

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

О родномъ языкѣ въ начальной школѣ.

„Если мыжелаемъ имѣть надлежащимъ образомъ упорядоченныя церкви, государства и хозяйства, то прежде всего мы должны упорядочить и привести въ цвѣтущее состояніе наши школы, чтобы онѣ стали мастерскими людей, рассадниками для церквей, государствъ и хозяйствъ. Тогда только мы достигнемъ своей цѣли, а другимъ способомъ—никогда“. Эти, запечатлѣнные сіяніемъ неувидаемой истины, великія слова педагога - славянина Яна-Амоса Коменскаго¹⁾ нельзя забывать, ибо въ нихъ выражень одинъ изъ законовъ историческаго развитія, моменты котораго на протяженіи трехъ послѣднихъ вѣковъ не менѣе внушительны, чѣмъ въ прежнія времена; они говорятъ человѣчеству о безусловномъ значеніи науки и воспитанія для благоустройства частной, церковной и общественной жизни. И большинство народовъ болѣе или менѣе использовали завѣтъ великаго педагога. Но нельзя этого сказать въ отношеніи украинскаго народа; между тѣмъ этотъ завѣтъ былъ какъ бы „отъ плоти и крови“ послѣдняго. Современникъ Коменскаго, архидіаконъ Павелъ, проѣзжавшій чрезъ Украину и Подолію въ 1652 г. вмѣстѣ съ патриархомъ Макаріемъ антиохійскимъ, въ слѣдующихъ словахъ высказываетъ

¹⁾ См. Избр. педагогич. соч. Яна-Амоса Коменскаго, часть 1-я: „Великая дидактика“, изд. 2, стр. 18.

свое удивленіе по поводу замѣченной имъ любви южнорусскаго народа къ церкви и образованію. „Начиная съ этого города (Рашкова),—пишетъ онъ¹⁾,—и по всей землѣ казаковъ мы замѣтили возбуждвшую наше удивленіе прекрасную черту: всѣ они, за исключеніемъ немногихъ, даже большинство ихъ женъ и дочерей, умѣютъ читать и знаютъ порядокъ церковныхъ службъ и церковныя напѣвы; кромѣ того, священники обучаютъ сиротъ и не оставляютъ ихъ шататься по улицамъ невѣждами.“ Конечно, ошибочно было бы представлять себѣ малорусскія и, въ частности, подольскія школы XVII в. въ цвѣтущемъ, не оставляющемъ желать лучшаго, видѣ. Напротивъ, даже можно не сомнѣваться, что, напр., со стороны техники обученія и объема преподаванія, школы не удовлетворили бы ни насъ, ни Коменскаго, предъ судомъ глубокой критики котораго,—замѣтимъ между прочимъ,—вѣроятно, оказались бы ничтожествомъ и большинство нашихъ школъ и педагоговъ... Но все это только подтверждаетъ тотъ взглядъ, что сознаніе пользы науки и склонности къ ней лежали глубоко въ натурѣ малоросса. Поистинѣ достойно удивленія то, что безъ всякой организаци, безъ всякаго принудительнаго и поощряющаго воздѣйствія правительства школьное дѣло, *двигаемое* общимъ признаніемъ за наукою и воспитаніемъ высокой культурной цѣнности и силы, достигло такихъ результатовъ, какъ всеобщая почти грамотность и жажда дальнѣйшаго образованія. Къ сожалѣнію, раздѣляя пріятное удивленіе путешественниковъ по Украинѣ XVII в., мы не можемъ отрѣшиться отъ тяжелаго впечатлѣнія при представленіи наличнаго состоянія школьнаго дѣла въ Малороссіи и въ Подоліи въ частности. Эта безпомощность правительства и общества въ немедленномъ изысканіи средствъ для всеобщаго обученія, эти общіе для начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ редицивы безграмотности, эти обизательныя приманки

1) См. „Путешествіе ант. патр. Макарія въ половинѣ XVII в., описанное арх. Павломъ аленскимъ“, Москва, вып. 2, стр. 2. Есть и другія историческія свидѣтельства о стремленіи малороссовъ къ образованію. Таковы, напр., фактъ существованія и процвѣтанія Киево-Могилянскои академіи, сравнительно большое число типографій въ XVII в., отзывъ секретаря Разумовскаго по поводу проекта Батуринскаго университета и др.

въ видѣ льготы, правъ и проч., такъ ярко подчеркивающія непопулярность среди населенія идеи самодовлѣющаго значенія образованія, этотъ разладъ школы съ религіей и народными традиціями—откуда все это?! Какія темныя силы, дѣйствовавшія въ исторіи нашего края, задержали развитіе народа, отравили его интеллектуальныя силы, сдѣлали его тупымъ и почти безразличнымъ въ вопросахъ просвѣщенія, къ которому такъ безкорыстно лежало сердце народа?..

На эти наболѣвшіе вопросы даетъ отвѣты безпристрастная, правдивая исторія украинскаго народа, внимательное отношеніе къ которой всегда могло бы послужить на пользу лучшей постановки народнаго просвѣщенія. Но и помимо исторіи, страницы которой не всегда читаются легко и безопасно, добросовѣстное отношеніе къ педагогическимъ наукамъ даетъ возможность съ полною основательностью указать на многіе недостатки современнаго школьнаго образованія въ Малороссіи, безъ устраненія которыхъ нельзя надѣяться на искреннія и живыя симпатіи народа къ школѣ, равно какъ и на цвѣтущее будущее школы. Одинъ изъ такихъ недостатковъ есть пренебреженіе школы мѣстнымъ языкомъ и обученіе исключительно на государственномъ общерусскомъ, или великорусскомъ языкѣ; выясненію этого недостатка мы посвящаемъ свою статью.

Стоящій выше всякихъ подозрѣній въ тенденціозности, несомнѣнный авторитетъ въ вопросахъ педагогіи К. Д. Ушинскій, по поводу обученія въ малороссійскихъ школахъ на великорусскомъ языкѣ, пишетъ слѣдующее ¹⁾.

„Мало успѣха будетъ имѣть та школа, въ которую дитя переходитъ изъ дома, какъ изъ рая въ адъ, и изъ которой бѣжить оно домой, какъ изъ темнаго ада, въ которомъ все темно, все чуждо, непонятно, въ свѣтлый рай, гдѣ все понятно, ясно, близко сердцу; а почти такое впечатлѣніе должна производить школа на дитя-малороссіянина, когда оно начинаетъ посѣщать это странное мѣсто, въ которомъ одномъ только на цѣломъ селѣ

¹⁾ К. Д. Ушинскій: Собраніе педагогич. соч. СПб. 1875, письмо 3, стр. 379—380.

и говорить на непонятномъ языкѣ. Дитя, не слышавши дома ни одного великорусскаго слова, начинаетъ въ школѣ съ перваго же дня ломать языкъ на великорусскій ладъ, и добро бы еще на чисто великорусскій, а то на отвратительный жаргонъ, который вырабатывается у малообразованнаго малоросса при стараніи говорить по-великорусски. Такая школа съ перваго же дня и весьма неласково напоминаетъ ребенку, что онъ не дома, и безъ сомнѣнія кажется ему букою. Если такая школа не пуститъ корней въ народную жизнь и не принесетъ для нея полезныхъ плодовъ, то и чему же здѣсь удивляться? Иначе и быть не можетъ. Такая школа, во-первыхъ, гораздо ниже народа: что значить она со своею сотнею плохо заученныхъ словъ предъ тою безконечно-глубокою, живою и полною рѣчью, которую выработалъ и выстрадалъ себѣ народъ въ продолженіе тысячелѣтія? Во-вторыхъ, такая школа бессильна, потому что не строитъ развитія дитяти на единственной плодотворной душевной почвѣ—на народной рѣчи и отразившемся въ ней народномъ чувствѣ; въ-третьихъ—наконецъ, такая школа бесполезна: ребенокъ не только входитъ въ нее изъ сферы совершенно чуждой, но и выходитъ изъ нея въ ту же чуждую ей сферу. Скоро онъ позабываетъ нѣсколько десятковъ словъ великорусскихъ, которымъ выучился въ школѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ позабываетъ и тѣ понятія, которыя были къ нимъ привязаны. Народный языкъ и народная жизнь снова овладѣваютъ его душою и заливаютъ и изглаживаютъ всякое впечатлѣніе школы, какъ нѣчто совершенно имъ чуждое. Что же сдѣлала школа? Хуже чѣмъ ничего! Она на нѣсколько лѣтъ задержала естественное развитіе дитяти; остается, правда, грамотность, или, лучше сказать, полуграмотность, и то не всегда, и можетъ пригодиться къ тому, чтобы на полурусскомъ нарѣчійи написать какую-нибудь ябеду; душу же человѣка такая школа не развиваетъ, а портитъ. Уже лучше была та школа, гдѣ учили прямо часослову и псалтири, потому что небольшія познанія въ церковно-славянскомъ языкѣ и связанныя съ ними понятія могла поддержать церковь своими службами и своими книгами, доступными для крестьянина; великорусская же грамота непременно погибнетъ безъ всякаго добраго слѣда въ малороссійскомъ селѣ“.

Мужъ науки, словами котораго мы начали свою статью, предлагалъ: „ничему не учить на основаніи одного только авторитета“ („Великая дидактика“ гл. XVII). Уважая такое мнѣніе, постараемся провѣрить сужденіе К. Д. Ушинскаго. Въ основѣ этого сужденія лежитъ мысль, что великорусскій языкъ не есть родной языкъ малороссіянь: онъ чужой для нихъ и почти непонятенъ. Достаточно признать эту мысль, и современная школа въ Малороссіи окажется явленіемъ до крайности несостоятельнымъ: это—школа безъ родного языка учащихся, которая къ тому же не только учить грамотности на чужомъ языкѣ, но и старается построить свою просвѣтительную дѣятельность, между прочимъ, на томъ положеніи, что „грамотность не есть сама по себѣ цѣль обученія, а служить лишь средствомъ къ изученію родного языка“ (Очерки методики народ. школы, Покровскаго, стр. 62 ¹⁾). Но дѣйствительно ли великорусскій языкъ не родной малороссу? Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ такъ же неизбѣженъ, какъ неизбѣженъ онъ при вопросѣ: вѣрно-ли, что черное есть черное, а не бѣлое?

Вѣдь малороссъ потому и называется малороссомъ, что у него свой особый языкъ малорусскій, свои особенности быта и проч. Странно было бы ожидать отъ малоросса, чтобы онъ, имѣя свою не только устную, но и писанную литературу, отрекся отъ нихъ и назвалъ своимъ роднымъ языкомъ какой-либо другой языкъ. Непосредственное сознаніе не позволить ему сдѣлать столь грубой ошибки, а что это такъ, объ этомъ свидѣлствуютъ хотя бы результаты переписи 1897 г., изъ которыхъ мы знаемъ, что два десятка милліоновъ обывателей Россіи назвали своимъ роднымъ языкомъ малорусскій языкъ.

Такимъ образомъ справедливость утвержденія, что великорусскій языкъ не есть родной для малороссовъ, имѣть за себя десятки милліоновъ фактическихъ доказательствъ, цѣнность которыхъ къ тому же нисколько не зависитъ отъ такихъ или иныхъ

¹⁾ По этому учебному руководству готовятъ, между прочимъ, даже воспитанники второклассныхъ школъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что по объяснит. запискѣ къ программамъ церковно-приходскихъ школъ грамотность является самоцѣлью.

выводовъ теоретической науки объ украинскомъ языкѣ, украинскомъ народѣ и національности. Найдеть ли ученый, что украинскій языкъ—„хохлацкій“ діалектъ, признаеть ли, что это одинъ изъ культурныхъ и оригинальныхъ языковъ, укажетъ ли онъ ему иное какое-либо мѣсто въ ряду славянскихъ языковъ и нарѣчій, но тотъ фактъ, что два десятка милліоновъ не признали великорусскій своимъ роднымъ языкомъ, а таковымъ назвали малорусскій языкъ, остается въ полнотѣ своего значенія, заставляя насъ сдѣлать выводъ, что *въ современной школѣ на Украинѣ* (и въ частности—на Подоліи) *родной языкъ не изучается.*

Но можетъ быть великорусскій языкъ хоть и не родной малороссу, но вполне ему понятенъ? Есть дѣйствительно не только единицы, но и цѣлыя, и притомъ значительныя, группы лицъ, которыя, принадлежа къ опредѣленной этнографической группѣ, тѣмъ не менѣе затруднятся отвѣтить, какой родной ихъ языкъ. Евреи, напр., въ Испаніи говорятъ въ большинствѣ только по-испански, въ Австріи по языку причисляютъ себя то къ полякамъ, то къ нѣмцамъ; у насъ въ переписи 1897 г. многіе евреи объявили своимъ роднымъ языкомъ великорусскій, польскій и даже малорусскій.

И малороссы, особенно изъ живущихъ въ городахъ, нерѣдко съ дѣтства усваиваютъ у насъ великорусскій языкъ. Есть, наконецъ, не мало такихъ малороссовъ, для которыхъ, по ихъ собственному образному выраженію, „русскій языкъ—отецъ, а украинскій—родная мать“ (А. Руссовъ). Такимъ лицамъ, конечно, великорусскій языкъ понятенъ, но нельзя сказать, чтобы этотъ языкъ былъ понятенъ, какъ родной языкъ, для большинства малороссовъ и въ особенности для малороссовъ, населяющихъ деревни. Тѣмъ болѣе непонятенъ великорусскій языкъ для дѣтей-малороссіянь. Послѣдній фактъ зазвѣдѣтельствованъ педагогами, филологами, этнографами, учительскими съѣздами, земскими собраніями, наконецъ, признанъ правительствомъ, принявшимъ по отношенію къ малороссамъ обрусительную политику, и церковью, благословившею изданіе Св. Писанія на украинскомъ языкѣ. Мы безъ особаго труда могли бы назвать сотню не безъ-

извѣстныхъ именъ, подававшихъ свой голосъ за обученіе въ малорусскихъ школахъ на украинскомъ языкѣ, въ виду малопонятности великорусскаго, но это значительно увеличило бы размѣръ нашей статьи и потому ссылаемся на отзывы такихъ только лицъ и учреждений, которыхъ и самая придирчивая критика не могла бы заподозрить въ сепаратическихъ тенденціяхъ, обычно приписываемыхъ всякому украинцу, неспособному третировать свой родной языкъ и вообще свое родное.

Такъ, напр., Вессель, членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, писалъ о необходимости составленія книги для чтенія и на малороссійскомъ языкѣ, полагая, что „не обучать народъ родному языку значитъ не позволять развиваться мысли народной“¹⁾. Этотъ взглядъ раздѣлялъ и В. И. Водовозовъ, какъ видно изъ разбора его книги для чтенія, гдѣ было помѣщено кое-что по-бѣлорусски²⁾. Извѣстный земець-педагогъ бар. Корфъ въ Отчетѣ члена Александровскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта въ 1868 году рядомъ примѣровъ удостовѣряетъ, что украинскій ребенокъ не знаетъ того языка, на которомъ его будутъ обучать. Н. И. Пироговъ, состоя попечителемъ Одесскаго, а потомъ Кіевскаго Учебн. Округа, допускалъ преподаваніе на украинскомъ языкѣ по украинскимъ учебникамъ³⁾, не смотря на нападки еврейской (газ. „Сіонъ“) и охранительной печати и жалобы польскихъ помѣщиковъ. Въ 1862—63 г.г., когда выдвинуть былъ вопросъ о народномъ образованіи въ юго-западномъ и сѣверо-западномъ краѣ, почти всѣ педагоги и совѣты гимназій

1) См. журн. „Учитель“ 1862 г. ст. „Мѣстный элементъ въ обученіи“.

2) См. Журн. Мин. Нар. Просв., 1863 г. май отд. V, 90—101.

3) Въ февралѣ 1863 г. Учебнымъ Комитетомъ было разсмотрѣно ходатайство министра государств. имуществъ ген.-адъют. Зеленаго и Петерб. Ком. грамотности о введеніи въ Полтавской губ. учебниковъ на малорусскомъ языкѣ и препровожденныя книги, именно: „Граматку П. Кулиша“ 1861 г., „Граматку для украинскаго люду“ А. Яценко (профеосоръ) и „Букварь южно-русскій“ Шевченка. Эти книги Комитетомъ признаны удовлетворительными и потому Комитетъ испрашивалъ разрѣшеніе на включеніе ихъ въ реестръ книгъ для сельскихъ училищъ южно-русскаго края (Кіевск. Стар. 1902, ноябрь: Документы и извѣстія стр. 82). Извѣстны и другіе учебники, изданные въ 60-хъ годахъ по всѣмъ предметамъ курса начальной школы.

высказались за обученіе на малороссійскомъ, бѣлорусскомъ и вообще народныхъ языкахъ. Въ 1904 году, по поводу запроса Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ, Императорская Академія Наукъ, Кіевскій и Харьковскій университеты и Кіевскій генераль-губернаторъ представили записки съ сильной мотивировкой въ пользу снятія репрессій надъ украинскою литературою и народностью, а Совѣтъ Харьковского университета нашелъ при этомъ необходимымъ ходатайствовать въ своей запискѣ, „чтобы въ начальныхъ школахъ въ мѣстностяхъ съ малороссійскимъ населеніемъ введено было обученіе малороссійскому чтенію и письму“.

(Скончаніе будетъ).

Статистическіе очерки Подоліи.

III. Доходы и расходы Подольской губерніи *).

(Продолженіе).

IV.

Выкупная операція въ 1905 году въ Подольской губерніи дала казнѣ дохода 2.593.496 руб. 31 коп. По сравненію съ предыдущимъ 1904 годомъ произошло нѣкоторое уменьшеніе поступленія выкупныхъ платежей, такъ какъ въ 1904 году всего поступило такихъ платежей съ крестьянъ Подольской губерніи 2. 676.946 руб. 4 коп. Вся сумма поступленія 1905 года слагается изъ взносовъ бывшихъ помѣщичьихъ и государственныхъ крестьянъ. Отъ первыхъ поступило выкупныхъ платежей 2.119.899 руб. 88 коп., а отъ вторыхъ 473.596 руб. 43 коп. Согласно раскладкѣ на 1905 годъ, съ крестьянъ нашей губерніи должна была поступить слѣдующая сумма:

*) См. „Пр. Под.“ № 11.

Уѣзды.	Сумма выкупныхъ платежей.					
	По выкупнымъ актамъ и договорамъ съ помѣщ. крестьянъ.		По люстраціоннымъ актамъ съ государств. крестьянъ.		Съ чиншевикомъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Каменецкій	159.938	12	30.624	13	25.769	46
Ушицкій	134.074	40	41.140	94	21.188	66
Проскуровскій	192.224	92	8.320	82	23.449	89
Летичевскій	83.322	90	73.152	64	8.009	56
Винницкій	163.319	41	24.418	65	14.001	90
Литинскій	149.328	17	25.093	83	10.009	32
Могилевскій	162.120	35	5.325	4	10.486	23
Ямпольскій	181.692	60	38.224	54	12.105	23
Брацлавскій	183.820	26	24.375	51	10.859	56
Гайсинскій	187.321	60	58.788	18	6.657	68
Ольгопольскій	206.732	9	33.372	85	12.496	1
Балтскій	207.392	93	131.214	23	19.691	84
Итого	2.011.291	75	494.051	36	174.725	34

Изъ данныхъ этой таблицы видно, что съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ и чиншевикомъ недопоступило въ 1905 году 66.117 руб. 21 коп., а съ бывшихъ государственныхъ 20.454 р. 93 коп.

Высочайшимъ Манифестомъ 3 ноября 1905 года взиманіе выкупныхъ платежей съ 1 января 1907 года вовсе прекращено, а въ 1906 году назначено ко взысканію только половина годового оклада, т. е. около 1.300 тысячъ рублей. Со времени раскрѣпощенія, съ крестьянъ Подольской губерніи взыскано выкупныхъ платежей болѣе 100 милліоновъ рублей. По всей Россійской Имперіи заканчивающая свою исторію выкупная операція представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Первоначальнаго выкупного долга числилось на крестьянахъ 2.006.824.316 руб. 93 коп. *) Закономъ 28 декабря 1881 года и 21 февраля 1884 года были понижены выкупные платежи и

*) Вѣстникъ Финансовъ № 45/46 за 1905 годъ.

сложенъ долгъ по этимъ платежамъ, а всего уменьшено выкупного долга на 184.774.620 руб. 5 коп. *). Законы эти явились какъ результатъ общаго признанія чрезмѣрной обременительности выкупныхъ платежей, несоотвѣтствовавшей цѣнности и доходности выкупныхъ земель. Закономъ 13 мая 1896 года и 31 мая 1899 года пересрочено, отсрочено и сложено долга 120.326.178 р. 26 коп. и по разнымъ другимъ случаямъ 4.465.079 руб. Слѣдовательно, первоначальный долгъ былъ уменьшенъ на 309.565.877 р. 31 коп., или на 15,4%, и палъ до размѣровъ 1.697.258.439 р. 62 к. Конечно, помѣщики получили первоначально исчисленную сумму выкупа, и все пониженіе пало исключительно на долю государственной казны. За сорокъ лѣтъ съ 1862 года по 1 января 1902 года помѣщичьи крестьяне уплатили выкупа 1.381½ милліоновъ рублей, государственные съ 1887 года по тотъ же 1902 годъ, т. е. за 15 лѣтъ, заплатили болѣе 706 мил. руб. и удѣльные съ середины 1863 года—120 милліон. руб., а всего уплачено 2.207 мил. руб. **). Съ 1902 по 1905 годъ включительно крестьянами уплачено выкупного долга еще 310 мил. руб. Такимъ образомъ со дня освобожденія отъ крѣпостной зависимости по настоящее время уплачено крестьянами 2.517 милліоновъ рублей. Если добавить къ этому половинный окладъ 1906 года, или 44.532.144 руб. 47 коп., которые крестьяне обязаны были внести въ продолженіе года, то окажется, что крестьянами Россіи уплачено выкупа болѣе 2½ милліардовъ рублей. Кромѣ того, слагается съ нихъ по манифесту прошлаго года 1.740.998.791 р. 84 коп. ***) долга по выкупнымъ платежамъ. Такою милостью воспользуется почти вся масса крестьянскаго населенія, такъ какъ количество отдѣльныхъ хозяевъ, которые погасили уже выкупной долгъ путемъ досрочнаго взноса, крайне незначительно. Всего зачтено досрочныхъ взносовъ 36.634.649 руб. 69 коп. и выкуплено 1.375.350,35 десят. земли, что составляетъ всего лишь 1,3% ко всему пространству крестьянской надѣльной земли въ 104.092.486,88 десятинъ.

*) „Вѣст. Финансовъ“ № 28 за 1905 г.

**) П. Голубевъ, „Податное дѣло“.

***) „Вѣст. Финансовъ“ № 45/46 1905 года.

Значительное превышеніе уплаченной и подлежащей къ уплатѣ выкупной ссуды предъ первоначальнымъ долгомъ, которое невольно бросается въ глаза, объясняется начисленіемъ значительной суммы процентовъ на разсроченный на довольно продолжительный періодъ времени (49 лѣтъ) капиталъ. Безпрерывныя пересрочки и отсрочки въ свою очередь еще болѣе увеличивали выкупной долгъ и довели его до указанныхъ выше размѣровъ. Процентъ по этому долгу взимался казною въ размѣрѣ 5 коп. съ 1 рубля; кромѣ того, $\frac{1}{2}\%$ взыскивалось на погашеніе выкупной ссуды и $\frac{1}{2}\%$ на расходы по веденію выкупной операціи. Такъ какъ у крѣпостныхъ не было столько денегъ, чтобы они могли расплатиться съ помѣщиками, то посредничество между ними взяла на себя казна и уплатила помѣщикамъ 897 мил. руб. за 33.176.990 десятинъ отчуждаемой отъ нихъ въ пользу крестьянъ земли.

На такихъ же началахъ была произведена выкупная операція и по отношенію къ бывшимъ удѣльнымъ крестьянамъ. Казна уплатила за земли 51 милліоновъ руб. и уплату этого долга разсрочила крестьянамъ на 49 лѣтъ. На одномъ положеніи съ помѣщиками и удѣльными крестьянами были поставлены и государственные крестьяне. При уплатѣ причитавшагося съ нихъ выкупного долга, первоначально исчисленнаго болѣе, чѣмъ въ одинъ миллиардъ рублей, государственные крестьяне также уплачивали казнѣ 6%. Казна же при совершеніи выкупной операціи надъ государственными крестьянами была поставлена въ весьма выгодныя условія, такъ какъ для выкупа государственныхъ крестьянъ не нужно было дѣлать заемъ для уплаты самой себѣ выкупа. Кромѣ того, ежегодные взносы государственныхъ крестьянъ по уплатѣ выкупного долга превышали 53 $\frac{1}{2}$ мил. руб., каковой окладъ давалъ значительно большій доходъ казнѣ, чѣмъ существовавшая до выкупа оброчная подать, доставлявшая ежегодно только 36 $\frac{1}{2}$ мил. руб. дохода.

(Продолженіе будетъ).

Церковное и школьное строительство въ Сибири.

Волею Государя Императора, Святѣйшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги въ Бозѣ почивающимъ Императоромъ Александромъ III, — имѣеть цѣлю придти на помощь Сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ послѣднее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всѣмъ обзавестись: нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телѣгу, и всякій домашній скарбъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природой, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ большею частію бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родну.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для православнаго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли большею частію уже заселены, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья въ глухую тайгу или безбрежную степь. На

родинѣ они могли таже, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибири же школъ нѣтъ на десятки верстѣ кругомъ, и подростаящимъ поколѣніямъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Понятно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ-новоселовъ.

Съ помощью Божіею и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ Имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, при чемъ въ этомъ числѣ только 275. 000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ Государственного Казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устриваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочихъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени,—все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность форта сократилась и сѣтъ новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не миновала. Напротивъ, нынѣ она болѣе настоятельна, чѣмъ когда-либо. Задержанное на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрѣшено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища возможности болѣе сносно, чѣмъ на родинѣ, устроить свое благополучіе.

Придемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священной и первой потребности христіанина— возносить молитвы и освящать себя таинствами въ храмѣ Божіемъ! Придемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимымъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможности религіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ-переселенцамъ!

Принесите, добрые люди, свою посильную жертву на это святое дѣло.

Пожертвованія можно направлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургъ.

Къ душѣ.

Душа моя!— вотъ часъ пробетъ,
Въ полуночи женихъ придетъ,
И тотъ, кого застанетъ Онъ
Не унывающимъ и блящимъ,
Съ свѣтильникомъ въ рукѣ горящимъ,
Въ чертогъ Имъ будетъ приглашень;
А кто унынью предается
И проглядитъ Его приходъ,
Тотъ внѣ чертога останется
И никогда ужъ не войдетъ...
Душа моя! не облѣнься,
Трезвися, бодрствуй и молись,
Чтобъ и тебя ввелъ въ свой чертогъ
Женихъ небесный, Царь и Богъ...

Свящ. О. *Базилевичъ.*

Оффициальный отдѣлъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Святейшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 15 день декабря 1906 г. сопрячислить священника Рождество-Богородичной церкви с. Качковки Ямпольскаго уѣзда, Іоанна *Костецкаго* (нынѣ заштатнаго) по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владимира 4 степени.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 29 день сентября 1906 г. на награжденіе золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ за 50 лѣтнюю службу псаломщика (нынѣ діакона) св. Іоанно-Богословской церкви с. Байбузовки, Балтскаго уѣзда, Николая *Дзюбинскаго* и второго псаломщика св. Николаевской церкви с. Стѣны, Ямпольскаго уѣзда (нынѣ заштатнаго) *Василія Порубиновекаго*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Паренія, отъ 25-го сего марта за № 2147, послѣдовавшей на журналѣ Училищнаго Совѣта отъ 12 сего марта за № 21, священникъ с. Большихъ-Крушлинецъ Винницкаго уѣзда Самуиль *Верхградскій* назначенъ на должность наблюдателя церковныхъ школъ Проскуровскаго уѣзда.

Назначены: на должность духовнаго слѣдователя въ 3 округъ Гайсинскаго уѣзда священникъ Иларіонъ *Баржицкій* и въ 3 окр. Летичевскаго уѣзда священникъ Петръ *Кривицкій*—первый 29 марта, а второй 28 марта.

Уволенъ: согласно прошенію, по болѣзни, отъ должности духовнаго слѣдователя въ 3 окр. Летичевскаго уѣзда священникъ *Ө. Бочковскій*—28 марта.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Парөніемъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское отъ Господа благословеніе за благое усердіе и заботы о благолѣпіи храма Божія крестьянамъ с. Писаревки Волоской, Ямпольскаго уѣзда, Григорію Мелентіеву и Памеріану Кушниру; настоятелю св. Іоанно-Богословской церкви с. Кривчань, Ушицкаго уѣзда, священнику Николаю Тарасову, всѣмъ прихожанамъ названной церкви и крестьянину с. Кривчань Николаю Черпиту, и Ивану Новицкому за благое его усердіе и работливость о благолѣпіи храма Божія.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Св.-Троицкой с. Заливанщины Винницкаго уѣзда крест. Корнилій Кравчукъ на 2-е трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Лысца Ушицкаго уѣзда крест. Макарій Онуфрійчукъ на 3-е трехлѣтіе, Успенской с. Шкуринецъ Винницкаго уѣзда крест. Сергій Алексѣенко на 1-е трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Носковецъ Винницкаго уѣзда крест. Іосифъ Бидула на 2-е трехлѣтіе, Казанской д. Кошаро-Александровки Балтскаго уѣзда крест. Петръ Куликовскій на 1-е трехлѣтіе, Св.-Николаевской м. Черновець Ямпольскаго уѣзда крест. Павелъ Гензеръ на 1-е трехлѣтіе, Св.-Михайловской с. Копіевки Брацлавскаго уѣзда крест. Θεодоръ Бобъ на 1-е трехлѣтіе, Св.-Онуфріевской с. Жахновки того же уѣзда крест. Евѣимій Мыдляръ на 2-е трехлѣтіе, Покровской с. Говоръ Ушицкаго уѣзда крест. Климентъ Карабень на 4-е трехл., Рожд.-Богородичной г. Хмѣльника Литинскаго уѣзда крест. Стефанъ Красильникъ на 4-е трехлѣтіе, Успенской с. Концебы Балтскаго уѣзда крест. Гавріиль Сливка на 1-е трехлѣтіе, Св.-Михайловской с. Сокола Каменецкаго уѣзда крест. Кириллъ Игнацышинъ на 3-е трехлѣтіе, Св.-І.-Богословской с. Гарлипки Балтскаго уѣзда крест. Филиппъ Полищукъ на 2-е трехлѣтіе, Успенской с. Воронкова Балтскаго уѣзда крест. Иванъ Бучацкій на 2-е трехл., Покровской заштат. гор. Вербовца

Ушицкаго уѣзда мѣщанинъ Арсеній Остаповичъ на 9-е трехлѣтіе, Св.-І.-Богословской с. Рудковецъ того же уѣзда крест. Никита Рудъ на 2-е трехлѣтіе, Св.-І.-Богословской с. Семеновъ Брацлавскаго уѣзда крест. Александръ Квашукъ на 4-е трехлѣтіе, Чудо-Михайловской с. Молдавки Балтскаго уѣзда крест. Иона Шахолюкъ на 1-е трехлѣтіе, Рождество-Богородичной с. Концебы Балтскаго у. крест. Михаилъ Герхинскій на 2-е трехл., Покровской с. Луповой Балтск. у. крест. Андрей Жулавскій на 1-е трехл., Успенской села Ольшанки Балтскаго уѣзда крест. Евфимій Кагальнюкъ на 1-е трехлѣтіе, Покровской д. Бережанки Каменецкаго уѣзда крест. Миронъ Корытка на 1-е трехлѣтіе, Рождество - Богородичной м. Ляницоруня того же уѣзда крест. Иванъ Тхорыкъ на 1-е трехл., Св.-Михайловской с. Подфилиця того же уѣзда крест. Ѳеодоръ Пирогъ на 1-е трехлѣтіе, Вознесенской с. Приворотья того же уѣзда крест. Симеонъ Онуфріевъ на 1-е трехлѣтіе, Св.-Кирилло-Меѳодіевской с. Жердя Каменецкаго уѣзда крест. Ѳеодосій Васыльничукъ на 1-е трехл., Рождество-Богородичной с. Кадіевецъ того же уѣзда крест. Василій Стадникъ на 1-е трехлѣтіе, Рождество Богородичной с. Татаровки Ольгопольскаго уѣзда крест. Иларіонъ Гавриленко на 1-е трехлѣтіе, Св.-Димитріевской с. Михайловки Гайсинскаго уѣзда крест. Іоаннъ Шербина на 1-е трехл. Св.-Параскевской с. Зарванецъ Винницкаго уѣзда крест. Евѳимій Козаченко на 2-е трехлѣтіе, Св.-Михайловской с. Гавришовки Могилевскаго уѣзда крест. Василій Банаско на 1-е трехлѣтіе, Кресто-Воздвиженской села Семеновъ Могилевскаго уѣзда крест. Петръ Здоровыкъ на 1-е трехлѣтіе, Покровской с. Головчинецъ Литинскаго уѣзда крест. Стефанъ Литвинъ на 1-е трехлѣтіе, Покровской с. Полога Гайсинскаго уѣзда крест. Іоаннъ Тодосійчукъ на 1-е трехлѣтіе, Кресто-Воздвиженской с. Рожень Литинскаго у. крест. Димитрій Кендзиръ на 1-е трехлѣтіе, Св.-Михайловской с. Капустянки Балтскаго уѣзда дворянинъ Ѳеофилъ Сливинскій на 1-е трехлѣтіе, Св.-Онуфріевской с. Калиновки Могилевскаго у. крест. Леонтій Желтобрюхъ на 1-е трехлѣтіе, Св.-Николаевской с. Гонораты Балтскаго уѣзда крест. Іоаннъ Урсулъ на 1-е трехл., Вознесенской с. Векиаго-Карабчіева Каменецкаго уѣзда крест.

Евфимій Цвиклюкъ на 2-е трехлѣтіе, Покровской с. Тырановки Проскуровскаго уѣзда крест. Ефремъ Шнуровой на 2-е трехл., Рождество-Богородичной с. Грузевицы того же уѣзда крест. Даниль Морозъ на 2-е трехлѣтіе, Покровской с. Игнаткова Ямпольскаго уѣзда крест. Иванъ Лукіанченъ на 1-е трехлѣтіе, Покровской с. Летавы Каменецкаго уѣзда крест. Матѳей Шутякъ на 6-е трехлѣтіе, Св.-Димитріевской села Лѣсковецъ того же уѣзда крест. Дмитрій Колесникъ на 2-е трехлѣтіе, и Космо-Даміановской с. Лисогорки Летичевскаго уѣзда крест. Иларіонъ Молчанъ на 1-е трехлѣтіе.

О сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій 1907 г. въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Вслѣдствіе рескрипта на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Парѳенія, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, отъ 4 декабря 1906 г. за № 48 и на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 19—22 декабря 1906 г., Подольская Духовная Консисторія, публикуя ниже сего правила о порядкѣ производства въ церквахъ епархіи за богослуженіями Вербнаго воскресенія 1907 г. сбора пожертвованій на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и св. Землѣ, а также воззваніе о семъ сборѣ, предписываетъ о.о. настоятелямъ церквей епархіи соотвѣтствующими съ прихожанами бесѣдами и разъясненіями о цѣли сбора содѣйствовать приращенію такового и наблюсти, чтобы сборъ былъ произведенъ непременно за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всё безъ исключенія перкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлю настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіяся въ храмъ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлю сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрини послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословить о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

ВОЗЗВАНІЕ

къ православнымъ христіанамъ.

*Не умолкну ради Сіона и ради
Іерусалима не успокоюсь.*

Такъ вдохновенно говорилъ, возводя очи свои къ Іерусалиму и Сіону, ветхозавѣтный евангелистъ, пророкъ Божій Исаія, чая въ нихъ будущее спасеніе рода человѣческаго.

Тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ, православнымъ христіанамъ, не успокаиваться ради Іерусалима и Святой Земли, откуда возсіяло для насъ Солнце Правды—Христось. Тамъ доселѣ Іерусалимъ, градъ Божій,—и въ немъ Голгоѣская скала и трехдневное ложе Спасителя міра; тамъ Виѣземъ, Назареть, Іорданъ, Өаворъ, Елеонъ, Галилейское море. Всѣ эти безмолвные свидѣтели божественнаго ученія, жизни, крестныхъ страданій, смерти и славнаго возстанія изъ мертвыхъ Господа нашего Іисуса Христа соединяють съ собою святую Русь неразрывными узами благоговѣйной памяти и любви. Со времени крещенія своего наша родина не забывала святыхъ мѣстъ, ознаменованныхъ земнымъ пребываніемъ Христа Спасителя, и изъ года въ годъ, чрезъ своихъ богомольцевъ, возносила у гроба Жизнодавца моленія за святую Русь и имѣла тѣсное духовное общеніе съ мѣстными христіанами, посильно имъ помогая. И донныѣ русскіе богомольцы тысячами устремляются подъ вѣчно лазурное небо Земли Обѣтованной, чтобы у подножія ея великихъ святынь излить свои скорби, уврачевать грѣховную совѣсть и духовно обновиться. Не долгъ ли и обязанность лежать на насъ поддержать эту святую ревность къ нашей духовной родинѣ—святой Землѣ и придти на помощь благочестивымъ соотечественникамъ въ ихъ многотрудномъ подвигѣ паломничества.

Еще большаго вниманія и состраданія заслуживають исконные жители Святой Земли—православные сирійцы, потомки первыхъ христіанъ, около столѣтія борющіеся съ западными миссіонерами противъ совращенія ихъ въ латинство и протестантство. Находясь въ угнетеніи и крайней бѣдности, они не имѣють ни благолѣпныхъ храмовъ, ни достаточнаго числа школъ и ле-

чебницъ. Отъ глубины души и все настойчивѣе они взываютьъ къ милосердію своихъ единовѣрцевъ, православныхъ россиянь, прося придти къ нимъ на помощь и не дать погибнуть православной вѣрѣ въ ея колыбели--Святой Землѣ. Да не втунѣ останутся ихъ мольбы!

Не каждаго изъ насъ Господь сподобитъ поклониться Живоносному Гробу Его и узрѣть воочию бѣдственное положеніе православныхъ сирійцевъ, но все мы, православные, можемъ внести свою посильную лепту на удовлетвореніе нуждъ страждующихъ къ святымъ мѣстамъ соотечественниковъ нашихъ и для оказанія поддержки бѣдствующимъ единовѣрцамъ въ Святой Землѣ чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество, четверть вѣка стоящее бдительнымъ стражемъ Православія въ земной родинѣ Христа и прилагающее стараніе къ наилучшему устроенію быта русскихъ богомольцевъ въ Святой Землѣ.

Святѣйшій Синодъ, зная и сочувствуя благимъ цѣлямъ Общества, благословилъ его прозводить сборъ на удовлетвореніе нуждъ православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи за богослуженіями въ недѣлю Торжественнаго Входа Господня въ Іерусалимъ. Къ прискорбію, сборъ этотъ, по случаю посѣтившихъ нашу родину тяжелыхъ испытаній, за послѣдніе годы оскудѣваетъ, а между тѣмъ онъ составляетъ доселѣ *главнѣйшій источникъ необходимыхъ средствъ* для поддержанія дѣятельности Общества во благо Христовой Церкви и во славу русскаго имени на магометанскомъ Востоцкѣ.

Съ твердою вѣрою въ отзывчивость русскаго сердца, Императорское Православное Палестинское Общество обращается нынѣ ко всемъ христіанамъ съ усердною просьбою оказать свою посильную помощь русскому дѣлу въ Святой Землѣ и поддержать его въ трудную годину.

Да будетъ наша посильная жертва на Святую Землю въ наступающій праздникъ Вербнаго Воскресенія духовною ваіею Христу Спасителю въ память Его торжественнаго входа въ Іерусалимъ предъ крестными страданіями, и какъ благоговѣйная

дань Святыиъ Господней да отверзеть намъ входъ въ Иерусалимъ небесный. Аминь.

Императорское Православное Палестинское Общество, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

„Западно-Русская Начальная Школа“

Существеннѣйшими вопросами современной жизни являются вопросы воспитанія и обученія вообще и въ частности—воспитанія и обученія народныхъ массъ. Всѣми сознается необходимость самаго широкаго развитія дѣла народнаго образованія, но одновременно съ этимъ сознается и вся великая трудность этого дѣла. Отсюда нужда въ постепенномъ и посильномъ раскрытіи этихъ вопросовъ какъ путемъ теоретическихъ, научныхъ изслѣдованій, такъ и при посредствѣ указаній опыта.

Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ беретъ на себя задачу посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія вообще и въ частности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это дѣло поставлено, сравнительно съ другими, въ нѣсколько иныя условія. Съ цѣлю возможно шире и совершеннѣе выполнить принимаемую на себя задачу, журналъ открываетъ свои страницы для всесторонняго, по возможности, выясненія школьной жизни и, въ частности, условій дѣятельности учительствующаго персонала въ начальныхъ школахъ.

Учитель народной школы одновременно несетъ и тяжелый трудъ и великую отвѣтственность за свое дѣло и его послѣдствія. Необходимо возможно тщательнѣе и разностороннѣе облегчить этотъ трудъ и дѣлать его наиболѣе производительнымъ. Журналъ „Западно-Русская Начальная Школа“ приложитъ все усилія къ тому, чтобы ознакомить своихъ читателей съ развитіемъ педагогиче-

скихъ идей и ихъ приложеніемъ къ жизни начальныхъ школъ какъ въ Россіи, такъ и за границей,—а также и съ данными опыта и знанія по дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ предметовъ въ начальной школѣ. Особенно широкое мѣсто будетъ предоставлено статьямъ живого, практическаго характера, непосредственно относящагося къ жизни школы, ея внутреннему и внѣшнему быту и просвѣтительной дѣятельности народнаго учителя, и школьной и внѣшкольной, посредствомъ участія его въ устройствѣ народныхъ чтеній и вечернихъ курсовъ для взрослыхъ и т. п. Принимая во вниманіе, что школа не можетъ стоять внѣ вліянія литературы, весьма полѣзнымъ признатся для дѣятельности учительствующихъ ознакомленіе послѣднихъ съ болѣе или менѣе выдающимися произведеніями этой литературы и вообще знаменательными явленіями жизни.

Не преслѣдуя никакихъ иныхъ цѣлей, кромѣ посильнаго служенія дѣлу народнаго образованія, редакція журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ питаетъ надежду, что люди, стоящіе близко къ дѣлу народнаго образованія и имъ интересующіеся, не откажутъ въ своемъ содѣйствіи въ разработкѣ поставленныхъ для журнала вопросовъ и въ выполненіи имъ намѣченной программы.

*Предсѣдатель Кіев. Епарх. Совѣта и Редакторъ
журнала „Западно-Русская Начальная Школа“
Епископъ АГАПИТЬ.*

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“.

1. Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края.

2. Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

3. Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ.

4. Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи.

5. Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи. Паломничества. Различные способы и приемы умственного и физическаго развитія дѣтей. Школьные и воспитательныя занятія и игры).

6. Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлю. Образцовые школьные сады, огороды, пасѣнки и др. сельско-хозяйственныя занятія.

7. Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресные классы для взрослыхъ.

8. Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

9. Обзоръ педагогической литературы.

10. Критика и біографія. Отзывы о наиболѣ замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе.

Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Подписная цѣна ТРИ рубля. Изданіе ежемѣсячное.



Содержаніе: 1) О родномъ языкѣ въ начальной школѣ.—2) Статистическіе очерки Подоли (*Продолженіе*).—3) Церковное и школьное строительство въ Сибири.—4) Къ Душѣ. Свящ. *Θ. Базилевичъ*.

О ф ф и ц и а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Высочайшія награды.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемены по службѣ.—3) Архипастырское благословеніе.—4) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—5) О сборѣ пожертвованій въ недѣлю Вай—1907 г. въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—6) Объявленіе.

Редакторъ протоіерей **Е. Сѣцинскій**.

Завѣдующій издательствомъ Комитетъ:

прот. **Е. Сѣцинскій**, свящ. **Н. Курчинскій** и **С. Дложевскій**.

Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства. Уг. Базарн. и Бульварн. ул.