

САРАТОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

1-го МАРТА 1870 ГОДА.

№ 5.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

УСТАВЪ

Православнаго Миссіонерскаго Общества,

(Высочайше утвержденный въ С.-Петербурѣ,
21 ноября 1869 года.)

(Продолженіе.)

II. Составъ Общества.

§ 14. Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоого пола и состоитъ изъ Членовъ почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 15. Званіе почетныхъ Членовъ, съ утвержденія Августѣйшей Покровительницы Общества, присвоется: а) Членамъ Императорской Фамиліи, которые благоволятъ изъяснить соизволеніе на принятіе этого зва-

нія; б) лицамъ, которыя приобрѣтутъ право на особенную признательность Общества содѣйствіемъ его цѣли: или своимъ вліяніемъ при высокомъ ихъ положеніи въ Церкви или Государствѣ, или своею опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ, или значительными пожертвованіями въ пользу Общества.

§ 16. Званіе дѣйствительныхъ Членовъ присвоается лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе *трехъ рублей*.

Примѣчаніе. Находящіеся въ дѣйствительной службѣ священнослужители, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ Апостоловъ, по своему званію, могутъ, если пожелаютъ, быть дѣйствительными Членами Общества, хотя бы они и не приняли на себя никакого взноса денегъ; содѣйствіе ихъ Обществу въ этомъ случаѣ выражается благимъ словомъ дѣлу миссіонерства и исполненіемъ порученій Совѣта и Комитетовъ, но и послѣднее не иначе, какъ съ ихъ согласія и безъ отвлеченія отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Право же голоса въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ изъ состоящихъ въ званіи дѣйствительныхъ Членовъ Общества священно-служителей, которые обяжутся ежегодными въ пользу общества, денежными взносами (§ 19).

§ 17. Члены Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ.

§ 18. Почетнымъ Членамъ (§ 15, п. б) выдаются дипломы за подписью Предсѣдателя Общества, а дѣйствительнымъ Членамъ, если кто изъ нихъ пожелаетъ, — выдаются свидѣтельства за подписью Предсѣдателей Комитетовъ, а въ Москвѣ Помощника Предсѣдателя Совѣта.

III. Права и обязанности Членовъ Общества.

§ 19. Всѣ Члены Общества, кромѣ лицъ женскаго пола, а также тѣхъ изъ числа священнослужителей, которые, принявъ званіе дѣйствительныхъ Членовъ Общества, не примутъ однако же на себя обязанности взноса денегъ (§ 16 примѣч.), пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и могутъ быть избираемы въ Члены Совѣта и Комитетовъ и въ казначеи.

§ 20. Всѣ Члены Общества, независимо отъ денежныхъ взносовъ, по мѣрѣ возможности, употребляютъ зависящіе отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ Общества и числа его Членовъ; они могутъ также сообщать Совѣту или Комитетамъ свои мнѣнія о мѣрахъ, клонящихся къ пользѣ Общества.

IV Средства Общества.

§ 21. Средства Общества составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы; 2) единовременныя пожертвованія деньгами и вещами и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, какъ установленныхъ уже при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, такъ и выставляемыхъ отъ Общества въ другихъ мѣстахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей; и б) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ Членамъ Общества.

§ 22. Вклады, замѣняющіе ежегодные взносы (§ 17), составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества, а единовременныя пожертвованія, если назначеніе ихъ прямо не опредѣлено, обращаются въ запасный капиталъ, который расходуется только въ случаѣ особенной необходимости. Проценты же, какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ, могутъ быть употребляемы на текущіе расходы.

§ 23. Всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы Комитетъ Общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества и могутъ быть употребляемы не иначе, какъ только по миссіонерскимъ дѣламъ.

(Продолженіе будетъ)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: 1) указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 іюля 1869 года за № 30,—по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, — слѣдующаго содержанія. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 іюня сего года за № 2583, списокъ съ Высочайше утвержденного въ 26 день минувшаго мая, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментъ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства объ открытіи дѣтямъ Священно и церковнослужителей путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ положилъ: 1) Взамѣнъ дѣйствующихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ Православнаго духовенства постановить: 1) Дѣти лицъ Православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія, въ послужныхъ

спискахъ ихъ отцовъ. 2) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), пользуются всѣми правами, присвоенными въ настоящее время: первые—дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣдніе—личнымъ почетнымъ гражданамъ; дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 зак. о сост. исчисленныхъ, должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, причемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее имъ по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Сыновьямъ какъ Священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на службу церкви въ духовномъ званіи, предоставляется: а) поступать въ службу военную или гражданскую и б) обращаться, по желанію ихъ, къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ, существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвояются. 4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья Священнослужителей пользуются правами, по существующимъ Законамъ имъ предоставленными, съ отмѣною: а) срока на поступленіе въ службу (Зак. о сост. ст. 291 п. 3) и б)—воспрещенія вторичнаго поступленія на службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (Устав. служб. Прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ или Священнослужительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, неимѣющіе высшихъ правъ, причисляются, при опредѣленіи въ гражданскую

службу, къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ, опредѣленныхъ въ ст. 612 Устав. служб. Прав. II. — Съ отмѣною Указаній о принадлежности дѣтей лицъ Православнаго духовенства къ духовному званію, права ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ Священно и церковнослужители, на пособіе отъ Епархіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, или на другіе, существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д., оставить на существующемъ основаніи. Подлинное мнѣніе подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Константинъ». На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему». — Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ, въ 26 мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ Православнаго духовенства, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для должнаго руководства; а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ». 2) — Послѣдовавшую на семъ Указѣ 28 іюля резолюцію Его Преосвященства, коею, между прочимъ, предписано: такъ какъ дѣти духовныхъ лицъ не принадлежатъ лично къ духовному званію; то отмѣнить требованіе Вѣдомостей о тѣхъ изъ нихъ, которые вышли изъ учебныхъ заведеній и еще не опредѣлились на мѣста. Опредѣлили: вышепрописанный Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства, объявить духовенству Саратовской Епархіи къ свѣдѣнію и должному,

въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

—Саратовская Духовная Консисторія, слушала и представленный Благочиннымъ 1 округа Саратовскаго уѣзда, репортъ помощника Благочиннаго, Священника села Увѣка, Александра Дроздова, отъ 10 іюня 1869 года о томъ, что младшій Священникъ села Увѣка Іоаннъ Троицкій, съ 23 мая 1869 года, находится въ безъ-извѣстной отлучкѣ. Приказали: О содержаніи репорта помощника Благочиннаго, Священника Дроздова, сообщивъ Саратовскому Губернскому Правленію, и давъ знать Благочиннымъ Саратовской Епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, первое—просить, а послѣднимъ—предписать, сдѣлать распоряженіе о розысканіи Священника Троицкаго, съ тѣмъ, чтобы, если гдѣ-либо откроется мѣстопробываніе Троицкаго, немедленно представленъ онъ былъ въ Консисторію.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе представленія Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ разрѣшено, значущіяся въ формулярныхъ спискахъ Священниковъ: Сердобскаго уѣзда, села Никольской Пяши, Ѡаддея Веселовскаго, Волгскаго уѣзда, села Барнуковки, — Симеона Ниссова, Кузнецкаго уѣзда, села Шемышейки, — Іоанна Серебрякова, Волгскаго уѣзда, села Барановки, — Матвѣя Васильева и — дьячка г. Волгска, Африкана Вавилина, подсудности, во уваженіе одобрительной о службѣ сихъ лицъ аттестаціи, послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіямъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

— Отъ Комитета Саратовскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

1) Комитетъ покорнѣйше просить о.о. Благочинныхъ, Александра Соколова и Михаила Любомирова, взыскать, 1-му съ пономаря, села Мордовской Норки, Павла Виноградова 20 к., 2-му съ Священника села Юловской Мазы Димитрія Ястребова 84 к. процентовъ, за не представляемые, въ теченіе 7 мѣсяцевъ, взносы въ кассу и выслать оныя вмѣстѣ со взносами, за 1-ю пол. 1870 года; а на будущее время, вновь покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. Благочинныхъ, вмѣстѣ со взносами, если они представляются поздно, всегда непременно высылать и проценты, согласно Устава, по 1% съ рубля, за каждый просроченный мѣсяцъ. Иначе, Комитетъ не будетъ имѣть никакой возможности исполнить требованіе Устава относительно исправнаго полученія взносовъ и, съ кого будетъ слѣдовать, процентовъ. Срокъ, назначенный для высылки взносовъ изъ доходовъ, о.о. Благочиннымъ уже извѣстенъ изъ прежде напечатанныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ журналовъ засѣданій Комитета.

2) По вѣдомству Благочиннаго 3 окр. Атк. уѣзда, просили вычестъ изъ жалованья взносы въ кассу за 4 года впередъ Священники: Евгеній Лавровъ, Илья Разсудовъ, Петръ Подольскій и Іоаннъ Корниловъ, и—причетники: Андрей Князевскій, Лука Воробьевъ и Петръ Смирновъ.

3) Есть села, въ которыхъ не всѣ члены комитета получаютъ казенное жалованье. Во избѣжаніе излишней переписки и расходовъ по пересылкѣ и полученію отъ не получающихъ жалованья, взносовъ, Комитетъ покорнѣйше проситъ все Епархіальное Духовенство о согласіи, чтобы взносы въ кассу у не пользующихся жалованьемъ извѣ-

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ.

1-го марта № 5. 1870 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Ввиду въ дождь Твоей, поклонюся ко храму святому Твоему въ страсть Твоемъ.

Братство Св. Креста, ревнуя объ охраненіи Правой Вѣры между сынами Православной Церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ усердно заботясь о соединеніи съ нею многихъ христіанъ, по жалкому суетумдрію и невѣдѣнію отдѣлившись отъ нея, нашло нужнымъ, — сколько для возбужденія и воспитанія духа благочестія въ первыхъ, столько же и для внушенія должнаго уваженія къ Православію въ послѣднихъ, — предложить, при посредствѣ Епархіальнаго Начальства, оо. Благочиннымъ, а чрезъ нихъ оо. Настоятелямъ церквей, касательно благолѣпія, благочинія, чтенія и пѣнія церковнаго, слѣдующія свои соображенія.

1) — О благолѣпіи церковномъ.

Благолѣпіе церковное, составляющее для многихъ христіанъ предметъ заботъ и отраду души, есть преимущественное дѣло тѣхъ, коимъ ввѣрено попеченіе о храмахъ Божіихъ. Храмъ, богато украшенный, но не съ должнымъ раченіемъ содержимый, въ душѣ истиннаго христіанина, при взглядѣ на его богатство, не достоинъ

охраняемое, производить сожалѣніе и скорбь. Но когда въ храмѣ видны всюду строгій порядокъ, тщательная опрятность и подобающая дому Божію чистота, тогда, если бы даже замѣтна была скудость украшеній, духъ христіанина съ радостію и благоговѣніемъ останавливается на Священныхъ предметахъ и проникается глубокою любовію къ Святому храму: такой храмъ — храмъ истинно благолѣпный. Церковь богатая и бѣдная, тогда только сохраняютъ свое благолѣпіе, когда содержатся съ тою заботливостію, какая прилична святости ея. Посему непремѣнный долгъ Служителей церкви обращать постоянное вниманіе: а) на то, чтобы въ церкви Св. иконы были писаны правильно, и вполне достойно святости Человѣковъ Божіихъ, обветшавшія изъ нихъ — возобновлялись и, безъ сего, въ храмахъ не держались; чтобы размѣщались онѣ по стѣнамъ храма въ порядкѣ; строго наблюдать, чтобы онѣ не висѣли косо, на безобразно выдающихся гвоздяхъ, не лежали грудями на окнахъ церковныхъ; — иконостасы обметать, металлическія же украшенія иконъ, по временамъ, отбѣливать и чаще обтирать чистымъ полотенцомъ; б) строго наблюдать, чтобы подсвѣчники и лампы предъ иконами были чисты и свѣтлы, не помяты и не искривлены, безъ налипавшаго на нихъ воска; в) строго наблюдать, чтобы свѣчи въ лампадахъ и подсвѣчникахъ не были очень потемнѣвшія, или много обгорѣвшія противу лика Святаго, на иконѣ изображеннаго, очищенныя отъ натекшаго воска, не поломанныя и безъ язвинъ отъ огня; г) чтобы Св. вещи, хранящіяся въ церковной ризницѣ, какъ-то: Сосуды, Евангелія, Кресты, облаченія, воздухи и проч. тѣмъ тщательнѣе сохранялись, чѣмъ они болѣе и цѣннѣе, и тѣмъ съ большею осторожностію употреблялись,

дабы на многія лѣта сохранить живую память о вѣсѣхъ благоукрасителяхъ храма; д) чтобы одежды на Престолахъ, Жертвенникахъ, аналогіяхъ, а также ризы и стихари на Священно-дѣйствующихъ были не ветхи, не дрявы, не очень слинявшія въ цвѣтѣ и ничѣмъ не залитыя, а чтобы они, по возможности, соответствовали великости и свѣтлости Богослуженія; е) чтобы двери и рамы церковныя разъ или два въ годъ были промываемы, стекла всегда цѣлы, или, покрайней мѣрѣ, не составленныя изъ мелкихъ частей, не тусклы, чисты отъ пыли; ж) чтобы воздухъ зимою, въ теплыхъ храмахъ, былъ послѣ каждаго Богослуженія, очищаемъ чрезъ форточки, или печныя трубы, а также во всякое время года тщательно выметаема была пыль съ пола церковнаго и никакъ не оставляема гдѣ либо въ углахъ храма; з) чтобы стѣны храма не были доводимы, изнутри, до черноты отъ пыли, и снаружи, до безобразія отъ воздушныхъ перемѣнъ; и) чтобы въ храмахъ не видѣлись, по разнымъ мѣстамъ, то скамьи, то сундуки, то грудой сложенные ковры: предметамъ этимъ мѣсто внѣ храма; и наконецъ, чтобы всякая вещь въ храмѣ Божиємъ была на своемъ мѣстѣ поставлена, прилично положена, или повѣшена и своевременно убрана. — Всѣмъ этимъ воздается подобающее дому Божію благоговѣніе, и въ самихъ Вѣрующихъ и молящихся родитѣя и на всегда утвердится святая мысль, что служить Господу во Святомъ храмѣ Его должно со страхомъ и трепетомъ.

II) — О благочиніи церковномъ.

«Въ храмѣ стояще, на небеси стоятъ мнѣмъ», учитъ Св. Церковь. «И древніе христіане», по словамъ Св. Златоуста, «входили въ храмъ, какъ въ чертогъ Великаго Царя Небеснаго, гдѣ предстоятъ и служатъ Анге-

лы; гдѣ отверзается самое небо, гдѣ Христосъ на Престо́лѣ Своемъ» (Бесѣд. 15 на послан. къ Евр.). Такое высокое значеніе храма внушаетъ вѣрующимъ, паче же тѣмъ, кои совершаютъ тамъ службы Богу, имѣть благочинное тамъ пребываніе. И чтобы въ этомъ христіанину предъ храмомъ Божиимъ не погрѣшить, для сего онъ долженъ входить въ храмъ не спѣшно и бойко, а тихо и скромно, въ одеждѣ простой, званію приличной, а не въ щегольской, безъ палочекъ и тросточекъ,—въ этомъ начало церковнаго благочинія; б) сдѣлавъ троекратное поклоненіе тріипостасному Богу,—стать на избранномъ мѣстѣ съ тѣмъ сокрушеніемъ духа и видомъ смиреннымъ, съ какимъ стоялъ въ храмѣ Евангельскій мытарь: въ этомъ—вѣрный залогъ благочинія церковнаго; в) стоять прямо, не прислоняясь къ стѣнамъ, не облачиваясь и не опираясь на что—либо, не поворачивая часто, безъ нужды, головы по сторонамъ и не переходя, безъ уважительной причины, съ одного мѣста на другое, или—на нѣсколько; г) изъ храма, до окончанія службы, безъ крайней нужды, по произволу своему, не выходить, а опоздавши къ службѣ, не проходить впередъ, если для сего нужно беспокоить многихъ; д) разговоры во время богослуженія, безъ нужды, не заводить, и избѣгать таковыхъ и послѣ, если только они не приличны храму; е) смѣха какъ дѣла, весьма оскорбительнаго для храма Божія, стыдиться и опасаться; ж) Крестное Знаменіе изображать на себѣ правильно, а не махая только рукою на груди, и поклоны при семъ дѣлать не съ легкимъ только наклоненіемъ главы, а какъ слѣдуетъ, не скоро, а съ благоговѣніемъ; з) молитвы громко въ храмѣ, кромѣ совершающихъ службу, ни кому не произносить и всѣмъ смиренно преклонять главу, когда къ то-

му Пастырь Церкви призываетъ; и на литургіи дѣлать поклонъ съ Знаменіемъ Крестнымъ выносимому изъ Алтаря Св. Евангелію, какъ бы самому Господу, явившемуся въ міръ на проповѣдь; держать главу преклоненною во все время перенесенія съ Жертвенника на Престоль Св. Даровъ, приготовленныхъ къ освященію, вспоминая мысленно о страданіяхъ и крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа; не оставаться безъ благоговѣйнаго поклоненія Св. Дарамъ, когда діаконъ, держа оныя, говоритъ: «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите», вспоминая, въ сіе время, воскресшаго Господа; поклоняться съ радостію духа Св. Дарамъ тогда, какъ являетъ оныя Священникъ въ концѣ литургіи, вспоминая, при семъ, вознесшагося на небо Господа. Приступая къ приобщенію Пречистыхъ и Животворящихъ Таинъ Христовыхъ, не должны стараться подойти скорѣе другихъ къ Чашѣ Святой, но благодушно, со страхомъ и въ радости духа ожидать своей чреды; не торопиться также, при окончаніи богослуженія, облобызать Крестъ Честный, чтобы своею спѣшностію не нарушить чина церковнаго.—Кто будетъ такъ держать себя въ храмѣ, тотъ соблюдетъ уваженіе къ Св. храму.

III) — О чтеніи и пѣніи церковномъ.

Домъ мой домъ молитвы наречется, сказалъ Господь чрезъ Пророка Исаію (56, 7). Вѣрующіе, дѣйствительно, собираются въ храмы Божіи для общественныхъ молецій и славословій Господа и Спасителя своего. Для возбужденія въ нихъ духа молитвеннаго, Богоносные и Богомудрые Отцы составили священные псалмы и пѣсни, и установили читать оныя въ храмѣ, и пѣть. Но чтобы читаемое и посмое въ церкви касалось не слуха только стоящихъ въ храмѣ, но падало на сердце ихъ и переда-

валось уму, для сего прежде всего требуется отъ всѣхъ членовъ причта церковнаго, чтобы они были люди со страхомъ Божиимъ; тогда только возможно имъ самимъ понимать и чувствовать читаемое и поемое, и питать и вразумлять другихъ чрезъ чтеніе и пѣніе. Впрочемъ это одно не обусловить еще совсѣмъ успѣха дѣла, — при семъ нужно, чтобы 1) чтеніе производилось а) и въ Алтарѣ и въ храмѣ — громко, но не такъ громко, чтобы звуки доходили до напряженности и поражали слухъ, какъ иногда бываетъ при чтеніи Евангелія, Апостола и Паремій, а было бы только для всѣхъ слышно; б) — не скоро и непротяжно, такъ чтобы и крѣпкіе духомъ не оскорблялись чтеніемъ, и не мощные — не утомлялись; в) отчетливо и съ разстановкою на знакахъ, особенно тѣхъ, которые выражаютъ полноту рѣчи; г) безъ сокращеній и опущеній противу Устава церковнаго; д) болѣе на срединѣ храма, чѣмъ на клиросѣ, какъ требуетъ тотъ же Уставъ; е) не начиналось другимъ чтецомъ, безъ окончанія чтенія первымъ, или — до окончанія возгласа Священника; ж) чтобы чтеніе совершалось лицами, принадлежащими къ клиру, или такими не изъ клира, коихъ умѣнье въ чтеніи дознано; и наконецъ; 3) не во время перехода чтеца съ клироса въ Алтарь или средину храма, но стоя на одномъ мѣстѣ; что, однако, не можетъ быть строго вмѣняемо, гдѣ причтъ состоитъ изъ двухъ или трехъ лицъ. — Такое чтеніе будетъ достойнымъ славословіемъ Бога и поучительнымъ для молящихся. А чтобы пѣніе выполнялось умирительно, осмысленно и однообразно во всѣхъ церквахъ, для этого желательно, чтобы тѣ церковныя пѣсни, которыя имѣются въ потныхъ обиходахъ, пѣлись непременно по этимъ обиходамъ.

Братство Св. Креста, предложивъ отъ христіанской любви и усердія, для славы Божіей, соображенія свои о церковномъ: благолѣпіи, благочиніи, чистотѣ и пѣніи, твердо надѣется, что всѣ — клиръ и міряне Православные, съ любовію таковыя соображенія Его примутъ, и въ усердіемъ, для славы Божіей, и своего спасенія позаботятся о выполненіи ихъ.

МОЛИТВА МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ.

(Продолженіе.)

Мытарь и фарисей оба молились Богу въ церкви, но не оба — одинаково. Какъ же они молились? *Фарисей ставъ*, повѣтствуетъ намъ Св. Евангеліе, *сиче въ себѣ молящеся: Боже, хвалу тебѣ воздаю, что нѣсмь, якоже прочіи чловѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣ, или якоже сей мытарь. Пошуся два краты въ Субботу, десятину даю всею, елико приимаю.* (м) Въ молитвѣ фарисей сколько хвалилъ Бога, столько же и себя. *Боже, «говорилъ онъ,» хвалу тебѣ воздаю; яко нѣсмь якоже прочіи чловѣцы;* и столько благодарилъ Бога за добрыя дѣла свои, сколько превозносилъ себя оными, и притомъ не предъ однимъ мытаремъ, но и предъ всѣми бывшими въ храмѣ (ст. 11). За такую молитву, которая обращена

(м) т. е. фарисей сталъ въ церкви на видномъ мѣстѣ, сталъ съ открытымъ лицомъ и молился такъ: Боже, я знаю, что вполне заслужилъ Твое благоволеніе вѣрностію Твоему закону; почему мнѣ ничего не остается, какъ только благодарить Тебя, — хвалу Тебѣ воздаю! Другаго рода молитвы я не нахожу для себя. Инос дѣло, если бы я заслужилъ чѣмъ гнѣвъ Твой; тогда я сталъ бы молить Тебя о помилованіи. Но я не хищникъ, не обидчикъ, какъ вотъ этотъ мытарь; пошусь два дня въ недѣлю и подаю вышіймъ десятую часть изъ всѣхъ своихъ доходовъ. Лук. 18, 11.

была къ оправданію себя и къ осужденію другихъ, фарисей осужденъ Богомъ. Самопрельщеніе образуется вообще въ людяхъ, привыкающихъ къ одной внѣшней законности, безъ внутренняго самоисправленія, или къ постоянному лицемѣрію не только предъ другими, но и предъ самими собой.

Мытарь же издавеча стоя, не хотяже ни очію возвести на небо: но бѣяше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику (ст. 13). (н) Не многословна была молитва мытаря; но принесла великій плодъ. *Глаголю вамъ: яко сниде сей (мытарь) оправданъ въ домъ свой паче оныхъ (фарисей), яко всякъ возносяйся смирится: смиряяй же себе, вознесетъ* (ст. 14). Итакъ мытарь, котораго всѣ считали грѣшникомъ, который и самъ сознавалъ себя такимъ, за свое смиреніе и сокрушеніе сердечное получилъ оправданіе, т. е. прощеніе грѣховъ и найденъ достойнѣйшимъ въ очахъ Божіихъ, нежели гордый фарисей, человекъ, по видимому, добродѣтельный. И наша молитва будетъ пріятна Богу и благоплодна для насъ, если только она, по примѣру мытаря, будетъ происходить отъ смиреннаго духа, съ полнымъ сознаніемъ своего недостойнства и величія Того, предъ Кѣмъ молимся. *Жертва Богу духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (Пс. 50, 19). «Начни со смиренномудріемъ,» пишетъ Св. Василій Великій о молитвѣ,» и говори такъ: я недостойнъ Господи,

(н) т. е. мытарь не выступилъ, подобно фарисею, впередъ, но съ благоговѣйнымъ трепетомъ сталъ вдали—у порога церковнаго, позади всѣхъ; не смѣлъ поднять очей своихъ къ небу, а съ глубокою горестію обращаетъ ихъ въ своему сердцу; въ сокрушеніи духа билъ себя въ грудь, съ глубокимъ вздохомъ творилъ смиренную молитву: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику.*

говорить предъ Тобою; потому что весьма грѣшенъ. Такъ надобно говорить тебѣ, христіанинъ, хотя бы ты не со-
снавалъ за собою ничего худаго, а не по фарисейски
молиться — гордо, съ похвалою своихъ заслугъ; ибо никто
не безгрѣшенъ, кромѣ единаго Бога. А мы, согрѣшая во
многомъ, большей части грѣховъ не примѣчаемъ за со-
бою.... говори лучше: я болѣе всѣхъ грѣшниковъ грѣ-
шенъ!“ (о) Въ молитвѣ нужны не столько слова и звуки,
сколько мысль; не воздѣяніе рукъ, но возношеніе ума;
не наружный видъ, но внутренній смыслъ. *Всякою мо-
литвою и моленіемъ молитесь, на всякое время духомъ*
(Еф. 6, 18.), учить Св. Апостоль. Молитва, произносимая
одними устами, безъ всякаго участія въ ней ума и серд-
ца, не имѣетъ никакого значенія; это — лицемѣріе предъ
людьми, или даже — предъ Богомъ и предъ собственною
совѣстію молящагося. Господь не только не приемлетъ
такихъ молитвъ, но и выражаетъ негодованіе на та-
кихъ молитвенниковъ: *приближаются Мнѣ людіе сіи
усты своими и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ
далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя*
(Исаи 29, 13, Мѣ. 15, 8—9). Поэтому — то Господь
осуждастъ и продолжительныя молитвы фарисеевъ, по-
ставлявшихъ все достоинство молитвы во многоглаголаніи.
(п) Напротивъ, если духъ твой воспламененъ молитвою,
то хотя ты и не преклоняешь колѣнъ, не воздѣваешь
рукъ и не ударяешь себя въ грудь, однако молитва твоя

(о) Вас. В. о молитвѣ въ рус. пер. т. V, стр. 382—383.

(п) Это ничего не говоритъ противъ продолжительности молитвы вооб-
ще: большая или меньшая продолжительность молитвы свойственна истин-
нымъ молитвенникамъ и нужна для слабыхъ и холодныхъ сердцемъ; пото-
му что для первыхъ это — духовное удовольствіе, для послѣднихъ — одно
изъ лучшихъ средствъ смягчить и разогрѣть сердце свое.

совершенно. Мать Самуилова Анна не громко молилась, но услышана; потому что силою вопіяла въ сердцѣ. Напрасно, впрочемъ, нѣкоторые думаютъ, что Богъ, какъ существо духовное, можетъ благоугождаться только жертвами духовными, и что все внѣшнее и тѣлесное, какъ ни мало не соотвѣтствующее существу Божію, не имѣетъ никакой цѣны предъ Нимъ, и не достойно Его. Думать такимъ образомъ, значитъ имѣть ложное понятіе о Богѣ, какъ будтобы Онъ, сотворившій тѣло и душу и сообщившій каждой части существа человѣческаго свойственныя силы, не смотря на то, что каждая изъ нихъ служитъ и поклоняется Ему, сообразно существу своему, пренебрегаетъ ея служеніемъ потому только, что она не имѣетъ свойствъ и силъ, соотвѣтствующихъ Его безпредѣльнымъ свойствамъ и силамъ. Если видимая, неодушевленная природа, по словамъ Псалмопѣвца (Пс. 18, 2 — 5), можетъ достойно прославлять Бога: то тѣмъ болѣе тѣлесное поклоненіе человѣческое, одушевленное усердіемъ духа, можетъ быть жертвою достойною Бога. Силы нашего ученія нельзя ослабить тою мыслію, будто Богъ, какъ духъ чистый и всевѣдущій, читающій во глубинѣ сердець нашихъ, не имѣетъ нужды въ употребленіи, съ нашей стороны, чувственныхъ знаковъ для выраженія предъ Нимъ нашего внутренняго, благоговѣйнаго чествованія Его безпредѣльнаго величія. Здѣсь дѣло идетъ не о томъ, нуждается ли Богъ въ нашемъ внѣшнемъ служеніи Ему, а о томъ, что самъ человѣкъ, по собственной природѣ, имѣетъ нужду и обязанъ служить Богу и духомъ и тѣломъ. (1 Кор. 17, 20). Если человѣкъ сознаетъ себя обязаннымъ воздавать Богу подобающее благоговѣніе и служеніе; то онъ долженъ исполнять это всецѣло, всѣмъ своимъ существомъ, не умомъ только и сердцемъ, но и

внѣшними чувствами и знаками. Человѣкъ имѣетъ настоящую нужду, по самому устройству природы своей, выражать во внѣшнихъ знакахъ то, что онъ чувствуетъ, говорить о томъ, что онъ думаетъ. Отъ самого человѣка не зависитъ отрѣшиться отъ чувственной природы своей, она неизбѣжно слѣдуетъ за его духомъ, или сама увлекаетъ его. Глубокое чувство скорби душевной, напр., по необходимости выражается тяжелымъ вздохомъ, или слезами на глазахъ, а сильное чувство радости душевной — тоже невольно выражается во внѣ, — въ свѣтломъ взорѣ человѣка, въ пѣніи и движеніяхъ тѣлесныхъ.

Безсомнѣнія, служеніе духовное, поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ, должно занимать первое мѣсто, но и Бого-поклоненіе внѣшнее не можетъ не соединяться съ внутреннимъ и не сопровождать его; такъ какъ оно само по себѣ есть выраженіе молитвенныхъ движеній и порывовъ духа, внѣшними движеніями и положеніями свидѣтельствующаго о своемъ внутреннемъ состояніи, — духа, который не можетъ обойтись даже безъ того, чтобы въ свою очередь не выражать и не отпечатлѣвать своихъ молитвенныхъ состояній наружнымъ образомъ. Та и другая молитва, т. е. внутренняя и внѣшняя, должны быть связаны между собою такъ же тѣсно, какъ связана душа съ тѣломъ, въ человѣкѣ. А по тѣсной связи души нашей съ тѣломъ, не возможно, чтобы внутреннія, благочестивыя чувствованія не выражались въ словахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ. Эти два вида богопочтенія (внутреннее и внѣшнее) такъ тѣсно связаны между собою, что взаимно другъ друга вызываютъ: кто любитъ Бога, того не удержишь, чтобы онъ не говорилъ о томъ, не выражалъ своихъ благоговѣйныхъ чувствъ въ какихъ либо движеніяхъ и положеніяхъ. *Отъ избытка сердца*

уста глаголютъ, учить Слово Божіе (Лук. 6, 45). Внутренняя молитва сама требуетъ внѣшняго выраженія для себя, полного соотвѣтствія себѣ въ наружномъ положеніи, движеніи и дѣйствіи подобно тому, на примѣръ, какъ сердечная любовь наша къ извѣстнымъ лицамъ тягочится быть всегда молчаливою и ищетъ, хотя по временамъ, открыться свойственными ей наружными знаками. Отсюда устная молитва съ наружными движеніями тѣла, какъ-то: преклоненіемъ колѣнъ и лица на землю, воздѣяніемъ рукъ, воздыханіями и под. составляетъ необходимость и для такихъ Бого-почитателей, которые постоянно служатъ Богу въ духѣ своемъ. Даже потребность такой молитвы возрастаетъ въ нихъ, вмѣстѣ съ возрастаніемъ ихъ благочестія. Меньше ли нужна внѣшняя молитва для людей, не далеко успѣвшихъ въ богопочтеніи внутреннемъ? Она рѣдко сказывается въ нихъ потребностію ихъ сердца; но тѣмъ не менѣе, или лучше, тѣмъ болѣе необходима для нихъ, по такому ихъ состоянію. Когда они ощущаютъ въ себѣ внутреннее движеніе сердца къ Богу; то внѣшняя молитва необходима для поддержанія и подкрѣпленія въ нихъ молитвы внутренней, которая можетъ скоро ослабѣть и совсѣмъ исчезнуть при вліяніи на нихъ разнородныхъ внѣшнихъ впечатлѣній, если не поддержать ее соотвѣтственными ей внѣшними дѣйствіями, особенно устнымъ выраженіемъ благоговѣйныхъ мыслей и чувствъ къ Богу. А когда они совсѣмъ не чувствуютъ расположенія къ молитвѣ: то внѣшнею молитвою, хотя бы сначала и самопринужденною, могутъ возбуждать въ себѣ внутреннее молитвенное настроеніе, удаляясь отъ развлекающей духъ суеты, собирая разсѣянные мысли и чувства свои, поставляя себя предъ Богомъ и разогрѣвая сердце свое размышленіемъ объ отношеніи своемъ къ Богу и

вдохновеннымъ словомъ великихъ молитвенниковъ Божіихъ. Въ поразительномъ примѣрѣ представляется эта истина въ Евангеліи. Посмотрите на Марію Магдалину: Божественная любовь проникла въ ея сердце; что же, тотчасъ послѣ сего, происходитъ съ нею? Ограничивается ли она выраженіемъ своей любви къ Богу въ духѣ и истинѣ, останавливается ли на томъ, чтобы любить мысленно, внутренно? Нѣтъ. Она бѣжитъ, ищетъ своего Спасителя, и какъ только увидѣла Его, со слезами умиленія повергается къ ногамъ Его, простершись, обнимаетъ ихъ, обливаешь слезами, цѣлуетъ и отираетъ своими волосами; она поклоняется Ему не только душою, но всѣмъ существомъ своимъ; и этого мало,—сосудъ, наполненный благовоннымъ муромъ, предметъ драгоценный, но посторонній не только для ея души, но и для тѣла, она употребляетъ, какъ бы для дополненія, въ выраженіе своихъ чувствъ сердечныхъ и дѣйствій тѣлесныхъ; сокрушаетъ этотъ сосудъ, какъ сокрушено ея сердце, изливаетъ это муро, какъ льются ея слезы, и этимъ благоговѣйнымъ возливаніемъ какъ бы умоляетъ Господа о помилованіи ея, за то преступное употребленіе, къ какому предназначено было это благовоніе, которое она теперь желала бы изъ нечистаго и святотатственнаго превратить въ чистое и святое, какъ чиста и свята любовь, его проливающая. Пусть фарисейская гордость соблазняется этимъ преизбыткомъ выраженія и пусть считаетъ его принадлежностію идолопоклонства, но Господь Иисусъ Христосъ вполнѣ одобряетъ его: *Прощаются грѣхи ея многія* за то, говорилъ Спаситель, *что она возлюбила Меня много* (Лук. 7, 44—47). Такимъ образомъ искренность и сила богослуженія внутренняго сами собою вызываютъ и оправдываютъ богослуженіе внѣшнее, по силѣ

самой связи духа нашего съ тѣломъ. Само собою разумѣется, внѣшняя молитва столько же должна быть нераздѣльна съ внутреннею, сколько не отдѣльно тѣло отъ духа. Какъ ни одно тѣло, ни одинъ духъ безъ тѣла, не составляютъ истиннаго человѣка: такъ ни одно внутреннее поклоненіе безъ внѣшняго, ни одно внѣшнее безъ внутренняго, не составляютъ истиннаго поклоненія Богу. Одна внѣшняя молитва безъ внутренней, тоже, что тѣло безъ духа. Она безжизненна, мертва и не приноситъ никакой пользы человѣку. Тамъ, гдѣ дѣйствія внѣшнія не соотвѣтствуютъ внутреннимъ, тамъ нѣтъ истины, только одно пустое тщеславіе и лицемѣріе. Поклоняться Богу однимъ духомъ, — значитъ поклоняться одною частию существа своего, и слѣдовательно поклоняться ложно.

(Продолженіе будетъ.)

Б О С О Д А

съ поморцемъ о старописьменныхъ и старопечатныхъ книгахъ.

(Продолженіе.)

П. Если бы книги были неправильны, испорчены: то какъ же могли по нимъ спастись Св. Русскіе Чудотворцы — Петръ, Алексій и Іона?

Я. А я тебя спрошу: какъ ты живь, употребляя столь грубую и не очищенную пищу? Иные говорятъ, что только и можно быть живымъ съ пищи очищенной. Что скажешь? —

П. То тѣло, а то душа!..

Я. И тѣло нуждается въ пищѣ, и душа также. —

П. Такъ. — Что же ты хочешь тѣмъ сказать?

Я. Вотъ что хочу сказать, что дѣйствіе пищи много зависитъ отъ здоровья нашего тѣла. Тѣло здорово, и пища насъ хорошо питаетъ, хотя и грубая, не очищенная, или: тѣло наше само чиститъ пищу. Понимаешь?.. — Точно такъ и душа, если она здорова, т. е. если имѣетъ вѣру и крѣпкую вѣру въ Бога и стремится выполнить повелѣнное Богомъ въ дѣлахъ, то таковая душа, если бы она, питаясь Словомъ Писанія, встрѣтила въ немъ что-либо измѣненное, убавленное, или прибавленное грубостію и невѣжествомъ человѣческимъ, не подозрѣвая сихъ неправильностей, или же и замѣчая, но не имѣя возможности помочь этому дѣлу, а лишь скорбя объ этомъ, — таковая душа не ощутитъ вреда; въ этомъ случаѣ самъ Богъ хранитъ душу.

П. Не такъ! Если бы книги были неправильны, то Россійскіе Святые правила бы ихъ.

Я. — И правила; на примѣръ Св. Алексій, Митрополитъ Московскій исправлялъ. Смотри Евангеліе, писанное его рукою въ Конст. 1355 г. (Истор. Россійской Церкви Филар. пер. 2-й § 9-й.)

П. Я этого не знаю, потому не хочу и вѣрить; да это не можетъ и быть!

Я. Какъ же тебя увѣрить? Лучше всего прочитай самъ о томъ хотя въ исторіи нашей Русской Церкви Филарета и узнаешь. А то не хочешь вѣрить потому, что не знаешь!... — Ты, какъ я замѣчаю, никакъ не хочешь согласиться со мною въ томъ, что книги чрезъ переписку были повреждены, а потому въ этомъ случаѣ и не хочешь ничему вѣрить, даже и Стоглавому Собору. — Послѣ этого, я не совѣтоваль бы тебѣ имѣть и Стоглавникъ! Между прочимъ, на тебѣ сбывается и то, что вѣра-то

не отъ книгъ; а ты, вѣдь, все утверждалъ, что отъ книгъ вѣра. Ты ужь когда вѣришь книгамъ, такъ вѣрь, а не криви душой; если хочешь искать истины, такъ читай, да во все вникай!.... Да ты развѣ не знаешь, что дѣлалъ съ Богослужебными книгами Преподобный Максимъ Грекъ?—Это дѣло было въ лѣто отъ мірозданія 7023-е. Князь Василій Іоанновичъ, имѣя у себя богатое книгохранилище, въ которомъ было много и Греческихъ книгъ, и, между прочимъ, видя неисправность существующихъ книгъ Богослужебныхъ, желалъ имѣть новые переводы, и попросилъ Цареградскаго Патріарха и Аѳонскіе монастыри избрать и прислать въ Россію ученаго человѣка, для этой собственно цѣли. Выборъ палъ на монаха Максима Грека, урожденца Альбанскаго, человѣка весьма умнаго и ученаго, который немедленно и препровожденъ былъ въ Россію. По пріѣздѣ въ Москву, Максимъ со всѣмъ усердіемъ приступилъ къ порученному ему Государемъ дѣлу, и десять лѣтъ занимался переводомъ и разсмотрѣніемъ книгъ безъ всякаго препятствія; въ это время перевелъ онъ на Русскій языкъ многія книги, между прочимъ, и Семитолковую Псалтирь. Занимаясь переводомъ и въ тоже время изучая Русскій языкъ, онъ наконецъ замѣтилъ, что существующіе у насъ переводы Церковныхъ книгъ не согласны съ подлинниками; сталъ исправлять ихъ, громко объявляя объ этой неисправности нашихъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ. Но вотъ здѣсь-то и горе!... Нашлись люди, точь—въ точь, какъ ты—старикъ, которые начали кричать, что Преподобный Максимъ еретикъ; что онъ растлѣваетъ книги, и чинить обиду Св. Русскимъ Чудотворцамъ. Въ числѣ недовольныхъ былъ и Митрополитъ Даниилъ, который и прежде былъ недоволенъ Преп. Максимомъ за то, что по-

слѣдній не перевелъ ему исторіи Θεодорита Курскаго, какъ перевода не своевременнаго. Особено же кричали тѣ, которые были болѣе виновны въ порчѣ книгъ. И такъ всѣ возстали на Максима; и дѣйствительно, сгубили человѣка, сослали его въ Волоцкій монастырь и заключи его тамъ въ душную, дымную келью на мученія, которыя онъ заслужилъ, по ихъ мнѣнію, какъ еретикъ и развратникъ, т. е. будто бы портящій книги или Вѣру. Что скажешь, старикъ, о Преподобномъ Максимѣ? Онъ еретикъ?

П. За чѣмъ?..—Онъ Преподобный Отецъ, нашъ Учитель!

Я. А у тебя есть его творенія? Есть книга, подъ названіемъ: „Слово отвѣщательно о книжномъ исправленіи“, которую онъ написалъ въ своей душевной темницѣ?

П. Нѣтъ! У меня есть только его слово о перстосложеніи.

Я. Совѣтовалъ бы тебѣ достать его отвѣты изъ темницы и почитать. Въ нихъ и увидѣлъ бы ты, какъ сей Преподобный смотрѣлъ на Вѣру и на Церковныя книги, и поучился бы ты у него. А то вѣдь, по твоему, все равно, что Вѣра, что книга. Тамъ увидѣлъ бы ты, какъ думалъ Максимъ и о тогдашнихъ людяхъ. Вотъ ты говоришь, что книги чрезъ письмо не могли быть испорчены, иначе бы не было Святыхъ въ землѣ Русской. Растолкуй же мнѣ,—почему?

П. А вотъ почему: какъ же можно Святому, чтобы онъ сталъ читать испорченную книгу; вѣдь онъ сей часъ видитъ?!

Я. Вотъ ты какой! Я тебѣ объяснилъ, что значить книга въ рукахъ Святаго. Если Святой видѣлъ и не оглашалъ ошибокъ, такъ это потому, можетъ быть, что

опасался раздражить этимъ и ввести въ соблазнъ невѣждъ, какъ это случилось съ Преподобнымъ Максимомъ. А если не исправлялъ, то слѣдовательно, онъ, при вѣрѣ въ Бога и добрыхъ дѣлахъ, не придавалъ особеннаго значенія этимъ неисправностямъ, или—просто не замѣчалъ ихъ —

П. Святой не замѣчалъ?!—Что напрасно говорить—то!

Я. Ты вотъ послушай, какъ объясняетъ такое недоумѣніе Преподобный Максимъ. Ему многіе говорили, какъ и ты нынѣ говоришь, что онъ своимъ исправленіемъ оскорбляетъ Святыхъ, возсіявшихъ въ землѣ Русской. На это возраженіе Преподобный Максимъ такъ отвѣчалъ: „пустъ на это отвѣчаетъ вамъ самъ Святой Апостолъ Павелъ: *овому дается слово премудрости; иному же слово разума; другому же вѣра; иному же дѣлованія исцѣлній, другому же дѣйствія силъ, иному же роти языковъ, другому сказанія языковъ.* (1 Кор. 12, 8, 10.) *Вся сія дѣйствуетъ единъ и тойже Духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хочетъ.* (Ст. 11).

П. Да къ чему это сказано?

Я. Вотъ къ чему: Максиму нужно было доказать, что онъ не оскорбляетъ Святыхъ Россійскихъ, угодившихъ своею вѣрою Богу; почему и говорить, что дары Св. Духа не всѣ даются каждому, а что, напримѣръ, одному дается мудрость, а другому вѣра, въ слѣдствіе чего одинъ постигаетъ Господа умомъ—размышленіемъ глубокимъ, а другой—по простому довѣрію къ проповѣди о Богѣ и Его дѣлахъ; одному дается сила творить чудеса, но въ то же время ему не дано дара говорить на разныхъ языкахъ, не дано дара, значить, и понимать и толковать другіе языки. Преподобный Максимъ и старается выяснить, что Святымъ Русскимъ Чудотворцамъ, за ихъ смиренномудріе и высокую вѣру, хотя и дарована была сила

чудесь предивныхъ, но не дано было дара разумѣть языки и толковать языки. Понимаю: подѣ выраженіемъ „толковать языки“ — нужно разумѣть и объясненіе правилъ или законовъ языка, т. е. чтобъ рѣчь на извѣстномъ языкѣ была стройна и понятна. Слышишь, что уважаемый тобою Преподобный Максимъ сказалъ; хотя они и были Святые, все — таки не могли дѣлать переводовъ книгъ съ Греческаго языка; не дано было имъ — дара сличать наши Славянскія книги съ древне — Греческими, съ которыхъ онѣ переводились и съ коими, слѣдовательно, они должны быть въ полномъ согласіи.

П. Да чего ихъ сличать съ Греческимъ, коли онѣ были вѣрны!

Я. Слѣдовательно ты не хочешь допустить и того историческаго свидѣтельства, что Преподобный Максимъ исправлялъ Богослужебныя книги?

П. Нѣтъ! Я знаю, что Максимъ Грекъ исправлялъ, но исправлялъ лишь слова, т. е. какое слово неправильно написано, онъ его поправитъ.

Я. Да; — въ родѣ вотъ такихъ ошибочныхъ словъ: „Христа единаго — два мене познайте; суща естествомъ создана Сына“ и проч. — Вѣдь, въ этихъ словахъ ересь! А? — „Сынъ созданъ“, — это ересь Аріева; „Христа единаго — два мене познайте“, — это ересь Евтихіева.

П. Да гдѣ же это найти?

Я. Можешь найти въ Тріоди Цвѣтной до-Максимовской, а лучше всего — въ твореніи Максима, подѣ названіемъ — „Слово отвѣщательно о исправленіи книгъ Русскихъ“, въ 11-мъ словѣ. —

П. Да какъ же это случилось, что такъ написано?

Я. Вотъ какъ Преподобный Максимъ объяснилъ эту порчу: „меня обвиняютъ въ томъ, что я Божественная

Писанія растлѣваю, и называютъ меня еретикомъ; но я исправляю не Священныя Писанія, а то, что въ нихъ растлѣшася—ово убо отъ преписующихъ, т. е. переписчиковъ—не научныхъ· сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматикѣйствѣй, т. е. въ знаніи грамматики,—ово же и отъ самѣхъ исперва сотворшихъ книжный переводъ приснопамятныхъ мужей есть нѣгдѣ неполно разумѣвшихъ силу еллинскихъ рѣчей и сего ради далече истины отпадоша.“ (См. 11 слово) И еще: „правлю азъ не Писанія, но всеянныхъ въ нихъ непохвалныхъ описей, овыхъ убо отъ недоумѣнія, или презрѣнія, или забвенія древнихъ приснопамятныхъ переводчиковъ, овыхъ же, отъ премногія грубости и небрежнія преписующихъ ихъ.“ (Слово 12-е).

П. Да что это тебѣ хочется говорить, что книги Богослужбныя и Божественныя были неисправны?

Я. Да вотъ что, —чтобъ ты не проповѣдывалъ между своею братіею и другими малосвѣдущими въ вѣрѣ людьми, что править Богослужбныя книги—грѣхъ, и что кто отнимаетъ отъ нихъ что либо, или прибавляетъ, тому анаѰема, и что онъ антихристовъ, что онъ искажаетъ Вѣру. Я тебѣ скажу, что анаѰема тому, кто намѣренно сталь бы искажать книги, желая внести въ нихъ то, что онъ думаетъ одинъ, или вычеркнуть изъ нихъ то, что съ его мнѣніемъ не согласно. Вотъ это порча... По твоему сужденію, значить, и Преподобному Максиму анаѰема?! Но знай, что Максимъ Грекъ ничего своего не вносилъ, а вычеркивалъ или измѣнялъ въ книгахъ намѣренныя ошибки, или ошибки невѣжества (*).

(*) А вотъ за тотъ Сборникъ, что мы съ тобою читали, можно бы соспинителю сказать и анаѰема.

П. Хорошо.—Если Преподобный Максимъ исправлялъ книги, такъ зачѣмъ же это еще Никонъ—то вашъ правилъ. Чего тамъ было править, когда Максимъ Преподобный все исправилъ?

Я. Преподобный Максимъ хотя и правилъ, но подобные тебѣ не допустили его покончить столь спасительнаго труда; почему онъ такъ горько и жаловался, сидя въ своей темницѣ: „не знаю, что сдѣлалось съ нѣкоторыми, что враждебно смотрять на меня и называютъ меня еретикомъ, Богодухновенныя книги расглѣвающимъ, а не правящимъ, и не только мнѣ возбраняють въ такомъ Богодухновенномъ дѣлѣ, но и меня бѣднаго ненавидять, клеветуютъ на меня, и вопреки Закону Христіанскому отлучаютъ меня отъ Святыхъ Христовыхъ Таинъ!“ Вотъ назидайся!

— o —

(Продолженіе будетъ.)

Присоединеніе къ православію инока Пафнутія.

Въ *Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ, что 24-го ноября прошедшаго года, въ день Св. Великомученицы Екатерины, въ Казани, въ единовѣрческой церкви Св. Евангелистовъ, совершилось присоединеніе къ православію, по началамъ единовѣрія, священно-инока Пафнутія. Отецъ Пафнутій, замѣчаетъ губернская газета, былъ извѣстенъ и особенно уважаемъ въ Казани у приѣмлющихъ глаголемую австрійскую іерархію, какъ іеромонахъ, былъ духовникомъ лицъ иночествующихъ и духовнымъ отцомъ матери самаго попечителя общества приѣмлющихъ сказанную іерархію въ Казани. И за предѣлами Казани онъ пользовался уваженіемъ въ обществѣ старообрядцевъ, именно въ партіи окружниковъ, былъ любимъ глаголевымъ епископомъ казанскимъ Паф-

нүтіемъ, и ему предназначалось даже епископство въ Черниговѣ. Такимъ образомъ обращеніе его къ православію тѣмъ особенно замѣчательно, что оно есть плодъ совершенно свободнаго и сознательнаго убѣжденія, а не слѣдствіе какой-нибудь крайности въ его внѣшнемъ положеніи. Принятіе Пафнутія въ Православіе должно было совершиться съ преподаніемъ ему таинства мвропомазанія, такъ какъ онъ рожденъ въ расколѣ и крещенъ бѣглымъ попомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно было подтвердить за нимъ иноческое званіе, въ которомъ онъ и было постриженъ, находясь въ расколѣ, и въ которомъ желалъ пребыть и по присоединеніи къ церкви. Дѣло о присоединеніи начато было Пафнутіемъ въ Москвѣ, а окончательное обращеніе его было довершено личнымъ и непосредственнымъ дѣйствіемъ на него преосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго, къ которому за годъ предъ симъ онъ, не объявляя еще своего званія и имени, являлся однажды съ нѣкоторыми другими своими товарищами, для разъясненія своихъ недоразумѣній, имѣлъ съ нимъ продолжительную бесѣду и при прощаніи получилъ отъ него въ даръ нѣсколько книжекъ, между прочимъ *Догматическое Богословіе*.

Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII в. в.

(по латино-польскимъ образцамъ). Сочиненіе экстра-ординар. профессора Кіевской дух. академіи *Ф. Терновскаго*. (!) Кіевъ. 1869 г.

(*Библіографическая замѣтка.*)

Проповѣдуй слово, истой благовременнъ и безвременнъ (2 Тим. IV, 2). Таково было завѣщаніе Ап. Павла Тимоѳею, а въ его лицѣ и всѣмъ пастырямъ церкви. Это Апостольское завѣщаніе съ большою ревностію и съ большимъ усердіемъ исполнялось пастырями всѣхъ церквей и въ частности нашей Русской церкви. Первое время христіанской жизни ознаменовано у насъ такими представителями проповѣдничества, какъ Лука Жидята, Иларіонъ, Кирилль Туровскій, изъ коихъ послѣдній получилъ названіе русскаго Златоуста. Любовь нашихъ пастырей и самага народа къ проповѣдническому слову особенно была сильна во весь до-петровскій періодъ, доказательствомъ чего служатъ многотомные сборники проповѣдей переводныхъ и оригинальныхъ, сохранившихся и до настоящаго времени. Нельзя укорить и современныхъ пастырей въ недостаткѣ проповѣдническаго слова, — каждый годъ приносить намъ новыя доказательства усердія нашихъ пастырей въ проповѣданіи слова

(!) Имя профессора Ф. А. Терновскаго извѣстно въ ученѣмъ мірѣ по тѣмъ многимъ статьямъ, которыя онъ помѣщалъ въ разное время на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ, преимущественно „Трудовъ Кіев. Акад.“, „Воскр. чтенія“, „Руковод. для сельск. пастырей“ (откуда перепечатано имъ настоящее сочиненіе), а также „Прав. Обзор.“, „Твор. Св. Отецъ“. Изъ статей его особенно замѣчательны: „Стефанъ Лворскій“ (Тр. К. Ак. 1864 г.), „Русское вольнодумство при Императрицѣ Екатериинѣ II“ (изд. 1868 г.) и др.; изъ изданныхъ сочиненій его извѣстны: „Московскіе еретики при Петрѣ I“ и др.

Божія. Но при такомъ обилии проповѣдей, наша духовная литература очень не богата сочиненіями, посвященными историческому разбору ихъ, занимающимися указаніемъ содержанія, предмета, внѣшняго построенія нашей проповѣди, ея развитія и усовершенствованія, словомъ, мы мало знакомы съ исторіею проповѣднической дѣятельности нашихъ пастырей церкви. Вотъ почему упомянутое наше сочиненіе профессора Терновскаго заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ трудъ, вполне самостоятельный и новый, знакомящій насъ съ характеромъ и направленіемъ южно-русскаго проповѣдничества XVI и XVII вв. по сборникамъ (Ключь, Огородокъ), доступнымъ далеко не всякому изъ насъ ⁽¹⁾. Мы познакомимъ читателей вкраткѣ съ содержаніемъ означеннаго труда профессора Терновскаго.

Въ XVI и XVII вв. южная Русь находилась подъ тяжкимъ владычествомъ католической Польши, которая всячески старалась, въ лицѣ оо. іезуитовъ, совратить русскихъ въ католицизмъ. Притѣсненія поляковъ были причиною, что лучшіе люди южной Руси стали ревностно охранять Православную Вѣру, заводя училища, братства и заботясь о живомъ проповѣданіи Слова Божія. Такъ Іовъ Борецкій, митрополитъ Кіевскій заповѣдывалъ подвѣдомственному ему духовенству (1621 г.), чтобы *въ церквахъ каждый воскресный и праздничный день была проповѣдь*. Въ это же время возникла особая должность *проповѣдниковъ*, пользовавшихся у современ-

¹⁾ Въ объясненіе этого мы замѣтимъ, что сборники проповѣдей, бывшіе подъ руками у профессора Терновскаго, отличаются весьма темнымъ и неудобопонятнымъ изложеніемъ, представляя смѣсь латино-польско-славяно-малорусскаго нарѣчія; кромѣ того, по своей давности, эти сборники сдѣлались въ настоящее время библиографическою рѣдкостію.

никовъ особымъ почетомъ; замѣчательнѣйшіе изъ нихъ: Стефанъ Зизаній, Леонтій Карповичъ, Петръ Могила, Іоанникій Голятовскій, Лазарь Барановичъ, Антоній Радивиловскій и др.

Какъ же писались тогдашнія проповѣди, и что было ихъ содержаніемъ?

Южно-русская проповѣдь была плодомъ школьнаго образованія: поэтому въ построеніи ея, естественно, должна была явиться своего рода искусственная систематичность. Авторъ первой русской проповѣди Іоанникій Голятовскій совѣтуетъ полагать въ основаніе проповѣди *Тему* изъ Св Писанія, за тѣмъ *экзордиумъ* (вступленіе), — далѣе слѣдуетъ *нарриція* (самый предметъ проповѣди) и наконецъ *конкюзія* (заключеніе). Эти части проповѣди, появившись назадъ тому двѣсти лѣтъ, и доселѣ сохраняются въ нашихъ гомилетикахъ. По основнымъ темамъ и самому построенію, южно-русскія проповѣди могутъ быть раздѣлены на четыре группы. Къ *первой* группѣ относятся тѣ проповѣди, которыя представляютъ собою не что иное, какъ отдѣльные трактаты изъ догматики и нравственнаго богословія, только произносимые въ церковной кафедрѣ. Такъ какъ *Тема* проповѣди берется изъ богословскаго учебника, то и все дальнѣйшее строеніе ея располагается по рубрикамъ, принятымъ въ тогдашнемъ учебникѣ. Всѣ подобныя проповѣди представляютъ въ себѣ положительное содержаніе, даютъ христіанину знаніе того, что ему нужно знать, и потому не утратили своей цѣнности и до настоящаго времени. Многія изъ нихъ, будучи переведены на современный русскій языкъ, могли бы съ пользою и нынѣ быть произносимы съ церковныхъ кафедръ. Не таковы остальные группы южно-русскихъ проповѣдей. — Ко *второй* группѣ

относятся тѣ проповѣди, въ основаніи которыхъ полагались какія-нибудь логическія схемы и отвлеченныя логическія приемы, при помощи которыхъ и образовывался планъ проповѣди. Обыкновенно авторъ раздроблялъ заключавшееся въ темѣ проповѣди родовое понятіе на видовыя, и отсюда уже развивалъ свои дальнѣйшія мысли. Такъ Лазарь Барановичъ въ проповѣди на слова: *Рождество твое, Богородице Дѣво, радость возвысти всей вселенный*, остановилъ свое вниманіе на словѣ *вселенная*, и занялся указаніями, какую радость принесло великое событіе землѣ, водѣ, воздуху, огню, небу, Пророкамъ, Апостоламъ, вдовамъ, гробамъ, древамъ, горамъ, птицамъ, и проч.. Иногда проповѣди этого рода составлялись остроумно и очень замысловато, чѣмъ привлекали вниманіе слушателей. Къ *третьей* группѣ южно-русскихъ проповѣдей относятся тѣ изъ нихъ, въ основаніи которыхъ лежитъ какой-нибудь схоластическій, хитро придуманный вопросъ, отвѣтомъ на который служить какое-нибудь курьезное положеніе, поражающее слушателя своею странностію и неожиданностію. Авторъ Огородка, Ант. Радивиловскій въ проповѣди на день Рождества Христова разсуждаетъ на тему: «*что за секретъ, что ночью, а не днемъ Сына Божьяго родитъ Марія?*». А въ словѣ на день Архистратига Михаила спрашиваетъ: «*что на соборѣ Ангельскомъ говорилъ и дѣлалъ Архангелъ Михаилъ, вмѣстѣ съ другими Ангелами?*». Проповѣдникъ съ большою подробностію изложилъ совѣтъ ангельскаго собранія, такъч—то остается только удивляться, откуда онъ могъ получить такія опредѣленные свѣдѣнія. 4) Но самая многочисленная и характерная группа тѣхъ южно-русскихъ проповѣдей, построеніе которыхъ основано на сравненіи, метафорѣ или аллего-

ри. Любя, напр., восхвалять Богоматерь, проповѣдники составили множество аллегорическихъ поученій, въ которыхъ раскрывалось, что Пр. Дѣва подобна небу, дому Соломонову, радугѣ, морю, вратамъ, замку, зеркалу, лиліи и под. Иисусъ Христосъ уподобляется льву, цвѣтку, камню, Іоаннъ Предтеча-соловью, Св. Николай—солнцу. Вотъ планъ аллегорической проповѣди, изображающей сравненіе Іоанна Предтечи съ соловьемъ. 1) Соловей созданъ для того, чтобы прекрасно пѣть. Іоаннъ Предтеча родился для того, чтобы возглашать славу Христа. 2) Голосъ соловья очень пріятенъ и громокъ. Тоже можно сказать и о проповѣди Іоанна Предтечи. 3) Соловей, по словамъ Плинія, имѣетъ очень много духу и очень мало тѣла; таковъ же и І. Предтеча. 4) По словамъ натуралистовъ, соловей въ началѣ весны такъ увлекается пѣніемъ, что почти не ѣстъ. І. Предтеча, явившись при началѣ благодати, проповѣдывалъ съ великимъ усердіемъ и много постился. 5) Соловей перемѣняетъ свой голосъ, смотря по различію часовъ; точно также была разнообразна проповѣдь І. Предтечи. Кромѣ аллегорическихъ проповѣдей въ честь Спасителя, Богоматери и Святыхъ, очень нерѣдко встрѣчаются проповѣди на темы: праведникъ подобенъ пчелѣ, монахъ подобенъ гробу каменному, человекъ подобенъ яйцу... — словомъ, повсюду встрѣчается символизмъ, аллегоризмъ, вездѣ видится желаніе разъяснять метафоры и дѣлать уподобленія.

Объемъ южно-русскихъ проповѣдей очень великъ, — 15, 20 и болѣе страницъ большаго формата — обыкновенный размѣръ ихъ. Отъ чего же зависѣла такая многорѣчивость южно-русскихъ проповѣдниковъ? Причиною обширности тогдашней проповѣди главнымъ образомъ служило

обиліе источниковъ, откуда проповѣдники почерпали содержаніе для своей церковной бесѣды. Такими источниками прежде всего были: Библия и творенія Св. Отцовъ (включая сюды и западныхъ богослововъ, напр. Корнелія Алапиде, Тому Аквината, Беллярмина, Бароніо и многихъ др.), за тѣмъ апокриическія сказанія и легенды о событіяхъ библейскихъ, наконецъ рассказы изъ гражданской и естественной исторіи. Неудивительно послѣ этого, если проповѣдникъ, руководясь такими разнообразными источниками, закрытыми для современнаго гомилаета, составлялъ обширную проповѣдь, въ которой рассказывались анекдоты изъ жизни греко-римскихъ философовъ и государственныхъ лицъ (помѣщаемые въ нашихъ христоматіяхъ), приводилось множество фантастическихъ свѣдѣній о звѣряхъ, птицахъ, рыбахъ, гадахъ, деревьяхъ, зеляхъ, каменіяхъ, и разныхъ водахъ, и все это должно было служить къ подтвержденію извѣстной догматической, или нравственной истины. Такъ Лазарь Барановичъ цѣлую проповѣдь на Богоявленіе Господне посвящаетъ сравненію грѣховъ съ различными звѣрями (напр. гордость уподобляется льву, лихоимство — киту, гнѣвъ — волку, объяденіе — медвѣдю, зависть — псу, прелюбодѣяніе — свиньѣ...), при чемъ, разумѣется, въ основаніе уподобленія полагаются вымышленныя, или дѣйствительныя свойства звѣрей. Ант. Радивиловскій въ одной проповѣди говорить: «Есть птицы въ Сарацинской землѣ, называемыя *сароактесъ*, которыя, когда придетъ страстная недѣля, не поютъ, не ѣдятъ до Воскресенія Христова, но висятъ на деревьяхъ, какъ мертвыя, распростерши крылья, на подобіе креста; а когда придетъ Воскресеніе Христово, при разсвѣтѣ онѣ приходятъ въ себя и поютъ.» Тотъ же проповѣдникъ въ другой проповѣди рассказываетъ о

пяти камняхъ, которыми Богъ украсилъ имя *Марія*. Это Магнитъ, Аметистъ, Рубинъ, Іасписъ, Ахатесъ, — проповѣдникъ дѣлаетъ объясненіе свойствъ этихъ камней, принаравливая ихъ къ свойствамъ Божіей Матери. Кроме множества подобныхъ рассказовъ, мы встрѣчаемъ у южно — русскихъ проповѣдниковъ астрономическія и астролого-космографическія свѣдѣнія, носящія на себѣ печать средневѣковаго мистицизма.

Для привлеченія вниманія слушателей, южно-русскіе проповѣдники употребляли особенныя *приемы* въ изложеніи своихъ проповѣдей, — они старались сдѣлать свою бесѣду, по возможности, пріятною и занимательною. Такъ Голятовскій приглашаетъ слушателей придти на слѣдующей недѣлѣ въ церковь, обѣщая имъ раздавать одежды. Слушатели собрались, и проповѣдникъ, вмѣсто дѣйствительныхъ одеждъ; раздаетъ имъ аллегорическія, рассказывая объ одеждѣ брачной, которую нужно имѣть для полученія небеснаго царства. Кирилль Трансвилліонъ и другіе нерѣдко употребляли въ своихъ проповѣдяхъ діалоги, т. е. представляли, напр., разговаривающими между собою Іисуса Христа съ Лазаремъ, Пресвятую Марію съ нищими, печальными, больными и пр.

Тонъ южно-русскихъ проповѣдей отличается популярностію и шутливостію, показывающими желаніе проповѣдниковъ поддѣлываться подъ вкусъ своихъ слушателей. Ради популярности, южно-русскіе проповѣдники вносили въ свои проповѣди народныя пословицы и поговорки, рассказывали народныя басни, употребляли вульгарныя сравненія и приводили подобныя слова: *милый братъ, милый другъ* и под

Языкъ, которымъ написаны разбираемыя проповѣди, чрезвычайно разнообразный, представляющій смѣсь лати-

но-польско-славяно-малорусскаго нарѣчія. Въ приведенныхъ профессоромъ Терновскимъ извлеченіяхъ изъ этого нарѣчія, находятся подобныя слова: *дякую* (благодарю), *школа* (вредъ), *встекливість* (гнѣвъ), *моцъ* (держава), *початокъ* (начало), *праца* (трудъ), *персона* (упостась)....

Если мы обратимъ вниманіе на *духъ*, оживлявшій южно-русскую проповѣдь, на идеи, проводившіяся въ ней, то придемъ къ тому печальному результату, что *духа же не баше оз нихъ*, что схоластическія разсужденія тогдашнихъ проповѣдниковъ далеки были отъ современной жизни южной Руси...

Мы привели вкраткѣ содержаніе сочиненія профессора Терновскаго. Читатель видитъ, что подобный трудъ представляетъ весьма отрадное явленіе въ нашей духовной литературѣ, что онъ можетъ служить большимъ пособіемъ для преподавателя гомиетики въ нашихъ Д. Семинаріяхъ, и не безъ пользы можетъ быть прочитанъ пастырями церкви.

В О З В А Н І Е

отъ Виленской Женской Обители Св. Равноапостольной
Маріи Магдалины.

Указомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, даннымъ изъ Св. Правительствующаго Синода присутствующему въ ономъ Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, отъ 14-го апрѣля 1869 года за № 1050, во вниманіе къ дѣйстви-тельнымъ нуждамъ Маріинской Виленской женской обители и значенію ея для Православія и Русской народности, дозволено Игуменѣ сей обители сдѣлать возваніе,

съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ въ пользу вышеупомянутой обители.

Вслѣдствіе ходатайства незабвенныхъ охранителей Православія и Русской народности въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи, почившихъ въ Бозѣ Графа Михаила Николаевича Муравьева и Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іосифа, и послѣдовавшаго за тѣмъ соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, въ 1865 году открытъ въ г. Вильнѣ общезительный монастырь, во имя Св. Равноапостольныя Маріи Магдалины, Ангела-предстательницы ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшей ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, съ цѣлю не только образомъ жизни и иноческими подвигами монашествующихъ являть примѣръ высшаго христіанскаго жительствова, но вмѣстѣ съ тѣмъ служить разсадникомъ религіозно-нравственнаго воспитанія для дочерей бѣднѣйшаго православнаго духовенства и бѣднѣйшихъ семействъ русскихъ лицъ, прибывшихъ изъ внутренней Россіи на службу въ краѣ.

Нынѣ число монашествующихъ и послушницъ достигаетъ до 70 лицъ, большая часть коихъ прибыла, при основаніи монастыря, изъ великорусскихъ обителей, вмѣстѣ съ настоятельницею монастыря Игуменіей Флавіаной, бывшею казначей Московскаго Алексѣевскаго монастыря, выбранной въ Бозѣ почившимъ Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ, для основанія и приведенія въ благоустройство обители въ г. Вильнѣ.

При основаніи новой православной женской обители была между прочимъ мысль — возвысить православное Богослуженіе въ глазахъ иновѣрцевъ. По милости Божіей, обитель вскорѣ успѣла выполнить эту мысль. Бо-

гослуженіе въ ней, чинно и благоговѣнно отправляемое, при тихомъ умирительномъ пѣніи двухъ хоровъ, стройно составленныхъ изъ сестеръ общежитія и воспитанницъ училищнаго пріюта, стало заслуживать самыя отрадныя отзывы всѣхъ посѣщавшихъ обитель православныхъ святителей и общее сочувствіе богомольцевъ, въ числѣ которыхъ приходятъ католики, старообрядцы и даже евреи. Въ теченіи четырехлѣтняго существованія обители въ г. Вильнѣ, при посредствѣ ея, въ ея церкви присоединились къ православію 15 католичекъ, 6 лютеранокъ, 12 лицъ изъ старообрядства и окрещено 35 изъ еврейства и 2 магометанки. Всѣ эти лица, за обращеніе къ св. Церкви нашей отринутыя и съ ожесточеніемъ преслѣдуемыя своими семействами и обществами, не только безмездно, при всей ограниченности средствъ монастыря, содержались по нѣскольку мѣсяцевъ своего испытанія и изученія молитвъ и догматическихъ познаній истинной вѣры, но получали какъ первоначальныя пособія, такъ и помощь къ дальнѣйшему устройству своей жизни. Маріинская обитель, неуклонно стараясь споспѣшествовать, на сколько ей доступно, всѣмъ благимъ видамъ Правительства на вкорененіе православія на западѣ Россіи, заботливо печется приводить въ исполненіе другую, не менѣе важную правительственную цѣль — воспитательную.

Со времени открытія дѣвичьяго училищнаго пріюта въ стѣнахъ монастыря, въ немъ призрѣваются и обучаются 30 дѣвочекъ по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, подъ руководствомъ испытанныхъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія особъ, приглашенныхъ Игуменьей вступить въ обитель съ этою цѣлю, и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самой настоятельницы.

Для неотлагательнаго исполненія столь священнѣхъ и трудныхъ задачъ, возложенныхъ на св. обитель самимъ правительствомъ, отпущена была въ распоряженіе строительнаго комитета сумма на устройство стариннаго каменнаго зданія, съ лабиринтомъ корридоровъ и сводовъ, къ возможно удобному размѣщенію монастырскихъ келій, двухъ трапезъ, приютской и монастырской, съ необходимыми при нихъ хозяйственными службами и отдѣленіями, но, по недостатку матеріальныхъ средствъ, по нынѣ обитель остается не окончательно устроенною. Сумма эта оказалась настолько недостаточною, сравнительно съ самыми необходимыми и неотложными расходами для построекъ и ломокъ, что обитель вынуждена была войти въ долги, отягощающіе ее доселѣ процентами.

Благопопечительное правительство имѣло въ виду обезпечить на будущее время существованіе монастыря и учрежденнаго при немъ дѣтскаго приюта, и для того съ Высочайшаго соизволенія представило монастырю 5 домовъ въ Вильнѣ и три фермы въ виленскомъ уѣздѣ, принадлежавшіе упраздненнымъ римско-католическимъ монастырямъ. Но покойному графу М. Н. Муравьеву, заботившемуся объ учрежденіи обители, было извѣстно одно число домовъ и фермъ; а въ какомъ состояніи находились эти угодья, онъ не успѣлъ освѣдомиться потому, что его уже не было въ Вильнѣ во время передачи ихъ монастырю. Какъ городскіе дома, такъ и ферменные постройки достались монастырю въ самомъ разстроенномъ состояніи; и для предупрежденія еще большаго разрушенія тотчасъ требовали значительнаго ремонта, уменьшившаго чистый доходъ съ имущества, предназначеннаго для удовлетваренія нуждъ монастыря и приюта.

Особая комиссия, составленная по ходатайству епархиального начальства, для осмотра монастырских домовъ, официально заявила, что доходъ монастыря отъ домовъ, по разрушающемуся ихъ состоянію, необходимо долженъ уменьшаться и можетъ упасть до такой степени, что эти дома сдѣлаются обремененіемъ для монастыря, если не будетъ приступлено къ немедленному исправленію ветхости домовъ и устройству хозяйственныхъ угодій,—для чего, какъ видно изъ смѣты, требуется сумма не менѣе 40,000 р. с.

При такомъ необезпеченномъ состояніи и неустойствѣ экономическихъ своихъ обстоятельствъ въ хозяйственномъ отношеніи, монастырь приведенъ въ крайнее затрудненіе, какъ въ дальнѣйшемъ удовлетворительномъ содержаніи своего монашескаго общежитія, такъ равно и о приличномъ, необходимомъ устройствѣ тѣсно соединеннаго съ нимъ училищнаго пріюта. Не имѣя никакихъ другихъ источниковъ къ умноженію своихъ средствъ, кромѣ улучшенія угодій, обитель не получаетъ даже никакихъ стороннихъ доходовъ—ни сборнаго, ни церковнаго, по ограниченности средствъ самихъ богомольцевъ, которые состоятъ изъ немногочисленныхъ православныхъ семействъ, содержащихся притомъ одною службою въ здѣшнемъ краѣ.

Виленская маріинская общежительная православная обитель, съ благословенія Св. Правительствующаго Синода, принявшаго во вниманіе нужды монастыря и значеніе его для православія и русской народности, какъ выражено въ указѣ, и по ходатайству своего Архипастыря, Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго, въ упованіи на живое и сознательное сочувствіе къ своей открытой уже дѣятельности

для блага страны, находить себя вынужденною обратиться къ истинно-православному русскому обществу, ревнующему о распространеніи православія въ странѣ древняго его достоянія, за единодушною и ускоренною помощію, для продолженія существованія этого малаго разсадника религіозно-нравственно воспитываемыхъ западно-русскихъ гражданокъ въ краѣ, въ которомъ еще такъ сильно преобладаетъ зловерное вліяніе римско-католическаго духовенства на среду женщинъ.

Подвигнитесь великодушіемъ, щедрые граждане славныхъ и великихъ градовъ нашей широкой Россіи! Прострите руку помощи жители и смиренныхъ селеній благословеннаго нашего отечества! Отдѣлите малую трудовую лепту свою для утѣшенной своимъ положеніемъ обители, гдѣ съ теплѣйшимъ умиленіемъ утѣщенныхъ вашею братевою любовію душъ, будутъ проливаться предъ Господомъ благодатныя молитвы о здравіи и спасеніи васъ и семействъ вашихъ, устами старицъ, дѣвственницъ и дѣтей! Вникните въ трудность нашего общаго положенія, среди болѣе чуждаго намъ общества, способнаго порадоваться униженію и оскуднѣнію обители съ самоотверженіемъ отверзающей нѣдра свои всеѣмъ принимающимъ къ ней за просвѣщеніемъ истинной вѣры, отъ религіознаго заблужденія и суевѣрія.

Виленскаго маріинскаго женскаго общежительнаго монастыря настоятельница, усерднѣйшая о благотворителяхъ молитвенница ко Господу,

Игуменія Флавіана.

Все приношенія могутъ быть адресованы: въ губернскаго сѣнаторскаго канцеляріи въ Вильну, въ Маріинскій женскій монастырь.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ:

Содержаніе: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.*—II. Бесѣда на 12-е января 1870 г. *прот. П. А. Сергіевскаго.*—III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. *Ф. А. Терновскаго.*—IV. Свѣтская власть папы. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.*—V. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви. *Ст. I. И. Пичеты.*—VI. Полоцкая православная церковь до Брестской уни. *И. Д. Бьялева.*—VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего Славянства въ XVII вѣкѣ (*по вновь открытымъ свидѣніямъ о немъ*). Ст. 1. *П. А. Безсонова.*—VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 годъ). *Свящ. В. Л. Кустодіева.*—IX. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. X. Извѣстія и замѣтки. Открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ.—Римскій соборъ. *С. К—ва.*—Разныя извѣстія.—Приглашеніе къ пожертвованіямъ въ пользу православныхъ церквей прибалтійскихъ губерній.—XI. Въ *Приложеніи*: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Кн. III гл. 12. Переводъ *свящ. П. А. Преображенскаго.*

Православное Обозрѣніе въ 1870 году издается въ Москвѣ, по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, подъ редакціею свящ. Г. П. Смирнова-Платонова при постоянномъ участіи свя-

щенниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обзорчія* на 1870 годъ 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 7 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи *Православнаго Обзорчія*, Остоженка, прих. Новаго Воскресенія, д. сваящ. Смирнова-Платонова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Подписка на *Православное Обзорчіе* 1869 года продолжается по прежнему.

О ВЪ ИЗДАНИИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1870 ГОДУ.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ 1870 году, съ 1 января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Они будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: официальнаго и духовно-литературнаго.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, какъ прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ,

Цѣна для г. Кіева и иноепархіальныхъ подписчиковъ *три рубля* серебромъ. За пересылку экзemplаровъ, выписываемыхъ для церквей и монастырей кіевской епархіи, въ подписной цѣнѣ 3 руб. должно быть прилагаемо еще по 60 коп., полагая по 45 коп. въ почтовый доходъ и по 15 коп. за бандероль и упаковку, согласно новому положенію о почтовой пересылкѣ періодическихъ изданій.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора, протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова — на Крещатику.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: *Въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Петръ Лебединцевъ*.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Братствѣ Св. Креста, въ Саратовѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, а съ *пересылкою* во всѣ мѣста Имперіи и *доставкою* на домъ жителямъ г. Саратова, ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ШЕСТЬДЕСЯТЬ КОПѢЕКЪ; кромѣ того, редакція проситъ подписчиковъ прислать Сорокъ копѣекъ за корешокъ, всего ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Редакторъ, Предсѣдатель Братства Св. Креста, Священникъ *Іаковъ Груздевъ*.

Дозволено цензурою. Саратовъ. марта 1 дня 1870 г.

Въ типографіи „Сарат. Справ. Листка.“