



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

ГОДЪ	11 Марта	№ 8	1909 года.	XXXVIII
------	----------	-----	------------	---------

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

1909 года Марта 4 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Екатеринославская Духовная Консисторія слушали: Протоколь 26 Епархіального съѣзда духовенства, отъ 12 января сего года за № 32, слѣдующаго содержания: „1909 года января 12 дня депутаты 26 экстреннаго епархіальнаго съѣзда духовенства были поставлены въ извѣстность относительно того прискорбнаго обстоятельства, что протоколы постановленій бывшаго 25 епархіальнаго съѣзда, въ нѣкоторыхъ приложеніяхъ къ нимъ, при напечатаніи подверглись измѣненію и сокращенію, отчего утраченъ ихъ первоначальный смыслъ (см. писан. подлин. проток. и печатн. кн. 25 съѣзда стр. 192 и 194),—причемъ, по справкѣ и по представленіи съѣзду образцовъ такихъ извращеній, былъ установленъ несомнѣнный фактъ, что такія уклоненія печатныхъ протоколовъ отъ первоначальной ихъ редакціи не могутъ быть объяснены простой невнимательностью и просмотромъ наборщиковъ типографіи, а являются слѣдствіемъ умышеннаго намѣренія извратить смыслъ

рѣшеній сѣзда. Обсудивъ этотъ вопросъ, депутаты настоящаго сѣзда постановили: просить Епархіальное Начальство—на будущее время оградить какъ неприкосновенность протоколовъ постановленій Епархіальныхъ сѣздовъ отъ попытокъ измѣнять и извращать ихъ, отъ ого бы эти попытки ни исходили, такъ равно и обязательность ихъ исполненія по точному и первоначальному ихъ смыслу. Протоколъ сей представляется на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства“. На протоколѣ этомъ положена Его Преосвященствомъ слѣдующая резолюція: „По содержанію этого протокола Консисторія представить мнѣ надлежащія свѣдѣнія“. СПРАВКА: 1) Протоколы 25 Епархіальнаго сѣзда печатались до распоряженію Консисторіи, причемъ копии съ подлинныхъ протоколовъ снимались для типографіи вторымъ столомъ канцеляріи Консисторіи подъ наблюденіемъ столоначальника М. Лотоцкаго. Въ копии съ доклада, приложеннаго къ протоколу № 42 отъ 24 іюня 1908 года, въ п. 5 по вопросу о повышеніи платы за уроки преподавателямъ Епархіальнаго женскаго училища переписчикомъ Лядковымъ пропущено пять строкъ и въ п. 2-мъ того-же доклада въ части, касающейся вопросовъ, не разсмотрѣнныхъ на благочиническихъ сѣздахъ,—3¹/₂ строки. Въ самомъ протоколѣ № 42 пропущенъ тѣмъ же переписчикомъ 3-й пунктъ. 2) Копія означеннаго протокола № 42 и приложеннаго къ нему доклада комиссіи, переданная въ правленіе Епархіальнаго женскаго училища въ іюль 1908 года, оказалось, по сличенію съ оригиналомъ, во всемъ тождественною послѣднему. 3) Протоколы 25 Епархіальнаго сѣзда вышли изъ печати 16 октября 1908 года, а разсланы 29 октября того же года при циркулярномъ указѣ № 23893. 4) При обзорѣни подлинныхъ протоколовъ 25 Епархіальнаго сѣзда присутствіемъ Консисторіи, оказалось, что и протоколы и приложенные къ нимъ доклады сохранились въ цѣлости и неприкосновенности и ни какихъ измѣненій въ текстѣ, извращающихъ ихъ смыслъ, не учинено. Въ такомъ неизмѣненномъ видѣ они переданы въ подлежащія учрежденія къ исполненію. ПРИКАЗАЛИ: Депутаты 26 епархіальнаго сѣзда духовенства, Евкатеринославской епархіи, въ протоколѣ своемъ, отъ 12 января текущаго года № 32 заявляютъ, что они были поставлены кѣмъ-то въ извѣстность объ измѣненіи и сокращеніи при напечатаніи протоколовъ постановленій 25 епархіальнаго сѣзда въ нѣкоторыхъ приложеніяхъ къ нимъ, причемъ сѣздомъ

быль установленъ, будто-бы, тотъ несомнѣнный фактъ, что эти измѣненія и сокращенія являются слѣдствіемъ „умышленного намѣренія извратить смыслъ рѣшенія съѣзда“. Въ виду этого депутаты 26 съѣзда просятъ Епархіальное Начальство оградить на будущее время „какъ неприкосновенность протоколовъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ отъ попытокъ измѣнять и извращать ихъ, отъ кого-бы эти попытки не исходили, такъ равно и обязательность ихъ исполненія по точному и первоначальному ихъ смыслу“. Обсудивъ изложенное ходатайство съѣзда въ связи съ данными приведенными въ справкѣ. Консисторія находить, 1) что изъ всѣхъ протоколовъ 25 Епархіального съѣзда только въ протоколъ № 42, и въ приложеніи къ нему, при снятіи съ нихъ копій для типографіи, сдѣланъ переписчикомъ пропускъ въ нѣсколько строкъ, остальные-же протоколы означеннаго съѣзда и приложенія къ нимъ напечатаны безъ пропусковъ; слѣдовательно, обобщающее заявленіе депутатовъ 26 Епархіального съѣзда о томъ, что протоколы 25 Епархіального съѣзда при напечатаніи подверглись измѣненію и сокращенію, не соответствуетъ дѣйствительности; 2) что вышеозначенный пропускъ въ изготовленной для типографіи копіи протокола № 42 и приложенія къ нему является результатомъ лишь оплошности переписчика, а не злого намѣренія извратить смыслъ протокола и, такимъ образомъ парализовать его значеніе, сдѣлавъ невозможнымъ исполненіе изложеннаго въ немъ постановленія по первоначальному его смыслу, такъ какъ протоколы епархіальныхъ съѣздовъ, утвержденныя Его Преосвященствомъ, въ копіяхъ немедленно передаются въ подлежащія учрежденія для исполненія, въ печатномъ же видѣ появляются спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ этого. Въ данномъ случаѣ протоколъ № 42 съ приложеніемъ къ нему въ копіи, оказавшейся, по сличеніи, тождественною съ оригиналомъ, переданъ въ правленіе Епархіального женскаго училища въ началѣ іюля 1908 года, напечатанъ же въ числѣ другихъ протоколовъ 25 Епархіального съѣзда въ половинѣ октябрю того-же года. Слѣдовательно, сдѣланныя въ печатномъ экземплярѣ означеннаго протокола и приложенія къ нему пропуски не могли помѣшать и не помѣшали исполненію изложеннаго въ этомъ протоколѣ постановленія Епархіального съѣзда. Въ виду изложеннаго Консисторія опредѣляетъ: 1) предъявленное депутатами 26 Епархіального съѣзда къ цѣлому учрежденію обвиненіе въ извра-

щеніи протокольныхъ постановленій 25 Епархіального съѣзда, т. е. въ подлогѣ, признать голословнымъ и необдуманымъ, такъ какъ такое обвиненіе могло-бы имѣть мѣсто лица въ томъ случаѣ если-бы подлинныя протоколы были измѣнены въ текстѣ и въ такомъ измѣненномъ видѣ были переданы Консисторією въ подлежащія учрежденія для исполненія. 2) Такъ какъ канцелярія Консистоіи обременена массой текущихъ дѣлъ и не имѣетъ времени для выполненія необязательной для нея работы по напечатанію протоколовъ Епархіальныхъ съѣздомъ, освободить на будущее время означенную канцелярію отъ отой побочной работы, предоставивъ напечатаніе протоколовъ заботамъ самихъ съѣздовъ. 3) Въ виду того, что разсматриваемое постановленіе 26 Епархіального съѣзда о злонамѣренномъ, будто-бы, извращеніи постановленій 25 Епархіального съѣзда, было отмѣчено въ хроникѣ мѣстной газеты „Русской Правды“ (№ 629 текущаго года) настоящее постановленіе Консистоіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановленіе эта 5 марта т. г. утверждено Его Преосвященствомъ.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Покровской ц. с. Алексѣевки; 2) Покровской церкви с. Конскихъ Раздоръ; 3) Михайлово-Лукашов. Николаевская ц.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Троицкой цер. с. Торско-Алексѣевки; 5) Теодоро-Стратилатовской ц. с. Петровскаго 2 мѣста; 6) Александро-Невской ц. с. Авдотьино; 7) Покровскомъ Молитв. Домѣ пос. Александро-Полонскаго. 8) Николаевской цер. сел. Николаевки; 9) Срѣтенской цер. с. Доброполя.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 10) при Николаевской церкви с. Комиссаровки.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 11) при Покровскомъ ц. с. Карнауховскихъ хуторовъ; 12) Трехъ-свят. ц. с. Письмечевки; 13) Рождество-Богородичной ц. с. Сулицко Лиманскаго; 14) Николаевской ц. с. Хортицы.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 15) при Рожд.-Богородич. ц. с. Александринскаго; 16) Вознесенской цер. с. Захарьевки.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 17) при Николаевской ц. п. Амурь 2-е мѣсто.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 18) при Николаевской ц. с. Васильевки; 19) Георгіевской ц. с. Подгородняго; 20) Николаевской ц. с. Кондратьевки.

Въ Ростовскомъ округѣ: 21) при Николаевской ц. с. Николаевки; 22) Покровской ц. м. Кагальника; 23) Покровской церкви с. Покровскаго 2 мѣста; 24) Успенской ц. с. Головатаго; 25) Тюремной ц. г. Таганрога; 2) Вознесенской ц. с. Койсуга.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 27) при ц. с. Чернухино; 28) Преображенской ц. с. Петрово-Краснополя, 29) Покровской ц. с. Аннинскаго; 30) Преображенской ц. г. Луганска; 31) Иоанно-Предт. ц. с. Ольховатки.

Вакантны діаконскія мѣста.

1) При Петро-Павловской ц. с. Ново-Ивановки, Павл. у.; 2) Николаевской ц. с. Вороновки, Верхнед. у.; 3) Успенской ц. с. Койсуга; 4) Успенской церкви г. Верхнедѣпровска; 5) Успенской церкви села Архангельска, Бахмутск. у.; 6) Преображен. ц. с. Волосскаго; 7) Николаевской ц. с. Софіевки, Верхнед. у.; 8) Николаевской ц. с. Тритузнаго, Екатеринос. у.; 9) Покровской ц. с. Новотроицкаго, Мариуп. у.; 10) Успенской ц. г. Мариуполя; 11) Соборной Николаевской ц. г. Луганска.

Вакантны псаломщическія мѣста.

Въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Васильевской ц. с. Васильевки; 2) Троицкой ц. с. Воскресенки; 3) Успенской ц. с. Басани; 4) Николаевской ц. с. Дебальцево.

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 5) при Георгіевской церкви села Камышевахи; 6) Арх.-Михайловской ц. х. Зайцево; 7) Иоан.-Предт. ц. с. Новоселовки; 8) Срѣтенской цер. с. Доброполя; 9) с. Авдотьино; 10) Георгіевской цер. с. Александровки; 11) Николаевской цер. с. Николаевки; 12) Николаевской ц. с. Луганскаго, 13) Покровской ц. с. Гришино, 14) При

ц. села Вышаго—въ санѣ діак. 15) Димитріевской ц. с. Скотоватаго; 16) Преображенской ц. с. Серебрянки, 17) Покровской ц. пос. Александро-Полонскаго, 18) Николаевской ц. г. Бахмута, 19) Георгіевской ц. при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

Въ Верхнедніпровскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церк. с. Пальмиры, 21) Крестовской цер. с. Мишурино-Рогъ, 22) Іоанно Крестительской цер. с. Байдаковки, 23) Троицкой цер. с. Желто-Александровки; 24) Троицкой ц. Ново-Григорьевки, 25) цер. с. Марьяновки, 26) Іоанно-Предтеченской ц. с. Недай-Воды. 27) Казанекой ц. села Сошиновки.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 28) при Рожд.-Богород. цер. с. Сулицка-Лиманскаго, цер. с. Старые-Кайдаки, 29) Благовѣщенской цер. с. Криничекъ, (нуженъ въ санѣ діакона) 30) Воскресенской цер. с. Николаевки, 31) Николаевской цер. с. Хортицы, 32) Троицкой ц. гор. Екатеринослава.

Въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 33) при Іоанно-Богословской ц. села Ивановки, 34) Соборно-Харлампіев. цер. гор. Мариуполя, 35) Рождество-Богород. цер. с. Деревецкаго, 36) Вознесенской ц. с. Александринскаго, 37) при ц. с. Николаевки, 38) Архангело-Михайловской ц. с. Архангельскаго, 39) при Николаевской ц. завода Русскій Провидансь, 40) Георгіевской цер. сел. Старо-Петровскаго, 41) Рождество-Богородичной церкви гор. Мариуполя, 42) Ильинской цер. с. Темрюка.

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 43) при Николаевской церкви села Обуховки, 44) Введенской цер. с. Муссиенковыхъ хуторовъ; 45) Покровской цер. с. Александровки, 46) Преображенской цер. с. Новостепановки; 47) Николаевской цер. пос. Амурь, 48) Рождество-Богородичной ц. с. Лиманскаго, 49) Соборной ц. г. Новомосковска, 50) Рождество-Богородич. ц. села Очеретоватаго.

Въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 51) при Спасекой цер. г. Павлограда, 52) Лозовая пос. Четырехъ-Свят. 53) Николаевской ц. с. Кондратьевки.

Въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ: 54) при Вознесенской церкви с. Кругаго, 55) Александро-Невской ц. пос. Азова; 56) Рожд.-Богород. ц. г. Ростова, (нуженъ въ санѣ діакона); 57) П.-Павловской ц. с. Кучей, 58) Покровской ц. с. Покровскаго, 59) Рожд.-Богород. ц. села Стефаниденъ-Дарь, 60) Архангело-Михайл. ц. г. Таганрога. 61) Петро-

Павловской ц. г. Тагапрога, 62) Казанской цер. г. Ростова, 63) Успенской ц. с. Койсуга, 64) Иоанно-Богословской ц. с. П'шкво, 65) Маріи-Магдалиновской ц. с. Ново-Мар'инскаго.

Въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 66) при Успенской ц. с. Мало-Ивановки, 67) Николаевской ц. с. Чернухино, 68) Георгіевской ц. с. Кадіевскихъ копей, (въ санѣ діакона) 69) при ц. с. Иллирин. 70) Преображенской ц. г. Луганска, два мѣста, 71) Николаевской ц. с. Чернухино. 72) Соборно-Стефановская ц. г. Славяносербска, 73) Предтеченской ц. с. Ольховатки, 74) Покровской ц. с. Орѣхова, 75) Преображенской ц. с. Петрово-Красноселье.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ: 25 февраля 1907 г. окончившій курсъ въ Игнат'евской второклассной школѣ Василій Узбекъ псаломщикомъ къ Покровской церкви села Еленовки, Маріупольскаго уѣзда.

Перемѣщены: 21 февраля 1909 г. священникъ церкви Живоноснаго Источника села Ново-Троицкаго, Ростовскаго округа, Николай Постриганевъ къ Покровской церкви села Гришино Бахмутскаго уѣзда; священникъ Покровской церкви села Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Макарій Диденко—къ церкви села Вороновки-Кучеволовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Очереватаго, Новомосковскаго уѣзда, Николай Аврамовъ—къ церкви села Николаевки № 1, Славяносербскаго уѣзда; псаломщикъ Николаевской церкви города Бахмута, Ананій Мамотинъ къ Соборно-Троицкой церкви города Бахмута на 3 мѣсто; церковникъ Николаевской церкви села Новыхъ-Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Ѳеодоръ Нечволодь псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Пологъ, Александровскаго уѣзда; 23 февраля діаконъ Георгіевской церкви при Бахмутскомъ Духовномъ Училищѣ Василій Уманскій къ Благовѣщенской церкви города Бахмута; 25 февраля діаконъ-псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви города Маріуполя Харалампій Сумпанблевъ къ Георгіевской церкви села Ласпы, Маріупольскаго уѣзда; 3 марта 1909—діаконъ Николаевской церкви зав. „Русскій-Провидансъ“ Павелъ Сулима къ Петро-Павловской церкви села Павловки, Маріупольскаго уѣзда.

Утвержд. церкви. старосты: 25 февраля 1909 г. къ Иоанно-Предтеченской церкви села Ольховатки, Славяносербскаго уѣзда, Александръ Радченко; 26 февраля къ Покровской церкви села Орѣхово, Славяносербскаго уѣзда, Исаакъ Рѣдинъ; къ Казанской церкви села Марьянки Мариупольскаго уѣзда Владиміръ Костенко.

Утвержд. церк.-приход. попечительства: 26 февраля 1909 г. при Покровской ц. с. Орѣхово, Славяносербскаго уѣзда, и при Вознесенской церкви села Вознесенки Александровскаго уѣзда.

Уволены церкви. старосты: 20 февраля Василіевской ц. с. Васильевки, Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Засидъ по болѣзни; 25 февраля Преображенской церкви села Благовѣщенки, Александровскаго уѣзда, Арсеній Коломоицевъ, по болѣзни; Николаевской церкви села Заливнаго, Александровскаго уѣзда, Прохоръ Троянъ по семейнымъ обстоятельствамъ.

Указомъ Святѣйшаго Снуда отъ 13 февраля 1909 года за № 1813 открытъ при новоустроенной Николаевской церкви села Кондратьевки, Павлоградскаго уѣзда, самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Списокъ лицъ крещенныхъ и присоединенныхъ къ православной церкви.

1. Причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи, Новомосковскаго уѣзда, мѣщанинъ г. Новомосковска Сумеонъ Іудинъ Левитскій, еврейскаго закона, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Теодоръ“ (20 апр. 1908 г.).
2. Причтомъ Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнедѣтровскаго уѣзда, поселянинъ Хортицкой волости, Екатерин. уѣзда, Корнелій Іогановъ Нейфельдъ, меннонитъ, 20 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени (6 янв. 1909 г.).
3. Причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава мѣщане г. Брацлава, Каменецъ-Подольской губ., Хаимъ Волевъ и жена его Стери Алтерово Мейклеры, еврейскаго закона, съ нареченіемъ первому имени „Михаилъ“, и второй „Александръ“ (13 янв. 1909 г.).
4. Причтомъ Вознесенской церкви с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда,

крест. с. Орѣхова, того же уѣзда, Онуфрій Косьминъ Бочаровъ, старообрядецъ, 39 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени (1 ноября 1908 г.).

5. Причтомъ Успенской церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, дочь Павлоградскаго мѣщанина Малка Фейга Бенціанова Яромницкая, еврейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Файна“ (5 янв. 1909 г.).

6. Причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ Носовическаго общества, ревизіи № 17-й, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Елья-Хаимъ Берковъ Элькинъ, еврейскаго закона, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“ (6 января 1909 г.).

7. Причтомъ Георгіевской полковой церкви въ г. Павлоградѣ мѣщанинъ г. Александріи, Херсонской губ. Нахманъ Берковъ Рахлинъ, еврейскаго закона, 47 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Родіонъ“ (18 янв. 1909 г.).

8. Причтомъ Крестовоздвиженской церкви г. Ростова на Дону мѣщанинъ г. Бахмута Рувимъ-Лейба Моисеевичъ Арепковъ, еврейскаго закона, 36 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Левъ“ (16 авг. 1908 г.).

9. Причтомъ той-же церкви мѣщанинъ г. Ростова на Дону Александръ Менахемовъ Житомирскій, еврейскаго закона, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Александръ“ (28 ноября 1908 г.).

10. Причтомъ Крестовоздвиженской церкви г. Ростова на Дону крестьянка с. Новоспасскаго, Нововасильковской волости, Бердянскаго уѣзда, Таврической губ., Екатерина Григорьева Левашева, молоканка, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Раиса“ (17 октября 1908 г.).

11. Причтомъ Александро-Невской церкви посада Азова, Ростовскаго на Дону округа, Бахмутскій мѣщанинъ Михаилъ Ицхонъ-Яковлевъ Пинхусовъ, еврейскаго закона, съ нареченіемъ имени „Михаилъ“ (6 янв. 1909 г.).

12. Причтомъ Всѣхсвятской церкви г. Ростова на Дону крестьянка с. Тарлыковки, Тарлыцкой волости, Новоузенскаго уѣзда Самарской губ., Марія-Екатерина Неффъ, лютеранскаго исповѣданія, 25 лѣтъ, съ оставленіемъ имени „Екатерина“ (19 декабря 1908 г.).

13. Причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви, г. Таганрога, мѣщанка посада Азова, Гене Менделева Серлинъ, Еврейскаго закона, 21 года, съ нареченіемъ имени „Евгенія“ (25 янв. 1909 г.).

14. Причтомъ Троицкой церкви с. Зачатьевки, Мариупольскаго уѣзда,

дочь поселянки Шекбаума (Листьянки), Мариупольскаго уѣзда, Евангелико-лютеранскаго прихода Грунау, Маріѣ Петерсъ, Іосефина Петерсъ (незаконно-рождения), лютеранскаго исповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ имени „Ѳеодосія“ (19 октября 1909 г.).

15. Причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава екатеринославскій мѣщанинъ Владиміръ Павловъ Машкевичъ, еврейскаго закона, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Владиміръ“ (18 декабря 1908 г.).

16. Причтомъ Николаевской церкви с. Григорьевки, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанинъ мѣстечка Коростышева, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губ., Борухъ Бенціонъ Берковъ Шейнерманъ, еврейскаго закона, 45 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Борисъ“; жена его—Хая Вольково 36 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Клавдія“, дѣти ихъ—дочь Блюма, 10 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Любовь“ и сынъ Владиміръ, 15 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Владиміръ“ (11 янв. 1909 г.).

17. Причтомъ греческой Константино-Еленинской церкви г. Таганрога мѣщанка г. Орши, Могилевской губ., Юдиѣ Львова Горинсонъ, еврейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Юлія“ (23 янв. 1909 г.).

18. Причтомъ Воскресенской церкви г. Екатеринослава мѣщанка г. Орхова, Таврической губ., Буна Цикова Русокова, еврейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Галина“ (20 янв. 1909 г.).

19. Причтомъ той же церкви дочь врача Раиса Абрамова Лось, еврейскаго закона, 23 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Раиса“ (2 дек. 1908 г.).

20. Причтомъ Николаевской церкви г. Ростова на Дону мѣщанинъ г. Александровска, Екатер. губ., Мееръ Моусеевъ Ямпольскій, еврейскаго закона, 38 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Миронъ“ (9 янв. 1909 г.).

21. Причтомъ Срѣтенской церкви с. Михайловки (Мавросновки), Екатеринославскаго уѣзда, поселянка села Новослободки Хортицкой волости Екатеринославскаго уѣзда Маргарита Францева Гардеръ, меннонитскаго исповѣданія, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Ирина“ (28 янв. 1909 г.).

22. Причтомъ Троицкой церкви с. Торско-Алексеѣвки, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанка г. Бахмута Дина Шлемова Ноль, съ нареченіемъ имени „Лидія“ (10 ноября 1908 г.).

23. Причтомъ Никольской церкви с. Лодманской Каменки, Екатерин. уѣзда, Перекопская мѣщанка, Таврической губ., Фаня Михалова Дуэль, еврейскаго закона, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Ѳеодосія“ (11 окт. 1908 г.).

24. Причтомъ Вознесенской церкви, с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, Екатер. губ., мѣщанка г. Луганска Рейза Хайся Израилева Ровинъ, еврейскаго закона, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Раиса“ (30 января 1909 г.).

25. Причтомъ Покровской церкви г. Ростова на Дону Ростовскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ Ватулинъ, старообрядецъ, 25 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени (22 марта 1908 г.).

26. Причтомъ той же церкви дѣти Эриванскаго мѣщанина Георгія Соломоновича Аствацатурова—Георгій 6 лѣтъ; Елена—4 лѣтъ и Іулія—2 лѣтъ, молоконскаго исповѣванія, съ сохраненіемъ прежнихъ именъ (14 апрѣля 1908 г.).

27. Причтомъ Николаевской церкви с. Николаевки-Гегелиной, Верхнедѣпровскаго уѣзда мѣщанка м. Чесхинца Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ., Гинда-Рива Мовсеева Краспльщикова, еврейскаго закона, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Марія“ (1 окт. 1908 г.).

28. Причтомъ Покровской церкви с. Гришино, Бахмутск. уѣзда, мѣщанинъ г. Бѣлы, Сѣдлецкой губ., Лейба Айзиковичъ Розенбергъ, еврейскаго закона, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Михаилъ“ (15 февр. 1909 г.).

29. Причтомъ Вознесенской церкви с. Александровки, Славяносерб. уѣзда, мѣщанинъ г. Александровска, Екатерин. губ., Маркъ-Маркъ-Маркусъ Мовсеевъ Дануигеръ, еврейскаго закона, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Маркъ“ (5 февраля 1909 г.).

30. Причтомъ Казанской церкви с. Рудаевки, Павлоградскаго уѣзда, жена крест. д. Сергѣевки, Рудольской волости, Павлина Карловна Базай (урожденная Штумбергъ), лютеранскаго исповѣданія, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Анна“ (5 февраля 1909 г.).

ОТЧЕТЪ

о движеніи суммъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета за 1908 годъ.

Часть I-я.

Приходъ.

Осталось отъ 1907 года:

а) Наличными	2675 р. 49 к.
б) Билетами	5400 „ — „

Въ 1908 году поступило: отъ о.о. благотворныхъ (наличными)

Александровскій уездъ:

1-го округа № 577 іюня 19	130 „ 30 „
2-го „ № 24 января 14	146 „ 54 „
3-го „ № 841 іюля 29	137 „ 38 „

Бахмутскій уездъ:

1-го округа № 200 февраля 16	87 „ 71 „
2-го „ № 708 іюля 13	102 „ 06 „
3-го „ № 925 іюля 25	91 „ 42 „
4-го „ № 84 января 18	86 „ 65 „
5-го „ № 23 февраля 14	116 „ 23 „

Верхнедніпровскій уездъ:

1-го округа № 556 іюля 3	130 „ 11 „
2-го „ № 903 декабря 29 за 1907 годъ	107 „ — „
2-го „ № 896 декабря 31	107 „ — „
3-го „ № 15 января 6	90 „ 77 „
3-го „ № 145 марта 24	45 „ — „

Екатеринославскій уездъ:

По г. Екатеринославу № 82 января 29	146 „ 69 „
1-го округа № 138 января 28	75 „ 80 „
2-го „ № 204 марта 10	79 „ — „
3-го „ № 94 января 31 за 1907 г.	69 „ 80 „

3-го округа № 416 іюля 20	69 р. 80 к.
4-го „ № 816 іюля 14	84 „ 12 „
4-го „ № 860 іюля 21	10 „ 13 „

Маріупольскій уездъ:

По г. Маріуполу № 18 января 8	49 „ 78 „
1-го округа № 43 января 13	59 „ 80 „
2-го „ № 170 іюля 8	53 „ 50 „
3-го „	— „ — „
4-го „ № 261 іюля 10	61 „ 25 „
4-го „ № 14 января 8	34 „ 40 „
5-го „ къ № 411 (не получено)	61 „ 58 „

Новомосковскій уездъ:

1-го округа № 79 января 27	134 „ 34 „
2-го „	— „ — „
3-го „ № 576 іюля 13	108 „ 19 „
4-го „ „ 18 января 10	84 „ 77 „

Павлоградскій уездъ:

1-го округа № 857 іюля 25	193 „ 26 „
2-го „ № 736 іюля 3	113 „ 38 „
3-го „ № 598 іюля 8	77 „ 58 „
4-го „	— „ — „

Ростовскій округъ:

По г. Ростову № 230 марта 4	151 „ — „
1-го округа	— „ — „
2-го округа № 1901 іюля 4	105 „ 27 „
3-го „	— „ — „

Славяносербскій уездъ:

1-го округа	— „ — „
2-го „ № 894 іюля 16	104 „ 92 „
3-го „ № 27 января 12	128 „ 89 „

3-го округа № 87 января 21	7 р. 60 к.
По г. Таганрогу № 62 января 15	141 „ — „
При отношеніи Дух. Консисторіи отъ 29 ноября за № 26353 поступили деньги отъ благочинныхъ: священника Родболя—84 р. 36 к., свящ. С. Чульского—152 р. 33 к., свящ. В. Никитенко—176 р. 72 к., свящ. І. Сахновскаго—76 р. 72 к., а всего	488 „ 41 „
При отношеніи Дух. Консисторіи отъ 27 ноября за № 26266 собранные благочин. свящ. Д. Сахновскимъ на нужды единовѣрческаго храма	17 „ 10 „
При отношеніи Дух. Консисторіи отъ 19 февраля за № 4412 изъ суммы бывшаго 5 стола	1200 „ — „
По ассигновкѣ Дух. Консисторіи получены изъ Казначейства оставшіеся неизрасходованными по содержанію епархіальнаго миссіонера	500 „ — „
При отношеніи отъ 10 марта № 338 получено отъ Управленія свѣчнаго завода на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ	700 „ — „
При отношеніи № 779 отъ 12 іюля отъ Управленія свѣчнаго завода на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ	800 „ — „
При отношеніи отъ 4 сентября № 1207 отъ Управленія свѣчнаго завода на содержаніе окружныхъ миссіонеровъ	800 „ — „
Отъ Братства Св. Владиміра въ погашеніе долга	2000 „ — „
Причислено 0/0	370 „ 05 „
Поступило отъ свящ. С. Петрова за библію и одинъ экземпляръ книги миссіонерскихъ бесѣдъ съ штундистами—4 р. 75 к., отъ благочиннаго 3 окр. Павлоградскаго уѣзда на покупку библіи и Новаго Завѣта—27 р., отъ священника А. Константинова за брошюры миссіонерскаго характера—2 р. 25 к., отъ священника А. Иванова за листки миссіонерскаго характера—5 р., а всего	39 „ — „
Полученъ наложенный платежъ отъ свящ. М. Тесленко—3 р. и свящ. Петрова—5 р. 25 к., а всего	8 „ 25 „

Поступило отъ епар. миссіонера А. А. Афанасьева
въ уплату долга 127 р. 79 к.

Не подлежаще поступило въ пользу Православнаго

Миссіонерскаго Общества отъ благочинныхъ:

1-го округа Верхнедніпровск. уѣзда	11 „ 68 „
2-го „ „ Верхнедніпровск. у.	20 „ 82 „
3-го „ „ Екатеринославск. у.	15 „ 61 „
1-го „ „ Мариупольскаго у.	2 „ 55 „
4-го „ „ Мариупольскаго у.	19 „ 99 „
3-го „ „ Новомосковскаго у.	49 „ — „
4-го „ „ Новомосковскаго у.	37 „ 41 „
2. Поступило билетами	4000 „ — „

А всего съ остаточными: { а) наличн. 13467 р. 17 к.
 { б) билетами. 9400 „ — „

Въ 1908 г. израсходовано:

а) наличными 12610 р. 78 к.

На 1-е Января 1909 г. остается:

а) наличными 856 „ 39 „
б) билетами 9400 „ — „

Итого 10256 „ 39 „

Часть 2-я.

Расходъ.

1. а) Жалованье окружному миссіонеру св. Н. Боголюбову	1800 р. — к.
б) окружному миссіонеру свящ. Н. Назаревскому	1650 „ — „
в) противоросн. миссіон. свящ. С. Шалкинскому по октябрь мѣс. и потомъ его замѣстителю свящ. П. Шалкинскому	800 „ — „
г) Предсѣдателю Комитета	300 „ — „
д) Секретарю	300 „ — „
е) Библиотекарю	120 „ — „
ж) Казначею	120 „ — „

з) Письмоводителю	180	р.	—	к.
и) Разсылному	72	„	—	„
к) Выдано жалованье епарх. миссіонеру недоплоченное				
въ 1907 г. за два дня Августа 29 и 30	11	„	10	„
2. Жалованье свящ. Н. Сычову	200	„	—	„
3. „ псал. Г. Сычову	150	„	—	„
4. „ псал. с. Городища	120	„	—	„
5. Причту с. Дебальцева	184	„	48	„
6. Пособіе псал. при ст. Софіевка Калинѣ	50	„	—	„
7. Пособіе кр. Е. Иванову	20	„	—	„
8. На Орѣховскую школу	150	„	—	„
9. На Дѣбриньковскую школу	20	„	—	„
10. Въ воспособленіе редакціи Епарх. Вѣдом.	300	„	—	„
11. Выдано церк.-учительской школѣ	750	„	—	„
12. Выдано для поѣздки въ Кіевъ на миссіонер. съѣздъ:				
а) епарх. мис. А. А. Аванасьеву	125	„	—	„
б) противоск. мис. свящ. С. Шалкинскому	125	„	—	„
в) окружному мис. свящ. Н. Боголюбову	100	„	—	„
г) „ „ „ Н. Назаревскому	100	„	—	„
д) преподавателю раскола въ Дух. Семинаріи	100	„	—	„
13. Уплочено за присланныя книги по накладнымъ, на вы-				
писку журналовъ и книгъ	357	„	73	„
14. Почтовые расходы	26	„	38	„
15. За типографскія работы	29	„	50	„
16. За переплетныя работы	4	„	70	„
17. Канцелярскіе расходы	11	„	65	„
18. На миссіонерскія поѣздки учениковъ Дух. Семинар.	63	„	70	„
19. За переписку, шапирографію докладовъ на благочин.				
съѣзды и на печатаніе докладовъ для Кіевского мис.				
съѣзда	20	„	50	„
20. Куплена приходо-расходная книга	3	„	75	„
21. Израсходовано на устройство преній о вѣрѣ съ старо-				
обрядцами	4	„	—	„

22. Выдано наградныхъ:

а) разсылному	11 р. — к.
б) почтальону	3 „ — „
23. Уплочено за храненіе банковской росписки съ 1902 г.	2 „ 40 „
24. Выслано свящ. С. Шалыинскому на окончаніе храма въ с. Городищѣ собранные въ церквахъ епархіи . .	57 „ 37 „
25. Возвращены неподлежаще полученные казначею Право- славнаго Миссіонерскаго Общества	157 „ 06 „
26. Куплено 80 билетовъ государственнаго казначейства пятидесятирублеваго достоинства	4010 „ 46 „

Итого въ 1908 г. израсходовано . 12610 „ 78 „

Предсѣдатель Комитета *Мих. Брунбендеръ*. Секретарь *В. Грековъ*.
Казначей свящ. *Н. Рубанистый*.

Отъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ утвержденія Его Преосвященства, объявлена благодарность Совѣта слѣдующимъ лицамъ:

а) Наблюдателю церковныхъ школъ Екатеринославскаго уѣзда, священнику Филиппу *Максименко*—со внесеніемъ въ формуляръ, за примѣрную постановку во всѣхъ отношеніяхъ ввѣренныхъ его завѣдыванью Шолоховской, Солонянской и Херсонской школъ,

б) Псаломщику и учителю пѣнія Никопольской женской школы Александру *Печковскому* за хорошую постановку церковнаго пѣнія въ означенной школь;

в) Завѣдующему церковными школами въ с. Терновкѣ священнику Гавриилу *Лучнику* за хорошую постановку названныхъ школъ во всѣхъ отношеніяхъ

г) Завѣдующему Уплатновской (с. Поповка) церковной школой Протоіерею Петру *Лошакову* за внимательное отношеніе къ завѣдуемой школь и хорошую постановку ея въ учебно-воспитательномъ отношеніи,

д) Завѣдующему Веселовской школой священнику Павлу *Чехранову* за внимательное и доброе отношеніе къ означенной школь.

е) Учителю Спасской въ гор. Павлоградѣ школы—діакону Андрею *Филипчуку* за усердное отношеніе къ учительскимъ обязанностямъ, а также и за аккуратное и образцовое содержаніе архива Отдѣленія.

Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендуетъ къ выпискѣ въ подвѣдомственные ему церковныя школы картину художника Н. Н. Каразина, воспроизведенную во многихъ краскахъ, подъ общимъ названіемъ: „Во Свѣтѣ Твоемъ узримъ Свѣтъ“. Картина изображаетъ почившаго недавно молитвенника земли русской всенародно чтимаго пастыря отца Іоанна Кронштадтскаго въ разные моменты его жизни и отличается высокими художественными достоинствами.

Съ требованіями обращаться въ заведеніе графическихъ искусствъ Э. И. Маркусъ, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ 10-я линія № 57.

При заказѣ	10 экз.	по 40 коп.	за экз.
„ „	50 и больше	по 35 коп.	за экз.
„ „	100	„ „	30 коп. „
„ „	250	„ „	28 коп. „
„ „	500	„ „	25 коп. „
„ „	1000	„ „	23 коп. „
„ „	2000	„ „	20 коп. „

Пересылка за счетъ заказчика.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Переѣмны по службѣ. 4) Списокъ лицъ крещенныхъ и присоединенныхъ къ православной церкви. 5) Отчетъ о суммахъ Епарх. Миссіонерскаго Комитета за 1908 г. 6) Отъ Епарх. Училищнаго Совѣта.

Екатеринославъ, Типографія Сем. Иван. Барановскаго.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Марта

№ 8

1909 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й —

Какъ быть и горю пособить.

На дворѣ глубокая осень. Дождь уныло стучалъ въ тусклое окно. Вѣтеръ жалобно вылъ въ трубѣ. На душѣ было пусто, сумерки сгущались все глубже и глубже, а вмѣстѣ, какъ бы вторя имъ, мрачныя думы одна за другой лезли въ голову все сильнѣе и сильнѣе. Грудь что-то давило тяжелое, угрюмое... Сердце какъ бы разрывалось на части. Чувствовалось и одиночество, и недовольство собою и природой...

Вдругъ послышался голосъ: «батюшка дома?»...

— Что, Степанычъ, ай случилось что?.

— Хозяйка лежитъ пятый день... хочу понапутствовать.

Тускло свѣтила маленькая лампа, едва освѣщая хатенку. Больная, разметавшись, судорожно сжимала руки. Шестъ небольшихъ головокъ свѣсились съ печки, съ недоумѣніемъ смотрѣли на мать. Двое подростковъ, братъ съ сестрой стояли, наклонившись, около больной. Старушка сосѣдка, набожно крестясь, свѣтила лампадку.

Послышался крикъ больной: «Петя, Петя! не займай ни Дуньки, ни Машутки, ни Васютки..... Не наготовишься на васъ одеженки.... Не кричи, Ванюшка, отецъ бубликъ принесеть... Ой пожаръ, горимъ, горимъ!»

О напутствованіи и говорить было нечего. Больная находилась въ сильномъ бреду. Смѣрилъ температуру:—40 съ лишнимъ. Организмъ истощенъ. Сердце слабо. Тифъ. Надежды мало.

Наложилъ компрессъ, научилъ какъ обходиться съ нимъ... Посмотрѣлъ на дѣтокъ, на отца.. и слезы сдавили горло....

— Крѣпись, Степанычъ, Богъ поможетъ... Никто какъ Онъ!... Завтра утромъ, если Богъ благословитъ, понапутствуемъ Анну... пошлемъ за докторомъ... Проси Бога!...

Тяжелая ночь была! Шесть головокъ такъ и стояли предъ глазами. Кто присмотритъ за ними. Подростку—дѣвчкѣ—15 лѣтъ: за ней нужно смотрѣть.

Едва свѣтъ пробился въ окно, былъ на ногахъ. Скорехонько собрался и поплелся къ Степанычу. Грязь непролазная. Тѣ же шесть головокъ были на одномъ мѣстѣ, что и вчера; только спали мирнымъ крѣпкимъ сномъ. Старушки не было. Дѣвочка сидѣла около больной. «Всю ночь бредила, и какъ приложись холодное, такъ тише, говорила она; скоро полотно-то становилось какъ огонь... а сейчасъ успокоилась»...

Мертвенная блѣдность покрыла больную, смерть такъ и витала... Измѣрилъ температуру: 35,3, Страшная слабость... Больная открыла глаза.

— Что узнаешь ли ты меня?»

— Батюшка! Тихо отвѣтила.

Слава Богу, подумаль, долгъ христіанскій выполнимъ, а тамъ Его святая воля!...

Послѣ принятія Св. Таинъ больная какъ то немного оживилась. Подозвала меня, слабо, но съ волненіемъ сказала: «я вѣдь у него третья... Что будетъ вотъ съ этими... Эти то отъ меня. Частыя ужъ дѣтишки то были... Двое большихъ-то у него отъ первой... Натерпится муки онъ.... А жениться ему нельзя!.... Охъ устала я».... Анна впала опять въ забытѣе.

Пробоваль Степаныча уговорить поѣхать за докторомъ.

Махнулъ рукой и сказалъ: «что будетъ, то будетъ,—кто дастъ теперь лошадей, да и докторъ не поѣдетъ».

Къ утру на другой день Анны не стало. Хмуро, а скорѣе чисто механически шелъ Степанычъ за гробомъ. Шестеро малютокъ, полубосыя, едва покрытыя, шлепали за нимъ и грязнымъ кулачкомъ утирали слезенки. Шалунъ Петя, любимецъ матери, какъ-то съезжился и дрожа слабымъ тѣльцемъ, сжималъ ручки, повторялъ одно лишь слово: мама! мама!.....

Черезъ недѣлю зашелъ къ Степанычу.

— Ну какъ, Степанычъ, живешь, какъ думаешь устроиться?

— Да что, батюшка, сказать... недѣля съ годъ показалась...

Самъ печь топлю; хлѣбы еще не пѣкъ, а придется; спасибо сосѣдкѣ, хоть дѣвченкѣ кое-что показываетъ... послѣ праздника буду шукать какой нибудь выходъ... Что посоветуете, батюшка?

И вспомнились мнѣ слова покойной: «я вѣдь у него третья... жениться--то ему нельзя»...

— Вотъ что, Степанычъ, если спрашиваешь совѣта, то послушай меня: подыщи безродную старушку, уговорись съ ней, пусть она присматриваетъ за дѣтками, борщъ варить. Молодая тебѣ не подходяща.. Соблазнъ будетъ... Люди будутъ говорить... Какъ пастырь тебѣ говорю. Богъ поможетъ: ты только носи крестъ безъ ропота.

Вскорѣ, послѣ праздника, Степанычъ дѣйствительно нашелъ старушку; но старушка пожила съ мѣсяць и отказалась: «ужъ слишкомъ скрутно съ дѣтками, говорила она, отвыкла я отъ нихъ. И жаль его, но и у самой силъ нѣтъ».

Побился Степанычъ недѣли двѣ и самъ уже пришелъ за совѣтомъ.

— Ничего не могу подѣлать, батюшка, нѣтъ подходящей сильной старушки! Какъ мнѣ быть и чѣмъ горю пособить?... Находитесь одна молодлица: съ мужемъ разошлась вотъ уже третій годъ, и соглашается идти ко мнѣ... но діаволь силенъ..

да и соблазнъ великъ..., будутъ говорить... а иначе нельзя: рабочая пара наступить... тяжело... Скажите, что мнѣ дѣлать?!

— Лучше бы ты, Степанычъ, не приходилъ ко мнѣ; ну развѣ я могу благословить тебя на это?!... Вѣдь ты самъ говоришь, что діаволь силенъ... не лукавишь ли ты со мной?!

— Ну что же мнѣ дѣлать?... трудно... боюсь записать..., тогда всѣ девять пропадемъ!! И заплакалъ Степанычъ.

Мысли завертѣлись, замелькали предъ глазами образы: представилась умирающая Анна. Вспомнились слова: «я третья у него... жениться—то ему нельзя... натерпится онъ муки...» Подавленный горемъ и борьбой понуро сидѣлъ Степанычъ.....

Прошла рабочая пора. Урожай былъ хорошій. Оправились мужички. Бодрѣ сталъ смотрѣть Степанычъ. По селу ходили разговоры, что дѣтки у него стали чище ходить, обуты и обшиты; «людына» хорошая ему попалась: мастерица на всѣ руки и шьетъ хорошо и заказы беретъ и немалую копейку зашибаетъ, да и богобоязненная, нигдѣ не бываетъ и на свадьбы не ходитъ...

Быстро время шло. Вотъ и масляница. А тамъ и постъ, время, когда православные совѣсть очищаютъ и Св. Христовыхъ Таинъ приобщаются. Вмѣстѣ съ унылымъ звономъ въ голову полезли и мрачныя раздумья. Тяжелое это время! Сколько мученій, борьбы душевной. Хотѣлось бы исповѣдь вырвать изъ той рутины простого перечисленія грѣховъ или повторенія словъ: «грѣшенъ, грѣшенъ... что ни ступилъ, то и согрѣшилъ»... Хотѣлось воспользоваться удобнымъ моментомъ къ поднятію нравственнаго уровня своихъ духовныхъ чадъ. А какъ это сдѣлать?! Что предпринять?! Но вдругъ мысль, какъ молнія пробѣжала и засверлила мозгъ. А какъ быть съ примѣрами, подобными Степанычу?! Какой тутъ выходъ?! И что сказать имъ въ руководство?! Сектанты и такъ часто говорятъ, что у насъ нѣтъ покаянія, одна лишь форма, ослабла дисциплина. Не подумаютъ ли такъ и православные? Нерѣдко слышишь,

какъ теперь говорятъ, что пастырь православной церкви на практикѣ можетъ лишь «рѣшить», а «вязать» «не вяжетъ» Мозгъ работалъ все сильнѣе и сильнѣе. Душевное состояніе достигло высшаго своего напряженія!..... А не поѣхать ли въ «губерню»? и тамъ найти облегченіе и разъясненіе?! Да,-а какъ посмотреть на тебя?! Поймутъ ли тебя?! Слишкомъ ужъ рѣдко мы бываемъ-то! Если и бываемъ, то или просить перевода въ другой приходъ, или «по дѣлу слѣдствія»., Страшно...! Всего и всѣхъ мы боимся въ этомъ чужомъ городѣ! Какъ бы *дѣла* какого нибудь не вышло!..... И страхъ, и опасенія, и сомнѣнія скоро взяли верхъ надъ рѣшимостью!...

И остался пастырь одинъ съ своими думами и печальми. И къ семейному горю присоединился еще гнетъ.... И давятъ его эти думы и камнемъ ложатся на сердце, напрягаютъ нервы, заставляютъ сохнуть и гнетутъ, гнетутъ къ землѣ, которая какъ бы обѣщаетъ ему, что только въ нѣдрахъ ея есть мѣсто, гдѣ нѣтъ ни скорбей, ни печалей, ни воздыханій..... Да, скучно живется на этомъ свѣтѣ, читатели!

Н.

Бороться или сдаться?

Въ то время, когда Святѣйшій Синодъ готовится всероссійское торжественное празднество по поводу XXV-лѣтія существованія церковно-приходской школы, не лишне сказать нѣсколько словъ о тревожномъ положеніи этой школы и столь опредѣлившейся облавѣ на нее общественныхъ силъ съ цѣлью стереть съ лица земли.

Въ самомъ дѣлѣ, земско министерская школа еще въ прошломъ году получила субсидію государственнаго казначейства въ 6 милліоновъ чрезъ Государственную Думу.

Совсѣмъ другое отношеніе проявило представительное учрежденіе къ церковной школѣ. Мы уже не говоримъ объ обидныхъ нареканіяхъ со стороны извѣстной части думскихъ ораторовъ.

ровъ, употребившихъ всѣ средства, не исключая и самыхъ низкихъ, до клеветы включительно, чтобы достигнуть одного—смѣшать съ грязью все церковное школьное дѣло, выбросить, какъ негодную ветошь столь ненавистную церковно-приходскую школу. Въ состояніи аффекта забыто, что при зарожденіи государства русскаго церковная школа была единственнымъ разсадникомъ просвѣщенія, а въ теченіи послѣднихъ XXV лѣтъ она дала грамоту до полусотни милліонамъ русскихъ гражданъ.

Какъ ни бездоказательны, какъ ни предвзятозлобны были рѣчи этихъ думскихъ ораторовъ, противниковъ церковной школы, но все-же они сдѣлали свое дѣло, принесли огромный вредъ церковно-школьному дѣлу.

И Государственная Дума, какъ это ни странно, поддалась обаянію зажигательныхъ рѣчей. Въмѣсто того, чтобы дать этому вопросу неотложное рѣшеніе, она сдала его въ комиссію *на неопредѣленное время* и тѣмъ засвидѣтельствовала предъ всей Россіей, что она церковной школѣ не симпатизируетъ.

Это былъ ударъ церковной школѣ съ той стороны, откуда меньше всего можно было ожидать.

Естественно, что періодическая печать на всѣ лады стала третировать церковную школу, чтобы поддержать своихъ думскихъ коллегъ. Даже желаніе церковно-школьнаго управленія получить отъ казны пособіе церковнымъ школамъ печать отмѣтила какъ *«новое притязаніе церковной школы»* и съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаетъ необходимость крушенія этого притязанія. Вотъ что мы читаемъ въ декабрьской книжкѣ «Вѣстника Воспитанія» по этому вопросу: «ассигнованіе 4 милліоннаго кредита на церковно-приходскія школы представляется не только нераціональнымъ по существу дѣла, но и прямымъ нарушеніемъ планомѣрности всеобщаго обученія, требующаго для своего осуществленія громадныхъ средствъ.» (В. В. декабрь 1908 г. стр. 90).

Какъ же отнеслось населеніе къ церковной школѣ послѣ

выраженнаго несочувствія ей значительной части Государственной Думы. Въ средѣ широкихъ массъ населенія еще раньше, въ эпоху освободительной горячки, обильно были засѣяны сѣмена полнаго пренебреженія къ православиому духовенству и къ школѣ, руководимой имъ.

Теперь-же, послѣ столь авторитетной оцѣнки дѣятельности духовенства съ думской трибуны, руководители крестьянства, передовые элементы деревни—сельскіе писари и волостные, старосты и старшины, зашевелились. Пошла усиленная пропаганда противъ церковныхъ школъ. Чего, чего не говорится лишь бы унизить «поповскія школы»! Крестьянамъ ихъ же передовые собратья заявляютъ, что правительство само желаетъ церковную школу уничтожить. Дума признала ее негодной. На земскія школы Дума 6 милліоновъ отпустила, а на церковныя ни копейки. Земскія школы въ сѣть войдутъ, а церковныя нѣтъ».

Понятно, что подъ вліяніемъ такихъ рѣчей закружились головы у довѣрчивыхъ простолюдиновъ.

«И въ самомъ дѣлѣ, думаютъ они, что намъ нянчиться съ церковной школой? Она вѣдь служитъ для поповской пользы, а не для нашей. Долой ее!»-

И пошло всюду броженіе. Не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ церковная школа не на высотѣ своего призванія, но зачастую и тамъ, гдѣ и завѣдующій и учитель вкладываютъ въ школьное дѣло всѣ свои силы, гдѣ постановка учебно-воспитательнаго дѣла превосходитъ таковую во многихъ земскихъ школахъ, крестьяне не на шутку начинаютъ поговаривать о передачѣ церковной школы въ вѣдѣніе земства.

Крестьянскимъ обществамъ помогаетъ «третій элементъ» земствъ. И земскій техникъ, и десятичій, и агрономъ, и учитель,—всѣ взялись за дѣло, всѣ пошли доказывать крестьянину превосходство земской школы предъ церковной.

«Земство, молъ, и зданіе школьное построить на свои средства (разумѣй 4 часть расходовъ прійметъ на себя), и учителя

даетъ дарового (при фактической приплатѣ отъ общества не менѣе 100 руб.), и книгами и письменными принадлежностями снабдить школу бесплатно (разумѣй при общественной ежегодной поддержкѣ въ 25 р.) А ужъ чему школа научить,—учесть трудно: окончившій школу можетъ быть и фельдшеромъ, и учителемъ, и писаремъ и пр. и пр.»

Не мудрено, если крестьянинъ разводитъ руками отъ удовольствія, и ждетъ—не дождется, скоро-ли въ его селѣ появится земская школа, окончивъ которую, сынъ его сдѣлается или фельдшеромъ, или учителемъ, или еще, гляди, чѣмъ и повыше.

Доля правды въ этихъ обѣщаніяхъ конечно есть. Но одно удивительно: зачѣмъ затемнять истину? Зачѣмъ выпукло выставляютъ неправильную мысль, что только земско-министерская школа способна дать ученику толчекъ къ дальнѣйшему развитію и образованію, способна вывести своихъ адептовъ къ такъ называемымъ легкимъ профессіямъ? Почему не сказать тому же крестьянину правду, что не названіе школы играетъ важную роль, не вѣдомство или учрежденіе повышаетъ успѣхи и значеніе школы, а хорошая постановка въ ней дѣла? Хорошее дѣло въ школѣ отъ хорошихъ дѣльцовъ. Почему не сказать откровенно, что и среди земско-министерскихъ школъ есть много посредственныхъ, найдутся и плохія, какъ съ другой стороны среди церковныхъ и даже школъ грамоты найдется много хорошихъ и даже заслуживающихъ полной похвалы?

Не скажу о другихъ уѣздахъ, но въ нашемъ земско-министерскія школы начали улучшать учительскій персоналъ только года два тому назадъ. Лѣтъ 5—6 раньше постановка дѣла въ этихъ школахъ была далеко не важная. Да и земство особенно начало интересовываться школами въ послѣднее время; не за горами то время, когда оно несло школьную тяготу только лишь, какъ терпимую.

Было-бы зазорно для земства, если-бы школы его вѣдом-

ства были хуже церковныхъ и меньше количествомъ. Вѣдь земство должно удовлетворять нужду въ просвѣщеніи всего населенія уѣзда, т. е. взимаетъ достаточное количество налоговъ, и предѣлъ повышенія налоговъ мало ограниченъ.

Крестьяне начали понимать это и часто можно услышать сѣтованіе такого рода: почему-же налоги на школы берутся со всѣхъ ихъ, а пользуются земскими школами не всѣ, а только счастливыцы.

И земство должно-бы сказать великое спасибо духовенству, что оно раздѣляетъ съ нимъ трудъ и расходы по просвѣщенію широкихъ массъ населенія, или, выражаясь технически, земскихъ плательщиковъ.

Что-же выходить на дѣлѣ?

Въ то время какъ $\frac{2}{3}$ населенія совсѣмъ остается безъ просвѣщенія, земство увеличиваетъ сѣтъ своихъ школъ перегониваніемъ въ свое вѣдѣніе школъ церковныхъ. И когда духовное вѣдомство заявляетъ протестъ противъ такой ненормальности, ему спокойно отвѣчаютъ: мы удовлетворяемъ желаніе общества, приславшаго приговоръ, которое въ правѣ распоряжаться своимъ добромъ и передавать въ болѣе надежныя руки.

Хорошее оправданіе! Откуда-же явилось подобное желаніе у крестьянъ, какъ не подъ воздѣйствіемъ извѣстнаго сорта пропаганды?!.. Мало того, главный школьный дѣятель въ уѣздѣ съ спокойной совѣстью, занимается привлеченіемъ лучшихъ учительскихъ силъ изъ церковныхъ школъ въ свои земскія школы, руководясь якобы чувствомъ состраданія къ необезпеченнымъ труженникамъ и въ то же время «за неимѣніемъ мѣстъ» отказываетъ 100—150 ищущимъ учительства правоспособнымъ кандидатамъ.

Факты, но факты печальные.

Всякій школьный дѣятель долженъ понимать и знать, что значитъ создать въ селѣ или деревнѣ школу. Если это было трудное дѣло раньше лѣтъ 5—10 тому назадъ, то и теперъ не

легкое. Скольких хлопотъ, сколькихъ бессонныхъ ночей, не заслуженныхъ упрековъ и оскорбленій стоитъ священнику убѣдить крестьянъ устроить въ селѣ школу!.. Послѣ долгихъ усилій школа открывается. Сначала она еле дышетъ, постепенно оперивается, совершенствуется. И вотъ когда честному труженнику настаетъ время увидѣть духовную пользу отъ трудовъ, вдругъ протягиваются завистливыя руки съ цѣлью воспользоваться чужимъ трудомъ!.. Какъ хотите, но подобный актъ напоминаетъ присвоеніе чужой собственности. *Посади, поливай, вырасти*, тогда и пользуйся; но прибрѣтеннаго чужими трудами не захватывай! Это, кажется, простѣйшее правило этики.

Тѣмъ болѣе подобный маневръ отдастъ неблаговидностью, когда мы остановимся нашимъ вниманіемъ на нѣкоторыхъ фактахъ и сопоставимъ ихъ.

Земство за 45 лѣтъ существованія создало въ уѣздѣ 75 школъ, на которыя расходуетъ ежегодно болѣе 75 тысячъ руб., помимо такъ называемыхъ общественныхъ средствъ.

Духовное вѣдомство въ теченіи 25 лѣтъ открыло и содержитъ въ уѣздѣ 74 школы, на что расходуетъ всего съ мѣстными средствами приблизительно 32000 руб. ежегодно.

Мнѣ скажутъ: «да, но вы забываете, что земскія школы уѣзда поставлены несравненно лучше церковныхъ.» Чѣмъ? зданіями. Но нельзя же забывать и того, что на постройку земской школы земство выдаетъ пособія до 1000 и болѣе. Вполнѣ естественно при пособіи земства въ 1000 р. можно устроить приличное зданіе. Говорить здѣсь о большихъ симпатіяхъ крестьянъ, какъ заявлено о томъ съ думской трибуны нѣкоторыми ораторами, мнѣ думается не приходится.

Идемъ дальше.

Въ земскихъ школахъ учителя образцовые? При лучшемъ матеріальномъ обеспеченіи, земскія школы могутъ и должны располагать лучшимъ составомъ учителей, чѣмъ церковныя школы.

Учитель—завѣдующій въ нашемъ уѣздѣ получаетъ 420 р. въ годъ и пятилѣтнія 60-ти рублевая прибавка. Въ церковной-же школѣ учитель получаетъ 300 руб., и въ школѣ грамоты 150 руб., и при томъ безъ всякихъ прибавокъ.

Сказать же, что земскія учителя въ полномъ своемъ составѣ лучше учителей церковныхъ едва ли приходится.

Вотъ фактъ, иллюстрирующий положеніе, что и церковный учитель при матеріальной необезпеченности добросовѣстно и съ пользой несетъ свой учительскій трудъ. Въ прошломъ 1908 году одну изъ школъ грамоты посѣтилъ инспекторъ народныхъ училищъ, человѣкъ дѣла и вполне безпристрастный при оцѣнкѣ постановки школы. Провѣривъ успѣхи учениковъ, онъ увидѣлъ умѣлое и ревностное отношеніе учителя къ школьному дѣлу и пришелъ въ восторгъ.

— Сколько учитель получаетъ? спросилъ онъ завѣдующаго, по выходѣ изъ школы.

— *Сто пятьдесятъ рублей!* отвѣтилъ тотъ.

— Тьфу безобразіе! у меня много учителей съ годовымъ жалованьемъ въ 420 руб., которыхъ этотъ учитель школы грамоты за поясъ заткнетъ.

Я конечно далекъ отъ той мысли, чтобы пѣть диоерамбы необезпеченности учителей церковныхъ школъ. Какъ-бы я желалъ близкаго наступленія того счастливаго времени, когда и наши школьные труженники не чувствовали-бы матеріальной нужды, и были-бы обезпечены матеріально одинаково съ земскими коллегами. Но одно — желаніе, а другое — дѣйствительность. Повышеніе жалованья учителямъ потребуетъ громадныхъ расходовъ, а средствъ нѣтъ, и помогающаго нѣтъ.

Почему-же общественныя учрежденія не приходятъ въ должной мѣрѣ на помощь духовенству въ содержаніи церковныхъ школъ?

Вопросъ этотъ серьезный, но разрѣшается онъ съ плеча.

И печать свѣтская, и общество и учрежденія обществен-

ныя привыкли думать, что духовное вѣдомство не заслуживаетъ никакой помощи въ школьномъ дѣлѣ (см. характерную выдержку изъ журнала В. Воспит.): само духовенство создало школы, само пусть и изыскиваетъ средства на ихъ содержаніе.

Справедливо-ли такое сужденіе?

Матеріальная вѣдь помощь нужна не духовенству, какъ таковому, а школамъ и учителямъ школъ, чтобы въ школахъ этихъ постановка дѣла была хороша во всѣхъ отношеніяхъ, а учитель не нуждался-бы въ кускѣ хлѣба. Хорошая-же школа несомнѣнно принесетъ духовную пользу тому населенію, съ котораго безъ всякаго исключенія получаютъ на содержаніе вообще-то школъ, а не исключительно земско-министерскихъ.

Во многихъ земствахъ чувствуется до нѣкоторой степени необходимость оказывать матеріальную помощь церковнымъ школамъ хоть небольшою суммой. Въ нашей губерніи Александровское, Верхнеднѣпровское, Славяносербское и Екатеринославское земства ассигнуютъ отъ 800 до 2000 руб. ежегодно въ помощь церковнымъ школамъ. Въ 1907 году было постановлено и нашимъ земскимъ собраніемъ открыть кредитъ въ помощь школамъ грамоты уѣзда до 3000 руб. въ годъ.

Но земская управа использовала это постановленіе собранія такъ умѣло, что выдала уѣздному отдѣленію только 400 р. и то единовременно. Спасибо земству за открытіе кредита въ 3000 р., но нельзя не упрекнуть земскую управу за то, что она почему то не воспользовалась кредитомъ на помощь тому дѣлу, которому по существу она должна-бы помогать и доброхотно и щедро.

Что-же дѣлать духовенству при наступленіи эпидемическаго перехода церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земства? Скрѣпя сердце прощаться съ своимъ дѣтищемъ, почитая подобный исходъ естественнымъ, въ виду необезпеченности церковной школы, или же употребить всѣ усилія, чтобы удержать школы въ сферѣ своего непосредственнаго вліянія?

Очень обидно выслушивать изъ устъ духовныхъ лицъ сужденія, подобныя слѣдующимъ!..

«Зачѣмъ мнѣ школа? И безъ нея мнѣ не мало работы по приходу. Я могу и безъ школы оказать должное вліяніе на прихожанъ. А то вѣдь извольте: смотри за школой, работай въ ней какъ воль, держи отвѣтъ предъ «многочисленнымъ начальствомъ» за успѣхи школы. Благодарности не получаешь, платы ни откуда ни гроша, а выговоры да предписаній хоть отбавляй. То-ли дѣло земская или министерская школа! Трудъ въ ней не большой, — всего три урока въ недѣлю. Вся отвѣтственность на учителѣ—завѣдующемъ. А смотришь, въ концѣ года рубликовъ 50—60 въ карманѣ!.. По тепершнимъ тяжелымъ для духовенства временамъ 50 рублей—деньги!..

Печальное недомысліе!

Зачѣмъ школа? А я поставилъ-бы вмѣсто этого другой вопросъ: зачѣмъ мы, священники, и вообще духовенство?

Прихожане вѣдь прекрасно понимаютъ, что послѣ совершенія богослуженія и требъ, главная миссія духовенства — учительство. «Шедше, научите все народы!» сказалъ Господь апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всемъ пастырямъ церкви. Мы требы совершаемъ исправно; да учимъ ли исправно? вотъ вопросъ. Въ древнія времена христіанства существовали огласительныя училища для просвѣщенія оглашенныхъ истинами Христовой вѣры. Какъ мы просвѣщаемъ крещенныхъ? Дать три урока Закона Божія въ земской школѣ, — мало. Необходимо крещенное подростящее поколѣніе просвѣтитъ настолько, чтобы оно составило кадръ истинныхъ членовъ церкви Христовой. Тутъ-то на помощь священнику является церковная школа, своимъ церковно-религиознымъ строемъ воспитывающая «православныхъ христіанъ».

Омывать-ли руки духовенству при видѣ печальной судьбы церковной школы и говорить, что она намъ не нужна?

Думается, что относиться къ ней такъ — по меньшей мѣрѣ грѣшно.

Не секретъ-же не только для духовенства, но и для противниковъ всего церковнаго, что школа является могущественнымъ орудіемъ вліянія на народныя массы.

Французское еврейско-соціалистическое министерство Комба поняло это, и вырвало законодательнымъ путемъ школу изъ рукъ католическаго духовенства.

Не желаетъ-ли дожидаться подобнаго и православное духовенство?

О, да хранить насъ Господь отъ этого!..

Лучшая часть духовенства понимаетъ всю важность для него и для церкви православной церковной школы. Но вотъ его скорбь: средства и средства нужны, а таковыхъ средствъ нѣтъ!.. Наша школа имѣетъ необезпеченнаго учителя, во многихъ мѣстахъ бѣдна зданіями школьными, бѣдна она обстановкой, учебными и наглядными пособіями. Посмотришь на земско-министерскую школу,— она и зданіе имѣетъ приличное, и учителя довольнаго своимъ положеніемъ, и наглядными и учебными пособіями снабжена достаточно, да и тягота отъ нея меньше ощущается бѣднымъ крестьянскимъ населеніемъ, т. к. взносы на школу уплачиваются вмѣстѣ съ другими мірскими повинностями.

Если есть гдѣ слабая сторона въ положеніи церковныхъ школъ, такъ это въ ихъ матеріальной необезпеченности.

Не смотря на это, унывать духовенству не слѣдуетъ. На его сторонѣ громадная моральная силища.

Для того, чтобы церковная школа пріобрѣла устойчивое положеніе въ теперешнее измѣнчивое время, необходимы матеріальныя средства на проведеніе слѣдующихъ мѣропріятій.

1. Учительское жалованье слѣдуетъ повысить до такой нормы, чтобы оно сравнялось съ окладомъ учительскаго вознагражденія въ министерско-земскихъ школахъ.

2. Жалованье учащимъ необходимо выдавать исключительно изъ средствъ отдѣленій, и ни однимъ грошемъ не обременять для этого крестьянъ.

3. Всякій излишній учительскій трудъ (преподаваніе Закона Божія, пѣнія, рукодѣлія и ремесль) слѣдуетъ вознаграждать отдѣльно отъ аккорднаго жалованья.

4. Дабы удержать труженниковъ въ церковныхъ школахъ, необходимо ввести пятилѣтнія прибавки въ 60 р. къ жалованью.

5. Дѣтей учительскаго персонала необходимо принимать въ духовно-учебныя заведенія на общихъ основаніяхъ, а во второклассныя и учительскія школы — бесплатно.

6. Справедливость требуетъ вознагражденія труда законоучителей и завѣдующихъ церковныхъ школь.

7. Церковныя школы должны быть снабжены бесплатными учебниками и письменными принадлежностями, а также всеми необходимыми наглядными пособіями.

8. Въ каждомъ уѣздѣ долженъ быть составленъ строительный капиталъ съ возможностью расходовать ежегодно тысячъ 4—5 на постройку новыхъ зданій для школь и ремонта старыхъ.

Всего на епархію потребуется для осуществленія всѣхъ этихъ начинаній до 100 тысячъ руб. Мѣры эти выдвинуты временемъ, и если мы ихъ не проведемъ въ жизнь, — всѣ другія средства для укрѣпленія церковной школы будутъ не инымъ чѣмъ, какъ только палліативами.

Проектъ почти всѣхъ этихъ мѣропріятій былъ представленъ Епарх. Уч. Совѣтомъ на разсмотрѣніе прошлогодняго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Депутаты высказались, что принципиально они не противъ этихъ мѣропріятій и полагаютъ въ нихъ спасеніе церковной школы, «но»..., за неимѣніемъ потребныхъ средствъ, предложили Совѣту обратиться за помощью въ Синодальный Совѣтъ.

Какъ это злополучное «но» всегда кстати русскому чело-вѣку, когда онъ не желаетъ пальцемъ двинуть въ какомъ-либо дѣлѣ. Пригодилось это «но» и нашимъ депутатамъ при рѣшеніи судьбы церковной школы въ епархіи. А между тѣмъ, кому какъ не духовенству поддержать то учрежденіе, которымъ опре-

дѣляется громадная половина воздѣйствія на приходъ, которымъ парализуется сила и острота очень распространеннаго въ средѣ интеллегенціи упрека по адресу духовенства въ тунеядствѣ. Духовенство *обязано* найти средства на улучшеніе церковныхъ школъ, такъ какъ надѣяться на помощь со стороны едва-ли есть основанія. Средства эти должны быть изысканы изъ тѣхъ церковныхъ кассъ, которыя пополняются изъ кошелековъ благочестивыхъ прихожанъ.

Говорятъ всегда, что церкви наши настолько обременены налогами, что увеличить ихъ хоть на 10 руб. съ церкви нѣтъ никакой возможности. Уже и теперь много церквей объявили себя несостоятельными по уплатѣ обязательныхъ повинностей. Въ пользу взносовъ на школы можно вѣдь поступиться другими взносами, быть можетъ, удовлетворяющими не столь острыя и существенныя нужды.

Опредѣливъ-же достаточный капиталъ отъ всѣхъ церквей епархіи на нужды церковныхъ школъ, духовенство тѣмъ самымъ сократитъ аппетитъ ненавистниковъ церковной школы, удержитъ ихъ въ сферѣ своего вліянія и поставитъ ихъ на должную высоту во всѣхъ отношеніяхъ, а тѣмъ самымъ прочно обезпечитъ ихъ существованіе.

Если въ будущемъ правительство прійдетъ на помощь церковной школѣ казенными средствами, то можно будетъ мѣстныя средства сократить, но пока эти экстраординарные расходы необходимы.

Проспимъ мы этотъ моментъ, упустимъ церковныя школы, тяжелы будутъ послѣдствія, и первыми мы почувствуемъ тяжелую потерю. Да будетъ поздно, возврата не ждатель.

С. В.

Грустныя картины.

Грустныя картины въ религіозномъ отношеніи приходится наблюдать теперь среди малороссовъ. Служа, всего полтора-два

столѣтія тому назадъ, оплотомъ православія отъ натисковъ латинства, съ одной стороны, и нападеній магометства, съ другой, проливъ въ борьбѣ съ ними изъ-за православія рѣки крови, выдѣливъ, въ цѣляхъ этой борьбы, даже особое рыцарство—запорожцевъ, дававшихъ, какъ извѣстно, при вступленіи своемъ въ ряды рыцарства, обѣтъ полевого цѣломудр'я, вѣрности православію и защиты его, — малороссы въ настоящее время представляютъ собою въ вѣроисповѣдномъ отношеніи слишкомъ, по сравненію съ великороссами, податливую и рыхлую массу, которую не только безрелигіозный народный учитель или нѣмецъ, но даже и еврей, а, пожалуй, и цыганъ могутъ отливать въ какую угодно форму.

Говорятъ, что всѣ три главныя христіанскія исповѣданія не случайно привились, сохранились и держатся въ жизни народовъ, а потому, что сущностью своею соотвѣтствовали и соотвѣтствуютъ національной сущности тѣхъ народовъ, которые держались и держатся того или иного исповѣданія; иначе говоря, каждая нація держится той формы христіанства, которая сроднѣе и ближе ея національной душѣ: міровоззрѣнію, бытовымъ условіямъ, гражданскимъ и государственнымъ идеаламъ. Если это справедливо, хотя отчасти, то справедливо, очевидно, и обратное: что перемѣна исповѣданія либо уже сопровождается, либо съ необходимостью приводитъ или къ совершенной потерѣ данной національности, или, по крайней мѣрѣ, къ затемненію ея. Вѣрность послѣдняго заключенія, какъ нельзя лучше, оправдывается на нашихъ глазахъ. Всѣмъ извѣстно, что окатоличиваніе, на примѣръ, русскихъ въ предѣлахъ Царства-Польскаго означаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ополяченіе ихъ. Тоже можно сказать и о штундѣ. Не только міровоззрѣніе, (въ чемъ мы имѣли полную возможность убѣдиться), но и укладъ бытовой жизни, даже внѣшность послѣдователей штунды сбиваются на нѣмецкій ладъ; дѣло доходитъ до того, что въ русской рѣчи штундистовъ изъ русскихъ явственно слышится нѣмецкій акцентъ:

штундистъ, (ровно какъ и православный, долго служившій у нѣмцевъ) не скажетъ слово «плохо» твердо, какъ и слѣдуетъ хохлу, а говорить, подобно нѣмцу, «плѣхо», копируя у нѣмца интонацію рѣчи, даже ея конструкцію — стиль и т. д. Намъ извѣстенъ даже такой фактъ (правда, единичный), какъ нѣкій штундистъ подписывался на общественныхъ приговорахъ Іоганъ, вмѣсто Иванъ. Такое, сравнительное легкое и полное, и религіозное, и національное обозличеніе малороссовъ, по сравненію съ великороссами, объясняется, по нашему мнѣнію, главнымъ образомъ, тѣмъ, что среди малороссовъ всегда было и есть много инородцевъ, которые, естественно, растворяли, какъ ржавчиной разъѣдали его національныя черты. Такіе печальные факты приходится засвидѣтельствовать относительно малороссовъ, уже отпадшихъ отъ православія, такъ называемыхъ религіозныхъ перевертней.

Къ сожалѣнію, мало утѣшительнаго можно сказать о силѣ преданности православію и малороссовъ, оставшихся еще вѣрными православію. Вѣроисповѣдная у нихъ рыхлость, т. е. неустойчивость проглядываетъ почти во всемъ. Отсутствие благочестивой настроенности, чуть-ли не поголовное, въ сосѣдствѣ съ нѣмцами, нарушеніе постовъ и многихъ другихъ церковныхъ обычаевъ, отсутствіе къ нимъ благоговѣнія — обычное явленіе въ жизни православныхъ малороссовъ, прямыхъ потомковъ запорожцевъ, не только кровь проливавшихъ и жизнь положившихъ за православные обычаи, но и опозитизировавшихъ ихъ въ своихъ пѣсняхъ, въ своей жизни, какъ о томъ свидѣлствуютъ Гоголь и Данилевскій. Нарушеніе одного изъ такихъ обычаевъ или, вѣрнѣе, полное отсутствіе благоговѣнія къ нему и дало намъ поводъ взяться за перо, чтобы не только подѣлиться съ собратями своими думами и печальми по этому случаю, но и вызвать единодушное противодѣйствіе ему. Какъ извѣстно, на югѣ Россіи, именно у малороссовъ, благодаря, вѣроятно, заслугамъ предковъ ихъ, при погребеніи мірянъ, прак-

тикуются такіе обычаи. которые, составляя особенность погребенія лицъ іерархіи, на сѣверѣ почти не практикуются. Это, именно, чтеніе не одного, какъ положено по чину погребенія, евангелія, а многихъ; погребальный звонъ, извѣщающій о смерти, а равно и погребальный перезвонъ, сопровождающій несеніе покойника къ мѣсту вѣчнаго упокоенія; преднесеніе крестовъ, хоругвей и т. д.

Всѣмъ этимъ въ наше время малороссы дорожатъ въ большинствѣ случаевъ не по религіознымъ побужденіямъ, не изъ за благочестія, а чисто какъ внѣшнимъ декорумомъ, придающимъ пышность и торжественность погребенію, и только. Такое неблагочестивое и даже кощунственное отношеніе проявляется особенно въ употребленіи при погребеніи крестовъ и хоругвей.

На дняхъ пишущему эти строки пришлось быть свидѣтелемъ, какъ служителя одного учебнаго заведенія, послѣ погребенія воспитанника возвращавшіеся съ крестомъ и хоругвями съ кладбища, держали ихъ не въ рукахъ, а лежащими на плечѣ, точно вилы или грабли, причемъ шли въ шапкахъ, курили и даже бѣгали взапуски, стараясь перегнать другъ друга. Къ сожалѣнію, такое кощунственное отношеніе къ святымъ изображеніямъ, иногда случающееся, въ меньшей степени, даже и во время сопровожденія покойника, наблюдается почти повсемѣстно: и въ селѣ, и въ городѣ. Св. Синодъ, недавно констатировавъ наличіе этого печальнаго явленія, въ цѣляхъ борьбы съ нимъ, запретилъ погребальнымъ конторамъ имѣть свои хоругви и брать ихъ для погребальныхъ процессій, а употреблять для этого только церковныя. Полагая, что осуществленіе этого распоряженія существенныхъ результатовъ въ дѣлѣ борьбы съ указаннымъ зломъ не дастъ, мы думаемъ, что радикальнѣе для пресѣченія указаннаго кощунства было-бы разрѣшеніе предносить при погребеніи, вмѣсто крестовъ и хоругвей, только однѣ иконы: иконы на плечѣ нести неудобно, а при обратномъ съ кладбища пронесеніи ихъ несущіи могли бы идти и въ шап-

кахъ, завернувъ предварительно иконы въ платки. Наконецъ, этимъ распоряженіемъ сѣверъ и югъ Россіи были бы уравнены въ обычаѣ, а виновные заслуженно потеряли бы свое право.

Священникъ.....

Третье научно-богословское чтеніе.

Въ воскресенье 1 марта состоялось 3-е научно-богословское чтеніе. Преподаватель епархіального женскаго училища Ѳ. Г. Глазуновъ читалъ докладъ на тему «Достоевскій и социальный вопросъ», Интересное по жизненности темы, богатству и разнообразію содержанія чтеніе не можетъ быть удовлетворительно передано въ краткой замѣткѣ. Представимъ краткую схему чтенія.

Психика Достоевскаго необыкновенно сложна, его душа—неразгаданная тайна. Существенная черта этой всеобъемлющей натуры—безраздѣльно отдаваться охватившей его идеѣ. Въ молодости Достоевскій былъ горячимъ послѣдователемъ социализма и входилъ въ составъ кружка Петрашевцевъ, гдѣ ревностно изучали системы Фурье и Сен-Симона. Но это увлеченіе привело его къ печальнымъ послѣдствіямъ, закончившись каторгой и солдатчиной. Въ тюрьмѣ Достоевскій окунулся въ глубь народной жизни, узналъ подлинную народную душу, и это заставило его стать въ отрицательное отношеніе къ социализму. Въ своихъ беллетристическихъ произведеніяхъ, написанныхъ послѣ каторги, и въ публицистическихъ статьяхъ Достоевскій рѣзко нападаетъ на социализмъ. Онъ громитъ его, во-первыхъ, за его безрелигіозность, атеистическій характеръ, затѣмъ, за пренебрежительное отношеніе къ отдѣльной личности и принципъ насилія и, наконецъ, за его теоретически отвлеченный характеръ, игнорирующій дѣйствительныя условія жизни. Но, нападая на социальныя теоріи, Достоевскій не могъ пройти мимо тѣхъ причинъ, которыя вызываютъ соци-

ализмъ, т. е. отрицательныхъ явленій нашей общественной жизни. Въ своихъ произведеніяхъ онъ рисуетъ свой собственный идеаль того, какъ уврачевать общественное зло. Этотъ идеаль строится на иныхъ началахъ, чѣмъ въ социалистическихъ системахъ, на началахъ признанія высокої цѣнности за человѣческою личностію, на началахъ любви и самоотреченія, какъ главнаго принципа взаимныхъ человѣческихъ отношеній и вѣры во Христа. Воплощеніе этого идеала Достоевскій видѣлъ въ церкви, которая со временемъ, по его мнѣнію, должна заступитъ государство. Это и будетъ Царство Божіе на землѣ.

Если вопросъ о социализмѣ всегда являлся животрепещущимъ и злободневнымъ, то наиболѣе, конечно, въ наше время. Поэтому настоящее чтеніе собрало массу публики (не хватало билетовъ и мѣстъ), выслушавшей лекцію съ напряженнымъ вниманіемъ. Съ впечатлѣніемъ отъ лекціи вполне гармонировало и стройное пѣніе хора Епархіального женскаго училища подъ управленіемъ о. Л. Добринскаго. Хорошо были выполнены, видимо, тщательно разученныя пьесы: *Вѣрую*, композ. Направникова, *На рѣкахъ Вавилонскихъ*—Софронова и *Слава въ вышнихъ Богу*—того-же композитора.

Чтеніе почтилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

М. С.

Иноепархіальная печать.

Выборное начало въ жизни духовенства.—Объ участіи духовенства въ политическихъ партіяхъ.

Въ послѣднее время въ прогрессивныхъ духовныхъ органахъ много писали о выборномъ началѣ въ жизни духовенства. Все зло современнаго церковнаго уклада жизни будто-бы происходитъ отъ того, что духовныя лица являются по отношенію

къ своей паствѣ людьми чужими, не знающими своихъ прихожанъ, а потому и не могущими оказывать на нихъ нравственно-воспитательнаго вліянія. Достаточно, будто-бы, предоставить прихожанамъ самимъ выбирать себѣ пастырей, и тогда церкви наполнятся молящимися, пороки и преступленія исчезнутъ и пастыри будутъ любимы своей паствой. Но хорошо разсуждать объ этомъ теоретически. Конечно, хорошо было-бы, еслибы между пастыремъ и его прихожанами существовала тѣсная связь, основывающаяся на внутреннемъ взаимномъ уваженіи и довѣрїи другъ къ другу, но можетъ-ли помочь этому выборное начало и можетъ-ли оно вообще поднять авторитетъ пастыря въ глазахъ прихожанъ. Если мы изъ области утопій перейдемъ къ дѣйствительной жизни, то увидимъ, что въ выборномъ началѣ совсѣмъ нельзя видѣть панацею отъ всѣхъ бѣдъ и золь церковной жизни, что вопросъ этотъ настолько сложный и важный, и такъ тѣсно связанъ съ другими сторонами нашей церковной жизни, что благотворные результаты отъ него можно ожидать лишь тогда, когда будетъ обращено должное вниманіе на реформированіе другихъ сторонъ нашей церковной жизни. Прежде всего нужно признать за несомнѣнное, что выборное начало тогда принесетъ добрые плоды, когда умственные и нравственные качества самихъ прихожанъ будутъ стоять на должной высотѣ, когда въ сознаніи ихъ будетъ предноситься образъ дѣйствительно идеальнаго пастыря. Каковъ же идеаль пастыря въ средѣ современныхъ крестьянъ? Объ этомъ пишетъ одинъ священникъ въ «Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣд.» слѣдующее. «Какія требованія къ пастырю и наставнику своему предъявляетъ деревня? «Намъ хорошъ будетъ батюшка, коли онъ не пьяница, службу править чередомъ, да подешевле за требы беретъ». Вотъ качества, предъявленные тому, кто свѣтъ міру и соль земли. Сознаться, требованія очень снисходительны. Но они ярко характеризуютъ умственное и нравственное состояніе паствы, тѣмъ болѣе, что изъ всѣхъ

трехъ достоинствъ самымъ вѣскимъ, цѣннымъ для нихъ будетъ послѣднее «*дешевый*»; думается, что онъ покроетъ и все прочее. И въ глазахъ народа оскудѣлъ идеаль чловѣка-христіанина и пастыря. Не удивительно поэтому, что приходъ не придаетъ *особой* цѣны пастырю—резвеннику, пастырю—учителю, пастырю—проповѣднику и приходскому общественному дѣятелю. Онъ остается равнодушнымъ зрителемъ самой энергичной и напряженной работы священника. Даже, напротивъ, всякое настойчивое законное требованіе порождаетъ въ немъ чувство ропота и неудовольствія. И тѣ крупныя нарушенія, что приходъ прощаетъ своему покладистому, снисходительному до распущенности прихода, наставнику,—ни за что «міръ» не проститъ священнику трезвому и исполнительному».

(„Оренбургск. Епарх. Вѣд.“ 1909 г.).

Если таковы требованія, предъявляемыя къ пастырю «деревней», то легко понять, каковъ будетъ здѣсь пастырь, если ей будетъ предоставлена возможность самой выбирать священника. Но предположимъ, что «деревня» получить право выбирать себѣ пастырей, какъ-же будутъ происходить самые выборы? «Полтавскія Епарх. Вѣдомости» рисуютъ такую картину. «Освобождается мѣсто священника. Допустимъ,—оно хорошо обезпеченное или же завидное въ какомъ либо отношеніи. На бѣдное мѣсто не скоро отыщутся кандидаты. Благочинный объявляетъ прихожанамъ о кандидатахъ. Но прихожанамъ уже извѣстны желающіе занять мѣсто. Предпримчивые кандидаты давно уже успѣли побывать въ приходѣ и приготовить благоприятную для себя почву. Конечно, каждый кандидатъ постарался выставить себя въ наиболѣе выгодномъ свѣтѣ. Найдутся и такіе, которые для достиженія своей цѣли, не пощадятъ своихъ соперниковъ и пойдутъ на все лишь бы побѣдить. «Міряне» осматриваютъ своего будущаго отца духовнаго. Кто понравится, съ тѣмъ вступаютъ въ договоръ. Ставятся всевозможныя условія, на которыя необходимо согласиться. И прежде

всего произойдетъ торгъ за требы. «Конкуренты» одинъ предъ другимъ будутъ дѣлать «скидки», къ великой потѣхѣ всего прихода. Возможно, что между ними произойдетъ соглашеніе съ уплатой «отступного», какъ это водится на торгахъ.— Торги будутъ настоящіе. Для сельскихъ горлановъ и воротилъ наступятъ счастливыя, прекрасныя времена. Кому неизвѣстно, что въ деревняхъ теперъ берутъ верхъ худшіе элементы: крикуны, буяны. А ужъ такъ устроено: у горлана глотка большая, за то голова непремѣнно маленькая. Лучшіе люди деревни: почтенные, богобоязненные старики перестали быть руководителями общественной жизни. Они почти не участвуютъ въ сходахъ. Ихъ оттираетъ молодежь, нравственные качества которой заставляютъ желать многого. Современная деревенская, а городская тѣмъ болѣе, молодежь увлекается модными идеями.

Теперъ въ большомъ ходу дешевая «прогрессивная» газетка. Она не хуже всякихъ прокламацій подпольныхъ заражаетъ тлетворнымъ ядомъ простодушнаго грамотья... Нѣтъ сомнѣнія: при избраніи священника руководителями будутъ тѣ-же, что и во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ. Каждому желающему быть избраннымъ необходимо прежде всего задобрить деревенскихъ воротилъ. Умилостивить ихъ можно будетъ деньгами, а лучше всего, обѣщаніемъ дать попользоваться годъ — другой церковной землицей... Однако, самую главную роль будетъ играть — водка. Угощать прихожанъ будетъ каждый кандидатъ на мѣсто. Кто постѣняется это сдѣлать лично самъ, то, къ своимъ услугамъ, найдетъ сколько угодно посредниковъ. Отъ кого поставится больше угощенія, къ тому, конечно, и «міръ» будетъ благосклоннѣе. Можно смѣло сказать: ни одно одобреніе крестьянъ не обойдется безъ пьянства. Угощенія будутъ требовать и потомъ, когда «одобренный» будетъ священствовать. Пусть тогда попробуетъ онъ отказать въ угощеніи! Пусть начнетъ учить о трезвости! Деревня разопъется окончательно... Зависимость священника отъ Епископа будетъ

номинальной. Изъ подъ отеческой власти Епископа священникъ попадетъ въ кабалу къ толстосумамъ, воротиламъ и всевозможнымъ «общественнымъ дѣятелямъ», какъ это происходитъ теперь въ старообрядчествѣ... Если остались крохи кой-какого уваженія къ духовенству, то ихъ уничтожитъ выборное начало. Оно отдастъ священника во власть прихода, оно обезличитъ его. Насъ называли послушниками бюрократіи. Теперь мы будемъ непрекословными рабами толпы, толпы большею частію невѣжественной, толпы стадной въ своей любви и ненависти. Она предъявитъ къ намъ свои требованія. Цѣнить насъ будетъ не съ точки зрѣнія приносимой нами пользы церкви, а съ точки зрѣнія своей выгоды: удобенъ-ли священникъ, не мѣшаетъ-ли онъ кому. Возвратятся времена «кресцовыхъ», праздношатающихся поповъ. До сихъ поръ прихожане не были объединены. Теперь они организуются, и въ этомъ будетъ сила... И пойдетъ тогда пастырь не впереди своего стада, а позади. Не онъ будетъ указывать путь стаду, а оно будетъ гнать его, куда захочетъ.

Весьма возможно, что и при новомъ положеніи найдутся пастыри, сильные духомъ, которые заставятъ пойти за собой, заставятъ слушать себя. Но это будутъ единицы. Такіе энергичные люди при какихъ угодно стѣсненіяхъ выйдутъ побѣдителями. Законъ нуженъ среднему человѣку». (Полт. Еп. Вѣд. 1909 г.).

Какъ ни мрачна картина, нарисованная Полтавскими Епархіальными Вѣдомостями, но съ нею несомнѣнно должны согласиться сторонники выборнаго начала въ жизни духовенства. Въ томъ-то вся и бѣда, что намъ приходится вертѣться въ какомъ-то заколдованномъ кругу: съ одной стороны, какъ будто выходитъ, что для поднятія нравственнаго уровня прихожанъ нужны *выборные* пастыри, стоящіе на высотѣ своего служенія; съ другой стороны, для того, чтобы выборное начало принесло добрые плоды необходимо имѣть уже *въ наличности* высокій подъемъ нравственныхъ силъ въ самихъ прихожанахъ. Но такъ

какъ ни того, ни другого нѣтъ, то очевидно, нужно реформировать нашу церковную жизнь съ другой стороны и на выборное начало нужно смотрѣть, какъ на преждевременную мѣру, которая можетъ принести гораздо больше зла, чѣмъ добра.

Во Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатанъ интересный докладъ протоіерея І. Завитаева объ участи духовенства въ политическихъ партіяхъ, прочитанный имъ на второмъ пастырскомъ собраніи въ покояхъ Преосвящ. Агапита, епископа Владикавказскаго, бывшемъ 9 Января с. г. По мысли докладчика, священникъ не можетъ не участвовать въ политической жизни страны «какъ полноправный участникъ созданія законовъ и формъ жизни», такъ какъ онъ стоитъ въ водоротѣ современныхъ событій»: онъ не можетъ «привить дѣтямъ любовь къ бѣднымъ и слабымъ, если общественная жизнь будетъ строиться на правѣ сильныхъ, для которыхъ, т. е. въ огражденіе которыхъ будутъ издаваться законы, а онъ не будетъ смѣть подать свой голосъ противъ», онъ не можетъ «развить въ пасомыхъ любовь къ богослуженію и къ посѣщенію храма Божьяго, если во время службы будутъ даваться въ театрахъ и въ циркахъ представленія, возбуждающія чувственность и одобряемая жизнью, въ устройствѣ которой и направленіи онъ не приметъ участія, какъ полноправный гражданинъ» и т. д. Однимъ словомъ, священнику необходимо принимать участіе въ общественной жизни потому, что жизнь эта строится на началахъ, чуждыхъ евангельскому ученію.

Самая интересная часть доклада тамъ, гдѣ о. Завитаевъ разбираетъ мнѣнія противниковъ участія духовенства въ политическихъ партіяхъ, обыкновенно, указывающихъ на то, что это участіе можетъ внести рознь въ среду самого духовенства, посѣять здѣсь злобу и взаимную вражду. «Участіе въ политическихъ организаціяхъ вызоветъ, говорятъ, рознь въ духовенствѣ и непріязнь инакомыслящихъ. Но въ чемъ можетъ выра-

зяться рознь? Рознь можетъ выразиться лишь въ средствахъ осуществленія въ жизни принциповъ, въ принципахъ же между духовенствомъ вѣрующимъ не можетъ быть розни, рознь же въ средствахъ осуществленія не является тѣмъ, изъ за чего духовенство можетъ расколоться и тѣмъ подрвать свой авторитетъ. Изъ за того, что часть духовенства видитъ главное орудіе въ борьбѣ съ ненормальностями жизни въ индивидуальномъ нрав. возрожденіи, а другая часть въ созданіи новыхъ формъ жизни, еще не создается между ними конфликта, вредно отражающагося на пастырской ихъ дѣятельности; равно какъ существованіе различныхъ парламентскихъ фракцій, честно относящихся къ дѣлу, не вредитъ самому дѣлу. Если стать на ту точку зрѣнія, что различныя воззрѣнія вредятъ дѣлу, то придется признать, что и самое различіе въ характерѣ людскомъ нежелательно. Конечно, партійность въ жизни проявляетъ себя не всегда съ желательной стороны; духъ партіи до извѣстной степени сковываетъ свободу духа; но это тогда главнымъ образомъ, когда партія замкнется въ себя, превращается въ касту, которая ни къ себѣ не пускаетъ притока идей, ни сама не соприкасается съ идеями другихъ партій; но про политическія партіи сказать этого нельзя. Изъ практики нашей Госуд. Думы мы видимъ, что по разнымъ вопросамъ партіи, стоящія на разныхъ т. с. полюсахъ, сходятся, какъ напр. въ вопросѣ объ общинѣ крайнія правыя и крайнія лѣвыя голосовали вмѣстѣ. Мнѣ думается, что духовенство, какъ служители Бога мира, внесутъ въ политическія партіи тотъ духъ христіанскаго мира, благодаря которому острота отношеній между партіями потеряетъ свой жесткій характеръ. Безспорно, внѣпартійность или лучше сказать вышепартійность была бы желательной; но она невозможна, какъ невозможно существованіе челоуѣка вообще, не принадлежащаго къ той или иной націи. Чтобы быть безпартійнымъ, нужно или обладать полною истиною, или быть индифферентнымъ, быть въ состояніи спячки.

(«Владикавк. Еп. Вѣд.», 1909 г.).

Б.

Иноепархіальныя извѣстія.

— Въ программѣ занятій возобновившихся засѣданій синода выдвинуты вопросы о мелкой церковной единицѣ — все-сословномъ приходѣ; о реорганизаціи хозяйственной части духовныхъ академій; измѣненія учебной программы средней и высшей духовной школы; о преобразованіи консисторскаго суда.

(«Бирж. Вѣд.»)

— Псковскій Епархіальный съѣздъ указалъ на слѣдующія мѣры къ оживленію и поднятію церковной проповѣди: 1) властный, нарочитый и сердечный призывъ архипастыря къ духовенству епархіи о должномъ со стороны духовенства отношеніи къ великому дѣлу служенія своимъ прихожанамъ словомъ; 2) лучшая постановка гомилетики въ семинаріяхъ въ томъ направленіи, какое дано Кіевскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ; 3) образованіе пастырскихъ проповѣдническихъ кружковъ; 4) пастырское товарищеское воздѣйствіе на нерадивыхъ собратьевъ; 5) привлеченіе къ дѣлу проповѣди Слова Божія правоспособныхъ низшихъ членовъ клира; 6) выписываніе образцовыхъ проповѣдей и руководство къ проповѣдыванію Слова Божія на церковныя средства.

(«Пск. Епарх. Вѣд.»)

— Кіевское духовенство отправило въ Совѣтъ Министровъ слѣдующее заявленіе. Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ *въроисповѣдномъ законопроектѣ*, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и массонскими ложами, многочисленныя представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ не

успокоить, а только породить повсюду религиозную рознь, жестокую борьбу и может поколебать русскую государственность въ самой основѣ. («Могил. Еп. Вѣд.»)

— Енисейскій епархіальный съѣздъ духовенства, признавая пользу знаній медицины для сельскихъ священниковъ, постановилъ отпускать 300 руб. ежегодно изъ средствъ свѣчнаго завода для преподаванія гигиены и начальной медицины въ духовной семинаріи. («Енис. Епарх. Вѣд.»)

— Во Владимірской епархіи, по инициативѣ Архіепископа Николая, состоялось совѣщаніе по вопросамъ воспитанія учащихся въ духовныхъ училищахъ, къ которому были приглашены смотрителя всѣхъ мужскихъ духовныхъ училищъ Владимірской епархіи, ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи, предсѣдатель совѣта, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища. Совѣщаніе, между прочимъ, имѣло сужденіе о воспитаніи въ ученикахъ добрыхъ навыковъ и благородныхъ чувствъ, о развитіи въ нихъ эстетики, располагая ихъ къ занятію музыкой, пѣніемъ, приучая ихъ къ опрятности въ ихъ внѣшности и стараясь, при участіи самыхъ учениковъ, жилымъ комнатамъ заведенія придавать изящный, семейный видъ (украшеніе картинами, портретами, комнатными растеніями); въ заботахъ о физическомъ развитіи дѣтей и отвлеченіи ихъ отъ праздности, вредной для души, совѣщаніе опредѣлило желательныя игры и занятія въ школахъ на открытомъ воздухѣ (катанье на конькахъ, устройство горъ, загородныя прогулки, цвѣтоводство, огородничество и пр.) и въ комнатахъ (переплетное дѣло, выпиливаніе, работа изъ картона и т. п.) («Влад. Еп. Вѣд.»)

— Одинъ изъ псаломщиковъ Волынской епархіи привлекъ несправедливо къ гражданскому суду священника о взысканіи съ него 50 рублей, якобы израсходованныхъ священникомъ безъ его, псаломщика, согласія изъ общихъ арендныхъ денегъ на устройство ограды вокругъ участка земли, сдаваемого въ аренду причтомъ. Волынская духовная консисторія по этому

поводу объявила къ свѣдѣнію духовенство; хотя законъ (Уст. Дух. Конс. ст. 149) предоставляетъ духовнымъ лицамъ право обращаться въ свѣтскій судъ по исковымъ дѣламъ между собою, но прав. 4 всел. собора воспрещаетъ членамъ клира уклоняться отъ суда епископскаго и обращаться къ свѣтскому, а 15-мъ прав. помѣстн. Карѣ. собора за такой проступокъ назначено лишеніе мѣста. А потому такому наказанію слѣдовало бы подвергнуть и виновнаго псаломщика за его пренебрежительное недовѣріе къ епархіальному суду и публичное поруганіе надъ священнымъ саномъ въ лицѣ священника, привлеченнаго къ свѣтскому суду низшимъ членомъ клира. Но епархіальное начальство, снисходя къ неопытности виновнаго, въ данномъ случаѣ, подвергло послѣдняго денежному штрафу. (Вол. Еп. Вѣд.)

— Духовенство полтавской епархіи обратилось въ Синодъ со слѣдующимъ ходатайствомъ: чтобы всѣ *жалобы на духовенство* передавались на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Чтобы жалобы съ епископскими резолюціями не вручались непосредственно жалобщикамъ и окончательныя опредѣленія по жалобамъ сообщались виновнымъ чрезъ благочинныхъ, а не чрезъ полицію, какъ практикуется теперь. Чтобы анонимныя жалобы и письма оставлялись совершенно безъ вниманія. (Калуж. церк. общ. Вѣст.)

— Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ петербургской епархіи по вопросу о *предоставленіи права учащимъ ц.-приходскихъ школъ петербургской епархіи не духовнаго званія воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ*, единогласно постановилъ, принимать дѣтей учащихся въ ц.-приходскихъ школахъ на правахъ дѣтей псаломщиковъ. Недостающую сумму за обученіе и содержаніе пополнять изъ средствъ епархіи. (Калуж. церк. общ. Вѣст.)

— Вятскій епархіальный съѣздъ выработалъ слѣдующую *форму обложенія церквей*. Всѣ церкви раздѣляются на три разряда. Церкви перваго разряда платятъ 150 руб. съ 100 душъ

мужескаго пола, второго разряда—120 руб. и третьяго разряда—90 руб. Основаніемъ для дѣленія приходовъ по разрядамъ служатъ: 1) количество душъ мужескаго пола; 2) племенной составъ прихожанъ; 3) матеріальное благосостояніе прихожанъ; 4) церковная и попечительская доходность и 5) мѣстныя неотложныя нужды церкви (постройка церквей, причтовыхъ домовъ, капитальный ремонтъ ихъ). (Вятск. Еп. Вѣд.).

— Астраханское духовенство для устраненія малої продуктивности работъ окружныхъ сѣздовъ считаетъ полезнымъ *учрежденіе предсѣздной комиссіи по примѣру епархіальныхъ сѣздовъ*. Эта комиссія, по проэкту, избирается сѣздовъ изъ извѣстнаго числа членовъ и къ ней направляются всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію сѣзда. Комиссія будетъ детально разрабатывать предложенные ей вопросы и потомъ уже вносить ихъ на сѣздъ въ рѣшенномъ видѣ, съ достаточной мотивировкой и нужными справками. Само собою разумѣется, что при удачномъ выборѣ членовъ комиссіи, дѣла сѣзда примутъ болѣе продуктивный характеръ, такъ какъ членамъ сѣзда будутъ предложены уже рѣшенные вопросы со всякими справками и доказательствами. Кромѣ сего, депутаты сѣзда много сэберутъ времени, избавившись слушать подчасъ скучныя словопренія по вопросамъ ничего общаго съ сѣздомъ не имѣющимъ, а иногда прямо курьезнымъ. (Астрах. Еп. Вѣд.).

— Астраханскимъ епархіальнымъ сѣздомъ *учреждена должность выборныхъ депутатовъ для производства слѣдствій на трехлѣтній срокъ*. Такъ какъ эта должность требуетъ не легкой, осмотрительной, серьезной и напряженной работы отъ депутата, не освобождая его отъ пастырскихъ обязанностей, то признано необходимымъ назначить имъ жалованье изъ личныхъ средствъ причтовъ въ размѣрѣ 3 руб. отъ священника, 2 руб. отъ діакона и 1 руб. отъ псаломщика.

Тотъ-же сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить епархіальнаго епископа, не найдетъ-ли онъ возможнымъ войти съ

ходатайствомъ къ подлежащимъ властямъ, что-бы было *разрѣшено священникамъ и членамъ причта производить* религіозно-нравственныя и общеобразовательныя чтенія въ чайныхъ попечительства о народной трезвости, министерскихъ школахъ, волостныхъ правленіяхъ *безъ испрошенія на каждый разъ разрѣшенія властей.*

(Астрах. Еп. Вѣд.).

— Костромскимъ епархіальнымъ съѣздомъ постановлено *реформировать* *одногодичный курсъ VII класса Епархіальнаго училища въ двуходичный*, при чемъ второй курсъ долженъ распасться на два отдѣленія: историко-литературное и физико-математическое.

(Костр. Епарх. Вѣд.).

— На XV-мъ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ Ярославскаго духовенства между прочими были сдѣланы слѣдующія постановленія, не лишеныя общественнаго интереса: 1) По вопросу *объ усиленіи приходской трезвости* съѣздомъ приняты такія мѣры въ борьбѣ съ пьянствомъ: а) *внутреннія мѣры*— не гласное внушеніе, проповѣдь, привлеченіе самихъ прихожанъ къ участию въ борьбѣ съ пьянствомъ путемъ воздержанія отъ купли и тайной продажи водки, молитва священника съ алкоголикомъ, выразившимъ желаніе не пить водки, примѣръ трезвой жизни, и обѣщаніе не пить водки съ произнесеніемъ клятвы, б) *внѣшнія*— устройство праздничныхъ и воскресныхъ чтеній, распространеніе брошюръ о вредѣ пьянства, ходатайства объ уничтоженіи существующаго порядка продажи водки и медицинская помощь. 2) По вопросу *объ устройствѣ пастырскихъ курсовъ* съѣздъ высказался отрицательно, выразивъ желаніе замѣнить ихъ пастырскими кружками. 3) По *церковно-библіотечному дѣлу* депутаты съѣзда постановили: «гдѣ есть приходскія бібліотеки и приходскія средства,—тамъ поддерживать ихъ существованіе; гдѣ нѣтъ, и церкви бѣдны,—тамъ устраиваются центрально-благочиническія бібліотеки. Средства изыскиваются округа. Книги выписываются по усмотрѣнію пастырскихъ окружныхъ или благочиническихъ собраній. 4) По вопросу *объ учрежденіи должности запасныхъ священниковъ и псаломщиковъ* съѣздомъ принято такое рѣшеніе: «учрежденіе должности запасныхъ священниковъ и псаломщиковъ предоста-

вить усмотрѣнію благочиническаго округа или уѣзда; просить духовную консисторію вести списокъ заштатныхъ священниковъ и публиковать ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ ихъ адреса и мѣста жительства; ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ, чтобы монастыри епархіи имѣли по одному или по два запасныхъ іеромонаха, а также и послушника; а размѣръ содержанія предоставить округу или уѣзду.» 5) Въ дѣлѣ *распредѣленія жалованья мѣстному духовенству отъ казны* съѣздомъ приняты такія принципиальныя основанія: «При составленіи списка бѣднѣйшихъ приходовъ, которые нынѣ же должны быть представлены къ пособію жалованіемъ отъ казны, и для опредѣленія мѣста въ порядкѣ очереди каждаго прихода въ этомъ общемъ списокѣ принимать во вниманіе должность священника и поставить въ первую очередь тѣ приходы, гдѣ священникъ получаетъ въ годъ не болѣе 600 руб., и приходы съ раскольническимъ населеніемъ, для которыхъ просить жалованье въ усиленномъ размѣрѣ, чтобы привлечь сюда пастырей съ лучшими силами. О.о. депутаты каждаго уѣзда составляютъ списокъ бѣдныхъ церквей по своему уѣзду и затѣмъ избираютъ изъ своей среды по два уполномоченныхъ на уѣздъ, для составленія общаго списка для всей епархіи, каковой списокъ и представляется на благоусмотрѣніе съѣзда.

(Яроsl. Еп. Вѣд.).

Хроника епархіальной жизни.

27 февраля. Пятница 3-й нед. В. поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ 4 часа вечера на Повечеріи въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ изволилъ читать «пассію». Его Преосвященствомъ произнесено слово

27 февраля. Суббота 3-й нед. В. поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, изволилъ слушать всенощную въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ, а въ концѣ всенощной совершилъ положенный чинъ

поклоненія Св. Кресту въ сослуженіи: ключаря Собора свящ. І Волошинова, о.о. іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Виссаріона и свящ. А. Яновскаго.

1 марта. Воскресенье. День мученической кончины Императора Александра II. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ въ сослуженіи: каѳедральнаго Протоіерея П. Доброхотова. Ректора Семинаріи Протоіерея А. Одицова, Протоіерея В. Разумова и священниковъ: Е. Краснокутскаго, І. Волошинова и І. Разногорскаго. Послѣ литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи городского духовенства совершилъ панихиду по Императорѣ Александрѣ II Царѣ-Освободителѣ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство изволилъ присутствовать на научно-богословскомъ чтеніи въ Мужескомъ Духовномъ Училищѣ.

6 марта. Пятница 4 нед. В. поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ въ 4 часа веч. на вечеріи въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ изволилъ читать «пассію», Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ: 26 и 28 февраля въ Мужескомъ Духовномъ Училищѣ; 27—въ Епархіальномъ Женскомъ Духовномъ Училищѣ; 2 и 3 марта въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ Домѣ; 4 и 6—въ Духовной Семинаріи; 5—въ Мужескомъ Духовномъ Училищѣ, 7—въ Епарх. Женскомъ Дух. Училищѣ.

8 марта. Воскресенье 4-е В. поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, совершалъ божественную литургію въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ Домѣ въ сослуженіи: свящ. С. Хондажевскаго, свящ. І. Волошинова и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Виссаріона. За Литургіей рукоположенъ во іерея діакопъ города Луганска М. Смирницкій.

Редакторъ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Какъ быть и горю нособить, 2) Бороться или сдаться?, 3) Грустныя картины, 4) Третье научно-богословское чтеніе, 5) Иноепархіальная печать, 6) Иноепархіальныя извѣстія и 7) Хроника.

Екатеринославъ. Типографія Сем. Иван. Барановскаго.