

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№№ 10—11.

1-го іюня.

1907 г.

Отдѣлъ **официальный.**

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 мая 1907 г. за № 5592, настоятель Спб. Петропавловскаго собора протоіерей Александръ **Дерновъ**, за отлично-усердные законоучительскіе труды его въ С.-Петербургскомъ Педагогическомъ женскомъ институтѣ, а также за заслуги на пользу церковно-школьнаго дѣла въ Спб. епархіи и по Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, награжденъ **палицею**.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 мая 1907 г. за № 5591, согласно представленію Его Высокопреосвященства, священникъ Казанской церкви, что на Большой Охтѣ въ Спб., Іоаннъ **Кьяндскій**, за примѣрную пастырскую дѣятельность и особенныя заботы по благоукрашенію храма, награжденъ **намиткою**.

Указомъ Св. Синода, отъ 12 мая 1907 г. за № 5698, вдовѣ діакона Маріи **Левитской** назначена пенсія изъ казны по пятьдесятъ руб. (50 р.) въ годъ—съ 28 февраля 1907 г.—изъ Главнаго Казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: 5 мая—и. д. псаломщика церкви при Маріинской школѣ глухонѣмыхъ **Николай Щеголевъ**—въ должности псаломщика; 12 мая—крест. **Василій Гусевъ**—предсѣдателемъ попечительства въ с. „Козловъ Берегъ“, Гдовскаго у.; 14 мая—допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви Гатчинскаго сиротскаго института **Иванъ Солодовниковъ**—въ должности псаломщика; въ должности старость; 4 мая—Спб. купеческій сынъ **Григорій Бѣлосельскій**—церкви при Императорской Николаевской гимназіи въ Царскомъ Селѣ; 12 мая—крестьянинъ **Яковъ Ивановъ**—Польской Николаевской церкви, Гдовскаго у.,—крестьянинъ **Василій Семеновъ**—Быстрѣвской Николаевской церкви, Гдовскаго у.; 15 мая—Спб. купецъ **А. Васильевъ**—церкви при пріютѣ Спб. Общества попеченія объ отставныхъ нижнихъ чинахъ С.-Петербургской полиціи.

Опредѣлены: 11 мая—учитель Опольской церк.-пр. школы, Ямбургскаго у., **Михаилъ Шанинъ**—на вакансію штатнаго діакона Поддубской Іоанно-Предтеченской церкви, Лужскаго у., согласно прошенію; діаконъ Гатчинской госпитальной церкви **Владиміръ Тимошеевъ**—священникомъ той же церкви, согласно прошенію; 14 мая—учитель Орловской церковно-приходской школы, Ямбургскаго у., **Клавдій Заборскій**—діакономъ въ с. Георгіевское, Лужскаго у.

Перемѣщены: 11 мая—священникъ село-Матокской, Александро-Невской церкви, Шлиссельбургскаго у., **Теодоръ Зейфортъ**,—въ с. Васильково, Новолодожскаго у.; 11 мая—священникъ Свято-Духовской церкви с. Троицкаго (Мякки),

С.-Петербургскаго у., Александръ **Спановскій** — къ Покровской церкви с. Мелковичъ, Лужскаго у.; священникъ церкви при больницѣ св. Ольги, въ С.-Петербургѣ, Алексій **Петровъ** — на священническую вакансію къ церкви села Смоленскаго, С.-Петербургскаго у., согласно прошенію, — 10 мая; 14 мая — просфорня Спасо-Парголовова церкви, Спб. у., Вѣра **Уберская** — къ Спб. Князь-Владимірскому собору; 15 мая — настоятель церкви Общества ревнителѣй вѣры и милосердія на ст. „Сергіева Пустынь“ Балт. ж. д., священникъ **Петръ Никольскій** — къ церкви при больницѣ св. Ольги въ Спб.; 16 мая — псаломщики: Колодницкой церкви, Ямбургскаго у., В. **Лабецкій** и Чирковицкой церкви, того же у., **Ө. Артамоновъ** — одинъ на мѣсто другого, согласно прошеніямъ.

Уволены въ отпускъ: протоіерей Спб. Большеохтенской Георгіевской кладбищенской церкви **Петръ Курнинскій** — на май, іюнь и іюль мѣсяцы текущаго года; священникъ церкви пріюта принца П. Г. Ольденбургскаго въ Спб. **Петръ Успенскій** — съ 3 іюня по 1 сентября; настоятель Кронштадскаго собора протоіерей Іоаннъ **Сергіевъ** — съ 13 мая по 15 іюля сего года; псаломщикъ того же собора **Иванъ Киселевъ** — на два съ половиною мѣсяца; діаконъ Спб. Покровско-Димитріевской единовѣрческой церкви **Евгеній Гордѣенко** — съ 10 мая на три мѣсяца; священникъ церкви при Спб. Василеостровскомъ съ 12-ю классами училищъ **Владиміръ Юшковъ** — съ 24 мая по 31 августа; діаконъ церкви Общества благотворенія въ память 19 февраля 1861 г. въ Спб. **Владиміръ Дорошинъ** — съ 14 мая по 1-е іюня; іеромонахъ Староладожскаго Николаевскаго монастыря **Макарій** — на два мѣсяца; настоятель Нарвскаго собора протоіерей **Алексій Братолюбовъ** — съ 1-го іюня по 1-ое іюля; протоіерей Спб. Сампсоніевской церкви **Павель Знаменскій** — съ 14 мая по 1 сентября; протоіерей Спб. Знаменской церкви **Василій Синайскій** — съ 1 іюня по 1 сентября; священникъ церкви при домѣ Спб. Градоначальника **Владиміръ Покровскій** — съ 25 мая по 3 іюня; священникъ церкви при Спб.

больницѣ св. Маріи Магдалины Аркадій **Виноградовъ** — съ 10 іюня по 10 августа; духовникъ Троицко-Сергіевой пустыни іеромонахъ **Никодимъ** — съ 15 мая на три педѣли; діако́нъ Смоленско-Кладбищенской церкви г. С.-Петербурга Павелъ **Павинскій**—съ 15 мая по 20 августа с. г.; псаломщикъ Воскресенской Малоколоменской церкви въ Спб. Дмитрій **Разумовъ**—съ 15 мая по 9 іюня; священникъ церкви при гражданской тюрьмѣ въ г. Кронштадтѣ Александръ **Макаровъ**—съ 1 іюня по 1 августа; священникъ церкви при Кадетскомъ корпусѣ, въ С.-Петербургѣ, Николай **Руденскій**—съ 29 мая по 7 августа, за границу; священникъ Гвозденской Космо-Даміановской церкви, Гдовскаго у., Владиміръ **Преображенскій**—съ 20 мая по 1 сентября с. г.; законоучитель Царскосельской гимназіи, протоіерей А. **Рождественскій**—съ 1 іюня по 10 августа

Умершіе: священникъ Мелковичской Покровской церкви, Лужскаго у., Алексій **Тихомировъ** — 2 мая; протоіерей церкви при госпиталѣ Дворцоваго вѣдомства, въ г. Гатчинѣ, Михаилъ **Флоринскій**—8 мая; послушница Пятогорскаго Богородицкаго монастыря Александра **Ветчинкина**—7 мая; профорня Спб. Князь-Владимірскаго собора Θεодосія **Койгужская** — 4 мая.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 8—12 мая с. г., деревня **Морозово**, Новолодожскаго у., перечислена изъ Михайло-Архангельскаго въ Борскій приходъ, того же у.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу пріюта матерей отдѣла призрѣнія женщинъ-матерей Россійскаго Общества защиты женщинъ, въ воскресный день 7 октября, за литургіями и накануне сего дня за всенощными. Мая „18“ дня 1907 г.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церковей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено Обществу „Союзъ копѣйки“ помощи крестьянамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго Общества въ воскресный день 30 сентября настоящаго 1907 г., за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Мая „15“ дня 1907 г.

№ 4516. 1907 г. Мая 15. Составленную Преосвященнымъ Стефаномъ книгу „Православно-Христіанское нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія Архіепископа Херсонскаго“ нахожу полезною для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки. Настоящее письмо напечатать въ Извѣстіяхъ по Спб. Епархіи.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопр освященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь.

26 текущаго мая исполнится 50 лѣтъ со дня смерти Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Херсонскаго Иннокентія, который часть плодотворной дѣятельности посвятилъ и ввѣренной вашему Высокопреосвященству С.-Петербургской епархіи, состоя въ ней на службѣ профессора и ректора С.-Петербургской духовной академіи.

Къ этому дню Могилевскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ издана составленная мною книга „Православно-Христіанское Нравственное ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго“, въ 2-хъ томахъ.

Цѣль этого изданія — оживить память о великомъ іерархѣ воспроизведеніемъ его нравственныхъ уроковъ и дать па-

стырямъ Церкви нашей обильный систематическій матеріаль для нравоучительныхъ проповѣдей, а также оказать матеріальную поддержку Миссіонерскому Обществу, такъ какъ валовая выручка отъ распродажи изданія предназначена на усиленіе средствъ его.

Комитетъ озабоченъ успѣшнымъ распространеніемъ изданія.

Я, какъ предсѣдатель Комитета, обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли возможнымъ оказать содѣйствіе Комитету въ распространеніи упомянутаго изданія рекомендаціей его подвѣдомственнымъ Вамъ учрежденіямъ и духовенству.

Испрашивая святыхъ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, съ глубокимъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, низайшимъ послушникомъ Стефанъ Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ за 190⁵/₆ учебный годъ.

А. УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

1. *Личный составъ начальствующихъ и преподавателей штатныхъ классовъ, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ перемѣнъ въ теченіе отчетнаго года.*

1. Составъ училищнаго Правленія.

а) *Предсѣдатель*, Смотритель училища, протоіерей Димитрій Димитріевичъ Цѣликовъ, кандидатъ Московской Духовной Академіи 1886 г.; на духовно-учебной

службъ съ 30 января 1887 г.; перемѣщенъ изъ Кинешемскаго духовнаго училища въ Александро-Невское 18 ноября 1899 г.; въ настоящей должности съ 17 ноября 1904 года.

б) *Члены*: а) Помощникъ смотрителя, Алексѣй Аргентовъ, кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи 1903 г.; на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1903 г.; при училищѣ съ 18 октября 1904 г.; въ настоящей должности съ 8 декабря 1904 г.;

в) отъ учителей — учитель русскаго языка во всѣхъ штатныхъ классахъ, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ, Сергѣй Заринъ съ 1 іюня 1903 г.;

г и д) отъ духовенства — кандидаты Спб. Духовной Академіи: протоіерей церкви св. Іоанна Предтечи, что на Лиговской улицѣ, Николай Николаевскій и настоятель Спасо-Бочаринской, на Выборгской сторонѣ, церкви, протоіерей Іоаннъ Соколовъ, утвержденные въ должности по избранію Епархіальныхъ Съѣздовъ 22 іюня 1893 г., вторично 6 іюня 1897 г., въ третій разъ 10 іюня 1901 г. и въ четвертый разъ 16 декабря 1904 г.

2. Наставниковъ училища.

а) Въ IV и III штатныхъ классахъ катихизисъ съ церковнымъ уставомъ — смотритель училища, протоіерей Димитрій Цѣликовъ.

б) Во II и I классахъ Священную исторію — помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія Алексѣй Аргентовъ.

в) Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ во всѣхъ штатныхъ классахъ кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, надворный совѣтникъ Сергѣй Заринъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 16 августа 1899 г., при училищѣ съ 24 октября 1900 г.; учителемъ русскаго языка въ старшихъ штатныхъ клас-

сахъ съ 17 марта 1902 г.; учителемъ всѣхъ штатныхъ классовъ съ 20 декабря 1904 года.

d) Учитель греческаго языка, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, статскій совѣтникъ Василій Розинъ, на духовно-учебной службѣ съ 1 сентября 1888 г., а въ учительской должности съ 12 мая 1890 г.

e) Учитель латинскаго языка, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи Сергѣй Троицкій, на духовно-учебной службѣ съ 1 сентября 1901 г.; съ 17 мая 1902 г. въ настоящей должности.

f) Учитель ариѳметики и географіи, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, статскій совѣтникъ Александръ Соловьевичъ; на духовно-учебной службѣ съ 6 сентября 1887 г.; при училищѣ съ 9 іюня 1889 г.; старшимъ учителемъ утвержденъ съ 5 апрѣля 1902 г.

g) Церковному пѣнію обучалъ студентъ Черниговской духовной семинаріи Николай Морозовъ, опредѣленный на эту должность 14 октября 1892 г.

h) Чистописанію обучали: во II классѣ учитель Михаилъ Соколовъ и въ I классѣ и приготовительномъ классѣ учитель, студентъ Псковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ, Василій Елецкій; онъ же и учитель приготовительнаго класса, на духовно-учебной службѣ съ 1 февраля 1895 г.; въ должности съ 18 января 1903 г.

2. Общія свѣдѣнія о ходѣ преподаванія предметовъ учебнаго курса, съ указаніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, заслуживающихъ вниманія духовно-учебнаго Управленія.

О методахъ и приѣмахъ преподаванія представлены вновь подробныя записки только нѣкоторыми наставниками. Прочіе же заявили, что они въ общемъ и основномъ держались тѣхъ же методовъ и приѣмовъ обученія, какіе подробно изложены ими въ запискахъ, помѣ-

ценныхъ полностью въ педагогическихъ отчетахъ за 1903—1904 и 1904—1905 учебные годы.

Въ настоящемъ отчетѣ помѣщаются только тѣ записки, которыя представлены преподавателями въ подробномъ видѣ.

О преподаваніи латинскаго языка въ штатныхъ классахъ училища въ 1905—1906 учебномъ году учителемъ С. Троицкимъ представлены слѣдующія свѣдѣнія: Обученіе чтенію и письму велось совмѣстно. Послѣ усвоенія буквъ, произношеніе которыхъ не представляетъ особенности въ сравненіи съ соотвѣтствующими русскими, и элементарныхъ правилъ объ удареніи, приступлено къ чтенію подходящихъ примѣровъ. Обыкновенно примѣры сначала громко читались лучшими учениками, затѣмъ болѣе слабыми и наконецъ всѣмъ классомъ—хоромъ, а потомъ переписывались въ тетради. Тотъ же порядокъ соблюдался и при изученіи буквъ и сочетаній ихъ, произношеніе которыхъ представляло какія-нибудь трудности для учениковъ (ae, oe..., c, ti, ch, rh и т. п.). При описываніи ученики надъ словами многосложными ставили ударенія. Послѣ 12 уроковъ, когда у учениковъ явился нѣкоторый навыкъ въ чтеніи и письмѣ, явилась и возможность начать и изученіе грамматики. Это изученіе началось съ усвоенія основнаго элемента предложенія— глагола. Усвоено было спряженіе правильныхъ глаголовъ въ формахъ *infinitivi praesentis activi*, *praesentis indicativi activi* и *imperativi*. Благодаря этому явилась возможность начать съ перевода не отдѣльныхъ словъ, а цѣлыхъ фразъ. Какъ при изученіи упомянутыхъ формъ, такъ и при дальнѣйшемъ изученіи глаголовъ, устанавливалось сходство латинскихъ окончаній съ русскими и особенно славянскими, устанавливалось также различіе между примѣтой и окончаніемъ, чѣмъ значительно облегчалось запоминаніе глагольныхъ формъ. Одновременно было приступлено къ

заучиванію словъ съ русскимъ значеніемъ ихъ, при чемъ слова записывались учениками въ особыя тетради. Большую часть словъ ученики разучивали въ классѣ, причемъ дѣлались нѣкоторыя мнемоническія указанія въ цѣляхъ болѣе легкаго запоминанія словъ. Ежедневно весь классъ испытывался въ знаніи словъ. Наряду съ изученіемъ грамматики и съ заучиваніемъ словъ приступлено было и къ переводу примѣровъ по правилу „отъ извѣстнаго къ неизвѣстному“, сначала съ русскаго на латинскій, а потомъ и наоборотъ. Работа эта также сначала выполнялась въ классѣ, пока ученики не привыкли къ ней. При заучиваніи склоненій также указывалось различіе примѣты отъ окончанія, благодаря чему склоненія усвоились болѣе легко и сознательно, напр. четвертое склоненіе сближалось съ третьимъ, какъ имѣющее одни и тѣ же окончанія и лишь другую примѣту. Съ склоненіемъ существительныхъ сближалось не только склоненіе прилагательныхъ, но и числительныхъ и мѣстоименій. Напр. мѣстоименія (также какъ и въ русскомъ языкѣ) по склоненію дѣлились на два разряда: на склоняющіяся по исключенію (*ego, tu, sui*) и по второму (всѣ остальные). Кромѣ перевода примѣровъ было переведено и заучено наизусть нѣсколько небольшихъ статейкъ. Письменныя упражненія здѣсь давались почти каждый день.

Въ III классѣ занятія начались повтореніемъ курса II класса съ болѣе подробнымъ изученіемъ исключеній. Затѣмъ было приступлено къ подробному изученію спряженія глаголовъ, причемъ особенное вниманіе было обращено на производство глагольныхъ формъ. Много также было посвящено вниманія обращенію дѣйствительной конструкціи въ страдательную и наоборотъ. Послѣ изученія глаголовъ изучались синтаксическія правила и обороты *accusativus cum infinitivo, nominativus cum infinitivo, ablativus absolutus, participium conjunctum, герун-*

дій, герундивъ и супинъ. Затѣмъ были пройдены двойной именительный и двойной винительный падежи и опредѣленіе мѣста и времени. Латинскіе обороты давались ученикамъ не легко. Значительную помощь оказывало сравненіе ихъ со славянскими оборотами. Каждая новая форма и конструкція сопровождалась устными и письменными упражненіями въ ней съ заучиваніемъ новыхъ словъ и фразъ. На каждое проходимое синтаксическое правило заучивались примѣры. Изъ *epitome historiae sacrae* было переведено 15 первыхъ исторій по хрестоматіи М. Михайловскаго. Сначала слова выписывались въ тетради и текстъ разбирался и переводился учениками въ классѣ подъ руководствомъ преподавателя, а потомъ эта работа выполнялась учениками самостоятельно.

Въ IV классѣ послѣ бѣглаго повторенія грамматики началось изученіе синтаксиса простого предложенія, затѣмъ *consecutio temporum* и употребленія сослагательнаго наклоненія. Изъ Корнелія Непота былъ переведенъ „*Themistocles*“ съ подробнымъ грамматическимъ и синтаксическимъ разборомъ. На рекомендуемое „Объяснительною запиской“ ознакомленіе учениковъ съ теоріею дактилическаго гекзаметра времени не хватило. Письменные упражненія давались не только на вновь изучаемыя синтаксическія правила, но и на правила курса III класса.

О преподаваніи латинскаго языка въ IV классѣ 3-мъ отдѣленіи въ 190^{5/6} учебномъ году учителемъ В. Побѣдимскимъ представлены слѣдующія свѣдѣнія. Въ продолженіе 190^{5/6} учебнаго года по латинскому языку переведено 6 главъ изъ жизнеописанія Эмистокла; вмѣстѣ съ тѣмъ изъ синтаксиса выучено объ употребленіи падежей: двойного именительнаго при страдательномъ и двойного винительнаго при дѣйствительномъ оборотѣ рѣчи; *genitiv subject.* и *objectiv.*, *possessiv.* при безличномъ выраженіи *interest*, при глаголахъ

обозначающихъ память (*verba memoriae*) и *partitiv.*, — дательнаго для обозначенія пользы или вреда и цѣли (*dat. commodi* и *incommodi*); при прилагат., обознач. близость, сходство, пользу, удобство и дружбу; при глаголѣ *esse*; винит. при восклицаніяхъ (выраж. удивленіе или скорбь); два винит. (одинъ лица, другой вещи); творит. *instrumenti* и *causae*. Очень значительную часть времени заняло повтореніе пройденнаго во II и III классахъ. Вслѣдствіе слабаго по способностямъ состава класса, старыя свѣдѣнія приходилось постоянно и настойчиво возобновлять. Нѣсколько разъ повторялись склоненія и спряженія (правильныхъ и неправильныхъ глаголовъ и описательныя) и обороты винит. и именит. съ неопредѣленнымъ, творительный самостоятельный, герундій и герундивъ.

Что же касается другихъ преподавателей третьихъ отдѣленій, то они слѣдовали въ отношеніи методовъ и распредѣленія матеріала наставникамъ штатныхъ и параллельныхъ отдѣленій, — имѣя въ виду достиженіе единства результатовъ.

Сверхъ программы, преподавалось въ училищѣ рисованіе для всѣхъ желающихъ заниматься этимъ предметомъ воспитанниковъ, каковыхъ изъ всѣхъ классовъ набиралось до 100 человекъ, съ которыми и занимался учитель рисованія въ нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы художникъ Александръ Ивановичъ Садиковъ съ 28 августа 1903 г. Ежедневно онъ давалъ воспитанникамъ два урока въ послѣобѣденное время раздѣливъ ихъ на двѣ группы.

Кромѣ того, нѣкоторые воспитанники (до 20 ч.) подъ руководствомъ учителя пѣнія Н. А. Морозова занимались скрипичной игрой. Обучаетъ ихъ игрѣ на скрипкѣ и руководитъ ихъ занятіями этотъ учитель въ теченіе 14 лѣтъ.

3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возлагаемыхъ на нихъ особыхъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.

8-го декабря 1905 г. Его Высочайшею Свѣтлостію разрѣшено было Педагогическому Собранію Правленія училища обсужденіе дѣйствующаго нынѣ устава совместно съ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи. Результаты работы соединенныхъ собраній Правленія семинаріи и училища, по представленіи ихъ Его Высочайшею Свѣтлостію, препровождены въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ.

30-го декабря 1905 г. разрѣшенъ былъ Смотрителю училища, протоіерею Димитрію Цѣпликову, отпускъ на 1 мѣсяць, т. е. по 30 января 1906 г., по случаю появленія въ его семьѣ скарлатинной болѣзни; на время его отпуска исполненіе обязанностей Смотрителя училища было возложено на Помощника Смотрителя Алексѣя Аргентова, а исполненіе обязанностей Помощника Смотрителя возложено было на старшаго учителя Михаила Соколова.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г. по журнальному опредѣленію Правленія училища, отъ 15 декабря 1905 г. (№ 72), утвержденному резолюціей Его Высочайшею Свѣтлостію, отъ 20 декабря 1905 г. за № 10,111 была составлена, согласно предложенію Смотрителя училища, комиссія по составленію списка книгъ для пріобрѣтенія въ ученическую бібліотеку для чтенія, отъ слѣдующихъ преподавателей—Помощника Смотрителя А. Аргентова, учителя М. Соколова, В. Розина, Г. Смирнова и бібліотекаря ученической бібліотеки надзирателя Н. В. Смирнова. Означенная комиссія, исполнивъ порученіе, представила составленный ею списокъ въ Правленіе училища.

На засѣданіи 7-го февраля 1906 г. списокъ этотъ былъ заслушанъ, постановлено было по оному выписать

книги и поручено было той же комиссії пересмотрѣть эти книги, когда онѣ будутъ доставлены въ училище, каковое порученіе и исполнено комиссіею.

Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 8 февраля 1906 г. за № 675 по дѣлу о введеніи въ дѣйствіе нѣкоторыхъ мѣропріятій по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, Правленіемъ училища постановлено было съ соизволенія Его Высокопреосвященства, для разсмотрѣнія и обсужденія журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ 1874 г. съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, составить комиссію, подъ предсѣдательствомъ старшаго учителя М. Соколова, изъ Помощника Смотрителя А. Аргентова, классныхъ наставниковъ—учителей А. Соловьевича, Г. Смирнова и надзирателей Н. Смирнова и Н. Молчанова, которую и просить представить Правленію свои соображенія объ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ съ 1874 г. журналѣ по воспитательной части. Подробный докладъ означенной комиссіи былъ заслушанъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія училища 2 мая 1906 г. № 29 и препровожденъ съ замѣчаніями Собраніемъ Правленія и особымъ мнѣніемъ Преосвященнаго Кирилла, Епископа Гдовскаго, въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 25 мая 1906 г. за № 4947.

Вслѣдствіе заявленія Смотрителя училища, протоіерея Димитрія Цѣликова, о томъ, что ученическая и фундаментальная библіотека въ училищѣ не благоустроена и надлежащаго каталога не имѣетъ, что необходимо привести ее въ порядокъ и составить каталогъ книгъ, Педагогическимъ Собраніемъ Правленія училища 16 марта 1906 г. № 20 было постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 20 того же марта утверждено: для

приведенія въ порядокъ бібліотеки и для составленія каталога образовать комиссію изъ Помощника Смотрителя А. Аргентова, учителя С. Кутепова, надзирателей—П. Бѣляцкаго, П. Смирнова, В. Шишова, К. Митропольскаго и А. Успенскаго. Означенная комиссія и доселѣ продолжаетъ свои занятія.

6 іюня 1906 г. Помощникъ Смотрителя училища, А. Аргентовъ вошелъ съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству объ отпускѣ на 2 мѣсяца, каковой ему и былъ разрѣшенъ. Исполненіе обязанностей Помощника Смотрителя возложено было на учителя церковнаго пѣнія Н. Морозова.

Согласно постановленію Съѣзда духовенства СПб. епархіи 1905 г., Смотритель училища, протоіерей Дмитрій Цѣликовъ, Помощникъ Смотрителя А. Аргентовъ и членъ Правленія Училища учитель С. Заринъ состояли членами комиссіи по устройству новаго зданія для училища.

Что касается особыхъ ученыхъ трудовъ гг. преподавателей, то свѣдѣній о таковыхъ ими не установлено. Смотрителю училища извѣстно было, что учитель С. Заринъ занимался приготовленіемъ къ печати своего сочиненія на соисканіе степени магистра Богословія, представленнаго въ Совѣтъ Академіи, и написалъ нѣсколько статей для Богословской Энциклопедіи. Учитель С. Троицкій помѣстилъ нѣсколько статей въ Православно-Богословской Энциклопедіи.

4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ исполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся и обсуждавшіеся въ Правленіяхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.

Что касается затрудненій, имѣвшихъ мѣсто спеціально въ отчетномъ году, то здѣсь должно отмѣтить

прежде всего четырехнедельный двукратный перерывъ въ учебныхъ занятіяхъ по случаю дифтеритной и скарлатинной болѣзни (съ 15 ноября по 29 ноября 1905 г.) и болѣзни „свинки“ (съ 11 марта по 10 апрѣля 1906 г.). На время перерыва учебныхъ занятій воспитанники, находившіеся въ это время въ училищѣ, были отпущены въ дома родителей и родственниковъ; училищныя зданія были подвергнуты узаконенной дезинфекціи. О всемъ вышеизложенномъ было донесено Св. Синоду.

Впрочемъ, къ концу учебного года оказалось, что четырехнедельный перерывъ по случаю эпидемическихъ болѣзней не сопровождался замѣтнымъ ущербомъ въ дѣлѣ выполненія программъ, такъ какъ все остальное время учебного года протекло при совершенно правильныхъ и нормальныхъ, вполнѣ благоприятныхъ условіяхъ.

Отчетный учебный 190⁵/₆ годъ завершился экзаменами только для выпускного IV класса. Вполнѣ и несомнѣнно успѣвшіе воспитанники всѣхъ прочихъ классовъ, имѣвшіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 1-го февраля 1906 г. за № 684, о порядкѣ веденія и окончанія занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 190⁵/₆ учебномъ году, были переведены въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ по годовымъ отмѣткамъ.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 1-го февраля 1906 г. за № 684, въ отношеніи времени окончанія занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 1905—1906 учебномъ году, ближайшимъ образомъ, какъ выяснилось, имѣло въ виду, собственно тѣ духовно-учебныя заведенія (преимущественно духовныя семинаріи), въ которыхъ учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году насильственно прерывались, иногда на нѣсколько мѣсяцевъ. Въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ такого насильственного прекращенія занятій не было. Программы по

всѣмъ предметамъ училищнаго курса были пройдены къ 6-му мая, къ этому времени по большей части предметовъ все пройденное было и повторено. Александроневское духовное училище занимаетъ исключительное положеніе въ сравненіи съ другими духовными училищами: оно находится въ столицѣ и отличается, при большомъ многочисленіи, тѣсною и неудобствомъ учебныхъ помѣщеній. Вслѣдствіе этого, съ мальчиками нельзя, напримѣръ, предпринимать загородныхъ прогулокъ, которыя, хотя бы на время, удаляли ихъ изъ душной городской атмосферы, освѣжили и развлекли ихъ. При наступившей жаркой погодѣ вести классныя занятія оказывается дѣломъ очень затруднительнымъ для наставниковъ, утомительнымъ и малополезнымъ для учениковъ, которые съ великимъ трудомъ сохраняютъ извѣстную долю сосредоточенности. Въ 1905 г. всѣ ученики, согласно указу Св. Синода, отъ 22 марта 1905 г. были отпущены къ 15 мая, и такой ранній отпускъ далъ, по единогласному отзыву наставниковъ и воспитателей, прекрасные результаты въ гигиеническомъ отношеніи и ни въ какой степени не сопровождался ущербомъ въ учебномъ дѣлѣ. На основаніи вышеизложеннаго Правленіе училища ходатайствовало предъ Его Высокопреосвященствомъ объ окончаніи учебнаго года къ 1-му іюня,—ходатайство Правленія было удовлетворено. Вслѣдствіе того, успѣвшіе воспитанники приготовительнаго и I классовъ были отпущены на лѣтніе вакаціи 5-го мая; неуспѣвшимъ воспитанникамъ этихъ классовъ 7-го мая были произведены репетиціи; воспитанники II и III классовъ были отпущены къ 20 мая; неуспѣвшимъ воспитанникамъ этихъ классовъ съ 20 мая были произведены репетиціи;—выпускные же экзамены для воспитанниковъ всѣхъ 3-хъ отдѣленій IV класса были произведены въ теченіе трехъ недѣль съ 10-го по 31 мая включительно.

Такимъ образомъ, экзамены въ 190⁵/₆ учебномъ году были только для выпускныхъ воспитанниковъ. Всѣ прочіе были переведены или по годовымъ отмѣткамъ, или послѣ репетицій. Только немногіе воспитанники были, согласно постановленію Педагогическаго Собранія Правленія училища, оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. Неуспѣвшимъ и послѣ репетицій воспитанникамъ, согласно опредѣленію Св. Синода, назначены были послѣ лѣтнихъ вакацій экзамены. Большинство воспитанниковъ, подвергшихся этимъ экзаменамъ, ихъ выдержало, и только немногіе изъ нихъ были оставлены на повторительный курсъ или, за невозможностью быть оставленными на третій годъ въ томъ же классѣ, должны были быть исключенными изъ училища.

Учебный годъ кончался, судя по результатамъ, весьма благополучно. Успѣху дѣла много содѣйствовалъ и въ этомъ году функционирующій **институтъ классныхъ наставниковъ**, дѣйствующій согласно составленной особой инструкціи. Заботы всѣхъ классныхъ наставниковъ были направлены къ улучшенію успѣховъ, поведения и здоровья воспитанниковъ. Классные наставники (почти ежедневно) посѣщали учениковъ по вечерамъ и на утреннемъ занятіи до начала уроковъ въ цѣляхъ наблюденія и руководства при приготовленіи ими уроковъ и для правильной постановки этихъ занятій. Въ этомъ отношеніи получились самые благіе результаты: классные наставники, какъ болѣе опытные и освѣдомленные, приучили и надзирателей къ правильнымъ занятіямъ съ ихъ классами и самимъ ученикамъ дали много указаній, благодаря которымъ послѣдніе приучились къ труду и научились, — какъ готовить уроки и какъ съ меньшею затратою силъ достигать въ дѣлѣ ученія благопріятныхъ результатовъ. Дѣло не ограничивалось только одною личною помощью классныхъ наставниковъ ученикамъ. Они привлекли лучшихъ учениковъ къ по-

мощи неуспѣвшимъ, развивали въ классѣ духъ товарищества, взаимопомощи, благожелательства, солидарности и уваженія къ чести класса. Классные наставники особенно заботились о томъ, чтобы развить и укрѣпить въ ученикахъ привычку къ труду, приучить ихъ къ самостоятельности и самодѣятельности, пробудить въ нихъ интересъ къ дѣлу и приучить къ тому, чтобы они сами безъ посторонней помощи справлялись съ дѣломъ. Важный вообще для всѣхъ учениковъ, этотъ приемъ имѣлъ особенно благоприятные результаты въ отношеніи къ ученикамъ первыхъ классовъ, гдѣ класснымъ наставникамъ часто приходилось учить воспитанниковъ даже тому, какъ приниматься за урокъ, чтобы его легче и толковѣе выучить. Что касается поведенія воспитанниковъ, то классные наставники оказали громадную помощь и въ этомъ отношеніи училищному начальству и воспитателямъ. Дѣти, получивъ въ лицѣ классныхъ наставниковъ опытныхъ руководителей и попечительныхъ, какъ отцовъ, воспитателей, съ каждымъ годомъ измѣняются къ лучшему. Обиды товарищей, грубость, своеволие дерзость и др. грубые пороки, стали еще болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, рѣдкими исключеніями. Этому много содѣйствовало непосредственное близкое общеніе и участіе въ жизни воспитанниковъ классныхъ наставниковъ. Постоянно слѣдя и принимая самое близкое участіе въ жизни класса, классные наставники прилагали съ своей стороны всѣ усилія къ тому, чтобы устроить жизнь воспитанниковъ своихъ классовъ такъ, поставить въ такія условія, при которыхъ не могли имѣть мѣста нежелательныя явленія въ школѣ. Свободное время отъ занятій, такъ называемое рекреационное (послѣ обѣда до вечернихъ занятій), — когда воспитанники, наиболѣе предоставленные самимъ себѣ, выбираютъ себѣ занятія и развлеченія сообразно настроенію своему и склонностямъ, особенно есть время, въ которое воспитанники

нуждаются въ опытномъ руководствѣ, и когда помощь для инспекціи въ отношеніи доставленія ученикамъ разумныхъ развлеченій особенно необходима. Вотъ на эту сторону училищной жизни также было обращено вниманіе классныхъ наставниковъ. Они руководили воспитанниковъ во внѣклассномъ чтеніи, давая имъ иногда и книги изъ своихъ собственныхъ библіотекъ и спрашивая у воспитанниковъ отчетъ въ прочитанномъ; участвовали въ играхъ воспитанниковъ на училищномъ дворѣ и въ саду, совершали съ ними въ ясные солнечные дни прогулки и внѣ училищнаго двора: ходили въ городъ по Невскому проспекту и прилегающимъ къ нему улицамъ, на Малую Охту, въ Александро-Невскую Лавру съ ея кладбищами и въ такъ называемый „Царскій городокъ“, находящійся въ мѣстности бывшего Императорскаго Стекляннаго Завода. Царскій городокъ — это громадное поле съ вымощенными дорогами, съ открытымъ горизонтомъ, съ небольшимъ сосѣднимъ лѣскомъ и съ лучшимъ, сравнительно съ Петербургскимъ, воздухомъ. Здѣсь ученики могли, ничѣмъ не стѣсняясь, пѣть, играть, гулять въ лѣсу и т. п. Излюбленнымъ мѣстомъ послѣобѣденныхъ прогулокъ съ религіозно-образовательной цѣлію была Александро-Невская Лавра. Въ нѣсколько пріемовъ Лавра была осмотрѣна со всѣми ея достопримѣчательностями. При этихъ посѣщеніяхъ Лавры классными наставниками давались нужныя объясненія. Нѣкоторые классные наставники съ образовательною цѣлію посѣтили съ своими воспитанниками музеи: Художественный Императора Александра III-го и Зоологическій. Все это оживляло монотонную жизнь воспитанниковъ и, привлекая ихъ любознательность къ доброму и прекрасному, отвлекало отъ грубаго и худого.

Не малую помощь оказывали классные наставники училищу и своими заботами о здоровьѣ воспитанниковъ. Слѣдя внимательно за ввѣренными имъ дѣтьми, они за-

мѣчали быстро заболѣвшихъ среди нихъ и принимали мѣры къ ихъ скорѣйшему выздоровленію. Классные наставники обращали вниманіе и на состояніе воздуха въ классѣ, на исправность дежурныхъ и прислуги, на чистоту помѣщеній, на ихъ вентиляцію, на чистоплотность самихъ воспитанниковъ, ихъ костюмы, обувь и т. д. и принимали соотвѣтственныя мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ.

Такимъ образомъ, классное наставничество — эта новая въ училищѣ мѣра приносила замѣтную пользу дѣтямъ и оставила въ этомъ году громадный слѣдъ въ жизни нашей школы. Благодаря ей, и начальствующіе, и учащіе, и учащіяся слились въ тѣсную, связанную глубокими нравственными нитями дружную семью соединились для общей дружной, направленной къ религіозно-нравственному и умственному усовершенствованію работы. Было бы истиннымъ несчастіемъ, бѣдствіемъ для нашей школы, если-бы по какимъ либо обстоятельствамъ эта мѣра перестала въ училищѣ функционировать. Александро - Невское духовное училище находится въ исключительныхъ условіяхъ. Воспитанниковъ очень много (496 въ минувшемъ учебномъ году). Они уроженцы различныхъ часто отдаленныхъ мѣстностей. Кромѣ дѣтей духов. С.-Петербургской и Финляндской епархій, въ нашемъ училищѣ получаютъ образованіе дѣти военнаго и придворнаго и заграничнаго духовенства, а также бываютъ иностранцы: изъ Америки, Азии и Европы: черногорцы, сербы, сиро-халдеи и другіе.—Училище переполнено. Училищныя зданія по вмѣстимости не соотвѣтствуютъ въ 3 раза нормальнымъ требованіямъ. Сколько, при такихъ условіяхъ, нужно особенныхъ заботъ и хлопотъ для того, чтобы сдѣлать жизнь воспитанниковъ хотя по возможности сносною и для нихъ полезною въ умственномъ, нравственномъ и физическомъ отношеніяхъ.—Вотъ этой-то цѣли и послужило много классное наставничество.

5. *Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ. Количество иносословныхъ учениковъ.*

Въ отчетномъ 1905—6 учебномъ году въ училищѣ было 496 учениковъ. Изъ нихъ: а) иносословныхъ 85, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства—19, в) иностранцевъ 3; остальные ученики—дѣти епархіальнаго духовенства.

Общее число учениковъ было распредѣлено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

К л а с с ы.	Общее число учениковъ.	Придворн. и военнаго духовенства.	Иностранцевъ.
IV штатный	37	2	»
IV параллельный	31	3	»
IV кл. 3 отд.	33	»	»
III штатный	33	»	1
III параллельный	36	1	1
III кл. 3 отд.	37	1	»
II штатный	44	2	»
II параллельный	46	1	1
II кл. 3 отд.	46	2	»
I штатный	40	3	»
I параллельный	39	1	»
I кл. 3 отд.	40	1	»
Приготовительный	34	2	»

6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣется 4 параллельныхъ постоянныхъ отдѣленій и 4 временныхъ. Въ отчетномъ году было открыто вновь еще второе параллельное отдѣленіе въ IV классѣ, такъ что всего параллельныхъ отдѣленій въ Училище въ 1905—6 учебномъ году имѣлось восемь.

Учебные предметы въ сихъ классахъ среди преподавателей были распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

а) Въ постоянныхъ параллельныхъ классахъ: а) катихизисъ съ церковнымъ уставомъ и священную исторію преподавалъ статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи Алексѣй Мудровъ, состоящій на духовно-учебной службѣ съ 14 августа 1876 г., а въ настоящей должности съ 1 сентября 1885 г.

б) Учителя русскаго языка:

1) въ IV, III и II параллельныхъ классахъ кандидатъ Спб. Духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Хрисанфъ Острогорскій, состоящій на духовно-учебной службѣ и въ настоящей должности съ 12 августа 1893 г.;

2) въ I классѣ—студентъ Спб. духовной семинаріи, священникъ Александръ Волковъ, на духовно-учебной службѣ съ 1-го января 1896 г., въ настоящей должности съ 22-го сентября 1900 г.

с) Учитель греческаго языка, кандидатъ Спб. Духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Григорій Смирновъ, на духовно-учебной службѣ съ 10 сентября 1895 г., въ должности учителя съ 17 марта 1899 г.;

д) учитель латинскаго языка, студентъ Спб. духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Соколовъ, на духовно-учебной службѣ съ 12 января 1872 г., въ должности учителя съ 1 сентября 1875 г.;

е) учитель ариѳметики и географіи, кандидатъ бого-

словія Кіевской Духовной Академіи, коллежскій совѣтникъ Сергѣй Кутеповъ, на духовно-учебной службѣ и въ настоящей должности съ 27 іюля 1895 г.;

г) чистописанію обучалъ въ I и II классахъ учитель М. Соколовъ;

г) въ приготовительномъ классѣ—Закону Божию, русскому языку, славянскому чтенію, ариѳметикѣ и чистописанію обучалъ студентъ Псковской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Василій Елецкій, на духовно-учебной службѣ съ 1 февраля 1895 г., въ настоящей должности съ 1 мая 1902 г.;

д) учителемъ гимнастики состоитъ классный наставникъ VII гимназіи Адрианъ Разумовъ съ 14 сентября 1897 г.;

е) во вторыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ уроки были распределены между слѣдующими преподавателями:

въ IV классѣ: а) катихизису съ церковнымъ уставомъ обучалъ кандидатъ богословія Спб. Духовной Академіи, священникъ Андрей Муринъ, а съ 19 октября 1895 г. учитель священникъ А. Волковъ.;

б) русскому языку съ церковно-славянскимъ—учитель Х. Острогорскій;

в) греческому языку—кандидатъ Спб. Духовной Академіи Тихонъ Аметистовъ, а съ 16 сентября 1905 г. кандидатъ Спб. Духовной Академіи Петръ Смирновъ;

г) латинскому языку—учитель Т. Аметистовъ, а съ 16 сентября 1905 г.—кандидатъ Спб. Духовной Академіи, Помощникъ Инспектора Спб. духовной семинаріи В. Побѣдимскій;

д) ариѳметики и географіи—учитель А. Соловьевичъ;

е) церковному пѣнію—во всѣхъ отдѣленіяхъ обучалъ студентъ Спб. духовной семинаріи Николай Смирновъ;

въ III классѣ: а) катихизису и церковному уставу обучалъ учитель С. Троицкій;

б) русскому языку съ церковно-славянскимъ въ III и II классахъ, — кандидатъ Спб. Духовной Академіи Петръ Трипольскій;

в) греческому языку—учитель В. Розинъ;

г) латинскому языку — кандидатъ Спб. Духовной Академіи Евфимій Петровскій;

д) ариѳметики и географіи — учитель священникъ А. Муринъ, а съ 1 октября 1905 г. ариѳметики—учитель А. Соловьевичъ и географіи—учитель П. Трипольскій;

во II кл.: а) священной исторіи обучалъ учитель священникъ А. Волковъ;

б) греческому языку—учитель Г. Смирновъ;

в) латинскому языку—учитель С. Троицкій;

г) ариѳметики—священникъ А. Муринъ, а съ 1-го октября 1905 г.—священникъ А. Волковъ.

д) чистописанію въ I и II кл. учитель Н. Смирновъ.
въ I кл.: а) Священной Исторіи обучалъ учитель Н. Смирновъ.

б) русскому языку съ церковно-славянскимъ — кандидатъ Спб. Духовной Академіи Иванъ Богоявленскій, а съ 1-го ноября 1905 г. дѣйствительный студентъ Спб. Духовной Академіи Н. Шеханинъ,

и в) ариѳметики—кандидатъ Спб. Духовной Академіи Н. Малицкій, а съ 10 сентября 1905 г. учитель В. Елецкій.

7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ по малоуспѣшности.

Изъ общаго числа 101 учениковъ IV кл. получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса и удостоены права перехода въ I классъ семинаріи въ маѣ мѣсяцѣ 1906 г. 81 воспитанникъ: а) по первому разряду 34 и б) по второму—47. Послѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса

по II разряду—9, и оставлены на повторительный курс—6; уволено 4, изъ нихъ 2—по прошенію родителей и 2—по малоуспѣшности и 1—перешелъ въ другое духовное училище. Изъ учениковъ остальныхъ классовъ перешли въ маѣ мѣсяцѣ 1906 г. по годовымъ отмѣткамъ въ слѣдующіе классы 286 воспитанниковъ: а) 3 по первому разряду и б) 175—по второму. Оставлены на повторительный курсъ по болѣзни 4. Послѣ репетицій въ маѣ мѣсяцѣ и экзаменовъ въ августѣ переведены въ слѣдующіе классы 64 воспитанника, 22 оставлены на повторительный курсъ и 15 уволены по малоуспѣшности.

Въ составъ новаго учебнаго года принято 26 дѣтей духовенства и 12 дѣтей инословныхъ родителей, а всего 38.

К л а с с ы.	Всего.	Переведено въ Маѣ.	Въ Августѣ.	Осталось.	Вновь поступило.
IV.	101	86	9	6	»
III.	125	112	6	7	»
II.	121	93	14	11	3
I	75	29	»	8	38

8. По какимъ предметамъ въ течение 190⁵/₆ учебнаго года оказывался наибольший процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отчего именно зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ возвышенію ученическихъ успѣховъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ упражненіямъ.

Довольно высокой % неуспѣшности наблюдался въ слѣдующихъ случаяхъ: за 1-ю четверть по ариѳметикѣ въ IV паралл. классѣ 22,58, по географіи 25,81, по (болѣзнь, семейныя обстоятельства, особенности личнаго

русскому яз. въ IV кл. 3 отд.—21, по греческому яз. въ III кл. 3 отд. 24; за 3-ю четверть по катихизису въ IV паралл. кл. 21,4; по церковному уставу 32, 4; по ариѳметикѣ 28,57; по катихизису въ IV кл. 3 отд. 21,21; по латинскому яз. 48,48; по ариѳметикѣ—22; по ариѳметикѣ въ III парал. кл. 23,53, по географіи 22,86; по латинскому яз. въ III кл. 3 отд. 22,08; по греческому яз. во II кл. 3 отд. 24,3; по ариѳметикѣ въ I пар. кл. 30,77 и по ариѳметикѣ въ I кл. 3 отд. 21,6.

Наставниками училища по каждому предмету, классными наставниками въ каждомъ классѣ были представляемы каждый разъ при разсмотрѣніи общихъ балловъ по четвертямъ записки, съ объясненіями причинъ, по мнѣнію наставниковъ, неисправности каждаго изъ числа малоуспѣшныхъ, на основаніи коихъ, и при совмѣстномъ обсужденіи въ педагогическихъ собраніяхъ наблюденій надъ индивидуальными особенностями и обстоятельствами малоуспѣвшихъ, окончательно устанавливалась причина неуспѣшности этихъ послѣднихъ и, соотвѣтственно особенностямъ и характеру выясненныхъ причинъ, принимались всякій разъ и особья мѣры воздѣйствія. При выясненіи причины малоуспѣшности учениковъ, наиболѣе проявившихъ себя въ этомъ отношеніи, т. е. имѣющихъ неудовлетворительные баллы по двумъ и болѣе предметамъ, оказывалось удобнымъ, по отношенію къ этимъ причинамъ, учениковъ малоуспѣвшихъ подраздѣлять (примѣрно и приблизительно) на слѣд. категоріи: 1) учениковъ, малоуспѣшность которыхъ простекала, главнымъ образомъ, отъ ихъ малоспособности и малоразвитости; 2) учениковъ малоуспѣвшихъ, но сравнительно съ прошлыми мѣсяцами нѣсколько улучшившихъ свои успѣхи; 3) учениковъ, получившихъ неудовлетворительные баллы по лѣности и небрежности; 4) учениковъ, недостаточная успѣшность которыхъ зависѣла отъ особыхъ, частныхъ, иногда случайныхъ причинъ

характера, дошкольного воспитанія, домашней и общественной среды и т. п.).

Мѣры къ подъему успѣховъ каждого изъ учениковъ въ теченіе года были неопустительно принимаемы начальствомъ, наставниками предметовъ, классными наставниками и классными надзирателями училища и состояли, вообще, въ обращеніи особаго вниманія на малоуспѣвшихъ, при чемъ, во время вечернихъ занятій, надзиратели и классные наставники занимались съ ними особо, во внушеніи, выговорѣ наединѣ и предъ цѣлымъ классомъ, лишеніи отпуска, а также о нѣкоторыхъ ученикахъ увѣдомлялись родители и родственники ихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе приглашались для совмѣстнаго обсужденія причинъ неуспѣшности и выработки мѣръ воздѣйствія. Неуспѣвшихъ приходящихъ классные наставники посѣщали вечеромъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлью личнаго наблюденія за приготовленіемъ ими заданныхъ уроковъ.

9. *Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный Преосвященный дѣлалъ предложенія училищному Правленію.*

Не было.

10. *Свѣдѣнія о ревизіи духовнаго училища, производимой членами семинарскаго Правленія.*

Не было.

11. *Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной и ученической библіотеки.*

Къ концу отчетнаго 190⁵/₆ учебнаго года въ фундаментальной библіотекѣ училища въ наличности имѣлось книгъ 1969 названій (№№), изъ коихъ 1172 названія книгъ для дѣтскаго чтенія.

Въ числѣ этихъ послѣднихъ вошли книги, выписанныя въ апрѣлѣ 1906 г. въ количествѣ 220 экземпляровъ.

Общее число книгъ, выданныхъ для чтенія въ отчетномъ году, простиралось до 380.

Кромѣ того въ 1906 г. выписывается въ библіотеку 33 журнала, изъ которыхъ 13 журналовъ спеціально дѣтскихъ для чтенія учениковъ.

Въ библіотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій въ отчетномъ 190⁵/₆ учебномъ году числилось 6082 экземпляра учебныхъ книгъ и пособій, изъ которыхъ 533 находятся въ переплетѣ, 83 выданы ученикамъ для подготовки къ осеннимъ экзаменамъ, 5375 находятся въ библіотекѣ на лицо и 91 назначены за ветхостью къ уничтоженію.

Вновь поступило въ отчетномъ году въ библіотеку 561 экземпляръ, изъ которыхъ 105 приобрѣтены покупкой, а 456 выслано изъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ.

Въ будущемъ 190⁶/₇ учебномъ году предположено приобрѣсти 567 экземпляровъ.

Б. ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

1. Составъ мѣсь инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.

За поведеніемъ учениковъ наблюдали въ отчетномъ году, кромѣ Смотрителя училища и Помощника Смотрителя, 13 надзирателей, а именно:

1) Василий Елецкій, студентъ Псковской духовной Семинаріи, а съ 1-го сентября 1905 г. Александръ Егоровъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, а съ 11-го января 1906 г. окончившій курсъ въ Спб. духовной семинаріи Иванъ Кузнецовъ.

2) Священникъ Александръ Волковъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, а съ 1 октября 1905 г. окончившій курсъ въ Спб. духовной семинаріи Константинъ Митропольскій.

3) Иванъ Богоявленскій, кандидатъ Спб. Духовной

Академіи, а съ 1 ноября 1905 г. студентъ Спб. духовной семинаріи Иванъ Талызинъ.

4) Алексѣй Успенскій, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 8 ноября 1904 года.

5) Петръ Трипольскій, кандидатъ Спб. Духовной Академіи, а съ 1 сентября 1905 г. студентъ Спб. духовной семинаріи Александръ Бѣляевъ.

6) Николай Христофоровичъ Смирновъ, студентъ Спб. духовной семинаріи, съ 1 сентября 1903 года.

7) Николай Викторовичъ Смирновъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, а съ 1 февраля 1906 г. кандидатъ Спб. Духовной Академіи Измаиль Лихницкій.

8) Николай Молчановъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, съ 14 ноября 1903 г.

9) Петръ Смирновъ, кандидатъ Спб. Духовной Академіи, съ 1 апрѣля 1905 г.

10) Николай Свѣтлосановъ, окончившій курсъ Спб. Духовной семинаріи, а съ 1-го сентября 1905 г. кандидатъ Спб. Духовной Академіи Владиміръ Шишовъ.

11) Николай Казанскій, студентъ, Спб. духовной семинаріи, а съ 14 сентября 1905 г. окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи Владиміръ Иродіоновъ.

12) Павелъ Бѣляцкій, студентъ Таврической духовной семинаріи, съ 10 октября 1903 г.

13) Анатолій Чайкинъ, окончившій курсъ Спб. духовной семинаріи, 1 сентября 1905 г.:

2. Перечень наиболее выдающихся проступковъ, замѣченныхъ за учениками въ отчетномъ году. Мѣры исправленія, принимавшіяся къ виновнымъ ученикамъ.

1) Шалости и сознательное нарушеніе училищной дисциплины, соединенное съ своеволіемъ.

2) Непочтительное отношеніе къ преподавателямъ и воспитателямъ.

- 3) Ослушаніе.
- 4) Табакокуреніе.
- 5) Самовольныя отлучки въ городъ.
- 6) Продажа товарищамъ лакомствъ.
- 7) Порча казенныхъ вещей.
- 8) Воровство.
- 9) Непрстойныя выходки.
- 10) Забѣячество и обиды товарищамъ.
- 11) Уклоненіе отъ уроковъ.

О проступкахъ воспитанниковъ было сообщаемо ихъ родителямъ и замѣщающимъ ихъ родственникамъ съ предложеніемъ принять съ своей стороны соотвѣтствующія мѣры къ исправленію. Со стороны воспитателей и администраціи училища мѣрами къ исправленію недостатковъ въ поведеніи учениковъ служили: выговоры и внушенія наединѣ, предъ классомъ и всѣми учениками училища, ограниченіе въ пищѣ за ученическимъ столомъ, лишеніе праздничныхъ отпусковъ и заключеніе въ карцеръ.

3. *Годичные баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классъ.*

Годовые баллы по поведенію учениковъ въ 190^{5/6} учебномъ году представляются въ такомъ видѣ:

К л а с с ы .	Количество учениковъ.	Б а л л ы :		
		5	4	3
IV штатный . . .	37	37	>	>
IV параллельный . . .	31	24	3	>
IV кл. 3 отд. . . .	33	30	3	>
III штатный . . .	33	30	>	2
III параллельный . . .	36	33	1	>
III кл. 3 отд. . . .	37	33	4	>
II штатный . . .	44	43	1	>
II параллельный . . .	46	35	9	>
II кл. 3 отд. . . .	46	36	8	>
I штатный . . .	40	37	>	>
I параллельный . . .	39	37	2	>
I кл. 3 отд. . . .	40	32	4	>
Приготовительный . . .	34	32	>	>

4. *Количество учениковъ, состоящихъ въ общежитіи казенномъ и епархіальномъ и живущихъ на частныхъ квартирахъ.*

Изъ общаго количества (498) всѣхъ учениковъ училища въ общежитіи состояло 372, приходящихъ 126. Изъ нихъ казеннокоштныхъ 141, пансіонеровъ 316 и стипендіатовъ Св. Синода 41.

5. *Неудобства (если таковыя имѣются) для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ.*

Существеннымъ неудобствомъ для инспекторскаго надзора за поведеніемъ учениковъ было ихъ многолюдство, при относительной тѣснотѣ помѣщеній. Нельзя обойти молчаніемъ и того неудобства, которое представлялъ въ данномъ отношеніи ночлегъ части учениковъ внѣ училища на Невскомъ пр. въ домѣ № 154. Исторія кратковременнаго существованія этой квартиры такова. Съѣздъ духовенства, выслушавъ предложеніе члена комиссіи по устройству электрическаго освѣщенія въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ, протоіерея К. Вѣтвѣницкаго, состоящее въ томъ, что для освобожденія отъ излишняго переполненія спальнаго помѣщенія училища можно было бы вблизи Александро-Невской Лавры нанять частную квартиру на 50 человекъ; находя эту мѣру полезной и легко выполняемой, Съѣздъ постановилъ: поручить осуществленіе ея протоіерею Вѣтвѣницкому, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ суммы въ 2000 руб., каковую сумму изъявилъ желаніе вносить на общепархіальныя нужды Совѣтъ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. (Засѣданіе 29 сентября 1905 г. № 31).

Опытъ пользованія частною квартирою съ октября 1905 г. показалъ многія существенныя неудобства такой

мѣры. Квартира найдена довольно отдаленная, а ближе найти квартиру не представилось и не представляется возможности. Очень не педагогично путешествіе позднимъ вечеромъ и раннимъ утромъ во всякую погоду изъ училища до квартиры и обратно изъ квартиры до училища, причѣмъ вечеромъ, особенно во дни праздниковъ, приходится дѣтямъ наблюдать на людной улицѣ неблаговидныя вещи и даже подвергаться нападеніямъ нетрезвыхъ прохожихъ и уличныхъ хулигановъ. Необходимость тратить время на путешествіе сокращаетъ время, назначенное на учебныя занятія, а потому мальчики не всегда успѣваютъ, какъ слѣдуетъ, приготовить заданные уроки.

Такъ какъ учениковъ старшихъ классовъ неудобно оставлять на ночь безъ бдительнаго надзора, то приходится по ночамъ водить учениковъ младшихъ классовъ. Неудобна эта мѣра и въ отношеніи надзора, такъ какъ отнимаетъ отъ училища въ самое нужное время двухъ надзирателей, сопровождающихъ воспитанниковъ. Съ закрытіемъ приготовительнаго класса тѣснота въ училищномъ общежитіи должна нѣсколько уменьшиться и открылась возможность размѣстить всѣхъ ихъ въ зданіи училища. Въ виду этого Правленіе Училища журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 21 февраля 1906 г. за № 12 постановило: войти въ сношеніе съ протоіереемъ К. Вѣтвѣнническимъ о томъ, чтобы съ домохозяиномъ квартиры въ д. № 154 по Невскому просп. новаго контракта съ сентября 1906 г. не заключать. Такъ квартира была закрыта.

Въ квартирѣ № 154 появились первыя заболѣванія заразной болѣзни „свинки“, которая сильно распространилась въ училищѣ, принявъ эпидемическій характеръ, такъ что пришлось отпустить воспитанниковъ на 22 дня въ дома родителей, согласно предписанію училищнаго врача по обязательному постановленію Спб. Городской Санитарной Комиссіи.

6. *Дозволяемыя ученикамъ физическія упражненія и развлеченія.*

Въ отчетномъ году для развлеченія учениковъ были устраиваемы по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ чтенія съ туманными картинами и безъ оныхъ. Въ этихъ чтеніяхъ участвовали: смотритель училища, его помощникъ, наставники и надзиратели. Чтенія велись религиозно-нравственного, историческаго и географическаго характера. Кромѣ того, воспитанникамъ дозволялись игра въ мячъ, городки рюхи, катанье на конькахъ и прогулки по училищному двору. Лѣтнія каникулы ученики, неимѣвшіе возможности провести это время въ родной семьѣ, жили на училищной дачѣ, гдѣ на свѣжемъ воздухѣ устраивались разныя дѣтскія игры.

7. *Количество больныхъ (въ лазаретъ и амбулаторныхъ) и умершихъ.*

Въ больницѣ въ теченіе отчетнаго года 265 учениковъ лечились, помѣщаясь въ лазаретъ; случаевъ леченія амбулаторныхъ больныхъ зарегистрировано 384. Въ отчетномъ году въ училищѣ были констатированы эпидеміи скарлатины, дифтерита и „свинки“. Умеръ во время года одинъ ученикъ въ домѣ своихъ родителей.

8. *Сущестующія при училищѣ общества вспомоцествованія бѣднымъ воспитанникамъ.*

Кромѣ Епархіального общества вспомоцествованія увольняемымъ и недостаточнымъ ученикамъ семинаріи и училища, никакихъ благотворительныхъ обществъ при училищѣ нѣтъ.

Подлинный подписали: Смотритель Училища, Протоіерей Димитрій Цѣликовъ, Помощникъ Смотрителя Алексѣй Аргентовъ, Дѣлопроизводитель Сергѣй Заринъ, Члены Правленія отъ духовенства, Протоіерей Николай

Николаевскій и Протоіерей Іоаннь Соколовъ и всѣ наставники училища.

Означенный Педагогическій отчетъ, составленный Смотрителемъ Училища, рассмотрѣнъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія Училища 3-го ноября 1906 г. (Журналь за № 70) и найденъ вполнѣ правильнымъ, составленнымъ по программѣ и соотвѣтствующимъ дѣйствительности. Согласно постановленію Педагогическаго Собранія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отчетъ 11-го ноября 1906 г. препровожденъ въ Правленіе СПб. Духовной Семинаріи.

Вѣрно: Членъ—Дѣлопроизводитель Правленія училища, учитель *Сергій Заринъ*.

1907 года, февраля 3-го.



Отдѣлъ неофициальный.

Письма о пастырствѣ.

ПИСЬМО ВТОРОЕ.

Случайный разговоръ на неслучайную тему.

Трудно священнику здѣсь. „Слишкомъ сложна жизнь“.

Богъ поставилъ меня служить среди людей „сбродныхъ“, кочевыхъ — безъ постоянного мѣста жительства.

Рабочіе больше. Извозчики. И не управисься съ ними. Дикари.

Вы удивляетесь. Какіе, дескать, дикари? Рядомъ съ мужикомъ — народъ культурный, развитой. Конечно, но въ христіанскомъ то смыслѣ — дикари. Знаете-ли, есть настоящіе язычники.

Да, встрѣчаются люди, которые о Христѣ знаютъ ей Богу не больше, чѣмъ жители Судана. Право — есть... Но еще не въ нихъ дѣло. Они всетаки — исключеніе и рѣдкое.

Худо то, что грамотные и развитые — въ моральномъ отношеніи не то что развращены, а просто даже „азбуки не знаютъ“. Дикари — почти невинные, потому что погашены самые инстинкты моральные. Вотъ посмотрите книгу. Это все трезвен-

ники съ Охты. И вотъ черта. Это значить, что человѣкъ, рабочій, дѣвушки живутъ „блудно“. Считайте—разъ, два, семь, восемь, десять. На одной страницѣ.

Посоветуйте, что дѣлать? Какъ справиться съ этимъ зломъ? Я задумался. Какъ, въ самомъ дѣлѣ?

Вопросъ былъ не легкій. Само собою разумѣется, что фактъ, о которомъ говорится, очень понятенъ.

Условія жизни фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ таковы, что уберечься отъ соблазновъ тѣла трудно.

Живутъ слишкомъ близко и тѣсно,—занять досугъ нечѣмъ... Но отъ того, что понятны причины—не станеть легче.

— Вы бесѣдовали съ рабочими—почему они такъ живутъ?

— Конечно, говорилъ. Не разъ. Одни говорятъ, что дескать вѣнчаться не на что, но это рѣдко. Больше просто отмахиваются. „Дескать—дѣло житейское.. Богъ простить“ и т. д.

Мы задумались. Какъ дѣйствовать?

Въ памяти промелькнули чистыя радостныя картинки семейной жизни, семейнаго счастья, какое приходилось видѣть въ иллюстраціяхъ.

Рабочій, возвратившійся съ завода и забавляющійся съ крошкой ребенкомъ... Отецъ и мать—рабочіе надъ колыбелькой.

Стало до боли жалко людей, которые великую радость отцовства и материнства мѣняютъ на случайные часы животной „случки“. Захотѣлось найти выходъ и его не находилось.

— Я думаю—началь я—главная причина грѣховъ—совѣсть неразвита любовь къ очагу, къ семьѣ, непониманіе семейнаго счастья.

— Да, такъ. Но какъ его дать?

— Не знаю. Знаете что, отчего бы вамъ не организовать борьбу „съ блудной жизнью“ въ особый союзъ половой трезвости?

Капля долбитъ камень... Можетъ быть, если бы пропагандировать настойчиво семью — картиной, книгой, чтеніями, безъ устали, такъ, какъ вы боритесь съ пьянствомъ, и вышло бы что-нибудь. Главное, нужно сломить равнодушіе къ пороку, первый ледъ. Вѣдь говоря по совѣсти, съ пьянствомъ рабочихъ болѣе борьбы, чѣмъ съ этимъ—„о немъ же не лѣтъ глаголати“. Пьянство они считаютъ не то что грѣшнѣе, а такъ сказать, „излишнѣе, неестественнѣе“. Не правда-ли?

— Вѣрно.

— Вотъ и нужно посвятить идею цѣломудрія.

Не думайте, что это безнадежное дѣло. Недавно на Пироговскомъ съѣздѣ читалъ докладъ докторъ Членовъ. Онъ говорилъ о студентахъ. И вотъ онъ устанавливаетъ цифрами фактъ, что въ студенчествѣ поворотъ къ цѣломудрію.

Причины отчасти моральныя, отчасти ужась передъ „болѣзнию“... Число воздержныхъ возросло болѣе, чѣмъ вдвое, а извѣстно, что студенчество въ данномъ пунктѣ раньше было тоже дикимъ.

Устройте общества трезвости въ родѣ западныхъ союзовъ блага креста. Добейтесь въ нихъ, чтобы

та картинка, которая сейчасъ стоитъ передъ моими глазами, стояла передъ ними.

— Какая?

— Да все одна. Рабочій вернулся съ завода и подбрасываетъ кверху ребенка. Тотъ хохочетъ.

Свѣтлая картинка.

— Да-а... — протянулъ собесѣдникъ. — А какъ быть съ тѣми, у которыхъ семья дома въ деревнѣ? Ихъ не соблазнишь семейнымъ счастьемъ.

— Да, — протянулъ и я, — съ этими мудрено.

Но можетъ и на нихъ подѣйствуетъ вашъ „союзъ половой трезвости“. Не помогутъ рассказы и картины на тему о семейномъ счастьѣ—картинка „Рабочій съ ребенкомъ“, авось что-нибудь останется отъ Рожи, его „mors siphilitica“ или Сатаны сѣющаго сифились.

Надо же попробовать.

Чаадаевскій.

Изъ епархіальной хроники.

Праздникъ церковныхъ школъ.

Съ 1901 г. Святѣйшимъ Синодомъ установлено торжественное чествованіе дня памяти свв. славянскихъ первоучителей равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія во всѣхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Столичными же церковными школами праздникъ 11 мая, справлялся еще съ 1898 г. По примѣру прежнихъ лѣтъ и нынѣ въ этотъ день Его Высокопреосвященствомъ совершена была Божественная литургія съ молебствіемъ въ Казанскомъ соборѣ. Владыкѣ сослужилъ Преосвя-

щенный Кириллъ, Епископъ Гдовскій, Предсѣдатель С.-Петербургскаго Епархіальнаго Братства во имя Пресвятыя Богородицы, вѣдающаго церковныя школы С.-Петербургской епархіи и устроившаго настоящій праздникъ, а также многочисленный сонмъ школьныхъ дѣятелей, носящихъ священный санъ. Здѣсь, во главѣ съ предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіереемъ П. И. Соколовымъ, были и члены Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, и члены Совѣта Братства, предсѣдатели уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, оо. наблюдатели и завѣдующіе.

Всю средину собора занимали питомцы церковныхъ школъ столицы и ея ближайшихъ окрестностей, численностью свыше 3000, въ сопровожденіи своихъ учащихся. Рядъ пѣснопѣній на литургіи и молебнѣ исполненъ былъ всей этой массой дѣтей, подъ управленіемъ священника В. В. Бобровскаго, стройно и одушевленно. При богослуженіи присутствовали нѣкоторыя высокопоставленныя лица, члены Братства Пресвятыя Богородицы и различныхъ столичныхъ благотворительныхъ обществъ, имѣющихъ на своемъ попеченіи церковныя школы, попечители школъ, а также члены Славянскаго благотворительнаго Общества, почитающаго этотъ день своимъ праздникомъ. По окончаніи богослуженія дѣтямъ роздана была отъ Братства Пресвятыя Богородицы на память о торжествѣ брошюра „Краткое сказаніе о св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ“, продолжателѣ начатаго свв. братьями дѣла просвѣщенія славянскихъ народовъ свѣтомъ вѣры Христовой. Съ книжками въ рукахъ школьники выходили изъ храма, и подъ лучами яркаго весенняго солнца ихъ вереницы потянулись отъ собора въ разныхъ направленіяхъ по улицамъ столицы, дѣлясь впечатлѣніями о блестящемъ церковномъ торжествѣ, участниками котораго имъ довелось быть.

Извѣстія и замѣтки.

Положеніе духовенства въ общественномъ движеніи. Въ настоящее переходное время, на священниковъ, какъ на единственныхъ сравнительно образованныхъ представителей въ деревняхъ и пользующихся кое-какимъ довѣріемъ простого народа, выпадаетъ очень серьезная обязанность, быть руководителями не только по службѣ, въ дѣлахъ религіозныхъ, но и въ вопросахъ соціальныхъ, экономическихъ, общественныхъ. Въ печати часто поговариваютъ о приходѣ, какъ мелкой земской единицѣ, да и теперь, церковные приходы живутъ своею обособленною жизнію, съ своими частными интересами, съ своими нуждами, такъ что вполнѣ естественно, что требованія и взгляды приходской общины требуютъ объединеннаго приходскаго обсуждения во многихъ недоумѣнныхъ вопросахъ, о которыхъ пробудившееся народное самосознаніе заявляетъ о себѣ и которые современное государственное благоустройство предъявляетъ.

Учрежденіе Государственной Думы съ участіемъ выборныхъ представителей отъ крестьянъ, землеустроительныя комиссіи,—уже эти два событія поднимаютъ у крестьянъ массу недоумѣній, съ которыми благомыслящіе и серьезные крестьяне обращаются прежде всего къ священнику, за выясненіями политико-экономическихъ запросовъ современной жизни. Несомнѣнно, что сельская крестьянская масса проснулась отъ своей апатической вѣковой жизни и отъ представителей религіи требуетъ объясненія не однихъ только отвлеченныхъ истинъ вѣры, но и практической возможности проводить эти истины въ самую живую жизнь, требуетъ находить соотвѣтствіе и примѣненіе христіанскихъ идеаловъ въ современной жизни. Если когда, то въ особенности

теперь, въ моменты умственного социальнаго пробужденія народа, желательно и возрожденіе въ народѣ религіознаго духа, который сглаживалъ-бы и умиротворялъ преобразовательныя общественныя стремленія русскаго народа, впервые выступающаго на этомъ пути. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ Государственныя реформы и новшества, спокойнѣе будутъ приняты крестьянскою массою, если въ проведеніи ихъ примутъ участіе представители его религіи, а въ регулирующихъ государственныхъ учрежденіяхъ, будетъ слышенъ ихъ авторитетный голосъ, скрѣпляющій шаткость партійныхъ взглядовъ вѣскимъ словомъ Закона Божія.

Современныя государственныя теченія настоятельно требуютъ, чтобы представители религіи, если они желаютъ сохранить за собой влияніе на народъ, вышли изъ своей узко-сословной религіозной дѣятельности и, какъ жизненные члены общества, приняли-бы активное участіе въ современной социальной, общественной жизни Государства и, проводя идеалы неба на землѣ, умѣряли и направляли болѣе спокойнымъ русломъ народныя стремленія. Духовенство не должно отказываться отъ участія въ изысканіи способовъ и средствъ матеріально помогать народу, оно должно сознательно стремиться достигать такой степени религіознаго развитія, на которой народъ могъ-бы понимать всю высоту, всю важность человѣческаго назначенія, могъ-бы разумно стремиться къ постоянному, какъ своему личному совершенствованію, такъ и на пользу ближняго.

Нужно сознаться, что до настоящаго времени представители религіи, именовавшейся даже господствующей въ нашемъ отечествѣ, вообще сторонились отъ всякой активной общественной жизни и потому, не всегда заботились о выработкѣ христіанскихъ нормъ общественной жизни, и всѣ проповѣди свои и собесѣдованія исключительно направляли къ идеаламъ будущей за-

гробной жизни, *безъ всякаго отношенія къ теченіямъ современной практической жизни*; и вотъ теперь, когда само общество стало искать идеаловъ и улучшенія своей земной жизни, и когда потребовались руководители народа на этомъ пути улучшенія и усовершенствованія, то духовенство наше было поставлено въ тупикъ, какъ не подготовленное къ такой роли; и нашъ крестьянскій сельскій народъ сталъ искать другихъ совѣтниковъ и руководителей, и таковые скоро у него нашлись, но стали направлять народъ односторонне и не по правому пути, а руководствуясь своими партійными цѣлями, опираясь на низменные хищническія стремленія простого народа. Естественнымъ послѣдствіемъ такихъ совѣтовъ и были тѣ аграрные бунты и забастовки, которые еще и теперь даютъ знать о себѣ...

Представителямъ религіи трудно будетъ бороться съ такими самозванными руководителями народа теперь, когда уже разгорѣлся аграрный пожаръ, какъ по своей неподготовленности, такъ и въ особенности потому, что въ нашъ практическій вѣкъ, въ противовѣсъ религіи, какъ вслѣдствіе разложенія общества, такъ и искусственно, развивается вліяніе, совершенно противное духу ея, и такое антирелигіозное движеніе въ обществѣ съ каждымъ годомъ крѣпнетъ, имѣя благопріятныя условія, за отсутствіемъ связи и единенія и общности на почвѣ земныхъ интересовъ между народомъ и представителями религіи.

Общеизвѣстный фактъ, что интеллигентное общество въ своемъ большинствѣ, по меньшей мѣрѣ, индифферентное къ религіи, считаетъ ее для себя анахронизмомъ и какимъ-то пережиткомъ прежнихъ вѣковъ, такъ какъ стремленія и цѣль религіи—умѣрять животныя страсти у людей и облагораживать, одухотворяютъ человѣчество,—а такіе идеалы расходятся съ идеалами людей XX вѣка. При томъ же нужно принять во вниманіе и то, что

религія у всѣхъ народовъ постоянно стремилась осящать законность и государственность, что не по вкусу приходится передовымъ людямъ при теперешнихъ соціальныхъ взглядахъ; то естественно, что религію, какъ служащую имъ большою помѣхою, стараются всѣми силами вытѣснить изъ житейскаго обихода, отдѣлить отъ государственности, и если можно будетъ, то совсѣмъ упразднить, какъ мѣшающую съ одной стороны, наслажденіямъ и удовольствіямъ жизни, а съ другой—проведенію соціальныхъ взглядовъ.

Всякій безпристрастный наблюдатель не можетъ не видѣть, что съ каждымъ годомъ, науки, философскія ученія, и свѣтская литература развиваются часто въ духѣ сознательной враждебности къ религіи, семьѣ, нравственности и государственности. Духовная же литература, обязанная противостоятъ такимъ разлагающимъ вліяніямъ, нужно признаться, если и существуетъ, то, по несочувствію общества, только влачитъ свое жалкое существованіе, по отсутствію спроса на нее у современниковъ, такъ какъ духовныя изданія мало или вовсе не отзываются на современные запросы духа вѣка, мало занимаютъ разъясненіемъ основъ общественности, мало затрогиваютъ и разрабатываютъ интересы народа, его соціальную жизнь...

Я не думаю высказывать той мысли, чтобы представители религіи становились вожаками общественнаго политическаго движенія, но полагаю, что они должны быть на готовѣ давать разумные, пригодные для современниковъ, толковые отвѣты всѣмъ вопрошающимъ и недоумѣвающимъ, а въ особенности темной и взбудораженной массѣ крестьянъ.

Но по совѣсти говоря, нельзя и предъявлять серьезныя требованія къ представителямъ религіи брать въ свои руки руководство и направленіе соціальною жизнію народа, въ особенности, въ настоящее время,

когда эти представители религіи и сами ясно не представляютъ устойчивыхъ законовъ соціальной общественной жизни. Школа не дала имъ никакого ключа къ правильному пониманію и толкованію государственнаго благоустройства, и потому не удивительно, что представители религіи слишкомъ поверхностно относятся къ этимъ современнымъ, труднымъ даже для государственныхъ людей, вопросамъ, а въ большинствѣ совсѣмъ не мѣшаются въ дѣла общественныя или даже уклоняются отъ нихъ, при настоятельной просьбѣ принять въ нихъ участіе. А время не ждетъ. Грамотные крестьяне, въ особенности фабричныя и промысловыя рабочіе, отлучаясь на заработки въ густо населенные пункты, гдѣ наслушавшись зажигательныхъ рѣчей революціонеровъ, прочитавъ двѣ-три брошюрки агитаціоннаго соціальнаго содержанія, во множествѣ безмездно раздаваемыхъ подпольными агитаторами, да еще побывавъ на двухъ-трехъ митингахъ и наслушавшись тамъ всевозможныхъ идей, являются дома, среди окрестнаго населенія, авторитетными и начитанными въ глазахъ простаго народа. Представителямъ религіи, при ихъ теперешнемъ умственномъ соціальномъ уровнѣ, трудно, а пожалуй что и совсѣмъ невозможно, бороться съ такими агитаторами и опровергать своими скромными свѣдѣніями ихъ заблужденія, тѣмъ болѣе, что эти опроверженія идутъ въ разрѣзъ съ крестьянскими внутренними, затаенными желаніями на счетъ прирѣзки земли или увеличенія заработной платы и проч.

Несомнѣнно, что духъ времени и благоразумной предусмотрительности требуетъ введенія въ курсы духовныхъ школъ предметовъ соціальнаго, экономическаго содержанія ¹⁾ для развитія кругозора будущихъ пастырей-ру-

¹⁾ За недостаткомъ времени, руководители духовно-учебныхъ заведен.—ректоры и инспекторы дух. семинарій пришли къ мысли

ководителей, и это вопросъ недалекаго будущаго; но время все-таки не ждетъ, и желательно было-бы теперь принять мѣры къ своевременному и разумному направленію экономическихъ и социальныхъ стремленій у простого народа, путемъ однообразнаго руководства его.

Современныя событія застали духовенство совершенно неподготовленнымъ къ тѣмъ запросамъ общественной жизни, какіе предъявляются къ нему крестьянскою массою, и неудивительно, что духовенство, совѣтомъ и личнымъ участіемъ хотя-бы въ выборахъ членовъ Государственной Думы, шло по теченію зря, безъ какой то ни было системы или единомышленной программы, не имѣя возможности разобраться въ скороспѣлыхъ, вновь народившихся партіяхъ. Даже между членами Думы, изъ духовенства, не было ни единомыслія во взглядахъ, ни единодушнаго партійнаго стремленія проводить какіе-либо взгляды или отстаивать существовавшіе принципы. На будущее время желательно, чтобы духовные журналы своими статьями по экономическимъ и бытовымъ социальнымъ вопросамъ, современной государственной жизни освѣдомили духовенство о направленіи и взглядахъ не только приличествующихъ духовенству, но и благопотребныхъ въ настоящее переходное время. Еще лучше было-бы, если-бы авторитетными лицами были изданы руководства въ родѣ систематическихъ курсовъ, для самообразованія по общественнымъ, политическимъ и социальнымъ вопросамъ, которые могли бы служить настольною книгою для каждаго сельскаго священника. Такое руководство могло бы дать всему духовенству имперіи однообразную нить для толкованій теченій современной жизни. Это дало-бы и извѣстную точку опоры представителямъ религіи для совѣтовъ и

объ уничтоженіи въ семинаріяхъ исторіи и обличенія раскола и сектантства, столь необходимымъ въ настоящее время.

руководства простымъ народомъ и въ то же время было бы сильнымъ средствомъ самозащиты противъ антигосударственной агитаціи экономическихъ и политическихъ взглядовъ, развиваемыхъ всевозможными партіями въ настоящее время, а главное дало бы извѣстную устойчивость и твердость, какъ взглядамъ духовенства, такъ и ихъ руководственнымъ совѣтамъ и указаніямъ, для деревни крайне необходимымъ.

Въ недалекомъ будущемъ назрѣваетъ серьезная дѣятельность землеустроительныхъ комиссій. Если только предполагаемымъ правительствомъ землеустроительнымъ комиссіямъ предстоитъ будущность, то несомнѣнно, что безъ участія представителей отъ духовенства не обойдется, какъ примирительнаго начала между крестьянами и помѣщиками, и здѣсь, на этомъ поприщѣ, предвидится великая и отвѣтственная роль его... Активное участіе въ этихъ землеустроительныхъ комиссіяхъ, хотя бы, какъ экспертовъ и мѣстныхъ безпристрастныхъ оцѣнщиковъ дѣйствительной стоимости земли, можетъ высоко поднять авторитетъ духовенства или наоборотъ много подорвать и безъ того пошатнувшееся его значеніе.

Въ единеніи духовенства съ народомъ, въ участіи въ его нуждахъ, въ защитѣ народныхъ интересовъ духовенство имѣетъ единственный и вѣрный путь къ своему возрожденію, къ восстановленію своего упадающаго вліянія и, пожалуй, къ собственному обезпеченію. Духовенству нужно имѣть жизненную связь съ народомъ и тогда оно найдетъ въ себѣ силы для своего обновленія и улучшенія, и въ то же время упорядоченія того общества, которому оно посвятило свои труды, здѣсь оно можетъ проявить свою силу и здѣсь оно найдетъ и свою славу. (Волинскія Епархіальныя Вѣдомости, № 29).

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

Разрѣшено протоіереемъ *Философомъ Орнатскимъ.*

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.

ИКОНОПИСНЫЙ СБОРНИКЪ.

Выпускъ I.

1907 г.

Издание ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи.

Съ 21 рисункомъ.

Цѣна 2 рубля.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета попечительства о русской иконописи въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40, И. Л. Тузова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостиномъ Дворѣ.

ЛИЦЕВОЙ ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИКЪ.

Томъ I.

Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

Историческій и Иконографическій очеркъ, сочиненіе академика Н. Ковлакова, съ 116 рисунками. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтныхъ, 5 гелюграфуръ, 40 фототипій, 84 литографическія таблицы.

Издание ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Комитета попечительства о русской живописи.

1905.

Цѣна 25 рублей.

Продается въ иконной лавкѣ Комитета, въ С.-Петербургѣ, Надеждинская, 27, и въ книжныхъ магазинахъ: Новаго Времени въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ, и И. Л. Тузова и М. О. Вольфа, С.-Петербургъ, Гостиный Дворъ.

Пересылка производится наложеннымъ платежемъ по требованіямъ покупателей.

Иконописцамъ и художникамъ изданіе уступается за половинную цѣну, за чѣмъ слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Комитетъ попечительства о русской иконописи, С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ и ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

книга священника Новгородской епархіи и уѣзда, Морвинской церкви *Николая Словова*: „Книжныя исправленія святѣйшихъ патріарховъ и разрѣшеніе вопроса о соборныхъ клятвахъ“.

Цѣна 1 рубль безъ пересылки. Выписывать отъ автора.