

20 Августа

№ 24-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Средѣленія Святѣйшаго Синода

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 4-го августа 1906 года за № 8317 и 8318, въ причтахъ Преображенской церкви с. Нѣдры, Переяславскаго уѣзда, и Троицкой церкви с. Гиравыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго уѣзда, согласно ходатайства Его Преосвященства Епископа Іоанна упразднены вторыя псаломщическія вакансіи, а освобождающіеся по упраздняемыхъ вакансіяхъ оклады жалованья, въ суммѣ 29 руб. 40 коп. по каждому приходу, причислить къ кредиту § 6-му ст. 1-й финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе духовенства Имперіи.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

29 іюля, суббота, совершена Божественная литургія въ

Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома: послѣ литургіи отслужено молебствіе и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

30 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича.

1 августа, вторникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ совершенъ крестный ходъ на соборную площадь для освященія воды.

5 августа, суббота, отслужено всенощное бдѣніе въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

6 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона внѣштатный псаломщикъ Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, Максимъ Чубенко; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ по случаю дня храмоваго мѣстнаго праздника.

7 августа, понедѣльникъ, отслужено въ томъ же монастырѣ всенощное бдѣніе и прочтенъ акаѣистъ.

8 августа, вторникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ совершено погребеніе по умершемъ намѣстникѣ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритѣ Вонифатѣ.

12 августа, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Александръ Прочаевъ; послѣ литургіи отслуженъ молебенъ и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

13 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Свято-Троицкой церкви города Полтавы, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Александръ Прочаевъ и во діакона псаломщикъ Михайловской церкви м. Бѣлоусовки, Хорольскаго уѣзда, Василій Андрі-

евскій; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю придѣльнаго престольнаго праздника имени св. Тихона.

14 августа, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе и прочтенъ акаѣистъ Успенія Божіей Матери въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

15 августа, вторникъ, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Преосвященными Епископами Іоанномъ и Θεодосіемъ совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ крестнымъ ходомъ по случаю храмоваго праздника.

Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

30 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

5 августа, суббота, отслужено всенощное бдѣніе.

6 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

13 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

14 августа, понедѣльникъ, отслужено всенощное бдѣніе и прочтенъ акаѣистъ Успенія Божіей Матери.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 17-го іюля, вдовѣ дворянина Татьянѣ Андреевнѣ *Бецъ-Харченко* за пожертвованіе въ Введенскую церковь с. Ягниковъ, Лохвицкаго уѣзда, полнаго священническаго облаченія въ 100 руб., церковному старостѣ дворянину Григорію Васильеву *Матвѣенко* за сооруженіе кіота съ иконою Спасителя и лампадой къ ней, всего на 70 руб.; предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства Миронисицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго уѣзда, козаку Трофиму Кононову *Пасядъ* за пожертвованіе

367 руб. 41 коп. на обновленіе приходскаго храма; 23-го іюля прихожанамъ Троицкой церкви села Лохвицкихъ-Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда, козаку Петру Трофимову *Мамонтъ* и солдату Ивану Тимофееву *Овсянику* за пожертвованіе въ приходскую церковь плащаницы въ 130 руб.; прихожанамъ Михайловской церкви села Городни, Прилукскаго уѣзда, козакамъ: Космѣ *Мельчику* и Порфирію *Мамченко* за покупку ими колокола, вѣсомъ 51 пуд. 35 фун. въ 1002 руб., Игнатію *Сакуну*—священническаго облаченія и хоругви въ 67 руб., мѣщанкѣ Іуліаніи *Мирошниченко*—напрестольнаго покрывала и воздуховъ въ 47 руб., козачкѣ Александрѣ *Сидоренко*—покрывала на престоль въ 28 р., козакамъ: Петру *Проценко*—Евангелія въ 140 руб. и на позолоту чаши 58 руб., Стратонику *Испенко*—трехсвѣчника въ 35 руб., Тимошеею *Попенко*—семисвѣчника въ 35 руб., Ѳеодору *Сакуну*, Принѣ *Троценко*, Наталіи *Тяченковой* и Антонію *Журавлю* за пожертвованіе плащаницы въ 110 руб., Меланіи *Мельниковой*—12-ти аршинъ парчи для напрестольной одежды въ 45 руб. и мелкаго плата въ 15 руб., козаку Кодрату *Калиниченко*—священническаго облаченія въ 87 руб. и бронзоваго кадила въ 18 р. 50 к., Даріи *Сидоренковой*—напрестольнаго покрывала въ 47 руб., козакамъ Василию *Калиниченко* и Григорію *Шматко* за пожертвованіе ими 2-хъ кіотовъ и иконы св. Николая и Скорбящей Божіей Матери въ 180 руб.; 3-го августа настоятельница Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря игуменіи *Ангелинѣ* за принесеніе ею въ даръ Георгіевской церкви села Нижнихъ-Млиновъ, Полтавскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченія изъ шелковой матеріи вышитыхъ серебромъ.

Рукоположены въ санъ священника 13 августа, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Александръ *Процаевъ* къ Покровской церкви села Сезекъ, Прилукскаго уѣзда; *во діакона*: 6 августа внѣштатный діаконъ Сампсоніевской церкви, что на Полѣ Полтавской битвы Максимъ *Чубенко* къ той же церкви; 13 августа, псаломщикъ Архистратиги-Михайловской церкви м. Бѣлоусовки, Хорольскаго уѣзда, Василій *Андріевскій* къ той же церкви на псаломщическое мѣсто.

Награжденъ набедренникомъ 20 іюля священникъ Св.

Духовской церкви м. Китайгорода, Кобелякского уезда, Иоаннъ *Сокальскій* за долговременную и усердную службу.

Опредѣлены псаломщиками: 20 іюля учитель Жабковской церковно-приходской школы Матвій *Дуброва* къ Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уезда, и. д. псаломщика; пономарь Михайловской церкви с. Городни, Прилукскаго уезда, сынъ псаломщика Стефанъ *Пунькинъ* къ Троицкой церкви с. Коврая, Золотоношскаго уезда, на 1-е мѣсто, и. д. псаломщика; 28 іюля учитель Антоніевской церковно-приходской школы деревни Венеславовки Александръ *Лысенко* къ Вознесенской церкви с. Ригъ, Лохвицкаго уезда, и. д. псаломщика; 29 іюля заштатный псаломщикъ Преображенской церкви с. Плешканей, Золотоношскаго уезда, Іоакимъ *Максимовичъ* къ Св.-Аркадіевской церкви с. Аркадіевки, Прилукскаго уезда, на 2-е мѣсто.

Перемѣщены 22 іюля *псаломщики:* Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уезда, Александръ *Прилуккинъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Воронинець, того же уезда, на 2-е мѣсто; Троицкой церкви с. Коврая, Золотоношскаго уезда, Константинъ *Злотчевскій* къ Николаевской церкви с. Загребелья, Лохвицкаго уезда; Св.-Аркадіевской церкви с. Аркадіевки, Прилукскаго уезда, Теодоръ *Деревянко* къ Р.-Богородичной церкви с. Улиновки, Кобелякскаго уезда, на штатное діаконское мѣсто; 27 іюля Николаевской церкви м. Лютеньки, Гадлячскаго уезда, Іоаннъ *Колядинскій* и Успенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уезда, Аванасій *Бацюба* одинъ на мѣсто другого; Вознесенской церкви с. Ригъ, Лохвицкаго уезда, Петръ *Поповъ* къ Михайловской церкви с. Цовстина, Пирятинскаго уезда; Покровской церкви с. Кононовки, Лубенскаго уезда, Александръ *Бурзаковскій* къ Успенской церкви с. Остаповки, Миргородскаго уезда, на 2-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ: 21-го іюля священники: Вознесенской церкви с. Кулишовки, Роменскаго уезда, Андрей *Яновскій* и Троицкой церкви с. Ивановки, того же уезда, Николай *Симоновскій* членами благочинническаго совѣта по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая Комарецкаго; 27 іюля Николаевской церкви с. Курмаповъ, Роменскаго уезда, Іоаннъ *Тарасенко* депутатомъ по вѣдомству благочиннаго свящ. Николая *Комарецкаго*; Петро-

Павловской церкви хуторовъ Черкашенковыхъ, Миргородскаго уѣзда, Дмитрій *Герасимовскій* законоучителемъ Черкашенковскаго и Шульгинскаго народныхъ училищъ; Трехсвятительской церкви с. Васильевки, Кременчугскаго уѣзда, Сергій *Урбанскій* законоучителемъ Кривородскаго народнаго училища, на мѣсто Данила *Кириева*; ключарь Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Владиміръ *Щитинскій* законоучителемъ женской профессиональной школы А. П. Вахниной въ г. Полтавѣ; учительницы Бузовскаго 2-го народнаго училища, Миргородскаго уѣзда, Параскева и Анна *Стефановичъ* преподавательницами закона Божія каждая въ своемъ отдѣленіи, подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника; священникъ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава Михаилъ *Пономаренко* депутатомъ для участія въ засѣданіяхъ Думы на 4-хъ лѣтній срокъ.

Уволены за штатъ согласно прошенію: 22-го іюля священникъ Трехсвятительской церкви с. Пулинець, Лубенскаго уѣзда, Василій *Евстафьевъ*; псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Воронькова, Лохвицкаго уѣзда, Ілія *Діаконенко*.

Уволены отъ занимаемой должности согласно прошенію 20-го іюля псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Лихолѣть, Золотоношскаго уѣзда, Григорій *Каложный*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 6 августа намѣстникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритъ *Вонифатій*; 21-го іюля псаломщикъ Михайловской церкви с. Повстина, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ *Поповъ*.

По ст. 1. 2. 3. 4 и 5 п. 1 и 2-й къ свѣдѣнію совѣта женскаго епархіального училища и зависящому, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженію.

Журналъ № 11.

Утренняя засѣданія 13 Іюня 1906 г.

Прибыли тѣже о.о. уполномоченные. Дѣлопроизводитель священникъ Николай Комарецкій. Отцемъ предсѣдателемъ собранія были приглашены предсѣдатель совѣта Полтавскаго епархіального женскаго училища протоіерей о. Николай Кона-Авдѣенко и г. Начальница того же училища Е. И. Ницкевичъ.

Слушали: 1) а, отношеніе Полтавской духовной консисторіи отъ 11 ноября 1905 года за № 29662, на имя совѣта епархіального женскаго училища, гдѣ изложена докладная записка XIII епархіального Съѣзда духовенства съ выясненіемъ отрицательныхъ сторонъ содержанія училища и антигигиеническихъ условій жизни воспитанницъ; б) объяснительную записку по этому поводу г. Начальницы училища и в) журнальное постановленіе совѣта, отъ 31 января 1906 года съ резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 февраля № 827. Послѣ подробнаго выясненія собраніемъ и подготовительной комиссіей всѣхъ 7 п. объяснительной записки г. Начальницы, а также личныхъ разъясненій ея, **постановили:** признать объяснительную записку г. Начальницы училища достаточно основательной.

2) По поводу журнальнаго постановленія совѣта училища заслушано слѣдующее заключеніе комиссіи: журнальное опредѣленіе совѣта составлено „фактически не состоятельно и явно тенденціозно“. Комиссія удивляется, какимъ образомъ этотъ журналъ могъ быть подписанъ отцами членами отъ духовенства, которые своею подписью рѣшили утверждать обидно - несправедливый взглядъ на епархіальное духовенство и добровольно избранныхъ представителей его. Изъ дальнѣйшихъ разсужденій о.о. депутатовъ выяснилось, что послѣ спокойнаго и вполне корректнаго объясненія г. Начальницы училища заслушано журнальное опредѣленіе совѣта, по содержанію своему оскорбительное и по тому крайне вызывающее. **Постановили:** соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, Съѣздъ выражаетъ удивленіе, что руководило о.о. членами совѣта отъ духовенства, которые, если бы даже и признавали фактическую сторону правильной, однако должны были бѣ

остаться при особомъ мнѣніи въ виду тона доклада и рѣзкой формы его изложенія.

3) **Слушали** словесное заявленіе о. предсѣдателя совѣта училища, поддержанное г. Начальницей: „прошу отцовъ депутатовъ не видѣть оскорбленія въ тѣхъ словахъ доклада, которыя собраніе считаетъ для себя оскорбительными, находя редакцію этого журнала неудачной, такъ какъ совѣтъ не хотѣлъ оскорблять о.о. депутатовъ.“ **постановили:** заявленіе о. предсѣдателя совѣта вносить важную поправку въ докладъ, а потому отъ дальнѣйшихъ сужденій Съѣздъ воздерживается.

4) **Слушали** докладъ подготовительной комиссіи по дѣламъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища слѣдующаго содержания: „Для повѣрки расходованія суммъ епархіальнаго женскаго училища комиссіи были представлены; 1) книга расхода суммъ по содержанію Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища на 1905 годъ; 2) 12 ежемѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ, выданныхъ эконому авансомъ въ теченіе 1905 года; 3) оправдательные документы къ книгѣ расхода и къ авансовымъ вѣдомостямъ; 4) отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ и 5) смѣта по содержанію Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища на 1906 годъ.“

Комиссія произвела тщательную провѣрку книги расхода и авансовыхъ вѣдомостей, сличила ихъ съ оправдательными документами и нашла, что всѣ статьи расхода, записанныя въ расходной книгѣ и вѣдомостяхъ о расходѣ суммъ, выданныхъ эконому училища авансомъ, вполне соотвѣтствуютъ оправдательнымъ документамъ за исключеніемъ ст. 17, въ которой вмѣсто 381 руб. 63 коп. записано 381 руб. 64 коп. и ст. 144, гдѣ вмѣсто 679 руб. 52 коп. записано 679 руб. 51 к. съ іюня мѣсяца и къ авансовымъ вѣдомостямъ имѣются оправдательные документы, въ числѣ коихъ есть расписки даже на 5 и 6 коп.

Совѣтъ училища ежемѣсячно свидѣтельствовалъ актъ въ самой книгѣ. Между прочимъ въ актѣ 28 февраля записано: „за симъ остается къ 1 января 1905 года наличными деньгами 29209 руб. 6 коп. и $\frac{0}{100}$ бумагами 72011 руб. (въ томъ числѣ 35000 руб., заложенныхъ въ Полтавское Отдѣленіе Государственнаго Банка на полученіе ссуды 29400 руб. наличными деньгами, записанныхъ въ строительную книгу 1904 года подъ № 5“ такія же записки имѣются и во всѣхъ остальныхъ актахъ.

Въ роспискѣ же Государственнаго Банка отъ 12 іюня 1904 года № 4596 записано, что въ обезпеченіе ссуды въ 29400 руб. принято въ залогъ $\frac{0}{100}$ бумагами 75900 руб., такъ что въ остаткѣ къ 1 января 1905 года $\frac{0}{100}$ бумагами значится меньше чѣмъ заложено въ банкѣ.

Въ книгѣ расхода замѣчены несущественныя ошибки въ томъ, что нумерація статей 128, 144, 145 и 146 повторена дважды.

Каждая статья въ книгѣ расхода оправдывается вдвойнѣ: роспискою получателя денегъ въ самой книгѣ и, кромѣ того, отдѣльнымъ формальнымъ счетомъ или роспиской. Комиссія полагаетъ, что было бы вполне достаточнымъ въ книгѣ, подъ статьей расхода дѣлать надпись съ указаніемъ на оправдательный документъ (если онъ имѣется отдѣльно) не требуя отъ получателя денегъ вторичной росписки въ книгѣ.

11) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ епархіальнаго женскаго училища составленъ правильно, очень обстоятельно, съ подраздѣленіемъ рубрикъ по разнымъ предметамъ расходовъ и согласно съ расходной книгой.

Изъ него видно: къ 1 января 1905 года оставалось наличными 3596 руб. 85 коп., $\frac{0}{100}$ бумагами 72011 руб. Въ томъ числѣ: 1) изъ суммъ на содержаніе училища 997 руб. 62 коп. 2) капиталовъ стипендіатскихъ наличными 471 руб. 13 коп. $\frac{0}{100}$ бумагами 24879 руб. 3) неприкосновеннаго училищнаго капитала, образовавшагося отъ пожертвованій разными лицами $\frac{0}{100}$ бумагъ 10636 руб. 4) Запаснаго училищнаго капитала, образовавшагося изъ остаточныхъ суммъ по содержанію наличными 1050 руб. 44 коп., $\frac{0}{100}$ бумагами 36394 руб.; 5) Пожертвованныхъ Преосвященнымъ Епископомъ Гоапиомъ на образованіе фонда попечительства о храмѣ и нуждающихся воспитанницахъ епархіальнаго женскаго училища наличными 200 руб. Залоговыхъ по подрядамъ наличными 876 руб. 66 коп. $\frac{0}{100}$ бумагами 100 руб. всего 75606 руб. 85 коп.

Въ 1905 году поступило: 1) постоянныхъ взносовъ отъ церквей наличными 92193 руб. 36 коп. 2) Недоймки (за содержаніе воспитанницъ, на первоначальное обзаведеніе, за право ученіе иносословныхъ и за обученіе музыкѣ) 1898 руб. 3) за обученіе музыкѣ 3449 руб. 50 коп., 4) оборотныхъ доходовъ 497 руб. 5) случайныхъ доходовъ наличными 425 руб. 10 к., $\frac{0}{100}$ бумагами 1300 руб. 6) переходящихъ суммъ 4 руб. 50 коп. 7) залоговыхъ $\frac{0}{100}$ бумагами 300 руб. всего наличными

98467 руб. 46 коп.; $\frac{0}{100}$ бумагами 1600 руб., а съ остаточными отъ 1904 года наличными 102063 руб. 31 коп. $\frac{0}{100}$ бумагами 73611 руб.

Расходъ произведенъ по слѣдующимъ статьямъ: 1) на содержаніе столомъ воспитанницъ, служащихъ (пользующихся столомъ) и прислуги 23542 руб. 08 коп. 2) одежда, обувь, носильное и столовое бѣлье и спальныя принадлежности 5344 руб. 53 коп. 3) руководяныя принадлежности 345 руб. 18 коп. 4) учебники, учебныя пособія, письменныя принадлежности и типографскія заказы 2415 руб. 09 коп. Въ этой статьѣ внесенъ расходъ по покупкѣ фисгармоніи 200 руб. и пианино 450 руб. 5) больница 672 руб. 11 коп. 6) отопленіе 6930 руб. 36 коп. 7) освѣщеніе 1650 руб. 13 коп. 8) мытье носильнаго платья и спальнаго бѣлья 1777 руб. 25 коп. 9) содержаніе лошадей и экипажей 401 руб. 22 коп. 10) жалованье служащимъ при училищѣ 33114 руб. 45 коп. 11) содержаніе и ремонтъ зданій, классной мебели и хозяйственныхъ принадлежностей 5815 руб. 44 коп. 12) содержаніе экономіи 2920 руб. 44 коп. 13) кухонная посуда 247 руб. 4 коп. 14) разные расходы 839 руб. 17 коп. оборотные расходы 13568 руб. 10 коп., всего 99582 руб. 59 коп.

Къ 1 января 1906 года остается наличными 2480 руб. 72 коп. $\frac{0}{100}$ бумагами 73611 руб.

Принимая во вниманіе, что остатокъ къ 1 января 1904 г. $\frac{0}{100}$ бумагами показанъ 72011 руб., а въ дѣйствительности въ Банкѣ подъ залогомъ хранится 75900 руб. т. е. болѣе показаннаго въ книгѣ расхода на 3889 руб. то и остатокъ на 1906 годъ долженъ быть болѣе въ $\frac{0}{100}$ бумагахъ на 3889 руб. т. е. не 73611 руб. а 77500 руб.

III. Смѣта по содержанію Полгавскаго епархіальнаго жепскаго училища составлена въ финансовомъ отношеніи осторожно и потому можетъ быть выполнена безъ всякихъ затрудненій. Именно: по смѣтѣ ожидается поступленій 98474 руб. 57 коп., къ расходу предполагается 100030 руб. 26 коп. дефицитъ, 555 руб. 68 коп. Въ сущности этого дефицита нѣтъ по такимъ основаніямъ. Въ приходѣ поступленіе платы за содержаніе въ общежитіи исчислено отъ 322 своекоштныхъ воспитанницъ, а въ дѣйствительности въ 190⁵/₆ учебномъ году было своекоштныхъ 368, полуперковныхъ 23 и стипендіатскихъ 11, т. е. 390 полноплатныхъ пансіонерокъ. Такимъ образомъ въ смѣту прихода не внесено

поступленія отъ 68 пансіонерокъ (по 100 руб.) 6800 руб. Расходъ же исчисленъ на содержаніе 527 воспитанницъ, дѣйствительно живущихъ въ общежитіи (368 своекоштныхъ, 125 церковныхъ, 23 полуцерковныхъ, и 11 стипендіатокъ). Такъ что дефицитъ въ 1555 руб. 68 коп. вполне покрывается не поставленными на приходъ 6800 руб. Совѣтъ училища въ своемъ заключеніи говоритъ, что за отпускомъ воспитанницъ на праздники а также, что учебный годъ въ дѣйствительности на 1 мѣсяць короче исчисленнаго (10 м.) даетъ сбереженія отъ стола воспитанницъ, которыя покроятъ исчисленный совѣтомъ дефицитъ.

Комиссія находитъ, что смѣта съ виѣшней стороны составлена правильно и можетъ быть принята.

Въ заключеніе комиссія выражаетъ пожеланіе, чтобы счета и росписки подшивались одно съ другой въ порядкѣ статей въ книгѣ расхода, къ которымъ онѣ относятся, и представлялись къ провѣркѣ комиссіи не въ такомъ хаотическомъ видѣ, въ какомъ пришлось получить ихъ теперь. Справедливость требуетъ сказать, что росписки къ вѣдомостямъ о суммахъ, выданныхъ эконому училища авансомъ, представлены въ образцовомъ видѣ и порядкѣ.

Желательно также ввести нумерацію статей по всѣмъ отдѣламъ отчета по расходу а также и въ смѣтѣ, какъ это сдѣлано въ отчетѣ о приходѣ и въ I отдѣлѣ смѣты.

Постановили: заключеніе комиссіи собраніе принимаетъ.

5) **Слушали:** 1) о выкупѣ изъ Государственнаго Банка 0/0/0 бумагъ 40/0 Государственной ренты 75900 руб., заложенныхъ подъ ссуду 28400 руб. (тысяча уплачена въ истекшемъ году.) Заключеніе комиссіи: 0/0/0 за 28400 руб. приходится получать 1136 руб. въ годъ, а платить за эту ссуду 2332 руб. разница равна 1196 руб. если бы Съѣздъ пожелалъ покрыть долгъ продажей ренты, то пришлось бы продать ее на 39444 руб. такимъ образомъ, болѣе выгоднымъ оставить до времени, хотя еще на одинъ годъ, безъ выкупа. **Постановили:** принять заключеніе комиссіи.

2) Заявленіе комиссіи о томъ, что разсмотрѣніемъ вопроса объ обмѣнѣ участковъ земли городской и семинарской она не занималась. При обмѣнѣ мѣстной вступило словесное заявленіе группы о.о. депутатовъ о необходимости снова приступить къ окончательному обсужденію вопроса о квартирномъ пособіи преподавателямъ семинаріи. Отецъ предсѣдатель собранія сообщилъ,

что къ нему, между прочимъ, поступилъ докладъ по этому дѣлу о. председателя совѣта епархіальнаго училища. **Постановили:** отложить разсмотрѣніе вопроса, внесеннаго о.о. депутатами, до окончанія дѣлъ по епархіальному училищу.

3) Объ изысканіи средствъ на уплату долга Полтавской духовной консисторіи 8000 руб. заключеніе комиссіи: принимая во вниманіе указъ Св. Синода, отъ 21 декабря 1870 г. коимъ разъяснено, что остатокъ отъ 25⁰/₀ епархіальныхъ сборовъ поступаетъ въ непосредственное распоряженіе духовенства, комиссія останавливается на мысли, не угодно ли будетъ собранію просить Его Преосвященство о томъ, чтобы этотъ долгъ былъ по-

удовлетвореніе ходатайства не вызывается неотложною нуждою. Долгъ Консисторіи погашенъ за счетъ остатковъ 25⁰/₀ сбора. **Постановили:** ходатайствовать передъ Его Преосвященствомъ о погашеніи долга за счетъ указанныхъ остатковъ. Имѣется запасный капиталъ, на счетъ котораго, когда курсъ 0/0 бумагъ поднимается до нормальной его высоты, безъ затрудненія можетъ быть произведена со временемъ уплата долга.

4) Объ изысканіи средствъ на уплату долга свѣчному заводу 600 руб. комиссія полагаетъ возможнымъ снять долгъ со счетовъ завода. **Постановили:** имѣя въ виду, что долгъ этотъ произведенъ изъ суммъ, назначенныхъ на устройство Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища, просить совѣтъ Полтавскаго епархіальнаго училища уплатить его изъ остаточныхъ суммъ училища, которыя имѣютъ пополниться поступленіемъ долговъ отъ воспитанницъ.

5) Представленіе совѣта училища, что дѣлать съ креманаціонной печью, которая не оправдала надежды, послужила годъ съ мѣсяцемъ и была закрыта по причинамъ гигиеническимъ. Заключение комиссіи: подрядчикъ Качуринъ предложилъ поставить своего человѣка съ жалованьемъ 15 руб. въ мѣсяць при условіи, если печь будетъ дѣйствовать, въ противномъ же случаѣ онъ отказывается отъ платы. Совѣтъ училища принялъ предложеніе. **Постановили:** согласиться съ заключеніемъ совѣта.

утверждается 6) Объ изысканіи средствъ на пополненіе училищной бібліотеки. Заключение комиссіи: ежегодно на бібліотеку ассигнуется 537 руб.; расходуются эти деньги такимъ образомъ: на выписку газетъ и журналовъ для учительской бібліотеки 107 р. 65 коп. дѣтскихъ журналовъ 25 руб., на выписку учебныхъ пособій 34 руб. 24 коп., на выписку учебниковъ 47 руб. 83 коп. на книги

для наградъ 123 руб. 25 коп. переплеть ихъ 9 руб. 60 коп. Евангелія для выпускныхъ 58 руб. 50 коп., остальные деньги на переплеть учебныхъ книгъ и проч. Комиссія полагаетъ, что выписка учебныхъ пособій, учебниковъ, книгъ для наградъ, Евангелій, переплеть и проч. слѣдовало бы отнести за счетъ суммъ по содержанію училища. **Постановили:** соглашаясь съ утверждаемымъ заключеніемъ комиссіи, просить Совѣта училища за счетъ 537 руб. выписывать газеты и журналы для учительской бібліотеки, не превышая однако 107 руб. 65 коп. остальные деньги употребить исключительно на пополненіе ученической бібліотеки. Кроме того, Собраніе находитъ необходимымъ отпустить единовременно пособие въ 600 руб. на расширеніе ученической бібліотеки изъ той 10 рублевой прибавки за правоученіе, которая остается въ распоряженіи Съѣзда.

Утверждается.

По вопросу объ открытіи VII класса (ст. 6) совѣтъ училища войдетъ въ обстоятельное обсужденіе о приведеніи въ исполненіе желанія духовенства.

Журналъ № 12.

Вечерняго засѣданія 13 іюня 1906 года.

Слушали 1) представленіе правленія совѣта епархіальнаго женскаго училища 1 (объ ассигновкѣ суммы въ количествѣ 1188 руб. на покраску стѣнъ снаружи новой пристройки масляной краской. **Постановили:** произвести покраску стѣнъ клеевой краской, какъ достаточно прочной, болѣе доступной по цѣнѣ и за счетъ училища. 2) о замѣщеніи площади училища училищнаго двора предъ лицевой стороной зданія для предупрежденія скопленія сырости или же по крайней мѣрѣ объ устройствѣ мостовой дороги. **Постановили:** такъ какъ вымостка двора потребуетъ большого расхода, то пока ограничиться только устройствомъ мостовой дороги на пространствѣ отъ главныхъ воротъ двора и до параднаго подъѣзда главнаго корпуса. Производство этихъ работъ предоставить училищу на его средства.

2) **Слушали** докладъ совѣта училища объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ I классѣ училища. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что особой ассигновки на этотъ предметъ не

предстоитъ, ибо II классъ въ предстоящемъ учебномъ году будетъ состоять не изъ двухъ отдѣленій, какъ было раньше, а изъ одного только отдѣленія и установленную ассигновку на параллельное отдѣленіе II класса можно будетъ употребить на содержаніе такого отдѣленія въ I классѣ. Послѣ обмѣна мнѣній на баллотировку были поставлены вопросы: „признаетъ ли собраніе возможнымъ открыть второе отдѣленіе I класса на одинъ предстоящій учебный годъ за счетъ средствъ второго отдѣленія II класса“? Вопросъ принятъ большинствомъ 26 противъ 1 голосовъ. „Признаетъ ли собраніе допускать поступленіе ученицъ въ I классъ по мѣрѣ возможности и изъ другихъ округовъ, или же только изъ Полтавскаго округа“. Единогласно признано допускать изъ другихъ округовъ. **Постановили:** параллельное отдѣленіе I класса въ предстоящемъ учебномъ году до открытія Лубенскаго епархіальнаго училища содержать на средства раньше ассигнованныя для параллельнаго отдѣленія II класса, каковое, если не встрѣтится въ немъ надобности можетъ быть и совсѣмъ закрыто.

3) **Слушали:** прошеніе штатныхъ преподавателей Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища о назначеніи имъ квартирнаго пособія. **Постановили:** такъ какъ этотъ вопросъ о квартирномъ пособіи не былъ обсуждаемъ на благочинническихъ и уѣздныхъ Съездахъ духовенства, а отъ совѣта училища не представленъ отзывъ о продолжительности времени службы просителей и вообще о томъ, насколько ихъ просьба заслуживаетъ удовлетворенія, то рѣшеніе этого вопроса отложить до будущаго Съезда.

4) **Слушали** два прошенія штатныхъ преподавателей Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища Колесникова и Щепотьева о вознагражденіи ихъ за чтеніе и исправленіе ими письменныхъ работъ. Послѣ обмѣна мнѣній **Постановили:** съ предстоящаго учебнаго года преподавателямъ Колесникову и Щепотьеву къ получаемымъ имъ уже по 100 руб. въ годъ ежегодно выдавать еще по 50 руб. въ годъ изъ средствъ по содержанію училища.

5) **Слушали:** прошеніе преподавателя музыки въ епархіальномъ Полтавскомъ женскомъ училищѣ священника Александра Соколова о повышеніи ему за преподаваніе музыки съ 15 руб., отъ каждой обучающейся музыкѣ на 35 руб. и назначеніи ему помощницы—музыкальной пенисьерки. **Постановили:** прежняя плата о. Соколову за уроки музыки вполне достаточна и трудъ его выполнимъ и безъ помощницы, а потому въ просьбѣ отказать.

6) **Слушали:** журнальное постановленіе совѣта Полтавскаго епархіального женскаго училища объ условіяхъ открытія при училищѣ VII класса, еслибы духовенство изъявило на это согласіе. Послѣ обмѣна мнѣній по содержанію сужденій совѣта **Постановили:** съ начала предстоящаго учебнаго года открыть VII классъ при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и содержаніе его отнести на остаточныя суммы епархіального свѣчнаго завода.

7) **Слушали:** предложеніе о.о. уполномоченныхъ а) о распредѣленіи взносовъ за содержаніе и обученіе воспитанницъ по четвертямъ, а не по третямъ какъ это теперь **Постановили:** распредѣленіе платы по четвертямъ только осложнить канцелярское дѣлопроизводство и лучше оставить прежній порядокъ. б) о распредѣленіи взноса въ 40 р., одновременно взимаемаго на первоначальное обзаведеніе съ вновь поступающихъ въ училище вначалѣ учебнаго года, въ виду того, что начало учебнаго года время особенно бездоходное для духовенства. **Постановили:** взносъ раздѣлить на три части въ 10, 15 и 15 руб. и взимать по частямъ въ началѣ учебнаго года, послѣ рождественскихъ каникулъ и, наконецъ, послѣ пасхальныхъ каникулъ.

8) **Слушали:** прошенія: а) воспитанницы V класса Полтавскаго епархіального женскаго училища дочери мѣщанина Надежды Скуткевичъ о сложеніи числящейся на ней недоимки за содержаніе въ училищѣ 75 руб. б) фельдшера мѣстной духовной семинаріи Василія Радевичъ-Сегайлова о снятіи недоимки въ 50 р. за правоученіе его дочери Евгеніи; в) діакона Василія Сквалецкаго о снятіи недоимки въ 35 руб. за содержаніе дочери Вѣры; г) мѣщанина Григорія Левина о снятіи долга въ 50 руб. за содержаніе дочери Александры; д) вдовы священника Екатерины Иваицкой о снятіи долга въ 100 руб. за содержаніе ея дочери; е) вдовы священника Маріи Павловской о снятіи долга за содержаніе ея дочери Олимпіады въ 1905 (учебномъ году въ количествѣ 100 руб.; ж) настоятельницы Красногорскаго монастыря игуменіи Нонны о разрѣшеніи ей уплачивать училищу за воспитывающуюся въ немъ на ея средства дочь козака Параскеву Назаренко по 100 руб., въ годъ; з) преподавателя Полтавской духовной семинаріи Теофана Доброленскаго о снятіи съ него долга въ количествѣ 50 руб. за содержаніе внучки Варвары Лутчевой; и) псаломщика Петра Орловскаго о снятіи съ него долга въ количествѣ 30 руб. за содержаніе въ училищѣ его дочери Θεодоры; і) вдовы священника Александры Григоровичъ о

снятіи съ нея долга въ 100 руб. за содержаніе дочери Елены; к) священника Михаила Крикуновскаго о снятіи съ него долга въ 30 руб. за содержаніе дочери Лидіи; л) діакона Павла Грека о снятіи съ него долга въ количествѣ 25 руб. за содержаніе дочери Анастасіи; м) учительницы церковно-приходской школы Іуліаны Герасименковой о снятіи долга въ 60 руб. за содержаніе сестры Ирины. **Постановили:** просьбы эти удовлетворить.

9) **Слушали:** прошенія: а) священника Іоанна Яценкова о снятіи съ него долга въ количествѣ 155 руб. за содержаніе въ училищѣ его внучки сироты Маріи Омельченко; б) козака Іакова Кудлая о снятіи съ него долга за содержаніе въ училищѣ его дочери Аванасіи; в) священника Нила Власенка о предоставленіи права его внучкѣ Юліи Власенковой воспитываться въ училищѣ на правахъ дѣтей духовнаго званія; г) прошенія Феодосія Троицкаго о снятіи причитающагося за его внучкой Ксеніей Чебаковой долга училищу 105 руб. **Постановили:** все эти просьбы отклонить.

10) **Слушали:** прошенія: а) жены псаломщика Агриппины Грозинской о снятіи съ нея долга въ количествѣ 140 руб. за содержаніе ея дочери Анны; б) вдовы псаломщика Марѳы Рыбки о снятіи съ нея долга въ 30 руб. за содержаніе дочери Александры; в) жены псаломщика Гликеріи Сагарды о снятіи съ нея долга въ 215 руб. за содержаніе дочери ея Варвары; г) священника Василія Трипольскаго о принятіи въ училище на правахъ лицъ духовнаго званія усыновляемой имъ дочери фельдшера Елены Косминой **Постановили:** по первому прошенію-просительница должна училищу 180 руб., половину долга снять, а половину взыскать; по второму-просительница должна училищу 60 руб., половину долга снять, а другую половину взыскать, по третьему-100 руб. долга снять, а 115 взыскать по четвертому просьба преждевременна, а потому отклоняется.

ЖУРНАЛЪ № 13.

Утреннее засѣданіе 14 Іюня 1906 г.

На засѣданіи присутствовало 27 о.о. уполномоченныхъ. Дѣлопроизводство велъ священникъ Павелъ Мильгевскій.

І. Предсѣдателемъ Съѣзда предложенъ былъ на обсужденіе вопросъ о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ, числящихся за воспитанницами Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ училища предъявили Съѣзду списокъ недоимокъ за учебные годы съ 190³/₄ по 190⁵/₆ г.г. Общая сумма ихъ выразилась въ довольно крупной цифрѣ 8999 руб. При обсужденіи этого вопроса высказано было, что недоимка эта сильно препятствуетъ правильному теченію училищной жизни; что ни одно учебное заведеніе не можетъ существовать при такомъ отношеніи плательщиковъ къ своимъ обязательствамъ, и что поэтому необходимо принять рѣшительныя мѣры къ устраненію этого ненормальнаго явленія.

Утверждается. **Постановили:** просить Совѣтъ училища напечатать списокъ задолжавшихся родителей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сгруппировавши ихъ по благочиніямъ. Благочинническіе Совѣты дадутъ свои отзывы о матеріальномъ положеніи должниковъ въ Совѣтъ въ училища, а послѣдній приступитъ затѣмъ ко взысканію недоимокъ съ бѣднѣйшихъ всѣми возможными отъ него средствами.

Утверждается. Но дѣти бѣдныхъ родителей не всегда будутъ въ состояніи исполнить установленныя требованія для платы; въ виду этого желательно, чтобы духовенство усиленными своими пожертвованіями въ пользу существующаго при училищѣ Попечительства о недостаточныхъ воспитанникахъ облегчило-бы послѣднему способъ въ большемъ количествѣ случаевъ приходить на помощь воспитанницамъ училища, когда имъ за невзносъ платы будетъ угрожать удаленіе изъ училища или недопущеніе къ экзамену выпускному.

II. Для предупрежденія на будущее время накопленія долговъ Съѣздъ постановилъ предоставить Совѣту училища совѣмъ не принимать дѣтей тѣхъ лицъ, которыя не внесутъ положенной платы за первую треть, вначалѣ учебнаго года. Если недоимка заведется къ третьей трети, то Совѣтъ училища доносить объ этомъ благочинническому Совѣту, и если послѣдній не укажетъ какихъ нибудь особенныхъ причинъ неуплаты долга, какъ то: пожаръ, смерть родителей и т. п., то воспитанница послѣ экзамена увольняется изъ училища впредь до уплаты долга. Выпускныя воспитанницы, неуплатившія слѣдующихъ денегъ, не допускаются къ экзамену. Рекомендуются также заранѣе брать подписку съ родителей воспитанницъ объ уплатѣ установленныхъ взносовъ за содержаніе и правоученіе.

III. Заявленіе нѣкоторыхъ о.о. уполномоченныхъ о необходимости поднять вновь вопросъ о квартирномъ пособіи преподавателямъ семинаріи въ виду того что Правленіе ея не соглашается уступить своихъ юридическихъ правъ на участки земли мѣрою въ 3870-ти кв. саж., находя недоста-

точными квартирное пособие въ 1200 руб. на 15 лѣтъ (Журнальное постановленіе нынѣшняго очереднаго Сѣзда № 6, пунктъ 4-й). Крімъ того, въ Сѣздъ поступилъ докладъ Совѣта Епархіального училища, выясняющій крайнюю необходимость для училища извѣстнаго участка земли

На баллотировку постановленъ былъ вопросъ: признаетъ ли собраніе возможнымъ назначить квартирное пособие преподавателямъ семинаріи въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ то было постановлено на утреннемъ засѣданіи 9 Іюня сего 1906 года. Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 21 противъ 6-ти.

Далѣе баллотировалось: находить ли Собраніе возможнымъ увеличить квартирное пособие тѣмъ же преподавателямъ до 1600 руб. въ годъ? Большинство голосовъ 26 противъ 1-го и этотъ вопросъ прошелъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Утверждается въ томъ смыслѣ, чтобъ пособие въ размѣрѣ 1600 руб. было постояннымъ на все время существованія семинаріи или того учебнаго заведенія, духовнаго вѣдомства, которое ее замѣнитъ.

Наконецъ большинствомъ 20 противъ 7-ми постановлено было выдавать упомянутые 1600 руб. квартирнаго пособия преподавателямъ семинаріи ежегодно, безъ ограниченія времени.

IV. Слушали: прошеніе причта и церковнаго старосты Соборно-Успенской церкви г. Золотоноши о томъ, чтобы Сѣздъ освободилъ ихъ церковь отъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія и въ эмеритальную кассу, такъ какъ въ 1904 году она сгорѣла.

Утверждается. Сѣздъ, не находя возможнымъ удовлетворить ходатайство, предлагаетъ причту обратиться въ уѣздный Сѣздъ Золотоношскаго духовенства, которое и можетъ распределить между своими церквами взносы, причитающіеся на ихъ соборную церковь.

V. Слушали: прошеніе сверхштатнаго псаломщика соборной церкви г. Полтавы, Филиппа Иваненка, занимающаго должность продавца свѣчей при Полтавскомъ Свѣчномъ складѣ, о назначеніи ему пенсіи по истеченіи 25 лѣтъ службы.

Утверждается. Постановили: отклонить ходатайство г. Иваненка, какъ служащаго по вольному найму.

VI. Слушали: докладъ комиссіи по подготовкѣ и разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Епархіальномъ Сѣздѣ.

Въ докладѣ этомъ комиссія коротко излагаетъ исторію своего возникновенія по мысли и инициативѣ Преосвященнаго Епископа Іоанна, свою дѣятельность въ текущемъ году и потомъ присоединяетъ „приблизительную программу возможной въ будущемъ своей дѣятельности“.

Утверждается. **Постановили:** желательнo ознакомить все духовенство Епархіи съ указанной программой комиссіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Съѣздъ со своей стороны выполнѣ сочувствуетъ этому новому и полезному начинанію Преосвященнаго Владыки особенно въ настоящее тяжелое для духовенства время.

Желательно только, чтобы въ засѣданія этой комиссіи допускались всѣ священники, желающіе принять участіе въ обсужденіи того или иного вопроса. Заблаговременно извѣщать духовенство о времени засѣданій можно черезъ Епархіальныя Вѣдомости. Желательно также, чтобы всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію на Епархіальномъ Съѣздѣ были разработаны и опубликованы комиссіей не менѣе, какъ за два мѣсяца до Съѣзда.

VII. Слушали: докладъ комиссіи, состоящей изъ протоіерея о. Григорія Лисовскаго и о. Николая Копы-Овдѣнко, о положеніи дѣла по образованію двухъ полустипендій имени бывшихъ ректора Полтавской Духовной семинаріи протоіерея о. Михаила Гаврилкова и инспектора ея Димитрія Николаевича Орлова. Къ докладу приложенъ „проектъ положенія“ объ указанныхъ полустипендіяхъ.

Смотрѣно. Изъ доклада видно, что на указанную стипендію поступило въ настоящее время отъ благочинныхъ 1398 р. 58 к.

Съ „проектомъ положенія“ объ указанныхъ полустипендіяхъ Съѣздъ выполнѣ соглашается и покорнѣйше проситъ комиссію: послѣ накопленія суммъ, достаточной для указанной надобности, приступить къ учрежденію самыхъ полустипендій.

ЖУРНАЛЪ № 14.

Вечерняго засѣданія 14 Іюня 1906 г.

Въ засѣданіе явилось 24 о.о. уполномоченныхъ. Дѣлопроизводитель священникъ Гавріиль Степанченко.

1) Вниманію Съѣзда была предложена смѣта предполагаемаго прихода и расхода по Полтавскому Епархіальному церковно-свѣчному заводу на 1906 годъ.

При разсмотрѣніи смѣты расхода обнаружено, что сума по двумъ статьямъ (25 и 26), а именно 10000 руб. для заимообразной выдачи Совѣту Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища и 18790 руб. дополнительнаго взноса на устройство Епархіальнаго женскаго училища въ г. Лубнахъ за время съ 1 Октября 1902 года по 1904 годъ, по расчету 2-хъ рублевой прибавки на пудъ проданныхъ за означенное время свѣчей, всего по 2 означеннымъ статьямъ 28790 руб. остаются въ распоряженіи Правленія свѣчного завода свободными отъ своего назначенія.

Что касается расхода по Епархіальному церковно-свѣчному заводу въ предстоящемъ 1907 году, то о.о. уполномоченные, по предварительномъ обмѣнѣ мыслей, выразили желаніе, чтобы въ смѣту расхода на 1907 годъ не были включены слѣдующія статьи:

Требуется заключеніе епарх. учил. совѣта.

а) На выдачу жалованья предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта 1800 руб.

Эта статья расхода отклонена большинствомъ 13 противъ 8, при 2-хъ воздержавшихся.

Требуется заключеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища.

б) На содержаніе образцовой женской школы при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 500 руб.

За исключеніе этой статьи высказались единогласно всѣ о.о. уполномоченные.

Требуется заключеніе духов. консисторіи.

в) На содержаніе двухъ сверхштатныхъ членовъ духовной Консисторіи 960 руб.

За исключеніе этой статьи всѣ о.о. уполномоченные высказались единогласно.

Требуется за- г) На выдачу добавочного содержанія канцеля-
 ключеніе епарх. ріи Полтавскаго Епархіального училищнаго Совѣта
 учил. совѣта. и выдачу жалованья казначею того же Совѣта 650 руб.

Статья отмѣнена большинствомъ 19 противъ 4-хъ.

Требуется за- д) На устройство четырехъ зданій для уѣздныхъ
 ключеніе прав- церковно-свѣчныхъ складовъ (по 2500 руб. за
 ления свѣчнаго перковно-свѣчныхъ складовъ (по 2500 руб. за
 завода. каждое зданіе) 10000 руб.

Вопросъ рѣшенъ большинствомъ 22 противъ 1-го.

Всѣ вышеозначенные статьи расхода, по которымъ исчи-
 слено 13910 руб., признаны подлежащими исключенію изъ
 смѣты расхода на 1907 г. въ виду наличности другихъ болѣе
 существенныхъ и неотложныхъ нуждъ Епархіи.

Утверждается, кромѣ поста-
 новленія объ исключеніи изъ
 смѣты статей расхода по епар-
 хіальному училищному совѣту
 и его отдѣленіямъ, по духов-
 ной консисторіи и правленію
 свѣчнаго завода. По данному
 предмету подлежащія учрежде-
 нія представлять свои заклю-
 ченія.

Постановили: 1) Перечисленные статьи
 расхода исключить изъ смѣты на 1907
 годъ; ассигновать изъ свободной налич-
 ности свѣчнаго завода за текущій годъ:

а) 200 р. член. ревизіон. комитета по
 свѣчному заводу въ вознагражденіе за
 ихъ добросовѣстное отношеніе къ испол-
 ненію возложенной на нихъ задачи и въ восполненіе поне-
 сенныхъ ими при этомъ расходовъ; б) въ случаѣ открытія
 VII класса, употребить необходимую на содержаніе его сумму,
 и в) 30 руб. за переписку журналовъ настоящаго Съѣзда.

2) Денежный остатокъ имѣющій быть къ 1 Января 1907 года
 распредѣлить такъ: а) 1600 руб. отчислить на квартирное
 пособіе семинарскимъ наставникамъ за 1907 годъ; б) половину
 остальной суммы отправить на усиленіе средствъ по постройкѣ
 Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища, независимо отъ
 ежегодной ассигновки на этотъ предметъ 50000 руб. а другую
 половину оставить въ кассѣ завода для назначенія, какое будетъ
 указано будущимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства;

3) просить Правленіе Завода представить будущему Съѣзду
 смѣту расходовъ изъ свѣчной прибыли за 1907 и 1908 г.г.,
 при чемъ въ бланкахъ смѣтныхъ исчисленій должна быть
 введена особая графа для поясненія статей прихода и расхода.

2) Имѣя сужденіе по вопросамъ, возникшимъ на нѣкото-
 рыхъ благочинническихъ собраніяхъ текущаго 1906 года.

I. О дополненіи Устава эмеритальной кассы такимъ пунктомъ, которымъ рѣшительно и безусловно должны быть запрещены всякія займы изъ эмеритальной кассы.

Утверждается. **Постановили:** Измѣненіе Устава эмеритальной кассы въ вышеозначенномъ смыслѣ признать въ настоящее время неосуществимымъ, въ виду того, что Съѣздомъ разрѣшено произвести часть займа изъ эмеритальной кассы на устройство Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища.

II. О желательности провести выборное начало для всѣхъ должностныхъ лицъ благочинническихъ округовъ, какъ то благочиннаго, помощника его, депутата и другихъ; а также и членовъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій его; при чемъ выборныя лица должны занимать должность не безсрочно, а не болѣе шести лѣтъ.

Послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мыслей по этому вопросу была выработана и постановлена на баллотировку слѣдующая формула: желательно ли Съѣзду, чтобы по всѣмъ благочинническимъ округамъ Епархіи немедленно были произведены выборы благочинныхъ, ихъ помощниковъ и депутатовъ на указанныхъ въ поставленномъ вопросѣ началахъ.

Принято во вниманіе. Вопросъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 11 противъ 11, такъ какъ голосъ предсѣдателя былъ на сторонѣ отрицательнаго рѣшенія.

Что же касается вопроса объ избраніи членовъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и уѣздныхъ его отдѣленій, то таковой вопросъ признанъ внѣ компетенціи Съѣзда и при баллотировкѣ отклоненъ большинствомъ 22 противъ 1.

III. О необходимости установить вознагражденіе причтовъ за всѣ отписки, выдачу метрическихъ выписей и другихъ справокъ по требованію земствъ, административныхъ лицъ и всякихъ не Епархіальныхъ учреждений.

Смотрѣно. Вопросъ единогласно отклоненъ.

IV. Объ уменьшеніи платы за бланки для церковно-приходскихъ документовъ и отмѣнѣ платы за циркуляры, замѣнивъ разсылку циркуляровъ своевременнымъ печатаніемъ ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; объ упраздненіи нѣкоторыхъ тарелочныхъ сборовъ; о добровольномъ, не принудительномъ членствѣ въ Миссіонерскомъ обществѣ (безъ зане-

сенія ихъ въ формуляръ о томъ, кто состоитъ членомъ общества, кто нѣтъ), объ отмѣнѣ 3-хъ рублеваго взноса въ Св.-Макарьевское Братство на выписку книгъ для церковныхъ библиотекъ.

По п. а. б. в. и г. консисторія дала свое заключеніе по п. д. утверждается

Постановили: а) Ходатайствовать передъ Епархіальнымъ начальствомъ объ установленіи уменьшенной цѣны за бланки-синодалные 3 к., Консисторскіе 2 к., за указы 3 к., б) указы высылать,

какъ и прежде, независимо отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, которыя, главнымъ образомъ, должны служить для разработки разнаго рода вопросовъ изъ жизни духовенства, в) ходатайствовать объ отмѣнѣ всѣхъ нынѣ существующихъ по церквамъ тарелочныхъ сборовъ замѣнить ихъ кружками, выставляемыми въ притворахъ; г) просить Преосвященнаго Владыку, чтобы участіе духовенства въ Миссіонерскомъ обществѣ, въ качествѣ членовъ съ установленнымъ взносомъ, было дѣломъ доброй воли, а не принужденія и обязательствъ и чтобы объ этомъ не дѣлалось отмѣтокъ въ Кліровыхъ Вѣдомостяхъ; д) 3-хъ рублевый взносъ въ Св.-Макарьевское Братство на выписку для церковныхъ библиотекъ книгъ лучшихъ авторовъ оставить по прежнему; такъ какъ это содѣйствуетъ постепенному восполненію церковныхъ библиотекъ.

V. О снятіи личныхъ взносовъ отъ духовенства на духовно-учебныя заведенія Епархіи.

Смотрѣно. **Постановили:** За неимѣніемъ въ настоящее время другого источника, изъ котораго могли бы быть восполнены нужды духовно-учебныхъ заведеній, считать этотъ вопросъ открытымъ.

VI. По вопросу, возбужденному правленіемъ Роменскаго духовнаго училища, о взносѣ о.о. благочинными вѣнчиковой суммы на содержаніе духовныхъ училищъ непосредственно въ правленіе сихъ училищъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что вѣнчиковая сумма поступаетъ изъ Консисторіи въ правленіе училища далеко несвоевременно.

Консисторія представитъ справку и мнѣніе по ст. VI-й **Постановили:** Просить Преосвященнаго Владыку сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные направили вѣнчиковую сумму непосредственно въ правленіе училища, каковой порядокъ былъ и прежде.

и по ст. VII. VII. О назначеніи опредѣленнаго жалованья депутатамъ по слѣдственнымъ дѣламъ.

Постановили: а) Ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ увеличеніи прогонныхъ до размѣра 10 к. на двѣ лошади, суточныхъ до 1 руб. въ сутки, при этомъ справедливость требуетъ, чтобы были вознаграждены и труды городскихъ духовныхъ слѣдователей, такъ какъ они, не получая ни прогонныхъ, ни суточныхъ, теряютъ и время для производства слѣдствій и деньги на канцелярскіе расходы.

VIII. О допущеніи дѣтей церковныхъ старость въ Епархіальное женское училище на равнѣ съ дѣтьми духовенства.

Постановили: Считать вопросъ открытымъ.

Смотрѣно. IX. О возможномъ ограниченіи сбора пожертвованій монашествующими.

Въ консисторію на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе. **Постановили:** ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы монашествующія лица не ходили за сборомъ по приходамъ безъ сборныхъ книгъ.

X. О перечисленіи 4-го благочинническаго округа Хорольскаго уѣзда изъ Лубенскаго училищнаго округа въ Полтавскій, въ виду отдаленности этого благочинія отъ г. Лубенъ и близости къ г. Полтавѣ.

Согласенъ, консисторія учинить должное распоряженіе. **Постановили:** Просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе объ удовлетвореніи ходатайства 4-го благочинническаго округа Хорольскаго уѣзда.

XI. О желательности имѣть на Епархіальномъ Сѣздѣ уполномоченнаго отъ cadaго благочинническаго округа.

Утверждается. Въ Консисторію на распоряженіе **Постановили:** Для болѣе полезной дѣятельности Сѣзда избрать на будущее время по три уполномоченныхъ отъ духовенства cadaго уѣзда, вмѣсто нынѣ существующей праектики, по которой избиралось на Епархіальный Сѣздъ по два уполномоченныхъ.

Журналъ № 15.

Утреннее засѣданіе 15 Іюня 1906 года.

Дѣлопроизводитель священникъ Прокопій Сахновскій.

Слушали: 1) Проектъ правилъ о церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ. По обсужденіи этого проекта правилъ, на баллотировку постановлены были два вопроса: а) признаетъ ли собраніе возможнымъ приступить къ открытію церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ и б) находить ли со раніе возможнымъ принять эти правила къ руководству безъ существенныхъ Утверждается. измѣненій? **Постановили:** проектъ принять, какъ временный, и предложить духовенству епархіи приступить къ открытію въ приходахъ церковно-приходскихъ собраній и совѣтовъ въ цѣляхъ возможно большаго объединенія между пастырями и пасомыми.

2) Сводъ вопросовъ, выдвинутыхъ на нѣкоторыхъ благочинническихъ и уѣздныхъ собраніяхъ духовенства и объединенныхъ Преосвященнымъ Владыкою Θεодосіемъ. **Постановили:** объединенные вопросы изъ пастырской практики передать въ подготовительную комиссію для опубликованія и обсужденія духовенствомъ епархіи. Въ ту же комиссію и для той же цѣли передать вопросы: 1) объ изданіи сборника уставовъ, правилъ и проч., касающихся всѣхъ учрежденій епархіи; 2) объ участіи духовенства во всероссійской эмеритальной кассѣ; 3) о выдачѣ межевыхъ плановъ на церковныя и ружныя земли; 4) объ уплатѣ Лубенскому окружному духовенству стоимости усадьбы, занятой подъ Лубенскую второклассную школу, 5) о закрытіи свѣчныхъ лавокъ въ епархіи и 6) объ обязательствѣ монастырей брать свѣчи изъ епархіального завода.

3) Переданный на разсмотрѣніе Съѣзда уставъ участковаго попечителя 8 округа Золотоношскаго уѣзда.

Сообщить по **Постановили:** со стороны Съѣзда не встрѣчается пре- принадлежнсти пятствій къ руководству симъ уставомъ въ названномъ округѣ.

4) Заявленіе избранной Съѣздомъ комиссіи по болѣе равномерному распредѣленію церковныхъ взносовъ о томъ, что она не могла выполнить своей задачи вслѣдствіе сложности работы.

Исполнить. **Постановили:** вопросъ о болѣе равномерномъ распредѣленіи церковныхъ взносовъ передать въ подготовительную комиссію по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣз-

довъ; въ ту же комиссію передать и вопросъ о выработкѣ устава для уѣздныхъ попечительствъ, сткрытіе которыхъ Съѣздъ призналъ весьма желательнымъ.

5) Заявленія о о. депутатовъ о томъ, чтобы а) подсудность причтовъ, бывшихъ подъ слѣдствіемъ и по суду оправданныхъ,

Консисторія по въ клировыя вѣдомости не вносилось, б) чтобы жа-
содержанію из- лобы на членовъ причтовъ передавались на предва-
ложеннаго дастъ рительное разслѣдованіе благочинническихъ совѣтовъ,
справки и за- рительное разслѣдованіе благочинническихъ совѣтовъ,
ключеніе. в) чтобы высылка изъ консисторій книгъ для записи

причтовыхъ доходовъ и вѣдочниковыхъ тетрадей, какъ дорого стою-
щихъ, была прекращена и г) чтобы таковыя записи велись по
тетрадамъ, скрѣпленнымъ благочиннымъ, какъ это водилось раньше.

Постановили: просить Преосвященнаго Владыку объ удовле-
твореніи вышеизложенныхъ пунктовъ.

6) Имѣли посужденіе о производствѣ новыхъ выборовъ дну-
татовъ въ епархіальный съѣздъ на предстоящее трехлѣтіе.

Постановилъ: въ виду предположеннаго увеличенія состава
Консисторія съѣздовъ до 45 отъ епархіи, просить распоряженія
учинить долж- о производствѣ новыхъ выборовъ по вновь изданнымъ
ное по сему ра- для того правиламъ
споряженіе.

7) Производили выборы: а) членовъ ревизіоннаго комитета по
епархіальному женскому училищу и по закрытой баллотировкѣ

Избранные таковыми избрали священниковъ: Іоанна Липинскаго
члены утвер- 18 противъ 7, Александра Чернешевского, 24 про-
ждаются въ ихъ званіяхъ. тивъ 1, и Вячеслава Попова, 19 противъ 6, б)

члена ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу, каковымъ из-
бранъ священникъ Митрофанъ Сулятицкій, 20 противъ 5, и в)
члена правленія свѣчнаго завода на мѣсто выбывшаго священника
Юрикаса; 20 противъ 5 избранъ протоіерей Григорія Гамалѣя.

Къ благодарно- 8) Предложеніе о.о. уполномоченныхъ о выраженіи
сти о.о. депута- благодарности о. Предсѣдателю Съѣзда. **Постано-**
товъ присоеди- вили: выразить глубочайшую признательность и бла-
ненію и свою. Епи- годарность предсѣдателю Съѣзда за понесенные имъ
скопъ Іоаннъ. труды по руководству занятіями Съѣзда.

Утверждается. Слѣдующій епархіальный Съѣздъ назначенъ на 11
Іюня 1907 года.

За симъ, испросивъ Архипастырское благословеніе, председа-
тель Съѣзда объявилъ занятія XIV епархіальнаго Съѣзда окон-
ченными.

III.

Извѣстія и замѣтки.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

Просвѣщена св. крещеніемъ изъ евреевъ 9-го іюля мѣщанка Волинской губерніи, Свѣицянскаго уѣзда, Кобельникскаго общества Рохля Бельямина *Грумбергъ*, 22 лѣтъ, священникомъ Христо-Рождественской церкви с. Рѣпокъ, Роменскаго уѣзда, Алексіемъ *Рахубовскимъ*, съ нареченіемъ имени «*Елисавета*», при воспріемникахъ: крестьянахъ Трофимѣ Іаковлевѣ *Калиниченко* и Варварѣ Оминичнѣ *Калиниченко*.

О перечисленіи церквей изъ одного округа въ другой.

По распоряженію епархіального начальства 1-го августа 1906 года церкви мѣстечка Келеберды: Троицкая, Николаевская, Рождество-Богородичная и Преображенская, Николаевская села Горишніе-Плавни и Благовѣщенская села Саловки, Кременчугскаго уѣзда, перечислены изъ 2-го округа вѣдомства благочиннаго священ. Стефана Кремянскаго въ 1-й округъ вѣдомства благочиннаго протоіерея Павла Васильевича, въ виду удобства путей сообщенія.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою духовною консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской губерніи, срокомъ на одинъ годъ:

а) 1906 года іюля 31-го дня выдана сборная книга за № 17.954, на имя крестьянина Петра Антоніева Чуба въ пользу Троицкой церкви села Жоржовки, Зѣньковскаго уѣзда.

б) 1906 года іюля 31-го дня выдана сборная книга за № 17.957, на имя крестьянина Іосифа Іосифова Заряжки въ пользу Троицкой церкви с. Бакумовки, Миргородскаго уѣзда.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

По официальнымъ свѣдѣнїямъ въ текущемъ году охвачено полнымъ неурожаемъ 130 уѣздовъ 29 губерній, причемъ для 88 уѣздовъ онъ является повторнымъ. Размѣры этого народнаго бѣдствїя вызываютъ настоятельную необходимость полнаго напряженїя и объединенїя общественной благотворительности для борьбы съ обычными послѣдствїями неурожая, такъ какъ, даже при ожидаемой широкой помощи отъ правительства, остается, тѣмъ не менѣе, на долю общественной и частной благотворительности еще обширное поле для проявленїя своей дѣятельности.

Признавая, что **Россійское Общество Краснаго Креста**, по бывшимъ примѣрамъ *), не должно оставаться безучастнымъ къ народной нуждѣ и въ настоящемъ случаѣ и основываясь на прежнемъ опытѣ своемъ въ дѣлѣ помощи голодающему населенїю, Главное Управление сего **Общества** полагаетъ, что наиболѣе существенную и къ тому же отвѣчающую задачамъ **Краснаго Креста** помощь голодающимъ могло бы оказать **Общество** предупредительными мѣрами противъ появленїя и распространенїя эпидемическихъ болѣзней—этихъ неизбѣжныхъ спутниковъ неурожайныхъ бѣдствїй. Въ этихъ цѣляхъ, по мнѣнїю Главнаго Управленїя, на попеченїе **Краснаго Креста** надлежало бы принять главнымъ образомъ ту часть населенїя неурожайныхъ мѣстностей, которая, находясь во время подобнаго рода бѣдствїй, въ самомъ безпомощномъ положенїи, на первыхъ же порахъ даетъ наибольшее число цынготныхъ и тифозныхъ больныхъ; это именно—женщины, старики, дѣти, немощные и вообще лица неработоспособныя. Этой категорїи лицъ должна быть оказана со стороны **Краснаго Креста** возможно широкая помощь, какъ продовольственная, такъ и врачебно питательная, медицинская и всякая иная, въ зависимости отъ рода нужды въ каждомъ отдѣльномъ слу-

*) Начиная съ 1874 г. Общество Краснаго Креста участвовало въ организаціи помощи голодающему населенїю послѣ 5-ти общихъ неурожаевъ (1891, 1897, 1898, 1900 и 1901 г.г.), не считая мѣстныхъ частныхъ недородовъ, повторявшихся ежегодно въ послѣднее десятилѣтіе въ различныхъ губерніяхъ; во время этихъ бѣдствїй оказана продовольственно-врачебная помощь отъ Краснаго Креста въ общей сложности свыше 10.000.000 населенїя и израсходовано на подачу помощи свыше 12.000.000 рублей пожертвованїй, поступившихъ въ распоряженїе Общества, какъ натурою, такъ и деньгами.

чаѣ. Что касается рабочаго населенія, то, полагая, что забота о его прокормленіи тѣми или иными способами будетъ лежать на обязанности правительства и земства и допуская продовольственную помощь ему лишь въ исключительныхъ случаяхъ и при томъ временно, **Красный Крестъ** могъ бы принять на себя оказаніе ему лишь врачебно-питательной и медицинской помощи въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ эта помощь отъ правительства и земства оказалась бы недостаточной. *Такимъ образомъ задачи Краснаго Креста должны сводиться преимущественно къ мѣропріятіямъ, направленнымъ противъ развитія болѣзней среди населенія мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ.*

Принимая на себя общее руководство и направленіе дѣла помощи голодающимъ на вышеуказанныхъ основаніяхъ, равномерное распредѣленіе между бѣдствующими мѣстностями денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій, формированіе санитарныхъ отрядовъ и командированіе медицинскаго и санитарнаго персонала въ тѣ губерніи, гдѣ мѣстные врачебныя силы окажутся недостаточными.—Главное Управленіе предоставляетъ практическое осуществленіе этой помощи на мѣстахъ подвѣдомственнымъ ему органамъ **Краснаго Краснаго** и, помня, что единеніе рождаетъ силу, приглашаетъ всѣ общественныя и благотворительныя учрежденія и частныхъ благотворителей сплотиться подъ флагомъ **Краснаго Креста** для предстоящей борьбы съ угрожающимъ населенію голодомъ.

Источникомъ, откуда черпались до сего времени средства для помощи голодающимъ, служили, главнымъ образомъ, добровольныя народныя пожертвованія; другими спеціальными средствами для сего **Общество Краснаго Креста** не располагало и нынѣ не располагаетъ, не считая незначительныхъ остатковъ отъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая въ прошломъ году. Между тѣмъ размѣры новой надвигающейся нужды настолько поражающіе, что въ настоящее время трудно опредѣлить даже приблизительно тѣ средства, которыми необходимо располагать въ будущемъ для удовлетворенія, хотя бы въ самыхъ скромныхъ предѣлахъ потребностей населенія.

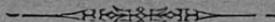
Поэтому Главное Управленіе, съ соизволенія Августѣйшей **Покровительницы Россійскаго Общества**

Краснаго Креста Е. И. В. Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, объявляя во всеобщее свѣдѣніе объ открытіи приѣма денежныхъ и матеріальныхъ пожертвованій въ пользу голодающихъ во всѣхъ кассахъ **Краснаго Креста**, приглашаетъ доброхотныхъ жертвователей, по мѣрѣ силъ и средствъ, отозваться на его призывъ, дабы помочь Обществу выполнить съ возможнымъ успѣхомъ принятую на себя человѣколюбивую задачу.

О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по оказанію помощи голодающимъ **Общество Краснаго Креста** будетъ сообщать въ газетахъ и повременныхъ изданіяхъ, періодически, самыя подробныя свѣдѣнія.

Одновременно Главное Управленіе доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что на 30 сего іюля имъ созывается чрезвычайное общее собраніе для обсужденія мѣропріятій по предстоящей компаніи и что къ участію въ этомъ собраніи приглашаются представители учреждений Краснаго Креста тѣхъ мѣстностей, которыя постигнуты неурожаемъ.

Пожертвованія принимаются въ С.-Петербургѣ въ Главномъ Управленіи Общества (Инженерная, 9) и въ Комитетахъ С.-Петербургскихъ Общинъ сестеръ милосердія Краснаго Креста, въ губерніяхъ—въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ Общества, а тамъ, гдѣ нѣтъ постоянныхъ органовъ Краснаго Креста, въ предположенныхъ къ открытію временныхъ комитетахъ и попечительствахъ спеціально для сбора пожертвованій и оказанія помощи голодающимъ.



СОДЕРЖАНІЕ:—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 августа 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

*ПОЛТАВСКІЯ***Епархіальныя Вѣдомости.***ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.*

Рѣчь къ простому народу послѣ чтенія Высочайшаго манифеста отъ 9 іюля 1906 года о роспускѣ Государственной Думы.

Итакъ, державною волею Великаго хзяина земли Русской Государственная Дума распущена.

Въ только что прочитанномъ манифестѣ мы видѣли тѣ причины, которыя побудили нашего Батюшку-Царя закрыть засѣданія Думы и прекратить ея работу. Выбранные народомъ члены Думы дѣлали не то, что ожидали отъ нихъ всѣ Русскіе люди и чего ожидалъ отъ нихъ Самъ нашъ Батюшка-Царь.

Царь призывалъ лучшихъ людей помочь Ему успокоить страну и вмѣстѣ съ Нимъ придумать то, что народу полезно. А эти „лучшіе люди“ стали требовать отмѣны основныхъ государственныхъ законовъ, выдумали свои новые законы, стали дѣлать повѣрку властямъ отъ Царя поставленнымъ, требовать правительство къ отвѣту. Слишкомъ много власти присвоили себѣ они, вообразивъ, что та власть которая принадлежала и принадлежитъ всегда Царю, переходитъ къ нимъ. Но власть ни кому не переходила, не переходитъ и никогда не перейдетъ отъ Царя. Въ Его рукахъ судьба народа, Онъ знаетъ какъ и что дѣлать и не Думѣ учить Помазанника Божія. Своего Царскаго могущества Онъ никому не отдавалъ. Если Онъ звалъ Себѣ на помощь лучшихъ Русскихъ людей, то это еще не значитъ, что Онъ отдавалъ имъ въ руки власть Свою. Дума слыш-

комъ много думала о себѣ самой и слишкомъ мало о народѣ, для блага котораго она и созвана была Царемъ, она считала себя „державною“ и за эту свою гордость она и лишена теперь Царемъ того высокаго царскаго довѣрія, какое ей было дано.

«Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны» говорится въ царскомъ манифестѣ. Но ни блага ни пользы отъ ихъ трудовъ не дождался Русскій народъ. Дума хотѣла благополучіе народа устроить такимъ способомъ, чтобы отнять у однихъ землю и отдать ее другимъ. Но отнятіе земли у тѣхъ, кто ее имѣетъ, есть величайшее преступленіе, нетерпимое ни въ одномъ государствѣ. Отнявъ собственность у имѣющихъ и отдавъ ее неимѣющимъ, Дума не сдѣлала бы добра народу. Никто не былъ бы этимъ вполне доволенъ. Царь, созывая отъ всѣхъ сыновъ Россіи лучшихъ людей, надѣялся при помощи ихъ постепенно улучшить бытъ своихъ подданныхъ. Но на это требовалось не мало времени, такъ какъ ничто великое не можетъ совершаться въ одинъ мигъ. Дума нехотѣла потрудиться на общую пользу и ожидать. Она хотѣла быстро перевернуть всю Россію. Отъ этого переворота сколько несчастій было бы въ Россіи, лукавые люди радовались бы, а ни въ чемъ невинные бѣдствовали бы. И счастье Россіи въ томъ, что Дума не полновластная, а вполне зависимая отъ Батюшки-Царя, по Его слову она созывается и Его властью она закрывается, если она не выполняетъ своего дѣла. Увидѣвъ Царь гордость тѣхъ, кого народъ послалъ по ошибкѣ, какъ лучшихъ людей своихъ, и закрылъ Думу, надѣялся, что новая Дума, при новомъ составѣ лицъ, проявитъ болѣе плодотворную дѣятельность.

Вотъ что побудило Царя распустить Думу. Она взялась не за свое дѣло и взялась при томъ дерзко и самовластно, не желая признавать Верховной власти, но еще требуя отчета у лицъ поставленныхъ этой властью. „Да будетъ же вѣдомо, что мы недопустимъ никакого своеволія или беззаконія“ сказалъ ясно Царь, зоботясь о благѣ и спокойствіи Россіи. „Пахарь же русскій, безъ ущерба чужому владѣнію получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе“, обѣщаетъ Онъ крестьянамъ. Многія лѣта Батюшкѣ-Царю нашему Заступнику и Хранителю! Никакіе кра-

мольники намъ не страшны. Живъ Батюшка-Царь! Помолимся же о здравіи и долгоденствіи Его и всего Его Царствующаго Дома, помолимся, чтобы и на будущее время Онъ имѣлъ силу не допустить никакого беззаконія, подобно тому какъ и теперь Онъ силою своего царскаго могущества распустилъ Государственную Думу не радѣвшую о пользѣ народа и чуть не погубившую наше дорогое отечество святую Русь. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Вогацкій.*

Къ вопросу объ отчужденіи церковной земли.

Въ число другихъ земель, предположенныхъ нашей первой Государственной Думой къ бесплатному отчужденію въ пользу безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ, вошли какъ извѣстно и церковныя, т. е. ружныя, земли, находящіяся въ пользованіи причтовъ. Правда, церковныя земли въ проэктъ внесены Думой, въ видѣ поправки, по настоянію, кажется, польскихъ депутатовъ, послѣ этого, какъ ими было выяснено, что католическое духовенство пользуется громадными земельными участками. Но изъ того обстоятельства, что, при рѣшеніи вопроса о церковной землѣ, ни кѣмъ изъ православныхъ депутатовъ не было заявлено протеста противъ такого рѣшенія, нужно заключить, что съ мнѣніемъ авторовъ этого проэкта согласенъ былъ весь составъ Думы, считая въ томъ числѣ и депутатовъ-священниковъ; и что такимъ образомъ и въ новомъ ея составѣ можетъ быть возбужденъ тотъ же вопросъ и, быть можетъ, съ такимъ же результатомъ.

Въ виду этого, кажется, будетъ не лишнимъ откровенно высказаться о томъ, какъ должно смотрѣть духовенство на принудительное отчужденіе ружной земли.

При этомъ нельзя не пожалѣть, что бывший въ семь году нашъ Епархіальный съѣздъ, по скольку по крайней мѣрѣ, это можно видѣть изъ краткаго обзора его работъ, помѣщенныхъ въ Полтавскомъ Вѣстникѣ, при обсужденіи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, не высказался относительно ружной земли.

Ни кому въ такой степени не извѣстна настоящая нужда народа въ землѣ, въ какой она извѣстна сельскому

духовенству и должно быть ни одно изъ сословій, за исключеніемъ, разумѣется, самого нуждающагося крестьянства, такъ не заинтересовано въ благопріятномъ разрѣшеніи этого сложнаго дѣла, какъ заинтересовано духовенство. Всякому изъ насъ достаточно знакома гнетущая бѣдность нашихъ прихожанъ и не знаю, кто изъ насъ можетъ не желать улучшенія бѣдственнаго ихъ положенія, такъ какъ, по справедливому замѣчанію херсонскаго епархіальнаго миссіонера, и жизненные интересы сельскаго пастыря и его пасомыхъ часто совершенно совпадаютъ: ихъ матеріальное благополучіе—его благополучіе, ихъ горе—непремѣнно горе и его“.

Но признавая земельную нужду нашихъ прихожанъ, не слѣдуетъ однако, впадать въ тонъ выкриковъ сомнительныхъ благодѣтелей народа, преувеличивать ее на столько, чтобы согласиться, что для поднятія его матеріальнаго благосостоянія, требуется такая исключительная мѣра, какъ насильственное отнятіе у православныхъ церквей и причтовъ земельного ихъ обезпеченія. Для насъ должно быть яснымъ, что мѣра эта, предложенная лицами, чуждыми благожелательности всему, что для насъ дорого, не внося сколько нибудь существеннаго улучшенія въ экономическое положеніе народа, несомнѣнно отразилась бы самымъ пагубнымъ образомъ на интересахъ церкви и ея служителей.

Нужно впрочемъ, при этомъ выяснитъ, что городское духовенство и духовенство, хотя и сельскихъ, но богатыхъ приходоѡ, если смотрѣть въ данномъ случаѣ съ точки зрѣнія только личныхъ интересовъ, можетъ болѣе или менѣе, спокойно относиться къ вопросу объ отчужденіи ружныхъ земель, потому что первое ихъ въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ, а для вторыхъ эта земля не имѣетъ такого значенія, какъ для причтовъ малочисленныхъ и бѣдныхъ сельскихъ приходоѡ, каковыхъ, кстати сказать, въ нашей епархіи подавляющее большинство. Пользованіе же ружной землей, принося причтамъ послѣдней категоріи чуть ли не единственный вѣрный источникъ содержанія, доставляетъ имъ въ то же время возможность имѣть, такъ необходимыя въ сельской жизни, лошадь и корову, безъ чего трудно было бы устроить свое житье въ захолустьи болѣе или менѣе сносно. Это обстоятельство мало знакомо причтамъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ имѣются на лицо базары,

лавки и извозчики, гдѣ жизнь вообще обставлена всевозможными благопріятными условіями. Между тѣмъ причты глухихъ сель хорошо знаютъ, какъ трудно имъ бываетъ иногда купить стаканъ молока, или найти подводу для поѣздки въ городъ, въ особенности въ рабочее время, когда каждый селянинъ цѣнить рабочій день въ 3 рубля. И потому то они такъ дорожатъ ружной землей.

Но и помимо сего, бесплатное принудительное отчужденіе церковныхъ земель, представляя собой актъ юридически несправедливый по отношенію къ церкви и духовенству, вмѣстѣ съ тѣмъ во многихъ случаяхъ грубо нарушило бы волю православныхъ христіанъ, отошедшихъ уже въ вѣчность и, при разлукѣ съ міромъ симъ, завѣщавшихъ, не рѣдко трудовую свою землю, въ пользу церкви, въ полной увѣренности, что за нихъ будетъ молиться церковь, чему могутъ не придавать значенія только люди, для которыхъ загробная жизнь и вообще религія—пустыя слова.

Приходится иногда слышать отъ своихъ собратьевъ такія утѣшительныя мнѣнія: „пусть отчуждаютъ землю, въ замѣнъ ей намъ дадутъ приличное жалованье“. Хотя и пріятныя, но, кажется напрасныя и, во всякомъ случаѣ, преждевременныя мечты! Есть вѣское основаніе полагать, что когда дѣло дойдетъ до насильственнаго отчужденія церковной земли, то напрасно было бы ожидать намъ за нее и вознагражденія. Въ этомъ насъ съ очевидностью убѣдило все то, что мы уже пережили и что переживаемъ еще и въ настоящее время. Вѣдь, нельзя, въ самомъ дѣлѣ, рассчитывать, что въ близкомъ будущемъ священникъ будетъ получать 1500 р., а псаломщикъ 600 р. въ годъ содержанія! конечно дай, Богъ, чтобъ это сбылось. Но намъ кажется, что затруднительное финансовое положеніе нашего государства не позволитъ теперь это сдѣлать, даже при добромъ намѣреніи нашихъ законодателей удовлетворить просьбу духовенства, такъ какъ для этого потребовалось бы нѣсколько сотъ милліонѣвъ рублей въ годъ, при томъ же мы знаемъ, что правительствомъ поставлено на очередь множество неотложныхъ преобразованій, требующихъ громадныхъ денежныхъ затратъ. Нужно быть также большимъ оптимистомъ, чтобы надѣяться на то, что наши бѣдные сельскіе приходы въ состояніи были обезпечить причты хоть сколько нибудь сноснымъ жалованьемъ, какъ проекти-

руеть это одинъ изъ преосвященныхъ въ своемъ отзывѣ. Зная взгляды простаго народа на потребности человѣка, нельзя ничего хорошаго ожидать духовенству отъ такого способа вознагражденія. По мнѣнію бѣднаго нашего селянина и 2—3 сотенъ рублей вполне достаточно въ годъ священнику за его трудъ.

Раздѣляя общее мнѣніе, что нашъ народъ нуждается въ землѣ и вполне соглашаясь съ тѣмъ, что государство должно немедленно придти къ нему въ семь дѣлъ на помощь, надѣливъ на льготныхъ условіяхъ землею бѣдноту, тѣмъ не менѣе, нужно сказать, что бѣдность народа зависитъ не отъ одного лишь малоземелья и что, слѣдовательно, самыя широкія реформы въ этомъ отношеніи мало и то на время, помогутъ горю нашего крестьянина, если не будетъ обращено вниманія и на другія условія его жизни. Сплошь и рядомъ мы видимъ, что и имѣющіе землю въ достаточномъ количествѣ хозяева все таки живутъ плохо и въ общемъ нуждаются. Кромѣ малоземелья, а также и другихъ причинъ, о которыхъ мы здѣсь не будемъ говорить, нашъ народъ бѣдствуетъ еще и потому, что за исключеніемъ земледѣлія, онъ ни къ чему болѣе не приспособленъ. Мы знаемъ, напр., что состоящая изъ нѣсколькихъ рабочихъ душъ семья обыкновеннаго, т. е. трудолюбиваго и бережливаго крестьянина, проработавъ въ потѣ лица 2—3 лѣтнихъ и часть осеннихъ и весеннихъ мѣсяцевъ, все остальное время года, въ особенности мужская половина, проводитъ почти „въ ничего не дѣланіи“, не имѣетъ возможности заработать ни одного рубля для увеличенія своего годового бюджета и, на пополненіе всѣхъ повинностей и расходовъ по содержанію дома и семьи, имѣетъ единственнымъ источникомъ полученный отъ урожая хлѣбъ. Сколько же десятинъ земли нужно дать такой семьѣ, чтобы при нынѣшнемъ малопроизводительномъ способѣ веденія его хозяйства, она безбѣдно могла существовать? По крайней мѣрѣ до 20 десят. Но такого количества земли на семью кажется, не можетъ обѣщать ни одна изъ нашихъ политическихъ партій, не исключая изъ нихъ и той, которая хлопочетъ о проведеніи въ жизнь проекта націонализаціи земли.

Очевидно, не въ одной землѣ нужно видѣть спасеніе нашего крестьянина. Въ не меньшей, если въ не большей,

степени необходимо ему и просвѣщеніе, съ широкой популяризаціей агрономическихъ свѣдѣній и съ развитіемъ среди народа всевозможныхъ ремесль и другихъ практическихъ знаній, которыя бы дали ему средство добывать кусокъ хлѣба помимо земледѣлія. Тогда и земельный вопросъ потеряетъ у насъ также скоро свою жгучесть, какъ быстро онъ и обострился.

Церковныя же земли ни коимъ образомъ не должны быть принудительно отчуждены. До такой, ни чѣмъ не оправдаваемой, крайности, надѣмся, не допустятъ могучіе защитники интересовъ православной церкви! Верховная государственная власть и власть церковная, а также и все благомыслящее православное населеніе.

Священникъ *Т. Щербань.*

Скромное торжество въ селѣ Карпиловкѣ, Лубенскаго уѣзда, 29 іюня 1906 года.

Село Карпиловка расположено въ концѣ Лубенскаго уѣзда, ближе къ Пирятинскому уѣзду, и ютится по правую сторону рѣки Удая, въ мѣстности болотистой, (особенно гдѣ теперь находится старая церковь.) Отъ своего уѣзднаго города отстоитъ въ 25-ти верстахъ, отъ г. Пирятина въ 15-ти верстахъ и отъ столбовой дороги, идущей изъ Лубень на Пирятинъ въ 4-хъ верстахъ. Отчего село названо Карпиловкою свѣдѣній достовѣрныхъ нѣтъ. Нѣкоторые старожилы по преданію говорятъ, что на этомъ островкѣ первоначально поселился нѣкто знатный Карпо съ своимъ семействомъ. Другіе же полагаютъ, что мѣсто это названо отъ карповъ—карасей, которыхъ здѣсь въ изобиліи. Прихожане почти всѣ козаки и козаки стараго закала какъ въ религіозномъ, такъ и въ другихъ бытовыхъ отношеніяхъ. Къ священнику они расположены, но только къ такому, который сумѣетъ поладить съ ними, особенно на первыхъ порахъ.

Прихожанъ живущихъ при старой церкви не болѣе одной трети, а остальные всѣ живутъ въ хуторѣ не далеко отъ мѣста постройки новаго храма. Мѣсто это удобное и сухое.

Хуторяне все время стѣснялись тѣмъ, что храмъ удаленъ, и путь къ нему болотистый и грязный до того, что весною во время поста и пасхи, и осенью, не было возможности, ни дойти, ни доѣхать, и потому многіе слабые часто лишались Богослуженія, хотя и желали бы присутствовать.

Много лѣтъ Карпиловцы, особенно хуторяне, терпѣли эти неудобства при посѣщеніи своего храма и, наконецъ, начали по немногу собирать капиталъ на постройку новаго храма. При любви и усердіи прихожанъ къ своему храму, капиталъ былъ собранъ, хотя не весь, какой необходимъ былъ по смѣтѣ на постройку храма на новомъ мѣстѣ.—Но что же? доброе дѣло не дѣлается безъ препятствій. Прихожане возлѣ стараго храма и одинъ дворянинъ П., котораго усадьба примыкаетъ къ погосту церковному, начали протестовать противъ постройки новаго храма на новомъ мѣстѣ, такъ какъ мѣсто это отстоитъ отъ него болѣе чѣмъ на версту, и, поэтому, они должны будутъ испытывать тѣже неудобства при посѣщеніи новаго храма, какія испытывали хуторяне, (правда въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ на топкихъ мѣстахъ уже есть плотины.) Споръ о постройкѣ новаго храма велся болѣе пяти лѣтъ и, можетъ быть, и до сихъ поръ неокончился бы, если бы вышеупомянутый дворянинъ не перешелъ въ г. Лубны на службу и тѣмъ прекратилъ свой явный протестъ, и прихожане, живущіе возлѣ старой церкви по большинству голосовъ волею неволею должны были согласиться. Кромѣ того, маленьк имъ препятствіемъ къ осуществленію постройки храма были нерасположенность прихожанъ къ своему новому батюшкѣ, котораго на первыхъ порахъ прихожане почему то не взлюбили, и онъ пробывъ въ Карпиловкѣ почти два года, волею неволею долженъ былъ уйти на другой приходъ. Такія натянутыя отношенія батюшки съ прихожанами были причиною того, что дѣло о постройкѣ храма совсѣмъ остановилось. Но когда сюда поступаетъ настоящій священникъ о. Леонидъ Гречановскій, который съ первыхъ своихъ пастырскихъ дѣйствій понравился Карпилянамъ и сей часъ же энергично принялся за дѣло о постройкѣ новаго храма на новомъ мѣстѣ, то дѣло

ето быстро подвинулось впередъ и скоро получено было разрѣшеніе Его Пресвященства построить новый храмъ на новомъ мѣстѣ.

Здѣсь я позволю себѣ сказать два три слова о пастырскихъ нашихъ отношеніяхъ, особенно на первыхъ порахъ при поступленіи на приходъ. Нѣкоторые изъ молодыхъ батюшекъ, по большей части, начинаютъ обнаруживать предъ прихожанами свою власть, свой авторитетъ, и матушки также держатъ себя заносчиво предъ прихожанами, что послѣдніе сей-часъ же поймутъ.

Нѣкоторые изъ матушекъ доходятъ до того, что обижаются, если прихожане называютъ ихъ матушками, и не хотятъ величать барынями. Вотъ тѣмъ-то отношенія батюшекъ и матушекъ часто разрываютъ добрыя отношенія пастырскія къ своимъ прихожанамъ, и разъ порваны отношенія, ихъ трудно уже возстановить и направить на добрый путь. Вообще миссія пастыря великая и мудрая, особенно въ деревнѣ, гдѣ религіозность пока стоитъ еще прочно, но она тѣсно и неразрывно связана съ разными религіозными обрядами, въ которыхъ простой народъ по большей части, выражаетъ свои религіозныя чувства, мало касаясь внутреннаго смысла и понятія. Конечно всѣ эти шероховатости и неправильности въ религіозныхъ воззрѣніяхъ нужно стараться сглаживать и исправлять, но не вдругъ, а постепенно, какого такта у нашихъ нѣкоторыхъ молодыхъ батюшекъ и нѣтъ.

По большей части бываетъ такъ: молодой священникъ поступившій на приходъ начинаетъ старые порядки и обычаи, существовавшіе при его предшественникѣ, уничтожать, и новые по своему усмотрѣнію вводитъ. Тутъ то у прихожанъ сей часъ является вопросъ: кого же намъ слушать? Старого ли батюшку или новаго? Если прихожане перваго батюшку любили, то конечно перевѣсъ будетъ на его сторонѣ, а новый потеряетъ къ себѣ довѣріе, которое трудно уже впоследствии заслужить. Во всякомъ дѣлѣ необходимы терпѣніе любовь, и тѣмъ болѣе въ пастырскомъ. Первоначально нужно своею любовію и снисходительностію заслужить у прихожанъ ихъ любовь и расположенность, т. е. положить доб-

рый фундаментъ, и тогда можно свободно дѣйствовать на прихожанъ во всѣхъ отношеніяхъ, но только все же постепенно, исподоволь такъ, чтобы прихожане и не замѣтили когда старое, коренящееся въ предрасудкахъ и суевѣріяхъ вышло, а новое—вошло.

Получивши разрѣшеніе отъ Его Преосвященства приходской священникъ и прихожане назначили освященіе мѣста подъ новую церковь на 29-е іюня, на каковое время приглашенъ былъ благочинный о. Николай Бельговскій и другіе сосѣдніе священники. Благочинный пріѣхалъ наканунѣ торжества и совершилъ съ приходскимъ священникомъ и діакономъ села Великой Кручи, всенощное бдѣніе въ старомъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы.

На другой день отправленъ былъ молебенъ Божіей Матери и Св. апостоламъ Петру и Павлу и прочитанъ былъ акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, и затѣмъ о. благочиннымъ съ двумя священниками въ 10 часовъ совершена литургія, на которой пѣлъ сельскій хоръ пѣвчихъ.

Послѣ Литургіи сей-часъ же начался крестный ходъ къ мѣсту закладки новой церкви, въ которомъ участвовали тотъ же благочинный и нѣкоторые сосѣдніе священники.

Скромень, но торжественъ былъ этотъ крестный ходъ съ крестами и хоругвями, иконами и со всѣми принадлежностями на основаніе церкви, въ сопровожденіи массы молящагося народа, не только своихъ прихожанъ, но и всѣхъ сосѣднихъ, въ разнообразныхъ лѣтнихъ костюмахъ, отличающихся особенной пестротой, и можно сказать даже щегольствомъ, особенно женской половины*)

Между тѣмъ тучи ходили по небу и заслоняли солнце то

*) Нѣтъ простой рабочій классъ, можно сказать довольно обезпеченъ въ своемъ быту продовольствіемъ, рабочею скотиною, землею, одѣянїемъ и всею рухлядью домашнею, и между тѣмъ спросите его о житьѣ и онъ будетъ жаловаться то на то, то на другое, особенно благодаря нынѣшнимъ толкамъ по аграрному вопросу и волненіямъ

съ той стороны, то съ другой, которое какъ будто сердясь на тучи, жгло немилосердно и при тишинѣ въ воздухѣ былъ такой парь, что трудно было выносить. Несмотря на это духовенство продолжало процессію и масса вся молящихся бодро шествовали къ мѣсту, гдѣ предполагалось освятить основаніе и построить новый деревянный храмъ.

Пришедши на мѣсто, о. Благочинный поблагословилъ на священный чинъ основанія церкви и водруженія креста тамъ, гдѣ будетъ Святый Престоль. Всѣ молящіеся окружили мѣсто закладки и чинно и съ благоговѣніемъ молитвенно внимали священнодѣйствію по уставу, а особенно любопытствовали, какъ водружали священнослужители крестъ на мѣстѣ святаго престола, какъ влагали въ камень металлическую доску съ надписью, какъ священники по всѣмъ четыремъ концамъ заложенаго храма вырубывали крестъ и вмѣстѣ окропляли св. водою. Всѣмъ этимъ молящіеся интересовались и благоговѣнно наблюдали.

По окончаніи священнодѣйствія обряда на основаніе церкви по обычаю были произнесены многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Матери Его и наслѣднику Алексѣю Николаевичу и всему царствующему Дому, Преосвященному Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому, настоятелю сего храма, ктитору, благотворителямъ и строителямъ сего храма, прихожанамъ и всѣмъ здѣсь предстоящимъ и молящимся, Такъ закончилось молитвенное Карпиловское деревенское торжество при заложении новаго храма.

На погостѣ будущаго храма прихожане расположились и принесли свой хлѣбъ соль по усердію кто, что могъ. Благочинный поблагословилъ трапезу и первый пожелалъ „начатое святое и доброе дѣло да поможетъ вамъ Господь въ добромъ здоровьи окончить и освятить“. Прихожане душевно благодарили о. Благочиннаго за его трудъ при закладкѣ и вмѣстѣ пожелали что-бы видѣть его и при освященіи храма. Затѣмъ духовенство уѣхало къ приходскому священнику на чай раздѣлить хлѣбъ соль. Но только что духовенство вступило въ домъ священника, какъ вдругъ разразилась мол-

на эта часовня на могилѣ вождей и воиновъ, павшихъ на полѣ Полтавской битвы 27 іюня 1709 года, съ благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода при державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича, при святительствѣ же Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, на средства изъ капитала Судіенко, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906, мѣсяца іюля 29 дни.“

На торжествѣ притутствовали: новый начальник губерніи, Камергеръ высочайшаго двора В. В. Князевъ, строители П. И. Дмитріевъ и С. В. Носовъ, преподаватель кадетскаго корпуса извѣстный мѣстный историкъ И. Ф. Павловскій, инспекторъ духовной семинаріи В. С. Ильинскій, преподаватели семинаріи А. М. Милосердовъ, Н. К. Орловъ, и В. А. Пархоменко, завѣдующій церковно-приходской школой на полѣ Полтавской битвы В. П. Овсіевскій, личный секретарь Преосвященнаго А. Г. Житецкій и другія лица.

По окончаніи закладки Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой благодарилъ строителей новаго памятника и напомнилъ о достойной подражанія любви къ царю и родинѣ павшихъ на этомъ мѣстѣ воиновъ.

Послѣ богослуженія присутствовавшіе на торжествѣ во главѣ съ преосвященнымъ Іоанномъ и г. начальникомъ губерніи посѣтили домикъ, гдѣ сложены вырытые изъ могилы павшихъ воиновъ черепа и кости, затѣмъ подошли къ обѣденному столу рабочихъ,—здѣсь Преосвященный и г. начальникъ губерніи приняли участіе въ трапезѣ рабочихъ, при чемъ Преосвященный сказалъ имъ нѣсколько словъ вспомянувъ объ историческомъ событіи, происшедшемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ они теперь работаютъ. Отсюда все направилось въ квартиру г. завѣдывающаго мѣстной церковно-учительской школой, гдѣ гостямъ былъ предложенъ чай и фрукты.

Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ учений.

(Продолженіе).

Въ то время какъ государственный социализмъ Луи Блана примыкаетъ къ сень-симонизму, въ системѣ его современника Прудона возрождается болѣе благоприятное для индивидуальной свободы ученіе Фурье.

Прудонъ былъ сынъ бѣднаго рабочаго. Благодаря стипендіи ему удалось получить классическое (хотя и не законченное) образованіе, и онъ сдѣлался публицистомъ. Въ 1840 г. появилась извѣстная брошюра Прудона: „Что такое собственность?“, отвергнутая академіею наукъ, но зато съ восторгомъ принятая въ социалистическихъ кругахъ. Здѣсь Прудонъ подвергаетъ самой строгой критикѣ идею собственности и проводитъ ту мысль, что „собственность есть воровство“.

Прудонъ не оставилъ послѣ себя сочиненія, въ которомъ его воззрѣнія были бы изложены въ законченной и систематической формѣ. Каждое сочиненіе его развиваетъ какую-нибудь одну мысль, одну сторону его теоріи. Да и самая эта теорія постоянно развивалась и видоизмѣнялась, такъ что, если въ двухъ разновременныхъ сочиненіяхъ онъ касается одного и того же предмета, содержаніе его ученія, большею частью, различно.

Прудонъ рѣзко отличался отъ социалистовъ своего времени. Онъ не вѣрилъ въ то, что міръ подчиняется естественнымъ законамъ, установленнымъ Провидѣніемъ, и говорилъ, что „Богъ есть зло“.

Въ противоположность Луи Блану, который дѣлалъ призывъ къ государству, желая заставить правительство принять социальную программу, Прудонъ отвергалъ всякое вмѣшательство государства. Онъ говорилъ, что рабочій классъ долженъ рассчитывать исключительно на себя и совѣтовалъ рабочимъ организовать всякаго рода общества, кооперативныя, взаимопомощи и союзы.

Въ политическихъ воззрѣніяхъ Прудона видная роль принадлежитъ „ан-архіи“, которую онъ понималъ въ смыслѣ отсутствія всякаго правительства и противоположности вся-

кой формѣ правленія. Прудонъ впервые разработалъ теорію *анархизма* и первый употребилъ слово „анархія“ для обозначенія идеальнаго, по его мнѣнію, общественнаго строя, состоящаго въ союзѣ совершенно автономныхъ и свободныхъ общинъ, напр. земледѣльческихъ, промышленныхъ и проч. Онъ совершенно упразднялъ государство, замѣняя власть свободнымъ договоромъ сторонъ.

При такомъ стрѣ современное общественное устройство должно распасться на составные ячейки, между которыми не должно быть уже никакой органической связи.

Ученіе Прудона имѣло болѣе критическій и отрицательный, чѣмъ положительный характеръ. Что же касается положительныхъ его воззрѣній, которыя лишь незадолго до смерти были сформулированы имъ въ такъ называемомъ „мутуализмѣ“, то здѣсь сказывается прежній утопизмъ.

Причина бѣдности, по мнѣнію Прудона, лежитъ въ несовершенствѣ экономическаго строя, который представляетъ изъ себя цѣлый рядъ противорѣчій. Примиренія всѣхъ этихъ противорѣчій слѣдуетъ ожидать отъ натуральной мѣны или взаимнаго обмѣна (*mutuum*) продуктовъ производства.

Въ своемъ проэктѣ народнаго банка Прудонъ пытался практически организовать эту натуральную мѣну. Народный банкъ открыть для каждаго лица, желающаго обмѣнять продукты своего производства на мѣновыя свидѣтельства (боны) банка: напр., сапожникъ доставляетъ сапоги и получаетъ взаменъ ихъ боны на сумму стоимости сапогъ; за эти боны онъ можетъ получить въ банкѣ другія вещи на ту же сумму.

При назначеніи цѣны производители должны принимать во вниманіе рабочее время, потраченное на изготовленіе товаровъ, и издержки производства, но отказаться отъ всякой прибыли.

Прудонъ рассчитывалъ, что народный банкъ будетъ привлекать все большее число членовъ, такъ что, наконецъ, всѣ и производители, и потребители должны будутъ примкнуть къ банку. Тогда деньги станутъ излишними и всѣ обороты будутъ производиться свидѣтельствами банка. Сверхъ того, банкъ будетъ выдавать своимъ кліентамъ ссуды безвозмездно.

Въ 1849 г. Прудонъ произвелъ опытъ устройства народнаго банка въ Парижѣ. Банкъ долженъ былъ уже открытъ свои дѣйствія, но въ это время Прудонъ, неодобрительно относившійся къ перевороту 48 г. и жестоко критиковавшій всѣ дѣйствія социалистическихъ партій, за статью „объ отвѣтственности президента“ былъ приговоренъ къ тюремному заключенію на три года и штрафу въ 3 тысячи франковъ. Вслѣдствіе этого онъ вынужденъ былъ отказаться отъ веденія дѣлъ банка, а затѣмъ и совершенно закрыть его. Народный банкъ просуществовавъ два мѣсяца, не успѣлъ совершить ни одной сдѣлки.

По выходѣ изъ заключенія въ 1852 г., Прудонъ уже не принималъ почти никакого участія въ политикѣ и неоднократно отказывался отъ кандидатуры въ члены парламента. Въ 1858 г. за изданное имъ сочиненіе „Правда въ революціи и въ церкви“ Прудонъ снова былъ преданъ суду, приговоренъ къ трехлѣтней тюрьмѣ и бѣжалъ въ Бельгію. Скончался онъ въ 1865 г. близъ Парижа.

Прудонъ любилъ употреблять рѣзкія выраженія; но способы, къ которымъ онъ рекомендовалъ прибѣгать, были совершенно мирнаго характера. Изъ его школы вышли нѣкоторые анархисты и большая часть умѣренныхъ социалистовъ.

Прудонъ, заключающій собою рядъ французскихъ теоретиковъ социализма, является вмѣстѣ съ тѣмъ и предвѣстникомъ его упадка во Франціи.

Дальнѣйшая эволюція социализма произошла уже на германской почвѣ.

(Продолженіе будетъ).

Библиографическія замѣтки.

Соціалъ-демократическія картинки будущаго — по Бебелю. Евгенья Рихтера. Пер. съ нѣмецкаго. Изд. А. Суворина. Ц. 25 коп.

Въ настоящее время у насъ въ громадномъ количествѣ расходятся среди читающей публики, особенно среди учащейся молодежи и рабочихъ, социалистическія сочиненія

въ видѣ разнаго рода брошюръ и листовъ со всевозможными заглавіями. Въ этихъ сочиненіяхъ шлются проклятія современному, такъ называемому, буржуазному строю жизни и въ самыхъ заманчивыхъ краскахъ рисуются картины будущаго социалистическаго строя. Читатели увлекаются этими заманчивыми картинами будущаго, съ восторгомъ мечтая о томъ времени, когда оно наступитъ, иные же, наиболѣе горячія головы, для скорѣйшаго осуществленія на землѣ обѣщаннаго социалистами царства равенства, братства и свободы, не задумываясь переходятъ отъ мечтаній къ дѣлу, нерѣдко причиняя тѣмъ страшныя, иногда непоправимыя страданія себѣ и другимъ.

Но правда ли, что съ осуществленіемъ социалистическаго строя на землѣ наступитъ желанное всѣми счастье, счастье полное и безмятежное?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ небольшая книжка недавно умершаго нѣмецкаго писателя и выдающагося общественнаго дѣятеля, Евгенія Рихтера — „Соціаль-демократическія картинки будущаго“.

Авторъ притворился увѣровавшимъ въ догмы социаль-демократіи, усвоилъ всѣ ея заповѣди и набросалъ пеструю и живую картину торжества пролетаріата.

Его книжка—это злая, тонкая и умная сатира. Онъ не фантазируетъ, а повторяетъ наивныя и смѣшныя догадки Бебеля и воплощаетъ въ жизни необычайныя и химерическія мечты новыхъ идейныхъ фанатиковъ.

Авторъ придалъ своей книжкѣ форму записокъ рабочаго, который вначалѣ былъ увѣжденнымъ социаль-демократомъ и своимъ горячимъ словомъ и своими денежными средствами содѣйствовалъ торжеству социалистическихъ идей въ Германіи.

Въ первыхъ главахъ авторъ-рабочій говоритъ о той радости, которую переживали Германія и особенно столица ея Берлинъ по случаю „крушенія гнилого общественнаго строя капитализма и системы эксплуатаціи и возникновенія новаго царства братства и всеобщаго человѣколюбія“, когда „красное знамя международной социаль-демократіи впервые стало развиваться на королевскомъ замкѣ и на всѣхъ общественныхъ зданіяхъ Берлина.

Всѣ государственныя бумаги, закладныя листы, акціи, долговыя обязательства и банковыя билеты объявлены были недѣйствительными. Всѣ орудія производства, земли, копи и шахты, машины, инструменты и пути сообщенія объявлены общественною собственностью. Установлена всеобщая рабочая повинность, начиная съ 21 года и кончая 65-лѣтнимъ возрастомъ, съ предоставленіемъ равноправія всѣмъ лицамъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. До 21-го года всѣ воспитываются, а старики съ 65-лѣтняго возраста прирѣчаются на государственный счетъ. Частное производство прекратилось. Войска распущены, взиманіе податей прекращено. Врачи и присяжные повѣренные содержатся на государственный счетъ и обязаны посвящать свой трудъ публикѣ безвозмездно и т. д.

Но такое радостное настроеніе продолжалось очень недолго.

На другой же день послѣ провозглашенія великой соціальной революціи, въ Берлинѣ и повсюду въ Германіи начались недоразумѣнія и явилась масса недовольныхъ новымъ строемъ. И чѣмъ дальше шло время, тѣмъ недовольство это разрасталось все больше и больше. Оно проникло рѣшительно всюду: и въ общественныя столовыя, и въ мастерскія, и въ учебныя заведенія, и въ старческія богадѣльни и проч. Что казалось такъ хорошо въ теоріи, пока носилось въ мечтахъ разгоряченнаго воображенія, оказалось мало, а иногда и совсѣмъ непригоднымъ, когда съ вершинъ теоріи спустилось на грѣшную землю...

Названная книжка Рихтера читается съ живымъ интересомъ, и переводъ ея на русскій языкъ является вполне благовременнымъ въ виду замѣчаемаго въ обществѣ распространенія и увлеченія соціалистическими идеями.

Христіанство и соціализмъ. Прот. І. Восторгова. Изданіе комиссіи по организаціи общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ г. Москва. Москва, 1906 г. ц. 35 к. 109 стр.

Въ названной брошюрѣ протоіерей Восторговъ ставитъ своею задачею выяснить несомнѣтельность христіанства и соціализма.

Соціалізмъ, считающій распредѣленіе виѣшняго матеріальнаго благосостоянія основою равенства и счастья людей не понимаетъ христіанской заповѣди о любви, по силѣ которой единственно цѣнное равенство всѣхъ людей должно быть равенствомъ на началахъ внутренняго рилигіозно-правственнаго единенія.

Неоправдываемый христіанскимъ вѣроученіемъ, соціалізмъ и практически неприменимъ. Даже простой личный опытъ каждаго, знающаго, какъ разнородна, и какъ часто бесплодна бываетъ почва въ нашемъ обширномъ отечествѣ, даетъ возможность убѣдиться въ томъ, какъ мало осуществима мечта соціалізма о равномерномъ распредѣленіи земли. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, распредѣлить ее, если она неоднородна и часто непригодна для воздѣлыванія, и если качественное достоинство и производительность ея даже въ одномъ и томъ же мѣстѣ измѣняется?

Правда.—отдаетъ должную дань соціалистическому ученію авторъ,—подмѣчены и соціалізмомъ дѣйствительныя нестроенія въ общественной жизни: бѣдность, нищета, непосильный и недостаточно вознаграждаемый трудъ однихъ... Но соціалистическое ученіе грѣшитъ, предлагая выходъ изъ такого положенія путемъ насилія, при посредствѣ предпочтенія матеріальныхъ благъ надъ духовными. Ложь соціалізма—въ отрицаніи вѣры, въ горделивомъ стремленіи личными силами добиться счастья, а, гдѣ нужно и въ лицемеріи, безсовѣстной подтасовкѣ христіанскаго вѣроученія. Соціалісты, какъ напр. Бебель, то кощунственно порицають христіанство, то силятся доказать. Христосъ былъ первымъ соціалістомъ.

Разбирая перетолкованія соціалистами библейскаго текста, протоіерей Восторговъ даетъ обоснованное опроверженіе всѣхъ ихъ лжетолкованій. При этомъ общій смыслъ этихъ толкованій тотъ, что богатство само по себѣ не предосудительно, и Христосъ не презиралъ богатыхъ, но онъ училъ достатокъ объединять съ милосердіемъ. Онъ придавалъ особенную цѣнность добровольной нищетѣ, Онъ, какъ и его преемники апостолы (по книгѣ Дѣяній),—цѣнили то единство имущества, при которомъ можетъ быть едино сердце и единъ духъ. А соціалізмъ, призывающій къ насилію надъ богатыми,—никогда и не думаетъ о единствѣ настроенія,

потому что онъ не признаетъ заботъ о душѣ. Онъ хочетъ, по словамъ самихъ же социалистовъ, „возстановить плоть въ ея правахъ“, онъ хочетъ отстоять права „желудка“, такъ какъ „все въ мірѣ произошло изъ потребностей желудка“.

Въ заключеніе авторъ брошюры доказываетъ, что социализмъ, ратуя за свободу, въ существѣ дѣла проповѣдуетъ насиліе.

Заканчивая свой трудъ, протоіерей Восторговъ призываетъ всѣхъ къ борьбѣ съ социализмомъ путемъ осуществленія въ личной жизни христіанскихъ началъ.

Названная брошюра прот. Восторгова, въ которой авторъ логически послѣдовательно, ясно и убѣдительно, доступно какъ образованному, такъ и простому читателю, пунктъ за пунктомъ, разбираетъ всѣ наиболѣе ходячіе доводы социалистовъ, можетъ быть съ успѣхомъ рекомендуема всѣмъ, кто пожелалъ бы познакомиться съ сущностью социализма, а также дать отвѣтъ вопрошающему о немъ.



(Некрологъ).

2-го августа въ 2 часа ночи въ Лубенской больницѣ скончался воспитанникъ VI класса Полтавской духовной семинаріи Константинъ Васильевичъ Сокологорскій.

Покойный былъ сынъ священника м. Старыхъ Сенжаръ Полтавскаго уѣзда. Въ среднихъ числахъ іюля мѣсяца онъ поѣхалъ навѣстить свою сестру въ г. Маріуполь, гдѣ и заболѣлъ брюшнымъ тифомъ. Будучи физически здоровымъ, онъ на первыхъ порахъ какъ бы не замѣчалъ своего недуга и изъ Маріуполя отправился къ своему родному брату священнику м. Городища, Лохвицкаго уѣзда. Здѣсь то онъ почувствовалъ всю опасность своей болѣзни и началъ обращаться къ медицинской помощи. Черезъ двѣ недѣли только былъ опредѣленъ правильный діагнозъ извѣстнымъ Лубенскимъ докторомъ Г. А. Афанасьевымъ и имъ же помѣщенъ въ Лубенскую больницу, гдѣ пролежавъ съ недѣлю, умеръ.

Возлѣ гроба покойнаго собрались всѣ его родные и знакомые. Въ 12 час. 3 августа тѣло было вынесено изъ мертвецкой въ Троицкую церковь г. Лубенъ.

Чинъ погребенія совершали: священникъ г. Лубенъ о. Дубняковъ, два священника—братъ покойнаго и діаконъ, при пѣннн Троицкаго хора. Послѣ стих. Придите послѣднее цѣлованіе... Старикъ—отецъ покойнаго произнесъ краткую прощальную рѣчь, приблизительно слѣдующаго содержания: „Прощай Костя! Прощай моя радость! Ты былъ живительнымъ бальзамомъ для всѣхъ недуговъ твоихъ стариковъ. Покидая насъ, ты зналъ, какъ всѣ любили мы тебя, а потому прошу тебя въ послѣдній разъ: молись о насъ, а мы вѣчно будемъ носить въ своемъ сердцѣ твой милый образъ и возносить о тебѣ горячія молитвы предъ Всевышнимъ.“

Объ этомъ близкомъ мнѣ человѣкѣ, полномъ здоровья и силъ я не хочу говорить много лестныхъ словъ. О немъ знаютъ многіе въ Полтавѣ и ея окрестностяхъ. О немъ знаютъ друзья и товарищи. О немъ они скажутъ, что покойный создалъ высокій типъ брата и товарища.

Отъ лица покойнаго я обращаюсь къ его товарищамъ и друзьямъ и какъ бы передаю предсмертныя его мысли и желанія.

„Други мои! Съ Вами дѣлилъ я горе и радость! Съ Вами я шелъ по тернистому пути горестныхъ тревоженій! Съ Вами я былъ искреннимъ братомъ и товарищемъ!

И вотъ моя послѣдняя просьба: Когда Васъ Господь приведетъ подъ кровь нашей общей матери, помолитесь о мнѣ, и я найду покой души своей...

Миръ праху твоему дорогой братъ и другъ.

Св. В. С.

Листъ въ редакцію „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ напечатанъ отчетъ Епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ за 1904—1905 учебный годъ.

Въ этомъ отчетѣ на стр. 300 отмѣчается, что Диканьская Николаевская церковно-приходская школа безъ пѣнія, что въ Диканькѣ имѣются хористы и можно было бы найти для школы подходящаго въ пѣніи руководителя, чтобы онъ научилъ дѣтей пропѣть хотя начальныя молитвы и другія пѣснопѣнія. По поводу этого прошу редакцію напечатать слѣдующее. Безъ пѣнія Диканьская Николаевская школа не была отъ начала своего существованія съ 1892 г. Въ послѣдніе годы пѣніе ведетъ псаломщикъ Іаковъ Подольскій, учить дѣтей пѣть не только начальныя молитвы, но всю вечерню и утреню безъ ирмосовъ. Если бы не было церковнаго хора, состоящаго изъ взрослыхъ и дѣтей земской школы, то ученицы въ состояніи были бы пѣть и литургію. За 1904—1905 учебный годъ псаломщикъ Іаковъ Подольскій получилъ за преподаваніе пѣнія изъ суммъ отдѣленія вознагражденія 15 рублей.

Завѣдующій школою, священникъ *Стефанъ Поповъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Обращеніе Орловскаго епископа Серафима къ духовенству епархіи. Преосвященный Серафимъ получилъ много жалобъ на бездѣятельность духовенства и поэтому счелъ нужнымъ обратиться къ своему духовенству съ открытымъ пастырскимъ воззваніемъ. „Скорбитъ и горюетъ народъ, видя кругомъ себя мнѣжество равнодушныхъ и усыпленныхъ житейскими заботами пастырей, и въ нетерпѣніи своемъ раздражается... Тяжело и оскорбительно мнѣ, архиастырю, получать и читать просьбы и письма крестьянскія, въ такіе дни великой, народной скорби и собственной сердечной тяги, указывающія мнѣ, не безъ основанія, на болящихъ духомъ членовъ пастырской семьи нашей. Какими словами могу я описать и изобразить чувства и мысли свои, волнующія меня при чтеніи этихъ прошеній и жалобъ на упадокъ вѣры, безутѣшную жизнь

и лишеніе единственнаго, послѣдняго источника силъ и утѣшенія — благоговѣйной церковной службы и пастырскаго слова?! Не вѣрится, что могутъ быть среди насъ священнослужители, посетители благодатнаго сана, благовѣстители Евангелія Христова,—и болѣющіе настолько себялюбіемъ, что сердце ихъ совершенно равнодушно къ Богу и поэтому безчувственно къ людямъ. Предомноу цѣлый десятокъ прошеній и жалобъ. Русскій народъ приходитъ въ сознаніе, но его пастыри далеко не все впереди народа въ чувствѣ и сознаніи своего великаго призванія и святого долга. Они точно не видятъ обращенныхъ къ нимъ взоровъ и протянутыхъ рукъ духовныхъ дѣтей, изнемогающихъ въ скорби. Братья-пастыри! Что-же это такое? Жалуются, напримѣръ, мнѣ жители села Г., что они выбрали 12 членовъ приходскаго совѣта, но священникъ ни разу не собралъ ихъ на совѣщаніе, когда въ сосѣднихъ селахъ дѣятельность совѣтовъ давно уже началась. Но ужасны послѣднія строки этого прошенія!

„Жена священника,—пишутъ они,—когда услышала, что прихожане села Г. объявили не принимать его съ иконами и рѣшили жаловаться Вашему Преосвященству, призвала сельскаго старосту и вручила ему 4 руб. для попойки крестьянъ, дабы загладить поступки отца П., на что *крестьяне не согласились*, а поручили намъ передать Вашему Преосвященству эти 4 рубля для направленія ихъ въ какой Вы найдете удобнымъ комитетъ общества трезвости“.

Деньги эти мною получены. „Велика моя скорбь“. (Орлов. Еперх. Вѣдом.).

Обращеніе совѣта пермскаго епархіальнаго женскаго училища къ родителямъ и опекунамъ воспитанницъ онаго. Совѣтъ пермскаго епархіальнаго женскаго училища обратился къ родительскому содѣйствію по поводу тѣхъ исключительныхъ обстоятельствъ, которыми печально ознаменовался въ училищѣ минувшій учебный годъ. Октябрьскія событія, затѣмъ почти трехмѣсячная забастовка послѣ рождественскихъ каникулъ сопровождались чрезвычайно грустными явленіями среди воспитанницъ старшихъ — IV, V VI классовъ. Если внутренняя жизнь училища въ октябрѣ поколебалась, то послѣ святокъ она еще болѣе ослабѣла. Не оправдались надежды совѣта училища, что три почти мѣсяца домашней жизни воспитанницъ подѣйствуютъ на нихъ умиротворяюще и сгладятъ ихъ напряженное недовольство. Это недовольство съ самаго начала искусственно было создано вѣяніемъ такъ назы-

ваемаго «освободительнаго движенія», а потомъ также искусственно поддержано разными скрытыми и явными вліяніями внутри и внѣ училища (до послѣднихъ корреспонденцій «Камскаго Края» включительно). Протестъ не ограничился кратковременной вспышкой юношескаго задора, а, наоборотъ, что особенно грустно, глубоко проникъ въ среду воспитанницъ старшихъ классовъ и былъ для нихъ причиною продолжительнаго и крайне пагубнаго настроенія вражды и непріязни. Во главѣ съ VI классомъ этому настроенію поддались воспитанницы V и даже IV класса. Какъ тяжело было наблюдать въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ это неспокойное состояніе духа учащихся, большею частію только отроковицъ, съ дѣтскою безотчетностью слѣдовавшихъ призывамъ своихъ руководителей. Училище за это время (съ января мѣсяца) имѣло обликъ во многомъ уже далекій отъ обликовъ духовной женской школы. Достаточно вспомнить, какъ проводили нынѣ воспитанницы старшихъ классовъ Великій постъ, когда даже на первой седмицѣ позволяли себѣ распѣвать свѣтскія пѣсни и даже танцовать, а въ Свѣтлое Христово Воскресеніе не хотѣли похристосоваться со своей начальницей. Случаи безпримѣрные въ пятнадцатилѣтней исторіи нашего училища! Помимо этого, общая распущенность ученицъ старшихъ классовъ, прежде скромныхъ, вѣжливыхъ со всѣми, предупредительныхъ, стала сказываться въ учебное и во внѣклассное время въ нарушеніи дисциплины и во многихъ дерзкихъ, грубыхъ, демонстративныхъ выходкахъ по отношенію къ начальницѣ и другимъ лицамъ училищной корпораціи, пока, наконецъ, не завершилась событіями 23 и 27 апрѣля, положительно озадачившими и преосвященнѣйшаго архипастыря и совѣтъ училища.

23 апрѣля, въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, когда послѣ литургіи всѣ ученицы собрались, по обычаю, училища въ училищный залъ для пѣнія «Боже, Царя храни»..., воспитанницы старшихъ классовъ демонстративно молчали, не принимая никакого участія въ пѣніи, такъ что гимнъ былъ исполненъ только младшими и, конечно, слабо. Между тѣмъ, собираясь въ залъ, нѣкоторыя изъ воспитанницъ VI класса въ коридорѣ вполголоса пѣли рабочую марсельезу, послѣ которой говорили; «А теперь послушаемъ, какъ маленькія станутъ тянуть». Несмотря на то, что воспитанницы за неблагопристойное поведеніе 23 апрѣля получили строгій выговоръ, онѣ 27 апрѣля снова позволили себя дерзкую выходку. Ученицы-общезитки IV и V классовъ послѣ того, какъ его Преосвященствомъ лично еще въ Великомъ пос-

тъ было объявлено, что начальница Л. В. Первушина Св. Синодом оставлена въ своей должности, обратились къ пей, предварительно попросивши ее выйти къ нимъ въ залъ, съ запросомъ, останется ли она на будущій годъ въ училищѣ, и заявили, что онѣ желаютъ, чтобы она уходила.

Совѣтъ училища призналъ въ поступкѣ ученицъ 27 апрѣля проявленіе крайней распущенности, совершенно нетерпимой въ учебномъ заведеніи. Видя въ немъ дѣйствіе скопомъ, хотя и выпущенное для нѣкоторыхъ, согласившихся на протестъ подъ влияніемъ своихъ соученицъ-руководителей этого дѣла, и принявъ во вниманіе все вообще неблагоповеденіе ихъ за полугодіе, постановилъ, уволить изъ училища воспитанницъ IV и V классовъ, понизивъ имъ за четверть баллъ по поведенію до 3, кромѣ входящихъ и не участвовавшихъ въ разговорѣ съ начальницей, такъ какъ онѣ были отпущены въ это время въ дома родственниковъ или находились въ больницѣ, — и предоставить уволеннымъ право подавать къ началу будущаго учебнаго года прошенія о приѣмѣ вновь въ училище съ обязательствомъ подчиняться училищнымъ правиламъ и продолжать образованіе при настоящей начальницѣ училища, при чемъ будутъ приняты только тѣ изъ нихъ, какихъ совѣтъ училища признаетъ заслуживающими приѣма по ихъ направленію. Постановленіе это утверждено резолюціей его преосвященства слѣдующаго содержанія: «Исполнить; обязательство ученицы должны дать независимо отъ того, кто у нихъ будетъ начальствомъ, т.-е. то или иное лицо, — исполнять уставъ и никогда не требовать ни у кого (скопомъ) удаленія кого-либо изъ начальствующихъ» («Еп. Н.» 29 мая. № 1123).

Совѣтъ училища, обращаясь къ родителямъ и опекунамъ ученицъ, просить, чтобы они своимъ нравственнымъ влияніемъ воздѣйствовали на дѣтей и удержали ихъ отъ опаснаго пути, на которомъ теперь находятся онѣ, призванныя въ будущемъ быть носителями идей христіанскаго воспитанія и образованія въ семьѣ, въ школѣ и на другихъ поприщахъ жизни.

Тяжело подумать, какой упадокъ истинной духовности ожидаетъ училище въ случаѣ неисправленія воспитанницъ если и въ будущемъ учебномъ году останется среди нихъ нестроеніе, въ которомъ прошли уже мѣсяцы. «Избави насъ, Господи, отъ всего подобнаго впредь; лучше не быть училищу», сказалъ въ своей резолюціи владыка Никапоръ.

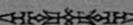
Ремесленная школа для дѣтей духовенства. Стремясь

облегчить участь дѣтей-неудачниковъ, не прошедшихъ школы по малоуспѣшности, духовенство Симбирской епархіи проектируетъ устроить ремесленную столярно-иконостасную школу съ тою цѣлю, чтобы дать возможность чрезъ обученіе столярно-иконостасному ремеслу честнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе, а болѣе способнымъ открыть доступъ къ полученію должности псаломщика. Курсъ обученія разсчитанъ такъ, чтобы желающіе получили его въ объемѣ, установленномъ для ищущихъ псаломщической должности: въ теченіе трехъ лѣтъ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, географія, русская гражданская исторія, чистописаніе, церковный уставъ и пѣніе. Кромѣ того преподаются: черченіе примѣнительно къ иконостасному мастерству, ремесла: иконостасное, чеканное и столярное. Можно пожелать духовенству Симбирской епархіи полного успѣха въ осуществленіи его проекта, такъ какъ тяжелое положеніе дѣтей-изгоевъ изъ духовной школы нѣсомнѣнно требуетъ отъ духовенства, чтобы оно пришло къ нимъ своей помощью. (Иск. Е. В.)

Созывъ всероссійскаго церковнаго собора предположено отложить до весны будущаго 1907-го года, причѣмъ мотивомъ такой отстрочки является обширность подготовительныхъ работъ. Не смотря на перерывъ засѣданій предсоборнаго присутствія, работа, связанная съ созывомъ собора, Святѣйшимъ Синодомъ ведется безостановочно. Окончанія засѣданій предсоборнаго присутствія можно ждать только позднюю осень, послѣ чего предстоитъ окончательное обсужденіе различныхъ докладовъ для церковнаго собора. Въсѣтъ съ тѣмъ созывъ весною дастъ возможность сѣзжающемуся духовенству помѣститься въ освобождающихся помѣщеніяхъ духовныхъ учебныхъ заведеній (Шрав. В.)

Въ настоящее время вышелъ изъ печати въ Московской синодальной типографіи первый выпускъ Евангелія на малорусскомъ или украинскомъ языкѣ—именно Евангеліе отъ Матоея. Въ основу этого перевода положенъ переводъ Морачевского, сдѣланный въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія. Академія Наукъ, поднявъ вопросъ объ изданіи малорусскаго перевода Евангелія Морачевского, поручила П. И. Житецкому, извѣстному знатоку малорусскаго языка дать отзывъ объ этомъ переводѣ, сравнивъ его съ другими существующими переводами Евангелія на украинскій языкъ. Онъ сравнилъ три перевода: Морачевского по рукописи, писанной самимъ переводчикомъ, Кулиша по печатному заграничному изданію 1901 г. и Лободовскаго по рукописи 1903 г. и при-

шелъ къ заключенію, что переводъ Морачевского самый лучший, легкій, подвижной, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывалъ, что въ переводѣ этомъ при изданіи нужно сдѣлать исправленія, оставить собственныя имена, такъ какъ они приняты у насъ въ славянскомъ и русскомъ языкахъ, установить вульгарныя выраженія и др. Это и сдѣлано въ теперешнемъ изданіи малорусскаго перевода Евангелія.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Рѣчь къ простому народу послѣ чтенія Высочайшаго манифеста отъ 9 іюля 1906 года о роспускѣ Государственной Думы.—II. Къ вопросу объ отчужденіи церковной земли.—III. Скромное торжество въ селѣ Карпиловкѣ, Лубенскаго уѣзда, 29 іюня 1906 года.—IV. Закладка новаго памятника на полѣ Подтавской битвы.—V. Краткій обзоръ и разборъ социалистическихъ ученій (продолженіе).—VI. Библиографическія замѣтки.—VII. Некрологъ.—VIII. Письмо въ редакцію „Подтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.—IX. Извѣстія и замѣтки.

Редакторы, преподаватели семинаріи

V. Терлецкій.
V. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 20 Августа 1906 г.