

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферополѣ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 Февраля № 3 1875 года.

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ
Въ пересыл
3 РУБ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

Правительственныя распоряженія. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I. ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ:

Указъ Святѣйшаго Синода.

О ПРИБРАЗОВАНІИ УПРАВЛЕНІЯ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 минувшаго іюня за № 2359, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго ^{25 мая} _{6 Іюня} 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проэкту новаго положенія о начальныхъ училищахъ и экземпляра сего положенія. Приказали: Святѣйшему Синоду предложено Высочайше утвержденное ^{25 мая} _{6 іюня} сего года положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ; при этомъ господинъ синодальный оберъ-

прокуроръ, согласно журналу общаго собранія Государственнаго Совѣта, заявилъ, сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла, чтобы при новомъ, предпринимаемомъ нынѣ устройствѣ училищной части, духовенство съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, распространяя въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Признавая вполне справедливость заявленія господина оберъ-прокурора, Святѣйшій Синодъ считаетъ необходимымъ пояснить какъ значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ и тѣ обязанности, къ коимъ оно этимъ положеніемъ призывается. Стоя близко къ народу, духовенство наше искони, въ силу пастырскихъ обязанностей, служило дѣлу народнаго образованія и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству правительствомъ, столько же и не сомнѣнна: многочисленныя начальныя училища, заведенныя духовенствомъ и содержимыя на его счетъ, служатъ осязательнымъ тому доказательствомъ. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, имъ устраиваемыя, но и на всѣ начальныя народныя училища; оно ввѣряетъ высшее наблюденіе какъ за преподаваніемъ закона Божія, такъ и вообще за релігіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія мѣстному епархіальному архіерею, предоставляя ему или лично обзрѣвать училища, или поручать это особо назначаемымъ имъ духовнымъ лицамъ; далѣе положеніе, приглашая къ преподаванію закона Божія приходскихъ священниковъ или особыхъ законоучителей съ утвержденія епархіальнаго начальства, предоставляетъ духовнымъ лицамъ обучать въ училищахъ и прочимъ предметамъ; наконецъ новое положеніе сохраняетъ за духовенствомъ и право участія въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей, назначаемыхъ членами училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ настоящее положеніе о начальныхъ училищахъ даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію

котораго въ истинно-благомъ направленіи Государю Императору благо-
угодно было призвать всѣхъ просвѣщенѣйшихъ людей страны. Про-
никаясь мыслію, какъ важно въ этомъ дѣлѣ единодушное усиліе всѣхъ
вѣдомствъ, призванныхъ Монаршею волею стать на стражѣ религиозно-
нравственнаго воспитанія русскаго народа, Святѣйшій Синодъ не сомнѣ-
вается, что православное духовенство потщится оправдать и въ семь
отношеніи возлагаемыя на оное Его Императорскимъ Величествомъ
надежды, и, усугубивъ всегда отличившія священно-служителей усилія
и ревность къ исполненію своего пастырскаго долга, не перестанетъ
содѣйствовать словомъ, дѣломъ и примѣромъ къ разпоженію народ-
ныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религиозно-нравственнаго
направленія. А какъ такое направленіе главнымъ образомъ обуслови-
вается должнымъ выясненіемъ учащимся евангельскихъ истинъ, то
Синодъ не можетъ не желать, чтобы преподаваніе закона Божія въ
народныхъ училищахъ было ведено основательно и такъ, чтобы бо-
жественныя истины укоренялись въ сердцахъ учащихся. Благословляя
православное російское духовенство на дальнѣйшее служеніе, въ ука-
занномъ смыслѣ, великому и свяченному дѣлу народнаго образованія,
Святѣйшій Синодъ приглашаетъ и епархіальныхъ архіереевъ содѣй-
ствовать успѣху этого дѣла всѣми зависящими отъ нихъ способами,
поощряя отличавшихся на этомъ поприщѣ дѣятелей и вразумляя не-
радѣющихъ къ оному. О чемъ, для исполненія, дать знать епархіаль-
нымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ печат-
ныхъ же копій съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго
совѣта по проэкту новаго положенія о начальныхъ народныхъ учили-
щахъ — и съ самаго сего положенія. Октября 10 дня 1874 года № 58.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Балаглавскій Городской Голова въ виду того, что въ Сентя-

брѣ мѣсяцѣ 1854 года Балаклавскій округъ занятъ былъ непріятельскими войсками и въ этотъ періодъ времени чины Балаклавскаго баталіона и жители Балаклавы проживали въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Таврической губерніи, отношеніемъ отъ 18 Декабря 1874 года за № 947, просить Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы Священники Таврической епархіи доставили ему къ опредѣленному закономъ сроку метрическія выписи о родившихся въ 1854 году лицахъ, принадлежащихъ къ составу бывшаго Балаклавскаго баталіона.

О чемъ, для надлежащаго исполненія со стороны духовенства Таврической епархіи, Таврическая Духовная Консисторія постановила: припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ особую статью.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій, Епископъ Таврической и Симферопольскій, 14 Января сего 1875 года за № 165, далъ Таврической Духовной Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: Изъ поступившихъ донесеній о состоявшихся выборахъ на благочинническія должности на предстоящее трехлѣтіе въ немногихъ упомянуто: „какое округъ назначаетъ вознагражденіе за труды своему Благочинному“, и ни въ одномъ не сказано: „какъ будутъ вознаграждаться труды и не избѣжные расходы членовъ благочинническаго совѣта при производствѣ слѣдствія?“—Нужно пригласить округа восполнить этотъ вѣроятно ненамѣренный пропускъ. Боюсь, чтобъ темнота и недоговоръ не послужили поводомъ къ какимъ либо беспорядкамъ“. Предложеніе это для свѣдѣнія и немедленнаго исполненія со стороны духовенства Таврической епархіи, Таврическая Духовная Консисторія постановила припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Членъ Консисторіи, Каѳедральный Протоіерей Павелъ Троицкій, разсматривавшій, по порученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, представленныя Благочинными: Сиземскимъ, Синицынымъ, Сербиновымъ, Щеки-

нымъ и Волковымъ и священниками: Рыльскимъ, Алейниковымъ и Звѣревымъ поученія, или слова, донесъ Его Преосвященству, что лучшими изъ словъ и поученій представляются катихизическія поученія священника Михаила Панкѣева. О. Панкѣевъ искусеиъ излагать мысли ясно, послѣдовательно, назидательно; его поученія читаются съ удовольствіемъ и, безъ сомнѣнія, при произнесеніи оныхъ, приносятъ пользу для слушателей. Хороши также слова и поученія: Щеккина, Синицына, Глѣбова, Аболенскаго, Пивоварова, Терновскаго, Рыльскаго, Русаневича, Сидоренко въ томъ преимущественно отношеніи, что проповѣдники старались, хотя не всѣ одинаково удачно, при изложеніи истинъ вѣры и нравственности христіанской, приспособляться къ понятіямъ и развитію своихъ слушателей. Но нѣкоторые изъ проповѣдниковъ обнаружили въ своихъ поученіяхъ желаніе болѣе мудрствовать, чѣмъ назидать. Этотъ недостатокъ замѣтенъ у Священниковъ: Бычковскаго и Краснокутскаго. Священнику Попову слѣдуетъ воспретить въ словахъ къ простому народу употребленіе выраженій ученыхъ, слѣдовательно и непонятныхъ для слушателей. Священники Алейниковъ и Зверевъ заслуживаютъ похвалу по усердію, какое оказали они въ проповѣданіи слова Божія. Алейниковъ представилъ 8, а Звѣревъ 10 поученій. Слова о. Волкова богаты мыслями, но изложеніе ихъ не вездѣ послѣдовательно, и слово много теряетъ отъ незнавія грамматики. Отзывъ этотъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Таврическая Духовная Консисторія постановила: припечатать въ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству Таврической епархіи.

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА
принимается
въ Редакціи
Епарх. Вѣ-
домостей въ
Симферопль

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:
За годовое
изданіе съ
пересылкою
5 РУБ.
Безъ пересыл.
3 РУБ.

1 Февраля № 3 1875 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ:

Нѣсколько словъ объ участіи дух. въ народн. образованіи. — 0 воскресномъ днѣ (окончаніе). — Вопросы церков. практики. — Должно ли удостоивать христіанск. погребенія опившихся водкою. — Разныя извѣстія и замѣтки. — Приложенія къ протоколамъ (окончаніе). — Объявленія.

Нѣсколько словъ объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Въ Св. Синодѣ недавно состоялось важное постановленіе, касающееся участія русскаго православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Поводомъ къ этому постановленію было новое Высочайше утвержденное положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Сущность этого постановленія заключается въ слѣдующемъ. Предлагая новый уставъ Св. Синоду, г. оберъ прокуроръ заявилъ, — сколь желательно и необходимо для успѣха дѣла народнаго образованія, чтобы „духовенство и теперь съ неослабнымъ усердіемъ продолжало нести и усугубляло труды по исполненію обязанностей учителей и наставниковъ народа, расирустраня въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностію,

ясное разумѣніе истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга “ Признавая совершенно справедливымъ заявленіе г. оберъ-прокурора, Св. Синодъ съ своей стороны считаетъ нужнымъ пояснить значеніе новаго положенія о народныхъ училищахъ для дѣятельности православнаго духовенства, такъ равно и обязанности, которыя возлагаются на него новымъ положеніемъ. Святѣйшій Синодъ прежде всего признаетъ за несомнѣнный фактъ всегдашнее просвѣтительное вліяніе духовенства на народъ и безкорыстное служеніе его на пользу народнаго образованія; этотъ фактъ наглядно подтверждается множествомъ народныхъ училищъ, заведенныхъ духовенствомъ и поддерживаемыхъ его средствами. Новое положеніе упрочиваетъ вліяніе духовенства не только на эти, но и на всѣ вообще начальныя народныя училища. Этимъ положеніемъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и вообще за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія ввѣряется наблюденію мѣстнаго архіерея — или личному, или чрезъ особо уполномоченныхъ имъ лицъ, далѣе — лицамъ духовнымъ предоставляется право не только законоучительства, но и преподаванія другихъ предметовъ въ училищѣ; наконецъ — духовенство участвуетъ и въ управленіи народными училищами въ лицѣ своихъ представителей членовъ училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ новое положеніе — на ряду со всѣми просвѣщенными сословіями и людьми страны — даетъ и православному духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія. Св. Синодъ выражаетъ полную увѣренность, что духовенство потщится въ настоящемъ случаѣ оправдать возлагаемая на него Г. сударемъ Императоромъ надежды, и усугубивъ свою пастырскую ревность, не перестанетъ содѣйствовать *словомъ, дѣломъ и примѣромъ* къ размноженію народныхъ училищъ и къ упроченію въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. Въ виду этого — преподаваніе закона Божія въ училищахъ должно быть ведено основательно и такъ, *чтобы Божественныя истины укоренились въ сердцахъ учащихся*. Св. Синодъ, благословляя православное духовенство на дальнѣйшее служеніе въ указанномъ смыслѣ — великому и священному дѣлу народнаго образованія, приглашаетъ и епархіальныхъ архіереевъ всѣми за-

висящими отъ нихъ способами содѣйствовать успѣхамъ этого дѣла, поощряя усердныхъ и вразумляя нерадѣющихъ къ нему.

Новый призывъ къ этому великому дѣлу, идущій вмѣстѣ и отъ державной и высшей духовной власти — долженъ еще разъ настоятельно напомнить духовенству о существенной его обязанности, пробудить въ немъ живое и дѣятельное сознаніе своего пастырскаго долга. И можно гадаться, что духовенство отвѣтитъ на этотъ призывъ съ своей стороны дѣятельнымъ участіемъ въ народномъ образованіи. Это лучшее и могущественное для духовенства средство — стать на высоту своего служенія, приобрести нравственное вліаніе на народъ и авторитетъ въ его глазахъ, любовь и уваженіе.

Постановленіе Св. Синода, о которомъ мы говоримъ, важно еще въ томъ отношеніи, что оно дастъ отвѣтъ на тѣ толки и опасенія, которые нашли себѣ отголосокъ и въ печати, — что будто бы новое положеніе о народныхъ училищахъ совсѣмъ отстраняетъ духовенство отъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія, — и что по этому неизбежно долженъ ослабиться религіозно-нравственный элементъ въ народной школѣ. Св. Синодъ признаетъ, напротивъ, что новое положеніе объ училищахъ „даетъ духовенству весьма почетное мѣсто въ дѣлѣ народнаго образованія, къ поддержанію и упроченію котораго въ истинно благомъ направленіи Государю Императору благоугодно было призвать всѣхъ просвѣщеннѣйшихъ людей страны.“ И дѣйствительно, нельзя не признать, что положеніе даетъ совершенно достаточныя средства и просторъ для дѣятельности духовенства на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, и духовенство не можетъ въ этомъ случаѣ жаловаться на стѣсненія. Была бы охота и энергія дѣйствовать, — мѣста, гдѣ можно приложить свой трудъ — много, слишкомъ много: жатва по истинѣ многа, и настоятельно зоветъ дѣлателей на усердную работу...

Если мы обратимъ вниманіе на дѣятельность новыхъ училищныхъ совѣтовъ — на сколько по крайней мѣрѣ она опредѣлилась и стала

извѣстна, — то увидимъ, что и съ ихъ стороны не замѣтно стремленія оттереть, какъ говорится, духовенство отъ народной школы. Напротивъ всѣ совѣты начали съ того, что нашли нужнымъ усилить и улучшить преподаваніе закона Божія въ училищахъ, которое до сихъ поръ шло не совсѣмъ удовлетворительно. А это, очевидно, прямое дѣло прежде всего духовенства; оно прямо приглашается помочь въ этомъ случаѣ училищнымъ совѣтамъ разумной и обстоятельной разработкой вопроса о преподаваніи закона Божія въ народной школѣ, составленіемъ его программы, указаніемъ лучшихъ и наиболѣе цѣлесообразныхъ методовъ и пріемовъ преподаванія и т. п. Но это еще далеко не все. Св. Синодъ выражаетъ желаніе, что бы преподаваніе закона Божія въ народныхъ училищахъ было ведено основательно и *такъ чтобы Божественныя истины укоренились въ сердцахъ учащихся*. На это послѣднее желаніе намъ хотѣлось бы обратить особенное вниманіе духовенства и всѣхъ другихъ лицъ, призванныхъ радѣть о народной школѣ; законъ Божій совершенно особенный учебный предметъ, не похожій на всѣ другіе, поэтому и цѣли и средства обученія у него также свои особенныя. Всѣ другіе предметы обученія имѣютъ цѣлью сообщить ученику извѣстное знаніе, умѣнье, которое воспринимается главнымъ образомъ умомъ, мыслию, мало затрогивая и дѣйствуя на другія душевныя силы человѣка. Напротивъ, законъ Божій, религія — дѣло не рефлексивнаго холоднаго мышленія, но живаго чувства и нравственнаго убѣжденія человѣка. Поэтому со стороны законоучителя необходимы искреннее и живое религіозное чувство и собственное убѣжденіе, живой примѣръ уваженія и любви къ религіи.. Кто же можетъ быть лучшимъ учителемъ религіи, какъ не духовное лицо, не пастырь церкви, который по самому званію и служенію своему, призванъ быть хранителемъ, провозвѣстникомъ и учителемъ св. вѣры Христовой?

(№ 50 Москов. Епарх. Вѣдом.)

Нѣсколько словъ о воскресномъ днѣ и значеніи его въ жизни христіанъ.

(Окончаніе.)

„Воскресенье — день Господній“, отвѣчаемъ мы словами церкви (изъ „Пост. Апост.“) Этимъ однакожь не навязывается та мысль, что исключительно этотъ день принадлежитъ Господу. Подобный выводъ также мало слѣдуетъ изъ приведенныхъ словъ, какъ на примѣръ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. Писанія (Апок 1, 6. 1 Петр. 2, 5) о священствѣ всѣхъ христіанъ не слѣдуетъ отрицаніе іерархіи, или какъ названіе вѣрующихъ помазанными отъ Святаго (1 Иоан. 2, 27.) не уничтожаетъ высокаго имени царя „помазанникъ Божій.“ Съ другой стороны, эпитетъ „господній“ достойно характеризуетъ воскресный день въ его идеѣ, наглядно выставляетъ въ свѣтъ его существенное отличіе отъ другихъ дней, давая разумѣть намъ, что воскресенье есть время духовнаго общенія нашего съ Богомъ; въ силу того, оно становится царемъ дней седмицы, является, какъ свѣтъ ея, слава нашей жизни. „Сей нареченный и святой день, единъ субботъ, царь и господь, праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество: въ оныя же благословимъ Христа во вѣки“, — поется въ свѣтлый праздникъ воскресенія Христова. Торжественный гимнъ мы въ правѣ примѣнить въ извѣстной мѣрѣ къ Воскресенью, которое, по содержанію своему, есть повтореніе того свѣтлаго праздника, и потому утверждаемъ: воскресенье столько высоко поднимается надъ остальными днями седмицы, сколько пасха — надъ всѣми остальными праздниками въ году. Въ воскресенье мы должны преимущественно прославлять Господа и молиться ему, — не для того конечно, молиться, чтобы послѣ, въ теченіе 6-ти дней, не знать его, забыть, отступиться отъ Него, но для того, чтобы подкрѣпить душу благодатію Божіею испросить душѣ силы свыше, чтобы и въ рабочіе дни мы могли ходить по путямъ господнимъ, служить Господу въ дѣлахъ земной жизни, прямо такимъ образомъ работать Ему во все дни.

Справедливо указать здѣсь и на практическую необходимость, обуславливающую различіе дней въ отношеніи отиравленія христіанскаго богослуженія, на слабости, немощи нашей природы и нужды жизни. Есть на свѣтѣ, есть на святой Руси лица, которые, по самому призванію своему, постоянно занимаются духомъ и духовными предметами; изъ среды такихъ выдаются въ нашемъ обществѣ монашествующіе: у нихъ, по уставу, каждый день молитва Богу; слѣдовательно рѣзкой грани въ дѣлѣ служенія Богу въ тѣ или другіе дни для нихъ, пожалуй, не можетъ быть. По проклятіе Адама тяготѣть на насъ: мы обречены ѣсть хлѣбъ въ потѣ лица; міръ не можетъ держаться, отдѣльные люди не могутъ жить, когда они почти исключительно не наполняютъ своего времени земными работами. Отсюда если всѣ дни будутъ равны для всѣхъ, то они не минуемо становятся рабочими днями. Тогда что будетъ? гибель, конечно, грозитъ всему честному, любезному, достохвальному. Земля, земные интересы, возобладаютъ надъ человѣкомъ совершенно, и лишится онъ образа Божія, низойдетъ на степенъ „скотовъ безсмысленныхъ и уподобится имъ“. Въ самомъ дѣлѣ, спрашиваемъ мы: какъ можетъ крестьянинъ, обремененный тяжелыми занятіями, или бѣдный поделщикъ, вѣчно трудящійся и вѣчно голодающій, посвящать всѣ дни Богу въ одинаковой мѣрѣ? Онъ неминуемо долженъ заботиться о земной жизни. Да и кто сильнѣе даже изъ ревностныхъ христіанъ всегда проводить время въ богослуженіи? Это трудно для насъ въ продолженіи цѣлаго воскреснаго дня; а кто могъ бы проводить такъ воскресные, тотъ сдѣлалъ бы довольно! Такимъ образомъ, несомнѣнно, надобно признать, что мы, по слабости своей природы, только благодаря періодическому прекращенію мірской дѣятельности, періодическому отрѣшенію отъ земныхъ заботъ и работъ въ состояніи возвышаться къ Богу, святить Его, святить себя и удерживать это благоговѣйное настроеніе души въ продолженіе нашей жизни, т. е. начинать совершать и оканчивать всякое дѣло во имя Господне. Поэтому мы скажемъ: воскресенье освящается и посвящается Богу чрезъ успокоеніе души отъ житейскихъ тревогъ, чрезъ участіе въ общественномъ богослуженіи и совершеніе дѣлъ благочестія христіанскаго; другіе дни освящаются и

посвящаются Господу чрезъ исполненіе возложенныхъ на каждаго изъ насъ обязанностей, къ которымъ должно приступать послѣ каждодневной молитвы, каждодневною домашняго богослуженія. — И блаженны тѣ, которые живутъ такъ! По Псалмопѣвцу, они всегда имѣютъ радость въ законѣ Господнемъ и приносятъ плоды свои во время свое. И какіе добрые плоды приносить святое провозженіе воскреснаго дня.

Уже для тѣлесной жизни покой, соблюдаемый въ воскресенье, весьма важенъ. Безъ него ослабленныя физическимъ трудомъ, тяжелою работою силы никогда не возобновлялись бы и такимъ образомъ преждевременно измѣнили бы человѣку. Воскресный покой, отдыхъ сообщаетъ человѣку крѣпость для дальнѣйшей дѣятельности, оживляетъ работу его, оживляетъ вмѣстѣ и удовольствіе отъ работы: въ 6 дней больше и энергичнѣе мы можемъ работать если не станемъ проводить въ работѣ 7 дня. И такъ прекращеніе работы въ воскресенье выгодно въ интересахъ самой работы и, что главнѣе рабочей силы нашей.

Далѣе, воскресенье — важное вызывающее средство для поддержанія тѣлесной чистоты и нравственности. Тѣло, одежда, домашніе приборы и самъ домъ — все вычищено, вымыто, бываетъ въ праздничный день. Это внѣшнее украшеніе указываетъ на необходимое для души украшеніе, содѣйствуетъ облагороженію вкуса и чувства, развитію добропорядочности и вообще внѣшняго образованія человѣка.

Гораздо выше благословеніе воскреснаго дня для семейной жизни. Иной должностной человѣкъ, въ городѣ — я не говорю уже о сельскихъ жителяхъ — столько связанъ хлопотами, безпокойствомъ недѣльной работы, что онъ мало или вовсе не можетъ оставаться въ кругу своей семьи. Вотъ наступаетъ воскресенье: оно позволлетъ ему провести время въ семьѣ, насладиться чистыми семейными удовольствіями и дѣлаетъ для него возможнымъ положить въ сердца своихъ дѣтей спасительныя семена христіанскаго ученія и наставленія. Если такимъ образомъ старые и молодые приложатъ стараніе на образованіе своего духа чрезъ чтеніе или слушаніе слова Божія и другихъ душеспасительныхъ

бнигъ, чрезъ взаимныя бесѣды о предметахъ нравственно назидательнаго характера и поученія, тогда воскресеніе станетъ плодоноснымъ средствомъ высшаго духовнаго образованія народа, — образованія, приближающаго, приравнивающаго бѣднаго и низкаго человѣка къ высокому, знатному, даже возвышающаго перваго надъ послѣднимъ, если этотъ лишь наружно, свѣтски образованъ.

Высочайшее образованіе есть образованіе вообразъ Бога, насажденіе въ сердцѣ воспитанниковъ благочестія, укорененіе въ нихъ доброй нравственности. Этому какъ нельзя больше содѣйствуетъ правильно торжествуемое воскресеніе. Уже праздничный звонъ колокола поднимаетъ душу горѣ. Пѣніе и чтеніе въ церкви священныхъ пѣсней, псалмовъ и молитвъ производятъ благодатную настроенность души, восторгаютъ ее къ небу и гонятъ отъ нея прочь облако житейскихъ заботъ, заслоняющее собою свѣтъ Божій. Даже слабago, нищаго поднимаетъ духъ общественной молитвы, и, при проповѣдываніи слова Божія, рядъ благороднѣйшихъ мыслей, чувствъ и рѣшеній приходитъ въ движеніе въ душѣ молящихся. Высокія истины, возвѣщаемыя въ слухъ всѣхъ, напоминаютъ безсмертному духу о его великомъ назначеніи, о его небесной цѣли, и показываютъ ему путь туда въ искупленіи чрезъ Иисуса Христа, въ освященіи чрезъ Духа святаго, въ благоговѣйномъ пользованіи благодатными средствами церкви. Глубокое размышленіе объ этихъ высшихъ предметахъ человѣческаго знанія, чаянія и стремленія въ церкви и дома дѣлаетъ воскресеніе временемъ высшаго удовольствія, нравственнаго отрезвленія христіанича, днемъ истиннаго торжества его, научающаго его безропотно переносить тяжесть недѣльнаго труда и жить на землѣ для неба.

Гдѣ идетъ по такимъ началамъ жизнь, оттуда бѣгутъ прочь темныя, лукавыя духи, прельщающіе людей ложнымъ покоемъ, ложнымъ торжествомъ; тамъ чувство жизни — сильное. и истинная радость и ясность внутренняя, какою никто не можетъ отнять, даетъ вѣрнымъ сынамъ церкви въ земномъ покоѣ предвкусить совершенную радость въ Богѣ, въ вѣчномъ царствѣ Его. *Ищите прежде царствія Божія!* вотъ какъ должно намъ жить! Тогда все приложится намъ; все, нужное

для жизни, будетъ у насъ, будетъ у всѣхъ и для всѣхъ. Не станеть тогда между нами бѣдныхъ и недовольныхъ; темницы опустѣють, храмы Божии наполнятся; смолнутъ жалобы несчастныхъ супруговъ, вопли безпрютныхъ дѣтей; затихнетъ и вздохъ родителей, огорчаемыхъ безпутными, безправственными дѣтьми. Блаженны поучающіеся въ законѣ Господнемъ, работающіе Господу! Награда имъ готова на небѣхъ и на землѣ. *Не сидѣть праведника оставлена, ниже съмени его, просяща хлѣба,* — говоритъ царь и пророкъ Божій.

Назадъ же, назадъ обратимся — къ вѣрѣ и богоугодной жизни св. мужей, которые оставили намъ высокое имя православныхъ, прославили церковь нашу, возвеличили Россию, какъ страну благочестія; назадъ — къ добродѣтелямъ нашихъ предковъ и ихъ достойному празднованію воскреснаго дня! Но въ тоже время впередъ, впередъ пойдемъ — по пути, указанному намъ Богомъ, — впередъ въ стремленіи къ великой цѣли преобразования земной нашей жизни въ постоянное, вѣчное служеніе Богу на небѣхъ!

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ указать на серьезное, достойное подражанія отношеніе къ воскресному дню въ наше время въ самомъ богатомъ и промышленномъ изъ всѣхъ государствъ Европы. — „Ни въ одномъ европейскомъ государствѣ“, пишутъ „Московскія епархіальныя вѣдомости“ (1870 г.), не охраняется такъ строго святость воскреснаго дня, какъ въ Англии. Тамъ вопросъ о достолюбомъ почитаніи и провозглашеніи воскреснаго дня не есть только вопросъ релігиозный, но вмѣстѣ съ тѣмъ государственный и обществанный. Долгое время онъ подвергался разнымъ тщательнымъ измѣненіямъ, доходилъ до парламента и, послѣ разногласныхъ преній и разностороннихъ обсужденій, разрѣшенъ распоряженіемъ Англійскаго правительства. Оно потребовало, чтобы въ дни воскресные на всемъ пространствѣ соединеннаго королевства работы прекращались; таверны, кофейни и лавки, даже со съветными припасами, до крайней мѣры, отъ часа въ утренняго и вечерняго богослуженія, закрывали бы свои гостепріимныя двери и ни для кого и ни за что не отворяли бы ихъ. Такимъ образомъ та суетная дѣятель-

ность. какая обыкновенно кипитъ въ будни въ шумныхъ улицахъ многолюдныхъ и промышленныхъ городовъ Англїи, по воскресеньямъ теперь совершенно прекращается; по всюду царствуетъ мертвая тишина, и каждый членъ Англійской націи волею—не волею обязанъ ограничивать свои увеселенія привычными удовольствіями дома... Правительство, поддерживаемое большинствомъ образованныхъ классовъ, въ видахъ религіозныхъ простерло свою строгость до того, что въ дни воскресные запретило музыку на улицахъ и публичныхъ гуляньяхъ... И эти распоряженія строго исполняются въ Англїи, весьма рѣдко встрѣчаются уклоненія отъ нихъ."

Намъ, русскимъ, стоитъ учиться этому доброму примѣру у иноземцевъ и иновѣрцевъ. Пора намъ позаботиться о томъ, чтобы въ жизни своей оправдывать высокое различіе между воскресеньемъ и буднями, а не уничтожать его, т. е. не превращать *праздничныхъ* воскресныхъ дней въ будни или дни *праздности!*

П. Ч.

III.

ВОПРОСЫ ЦЕРКОВНОЙ ПРАКТИКИ.

Одинъ священникъ предлагаетъ подъ именемъ „вопросовъ церковной практики“ нѣсколько своихъ недоумѣній и проситъ разрѣшить ихъ или указать, гдѣ бы можно было найдти что либо для ихъ разрѣшенія.

1) „, Нѣкоторыя повивальныя бабки, слѣдуя повѣрью, называютъ счастливыми родившихся въ сорочкѣ и просятъ священниковъ омочить въ купели *родимую сорочку* (вѣрїе о тонокѣ, съ которымъ будто бы родится иногда младенецъ) и благословить ее вмѣстѣ съ крестомъ, возлагаемымъ на младенца при облаченіи. Одни изъ священниковъ, не сумняся, это дѣлаютъ, другіе же въ этомъ видятъ потворство суевѣрїю въ ущербъ христіанскому взгляду на дѣло. Мнѣ думается, что я не отниму счастья у новорожденного, если откажу въ просьбѣ бабкѣ“.

Такое свое мнѣніе вопрошающій священникъ предлагаетъ въ видѣ недоумѣнія, которое и проситъ разрѣшить.

Повѣрье о счастливой родимой сорочкѣ довольно распространено не только между совершенно необразованными крестьянами, но даже и въ семействахъ порядочно образованныхъ, гдѣ не рѣдко можно найти хранимую, какъ драгоценность или святыню, изсушенную родимую сорочку. Но признаемся, для насъ неожиданная новость, что даже нѣкоторые священники, если вѣрить автору вопроса, не только ничего не дѣлаютъ для ослабленія суевѣрія, но даже упрочиваютъ его, какъ бы освящаютъ таинствомъ. Самъ вопрошающій, вѣроятно, ни на минуту не задумался присоединиться къ мнѣнію тѣхъ, которые не хотятъ потворствовать суевѣрію; но едвали не слышится въ его послѣднихъ словахъ нѣкоторое опасеніе или по крайней мѣрѣ колебаніе: не отнять бы счастье у новорожденного. Если нужны правила церковныя для разрѣшенія настоящаго недоумѣнія, то мы укажемъ на 20 правило Номоканона, напечатаннаго при Большомъ Требникѣ, гдѣ осуждаются различные суевѣрія подобныя настоящему. Правило это извлечено изъ толкованія Вальсамона, писателя XII в., на 61 правило трульского собора. Вотъ подлинныя слова Вальсамона, относящіяся къ нашему предмету „Если бы я имѣлъ время рассказать обо всемъ, что видалъ я на патриаршемъ соборѣ, то изъ этого вышла бы длинная повѣсть. Передамъ не многое. Протъ одного монастыря низложенъ былъ за то, что носилъ въ пазухѣ рубашку новорожденного младенца (извѣстную родильную сорочку?), которая дана была ему, какъ средство для заключенія устъ всякому, кто сталъ бы наговаривать на него. Другой священникъ обвиненъ былъ въ томъ, что давалъ муштинамъ и женщинамъ хлѣбъ великаго четвертка, чтобы посредствомъ его, какъ неудобно потребляемаго, узнать похитившаго какую-то вещь. Третій священникъ уличенъ былъ въ томъ, что, привязавъ Евангеліе къ дереву и поворачивая кругомъ, разрѣшалъ по Псалтырю какіе-то вопросы. Множество монаховъ, и веѣ игумены, наказаны были соборомъ за то, что ходили къ какимъ-то женщинамъ, которыя посредствомъ ячменя от-

крывали имъ нѣчто неизвѣстное“ (Номоканонъ, изд. Павловымъ, Одесса. 1872 стр. 54). 20-е правило Номоканона за всѣ подобныя суевѣрныя дѣйствія опредѣляетъ: „шестилѣтнемъ да запретится, сирѣчь, 6 лѣтъ да не причастятся мирскія лица, священныя же извергаетъ“.

2) „Въ случаѣ довершенія крещенія, совершеннаго миряниномъ, должно ли при пѣснѣ стиха: *елшн во Христа креститесь*, совершать „хождение образомъ круга“, и если должно, то, за ненадобностию купели или за отсутствіемъ ея, вокругъ чего должно обходить, особенно когда довершеніе бываетъ въ нуждѣ на дому? Въ церкви обыкновенно обходимъ въ такомъ случаѣ вокругъ аналогія, на которомъ полагаются крестъ и крестильный ящикъ“.

Въ Большомъ Требникѣ Петра Могилы въ предисловіи къ послѣдованію крещенія (стр. 9) говорится объ этомъ слѣдующее: „яко да отъ нужды въ домахъ окрещеннымъ сущимъ, обряды и *обходы* обычныя въ церкви совершаются, кромѣ формы (т. е. словъ: *крещается* и проч.) и погруженія“. Для обхожденія же, очевидно, нѣтъ никакой нужды ставить купель съ водой, какъ нѣкоторые это дѣлаютъ, и не только потому, что купель уже не нужна, когда не нужно и самое погруженіе, но и потому, что въ Требникѣ въ послѣдованіи св. крещенія не сказано, что обхожденіе должно совершаться вокругъ купели, о которой даже и совсѣмъ не упоминается; притомъ же погруженіе можетъ совершаться и не въ купели, а наприм. въ рѣкѣ, вокругъ которой хожденіе и невозможно. Вопрошающій указываетъ на существующее обыкновеніе обходить въ разсматриваемомъ случаѣ „вокругъ аналогія, на которомъ полагается крестъ и крестильный ящикъ“, когда дополненіе обрядовъ крещенія совершается въ церкви. Прибавимъ къ этому: оно должно совершаться въ церкви, какъ сказано въ Требникѣ Петра Могилы. Но можетъ явиться нужда совершить его и въ домѣ; въ такомъ случаѣ вмѣсто аналогія можетъ служить столъ, на которомъ полагается крестъ и ковчегъ или сосудъ съ св. мѣромъ. Можетъ наконецъ и не случиться приспособленнаго для этой надобности стола, и ковчегъ съ св. мѣромъ можетъ оставаться въ рукахъ у діакона или

на груди у священника (на подобіе дароносицы); въ такомъ случаѣ хожденіе вообразъ круга можетъ быть совершенно просто независимо отъ какаго либо предмета, находящагося въ срединѣ круга.

3) „Нерѣдко бывають случаи отпѣванія въ одно и тоже время взрослыхъ и младенцевъ. Можно ли совместно отпѣвать тѣхъ и другихъ, не отдѣляя чина погребенія младенцевъ. Мнѣ думается, что смѣшивать извѣстный порядокъ въ томъ и другомъ чинѣ нѣтъ основанія, если же притомъ все положенное потому и другому чину слѣдуетъ читать не опустительно, то нѣтъ и надобности. Но говорятъ: это де не таинство, и мы служимъ же въ одно и тоже время вмѣстѣ разные молебны, и на паннихидахъ, а иногда и на литургии въ заупокойной эктении молимся о младенцахъ, записанныхъ въ помянникахъ на ряду съ взрослыми, равно какъ и о царственныхъ младенцахъ“.

Мнѣніе высказанное въ первой части вопроса, исполнѣе основательно. Заупокойное поминовеніе взрослыхъ значительно различается отъ поминовенія младенцевъ. Существенное различіе ихъ выражается очень ясно въ заупокойныхъ эктенияхъ по взрослыхъ и по младенцахъ. Поминая взрослыхъ, мы молимся о прощеніи грѣховъ ихъ вольныхъ и невольныхъ; но поминая младенцевъ, молимся о томъ только, чтобы Господь по неложному Своему обѣщанію сподобилъ ихъ небеснаго Своего царствія, о грѣхахъ вольныхъ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Такое, существенно важное, различіе проходитъ чрезъ оба чина погребенія — мірскихъ лицъ и младенцевъ. Смѣшать оба чина, по этому, нѣтъ не только основанія, но и возможности. Поминать же на обыкновенной заупокой эктении вмѣстѣ съ взрослыми и младенцевъ можетъ только тотъ, кто не вникалъ въ смыслъ всѣхъ прошеній этой эктении. При поминовеніи царственныхъ младенцевъ, безъ сомнѣнія, должна читаться эктениа, взятая изъ младенческаго погребенія.

4) На вопросъ, что дѣлать съ ветхимъ, упраздненнымъ престоломъ, въ Полтав. еп. вѣдом. приводится сообщеніе одного благочиннаго о существующемъ будто бы въ Московской епархіи на этотъ случай обычай такого рода. Св. престолъ, предназначенный къ уничтоженію, сожигаютъ на рѣкѣ съ церемоніей, именно: совершивъ въ

послѣдній разъ литургію соборнѣ на престолѣ, предназначенномъ къ уничтоженію, священники и діаконы, совершавшіе литургію, при благовѣстѣ къ ходу, поднимають св. иконы и наконецъ престолъ, и при звонѣ идутъ на рѣку съ пѣніемъ псалма 18. По приходѣ на назначенное мѣсто, гдѣ долженъ быть устроенъ предварительно плотъ и на плоту насыпана земля, священники съ діаконами сокрушаютъ здѣсь престолъ, сожигаютъ и пепель сыпаютъ въ рѣку. — Авторъ замѣтки по поводу этого сообщенія, не отвергая значенія и употребленія такого обычая, если онъ одобренъ мѣстною епархіальною властію, приводитъ однакожъ двѣ резолюціи покойнаго митрополита Московскаго Филарета, разрѣшающія вопросъ гораздо проще. Въ одной резолюціи сказано, что престолъ можно употребить на сожженіе при печеніи просфоръ безъ всякой торжественности, а по другой резолюціи митрополитъ разрѣшилъ употребить кипарисную доску, бывшую на престолѣ, на иконы для обновленной церкви, прочія же части престола просто сжечь въ затопленной печи.

5) Въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ № 24, 1873 г. приводится указъ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 года, который мы считаемъ не лишнимъ также припомнить для руководства въ потребныхъ случаяхъ, тѣмъ болѣе, что онъ теперь почти уже потерялъ въ практикѣ свое назначеніе. Этимъ указомъ предписывалось: 1) при церквяхъ внутри города состоящихъ, погребеніе тѣлъ не дозволять; 2) при церквяхъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквяхъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; 3) что касается до прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквяхъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію архіерея, и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную.

IV.
Должно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой.

Указомъ отъ 1-го Марта 1829 года умершихъ скоростипжно не велѣно погребать безъ свидѣтельства градской или земской полиціи; поэтому опившихся водкой священники обыкновенно не хоронятъ, но доносятъ полиціи. Становой приставъ, по осмотрѣ трупа, всегда даетъ священнику такое отношеніе: прошу, ваше благословеніе, крестьянина NN, умершаго отъ излишняго употребленія водки, удостойте христіанскаго погребенія, — и священникъ, по полученіи такой бумаги, безпрекословно отпѣваетъ погребеніе надъ опившимся, по уставу православной церкви. Но въ «пособіи къ изученію устава богослуженія православной Церкви» свящ. Константина Никольскаго (Спб. изд. 1865 г.) на страницѣ 717 сказано: лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ, или умершіе отъ пьянства и проч. (Тим. Алекс. пр. 14; Номок. п. 178; указн. стат. Патр. Адріана пунктъ 21). Тоже самое сказано и въ «практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій» — протоіеря Алексѣя Парвова (Спб. 1870 г.). Здѣсь на страницѣ 187 читаемъ: «лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишить себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумашествіи, или временномъ безпамятствѣ, происшедшемъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, умершій отъ пьянства (опившійся), убитый на разбоѣ или поединкѣ (Тим. Алекс. Номок. 188. Указн. стат. патр. Адріана п. 21. Треб. Петра Могилы о чинномъ погребеніи). Теперь спрашивается: имѣетъ ли право полиція разрѣшать то, что запрещено церковію?

Судя по тому, какъ пьянство распространилось въ послѣднее время между крестьянами, это правило церковное не слѣдуетъ измѣнять; напротивъ нужно оставить его въ своей силѣ, т. е. нужно лишать христіанскаго погребенія опившихся водкой на томъ основаніи, что пьяница есть самоубійца. Эта послѣдняя мысль хорошо доказана

въ «Катихизическихъ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ» свящ. Константина Стратилатова (Сиб. 1872 г. стр. 296 — 297). Конечно самоубійство можетъ быть вольное и не вольное. Къ невольному самоубійству приводятъ людей разнаго рода болѣзни; но смерть отъ пьянства есть вольное самоубійство. Пьютъ много водки люди всегда здоровые, и они знаютъ, что излишнее употребленіе водки бываетъ нерѣдко причиною скоропостижной смерти. Спрашивается: зачѣмъ же они такъ пьютъ много, когда знаютъ, что отъ этого предстоитъ смерть? И такъ пьянство должно отнести къ вольному самоубійству, а по этому и опившихся водкой не слѣдуетъ удостоивать христіанскаго погребенія. Мы, притомъ еще, вполне убѣждены, что лишеніе христіанскаго погребенія опившихся сильно подѣйствовало бы на простой народъ и было бы одною изъ самыхъ лучшихъ мѣръ къ сокращенію пьянства между крестьянами.

(Полт. епарх. вѣд. 1873 г. № 12)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ южныхъ губерніяхъ, по словамъ мѣстныхъ газетъ, обнаруживаются страшныя кощунства надъ св. иконами, украшаемыми фольгою. Въ селѣ Стецовкѣ херсон. губ. произошло будто бы слѣдующее: священникъ въ церкви освящалъ принесенную однимъ крестьяниномъ фольговую икону; по прочтеніи молитвы, онъ уже взялся за кропило, чтобы окропить ее святою водою, но въ эту минуту будто бы стекло иконки лопається, фольга сама собой загибается и глазамъ присутствовавшихъ представился діаволь, отчетливо изображенный на фольгѣ со слѣдующею подписью — поклонись мнѣ 7 лѣтъ, будешь на вѣки мой. Поэтому въ Чигиринѣ мѣстное духовенство потребовало, чтобы всѣ, имѣющіе фольговыя иконки, удостовѣрялись въ годности ихъ приподнятіемъ картона, и жители Чигирина увѣряютъ, будто бы на глухой фольговой сторонѣ найдено около пяти діавольскихъ изображеній. Крестьяне также начали свидѣтельствовать фольговыя иконы,

и въ однихъ иконкахъ на глухой сторонѣ фольги найдены будто изображенія дiавола, въ другихъ наклеены на картонѣ разныя газетныя карикатуры, представляющія человека съ собачьею мордою или свиннымъ рыломъ; въ иныхъ—картинки въ родѣ Турка съ трубкою и проч. (Сынъ Отечества, № 156). Очень можетъ быть, что эти кощунства имѣютъ связь съ появленіемъ секты штундистовъ, характеризующейся такимъ именно кощунственнымъ отношеніемъ къ святынямъ. Рекомендуется пастырямъ церкви при освященіи иконъ внимательно осматривать оныя.

Приводимъ изъ „Руководств. для сельск. паст.“ сообщеніе объ установленіи ношенія *наперсцаго креста*. Ношеніе креста на тѣлѣ подъ одеждою было общею принадлежностію каждаго христіанина съ самыхъ древнихъ временъ христіанства; но употреблять крестъ на персяхъ поверхъ одежды, въ греческой церкви было всегда преимущественнымъ отличіемъ только царей и первосвятителей. У насъ въ Россіи на Московскомъ соборѣ 1685 г. опредѣлено было имѣть, кромѣ панатіи наперсные кресты патріарху и митрополитамъ. Между тѣмъ въ Кіевской митрополіи, не подлежащей тогда Московскому патріарху, было въ обычаѣ носить наперсные кресты архимандритамъ. Въ 1741 году, по докладу Св. Синода, Высочайше разрѣшено носить наперсные кресты присутствующимъ въ Св. Синодѣ архимандритамъ, а въ 1742 г.— и всѣмъ вообще великороссійскимъ архимандритамъ во отличіе отъ игуменовъ. Съ 1797 года установлено давать золотые наперсные кресты, какъ отличія, и блгому духовенству.

О небрежномъ ношеніи одежды священниками.

Кіевская духовная консисторія недавно входила съ докладомъ къ Его Высокопреосвященству слѣдующаго содержанія: членами консисторіи замѣчено, что многіе молодые сельскіе священники Кіевской епархіи ходятъ по г. Кіеву въ разстегнутыхъ рясахъ на распашку; нѣкоторые изъ нихъ носятъ шали или пледы на рясахъ и являются въ консисторію въ верхнихъ одеждахъ, въ родѣ шипели, разстегнутыми

что показывает небрежное отношеніе ихъ къ присутственному мѣсту. Можно предполагать, что они и въ другія присутственныя мѣста и къ гражданскимъ начальствующимъ лицамъ являются въ томъ же видѣ. О такомъ отступленіи духовныхъ лицъ отъ правилъ благоприличія въ одеждѣ, консисторія испрашивала разрѣшенія Его Высокопреосвященства на циркулярное чрезъ благочинныхъ предписаніе всѣмъ священно-служителямъ Кіевской епархіи соблюдать всегда и вездѣ требуемое установившимся обычаемъ приличіе въ ношеніи рясы и верхней одежды, по примѣру Кіевского городского духовенства, а благочиннымъ Кіевской епархіи и въ особенности г. Кіева поставить въ обязанность доносить епархіальному начальству о тѣхъ священникахъ, которые будутъ замѣчены въ употребленіи одежды не свойственной духовному чину, или отступленіяхъ отъ общей формы относительно его ношенія. На докладъ семь резолюція Его Высокопреосвященства Арсенія, митрополита Кіевского и Галицкаго, послѣдовала такая: «Поступать по мнѣнію, строго слѣдя и наблюдая за строгимъ повсюду исполненіемъ оного, а нарушителей подвергая соотвѣтственному взысканію».

О мѣрахъ относительно церковности. — Правленіе Базанской духовной семинаріи, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Казанскаго и Свияжскаго «о мѣрахъ къ возвышенію въ воспитанникахъ семинаріи практическаго знанія церковности» постановило: обязать ученьковъ семинаріи, чтобы они въ каникулярное время, когда живутъ въ домахъ родителей, неопустительно бывали въ церкви при всѣхъ богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, а ученики V и VI классовъ, по возможности, и въ домахъ прихожанъ, при совершеніи Таинствъ и при отправленіи требъ, чтобы при этомъ старались замѣчать, какимъ образомъ совершается то или другое богослуженіе; по возвращеніи же въ семинарію послѣ каникулъ представляли бы начальству свидѣтельство за подписью священника съ причтомъ.

Въ № 31-мъ Полцейскаго Листка Керчь Еникольскаго градоначальства за 1874 годъ, напечатано:

Изъявленіе благодарности.

Со дня вступленія діакона Федора Федоровича Гладкаго на должность учителя пріюта при Братской церкви въ г. Керчи не прошло и 4-хъ мѣсяцевъ, а между тѣмъ онъ успѣлъ уже внушить къ себѣ довѣріе и полное уваженіе наше и учащихъ у него дѣтей нашихъ, и самимъ способомъ преподаванія возбудить въ нихъ внимательность, прилежаніе и охоту къ ученю. Въ ученикамъ своимъ, въ томъ числѣ и нашимъ дѣтямъ, г. Гладкій на первыхъ же порахъ отнесся съ истиннымъ доброжелательствомъ, кротостію и терпѣніемъ, но вмѣстѣ и съ надлежащею справедливостію и безпристрастіемъ постоянно-строгимъ и неослабимымъ вниманіемъ его къ дѣлу нравственнаго воспитанія и обученія дѣтей въ чувствахъ добра и правды, помогая имъ словомъ и дѣломъ, вкореняя въ нихъ собственнымъ примѣромъ религіозныя, истинно-христіанскія начала, г. Гладкій послужилъ имъ также примѣромъ основательности, почтительности къ старшимъ, дружелюбія и уваженія къ товарищамъ. Благодаря этимъ присущимъ ему качествамъ, въ это относительно короткое время и незнавшіе грамоты, по поступившіе въ пріютъ одновременно съ занятіемъ въ немъ должности учителя г. Гладкимъ, теперь довольно удовлетворительно пишутъ, читаютъ и рассказываютъ прочитанное. Имъ, родители дѣтей, отъ себя за дѣтей своихъ приносимъ искреннее за это спасибо Федору Федоровичу, пожелавъ ему продолженія имъ нравственнаго воспитательнаго обученія въ школь при Братской церкви такъ, какъ онъ вѣлъ это дѣло сначала своего служенія этой высокой дѣлу.

В. Ивановъ.

Я. Москаленко.

Д. Сахаревъ.

М. Чернышева.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ протоколамъ съѣзда Тавр. Епарх. духовенства

22 мая 1874 года

КЪ ПРОТОКОЛУ № 16.

10 іюня 1874 года.

Въ Съѣздъ оо. Депутатовъ отъ Духовенства.

Начальницы училища

Артамоновой.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Заявленіемъ отъ 27-го Апрѣля 1873 года я доводила до свѣдѣнія Совѣта Училища, что полагаемая плата за обученіе музыкѣ воспитанницъ, а именно: 10 руб. сер, далеко ниже того, во что обходятся, расходы по предованію музыки. Совѣтъ училища, заслушавъ мое заявленіе мая 2-го дня 1873 года, опредѣлилъ представить этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда оо. Депутатовъ. Въ силу этого, да еще болѣе убѣдившись, что взимаемая плата далеко не покрываетъ расходовъ, которые несетъ училище на содержаніе и жалованье двухъ учительницъ и на другія потребности, честь имѣю просить съѣздъ оо. Депутатовъ, не признасть ли онъ нужнымъ увеличить плату за обученіе музыкѣ воспитанницъ до 30 руб., такъ какъ расходъ по этому предмету въ настоящее время слѣдующій: 2-мъ учительницамъ музыкѣ на жалованье и содержаніе потребно 880 руб. на настрой инструментовъ 40 руб. на приобрѣтеніе нотъ и переплетъ ихъ 100

руб. на ремонтъ инструментовъ 100 руб. итого 1140 руб., обучающихъ же музыкѣ 50 воспитаницъ, считая взносъ, какъ онъ положенъ, дасть только 500 руб. т. е. по 10 руб., слѣдовательно, выйдеть дефицитъ на 640 руб., который Совѣтъ училища и долженъ покрывать изъ другихъ статей.

КЪ ПРОТОКОЛУ № 16-й.

10 Юня 1874 г. а.

Его Высокопреподобію

О. Протоіерю Гавріилу Рудневу, г. Предсѣдателю
Таврическаго Епархіального съѣзда духовенства.

Ректора Таврической Духовной
Семинаріи.

Г. Членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Дѣйствительный (татскій) Совѣтникъ Керскій предложилъ мнѣ представить съѣзду Духовенства необходимость постройки для воспитанниковъ Семинаріи особой гимнастической одежды и приобрѣсти на каждаго воспитанника по библии. По моему мнѣнію библии могутъ быть приобрѣтены на деньги получаемыя съ воспитанниковъ въ количествѣ 10 руб. сер. на учебныя пособія; а на гимнастическое платье потребуетъ особая ассигновка. Не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреподобію предложить съѣзду на обсужденіе предъявляемые мною предметы.

IV.
ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція „Остромирова Евангелія“

Приступивъ ко 2-му изданію (1-е напечатано было въ 1843 г. въ числѣ 500 экземпляровъ по 6 р. с. экз.) **ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ**, предстояло рѣшить вопросъ о томъ, вакъ печатать этотъ драгоценнѣйшій памятникъ нашей отечественной старины, дабы почитатели послѣдней имѣли точную копию хранящагося въ Императорской Публичной Библіотекѣ подлинника. Встрѣтились типографскія затрудненія въ техническомъ отношеніи. Необходимо было просмотрѣть и сличить всѣ когда либо отпечатанныя у насъ (отъ введенія въ Россію книгопечатанія) и за-границею славянскія книги и выбрать печать, наиболѣе сходствующую съ лучшими изъ дошедшихъ до насъ священно-богослужебными книгами (рукописными), въ особенности съ ближайшими къ порѣ просвѣтительной дѣятельности Свв. Кирилла и Меодія. Изъ этихъ розысканій составилось изслѣдованіе „**НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ**“, при текстѣ коего приложены снимки съ древнѣйшихъ рукописей славянскихъ старопечатныхъ славянскихъ книгъ и образцы какъ печатали и печатаютъ за-границею славянскія книги. Такое изслѣдованіе (одобренное Учебнымъ Комитетомъ), написанное понятнымъ складомъ рѣчи, составитъ весьма цѣнное приобрѣтеніе для бібліотеки каждой церкви, каждой народной школы. Причѣтъ первой почерпнетъ оттуда полезныя для себя свѣдѣнія, а народный учитель ознакомитъ своихъ учениковъ съ изданіями и печатью славянскаго текста. — Изданіе изслѣдованія „**НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ**“ въ обыкновенномъ количествѣ экземпляровъ обошлось бы дорого, но печатаніе въ нѣсколько большемъ числѣ низводитъ цѣну до 10 к. с. (съ персылкою). Академія Наукъ, изъ просвѣщеннаго сочувствія къ нашему изданію, предложила взять нѣсколько уменшонную плату за печатаніе и Редакція желала бы только покрыть расходы на покупку бумаги.

Благоволите увѣдомить о потребномъ для Васъ количествѣ экземпляровъ, дабы напередъ привести въ извѣстность сколько нужно печатать и если окажется послѣ расцѣнки, что экземпляръ обойдется хоть по 8 к. с., то одна коп. пойдетъ на улучшеніе бумаги для всего вообще изданія, а другая на персылку.

Если отвѣтъ не замедлится, то отпечатаніе книги, съ Божіею помощію, окончитъ къ 15 Января 1875 года и немедленно же воспослѣдуетъ отсылка.

Изслѣдованія „НАША СЛАВЯНСКАЯ ПЕЧАТЬ“ не будетъ выпущено въ отдѣльную продажу ни одного экземпляра ни въ какомъ случаѣ, ибо для этого пришлось бы вѣйти въ расходы по покупкѣ бумаги, чего средства Редакціи не позволяютъ.

Адресовать такъ: Въ С-Петербургъ, въ Редакцію Остромирова Евангелія, Зиминъ переулокъ, д. № 1, кв. № 14.

Изданіе это рекомендуется причтамъ Перквей Таврической епархіи, для приобрѣтенія въ церковныя и училищныя бібліотеки.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НАТЪХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ

(50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя, — Кафедрального Протоіерея Іоанна Халколивана. Самара, 1874 г. 248 стр. Цѣна съ пересыл 1 руб.

У него же можно получать слѣдующія книги его сочиненія: **Слова и поученія** на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ Прав. Церковью, на дни Высокоторжественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4 мя житіями Святыхъ 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 3 р.

2) **Православное Нравственное Богословіе.** 1872 года. 248 стр. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

3) **Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церковно-служителяхъ богослуженія и богослужебныхъ книгахъ православной церкви.** Изд. 3-е 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) **О Римско католической церкви** 1865 года. 246 стр. Цѣна съ пер. 60 к.

5) **Бесѣды (7) къ причастникамъ св. Христовыхъ тайнъ.** 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Адресоваться въ г. Самару на имя автора.

Желающіе имѣть книги въ переплетѣ прилагаютъ за лучшей переплетъ за книгу 50 к., за обыкновенный 30 к. сер.

Вышла въ свѣтъ, только что напечатанная книга

ЦЕРКОВНОЕ ХОЗЯЙСТВО

или правила и постановленія касательно благоустройства храмовъ
и церковнаго имущества,

извлеченныя изъ Свод. законовъ и указовъ Свят. Синода, Протоіеремъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Второе изданіе исправленное и во многомъ дополненное. Харьковъ, 1875 г. 450 стр. цѣна 1 р. 75 коп. за экземпляръ и на пересылку за 2 фунта по разстоянію. Книга эта весьма полезна для пастырей церкви.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

въ 1875 году.

Въ 1875 г. „Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. — Еъ прошломъ году редакция озабочивалась уже предлагать въ Православномъ Собесѣдникѣ по возможности разнообразное чтеніе. Главною задачею было, конечно, служить разработкѣ ученыхъ вопросовъ. Въ виду этого она давала мѣсто такимъ серьезнымъ изслѣдованіямъ, какъ „Антитринитаріи XVI в.“ Б уд р и н а, „Иринеи и его догматическая система“ Г у с е в а, „Древняя христіанская архитектура“ К р а с н о с е л ь ц е в а. Кромѣ

этихъ статей, имѣющихъ интересъ ученый, редакція съ особеннымъ удовольствіемъ отводила мѣсто тѣмъ статьямъ, которыя посвящались разработкѣ вопросовъ, выдвинутыхъ современною жизнью. Извѣстно, что въ настоящее время идутъ сношенія между старокатоликами и петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ видахъ сближенія первыхъ съ православною церковію. Сношенія эти побуждаютъ заняться разработкою тѣхъ разностей, какія существуютъ издавна между католичествомъ и православіемъ. Съ этою цѣлю начата печатаніемъ статья Б ѣ л я е в а „Объ удовлетвореніи, по ученію католиковъ“. Подъ этимъ заглавіемъ сгруппированы всѣ вопросы, относящіеся къ ученію объ епитиміяхъ, сверхдолжныхъ дѣлахъ, индульгенціяхъ и чистилищъ — которые доселѣ разсматривались въ нашей литературѣ лишь отрывочно.

Понятно, что каждое періодическое изданіе, давая мѣсто обсужденію вопросовъ общихъ, не должно игнорировать чисто мѣстныхъ интересовъ. Удовлетвореніе потребностямъ мѣста кладетъ характерную печать на изданіе. Въ этомъ смыслѣ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ всегда встрѣчались, и въ текущемъ году помѣщены статьи по буддизму Миротворцева, мусульманству Остроумова. Живое столкновеніе православныхъ дѣятелей съ расколомъ даетъ матеріалъ и вызываетъ на рѣшеніе возникающихъ вопросовъ по расколу. Такой смыслъ имѣютъ статьи Ивановскаго; изъ нихъ послѣдняя „По поводу воспрещенія иконописцамъ изъ раскольниковъ, писать иконы для православныхъ храмовъ“, — была вызвана значительнымъ движеніемъ казанскихъ старообрядцевъ, которое могло и можетъ отражаться и въ другихъ мѣстностяхъ. Лѣтомъ текущаго года минуло сто лѣтъ со времени взятія Казани Пугачевымъ. По поводу этого Знаменскій напечаталъ статью „Сто лѣтъ назадъ“, излагающую одинъ изъ эпизодовъ означеннаго событія — обвиненіе казанскаго архіепископа Веніамина въ сношеніяхъ съ Пугачевымъ.

Наряду съ чтеніемъ строго серьезнымъ, редакція заботилась и о томъ, чтобы давать читателямъ „Православнаго Собесѣдника“

статьи болѣе легкія, но тѣмъ не менѣе имѣющія или историческое или современное значеніе — будутъ ли то записки, рефераты, обзорнія текущихъ замѣчательныхъ событій, рецензіи о вышедшихъ сочиненіяхъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаютъ „Записки о Стародубьѣ“ протоіерея петербургской единовѣрческой церкви Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго въ 1845—48 года въ стародубскія слободы для утвержденія единовѣрія. Сверхъ того, въ послѣднихъ книжкахъ прошлаго года идетъ рядъ статей о нѣмецкомъ католицизмѣ, представляющихъ очерки его историческаго развитія. Затѣмъ нельзя не упомянуть о статьѣ Гренкова, представляющей рефератъ изъ сочиненія Леруа-Болье о русской церкви, сочиненія отличающагося и безпристрастіемъ, замѣчательнымъ для католика, и во многомъ мѣткостью сужденій.

Въ настоящемъ году редакція постарается идти по тому же пути, — давать чтеніе по возможности разнообразное, отвѣчающее сколько требованіямъ науки, столько же и потребностямъ церковной жизни, при сотрудничествѣ главнымъ образомъ академическихъ преподавателей; но она съ благодарностію приметъ и всякій посторонній трудъ, лишь бы онъ отвѣчалъ высказаннымъ требованіямъ. Въ портфель редакціи имѣется уже статья Снегирева „О снѣ и сновидѣніяхъ“, статьи о заграничныхъ раскольникахъ аеонскаго инока Михаила, заботившагося объ учрежденіи единовѣрія у майковскихъ старообрядцевъ и путешествовавшаго къ старообрядцамъ придунайскимъ. Кромѣ того, сдѣлано сношеніе о присылкѣ автобіографіи прот. Т. А. Верховскаго, болѣе пятидесяти лѣтъ обращавшагося, въ средѣ старообрядцевъ.

Новые подписчики получаютъ безмездно начальные листы дѣяній 7 вселенскаго собора, который оканчивается печатаніемъ въ первой половинѣ 1875 года.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской Епархіи.

Издаваемые при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1875 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре р., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) — съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.

Редакторы { Ректоръ Сем. Прот. Алекс. Брянецв.
Протоіерей Андрей Жезселенко.

Дозволено цензурою. Симферополь, Февраля 1-го дня 1875 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Лескиій.