

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15-го Октября № 20. 1896 года.

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской	
Годъ Духовной Консистоіи. Цѣна годовому изданію съ	XXI.
доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.	

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 августа 1896 года за № 4282, при Троицкой церкви г. Алатыря, приписной къ Алатырскому Богородицерождественскому собору, возстановленъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ причтамъ обоехъ названныхъ храмовъ содержанія отъ казны, а именно: на первый причтъ 400 руб., полагая священнику 300 р. и псаломщику 100 р., и на соборный причтъ: протоіерею 400 р., священнику 300 р., діакону 150 р. и двоимъ псаломщикамъ по 100 р. каждому.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Преосвященствомъ награждены *скуфьями*: священникъ с. Малаго Барышка, Барсунскаго у., Михаилъ Крыловъ, — священникъ с. Лавы, того же у., Павелъ Красковъ, — священникъ с. Алферьева, Курмышскаго у. Николай Тихомировъ и священникъ с. Воецкаго Карсунскаго у., Павелъ Алексѣевскій.

## Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ с. Уренско-Карлинской слободы, Карсунскаго у., Арсеній Бахаревскій, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ сынъ его священникъ с. Хухорева, Ардатовскаго у. Алексѣй Бахаревскій.

Псаломщику с. Валовъ, Сызранскаго у., Александру Боголюбову предоставлено священническое мѣсто въ с. Монастырскомъ Сунгурѣ, того же у., а на его мѣсто опредѣленъ священническій сынъ Иванъ Солнцевъ.

Псаломщику с. Елшань, Симбирскаго у., Василию Благовидову предоставлено священническое мѣсто въ с. Трубетчинѣ, Сенгилевскаго у.

Діакону с. Туванъ, Курмышскаго у., Іоанну Максиму предоставлено священническое мѣсто въ с. Богдашкинѣ, Симбир. у.

Законоучителю Алатырской прогимназіи, священнику Николаю Стеклову, предоставлено священническое мѣсто при Алатырской Троицкой церкви.

Священникъ с. Кунѣва, Карсунскаго у., Сергѣй Флоренсовъ перемѣщенъ въ с. Степное Матюнино, Сенгилеевскаго у.

Священникъ с. Монастырскаго Сунгура, Сызранскаго у., Николай Ивановскій перемѣщенъ въ с. Коптевку, того же у.

Священники Карсунскаго у., селъ: Юлова Іоаннъ Семеновъ и Горенокъ Александръ Осинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Окончившему курсъ въ семинаріи Александру Софійскому предоставлено діаконское мѣсто въ с. Кушниковѣ, Сызранскаго у.

Окончившему курсъ въ семинаріи Петру Зефирову предоставлено діаконское мѣсто въ с. Зеленцѣ, Симбирскаго у.

Псаломщикъ с. Большаго Батырева, Буинскаго у., Дмитрій Россовъ перемѣщенъ въ с. Хомбузь Батырево, того же у., а на его мѣсто опредѣленъ крестьянинъ изъ чувашъ Иванъ Петяевъ.

Псаломщикъ съ Мариополя, Карсунскаго у., Петръ Остроумовъ перемѣщенъ въ с. Петровку, Алатырскаго у., а на его

мѣсто допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей священнической сынъ Иванъ Разумовскій.

Псаломщикъ с. Бозловки, Курмышскаго у., Алексѣй Семеновъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ крестьянина Александръ Мосинъ.

Псаломщикъ Симбирской Смоленской церкви Иванъ Никольскій перемѣщенъ къ Симбирской Троицкой церкви, на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ с. Хохловки, Симбирскаго у., Иванъ Смирновъ, а въ с. Хохловку опредѣленъ псаломщикомъ бывший воспитанникъ 5 кл. семинаріи Павелъ Поєровскій.

Псаломщикъ с. Ивановскаго, Сызранскаго у., Василій Нѣмовъ перемѣщенъ къ Сызранской Успенской церкви, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ семинаріи Феодоръ Аттиковъ.

Безмѣстный псаломщикъ Александръ Добронравовъ опредѣленъ въ с. Подъячевку, Сенгилеевскаго у.

Псаломщикъ с. Порѣцкаго, Алатырскаго у., Сергѣй Сагановъ перемѣщенъ въ Симбирскую подгородную слободу Банаву.

Бывшему воспитаннику 3 кл. семинаріи Петру Васильеву предоставлено псаломщическое мѣсто въ селѣ Новой Бекшанкѣ, Сызранскаго у.

Окончившій курсъ въ семинаріи Сергѣй Боголюбовъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Симбирской Всѣхсвятской церкви.

Окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Алѣксѣй Березинскій допущенъ къ (испр. должн. псаломщика въ с. Рунгу, Буинскаго у.

Псаломщикъ Алатырской Успенской церкви Сергѣй Прозоровъ перемѣщенъ къ Алатырской Троицкой церкви.

Окончившему курсъ въ семинаріи Евгению Дорошину предоставлено псаломщическое мѣсто въ с. Старомъ Тукшумѣ, Сенгилеевскаго у.

Бывшій воспитанникъ 3 кл. семинаріи Петръ Багранскій опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Собаченки, Ардатовскаго у.

Бывшему воспитаннику 2 кл. семинаріи Василю Шерба-

кову предоставлено псаломщическое мѣсто въ с. Жедринѣ, Сызранскаго у.

Псаломщикъ с. Тереньги, Сенгилеевскаго у., Стефанъ Тиховъ и с. Еремкина, Сызранскаго у., Алексѣй Побѣдоносцевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ с. Тереньги, Сенгилеевскаго у., Николай Крестовскій и с. Бектяшки, того же у., Николай Флоринскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Псаломщикъ Сызранской Успенской церкви Леонидъ Арнольдовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности.

Священникъ с. Хоршеванъ, Курмышскаго у., Дмитрій Рельевъ за нетрезвость отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста съ низведеніемъ на причетническую должность.

Умершіе: священникъ с. Степнаго Мамюнина, Сенгилеевскаго у., Стефанъ Бѣлозеровъ; псаломщикъ Алатырской Знаменской церкви Климентъ Десницкій.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ — пансіонеровъ, за коими по экономическимъ счетамъ состоятъ недоимки непогашенными съ 1894 г. по сіе время.

- 1) Садовскій Михаилъ 10 р. на попеченіи — у отца діакона с. Пахомова Георгія Садовскаго;
- 2) Архангельскій Николай 2-й 12 р. — у отца псаломщ. с. Чеберчина Ивана Архангельскаго;
- 3) Цвѣтковъ Николай 1 р.;
- 4) Введенскій Константинъ 19 р. — у отца псаломщ. с. Муранки, Петра Введенскаго;
- 5) Любомировъ Дмитрій 12 р. — у отца діакона с. Помаева Александра Любомирова;
- 6) Обновленскій Иванъ 11 р. — у отца псаломщ. с. Стемаса Георгія Обновленскаго;
- 7) Алмазовъ Александръ 15 р. — у отца діакона с. Тагай, Симбирскаго уѣзда, Аполлона Алмазова;
- 8) Богдановъ Владиміръ 5 р. — у отца коллежскаго регистратора Ивана Богданова;
- 9) Альбинскій Николай

- 5) р. — у отца священника с. Ключищъ (Андрея Альбинскаго; 10) Боголюбовъ Сергѣй (5) р. — у отца священника с. Панской слободы Иоанна Боголюбова; 11) Багрянскій Григорій 5 р. — у отца священника с. Поселовъ Василя (Багрянскаго; 12) Зефировъ Петръ 5 р. — сынъ умершаго священника с. Шитонъ, Сенигилевскаго уѣз., (Макарія Зефирова; 13) Марсальскій Викторъ 5 р. — у отца священника с. Качкарлей Льва Марсальскаго; 14) О. Сурмицскій 5 р. на попеченіи у отца священника с. Новой Лавы Сызр. уѣз., Петра Сурмицскаго; 15) Архангельскій Θεодоръ 10 р. — у отца псаломщика с. Вазарнаго Урени Архангельскаго; 16) Русановскій Аггей 10 р. — у сестры въ с. Посадъ Милекесъ (Самар. губ.) Ольги Русановской; 17) Селивановъ Анатолій 40 р. — у Мары Самойловой въ г. Симбирскѣ; 18) Смѣловскій Михаилъ 40 р. — у отца псаломщ. с. Поники П. Смѣловскаго; 19) Солынинъ Александръ 35 р. — у отца Николая Солынина въ с. Титовкѣ, Самар. уѣз.; 20) Руновскій Павелъ 40 р. — у матери просфирни с. Промзина Руновской; 21) Егоровъ Николай 20 р. — отца священника с. Сосновки Н. П. Егорова; 22) Багрянскій Петръ 40 р. — у матери Анны Багрянской въ с. Береговыхъ Сырсахъ; 23) Подлѣсниковъ Θεодоръ 40 р. — у матери просфирни с. Старой Рачейки Шелаги Подлѣсниковой; 24) Цвѣтковъ Николай 21 р., онъ же и № 3 по порядку; 25) Бенедиктовъ Петръ 28 р. — у отца конторщика фабр. Казеевой въ с. Золотаревкѣ; 26) Доброхотовъ Пригорій 10 р. — у отца псаломщика Архангельской церкви въ г. Карсунѣ Д. Доброхотова; 27) Виноградовъ Александръ 50 коп. — у отца священника с. Сарчи Нижегород. губерніи, Сергач. уѣз., Иоанна Виноградова; 28) Доброхотовъ Алексѣй 11 р. — у отца діакона с. Убей Александра Доброхотова; 29) Флоринскій Михаилъ 10 р. — у отца діакона с. Новодѣвичья П. Флоринскаго; 30) Сокольскій Константинъ 40 р. — у матери Клавдіи Сокольской въ с. Пандиковѣ; 31) Софоловъ Александръ 25 р. — у отца П. Софолова въ г. Москвѣ, въ З. Лефортовскомъ полиц. уч.; 32) Валидовъ Сергѣй 55 р. — у отца діакона с. Мамешева Алек-

сандра Валидова; 33) Троицкій Василій 10 р.—у отца діакона с. Соплевки Александра Троицкаго; 34) Агровъ Николай 30 р.—у матери Марьи Агровой въ с. Печерскомъ, Сызр. уѣз.; 35) Алмазовъ Михаилъ 30 р.—у отца учителя въ с. Степн. Матюнинъ Сергѣя Алмазова; 36) Епикетовъ Петръ 6 р.—у отца священника с. Еделева Г. О. Епикетова; 37) Колосовъ Иванъ 30 р.—у брата псаломщика с. Канавы Николая Колосова; 38) Фавстрицкій Михаилъ 21 р.—у матери просфирни с. Курней А. Л. Фавстрицкой и 39) Архангельскій Валеріанъ 11 р.—у отца псаломщика с. Пиклясь В. Ахрangelьскаго.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ СИМБИРСКОЙ епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ 500.000 руб., добавленныхъ изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1896 года.

№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть)		Полагается вновь назначить изъ казны (или дообавить) въ постоянное содержаніе съ 1896 года.		
		За вычетомъ 2% на пенси.				
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
<b>АЛАТЫРСКІЙ УѢЗДЪ.</b>						
1	с. Чеберчино:	1-й священникъ . . . . .	—	—	294	—
		2-й священникъ . . . . .	—	—	294	—
		діаконъ . . . . .	—	—	147	—
		1-й псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
		2-й псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
2	с. Григорово:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
3	с. Ждамирово:	1-й священникъ . . . . .	—	—	294	—
		2-й священникъ . . . . .	—	—	294	—
		діаконъ . . . . .	—	—	147	—

		1-й псаломщикъ . . . . .	98	—
		2-й псаломщикъ . . . . .	98	—
4	с. Сабанчеево:	священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
5	с. Алово:	1-й священникъ . . . . .	294	—
		2-й священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		1-й псаломщикъ . . . . .	98	—
		2-й псаломщикъ . . . . .	98	—
6	с. Сутяжное:	священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
7	с. Сява:	священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
Ардатовскій уѣздъ.				
8	с. Паракино:	1-й священникъ . . . . .	294	—
		2-й священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		1-й псаломщикъ . . . . .	98	—
		2-й псаломщикъ . . . . .	98	—
9	с. Кайбицево:	священникъ . . . . .	294	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
10	с. Парадѣево:	священникъ . . . . .	294	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
11	с. Камаево:	священникъ . . . . .	294	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
12	с. Куракино:	священникъ . . . . .	294	—
		дьяконъ . . . . .	147	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—
13	с. Челаевка:	священникъ . . . . .	294	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—

		<b>Буинскій уѣздъ.</b>			
14	с. Кишакъ:	священникъ . . .	—	—	294
		псаломщикъ . . .	—	—	98
		<b>Карсунскій уѣздъ.</b>			
15	с. Валгусь:	священникъ . . .	—	—	294
		псаломщикъ . . .	—	—	98
16	с. Палатово:	священникъ . . .	—	—	294
		діаконъ . . .	—	—	147
		псаломщикъ . . .	—	—	98
17	с. Городище:	священникъ . . .	—	—	294
		діаконъ . . .	—	—	147
		псаломщикъ . . .	—	—	98
18	Сурскій Острогъ:	священникъ . . .	—	—	294
		діаконъ . . .	—	—	147
		псаломщикъ . . .	—	—	98
19	с. Марьяновка:	священникъ . . .	—	—	294
		псаломщикъ . . .	—	—	98
20	с. Хомутери:	1-й священникъ . . .	—	—	294
		2-й священникъ . . .	—	—	294
		діаконъ . . .	—	—	147
		1-й псаломщикъ . . .	—	—	98
		2-й псаломщикъ . . .	—	—	98
21	с. Березовка:	священникъ . . .	—	—	294
		псаломщикъ . . .	—	—	98
22	с. Чумакино:	священникъ . . .	—	—	294
		псаломщикъ . . .	—	—	98
		<b>Курмышскій уѣздъ.</b>			
23	с. Болховское:	священникъ . . .	—	—	294
		діаконъ . . .	—	—	147
		псаломщикъ . . .	—	—	98

**СЕНГИЛЕЕВСКИЙ УЪЗДЪ.**

24	с. Дворянское:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
25	с. Уваровка:	священникъ . . . . .	— —	294
		діаконъ . . . . .	— —	147
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
26	с. Воецкое:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
27	с. Безштановка:	священникъ . . . . .	— —	294
		діаконъ . . . . .	— —	147
		псаломщикъ . . . . .	— —	98

**СЫЗРАНСКИЙ УЪЗДЪ.)**

28	с. Ратовка:	священникъ . . . . .	— —	294
		діаконъ . . . . .	— —	147
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
29	с. Канасаево:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
30	с. Соколово:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
31	с. Рызлей:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
32	с. Сурмино:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
33	с. Преображ. (Морд.):	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98

**СИМБИРСКИЙ УЪЗДЪ.**

34	с. Телешовка:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98
35	с. Ляховка:	священникъ . . . . .	— —	294
		псаломщикъ . . . . .	— —	98

Городъ Симбирскъ.			
36	Тихвинская церковь:	священникъ . . .	— — 294
		псаломщикъ . . .	— — 98
37	Петропавл. церковь	священникъ . . .	— — 294
		псаломщикъ . . .	— — 98
		Итого . . .	— — 18.816

## О Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Симбирской епархіи за 18<sup>94</sup>/<sub>95</sub> учебный годъ.

(Продолженіе).

### VIII.

*Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ ц.-п. школахъ.*

Состояніе ц.-п. школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи уѣздныя отдѣленія въ общемъ признаютъ удовлетворительнымъ. Всѣ предметы первоначальнаго обученія проходились, по отзывамъ отдѣленій, въ томъ объемѣ, какой указанъ программами оныхъ школъ, а самое обученіе велось въ соответствии съ приложенными къ симъ программамъ объяснительными записками. Въ частности обученіе успѣшнѣе шло въ тѣхъ школахъ, которыя имѣли учителями лицъ, не принадлежащихъ къ клиру, и были болѣе или менѣе удовлетворительно обезпечены матеріальными средствами и удобными школьными помѣщеніями; въ школахъ же, гдѣ учителями состояли члены причта, норѣдко отвлекаемые отъ школьныхъ занятій обязанностями по приходу, обученіе шло менѣе успѣшно, хотя и нельзя сказать, чтобы онѣ не удовлетворяли своему назначенію; это подтверждается тѣмъ, что ученики многихъ изъ таковыхъ школъ выдержали въ значительномъ числѣ экзаменъ на полученіе льготныхъ по отбыва-

нію воинской повинности свидѣтельствъ. Успѣшность обученія много зависѣла отъ продолжительности учебнаго времени, какое въ школахъ было не одинаково вследствие того, что дѣти отвлекались родителями изъ школы для полевыхъ и хозяйственныхъ работъ, почему поздно являлись въ школу въ началѣ учебнаго года и рано оставляли ее въ концѣ онаго. Тѣмъ не менѣе, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія, успѣхи обученія въ школахъ за немногими исключеніями, какъ выше сказано, были удовлетворительны, а именно:

а) *по Закону Божію*: ученики обнаружили на испытаніяхъ знаніе всѣхъ первоначальныхъ молитвъ съ истолкованіемъ ихъ смысла, значенія и употребленія, обстоятельно и твердо рассказывали событія изъ священной исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета и умѣли объяснить отношеніе того или иного изъ нихъ къ жизни и поведенію христіанина; также проявили — достаточныя познанія въ истинахъ христіанскаго вѣроученія въ предѣлахъ положеннаго программой, необходимыя понятія о богослуженіи Православной Церкви, знакомство съ внѣшнимъ и внутреннимъ устройствомъ храма и пониманіе значенія церковныхъ службъ и по преимуществу Божественной литургіи;

б) *по церковно-славянскому языку*: дѣти обнаружили умѣнье читать бойко и правильно, съ соблюденіемъ удареній и знаковь препинанія, при чемъ прочитанное толково переводили на русскій языкъ;

в) *по русски*: читали свободно, съ выраженіемъ и интонаціей; прочитанное связно рассказывали, и удовлетворительно какъ въ отношеніи орфографіи, такъ и въ отношеніи каллиграфіи, излагали на бумагѣ;

г) *по счисленію*: рѣшали задачи на четыре дѣйствія простыхъ и именованныхъ чиселъ устно и письменно; обнаружили знакомство съ русскими мѣрами: вѣса, длины, времени, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ и монетъ, и знаніе таблицы умноженія, имѣли понятіе о простѣйшихъ дробяхъ и умѣли пользоваться торговыми счетами, и

д) по церковному пѣнію: обнаружили навѣкъ въ исполненіи (въ унисонъ) утреннихъ, предъ ученіемъ и послѣ ученія молитвъ, пѣснопѣній вечерни, утрени и Божественной литургіи.

Изъ общаго числа удовлетворительныхъ по состоянію учебной части церк.-прих. школъ слѣдуетъ исключить только слѣдующія 12 школъ, не оказавшихъ должныхъ успѣховъ:

а) по *Симбирскому уѣзду*: Уржумскую, Старо-Никулинскую и Хохловскую, изъ которыхъ ни въ одной не было выпуска учениковъ. Причиною малоуспѣшности въ Уржумской школѣ былъ перерывъ учебныхъ занятій съ ноября мѣсяца до января, за недоставленіемъ обществомъ дровъ для отопленія школьнаго зданія. Въ Старо-Никулинской школѣ успѣхи по Закону Божію были хороши, по чтенію и чистописанію порядочны, по прочимъ же предметамъ слабы. Это объясняется тѣмъ, что учитель діаконъ Бѣловъ занимается съ опущеніями и безъ любви къ дѣлу. Слабое здоровье его и отсталость въ приемахъ преподаванія, по отзыву отдѣленія, тяготитъ его самого и мучаетъ его учениковъ. Учащіе Хохловской школы малоуспѣшность объясняютъ тѣмъ, что общество несочувственно относится къ школѣ и учащіеся крайне неаккуратно посѣщаютъ ее.

б) по *Алатырскому уѣзду*: Кирзятскую, Николаевскую и Гулюшевскую школы, въ коихъ, по случаю развитія скарлатинной и дифтеритной эпидеміи, вслѣдствіе распоряженія участковаго врача, занятія были прекращены: въ первой — на весь учебный годъ, во второй — съ 11 января до конца учебнаго года и въ третьей — съ 10 ноября по 10 апрѣля;

в) по *Ардатовскому уѣзду*: Безводненскую, въ которой совершенно не было занятій, по неимѣнію удобнаго помѣщенія;

г) по *Семилеевскому уѣзду*: Чертановскую и Поповскую, въ которыхъ не было занятій, вслѣдствіе эпидеміи дифтерита, почти во весь учебный годъ, и Бѣловерскую;

д) по *Сызранскому уѣзду*: Бекшанскую и Преображенскую. Въ первой было въ теченіе года учебныхъ дней только 17-ть, такъ какъ школьное помѣщеніе, по непредусмотрительности завѣ-

дывающего школой, было очень холодно. Во второй же школѣ почти не было учащихся. По объясненію о-наблюдателя, причина этого печальнаго явленія заключается въ нерадѣніи къ обученію учителя послѣдней школы псаломщика Дивногорскаго, который отказывался отъ занятій по болѣзни и часто отлучался изъ прихода въ гор. Сызрань.

Помимо этого нѣкоторыми отдѣленіями указываются такія школы, состояніе которыхъ въ учебномъ отношеніи хотя и нельзя признать неудовлетворительнымъ, но въ успѣхахъ которыхъ, сравнительно съ прежнимъ годомъ, замѣчается пониженіе. Такъ Симбирское отдѣленіе къ числу такихъ школъ относитъ Мало-Нагаткинскую и Максимовскую и Ардатовское отдѣленіе Куракинскую и Андреевскую, приписывая пониженіе успѣховъ въ нихъ невнимательному отношенію къ преподаванію учителей — псаломщиковъ.

Успѣхи воспитанія въ церковно-приходскихъ школахъ уѣздными отдѣленіями усматриваются въ томъ, что ученики ихъ отличаются отъ своихъ необучающихся товарищей вѣжливостію, опрятностію, почтительностію къ старшимъ, духовенству и воспитателямъ своимъ, воздержаніемъ отъ обычнаго въ крестьянской средѣ сквернословія, приличнымъ поведеніемъ въ храмѣ и семьѣ. Кромѣ этихъ общихъ проявленій воспитательнаго влияния церк.-прих. школы на всѣхъ учащихся, нѣкоторыя отдѣленія указываютъ еще на благотворное религиозно-нравственное воздѣйствіе церк.-прих. школы на учениковъ раскольниковъ, которое заключается въ томъ, что, выходя изъ школы послѣ двухъ лѣтъ ученія, ученики эти выносятъ съ собою предубѣжденіе къ расколу и склонность жить въ общеніи съ Православною Церковію. Убѣдительнымъ подтвержденіемъ этого служитъ фактъ присоединенія къ Православной Церкви въ маѣ мѣсяцѣ 1895 года двоихъ учениковъ — раскольниковъ во Всѣхсвятской церк.-прих. школѣ гор. Сызрани, мать которыхъ остается въ расколѣ. Преслѣдуя и успѣшно выполняя учебно-воспитательное назначеніе, церк.-прих. школы въ извѣстной степени служатъ и цѣлямъ миссіонерскимъ.

Такъ, по отчетнымъ свѣдѣніямъ Буинскаго отдѣленія, Три-Изва-Шемуршинская церк.-прих. школа въ отчетномъ году имѣла въ числѣ своихъ учениковъ 5 мальчиковъ дѣтей отпадшихъ отъ православія чувашъ, которые вмѣстѣ съ прочими предметами обученія изучаютъ и Зак. Божій, а изъ документовъ объ испытаніи учениковъ Максимовской церк.-прих. школы, Симбирскаго уѣзда, видно, что въ школѣ этой успѣшно окончили курсъ одинъ мальчикъ изъ магометанъ, сдавшій удовлетворительно экзаменъ въ числѣ прочихъ предметовъ и по Закону Божию наравнѣ съ учениками православными и заявившій желаніе креститься.

*(Продолженіе будетъ).*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

9 сентября, въ день открытія мощей святителя Θεодосія архіепископа Черниговскаго, Его Преосвященствомъ въ церкви села Кочетовки Курмышскаго уѣзда послѣ литургіи совершень молебень святителю Θεодосію въ сослуженіи ключаря, окружнаго благочиннаго-священника Павла Введенскаго, села Кочетовки священника Николая Остроумова и села Полибина священника Дмитрія Воскресенскаго. Предъ началомъ молебна слово произнесено Его Преосвященствомъ.

13 сентября, въ день обновленія храма Воскресенія Христова въ Іерусалимѣ, Его Преосвященствомъ совершена въ Симбирской Воскресенской церкви литургія въ сослуженіи Каѳедральнаго протоіерея, Воскресенской церкви священниковъ — Іоанна Ааронова и Алексѣя Сокольскаго, Александро-Невской тюремной церкви священника Іоанна Никольскаго, Тихвинской церкви священника Симеона Вѣльскаго и села Арской слободы Симбир. уѣзда Николая Добролюбскаго. За литургією псаломщикъ Симбирской Всѣхсвятской церкви Константинъ Розовъ рукоположенъ въ діакона къ Каѳедральному собору.

14 сентября, въ день Воздвиженія креста Господня, Его Преосвященствомъ, совершены всеобщее бдѣніе съ обрядомъ Воздвиженія креста Господня и литургія въ Каѳедральномъ

оборѣ въ сослуженіи братіи собора, священника Вознесенскаго собора Павла Мальхова и Покровскаго монастыря іеромонаха Виссаріона. За литургією псаломщикъ села Хмѣлевки Алатырскаго уѣзда Сергѣй Рождественскій рукоположенъ въ діакона въ село Енгальчево Карсун. уѣзда. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

15 сентября, въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря Каѳедральнаго собора, Вознесенскаго собора священника Павла Мальхова, сверхштатнаго священника Каѳедральнаго собора Іоанна Богоявленскаго и безмѣстнаго священника Іоанна Виноградова.

Въ тотъ-же день послѣ вечерняго богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю въ сослуженіи братіи собора.

18 сентября, въ среду, Его Преосвященствомъ послѣ литургіи въ Крестовой церкви совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіея Матери.

22 сентября, въ недѣлю 19-ю по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Николаевской церкви въ сослуженіи протоіерея Вознесенскаго собора Николая Дроздова, Каѳедральнаго собора ключаря и священника Іоанна Богоявленскаго и священника Николаевской церкви Гавріила Сергіевского. Предъ литургією совершено освященіе антиминовъ, а за литургією епархіальный наблюдатель Димитрій Троицкій рукоположенъ въ діакона, а псаломщикъ села Соплевки Карсунскаго уѣзда Павелъ Тресвятскій посвященъ въ стихарь.

Въ тотъ-же день послѣ вечерняго богослуженія Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершено молебствіе съ акаѳистомъ Пресвятой Троицѣ въ сослуженіи братіи собора.

25 сентября, въ среду, Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви послѣ литургіи совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіея Матери.

26 сентября, въ день св. апостола и евангелиста Іоанна

Богослова, Его Преосвященствомъ совершено: всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря Каѳедрального собора, крестоваго іеромонаха Полихронія и священниковъ— Павла Каллестинава и Іоанна Виноградова, а литургія въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи, Вознесенскаго собора священника Іоанна Арнольдова и крестоваго іеромонаха Полихронія. За литургією— діаконъ Дмитрій Троицкій рукоположенъ во священника, а окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Эпиктетовъ рукоположенъ въ діакона въ село Симкино Ардатскаго уѣзда.

29 сентября, въ недѣлю 20-ю по пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ совершена литургія въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи и священника Павла Каллестинава. За литургією псаломщикъ села Валовы Сызранскаго уѣзда Александръ Боголюбовъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Монастырскій Сунгуръ того-же уѣзда, рукоположенъ въ діакона, а псаломщикъ села Подвалья, Сентилеевскаго уѣзда, Дмитрій Сунгуровъ посвященъ въ стихарь. По окончаніи литургіи слово произнесено Его Преосвященствомъ.

Въ тотъ-же день, послѣ вчерняго богослуженія въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ совершенъ молебень съ акаѳистомъ предъ иконою Покрова Божіея Матери. 1 октября, въ день Покрова Божіея Матери, Его Преосвященствомъ совершены въ Покровскомъ монастырѣ: всенощное бдѣніе, литургія и молебень празднику въ сослуженіи ключаря Каѳедрального собора, крестоваго іеромонаха Полихронія, братіи Покровскаго монастыря и священниковъ— Павла Каллестинава и Іоанна Виноградова. За литургією діаконъ Александръ Боголюбовъ рукоположенъ во священника, а псаломщикъ села Елшанки, Симбирскаго уѣзда, Василій Благовидовъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Трубетчину, Сентилеевск. уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

---

За редактора И. Соловьевъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Смѣльскіе Старажины Вѣдомости

15-го Октября № 20. 1896 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Житіе, прославленіе и чудеса святаго Теодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго 1).

Сравнительно недавно, всего 200 съ небольшимъ лѣтъ назадъ, жилъ и дѣйствовалъ на землѣ св. Теодосій, но немногочисленны свѣдѣнія о подвижнической жизни и дѣятельности сего, нынѣ являемаго въ благодатномъ потлѣніи св. мощей угодника Божія. Даже на мѣстѣ его преимущественнаго служенія въ кievской и черниговской губерніяхъ до сихъ поръ не найдено болѣе или менѣе подробныхъ извѣстій о немъ. Причина тому — полная скромность и христіанское смиреніе св. Теодосія, по заповѣди Христа Спасителя, въ тайнѣ содѣлавшаго свое спасеніе. Происхожденіе и домашняя жизнь святаго для насъ — положительная тайна. Мѣстомъ родины его одни считаютъ г. Черниговъ, другіе — село Сѣмешково, черниговской губ., стародубскаго уѣзда, третьи — мѣстечко Уланово, каменецъ-подольской губ. Болѣе правдоподобнымъ представляется мнѣніе преосвящ. Филарета, архіепа. черниговскаго, который находитъ болѣе правильнымъ считать родиною св. подвижника и святаго Теодосія польскую Заднѣпровскую Украину. По роду своему св. Теодосій принадлежалъ къ дворянской фамиліи Углицкихъ. Судя по тому, что въ синодикѣ управляемаго нѣкогда св. Теодосіемъ Выдубицкаго монастыря, въ родѣ св. Теодосія первыми записаны

1) Для внѣбогослужебнаго собесѣдованія. — Изъ С.-Петербур. Духовн. Вѣстника — 1896. № 33.

іерей Никита и Марія, можно съ вѣроятностію предполагать, что они именно и были его родителями. Въ то время въ Малороссіи очень часто дворяне шли въ духовное званіе. Когда родился и какое имя получилъ при святомъ крещеніи св. Θεодосій — неизвѣстно. Послѣдующая подвижническая жизнь св. Θεодосія ясно говоритъ за то, что еще семейнымъ воспитаніемъ положены были въ его юную душу сѣмена страха Божія и христіанскаго благочестія. Эти высокія и дорогія качества души св. Θεодосія еще болѣе развились и окрѣпли во время пребыванія его въ кіево-братскомъ Богоявленскомъ училищѣ, гдѣ онъ учился въ послѣдніе годы управленія ею знаменитаго предшественника Лазаря Барановича, — этого „великаго столпа церковнаго“, по выраженію св. Димитрія, митрополита ростовскаго <sup>1)</sup>. Кромѣ основательнаго для того времени знанія Слова Божія, писаній св. отцовъ, ученія православной вѣры, св. Θεодосій могъ еще ознакомиться здѣсь съ церковнымъ пѣніемъ <sup>2)</sup>, и вообще съ церковнымъ благочиніемъ, которыми и дорожилъ потомъ на всѣхъ мѣстахъ своего служенія.

По окончаніи своего ученія св. Θεодосій, „вмѣнивъ вся тщету быти за превосходящее разумѣніе Христа Іисуса Господа и Его ради всѣхъ отстетившись“ (Филип. III, 8), оставилъ „красная“ міра сего и рѣшился посвятить Богу всю свою жизнь. Съ этою цѣлю въ Кіевѣ же онъ принялъ монашество съ именемъ Θεодосія и митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ былъ поставленъ въ архидакона къ Кіево-Софійскому собору, каковое званіе, хотя и не долго, проходилъ „многочестно“. Посвященіе св. Θεодосія въ архидакона могло быть не позже 1658 г. Потомъ св. Θεодосій былъ іеромонахомъ Крупицкаго Батуринаскаго монастыря св. Николая, но скоро, — не позже 1662 г. назначенъ былъ игуменомъ Корсунскаго монастыря, находящагося въ коневскомъ уѣздѣ, кіевской епархіи, а въ 1664 году, переведенъ былъ въ игумены знаменитаго Выдубицкаго Михайловскаго мо-

<sup>1)</sup> Сочин. св. Димитрія ростовскаго, ч. 1, стр. 498; по изд. 1848 г.

<sup>2)</sup> При кіево-братскомъ училищѣ Лазаремъ Барановичемъ основана была пѣвческая школа.

настыря, близъ Кіева. Древнѣйшая обитель эта не задолго предъ тѣмъ находилась въ рукахъ униатовъ и была вполне разорена ими. Св. Θεодосію много надо было потрудиться, чтобы ввести въ ней благочиніе и благолѣпіе. Заботясь о воспитаніи подвижничества въ братіи вѣрной ему обители, св. Θεодосій въ 1680 г. устроилъ для желающихъ уединенія и особенныхъ иноческихъ подвиговъ небольшой скитъ на монастырской землѣ въ мозырскомъ уѣздѣ (нынѣ минской губ.). Личный примѣръ строгой подвижнической жизни св. Θεодосія былъ при этомъ лучшимъ руководствомъ для иноковъ. Слава о св. подвижникѣ Θεодосіѣ снискивала ему глубокое уваженіе современниковъ, особенно близко знавшихъ его кіевлянъ. При всемъ томъ и св. Θεодосій, этотъ вѣрный дѣлатель винограда Христова, не могъ избѣжать участи всѣхъ лучшихъ людей — навѣтовъ зла, присущаго нашей земной жизни. Его любовь къ правдѣ и ревность къ сохраненію небольшого монастырскаго достоянія, вызвали на него несправедливыя нареканія архимандрита Печерскаго монастыря, обманутаго неблагонадежными подручниками по управленію лаврскими имѣніями. По навѣтамъ ихъ и по жалобѣ архимандрита блюститель кіевской митрополіи архіеп. Лазарь Барановичъ дѣлалъ даже увѣщаніе св. Θεодосію, но самъ же вскорѣ убѣдился въ невинности св. Θεодосія и, слыша о его подвижнической жизни, писалъ къ нему дышація искренней пастырской любовью письма, въ одномъ изъ которыхъ пророчески высказывалъ ему желаніе, чтобы за его подвижническую жизнь «имя его написано было на небесахъ». Окружая себя всегда людьми образованными и честными, архіеп. Лазарь Барановичъ такъ полюбилъ св. Θεодосія, что назначилъ его своимъ намѣстникомъ (помощникомъ) въ управленіи митрополіею. Время шло и слава о св. Θεодосіи распространялась по Украинѣ все больше и больше. Когда въ 1685 г. Малороссіею избранъ былъ въ митрополита кіевскаго православный епископъ Гедеонъ изъ князей Четвертинскихъ, св. Θεодосій, какъ почетное уже лицо, отправленъ былъ сначала къ самому Гедеону съ объявленіемъ о его избраніи, а затѣмъ,

въ Москву къ царямъ Иоанну и Петру Алексѣевичамъ и патриарху Иоакиму съ просьбою о утвержденіи этого избранія. Въ Москву отправляли тогда изъ Малороссіи не съ отѣмъ только, жь чтобы и доставить отудатъ или другое прошеніе, но вмѣстѣ и съ тѣмъ, чтобы присылаемаго выставить въ московскому правительству, какъ челоѣка способнаго къ высшей должности. Такъ смотрѣли на это и въ Москвѣ. св. Ѳеодосій былъ принятъ царями и патриархомъ, какъ челоѣкъ заслуженный малороссійской церкви. Въ видѣ знака вниманія къ св. Ѳеодосію за его непрестанныя заботы о благоустроеніи своей обители, ему дано было дозволеніе присылать въ Москву свою братію для сбора пожертвованій. Послѣ же возвращенія св. Ѳеодосія въ Малороссію не было ни одного случая, когда бы онъ не былъ представляемъ и открывавшіяся въ высшія мѣста. Такъ въ 1687 г. онъ произведенъ былъ въ архимандрита Елецкаго черниговскаго монастыря. Въ 1690 г. св. Ѳеодосій былъ выставленъ третьимъ кандидатомъ, вслѣдъ за архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ и печерскимъ архимандритомъ Варлаамомъ (Ясинскимъ), и когда ожезъ прачленія въ митрополію врученъ былъ Варлааму, предполагался къ назначенію на это мѣсто. Но Промыслъ Божій велъ яугодника къ иному пути, и ожезъ не ожезъ, но ожезъ св. Ѳеодосія въ Черниговскій архіеп. Лазарь Барановичъ, уже семидесятилѣтній старецъ, нуждался въ помощи при управленіи обширною черниговскою епархіею и, исполняя полагаясь на св. Ѳеодосія, давалъ ему различныя порученія по епархіальнымъ одѣламъ. Ревность св. Ѳеодосія въ исполненіи ихъ окончательная укрѣпила давнюю любовь къ нему и престарѣлаго черниговскаго іерарха. Наконецъ архіепископъ Лазарь рѣшился сдѣлать св. Ѳеодосія постояннымъ своимъ помощникомъ и въ концѣ 1691 г. ожезъ со-чмасія гетмана Малороссіи, отправилъ его въ вновь назначенному тогда московскому патриарху Адріану съ просьбою опредѣлить его помощникомъ въ правленіи черниговскою паствою. Гетманъ со своей стороны писалъ о томъ же къ патриарху и свидѣтельство-валъ о честной жизни и превосходныхъ качествахъ души св.

Θεοδοσία. Патріарху, соглашаясь на желаніе преосвящ. Лазаря, въ свѣдѣній утвердительной о прамотѣхъ св. Θεοδοсія писалъ: «ны слышали о ѡдобродѣтельной и жизни архимандрита Θεοδοсія и о томъ, что по управленію епархіею черниговскою онъ способный и послушный помощникъ преосвященному архіепископу Лазарю, уже исполненному и днѣ». Опытный въ дѣлахъ и въ отношеніи къ нашей имѣрности возлюбленный сынъ. Потому имѣрность наша благословляетъ сего архимандрита имѣть и по печенію о томъ, и дабы въ дѣлахъ поручаемыхъ ему архіепископомъ, исполнять благочестиво, о имени Господа и угождать архіепископу, какъ старцу, въ духѣ послушанія Христова. Если, являя добродѣтели, покажется онъ терпѣливымъ въ перенесеніи скорбей случайныхъ, та въ исполненіи должности явится непорочнымъ; и то, когда угодно будетъ Богу, получить и высшее достоинство носитель архіепископа. Точно провидѣлъ патріархъ, что скорби, и дѣйствительно, не замедлятъ явиться въ новомъ оположеніи св. Θεοδοсія. Не больше какъ въ разсѣтъ полгода правдивую душу св. Θεοδοсія оставили много страдать отъ незаслуженныхъ нареканій. Дѣло въ томъ, что незадолго до вышеупомянутой поѣздки св. Θεοδοсія въ Москву между кievскимъ митрополитомъ Варлаамомъ и черниговскимъ архіепископомъ Лазаремъ, выжили небольшія недоразумѣнія, по поводу распрѣдѣленія границъ ихъ смежныхъ епархій. Въ разрѣшеніи дѣла надобно было обратиться къ патріарху. Отправляясь въ Москву для утвержденія въ званіи помощника черниговскаго архіепископа Лазаря, св. Θεοдосій, исполняя порученіе послѣдняго, долженъ былъ доставить патріарху шисьмо своего архіепископа касательно вышеупомянутыхъ недоразумѣній его съ митрополитомъ Варлаамомъ. Какъо принятыя это дѣло патріархъ, неизвѣстно; но толькоо не успѣлъ св. Θεοдосій уѣхать изъ Москвы, какъ туда поступила изъ кievской митрополіи жалоба на Θεοдосія, какъ на клеветника, въ извращенномъ видѣ передавашаго патріарху спорное дѣло. Патріархъ, такъ недавно самъ хвалившій св. Θεοдосія, долженъ отбылъ сдѣлать ему строгій выговоръ. Тяжеломъ было переносить св. Θεοдосію, собственно не при-

частному пдѣлу, это незаслуженное имъ униженіе его добраго имени, но, проникнутый духомъ кротости и послушанія Христова, онъ, какъ по всему видно, предалъ все забвенію, находя утѣшеніе въ новыхъ трудахъ, до имени Господа, на пользу черниговской паствы.

Спустя годъ, послѣ поѣздки св. Θεодосія въ Москву, архіеп. Лазарь Барановичъ, видя близость своей кончины и замѣчая, что св. Θεодосій представляетъ собою живое воплощеніе начертаннаго апостоломъ образа пастыря-епископа (Тит. I, 7—9), пожелалъ, чтобы св. Θεодосій еще при жизни его удостоенъ былъ святительскаго сана. Къ тому же побуждали архіепископа и его старческія немощи, заставлявшія его желать себя уже болѣе всесторонняго помощника-собрата. Собраны были духовные и мірскіе сановники, которымъ онъ передано было гетманомъ о желаніи и нуждахъ уважаемаго архипастыря. Послѣдовало всеобщее согласіе и вотъ имени преосв. Лазаря и гетмана опять отправлено было къ царю Петру Алексѣевичу и тому же патріарху Адріану прошеніе о посвященіи св. Θεодосія въ архіепископа. Въ прошеніи говорилось: пречестный архимандритъ Θεодосій, мужъ благій, украшенный добродѣтелями монашеской жизни, которую онъ ведетъ съ молодыхъ лѣтъ, опытенъ въ управленіи монастырями, исполненъ страха Божія и духовной опытности, просвѣщенъ, весьма усерденъ къ церковному благолѣпію, способенъ управлять домомъ каедръ и епархією черниговскою. Въ Москвѣ не знали какъ поступать въ этомъ небываломъ случаѣ поставленія архіепископа на мѣсто живаго предмѣстника, по личному желанію, но безъ отказа отъ каедръ послѣдняго. Не смотря на все это — вѣрно такъ и объясняло патріархъ — уступая усиленному ходатайству гетмана и архіеп. Лазаря, царь и патріархъ согласились исполнить ихъ желаніе; 11 сентября св. Θεодосій былъ нареченъ въ Москвѣ во епископа, а 14 совершена была надъ нимъ хиротонія. Получивъ прямо санъ архіепископа, который со времени царя Алексѣя Михайловича да-

вался всѣмъ черниговскимъ іерархамъ, св. Θεодосій получилъ и тогдашнее преимущество этого сана: саккосъ<sup>1)</sup>). Грамоты св. Θεодосію пока не было выдано. И въ санѣ архіепископа св. Θεодосій продолжалъ оказывать архіеп. Лазарю послушаніе и любовь, какъ сынъ отцу. Оставаясь настоятелемъ Елецкаго монастыря, онъ не предпринималъ ничего безъ воли и согласія старца-архіепископа. Грамоты ставленникамъ св. Θεодосія выдавались съ согласія и поть имени архіеп. Лазаря лишь за подписомъ архіеп. Θεодосія. Въ то же время св. Θεодосій продолжалъ неутомимо трудиться на пользу черниговской епархіи. Между прочимъ, благодаря его заботамъ и вниманію къ нему московскаго правительства, за черниговскою кафедрою 17 мая 1693 года утверждены были Петромъ I всѣ имѣнія, предоставленныя ей прежними царскими грамотами. Для черниговской паствы, которая такъ желала видѣть уважаемаго всѣми св. Θεодосія архіепископомъ, умирительно было видѣть стоящими на стражѣ ея и служащими у престола Господня вмѣстѣ двухъ архіепископовъ-собратовъ не только по сану, но и по ихъ сердечнымъ расположеніямъ другъ къ другу. Но Господу угодно было скоро отозвать отъ земной жизни архіеп. Лазаря: 9 декабря 1692 г. святитель возвратился изъ Москвы въ Малороссію архіепископомъ, а въ началѣ сентября слѣдующаго года онъ, вмѣстѣ со всѣмъ черниговскимъ духовенствомъ, уже совершалъ погребеніе своего покровителя.

Совершивъ погребеніе преосв. архіеп. Лазаря, св. Θεодосій лично поѣхалъ въ Батурынъ къ гетману извѣстить его о печальномъ событіи и вмѣстѣ съ нимъ отправилъ въ Москву іером. Пахомія съ донесеніемъ царю и патриарху о понесенной Черниговомъ утратѣ. Опасаясь возможности разлученія съ горячо любимою имъ паствою, въ случаѣ назначенія новаго архіепископа со стороны, св. Θεодосій, хотя и чуждъ былъ всякаго искательства, однако, зная сердечное желаніе всѣхъ видѣть его преем-

<sup>1)</sup> Простые епископы того времени носили при богослуженіи священническую фелонь.

никемъ архіеп. Лазаря, въ донесеніи царю просилъ не лишить его „царской милости“. Гетманъ же отъ себя писалъ, что о кончинѣ преосвящ. Лазаря онъ со старшиною и подковниками печалится и сътуетъ, но находитъ утѣшеніе и отраду въ томъ, что послѣ него черниговскій архіерейскій престоль „въ неотложномъ времени“ займетъ преосвящ. архіепископъ Θεодосій, дуглицкій, который „своими добротами можетъ украситъ церковь и благоусмотрѣніемъ устроить дѣль правленіе“. 5 января 1694 г. царь отвѣчалъ гетману, что онъ будетъ оказывать преосвящ. Θεодосію такую же царскую милость, какою пользовался у него преосвящ. Лазарь. Одновременно съ царемъ писалъ въ Малороссію и патриархъ. Въ письмѣ къ гетману онъ говорилъ, что рукоположеніе архіеп. Θεодосія при жизни архіеп. Лазаря надобно отнести къ особенному Промыслу Божію, благотворящему черниговской паствѣ; потому просилъ гетмана, какъ сына церкви, помогать преосвященному Θεодосію въ его заботахъ о св. церкви. Св. Θεодосію патриархъ послалъ съ іером. Пахоимемъ грамоту и наставленіе устроить дѣла ко спасенію паствы.

Новый архипастырь по истинѣ свѣтилъ своими дѣлами не только на свѣщницѣ паствы черниговской, но и далеко за предѣлами ея. Святое имя его было славно и по всей Малороссіи, и въ Москвѣ, а это много говоритъ въ виду тогдашнихъ обстоятельствъ. Малороссія конца XVII в. не была связана съ северною Россією тѣмъ единствомъ, въ какомъ она находится съ нею теперь. Правда, съ 1654 г. Малороссія уже считалась „подъ высокою рукою“ царя московскаго, но въ ней были еще партіи, тянувшія на сторону Польши. При такомъ положеніи дѣль еп. и рядомъ бывало, что люди, высоко цѣнимые въ Москвѣ, плохо уважались въ Малороссіи и наоборотъ. Не такъ было со св. Θεодосіемъ. Нужды земныхъ выгодъ и стремленій, служа одной правдѣ Христовой, онъ одинаково былъ дорогъ для той и другой стороны. Притѣсняемъ за свою православную вѣру жители польской заднѣпровской Малороссіи нерѣдко искали у св. подвижника Θεодосія и утѣшенія, и опоры для себя.

Извѣстно было имя св. Θεодосіи и въ Палестинѣ, какъ это видно изъ того, что іерусалимскій патріархъ Досіеи въ половинѣ 1694 г. „въ знакъ любви и благословія отъ святаго и животворящаго Гроба Господня“ прислалъ въ подарокъ св. Θεодосію книгу, „Сборникъ гражданскихъ постановленій греческихъ и римскихъ“, соч. Лецилавія. Руководя всѣхъ ко спасенію и за всѣхъ ходатайствуя предъ Господомъ, святитель Θεодосій по прежнему прилагалъ особенное стараніе къ усиленію въ паствѣ любви къ житію подвижическому, косто самъ продолжалъ быть живымъ примѣромъ. Онъ не только старался о поддержаніи благодѣпія существовавшихъ уже храмовъ и монасты; ей, но заводилъ и новыя и, судя по его письменнымъ распоряженіямъ о постройкѣ ихъ, духъ его чрезвычайно радовался при видѣ благодѣпія этихъ мѣстъ славы Божіей и спасенія ближнихъ. Въ своей архипастырской дѣятельности св. Θεодосій являлъ себя пастыремъ, проникнутымъ искреннею любовію къ своей паствѣ, отечески-внимательнымъ и снисходительнымъ къ подчиненнымъ, а въ своихъ судахъ милостивымъ поборникомъ правды.

Предчувствуя близость своего отшествія ко Господу, св. Θεодосій намѣтилъ себѣ преемника въ лицѣ намѣстника Брянскаго Свѣнскаго монастыря іеромонаха Іоанна Максимовича, лично знакомаго ему съ лучшей стороны еще въ Кіевѣ. Самъ избранный по доброму желанію паствы и все время своего святительства жившій съ нею въ полномъ согласіи, св. Θεодосій предварительно высказалъ свое желаніе властямъ и только послѣ того, какъ онѣ положились въполнѣ на волю своего любимаго архипастыря, вызывая къ себѣ Іоанна Максимовича и въ половинѣ 1695 г. посвятилъ его въ архимандрита Елецкаго монастыря, въ которомъ долготѣ управлялъ самъ. Меньше чѣмъ чрезъ годъ, 15 февраля 1696 г. св. Θεодосій, уже въполнѣ созрѣвшій долгимъ подвижничествомъ къ жизни вѣчной, мирно скончался и былъ погребенъ на правымъ клиросомъ того же Борисоглѣбскаго собора, въ которомъ около двухъ съ половиною лѣтъ назадъ погребалъ своего любимаго архипастыря-отца Лазаря Барановича.

До насъ сохранилось нѣсколько писемъ св. Θεодосія, котораго дороги, какъ памятникъ душевныхъ качествъ его. Онъ обнаруживаетъ въ святителѣ его глубокое сочувствіе къ нуждамъ ближняго, ясный христіанскій взглядъ на отношенія мірскія и всецѣлую преданность Промыслу Божію. По нимъ видно также, что не переставалъ онъ любить родныхъ своихъ любовью святою: племянника своего, наприм., онъ постоянно называетъ „милымъ своимъ“ и замѣтно руководить его въ возвышенно-христіанскомъ духѣ.

(Продолженіе будетъ).

## Очерки методики церковно-славянскаго языка для начальныхъ школъ.

### ГЛАВА V.

*Двѣ главныхъ задачи объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія. Необходимость соединять чтеніе славянскаго текста съ переводомъ читаемаго на русскій языкъ и объясненіемъ непонятнаго въ текстѣ. Общія приемы объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія. Приемы объяснительнаго чтенія въ частности молитвъ, отдѣльныхъ изреченій Св. Писанія и связанныхъ отрывкооъ церковно-славянскаго текста. Заучиванье важнѣйшихъ мѣстъ изъ евангелія и псалтири наизусть.*

Чтеніе славянскаго текста, сопровождаемое объясненіемъ читаемаго и переводомъ на русскій языкъ, обыкновенно называется объяснительнымъ чтеніемъ. Ближайшая задача уроковъ объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія въ начальной школѣ состоитъ въ томъ, чтобы развить въ учащихъ навыкъ понимать языкъ церковно-богослужебныхъ книгъ. Достиженіе этой цѣли очень важно, потому что если учащіеся научатся понимать языкъ церковно-славянскихъ книгъ, то они получатъ возможность самостоятельно, путемъ чтенія, приобрести религиозныя знанія и по выходѣ изъ школы. — Но достигнуть при посред-

ствѣ чтенія одного только навыка со стороны учащихся понимать славянскій текстъ еще не достаточно. Желательно не одно простое пониманіе, а еще „проникновеніе содержаніемъ читаемаго, его духомъ, его сущностію, душевное къ нему влеченіе и расположеніе, воспріятіе чрезъ чтеніе (церковно-славянскаго текста) глубокихъ и теплыхъ впечатлѣній (религіозно-нравственнаго характера), кои бы остались на всю жизнь, воспитаніе любви къ этому великому тексту, желаніе вновь съ охотою обращаться къ нему, какъ къ руководству жизненному, какъ къ выраженію высшей мудрости“ (Д. Тихомировъ. Чему и какъ учить на урокахъ роднаго языка, въ главѣ о церковно-славянскомъ чтеніи, стр. 287—288, по изданію 1895 года).

Какими же средствами могутъ быть достигнуты тѣ цѣли, къ которымъ должно стремиться на урокахъ объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія? Первая цѣль — пониманіе читаемаго достигается посредствомъ перевода каждой читаемой мысли на русскій языкъ и объясненія того, что въ читаемомъ текстѣ непонятно; какъ отдѣлать переводъ и давать объясненія непонятнаго, объ этомъ рѣчь будетъ послѣ. Вторая цѣль — проникновеніе дѣтей содержаніемъ и духомъ читаемаго, воспріятіе болѣе или менѣе глубокихъ впечатлѣній религіозно-нравственнаго характера достигается главнымъ образомъ религіозно-нравственною настроенностію самого учителя и его живымъ вліяніемъ на сердца учащихся. Каждый учитель долженъ хорошо сознавать, что для успѣшнаго въ указанномъ смыслѣ преподаванія церковно-славянскаго языка онъ прежде всего долженъ быть хорошимъ христіаниномъ и свои христіанскія убѣжденія и чувства долженъ стараться привить учащимся. Безъ соблюденія этого условія занятія церковно-славянскимъ языкомъ получаютъ характеръ скучной работы, которою будутъ одинаково тяготиться какъ учитель, такъ и ученики. Немало можетъ помочь достиженію указанной цѣли и образцовое, исполненное искренняго и глубокаго чувства, чтеніе самого учителя. Хорошо выясняетъ значеніе такого образцоваго чтенія учителя Н. И. Ильинскій. „Какъ внушить дѣтямъ,

говорить о томъ, что такое о духѣ и характерѣ священнаго повѣствованій? Я думаю, отвѣчаетъ онъ, что всего лучше внушить это отѣмъ, кто учитель впередъ самъ прочтетъ, а видѣти прислушаются (къ чтенію учителя), и они *чувствуютъ живую нотку въ голосѣ учителя — всякъ, по имѣть своею дарованіа, воспроизведутъ ее*. Въ славянскомъ обученіи, а даже въ самомъ начальномъ, *учитель учитъ не только ради образа, (но и ради настроенія учениковъ)*. *Настроение выражается не только грамматическимъ смысломъ, а и настроеніемъ слова и предложенья, сколько голосомъ итеца, исходящимъ изъ глубины сердца, по въ уровень съ наполняющимъ его чувствомъ*. Во всякомъ случаѣ славянское *чтеніе учителя* должно *звучать: — серьезно, убѣжденіемъ, и умиленіемъ и ирелигиозностью*. Все это и отражается благотворно на ученикахъ *иже* (Ильминскій. Обученіе церковно-славянскаго чтенія въ церковно-прихотскихъ школахъ и въ начальныхъ училищахъ, въ книжкѣ первая для учителей, 2-е изданіе, 194). И Ильминскій даже думаетъ, что образцовое чтеніе учителя настолько поможетъ и пониманію читаемаго, а что послѣ такого чтенія всякія объясненія оказываются совершенно ненужными. „Если, говоритъ онъ, учитель самъ прочтетъ святую и осмысленно и выразительно, а въ потомъ научитъ и учениковъ такъ читать по салмы и мудрости священныя ири-богослужебныя тексты и или молитвы, и повѣрять, что такое чтеніе и само по себѣ уже замѣнитъ толкованіе и (Онъ же, въ статьѣ въ „О обученіи церковно-слав. и чтенію въ начальныхъ школахъ, въ Журн. и Министерств. Народнаго Просвѣщенія за 1883 годъ, Октябрь, 4-е изданіе, 49) и Однако и ошибочно же было бы и вмѣстѣ съ Ильминскимъ думать, что и одного осмысленнаго и выразительнаго чтенія учителя совершенно достаточно для и полного и разумнаго дѣтскими и читаемаго и и проникновенія и имъ, если и одно механическое чтеніе, а даже и русскаго текста, и одного для дѣтей, и во многихъ случаяхъ и оказывается и недостаточнымъ и для и полного и пониманія читаемаго, и что отѣмъ и болѣе и недостаточно и одного механическаго чтенія и для и пониманія *славянскаго текста*, въ которомъ и встрѣчается и много словъ, и грамматическихъ и формъ и оборотовъ рѣчи,

рѣзко отличающихся отъ русскихъ. При такой постановкѣ дѣла, когда чтеніе не будетъ сопровождаться объясненіемъ читаемаго, уроки церковно-славянскаго языка выиграютъ также и въ отношеніи живости и привлекательности для дѣтей; занятіе церковно-славянскимъ языкомъ, если оно не ограничивается однимъ механизмомъ, чтенія, но соединяется съ переводомъ и объясненіемъ непонятныхъ словъ и формъ или оборотовъ рѣчи, — приобретаетъ для учащихся большой интересъ, а даетъ пищу не только ихъ чувству, но и уму. Напрасно нѣкоторые педагогич. во главѣ съ Ильминскимъ считаютъ совершенно неподходящею къ предметамъ религіознаго характера такую постановку обученія, которая направлена охъ, отъ возможности, болшему и уразумѣнію изучаемаго со стороны учащихся и предупреждаютъ такое веденіе обученія въ одностороннемъ интелектуализмѣ. Оправданія для такого мнѣнія нельзя найти ни въ ученіи, ни въ практикѣ Православной Церкви. Только католическая церковь обязываетъ вѣрующихъ, къ какой бы національности они ни принадлежали, молиться на чуждомъ и непонятномъ для нихъ языкѣ, вслѣдствіе чего слова библейскаго ио богослужебнаго текста для молящагося католика кажутся лишеными всякаго смысла. Православная греко-восточная Церковь не смотрѣла и не смотритъ на дѣло не такъ. Она съ самаго начала и дала обратившимся въ христіанство славянскимъ народамъ священныя и богослужебныя книги на понятномъ для нихъ славянскомъ языкѣ, и безъ сомнѣнія, съ тою цѣлю, чтобы предки наши могли сознательно относиться къ Св. Писанію и богослуженію. Въ настоящее время, когда церковно-славянскій языкъ сталъ значительно отличаться отъ русскаго, Православная русская Церковь для лучшаго уразумѣнія Св. Писанія дала вѣрующимъ русскій переводъ Библии. Русская Православная Церковь благословила обратившихся въ православіе инородцамъ (напр. эстамъ, латышамъ, эфиинамъ и др.) совершеніе богослуженія и чтеніен Св. Писанія на родномъ ихъ языкѣ. Въ этихъ фактахъ, явнымъ думается, достаточно ясно выразился взглядъ Православной Церкви на пользу и даже на необходимость соз-

нательнаго отношенія къ Св. Писанію и богослуженію. Поэтому тѣ педагоги, которые стараются устранить изъ практики обученія приемы, направленные къ развитію въ дѣтяхъ сознательности церковно-славянскаго чтенія, защищаютъ взглядъ на дѣло, едва-ли одобряемый Православною Церковію.

Такимъ образомъ, стоя на точкѣ зрѣнія какъ чисто педагогической, такъ и строго церковной, мы одинаково приходимъ къ заключенію, что нѣкоторыя объясненія на урокахъ церковно-славянскаго чтенія безусловно необходимы. Но давать готовые объясненія дѣтямъ, не привлекая ихъ къ болѣе или менѣе самостоятельной мыслительной работѣ, было бы педагогическою ошибкою. Какъ русское объяснительное чтеніе только тогда достигаетъ своей цѣли, когда ученики вдумываются въ содержаніе читаемаго, такъ и славянское объяснительное чтеніе будетъ достигать своей ближайшей цѣли (пониманія читаемаго) только при соблюденіи указаннаго условія. Для того, чтобы ученики вдумывались въ читаемое, учитель не ограничивается однимъ переводомъ, но даетъ имъ вопросы, на которые они могутъ отвѣтить, только вникнувъ въ читаемый текстъ. При объяснительномъ церковно-славянскомъ чтеніи (такъ же, какъ и при русскомъ) нужно останавливать вниманіе учениковъ прежде всего на отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ, которыя могутъ представляться имъ особенно непонятными. Послѣ этого слѣдуетъ связанный переводъ на русскій языкъ каждой частной мысли, дѣлаемый учениками подъ руководствомъ учителя. Помощь ученикамъ со стороны учителя при переводѣ съ славянскаго языка на русскій выражается въ постановкѣ наводящихъ вопросовъ, которые связываютъ отдѣльныя части предложенія. Такъ какъ въ логическомъ отношеніи самую важную часть предложенія составляетъ сказуемое, то на него учитель соответствующимъ вопросомъ и обращаетъ прежде всего вниманіе учениковъ. Выходя отъ сказуемаго, можно поставить такіе вопросы, на которые отвѣчаютъ остальные части предложенія. Пусть ученикъ прочиталъ слова: члѣкъ нѣкоемъ богаты оугокзѣнѣнѣка (Луки

ХІІ, 16). Чтобы помочь ученикамъ перевести это предложеніе, учитель спрашиваетъ: не знаетъ ли кто нибудь, что значить слово „угобзися“? Ученики: „угобзися“ значить хорошо уродила = дала хорошій урожай. Учитель: что дала хорошій урожай? Ученики: нива. Учитель: у кого нива дала хорошій урожай? Ученики: у одного богатаго человѣка. Учитель: переведите всѣ эти слова сами, не дожидаясь вопросовъ. Ученики: у одного богатаго человѣка нива дала хорошій урожай. Въ первое время, когда у дѣтей не развился еще навыкъ къ переводу съ славянскаго языка на русскій, полезно возможно больше давать имъ наводящихъ вопросовъ, но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія у дѣтей навыка къ переводу, этихъ вопросовъ должно быть меньше, дѣти должны быть привлекаемы уже къ болѣе или менѣе самостоятельному переводу. Иногда при буквальной переводѣ славянскаго текста получается трудная для пониманія рѣчь; тогда для лучшаго ея уразумѣнія слѣдуетъ сдѣлать перифразъ мудреной рѣчи въ соответствующую ей по мысли простую. Напр. начало прѣмрости страхъ Гдѣнь = кто хочетъ быть мудрымъ, тотъ долженъ бояться Бога. При объяснительномъ церковно-славянскомъ чтеніи нужно останавливать вниманіе учениковъ не только на содержаніи читаемаго, но и на форму его, если она оригинальна и можетъ познакомить учащихъ съ особенностями церковно-славянскаго языка, таковы напр. формы двойственнаго числа, дательный самостоятельный и другія \*).

Изложенныя нами общія правила веденія уроковъ объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія нѣсколько видоизмѣняются въ зависимости отъ того, будутъ ли предметомъ чтенія отдѣльныя изреченія Св. Писанія и криткія молитвы, или же связные отрывки библейскаго и богослужебнаго текста. Чтобы нагляднѣе видѣть примѣненіе на практикѣ рекомендуемыхъ нами пріемовъ

\*) Какія этимологическія и синтаксическія особенности церковно-славянскаго языка болѣе всего оригинальны и потому должны быть предметомъ изученія, а также какія для изученія этихъ особенностей должны быть употребляемы средства, этимъ вопросамъ нами будетъ посвящена особая глава.

объяснительнаго церковно-славянскаго чтенія, возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Мы уже имѣли случай говорить (см. главу IV о выборѣ матеріала для церковно-славянскаго чтенія), что послѣ изученія славянской азбуки не тотчасъ переходятъ къ чтенію съ дѣтьми связныхъ отрывковъ библейскаго и богослужебнаго текстовъ, но прежде даютъ имъ для чтенія краткія молитвы и отдѣльныя изреченія Св. Писанія, заключающія въ собѣ одну, много двѣ — три мысли. Уроки объяснительнаго чтенія на этой ступени ведутся такимъ образомъ. Прежде всего учитель добивается того, чтобы ученики прочитали каждое слово въ молитвѣ или изреченіи Св. Писанія совершенно правильно, ясно и отчетливо, съ точнымъ произношеніемъ славянскихъ буквъ — безъ всякаго уклоненія отъ ихъ звука и съ соблюденіемъ поставленныхъ надъ каждымъ словомъ удареній. Допущенныя въ чтеніи ошибки лучше исправляеть не самъ учитель, а приглашенные имъ къ тому ученики. Каждая молитва или изреченіе читаются отдѣльно и повторяются до тѣхъ поръ, пока ученики не будутъ читать ихъ совершенно удовлетворительно. По прочтеніи каждой молитвы или изреченія учениками со стороны учителя даются вопросы, направленные къ объясненію сначала отдѣльныхъ непонятныхъ выраженій, а потомъ и общей мысли прочитанной молитвы или изреченія. Вопросы по поводу прочитаннаго нужно давать, по возможности, немного, чтобы не оставалась въ тѣни главная цѣль урока — упражненіе дѣтей въ чтеніи.

Покажемъ теперь на примѣрѣ, какъ слѣдуетъ вести объяснительное чтеніе отдѣльныхъ изреченій Св. Писанія. Ученики читаютъ: **Гдѣ вѣсть помышленія челоѳческаа.** Учитель спрашиваетъ: что значить по русски слово „вѣсть“? Ученики: слово „вѣсть“ значить по русски — знаетъ. Учитель: кто знаетъ? Ученики: Господь. Учитель: что Онъ знаетъ? Ученики: всѣ челоѳческія помышленія (мысли). Учитель: какъ же по русски перевести всю прочитанную рѣчь. Ученики: Господь знаетъ всѣ челоѳческія мысли. — **Всѣа душа клагѣмъ предержа-**

щимъ да повинѣтса. По прочтеніи изреченія учитель спра-  
 шиваетъ: какъ проще можно сказать порусски вмѣсто словъ  
 отъ „всяка душа“? Ученики: проще можно сказать: всякій человекъ. —  
 Учитель: что долженъ дѣлать всякій человекъ? Ученики: вся-  
 кій человекъ долженъ повиноваться. — Учитель: кому долженъ  
 повиноваться всякій человекъ? Ученики: властямъ предержащимъ. —  
 Учитель: что такое „власти предержащія“? Ученики: „власти  
 предержащія“ — начальники, поставленные Богомъ и царемъ. —  
 Учитель: такъ переведите же мнѣ все прочитанное изреченіе  
 сами. — Предположимъ, что ученики прочитали молитву: **Госпо-  
 ди помни ѱ.** Учитель спрашиваетъ учениковъ: къ кому мы  
 обращаемся въ этой молитвѣ? Ученики отвѣчаютъ: къ Богу. —  
 Учитель: когда мы обращаемся въ молитвѣ къ Богу, то мы на-  
 зываемъ Его по славянски „Боже“ или: „Господи“ — Повто-  
 рите это. Ученики повторяютъ. — Учитель: чего мы просимъ у  
 Бога въ этой молитвѣ? Ученики: просимъ, чтобы Онъ помило-  
 валь насъ. — Учитель: мы просимъ, чтобы Господь помиловаль  
 насъ отъ чего? Ученики: мы просимъ, чтобы Господь помило-  
 валь насъ отъ наказанія за грѣхи, т. е. простилъ бы наши  
 грѣхи, не наказываль бы насъ за нихъ. — Читается молитва: **ко  
 ѱма Отца и Сына и Свѣтаго Дѣха.** Учитель: къ кому мы  
 обращаемся въ этой молитвѣ? Ученики: ко всѣмъ тремъ лицамъ  
 Святыя Троицы. — Учитель: когда мы читаемъ эту молитву? Уче-  
 ники: предъ началомъ всякаго добраго дѣла. — Учитель: что мы  
 хотимъ показать (выразить) этою молитвою, читая ее предъ  
 началомъ всякаго дѣла? Ученики: мы хотимъ показать этою  
 молитвою, что всякое дѣло желаемъ дѣлать въ честь или во  
 славу Божию (для прославленія имени Божія). — Учитель: значить  
 какими русскими словами можно замѣнить славянскія слова: „во  
 имя“? Ученики: эти слова можно замѣнить по русски словами:  
 въ честь или: во славу. — Учитель: такъ сдѣлайте же эту замѣну  
 и прочитайте всю молитву. Ученики дѣлаютъ русскій переводъ  
 молитвы. — **Слѣва Отца, и Сына, и Свѣтомъ Дѣхъ, и нынѣ,  
 и Присно, и ко вѣки вѣковъ.** Учитель: въ этой молитвѣ мы

восхваляемъ или прославляемъ кого? Ученики: прославляемъ всѣхъ три лица Пресвятой Троицы. Учитель: какимъ словомъ порусски можно замѣнить славянское слово „нынѣ“? Ученики: это слово порусски можно замѣнить словомъ теперь. Учитель: что значитъ у насъ русски славянское слово „присно“? Ученики: это слово порусски значитъ всегда. — Учитель: прочитайте мнѣ теперь всю молитву и замѣните въ ней славянскія выраженія русскими.

Приведенныхъ примѣровъ, я думаю, совершенно достаточно для нашей цѣли. Относительно перевода молитвъ на русскій языкъ мы имѣемъ только одно замѣчаніе. Не слѣдуетъ стараться о томъ, чтобы было переведено на русскій языкъ непременно каждое слово въ молитвѣ, хотя бы оно было совершенно понятно и безъ перевода; напротивъ нѣкоторыя выраженія, какъ на примѣръ: Боже, Господи, Пресвятая Троица и подобныя лучше должны быть оставляемы безъ перевода, потому что, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ педагогъ, тѣмъ, кто ставитъ въ рядъ съ каждымъ славянскимъ словомъ молитвы русскій переводъ значитъ „отнимать отъ молитвы душу, дыханіе ея, заключающееся въ самомъ складѣ словъ“. (Евѣимій Крыжановскій) въ остаткѣ: Учебники и пособія для обученія церковно-слав. языку въ началѣ училищахъ. Церк.-прих. школа за 1887 г. книга 2-я, стр. 51—52).

(Продолженіе будетъ).

Протоіерей А. И. Баратынскій.

† 27 августа 1895 года.

27 августа текущего года исполнился годъ со времени кончины одного изъ старѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ пастырей Симбирской епархіи, протоіерея с. Бурундукъ, Буинскаго у., Алексѣя Ивановича Баратынскаго, умершаго на 71 году своей жизни. 7 января 1895 года покойный праздновалъ пятидесятилѣтній юбилей своего священства, по каковому случаю однимъ изъ его почитателей инспекторомъ чувашскихъ школъ И. Я.

Яковлевымъ составлена брошюра о его дѣятельности подъ заглавіемъ „Протоіерей А. И. Баратынскій. Казань. 1895 г.“. Въ виду ограниченности количества экземпляровъ этой брошюры и выдающейся дѣятельности покойнаго, считаемъ полезнымъ остановиться на жизни и дѣятельности почившаго протоіерея А. И. Баратынскаго, заимствуя свѣдѣнія изъ вышеупомянутой брошюры и дополняя эти свѣдѣнія собственными наблюденіями и личными разсказами покойнаго.

Родился о. Баратынскій съ с. Веклемишевѣ, Карсунскаго у., въ 1824 г. и очень рано остался сиротою. Отецъ его былъ священникомъ, — рано скончавшійся отъ тифозной горячки; мать же была энергичная и умная женщина, дочь сельскаго священника Петра Степанова, который устроилъ въ своемъ собственномъ домѣ училище, что въ то время (около 30 годовъ) было рѣдкостію. По окончаніи курса въ духовномъ училищѣ, А. И. Баратынскій поступилъ для продолженія образованія въ Казанскую духовную семинарію, откуда доканчивать свое образованіе перешелъ въ новоустроенную въ 1840 г. Симбирскую семинарію. Онъ былъ воспитанникомъ 2 курса этой семинаріи.

Первымъ ректоромъ Симбирской семинаріи, какъ извѣстно, былъ архимандритъ Гавріилъ, бывшій ранѣе въ Казанскомъ университетѣ профессоромъ философіи, авторъ „Исторіи философіи“ (въ 4 томахъ). Довольно краснорѣчивый проповѣдникъ, онъ былъ слабый администраторъ, поражалъ всѣхъ простотою, доходящею до излишества, и странностью характера. Съ трудомъ вѣрится разсказамъ о немъ, носящимъ легендарный характеръ. Видно было, что онъ уже оканчивалъ свою карьеру... Говорятъ, что его исторія философіи представляетъ переводъ съ нѣмецкаго и по всему этому едва ли онъ имѣлъ большое вліяніе на учениковъ. Инспекторомъ семинаріи былъ свѣтскій — Благовидовъ, преподававшій философскія науки. Талантливый преподаватель, отличный стилистъ, онъ скоро подмѣтилъ въ Алексѣѣ Ивановичѣ изобрѣтательность, находчивость и способность къ мышленію. Ему-то и обязанъ покойный пробужденіемъ въ

себѣ работы мысли, логическимъ построениемъ мыслей, умѣнемъ излагать свои мысли на бумагѣ ясно и просто.

Первые годы Симбирской семинаріи прекрасно обрисованы въ автобіографіи покойнаго, извлеченія изъ которой, можетъ быть, когда нибудь будутъ изданы въ свѣтъ.

Не смотря на то, что по своему развитію, познаніямъ, А. И. долженъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ въ классѣ, кончилъ онъ, по нѣкоторымъ случайнымъ школьнымъ недоразумѣніямъ, 46-мъ изъ 60 человекъ, во второмъ разрядѣ.

Пресвященный Θεодотій, епископъ Симбирскій и Сызранскій, посвятилъ окончившаго курсъ А. И. въ діакона въ с.

Сугуть, Буинскаго у. (7 янв. 1845 г.), откуда онъ чрезъ 9 мѣсяцевъ поступилъ во священники въ с. Курени, того же уѣзда. Помѣщикъ этого села, жившій въ 2 верстахъ отъ Куреней,

генераль-маіоръ Андрей Егоровичъ Головинскій, человекъ выдающагося образованія и глубокой религіозной настроенности, просилъ еще въ 1844 г. Пресвященнаго Θεодотія посвятить во священники въ с. Курени человека, могущаго заниматься съ его сыномъ, — и пресвященный Θεодотій рекомендовалъ только что окончившаго курсъ А. Б., но поступить тогда онъ не могъ, —

и только чрезъ годъ въ 1845 г. поступилъ онъ въ это село; не пришлось ему заниматься съ сыномъ А. Е. а только съ его родственниками. Благодаря своей любознательности, чтенію книгъ и журналовъ, о. Баратынскій сдѣлался близкимъ А. Е. человекомъ, и эта близость была ему весьма полезна; много житейски полезнаго онъ приобрѣлъ у умнаго, честнаго и истинно русскаго по душѣ человека, какимъ былъ Андрей Егоровичъ.

Послѣдовательно и сравнительно въ короткое время (6 лѣтъ) перемѣнивши приходы (послѣ Куреней Чепкасы, Протопопово) о. Баратынскій въ 1851 г. поступилъ въ с. Бурундуки, Буинскаго у., гдѣ священствовалъ почти 45 лѣтъ и гдѣ окончилъ свою жизнь.

Въ 40 и 50 годахъ дѣятельность покойнаго, какъ и всего вообще духовенства, ограничивалась исполненіемъ пастыр-

скихъ обязанностей, учительствомъ и законоучительствомъ въ удѣльныхъ училищахъ сель Чешкась и Бурундукъ, за что онъ получилъ въ 1862 г. Высочайшій подарокъ — золотыя часы и скуфью.

Съ 60-хъ годовъ начинается собственно выдающаяся дѣятельность покойнаго въ своего прихода. Въ 1865 г. онъ былъ назначенъ благочиннымъ 1-го округа Буинскаго на 29 церквами, каковую должность онъ несъ до самой своей смерти. Его годовые и полугодовые отчеты по благочинію отличались дѣловитостію, обнаруживая въ составителѣ ихъ наблюдательность, знаніе народной жизни, а съ внѣшней стороны выдѣлялись ясностію и литературнымъ изложеніемъ. Какъ благочинный, онъ бывалъ часто на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, гдѣ нерѣдко былъ избираемъ предсѣдателемъ сѣзда. Во многомъ обязаны своимъ устройствомъ зданія епарх. жен. училища, дух. учил. энергіи покойнаго, какъ и много другихъ епархіальныхъ вопросовъ было рѣшено благодаря ему. Всегда доступный, пріятный, онъ пользовался заслуженнымъ уваженіемъ подвѣдоваго ему духовенства, поднесшаго ему въ день пятидесятилѣтняго юбилея священства икону Спасителя въ величественномъ кіотѣ. Авторитетный голосъ его, при разныхъ недоразумѣніяхъ среди членовъ клира, былъ рѣшительнымъ и, по его собственному заявленію въ отвѣтной рѣчи духовенству, поднесшему икону, въ послѣднія 10 лѣтъ въ его благочиніи не было ни одного кляузнаго дѣла. Духовенство его благочинія почтило его поднесеніемъ иконы Спасителя и ранѣе въ день исполнившагося тридцатипятилѣтія его священства.

Съ 1865 года, при открытіи земскихъ учреждений въ Буинскомъ уѣздѣ, о. Баратынскій, по выбору духовенства и землевладѣльцевъ, избранъ былъ гласнымъ Буинскаго уѣзда и былъ имъ въ продолженіи всей своей жизни, сначала по выбору, а потомъ по назначенію Преосвященнаго. Земское дѣло было новое: не вполне выяснены сначала были цѣль и задачи его. Какъ и при всякомъ новомъ дѣлѣ, гласные терялись. Подъ

руководствомъ вышеупомянутаго безкорыстнаго предѣдателя Управы А. Е. Головинскаго о. Баратынскій на первыхъ порахъ былъ незамѣнимымъ: писалъ доклады, разъясненія... Его доклады по разнымъ вопросамъ, при знаніи имъ мѣстныхъ условій отличались дѣловитостію, удобопримѣимостію предлагавшихся имъ мѣръ, печатались въ Вѣстникѣ Симбирскаго Земства. Но при этомъ онъ не забывалъ одной изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей—содѣйствовать, въ качествѣ гласнаго, дѣлу народнаго образованія въ своемъ уѣздѣ, особенно, когда онъ занялъ постъ, съ 1866 по 1874 г., предѣдателя Уѣзднаго училищнаго Совѣта. Таковыхъ предѣдателей-священниковъ было тогда только четверо во всей Россіи. Въ 1874 г., когда должность предѣдателя Совѣта стала обязательно совмѣщаться съ должностію уѣзднаго предводителя дворянства, онъ вынужденъ былъ оставить ее, но и впослѣдствіи, при новыхъ порядкахъ, не переставалъ дѣятельно слѣдовать за судьбою народнаго образованія въ Буинскомъ уѣздѣ въ продолженіи почти 25 лѣтъ въ качествѣ дѣлопроизводителя Уѣзднаго Училищнаго Совѣта; членомъ же этого Совѣта онъ состоялъ и до самой смерти.

Многоплодна была его дѣятельность съ этой стороны въ краѣ. Благодаря ему, открыто было много новыхъ училищъ; учителя стали получать большее жалованье—до 240 руб. въ годъ, и избираться главнымъ образомъ изъ окончившихъ курсы воспитанниковъ семинарій; законоучители стали получать вмѣсто 60 р. 100 р., а по мѣстамъ и до 130 р. въ годъ; направленіе школъ было церковно-патріотическое. Когда въ 1884 г. вышли программы церковно-приходскихъ школъ, эти программы, по настоянію о. Баратынскаго, были введены въ земскія школы (впослѣдствіи введены онѣ были въ немногихъ земствахъ). Это обстоятельство было весьма важнымъ и знаменательнымъ для того времени: церковно-приходскія школы были еще только въ зародышѣ, но о. Баратынскій провидѣлъ ихъ жизненность, соотвѣтствіе задачъ ихъ условіямъ народной жизни; въ своемъ приходѣ, имѣя отличную земскую школу, устроилъ женскую цер-

ковно-приходскую школу; писалъ о необходимости имѣть особый журналъ, посвященный вопросамъ церковно-приходской школы, от каковой чрезъ нѣсколько времени стали издаваться (журналъ „Церковно-приходская школа“); старался онъ, чтобы церковное пѣніе было поставлено въ школахъ самымъ лучшимъ образомъ.

Свящ. С. Введенскій. (Окончаніе будетъ).

## Пребываніе въ гор. Симбирскѣ чудотворной съ Аэона иконы Божіей Матери „Млекопитательницы“.

5-го текущаго октября въ 12 часу дня въ Кааедральный соборъ г. Симбирска была принесена Аэонская икона Божіей Матери „Млекопитательницы“. Встрѣченная на пристани „Общества по Волгѣ“ духовенствомъ Смоленской церкви, чудотворная икона была несена въ крестномъ ходѣ, къ которому присоединилось духовенство Петропавловской и Тихвинской церквей. У Тихвинской церкви крестный ходъ встрѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никандръ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій. Приложившись къ иконѣ и осѣнивши ею все четыре стороны, Его Преосвященство изволилъ шествовать во главѣ духовенства соборнаго и другихъ церквей въ крестномъ ходѣ до Кааедрального собора, гдѣ имъ отслужонъ обильнѣ молебень Божіей Матери съ колѣнопреклоненіемъ и осѣненіемъ народа, собравшагося во множествѣ въ соборѣ для поклоненія дивной святыни, осчастливившей своимъ посѣщеніемъ нашу богоспасаемый градъ. Прибывшіе съ иконою монахи раздавали брошюры подъ наго званіемъ: „Св. гора Аэонъ, Русскій общежительный скитъ на ней во имя св. пророка Иліи и чудотворная икона Божіей Матери „Млекопитательницы“.

Намъ представляется, въ виду известности, излишнимъ дѣлать большія извлеченія изъ вышеупомянутой брошюры о св. Аэонской горѣ; скажемъ только, что жъ съ св. Аэона получило

начало и русское монашество въ лицѣ Антонія Бѣво-Печерскаго, принесшаго на Русь благословеніе св. горы“, что разнообразныя подвиги, какими мы удивляемся въ отшельникахъ Соловецкаго или Валаамскаго монастырей, Саровской, Оптиной и другихъ пустынь и русскихъ главръ, находимъ мы какъ бы собранныя воедино на св. Аѳонской горѣ, „что здѣсь подвизаются представители всѣхъ православныхъ народностей: греки, сербы, румыны, болгары, грузины и что во все время своего существованія Аѳонская гора была оплотомъ православія на востокѣ“.

Есть преданіе, записанное св. Дмитріемъ Ростовскимъ (Чет. Мин. авг. 15), что Пресвятая Богородица, отправляясь на островъ Кипръ къ Лазарю, епископу того острова, съ А. Іоанномъ Богословомъ и другими, и прибывшая на корабль, прибитомъ сильнымъ вѣтромъ къ Аѳонской горѣ, изрекла слѣдующія достопримѣчательныя слова о ней: „Сіе мѣсто буди мнѣ въ жребій данный мнѣ отъ Сына и Бога Моего, Благодать Божія да пребудеть на мѣстѣ семъ и на пребывающихъ здѣ, съ вѣрою и благоговѣніемъ, и сохраняющихъ заповѣди Сына и Бога Моего.. Жизнь небесная имъ готовится и не оскудѣетъ милость Сына Моего отъ мѣста сего до скончанія вѣка. Азъ же буду Заступница мѣсту сему и Богу немъ теплая Ходатайка“.

Начало монашества на Аѳонѣ принято считать съ IX вѣка (хотя есть указанія и болѣе ранніяго существованія тамъ монашества), съ Петра Аѳонскаго, по указанію Богоматери избравшаго мѣстомъ своего спасенія Аѳонскую гору. И съ тѣхъ поръ она стала горою иноковъ, куда не дозволено входить женщинамъ, горою благочестія, если можно такъ выразиться, на протяженіи 80 верстъ въ длину и отъ 12 до 20 въ ширину, на которой, въ настоящее время находится 20 монастырей, 12 скитовъ и около 800 отшельническихъ келій съ 7000 монашествующихъ, въ томъ числѣ около 3000 русскихъ, гдѣ жизнь проходитъ въ длинныхъ церковныхъ службахъ (всенощныя—съ вечера) и до развѣта), трудъ и воздержаніи. блллот, змжжжж, ффот, фозноба

Русскій общежительный Ильинскій скитъ основанъ въ 1757 года знаменитымъ подвижникомъ Паисіемъ Величковскимъ. Въ настоящее время въ немъ насчитывается 300 человекъ братіи; настоятелемъ его состоитъ архимандритъ Гавріиль. Въ виду тѣсноты храма заложенъ, благодаря пожертвованіямъ *Великой Княгини Александры Петровны*, новый храмъ, для окончанія котораго съ *Высочайшаго соизволенія*, по благословенію *Св. Правительствующаго Синода*, разрѣшенъ сборъ пожертвованій по всей Россіи русскому Аѳонскому скиту св. пророка Іліи. Этимъ и объясняется появленіе и прибытіе къ намъ Аѳонскихъ монаховъ съ принадлежащими Ильинскому Аѳонскому скиту святынями: 1) крестовидною частью древа Животворящаго Креста Господни, 2) частью мощей св. Ап. Андрея Первозваннаго и 3) чудотворною иконою Божіей Матери „Млекопитательницы“.

Исторія иконы Божіей Матери — „Млекопитательницы“ слѣдующая: На пустынномъ мѣстѣ Аѳонской горы, извѣстномъ подъ именемъ „Юхты“ проживалъ старецъ подвижникъ Ватопедскаго монастыря схимонахъ Онисимъ. Къ нему пришелъ жить схимонахъ Ильинскаго скита Игнатій. Духовная связь ихъ была скрѣплена въ 1842 году благословеніемъ другъ друга иконами: Игнатій благословилъ Онисима иконою Казанской Божіей Матери, а послѣдній — Игнатія иконою Божіей Матери „Млекопитательницы“, при чемъ онъ сказалъ, что благословившій ею его древній подвижникъ отозвался объ этой иконѣ, какъ о весьма замѣчательной. Съ этою иконою Игнатій въ 50 годахъ путешествовалъ по Россіи, — и въ Харьковѣ, Тулѣ, Ельцѣ, Орловской губ., Задонскѣ, въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ для вѣрующихъ она „точила“ исцѣленія.

Къ чести жителей г. Симбирска нужно сказать, что поклоненіе принесенной святыни было непрерывное, служеніе молебновъ безпрестанное, въ продолженіи всѣхъ пяти дней, на каковой срокъ она принесена была въ нашъ городъ. Масса народа постоянно толпилась около Кафедральнаго собора, гдѣ Аѳонская святыня имѣла пребываніе. Подъему религіознаго чувства содѣй-

ствовало и торжественное архіерейское служеніе. Въ самый день принесенія иконы Пресвященнымъ совершено было и стово и неспѣшно всенощное бдѣніе, за которымъ было по крайней мѣрѣ тысячи три народа, а на слѣдующій день — утромъ божественная тургія, по окончаніи которой Его Пресвященство произнесъ поученіе, а вечеромъ — акаѣистное пѣніе Божіей Матери.

10 октября, въ 4<sup>1/2</sup> ч. вечера, Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Никандръ по совершеніи торжественнаго молебна, во главѣ многочисленнаго духовенства, въ крестномъ ходѣ проводилъ Аеонскую святыню до Тихвинской церкви, откуда она послѣдовала на Самолѣтскую пристань съ тѣмъ, чтобы отплыть въ г. Саратовъ.

Священникъ *С. Введенскій*.

## ЦѢЛЕБНЫЯ СВОЙСТВА МЕДА \*).

Широкое развитіе сахарнаго производства вытѣснило медъ не только изъ обыденнаго домашняго употребленія, но и изъ фабричнаго и медицинскаго обихода; между тѣмъ, въ смыслѣ питательнаго матеріала, и тѣмъ болѣе въ смыслѣ цѣлебнаго вещества, медъ несравненно выше сахара. Такое положеніе, создавшееся въ силу культурно-промышленныхъ условій, явно служить къ ущербу общественнаго здоровья и Императорское вольное экономическое общество, съ цѣлью ознакомленія населенія съ важными качествами меда, сочло необходимымъ издать особую брошюру по этому предмету, составленную опытнымъ врачомъ.

Встарину медъ примѣняли во всѣхъ тѣхъ случаяхъ и при тѣхъ надобностяхъ, въ которыхъ теперь пользуются исключительно сахаромъ. Но медъ, какъ пища, и какъ лѣкарство, неизмѣримо превосходитъ сахаръ, что не подлежитъ сомнѣнію. Медъ есть продуктъ нѣжныхъ растительныхъ соковъ и заключаетъ въ себѣ составныя части, существенно необходимыя для нашего организма, потому что состоитъ изъ чистаго сахара — винограднаго, тросни-

\*) Изъ Рязан. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 15.

коваго и овощнаго, съ небольшою примѣсью бѣловыхъ веществъ, желѣзистыхъ соединений, эфирныхъ маселъ и муравьиной кислоты, которую прибавляютъ пчелы для приданія ему большей прочности; между тѣмъ обыкновенный сахаръ состоитъ только изъ одного вида сахара — тростниковаго и почти всегда заключаетъ остатки тѣхъ химическихъ веществъ, которыя употребляются для его очищенія, кромѣ разныхъ примѣсей, которыми заводчики придаютъ ему привлекательный видъ. Вслѣдствіе этого вредное вліяніе искусственнаго сахара на зубы, желудокъ и кишечный каналъ не подлежитъ сомнѣнію.

Правда, едва ли можно ожидать, чтобы потребители, вмѣсто привычнаго и доступнаго по цѣнѣ сахара, возвратились къ исключительному употребленію меда — тѣмъ болѣе, что многія не переносятъ его рѣзкой сладости и особеннаго вкуса; однако, имѣя въ виду его несомнѣнныя цѣлебныя свойства, слѣдовало бы позаботиться о томъ, чтобы распространить употребленіе его, какъ лѣкарства, и чтобы въ обществѣ чаще, чѣмъ теперь, пользовались этимъ средствомъ для поддержанія растроенаго здоровья.

Медъ въ высокой степени питателенъ и удобоваримъ, такъ какъ усваивается почти цѣликомъ. Употребляемый въ видѣ пищи, онъ замѣтно оживляетъ организмъ, потому что поглощается въ разжиженномъ видѣ шариками крови, безъ бремени ихъ неусвояемыми остатками; это придаетъ крови известную энергію, которая сообщаетъ организму мускульную крѣпость, освѣжаетъ нервы и даетъ спокойный сонъ. Медъ до нѣкоторой степени дѣйствуетъ на организмъ такъ, какъ алкоголь въ маломъ количествѣ, въ то же существенную разницу, что послѣдній вліяетъ на кровяные шарики и нервы, какъ раздражитель, не укрѣпляетъ и не оживляетъ ихъ, и потому, вслѣдъ за кратковременнымъ возбужденіемъ отъ спиртнаго напитка, наступаетъ реакція въ формѣ физическаго и духовнаго упадка; примѣненіе же меда прочно устанавливаетъ благотѣльные послѣдствія, такъ какъ онъ не вытекаютъ изъ мимолетнаго раздраженія, но основаны на фактическомъ укрѣпленіи и освѣженіи. Слѣдовательно, во всехъ слу-

чаяхъ не удовлетворительнаго и фізіологическаго питанія, сопровождающагося хилостью, слабосиліемъ, нервною апатіей, медь можетъ быть употребляемъ съ наилучшимъ успѣхомъ. На этомъ основаніи, сказанное относится и къ старческому возрасту, характеризующемуся упадкомъ всѣхъ жизненныхъ отправленій и физическою дряблостью.

Кромѣ благотворнаго вліянія на процессъ оживленія дѣятельности организма, медь отличается еще противозаразнымъ дѣйствіемъ, зависящимъ отъ качества составныхъ его частей. Доказательствомъ тому служатъ нижеслѣдующія соображенія. Въ настоящее время путемъ наблюденій дознано, что большая часть заразительныхъ болѣзней, какъ тифъ, холера, дифтеритъ, оспа, скарлатина, дизентерія, рожа, бугорчатка и др. вызываются специфическими бактеріями, которыя, попавъ въ организмъ и встрѣтивъ здѣсь благоприятныя условія для быстрого своего развитія, тѣмъ самымъ производятъ разстройства — въ формѣ этой болѣзни, которая обыкновенно вызывается соответственнымъ видомъ микроба. Вмѣстѣ съ тѣмъ, также научными изслѣдованіями установлено, что бѣлые шарики нашей крови поглощаютъ не только жидкости для собственнаго обновленія и послѣдовательно для обновленія всего организма, но своими отростками, самопроизвольно образуемыми, схватываютъ ихъ и питаются ими. Новѣйшія изслѣдованія доказали, что бѣлыя тѣльца нашей крови также точно поглощаютъ и бактерій, встрѣчающихся имъ въ крови, но только въ томъ случаѣ, если бактеріи обладаютъ слабѣйшею энергіей жизни, нежели сами бѣлые шарики; въ противномъ случаѣ эти послѣдніе или не поглощаютъ бактерій, которыя живутъ и множатся безпрепятственно, или если частію поглощаютъ, то не въ состояніи ихъ высосать и претворить и сами подвергаются разложенію въ результатъ энергическаго развитія бактерій. Этимъ объясняется, почему при одинаковыхъ внѣшнихъ условіяхъ одни люди заражаются болѣзнями, другіе не заражаются, а въ случаѣ заболѣваній одни организмы выходятъ побѣдоносно изъ борьбы, другіе падаютъ жертвою недуга.

Однимъ изъ факторовъ, успѣшно дѣйствующихъ въ обоихъ этихъ направленіяхъ, является медь: съ одной стороны, онъ вліяетъ на развитіе жизненной энергіи въ бѣлыхъ шарикахъ крови, а съ другой, — ограничиваетъ размноженіе въ организмѣ болѣзнетворныхъ бактерій дѣйствіемъ эфирныхъ маселъ и муравьиною кислотою, входящихъ въ составъ его. Что медь дѣйствительно вліяетъ угнетающимъ образомъ на болѣзнетворныхъ бактерій, въ этомъ наглядно убѣждаютъ неудачные опыты культивированья ихъ въ медовыхъ средахъ. Понятно потому, отчего медь, употребляемый въ простонародьи при дифтеритѣ, скарлатинѣ, чахоткѣ, афтахъ, золотухѣ, — часто даетъ блестяшіе результаты. Этому же свойству обязанъ медь своимъ отличнымъ дѣйствіемъ при употребленіи его простымъ народомъ въ случаѣ рожи, въ застарѣлыхъ язвахъ, лишаяхъ и другихъ кожныхъ болѣзняхъ.

Соотвѣтственно изложенному, здоровый организмъ долженъ пользоваться медомъ для своего питанія, чтобы возможно долѣе удержаться въ силѣ полной жизни, чтобы постоянно оживляться и обновляться, а больной организмъ долженъ получать медъ, чтобы естественнымъ путемъ возратить себѣ утраченныя силы, возстановить нарушенное равновѣсіе и способствовать успѣшному дѣйствію другихъ врачебныхъ средствъ; такъ, напр., замѣчено, что при малокровіи и блѣдной немочи у дѣвицъ, желѣзные пилюли дѣйствуютъ наиболѣе успѣшно въ этомъ случаѣ, если приготовлены съ медомъ, а не съ сахаромъ, хлѣбною мякотью, лаврицей или какимъ-либо экстрактомъ; безъ сомнѣнія, онѣ дѣйствовали бы еще лучше, если бы кромѣ того ничтожнаго количества меда, который въ нихъ заключается, больной организмъ пользовался бы одновременно большими порціями меда, съ цѣлью оживленія своихъ отправленияхъ.

Въ частности, медъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ, тяжелымъ дыханіемъ и свуднымъ отдѣленіемъ мокроты, при катаррѣ желудка и кишечника, гемороевѣ, золотушныхъ оцухахъ и сыпяхъ, при хроническихъ кожныхъ болѣзняхъ, ипохондрическомъ настроеніи духа и безсонницѣ.

Такъ какъ медъ благотвѣтельно дѣйствуетъ на кровото-  
вореніе, то врачи совѣтуютъ кормить имъ дѣтей, которыя, подѣ  
вліяніемъ пріятнаго для нихъ лакомства, вырастаютъ здоровыми  
и бѣжными, будучи въ то же время предохраняемы отъ эпиде-  
мическихъ болѣзней. Нельзя при этомъ не пожалѣть, что отно-  
сительно меда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ распространено преду-  
бѣжденіе, — будто бы онъ производитъ у дѣтей золотуху. Напро-  
тивъ, дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровото-  
воренія, медъ радикально можетъ излѣчить отъ золотухи, — матери посту-  
пали-бы несравненно разумнѣе, еслибъ вмѣсто сахара, конфетовъ  
и сахарнаго варенья, а также вмѣсто масла, часто не свѣжаго,  
давали дѣтямъ медъ во всѣхъ видахъ.

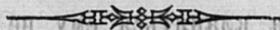
Въ нормальномъ состояніи здоровья полезно употреблять  
медъ три раза въ день въ возможно большихъ порціяхъ, напр.,  
по столовой ложкѣ: утромъ — съ булкой или съ прокипяченнымъ  
молокомъ, послѣ обѣда и ужина — прямо по ложкѣ или съ водой,  
или чаемъ. Въ третій разъ полезнѣе принимать не задолго  
предъ отходомъ ко сну. Принятый послѣ обѣда медъ способст-  
вуетъ болѣе скорому пищеваренію. Въ случаѣ болѣзни, въ ви-  
ду уменьшенія дѣятельности организма, нужно пользоваться ме-  
домъ въ меньшихъ порціяхъ, напр., по полчайной ложечкѣ,  
запивая переваренною и охлажденною водой, но почаще — черезъ  
часъ или два.

Остается сказать, что медъ обнаруживаетъ благотвѣтельное  
дѣйствіе на нашъ организмъ только при томъ условіи, если онъ  
совершенно чистъ самъ по себѣ и не подмѣшанъ посторонними  
веществами, что, къ сожалѣнію, не всегда встрѣчается въ про-  
дажномъ медѣ. Чтобы вѣрнѣе достигнуть покупки хорошаго меда,  
лучше брать его въ сотахъ и притомъ въ бѣлыхъ и прозрачныхъ.  
Черные соты не хороши тѣмъ, что въ восковыхъ ячейкахъ, въ  
которыхъ несомнѣнно много разъ выводилась пчелиная молодь,  
заключаются остатки оболочки. Сотовый медъ, даже самый луч-  
шій, не удобенъ въ томъ отношеніи, что при высасываніи  
большою частію попадаютъ въ желудокъ и кусочки воицины,

а это вовсе не полезно. Что касается сгущенного и ничѣмъ не подмѣшаннаго меда, то его нельзя считать безусловно чистымъ, потому что при небрежномъ спускѣ остается вошина, а также „перга“, придающая меду неприятный терпкій вкусъ. Гораздо лучше медъ, изготовляемый посредствомъ медогонки (центробѣжки) на рациональныхъ пасѣкахъ. Нѣкоторые пчеловоды пропускаютъ „центробѣжный медъ“ еще черезъ очень мелкія сита и даютъ отстояться. Если попали въ медъ мельчайшія окрупины воска, то, по закону удѣльнаго вѣса, онѣ вытѣсняются вверхъ. Затѣмъ снимается въ сосудахъ верхній слой, и тогда получается медъ чистый. Только подобный сортъ съ полнымъ правомъ можетъ быть названъ лѣчебнымъ медомъ.

Медъ, полученный изъ забрушенныхъ сотовъ и ничѣмъ не подмѣшанный, по истеченіи нѣкотораго времени кристаллизуется, или—какъ говорятъ пчеляки—засахаривается, превращается въ крупку, т.-е. получаетъ зернистое строеніе, „сидится“. Если же онъ разжиженъ или подмѣшанъ, то труднѣе поддается кристаллизаціи. Разнымъ образомъ, и хорошій медъ, будучи сильно подогрѣтъ, остается жидкимъ долгое время и тогда подъ влияніемъ морозовъ, ссѣдается. Въ иномъ сортѣ меда кристаллики бываютъ большіе, въ другомъ меньшіе, что не дѣлаетъ разницы въ качествѣ этого продукта. Между кристалликами всегда заключается ничтожное количество жидкости. Хотя засахарившіяся медъ даетъ вообще больше гарантіи въ доброкачественности, но и онъ бываетъ подмѣшанъ мукой, мѣломъ или тончайшею крупной. Такую подмѣсь легко обнаружить, пустивъ пробу меда въ теплую воду. Черезъ нѣкоторое время медъ распустится, а постороннія примѣси останутся не растворенными.

Вполнѣ хорошій и чистый, такъ называемый, лѣчебный медъ можетъ безъ вреда цѣлые годы сохраняться закрытымъ въ сухомъ и прохладномъ мѣстѣ и нисколько не утратить своей доброкачественности, тогда какъ подмѣшанный или разрѣженный подвергается порчѣ, броженію и окисаетъ.



## Страничка изъ дневника сельскаго священника.

Въ 1888 году я былъ пастыремъ одного маленькаго сельца на рѣкѣ Сурѣ. Въ числѣ моихъ прихожанъ было семей пять раскольниковъ австрійскаго священства; среди нихъ одинъ — М. Максимовъ былъ начетчикъ, даже занималъ какую-то должность въ лже-австрійской іерархіи. Съ нимъ мнѣ нерѣдко приходилось вступать въ споръ о предметахъ вѣры. Эти споры я заносилъ въ свой дневникъ, страничку изъ коего я здѣсь и открываю читателямъ.

Въ церковную сторожку на чтеніе воскресное вмѣстѣ съ православными однажды явился и вышепоименованный М. Максимовъ, подошелъ къ столу, и, ни съ кѣмъ не поздоровавшись, дерзко обратился ко мнѣ:

„Ну-ка, здѣшній апостоль, скажи-ка, что значить жезль и палица?“

Свящ. Жезль и палица крестъ составляютъ. Образъ крестный отъ двою палицу составляютъ, какъ говорить пр. Максимъ Грекъ въ Толковой Псалтири.

Раск.: „Двучастный крестъ, ты коли хочешь знать, есть только сѣнь креста, а не истинный крестъ Христовъ“.

— А гдѣ о томъ написано, М. Максимычъ?

Раск.: „Гдѣ написано? Въ 9-й главѣ Книги о вѣрѣ“.

Свящ.: „Нѣтъ, М. М., во всей повѣсти, изложенной въ 9-й главѣ Книги о вѣрѣ, ты не найдешь ни одной мысли, что четвероконечный крестъ не есть истинный крестъ, а только сѣнь креста. Напротивъ, изъ этой повѣсти о крестѣ видно, что св. Апостолы похваляли четвероконечный крестъ. Когда распинали Петра первоверховаго, Филиппа и первозваннаго Андрея на двухъ-составномъ, четвероконечномъ крестѣ „отъ двою палицъ сложенну“, то они поклонялись этому кресту, какъ Христову. А ты, М. М., говоришь, что онъ не истинный крестъ, а только сѣнь креста.“

Раск.: „Я признаю четвероконечный крестъ на ризахъ, сосудахъ и поручахъ, а кланяться ему не достоинъ“.

Свящ.: „Нѣтъ, М. М., говоришь ты не правду. Въ Кирилловой книгѣ, на 275 листѣ, Іосифовскаго изд., сказано, что четвероконечный крестъ вездѣ, на всякомъ мѣстѣ, мѣсто освящаетъ, а не отъ мѣста пріемлетъ освященіе. Кресту-же, освящающему всякое мѣсто, и на всякомъ мѣстѣ должно творить поклоненіе“.

Свящ.: „А вотъ, М. М., скажи-ка, законна-ли вапа же-австрійская іерархія?“

Раск.: „А какъ это она по вашему ложна?“

Свящ.: „А потому она ложна, что не отъ Христа Спасителя и не отъ сошествія Св. Духа возымѣла начало, а отъ Амвросія, бѣлаго Босно-сераевскаго митрополита вопреки каноническимъ правиламъ (14 пр. Св. Апостоловъ, 16 пр. Анкирск. собора; 15 и 16 пр. вселенск. 1 собора).“

„Аще кто отъ града во градъ пришедъ и молвы творитъ, народа себѣ пріемлетъ поборники, да глаголютъ: „желаемъ и молимся, да будеши намъ епископъ, той творитъ, той ни на самой кончинѣ причащенъ будетъ“.

Раск.: „Это писано о православныхъ, а Амвросію убѣжалъ отъ ересей, что 15 пр. Апостольскимъ не воспрещается.“

Свящ.: „Нѣтъ, М. М., въ 15 правилѣ рѣчь идетъ о частномъ лицѣ, которое можетъ убѣжать отъ ересей, а не о всей Церкви, потому-что сего, по обѣтованію Христа, сказавшаго: „Врата адава не одолѣють ее“—не возможно.“

А однако скажи, М. М., какія ереси ты замѣтилъ у восточныхъ патриарховъ?“

Раск.: „Не знаю, спросите Амвросія, ему лучше знать.“

Послѣ этого онъ ушелъ съ бесѣды, а его братъ Василій, бывший тутъ, началъ хулить Православную Церковь и ея служителей. За сіи ли хулы, какъ приписала народная молва, или за что другое, только черезъ три дня онъ былъ жестоко наказанъ: дворъ его сгорѣлъ, а съ нимъ во время пожара случился ударъ. Промаялся онъ дней пять и отдалъ свою душу Богу.

Семейные-же его жена и два возрастныхъ сына перешли въ православіе.

Сельскій священникъ *Михаилъ Багрянскій*.

## ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

## „СТРАННИКЪ“

1886 г.

(Январь—Май.)

Вся судьба православной вѣры, ея усиѣхи, торжество надъ многоразличными врагами всегда соединялись съ судьбою славныхъ и такъ сказать центральныхъ личностей древней христіанской Церкви, изъ которыхъ особенно живо и твердо хранится въ общецерковномъ сознаниіи имя св. Василія Великаго. И теперь Церковь глубоко чтить св. Василія, называя его своимъ отцемъ и постоянно при богослуженіи вспоминаетъ его имя какъ великаго вселенскаго учителя и святителя. Его учено-литературная дѣятельность являетъ намъ образцоваго писателя почти по всемъ отраслямъ богословскаго знанія. Не менѣ замѣчательна и его практическая дѣятельность, какъ пастыря Церкви. Исслѣдователи признаютъ его прежде всего дѣятельнымъ пастыремъ и говорятъ, что его ученые труды имѣли почти всегда нравственно-практическое направленіе и были вспомогательнымъ средствомъ для болѣе успѣшнаго и плодотворнаго прохожденія пастырскаго служенія. „У меня одна цѣль“, говорилъ и самъ святитель Василій—„все обращать въ назиданіе церкви“ (6 бесѣд. на Шестодневъ, стр. 132). Вслѣдствіе этого, пастырская дѣятельность великаго святителя не можетъ не возбуждать живѣйшаго интереса не только богослова и пастыря, но и cadaго христіанина, принимающаго близко къ сердцу задачи этого высокаго служенія, и еще болѣе она поучительна для тѣхъ, которые, по самому своему воспитанію и общественному положенію, призваны къ участию въ его трудахъ. Рассмотрѣнію этой дѣятельности великаго вселенскаго святителя посвящена статья подъ заглавіемъ „Св. Василій Великій какъ пастырь и учитель Церкви“ (Странникъ № 1 и сл.), предлагающая только общій очеркъ его пастырской дѣятельности въ слѣдующихъ подраздѣленіяхъ: а) забота св. Василія о мирѣ и благосостояніи вселенской Церкви, б) попеченіе о внутреннемъ благоустройствѣ своей Бесарійской церкви и в) сношеніе его съ отдѣльными церквами по частнымъ вопросамъ пастырскаго характера. Преимущественнымъ источникомъ статьи служатъ „письма“ св. Василія Великаго

Въ исторіи Русской жизни и церкви свѣтлое явленіе представляетъ личность и дѣятельность св. Стефана, еп. Пермскаго, со дня кончины котораго 26 апрѣля 1896 г. исполнилось ровно 500 лѣтъ и памяти котораго въ журналѣ „Странникъ“ (№ 4 и 5) посвящена статья „Св. Стефанъ епископъ Пермскій и его христіанско-просвѣтительная дѣятельность.“ По этой статьѣ, св. Стефанъ характеризуется прежде всего какъ великій человекъ своего времени: это величіе признавалось современниками Стефана. Главная заслуга его — въ просвѣтительной дѣятельности: онъ былъ проводникомъ русскихъ просвѣтительныхъ вліяній въ Пермскій край, далъ ему новыя жизненныя начала, которыя обезпечивали населенію края будущее развитіе. Задачи своей просвѣтительной дѣятельности св. Стефанъ понималъ очень широко: не простое соединеніе двухъ народностей съ неизбежнымъ поглощеніемъ менѣе сильной народностью болѣе сильной, а самобытное развитіе инородческаго края было для него наивысшимъ стремленіемъ; это стремленіе вдохновляло Просвѣтителя въ его подготовительныхъ трудахъ; ему же онъ остался вѣренъ и во все время своей просвѣтительной дѣятельности. Корень народной самобытности онъ полагалъ въ языкѣ и образованіи, на что и обращено было его особенное вниманіе. Своею дѣятельностью св. Стефанъ служилъ дѣлу внутренняго и внѣшняго объединенія Русскаго государства, хотя это дѣло и не было для него сознательно — поставленной цѣлю, и не могло быть. Политическое значеніе дѣятельности св. Стефана опредѣляется не тѣмъ, что онъ самъ сдѣлалъ, а тѣмъ, что стоитъ въ непосредственной связи съ его дѣломъ. Св. Стефанъ положилъ начало проповѣди среди инородцевъ сѣверо-восточнаго края и церковной зависимости ихъ отъ Москвы. Продолжатели его дѣла, ставленники Московскаго митрополита, распространяя проповѣдь на инородческія владѣнія, распространяли на нихъ и политическую власть Московскаго князя и такимъ образомъ расширяли территорию русскихъ владѣній.

Въ литературѣ по „Пастырскому богословію“ нельзя не отмѣтить сочиненій высокопреподобнаго ректора Казанской духовной академіи архимандрита Антонія. Въ каждомъ изъ духовныхъ журналовъ можно найти какой нибудь трудъ этого талантливаго писателя — богослова. Большинству читающаго духовенства онъ извѣстенъ, какъ авторъ „Писемъ къ пастырямъ“ (изъ журнала „Чт. въ об. л. д. пр. 1891 г. сент.). Въ жур-

налѣ „Вѣра и Разумъ“, ему принадлежитъ статья противъ Толстого; въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ онъ пишетъ „О пастырскомъ призваніи“. Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ печатаются его академическія лекціи по „Пастырскому богословію“. Въ журналѣ „Странникъ“ имъ напечатаны слово на Богоявленіе на тему „Тайна новой жизни, открытая въ день крещенія“, (январь) и статья подъ заглавіемъ „Пастырство и служеніе пастырское“ (апрѣль — май).

Въ виду того, что труды по пастырскому богословію почти вовсе перестали появляться, и главное — въ силу важности содержания послѣдней статьи, необходимо подробнѣе остановиться на ея изложеніи. Вся статья распадается на три небольшихъ отдѣленія. Кратко отвѣтивъ въ первомъ отдѣленіи на вопросъ, — „принимать-ли священный санъ тотчасъ по окончаніи духовнаго образованія, или же побывъ нѣсколько въ званіи свѣтскаго человѣка“, что ничего не имѣетъ противъ послѣдняго желанія многихъ юношей, только бы ихъ знакомство съ жизнью продолжалось не долго, и что для молодого человѣка, не отличающагося силою воли, лучше принять священный санъ безъ жизненной опытности, — авторъ переходитъ къ описанію тѣхъ чувствъ и дѣяній, которыя должны быть свойственны назначенному на священническое мѣсто кандидату. Приготовленіе къ священству должно состоять въ благоговѣйномъ созерцаніи, въ сердечномъ переживаніи величія важности служенія іерейскаго и той отвѣтственности за паству, которую беретъ на себя будущій пастырь.

Образъ жизни готовящагося къ принятію священнаго сана долженъ быть сосредоточенный, богомольный, почти монашескій. Первое изъ внѣшнихъ условій принятія священства — бракъ. Онъ долженъ быть основанъ на прочномъ взаимномъ уваженіи и любви-спокойной и сознательной. Второе внѣшнее условіе — избраніе мѣста для пастырской дѣятельности. При разсужденіи о выборѣ мѣста нужно принять слѣдующія соображенія. Если церковная власть въ лицѣ архіерея найдетъ его полезнымъ на извѣстномъ посту, ставленникъ долженъ принять это, какъ волю Божию. Если же духовная администрація выборъ мѣста предоставитъ самому ставленнику, то хорошо онъ поступитъ, если предоставитъ свою участь какому-нибудь изъ своихъ духовныхъ руководителей (духовнику, инспектору, ректору, архіерею).

Подробно далѣе авторъ характеризуетъ виды служенія пастыря церкви, — пастыря — а) сельскаго, б) избравшаго мѣстомъ

своей дѣятельности окраины отечественной церкви, в) городского, г) несущаго званіе и обязанности законоучителя; указываетъ на то что, что хиротонія должна предваряться: 1) предварительнымъ говѣніемъ, 2) чтеніемъ слова Божія и аскетическихъ писаній, 3) удаленіемъ отъ мірскихъ дѣлъ и бесѣдами съ духовными старцами; подробно указываетъ признаки, по которымъ легко узнать принявшаго священство недостойно и достойно.

Въ первомъ случаѣ, пишетъ авторъ, священникъ сразу же возвращается къ прежней своей жизни и привычкамъ, хотя бы и недостойнымъ его новаго сана, и старается всѣмъ показать, что онъ остался такимъ же человѣкомъ и что можетъ дѣлать тоже самое, что дѣлалъ и раньше, или же онъ показываетъ видъ всѣмъ и каждому, что онъ тяготится рясою, жалуется на то, что ему нельзя теперь дѣлать то или другое, что дозволяется мірянамъ; въ служеніи онъ тупъ и неодушевленъ; когда нужно преподавать совѣтъ или благословеніе, то стѣняется, совершаетъ это неохотно, съ принужденіемъ; или же, напротивъ, онъ все достоинство своего новаго званія поставляетъ въ томъ, чтобы всюду напоминать, что онъ теперь власть, лицо съ начальственными полномочіями, покрикиваетъ на своихъ клириковъ, хотя бы и почтенныхъ старцевъ, не терпитъ отъ нихъ никакихъ указаній богослужебныхъ ошибокъ своихъ; бываетъ грубъ и неучтивъ.

Достойное принятіе сана измѣняетъ человѣка, если не въ той степени, какъ апостоловъ снисхожденіемъ языковъ огненныхъ, или Савла видѣніемъ Христа, то все же измѣненіе это существенно и чудно. Вступивъ въ духовный бракъ съ церковью, пастырь пріобрѣтаетъ свойства духовнаго отца, — свойства любви и мудрости, дерзновенной рѣшимости и одухотворенной молитвы и силы слова. Внутреннія проявленія благодатнаго дара происходятъ 1) въ области его сознанія и 2) въ области чувства. Наглядно авторъ изображаетъ далѣе (гл. II) всѣ тѣ искушенія, которыми дьяволъ будетъ разстраивать высокіе планы и смущать мысль пастыря: 1) искушается, говоритъ авторъ, тотъ священникъ, который единственною задачею своей дѣятельности считаетъ возводить народъ до себя черезъ преподаваніе отвлеченныхъ катехизическихъ истинъ, черезъ заучиваніе догматовъ, 2) когда поставляетъ своею задачею со всѣми поладить, 3) производить на своихъ пасомыхъ впечатлѣніе своею личностью, 4) когда начерчиваетъ себѣ внѣшнюю, строго опредѣленную программу дѣйствій и мечтаетъ объ осуществленіи ея. Нужно замѣтить, что раскрытію

означенных заблужденій пастыря авторъ посвящаетъ въ своей статьѣ очень немало строкъ. Статья оканчивается выясненіемъ (гл III) того, что главное вниманіе и жизненная энергія пастыря церкви должны быть обращены не предметъ дѣятельности внѣшней, но на сохраненіе и развитіе тѣхъ даровъ Св. Духа, которые составляютъ сущность хиротоніи (II Тим. 1. 7—14). Успѣхъ пастырской дѣятельности обусловливается стараніемъ объ усовершеніи жизни внутренней. — Въ указанной статьѣ — „Словъ“ того же автора развивается та мысль, что въ тайнѣ крещенія Христова намъ открыть, новый путь жизни общественной и личной, выясняется, что этотъ путь жизни, открыть намъ подъ видомъ крещенія Христова, доставляетъ идущимъ по нему и внутренній миръ въ ихъ жизни личной, и благоустройство имъ или счастье въ быту общественномъ.

Вниманіе интересующагося нашей русской педагогіей можетъ остановиться на статьяхъ „О церковно-религіозномъ образованіи въ Россіи въ XVIII столѣтіи (январь—мартъ) и По какимъ книгамъ учились у насъ Закону Божію въ XVIII столѣтіи, и чему обучились?“ (апрѣль—май).

Каждому православному христіанину интересно, а желающему самому видѣть св. мѣста Іерусалима и советѣмъ необходима статья преосвященнаго Никанора еп. Смоленскаго „Изъ путешествія въ Іерусалимъ и ко святынямъ его“ (апрѣль—май). — Вниманіе миссіонера и интересующагося дѣломъ миссіи привлекаютъ статьи: а) *Изъ записной книжки крестцоваго попа на „Тамбовѣ“* (окончан. январь), б) *Русская православная миссія въ Японіи* (февраль—апрѣль) и в) „Въ раскольническомъ скиту“ (февр.). Первые двѣ знакомятъ съ условіями распространенія православнаго христіанства въ Японіи и по своему содержанію тождественные съ письмами Японскаго миссіонера архимандрита Сергія „На дальнемъ востокѣ“, содержаніе которыхъ передано при обзорѣни „Богосл. Вѣст.“ за послѣдніе мѣсяцы, гдѣ напечатаны эти письма; разница всѣхъ трехъ статей главнымъ образомъ въ формѣ изложенія. Статья „Въ раскольническомъ скиту“ въ беллитристической формѣ дастъ характеристику Силуана же—епископа Кавказскихъ раскольниковъ. Интересны заключительныя слова автора этой статьи, священ. А. Садовскаго: „Не скоро раскольники сдѣлаются православными; по крайней мѣрѣ ожидать этого нельзя до тѣхъ поръ, пока у нихъ будутъ свои архіереи, свои попы, свои центры религіозной жизни, какъ

Кавказскій, такъ и другіе скиты! Не скоро, наконецъ, это будетъ еще и потому, что интеллигентные люди, намѣренно, сознательно, не желая якобы, прослыть отставшими людьми, потакаютъ раскольнику, развиваютъ въ немъ намѣренно гордость и тщеславіе возбуждаютъ и безъ того слѣбую ненависть въ православнымъ.“

— Знакомить читателя съ содержаніемъ такихъ отдѣловъ журнала „Странникъ“ какъ „Внутреннее церковное обозрѣніе“ „Хроника епархіальной жизни“ и т. п. не входитъ въ задачу обозрѣвателя журнала по той причинѣ, что на страницахъ неофициальнаго отдѣла нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по временамъ отводится мѣсто „Извѣстіямъ и замѣткамъ“, цѣль которыхъ таже самая, что и означенныхъ отдѣловъ журнала „Странникъ“.

### —(ОБЪЯВЛЕНІЕ.)—

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ для чтенія въ христіанской семьѣ

## „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

Адресъ редакціи: Москва, Мясниц., д. Николаев. церкви.  
Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ журналъ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Вступая въ 11-й годъ своего существованія, журналъ „Воскресный День“ остается вѣрнымъ своей задачѣ — служить полезнымъ чтеніемъ для христіанской семьи, чтобы каждый христіанинъ могъ найти себѣ духовную пищу сообразно съ своими потребностями.

**ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:** 1) *Церковь Христова въ ея прошломъ.* Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) *Церковь Христова въ ея настоящемъ.* Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) *Христіанское богослуженіе.* Исторія его и его значеніе. 4) *Христіанское искусство.* Исторія его и современное состояніе. 5) *Церковная географія.* Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) *Евангельская проповѣдь.* Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) *Христіанская мысль.* Вѣроученіе и право-

ученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-правовучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) *Религиозно-нравственная оцѣнка* художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) *Церковно-бытовая жизнь*. Повѣсти и рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религиозно-нравственной жизни. 10) *Смѣсь*.

Въ теченіе года редакція журнала дастъ читателямъ **52 №№** журнала въ объемъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печ. лис. каждый съ множествомъ рисунковъ религиозно-нравственнаго содержанія. **52 №№** „Воскресныхъ листковъ“ съ рисунками, весьма пригодныхъ для чтенія какъ въ церкви, такъ и въ христіанской семьѣ. Содержаніемъ листковъ будетъ служить по преимуществу *толкованіе Евангелія отъ Луки*. **52 №№** газета „Своевременная лѣтопись“. Программа газеты: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Обзоръ событій церковно-общественной жизни за недѣлю какъ въ Россіи, такъ и за границей. 3) Распоряженія епархіал. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Разныя извѣстія.

Въ концѣ года будетъ разослано еще **особое бесплатное иллюстрированное приложеніе** „Воскресный Собесѣдникъ“, въ объемѣ 12-ти листовъ, содержаніемъ котораго будутъ служить важѣйшія событія исторіи христіанской Церкви съ нравственными приложеніями.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями, съ доставкой и пересылкой на годъ **4 рубля**, на полгода **2 руб. 50 коп.**

Редакторъ-издатель, священникъ *С. Уваровъ*.

---

Содержаніе: 1) Житіе, прославленіе и чудеса святителя Θεодосія. 2) Очерки методики церковно-славянскаго языка. 3) Протоіерей А. И. Баратынскій—Свящ. С. Введенскаго. 4) Пребываніе въ г. Симбирскѣ чудотв. съ Аеоны иконы Божіей Матери—Свящ. С. Введенскаго. 5) Цѣлебныя свойства меда. 6) Страничка изъ дневника сельскаго священника—Свящ. М. Багрянскаго. 7) Духовныя журналы. 8) Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ семинари, протоіерей **В. Успенскій**.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Октября 15 дня 1896 года.

Цензоръ, протоіерей **Сергій Медвѣдковъ**.

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева**.