

Годъ **XLVI**-й.

10-го апрѣля 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 15-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста**—священническія: въ селахъ: Павловскомъ, Александровскаго уѣзда, и Палазинѣ, Юрьевскаго уѣзда.

**Діаконскія:** при Семинарской церкви и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровск. у.—*викарное*.

**Псаломщическія:** Въ с. Голянищевѣ, Юрьев. у. { Въ вѣдѣніи Прео-  
с. Шекшовѣ, Сузд. у.,—діак.-псаломщ. { свящ. Александра.  
при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—діак.-пс.

При Муромскомъ соборѣ;  
с. Оетиньинѣ,            ”  
с. Климовѣ,                ”  
с. Григорьевѣ, Мелен. у., при единовѣрч. церкви.

Въ вѣдѣніи  
Преосвященнаго  
Евгенія.

---

Окончившій курсъ Переслав. дух. училища Константинъ Сущевскій 29 марта опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Афинеево, Юрьев. у.

Бывшій воспитанникъ Влад. семинаріи Сергѣй Яхонтовъ 29 марта опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Стебачево, Сузд. у.

Діаконъ-псаломщикъ Влад. Каѳед. собора Николай Соловьевъ опредѣленъ 30 марта на діаконскую вакансію къ Благовѣщенскому гор. Киржача собору.

Діаконъ-псаломщикъ с. Климова, Мур. у., Іоаннъ Горлицынъ 1 апр. опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Карачарово, Влад. у.

Священникъ с. Палазина, Юрьев. у., Сергій Завадовскій умеръ 24 марта.

Безмѣстный священникъ Θεодоръ Нильскій 2 апр. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Новое, Сузд. у.

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по со-  
держанію Шуйскаго духовнаго училища  
за 1908 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1908 годъ.		Дѣйствитель-но по посту-плено.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>Отъ 1907 года оставалось:</b>				
а) билетами:				
1. Два свидѣтельства на Государственную 4% ренту, серіи 25 и 161 за №№ 4213 и 134, по 1000 р. каждое, на стипендіатскій капиталъ . . . . .	—	—	2000	—
2. Два свидѣтельства на Государственную 4% ренту, серіи 15 и 25 за №№ 1484 и 10870, по 100 р. каж- дое, на стипендіатскій же капиталъ . . . . .	—	—	200	—
б) наличными деньгами:				
1. Приплата при обмѣнѣ 5% банковаго билета на облигацію третьяго 4% внутреннего займа (сти- пендіатскій капиталъ имени Архіепископа Саввы) . . . . .	—	—	50	—
2. Назначенные единовременно изъ казны на возмѣ- щеніе потерь въ доходахъ съ стипендіатскаго ка- питала имени протоіерея г. С.-Петербурга А. Соколова, по случаю конверсіи этого капитала . . . . .	—	—	1975	—
3. Отъ разныхъ статей по содержанію училища въ 1907 году . . . . .	—	—	892	—
4. Два билета (въ серіяхъ) 50-ти рублеваго достоин- ства на оборотный и переходящій капиталы . . . . .	—	—	100	—
Итого . . . . .	—	—	2378	67
<b>Къ тому въ 1908 году поступило:</b>				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:				
1. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуй- скаго духовно-училищнаго округа на устройство и содержаніе училища и общежитія при немъ . . . . .	6556	25	5995	—
2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣситель- ной молитвы . . . . .	832	55	904	69
3. Остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи, принятыхъ на средства Св. Синода . . . . .	436	89	328	10
4. Взносовъ отъ 15 иносословныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ . . . . .	150	—	250	—

5. Взносъ отъ 101 своекоштныхъ воспитанниковъ за полуепархіальное содержаніе ихъ въ общежитіи (столомъ и квартирою) . . . . .	5135	4915	70
6. Взносъ отъ 27 своекоштныхъ воспитанниковъ за пользованіе кроватями и постельными принадлежностями . . . . .	100	104	—
7. Процентъ съ 1000 рублеваго свидѣтельства на Государственную 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренту (стипендіатскаго капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Саввы) . . . . .	85	10	38
8. Процентъ съ приплатъ въ 50 р. къ стипендіатскому капиталу имени Высокопреосвященнѣйшаго Саввы . . . . .			150
9. Процентъ съ 1200 р. свидѣтельствъ на Государствен. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренту (стипендіатскаго капитала имени протоіерея А. Н. Соколова) . . . . .			45
10. Процентъ по четыремъ книжкамъ Сберегательной кассы Государственнаго Банка при Шуйскомъ уѣздномъ Казначействѣ за 1908 годъ . . . . .	50	54	3
11. Получено отъ старосты Александрo-Невской училищной церкви Шуйскаго купца Ѳеодора Гундобина на застрахованіе училищныхъ церквей . . . . .	50	50	—
12. Случайныхъ поступленій отъ продажи свиной туши, свиньи, поросенка, старыхъ бумазейныхъ одѣялъ, сухарей, сушеной каши, кислой капусты, огурцовъ, мѣшковъ и т. п. . . . .	120	216	3
Итого . . . . .	13515	79	12902 65
II.			
<b>Сверхъ смѣты:</b>			
1. Получено процентъ съ 7 серій 50—рублеваго достоинства. . . . .	—	—	8 40
2. Выручено отъ продажи учебниковъ . . . . .	—	—	129 50
3. Получено изъ Правленій:			
а) Муромскаго духовнаго училища назначенныхъ въ пособіе ученикамъ—IV класса: Рождественскому Борису и II класса Ремезову Василью за 1-ю половину 1908 года . . . . .	—	—	30
б) Переславскаго духовнаго училища назначенныхъ въ пособіе ученику I-го класса Талантову Флорентію . . . . .	—	—	10
4. Получено отъ старшаго преподавателя духовнаго училища Ѳеодора Метельскаго за Высочайше пожалованный ему въ 6-й день м. мая 1908 года знакъ ордена Св. Станислава 2-й степ. . . . .	—	—	30
5. Получено отъ старосты Александрo-Невской училищной церкви Шуйскаго купца Ѳеодора Гундобина на отопленіе церкви въ 1909 году. . . . .	—	—	100
Итого . . . . .	—	—	307 90
Всего въ 1908 году въ приходѣ . . . . .	—	—	13210 55
А съ остаточными отъ 1907 года. . . . .	—	—	15589 22

# СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сѣтъ на 1909 годъ.		Дѣйствитель-но употребле-но въ расходъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<b>I.</b>				
<b>Изъ суммы, поступившей въ Правленіе Шуйскаго духовнаго училища въ число сѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища:</b>				
<b>§ 1-й.</b>				
1. На содержаніе священника училищной церкви, учителей приготовительнаго класса; двоихъ надзирателей, эконома и кастелянши общежитія. . . . .	1630	—	1630	—
<b>§ 2.</b>				
1. На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	6261	—	6264	68
<b>§ 3.</b>				
1. На ремонтъ и содержаніе училищныхъ домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности. . . . .	3741	66	3905	16
2. На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій. . . . .	330	—	255	47
3. На канцелярскія потребности и жалованье дѣлопроизводителю и письмоводителю. . . . .	420	—	421	73
<b>§ 4.</b>				
1. На содержаніе больницы, на жалованье врачу и фельдшеру и на покупку медикаментовъ. . . . .	365	—	332	82
1. На мелочные и экстраординарные расходы. . . . .	60	—	45	61
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	12855	47
<b>II.</b>				
<b>Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сѣтное исчисленіе:</b>				
1. Выдано бывшему смотрителю Шуйскаго духовнаго училища Николаю Скоросѣлову заимообразно въ счетъ пенсіи . . . . .	—	—	144	—
2. Выдано пособія ученикамъ Шуйскаго духовнаго училища:				
IV класса: Рождест-венскому Борису. . . . .	{	принадлежащихъ по мѣсту служенія родителей къ Му-		—
II класса: Ремезову Василью. . . . .		ромскому духовно-училищному округу.		15
I класса: Талавтову Флорентію, — принадлежащему по мѣсту службы родителей къ Переславскому духовно-училищному округу . . . . .				15
				10

3. Возвращено бывшему псаломщику села Верхняго Ландеха, нынѣ діакону села Спасъ-Сѣдчина, Муромскаго уѣзда, Николаю Смирнову внесенныхъ имъ за содержаніе въ общежитіи сына его, ученика пригот. класса Леонида Смирнова, вслѣдствіе увольненія послѣдняго изъ училища . . . . .	—	—	24	50
4. Возвращено о. діакону Александро-Невской училищной церкви Николаю Новосельскому изъ внесенныхъ имъ 25 р. за содержаніе въ общежитіи сыновей его, учениковъ пригот. класса Владиміра и Сергѣя Новосельскихъ, вслѣдствіе перемѣщенія ихъ на квартиру отца . . . . .	—	—	13	—
5. Отослано въ книжный магазинъ В. В. Думнова за учебныя книги для продажной бібліотеки . . . . .	—	—	32	93
За пересылку книгъ . . . . .	—	—	—	30
За переводы . . . . .	—	—	—	40
6. Отослано въ Шуйское уѣздное Казначейство възысканныхъ съ преподавателя Θ. Метельскаго за Высочайше пожалованный ему знакъ ордена Станислава 2-й ст. . . . .	—	—	30	—
7. Израсходовано на приѣмъ въ училищное общежитіе Боголюбской иконы Божіей Матери . . . . .	—	—	—	150
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>286</b>	<b>63</b>
<b>Всего въ 1908 году въ расходѣ . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>13142</b>	<b>10</b>
<b>А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1909 году осталось . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>2447</b>	<b>12</b>

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

10-го апрѣля

№ 15.

1910 года.

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской жизни.

Прошлый разъ <sup>1)</sup> мы высказывались за то, что въ цѣляхъ благоуспѣшности оживленія церковноприходской жизни цѣлесообразнѣе начать его съ образованія пастырями въ себѣ и пасомыхъ такого духовнаго уклада, который въ большей или меньшей степени, но непременно соотвѣтствовалъ бы существованію живой православнохристіанской, а слѣдовательно, и приходской дѣятельности, поскольку лишь это по преимуществу обезпечиваетъ желательное развитіе и плодотворность столь нужныхъ въ особенности въ настоящее время, въ виду запросовъ современной жизни, приходскихъ организацій. Отъ этой общей мысли перейдемъ теперь къ частнымъ. Прежде всего, ни для кого не секретъ, что есть такіе пастыри, которые до такой степени ослабили въ себѣ интеллектуальный интересъ къ своей вѣрѣ, что не только не считаютъ однимъ изъ самыхъ главныхъ своихъ дѣлъ—по мѣрѣ силъ и возможности углублять и расширять свои знанія о ней, но даже не заботятся освѣжать въ памяти тѣ изъ нихъ, которыя ими вынесены изъ семинаріи. Прямымъ результатомъ этого естественно должно быть забвеніе или незнаніе ими основъ своей вѣры. Правда, это нисколько не мѣшаетъ многимъ изъ нихъ имѣть искреннюю и глубокую вѣру сердца. Зато у другихъ подъ вліяніемъ противныхъ православію ученій, которыми, кстати сказать, они при случаѣ весьма интересуются, часто свиваютъ себѣ прочное гнѣздо религіозныя сомнѣнія въ такой силѣ и разнообразіи ихъ и въ такой податливости и покорности имъ, какія положительно не допустимы въ санѣ священника. Спрашивается, эти пастыри могутъ ли стать на высотѣ положенія, по своему званію не просто члена, но еще руководителя православноприходской организаціи? Безъ сомнѣнія—нѣтъ. Вѣдь первая ея задача—такъ или иначе хранить и нести въ жизнь

<sup>1)</sup> См. Влад. Еп. Вѣд., № 6.

истины православной вѣры и церкви, а сомнѣніе въ чемъ либо возлагаетъ на человѣка нравственную обязанность, наоборотъ, воздерживаться отъ проведенія въ жизнь того, въ чемъ самъ весьма сомнѣваешься. И потому, если плѣненный сомнѣніями пастырь все же, по требованію своего званія, преподаетъ пасомымъ эти истины, то это у него выходитъ фальшиво, а оттого и не дѣйствительно. Даже болѣе—подобные пастыри духовно развращаютъ православныхъ мірянъ и притомъ едва ли не въ большей степени, чѣмъ открытые враги вѣры и церкви. Въ самомъ дѣлѣ, послѣднихъ пасомый болѣею частью сторонится и пугается, къ ихъ сужденіямъ поэтому онъ относится очень осторожно и, значитъ, не такъ то легко поддается ихъ пагубному вліянію, а на пастыря онъ и теперь еще въ тайникахъ души смотритъ, какъ на ближайшій свой авторитетъ въ дѣлахъ вѣры, и потому часто совершенно искренно беретъ себѣ въ руководство и его отрицательныя черты въ этомъ смыслѣ и, такимъ образомъ, самъ добровольно отдается его развращающему вліянію. Впрочемъ, священники, растерявшіе свою вѣру, стараются скрывать этотъ свой позорный въ ихъ санѣ недостатокъ отъ мірянъ. Но „нѣсть тайно, еже не открытается“, хотя, быть можетъ, да и дѣйствительно часто не замѣтно для нихъ самихъ. Ясно, что отъ такого рода руководителей приходской организаціей въ дѣлѣ храненія и несенія ея въ жизнь истинъ православной вѣры и церкви слѣдуетъ ожидать не пользы, а явнаго вреда.

Но этимъ дѣломъ служеніе православноприходской организаціи, безспорно, не исчерпывается. вмѣстѣ съ тѣмъ оно является еще естественнымъ удовлетвореніемъ и многополезнымъ питаніемъ вѣрующихъ душъ, живущихъ потребностью, во-первыхъ, лично посылно осуществлять въ жизни святую и всесовершенную волю Божию и, во-вторыхъ, содѣйствовать въ этомъ осуществленіи своему ближнему. Что же съ этой стороны мы наблюдаемъ въ жизни пастырей? Недавно въ поѣздѣ съ однимъ незнакомымъ намъ священникомъ мы повели рѣчь объ извѣстномъ указѣ Святѣйшаго Синода касательно борьбы съ пьянствомъ. „Что это такое?! Это насиліе надъ свободой!“ и т. д. совершенно серьезно въ томъ же духѣ, волнуясь и съ жаромъ, заговорилъ нашъ собесѣдникъ. А, вѣдь, Святѣйшій Синодъ лишь напомнилъ извѣстное, конечно, и бесѣдовавшему съ нами священнику требованіе воли Божіей! Выходитъ, что пастырь Церкви сознательно позволилъ себѣ возмутиться завѣтомъ Самого Бога, да еще хотѣлъ опровергнуть его ссылкой на политическую доктрину о свободѣ совѣсти, видимо, не ясно продумавъ смыслъ этой доктрины, а главное, совершенно игнорируя Богооткровенное ученіе объ истинной свободѣ совѣсти. Мы не можемъ сомнѣваться, что такъ свойственно поступать лишь тому, кто живетъ внутреннимъ кореннымъ стремленіемъ не волю Божию осуществлять, а служить своимъ похотямъ и страстямъ, потому что, если бы это было иначе, то нашъ собесѣдникъ не сталъ бы возмущаться завѣтомъ Бога, о которомъ ему напомнили особымъ указомъ Святѣйшаго Синода, а

лишь покаянно призналъ бы о себѣ, что онъ хотя бы въ ближайшее время по немощи своей исполнить его не способенъ. Однако было бы неосновательнымъ преувеличеніемъ обобщать подобные—вѣримъ—не частые случаи. Но все же, если всѣ мы, пастыри, вспомнимъ основной завѣтъ Спасителя—„иже хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе“, т. е. да поборетъ свое „я“, или личныя убѣжденія, привязанности и стремленія, какъ бы намъ ни казались они разумны и какъ бы намъ ни трудно было ихъ оставить,—во имя Его ученія, то, быть можетъ, многіе изъ насъ скажутъ о себѣ, что отношеніе ихъ къ этому „единому на потребу христіанина“ не достаточное. Правда, даже великій Апостоль языкъ Павелъ говорилъ о себѣ: „не то, что хочу,—доброе дѣлаю, а что не хочу, злое—это дѣлаю“!.. Но, вѣдь у него тѣмъ не менѣе было органическое хотѣніе „добраго“, и проявилось оно въ тѣхъ подвигахъ самоотверженія ради него, о которыхъ мы всѣ знаемъ. Мы же, пастыри, можемъ ли сказать то же самое о себѣ, разумѣется, не въ смыслѣ глубины, широты и полноты Павлова осуществленія „добраго“, поскольку это прежде всего зависитъ отъ „талантовъ“, вручаемыхъ человѣку отъ Бога, а въ смыслѣ внутренняго живого тяготѣнія къ нему, такъ какъ это всецѣло зависитъ отъ насъ?! Не смѣя утверждать этого категорически и вообще, мы тѣмъ не менѣе рѣшаемся допустить, что, если иные пастыри не станутъ себя самообманывать, то едва ли они не признаютъ, что не „единому на потребу“ прежде всего и кореннымъ образомъ служатъ ихъ умъ, воля и сердце, а чаще и скорѣе всего интересамъ и стремленіямъ личнымъ, семейнымъ, политическимъ, социальнымъ и другимъ подобнымъ.

Но если допустимо, что иные пастыри далеко не такъ, какъ было бы возможно имъ по ихъ силамъ, заботятся о личномъ осуществленіи воли Божіей, то тѣмъ болѣе допустима наличность такихъ священниковъ, которыя недостаточно живутъ духовными нуждами своихъ пасомыхъ, религіозно обособлены и отчуждены отъ нихъ...

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ. Пастырямъ Церкви, передъ которыми, въ виду запросовъ современной жизни, стоитъ задача устроить въ приходѣ ту или иную организацію, сначала надо спросить себя—тверда ли ихъ вѣра, или нѣтъ? Если тверда, то достаточно ли она освѣщена и освѣщается соотвѣтствующими знаніями? И если на тотъ и другой вопросъ послѣдуетъ отрицательный отвѣтъ, то первыя усилія своего ума, воли и сердца они должны употребить на устраненіе этого существеннаго недостатка въ своемъ духовномъ укладѣ. Впрочемъ, этимъ мы не хотимъ сказать, что освѣжать, расширять и углублять свои православнохристіанскія знанія должны только тѣ пастыри, которые больны разнообразными религіозными сомнѣніями по незнанію основъ своей вѣры. Понятно, въ этомъ существенная обязанность всѣхъ вообще пастырей и въ частности тѣхъ, которые, хотя и твердо вѣруютъ, но ихъ вѣра есть вѣра только сердца. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, уже прошли тѣ времена, когда паства покорно и младенчески довѣр-

чиво, но слѣпо шла за своимъ пастыремъ въ дѣлахъ вѣры. Считая его въ послѣднихъ пока по прежнему авторитетомъ, она тѣмъ не менѣе теперь стремится къ возможной сознательности въ нихъ. Напр. лично къ намъ православные міряне уже обращались и обращаются хотя бы съ такими недоумѣніями: „батюшка! вонъ пишутъ, что Христось то просто человѣкъ“; „вонъ сказываютъ, что Библія то—сказки“; или— „мой знакомый мнѣ не совѣтуетъ поститься то—онъ говоритъ: развѣ кускомъ то въ Царство Божіе попадешь?!“ Кромѣ того, многіе изъ нихъ просили и просятъ разъясненій съ религіозной точки зрѣнія о социализмѣ и другихъ социальныхъ и политическихъ ученіяхъ и мнѣніяхъ. Нужно ли говорить, какой великій соблазнъ на своихъ пасомыхъ произвести пастырь, если онъ на ихъ религіозныя недоумѣнія будетъ отвѣчать имъ или полнымъ молчаніемъ, или только „журеніемъ“?! Вѣдь, очень и очень многіе міряне привыкли судить такъ: не въ состояніи батюшка разрѣшать религіозныя недоумѣнія, значить, вѣра и Церковь, представителемъ которыхъ онъ является, не истинны. Стало быть, въ неумѣнны пастыря интеллектуально удовлетворяютъ своихъ пасомыхъ въ вопросахъ вѣры сказывается величайшій соблазнъ—подрывъ Божественнаго авторитета самой вѣры и Церкви. Это ли сугубо не обязываетъ cadaго пастыря всемѣрно заботиться о томъ, чтобы быть готовымъ дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему о немъ, хотя бы лично для себя, благодаря живой вѣрѣ сердца, въ этомъ особѣй надобности и не наблюдалось.

Далѣе, пастырямъ церкви необходимо какъ можно внимательнѣе провѣрить о себѣ—такъ ли они настроены относительно личнаго осуществленія воли Божіей или нѣтъ—такъ ли они относятся къ содѣйствію своимъ пасомымъ въ этомъ осуществленіи или тоже нѣтъ? Если въ томъ или другомъ случаѣ окажется, что не такъ, то подобнымъ пастырямъ надобно обратить самое серьезное вниманіе на тѣ высокогрозныя и многообязывающія слова, съ которыми каждый изъ насъ въ свое время изъ рукъ Архіепископа принималъ св. Агнецъ—„прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имаша истязанъ быти во второе и страшное пришествіе великаго Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа“. Надо во-чтобы-то-ни-стало глубоко проникнуться этими словами и въ этомъ проникновеніи найти себѣ достаточное побужденіе къ тому, чтобы войти въ настроеніе мытаря, возбудить безповоротную рѣшимость блуднаго сына рабски исполнять волю Отца и въ этихъ видахъ, между прочимъ, какъ можно усерднѣе изучать Откровеніе о волѣ Бога съ тѣмъ, чтобы не въ невѣднни, а въ достаточномъ знаніи по мѣрѣ силъ своихъ, во-первыхъ, покорять Его завѣтамъ свои умъ, волю и сердце и, во-вторыхъ, располагать и готовить къ тому же своихъ пасомыхъ. И это „единое на потребу“ надо творить такъ, чтобы въ случаѣ невольнаго уклоненія себя или пасомыхъ отъ Божьихъ требованій не оправданіе „грѣха“ придумывать имъ или себѣ, какъ это позволилъ себѣ ѣхавшій съ нами

въ поѣздѣ собрать, а, подобно ап. Павлу, отъ глубины покаянноскорбной души взывать: „бѣдные мы, люди! кто избавить насъ отъ сего тѣла смерти!“.

Наконецъ, если какой либо пастырь чуждается религіознаго общенія со своими пасомыми и даже для себя считаетъ его не подходящимъ, а вообще излишнимъ, то, помимо всякихъ другихъ соображеній, онъ долженъ вспомнить слѣдующее. Въ истиннорелигіозной жизни, какъ мы вѣруемъ, незримо руководить Духъ Святой, Который ближе къ тѣмъ, кто болѣе того достоинъ, и въ частности къ „младенцамъ“ въ вѣрѣ. Между тѣмъ, можно ли поручиться за то, что каждый изъ насъ, пастырей, по своей жизни ближе къ Нему, чѣмъ иные изъ нашихъ пасомыхъ? А если такъ, то очевидно нельзя поручиться и за то, что они не могутъ быть для насъ въ религіозномъ дѣланіи весьма благотворными совѣтниками, хотя бы, вообще говоря, въ интеллектуальномъ отношеніи и стояли гораздо ниже насъ. Кромѣ того, Христось опредѣленно предупредилъ—„гдѣ двое или трое во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“. Эти чисто религіозныя соображенія, по нашему мнѣнію, достаточно убѣдительно для того, чтобы не чуждаться живого общенія и единенія съ пасомыми въ дѣлахъ вѣры, а, на оборотъ, его создавать.

Вышеизложеннымъ образомъ и только имъ можетъ образоваться въ себѣ пастырь тотъ духовный укладъ, который будетъ соотвѣтствовать живой православно-христіанской, а слѣдовательно и приходской дѣятельности. И, значить, только такимъ путемъ обезпечится для него убѣжденность, искренность, энергичность, беззавѣтность, а стало быть, и посильная плодотворность его руководительства приходской организаціей.

Св. К. Твердисловъ.

## Этика марксизма.

*Возможность и необходимость оцѣнки марксизма съ этической точки зрѣнія.* Отвергая религію даже въ наивысшей, совершеннѣйшей ея формѣ, каковою является христіанство, считая ее случайнымъ пережиткомъ, обязаннымъ своимъ происхожденіемъ человѣческому невѣжеству и суевѣрію, марксизмъ, какъ мы видѣли выше, самъ стремится занять ея мѣсто, выступая въ качествѣ цѣльнаго міровоззрѣнія, обнимающаго собою все стороны человѣческой жизни. Во всякомъ міровоззрѣніи, будетъ ли оно имѣть религіозный, философскій или научный характеръ, слѣдуетъ различать двѣ стороны: теоретическую и практическую. Первая показываетъ, какъ и почему что-либо происходитъ въ міровомъ процессѣ и, въ частности, въ процессѣ исторической жизни человѣчества; вторая говоритъ о томъ, какое положеніе долженъ занять человѣкъ въ этомъ процессѣ, въ частности—какія цѣли ставить послѣдній для разумно-свободной дѣятельности человѣка, и какими средствами эти цѣли могутъ быть достигнуты. Хотя марксизмъ въ теоріи и отрицаетъ всякую самодѣятельность человѣка въ процессѣ историче-

ской жизни, считая его всецѣло продуктомъ окружающей его матеріальной среды (экономическихъ отношеній), въ которой все совершается по неизмѣннымъ законамъ (именно—по закону діалектическаго развитія), однако это обстоятельство не помѣшало ему, подобно многимъ другимъ міровоззрѣніямъ, имѣющимъ детерминистическій характеръ, выступить предъ сознаниемъ современнаго общества и въ качествѣ ученія практическаго. Мало того, изъ представленнаго выше краткаго обзора историческихъ основъ марксизма можно видѣть, что самымъ происхожденіемъ своимъ онъ обязанъ былъ не столько логикѣ идей, господствовавшихъ въ умахъ западно-европейскихъ народовъ въ половинѣ XIX в., сколько логикѣ фактовъ, жизни и, въ частности, тѣмъ своеобразнымъ экономическимъ отношеніямъ, на почвѣ которыхъ возникло и развилось такъ называемое социалистическое движеніе. Поэтому, создавая свою теорію, Марксъ имѣлъ въ виду не только дать научное объясненіе процесса исторической жизни человѣчества, но и произвести вліяніе на дальнѣйшее теченіе этой жизни въ интересахъ социализма. На практическую сторону марксизма указываютъ и позднѣйшіе приверженцы его, когда усваиваютъ теоріи историческаго матеріализма значеніе наилучшаго „метода не только для діалектическаго разслѣдованія прошедшаго, но и для практической работы въ настоящемъ и для яснаго познанія будущаго“, или когда прямо называютъ ее „философією дѣйствія“, дающею возможность „не только правильно объяснять исторію, но и лучше прежняго дѣлать ее.“ Отсюда открывается возможность и въ то же время необходимость разсмотрѣнія марксизма съ практической и прежде всего съ этической точки зрѣнія. Итакъ, что же представляетъ собою марксизмъ въ этическомъ отношеніи,—каковы его этическія основы, изъ которыхъ онъ исходитъ въ своемъ ученіи о принципахъ, опредѣляющихъ поведеніе человѣка, т. е. его дѣятельность въ историческомъ процессѣ, какія цѣли ставить онъ для этой дѣятельности и какія средства рекомендуетъ для ихъ осуществленія?

*Основы марксистской этики; способъ опредѣленія ихъ.*

Приступая къ разсмотрѣнію этическихъ основъ марксизма, мы должны замѣтить прежде всего, что во всякомъ практическомъ ученіи, которое носитъ социальный характеръ и, слѣдовательно, имѣетъ ближайшее отношеніе къ внѣшней сторонѣ человѣческой жизни, этической элементъ не выступаетъ ясно въ своей отдѣльности отъ правового, политическаго и прочихъ элементовъ, изъ которыхъ слагается социальная жизнь человѣчества. Особенно это слѣдуетъ сказать объ ученіяхъ, въ которыхъ, подобно марксизму, отрицается всякое самостоятельное значеніе за духовною стороною человѣческаго существа и проповѣдуется возможность преобразованія человѣческой жизни путемъ измѣненія исключительно ея внѣшнихъ формъ, не касаясь ея внутренней сущности. Отсюда до нѣкоторой степени справедливо утверждаютъ моралисты, что у марксизма, собственно говоря, нѣтъ этики, а есть только тактика, т. е. извѣстная система правилъ, опредѣляющихъ внѣшнія дѣйствія и поступки человѣка, направленные къ извѣстнымъ внѣшнимъ же цѣлямъ и оцѣниваемые исключительно по степени соответствія или пригодности ихъ, какъ средствъ къ этимъ цѣлямъ. Но поскольку и въ марксизмѣ, разсматриваемомъ съ прак-

тической стороны, соціальная дѣятельность человѣка мыслится свободною; поскольку ей ставятся опредѣленные цѣли, къ которымъ она *должна* направляться; поскольку ей указываются наилучшія средства, которыми она *должна* пользоваться при достиженіи этихъ цѣлей, а выборъ цѣлей и средствъ не возможенъ безъ опредѣляющихъ его мотивовъ; иными словами—поскольку соціальныя (правовыя, политическія и т. п.) нормы имѣютъ въ своей основѣ начала этическія, постольку можно говорить и объ этическихъ основахъ марксизма. Опредѣленіе этихъ основъ возможно двоякимъ способомъ: а) путемъ выведенія ихъ изъ теоретическихъ началъ марксизма и б) путемъ разсмотрѣнія его тактики, т. е. частныхъ правилъ, опредѣляющихъ поведеніе социаль-демократіи въ различныхъ областяхъ соціальной жизни. Начнемъ съ перваго пути.

*Отношеніе практической стороны въ марксизмъ къ теоретической и опредѣляемая этимъ отношеніемъ основныя предпосылки марксистской этики-- взглядъ на зло и ученіе о высшемъ благе, какъ конечной цѣли человѣческой жизни.* Во всякомъ міровоззрѣніи практическая сторона вытекаетъ изъ теоретической и покоится на ней, какъ на своемъ основаніи. Въ теоретическомъ отношеніи марксизмъ, какъ мы видѣли выше, представляетъ собою приложеніе началъ эволюціоннаго матеріализма къ исторической жизни человѣчества: онъ отрицаетъ бытіе самостоятельнаго духовнаго начала въ мірѣ и всѣ міровыя явленія считаетъ видоизмѣненіемъ матеріи; человѣкъ, по его ученію, есть также продуктъ матеріальнаго движенія; онъ произошелъ путемъ трансформаціи изъ ближайшихъ высшихъ формъ животнаго міра и въ дальнѣйшей своей жизни, ограничивающейся его земнымъ существованіемъ, всецѣло зависитъ отъ условій окружающей его матеріальной среды, вліяющихъ на него въ формѣ независимыхъ отъ его воли матеріальныхъ производственныхъ отношеній. Въ полномъ соотвѣтствіи съ изложенными теоретическими началами марксизма стоитъ и его практическое ученіе, всецѣло проникнутое духомъ матеріализма. Основною предпосылкою всякой этической системы, не исключая и матеріалистическихъ, служитъ мысль о несовершенствѣ наличной дѣйствительности въ человѣческой жизни и необходимости устраненія его путемъ соотвѣтствующаго преобразованія этой жизни. Основное зло (несовершенство) современной жизни марксизмъ видитъ въ неравномѣрномъ распредѣленіи экономическихъ благъ между людьми, а источникъ этого зла въ частной собственности. Отъ этого зла проистекаютъ всякія неправды и нестроенія въ человѣческой жизни. Сами по себѣ люди ни худы ни хороши: они таковы, какими только и могутъ быть при настоящемъ положеніи вещей. Будучи всецѣло продуктомъ условій окружающей ихъ матеріальной среды, они могутъ измѣниться къ лучшему лишь подъ вліяніемъ измѣненія этой среды. Такимъ образомъ уже здѣсь, въ оцѣнкѣ наличной дѣйствительности человѣческой жизни, марксизмъ является ученіемъ одностороннимъ, извращающимъ истинное соотношеніе между духовною и матеріальною стороною этой жизни, когда отрицаетъ грѣховную порчу человѣческой природы, служащую основнымъ источникомъ всѣхъ нестроеній человѣческой жизни, не исключая и экономическихъ. Слѣдствіе здѣсь ста-

вится на мѣсто причины и наоборотъ. Въ этомъ заключается первая этическая неправда марксизма. Далѣе, поставляя все зло человѣческой жизни въ матеріальныхъ лишеніяхъ, марксизмъ и все благо этой жизни полагаетъ въ матеріальномъ благополучіи, въ физическомъ довольствѣ, и такимъ образомъ одно изъ условій земной жизни человѣка, именно—матеріальную основу ея, ставитъ на мѣсто верховной, конечной цѣли этой жизни. Въ противоположность извѣстному евангельскому призыву (Мѡ. VI, 33), онъ какъ бы такъ говоритъ своимъ послѣдователямъ: „ищите прежде всего земного и именно матеріальнаго благополучія, а остальное все, т. е. такъ называемая духовная культура, и, въ частности, установленіе нормальныхъ отношеній между людьми, само собою приложится вамъ,“ какъ естественная „надстройка“ надъ нормальными экономическими отношеніями. Правда, представители марксизма нерѣдко говорятъ о „гармоническомъ развитіи человѣческой природы,“ какъ одной изъ цѣлей историческаго процесса (Эрфуртская программа); но подъ этимъ „гармоническимъ развитіемъ“ они разумѣютъ не всестороннее совершенствованіе духовной природы человѣка, соотвѣтственно изначала заложенному въ ней нравственному идеалу, а лишь „развитіе способностей къ наибольшему наслажденію,“ каковой усовершенствованной алчности будетъ соотвѣтствовать и возрастаніе источниковъ и способовъ наслажденія (Бebelъ, Баксъ и др.). Въ этомъ обезпеченіи каждому „наибольшей мѣры пріятностей въ жизни“ и будетъ заключаться социалистическій „рай“ на землѣ—„царство высшаго, идеальнаго себялюбія, примиреннаго съ общимъ благомъ“ (Бebelъ). Такимъ образомъ въ предпочтеніи временныхъ, земныхъ и притомъ матеріальныхъ благъ таковымъ же благамъ духовнымъ, не говоря уже о небесныхъ и вѣчныхъ благахъ, которыя онъ совершенно отрицаетъ и даже, какъ мы видѣли выше, кощунственно издѣвается надъ ними,—лежитъ вторая этическая неправда марксизма. Обѣ указанныя черты этическаго міровоззрѣнія марксизма являются общими у него со всѣми другими матеріалистическими системами, древними и новыми; онъ же родняетъ его и съ главнѣйшимъ его врагомъ—капитализмомъ, въ основѣ котораго лежитъ тотъ же эпикурейскій взглядъ на жизнь съ проистекающею изъ него жаждою обладанія земными благами, служащею основною движущею причиною капиталистическихъ стремленій.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 4 апрѣля состоялось засѣданіе Правленія Общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища. На засѣданіи рассмотрѣны прошенія нуждающихся о пособіяхъ. По рассмотрѣннн прошеній и различныхъ справокъ о степени нужды просителей Правленіе нашло возможнымъ выдать пособие 26 ученицамъ въ общемъ на сумму 202 руб. 50 коп. Пособія предна-

значены на внесение платы за обучение, платы за квартиры, на приобретение обуви, одежды и т. п.

— Высокопреосвященный Николай читалъ на утрени на 1-е апрѣля великій покаянный канонъ Андрея Критскаго и на 3-е апрѣля—акаѳистъ Божіей Матери, 3 и 4-го совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Преосвященный Александръ 4-го апрѣля служилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

— *Засѣданіе Владимірской Ученой Архивной Комиссіи* состоялось 4 сего апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Владимірскаго Губернатора И. Н. Сазонова. Засѣданіе открылось сообщеніемъ свящ. о. Павла Ильинскаго „Бывшій Феодоровскій мужской монастырь, близъ гор. Владимира, въ Яриловой долинѣ“. Докладчикъ на основаніи добытыхъ въ разное время данныхъ постарался воспроизвести прошлое Феодоровскаго монастыря и того мѣста, на которомъ онъ нѣкогда стоялъ. Довольно подробно о. Павелъ остановился на древнемъ культѣ Ярило, идолъ котораго, вѣроятно, стоялъ на мѣстѣ выстроеннаго впослѣдствіи Феодоровскаго монастыря. Основаніе монастыря, по мнѣнію докладчика, можетъ быть отнесено къ XII вѣку и связано съ именемъ св. Андрея Боголюбскаго. Главнѣйшимъ доказательствомъ этого можетъ служить посвященіе монастыря въ честь Феодора Стратилата, память котораго св. Князь Андрей, въ силу особыхъ обстоятельствъ жизни, особенно чтить.—По окончаніи доклада началось обсужденіе главныхъ положеній докладчика и указаны нѣкоторыя дополненія, главнымъ образомъ, цифрового характера, которыя въ видахъ полноты, желательно было бы видѣть въ докладѣ при его печатаніи. Дополненія касаются по преимуществу начала XVIII в.—По обсужденіи доклада Правителемъ дѣлъ А. В. Смирновымъ прочитанъ былъ отчетъ о дѣятельности Архивной Комиссіи въ 11-мъ году ея существованія и Казначеемъ М. И. Трегубовымъ денежный отчетъ.—Изъ текущихъ дѣлъ, рассмотрѣнныхъ въ этомъ засѣданіи Комиссіей, два дѣла касались иконостасовъ двухъ церквей Владимірской епархіи. Именно, Комиссія заслушала отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи о командировкѣ Комиссіей въ с. Оликово, Влад. уѣзда, уполномоченныхъ членовъ съ тѣмъ, чтобы они отобрали болѣе цѣнныя части иконостаса самовольно сломаннаго прихожанами с. Оликова. Взять на себя этотъ трудъ изъявили согласіе В. Г. Добронравовъ и свящ. П. Ильинскій. Кромѣ сего доложено было ходатайство причта с. Спасскаго, Пер. у., о поощреніи реставратора В. П. Гурьянова, который, по просьбѣ Комиссіи, реставрировалъ старинный иконостасъ с. Спасскаго за половинную цѣну (600 р. вмѣсто 1200 р.). Комиссія постановила возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Нижегородская Архивная Комиссія передала на заключеніе Владимірской Комиссіи докладъ г. Драницына о рожденіи св. Князя Георгія Всеволодовича, основателя Нижняго-Новгорода. Докладчикъ датируетъ этотъ день 26 ноября. Докладъ переданъ на рассмотрѣніе прот. В. В. Косаткину.

— 4 апрѣля въ 12<sup>1/2</sup> часовъ дня состоялось въ покояхъ Его Высокопреосвященства, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Николая, общее годовичное собраніе членовъ Владимірскаго Отдѣла Палестинскаго Общества. На собраніи присутствовали Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій, члены Отдѣла и постороннія сочувствующія Палестинскому дѣлу духовныя и свѣтскія лица. Послѣ молитвы, пропѣтой всѣми присутствующими, дѣлопроизводитель Отдѣла Н. В. Малицкій доложилъ собранію отчетъ о дѣятельности и движеніи суммъ Отдѣла за 1909—10 г. Въ теченіе отчетнаго года всего поступило въ Отдѣлъ вмѣстѣ съ остаточными отъ прошлаго года (47 р. 87 к.) 800 р. 34 коп., въ томъ числѣ: членскихъ взносов—245 р., пожертвованій, собранныхъ по подписнымъ листамъ—293 р. 95 к., собранныхъ на собесѣдованіяхъ—19 р. 93 к., пожертвованныхъ независимо отъ собесѣдованій—90 р. и высыпано изъ кружекъ—143 р. 59 коп. Отдѣлъ выражаетъ глубокую благодарность за тщательное выполненіе возложеннаго на нихъ порученія слѣдующимъ священникамъ: свѣщ. с. Осовца, Покров. уѣзда, С. Харламову (36 р. 69 к.), прот. с. Елтесунова, Влад. у., Александру Крылову (22 р. 65 коп.), прот. г. Киржача Павлу Лепорскому (13 р. 97 коп.), прот. с. Орѣхова Феодору Загорскому (13 р. 83 к.), протоіерею с. Карабанова, Алекс. уѣз., Александру Сокольскому (12 р. 30 к.), прот. г. Шуи Павлу Свѣтозарову (10 р. 52 к.), священнику с. Клементьева, Владим. уѣз., Василию Орлову (10 р. 11 коп.), священнику с. Семеновскаго, Влад. у., Николаю Лебедеву (10 р. 10 коп.), протоіерею г. Муромъ Алексію Боброву (10 р. 9 коп.) и священнику с. Карачарова, Владим. у., Михаилу Симскову (10 руб.).—По прочтеніи отчета и акта Ревизіонной комиссіи происходили выборы на новое трехлѣтіе должностныхъ лицъ Отдѣла и членовъ комиссіи по завѣдыванію сборными кружками г. Владиміра. Избраны единогласно прежніе. Въ прежнемъ составѣ избрана и Ревизіонная комиссія.

— Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Владимірской епархіи В. Г. Добронравовъ съ 3 по 8 мая сего года опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27 марта вызывается въ С.-Петербургъ для участія въ чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта.

— 4 апрѣля историческая группа воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи осматривала достопримѣчательности и святыни Дмитріевскаго собора гор. Владиміра. Осмотръ начался въ 4 часа дня съ наружныхъ обронныхъ украшеній храма. Соотвѣтствующія поясненія при этомъ давалъ преподаватель семинаріи Н. В. Малицкій. Онъ вкратцѣ сообщилъ ученикамъ исторію построенія и реставраціи собора, главнѣйшія теоріи и предположенія ученыхъ археологовъ касательно настѣнныхъ рельефныхъ изображеній собора и обратилъ вниманіе учениковъ на тѣ изъ фигуръ, значеніе которыхъ сравнительно точно установлено. Въ 5 часовъ, по окончаніи вечерни въ Дмитріевскомъ соборѣ, о. протоіерей собора В. В. Косаткинъ любезно и обстоятельно познакомилъ воспи-

танниковъ со всѣми достопримѣчательностями внутри собора и вновь воспроизвелъ предъ ними историческія данныя, относящіяся къ прошлому этого замѣчательнаго памятника древне-русскаго зодчества. Особенно подробно вниманіе осматривающихъ было остановлено, конечно, на древнихъ фрескахъ Дмитріевскаго собора, сохранившихся лучше фресокъ Успенскаго собора, на древнемъ рѣзномъ деревянномъ подсвѣчникѣ 1602 г., старинномъ напрестольномъ крестѣ и др. Осмотръ святынь и достопримѣчательностей внутри собора продолжался около часа.—Кромѣ руководителей группы при осмотрѣ собора присутствовалъ инспекторъ семинаріи А. Θ. Скворцовъ.

— 4 апрѣля въ 11<sup>1/2</sup> часовъ дня помощникъ инспектора семинаріи И. Е. Магницкій, въ присутствіи воспитанниковъ семинаріи, прочиталъ рефератъ на тему: „Враждебное отношеніе къ христіанству философіи и науки и вытекающія отсюда послѣдствія для жизни“. За обширностью темы докладчикъ не успѣлъ полностью раскрыть предмета, и докладъ имѣетъ быть продолженъ въ одно изъ воскресеній послѣ Пасхи.

— 5 апрѣля происходило засѣданіе Правленія Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ семинаріи. Всего рассмотрѣно 115 прошеній. Изъ нихъ удовлетворено 53, на сумму 340 рублей. 50 к.

*Изъ Мурома.* Марта 21-го въ залѣ городского училища свящ. П. Добровольскій предложилъ чтеніе на тему „Религія и нравственность“; второе чтеніе на тему „Христіанскій взглядъ на человѣческія страданія“ предложилъ помощн. смотр. дух. уч. Н. П. Травчетовъ. Хоръ учениковъ дух. училища исполнилъ „Къ Тебѣ утреннюю“—Турчанинова и „Днесь Владыка“—Григорьева. 23—въ 7 ч. 15 м. утр. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, возвратился изъ Владиміра. 25—по случаю храмоваго праздника литургію, а наканунѣ—всенощное бдѣніе Владыка совершилъ въ Благовѣщенскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи. Вечеромъ—въ залѣ городского училища предложилъ чтеніе „о Богоматери“, второй лекторъ—свящ. Л. Бѣлоцвѣтовъ читалъ на тему „Значеніе и права женщины по взгляду христіанства“. Въ антрактахъ Георгіевскій хоръ исполнилъ „Совѣтъ превѣчный“ Львова и „Придите убожимъ“—Бортнянскаго. 28—Владыка совершилъ литургію въ соборѣ,—вечеромъ былъ на „Богословскомъ чтеніи“—читали:—„О древне-еврейскомъ воспитаніи“—препод. ж. гимн. П. В. Добролюбовъ и „О современномъ религіозномъ индиферентизмѣ“—препод. дух. уч. А. И. Сокольскій; хоръ учениковъ училища исполнилъ—„Крестъ хранитель всея вселенныя“—Григорьева и „Не имама иныя помощи“—Лебедева. 31—Владыка присутствовалъ въ соборѣ за утреней и читалъ „Великій Канонъ“ св. Андрея Критскаго. Апр. 2—Акаѳистъ на „Похвалу Пресвятыя Богородицы“ читалъ во время утрени въ Спасскомъ монастырѣ. 4-го литургію совершилъ въ соборѣ, вечеромъ на „Богословскомъ чтеніи“—читалъ на тему „О христіанской чести“; вторымъ лекторомъ выступилъ препод. дух. уч. И. М. Богословскій на тему „Истины христіан-

скія и истины научныя“; въ антрактахъ хоромъ Вознесенской церкви исполнены концерты: „Приклони, Господи, ухо Твое ..“ и „Вси языцы...“.

Свящ. Л. Бьлюцътовъ.

## Вербное воскресенье въ древней Руси.

Празднованіе Вербнаго воскресенья въ древней Руси сопровождалось нѣкоторыми особенностями, не существующими уже въ настоящее время. Разумѣемъ церемоніаль шествія на ослати, совершавшійся въ воспоминаніе торжественнаго входа Господня въ Іерусалимъ. Происхожденіе этого обряда относится къ древнѣйшему времени. Его мы находимъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, какъ у православныхъ, такъ и у католиковъ. Католики въ этотъ день возили колесницу съ деревяннымъ изображеніемъ Господа Іисуса Христа, сидящаго на ослѣ. Въ Россіи обрядъ шествія на ослати получилъ начало въ болѣе позднее время. Первые извѣстія о его совершеніи относятся къ XVI вѣку. Москва, какъ столица, была мѣстомъ его перваго совершенія. Въ первое время торжественное шествіе на ослати совершалось только около соборовъ. Иностранные писатели, пріѣзжавшіе въ Россію, рассказываютъ, что въ Вербное воскресенье предъ обѣдней, при большомъ стеченіи народа, выносили изъ собора большое цвѣтное дерево, украшенное разными плодами, ставили его въ огромныя сани и начинали медленно возить по Кремлю. Около дерева стояли отроки въ бѣлыхъ одеждахъ въ видѣ ангеловъ и пѣли молитвенныя пѣснопѣнія Спасителю. Сзади саней тянулася процессія изъ юношей съ горящими свѣчами, за ними несли хоругви, иконы; далѣе шли священнослужители и бояре и наконецъ ѣхалъ патріархъ (бокомъ) на ослѣ, покрытомъ бѣлымъ пологомъ. Иногда осла замѣняли лошадю, но лошадь также покрывали бѣлой попоной, такъ что видны были одни только глаза. Въ лѣвой рукѣ патріархъ держалъ евангеліе, а правой благословлялъ народъ. Подлѣ патріарха шелъ царь съ своими боярами, поддерживая поводъ узды. Весь путь устилался цвѣтными коврами. Нѣкоторые сбрасывали съ себя платье и разстилали его на дорогѣ. Процессія, сдѣлавъ кругъ возлѣ Кремлевскихъ церквей, возвращалась въ Успенскій соборъ. Патріархъ служилъ обѣдню и приглашалъ къ себѣ на трапезу царя и знатныхъ бояръ. Такая же церемонія совершалась въ другихъ большихъ русскихъ городахъ архіереями въ соучастіи съ воеводами.

Въ XVII столѣтіи обрядъ шествія на ослати сталъ совершаться уже съ большею торжественностью и съ большими церемоніями. Въ часовъ семь утра патріархъ съ духовенствомъ ожидалъ царя въ Успенскомъ соборѣ. По прибытіи сюда государя, начинался изъ Успенскаго собора торжественный крестный ходъ, въ которомъ принималъ участіе патріархъ и царь, окруженный боярами. По всему пути отъ Успенскаго собора до Лобнаго мѣста, что на Красной площади, стояли шпалерами стрѣльцы и высились большія кадки съ воткнутою для народа вербою. Лобное мѣсто убиралось бархатомъ, а ступеньки его устилались дорогими коврами. На срединѣ стоялъ аналой,

покрытый зеленою бархатною пеленою, отороченною золотыми позументами. Невдалекѣ отъ Лобнаго мѣста ставилась нарядная верба. Она представляла собою цѣлое дерево, украшенное зеленью, цвѣтами, яблоками, грушами, изюмомъ и т. д. Подлѣ вербы стоялъ и конь или осля подѣ бѣлою попоною. При немъ находился патріаршій бояринъ и пять человекъ дьяковъ въ парадныхъ кафтанахъ. Когда вся процессія подходила къ Покровскому собору, патріархъ давалъ благословіе народу и вступалъ съ царемъ въ придѣльный храмъ Входа Господня въ Іерусалимъ. Тамъ патріархъ одѣвался въ полное облаченіе, а государь на паперти возлагалъ на себя царскія регаліи. Прибывъ на Лобное мѣсто, патріархъ вручалъ вербы сперва царю, а потомъ высшимъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ. Народу же ваи раздавались архіереями или архимандритами. Когда эта раздача оканчивалась, протодіаконъ, обратившись къ западу, начиналъ читать евангеліе. Какъ только онъ доходилъ до того мѣста, гдѣ говорится, что Спаситель послалъ двухъ учениковъ своихъ привести къ нему осля, протопопъ и ключарь, которые стояли въ это время на ступеняхъ, ведущихъ на Лобное мѣсто, подходили съ поклономъ къ патріарху и принимали отъ него благословіе и повелѣніе словами евангельскаго текста привести осля. Протопопъ и ключарь отправлялись къ стоявшему поотдалъ осляти, отвязывали его и на вопросъ, боярина, зачѣмъ они берутъ осля, отвѣчали, что оно нужно Господу. Осля подводили къ патріарху, придерживая по обѣ стороны; на спинѣ животнаго, вмѣсто сѣдла, разстилали дорогой коверъ. Патріархъ съ евангеліемъ и крестомъ, поддерживаемый духовными лицами, усаживался на осля и, благословивъ царя, трогался съ мѣста. Государь бралъ въ руки поводъ осляти и велъ его, сопровождаемый высшими свѣтскими лицами. За средину повода держался одинъ изъ знатныхъ бояръ, а подѣ уздцы вели осля два дьяка—государевъ и патріаршій. Дѣти стрѣльцовъ устилали весь этотъ путь цвѣтными сукнами и одеждами. За труды они получали тѣ самыя сукна и одежды, которыя разстилали. Процессія двигалась прежнимъ порядкомъ въ обратный путь съ вербами въ рукахъ. По сторонамъ тѣснился народъ, который патріархъ осѣнялъ крестомъ; протодіаконъ кропилъ святою водою во всѣ стороны. Подѣхавъ къ Спасскимъ воротамъ, патріархъ предѣ образомъ Спасителя и Богоматери, написаннымъ на воротахъ, останавливался и читалъ литію и молитву городу. Въ это время раздавался колокольный звонъ какъ въ Кремлѣ, такъ и по всей Москвѣ. По возвращеніи въ соборъ діаконъ продолжалъ прерванное на Лобномъ мѣстѣ евангеліе. Послѣ чего патріархъ принималъ у государя вербу и благословлялъ его. Въ соборѣ начиналась литургія.

## НЕКРОЛОГЪ

**заштатнаго псаломщика Липовицкаго погоста, Муромскаго уѣзда, Василя Ивановича Беневоленскаго.**

Сего 1910 года января 4 дня мирно скончался въ Липовицкомъ погостѣ, Муромскаго уѣзда, на 82 году жизни старѣйшій изъ всѣхъ священно-цер-

ковнослужителей благочинническаго округа, уважаемый мѣстнымъ причтомъ и прихожанами, заштатный псаломщикъ Василій Ивановичъ Беневоленскій.

Покойный родился въ 1829 году, былъ сынъ многосемейнаго отца, — псаломщика погоста Покрова Теши, Муромскаго уѣзда. По бѣдности и многосемейности отца, у котораго было шесть сыновей и три дочери, Василій Ивановичъ былъ лишень возможности получить семинарское образованіе и вскорѣ по окончаніи курса духовнаго училища, поступилъ во псаломщика. Скудость въ средствахъ, съ которой Василій Ивановичъ свыкъ еще въ домѣ отца, не оставляли его въ продолженіе всей его свыше 50 лѣтней псаломщической службы. Сдѣлавшись семьяниномъ, онъ всѣ средства, какія предоставляла ему служба, съ полной бережливостію, употреблялъ на воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей: трехъ сыновей и дочери. Но содержаніе въ училищѣ трехъ сыновей—бремя тяжелое и не для псаломщика, и Василій Ивановичъ, что бы не лишить своихъ дѣтей начатаго образованія, съ усердіемъ принялся за земледѣліе: самъ пахалъ землю и исправлялъ всѣ хозяйственныя работы. Но было время, когда такая нелегкая жизнь становилась еще труднѣе. Василій Ивановичъ перенесъ два пожара, во время каждаго изъ нихъ лишался дома и всего имущества. Послѣ такихъ несчастій Василій Ивановичъ готовъ былъ опустить руки, но поддерживаемый сочувствіемъ добрыхъ людей укрѣплялся духомъ и съ помощію займовъ и усиленныхъ личныхъ работъ, понемногу возстановлялъ домъ и хозяйство. Спустя шесть лѣтъ послѣ второго пожара положеніе Василя Ивановича въ матеріальномъ отношеніи значительно облегчилось: два старшіе сына, окончивши духовное училище, поступили на службу сначала во псаломщики, а потомъ—во діаконы, младшій сынъ, по окончаніи курса семинаріи, поступилъ во священника, а дочь была выдана въ замужество за діакона. Устроивши дѣтей, Василій Ивановичъ вздохнулъ посвободнѣе. Но это продолжалось недолго. Вскорѣ наступила старость, и Василій Ивановичъ, прослуживъ въ занимаемой должности свыше 50 лѣтъ, былъ уволенъ въ заштатъ по прошенію. За свою безпорочную 50 лѣтнюю службу въ должности псаломщика онъ былъ награжденъ отъ Св. Синода золотой большою медалью съ надписью „за усердіе“, а отъ мѣстнаго причта былъ почтень поднесеніемъ св. иконы въ сребропозлащенной ризѣ. По увольненіи въ заштатъ Василій Ивановичъ прожилъ четыре года; доколѣ позволяли силы неопустительно ходилъ за службу въ церковь и часто приобщался Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, а когда занемогъ къ смерти неоднократно напутствовался таинствомъ елеосвященія. Медленно и тихо погасала жизнь богобоязненнаго старца, служителя церкви Христовой. До самой смерти Василій Ивановичъ былъ въ полномъ сознаніи, въ день кончины онъ благословилъ дѣтей своихъ, преподалъ имъ нужныя распоряженія о своемъ погребеніи и затѣмъ тихо скончался, безъ всякой агоніи. Погребеніе Василя Ивановича было совершено 7 января на 4-й день послѣ его смерти. Въ этотъ день литургія была совершена протоіереемъ І. Чернобровцевымъ въ сослуженіи священника о. Леониды Воскресенскаго и сына умершаго, священника о. Іоанна Беневоленскаго, съ полнымъ мѣстнымъ причтомъ, при многочисленномъ стеченіи народа. Непосредственно послѣ

литургіи тѣмъ же составомъ священнослужителей и съ участіемъ возвратившагося со службы изъ церкви села Малаго Загарина священника о. Виктора Колерова, былъ совершенъ надъ умершимъ чинъ погребенія. За литургіей и погребеніемъ стройно пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ. Предъ началомъ отпѣванія при гробѣ умершаго протоіереемъ Іоанномъ Чернобровцевымъ была произнесена рѣчь на текстъ: „Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь душе“. Послѣ канона, предъ пѣніемъ стихиръ: „придите послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему“ свящ. о. Леонидъ Воскресенскій произнесъ импровизаціей другую рѣчь.

По окончаніи обряда погребенія гробъ съ тѣломъ умершаго былъ опущенъ въ могилу, приготовленную съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Николая въ церковной оградѣ противъ праваго клироса холодной церкви.

Миръ праху твоему добрый рабъ и ревностный служитель церкви Христовой!

Протоіерей Іоаннъ Чернобровцевъ.

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Тамбовскомъ Епарх. съѣздѣ заслушанъ былъ докладъ священника Сергія Лаврова о желаніи имѣть запасныхъ священниковъ на случай болѣзни и отсутствія изъ прихода штатныхъ священниковъ. Содержаніе доклада таково. Всѣмъ извѣстна забота и трудность пріисканія священника за больныхъ и отсутствующихъ пастырей. Многіе пастыри преждевременно умирали оттого, что во время болѣзни несли свои обязанности. Многія церкви оставались безъ церковнаго Богослуженія. На этотъ больной вопросъ многіе Епархіальные съѣзды давно обратили вниманіе и учредили институтъ запасныхъ священниковъ. Постановили: Вполнѣ соглашаясь съ доводомъ священника Лаврова имѣть заштатныхъ священниковъ и сознавая большую, настоятельную нужду въ таковыхъ, просить Преосвященнѣйшаго Кирилла о возведеніи достойныхъ заштатныхъ діаконовъ съ сохраненіемъ заслуженной ими пенсіи и обязательствомъ несенія пастырскихъ трудовъ за больныхъ и отсутствующихъ священниковъ епархіи. На семь постановленій резолюція Его Преосвященства 11 марта 1910 года послѣдовала такая: „Св. Вселенскаго Четвертаго Собора Халкидонскаго, правило 6 гласитъ: „Рѣшительно никого ни во пресвитера, ни во діакона, ниже въ какую степень церковнаго чина, не рукополагати иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго именно къ церкви градской, или сельской, или къ мученическому храму, или къ монастырю. Рукополагаемыхъ же безъ точнаго назначенія, Святыи соборъ опредѣлилъ: „Поставленіе ихъ почитати недѣйствительнымъ, и нигдѣ не допускати ихъ до служенія, къ посрамленію поставившаго ихъ“. А правило 39-е св. Апостоль гласитъ: „Пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ. Ибо

ему ввѣрены людїе Господни, и онъ воздасть отвѣтъ о душахъ ихъ“. У кого же спрашивалъ священникъ Лавровъ благословеніе возбуждать на Съѣздѣ вопросъ, подлежащій исключительно Епископской власти? Священнику Лаврову объявляю выговоръ, а Съѣзду ставлю на видъ допущенное имъ забвеніе каноническихъ правилъ. „Епископъ Кирилль“ („Тамб. Еп. Вѣд.“, № 13).

— Вологодскій Епископъ Никонъ предложилъ епарх. съѣзду обсудить вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли дать руководящія указанія правленіямъ дух.-учебныхъ заведеній на случай приѣма на казенное содержаніе дѣтей родителей, лишенныхъ мѣстъ по суду за свое неблагоповеденіе; ибо нельзя же по совѣсти, пишетъ епископъ, ставить сиротство или бѣдность честныхъ и трезвыхъ служителей церкви наравнѣ съ затруднительными положеніями семействъ, лишенныхъ средствъ къ жизни по винѣ нетрезвыхъ, или позорящихъ духовное званіе родителей. Иначе можетъ случиться, что дѣти послѣднихъ отнимутъ мѣсто у дѣтей первыхъ, что будетъ явною несправедливостію. Съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: такъ какъ наказанный за свою нетрезвость отецъ уже тѣмъ самымъ наказываетъ и дѣтей своихъ, то за вину нетрезваго, позорящаго духовное званіе отца дѣти его не должны быть наказываемы, а посему желательно, чтобы правленія семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищъ и совѣты женскихъ училищъ, на случай приѣма на казенное или епархіальное содержаніе дѣтей, руководились дѣйствительною нуждою просителей и не обращали особеннаго вниманія на то—проситель лишеннаго ли мѣста по суду за свое неблагоповеденіе родителя, или сынъ или дочь состоящаго въ штатѣ, но бѣднаго отца. Но въ случаѣ совершенно одинаковаго условія учащихся, желающихъ пользоваться казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ изъ суммъ епархіальныхъ, давать предпочтеніе дѣтямъ неопороченныхъ родителей. На этомъ постановленіи съѣзда Преосвященный написалъ: „постановленіе очень неясно: Правленія и Совѣты духовно-учебныхъ заведеній должны руководиться „дѣйствительною нуждою“ просителей и не обращать вниманія на причину нужды. А въ разсматриваемомъ случаѣ причина то и есть порочность родителей. Будь трезвъ, оставайся на мѣстѣ, будешь имѣть и средства къ воспитанію дѣтей. Уволенъ—и средствъ лишился. А духовенство изыскивай средства для воспитанія дѣтей сего пьяницы, плати за него въ учебныя заведенія какъ за сироту. Можно ли это считать справедливымъ? Конечно, если духовенство такъ богато и щедро, что можетъ принять на свои средства воспитаніе дѣтей родителей, отрѣшенныхъ отъ мѣстъ за пьянство, я ничего противъ сего не имѣю, но казенныя стипендіи предпочитаю отдавать дѣтямъ трезвыхъ и честныхъ тружениковъ-служителей Церкви, если сіи стипендіи остаются за помѣщеніемъ на нихъ сиротъ. Само собою разумѣется, что поведеніе и успѣхи принимаются во вниманіе въ томъ и другомъ случаѣ“. („Церк. Вѣст.“, № 13).

## *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Новый стиль. Начатый разработкой еще въ началѣ прошлаго года законопроектъ члена Г. Совѣта В. М. Андреевскаго о введеніи въ Россіи новаго стиля законченъ печатаніемъ и разсылается членамъ Г. Совѣта. Въ обширной запискѣ къ проекту указывается цѣлый рядъ неудобствъ и затрудненій, вытекающихъ изъ того, что государства Западной Европы, а также входящія въ составъ Имперіи Финляндія и Царство Польское пользуются болѣе совершеннымъ грегорианскимъ стилемъ. Противъ реформы календаря высказываются церкви: іерусалимская, константинопольская, королевства греческаго, черногорская и нашъ Св. Синодъ. Сербская церковь допускаетъ реформу, но при томъ условіи, если пасхалія и церковные дни останутся въ строгомъ согласіи съ закономъ и духомъ православной церкви. Въ частности нашъ Св. Синодъ не встрѣчаетъ затрудненій къ примѣненію новаго стиля въ гражданскомъ лѣтосчисленіи безъ измѣненія пасхаліи и безъ передвиженія церковныхъ праздниковъ, а только съ переименованіемъ чиселъ примѣнительно къ новому стилю. Проектъ предлагаетъ ограничиться внесеніемъ въ юліанскій календарь такой поправки, которая объединила бы наше время-исчисленіе съ западно-европейскимъ. Проектъ рекомендуетъ извѣстный способъ, предложенный княгиней Е. А. Барклай-де-Толли-Веймарнъ и заключающійся въ томъ, что съ января всѣ 12-я числа каждаго мѣсяца должны продолжаться по 12 часовъ,—отъ 12 час. ночи до 12 час. дня, а 13-я числа также по 12 час., съ 12 час. дня до 12 час. ночи. Если въ ноябрѣ такое сокращеніе сутокъ произвести дважды, то въ декабрѣ старый и новый стиль будутъ уравнены безъ какихъ-либо затрудненій юридическаго характера. („Нов. Время“, № 12227)

— Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 27 марта сего года постановилъ: для обсужденія и рѣшенія вопросовъ церковно-школьнаго дѣла созвать въ текущемъ году подъ почетнымъ предѣдательствомъ первенствующаго члена Святейшаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія **чрезвычайное собраніе училищнаго совѣта** на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) временемъ чрезвычайнаго собранія назначить съ 3 по 8 (включительно) числа мая сего 1910 года; 2) пригласить на чрезвычайное собраніе 14 предѣдателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, 27 епархіальныхъ наблюдателей и 2 почетныхъ попечителей церковныхъ школъ, а всего 43 лица; 3) на обсужденіе и разрѣшеніе чрезвычайнаго собранія предложить слѣдующіе вопросы: а) объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россіи; б) объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божию и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями; в) о привлеченіи мѣстнаго населенія къ участію въ завѣдываніи церковными школами прихода; г) о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій и о расширеніи круга дѣятельности послѣднихъ; д) о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія; е) объ усиленіи практическаго направленія церковныхъ школъ черезъ обученіе сельскому хозяйству, домоводству, ремесламъ, рукодѣліямъ и пр.; ж) о преобразованіи второклассныхъ школъ въ связи съ замѣчаніями междуѣдомственнаго совѣщанія, и з) о распространеніи чрезъ церковную школу среди населенія элементарныхъ санитарно-гигиеническихъ свѣдѣній и о борьбѣ съ алкоголизмомъ и дѣтскою смертною. („Земщина“, № 260).

— Въ русскомъ археологическомъ обществѣ. 24 марта подъ предѣдательствомъ графа И. И. Толстого состоялось годовое общее собраніе членовъ общества. Секретарь общества Б. В. Фармаковскій доложилъ отчетъ о дѣятельности и состояніи общества за 1909 годъ. К. К. Романовъ сдѣлалъ докладъ о „Георгіевскомъ соборѣ въ гор. Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской губ., и его скульптурѣ“. Богатый матеріалъ гипсовыхъ слѣпковъ ярко свидѣтельствуетъ о высокой художественности украшеній собора, какъ единственнаго въ своемъ родѣ въ исторіи русскаго искусства памятника.

Докладчику осенью 1909 г., по порученію Императорской археологической комиссіи, пришлось произвести предварительное изслѣдованіе храма, давшее весьма значительные научно-археологическіе результаты. Постройка храма, древняя кладка котораго изъ бѣлаго камня найдена изслѣдователемъ, относится по лѣтописнымъ свидѣтельствамъ къ 1230 г. Въ 1234 г. храмъ былъ перестроенъ заново княземъ Святославомъ Всеволодовичемъ. Кромѣ основной кладки обнаружены еще два типа позднѣйшихъ кладокъ. Юрьевъ-Польскій подвергался за свою историческую жизнь пять разъ полному разграбленію; страдалъ очевидно и изслѣдуемый соборъ. Рельефныя скульптурныя украшенія поэтому значительно перемѣшаны. Интересна разнообразная орнаментика храма. Встрѣчаются рядомъ и растительный и животный орнаменты: львы, центавры и изображенія святыхъ. Раскопки среди собора открыли три пола. Хоръ въ храмѣ никогда не было: одна изъ отличительныхъ чертъ храма сравнительно съ другими древними храмами владиміро-суздальской архитектуры. Императорская археологическая комиссія въ виду важнаго художественнаго значенія собора предполагаетъ продолжать начатыя работы по изслѣдованію и реставраціи храма текущимъ лѣтомъ („Нов. Вр.“, № 12228).

Редакторъ **Н. Малицкій.**

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### МАГАЗИНЪ

### КУСТАРНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

### **В. Т. ШЕПОВАЛОВА.**

Полученъ большой выборъ: римскія свѣчи, бенгальскій огонь и разнаго рода фейерверки; лѣтнія дѣтскія игры и игрушки, коляски, велосипеды.

Рыболовные принадлежности имѣются всѣхъ сортовъ.

Владиміръ губ., Большая ул.

---

**Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:**

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. (1861—1908).

Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха а также его рѣчи, слов и поученія. С.-П.-В. 1908. XVI+440 стр.

Составилъ **Л. И. Софійскій.** Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 25 коп.

Съ требованіями можно обращаться въ Редакцію Владимирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



# КОЛОКОЛЬНЫЙ

ЗАВОДЪ

## БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Н.-Новгородѣ (Канавино).

---

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и  
принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ  
мѣди.

---

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей  
на Всероссийской выставкѣ 1896 г. и др.

*Братья Приваловы.*

Адресъ для телеграммъ: Канавино, заводъ Приваловыхъ.

Адресъ для писемъ: Н.-Новгородъ, Канавино, Ивану Андреевичу  
Привалову.

По признанію авторитетныхъ ученыхъ

## ВИНО СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными

чтобы занять

первенствующее мѣсто среди

**ЛУЧШИХЪ СОРТОВЪ**

\* \* \*

\* \* \*

**ФРАНЦУЗСКИХЪ ВИНЪ**



Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановливающее силы вино. Превосходно на вкусъ.

Необѣнно при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.

## КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

цѣлебныя „ОЗЕТЪ ВАННЫ“ Д-ра мѣд. L. SARASOHA превосходно дѣйствуютъ на страдающихъ нервнымъ разстройствомъ, болѣзнями сердца, бессоницей, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, астмой, опухолями конечностей и др.—Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЪ ВАННЫ“.

Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЪ ВАННЫ“ А.

		7. Муромского уѣзда:				
	Градскихъ церквей—соб. прот. А. Боброва . . . . .	14 20	14 60	10 69	14 73	54 22
30	1 окр. прот. В. Заколдскаго . . . . .	15 —	5 27	14 61	16 25	51 13
	2 " свѣщ. І. Виноградова . . . . .	10 89	6 40	3 73	12 50	33 52
	3 " прот. П. Соколова . . . . .	27 57	25 67	17 65	34 60	105 49
		8. Переславскаго уѣзда:				
	Градскихъ церквей соб. прот. А. Длингенскаго . . . . .	24 41	20 64	12 66	4 55	62 26
35	1 окр. свѣщ. П. Веселовскаго . . . . .	10 27	11 53	9 19	20 50	51 49
	2 " " І. Святозерскаго . . . . .	10 41	7 39	12 32	13 40	43 52
	3 " " А. Ильинскаго . . . . .	7 26	8 52	20 6	15 85	51 69
	4 " " С. Архангельскаго . . . . .	18 71	20 82	21 31	— —	60 84
		9. Покровскаго уѣзда:				
	Г. Покрова и 4 окр. соб. прот. П. Обтемперайскаго . . . . .	17 60	10 88	17 86	32 76	79 10
40	1 окр. прот. Ѳ. Загорскаго . . . . .	23 40	33 65	5 34	46 —	108 39
	2 " " П. Лепорскаго . . . . .	29 62	39 82	22 57	24 20	116 21
	3 " и. д. благоч. свѣщ. Н. Лебедева . . . . .	12 12	8 73	4 44	26 70	51 99
	5 " свѣщ. В. Солертовскаго . . . . .	7 94	14 47	7 74	18 50	48 65
		10. Судогодскаго уѣзда:				
	Г. Судогды соб. прот. А. Богословскаго . . . . .	6 15	4 92	3 60	4 60	19 27
45	1 окр. свѣщ. Д. Бѣляева . . . . .	16 85	24 39	22 69	13 32	77 25
	2 " " В. Молчанова . . . . .	12 30	9 47	9 31	18 62	49 70
	3 " " П. Лебедева . . . . .	11 8	6 90	20 26	23 50	61 74
		11. Суздальскаго уѣзда:				
	Г. Суздаля соб. прот. А. Вишнякова . . . . .	12 55	18 32	9 47	17 5	57 39
50	1 окр. прот. В. Георгіевскаго . . . . .	— —	11 39	12 65	21 50	57 72
	И. д. благ. свѣщ. В. Розанова . . . . .	12 18	— —	— —	— —	
	2 окр. свѣщ. Евг. Лебедева . . . . .	7 —	6 2	7 78	13 70	34 50
	3 " прот. А. Альбицкаго . . . . .	16 7	18 17	14 47	21 50	70 21
	4 " свѣщ. Евг. Акциденскаго . . . . .	9 —	15 18	17 25	6 80	48 23
5 " и. д. благ. свѣщ. Н. Сперанскаго . . . . .	10 74	7 5	7 84	31 85	57 48	
		12. Шуйскаго уѣзда:				
	Г. Шуи соб. прот. П. Свѣтзарова . . . . .	12 —	7 59	12 25	3 —	34 84
55	Градскихъ церквей прот. В. Несмѣянова . . . . .	32 60	22 60	12 28	28 —	95 48
	1 окр. свѣщ. Н. Широкогорова . . . . .	13 50	12 48	10 40	8 38	44 76
	Г. Иваново-Вознесенска прот. Дм. Сперанскаго . . . . .	80 41	53 20	41 97	45 —	220 58
	2 окр. прот. В. Никольскаго . . . . .	15 —	5 15	9 50	4 70	34 35
3 " " П. Виноградова . . . . .	14 40	16 —	29 24	21 25	80 89	
		13. Юрьевскаго уѣзда:				
	Г. Юрева соб. прот. А. Знаменскаго . . . . .	— —	9 96	5 20	13 —	38 64
60	вр. и. д. благ. св. І. Косаткина . . . . .	10 48	— —	— —	— —	— —
	1 окр. свѣщ. Н. Вознесенскаго . . . . .	9 93	7 65	8 74	13 20	39 52
	2 " прот. В. Святухина . . . . .	6 10	6 65	9 35	5 80	27 90
	3 " " Н. Бѣлавина . . . . .	7 —	6 10	3 90	7 35	24 35
	4 " свѣщ. К. Тихомирова . . . . .	4 44	6 43	3 78	16 95	31 60
	5 " прот. Елп. Градильскаго . . . . .	5 80	8 2	6 70	15 25	35 77
	6 " свѣщ. Н. Молчанова . . . . .	6 10	5 75	14 6	9 7	34 98
65	7 " " М. Никольскаго . . . . .	7 16	10 78	6 85	28 82	53 61
		14. Единовѣрческихъ церквей Влад. епар.: Прот. А. Богословскаго . . . . .				
		8 70	5 30	4 —	37 50	55 50

II. Отъ Настоятелей монастырей:						
	Архіерейскаго домоправленія . . . . .	21 21	6 15	— —	— —	27 36
	Боголюбова мон. игум. Паисія . . . . .	3 50	— —	— —	18 —	21 50
	Борковской пуст. іером. Антонина . . . . .	2 —	— —	2 —	— —	4 —
70	Введенско-Островской пуст. игум. Іосифа . . . . .	— —	— —	5 —	25 —	30 —
	Вязников. Благовѣщен. мон. архим. Никанора . . . . .	2 —	— —	5 —	— —	7 —
	Гороховецкаго Николаевскаго мон. игум. Варлаама . . . . .	1 15	— —	— —	4 —	5 15
	Золотниковской пуст. игум. Веніамина . . . . .	— —	1 —	— —	1 —	2 —
	Космина мон. архим. Серафима . . . . .	5 —	— —	— —	— —	5 —
75	Лукіановской пуст. іером. Ігнатія . . . . .	1 —	— —	— —	— —	1 —
	Муром. Благовѣщ. мон. архим. Інноцентія . . . . .	3 —	— —	— —	5 —	8 —
	Муром. Спасскаго мон. казначея іером. Макарія . . . . .	4 25	— —	— —	— —	4 25
	Николо-Шартомскаго м. п. д. наст. іером. Ісаіи . . . . .	— —	— —	— —	3 —	3 —
	Пересл. Данилова мон. архим. Митрофана . . . . .	5 5	— —	3 12	3 —	11 17
80	Пересл. Никитскаго мон. игум. Владиміра . . . . .	3 50	— —	— —	— —	3 50
	Суздальскаго Спасо-Евѣнміева мон. архим. Мисаила . . . . .	3 —	1 20	1 —	— —	5 20
	Флорищевой пуст. архим. Макарія . . . . .	4 —	— —	— —	25 —	29 —
	Юрьев. Архангельскаго мон. архим. Пимена . . . . .	1 75	2 —	— —	3 —	6 75
III. Отъ Настоятельницъ монастырей:						
	Александров. Успенскаго мон. игум. Евфрасія . . . . .	3 87	2 57	5 72	— —	12 16
85	Владимір. Успенскаго мон. игум. Маргариты . . . . .	8 60	2 —	— —	19 30	29 90
	Владимірской Общины—мон. Августы . . . . .	3 —	— —	— —	— —	3 —
	Воскресенско-Теодоровскаго мон. игум. Софіи . . . . .	5 —	— —	— —	— —	5 —
	Всѣхсвятскаго единовѣр. мон. игум. Досифеи . . . . .	3 30	— 30	2 20	— —	5 80
	Муромскаго Троицкаго мон. игум. Маріи . . . . .	2 50	— 50	1 50	— —	4 50
90	Переслав. Никольскаго мон. игум. Антонія . . . . .	1 12	— —	— 88	3 —	5 —
	Святоозерской пуст. Горох. у., игум. Августы . . . . .	— 90	— 30	— 65	2 55	4 40
	Свято-Николаевской жен. общины монах. Филареты . . . . .	1 6	— —	— —	1 45	2 51
	Суздальск. Ризположенскаго и Васильевскаго мон. игум. Капитолины . . . . .	2 —	1 55	1 45	10 90	15 90
	Суздальск. Покровскаго мон. игум. Мелитины . . . . .	4 35	— —	1 50	3 —	8 85
95	Солбинской Николаевской пуст. игум. Макарія . . . . .	2 50	— —	— —	— —	2 50
	Юрьевскаго Петропавловскаго мон. игум. Евлампія . . . . .	1 20	— —	— —	4 —	5 20
	Переслав. Теодоровскаго дѣвич. мон. игум. Евгенія . . . . .	4 —	2 —	4 —	4 —	14 —
	Богородичнаго „Всѣхъ скорбящихъ радости“, Покров. у., жен. мон. игум. Мелитины . . . . .	1 25	— —	— —	— —	1 25
	И Т О Г О . . . . .	1077 20	890 47	880 4	1360 50	4208 21

IV. ИЗЪ ДРУГИХЪ ИСТОЧНИКОВЪ:

Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго . . . . .	50 р.
Отъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Евгенія, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірской епархіи 4% Госуд. рентой . . .	100 „
Отъ о. Ректора Влад. дух. семинаріи, протоіерея І. В. Соболева . . .	3 „
„ инспектора той же семинаріи А. Θ. Скворцова . . . . .	3 „
„ духовника той же семинаріи свящ. В. Бѣляевскаго . . . . .	3 „
„ протоіереевъ: Веселовскаго М. А. . . . .	3 „
„ „ „ Евгенова П. П. . . . .	3 „

„	„	Косаткина В. В. . . . .	3	„
„	„	Спасскаго П. П. . . . .	3	„
„		законоучителя гимназіи свящ. А. А. Васильева . . . . .	3	„
„		священника Г. А. Казанскаго . . . . .	3	„
„		А. Г. Переборова . . . . .	3	„
„		А. Е. Ставровскаго . . . . .	3	„
„		А. М. Шиповскаго . . . . .	3	„

<sup>00/00</sup> съ Комитетскаго капитала, имѣвшагося въ теченіе 1909 г. во Владимірскомъ Отдѣленіи Госуд. Банка:

По расчетной книжкѣ за № 3668-мъ . . . . .	—	р.	1	к.
„ сберегательной книжкѣ за № $\frac{40918}{34459}$ . . . . .	48	„	24	„
„ такой же книжкѣ за № $\frac{46926}{36415}$ . . . . .	23	„	64	„
Отъ Госуд. 4 <sup>0/0</sup> ренты, принадлежащей Комитету въ суммѣ 7400 р., за 1909 г. . . . .	281	„	20	„
Отъ вновь пожертвованной Пр. Евгеніемъ, Епископомъ Муромскимъ 4 <sup>0/0</sup> ренты въ 100 р. по тремъ купонамъ . . . . .	2	„	85	„
Отъ одного билета Госуд. Комиссіи погашенія долговъ въ сто руб. за 1909 г. . . . .	3	„	32	„

Всего же въ теченіе 1909 года въ Комитетъ поступило четыре тысячи семьсотъ пятьдесятъ три р. сорокъ семь к. (4753 р. 47 к.).

Подписаль: Казначей Комитета *Николай Свѣшниковъ*.

„1910 года февраля 18 дня вѣдомость провѣрена съ документами и приходорасходными книгами и найдена совершенно правильно составленною.“

Подписали Члены Ревизіонной Комиссіи: протоіерей *Павель Спасскій*.

Протоіерей *Алексій Бяляевъ*. Протоіерей *Михаилъ Веселовскій*.

## АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ

### членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Владимірскому Комитету за 1909 годъ.

1. Предсѣдатель Комитета Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій . . . . . 50 р.
- Товарищъ Предсѣдателя Преосвященный Александръ, Епископъ Юрьевскій . . . . . — „
- А) Пожизненные члены Общества, обезпечившіе членскій взносъ капиталомъ: Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій . . . . . 100 р.
- Антоній, іером. Пересл. Данилова мон.
5. Безобразовъ И. Ф., почетный гражданинъ. Воронова Е. И. Гавриловъ И. А., купецъ. Галкинъ В. И., купецъ. Кокушкинъ В. А., пот. поч. гражд.
10. Наумовъ Г., свящ. с. Есиплева, Юрьев. у. Неизвѣстный благотворитель с. Житенина, Покр. у. Никаноръ, игумень.

13. Свѣшниковъ Н. Д., купецъ.

Б) Дѣйствительные члены Общества, внесшіе свыше 3 рублей:

- |     |   |      |
|-----|---|------|
| 1.  | Бурялинъ Н. Г., купецъ . . . . .  | 6 р. |
|     | Варлаамъ, игум.-наст. Горох. Николаевского мон. . . . .   | 4 „  |
|     | Витовъ А. Ѳ., купецъ . . . . .  | 6 „  |
|     | Евламія, игум.-наст. Юрьев. Петропавл. ж. мон. . . . .  | 4 „  |
| 5.  | Иосифъ, игум.-наст. Введенской пуст. . . . .  | 5 „  |
|     | Маргарита, игум.-наст. Влад. Успен. ж. мон. . . . .   | 10 „ |
|     | Неизвѣстный благотворитель чрезъ свящ. Успенской кладбищ.<br>церкви въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ Г. Орлова . . . . . | 10 „ |
|     | Неизвѣстный благотворитель, передавшій свой взносъ чрезъ<br>того же священника . . . . .                          | 5 „  |
|     | Смирновъ А. В. . . . .  | 5 „  |
| 10. | Шатровъ С. С., церк. стар. . . . .  | 8 „  |

**Внесшіе по 3 руб.**

- |     |   |  |
|-----|---|--|
| 1.  | Авrorовъ Алексій, свящ. Воскрес. г. Муroma церкви,<br>Александровскій С.<br>Альбицкій Александръ, прот. церкви при Гусевской фабр.<br>Альбицкій Алексій, свящ. с. Сновицъ, Влад. у.   |  |
| 5.  | Альбицкій Алексій, прот. благоч. 3 Сузд. окр.<br>Аменицкій Александръ, свящ. с. Дѣдова, Мур. у.<br>Анисовъ Ѳеодоръ, свящ. с. Власовскаго, Покр. у.<br>Антонія, игум.-наст. Пересл. Никольскаго жен. мон.<br>Балинъ Александръ А. пот. поч. гражд.                       |  |
| 10. | Бережковъ Андрей, прот. благ. 1 Горох. окр.<br>Бесѣдинъ Иоаннъ, свящ. с. Михалкова, Влад. у. (†).<br>Богословскій Александръ, прот. благ. г. Судогды.<br>Богословскій Алексій, прот. благ. единовѣр. церкв.<br>Борисовскій Ѳеодоръ, свящ. с. Великова, Ковр. у.         |  |
| 15. | Бурялинъ Д. Г., купецъ<br>Бѣляевскій Владиміръ, свящ.-духовникъ семинаріи.<br>Васильевъ Александръ, свящ.-законоуч. гимназіи.<br>Веселовскій Мих., прот.-инспекторъ Епарх. ж. уч.<br>Виноградовъ Петръ, прот. благ. 3 Шуйск. окр.                                       |  |
| 20. | Витова Елизавета Мих.<br>Витовъ Александръ Ник., купецъ.<br>Вишняковъ Алексій, прот. благ. г. Суздаля.<br>Воробьевъ Петръ Л., крест.<br>Воскресенскій Евг., прот. благ. 2 Горох. окр.   |  |
| 25. | Георгіевскій Василій, прот. благ. 1 Сузд. окр.<br>Гиляревскій Василій, свящ. Алексіевской г. Шуи церкви.<br>Гусевъ Ник. Егор., церк. стар. с. Зимонокъ, крест.<br>Гуськовъ Дм. Вас. церк. стар., пот. поч. гражд.<br>Давыдовъ Алексій, свящ. с. Андреевскаго, Юрьев. у. |  |
| 30. | Демидовъ Ник. П., личн. поч. гражд.   |  |

- Дианинъ Вас., свящ. Борисоглѣбскаго пог., Покр. у.  
 Дурденевскій И. М., купецъ.  
 Евгеновъ Принкипсъ, Влад. каедр. прот.  
 Елисеѣвъ В., стар. Воскрес. г. Мурома ц.
35. Епифановъ И., церк. стар. Александр. соб.  
 Загорскій Θεод., прот. благ. 1. Покр. окр.  
 Исаія, іером. и. д. наст. Николо-Шартом. мон., Ш. у.  
 Казанскій Іоаннъ, свящ. церкви при Гусевской фабр.  
 Косаткинъ Василій, прот. Дмитр. въ г. Влад. соб.
40. Крыловъ Василій, свящ. благ. 4 Ковр. окр.  
 Лавровъ Алексій, свящ. с. Житенина, Покр. у.  
 Лавровъ Іоаннъ, свящ. Троицкой г. Шуи ц.  
 Лебедевъ Конст., свящ. с. Васильевского, Покр. у.  
 Лебедевъ Николай, свящ. и. д. благ. 3 Покр. окр.
45. Лебедевъ Павелъ, свящ. благ. 3 Судог. окр.  
 Лебедевъ Павелъ, свящ. с. Хозникова, Ковр. у.  
 Любимовъ Никаноръ, свящ. с. Порѣцкаго, Влад. у.  
 Любимовъ Николай, прот. благ. 2 Ковр. окр.  
 Макарій, архим.-наст. Флорищевской пуст.
50. Мелитина, игум.-наст. Сузд. Покр. мон.  
 Миртовъ Александръ, свящ. Спасской г. Иван.-Возн. ц.  
 Митрофанъ, архим.-наст. Пересл. Данил. мон.  
 Молчановъ Леонидъ, свящ. с. Пестяковъ, Горох. у.  
 Молчановъ Николай, свящ. благ. 6 Юрьев. окр.
55. Мягченковъ Николай Л., крест.  
 Надеждинъ Θεодоръ, свящ. с. Дунилова.  
 Нарбековъ Николай, свящ. благ. 3 Горох. окр.  
 Никольскій Николай, свящ. с. Бутылицъ, Мелен. у.  
 Никольскій Михаилъ, свящ. благ. 7 Юрьев. окр.
60. Новосельскій Михаилъ, свящ. с. Константинова, Алекс. у.  
 Обтеперанскій Петръ, прот. благ. г. Покрова и 4 Покр. окр.  
 Овчининскій Николай, прот. с. Аргунова, Покр. у.  
 Орловъ Алексій, свящ. с. Жайскаго, Мур. у.  
 Орловъ Іоаннъ, свящ. Успенской кладб. ц. г. Иван.-Возн.
65. Переборовъ А. І., секретарь Епарх. Архіерея.  
 Петровъ С. Л., церк. стар., крест.  
 Пимень, архим. наст. Юрьев. Архангельск. мон.  
 Покровскій Іоаннъ, свящ. с. Макарова, Алекс. у.  
 Поповъ Ив. Ив., церк. стар. пот. поч. гражд.
70. Прохоровъ Николай В., ц. стар. крест.  
 Разумовскій Конст., свящ. наст. Покр. Шуйск. соб.  
 Рождественскій Василій, прот. с. Орѣхова, Покр. у.  
 Рубачевъ Вас. Вас., пот. поч. гражд.  
 Рудаковъ С. В., крест.
75. Руновъ Алексій Як., крест.

- Савеловъ Алексій, свящ. с. Константиновскаго, Алекс. у.  
Семеновскій Иоаннъ, прот. Старо-Пашенной сл., Сузд. у.  
Сеславскій Иоаннъ, свящ. благ. 3 Меленк. окр.  
Сидоровъ Иванъ, ц. стар. крест.
80. Скворцовъ А. Θ., инспекторъ семинаріи.  
Смирновъ Павелъ, прот. с. Клина, Мур. у.  
Соболевъ І. В., прот. ректоръ семинаріи.  
Соколовъ Петръ, свящ. благ. 3 Мур. окр.  
Сокольскій Александръ, свящ. с. Карабанова, Алекс. у.
85. Сокольскій Иоаннъ, свящ. с. Давыдова, Влад. у.  
Солертовскій Василій, свящ. благ. 5 Покр. окр.  
Соловьевъ Василій, прот. с. Абакумова, Покр. у.  
Спасскій Павелъ, прот. Воскресенской г. Владим. ц.  
Сперанскій Николай, свящ. и. д. благ. 5 Сузд. окр.
90. Ставровскій Алексѣй Евгр., регентъ архіерейск. хора.  
Староста Боголюбовской ц. г. Александрова.  
Староста церкви с. Спасскаго Савеловыхъ, Юрьев. у.  
Староста церкви с. Хотимля, Ковр. у.  
Сущевскій Владиміръ, свящ. с. Мыта, Горох. у.
95. Сущевскій Дмитрій, свящ. с. Якушева, Горох. у.  
Терентьевъ Мих. Ив. пот. поч. гражд.  
Терновскій Василій, свящ. с. Матренина, Покр. у.  
Титовъ Феодоръ А., крест.  
Тихомировъ Павелъ, свящ. благоч. 1 Алекс. окр.
100. Успенскій Петръ, свящ. с. Нушполы, Алекс. у.  
Федотовъ Конст., крест.  
Филадельфинъ Василій, прот. благ. г. Меленокъ.  
Флоринскій Николай, прот. Алекс. Христор. соб.  
Шиповскій Александръ М., казначей губ. казначейства.
105. Язвицкій Николай, свящ. с. Закубужскаго.  
Ястребовъ Николай, прот. благ. 4 Алекс. окр.