



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 21

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

выходятъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

23 мая.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей».

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Пре-
освященному Арсенію, Архіепископу Новгородскому и Ста-
роорусскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвя-
щенства, отъ 6 мая 1914 года за № 7453, съ ходатайствомъ

о назначеніи священника Свято-Духовской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Іоанна Виноградскаго на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Новгородской епархіи. Приказали: Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Свято-Духовской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Іоанна Виноградскаго назначить на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Новгородской епархіи, о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство и Преосвященнаго Черниговскаго указами. Мая 13 дня 1914 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Новгородская Духовная Консисторія слушала переписку по поводу постановки въ церквахъ епархіи памятныхъ досокъ воинамъ, погибшимъ на полѣ брани въ минувшую войну съ Японіей. Приказали и Его Высокопреосвященство 29 апрѣля сего года утвердилъ: Согласно отношенію Комиссіи по увѣковѣченію памяти погибшихъ въ войну съ Японіей, предложить чрезъ припечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о. о. настоятелямъ церквей, въ приходахъ коихъ есть погибшіе въ войну съ Японіей, принять мѣры къ изысканію средствъ на постановку въ храмахъ поминальныхъ досокъ особаго образца, стоимостью въ 10-25 рублей, для увѣковѣченія памяти доблестныхъ воиновъ, живость свой положившихъ при защитѣ родины, и, по выискѣ и при постановкѣ въ храмахъ досокъ, возможно торжественнѣе совершить чинъ освященія ихъ.

О чемъ, къ свѣдѣнію, и объявляется духовенству епархіи.

Описаніе доски.

Поминальная доска отлита изъ особаго сорта чугуна; украшеніе доски: крестъ, мечъ, вѣнокъ и рамка, а также и буквы составляютъ съ доскою одно цѣлое. Двуглавый орелъ, отлитый изъ того же чугуна, скрѣпленъ съ доскою винтами. На обратной сторонѣ доски придѣлано желѣзное приспособленіе для подвѣшиванія ея.

Фонъ доски матово-черный; двуглавый же орелъ, рамка, буквы, мечъ, вѣнокъ и розетки могутъ быть бронзированными или золочеными.

Высота доски съ орломъ $20\frac{3}{4}$ верш., высота безъ орла $17\frac{1}{2}$

верш., ширина $12\frac{1}{2}$ верш. и толщина $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{2}$ верш. Въсѣ 49 фунтовъ.

Надпись должна заключать: имя, отчество, фамилію погибшаго, село или деревню, откуда онъ происходилъ, чинъ и названіе воинской части, въ составѣ которой погибшій находился на войнѣ, наприм.: „Ивана Ивановича Иванова, села Новоселки, унтеръ офицера 148-го Каспійскаго полка“.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда на одной доскѣ потребуется нанести нѣсколько именъ погибшихъ, заказчики благоволятъ лично сдѣлать необходимыя сокращенія словъ, принимая во вниманіе, что на одной доскѣ можетъ быть помѣщено до 200 буквъ (не считая заглавной надписи).

Комиссія условилась съ Каслинскимъ заводомъ производить заказы досокъ по нижеслѣдующимъ цѣнамъ:

Доска съ бронзироваанными крестомъ и надписями и съ 150 буквами (не считая заглавной надписи) 10 р.

Такая же доска, но съ бронзироваанными надписями и украшениями (двуглавый орелъ, крестъ, мечъ, вѣнокъ, розетки и рамка) 12 „

Примѣчаніе: Въ случаѣ желанія замѣнить бронзирровку позолотою, доплачивается за позолоту креста и надписей 8 р., а за позолоту надписей и всѣхъ украшеній—15 р.

Каждая буква*) сверхъ 150 бронзироваанная 1 к.

„ „ „ „ „ золоченая 2 „

Упаковка доски въ деревянный ящикъ 2 р.

Перевозка досокъ до ближайшей къ мѣсту заказа желѣзнодорожной станціи—съ разрѣшенія Г. Министра Финансовъ—*бесплатна.*

Условія заказа.

Заказы на вышеописанныя доски принимаются *исключительно* въ Канцеляріи состоящей подъ Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Комиссіи по увѣковѣченію памяти воинскихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, на мѣстахъ ихъ родины. *Адресъ Комиссіи: Спб., 5 рота Измайловскаго полка, д. № 12;* туда же просятъ обращаться и за всѣми справками, связанными съ дѣломъ увѣковѣченія памяти павшихъ

*) Знаки препинанія считаются за буквы.

войновъ и съ изготовленіемъ поминальныхъ досокъ. Комиссіею выработаны нижеслѣдующія условія заказовъ:

1) При заказѣ *необходимо перевести* на имя Комиссіи *всю стоимость* заказа, считая въ томъ числѣ стоимость доски, добавочныхъ буквъ и упаковки, *безъ чего заказъ Комиссіей принятъ быть не можетъ.*

2) При заказѣ необходимо точно указать, какая именно доска заказывается, т. е. въ 10, 12, 18 или 25 руб.

3) Представить *въ двухъ* экземплярахъ текстъ для каждой поминальной доски, подписанный о. настоятелемъ церкви, для которой предназначается доска, и волостнымъ старшиной или лицомъ его замѣняющимъ, съ нижеслѣдующими обозначеніями:

- а) Имя, напр. Иванъ.
- б) Отчество, напр. Ивановичъ.
- в) Фамилія, напр. Ивановъ.
- г) Село или деревня, откуда происходилъ погибшій, напр. село Новоселки.
- д) Военское званіе погибшаго, напр. унтеръ-офицеръ.
- е) Военская часть, въ составъ которой погибшій находился на войнѣ, напр. 148-ой пѣхот. Каспійскій полкъ.

4) Указать церковь или молитвенный домъ, для которыхъ предназначается поминальная доска съ обозначеніемъ:

- а) Наименованія церкви, напр. . . . Андреевская.
- б) Мѣстонахожденіе ея, напр. . . . Покровскаго уѣзда Семеновской волости, села Новоселки.

5) Указать ближайшую къ мѣсту заказа почтовую станцію для направленія дубликата накладной на пересылаемую доску.

6) Указать ближайшую къ мѣсту заказа желѣзнодорожную станцію для направленія самой поминальной доски.

7) Указать лицо или учрежденіе, на имя котораго долженъ быть отправленъ дубликатъ накладной.

8) *По полученіи доски — немедленно уведомить о томъ Комиссію*, такъ какъ это необходимо для расчета Комиссіи съ заводомъ и для составленія отчета о ея дѣятельности.

9) Въ виду того, что заводомъ можетъ быть изготовляемо по 200 досокъ ежемѣсячно, заказы будутъ выполняться Комиссіей только въ порядкѣ ихъ поступленія.

О всѣхъ недоразумѣніяхъ какъ при самомъ заказѣ, такъ и при полученіи досокъ покорнѣйше просятъ увѣдомлять по вышеуказанному адресу.

Условія выписки бронзовыхъ или латунныхъ досокъ высылаются желающимъ бесплатно.

Распорядительный Комитетъ Всероссийской ремесленной и фабрично-заводской выставки 1914 года въ Москвѣ обратился къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ, отъ 7 мая сего года за № 19, слѣдующаго содержанія: во второй половинѣ мая мѣсяца сего года открывается въ городѣ Москвѣ на Ходынскомъ полѣ Всероссийская ремесленная фабрично-заводская выставка, утвержденная 16 февраля 1912 года Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности. На территоріи выставки на самомъ видномъ мѣстѣ, одно изъ зданій въ старомъ русскомъ стилѣ, носящее характеръ православнаго провинціального монастыря, предоставляется для отдѣла монастырскихъ работъ. Въ виду этого Комитетъ проситъ побудить монастыри Новгородской епархіи принять участіе въ предстоящей выставкѣ и тѣмъ дать возможность ознакомить массу съ тѣмъ, сколько труда, знанія и художественнаго вкуса вкладывается представителями нашего монашества въ ихъ издѣлія. Кромѣ того, при массовомъ посѣщеніи, публика, при ознакомленіи съ монастырскими издѣліями, могла бы тутъ же приобретать эти издѣлія или давать заказы, что способствовало бы и распространенію и сбыту монастырскихъ издѣлій. Комитетъ понимаетъ кратковременность срока оставшагося до открытія выставки и не рассчитываетъ сразу на привлеченіе экспонатовъ исключительно для выставки изготовленныхъ, ему достаточно получить часть изъ тѣхъ коллекцій, которыя хранятся въ монастыряхъ и свидѣтельствуютъ о кропотливомъ и вѣковомъ трудѣ ихъ на пользу цивилизации. Кромѣ того выставка продолжится до 1 октября и монастыри будутъ имѣть возможность пополнять свои коллекціи. Въ случаѣ желанія получить какія либо поясненія, слѣдуетъ обращаться къ завѣдующей монастырскимъ отдѣломъ Маргаритѣ Ивановнѣ Фроловой: Москва, М. Златоустинскій пер., соб. домъ. Вещи Комитетъ проситъ направлять Комитету Всероссийской ремесленной и фабрично-заводской выставки, Москва, Ходынское поле.

Помѣщая настоящее отношеніе Распорядительнаго Комитета Всероссийской ремесленной и фабрично-заводской выставки 1914 г.

въ Москвѣ въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Консисторія предлагаетъ начальствамъ монастырей Новгородской епархіи принять возможное со стороны монастырей участіе въ этой выставкѣ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Дементьевской церкви, Череповскаго уѣзда, Николай Ермоловъ перемѣненъ на таковую же вакансію къ Климентовской церкви, Новгородскаго уѣзда, 12 мая.

Временно допущенъ до исполненія псаломщическихъ обязанностей при Ковжской церкви, Кирилловскаго уѣзда, сынъ діакона Введенской Ротковской церкви того же Кирилловскаго у., Павелъ Надежинъ, 8 мая. На испытаніе долженъ явиться въ сентябрѣ сего года.

И. д. псаломщика Иванско-Волокодержковской церкви, Боровичскаго уѣзда, священникъ Василій Пѣвинъ уволенъ заштатъ, 8 мая.

Временно исполняющій обязанности псаломщика Голинской церкви, Новгородскаго уѣзда, Александръ Осиновскій уволенъ отъ должности, 13 мая.

И. д. псаломщика къ Дружинской церкви, Кирилловскаго у., назначенъ заштатный псаломщикъ Ножемской церкви, Бѣлозерскаго уѣзда, Егоръ Кузьмичевъ, 18 мая.

Праздныя вакансіи.

Священническія: Крутецкой—Боровичскаго у., Любанской церкви Новгородскаго уѣзда, Агафоновской церкви, Боровичскаго уѣзда, Шарьинской—Тихвинскаго у., Липенской—Тихвинскаго уѣзда, Домашевской—Демянскаго уѣзда, при церкви подворья Леушинскаго женскаго монастыря г. Череповца, при Георгіевской Выставской—Новгородскаго уѣзда, Угловской—Валдайскаго уѣзда, Шапкинской—Боровичскаго уѣзда, Еросихской—Устюжскаго уѣзда, Дементьевской—Череповск. у.

Діаконскія: Шиженской—Тихвинскаго у., Троицкой—Талицкой Кирилловскаго у., Полянскій—Новгородскаго у., Морозкой—Череповскаго уѣзда, Богословской церкви—Череповецкаго уѣзда, Печенгской—Кирилловскаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—Устюжи-

скаго уѣзда, Марьянской—Новгородскаго уѣзда, Великопорожской и Устрѣвской—Боровичскаго уѣзда, Рукинской—Кирилловскаго уѣзда, Воскресенской Становской—Череповецкаго уѣзда, Бороваивановской—Кирилловекаго у., Шугободской—Череповецкаго уѣзда, Подгощской—Старорусскаго уѣзда, Заболотской—Вълозерскаго уѣзда, Любытинской—Боровичскаго уѣзда, при церкви Отрапонтова монастыря, при Новг. Никольскомъ соборѣ.

Городскія псаломщическія вакансіи: Богородице-Рождественская гор. Вълозера, Спаская—г. Боровичъ, Вълозерскомъ соборѣ, Вознесенская г. Кириллова, Никольскомъ соборѣ г. Новгорода, Валдайскомъ соборѣ, Свято-Духовской г. Старой Руссы, Пареевской женской общинѣ, Череповекаго уѣзда, Черноезерскомъ монастырѣ и Сырковѣ женскомъ монастырѣ, Кирилловскомъ соборѣ, при церкви Ригодицкаго женскаго монастыря, Успенской г. Новгорода.

Псаломщическія при сельскихъ церквахъ: Боровичскаго уѣзда: Опоченской, Шапкинской, Иванско-Волокодержковской; Вълозерскаго уѣзда: Маазковской, Ворбозомской; Валдайскаго уѣзда: Зимогорской; Демянскаго уѣзда: Тихвинской; Крестецкаго уѣзда: Горушинской; Кирилловскаго уѣзда: Параскевинской Нилободовской, Боросвидской, Ухтомской, Слободской, Николаевской Волокословинской, Архангельской Лупсарской, Звозской, Вознесенской Кемосельской, Благовѣщенской Кемосельской; Новгородскаго уѣзда: Большегородской, Любанской, Сабельской, Голинской; Старорусскаго у.: Наволовской, Марѣинской, Борковской; Устюжнскаго у.: Соболевской, Жерновской, Еросихской; Череповекаго уѣзда: Куряловской, Гришкинской.

Отъ Епархіального Братства трезвости.

Правленіе Новгородскаго Епархіального Братства трезвости предлагаетъ всѣмъ руководителямъ Братствъ и Обществъ трезвости Новгородской Епархіи немедленно, по полученіи сего № Епархіальныхъ Вѣдомостей, представить въ Правленіе Братства, на имя Предсѣдателя Преосвященнаго Епископа Алексія, всѣ необходимыя свѣдѣнія по прилагаемой при семъ вѣдомости.

Предсѣдатель Братства *Епископъ Алексій.*

Секретарь *Священникъ Сергій Соболевъ.*

ВѢДОМОСТЬ

о Братствѣ или Обществѣ Трезвости Новгородской Епархіи уѣзда
 „.....“ Благочинническаго округа при церкви

за 1913-й годъ.

№	Наименованіе Братства или Общества.	Годъ открытія.	Составъ Правленія или Совѣта.	Количество членовъ.	Число нарушив- шихъ объѣтъ трез- вости.	Библіотека.		Дѣятельность Братства или Общества.	Средства.	
						Число книгъ.	Газеты и журн.		При- ходъ.	Рас- ходъ.

Умершіе.

Штатный діаконъ Новгородскаго Никольскаго собора Сергій Полетаевъ † 2 сего мая, 27 лѣтъ. Покойный въ 1906 году окончилъ курсъ ученія въ Новгородскомъ городскомъ трехклассномъ училищѣ, въ томъ же году опредѣленъ пономаремъ къ Новгородскому Каѳедральному Софійскому собору, а въ 1909 г. рукоположенъ во діакона къ сему Никольскому собору. Въ семействѣ у него остались жена и двѣ дочери.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: № 2254. „1914 іода, апрѣля 12. Утверждается. А. А.“.

№ 3.

Журналъ Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества

31 марта 1914 г.

Пробыли на засѣданіе: Попечитель Общества Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, предсѣдатель Совѣта протоіерей А. Конкординъ, товарищъ предсѣдателя А. Гедевскій, члены совѣта: протоіерей І. Семеновскій, епархіальный наблюдатель церк.-прих. школь П. Спасскій, секретарь Консисторіи Д. Андреевъ, редакторъ изданій Общества В. Финиковъ, секретарь А. Твердынскій, хранитель древлехранилища діаконъ А. Никифоровскій, присутствовалъ также эконоомъ Архіерейскаго дома архимандритъ Анастасій.

Слушали:

1) Предложеніе Его Высокопреосвященства о необходимости перенесенія церковнаго древлехранилища въ нижній этажъ, гдѣ находятся комнаты для епархіальныхъ учрежденій, такъ какъ занимаемое древлехранилищемъ помѣщеніе неудобно, слишкомъ сухо: черезъ него проходятъ центральныя по отопленію трубы, что естественно можетъ угрожать сохранности иконъ и другихъ предметовъ старины.

Постановили: признавая возможность порчи иконъ отъ указанныхъ недостатковъ помѣщенія и принимая во вниманіе, съ другой стороны, удобство нижняго помѣщенія для древлехрани-

лица, Совѣтъ вполне соглашается съ предложеніемъ Его Высокопреосвященства и полагалъ бы почтительнѣйше просить Архiepастыря принять расходъ по приспособленію нижняго помѣщенія подъ древлехранилище на средства Конторы Архiepрейскаго дома, начавъ работу не позже мая съ тѣмъ, чтобы окончить ее не позже 1 іюля, при чемъ въ окнахъ устроить желѣзные ставни, а двѣ цѣнныя въ археологическомъ отношеніи иконы Николокочановской церкви, какъ подвергшіяся порчѣ отъ древеснаго грибка, помѣстить въ отдѣльныя жестяныя рамы со стеклами.

2) Предложеніе Его Высокопреосвященства обсудить вопросъ о мѣрахъ и способахъ точной регистраціи и сохранности иконъ и вообще предметовъ церковной старины, находящихся въ церквяхъ и часовняхъ епархіи.

Постановили: а) просить Консисторію предписать причтамъ церквей епархіи провѣрить и дополнить церковныя описи иконъ и вообще предметовъ церковныхъ, находящихся въ церквяхъ, часовняхъ и кладовыхъ при церквяхъ, напомнить при этомъ духовенству, что въ настоящее время наблюдается особый интересъ къ церковной старинѣ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ: Государственномъ Совѣтѣ, Государственной Думѣ и въ Обществѣ и что, поэтому, необходимо оберегать предметы старины отъ посягательства разныхъ скупщиковъ.

б) Для провѣрки церковныхъ описей, для осмотра вообще церковныхъ древностей на первый разъ въ цѣляхъ регистраціи ихъ командировать предсѣдателя Совѣта протоіерея А. Конкордина въ Новгородскій уѣздъ, члена совѣта редактора изданій Общества, преподавателя семинаріи В. Финикова—въ Крестецкій уѣздъ, члена Совѣта, хранителя древлехранилища, діакона А. Никифоровскаго—въ Кирилловскій уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи командировки они представили подробный отчетъ, но предварительно поручить протоіерею А. Конкордину, В. Финикову и А. Никифоровскому представить Его Высокопреосвященству программу осмотра и регистраціи памятниковъ старины. Расходы, какіе имѣютъ вызвать эти поѣздки, выразилъ желаніе принять на свой счетъ Его Высокопреосвященство.

3) Предложеніе Его Высокопреосвященства о томъ, чтобы архивы монастырей епархіи, особенно богатые архивы монастырей: Тихвинскаго, Кирилловскаго, Иверскаго, Юрьевскаго и другихъ были приведены въ порядокъ и за ними было установлено должное наблюденіе.

Постановили: просить Консисторію предписать настояте-

лямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи, чтобы они озаботились приведеніемъ монастырскихъ архивовъ въ порядокъ; слѣдили за ними съ особою осмотрительностью; на пользованіе архивами давали разрѣшеніе не иначе, какъ съ согласія церковно-археологическаго общества, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью особыхъ довѣренныхъ лицъ.

4) Предложеніе Его Высокопреосвященства о необходимости поручить кому-либо изъ членовъ совѣта церковно-археологическаго общества наблюденіе за реставраціей фресокъ Петропавловской церкви г. Новгорода.

Постановили: поручить наблюденіе за реставраціей фресокъ Петропавловской церкви г. Новгорода предсѣдателю совѣта протоіерею А. Конкордину, о чемъ и сообщить А. И. Анисимову для свѣдѣнія.

5) Сообщеніе Его Высокопреосвященства о томъ, что онъ передаетъ въ церковно-археологическое общество собранный имъ и профессоромъ Варшавскаго университета, Яцимирскимъ, карточный каталогъ книгъ, брошюръ, журнальныхъ статей о Новгородско-Псковскомъ краѣ.

Постановили: выразить благодарность Его Высокопреосвященству за карточный каталогъ о Новгородско-Псковскомъ краѣ и просить члена совѣта, преподавателя семинаріи Е. Е. Лебедева систематизировать его и, если окажется гдѣ необходимымъ, дополнить.

6 а) Указъ Св. Синода за № 3686 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства отъ 22 ноября 1913 г. за № 17908, по дѣлу реставраціи древней иконы Св. Николая Чудотворца, находящейся въ Новгородскомъ Никольскомъ Дворищенскомъ соборѣ. Приказали: Ваше Преосвященство въ рапортѣ Св. Синоду, отъ 22 ноября 1913 г. за № 17908, ходатайствуете о разрѣшеніи реставрировать древнюю икону Св. Николая Чудотворца, находящуюся въ Никольскомъ Дворищенскомъ соборѣ въ г. Новгородѣ, въ видахъ сохраненія сего св. образа, съ порученіемъ дѣла реставраціи одному изъ извѣстныхъ реставраторовъ Чирикову, или Дикареву, или кому-либо изъ извѣстныхъ Московскихъ реставраторовъ, по сношеніи съ Императорскою Археологическою Комиссіей, подъ наблюденіемъ Совѣта Новгородскаго Церковно-Археологическаго Общества съ тѣмъ,

чтобы реставрація производилась въ самомъ Никольскомъ соборѣ, во вѣ-богослужбное время, безъ огласки и въ присутствіи настоятеля и священниковъ собора поочередно. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ, признавая вышеозначенное ходатайство Вашего Преосвященства заслуживающимъ уваженія, опредѣляетъ: разрѣшить Новгородскому Епархіальному Начальству произвести реставрацію древней иконы Св. Николая Чудотворца, въ Никольскомъ Дворищенскомъ соборѣ г. Новгорода, на изъясненныхъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства основаніяхъ“.

б) Отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 20 декабря 1913 г. за № 2532 слѣдующаго содержанія: „Императорская Археологическая Комиссія имѣетъ честь увѣдомить Консисторію, что съ ея стороны не встрѣчается препятствій къ приведенію въ порядокъ иконы Св. Николая въ Николо-Дворищенскомъ соборѣ, на условіяхъ, изложенныхъ въ отношеніи Консисторіи отъ 28 ноября с. г. за № 18490. О результатахъ переговоровъ съ иконописцами и о времени, когда будетъ начата работа, Археологическая Комиссія проситъ ее увѣдомить заблаговременно, чтобы она могла командировать своего представителя для наблюденія за этою работою. Представителями Комиссіи назначаются членъ ея академикъ архитектуры П. П. Покрышкинъ и членъ корреспондентъ ея, художникъ архитекторъ К. К. Романовъ. При семъ прилагается правило для подобныхъ реставраціонныхъ работъ“.

П о с т а н о в и л и: поручить наблюденіе за реставраціей иконы Св. Николая Чудотворца предсѣдателю Совѣта, протоіерею А. Конкордину, секретарю Консисторіи Д. П. Андрееву и настоятелю Никольскаго собора, протоіерею И. Созину.

7) Отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на Имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Совѣщаніе докладчиковъ Государственной Думы по финансовой смѣтѣ Св. Синода высказало пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство прилагало заботы къ охраненію отъ разрушенія памятниковъ русской церковной старины и въ частности приняло безотлагательныя мѣры къ поддержанію, въ многихъ своихъ частяхъ грозящаго разрушеніемъ, знаменитаго Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

Въ виду сего имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, о доставленіи свѣдѣній о состояніи зданій названнаго монастыря, а также о томъ, какія мѣры необходимы для поддержанія сихъ зданій отъ разрушенія и

въ какомъ за сѣмъ размѣрѣ, по мнѣнію Вашего Высокопреосвященства, потребуетъ пособіе изъ казны на означенный предметъ“.

П о с т а н о в и л и: въ виду того, что Консисторіей уже данъ управленію соответствующій отвѣтъ, принять отношеніе хозяйственнаго управленія къ свѣдѣнію.

8) Письменное заявленіе свящ. Богородицержездественской Заболотской церкви, Вѣлозерскаго уѣзда, А. Соколова, о возвращеніи въ означенную церковь „деревянныхъ складней“, напомнимъ собою иконостасъ въ миниатюрѣ, и нѣсколькихъ иконъ малаго размѣра въ ризахъ серебряныхъ, взятыхъ лѣтомъ 1911 г. А. Анисимовымъ для церковнаго древлехранилища.

С п р а в к а: означенныхъ въ заявленіи свящ. А. Соколова иконъ отъ предварительнаго Комитета не поступало въ древлехранилище.

П о с т а н о в и л и: сообщить свящ. Заболотской церкви А. Соколову, что указанныя иконы Заболотской церкви въ церковное древлехранилище не поступили.

9) Прошеніе свящ. Липецкой церкви Алексѣя Осиновскаго, въ которомъ онъ проситъ возвратить церкви: 1) икону Воскресенія и сошествія Господа Иисуса Христа во адъ, 2) октоихъ 1665 г., 3) плащаницу— Спаситель рѣзной, 4) крестъ тѣльный, 5) мѣдныя створцы съ 12 праздниками, 6) икону на полотнѣ Ахтырской Вожіей Матери, 7) икону Антонія Римлянина, 8) рукопись—избранныя житія святыхъ.

С п р а в к а: всѣ иконы и предметы, за исключеніемъ иконы Антонія Римлянина, креста тѣльнаго и мѣдныхъ створцевъ съ 12 праздниками, въ древлехранилищѣ не имѣются.

П о с т а н о в и л и: сообщить свящ. Липецкой церкви А. Осиновскому, что икона Антонія Римлянина, тѣльный крестъ и мѣдныя створцы съ 12 праздниками не поступили въ древлехранилище отъ предварительнаго Комитета. Икону же Воскресенія и Сошествія Господа Иисуса Христа во адъ возвратитъ въ Липецкую церковь, въ виду того, что она можетъ быть предметомъ почитанія. Другіе же предметы не могутъ быть возвращены, такъ какъ одни изъ нихъ, напр., икона Ахтырской Вожіей Матери на полотнѣ по крайней ветхости неудобна для постановки въ церкви и для чествованія, другіе же, какъ плащаница рѣзная, въ силу Указа Св. Синода 1835 г., должны быть изъяты изъ церковнаго употребленія.

10) Рапортъ благочиннаго 2 округа Валдайскаго у. свящ. Іоанна Троицкаго и резолюцію на немъ Его Высокопреосвященства.

П о с т а н о в и л и: такъ какъ рапортъ благочиннаго І. Троицкаго уже былъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, то принять оный въ свѣдѣнію.

11) Прошеніе настоятеля и старосты Новгородскаго Никольскаго собора на имя Духовной Консисторіи слѣдующаго содержанія: „при ремонтѣ Никольскаго собора съ наружной стороны въ 1912 году не была справлена наружная стѣнная живопись на соборѣ. Между тѣмъ эта живопись во многихъ мѣстахъ и довольно значительно попортилась и требуетъ исправленія.

О времени первоначальнаго происхожденія этой живописи документальныхъ свѣдѣній въ соборѣ нѣтъ. Но, принимая во вниманіе, что соборъ ремонтировался капитально и съ наружной стороны въ концѣ первой половины минувшаго столѣтія, и судя по характеру и стилю живописи, можно предполагать, что она устроена не ранѣе конца 1-ой половины минувшаго столѣтія. Несомнѣнно также, что и послѣ сего она ремонтировалась и подновлялась, такъ какъ долго оставаться безъ ремонта не можетъ, находясь на стѣнахъ собора и не будучи чѣмъ-либо защищена отъ вліянія сырости и вѣтровъ.

Покорнѣйше просимъ Консисторію разрѣшить Строительной Комиссіи по ремонту собора на средства, собранныя по подписнымъ листамъ, произвести исправленіе настѣнной живописи на наружныхъ стѣнахъ собора“.

П о с т а н о в и л и: постановленіемъ заключенія на прошеніи настоятеля и старосты Никольскаго собора повременить впредь до выясненія вопроса о времени происхожденія наружной росписи Никольскаго собора.

12) Рапортъ хранителя древлехранилища о поступившихъ пожертвованіяхъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ.

П о с т а н о в и л и: пожертвованія записать въ каталоги, а жертвователямъ выразить благодарность.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*



ПОВГОРОДСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДНОСТЬ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 21.

23 мая.

Знаменія времени.

„Умножаются“, говоритъ современный намъ нѣмецкій философъ *Рудольфъ Эйкенъ*, „признаки того, что усиливаются новое настроеніе и новыя стремленія, болѣе благопріятныя религіи. Правда, видимый потокъ жизни направляется еще по преимуществу противъ религіи, но все яснѣе становится, что этотъ потокъ не захватываетъ всей человѣческой жизни, что ему противодействуетъ низовое теченіе совсѣмъ иного рода. Опытъ XIX в. заставилъ почувствовать противодействіе жизни, запутанность человѣческой жизни, а также внутреннюю противорѣчивость нашего существа сильнѣе, чѣмъ въ предыдущую эпоху... При всемъ вышнемъ блескѣ культуры по вопросамъ, касающимся самого человѣка, смысла его жизни и конечной участи, мы остаемся въ прискорбной невѣрности, и не можемъ помѣнать тому, что внутренняя бѣдность просвѣчиваетъ черезъ весь этотъ блескъ. Такимъ образомъ это уже не только кризисъ религіи, это кризисъ всей вообще жизни, съ которой мы нынѣ имѣемъ дѣло. Для борьбы за религію это создаетъ весьма благопріятное положеніе. Ибо ничто не было для религіи болѣе опасно, нежели мнѣніе, что культурная жизнь возможна безъ ея помощи, даже вопреки ей. Теперь же мы видимъ, что потрясеніе религіи есть лишь самый выдающійся пунктъ потрясенія всей духовной жизни, и можно

надѣяться, что если произойдетъ новое укрѣпленіе жизни, то это будетъ на пользу религіи, и новому развитію“. (Rudolf Eucken. Hauptprobleme der Religionsphilosophie der Gegenwart; эта же мысль высказывается и въ Die geistigen Strömungen der Gegenwart).

Вотъ признаніе и наблюденіе человѣка, всецѣло принадлежащаго культурному міру, оторвавшемуся отъ Христа и живущему по началамъ человѣческимъ.

„Уже несомнѣннымъ становится и теперь, — приводимъ слова современнаго намъ извѣстнаго русскаго писателя С. Н. Булгакова, профессора Кіевскаго политехническаго института по кафедрѣ политической экономіи, — что современное человѣчество духовно питается не ожидавшимися роскошными яствами, но горькими и тяжелыми рожками, только обманывающими, а не утоляющими голодь. Не горькіе ли рожки — безсиліе современной философской мысли, ушедшей на формальную схоластическую работу? Также и современная наука ни на одинъ дюймъ не подняла покрыва Изиды, закрывающаго природу явленій. Современное искусство, при всемъ богатствѣ и роскоши новыхъ формъ художественной техники, опускается до мертваго натурализма или самоубійственной тенденціозности. Вся современная культура, разросшаяся въ пышное и могущественное дерево, начинаетъ чахнуть и блѣкнуть отъ недостатка религіозно-мистическаго питанія. Наибольшую горечь пришлось вкусить современному человѣчеству во взаимныхъ отношеніяхъ. Вѣкъ гуманизма выставилъ великіе христіанскіе завіты, старое отцовское наслѣдіе — идеалы свободы, равенства и братства, но выставилъ ихъ какъ свое созданіе и свою собственность, оторвавъ прекрасный цвѣтокъ отъ родимаго ствела“. Воплощеніе этого идеала въ жизни взялъ на себя социализмъ, но „вотъ роковой и страшный вопросъ, создаетъ ли социализмъ (въ случаѣ даже своего успѣха) дѣйствительную человѣческую солидарность?“ Авторъ думаетъ, что социализмъ можетъ дать только внѣшнее объединеніе, „дѣйствительное же объединеніе людей можетъ быть только мистическимъ, религіознымъ, и, насколько стремится достигнуть его внѣ религіи, это есть совершенно недостижимая цѣль... Только Церковь можетъ ставить себѣ и способна разрѣшать задачу, за которую берется социализмъ, задачу объединенія и организациіи человѣчества на основѣ благодатныхъ даровъ, данныхъ Спасителемъ, на основѣ любви къ Нему, одновременно и личной, и общей. Тѣ же, которые заранѣе отрицаютъ религію,

т. е. единственную реальную внутреннюю связь между людьми, устанавливаемую общою ихъ связью со Христомъ, строить свое зданіе на песокъ, не понимая дѣйствительной природы человѣческаго общенія“. (Сергѣй Булгаковъ. „Два града. Исслѣдованіе о природѣ общественныхъ идеаловъ“. Москва 1911. Т. II, стр. 304—305, ср. 310—312). Къ сознанію тщеты безрелигіозной культуры невѣрующей міръ приведенъ горькимъ опытомъ. „Мы опытно познали“, пишетъ тотъ же авторъ, „что нельзя безнаказанно нарушать заповѣди: „ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и вся прочая приложатся вамъ“. Мы заботились исключительно объ этомъ прочемъ, оставляя въ небреженіи духовный міръ человѣка, эту подлинную творческую силу исторіи. И мы потеряли духовное равновѣсіе и разбрелись въ разныя стороны въ погонѣ за этимъ „прочимъ“, которое все болѣе дробилось и разъединяло людей. И въ этомъ лежитъ подлинная причина нашего историческаго безсилія, слабости творчества при такой энергіи разрушенія. Только обновленному человѣку посильна задача устроенія разстроившейся жизни, но обновленіе это создается не пересмотромъ программъ или тактики, или новой политической комбинаціей (какъ бы ни были важны сами по себѣ и эти послѣднія). Рожденіе новаго человѣка, о которомъ говорится въ бесѣдѣ съ Никодимомъ, можетъ произойти только въ нѣдрахъ человѣческой души, въ тайникахъ самоопредѣляющейся личности“. (Проф. С. Н. Булгаковъ. „Интеллигенція и религія“, въ Русской Мысли 1908, мартъ стр. 103).

„Мы приобрѣли міръ“, съ горечью говоритъ современный намъ нѣмецкій философъ Р. Эйкенъ, „а свою душу потеряли!“ (Ме, XVI, 26).

„Человѣкъ лишился души“, пишетъ талантливый англійскій писатель, историкъ и философъ Томасъ Карлейль († 1881 г.); „прошло нѣсколько времени, и онъ теперь начинаетъ по ней тосковать. Эта потеря души есть поистинѣ наше больное мѣсто, средогочіе всемірной общественной гангрены, грозящей всей современной культурѣ страшной смертью“.

„Мы приведены къ кризису“, пишетъ французскій критикъ *Жюль Леметръ*, „банкротствомъ анализа и критики, чувствомъ пустоты, которую они производятъ въ насъ, и огромнаго пробѣла въ объясненіи міра. По этимъ или другимъ основаніямъ, кажется,

душа человѣческая начинаетъ подаваться въ концѣ XIX вѣка и,—кто знаетъ?—мы, можетъ быть, близки къ возрожденію у насъ Евангелія“ (Jules Lemaitre въ Temps 1887, mai).

„Критическія вѣянія“, пишетъ современный популяризаторъ астрономическихъ знаній Фламмаріонъ, „изсушили уста, лишили живыхъ источниковъ вѣры, къ которымъ люди отъ времени до времени принадлежали съ жадной, въ которыхъ они находили обновленіе въ дни упадка. У нихъ взяли все, что составляло ихъ силу и поддержку. Что дали имъ взамѣнъ? Увы, пустоту, пустоту мрачную, неизмѣримую..., среди которой самъ разумъ испытываетъ головокруженіе и падаетъ въ обморокъ въ руки скептицизму... Прошлое мертво, философія будущаго еще не народилась; она находится еще въ смутной работѣ зачатія. Современная душа раздѣлена и въ постоянной борьбѣ сама съ собой... Теперь каждый колеблется въ сомнѣніи, ожидая успокоенія, которое не наступаетъ; каждый ищетъ вдали счастливой пристани, куда бы могъ привести свою развитую ладью“. (Въ соч. „Многочисленность обитаемыхъ міровъ“ изд. 30).

Эмилъ Фагъ, одинъ изъ выдающихся французскихъ критиковъ, обращаетъ вниманіе на то, что конецъ XIX в., какъ и его начало, даетъ знать себя весьма замѣтнымъ пробужденіемъ религіознаго духа, „довольно энергическимъ возвращеніемъ къ христіанской идеѣ“. Онъ пишетъ: „Послѣ долгихъ блужданій во мракѣ, неожиданно на горизонтѣ начинаетъ мерцать свѣтъ... и наиболѣе заоченѣвшія въ сомнѣніи и отчаяніи (самыя холодныя) души начинаютъ сознать, что они страдаютъ главнымъ образомъ отъ неудовлетворенной жадной вѣры и надежды... Это желаніе вѣры, наиболѣе сильное изъ всѣхъ человѣческихъ желаній, молитвеннымъ воплемъ поднимается теперь къ небу... „Дайте мнѣ вѣру!“—слышишь теперь отъ безчисленнаго множества людей, особенно среди молодежи, изнемогающихъ подъ бременемъ невѣрія“ (Signal, mai 1890).

Франція, говоритъ Риу, возражается теперь къ вѣрѣ: „Страна Св. Людовика и Кальвина, Паскаля и Ламенэ лежавшая долгое время подъ паромъ, снова раскрывается на всемъ своемъ протяженіи подъ плугомъ Божіимъ“.—„Молодая Франція“, говоритъ онъ, „находится въ поискахъ истиннаго Бога“. (Изъ сборника статей подъ загл. „Le materialisme actuel“ 1913, изд. жур-

нада „Foi et Vie“. „Франція“, говорить въ предисловіи къ сборнику редакторъ журнала „Foi et Vie“ П. Думбергъ, „въ настоящее время, можетъ быть, первая страна въ мірѣ, въ которой проблема духовной жизни особенно занимаетъ всё умы. Люди ищутъ, и поиски ихъ становятся все тревожнѣе, все настойчивѣе, — ищутъ они идей, вѣрованій, позволяющихъ человеческой личности раскрыть всё сокрытыя въ ней возможности, пограничныя материализмомъ¹⁾).

Новгородскіе подвижники періода домонгольскаго.

(Первая часть Новгородскаго Патерика).

Вступленіе*).

Задачею настоящаго труда — является — обрисовать духовно-нравственный обликъ этихъ подвижниковъ Новгородскихъ, то есть, какъ бы ввести читателя въ духовный міръ этихъ подвижниковъ, указать по возможности всё черты жизнедѣятельности, какими отличались они въ жизни своей, охарактеризовать ихъ возможно полнѣе, такъ чтобы понятны они были для ума и сердца. Задача сложная и великая стоитъ предъ глазами. Какъ проникнуть въ эти глубины міра, сокрытаго отъ глазъ наблюдателя посторонняго, холоднаго, безучастнаго? Мало жить съ подвижниками, быть современникомъ ихъ великихъ подвиговъ; надо проникнуть въ ихъ внутренніе, невѣдомые никому тайники, нужно жить ихъ чувствами, ихъ мыслями, вмѣстѣ съ ними какъ бы переносить ихъ тяжелые труды, участвовать съ ними во всемъ подвигѣ ихъ жизни.

Но какъ это сдѣлать?

— Они святы, они духовны, а мы люди тѣлесные со множествомъ страстей. Они молитвою своею возвышались къ Богу, имѣла дерзновеніе къ Нему, а мы привязаны къ землѣ, плотныи и даже въ молитвѣ своей не можемъ поднять свой слабый духъ отъ земли.

Тяжела, трудна задача эта.

Она невольно заставляетъ воспрянуть духъ, заставляетъ какъ бы цѣпенѣть его въ великомъ благоговѣніи предъ славными,

¹⁾ Изъ статьи проф.—прот. П. Я. Свѣтлова въ „Церковной Правдѣ“. № 9 за 1914 г.

*) Продолженіе. См. № 20.

чудными подвигами. И нѣтъ силъ человѣку достигъ полноты вѣдѣнія, нѣтъ возможности изобразить всей глубины и святости чуднаго духовно-правственнаго облика святыхъ подвижниковъ, нѣтъ способности понять переживанія и думы ихъ для отяготившаго, думающаго о землѣ.

Велика, трудна, неисполнима во всей полнотѣ эта задача, недоступна даже для одного холоднаго разсудка. Но все же сколько далъ смысла Господь, „на Того надѣясь“, мы, сколько хватить слабыхъ человѣческихъ силъ, постараемся хотя подойти нѣсколько къ выполненію своей задачи.

Мало сравнительно свѣдѣній сохранилось объ этихъ святыхъ подвижникахъ, не такъ много осталось и памятниковъ ихъ дѣяній. И приходится говорить на основаніи этого немногаго.

Для выполненія нашей задачи необходимо прежде всего выяснить подробности житія того или другого подвижника, необходимо хорошее знаніе этого житія, такъ какъ въ томъ или иномъ обстоятельстве жизни часто весьма характерно проглядываютъ особенности духовно-правственнаго облика подвижника. Потому житія подвижниковъ, по возможности полныя, подробныя составлять главный элементъ и матеріалъ сочиненія. Необходимо еще будетъ обращать вниманіе какъ можно чаще на выясненіе внѣшнихъ историческихъ событій, на обрисовку цѣлой исторической картины того времени, чтобы понять все величіе подвиговъ святыхъ людей, чтобы узнать условія, знать обстановку, среди которой они жили и дѣйствовали. Это необходимое условіе для сколько нибудь удачнаго выполненія задачи. Конечно, не одни внѣшнія историческія событія важны здѣсь, а важень здѣсь весь духъ эпохи, современной подвижникамъ. Такимъ образомъ иногда придется какъ бы отступить отъ своей прямой задачи и погрузиться въ историческую основу своей работы. Тѣмъ болѣе это необходимо, что житійныя сказанія или очень неполны или не удовлетворяють исторической правдѣ.

Съ благоговѣніемъ приступалъ древній агиографъ къ составленію житія святаго. „Воюся осужденія раба онаго лѣниваго, скрывшаго талантъ господина своего въ землю“, говоритъ писатель житія св. Іоанна Новгородскаго (Новгор. Софійск. бібліотека, Рукопись № 1317, листъ 101). Высоко смотрѣлъ онъ на свое дѣло. Онъ видѣлъ въ немъ Господне дѣло, лучшую службу Богу, а потому и считалъ себя виновнымъ, если что либо изъ сказаній о святомъ было пренежено, или какому либо обстоятельству изъ жизни святаго не было оказано должнаго вниманія.

Боялся онъ умалить славу угодника Божія и поэтому, слыша среди народа благочестивыя преданія о святомъ,—все собиралъ и вписывалъ въ житіе. Много вносилъ онъ исторически невѣрнаго, подчасъ легендарнаго. Этому способствовалъ недостатокъ историческихъ свѣдѣній о святомъ. Въ большинствѣ случаевъ житія составлялись значительное время спустя послѣ смерти святыхъ, когда у составителей подъ руками не оказывалось нѣрѣдко почти никакихъ историческихъ документовъ. Ключевскій замѣчаетъ по этому поводу, что „они не основали своего разсказа на современныхъ, или близкихъ къ нему по времени источникахъ“ (Ключевскій, „Житія святыхъ, какъ историческій источникъ“, 52 стр.). Поэтому является необходимость нѣсколько внимательнѣе отнестись къ имѣющимся житіямъ, чтобы ихъ данныя не расходились съ исторической правдой. Но въ то же время нужно имѣть въ виду, что, не смотря на свою отдаленность отъ времени жизни подвижниковъ, эти житія не являются плодомъ вымысла одного писателя или ихъ составителя. Даже житія тѣхъ подвижниковъ, о которыхъ не оставалось никакихъ замѣтокъ въ историческихъ памятникахъ, не были взяты писателями изъ одного своего воображенія. Тутъ уже не историческіе памятники, а благодарная память сохранила ихъ имена и воспоминанія объ этихъ древнихъ вождяхъ русской христіанской жизни. Но мѣстная память имѣетъ свои источники, свои пріемы. Хорошо, если оставались самовидцы и памятухи относительно личности того или иного святого, но ихъ было очень мало или почти совсѣмъ не было. Больше свѣдѣній писатели получали отъ „достоверныхъ свидѣтелей“, которые слышали рассказы о святомъ изъ первыхъ рукъ или даже отъ лицъ, очень отдаленныхъ отъ событій часто въ видѣ смутныхъ легендъ. Писатель обычно и принималъ все это, какъ основу. Во всякомъ случаѣ порча свѣдѣній, неточность ихъ и спутанность шли рука объ руку, заставляя писателя задуматься... Такъ какъ читатели житій и церковные обычаи требовали отъ него не знанія историческаго, а назиданія, то если подъ руками у агіобиографа и встрѣчалось краткое проложное житіе, то онъ передѣлывалъ это житіе въ форму напыщеннаго церковно-историческаго слова. Но часто и въ этомъ случаѣ недоставало тѣхъ или иныхъ чертъ житія, и вообще письменный и изустный матеріалъ былъ скуденъ. Тогда агіографъ заполнялъ промежутки свѣдѣніями, которыя можно было приложить почти ко всѣмъ святымъ, то расширяя свой трудъ народными сказаніями безъ особой провѣрки, то приписыва-

вая шаблонныя черты изъ другихъ житій. А еще больше отводилось мѣста витіеватымъ разсужденіямъ писателя. Благодаря вотъ этому то житія чрезвычайно осложнились, къ нимъ присоединилось очень много посторонняго элемента. Такимъ образомъ скудныя историческія данныя какъ бы утопали въ этомъ чрезвычайномъ обилии витіеватыхъ фразъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь все такъ тѣсно соприкасается одно съ другимъ, что дѣйствительно трудно опредѣлить, — что своего внесъ писатель въ житія и что взялъ изъ народной легенды.

Такимъ образомъ, дѣлаетъ выводъ Ключевскій, разнообразныя житія древнѣйшихъ святыхъ русскихъ не могутъ служить историческимъ источникомъ. Только немногія, очень немногія изъ нихъ являются исключеніемъ. Очевидно эти житія составлены со словъ современниковъ описываемыхъ лицъ. Въ нихъ часто можно замѣтить больше біографическихъ чертъ, чѣмъ въ житіяхъ пространныхъ. Напримѣръ, въ житіи Варлаама Хутынскаго (Синод. перг. прол. № 839, л. 54—55), напечатанномъ въ Макарьевскихъ Ч.-Минеехъ за ноябрь (157—159 стр.). Къ такимъ же житіямъ Ключевскій относитъ и житіе святителя Аркадія. А по предисловію къ житію преподобнаго Антонія можно было бы думать, что оно появилось во дни близкіе къ кончинѣ преподобнаго. Такъ въ написаніи почти во всѣхъ спискахъ упоминается даже имя автора житія: „Мѣсяца Генваря въ 17 день житіе и подвизи преподобнаго и богоноснаго отца нашего Антонія Римлянина Игумена бывшаго въ великомъ Новѣградѣ и создавшаго монастырь храмъ во имя честнаго и славнаго ея рождества Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Списано тояже обители ученикомъ священноинокомъ Андрѣемъ. Иже бысть отецъ духовный и посемъ бысть тояже обители игуменомъ“. Кажется, это написаніе даетъ очень ясныя указанія на происхожденіе житія, но на самомъ дѣлѣ, какъ призываетъ Ключевскій, настоящая редакція житія есть позднѣйшая передѣлка житія древняго, надъ которымъ и потрудился постриженникъ Антоніева монастыря Нифонтъ. Онъ дополнилъ древнюю редакцію и поставилъ надъ нею имя Андрея, перваго біографа преподобнаго Антонія.

Что же касается житій другихъ подвижниковъ, то большая часть ихъ подобнымъ же образомъ была нѣсколько разъ передѣлана искусными писателями; и если сличить нѣсколько отдѣльныхъ редакцій житій одного и того же святого, нерѣдко можно сдѣлать разграниченіе, какъ и когда появлялся тотъ или иной

списокъ житія. Напримѣръ, въ спискахъ житій прендобнаго Варлаама Хутынскаго можно увидѣть цѣлыхъ четыре редакціи, какъ усматривалъ Ключевскій. Нѣсколько редакцій встрѣчается и среди рукописныхъ житій другихъ подвижниковъ новгородскихъ, напр.: Никиты, Нифонта, Іоанна и др.

Такъ появилась масса отдѣльныхъ житій, не связанныхъ одно съ другимъ чѣмъ либо опредѣленнымъ. Первые попытки собранія ихъ предпринимались обычно въ той области, гдѣ жили святые. Такимъ образомъ составились мѣстные сборники житій святыхъ, какъ было въ Кіевѣ, гдѣ въ XIII вѣкѣ уже появился Печерскій Патерикъ. Всѣ же вмѣстѣ они были собраны при Митрополитѣ Макаріи, въ XVI вѣкѣ, при Грозномъ царѣ. Много потрудился этотъ Митрополитъ, еще будучи Новгородскимъ митрополитомъ. Но главная цѣль его была доставить назидательное чтеніе. Вотъ что пишетъ онъ въ предисловіи къ своимъ Великимъ Четви-Минеямъ:

„Въ лѣто девятое, во христолюбивое царство, святѣйшаго царя и государя великаго князя. Івана Васильевича всея Руси самодержца и государя нашего въ восьмое лѣто государства его въ первое же надешатое лѣто отъ Рождества его. Се азъ смиренный Макаріе. Архіепископъ богоснасаемыхъ градовъ Великаго Новгорода и Пскова. Да есьли сію и великую книгу. минію четвию. мѣсяць септембрій и прочихъ дванадешать миней четихъ во святую великую соборную церковь Святыхъ Софій, неизреченная премудрости Божіи. тогоже преславушаго великаго Новгорода. въ шестоенадешате лѣто святительства и паствы своего смиренія. На память своей души. и по своихъ родителѣхъ въ вѣчный помянь. И да вистоже сію святую книгу минею четвию освоить, или отъ святыхъ церкви Премудрости Божіи насильствомъ восхитить. таковый да судится, яко пребидникъ и похищникъ Божіи Церкви, не токмо здѣ, но и въ будущій вѣкъ. А почитай и приемлай сію святую книгу по благословенію архіепископа, или церковнаго чиновачальника. велику души пользу приемлетъ, не токмо себѣ, но и всѣмъ слушающимъ со вниманіемъ“. (Рукоп. Новгор. Соф. Библиотеки № 1317, л. 1). Но все же много житій не вошло и въ эти Макарьевскіе сборники. Не могъ Владыка, не смотря на всѣ старанія, собрать полностью даже житія новгородскихъ подвижниковъ. Недоконченный трудъ его выпалъ на долю другихъ. У другихъ, почти современныхъ намъ изслѣдователей и собирателей житій уже сравнительно больше вниманія обращается на историческія данныя, но при этомъ на-

бирается очень мало материала для того, чтобы обрисовать духовно-нравственный обликъ того или иного подвижника. Тогда приходится съ особою надеждою обращаться къ другимъ источникамъ, которые остаются обязательными и при обрисовкѣ духовно-нравственнаго облика подвижниковъ, имѣющихъ пространныя житія. Таковыми источниками прежде всего являются лѣтописи, а затѣмъ и всѣ вообще историческіе труды, гдѣ упоминается тотъ или иной подвижникъ. Это особенно усложняетъ задачу, но въ то же время является наиболѣе цѣннымъ въ трудѣ, какъ почти первая попытка представить жизнь того или иного подвижника болѣе полно.

Много препятствій встрѣчалось при работѣ, и насколько удалось побороть ихъ, предоставляется на судъ читателя.

Въ настоящемъ Введеніи я пользовался мыслями и выдержками изъ лекцій В. О. Соколова о Новгородѣ и Святыхъ Новгородскихъ, напечат. въ Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1895 г.; изъ брошюры Вельмана—о Господинѣ Новгородѣ Великому и Путешествіи по св. мѣстамъ земли Русской Муравьева. Остальные же источники и пособія указаны въ текстѣ.

В. Пылдаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

На духовной страдѣ.

Обозрѣніе Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ церквей и монастырей Череповецкаго, Бѣлозерскаго, Кирилловскаго и Боровичскаго уѣздовъ*).

Въ 6 час. вечера 24 августа начался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію. Еще при первомъ ударѣ колокола въ соборѣ собралось множество народа. Духовенство вышло въ притворѣ собора для встрѣчи Владыки „со славою“. Его Высокопреосвященство, взойдя на солею и осѣнивъ молящихся, становится на приготовленномъ мѣстѣ у праваго клироса. Пѣснопѣнія всенощного бдѣнія исполнялись на два клироса, — на правомъ клиросѣ пѣли соборныя пѣвчіе подъ управленіемъ регента И. И. Сѣркова, а

*) Продолженіе. См. № 20.

на лѣвомъ — соборные псаломщики и любители пѣнія подъ руководствомъ Прошковскаго діакона Удалова; лѣвый клиросъ пѣлъ съ канонархомъ. На литію выходилъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка и съ нимъ цѣлый сонмъ духовенства: — Иверскій Архимандритъ Іосифъ, Епархіальный Миссіонеръ Архимандритъ Варсонофій, Боровичскій Архимандритъ Владислѣвъ, два протоіерея, одиннадцать священниковъ, протодіаконъ, три діакона и два иподіакона; о.о. архимандриты въ мантияхъ, а іереи въ эпитрахиляхъ. Шестопсалміе читалъ соборный священникъ о. Петръ Орловъ.

На величаніе какъ Владыка, такъ и прочее духовенство вышли въ блестящихъ золотыхъ облаченіяхъ. Духовенство и всѣ молящіеся стояли съ возжженными свѣчами. Тысячи огней озарили храмъ. Ярко блистали разноцвѣтные драгоценные камни на ризѣ чудотворной иконы Иверской Божіей Матери, а сплошь украшенное бѣлымъ бисеромъ шѣсто, гдѣ стоялъ образъ Владычицы, горѣло, точно осыпанное брилліантами. — „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво“... стройно запѣли священнослужители; мощные звуки разливались подъ сводами грандіознѣйшаго собора; и лишь только смолкло духовенство, какъ многотысячная толпа молящихся едиными устами за пѣла „Влагословенъ еси Господи“.

Передъ Евангеліемъ Владыка прочиталъ акакисть Иверской Божіей Матери; припѣвы пѣли всѣ молящіеся, канонъ читалъ настоятель собора протоіерей Косма Преображенскій.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка самъ показалъ всѣхъ молящихся освященнымъ елеемъ, а о. Архимандритъ Варсонофій раздавалъ воззванія Высокопреосвященнѣйшаго Архієпископа Арсенія Новгородскаго „Къ предстоящему всероссійскому празднику трезвости, 29 августа“.

Всенощное бдѣніе окончилось въ двѣнадцатомъ часу ночи. Владыка Архієпископъ отбылъ на ночлегъ въ Боровичскій Св.-Духовъ монастырь.

Въ воскресенье съ утра накрапывалъ мелкій дождикъ; но это нисколько не помѣшало торжеству. Толпы богомольцевъ изъ окрестныхъ селъ и деревень длинными вереницами тянулись къ городу. Въ ближайшихъ къ городу церквахъ въ этотъ день литургіи служились порану, такъ какъ причты этихъ церквей должны были принимать участіе въ крестномъ ходѣ.

Съ 8 час. утра въ соборѣ начался звонъ къ литургіи. Въ 8^{1/2} час. въ соборъ прибылъ Его Высокопреосвященство. Послѣ

торжественнаго Архіерейскаго облаченія Его Высокопреосвященство выходилъ съ духовенствомъ для встрѣчи крестныхъ ходовъ, пришедшихъ въ соборъ изъ городскихъ церквей для участія въ общемъ крестномъ ходѣ вокругъ города. По прибытіи крестныхъ ходовъ началась торжественная литургія, которую совершалъ Владыка Архіепископъ въ сослуженіи трехъ архимандритовъ, одного протоіерея, четырехъ священниковъ и четырехъ діаконовъ. Огромный Троицкій соборъ не могъ вмѣстить всехъ молящихся, такъ что множество народа наполнило соборную ограду. Вмѣсто запричастнаго епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ о. Н. Чепуринимъ было сказано соответствующее слово о заступничествѣ Пресвятой Богородицы. „Символь вѣры, „Достойно есть“ и молитву Господню пѣли всѣ молящіеся.

Въ началѣ двѣнадцатаго часа дня крестный ходъ съ чудотворною иконою Иверской Божіей Матери вышелъ изъ собора. Съ колоколенъ городскихъ церквей полились радостные звуки колоколовъ. Дождливое утро смѣнилось яснымъ солнечнымъ днемъ. Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ и духовенство были облачены въ специально сшитыя для крестнаго хода коломенковыя облаченія. По пути слѣдованія торжественной процессіи дорога была усыпана цвѣтами и зеленью, а во многихъ мѣстахъ были устроены арки изъ живыхъ цвѣтовъ, зелени и березокъ.

Впереди процессіи стройными рядами шли хоругвеносцы въ кафтанахъ съ хоругвями и запрестольными крестами и иконами; далѣе на украшенныхъ носилкахъ несли чудотворную Икону Иверской Божіей Матери, а еще далѣе на пяти украшенныхъ носилкахъ несли чтимыя иконы изъ собора в городскихъ церквей; за иконами стройными рядами шло духовенство, окруженное съ обѣихъ сторонъ учениками духовнаго училища: впереди шли псаломщики въ стихаряхъ, а по сторонамъ пѣвчіе, исполняшіе подъ руководствомъ о. ключаря различныя пѣнопѣнія; далѣе священники и архимандриты, по чину, и наконецъ Его Высокопреосвященство, въ преднесеніи дикирія и трикирія, а позади — о.о. діаконы. У тюрьмы былъ отслуженъ первый краткій молебенъ. Краткіе молебны служились: около Успенскаго кладбища, Троицкой часовни, около церкви-школы, Свято-Духова монастыря, Спасской церкви и Спасскаго кладбища. Въ нынѣшнемъ году въ первый разъ крестный ходъ обошелъ заразъ и городскую сторону и Спасскую; всего пройдено около 10 верстъ. Когда процессія приближалась къ собору, то стрѣлка на коло-

коленныхъ часахъ показывала 4 часа. Не смотря на поздній часъ, Владыка еще около часу пробылъ въ соборѣ, благословляя во множествѣ собравшійся народъ.

Такъ закончилось это поистинѣ великое торжество въры.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Борьба съ пьянствомъ.

Г. Вѣлозерскъ.

Общее собраніе мѣщанъ города Вѣлозерска, состоявшееся 4 сего мая подъ предѣлательствомъ мѣщанскаго старосты А. П. Грабежева, имѣло сужденіе о принятіи мѣръ къ поднятію нравственности среди городского населенія. Обмѣнявшись мѣтвіями, собраніе пришло къ заключенію, что самымъ главнымъ врагомъ народной нравственности является пьянство, этотъ гнуснѣйшій изъ пороковъ, разшатывающій семейные устои, губительно вліяющій на народное здравіе и благосостояніе. Собраніе постановило: возбудить передъ Городскою Думою ходатайство о совершенномъ закрытіи въ городѣ Вѣлозерскѣ заведеній трактирнаго промысла и всѣхъ пивныхъ лавокъ.

Псаломщикъ *Сергій Шолениновъ*.

Трезвеннической крестный ходъ въ Саввинскій монастырь.

Въ праздникъ Вознесенія Господня по обычаю состоялся крестный ходъ Новгородскихъ трезвенниковъ въ Савво-Вишерскій монастырь. Проводить крестный ходъ въ путь прибылъ въ Иоанно-Предтеченскую церковь Преосвященный Епископъ Алексій, сказавшій слово о значеніи крестныхъ ходовъ, какъ свидѣтельства нашей готовности слѣдовать крестнымъ путемъ вслѣдъ за нашимъ Спасителемъ.

Трогательно было наблюдать, какъ по городу, до заставы, крестный ходъ сопровождали воспитанницы Учительской Семинаріи. Онѣ шли въ строгомъ порядкѣ и пѣли церковныя пѣснопѣнія.

При выходѣ изъ города, у часовни около заставы и у дру-

той часовни, въ Никольской слободѣ, какъ и въ предшествующіе годы, совершены молебствія.

Въ крестномъ ходу все время шли священники о. Александръ Ваучекій и о. Михаилъ Войкъ. Во все время путешествія до Саввина монастыря трезвенники неумолкая пѣли церковныя пѣснопѣнія. Читался акаѳистъ Спасителю, пѣлись пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія, литургіи и проч. Къ концу крестохожденія пошелъ дождь, достигшій ко времени приближенія къ монастырю значительной силы. Это обстоятельство въ значительной степени не могло омрачить и не омрачило молитвеннаго настроенія участниковъ крестнаго хода. Первоначально было даже пріятно, что пошелъ этотъ дождикъ, уничтожившій дорожную пыль.

Около Саввинской часовни прибывшихъ изъ города трезвенниковъ встрѣтилъ съ крестнымъ же ходомъ экономъ Архіерейскаго Дома Архимандритъ Анастасій.

По прибытіи соединеннаго крестнаго хода въ Саввинъ монастырь началась литургія, совершенная Архимандритомъ Анастасіемъ.

Въ лѣвомъ придѣлѣ служились молебны Преподобному Саввѣ.

Въ свое время за литургіей было предложень трезвенникамъ и другимъ богомольцамъ поученіе о подвигахъ трезвости.

По окончаніи литургіи и молебна трезвеннической крестный ходъ съ неумолкаемымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній возвратился въ Новгородъ, куда и прибылъ около 4 часовъ пополудни.

Село Волокъ, Боровичскаго уѣзда. Борьба съ пьянствомъ. Недавно, кр-не с. Волокъ узнали, что въ ихъ селѣ Боровичскій мѣщ. Евдокимъ Писаревъ предполагаетъ открыть трактиръ съ крѣпкими напитками. Писаревъ заарендовалъ помещеніе, которое началъ спѣшно отдѣлывать. На открытіе трактира онъ уже получилъ разрѣшеніе. Въ с. Волокъ есть винная лавка и пивная, которая сельскій сходъ въ декабрѣ прошлаго года постановилъ закрыть. Крестьяне села Волока, узнавъ объ открытіи въ ихъ селѣ трактира, были очень удивлены, т. е., если ихъ ходатайство о закрытіи винной лавки и пивной будетъ удовлетворено, съ открытіемъ трактира пьянство не уменьшится, а наоборотъ увеличится. 4 сего мая состоялся сельскій сходъ, на которомъ постановлено ходатайствовать о недопущеніи трактира въ с. Волокъ, для каковой цѣли избранъ уполномоченный, который уже обратился къ члену Государственной Думы Л. В.

Половцеву. Кроме того, сходъ просилъ земскаго начальника объявить Писареву о несогласіи села на открытіе трактира, что тоже уже сдѣлано. Очевидно, крестьяне с. Волока сознали, насколько великъ вредъ отъ пьянства и энергично принялись за борьбу съ нимъ. Если всѣ крестьяне сами возьмутъ на себя инициативу борьбы съ пьянствомъ, то дѣло отрезвленія пойдетъ очень быстро. („Мст. Волна“).

Потерпѣлицкое об-во трезвости въ г. Боровичахъ. Несмотря на индифферентное и даже скептическое отношеніе къ этому учрежденію большинства мѣстнаго населенія, Потерпѣлицкое общество трезвости прогрессируетъ въ своемъ развитіи и съ каждымъ днемъ завербовываетъ все новыхъ и новыхъ членовъ. 4 сего мая въ помѣщеніи общества священникомъ о. Антониномъ Надежнинымъ была устроена бесѣда, послѣ которой членамъ выдавались по 2 картины каждому, на одной изъ картинъ изображенъ пьяный порочный человѣкъ и его семья, а на другой „Жизнь трезвыхъ людей“; кроме того членамъ общества было выдано по св. Евангелію. Приятно отмѣтить, что молодое общество идетъ быстрыми шагами по пути къ спасенію отъ страшнаго порока—пьянства населенія дер. Потерпѣлицъ и др. деревень. („Мст. В.“).

Паломничество трезвенниковъ. Въ воскресенье 11 сего мая въ день празднованія св. Кирилла и Меодія Боровичское общество трезвости, по примѣру прошлаго года, устраивало крестный ходъ въ Желѣзковскую пустынь. Въ крестномъ ходѣ участвовало духовенство Троицкаго собора и Спасской церкви и члены общества. Это же общество организуетъ 26 сего мая паломничество въ Москву подъ руководствомъ о. Антонина Надежина. (Мст. В.).

— *Старая Русса.* Въ воскресенье 11 мая мѣстнымъ Серафимовскимъ обществомъ трезвости, въ городскомъ саду, было устроено—съ платою за входъ по 12 коп.—гулянье, во время котораго игралъ духовой оркестръ музыки мѣстнаго же вольнаго пожарнаго общества. Несмотря на заманчивую программу кинематографа, гуляющихъ собралось довольно много. Для желающихъ былъ предоставленъ чайный буфетъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Благодаря умѣлой распорядительности предсѣдателя Общества трезвости, о. Константина Сысоева, священника тюремной

цереви, въ каждомъ уголкѣ сада проглядывала чистота и образцовый порядокъ. *Межебовскій.*

Письмо въ редакцію.

Въ № 12 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ въ статьѣ „Голосъ старосты“ невѣстный авторъ сообщаетъ, что во время выбора депутата въ Устюжскомъ округѣ одинъ изъ старостъ *Θ. И. Р—ій*, по поводу того, что „дьячки имѣютъ только $\frac{1}{4}$ голоса“, будто-бы говорилъ въ собраніи: „много льтъ я состою земскимъ гласнымъ, а такую странную обычая не видѣлъ. Самый важный баринъ у насъ имѣетъ одинаковый голосъ съ захудалымъ гласнымъ изъ мужиковъ“.

Мы, на основаніи постановленія собранія окружного духовенства и церковныхъ старостъ, бывшаго 27-го марта с. г., считаемъ своимъ долгомъ заявить, что ничего подобнаго *Θ. И. Раевскій* не говорилъ, да и не могъ говорить, какъ человѣкъ въ высшей степени деликатный, неспособный раздѣлять людей на „важнаго барина“ и „захудалаго мужика“, не говоря уже о земскихъ гласныхъ. Слова эти, приписываемыя *Θ. И. Раевскому*, на самомъ дѣлѣ—плодъ фантазіи автора замѣтки.

Предсѣдатель собранія и. д. Благочиннаго
1-го Устюжскаго округа Священникъ *Константинъ Спасскій.*

Секретарь Священникъ *Н. Адриановъ.*

№ 118-ый.

1914 г. Мая 7 дня.

Хроника Епархіальной жизни.

— 18 мая въ Псковѣ во главѣ съ Архіепископомъ Арсеніемъ Новгородскимъ и Евсеіемъ, епископомъ Псковскимъ, изъ Троицкаго собора былъ совершенъ грандіозный по величію крестный ходъ, къ часовнѣ Живоноснаго Креста (5 верстъ отъ города), гдѣ, встрѣтивъ крестный ходъ съ чудотворной иконой Печерской Вожіей Матери изъ Печерскаго монастыря и отслуживъ краткій молебенъ, оба крестные хода соединились и съ пѣніемъ церков-

ныхъ пѣснопѣній вернулись въ городъ. По прибытіи соедин. крестнаго хода въ соборъ архіерейскимъ служеніемъ была совершена литургія. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся и они расположились на площади предъ соборомъ. Многіе изъ богомольцевъ пришли изъ далекихъ краевъ Псковской губ. („Кол.“).

— 15 мая, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, всеобщее бдѣніе и въ самый праздникъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Алексій. Послѣ заамвонной молитвы Владыка произнесъ слово о томъ, чему насъ научаетъ праздникъ Вознесенія Господня.

— Въ праздникъ Вознесенія Господня Преосвященный Алексій, въ 7 ч. утра, прибылъ въ Иоанно-Предтеченскую церковь, гдѣ послѣ ранней литургіи совершилъ начало молебна предъ крестнымъ ходомъ трезвенниковъ Иоанно-Предтеченскаго Общества въ Савво-Вишерскій монастырь; предъ началомъ молебна Владыка говорилъ о значеніи Крестнаго хожденія, какъ напоминающаго намъ о крестномъ пути Господа.

— 10 мая Владыка Алексій былъ на экзаменѣ въ Реальномъ училищѣ.

— 12 мая Преосвященный Алексій былъ на экзаменѣ въ Трубинскомъ Министерскомъ училищѣ.

— 13 мая Владыка Алексій былъ на экзаменѣ въ мужской гимназіи.

— 17 мая Владыка Алексій былъ на экзаменѣ въ Державинской гимназіи.

— 18 мая, недѣля 7, память Св. отецъ 1^{го} вселенскаго собора въ Никей. Вожественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Евѣимій Барнаульскій, викарій Томской Епархіи.

— Во вторникъ 13 мая, съ девяти часовъ утра, наблюдался надъ городомъ Старой Руссой полетъ насѣкомыхъ, на подобіе саранчи. Появились они первоначально въ незначительномъ количествѣ, потомъ все больше и больше и въ концѣ концовъ летѣли массами безостановочно по направленію съ сѣвера къ югу. Летѣли они полосой, достигавшей въ ширину до 6 верстъ, и перелетъ черезъ городъ въ часу дня закончился. Такое небывалое для Старой Руссы явленіе навело на многіе толки. Въ агрономическомъ отдѣленіи мѣстной Земской Управы намъ удалось получить разъясненіе этого явленія; оказалось, что совершавшія перелетъ насѣкомыя были ничто иное, какъ пестрая плоская стрекоза. Однако все-таки интересно, откуда летѣли насѣкомыя и почему совершали свой перелетъ? *Межебовскій.*

СООБЩЕНИЕ.

Вышли изъ печати первый и второй томы проповѣдническихъ трудовъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Новгородскаго:

„На духовной страдѣ. Слова и Рѣчи“.

Т. I и II.

Цѣна наждаго тома 1 р. 50 к., съ пересылкою
1 р. 95 к.

Издание предполагается въ трехъ томахъ и пожертвовано авторомъ въ пользу Братства Св. Софіи.

Выписывать можно по адресу: Новгородъ, Книжный складъ Братства Св. Софіи.

Содержаніе № 24.

Часть официальная:—Указъ Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отъ Епарх. Братства трезвости.—Умершіе.—Журналъ № 3 Новг. Церк.-Археол. Общ.

Часть неофициальная.—Знаменія времени.—Новгородскіе подвижники.—Обозрѣніе Его Высокопр. церковей епархіи.—Борьба съ пьянствомъ.—Письмо въ редакцію.—Хроника.

Цензоръ Архимандритъ Тихонъ.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Владиміръ Финиковъ.

Новгородъ.

Гувернская типографія.

1914.