

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня 1867 г.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,  
1-го и 15-го числа. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою и  
доставкою 5 руб., безъ пересы-  
лки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 20.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
при духовной семинаріи, въ Ряза-  
ни, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

**Содержаніе:** Отдѣлъ оффиціальныи. Постановленія и распоряженія Правительства; Извѣ-  
стія изъ Парижа о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государя Императора.—Высочайшее повелѣніе.—  
Указъ св. Синода —Извѣстія по вѣдомству св. Синода —Положеніе на содержаніе лицъ управле-  
нія, монастырей и церкви Рязанской епархіи.—Извѣстія по вѣдомству епархіальному и духовно-  
училищному вѣдомствамъ.—О дѣйствіяхъ комитета для преооруженія духовно-учебныхъ заведеній  
(окончаніе).

---

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Телеграмма изъ Парижа въ С.-Петербургъ о злодѣйскомъ покушеніи на  
жизнь Государя Императора.*

*Парижъ, 25 мая.* Сегодня, въ аллеѣ, близь Лоншана, во время проѣзда  
Государей съ смотра войскъ, сдѣланъ былъ выстрѣлъ изъ пистолета въ  
первый экипажъ, въ которомъ находились Государь Императоръ, Импе-  
раторъ Наполеонъ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государь Великій  
Князь Владиміръ Александровичъ. Въ слѣдующемъ экипажѣ ѣхалъ король  
прусскій. Злодѣй былъ схваченъ подоспѣвшими гражданами и переданъ от-  
ряду ста гвардейцевъ. Повидимому преступникъ полякъ, но положительно  
еще его національность не дознана. Въ Парижѣ это покушеніе произвело  
необыкновенно сильное смущеніе.

— Подробности о покушеніи извѣстны слѣдующія: при вѣздѣ въ Бу-  
лонскій лѣсъ, двадцатилѣтній полякъ выстрѣлилъ изъ пистолета въ Госу-  
даря Императора, ѣхавшаго въ одномъ экипажѣ съ обоими великими князья-

ми и императоромъ Наполеономъ. Пистолеть былъ заряженъ вдвойнѣ, а потому его разорвало и при этомъ полякъ лишился руки. Преступникъ затѣмъ свалился съ дерева, на которомъ находился, съ крикомъ: „да здравствуетъ Польша!“ Никто не раненъ. Толпа схватила преступника и приветствовала Государей громкими восклицаніями. Оба Императора проѣхали далѣе по Елисейскимъ полямъ. Императоръ Наполеонъ на обратномъ пути проводилъ Государя Императора до Елисейскаго дворца. Императоръ Наполеонъ, при выходѣ изъ этого дворца, былъ приветствуемъ народомъ восторженнымъ образомъ.

*Первыя показанія преступника Березовскаго о его злодѣйскомъ покушеніи.*

Имя мое Антопъ Березовскій, 20-ти лѣтъ, родился въ Рутешки, волынской губ., по ремеслу механикъ. Вслѣдствіе послѣдняго возмущенія, долженъ былъ оставить Россію и поселиться въ Парижѣ, гдѣ нахожусь съ небольшимъ два года; семейство мое послѣ мятежа переселилось во внутреннія губерніи. Я сознаюсь, что выстрѣлилъ сегодня въ Императора во время возвращенія Его со смотра. Двѣ недѣли тому назадъ у меня родилась мысль царубійства; впрочемъ, вѣрнѣе, я питалъ эту мысль съ тѣхъ поръ какъ началъ себя сознавать, имѣя въ виду „освобожденіе“ родины. Я никому не сообщалъ о моемъ намѣреніи и одинъ отправился на парадъ. Пистолеть для совершенія убійства былъ купленъ мною вчера, между вторымъ и третьимъ часами по полудни, на севавтопольскомъ бульварѣ, за 9 франковъ. При мнѣ было нѣсколько заработанныхъ мною прежде денегъ; кромѣ того, вчера же я заложилъ въ ломбардѣ (Mont-de-Piété) пальто, за которое получилъ 8 франк. Сегодня, вставъ въ 7 час. утра, я отлил пули, такъ какъ купленные мною оказались малы. Въ это утро я ни съ кѣмъ не видался. Отливъ пули, я отправился завтракать и потомъ пошелъ въ Елисейскія поля. Не встрѣтивъ Императора Александра на пути Его къ войскамъ, я рѣшился ожидать Его возвращенія. Когда карета Его поровнялась со мною, я выстрѣлилъ. Еще вечеромъ третьяго дня, въ бытность Императора въ оперѣ, я намѣривался стрѣлять въ Него; но у меня не было при себѣ пистолета. Я долго всматривался въ Императора, чтобы узнать Его въ послѣдствіи.

*Высочайшее повелѣніе о замъщеніи священно-служителейскихъ мѣстъ.*

Для обезпеченія престарѣлыхъ служителей православной церкви, а также въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 12-го августа 1823 г., вошедшимъ въ сводъ законовъ (т. XIII изд. 1857 г. уст. общ. призр. ст. 1.617) и сохранившимъ свою силу до нынѣ, дозволялось: а) на мѣста престарѣлыхъ или

умершихъ священно-церковно-служителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣтей ихъ или родственниковъ, а также и постороннихъ, съ обязательствомъ содержать уволенныхъ за штатъ, или вдовъ и сиротъ; б) зачислять за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемыя за несовершеннолѣтіемъ ихъ, на нѣкоторое время не замѣщенными, и в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ.

За неимѣніемъ, во время изданія этого положенія, другихъ средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, мѣры эти были допущены, какъ выражено въ самомъ положеніи, по необходимости и обычаю; впрочемъ и тогда онѣ признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрѣшено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ епархіальномъ управленіи.

Не смотря впрочемъ на такое ограниченіе, на практикѣ оказывалось, въ теченіе срока трехъ лѣтъ, много весьма важныхъ неудобствъ и существенныхъ затрудненій отъ употребленія означенныхъ мѣръ. Самое главное неудобство, служившее въ ущербъ и достоинству церкви, состояло въ томъ, что на священно-служительскія мѣста назначались лица во многихъ случаяхъ потому только, что они съ полученіемъ мѣста обязывались содержать осиротѣвшее семейство; съ обязательствомъ же этимъ не всегда соединялось призваніе къ священству и тѣ качества, которыя необходимы къ достойному прохожденію сего служенія. Самыя церкви и приходы перѣдко приходили въ растройство и упадокъ, когда вакантныя мѣста, бывъ зачислены за малолѣтними сиротами, оставались нѣкоторое время праздыми. Что же касается до назначенія части изъ церковныхъ доходовъ и земли въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, то выдѣль этотъ, при скудныхъ средствахъ причтовъ, составляя для нихъ значительное обремененіе, не обезпечивалъ и пользовавшихся имъ. Къ взаимнымъ неудовольствіямъ и роцоту обѣихъ сторонъ присоединялось перѣдко невольное несоблюденіе обязательствъ членами причтовъ, принимавшихъ на себя призрѣніе вдовъ и сиротъ, а вмѣстѣ съ этимъ возникало такое множество дѣлъ, которое составляло положительное бремя для духовныхъ учреждений, долженствующихъ разсматривать эти дѣла.

Святѣйшій Синодъ постоянно имѣлъ въ виду эти затрудненія и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 г., не измѣнялись. Въ послѣднее же время открылись другіе способы къ возможному обезпеченію православнаго духовенства, таковы: назначеніе духовенству пенсій и пособій изъ опредѣленнаго на этотъ предметъ особаго кредита, и установленіе для того же ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ. Поэтому святѣйшій Синодъ призвалъ съовременнымъ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ отчѣтѣ вышеупомянутыхъ мѣръ, какъ допущенныхъ временно и единственно по необходимости.

Государственный совѣтъ, по разсмотрѣніи представленія о семъ, воплѣ

раздѣлая соображенія святѣйшаго Синода, съ своей стороны полагалъ: 1) допускаемое, въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковно-служителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ, отмѣнить, и затѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священно-церковно-служителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными за штатъ обстоятельствомъ, дающимъ преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дочерями или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступаютъ въ бракъ съ такими дѣвцами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходоу, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ, или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) засимъ, изъ указанныхъ нынѣ въ ст. 1.617-й т. XIII учр. и уст. общ. призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства, оставить въ силѣ принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ.

Таковое мнѣніе государственнаго совѣта, согласное съ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, въ 23-й день сего мая, Высочайше утверждено Государемъ Императоромъ.

*Указъ св. Синода, отъ 29 апрѣля сего 1867 года, за № 2187, по поводу домогательства священника г. Михайлова соборной церкви Алексѣя Гіацинтова о представленіи его священническаго мѣста за дочерью священника Чельцова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали прошеніе уволеннаго за штатъ священника соборной михайловской церкви, рязанской епархіи, Алексѣя Гіацинтова, о представленіи занимавшагося имъ при означенной церкви мѣста за дочерью священника Чельцова. Приказали: Заштатный священникъ, рязанской епар-

хиі Гіацинтовъ, въ февралѣ сего года, обратился въ святѣйшій Синодъ съ просьбою, въ коей изъяснилъ, что онъ ходатайствовалъ, предъ рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ о предоставленіи занимавшагося имъ мѣста при соборной михайловской церкви за дочерью священника Чельцова, который обязывался дать ему самыя вѣрныя средства къ жизни, а именно: внести въ рязанскую контору государственнаго банка 3.000 руб. сер., для полученія процентовъ съ оныхъ имъ, Гіацинтовымъ, и его женою, до самой смерти, но Его Преосвященство предоставило его мѣсто за воспитанницею училища дѣвицъ духовнаго званія Юліею Свѣтлорусовою съ тѣмъ, чтобы тотъ, кто возьметъ ее въ замужество, выдавалъ ему на пропитаніе по 100 р. с. въ годъ; а какъ выполненію подобнаго обязательства могутъ препятствовать многія причины, независяція отъ обязующагося, на примѣр: смерть, тяжкая продолжительная болѣзнь, нечаянная отставка отъ должности, рѣзкое измѣненіе семейнаго положенія, то признавая опредѣленное пособіе не настолькоъ удовлетворительнымъ и прочимъ, на сколько представляется вѣрнымъ предлагаемое священникомъ Чельцовымъ, Гіацинтовъ проситъ святѣйшій Синодъ предоставить означенное мѣсто за дочерью послѣдняго, или же дозволить ему пріискать для передачи своего мѣста другое лицо, которое могло бы успокоить его съ женою болѣе прочными способами или наконецъ оставить мѣсто за нимъ, впредь до излеченія его. Разсмотрѣвъ изложенное, святѣйшій Синодъ находитъ, что по смыслу 6—8 ст. Высочайше утвержденного 12 августа 1823 года положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, предоставлено епархіальнымъ начальствамъ въ случаѣ крайней необходимости, и не уклоняясь отъ порядка церковнаго управленія, опредѣлять на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ священнослужителей, преимущественно предъ другими родственниковъ, пріемлющихъ на себя обязанность доставлять имъ и ихъ семействамъ пропитаніе. Между тѣмъ изъ изложеннаго прошенія видно, что священникъ Гіацинтовъ ходатайствуетъ предъ святѣйшимъ Синодомъ о разрѣшеніи ему предоставить занимавшееся имъ мѣсто тому лицу, который съ большею выгодною обезпечить его съ семействомъ, каковое ходатайство явно противно каноническимъ правиламъ (26 пр. св. апостоль., 2 пр. IV вселен., 22 прав. VI вселен. 5 и 19 прав. VII вселенскихъ соборовъ) и кромѣ того вполнѣ показываетъ недостаточное сознаніе Гіацинтова о важности священническихъ обязанностей, по сему святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: упомянутое ходатайство священника Гіацинтова, какъ противное правиламъ церкви, оставить безъ послѣдствія, о чемъ для объявленія просителю, со взысканіемъ слѣдующихъ съ него гербовыхъ пошлинъ за употребленную на производство по его прошенію простую, вмѣсто гербовой, третьяго разбора бумагу, въ количествѣ шести листовъ, и послать Его Преосвященству указъ, предписать при семъ сдѣлать священнику Гіацинтову строгое внушеніе относительно предосудительности означеннаго ходатайства, и между тѣмъ принять архипастырскія мѣры, дабы въ рязанской епархіи искоренены были домогательства священнослу-

жителей о представлении занимавших мѣстъ другимъ лицамъ, съ различными обязательствами въ пользу тѣхъ, кои уступаютъ мѣста. 1867 года 16 мая рязанскою духовною консисторіею определено: указъ сей объявить духовенству по епархіи чрезъ *Епархіальныя Вѣдомости* съ строгимъ воспрещеніемъ, чтобы никто изъ священноцерковнослужителей домогательства подобнаго описанному въ указѣ святѣйшаго Синода ни подъ какимъ видомъ не замышлялъ и не предпринималъ; если жъ подобнаго рода сдѣлки будутъ доходить до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, то виновные будутъ подвергаться ответственности по всей строгости законовъ.

### Извѣстія по вѣдомству св. Синода.

Государь Императоръ, въ 14-й день мая, Высочайше повелѣть соизволил:

1) Для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при святѣйшемъ Синодѣ учебный комитетъ.

2) Существующее при святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управление, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ, а переписку по всемъ остальнымъ дѣламъ — въ канцелярію оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.

За таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, текущее производство въ духовно-учебномъ управленіи при святѣйшемъ Синодѣ прекращено.

Мѣста и лица, которыя входили въ сношеніе съ духовно-учебнымъ управленіемъ, благоволятъ относиться нынѣ по принадлежности въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ и въ канцелярію оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 15 мая сего года, предложилъ святѣйшему Синоду именныи Высочайшій указъ, состоявшійся въ 14 день мая сего года, въ коемъ изображено: „нижегородскаго епископа Нектарія, во вниманіе къ отлично усердному служенію его, пастырской попечительности о благоустройствѣ епархіи и состоящихъ въ ней духовно-учебныхъ учреждений, преимущественно же къ понесеннымъ трудамъ при составленіи проектовъ устава духовныхъ семинарій и училищъ, признали Мы справедливымъ возвести въ санъ архіепископа“.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ

— Государь Императоръ, въ 14-й день мая сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ причислить къ ордену св. Анны 1-й степени преосвященныхъ епископа имеретинскаго Гавріила и епископа таторійскаго Геронтія, и викарія каргалицкой епархіи.

**ВЪДОМОСТЬ**

О РАСХОДАХЪ СУММЪ, ОТВУЩЕННЫХЪ ИЗЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ВЪ 1866 Г.  
НА СОДЕРЖАНІЕ ВЪ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ, МОНАСТЫРЕЙ И ЦЕРКВЕЙ.

Статьи расходовной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1866 годъ постоянныхъ	
		Рубл.	Коп.
	<b>По Рязанской епархіи</b>		
	§ 3.		
1.	Содержаніе духовной консисторіи . . . . .	2103	36
2.	Содержаніе духовныхъ правленій:		
	Касимовскаго . . . . .	119	28
	Сапожковскаго . . . . .	148	41
	Зарайскаго . . . . .	148	41
	Скопинскаго . . . . .	148	41
	§ 4.		
1.	Содержаніе Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ:		
	Содержаніе епархіальнаго преосвященнаго Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома . . . . .	914	85
	. . . . .	6355	46
	§ 5.		
1.	Содержаніе мужскихъ монастырей:		
	Рязанскаго Спасскаго . . . . .	1541	71
	Солодчинскаго въ Рязанск. уѣздѣ . . . . .	1541	71
	Троицкаго . . . . .	814	90
	Богословскаго . . . . .	857	74
	Николаевскаго Радовицкаго . . . . .	857	74
2.	Женскихъ монастырей:		
	Аграфенинскаго Покровскаго . . . . .	574	86
	Рязанск. Казанскаго Явленскаго . . . . .	420	48
	Касимовскаго . . . . .	420	48

Статьи расходовной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1866 годъ постоянныхъ.	
		Рубли.	Коп.
3.	На милостинное подаваніе мужскимъ заштатнымъ монастырямъ и пустынямъ.		
	Монастырямъ:		
	Успенскому Ольгову . . . . .	85	71
	Данковскому Шокровскому . . . . .	85	71
	Сколинскому Св Духову . . . . .	85	71
	Рижскому Дмитріеву . . . . .	85	71
	Пустынямъ:		
	Раненбургской Петропавловской	85	71
	Пронской Спасской . . . . .	85	71
	§ 6.		
1.	Содержаніе городского и сельскаго духовенства.	5711	24
	§ 7.		
1.	Постройки и починки: На окончаніе капитальнаго исправленія Рязанскаго архіерейскаго дома . . . . .	7771	96
	§ 8.		
1.	Пособіе новорукоположеннымъ и переимѣщаемымъ священникамъ.		
2.	Прогонны и путевыя издержки . . . . .	200	—
		31.165	26



**ВѢДОМОСТЬ**

**О СУММАХЪ, НАЗНАЧЕННЫХЪ КЪ ОТПУСКУ ИЗЪ КАЗНЫ ВЪ 1866 ГОДУ, НА СОДЕРЖАНІЕ ПРИЧАТЪ ГОРОДСКИХЪ И СЕЛЬСКИХЪ ЦЕРКВЕЙ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.**

	СЕРЕБРОМЪ.			
	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 к. съ руб-ля.	За тѣмъ слѣдуетъ къ произ-водству.
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>ПРИЧАТЪ ЦЕРКВЕЙ</b>				
<b>Въ г. Зарайскѣ:</b>				
Николаевского собора на жалованье и на церковныя потребности, съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 года реэстру - - -	60	6	1	21 58 85
Спасской единовѣрческой тамъ же - - -	9	96	-	9 96
по уздамъ: Зарайскому.	70	2	1	21 68 81
<b>Церквамъ 7-го класса:</b>	375	-	7	50 367 50
Николаевской въ с. Полянки - - -	100	-	2	98 -
Казанской въ с. Слемскія-Борки - - -	114	27	2	29 111 9
Церкви въ с. Клишинѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Смоленской Б. Матери въ с. Каринѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Успенской въ с. Куковѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Преображенской въ с. Никитинѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Рожд. Пр. Богород. въ с. Старынинѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Казанской въ с. Козловѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Казанской въ с. Астрямевѣ - - -	85	71	1	72 83 99
Николаевской въ с. Городцѣ - - -	100	-	2	98 -
Касимовскому.	142	83	2	86 139 97
<b>Церкви 5-го класса:</b>				
Успенской въ с. Дмитріевѣ - - -	142	83	2	86 139 97

		Содержаніе вычета по въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля.	За тѣмъ слѣдуетъ къ произ- водству.
СЕРЕБРОМЪ.				
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
<i>Церкви 6-ю класса:</i>				
Покровской въ с. Селищѣ	- -	142 83	2 86	139 97
<i>Церкви 7-ю класса:</i>				
Воскресенской въ с. Карамышевѣ	- -	142 83	2 86	139 97
Спасскому.				
<i>Церкви 4-ю класса:</i>				
Николаевской въ с. Юшта, на два причта	- -	200 -	-	196 -
<i>Церквамъ 5-ю класса:</i>				
Рождественской въ с. Городищѣ	- -	85 71	1 72	83 99
Николаевской въ с. Волонѣ	- -	114 27	2 29	111 98
<i>Церквамъ 6-ю класса:</i>				
Николаевской въ с. Веретье	- -	100 -	2 98	- -
Николаевской въ с. Сабчаковѣ	- -	128 55	2 58	125 97
Рождественской въ с. Урожи	- -	100 -	2 98	- -
<i>Церкви 7-ю класса:</i>				
Покровской въ с. Срезнево	- -	85 71	1 72	83 99
Данковскому.				
<i>Церкви 5-ю класса:</i>				
Троицкой въ с. Малинкѣ	- -	100 -	2 98	- -
<i>Церквамъ 6-ю класса:</i>				
Николаевской въ с. Мышинкѣ	- -	114 27	2 29	111 98
Николаевской въ с. Никольскомъ (ост- рый камень)	- -	85 71	1 72	83 99
Космодамиановской въ с. Сугробѣ	- -	85 71	1 72	83 99
<i>Церкви 7-ю класса:</i>				
Воскресенской въ с. Нововоскресен- скомъ (Рыхотки)	- -	85 71	1 72	83 99
Дмитріевской въ с. Дмитріевскомъ, (Избищи)	- -	85 71	1 72	83 99

Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К.

**СЕРЕБРОМЪ.**

**Рязанскому.**

*Церкви 1-ю класса:*

Преображенской въ с. Екшуръ - - - 326 — 6 52 319 48

*Церквамъ 6-ю класса:*

Покровской въ с. Мервинъ - - - 85 71 1 72 83 99

Преображенской въ с. Ходынинъ - - - 85 71 1 72 83 99

*Церквамъ 7-ю класса:*

Христорождественской въ с. Березовки - - - 85 71 1 72 83 99

Успенской въ с. Гостиловъ - - - 114 27 2 29 111 98

**Пронскому.**

*Церкви 6-ю класса:*

Покровской въ с. Погорѣлка - - - 100 — 2 — 98 —

*Церквамъ 7-ю класса:*

Воздвиженской въ с. Молвиной-Слободѣ - - - 85 71 1 72 83 99

Покровской въ с. Воронозѣ - - - 85 71 1 72 83 99

Казанской въ с. Телятниковѣ - - - 85 71 1 72 83 99

Николоевской въ с. Яблоневѣ - - - 114 7 2 29 111 98

**Сапожковскому.**

*Церкви 6-ю класса:*

Димитріевской въ с. Красной Бузу- - - 85 71 1 72 83 99

лукъ (Паники) - - - - -

*Церквамъ 7-ю класса:*

Воздвиженской въ с. Ляминъ - - - 85 71 1 72 83 99

Успенской въ с. Волковомъ - - - 85 71 1 72 83 99

**Михайловскому.**

*Церкви 7-ю класса:*

Николаевской въ с. Красномъ (Со- - - 85 71 1 72 83 99

бакино)

СЕРБОВЪ.  
Руб. К. Руб. К. Руб. К. Руб. К.

**Раненбургскому.**

*Церкви 6-ю класса:*

Св. Великомученика Θεодора Стратилата въ с. Θεодоровскомъ - -

Родержанія въ гдѣ. Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля. За тѣмъ слѣдуетъ къ пропаводству.

**СЕРЕБРОМЪ.**

Руб. К. Руб. К. Коп. К.

85 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99

**Скопинскому.**

*Церкви 5-ю класса:*

Рождественской въ с. Богородицкомъ -

*Церквамъ 7-ю класса:*

Преображенской въ с. Спасскомъ (Озерки) - -

Успенской въ с. Мурзинкахъ - -

86 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99  
100 — 2 — 98 —

**Ряжскому.**

*Церквамъ 7-ю класса:*

Владимірской въ с. Неретинѣ - -

Николаевской въ с. Столповѣ (Куровц.) -

Введенской въ с. Введенскомъ (Хупатки) -

Покровской въ с. Назарьевскомъ (Алешки) -

100 — 2 — 98 —  
85 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99  
100 — 2 — 98 —

**Егорьевскому.**

*Церквамъ 6-ю класса:*

Воскресенской въ с. Дубровкахъ -

Рождественской въ с. Радовицахъ -

*Церкви 7-ю класса:*

Рождественской въ с. Пырковѣ -

85 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99  
85 71 1 72 83 99

5827 84 116 60 5711 24

## Извѣстія по Рязанскому епархіальному вѣдомству.

17 мая, данковского уѣзда, села Остраго Камня, священникъ Александръ Лебединскій награжденъ набедренникомъ, для употребленія оного при богослуженіяхъ, за долговременное и полезное служеніе его олтарю Господню и постоянно честное поведеніе.

19 мая, пронскаго уѣзда, села Яблонева, заштатный дьячекъ Тимофей Добротворскій съ женою своею Марьею Андреевою, вслѣдствіе прошенія и резолюціи Его Высокопреосвященства, уволенъ въ архангельскую и новочеркасскую губерніи, къ дѣтямъ своимъ, срокомъ на два года, на что и выданъ имъ паспортъ.

18 мая, пронскаго уѣзда, села Асниковъ, пономарь Ѳеодоръ Красновъ, по прошенію его и вслѣдствіе опредѣленія консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, уволенъ въ Сергіеву лавру и Задонскъ, для богомолья, срокомъ на мѣсяць.

— Пронскаго уѣзда, села Асниковъ, священникъ Андрей Митовзоровъ, по прошенію его, уволенъ въ Москву и Сергіеву лавру, для богомолья, срокомъ на три недѣли.

14 мая, тобольская духовная консисторія увѣдомила рязанскую консисторію, для объявленія, ряжскаго уѣзда, села Тресвятскаго, дьячку Ильѣ Тресвятскому, что онъ можетъ получить въ тобольской епархіи діаконское мѣсто, когда имѣетъ голосъ способный къ діаконскому служенію.

Тобольская духовная консисторія увѣдомила 14 мая сего года, для объявленія дьячку села Тресвятскаго Ивану Тресвятскому, что онъ можетъ быть принять въ тобольскую епархію, но только на дьячковскую вакансію.

8 мая, репортами донесли настоятельница Михайловскаго монастыря игуменія Раиса и строитель Ряжскаго монастыря іеромонахъ Леонидъ, первая о томъ, что расофорная послушница Михайловскаго монастыря Акилина Иванова и второй о томъ, что расофорный послушникъ Ряжскаго монастыря Дмитрій Петровъ, волею Божіею умерли.

Нижеименованные лица, дѣвицы: скопинская купеческая дочь Александра Шахова, рязанская купеческая дочь Марья Савельева, михайловская мѣщанская дочь Евдокія Давидченко, зарайская мѣщанская дочь Александра Шалахова, михайловская мѣщанская дочь Наталья Масленинова, богородицкая мѣщанская дочь Евфросинія Подрѣчнева, государствен. крест. дочь Екатерина Андреева, государствен. крест. дочь Пелагея Яковлева, государствен. крест. дочь Параскева Ушакова, государствен. крест. дочь Параскева Подзолкова, вслѣдствіе прошенія и представленія ими надежащихъ увольнительныхъ свидѣтельствъ, 12 мая консисторіею, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, опредѣлены въ число послушницъ Михайловскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря и дозволено ихъ облечь въ монашескій расофоръ по чиноположенію. Прошеніе же крестьянской дочери Параскевы Ушаковой, непредставившей увольнительнаго свидѣтельства объ опредѣленіи ея въ означенный монастырь съ облеченіемъ въ расофоръ, оставлено безъ дѣйствія.

По прошенію, села Петровскаго, Маливы тожъ, заштатнаго священника Данила Соловьева, о выдачѣ ему указа на право полученія пенсіи вмѣсто 70 р. по 90 р. въ годъ, — опредѣленіемъ консисторіи 24 мая заключено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: объявить заштатному священнику Соловьеву, что на основаніи указа св. Синода, отъ 16 января сего года, пенсія въ 90 руб. назначается съ 1 января сего года, а ему назначена пенсія прежде сего, и потому она не можетъ быть измѣнена.

26 мая, прошеніе вдовы священника, г. Рязани, староямской Николаевской церкви, Александры Озерницкой, объ исходатайствованіи ей единовременнаго пособія, оставлено безъ удовлетворенія, какъ бездѣтной, имѣющей собственный домъ, приносящій доходъ и получающей пенсію за службу мужа по училищному вѣдомству.

18 мая, прошеніе, зарайскаго уѣзда, села Авдѣева, заштатнаго священника Андрея Пичугина, о назначеніи ему пенсіи, оставлено безъ удовлетворенія, на основаніи 4 ст. временныхъ правилъ о пенсіяхъ.

Егорьевскаго уѣзда, села Ильманъ, священникъ Стефанъ Молчановъ, по прошенію его и вслѣдствіе опредѣленія консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 26 мая сего года, уволенъ въ Москву, для излеченія отъ болѣзни, срокомъ на три мѣсяца и выданъ паспортъ. На время же отсутствія его, дозволено исправлять требы по приходу и богослуженію въ церкви, священникамъ — приходскому Дороею Гиларову и заштатному села Колычева, Дмитрію Постникову.

Опредѣленіемъ комитета, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 25 мая сего года, благочинному г. Михайлова, протоіерею Михаилу Надеждину, за стараніе въ сборѣ денегъ въ значительномъ количествѣ на разоренныхъ грековъ острова Канди, изъявлено архипастырское благословеніе, со внесеніемъ онаго въ послужномъ его свѣдѣніи. Отъ прихожанъ села Мошекъ г. Цѣнна 3 руб., отъ прихожанъ села Высоваго 6 руб. отъ церковнаго старосты села Плахина собранныхъ имъ, по приходу 3 р. 55 коп. сереб.

16 мая, прошеніе, касимовскаго уѣзда, села Великаго Двора, дьячка Ивана Кедрова, объ опредѣленіи тестя его бывшаго дьячка Егора Великодворскаго, въ село Храпово, рязанскаго уѣзда, на привѣтническое мѣсто, оставлено безъ дѣйствія, потому, что резолюціею Его Высокопреосвященства, дозволено того села священнику и церковному старостѣ избрать причетника по ихъ желанію.

Въ селѣ Алкановѣ, рязанскаго уѣзда, діаконская вакансія умершаго діакона Самородина, какъ неподоженная въ ономъ селѣ по проекту нормальныхъ штатовъ, уничтожена и вдовѣ діакона Евфросиньи Самородиной, дозволено пользоваться по довинною частію доходовъ и земли и всею усадьбою.

17 мая, уволенный изъ высшаго отдѣленія сапожковскаго духовнаго училища ученикъ Василій Мидовзоровъ, по прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

16 мая, окончившій курсъ въ Рязанской семинаріи воспитаникъ Иванъ Викторовъ, опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Загорье, рязанскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго за штатъ священника Василя Гривцова.

— Окончившій курсъ въ Рязанской семинаріи воспитаникъ Павелъ Чельцовъ, опредѣленъ во священника, въ село Кикино, ряжскаго уѣзда, на мѣсто священника Сергія Полянскаго, который уволенъ за штатъ.

19 мая, касимовскаго уѣзда, села Дубровка, заштатному священнику Александру Маркову, дозволено исправлять священническія требы по церкви и приходу спаскаго уѣзда, села Константинова, за сиротствующее семейство умершаго священника Іоанна Перова.

26 мая, рязанскаго уѣзда, села Дядькова, діакону, состоящему на дьячковской вакансіи, отказано въ прошеніи о дозволеніи на свое мѣсто приискать жениха ко внуку своей дочери умершаго зата его коллежскаго регистратора Василя Кельцева дѣвицѣ Евдокіи.

20 мая, егорьевскаго уѣзда, села Власовскаго, приуказному пономарю Николаю Мансѣтову, отказано въ прошеніи о посвященіи въ стихарь, до тѣхъ поръ пока не научится свободнѣе читать.

26 мая, уволенному изъ высшаго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища, ученику Алексѣю Орлову, отказано въ прошеніи объ опредѣленіи его на пономарское мѣсто, въ село Пахомово, пронскаго уѣзда, по случаю опредѣленія туда низведеннаго діакона села Подвязья, рязанскаго уѣзда Сѣверова.

— Егорьевскаго уѣзда, села Туголѣса, священникъ Арсеній Туголѣсовъ опредѣленъ опекуномъ надъ имѣніемъ умершаго священника тогожъ села Θεодора Добротворскаго, вмѣсто опекуниши вдовы священника, Надежды Добротв.рской.

— Скопинскаго уѣзда, села Хворощевки, діаконовъ Николай Добронравовъ, опредѣленъ опекуномъ надъ имѣніемъ и дѣтьми умершаго дьячка того села Алексѣя Смирнова.

26 мая, сапожковскаго уѣзда, села Витуши, крестьянинъ Трафимъ Кондратовъ, утвержденъ въ церковныя старосты къ церкви того села, на мѣсто прежняго большаго крестьянина Андрея Іонова.

При указѣ свѣтѣйшаго Синода отъ 24 сего года, за № 2757, прислана вѣдомость о лицахъ духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, коимъ назначается пенсія, за февраль мѣсяцъ 1867 года. Изъ вѣдомости же оной видно: 1) Рязанской епархіи заштатному священнику церкви въ селѣ Барсневѣ, касимовскаго уѣзда, Іоанну Гльбову, назначена пенсія съ 19 декабря 1866 г. по 1-е января 1867 г. по 70 р., а съ сего времени по 90 р. въ годъ изъ касимовскаго уѣзднаго казначейства; 2) Рязанской епархіи, заштатному священнику Троицкой въ г. Касимовѣ церкви Павлу Ростиславову, назначена пенсія съ 20 декабря 1866 года по 1-е января 1867 года, по 70 р., а съ сего времени по 90 р. въ годъ, изъ касимовскаго уѣзднаго казначейства; 3) заштатному священнику церкви въ селѣ Чуриловкѣ рязанскаго уѣзда Алексѣю Маргаритову, назначается пенсія съ 20

декабря 1866 года по 1-е января 1867 года по 70 р., а съ сего времени по 90 р. въ годъ изъ рязанскаго уѣзднаго казначействѣ; 4) заштатному священнику села Змievки данковскаго уѣзда, Михаилу *Никольскому*, назначена пенсія, съ 29 декабря 1866 года по 1-е января 1867 года по 90 руб. въ годъ, изъ данковскаго уѣзднаго казначейства; 5) вдовѣ священника церкви въ селѣ Простѣчѣ раненбургскаго уѣзда Павла Добротворскаго Акилинѣ *Добротворской*, назначена пенсія, съ 16 апрѣля 1866 года по 1-е января 1867 г. по 35 р., а съ сего времени по 55 р. въ годъ, изъ раненбургскаго уѣзднаго казначейства; 6) заштатному священнику церкви въ селѣ Новоселкахъ, спасскаго уѣзда, Ильѣ *Крылову*, назначена пенсія по 90 руб. въ годъ съ 12 января 1867 года изъ спасскаго уѣзднаго казначейства; 7) вдовѣ священника церкви въ селѣ Горетовѣ зарайскаго уѣзда, Иоанна Смирнова Татьянѣ *Смирновой*, назначена пенсія съ 1-го декабря 1866 г. по 1-е января 1867 г. по 35 р., а съ сего времени по 55 р. въ годъ, изъ зарайскаго уѣзднаго казначейства; 8) Вдовѣ священника церкви въ погостѣ Климентовскомъ, спасскаго уѣзда, Аванасія Климентовскаго Ѳеодосіѣ *Климентовской*, назначена пенсія по 55 р. въ годъ съ 10 января 1867 года изъ спасскаго уѣзднаго казначейства; 9) заштатному священнику церкви въ селѣ Городцѣ, зарайскаго уѣзда, Макарію *Ключареву*, назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 17 января 1867 года, изъ зарайскаго уѣзднаго казначейства; 10) заштатному священнику, церкви въ селѣ Польныхъ рязанскаго уѣзда Николаю *Карташевскому*, назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 25 января 1867 года, изъ рязанскаго губернскаго казначейства; 11) заштатному священнику церкви въ селѣ Клипикахъ, рязанскаго уѣзда Алексію *Троицкому*, назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 31 января 1867 года, изъ рязанскаго губернскаго казначейства; 12) заштатному священнику, Воскресенской церкви въ селѣ Путятинѣ, сапожковскаго уѣзда, Михаилу *Погорьлову*, назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 27 января 1867 года, изъ Сапожковскаго уѣзднаго казначейства; 13) вдовѣ священника церкви въ селѣ Новоникольскомъ или Самодуровкѣ, сапожковскаго уѣзда, Иоанна Некрасова Александрѣ *Некрасовой*, назначена пенсія, по 55 руб. въ годъ, съ 28 января 1867 года, изъ сапожковскаго уѣзднаго казначейства; 14) вдовѣ священника церкви въ селѣ Гдѣбовѣ Городищѣ, зарайскаго уѣзда, Алексія Кедрова Стефанидѣ *Кедровой*, назначена пенсія, по 55 р. въ годъ, съ 3 февраля 1867 года, изъ зарайскаго уѣзднаго казначейства, и 15) заштатному священнику Архангельскаго въ гор. Михайловѣ собора, Алексію *Гіацинтову*, назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 4 февраля 1867 года, изъ михайловскаго уѣзднаго казначейства.

Данковскаго уѣзда, села Еропкина, заштатный священникъ, пенсіонеръ, Юваннъ Васильевъ Еропкинскій, 26 апрѣля сего 1867 г., померъ.

Спасскаго уѣзда, села Городца, заштатному диакону Леонтію Ягодину, по прошенію, выданъ 2 сего іюня паспортъ, въ гор. Астрахань, для свиданія съ родственниками, срокомъ на одинъ годъ.



2 сего іюня, въ касимовскій Казанскій дѣвичій монастырь выдана сборная книга и паспортъ срокомъ на одинъ годъ, на имя рясофорныхъ послушницъ онаго монастыря: Памисіи Сергѣевой, Софіи Никѣфоровой и послушницы дѣвицы Параскевы Савельевой, для сбора и записки отъ добротныхъ дателей, на предметъ продолжающагося въ ономъ монастырѣ строенія соборной Казанской церкви.

Тобольская духовная консисторія, сообщеніемъ, 29 мая увѣдомила, для объявленія, скопинскаго уѣзда, села Ермолова, заштатному діакону Дмитрію Кандидову, что онъ, какъ вдовый въ тобольской епархіи, можетъ занять мѣсто, или при Крестовой церкви, или въ монастырѣ; но не въ приходѣ.

30 мая, рязанскаго уѣзда, села Дашковой Песочни, священнику Михаилу Потину, назначено, изъ суммы попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, на домашнія обзаведенія послучаю истребленія у него пожаромъ гумна съ хлѣбомъ, пятьдесятъ рублей.

— скопинскаго уѣзда, села Боршеваго, священникъ Михаилъ Свѣтловъ, утверждень опекуномъ надъ имуществомъ и дѣтьми умершаго священника тогожъ уѣзда, села Делихова, Аѳанасія Оливкова.

Указомъ св. Синода, отъ 18 мая сего года, за № 2576, діаконамъ сапожковскаго уѣзда, селъ Краснаго Угла, Василию Высоковскому и бывшему въ селѣ Тресвятскомъ, ражскаго уѣзда, Алексѣю Юдакину, оказано въ перемѣщеніи на діаконское мѣсто, въ село Лѣтники сапожковскаго уѣзда.

Указомъ св. Синода, отъ 17 мая сего года, за № 2554, разрѣшено наследникамъ умершаго дьячка города Рязани, Екатерининской церкви Ильи Тихомрова, продать домъ оставшійся послѣ него.

— Крестьяне собственники спасскаго уѣзда, села Задубровья Антонъ Савостьяновъ и села Сасыкина Семень Карповъ, утверждены церковными старостами къ церквамъ своихъ селъ.

31 мая, прошенія, скопинскаго уѣзда, села Побѣднаго, священника Алексѣя Дубровина, села Корневаго, діакона Іоанна Маслова и села Вослибы, вдовы священника, Анны Соколовой, о перемѣщеніи 1-го въ село Борятино, данковскаго уѣзда, на праздное священническое мѣсто, объ опредѣленіи 2-го на то же мѣсто и о дозволеніи послѣдней на то же мѣсто ко внукѣ пріискать жениха оставлены безъ послѣдствія, по случаю опредѣленія на означенное мѣсто наставника Рыковского сельскаго училища, Павла Лебедева.

— Раенбургскаго уѣзда, села Богородицкаго, Салтыки тожъ, вдовѣ священника, Аннѣ Салтыковой, дозволено ко кнукѣ дочери умершаго священника, скопинскаго уѣзда, села Делихова, Аѳанасія Оливкова, дѣвицѣ Александрѣ пріискать жениха на его Оливкова священническое мѣсто.

— Священническое мѣсто, Рязанскаго уѣзда, въ селѣ Дядьковѣ, умершаго священника Аркадія Ѳедотьева, оставлено за свояченицею его дѣвицею Евдокією Михайловою Урбанскою, а родителю ея заштатному священнику Михаилу Урбанскому, дозволено до пріисканія жениха исправлять священническія требы.

1 июня, по опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ положено, объявить благочинному зарайскаго уѣзда, села Кончакова священнику Теодору Селезеву, представившему на усмотрѣніе консисторіи свое соображеніе, не найдеть ли консисторія удобнымъ и выгоднымъ подвергнуть дома священно церковнослужителей Рязанской епархіи страхованію отъ огня помимо губернскихъ земскихъ учреждений, внесе ніе страховой преміи въ духовное попечительство, что подобныя соображенія не подлежатъ обсужденію епархіальнаго начальства и строго воспрещено обременять епархіальное начальство подобными недѣльными бумагами.

29 мая, егорьевск. соборной церкви, свѣщ. Василию Вяземскому дозволено пріискать на свое мѣсто къ дочери дѣвицѣ Александрѣ жениха изъ студентовъ.

2 Юня, раненбургск. уѣзда, села Зимарова, дьячку Тимошею Благову отказано въ прошеніи объ увольненіи его за штатъ по старости дѣтъ и объ опредѣленіи на его мѣсто сына его раненбургскаго мѣщанина Николая Вѣрина потому что оный мѣщанинъ былъ прикосновенъ къ дѣлу о подкинутомъ къ дому дьячка Благова младенцѣ.

2 юня, рязанскаго уѣз. села Алканова, священникъ Семень Карцевъ и вдова діакона того же села Евфросинья Самородина, утверждены опекунами надъ имуществомъ и несовершеннолѣтнимъ сыномъ умершаго діакона Самородина.

— Касим. уѣзда, села Шостыи, діаконъ Андрей Остроумовъ, уволенъ за штатъ по слабости здоровья и на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Рязанской семинаріи воспитанникъ Михаилъ Озеровъ.

1 юня, зарайскаго уѣзда, села Дѣдинова, церковница Татьяна Березкова, по прошенію ея, и вслѣдствіе опредѣленія консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, уволена для богомолья, въ Москву, С.-Перербургъ и Соловецкій монастырь, срокомъ на три мѣсяца и выданъ паспортъ.

31 мая, касимовскаго уѣзда, села Прудковъ, прежде бывшаго пономаря а впоследствии времени гренадерскаго его королевскаго высочества наследнаго принца Оранскаго полка, церковника Василия Экземплярова дочь, дѣвица Акилина Васильева Экземплярова, по прошенію ея и въ слѣдствіе опредѣленія консисторіи, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, уволена въ г. Москву и другія города россійской имперіи, для проживанія у родственниковъ, срокомъ на три года.

30 мая, ряжскаго уѣзда, села Орлова, Таптыковъ тожъ, священнику Аврамію Анцину, по прошенію его, выданъ паспортъ, срокомъ на два мѣсяца для богомолья въ киево-печерскую лавру.

Указомъ святѣйшаго Синода, отъ 4 мая сего года, за № 2441, дано знать объ удостоеніи 1) возведенія въ санъ протоіерея: священника города Касимова Вознесенскаго собора *Іоанна Борецкаго*; 2) награжденія набедренникомъ: священника села Березниковъ, *Клавдія Любимова* и 3) благословенія св. Синода: священника села Ягоднаго, *Василія Россіанова* и нас-

стоятельницу Михайловскаго монастыря игуменію Раису.

1 сего іюня, рязанскаго Успенскаго Ольгова монастыря рясофорнаго послушника Василя Успенскаго, дозволено постричь въ монашество по чиноположенію.

Рязанскаго Успенскаго Ольгова монастыря, рясофорный діаконъ Іоаннъ Виноградовъ померъ 5 мая, сего года.

29 мая, рясофорную послушницу михайловскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Аниу Григорьеву, дозволено постричь въ монашество.

### Извѣстія по духовно-училищному вѣдомству.

По распоряженію св. Синода, съ начала будущаго 1867<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года, вводится въ дѣйствіе новый уставъ семинаріи и духовныхъ училищъ.

Экономъ скопинскаго д. училища, студентъ Алексѣй Добротворскій, согласно съ его прошеніемъ, вслѣдствіе сильно растроеннаго его здоровья, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, уволенъ отъ занимаемыхъ имъ должностей — эконома означеннаго училища и помощника инспектора, 24 мая 1867 года.

По журналу правленія семинаріи, отъ 30 мая 1867, утвержденію Его Высокопреосвященствомъ, предложено: касимовскаго купца Пимена Кривенкова, согласно съ его прошеніемъ, уволить отъ занимаемой имъ должности почетнаго блюстителя при касимовскомъ д. училищѣ, а на мѣсто его опредѣленъ касимовскій 1-й гильдіи купецъ Сергѣй Леонтьевъ Саласкинъ.

По журналу правленія семинаріи, отъ 18 числа мая, на мѣсто уволеннаго отъ должности письмоводителя Николая Левкова опредѣленъ воспитанникъ семинаріи Гаврилъ Урываевъ.

Въ маѣ мѣсцѣ уволены по прошенію ученики семинаріи: 1-го сред. отдѣленія Гаврилъ Лебедевъ, 2-го сред. отдѣленія Иванъ Амановъ.

По журналу правленія семинаріи, отъ 9 іюня, письмоводителемъ Редакціи *Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* опредѣленъ уволенный изъ низшаго отдѣленія семинаріи воспитанникъ Николай Добротворцевъ.

### О ДѢЙСТВІЯХЪ КОМИТЕТА, ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННАГО ДЛЯ ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

(Окончаніе).

Члены училищнаго правленія, избранные духовенствомъ округа, принимаютъ участіе во внутреннемъ управленіи училищемъ, оберегая интересы духовенства и воспитывающахся въ училищѣ дѣтей его при каждомъ случаѣ. На сѣздахъ духовенства они доставляютъ духовенству округа всѣ нужныя для его соображеній свѣдѣнія касательно состоянія училища. Кроме того они принимаютъ во всякое время отъ духовныхъ лицъ округа разна-

го рода замѣчанія и заявленія, относящіяся къ благоустройству училища, и передають ихъ на обсужденіе училищнаго правленія. Такимъ образомъ назначеніе членовъ училищнаго правленія, избранныхъ отъ духовенства, весьма важно, и, конечно, само духовенство, ради собственныхъ интересовъ, не преминетъ избирать на эту должность достойнѣйшихъ и благонадежнѣйшихъ изъ своей среды. Срокъ служенія для членовъ училищнаго правленія, избранныхъ отъ духовенства, назначенъ четырехлѣтній (почислу лѣтъ учебнаго курса въ училищѣ). Дабы духовенство постоянно имѣло хотя одного, совершенно опытнаго въ училищныхъ дѣлахъ представителя своихъ интересовъ въ училищномъ правленіи, для этого комитетъ находитъ весьма полезнымъ, чтобы оба члена, выборные отъ духовенства, не были смѣняемы одновременно.

На сѣздахъ по училищнымъ дѣламъ присутствуютъ выборные отъ духовенства депутаты; присутствіе всего духовенства было бы не совмѣстимо съ обязанностями духовенства по церкви и приходу. Весьма достаточно, если отъ десяти причтовъ округа будетъ посылаемо на сѣздъ по одному депутату изъ священно-служителей. Впрочемъ, по желанію, могутъ присутствовать на сѣздѣ и другія духовныя лица, не выбранныя въ депутаты, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса. Избравъ изъ своей среды предсѣдателя, обязанность котораго давать надлежащее направленіе совѣщаніямъ и сохранять порядокъ въ засѣданіяхъ, сѣздъ приступаетъ къ совѣщаніямъ и свои рѣшенія постановляетъ по большинству голосовъ. Все, относящееся къ благоустройству училища, можетъ и должно быть предметомъ обсужденія сѣздовъ. При этомъ потребности училища, какъ учебно-воспитательнаго заведенія, и потребности духовенства, котораго дѣти воспитываются въ училищѣ, должны быть на совѣщаніяхъ сѣздовъ сопоставлены и примирены законнымъ образомъ. Но такъ какъ, по предположенію комитета, преимущественно семинарское правленіе руководитъ училища, по учебно-воспитательнымъ дѣламъ, то сѣзду духовенства въ этомъ отношеніи можетъ подлежать только обсужденіе того, вполнѣ ли точно и неуклонно осуществляются въ училищѣ всѣ постановленія относительно учебно-воспитательной части. Главнѣйшимъ же и существеннымъ предметомъ его дѣятельности должно быть матеріальное обезпеченіе училища. Съ этою цѣлію сѣзду между прочимъ предоставляется назначать единовременныя или ежегодныя пожертвованія на потребности училища, какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ. Члены духовенства, не имѣющіе дѣтей въ училищѣ, или и вовсе ихъ не имѣющіе, чрезъ это не освобождаются отъ обязанности принимать участіе въ попеченіи объ училищѣ округа. Дѣлая пожертвованія въ пользу училища, духовенство вмѣстѣ съ этимъ пріобрѣтаетъ право назначать для нихъ и употребленіе. О всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ и заключеніяхъ сѣздъ, чрезъ предсѣдателя, представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по нимъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

Въ такомъ важномъ нововведеніи, какъ попеченіе надъ училищами со стороны мѣстнаго духовенства, многія частныя подробности должны опредѣлиться въ послѣдствіи, по указанію опыта.

Поставляя духовныя училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи подъ руководство мѣстныхъ семинарскихъ правленій, какъ ближайшей учебной инстанціи, заинтересованной притомъ въ училищномъ образованіи по связи его съ семинарскимъ обученіемъ, комитетъ почелъ нужнымъ предоставить этимъ правленіямъ; обсужденіе программъ преподаванія училищныхъ предметовъ, изысканіе учебныхъ руководствъ, если таковыя не назначены свѣтѣйшимъ Синодомъ, и указаніе лучшихъ учебныхъ пособій. Семинарскія правленія, кромѣ того, разрѣшаютъ представленія училищныхъ начальствъ по учебно-воспитательнымъ дѣламъ, представляютъ архіерею, по его требованію, кандидатовъ на вакантныя начальнческія и наставническія должности въ училищахъ, контролируютъ училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи, разсматривая отчеты по учебно-воспитательной части, ежегодно представляемые смотрителемъ епархіальному преосвященному, а отъ него сдаваемые въ семинарское правленіе, производя пріемныя испытанія учениковъ училищъ при ихъ поступленіи въ семинаріи и назначая, по предложенію епархіальнаго архіерея, ревизоровъ для обзрѣнія училищъ. О всѣхъ своихъ заключеніяхъ по этимъ предметамъ семинарское правленіе доноситъ епархіальному преосвященному.

Внутреннее завѣдываніе дѣлами училища ввѣряется проектируемымъ уставомъ: а) *училищному правленію*, состоящему, подъ предѣлательствомъ смотрителя, изъ помощника его и двухъ членовъ, выбранныхъ отъ мѣстнаго духовенства, и б) *смотрителя училища*.

Училищное правленіе имѣетъ совѣщательный и распорядительный характеръ: дѣятельность его обнимаетъ какъ учебную и воспитательную, такъ и хозяйственную часть училищъ. Оно разсматриваетъ и обсуждаетъ ежемѣсячныя вѣдомости, представляемыя учителями объ успѣхахъ и поведеніи учащихся, производитъ испытанія ученикамъ пріемныя, переводныя и окончательныя; оно заботится о пріобрѣтеніи въ достаточномъ количествѣ книгъ, руководствъ и пособій; оно изыскиваетъ и обсуждаетъ какъ общія мѣры къ охраненію и утвержденію доброй нравственности учащихся, такъ и частныя мѣры по отдѣльнымъ случаямъ. Равнымъ образомъ правленіе заботится объ устройствѣ училищныхъ помѣщеній и содержаніи ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, составляетъ годовыя смѣты по содержанію училищъ, хранитъ, свидѣлствуетъ и расходуетъ суммы, назначенныя на потребности училища и составляетъ годичный отчетъ по экономической части.

Права и обязанности смотрителя по отношенію къ училищу опредѣлены сходно съ тѣми, какія предположено возложить на ректора въ духовныхъ семинаріяхъ. Условіемъ при избраніи смотрителя постановлено, чтобы онъ имѣлъ степень магистра или кандидата духовной академіи: въ случаѣ только крайней необходимости можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя студентъ семинаріи, не менѣе шести лѣтъ одобрительно

проходившій должность учителя въ духовномъ училищѣ, или законо-учителя въ гражданскомъ. Онъ опредѣляется на должность епархіальнымъ преосвященнымъ изъ лицъ, избираемыхъ съѣздовъ духовенства, или, если съѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ, семинарскимъ правленіемъ, по требованію преосвященнаго. Для облегченія трудовъ смотрителя въ исполненіи его разнообразныхъ обязанностей, ему назначается помощникъ изъ учителей. Онъ избирается мѣстнымъ училищнымъ правленіемъ и, какъ всѣ должностныя лица училища, утверждается въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ. Помощникъ смотрителя раздѣляетъ всѣ труды его, дѣйствуя во всѣхъ случаяхъ по его указаніямъ. Въ частности, на помощника смотрителя могутъ быть, по мнѣнію комитета, возложены обязанности экономна училища и дѣлопроизводителя по училищному правленію.

Въ настоящее время, при многихъ духовныхъ училищахъ состоятъ почетные блюстители по хозяйственной части, и опытъ показываетъ, что учрежденіе этой должности полезно для училищъ. Поэтому комитетъ призналъ нужнымъ сохранить оную и впредь при училищахъ, хотя они и ввѣряются особому попеченію мѣснаго духовенства. При допущеніи въ духовныя училища дѣтей разныхъ званій, должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части можетъ получить особое значеніе. Избранный училищнымъ правленіемъ изъ дворянъ или купцовъ, онъ является какъ бы представителемъ другихъ сословій въ училищѣ. Судящему всѣми мѣрами къ возможно лучшему содержанію училища по хозяйственной части и наблюдая за училищною экономіею, почетный блюститель по хозяйственной части участвуетъ въ совѣщаніяхъ правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса.

Такъ какъ духовныя училища должны положить первое прочное основаніе общему развитію умственныхъ и нравственныхъ силъ учащихся, то комитетъ, проектируя устройство учебной части въ этихъ училищахъ, слѣдовалъ убѣжденію, что не разнообразіе преподаваемыхъ предметовъ развиваетъ умственныя способности дѣтей, а послѣдовательность, точность и ясность преподаванія не многихъ, но самыхъ необходимыхъ для изученія предметовъ. Постановивъ при этомъ, чтобы въ духовныя училища поступали дѣти нѣсколько подготовленныя домашнимъ обученіемъ \*) комитетъ призналъ достаточнымъ для достиженія указанной цѣли проходить училищное образованіе въ продолженіе 4-хъ лѣтъ, распредѣляя оное на 4 класса. Предметы для изученія въ духовныхъ училищахъ назначены слѣдующіе: 1) священная исторія ветхаго и новаго завѣта (6 уроковъ въ

\*) Для поступленія въ 1 классъ училища требуется умѣнье читать и писать по-русски и читать по-славянски, знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ 4-хъ дѣйствій ариѳметики, при возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Во всѣ слѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

недѣлю); 2) пространный катихизисъ христіанскаго православнаго исповѣданія и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ (6 уроковъ); 3) русскій и церковно-славянскій языки (11 уроковъ); 4) греческій (18 уроковъ) и 5) латинскій (2 урока) языки; 6) географія (6 уроковъ); 7) ариѳметика (11 уроковъ); 8) чистописаніе (4 урока), и 9) церковное пѣніе (4 урока). Такъ какъ въ всѣхъ урокахъ, кромѣ чистописанія и пѣнія, полагается во всѣхъ классахъ 80 и на смотрителя и его помощника возлагается чтеніе не менѣе какъ по 6 уроковъ въ недѣлю, то преподаваніе всѣхъ поименованныхъ предметовъ въ училищѣ безъ параллельныхъ отдѣленій можетъ быть возложено, по мнѣнію комитета, на 5 учителей. При распредѣленіи всѣхъ поименованныхъ предметовъ по классамъ и назначеніи числа уроковъ по каждому изъ нихъ, комитетъ слѣдовалъ неизмѣнному правилу начинать преподаваніе съ предметовъ легчайшихъ и удобопонимаемыхъ и опредѣлить большее число уроковъ по тѣмъ, которые или болѣе трудны, или, какъ на примѣръ древніе языки, имѣютъ высшее образовательное значеніе. Такимъ образомъ комитетъ полагаетъ преподавать: въ I классѣ: 1) священную исторію ветхаго завіта (3 урока), 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (4 урока), 3) латинскій языкъ (8 уроковъ), 4) ариѳметику (3 урока), кромѣ того чистописаніе (2 урока), и церковное пѣніе (2 урока); во II классѣ: 1) священную исторію новаго завіта (3 урока), 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), 3) латинскій языкъ (5 уроковъ), 4) греческій языкъ (4 урока), 5) ариѳметику (3 урока), чистописаніе (2 урока), и церковное пѣніе (2 урока); въ III классѣ: 1) катихизисъ (3 урока), 2) русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (3 урока), 3) латинскій языкъ (2 уроковъ), 4) греческій языкъ (5 уроковъ), 5) ариѳметику (3 урока) и 6) географію (3 урока); въ IV классѣ: 1) катихизисъ изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ (4 урока), 2) русскій языкъ (1 урокъ), 3) латинскій языкъ (4 урока), 4) греческій языкъ (9 уроковъ), 5) ариѳметику (2 урока) и географію (2 урока). Въ каждомъ классѣ назначается, какъ и въ семинаріи, по 22 урока въ недѣлю и каждый урокъ долженъ продолжаться  $1\frac{1}{4}$  часа. Ученіе происходитъ въ теченіе цѣлаго года, съ тѣми же исключеніями, какія сдѣланы и въ проектѣ семинарскаго устава. Изъ представленнаго распредѣленія предметовъ видно, что настоящимъ проектомъ предполагается усилить въ духовныхъ училищахъ изученіе древнихъ языковъ и ариѳметики, какъ такихъ предметовъ, которые лучше всего, особенно при началѣ обученія, содѣйствуютъ умственному развитію учащихся и пріучаютъ ихъ къ труду, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ отчетливости и ясности приобретаемыхъ познаній.

Комитетъ не поставляетъ особыхъ правилъ касательно методы и способа преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ, предоставляя это преимущественно указанію семинарскаго правленія, заботливости и наблюденію смотрителя. Онъ выразилъ только требованіе, чтобы каждый учитель преподавалъ свой предметъ сообразно одобренной программѣ и по опре-

дѣленному учебнику, не употребляя, безъ особенной нужды, письменныхъ къ нему дополненій, и поставляя цѣлю своей дѣятельности не то, чтобы преподавать много, но чтобы преподаваемое имъ было сколько возможно отчетливѣе усвоено учащимися. Для болѣе удобнаго достиженія этой цѣли, комитетъ полагаетъ, чтобы въ каждомъ классѣ училища было не болѣе 40 учениковъ; при большемъ же числѣ должны быть устраиваемы параллельныя при классахъ отдѣленія, на средства, изыскиваемая духовенствомъ.

Предъ лѣтними вакаціями комитетъ предполагаетъ производить общее испытаніе всѣмъ воспитанникамъ изъ всего пройденнаго въ каждомъ классѣ. Такое испытаніе будетъ служить для учащихся повтореніемъ всего пройденнаго, что для нихъ, особенно въ такомъ возрастѣ, совершенно необходимо (лишь-бы такіа испытанія не были чисто-формальными, о чемъ должно заботиться училищное правленіе, по указанію и наставленію семинарскаго правленія); съ другой стороны училищное правленіе, при годичномъ испытаніи, можетъ удостовѣряться въ способностяхъ и усердіи самихъ учителей, повѣрять сдѣланную ими оцѣнку успѣховъ учащихся и предотвращать очень возможныя жалобы на несправедливость и притѣвленія.

Въ настоящее время очень не многія духовныя училища имѣютъ бібліотеки, состоящія изъ книгъ, необходимыхъ для учителей, различныхъ учебниковъ въ потребномъ для училища количествѣ и книгъ для дѣтскаго чтенія. Комитетъ вѣнчаетъ въ обязанность училищнымъ правленіямъ принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры для устройства такихъ бібліотекъ при училищахъ и снабдить ихъ, кромѣ того, различными, въ достаточномъ количествѣ, пособіями, какъ-то: прописами, словарями, глобусами, географическими картами и т. п.

Всякое благоустроенное училище для дѣтей должно помогать родителямъ въ исполненіи возложенной на нихъ самою природою обязанности дать умственное и нравственное образованіе дѣтямъ своимъ, и даже въ наибольшей части случаевъ должно замѣнять собою для послѣднихъ ихъ семейство; поэтому правила нравственнаго воспитанія въ училищѣ не могутъ не быть вполне сообразными съ правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ. Молитвы, присутствіе при богослуженіяхъ, благоговѣнное уваженіе къ церковнымъ обрядамъ, соблюденіе постовъ, исповѣданіе и приобщеніе св. таинъ поставляются дѣтямъ въ самыхъ юныхъ лѣтахъ во всѣхъ православныхъ семействахъ, тѣмъ болѣе духовныхъ, какъ непремѣныя обязанности: и начальники, и наставники въ духовныхъ училищахъ своими внушеніями и убѣжденіями и своимъ примѣромъ должны стремиться достигать того, чтобы исполненіе учениками христіанскихъ обязанностей сдѣлалось истинною потребностію ихъ сердца. Послушаніе начальникамъ, уваженіе къ старшимъ, любовь ко всѣмъ, къ равнымъ и низшимъ, внушаются каждымъ просвѣщеннымъ родителемъ своему дитяти; чистота и опрятность во внѣшности, блапристойность и вѣжливость въ обращеніи наблюдаются постоянно въ семейномъ быту: и комитетъ въ своихъ постановленіяхъ относительно образа жизни



и поступковъ учащихся не могъ оставить безъ вниманія подобныхъ проявленій и требованій. Благоразумные родители всачески устраниаютъ отношенія дѣтей своихъ съ людьми, которые могутъ имѣть вредное на нихъ вліяніе, и комитетъ возлагаетъ на училищнаго начальство обязанность предохранять воспитанниковъ отъ худаго товарищества и сообществъ. Кроме того, въ жизни каждаго благоустроеннаго семейства соблюдается строгій порядокъ въ распредѣленіи времени; тѣмъ болѣе въ такомъ многочисленномъ семействѣ, какъ училище, комитетъ находитъ необходимымъ требовать соблюденія со всею точностію распорядка времени, назначеннаго для занятій и отдохновенія, дабы дѣти съ ранняго возраста приучались дорожить временемъ, не откладывая на другой часъ или день того, что должно и можно сдѣлать въ назначенный день и часъ. находитъ необходимымъ въ той увѣренности, что именно отъ пренебреженія установленнаго распредѣленія времени чаще всего зарождается и растетъ лѣньность со всеми ея послѣдствіями. Наконецъ, рѣдко въ какомъ семействѣ родители не бываютъ вынуждены употребить различнаго рода взысканія за свойственныи дѣтскому возрасту шалости, неисправности и проступки, и комитетъ полагаетъ въ подобныхъ случаяхъ опредѣлять ученикамъ различныя взысканія, но съ тѣмъ, чтобы взысканія ни въ какомъ случаѣ не были унижительно, грубы, тѣмъ болѣе жестоки. По увѣжденію комитета, участіе родителей при воспитаніи учащихся въ училищахъ необходимо, и въ случаѣ ствію любви и власти родителей комитетъ предлагаетъ прибѣгать всякій разъ, когда мѣры училищнаго начальства при какомъ-либо случаѣ окажутся мало дѣйствительными.

Комитетъ, по многимъ, весьма уважительнымъ соображеніямъ, нашелъ полезнымъ постановить, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій помѣщались въ общежитіяхъ, или уродителей и родственниковъ, и только въ случаѣ крайнеи нужды на наемныхъ квартирахъ. Подобное постановленіе онъ находитъ полезнымъ и относительно воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Дѣти во всѣхъ отношеніяхъ—физическомъ, учебномъ и нравственномъ—требуютъ постояннаго ухода и присмотра. Поэтому желательно, чтобы при каждомъ училищѣ устроено было или одно общежитіе для всѣхъ учащихся, или нѣсколько для различныхъ возрастовъ. Самое устройство общежитій возлагается на училищныя правленія, которыя, сообразно съ изыскиваемыми мѣстнымъ духовенствомъ средствами, должны заботиться объ обезпеченіи ихъ всѣмъ необходимымъ, равно какъ и о содержаніи ихъ въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Въ общежитіи всѣ сироты и дѣти бѣдныхъ родителей изъ мѣстнаго духовенства помѣщаются на полное содержаніе безъ взноса платы или съ уменьшенною платою; другіе же—за извѣстную плату, назначаемую училищнымъ правленіемъ, по согласію его съ мѣстнымъ духовенствомъ и съ утвержденія епархіальнаго архіерея. Въ случаѣ невозможности устроить общежитіе для всѣхъ учениковъ училища или для нѣкоторой ихъ части, правленіе училищное должно непременно заботиться о томъ, чтобы ученики не помѣщались на квартирахъ слишкомъ

тѣсныхъ, холодныхъ, сырыхъ, у такихъ хозяевъ, которыхъ нравственность ненадежна. Заботы о пищѣ, одеждѣ, здоровьѣ и вообще о приличномъ содержаніи воспитанниковъ лежатъ на обязанности училищнаго совѣта, и особенно на смотрителѣ училища, при содѣйствіи почетнаго блюстителя. Для развитія и укрѣпленія физическихъ силъ учащихся въ духовныхъ училищахъ, комитетъ призналъ необходимо нужнымъ ввести въ нихъ разныя приличныя дѣтскому возрасту гимнастическія упражненія и дозволить различныя игры, подѣ наблюденіемъ смотрителя или его помощника.

Выше было упомянуто, что духовныя училища будутъ содержаться на средства, изыскиваемые духовенствомъ при пособіяхъ отъ святѣйшаго Синода. Это пособіе, по соображеніямъ комитета, основаннымъ на разсмотрѣніи матеріальныхъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи святѣйшаго Синода, можетъ состоять въ передачѣ духовенству всѣхъ училищныхъ зданій, за исключеніемъ необходимо нужныхъ для семинарій, и въ производствѣ какъ всѣхъ тѣхъ суммъ, какія до сихъ поръ отпускаемы были изъ святѣйшаго Синода на училища, такъ и новыхъ добавочныхъ въ такомъ количествѣ, въ какомъ святѣйшій Синодъ найдетъ возможнымъ сдѣлатьсѣ, за ассигнованіемъ суммъ на содержаніе духовныхъ семинарій и академій. Кромѣ того духовенству въ каждой епархіи, гдѣ уже изысканы въ настоящее время мѣстныя средства, предоставляется употреблять оныя на учебныя нужды; таковыхъ средствъ имѣется нынѣ, какъ было уже сказано, до 350,000 руб. ежегодно.

Жалованье служащимъ при училищахъ предположено производить въ слѣдующихъ размѣрахъ: смотрителямъ по 900 руб. въ годъ, ихъ помощникамъ по 600 руб. (при обязательствѣ тѣхъ и другихъ имѣть по 6 уроковъ въ недѣлю безъ особаго, сверхъ жалованья, вознагражденія); каждому учителю, имѣющему до 12 уроковъ, по 420 руб., и добавочныхъ за каждый, свыше 12, годовой урокъ по 20 руб.

Преобразование духовныхъ училищъ и семинарій, согласно съ изложенными о тѣхъ и другихъ предположеніями комитета, въ случаѣ утвержденія этихъ предположеній, воспослѣдуетъ не вдругъ и на первый разъ, безъ сомнѣнія, будетъ вводимъ въ видѣ опыта. Поэтому неудобства, какія могутъ оказаться на практикѣ, что неизбѣжно при всякомъ преобразованіи, безъ особыхъ затрудненій, устранятся при дальнѣйшемъ примѣненіи новыхъ уставовъ.

Редакторъ, Священникъ *Н. Глябовъ*.

Печатать дозволяется. Рязань, 18 Юня 1867 года.

**Цензоры:** { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Исенаидъ*,  
Каедр. Протоіерей *Лука Воскресенскій*.

Въ Типографіи Губерн. Правленія.

# ПРИЗВАВЛЕНІЯ

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

# ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

**Содержаніе.** Рязань. 15 Іюня 1867 года. — Рѣчь предъ совершеніемъ благодарственаго молебствія Господу Богу о чудесномъ спасеніи Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія, бывшаго въ Парижѣ 25 мая 1867 года. — Два катихизическиххъ поученія. — Тертуліанъ — апологетъ христіанства. — Рязань извѣстія. — Объявленіе.

**Рязань. 15 Іюня 1867 года.**

Въ Рязани, 27 мая текущаго года, въ семь часовъ утра, начальникомъ губерніи было получено отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, изъ Петербурга, слѣдующее трогательное телеграфическое извѣстіе: „25 мая, вечеромъ, Божій Промыслъ сохранилъ Государя Императора; сегодня около 5 часовъ по полудни, на возвратномъ пути, чрезъ Булонскій паркъ, послѣ смотра войскамъ, выстрѣлъ изъ пистолета былъ направленъ на экипажъ, въ которомъ находились Оба Императора, Великіе Князья: Цесаревичъ и Владимиръ Александровичъ. Выстрѣлъ никого не коснулся; преступникъ схваченъ и почти растерзанъ народною толпою. Онъ уроженецъ волынской губерніи, полякъ, по имени Березовскій, эмигрантъ, 20-ти лѣтъ, проживавшій въ Парижѣ и нѣсколько дней искавшій случая для покушенія на жизнь Государя Императора. Онъ сдѣлалъ полное признаніе; его двухствольный пистолетъ разорвало отъ сильнаго заряда, что уклонило направленіе пули“. Это извѣстіе — кровавое по адскому замыслу злодѣя и радостное по избавленію отъ страшной опасности дорогой жизни нашего Отца Царя — съ быстротою молніи разнеслось по Рязани. Глубокая скорбь, невыразимая досада и глубокая радость наполнили сердце каждаго. Больно и досадно было слышать, что такъ нагло посягаютъ на жизнь лучшаго изъ современныхъ царей и лучшаго изъ современныхъ людей. Больно и досадно было полу-

чить извѣстіе, что злодѣй, нагло и звѣрски посягавшій на драгоценную Жизнь Россіи, принадлежитъ по рожденію нашему отечеству, былъ прежде подданнымъ нашего Государя. Больно и досадно было убѣждаться, что есть еще на свѣтѣ анархисты и ножевщики, для которыхъ нѣтъ ничего святаго на землѣ, которые разбойнически готовы посягать на священную жизнь самихъ Помазанниковъ Божіихъ. Горько и тяжело было думать, что худшіе люди изъ польскаго племени такою страшною злобою пропитаны противъ Россіи и ея великаго Царя, Освободителя и Преобразователя, ангела кротости и любви, доброты и милосердія. И виѣсть съ этимъ радость глубокая, неизяснимая, восторженная до слезъ и рыданій, обнимала все существо каждаго истиннаго и вѣрнаго сына церкви и отечества, при извѣстїи, что адскій замыселъ недостигъ своей адской цѣли, что Всевидящее Око бодро бдитъ надъ Царственнымъ Вождемъ русскаго народа, что Всевышній ангеламъ своимъ заповѣдалъ сохранять его на всѣхъ путяхъ его, что царелюбивый русскій народъ опять и опять будетъ наслаждаться лицезрѣніемъ своего высокочтимаго Царя—Благодѣтеля!! При первой ужасной вѣсти о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государя нашего, въ Рязани многіе мужчины и особенно женщины никакъ не въ силахъ были удержаться отъ слезъ... „Боже мой! За что это? И какое это звѣрство“!!! обыкновенно говорили тѣ, до которыхъ въ первый разъ доходилъ слухъ о злодѣйствѣ.

Начальникъ нашей губерніи Н. А. Болдаревъ немедленно сообщилъ телеграфическое извѣстіе о совершенномъ въ Парижѣ злодѣйскомъ покушеніи на драгоценную жизнь Государя Императора нашему маститому архипастырю, Высокопреосвященному Иринарху. Въ тотъ же день, въ субботу, 27 мая, въ 12-ть часовъ, назначено было общее молебствіе на городской Ильинской площади, для принесенія Господу Богу благодаренія всеми жителями г. Рязани за чудесное спасеніе Монарха отъ напрасной смерти. Въ назначенный часъ на площадь собрались всѣ войска, стояшія въ Рязани, чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній и горожане всѣхъ возрастовъ и обоихъ половъ. Изъ Рождественскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ къ тому мѣсту, гдѣ всѣ собрались для молебствія, — и здѣсь архипастыремъ, въ сослуженіи всего мѣстнаго духовенства, отправленъ былъ благодарственный молебенъ Господу Богу. Всѣ молились крѣпко, молились усердно. Молитвенный духъ въ вѣрующихъ особенно возгрѣвался при созерцаніи чудотворныхъ иконъ Богоматери — Муромской и Фодотьевской, изъ коихъ первая около шести вѣковъ, а вторая около четырехъ вѣковъ стоятъ на стражѣ спасенія и благоденствія Рязанской земли. Патриотическое настроеніе предстоящихъ возбуждалось и усиливалось присутствіемъ на мѣстѣ совершенія молебнаго пѣнія воинскихъ знаменъ, принадлежавшихъ Рязанскому ополченію знаменитаго и достославнаго въ нашихъ отечественныхъ лѣтописяхъ 1812 года, когда наши предки съ великимъ самоотверженіемъ и всенародною энергіею защищали родную землю отъ враговъ, въ раду которыхъ непо-

сѣднее мѣсто занимала вѣроломная польская нація, произведшая на свѣтъ изверга и фанатика Березовскаго. Во время молебна умилительно было смотрѣть на массы колынопреклоненнаго народа, занимавшаго большую часть пространства Ильинской площади; умилительно было видѣть слезы на почтенныхъ лицахъ рязанскихъ горожанъ — старожиловъ, живыхъ свидѣтелей временъ Императора Александра 1-го, съ истинно русскою набожною осыпавшихъ крестнымъ знаменіемъ свое степенное чело и свою степенную грудь, и благоговѣнно шептавшихъ молитву о долголетіи Царя Отца. Мстительный іерархъ читалъ молитву колынопреклоненія глубоко взволнованнымъ голосомъ; отъ возбужденія патриотическихъ и религіозныхъ чувствъ священная его рѣчь надрывалась, духъ задерживался и трогательные звуки трогательной молитвы потрясали сердца всего молящагося сонма рязанцевъ. Съ величавой соборной колокольной раздачей торжественно Божій звонъ, — звонъ спасенія и славы родной земли и роднаго Царя; іерархъ медленно осыпалъ крестомъ православный молящійся народъ. . . Солнце, казалось, торжественнѣй заиграло на торжественныхъ священнослужительскихъ облаченіяхъ, на главахъ и крышахъ ближнихъ церквей, на оружіи войска, и лучи радости сильнѣй и ярче засіяли на лицахъ отъ души помолвившихся за своего Монарха рязанскихъ жателей. . .

Парижъ былъ страшнымъ мѣстомъ, гдѣ готово было совершиться страшное преступленіе противъ нашего отечества, противъ нашего Царствующаго Дома, гдѣ злодѣй совершилъ злодѣйское покушеніе на жизнь великаго Монарха, освободившаго отъ крѣпостнаго рабства 23 милліона людей, дарующаго свободныя учрежденія многомилліонному управляемому имъ народонаселенію, возвышающаго къ новой жизни, къ жизни труда, довольства и спокойствія, весь составъ той самой націи, живущей подъ русскимъ скипетромъ, къ которой по роду своему принадлежить извергъ. Парижъ — это, по выраженію коринѣевъ русскихъ поэтовъ, вѣчное, волнуемое жерло, водометъ, мечущій искры повостей, просвѣщенія, моды, изысканнаго вкуса и мелкихъ, но сильныхъ законовъ, великая выставка всего, что производитъ мастерство и художество, не исключая изувѣрства, разврата и злодѣйства, в кощунства и наглости, — Парижъ подарилъ намъ страшную новость о покушеніи на жизнь глубоколюбимаго Властителя Россіи. . . Русское сердце чувало невзгуду уже при первомъ извѣстіи о поѣздкѣ нашего Отца — Царя на всемірную выставку всемірнаго хозяйства, всемірной промышленности и искусства, въ великолѣпную, нынѣшнюю столицу запада, — предугадывало ее заранѣе и инстинктивно беспокоилось за Его священную Особу. Не отъ французскаго народа предчувствовалась опасность для нашего Монарха, не отъ постоянныхъ жителей Парижа, куда дорогимъ и желаннымъ гостемъ являлся нашъ Царь. Французы — нація рыцарски благородная, ревнивая къ чести всѣхъ высокихъ посѣлителей и особенно Монарховъ. Нѣтъ, опасность чкалась съ другой стороны. Въ Парижъ издавна свилъ гнѣздо себѣ польскій коршунъ, уже много вѣковъ сосущій кровь изъ русскаго Прометея; въ Па-

рижѣ имѣлъ засѣданія, свои польскій революціонный комитетъ, разжигавшій польскія страсти въ минувшее польское возстаніе противъ Россіи. Ядовитыхъ когтей этого коршуна тайно и опасалось русское сердце, когда Отецъ нашего отечества направилъ свой путь за границу. Темное злобщее предчувствіе необмануло любящее Царя сердце народа. Страшное событіе не совершилось, русское Солнце не закатилось на вѣки, единственно по манію всеблага Провидѣнія, всемогущаго и многомилостиваго Бога. Въ день Вознесенія Господня, 25 мая, весь нашъ православный народъ умиленио молился Спасителю — Богу то благочестивѣйшему Самодержавиѣ — великому Государю Императору Александрѣ Николаевичу; о державѣ, побѣдѣ, пребываніи, мирѣ, здравіи, спасеніи Его, наконецъ — о еже поспѣшити и пособити ему во всѣхъ, и покорити подъ нозѣ Его врага и супостата. Сорокъ тысячъ православныхъ русскихъ церквей слышали это умиленное моленіе о Царѣ въ великій праздникъ Господня Вознесенія; при совершеніи сорока тысячъ безкровныхъ жертвъ вознесена была священнодѣйствующими и міранами молитва о Его здравіи и долгоденствіи; 50,000,000 устъ и сердецъ вторили клиру, пѣвшему, — „Господи помилуй“, по возглашеніи молитвы о Царѣ, и Господь внявъ моленію — помиловалъ насъ, спасъ нашего Царя.

Нашъ православный Государь въ спасеніи своей жизни отъ злодѣйскаго покушенія осязалъ особый перстъ Божій. Тотчасъ же послѣ злодѣйскаго покушенія Березовскаго, Императоръ Франціо Наполеонъ, убѣдившись, что Государь Императоръ Александръ Николаевичъ великіе князья не ринены, сказалъ: „Ваше Величество! Мы вѣстѣ были въ огонь“, — нашъ Государь Императоръ, какъ истинный христіанинъ, отвѣчалъ на это: „наша судьба въ рукѣ Божіа Промысла“. Многіе современные ученые мужи нигдѣ не хотятъ видѣть чудесъ, все любятъ объяснять изъ законовъ природы, изъ естественнаго хода вещей, — случаями и обстоятельствомъ. Люди подобной категоріи припишутъ и Промыслу Божію и спасеніе Государя отъ ужасной опасности, и недособоружъ попеченію Господа о Царѣ и народѣ, а психическому разстройству преступника, случайности, естественной его оплошности; но величїе и суемудріе поклонниковъ железнаго разума нисколько не подрываетъ дѣйствительности чуднаго событія въ спасеніи жизни нашего Государя. Извѣстно, слѣпыя отъ рожденія, лишенные и лишившіе себя зрѣнія невидятъ свѣта, и однако тѣмъ не менѣе свѣтъ существуетъ, чудные лучи его безбрежнымъ океаномъ раздвигаются въ поднебесной и наполняютъ чудною радостію вселенную. Чудо остается чудомъ, хотя бы суемудрые люди и не признавали его. Возвращавшійся послѣ смотра войскъ, Императорскій поѣздъ, въ которомъ находились Императоръ Наполеонъ, Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Владиміръ Александровичъ, въ слѣдствіе тѣсноты отъ экипажей, вопреки маршрута, повернулъ изъ той аллеи, близъ которой засѣлъ въ чащѣ лѣса злодѣй, въ другую аллею, — и злодѣй долженъ былъ перебѣжать съ одного мѣста на другое, дабы исполнить свой черный и гнусный замысль. Скажите: по какимъ необ-

ходимымъ физическимъ законамъ совершилась такая внезапная перемена пути? А между тѣмъ и она послужила къ спасенію жизни Государя. Когда злодѣй, проглатавшійся чрезъ толпу къ новой аллеи, по которой направился Императорскій поѣздъ, протянулъ свою руку къ царской каретѣ, то шталмейстеръ Наполеона Ренбо, подумавшій, что протянувшій руку есть протисель, своєю лошадыю преградилъ рукѣ злодѣя путь къ дальнѣйшему движенію по направленію къ нашему Отцу Царю, — и злодѣй выстрѣломъ своимъ ранилъ лошадь шталмейстера, а пуля пролетѣла чрезъ карету мимо высокихъ Особъ. Мало этого: пистолетъ разорвало и на лѣвой рукѣ злодѣя, въ наказаніе за злодѣяніе, оторвало два палица — большой и указательный. Скажите: по какому — это случаю шталмейстеръ замѣтилъ, что рука протягивается изъ за народа, и какъ онъ успѣлъ во время заградить отъ злодѣя царскихъ особъ? Почему пуля ранила лошадь, а не самаго шталмейстера? Почему пуля пролетѣла чрезъ Императорскую карету, не коснувшись никого изъ четверыхъ вмѣстѣ сидѣвшихъ Государственныхъ Лицъ? Почему разорвало пистолетъ, — и притомъ такъ, что раненъ самъ злодѣй? Припомнимъ, что извергъ Березовскій механикъ; стало быть умѣлъ весьма искусно обращаться съ оружіемъ, долженъ былъ знать достоинство пистолета и силу заряда. Припомнимъ, что онъ фанатически хладнокровно относился къ задуманному имъ страшному и кровавому дѣлу... Ужели какой-то рокъ, а не Промыслъ Божій, управлялъ всѣми тѣми свободными дѣйствіями, которыя разстроили и уничтожили злодѣйскій замыслъ? Нѣтъ, на неразумныхъ объясненіяхъ событія нашъ здравый разумъ, въ силу присущихъ ему законовъ, останавливаться не можетъ; только глубоко разумное основаніе дѣла можетъ успокоить его исканіе, удовлетворить его требованіе. Рука Всевышняго чудеснымъ дѣйствіемъ спасла драгоцѣнную жизнь благочестивѣйшаго нашего Государя, для блага и счастья Его — Самаго, Его Царственной Семьи и всего нашего отечества. *Кто Богъ великъ, яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ творящій чудеса Единъ!*

Вѣчное благодареніе Провидѣнію, которое даетъ долгоденствіе Царю для благоденствія царства! Съ своей стороны мы должны заслужить милость Божію къ намъ, оправдать въ своей жизни и дѣятельности Божіе къ намъ благоволеніе. Панъ Березовскій родился на русской землѣ, въ волынской губерніи, воспитался въ обществѣ, входящемъ въ составъ нашего отечества; его родные и знакомые живутъ подъ русскимъ небомъ, дышутъ русскимъ воздухомъ. Злодѣй Березовскій — лицо морально очумленное; ибо какъ же иначе объяснить его злодѣяніе, имѣя въ виду, что Государь нашъ проѣздомъ въ Парижъ, въ Вержоловъ, объявилъ всемілостивѣйшее прощеніе всѣмъ полякамъ, замѣшаннымъ въ политическихъ преступленіяхъ? Какой же низкій уровень нравственности въ томъ обществѣ, изъ котораго могутъ выходить подобныя чудовища! Какъ мало духъ Христовой любви и Христовой вѣры проникаетъ ту нравственную среду, въ которой воспитываются подобныя прокаженные личности! Гдѣ источникъ безумнаго покушенія пана Березовскаго на цареубійство? Не въ томъ же ли зломъ

духъ нигилизма и социализма, не въ тѣхъ же ли злыхъ началахъ безвѣрія и анархіи, какими заражено было баснословное Каракозовское скопище? Нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ началамъ, и ко властямъ и къ міродержителямъ тмы вѣка сего, къ духовомъ злобы поднебеснымъ! (Ефес. VI, 12).

## РѢЧЬ,

сказанная въ присутствіи начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Ряз. гимназіи, предъ совершеніемъ благодарственнаго молебствія, по случаю новаго чудеснаго сохраненія жизни Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія, бывшаго въ Парижѣ 25 мая сего 1867 года.

Давно ли мы, почтенные собратія и питомцы, вмѣстѣ съ прочими вѣрными сынами Россіи, радовались о спасеніи Царя своего и благодарили Бога за сохраненіе его драгоценной жизни отъ злодѣйскаго на оную покушенія? Давно ли усердіемъ вашимъ и признательностію къ столь великой милости Божіей, сооруженъ сей свѣщ. памятникъ \*), свидѣтельствующій сколько о вашей благодарности Богу—Спасителю, столько же о преданности и любви къ своему Царю, спасенному и всегда хранимому Имъ? И вотъ снова злодѣйственная рука покушается и ищетъ погибели сего Царя, въ то время, когда Онъ находится уже не среди своихъ вѣрнопопданыхъ, готовыхъ всегда собственною жизнію жертвовать для охраненія его отъ всякой опасности, но среди народа, чуждаго, вдали отъ предѣловъ своего царства! За чѣмъ удалился туда возлюбленной Монархъ нашъ?— Не для своего, безъ сомнѣнія, удовольствія, но по другимъ важнѣйшимъ и къ нашему же благу направленнымъ цѣлямъ... Здѣсь-то гнусное злодѣйство, быть можетъ удобнѣе надѣялось достигнуть успѣха въ своемъ пагубномъ предпріятіи!.. Но дивно хранимый Промыслomъ Бож. помазанникъ Его, столь же чудесно спасается Имъ и теперь, къ новой радости и счастью своего народа, а также къ большей славѣ своего многославнаго и ознаменованнаго великими дѣяніями имени и царственнаго правленія. Новый злодѣй, подобно первому, вмѣсто смерти Царя, обрѣлъ только собственную гибель, которая, конечно, неумедлитъ совершиться надъ нимъ, какъ достойная кара правосудія Божескаго и человѣческаго за столь безумное, ужасное и нечестивѣйшее покушеніе!

Кто же послѣ сего изъ насъ не возмущается и не возблагодаритъ Господа за новую и столь великую Его къ намъ милость, являемую въ спасеніи царевомъ? Кто не разумѣетъ, не токмо изъ вѣрнопопданыхъ, но

\*) Икона св. благ. князя Александра Невскаго.



и изъ самыхъ враговъ отечества нашего, яко съ нами Богъ, выну хранящій отъ всякаго злодѣйскаго покушенія возлюбленнаго Помазанника своего, благоч. Царя нашего, надъ коимъ, какъ надъ избранникомъ Божиимъ, превознесеннымъ и прославленнымъ паче иныхъ царей, столь явственно почіеть нѣкое особенное благоволеніе и промышленіе Божіе!

И такъ, въ радости сердца и въ живомъ ощущеніи оказаннаго намъ великаго благодѣянія Божія, чрезъ спасеніе Царя отъ новой угрожавшей ему смертной опасности, воздвигнемъ, если не вещественный, то духовный, не снаружи, а внутри—въ сердцахъ нашихъ,—новый памятникъ живѣйшей благодарности Богу за столь необычайную Его милость къ намъ и отечеству нашему! Усугубимъ наши молитвы къ Господу о томъ, чтобы онъ и впредь своимъ всеблагимъ Промысломъ сохранилъ Отца отечества сего отъ таковой, равно и всякой другой опасности, отъ всѣхъ враговъ, явныхъ и тайныхъ, злоумышляющихъ противъ Него и своимъ коварствомъ, злодѣйствомъ и измѣною погубляющихъ только самихъ себя!—чтобы заповѣдалъ Ангеламъ Своимъ также хранить Его во всѣхъ Его путяхъ, во всякое время, утро, вечеръ и полудне, и отъ всякой *во тьмѣ* или втайнѣ замышляемой *злой вещи*, либо тайнаго злодѣянія! *Господи, спаси Царя* и услыши молитву нашу, въ *онъ же еще день* и часъ *призовемъ Тея!*

Протоіерей І. Любимовъ.

## ПОУЧЕНІЕ 14.

### О всемогуществѣ Божіемъ.

Хочу бесѣдовать съ вами, предстоящіе въ семъ святомъ храмѣ, о *все-могуществѣ* Божіемъ. Кто любитъ всею душою Господа, тотъ не поскучаетъ краткою моею бесѣдою; ибо любящій Господа находитъ для себя неизъяснимую сладость какъ размышлять о Богѣ, Его безконечныхъ совершенствахъ, такъ и отъ другихъ слышать благочестивыя разсужденія о семъ же.

Изъ понятія о Богѣ, какъ о существѣ совершеннѣйшемъ, нельзя не заключить, что Онъ есть вмѣстѣ и существо всемогущее. Ибо, если бы Богъ не былъ всемогущъ, то Онъ не былъ и всесовершенъ, а съ силъ здравый разумъ никоимъ образомъ согласиться не можетъ. Всемогущество Божіе есть такое свойство Его, по которому Онъ творитъ все, что угодно Его премудрости и благодти, что Богъ всемогущъ, это весьма ясно можно видѣть какъ изъ творенія міра, такъ и изъ промышленія о немъ. Твореніе міра есть такое дѣло всемогущества Божія, которое своимъ величіемъ и премудростію подвигло на славословіе Богу даже самыхъ ангеловъ; еда основалъ землю, еда сотворены быша звѣзды, говоритъ Господь къ

Тову, восхвалиша Мя гласомъ велимъ вси ангели Мои И какъ притомъ сотворенъ сей чудный міръ?—Всесильнымъ словомъ Божиимъ, и изъ ничего. Рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ. Той рече, и быша, той повелѣ, и создашася. Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и Духомъ устъ Его вся сила ихъ. Не менѣе изумительно и промышленіе Божіе о тваряхъ. Милліоны существъ на нашей землѣ, но ни одно изъ нихъ не забыто Отцемъ небеснымъ. Вся къ Тебѣ чають, говоритъ пр. Давидъ о промыслѣ Божіемъ, дати имъ пищу во благо время. Давшу Тебѣ имъ, соберутъ; отверзшу Тебѣ руку, всяческая исполнятся благодати. Самымъ яснымъ и очевиднымъ свидѣтельствомъ всемогущества Божія служатъ чудеса, которыхъ, кромѣ одного Бога, никто другой творить не можетъ. Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, восклицаетъ пр. Давидъ, творяй чудеса единъ!

Чему поучаетъ насъ мысль о всемогуществѣ Божіемъ? Богъ всемогущъ: слѣдовательно нѣтъ такой опасности и бѣдствія, отъ которыхъ не могъ бы насъ избавить Богъ. Богъ всемогущъ: слѣдовательно нѣтъ такихъ враговъ, отъ которыхъ не могъ бы освободить насъ Богъ. Богъ всемогущъ: слѣдовательно Его одного паче и больше всего должно бояться, Его одного страшиться гнѣва. Не убойтесь, говоритъ Самъ Спаситель, отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить: убойтесь же паче могущаго и душу и тѣло погубить въ гееннѣ. Ей глаголю вамъ: Того убойтесь. Аминь.

## ПОУЧЕНІЕ 15.

### О вездѣприсутствіи Божіемъ.

Бесѣдуя съ вами, бл. сл., о свойствахъ Божіихъ, принадлежащихъ существу Его вообще, я долженъ еще сказать вамъ объ одномъ *вездѣприсутствіи*.

Истина вездѣприсутствія Божія основывается на томъ, что Онъ есть существо безконечное. Существо безконечное не ограничивается какииъ либо пространствомъ и мѣстомъ; существо неограниченное пространствомъ наполняетъ все собою; а кто наполняетъ все собою, тотъ вездѣприсущъ. Такимъ образомъ вездѣприсутствіе Божіе есть такое свойство Его, по которому Онъ находится на всякомъ мѣстѣ, присущъ всякому существу. Еда небо и землю не азъ наполняю, говоритъ Самъ Господь у пророка Іереміи? Камо пойду отъ духа Твоего, говоритъ пророкъ Давидъ, и отъ лица Твоего камо бѣжу; аще възду на небо, Ты тамо еси; аще сниду во адъ, тамо еси; аще возму криль мои рано, и всеяюся въ послѣднихъ моря, и тамо бо рука Твоя наставитъ мя и удержитъ мя десница Твоя. Образъ вездѣприсутствія Божія для насъ непостижимъ. Что Богъ присутствуетъ вездѣ, говоритъ св. Златоустъ, мы знаемъ, но какъ, непостижаемъ;

потому что намъ известно только присутствіе чувственное и не дано разумѣть вполнѣ естества Божія. Не вдаваясь въ тонкости, мы должны признавать такой способъ вездѣприсутствія Божія, который былъ бы и достоинъ Бога, и полезенъ для нашего благочестія. И вотъ какъ отцы церкви объясняютъ образъ вездѣприсутствія Божія: Богъ пребываетъ на небѣ, яко на престолѣ; на землѣ, яко въ подножіи ногъ; во адѣ яко отшеченій Господь.

Чему поучаетъ насъ мысль о вездѣприсутствіи Божіи? Богъ вездѣприсущъ; по сему, гдѣ бы ты ни находился, чтобы ты ни дѣлалъ, представляй, что ты находишься и дѣлаешь предъ лицомъ вездѣприсущаго. Творишь ли добрыя дѣла? Не заботься, чтобы онѣ видимы были людьми; твори ихъ тайно, твори ихъ такъ, чтобы не вѣдала шуйца твоя; и отецъ твой выдай втайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ. Творишь ли злыя дѣла? Не думай, чтобы онѣ утаились отъ Вездѣприсущаго. Въ какихъ бы тайныхъ и скрытыхъ мѣстахъ ты не совершалъ ихъ; пусть ни люди, ни звѣрь, ни птица, ни даже насекомое, (кромя неба и земли, не были свидѣтелями твоего преступленія; но сего и зрѣло око Вездѣприсущаго. Богъ вездѣприсущъ: по сему прославляй Господа, по примѣру пр. Давида, на всякомъ мѣстѣ владычествія Его; молись Ему не въ храмѣ только, гдѣ особеннымъ образомъ присутствуетъ Богъ, но и на всякомъ мѣстѣ. Иона былъ во глубинѣ морской, во чревѣ китовѣ; но помолился—возопилъ всѣмъ сердцемъ ко Господу, и Господь услышалъ вопль души его: повелѣлъ киту извергнуть его на сушу. Да будетъ для насъ вся вселенная домою Божіимъ, въ которой должны мы вести себя благоговѣнно и свято! Аминь.

К. П. Л. В.

## Тертуліанъ—апологетъ христіанства.

Страшное гоненіе Римскаго императора Септимія Севера вызвало великій духъ Тертуліана, Карфагенскаго пресвитера втораго вѣка по Р. Х., на защиту невинныхъ христіанъ. Северъ, въ 200 гуду, одержавъ побѣду надъ Нигрою и другими бунтовщиками имперіи, шелъ изъ Сиріи въ Египетъ чрезъ палестину и хотѣлъ наказать Іудеевъ за ихъ волненія, — для этого онъ возобновилъ указъ императора Антонина Пія, запрещавшій Іудеямъ обращать язычниковъ къ іудейской религіи подъ смертною казнію. Въ то же время Септимій издалъ повелѣніе, чтобы и христіане отнюдь не смѣли распространять свою вѣру, въ противномъ случаѣ каждаго виновнаго изъ нихъ осуждать на смерть.

Напрасны были попытки Септимія прекратить христіанскій прозелитизмъ, — язычники и іудеи во множествѣ стекались подъ мирный кровъ христіанства. Бури гоненій, уже не разъ пронесившіяся надъ главами христіанъ, снова теперь угрожали имъ; наконецъ разрушились около 202 года. Гоненіе началось въ Египтѣ и достигло такой жестокости, что хри-

стіане видѣли въ лицѣ Севера антихриста. (Оно распространилось и въ отдаленныя страны, напр. въ Ліонъ, гдѣ замученъ былъ св. Ириней). Въ Африкѣ проконсулъ Вигеллій Сатурнинъ осудилъ, между прочимъ, на казнь двѣнадцать христіанъ и трехъ христіанокъ. Когда ихъ привели на судъ, одинъ изъ нихъ, Сперать, спрашивалъ проконсула: „а для чего привели насъ на судъ? Мы не сдѣлали ни какого преступленія, никого не обидѣли, не оклеветали“. — Голосъ его не былъ услышанъ, — казнь совершилась. Тертуллианъ, жившій тогда въ Карфагенѣ, не могъ равнодушно смотрѣть на бѣдствія невинныхъ христіанъ. Несправедливость со стороны язычниковъ возмутила правдивый духъ его; прекраснымъ, зрѣлымъ плодомъ этого явилась апологія <sup>1)</sup>).

Вся апологія Тертуліана есть полное, точное, дышащее вдохновеннымъ краснорѣчіемъ опроверженіе обвиненій, возводимыхъ на христіанъ язычниками. Вотъ эти несправедливыя обвиненія: а) Христіане должны быть осуждаемы за одно имя, в) они кровопійцы и кровосмѣшники, г) они безбожники, д) неуважаютъ императорскаго величія, е) политическія преступники, ж) враги общественнаго спокойствія и виновники общественныхъ бѣдствій, посылаемыхъ небомъ за ихъ нечестіе, з) христіане бесполезны для общественной жизни, наконецъ л) самое христіанство не есть, что нибудь святое, возвышенное, — это просто нетерпимая философская секта.

Вся апологія состоитъ изъ 50 главъ. Отъ I до X главы, разбирая первое незаконное обвиненіе христіанъ предъ судьями за одно имя, Тертуллианъ представляетъ нелѣпость и безразсудство со стороны язычниковъ — осуждать то, чего совершенно не знаютъ они, осуждать поборниковъ христіанства, не зная сущности его. Нелѣпость эта тѣмъ болѣе неизвинительна, что язычники вовсе не хотятъ узнать христіанство, слѣпо ненавидятъ одно имя и не стараются вникнуть въ то, что прежніе гонители христіанъ слѣдуютъ за голосомъ этой святой вѣры. Здѣсь представляется возможное со стороны язычниковъ возраженіе: и ежедневный опытъ доказываетъ, какъ много людей прилѣпляются и къ порокамъ. Въ отвѣтъ на это возраженіе Тертуллианъ отрицаетъ возможность злаго порочности въ христіанствѣ со поставленіемъ христіанъ съ преступниками. Всякое зло возбуждаетъ въ чловѣкѣ или страхъ или стыдъ. Отсюда трепеть преступника предъ казнью, стремленіе его скрыться, колебаніе признаться или нѣтъ, отчаяніе при осужденіи на казнь. Въ христіанахъ ничего подобнаго нѣтъ: они не трепещутъ, не отчаиваются, смѣло и открыто признаются въ своемъ религиозномъ званіи и, будучи осуждены, прославляютъ Бога. Какой странный родъ зла, неимѣющій никакаго свойства зла! Ни страха, ни стыда, ни из-

<sup>1)</sup> Апологія написана къ правителямъ римской имперіи, это, вѣроятно, потому, что въ то время императоръ находился въ Римѣ, и съ другой стороны Тертуллианъ надѣялся на болѣе успѣхъ апологіи, такъ какъ провинціи находились собственно въ рукахъ римскихъ правителей.

воротовъ, ни раскаяніа, ни сожалѣніа! И такъ христіане не преступники, да еслибы они и были такими, — почему же не судить ихъ, какъ всѣхъ другихъ преступниковъ? Это уже явное нарушеніе закона. Всякому преступнику судимому по закону, дѣлается подробный допросъ; сюда входятъ: свидѣтели, документы, свобода со стороны преступника защищать себя, словомъ, допускается законный, подробный ходъ дѣла. Для осужденія же христіанъ довольно одного имени. Возможно ли такъ поступать? Если христіане преступники, то почему же ихъ не судятъ по закону? Если имя христіанъ преступно, то заставляя насъ отрекаться отъ него, вы изычники, заставляете насъ отрекаться отъ преступленій, а это явное нарушеніе закона<sup>4</sup>. Но что я говорю, вскрикаетъ Тертуліанъ, ненависть язычниковъ къ имени христіанъ такъ слѣпа, что они, даже хвали христіанина, вѣднają ему въ преступленіе имя. Кай, говоритъ одинъ, добрый человекъ, но христіанинъ. Удивительно, говоритъ другой, что такой умный человекъ, какъ Луцій, сдѣлался христіаниномъ. А никто не замѣчаетъ, что Кай потому добръ, а Луцій потому умень, что христіане, или же сдѣлались потому христіанами, что умны и добродѣтельны. Но что же преступнаго въ имени христіанъ, — когда оно, въ переводѣ съ греческаго языка означаетъ помазаніе? И такъ въ людяхъ невинныхъ и имя невинное ненавидимы. На это язычники возражаютъ: имя христіанъ потому преступно, что преступна, соблазнительна самая секта. Тертуліанъ опровергаетъ это возраженіе незнаніемъ христіанства со стороны язычниковъ, а возможно ли произносить свой судъ на то, что намъ неизвѣстно?

Въ дальнѣйшемъ ходѣ доказательствъ несправедливости — обвинять христіанъ за одно имя — Тертуліанъ, какъ бывший римскій адвокатъ и юристъ, обращается къ самымъ римскимъ законамъ. Здѣсь онъ разбираетъ два положенія: 1) непогрѣбности въ законахъ человѣческихъ быть не можетъ, 2) что касается до положеній законныхъ касательно христіанъ, то ихъ приводили въ исполненіе только императоры нечестивые, презираемые самими язычниками (какъ напр. Неронъ). А государи добрые, благочестивые не гнали христіанъ. Въ подтвержденіе этого представляетъ Марка Аврелія, который уважалъ христіанъ, особенно когда они молитвами своими испросили у Бога дожда страждущимъ жаждою воинамъ римскимъ (въ Германіи). И теперь христіане потому страдаютъ отъ гоненій, что развратъ усилился между язычниками. Это доказываетъ отміненіемъ нѣкоторыхъ постановленій закона, относящихся ко уменьшенію распутства, роскоши и т. п.

Доказавъ несправедливость обвиненія христіанъ за одно имя, Тертуліанъ опровергаетъ другую клевету: христіане кровопійцы и кровосмѣшники. Эта клевета опровергается отсутствіемъ данныхъ, по которымъ бы язычники могли доказать справедливость ея. Слышалъ ли кто у насъ крикъ умерщвляемаго дитяти! вопрошаетъ Тертуліанъ. „Наименуйте хоть одного доносчика, который бы показалъ кровь запекшуюся на губахъ нашихъ. Жены ваши христіанки подають ли вамъ поводъ подозрѣвать взводимыя вами на насъ мерзости“? Вы говорите, что мы предаемся распутству втайнѣ

нѣ, въ такомъ случаѣ какъ же вы знаете объ этомъ? презъ свидѣтелей? но ихъ нѣтъ у васъ. Остается одна пустая молва, только она въ состояніи насъ обвинять. Но свойство молвы всему свѣту извѣстно: (Одинъ изъ вашихъ же поэтовъ называетъ ее зломъ быстрѣйшимъ изъ всѣхъ золь ?) и Язычники, далѣе, говорили, что распутство на вечеряхъ любви обратилось какъ бы въ плоть и кровь христіанъ, тѣмъ болѣе, что повелѣвается закономъ. Тертуллианъ, доказавъ невозможность такого распутства въ приходѣ, опровергаетъ второе положеніе: будто законъ предписываетъ кровопійства и кровосмѣшенія. Въ этотъ случаѣ, по словамъ Тертуллиана, приносимые вновь въ общество вѣрующихъ должны бы приводить съ собою младенцевъ, незнающихъ что такое смерть, улыбающихся при видѣ ножа, должны приводить сестру или мать. Въ противномъ случаѣ они не могли бы быть приняты въ общество христіанъ. Все это только несообразно съ истиною, съ постановленіями христіанскихъ законовъ, запрѣщающихъ всякій развратъ. Это вы, обращаете Тертуллианъ къ язычникамъ, — обвиняете только насъ, — потому что сами виноваты во всѣхъ подобнаго рода преступленіяхъ. Въ доказательство приводитъ примѣры: въ Африкѣ приносились въ жертву Сатурну дѣти (въ проконсульство Тиверія) и несмотря на запрещеніе, жертвы эти продолжаютъ и до сихъ поръ. Въ Галліи приносятся люди въ жертву Меркурію. Ваши амфитеатры полны крови. Этому противуполагаетъ Тертуллианъ положенію христіанскихъ законовъ, запрещающихъ не только такіе ужасны преступления, но и употребленіе крови животныхъ. Обвиняетъ далѣе язычниковъ и въ кровосмѣшеніи. Ктезій пишетъ, что Персы сожигаютъ съ собственными матерями. И вы сами, римляне, не подаете ли всегда возможнаго повода къ кровосмѣшенію, подкидывая несчастныхъ дѣтей? Наши законы строго предписываютъ хранить цѣломудріе.

Оправдавъ христіанъ, обвиняемыхъ въ кровосмѣшеніи и кровопійствѣ, Тертуллианъ въ главахъ X—XXVII оправдываетъ ихъ отъ новаго обвиненія: будто христіане безбожники, и это потому, что они не поклоняются богамъ языческимъ. Незаконность этого обвиненія Тертуллианъ доказываетъ сопоставленіемъ боговъ ложныхъ съ Богомъ истиннымъ, боговъ языческихъ съ Богомъ христіанскимъ! Христіане должны быть обвиняемы, если бы боги, пренебрегаемые ими, были дѣйствительно — боги. Но они не боги, а потому и обвинять христіанъ за неуваженіе къ этимъ истуканамъ несправедливо. И если какое нибудь различіе между вашими, язычниками, богами и вообще людьми? Наземль Сатурнъ, Янусъ и Юпитеръ были совершенно такими же людьми, въ этомъ согласны и вы. Но боги, возражаете вы, — сдѣлались богами по смерти. Какія же были къ этому побужденія? Человѣкъ, не имѣющій въ своей природѣ начала божества, не можетъ

сдѣлаться богомъ. Нѣтъ различія между людьми и богами, какъ вы говорите.

\*) Виргиній; онъ говоритъ такъ: fama malum, quae non alius velocius ullum (Aeneid. IV. V. 174).

жетъ самъ собою сдѣлаться богомъ, необходимо содѣйствіе посторонней силы, силы высшей человѣка, живущей не въ немъ самомъ, а внѣ его. Такимъ образомъ необходимо предполагать бытіе Бога, Верховнаго Владыки всего. Что же заставило Бога пересоздавать людей въ боговъ? Если Онъ Богъ,—Онъ всемогущъ, а въ такомъ случаѣ Ему не нужна посторонняя помощь. Да еслибы и нужна была, такъ ни какъ не въ смертныхъ людяхъ. Онъ силенъ былъ создать боговъ. Но то и важно, что Онъ не имѣлъ и не имѣетъ нужды въ посторонней помощи, потому что прежде существованія Сатурна міръ уже былъ созданъ, какъ утверждаетъ Пифагоръ, или, по свидѣтельству Платона,—міръ былъ устроенъ и управлялся удивительною премудростію. Язычники представляютъ новое возраженіе въ защиту своихъ боговъ; божество дается въ награду за достоинство. Тертуллианъ рѣшаетъ: достойныли бога языческіе получить награду отъ правосуднаго Бога? Мѣсто вашихъ боговъ въ тартарѣ, (говор. Тертул.) потому что это, по вашему мнѣнію, мѣсто для изверговъ челоѣчества, кровосмѣшниковъ, прелюбодѣевъ, похитителей, соблазнителей, убицъ, воровъ, обманщиковъ, а таковы именно ваши бога. Или, можетъ быть, вы считаете это за добродѣтели, въ такомъ случаѣ вы должны обоготворять злодѣевъ, тогда какъ осуждаете ихъ на казнь. Вы гораздо лучше поступите, обоготворивъ Сократа за его мудрость, Аристиду за его правосудіе, Фемистокла за храбрость, Александра за великодушіе, Димосеена за краснорѣчіе. Назовите хоть одного изъ боговъ вашихъ, который бы былъ умнѣ, величественнѣе, полнѣе, краснорѣчивѣе Цицерона. Чтобы уничтожить всякій авторитетъ языческихъ божествъ, Тертуллианъ описываетъ, что такое самое эти боги. Въ отношеніи къ личности ихъ эти пустые мѣны, а кумиры—вещество. Происхожденіе же кумировъ, этихъ, по мнѣнію язычниковъ, истинныхъ боговъ, вполне зависитъ отъ художника; и какъ жестоко поступаетъ онъ съ ними! Здѣсь Тертуллианъ представляетъ боговъ языческихъ какими-то жалкими мучениками. Мы должны утѣшаться, видя какъ терпятъ они тѣже мученія какія и мы. Вы насъ привязываете къ столбамъ и крестамъ,—не дѣлаете ли того же и съ вашими богами, составляя первоначальную ихъ форму? Не нависѣлицахъ ли и они получаютъ первыя свои черты? Вы строгаєте бока христіанъ желѣзными когтями; но пилы, скобели и терпуги еще сильнѣе терзаютъ всѣ члены вашихъ боговъ. Насъ осуждаете на рудокопни, но ваши боги, именно, оттуда и происходятъ. Наконецъ, вы обращаетесь съ богами самымъ нечестнымъ образомъ: продаете, закладываете; боги общественные подвергаются у васъ налогамъ.

Раскрывъ подробно ничтожество языческихъ боговъ, Тертуллианъ обращается къ религіознымъ обрядамъ, обнаруживаетъ факты, доказывающіе презрѣніе язычниковъ къ богамъ. Въ жертву имъ приносятся животныя драхлыя, чахлыя, полумертвыя, зароженныя язвами,—лучшія части оставляются въ пользу жрецовъ, такимъ образомъ, богамъ остаются одни оконечности ногъ, которыя и безъ того отданы были бы собакамъ. Нельзя не похвалить мудрой бережливости! Боги ваши вами же осмѣиваются на иг-

рищахъ, мало этого: въ храмахъ, [у подножіа жертвенниковъ жрецы, — служители боговъ пресыщаются поздною похотью, тогда какъ еще курится емятъ!... „Я право незнаю, восклицаетъ апологетъ, не имѣютъ ли боги ваши болѣе причинъ жаловаться на васъ самихъ, нежели на христіанъ!“ Такъ унижилъ Тертуліанъ боговъ языческихъ, такъ разобличилъ циническія тайны обрядовой стороны язычества! Этимъ онъ какъ нельзя лучше доказалъ, что обвинять христіанъ за непочитаніе такихъ боговъ мало того незаконно, совершенно нелѣпо, безразсудно. Отъ описанія боговъ языческихъ Тертуліанъ переходитъ къ ученію о Богѣ Истинномъ, Богѣ христіанъ: „кому же кланяются христіане? Вѣроятно истинному Богу, ибо отвергають боговъ ложныхъ. Чтобы меньше дѣйствовать въ дальнѣйшихъ доказательствахъ истинности христіанской вѣры, Тертуліанъ прежде всего уничтожаетъ преубѣжденіе язычниковъ противъ догматовъ христіанства. Первое предубѣжденіе будто Богъ христіанъ ослиная голова, и это обоготвореніе произошло (по сказанію Тацита) по слѣдующему случаю: Евреи, освободясь отъ ига Египтянъ, проходя обширныя Аравійскія пустыни, умирали отъ жажды, какъ вдругъ увидѣли ослонъ, шедшихъ на водопой и указавшихъ имъ источникъ. Въ благодарность за это христіане стали обожать ослонъ. Въ опроверженіе этой нелѣпости апологетъ представляетъ фактъ, приводимый тѣмъ же Тацитомъ, что Помпей, по завоеваніи Іерусалима, вошедши въ храмъ, дабы узнать сокровѣннѣйшія тайны іудейской религіи, не нашелъ тамъ моделей или изображеній ослиныхъ головъ, тогда какъ онѣ должны быть тамъ, если бы представляли бога. Вы, язычники, все съ себя берете примѣръ, обоготворяя лошадей и всякаго рода скотовъ. Другое предубѣжденіе, — иные язычники полагали, что солнце богъ христіанъ. Въ такомъ случаѣ, по словамъ апологета, христіанъ нужно бы причислить къ персамъ, хотя мы не поклоняемся подобно имъ образу солнца на нашихъ щитахъ. Далѣе представляется поводъ къ этому предположенію, онъ былъ единственно тотъ, что христіане во время молитвы обращались лицомъ къ востоку. Третье предубѣжденіе: въ Римѣ была выставлена картина съ подписью: „богъ христіанъ, потомковъ ослиныхъ“. На ней былъ изображенъ богъ съ ослиными ушами, стоя на роговой ногѣ, держа въ рукѣ книгу и имѣя на плечахъ гору. И здѣсь снова Тертуліанъ укоряетъ самихъ же язычниковъ, почитающихъ боговъ съ львиными и собачьими головами, съ овечьими и бараньими рогами.

Разобравъ такимъ образомъ языческія предубѣжденія противъ христіанства, Тертуліанъ приступаетъ къ ученію о существѣ Бога истиннаго. „Тотъ, Кому мы поклоняемся, есть единый Богъ, Который своимъ словомъ, премудростію и всемогуществомъ извлекъ изъ ничтожества міръ со стихіями, сотворилъ тѣло и духовъ для умноженія Своего величія. Богъ невидимъ, неосязаемъ, непостижимъ. Неизмѣряемое не иначе можетъ быть познано какъ само чрезъ себя“. Доказательствами бытія Единого Бога представляетъ вся природа и особенно свидѣтельство самой души. Душа, несмотря на бремя, тяготящее надъ нею при языческомъ ложномъ, иска-



женномъ богопочитаніи, въ минуты здороваго состоянія свергаетъ съ себя это иго, возноситъ взоры свои не къ Капитолію, но къ небу, туда, гдѣ чертогъ истиннаго Бога. И вотъ слова ея при этомъ: великій Боже! бла- М гій Боже! Что угодно Богу! Или, если она призываетъ Бога, какъ судію, П восклицаетъ: Богъ видѣть, надѣюсь на Бога, Богъ воздастъ мнѣ! Далѣе Тертуллианъ излагаетъ ученіе, заключающееся въ св. книгахъ, о сотвореніи чело- вѣка, постоянномъ промысленіи о немъ Бога, конечная цѣль ко- от торого (промысленія) вѣчное блаженство праведныхъ, вѣчный огонь для нечестивыхъ. Книги эти (переводъ семидесяти) вмѣстѣ съ подлинникомъ находятся и теперь въ птоломеевой библиотекѣ, близъ храма Сераписа. Ав- та торитетъ св. книгъ доказывается ихъ древностью, которой языческія кни- ги не имѣютъ. Сами пророки религиозные дѣятели, предрекіе Мессіи, но Основатель христіанства, несравненно древнѣе всѣхъ языческихъ мудре- цовъ, законодателей и историковъ. Потомъ слѣдуетъ догматическое ученіе о рожденіи Слова отъ Бога, о страданіи Его и воскресеніи. Намъ остается то, учить Тертуллианъ, что Богъ произнесъ Слово и произнесъ и родилъ Его, и что по сей причинѣ Онъ называется Сыномъ Божиимъ, да по при- чинѣ единства существа называется Богомъ, ибо Богъ есть въ Духъ. Это рожденіе слова Тертуллианъ сравниваетъ съ истеченіемъ лучей отъ солнца: ни лучъ, какъ часть цѣлаго содержитъ въ себѣ вещество солнца. Такъ и сло- во становится духомъ отъ Духа, Богомъ отъ Бога, какъ свѣтъ есть исте- ченіе свѣта. И то, что происходитъ отъ Бога есть Богъ и Сыны Божій, Духъ отъ духа, Богъ отъ Бога, иный въ лицѣ, но не въ качествѣ; — иный въ порядкѣ, но не въ природѣ, исходя изъ Своего начала, но не оставивъ ляя его. Краткое ученіе о жизни на землѣ, страданіи и воскресеніи Хри- ста Тертуллианъ излагаетъ для того, чтобы показать, Кто истинный учредитель христіанства. И въ этомъ отношеніи христіанство является совершен- нымъ: потому что іудеи, греки и сами римляне научились почитать Бога отъ людей, іудеи отъ Моисея, Греки отъ Орфея и другихъ, римляне отъ Нумы. Мы же христіане отъ Бога и чело- вѣка Іисуса Христа. Судите сами, заключаетъ апологетъ, точно ли Христосъ Богъ и дѣла- етъ ли религія Его лучшими людей, ее почитающихъ и исповѣ- вѣдующихъ“. Для сильнѣйшаго доказательства ложности языческой рели- гіи, Тертуллианъ сопоставляетъ языческихъ боговъ съ демонами и на- находитъ, что дѣйствительно, сами язычники сознаютъ надъ собою власть демоновъ. Но демоны покарются христіанамъ силою вѣры и казниають ихъ, — и что же это за боги, если подвергаются владычеству людей и при- томъ враговъ своихъ? Да и сами демоны сознаются, что они обольщаютъ васъ, отсюда ложь языческой религіи. И такъ обвиненіе падаетъ на васъ и на самихъ, ибо обожаете ложь, отрекаясь отъ истины и порицая ее. Вся эта часть апологіи заканчивается раскрытіемъ мифа, что сами демоны, от враги Христа, внушаютъ язычникамъ порицать и гнать христіанъ. послѣ неопровержимыхъ доказательствъ ложности боговъ языческихъ и истинности бытія Единаго Вѣчнаго Бога, Тертуллианъ отъ XXVIII по

XXXVIII глав. рѣшаетъ: справедливо ли обвинять христіанъ въ неуваженіе величія человѣческаго, царской власти. Вы, язычники, такъ думаете о христіанахъ, потому что они невоздаютъ божеской почести императорамъ. Мы, напротивъ воздаемъ честь должную, но не ставимъ ихъ выше Бога. Что христіане уважаютъ и почитаютъ власть царскую, это доказывается нашими молитвами, въ которыхъ мы о здравіи и долгоденствіи императоровъ молимъ Бога истиннаго, Бога живаго, Бога предвѣчнаго. Вы говорите, что мы уважаемъ императоровъ изъ лести, но посмотрите въ наши книги, которыя суть самое слово Божіе. Вы увидите, что намъ изъ любви къ ближнему строго повелѣно молиться за враговъ. Кто же наибольшіе враги наши, какъ не тѣ невѣрующіе императоры, въ оскорбленіи величія которыхъ христіане обвиняются? Въ св. писаніи предписывается именно сими словами: молю прежде всѣхъ творити молитвы, благодаренія за вся чловѣки, за царя и за всѣхъ, иже во власти суть. Но опять вы укоряете насъ въ томъ въ чемъ сами виноваты. Своимъ императорамъ вы постоянно стараетесь напоминать о бренности: когда везутъ его (императора) на пышной колесницѣ, то идущій сзади колесницы непрестанно твердитъ ему оглянься назадъ и помни, что ты чловѣкъ!

Вы говорите далѣе, что христіане политическія преступники. Тертуллианъ требуетъ на это доказательствъ: чѣмъ вы докажете? Не тѣмъ ли, что на всѣ тяготѣющія надъ нами бѣдствія, гоненія мы отвѣчаемъ кроткимъ безмолвіемъ? Не тѣмъ ли, что мы безотвѣтны на всѣ ваши ожесточенія? Докажите кому мы мстили, когда трупы наши извлекались изъ гробовъ для позорныхъ поруганій? И мы могли бы открыто противустать всѣмъ гоненіямъ, но законъ намъ говоритъ: любите враги ваша! Опять вы насъ въ томъ обвиняете, въ чемъ сами виноваты: убійцы Домиціана до того дня, когда открылось возмущеніе, приносили жертвы за здравіе императора, клялись его гоніемъ и обвиняли христіанъ. Правда, мы отъявленные враги, но враги заблужденія, а не рода чловѣческаго.

Доказавъ, что христіане почитаютъ императоровъ, чужды всякихъ политическихъ преступленій, Тертуллианъ въ глав. XXXIX—XLVI опровергаетъ возраженіе язычниковъ, будто христіане виновники общественныхъ бѣдствій. Опроверженіе этой клеветы апологетъ начинаетъ описаніемъ и раскрытіемъ цѣломудрія и добродѣтельной жизни христіанъ. Язычники обвиняли христіанъ въ развратъ, который будто бы господствуетъ особенно на вечерахъ любви. Въ опроверженіе этого Тертуллианъ показываетъ чѣмъ занимается такъ называемая секта христіанъ. Христіане собираются молиться Богу, молятся объ императорахъ о всѣхъ властяхъ, о мирѣ всего міра. Они собираются читать св. писаніе, единственный источникъ утѣшенія среди всѣхъ скорбей, собираются для молитвъ и пѣнія хвалебныхъ гимновъ Всевышнему; выходятъ оттуда не для безчинствъ, буйствъ и смертоубійства, но идутъ тихо, скромно, цѣломудренно. Возвысивъ такую образомъ христіанъ во мнѣніи обвинителей, Тертуллианъ опровергаетъ самое обвиненіе, будто христіане виновники общественныхъ бѣдствій. Опровер-

женіе состоитъ въ раскрытіи историческихъ фактовъ, доказывающихъ, что и прежде христіанъ, прежде рождества Христова язычники не были чужды бѣдствій и несчастій общественныхъ. „Развѣ мы незнаемъ, что Гіераполь, острова Делось, Родось и Кось потерпѣли наводненіе? (еще до Тиверія, д-Р. X.) при чемъ погибло нѣсколько тысячъ людей? Помпея (городъ, погашенный изверженіемъ Везувія) не жаловалась на христіанъ, когда была сожжена огнемъ горы своей. И такъ считать насъ виновниками общественныхъ бѣдствій совершенно незаконно“.

„Укоряютъ насъ еще въ томъ, будто мы бесполезны для жизни общественной. Я не понимаю, пишетъ Тертуліанъ, почему мы бесполезны, когда живемъ съ вами изъ доходовъ, получаемыхъ нами отъ васъ за труды наши?“ Далѣе говоритъ, что христіане платятъ добродушно, ни кого необманывая, не убивая; что между судимыми преступниками, убійцами, мошенниками, святотатцами, соблазнителями, сами судьи ни когда не находятъ христіанъ: въ христіанѣхъ нѣтъ ничего такого, за чтобы можно было считать ихъ бесполезными для жизни общественной.

Оправдавъ христіанъ отъ обвиненій язычниковъ, Тертуліонъ въ глав. XLVI—XLIX защищаетъ наконецъ самую вѣру христіанскую. Нѣкоторые язычники говорили, что христіанство есть просто нетерпимая философская секта, и вотъ апологетъ сопоставляетъ христіанство съ философій, христіанъ съ философами. Философы, проповѣдуя ученіе, имѣютъ цѣлю славу, христіане ищутъ истину по необходимости и проповѣдуютъ ее во всей чистотѣ, тогда какъ философы во многомъ заблуждаются. Философы проповѣдуютъ, что ученіе ихъ не могутъ постигнуть все люди, а только избранные, у христіанъ послѣдній ремесленникъ знаетъ Бога. Въ жизни нравственно-практической философы несравненно ниже христіанъ: Діогенъ и Спевзиппъ нарушали цѣломудріе въ объятіяхъ чувственности, Пелагоръ хочетъ царствовать надъ Туріанами, Зенонъ надъ Пріенпанами, Аристотель безсовѣстно лишаетъ мѣста друга своего Гермія, льститъ Александру, Гиппій желаетъ привести отечество въ угнетеніе. Христіане, напротивъ, цѣломудренны, нечистодюбивы, не стараются льстить другимъ, любовью къ человѣчеству запечатѣваютъ кругъ всехъ добродѣтелей. И такъ христіане выше философовъ, и это доказываетъ далѣе тѣмъ, что сами философы заимствовали свое ученіе изъ тѣхъ древнихъ книгъ, которыя такъ священны для христіанъ. Только философы, заимствуя истину, исказили ее по своему, чѣмъ еще болѣе унизили себя. Для чего, напримѣръ, предполагаетъ переселеніе душъ въ тѣло животныхъ, когда наше писаніе учитъ, что душа, по воскресеніи тѣла, перейдетъ опять въ него, и это гораздо сообразнѣе съ здравымъ разумомъ. Приводитъ далѣе доказательство всеобщаго воскресенія. Рѣшаетъ недоумѣніе: какимъ образомъ человѣкъ можетъ воскреснуть, человѣкъ истлѣвшій, обратившійся въ землю? „Если Богъ (гов. Тертулл.) силенъ былъ воздвигнуть человѣка изъ ничего, то неужели Ему трудно оживить эти разсыпавшіяся кости? Легче сдѣлаться человѣку тѣмъ, чѣмъ былъ, нежели произойти изъ ничего. Для подкрѣпленія нашей вѣры Самъ Богъ нечер-

таль много образовъ воскресенія въ природѣ“. Здѣсь Тертуллианъ указываетъ на перемену дня и ночи: день, повидимому, умираетъ, исчезаетъ, но потомъ снова возстаетъ, какъ и ночь... Сѣмена тлѣютъ, чтобы умножаться. Неужели же ты, человекъ, высшее существо, господишь всего, что умираетъ и оживляетъ, неужели ты, достигнутый смертію, погибнешь, исчезнешь навсегда?... Награды за жизнь на землѣ будутъ сообразны съ добродѣтелями, и праведники будутъ блаженствовать, а грѣшники мучиться въ аду. Сопоставивъ языческихъ философовъ съ христіанами, Тертуллианъ заключаетъ, что если языческіе философы заимствовали ученія у христіанъ, то почему же эти два элемента одного и того же ученія такъ различно принимаются за верховную мудрость, ученіе послѣднихъ за суевѣріе? Какъ бы то ни было, но одна польза христіанскаго ученія заставляетъ предпочитать его языческой философій, вѣрующіе по ученію Христову какъ бы невольно исправляются изъ за одного страха вѣчнаго мученія... Ни какого нѣтъ права осуждать то, что полезно.

Въ заключеніе всей апологіи, въ глав. L, Тертуллианъ рѣшаетъ возможное, послѣ всего имъ сказаннаго, возраженіе со стороны язычниковъ. Предъ этимъ онъ сказалъ, что напрасно народъ радуется при видѣ гонимыхъ христіанъ, — радость собственно принадлежитъ мученикамъ, ибо они лучше желаютъ пострадать, нежели отпасть отъ Христа ради гоненій. Поэтому и возраженіе язычниковъ было такое: для чего же вы, христіане, жалуетесь на гоненія, когда вы сами хотите страдать? Правда, мы любимъ страданія, отвѣчаетъ Тертуллианъ, какъ войны сраженія; но никакой войны не любитъ войны потому только, что во время ея должно подвергаться опасностямъ и бѣдствіямъ; онъ храбро сражается и ищетъ побѣды въ надеждѣ славы и добычи. Вы называете насъ отчаянными за то, что съ ревностію мы умираемъ за вѣру; но такое отчаяніе, когда дѣло идетъ о мірской славѣ и чести, у васъ самихъ почитается знакомъ высокой добродѣтели. Муцій добровольно сожигаетъ руку свою на огнѣ: о высоту духа! Емпедоклъ при Катонѣ бросается въ возгорѣвшуюся Этну: о бодрость ума! Какая то созидательница Карфагена, избѣгая втораго замужства, сожигаетъ себя на кострѣ: о слава цѣломудрія! За отечество, за императора, за друзей терпѣть позволено, а за Бога не позволяется! Но мучьте насъ, сколько хотите, этимъ вы только будете способствовать постоянному возраженію и размноженію чадъ Христовыхъ. Кровь христіанъ есть сѣмя новыхъ христіанъ; кто при видѣ твердости, съ какою терпимъ мы мученія, кто не присоединится къ намъ, чтобы получить совершенное прощеніе? По сему-то мы и благодаримъ васъ за ваши приговоры: когда вы осуждаете насъ, Богъ оправдываетъ!

Вотъ апологія Тертуллиана, — это превосходное твореніе, какое въ первыя вѣка христіанства только можно было создать въ защиту невинныхъ христіанъ. Здѣсь мѣсто сличить эту апологію съ апологіею Іустина философа. Сходства между ними весьма мало. Все различіе состоитъ въ характерѣ обѣихъ апологіи. Обѣ они служили какъ бы зеркаломъ, въ кото-

ромъ рѣзко отразились характеры творцовъ ихъ. Духъ Философа (Истинна), жаждущій глубокой истины, постигшій ее и успокоившійся въ ней, проникъ въ самое его твореніе, въ апологію. И вотъ, опровергая клеветы, возводимыя язычниками на христіанъ, Истинъ старается положить въ основаніе истины логичную дѣятельность холоднаго христіанскаго разсудка; отсюда спокойствіе въ апологетическихъ доказательствахъ. Совершенно другое видимъ въ апологіи Тертуллиана. Духъ оратора, проникнутый могучимъ краснорѣчіемъ, немогъ сосредоточиться на однихъ началахъ разсудка; чтобы свободно дышать, ему нужно было роскошное поле краснорѣчія, гдѣ бы онъ могъ достигъ полного разгула. Истина осталась истиною, только она украшена дивными цвѣтами вдохновеннаго краснорѣчія, и если менѣе здѣсь строгости логической, за то много полной силы быстрого соображенія и неопровержимыхъ выводовъ. Если чему нужно удивляться, такъ именно христіанскому таланту, такъ искусно, такъ величественно соединившему глубину и силу мысли съ глубиною и силою чувства. Это паденіе величественнаго водопада, разрушающаго все препятствія съ шумомъ, грохотомъ и блескомъ бѣгущихъ волнъ!...

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Подробности о покушеніи 25 мая въ Парижѣ.* Въ газетѣ „Patrie“ пишутъ: „виновникъ покушенія арестованъ въ Консьержери. Частные вопросы недопускаютъ помѣстить его далѣе стѣнъ судебной палаты. Березовскій остается спокоенъ, не увлекается ни жестами, ни словами; отвѣчаетъ на вопросы безъ записки и повторяетъ съ возмутительнымъ хладнокровіемъ, какія чувства побудили его къ убійству. До сихъ поръ, ни что не показываетъ, что въ прошломъ онъ велъ себя дурно. Мало общительный, сосредоточенный въ себѣ, хотя и безъ дикости, онъ не имѣлъ ни друзей, ни знакомыхъ. Вина онъ не пилъ; питейныхъ домовъ и публичныхъ бадовъ не посѣщалъ; долговъ не имѣлъ. Родня его ограничивается, отцомъ—учителемъ музыки въ Россіи, безъ опредѣленнаго мѣста жительства, и братомъ, живущимъ при отцѣ. Все убѣждены, что это фанатикъ и мономанъ“.

Въ газетѣ „Nord“ приводятся слѣдующія подробныя показанія очевидца, стоявшаго подлѣ убійцы и видѣвшаго всю сцѣну покушенія. Когда у Императорскаго экипажа раздался выстрѣлъ, то капитанъ парижской гвардіи, г. Любе, бросился къ одному человѣку и схватилъ его. На помощь къ нему тотчасъ подоспѣлъ изъ боковой аллеи другой офицеръ, г. Прель, и они оба крѣпко схватили убійцу. Тогда началась борьба между народомъ и двумя офицерами. Толпа съ яростью бросилась къ преступнику, и тысячи рукъ протянулись, чтобы расцарапать его; тысячи голосовъ кричали: „смерть!“ Трудно описать эту сцену ожесточенія. У одного изъ офице-

ровъ, защищавшихъ виновнаго, сорвали эпюлеты. Одинаго изъ офицеровъ отбъснили, но другой твердо держался при помощи нъсколькихъ подоспъвшихъ къ нему солдатъ. Ихъ едва не задавили въ толпъ. Эту небольшую группу отнесло толпою, черезъ дорогу, въ лѣсъ, гдѣ офицеръ и его товарищи продолжали охранять предметъ народной ярости, лежавшій почти безъ чувствъ на рукахъ солдатъ. Кровь изъ его двухъ ранъ обильно текла по ихъ рукамъ. Въ рошъ идти было труднѣе, и г. Прель едва не упустилъ своего плънника. Толпа вновь хлынула къ нему, намъреваясь повбсить его, но тутъ подоспѣла парижская гвардія и проложила дорогу конвою преступника. Двумъ гофъ-фурьерамъ удалось отнести преступника до кареты и увезти. Безъ этого подкрпленія, убійцъ не осталось бы въ живыхъ. Эта сцена продолжалась около 20 минутъ, и, пока она происходила въ одной части лѣса, по всѣмъ улицамъ, на пути императорскаго поезда, гръмелъ неумолкаемый крикъ: „Да здравствуетъ Императоръ!“

(Веч. Газ.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Сеопинскаго городского общественнаго банка.

Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на неопредѣленное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ и не вѣчное время. Проценты выдаются на вклады безсрочные по ПЯТИ руб. на СТО въ годъ, а на вклады срочные по ШЕСТИ руб. на СТО въ годъ, на вклады, внесенные на вѣчное время по ШЕСТИ съ ПОЛОВИНОЮ руб. на СТО въ годъ. Сверхъ того Банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ, съ выдачею процентовъ по ПЯТИ руб. на СТО въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ—въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ—съ первою почтой. Доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія денги. На билетахъ, если они именныя, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственнымъ мѣстомъ надпись о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безыменныя же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ подписей. На вклады, билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именныя или безыменныя, но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ

не менѣ пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менѣ трехъ сотъ рублей \*).

Банку вѣренныя вклады, сообразно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются не только основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всемъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на НѢСКОЛЬКО МИЛЛІОНОВЪ рублей. Билеты Скопинскаго банка, какъ подлежащія ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются правительствомъ паравнѣ съ наличными деньгами, въ той суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и, сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли въ короткое время въ банкъ вкладовъ на весьма значительную сумму, такъ что годовой оборотъ банка простирается въ настоящее время свыше ТРЕХЪ МИЛЛІОНОВЪ рублей; вклады поступають отъ присутственныхъ мѣстъ, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и отъ частныхъ всѣхъ сословій лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей: изъ Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, Архангельской, Астраханской, Бакинской, Виленской, Гродненской, Иркутской, Подольской, Ковенской, Енисейской, Минской, Волынской, Олонецкой, С.

\*) Вклады вносятся въ банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ: въ Скопинскій городской общественный банкъ отъ такого-то объявленіе. Представляя при семъ въ Банкъ столько-то рублей для приращенія процентами на такой-то срокъ (на три, на четыре, на пять и т. д. до двѣнадцати лѣтъ, или до востребованія), прошу банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго, билетъ въ такое-то мѣсто, число, мѣсяць, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ какими либо условіями, наприм. о предоставленіи вклада или съ него процентовъ въ пользу родственниковъ, или на предметы благотворительности и проч., то таковыя условія должны быть объяснены въ объявленіи; если вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляет ли онъ себѣ право, въ теченіе своей жизни, переимѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться неизмѣнными. Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій банкъ вносятся изъ Рязанской и прочихъ епархій на основаніи Высочайше утвержденного 14-го октября 1865 года опредѣленія святѣйшаго правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всемъ церковнымъ причтамъ, церковныя кошелековыя суммы самимъ отсылать въ банкъ, для приращенія процентами, не обращаясь къ посредству епархіальнаго начальства.

Петербургской, Курляндской, Лифляндской, Тифлисской, Тавраческой, Кутаисской, Тобольской, Томской, Эстляндской, Эриванской губерній, Якутской, Оренбургской, Киргизской, Амурской, Бессарабской, Дагестанской, Забайкальской, Семиполатинской, Кубанской, Терской, Мингрельской областей, Земли Войска Донскаго, Восточной Сибири, Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. При такомъ всеобщемъ довѣрїи къ банку, онъ развился такъ быстро, какъ не развивался еще ни одинъ общественный банкъ. Онъ на свой основной капиталъ, за 1866 годъ, получилъ дивиденда болѣе ста процентовъ на рубль; въ такомъ размѣрѣ дивиденда на основной капиталъ не получало до сихъ поръ ни одно кредитное учрежденіе.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обизываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; сверхъ того банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правительственною или общественною гарантіею, товаровъ, вещей, земли, находящейся гдѣ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи и домовъ, находящихся въ городѣ Скопинѣ. Кромѣ того банкъ ожидаетъ въ семь году отъ Правительства разрѣшенія на выдачу изъ банка ссудъ подъ залогъ иногороднихъ домовъ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаютъ по учетной и ссудной операціямъ по ВОСЬМИ рублямъ на СТО въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги, за свой счетъ и по комиссіи третьихъ лицъ. Банкъ продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія ему, такъ и по комиссіи. При покупкѣ и продажѣ вышеозначенныхъ бумагъ, банкъ руководствуется биржевыми на нихъ цѣнами. Вознагражденіе за выполненіе со стороны банка порученій, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ, онъ получаетъ съ суммы до тысячи рублей по  $\frac{1}{8}\%$  отъ тысячи до десяти тысячъ  $\frac{1}{10}\%$ , отъ десяти до ста тысячъ  $\frac{1}{20}\%$ , свыше ста тысячъ  $\frac{1}{25}\%$  съ рубля.

Банкъ открытъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, который въ производствѣ своихъ операцій руководствуется положеніемъ Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года и дополнительными къ нему правилами, изданными 16-го мая 1866 года.

*Директоръ Рыковъ.*

*Редакторъ, Священникъ Н. Глюбова.*

Печатать дозволяется. Рязань, 13 Іюня 1867 года.

**Цензоры:** { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Донасія*.  
Каедр. Протоіерей *Лука Воскресенскій*

Въ Типографіи Губерн. Правленія.