

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVIII ГОДЪ.

№ 6.

10-го февраля 1902 года.

ОРЕЛЬ  
Типография Губернскаго Правленія.  
1902.

ші  
из  
къ  
бл

Д

пе  
ку  
1  
д  
се  
но  
со  
я  
г  
г  
I  
с  
г  
I

ЕПАРХ

ИЗДА

Годовая цѣна  
решкою 6

ОТД

РАСПОР

*Утвер*  
скаго земс  
лоархангел

*Утвер*  
церкви с.  
слѣдующее  
икъ, камер  
ЛИЧЕСТВ  
ксандрович

*Утвер*  
на слѣдую  
го уѣзда:  
Навѣснаго  
липпъ Пик

# ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 6.

Изданіе  
еженедѣльное.

10-го февраля 1902 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Утвержденъ въ должности законоучителя Теляженскаго земскаго училища священникъ с. Теляжья, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ Шегловъ, 1 февраля.*

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви с. Большаго Кричина, Дмитровскаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе дѣйствительный статскій совѣтникъ, камергеръ двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Калужскій губернаторъ Александръ Александровичъ Обросимовъ, 30 января.*

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на слѣдующее трехлѣтіе при церквахъ сель Ливенскаго уѣзда: Свиной-Дубровы—крест. Иванъ Нестеровъ, Навѣснаго—кр. Евѣимій Некрасовъ, Гатища—кр. Филиппъ Пикаловъ, Покровскаго-Галичья—кр. Никифоръ*

*Грибановъ*, Круглаго—дворянининъ Николай *Чертовъ*,  
*Жерина*—кр. Платонъ *Синюшинъ*, Вязовой Дубравы—  
 кр. Никита *Мокашевъ*, Казанскаго—кр. Евѡимъ *Митинъ*,  
 Норовки—кр. Ѳеодоръ *Рьдъкинъ*, Святитскаго—Ливен-  
 ской купецъ Евгенийъ *Блиновъ*, Вязовика—кр. Иларіонъ  
*Золотухинъ*, Баранова—кр. Капитонъ *Ревякинъ*, Оль-  
 шанца—отставной солдатъ Ѳеодоръ *Гранкинъ*, Екате-  
 риновки—кр. Семень *Калугинъ*, 17 января; при церкви  
 села Семеновскаго—дворянинъ Николай *Кологривовъ*,  
 9 января; при церкви села Калугина, Мценскаго уѣз-  
 да,—кр. Акимъ *Кирьевъ*, 20 января; при церквахъ сель  
 Болховскаго уѣзда: Муратова—генераль-лейтенантъ  
 Николай Михайловичъ *Хитрово*, Вязилокъ—Болхов-  
 ской мѣщанинъ Константинъ *Гудковъ*, Срѣтенскаго—  
 кр. Григорій *Стрекаловъ*, Песканицы—кр. Романъ *Крю-  
 ковъ*, Ѳаддеева—кр. Иванъ *Денисовъ*, Крестовоздвижен-  
 скихъ Рябинокъ—кр. Матвѣй *Шведовъ*, Никольскихъ  
 Рябинокъ—кр. Матвѣй *Бычковъ*, Подзовалова—земле-  
 владѣлецъ дворянинъ Леонидъ *Пушкаревъ*, 20 января;  
 при Скорбященской гор. Ливень церкви—потомствен-  
 ный почетный гражданинъ Антоній *Аксеновъ*, 20 января;  
 при церкви села Бытоши, Брянскаго уѣзда—кр. Про-  
 копій *Бобовдовъ*, 20 января; при церквахъ сель Ливен-  
 скаго уѣзда: Пожарова—дворянинъ Дмитрій *Воскобой-  
 никовъ*, Черемушнаго—государ. крест. Симонъ *Скоро-  
 варовъ*, Преображенскаго—кр. Василій *Ефановъ*, 19 ян-  
 варя; при Георгіевской г. Болхова церкви—Болхов-  
 ской купецъ Иванъ *Алекстевъ*, 20 января; при церкви  
 села Ржанаго Поля. Мценскаго уѣзда,—дворянинъ Але-  
 ксандръ *Моравскій*, 25 января; при церкви села Удѣль-  
 ныхъ Утовъ, Трубчевскаго уѣзда—отставной солдатъ  
 Петръ *Дубовый*, 25 января; при Троицкой соборной г.  
 Дмитровска церкви—Дмитровскій купецъ Николай *Лу-*

*кинъ*, 25  
 скаго уѣ  
 церкви с  
*Кореловъ*  
 Начальст  
 Ревякина  
 Георгій  
 да: Горо.  
 Дурневки  
 липпъ *Е*  
 ска церк  
 января;  
 —кр. Ни  
*валевъ*, Г  
 при пере  
 ставной  
 отставно  
 —кр. Ми  
 Мценска  
 ксандръ  
*Кошеверо*  
 —инжен  
 скаго, чл  
 Желябуг  
 церквахъ  
 купеческ  
 Рѣчицы—  
 Ливень  
*Артемье*  
 уѣзда: У  
*Моисеевъ*.  
 Сопольни  
 вѣтникъ



Николай *Чертовъ*,  
 изовой Дубравы—  
 р. Евѡимъ *Митинъ*,  
 итискаго—Ливен-  
 ика—кр. Иларіонъ  
 въ *Ревякинъ*, Оль-  
*Гранкинъ*, Екате-  
 нваря; при церкви  
 олай *Кологривовъ*,  
 , Мценскаго уѣз-  
 ри церквахъ сель  
 нераль-лейтенантъ  
 язилокъ—Болхов-  
 ѡ, Срѣтенскаго—  
 —кр. Романъ *Крю-*  
*Крестовоздвижен-*  
*овъ*, Никольскихъ  
 дзовалова—земле-  
*гревъ*, 20 января;  
 кви—потомствен-  
*сеновъ*, 20 января;  
 уѣзда—кр. Про-  
 вахъ сель Ливен-  
 митрій *Воскобой-*  
 Симонъ *Скоро-*  
*Ефрановъ*, 19 ян-  
 церкви—Болхов-  
 варя; при церкви  
 —дворянинъ Але-  
 еркви села Удѣль-  
 ставной солдатъ  
 цкой соборной г.  
 ецъ Николай *Лу-*

*кинъ*, 25 января; при церкви села Радутина. Трубчев-  
 скаго уѣзда—крест. Теодоръ *Чирковъ*, 24 января; при  
 церкви села Соломина, Дмитровскаго уѣзда,—кр. Косма  
*Кореловъ*, 23 января; по опредѣленію Епархіальнаго  
 Начальства, отъ 21 января сего года, при церкви села  
 Ревякина, Ливенскаго уѣзда—губернскій секретарь  
 Георгій *Ефрановъ*; при церквахъ сель Орловскаго уѣз-  
 да: Городища—графъ Павелъ Евграфовичъ *Камаровскій*,  
 Дурневки—кр. Иванъ *Рыбалкинъ*. Муравлева—кр. Фи-  
 липпъ *Егоринъ*, 25 января; при Казанской г. Дмитров-  
 ска церкви—Дмитровскій мѣщанинъ Семенъ *Одровъ*, 25  
 января; при церквахъ сель Трубчевскаго уѣзда: Уручья  
 —кр. Николай *Шаванинъ*, Арельска—кр. Адрианъ *Ко-*  
*валевъ*, Рябчевска—кр. Даміанъ *Горемыкинъ*, 23 января;  
 при церквахъ сель Карачевскаго уѣзда: Чичкова—от-  
 ставной унтеръ-офицеръ Алексѣй *Амеличевъ*, Бутря—  
 отставной унтеръ-офицеръ Яковъ *Козловъ*, Верховолья  
 —кр. Михаилъ *Бобковъ*, 23 января; при церквахъ сель  
 Мценскаго уѣзда: Сычева—Мценскій мѣщанинъ Але-  
 ксандръ *Ивановъ*, Горохова—Мценскій купецъ Иванъ  
*Кошеверовъ*, Подмокраго—кр. Карпъ *Горбачевъ*, Шеина  
 —инженеръ-техникъ Петръ *Домогатскій*, Рождествен-  
 скаго, что подъ Чернымъ,—кр. Игнатій *Перфиловъ*,  
 Желябуги—кр. Михаилъ *Анненковъ*, 23 января; при  
 церквахъ сель Ливенскаго уѣзда: Крутаго—Ливенскій  
 купеческій братъ Гавріиль *Домогатскій*, Покровской  
 Рѣчицы—кр. Никифоръ *Жирновъ* и при Сергіевской г.  
 Ливень церкви—Ливенскій купеческій сынъ Василій  
*Артемьевъ*, 23 января; при церквахъ сель Болховскаго  
 уѣзда: Усть-Нугря—запасный унтеръ-офицеръ Иванъ  
*Моисеевъ*, Попелевки—Болховской мѣщанинъ Василій  
*Сокольниковъ* и Кобылина—дѣйствительный статскій со-  
 вѣтникъ Петръ Алексѣевичъ *Арбузовъ*, 23 января; при

церкви села Ровнеца, Ливенскаго уѣзда,—Владиміръ *Мырзиковъ*, 25 января; при церквахъ сель Малоархангельскаго уѣзда: Трудокъ—кр. Аѳнасій *Селютинъ* и Краснаго-Скарятина—кр. Николай *Моисеевъ*, 23 января.

### Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе старостѣ церкви с. Золотарева, Мценскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Веселову*, за отлично усердное исполненіе обязанностей церковнаго старосты, 25 января.

### По жертвованіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 26 минувшаго января, *пожертвовано* пятьсотъ рублей на учрежденіе въ г. Ельцѣ приюта для престарѣлыхъ и сиротъ духовнаго званія въ память о. Іоанна Борисовича, каковая сумма и отослана въ распоряженіе предсѣдателя Елецкаго Комитета Иннокентіевскихъ учреждений, протоіерея Г. Н. Селехова.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

#### А) Священническія.

С. Мѣловое, Карачевскаго у.,—съ 27 декабря 1901 г., село Хотѣтово, Болховскаго уѣзда,—съ 6 января, село Срѣтенское, Болховскаго уѣзда,—съ 14 января, Николо-Богалѣнская церковь гор. Болхова,—съ 24 января, церковь Рельсо-прокатнаго завода,—съ 1-го февраля и село Толмачева, Брянскаго уѣзда—съ 31 января 1902 года.

Село О  
село Асс  
село Жар  
село Нем  
с. Красно  
с. Василь  
село Соко  
село Корс  
село Вязо  
село Спас  
село Лю  
село Вязо  
село Але  
село Сло  
село Яко  
с. Мѣлови  
село Стар  
село Верх  
село Кро  
село Угр  
село Дуб  
с. Воловч  
село Плс  
село Крев  
село Рѣпе  
село Выс  
село Гуд  
село Кру  
село Харл

\*) Списокъ помѣщенъ въ п. Орловской Дух

Б) Діаконскія\*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января,  
село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля,  
село Жарятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня,  
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа,  
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у., — съ 21 сентября,  
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у., — съ 26 октября,  
село Соколово, Карачевскаго уѣз., — съ 27 октября,  
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣз., — съ 10 декабря,  
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 февраля,  
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда, — съ 2 марта,  
село Любець, Трубчевскаго уѣзда, — съ 28 апрѣля,  
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда, — съ 29-го апрѣля,  
село Алешня, Брянскаго уѣзда, — съ 14-го іюня,  
село Слободище, Брянскаго уѣзда, — съ 21-го іюня,  
село Яковлево, Елецкаго уѣзда, — съ 16-го іюля,  
с. Мѣховицы, Болховскаго уѣзда, — съ 9-го сентября,  
село Старое, Карачевскаго уѣзда, — съ 29 сентября,  
село Верховполье, Карачевскаго уѣзда, — съ 1 ноября,  
село Кростовка, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го ноября,  
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го января,  
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда, — съ 25 января,  
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 12-го февраля,  
село Плосское, Кромскаго уѣзда, — съ 1-го марта,  
село Кретье, Болховскаго уѣзда, — съ 23-го февраля,  
село Рѣпнино, Болховскаго уѣзда, — съ 22-го марта,  
село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 2-го апрѣля,  
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 8-го мая,  
село Крутое, того - же уѣзда, — съ 14-го мая,  
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,

\*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1901 года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Вѣдомост. и въ справочной книги Орловской Духовной Консисторіи.



село Теличье, Ливенскаго уѣзда,—съ 31-го іюля,  
с. Богородицкое-Алешанка, Трубч. уѣзда,—съ 30 іюля,  
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда,—съ 24 августа,  
село Покровское, Елецкаго уѣзда,—съ 22 августа,  
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда,—съ 31 августа,  
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда,—съ 16 ноября,  
село Тапково, Кромскаго уѣзда,—съ 17 ноября,  
с. Быхово, Сѣвскаго у., с. Бѣжичи, Брянскаго у.,—съ 17  
декабря, с. Критово, Малоархангел. у.,—со 2 января,  
село Петрушково, с. Любожичи, Трубчевскаго уѣзда,—  
съ 22 января, с. Апалькова, того же уѣзда,—съ 21 ян-  
варя, село Трегубово, Елецкаго уѣзда,—съ 11 января,  
село Алисово, Карачевскаго уѣзда.—съ 31-го января и  
село Никольское, Елецкаго у.,—съ 17 января 1902 г.

### В) Псаломщическія:

Село Козловка, Трубчевскаго уѣзда,—съ 3 января,  
Соборная города Трубчевска церковь — съ января,  
село Одрино, Карачевскаго уѣзда.—съ 17-го января,  
село Полевья Новоселки, Сѣвскаго уѣзда,— съ 17  
января, Крестовая церковь Архіерейскаго дома—съ  
19 января и село Княжичи, Брянскаго уѣзда,—съ фев-  
раля и село Богородицкое—въ Куракинѣ, Малоархан-  
гельскаго уѣзда,—съ 8 февраля 1902 г.

### ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ. Преосвященнѣйшимъ Ни-  
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ,—  
*рукоположенъ во священника къ церкви с. Долецъ,*  
Белховскаго уѣзда, діаконъ с. Хотимля, Карачевскаго  
уѣзда, Сергій *Покровскій*, 27 января;

*опред.*

Борокъ-Г  
ра, Кром  
къ церкв  
села Кня  
4 февраля  
скаго, Мал  
того же с

*на н*

Сѣвскаго  
ховнаго  
Воскресе  
скаго, Ел  
къ церкв  
щикъ с.  
того же  
го уѣзда,  
духовной  
должност

*перел*

мѣста: кт  
щенникъ  
прокатна  
рождестве  
Толмачев  
января; д  
вель *Нил*  
да, 31 я  
уѣзда, Ал  
Кромскаг  
Архангел  
да, Нико  
Петръ З



съ 31-го іюля,  
да, — съ 30 іюля,  
, — съ 24 августа,  
- съ 22 августа,  
съ 31 августа,  
съ 16 ноября,  
- съ 17 ноября,  
вскаго у., — съ 17  
, — со 2 января,  
евскаго уѣзда, —  
ѣзда, — съ 21 ян-  
, — съ 11 января,  
ь 31-го января и  
января 1902 г.

я:  
а, — съ 3 января,  
вь — съ января,  
съ 17-го января,  
уѣзда, — съ 17  
йскаго дома — съ  
о уѣзда, — съ фев-  
инѣ, Малоархан-  
г.  
ценнѣйшимъ Ни-  
Сѣвскимъ, —  
еркви с. Долецъ,  
я, Карачевского

*опредѣлены: на діакоискія мѣста:* къ церкви села Борокъ-Голикова, Елецкаго уѣзда, псаломщикъ с. Щира, Кромскаго уѣзда, Тихонъ *Андреевскій*, 30 января; къ церкви с. Фотивижа, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ села Княжичъ, Брянскаго уѣзда, Василій *Веревкинъ*, 4 февраля, и къ церкви с. Рождественскаго-Ивановскаго, Малоархангельскаго уѣзда, псаломщикъ діаконь того же села *Теодоръ Случевскій*, 4 февраля;

*на псаломщическія мѣста:* къ церкви с. Хинеля, Сѣвскаго уѣзда, — окончившій курсъ 1 Орловскаго духовнаго училища *Петръ Введенскій*, 31 января; къ Воскресенской г. Ельца церкви — діаконь с. Никольскаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Херсонскій*, 6 февраля; къ церкви с. Добруни, Сѣвскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Ядрина, Мценскаго уѣзда, Иванъ *Волобуевъ*, того же 6 февраля, и къ церкви с. Берестка, Сѣвскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 1 класса Орловской духовной семинаріи *Владиміръ Карповъ* исправляющимъ должность, 4 февраля;

*перемѣщены, по прошеніямъ, на соотвѣтствующія мѣста:* къ Крестовоздвиженской г. Орла церкви — священникъ Преображенской церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода *Михаилъ Азбукинъ* и къ Христо-рождественской церкви г. Брянска — священникъ села Толмачева, Брянскаго уѣзда, *Исаакій Покровскій* — 31 января; діаконь с. Алисова, Карачевского уѣзда, *Павель Никольскій* — къ церкви с. Хотимля, того же уѣзда, 31 января; діаконь с. Ржанаго Поля, Мценскаго уѣзда, *Алексѣй Никольскій* — къ церкви села Добруни, Кромскаго уѣзда, 5 февраля; псаломщики церковей сель: Архангельскаго, что на Очкѣ, Малоархангельскаго уѣзда, *Николай Розовъ* и Вендерева, Кромскаго уѣзда, *Петръ Зетревъ* — одинъ на мѣсто другаго — 6 февраля;

утверждены въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность: при церкви с. Сабурова, Орловскаго уѣзда, Николай *Онисимовъ*, 28 января, и при церкви с. Кутафина, Кромскаго уѣзда, Николай *Бархашовъ*, 6 февраля.

Діаконъ церкви с. Петрушкова, Карачевскаго уѣзда, Петръ *Сгмовъ* 14 декабря 1901 г. опредѣленъ на священническое мѣсто въ Курскую епархію.

*Умерли:* заштатный священникъ села Знаменскаго, Елецкаго уѣзда, Василій *Скрябинъ*, 24 января, и послушница Болховскаго женскаго монастыря Наталія *Захарова*, 30 января.

#### Присоединеніе къ Православію.

Священникомъ с. Войтичь, Брянскаго уѣзда, Θεодосіемъ *Богоявленскимъ*, 27 декабря 1901 г., присоединенъ къ Православію чрезъ Св. Муропомазаніе, съ сохраненіемъ прежняго имени, Петръ Юрьевъ *Земинъ*, 35 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, уроженецъ Курляндской губерніи.

Священникомъ с. Старцева-Лепешкина, Орловскаго уѣзда, Александромъ *Архангельскимъ*, 11 января сего года, присоединенъ къ Православію чрезъ Таинство Св. Крещенія врачъ Авраамъ Нухимовичъ *Меерковъ*, 26 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Авраамій“.

---

Редакторъ, священникъ **М. Аеонскій.**

---

Орель. Дозв. ценз. Февраля 10-го дня 1902 года.



Въ че  
таго часа  
чахотки б  
наріи—Ст  
ченіе почт  
должности  
последнее  
тора—дос  
духовенств  
зволено бу  
вомъ и со  
ной жизни  
Стефа  
марта 185  
его,—Мих  
стоялъ свз  
ходъ села  
Волынской  
имѣлъ одн  
пенный пр  
ча просить  
въ болѣе  
приходъ сс

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



Стефанъ Михайловичъ Яницкій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ четвергъ, 8 ноября, минувшаго года въ началѣ пя-  
таго часа по-полудни скончался на 51 году жизни отъ  
чахотки бывшій инспекторъ Орловской духовной Семи-  
наріи—Стефанъ Михайловичъ Яницкій. Служба въ те-  
ченіе почти 25 лѣтъ при нашей Семинаріи сначала въ  
должности преподавателя Св. Писанія, а потомъ въ  
последнее десятилѣтіе въ отвѣтственной роли инспек-  
тора—доставила покойному большую извѣстность среди  
духовенства Орловской епархіи. Въ виду этого да по-  
зволено будетъ намъ помянуть его здѣсь добрымъ сло-  
вомъ и сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія о его многоплод-  
ной жизни и дѣятельности.

Стефанъ Михайловичъ роился въ Малороссіи 25  
марта 1851 года въ семьѣ духовнаго званія. Отецъ  
его,—Михаилъ Тимоѣевичъ Яницкій, въ то время со-  
стоялъ священникомъ въ небольшомъ и бѣдномъ при-  
ходѣ села Чесновскаго Раковца, Кременецкаго уѣзда,  
Волынской губерніи, и, кромѣ него, уже въ семействѣ  
имѣлъ одну дочь. Скудныя средства къ жизни и посте-  
пенный приростъ семьи вынудили Михаила Тимоѣеви-  
ча просить свое епархіальное начальство о переводѣ  
въ болѣе обеспеченный въ матеріальномъ отношеніи  
приходъ села Колодна того-же уѣзда; просьба эта была

щика исправляв-  
рова, Орловскаго  
и, и при церкви  
лай *Бархашовъ*,

арачевского уѣз-  
опредѣленъ на  
архію.

села Знамен-  
абинъ, 24 ян-  
енскаго мона-

авію.

аго уѣзда, Тео-  
11 г., присоеди-  
омазаніе, съ со-  
Орьевъ *Земинъ*,  
ія, уроженецъ

ина, Орловскаго  
11 января сего  
резъ Тайнство  
вичъ *Меерковъ*,  
съ нареченіемъ

скій.

1902 года.



уважена, и семья Яницкихъ переселилась на новое мѣстожителство. Здѣсь, въ Колоднѣ, въ домѣ родителей Стефанъ Михайловичъ и проводилъ все дѣтство до самаго поступленія въ духовную школу. Первоначальное воспитаніе Стефана Михайловича велось тѣмъ-же путемъ, какимъ обычно ведется оно въ семействахъ нашего духовенства. Мальчика старались возрастить въ страхѣ Божіемъ, въ уваженіи и любви къ Церкви и въ повиновеніи волѣ родителей. Послѣдствія показали, что въ этомъ отношеніи цѣль воспитанія была вполне достигнута. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ Стефанъ Михайловичъ обнаруживалъ большую привязанность къ храму Божію и богослуженію, стараясь даже, по мѣрѣ своихъ юныхъ силъ, принимать дѣятельное участіе въ послѣднемъ. Ему не было и восьми лѣтъ, когда онъ, отъ природы владѣя звучнымъ голосомъ, уже бойко и внятно читалъ при церковныхъ богослуженіяхъ часы и шестопсалміе въ своей приходской церкви и пѣлъ на клиросѣ ко всеобщему удивленію простолудиновъ. Въ семействѣ своемъ Стефанъ Михайловичъ былъ примѣрнымъ сыномъ и любимцемъ. Не смотря на живой и крайне подвижной характеръ, никакихъ особенныхъ шалостей никогда за нимъ не замѣчалось, и его сверстники никогда не имѣли поводовъ къ жалобамъ на него, а напротивъ, питали къ нему глубокую дѣтскую привязанность, какъ къ веселому и незамѣтному товарищу, изобрѣтательному на всякія игры и забавы. Подъ благодатнымъ южнымъ небомъ и среди богатой и благодѣтельной природы Малоросіи росъ и постепенно крѣпъ физически способный мальчикъ, въ часы досуга пользуясь уроками и наставленіями своего отца. Незамѣтно подоспѣло время выйти изъ-подъ отеческой опеки и покинуть родительскій кровъ; послѣ первоначальной подготовки подъ руководствомъ своего отца.

Стефанъ |  
сло воспи  
ховнаго у  
Михайлов  
сталъ зан  
оказался  
Между тѣ  
и нѣжный  
гента, кот  
стномъ ар  
этого вре  
новую окр  
занятіяхъ  
досуга на  
пѣхъ въ  
родныя ст  
отъ своих  
но видное  
дившее м  
шеніи при  
ѣздки хор  
епархіи, с  
впечатлѣн  
жизнью и  
голосъ ег  
на стольк  
вленія во  
сѣ мальчи  
куда явил  
архіеписко  
скій архіе  
віяхъ. Ма  
и даль со



Стефанъ Михайловичъ долженъ былъ поступить въ число воспитанниковъ своего уѣзднаго Кременецкаго духовнаго училища. Принятый тамъ успѣшно, Стефанъ Михайловичъ съ большимъ прилежаніемъ и интересомъ сталъ заниматься своими училищными уроками и скоро оказался однимъ изъ лучшихъ учениковъ въ классѣ. Между тѣмъ, выдающійся хорошій голосъ его (высокій и нѣжный дискантъ) привлекъ вниманіе училищнаго регента, который и рекомендовалъ мальчика пѣть въ мѣстномъ архіерейскомъ хорѣ, викарнаго епископа. Съ этого времени жизнь Стефана Михайловича получаетъ новую окраску и направленіе. При постоянныхъ почти занятіяхъ и упражненіяхъ въ хорѣ у него мало стало досуга на приготовленіе уроковъ, вслѣдствіе чего успѣхи въ наукахъ стали замѣтно слабѣть. Только природныя способности дали ему возможность не отставать отъ своихъ товарищей и занимать между ними довольно видное мѣсто. Пѣніе въ архіерейскомъ хорѣ, вредившее мальчику въ учебномъ дѣлѣ, въ другомъ отношеніи приносило ему незамѣнимую пользу. Лѣтнія поѣздки хора, сопровождавшаго Кременецкаго епископа по епархіи, обогащали мальчика разнородными путевыми впечатлѣніями, знакомили съ новыми лицами и иною жизнью и давали обильную пищу его уму. Между тѣмъ, голосъ его постепенно усовершенствовался и развился на столько, что сдѣлался предметомъ восторговъ и удивленія во всемъ Кременцѣ. Слухъ о выдающемся голосѣ мальчика Яницкаго случайно достигъ Варшавы, откуда явился въ Кременецъ регентъ отъ тамошняго архіепископа съ предложеніемъ поступить въ Варшавскій архіепископскій хоръ на самыхъ выгодныхъ условіяхъ. Мальчикъ соблазнился лестнымъ предложеніемъ и далъ согласіе, а училищное начальство даже посо-

вѣтывало ему отправиться ему въ Варшаву, гдѣ могла открыться ему завидная будущность, благодаря внимательному отношенію Варшавскаго владыки къ своимъ пѣвчимъ. Когда мать узнала о намѣреніи сына покинуть Кременецкое духовное училище во имя гадательнаго будущаго, то рѣшительно воспротивилась этому, и Стефанъ Михайловичъ подчинился ея волѣ. Однако въ Кременцѣ ему не суждено было долго оставаться. Тогдашній Волынскій архіепископъ Агаѳангель, имѣвшій свою резиденцію въ Житомирѣ, пожелалъ имѣть мальчика Яницкаго своимъ пѣвчимъ и перевелъ его въ Житомирское духовное училище, гдѣ уже прожилъ Стефанъ Михайловичъ до полнаго окончанія курса училищныхъ наукъ. Такія перемѣны въ жизни, несомнѣнно глубоко отражавшіяся на дѣтской душѣ и отвлекавшія отъ прямыхъ ученическихъ занятій, по-прежнему вредно отзывались на успѣхахъ Стефана Михайловича. Такъ дѣло шло до тѣхъ поръ, пока Стефанъ Михайловичъ не пересталъ за потерей голоса пѣть въ архіерейскомъ хорѣ. Тогда уже онъ всецѣло погрузился въ свои занятія, успѣлъ даже къ окончанію курса наукъ въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ значительно исполнить прежніе пробѣлы и, будучи по тогдашнему времени однимъ изъ самыхъ юныхъ между своими однокурсниками (16½ л.) въ сентябрѣ 1867 года переведенъ былъ пятымъ ученикомъ, по прежнему строю духовно-учебныхъ занятій, въ низшее отдѣленіе Волынской духовной семинаріи. Здѣсь начинается болѣе сознательная жизнь Стефана Михайловича, способности его постепенно развиваются, и занятія науками поглощаютъ все его время. Успѣшное ученіе его спокойно продолжалось до четвертаго класса семинаріи, когда на его голову неожиданно обрушилось тяжелое горе:

умеръ его семью, с человекъ была въ з были сове большой с вичъ, но с гомъ. Мат бѣгла къ потать пре священнич шею сестр лись полн ступилъ з ство содер какъ сирот которомъ с минаріи. В ротствующ ловича. Е матери съ вавшими н И вотъ, пр зарождае изъ учебна усиленно п много горя не смотря хайловичъ ся науками

\*) Въ за священник природы и се

умеръ его отецъ, оставивъ послѣ себя необезпеченную семью, состоявшую къ тому времени уже изъ восьми человѣкъ дѣтей \*), изъ которыхъ только старшая дочь была въ замужествѣ за священникомъ, а остальные были совершенно непристроены. Главной надеждой этой большой осиротѣлой семьи оказался Стефанъ Михайловичъ, но онъ самъ еще обучался и нуждался во многомъ. Мать его въ такомъ стѣсненномъ положеніи прибѣгла къ обычному въ то время средству: начала хлопотать предъ Волынскимъ архіепископомъ о зачисленіи священническаго мѣста за своею второю дочерью, младшею сестрою Стефана Михайловича. Хлопоты увѣнчались полнымъ успѣхомъ: на мѣсто умершаго отца поступилъ зять, который и принялъ на себя обязательство содержать семью. Самъ же Стефанъ Михайловичъ, какъ сирота, былъ принятъ на казенное содержаніе, на которомъ состоялъ до самаго окончанія курса въ семинаріи. Все-таки полного спокойствія за судьбу сиротствующей семьи не создалось для Стефана Михайловича. Его постоянно мучила мысль о нуждающейся матери съ пятью еще непристроенными дѣтьми, проживавшими на сравнительно скудныхъ средствахъ зятя. И вотъ, предъ окончаніемъ курса въ семинаріи у него зарождается намѣреніе—принять на себя, по выходѣ изъ учебнаго заведенія, заботу о семьѣ; о томъ-же усиленно просить его и мать, успѣвшая натерпѣться много горя и нужды съ малолѣтними сиротами. Однако, не смотря на эти тяжелыя условія жизни, Стефанъ Михайловичъ по прежнему продолжалъ усердно заниматься науками. Сѣмена, посѣянные въ его душѣ первоначальными учителями, начали всходить и расти.

\*) Въ настоящее время изъ нихъ семь живыхъ: 4 сестры за священниками, братъ священникомъ, братъ—глухо-нѣмой отъ природы и сестра—дѣвица.



чальнымъ воспитаніемъ и обученіемъ, быстро развивались и приносили добрые плоды. Во все время своего пребывания въ семинаріи онъ былъ всегда однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ и къ окончанію курса занималъ по успѣхамъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ классѣ. Когда поднялся вопросъ о предстоявшей посылкѣ лучшихъ изъ воспитанниковъ въ академію, то Стефанъ Михайловичъ, подвліяніемъ семейныхъ обстоятельствъ, рѣшительно отказался отъ предложенія семинарскаго начальства—ѣхать въ одну изъ академій, имѣя въ виду немедленно по окончаніи курса въ семинаріи поступить на какую-нибудь должность для обезпеченія семьи. Но обстоятельства неожиданно сложились въ пользу его и заставили измѣнить предпріятому рѣшенію. Первый студентъ его выпуска поступилъ въ университетъ, и тогда семинарское начальство съ большею настойчивостью стало убѣждать его ѣхать въ академію. Юный студентъ долго колебался, и неизвѣстно, чѣмъ-бы рѣшились его сомнѣнія, если-бы на него не повліяли—ректоръ семинаріи и одинъ изъ преподавателей, питавшіе къ нему особое расположеніе и любовь. Уважая начальника заведенія и своего любимаго учителя и высоко цѣня ихъ совѣты, Стефанъ Михайловичъ склонился въ пользу академіи и заявилъ о своемъ согласіи продолжать образованіе. Много способствовало такому рѣшенію еще и то обстоятельство, что семейныя дѣла его нѣсколько поправились: двѣ сестры его поступили обучаться въ епархіальное училище на казенный счетъ, а остальные малолѣтніе два брата съ сестрою были приняты на воспитаніе въ Городищенскій монастырь, Заславскаго уѣзда, гдѣ имъ предоставлено было бесплатное содержаніе и обученіе. При такихъ благоприятныхъ условіяхъ Стефанъ Михайловичъ, сравнительно

успокоени  
демію на  
Правлені  
выдержал  
былъ при  
мическая  
бенно ус  
ибо онъ  
нарской  
цій. По  
преподава  
шинствѣ  
скудость  
вія и од  
заставлял  
уроки, не  
сторонни  
своеобраз  
Михайлов  
своей сем  
только, п  
къ нему  
ми журна  
венной и  
„наслышк  
своею зад  
выхъ дву  
диль надт  
студенчес  
дѣла, что  
ченіяхъ.  
незамѣтно  
денты пре



успокоенный, направился въ Кіевскую духовную академію на казенный счетъ въ качествѣ рекомендуемаго Правленіемъ Семинаріи воспитанника. Тамъ онъ удачно выдержалъ пріемные экзамены и 28 августа 1873 года былъ принятъ въ число казенныхъ студентовъ. Академическая жизнь Стефана Михайловича потекла въ особенно усиленныхъ занятіяхъ надъ самообразованіемъ, ибо онъ ясно убѣдился въ далеко недостаточной семинарской подготовкѣ къ слушанію академическихъ лекцій. По его собственнымъ словамъ, постановка дѣла преподаванія въ Волынской семинаріи, какъ и въ большинствѣ семинаріи того времени, отличалась крайнею скудостью сообщаемыхъ свѣдѣній, сухостью содержанія и односторонностью изложенія; воспитанниковъ заставляли только до-словно вытверживать задаваемые уроки, не оставляя свободнаго времени на чтеніе постороннихъ книгъ. Печальнымъ результатомъ такого своеобразнаго взгляда на дѣло было то, что Стефанъ Михайловичъ, считавшійся лучшимъ воспитанникомъ своей семинаріи, за весь семинарскій курсъ прочиталъ только, по собственному признанію, случайно попавшій къ нему въ руки старинный съ разрозненными номерами журналъ, а объ изящныхъ произведеніяхъ отечественной и иностранной литературы зналъ только по „наслышкѣ“. Восполнить этотъ пробѣлъ онъ поставилъ своею задачею Стефанъ Михайловичъ. Въ теченіе первыхъ двухъ курсовъ академіи онъ дни и ночи проводилъ надъ чтеніемъ разнородныхъ книгъ и надъ общестуденческими занятіями и лишь изрѣдка отрывался отъ дѣла, чтобы принять участіе въ товарищескихъ развлеченияхъ. Въ постоянныхъ умственныхъ трудахъ время незамѣтно прошло до третьяго курса, на которомъ студенты прежнихъ годовъ обыкновенно занимались пи-

саніємъ кандидатскихъ сочиненій. Выборъ вопроса, на изслѣдованіе котораго придется посвятить трудъ цѣлаго года,—это, конечно, дѣло великой важности для всякаго человѣка серьезнаго, способнаго относиться ко всякому труду не иначе, какъ влагая въ него всю свою душу. У такого человѣка въ выборѣ вопроса необходимо отражается и самое направленіе его ученыхъ стремленій, сказывается вся его натура. Строго-церковное воспитаніе и религіозное настроеніе Стефана Михайловича побудили его избрать предметомъ для своего изслѣдованія область св. Писанія, а затѣмъ уже и на четвертомъ курсѣ онъ слушалъ практическо-спеціальныя лекціи по св. Писанію и необходимому для него еврейскому языку. Религіозною-же настроенностью объясняется и то, что Стефанъ Михайловичъ при вступленіи еще въ академію записался слушать лекціи на богословскомъ отдѣленіи. Академію Стефанъ Михайловичъ закончилъ въ апрѣлѣ 1877 года вполнѣ успѣшно съ ученою степенью кандидата богословія и съ правомъ искать степени магистра чрезъ подачу ученаго сочиненія безъ новыхъ устныхъ испытаній. Такъ, благодаря своему личному настойчивому труду, Стефанъ Михайловичъ въ теченіе академическаго курса успѣлъ достигнуть той высоты научнаго образованія, которая требуется отъ будущаго преподавателя въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. До полученія назначенія на духовно-учебную службу Стефанъ Михайловичъ поселился у своего старшаго зятя, въ селѣ Лозахъ, Кременецкаго уѣзда. Такъ какъ опредѣленіе на должность затянулось больше чѣмъ на полгода, то старушка мать стала убѣждать его не дожидаться синодскаго назначенія, а послѣдовать примѣру своего отца—поступить куда-нибудь священникомъ на хорошій приходъ. Такой исходъ, по мнѣнію

матери, по  
долю, тѣмъ  
щая невѣ  
доходное  
уже былъ  
по ея сов  
ноябрѣ м  
увѣдомлен  
назначені  
Св. Писан  
тѣмъ вмѣс  
на-счетъ  
вновь наз  
съ горячо  
далекую ч  
выступить  
даго поко

С

аліага

Сей

Отъ

Отъ

И с

матери, представлялъ завидную и вполне желательную долю, тѣмъ больше, что имѣлась въ виду, и подходящая невѣста, за которой было зачислено родительское доходное мѣсто священника. Покорный сынъ готовъ уже былъ склониться на убѣжденія матери и жениться по ея совѣту на рекомендуемой дѣвушкѣ, но тутъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1877 года было получено письменное увѣдомленіе изъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о назначеніи его на вторую кафедру преподавателя по Св. Писанію въ нашу Орловскую семинарію,—а съ тѣмъ вмѣстѣ разлетѣлись сами собою мысли и планы на-счетъ женитьбы и священства. Ни мало немедля, вновь назначенный молодой преподаватель распростился съ горячо-любимой семьей и родиной и направился въ далекую чужбину на новое отвѣтственное поприще—выступить въ роли воспитателя и руководителя молодого поколѣнія.

А. Соломинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СРѢТЕНІЕ ГОСПОДНЕ.

*Нынѣ отпуцаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему, съ миромъ: яко видѣста очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицемъ всѣхъ людей, свѣтъ во откровеніе языкомъ, и славу людей Твоихъ, Израиля. (Лук, 2, 29—32).*

*Симеонъ старецъ днесь веселится воспріятіемъ на руку свою Младенца, превѣчнаго Бога, отъ узъ плоти разрѣшитися прося: видѣста бо, рече, очи мои спасеніе міра. (Троп. Сум. Богопр.).*

Старецъ днесь воспріемъ на руку своею  
Зиждителя всѣхъ и Господа, отрѣшится  
отъ узъ житія сего тлѣннаго молящеся: и  
отпущенъ бывъ, отиде въ вѣчную жизнь.  
(Конд. Сум. Богопр.).

Симеонъ поживе лѣтъ 360, и по воспріятіи  
Господни умре.

Повѣдай, старче Симеоне,  
Кого ты на рукахъ держаль?  
Кто, какъ на херувимскомъ тронѣ,  
На нихъ владычне возсѣдалъ?

\* \* \*  
Кто сей Младенецъ, принесенный  
Пречистой Дѣвой въ Божій храмъ,  
Предъ Коимъ такъ одушевленно  
Ты порывался къ небесамъ?

\* \* \*  
Кого такъ радостно ты встрѣтилъ?  
Предъ Кѣмъ пророчески вѣщаль?  
Предъ Кѣмъ твой взоръ былъ столько свѣтель,  
Что такъ далеко прозиралъ?

\* \* \*  
Къ Кому взывалъ ты вдохновенно:  
Днесь отпускаеши меня,  
Владыко всѣхъ, Царю вселенной,  
Изъ узъ земнаго бытія;

\* \* \*  
Днесь царственно освобождаешь  
Отъ жизни старческую плоть  
И миръ желанный водворяешь  
Въ Твоемъ рабѣ, благій Господь?

Тепе

И та

И та

И пр

Я во

И во

Тепе

Во п

Сей с

Отъ н

Онъ

И съ



Теперь, хотя и въ адѣ плачевный  
Я по кончинѣ снизойду,  
И тамъ тоскѣ своей душевной  
Успокоеніе найду;

\*  
\*  
\*

И тамъ знать буду, что явился  
Ты въ многоскорбный міръ земной  
И промыслительно рѣшился  
Возрадовать весь родъ людской:

\*  
\*  
\*

Я возвѣщу во адѣ сущимъ,  
Что скоро Ты и къ нимъ придеши  
И всѣмъ, отъ—вѣка Тебя ждущимъ,  
Освобожденъе принесешь...

\*  
\*  
\*

Теперь своими я очами  
Увидѣль Спаса моего,  
Во плоти Сына Божья съ нами,  
Творца, Зиждителя всего:

\*  
\*  
\*

Сей есть, родивыйся отъ Дѣвы,  
Господь, хотяиій всѣхъ спасти  
Отъ Вседержителя гнѣва,  
Грядый заблуждшихъ обрѣсти...

\*  
\*  
\*

Онъ для сего и воплотился,  
Онъ для сего съ небесъ снизшелъ  
И съ земнородными вселился,  
И свышній миръ на нихъ низвелъ.

Онъ, неизсечный въ благостынѣ, тохъ лрѣнѣТ  
Отечески насъ возлюбилъ, оиъ ѣ  
И радость свѣтлую отнынѣ  
Намъ даровать благоволилъ.

\* \*

Онъ просвѣтилъ во тьмѣ сѣдящихъ, ѣ гмѣтъ Н  
Воззвалъ забвенныхъ съ древнихъ лѣтъ,  
Утѣшилъ горестно скорбящихъ, тнѣмѣнѣи Н  
Изнемогающихъ отъ бѣдъ, ѣвѣдѣнѣи

\* \*

Послалъ печальнымъ утolenье ѣвѣнѣи Н  
Неизсякающихъ ихъ слезъ, ѣвѣнѣи Н  
Явилъ язычникамъ спасенье — гѣнѣи Н  
И чадъ Израиля вознесъ... ѣвѣнѣи Н

\* \*

Тому и мы всѣ поклонимся, ѣнѣи Н  
Къ Тому усердно припадемъ, ѣнѣи Н  
И съ упованьемъ устремимся ѣнѣи Н  
Найти спасенье свое въ Немъ.

\* \*

Помолимся Ему смиренно, ѣнѣи Н  
Да не отринетъ никогда, ѣнѣи Н  
Онъ насъ въ сей жизни скорбной, брѣнѣи Н  
Исполненной тревогъ, труда, ѣнѣи Н

\* \*

А въ неизбывный часъ скончанья ѣнѣи Н  
Да дастъ всѣмъ намъ Себя узрѣть,  
Дабы могли мы безъ страданья ѣнѣи Н  
Въ Его общенїи умереть, ѣнѣи Н

Какт  
Восп

Орель.  
2 февр. 19

ПС

Созда  
чивается  
поэта, ког  
типовъ, за  
сдѣлавших  
ную извѣс  
лома", вы  
въ возрѣ  
ные образ  
1-й періо  
вниманія,  
ному осу  
душъ", дв  
борьбу ген  
душу. И з  
выясненнос  
своей обста  
новиться в  
сколько по

Какъ умеръ праведникъ блаженный,  
Вогопріимецъ Сумеонъ,  
Воспѣвши гимнь Ему священный,  
Небеснымъ свѣтомъ озарень...

Свящ.-Законоуч. Илія Ливанскій.

Орель.

2 февр. 1902 г.

## ПОЭЗІЯ СКОРБНАГО СМѢХА

(Памяти Н. В. Гоголя).

(Продолженіе. См. № 4 и 5).

Созданіемъ 1-го т. „Мертвыхъ душъ“ (1842 г.) оканчивается первый, важнѣйшій періодъ творчества нашего поэта, когда онъ создалъ цѣлую галерею картинъ и типовъ, захватившихъ всю бытовую сторону Россіи и сдѣлавшихся нарицательными. 40-е годы имѣютъ печальную извѣстность въ судьбѣ Гоголя,—это время „перелома“, выражаясь принятымъ литературнымъ терминомъ, въ возрѣніяхъ и дѣятельности его. Великіе, вдохновенные образы, созданные дивною фантазіею художника въ 1-й періодъ, теперь объявляются не заслуживающими вниманія, и даже болѣе того—онъ подвергаетъ ихъ полному осужденію. Роковой конецъ 2-го т. „Мертвыхъ душъ“, дважды сожженныхъ, завершилъ эту тяжелую борьбу генія съ тревожными сомнѣніями, мучившими его душу. И эта потрясающая драма, несмотря на ея невыясненность и сложность, настолько исключительна по своей обстановкѣ, что мы считаемъ необходимымъ остановиться на ней подробно и выяснить сущность ея, насколько позволяютъ имѣющіяся данныя.

Чтобы понять духовную жизнь Гоголя, мы должны всесторонне рассмотреть все тѣ условія, въ зависимости отъ которыхъ существовало его творчество. И тогда только ясны будутъ для насъ какъ отдѣльные моменты послѣдняго, такъ и общій сложный психическій процессъ его. Тогда возможно станетъ обсудить подробности печальной трагедіи.

Коснемся духовныхъ особенностей Гоголя. Исторія его души въ значительной степени поможетъ намъ объяснить исторію его творчества. Натура писателя отличалась крайнею сложностью психической организаціи. Во многихъ отношеніяхъ онъ былъ своеобразнымъ человекомъ; общее его настроеніе можно охарактеризовать словомъ „неуравновѣшенность“. Замкнутый въ себѣ, недоувѣрчивый и нелюдимый къ другимъ, онъ обладалъ слабо выраженной энергіею, часто бывавшею источникомъ его нерѣшительности. Крайне воспримчивый и впечатлительный, онъ склоненъ былъ къ галлюцинаціямъ и иногда, какъ свидѣтельствуютъ его біографы, подвергался имъ<sup>1)</sup>. Отъ матери онъ унаслѣдовалъ глубокую религіозность, перешедшую въ послѣдствіи въ мистицизмъ, подвліяніемъ котораго значительно измѣнился взглядъ его на себя и свое назначеніе. Двѣ перенесенныхъ тяжелыхъ болѣзни усиливаютъ этотъ взглядъ,—свое выздоровленіе Гоголь объясняетъ, какъ чудесное вмѣшательство providѣнія, желавшаго сохранить его на пользу человечества, дабы онъ могъ „сколько-нибудь пропѣть гимнъ красотѣ небесной.“ Неровности настроенія, естественно, отража-

<sup>1)</sup> Самъ онъ объ этомъ говоритъ въ „Старосв. помѣщикахъ“. Предъ вторичнымъ сожженіемъ „Мертвыхъ душъ“ онъ среди молитвы слышалъ голоса, предрекавшіе ему скорую смерть. Это и ускорило роковой конецъ поэмы. На утро онъ пришелъ къ мысли, что уничтоженіе труда совершилось по внушенію злого духа.

лись на  
однѣ мин  
гое врем  
тельность  
ственным  
наклонно  
ному взгля  
самобичев  
годахъ. Е  
знававшая  
себѣ<sup>2)</sup>, он  
кое“; онъ  
и всему ч  
его служе  
его пропо  
пасть изъ  
ствующаго  
вическихъ  
ствовать  
безпричин  
шился и

<sup>1)</sup> Тяж  
очень рано.  
возвышенны  
жить отъ са  
менателенъ.

<sup>2)</sup> Пос  
говѣйнаго по  
дѣтствѣ.

Любопы  
(прим. 1) б  
реть онъ—  
такъ давно



и, мы должны  
зависимости  
гво. И тогда  
ные моменты  
скій процессъ  
робности пе-  
голя. Исторія  
еть намъ вы-  
исателя отли-  
организации.  
разнымъ чело-  
рактизовать  
и въ себѣ, не-  
обладать сла-  
источникомъ  
ый и впечат-  
юдинаціямъ и  
ры, подвергал-  
глубокую рели-  
етицизмъ, подъ  
я взгляды его  
ныхъ тяжелыхъ  
выздоровленіе  
ельство прови-  
у человечества,  
гимнъ красотъ  
венно, отража-  
в. помѣщикахъ“.  
“ онъ среди мо-  
о смерть. Это и  
ришель къ мысли,  
злого духа.

лись на подъемъ душевныхъ силъ его,—энтузіастъ въ  
однѣ минуты, онъ являлся воплощеніемъ апатіи въ дру-  
гое время и поражалъ всѣхъ своею вялостью и нерѣши-  
тельностью<sup>1)</sup>). Надѣленный меланхолическимъ, по соб-  
ственнымъ словамъ, темпераментомъ, Гоголь всегда имѣлъ  
наклонность—выражавшуюся слабо или сильно—къ мрач-  
ному взгляду на вещи; отсюда—та ужасная хандра, то  
самобичеваніе, какое мы находимъ въ немъ въ 40-хъ  
годахъ. Въмѣстѣ съ этимъ, какъ натура недюжинная, со-  
знававшая свои духовныя преимущества и увѣренная въ  
себѣ<sup>2)</sup>), онъ нерѣдко выражаетъ желаніе создать „вели-  
кое“; онъ хочетъ быть полезнымъ не только Россіи, но  
и всему человѣчеству. Отечество ждетъ—думаетъ онъ—  
его служенія, какъ своей нравственной опоры, жаждетъ  
его проповѣднической миссіи. Свои указанія онъ чер-  
паетъ изъ внушеній провидѣнія, особенно покровитель-  
ствующаго ему. Наконецъ не слѣдуетъ забывать и фи-  
зическихъ немощей его, иногда очень дававшихъ чув-  
ствовать себя, а особенно—ужасной его хандры,—того  
безпричиннаго тоскливаго состоянія, котораго такъ стра-  
шился и самъ онъ, и его друзья. Таковы субъективныя

1) Тяжелая душевная раздвоенность сказалась въ Гоголь  
очень рано. 20-лѣтній юноша, увидѣвши, какая пропасть между  
возвышенными мечтами и прозою жизни, не находя дѣла, „бѣ-  
жить отъ себя“ за границу (1829 г.). Этотъ фактъ весьма зна-  
менателенъ.

2) Последняя черта могла развиваться на почвѣ страстно-благотворительнаго попеченія о немъ матери, какимъ она окружала его въ дѣтствѣ.

Любопытно, какъ смотрѣлъ самъ Гоголь на вышеупомянутое  
(прим. 1) бѣгство „отъ себя“. „Въ умиленіи я призналъ—гово-  
рить онъ—невидимую Десницу, пекущуюся о мнѣ, и благословилъ  
такъ давно назначаемый путь мнѣ“.

особенности Гоголя, игравшія такую видную роль въ творческомъ процессѣ его и въ значительной зависимости находившіяся отъ общественныхъ условій его служенія. Послѣднія же достаточно извѣстны изъ исторіи нашего прошлаго. Свое положеніе, какъ писателя, Гоголь прекрасно обрисовалъ въ VII гл. „Мертвыхъ душъ“, сказавши, что поприще сатирика—сурово, и что горько почувствуетъ онъ свое одиночество. Эготъ приговоръ оправдался прежде всего на немъ же самомъ. Явившись художникомъ пошлой стороны дѣйствительности, Гоголь въ „Ревизорѣ“ настолько сильно и глубоко затронулъ общественныя настроенія, что немедленно же вызвалъ противъ себя ожесточенные нападки всей негодующе-невѣжественной Россіи. Въ этомъ „зеркалѣ“ увидѣли себя всѣ представители мракобѣсія и дикости—и, конечно, не могли простить сатирику злого осмѣянія себя. Не лучше было отношеніе къ автору и цензуры, измучившей его своими придирками и мелочными замѣчаніями и съ серьезнымъ видомъ вычеркивавшей фразы: Ей Богу! Мать ты моя пресвятая! и т. под. Самая постановка комедіи, увидѣвшей свѣтъ лишь благодаря высокому заступничеству Николая I, обошлась Гоголю очень дорого. Усталый и измученный душой и тѣломъ, бѣжалъ онъ больной изъ Россіи, произнося полныя трагизма слова: „клянусь, никто не знаетъ и не слышитъ моихъ страданій. Богъ съ ними, со всѣми! Мнѣ опротивѣла моя пьеса“.

„Грустно мнѣ это всеобщее невѣжество, движущее столицу; грустно, когда видишь, въ какомъ еще жалкомъ состояніи находится у насъ писатель. Всѣ противъ него... Выведены на сцену плуты, и всѣ въ ожесточеніи... прискорбна мнѣ эта невѣжественная раздражительность, признакъ глубокаго, упорнаго невѣжества, разлитого на наши классы“! Это было своего рода бѣгство Чацкаго, искавшаго уголокъ истерзанному сердцу.

Не ле  
„Мертвых  
сквилемъ  
ла“ объяв  
заглавіи у  
безсмертна  
кія встрѣч  
въ неблаго  
стающаго  
наконецъ в  
ціональнаг  
утверждать  
полтиною...  
голю весьм  
это дѣйстви  
пись объяв  
Дѣло клони  
ній кусокъ  
отверженія,  
Другого я  
ствованія.  
и недуги л  
далѣе начат  
а теперь п  
боли сердц  
ково было,  
поэта.

Конецъ  
ренней борь  
пилъ проти  
лять въ смѣ  
релома“ въ

1) Помѣ

Не легче чувствовалось Гоголю и съ появленіемъ „Мертвыхъ душъ“. Если „Ревизоръ“ сочтенъ былъ пасквилемъ на русскую жизнь, то поэма, тѣмъ болѣе, была объявлена вредною во всѣхъ отношеніяхъ. Въ ея заглавіи увидѣли посягновеніе на религію, ибо душа-де бессмертна; тѣ немногія замѣтки о крѣпостничествѣ, какія встрѣчались здѣсь, дали поводъ заподозрить автора въ неблагонадежности политической, какъ человѣка, вступающаго противъ обще-государственнаго строя жизни; наконецъ въ поэтѣ видѣли дерзкое осмѣяніе нашего національнаго достоинства, такъ какъ авторъ рѣшался утверждать, что у насъ можно купить душу за 2 съ полтиною... Повѣсть о капитанѣ Копейкинѣ стоила Гоголю весьма многихъ тревоженій. Понятно, какъ все это дѣйствовало на впечатлительную душу его. „Рукопись объявлена запрещенною—съ горечью пишетъ онъ. Дѣло клонится къ тому, чтобы вырвать у меня послѣдній кусокъ хлѣба, выработанный семью годами самоотверженія, отчужденія отъ міра и всѣхъ его выгод. Другого я не могу ничего предпринять для моего существованія. Усиливающееся болѣзненное мое расположеніе и недуги лишаютъ меня даже возможности продолжать далѣе начатый трудъ. Свѣтлыхъ минутъ у меня немного, а теперь просто отрываются руки“<sup>1)</sup>. Сколько муки и боли сердца въ этихъ словахъ! Легко представить, каково было, при подобныхъ обстоятельствахъ, самочувствіе поэта.

Конецъ „Мертвыхъ душъ“ былъ завершеніемъ внутренней борьбы въ Гоголѣ, въ которой моралистъ выступилъ противъ художника. Борьбу эту нельзя представлять въ смыслѣ смѣны одного настроенія другимъ, „перелома“ въ строгомъ видѣ. Эволюція общественнаго и

<sup>1)</sup> Помѣщено въ „Русск. Архивъ“, 1865 г., № 5.



литературнаго міросозерцанія поэта шла болѣе или менѣе послѣдовательно<sup>1)</sup>, и 2-й періодъ жизни ознаменовался крайнимъ развитіемъ началъ, замѣчаемыхъ въ немъ еще гораздо ранѣе. То, что давало себя знать, въ зачаточномъ видѣ, въ первыхъ произведеніяхъ, во второмъ періодѣ дѣятельности выродилось въ особую, исключительную форму, съ преобладающимъ вліяніемъ піэтизма, и поразило всѣхъ читателей рѣзкимъ несоответствіемъ съ идеею творчества „Ревизора“ и особенно 1-го т. „Мертвыхъ душъ“. Знаменитая Россіада, захватившая самую сущность жизни, освѣтившая съ глубоко-человѣчной точки зрѣнія изображаемыя явленія и потрясшая всѣхъ безошаднымъ анализомъ сердечныхъ движеній, вызвала восторженный, вполне заслуженный панигирикъ Вѣлинскаго. И однако среди вдохновеннаго изображенія людской пошлости критикъ замѣтилъ взрывы лирическаго пафоса, нѣсколько не гармонировавшаго съ общимъ настроеніемъ поэмы и открывавшаго въ художникѣ присутствіе моралиста, желающаго учительствовать<sup>2)</sup>. Отмѣтивши огромное значеніе общественнаго элемента въ произведеніи, Вѣлинскій увидѣлъ однако въ „гремящихъ, поющихъ диоирамбахъ блаженствующаго въ себѣ національнаго самосознанія“ „излишество непокореннаго спокойно разумному созерцанію чувства, мѣстами слишкомъ юношески увлекающагося“. „Мы говоримъ—продолжаетъ онъ—о нѣкоторыхъ, къ счастью, немногихъ, хотя къ несчастью и рѣзкихъ,—мѣстахъ, гдѣ авторъ слишкомъ

<sup>1)</sup> „Исторія мнѣній Гоголя—замѣчаетъ Пыпинъ—цѣльная исторія“.

<sup>2)</sup> Самъ Гоголь иногда склоненъ былъ видѣть въ лирическихъ отступленіяхъ „Мертвыхъ душъ“ неясность разсказа, отсутствіе связи съ общимъ предметомъ разсказа (2-е письмо по поводу „Мертвыхъ душъ“).

легко суди  
слишкомъ  
славянскаго  
ше оставля  
стоинство,  
возжня пол  
да, послѣ п  
словія ко I  
ло сомнѣній  
Указавши  
поэмы, кри  
стамъ „изъ  
лемъ и впа  
лиризмъ“. „  
лирическа  
простыми с.  
но зерномъ,  
ланта для  
бывая свое  
глашатая к  
ности отзы  
ловѣка, сби  
теоріями и  
и таланта“  
мѣста изъ  
которыхъ я  
му, крайне  
Книга глуб  
лей таланта  
превосходны  
себѣ мѣстам  
шую однако  
авторъ пото



легко судить о національности чуждыхъ племенъ, не слишкомъ скромно предается мечтамъ о превосходствѣ славянскаго племени надъ ними. Мы думаемъ, что лучше оставлять всякому свое и, сознавая собственное достоинство, умѣть уважать достоинство и другихъ“. Тревожныя полу-предчувствія Бѣлинскаго оправдались, когда, послѣ появленія статьи о переводѣ одиссеи и предисловія ко II-му изданію „Мертвыхъ душъ“, уже не было сомнѣній, что Гоголь переживаетъ иное настроеніе. Указавши вторично социальное и эстетическое значеніе поэмы, критикъ снова подчеркиваетъ, что авторъ по мѣстамъ „изъ поэта силится стать какимъ-то прорицателемъ и впадаетъ въ нѣсколько надутый и напыщенный лиризмъ“. „Къ несчастью—добавляетъ онъ—эти мистико-лирическія выходки въ „Мертвыхъ душахъ“ были не простыми случайными ошибками со стороны ихъ автора. Но зерномъ, можетъ быть, совершенной утраты его таланта для русской литературы. ...Все болѣе и болѣе забывая свое значеніе художника, принимаетъ онъ тонъ глашатая какихъ-то великихъ истинъ, которыя въ сущности отзываются ничѣмъ инымъ, какъ парадоксами человека, сбившагося съ своего настоящаго пути ложными теоріями и системами, всегда гибельными для искусства и таланта“. Вслѣдъ за тѣмъ появились „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“, общее содержаніе которыхъ ясно подтвердило, что поэтъ пошелъ по новому, крайне печальному для него и литературы пути. Книга глубоко смутила всѣхъ, даже личныхъ почитателей таланта Гоголя, такъ какъ на ряду съ дѣйствительно превосходными мыслями и разсужденіями заключала въ себѣ мѣстами странную проповѣдь смиренія, вытекавшую однако изъ преувеличеннаго мнѣнія о себѣ. Самъ авторъ потомъ сознавался Жуковскому, что онъ въ кни-

гѣ „размахнулся такимъ Хлестаковымъ, что не имѣлъ духу заглянуть въ нее“<sup>1)</sup>. Извѣстно, какъ она потрясла Вѣлинскаго и какую рѣзкую отвѣдь вызвала въ знаменитомъ критикѣ.

Печальная своею извѣстностью книга можетъ быть, по существеннымъ мыслямъ, содержащимся въ ней, раздѣлена на двѣ части. Какъ замѣчено выше, въ ней вмѣстѣ съ мѣстами, вызывающими въ читателѣ недоумѣніе<sup>2)</sup>, встрѣчаются страницы, исполненныя глубокаго чувства и мысли. Таковы, напр., размышленія по вопросу о томъ, что такое слово, составляющее, по прекрасному замѣчанію автора, высшій подарокъ Бога человѣку. Вотъ почему онъ рекомендуетъ писателю, чтобы гнилое слово не исходило изъ устъ его,—совѣтъ, „который каждому слѣдуетъ примѣнить безъ изъятія“. Заслуживаютъ безусловнаго вниманія замѣчанія Гоголя о высокомъ значеніи пастырей церкви въ дѣлѣ матеріальной помощи и нравственнаго просвѣтленія ихъ паствы. „Всего лучше—говорить онъ—еслибы всякая помощь производилась черезъ руки опытныхъ и умныхъ священниковъ. Они одни

<sup>1)</sup> Въ „Авторской исповѣди“ Гоголь признается, что въ „Выбр. мѣстахъ“ онъ „нечувствительно перешелъ въ тонъ, ему несвойственный и ужъ вовсе неприличный еще живущему человѣку“ (267; см. и далѣе).

<sup>2)</sup> Наиболѣе выдающіяся изъ нихъ слѣдующія: утвержденіе, что взяточничество чиновниковъ обуславливается расточительностью ихъ женъ („Женщина въ свѣтѣ“); признаніе огромнѣйшаго значенія за переводомъ Одиссеи, который, по мнѣнію Гоголя, „произведетъ вліяніе, какъ вообще на всѣхъ, такъ и отдѣльно на cadaго („Объ Одиссеѣ, переведенной Жуковскимъ“); совѣты помѣщику „распечь крестьянина при всѣхъ и выбрать „невымытымъ рыломъ“, или же—ругнуть его при всемъ народѣ, но такъ, чтобы тутъ же осмѣялъ его весь народъ“ („Русскій помѣщикъ“).

въ силахъ  
несчастія,  
и видахъ,...  
человѣку о  
мощи бѣдн  
Церкви и  
(„Нѣскольк  
Въ статьѣ  
мѣчанія о  
вѣка къ не  
ссылныхъ  
значеніи  
трудно не  
содержитъ  
скихъ поэто  
лова, Фонъ  
учебникахъ  
трогательны  
какъ-то: О  
ности литур  
тельнымъ  
христианина  
бранныя мѣ  
точки зрѣні  
творчества  
автора, как  
жетъ быть  
зависимо от  
го мыслей,  
Новый  
себя, такимъ  
ныхъ, дѣйст  
или менѣ э

о не имѣла потрясла вала въ зна-  
можетъ быть,  
въ ней, раз-  
въ ней вмѣ-  
недоумѣніе<sup>2</sup>),  
каго чувства  
просу о томъ,  
ному замѣча-  
су. Вотъ по-  
лное слово не  
каждому слѣ-  
отъ безуслов-  
значеніи па-  
ющи и нрав-  
лучше—го-  
зводилась че-  
овъ. Они одни  
знается, что въ  
въ тонъ, ему  
живущему чело-  
ція: утвержденіе,  
асточительностью  
ромѣйшаго зна-  
Гоголя, „произ-  
дѣльно на каж-  
); совѣты помѣ-  
ить „невымытымъ  
ѣ, но такъ, что-  
і помѣщикъ“).

въ силахъ истолковать челоѣку святой и глубокой смыслъ несчастія, которое, въ какихъ бы ни являлось образахъ и видахъ,... есть тотъ же крикъ небесный, вопіющій челоѣку о переиѣнѣ всей его прежней жизни“ („о помощи бѣднымъ“). Тому же вопросу—выясненію значенія Церкви и ея предстоятелей—посвящено 8-е письмо („Нѣсколько словъ о нашей Церкви и духовенствѣ“). Въ статьѣ „о лиризмѣ нашихъ поэтовъ“ находимъ замѣчанія о томъ сердечномъ отношеніи русскаго челоѣка къ несчастнымъ, какое мы видимъ при отправленіи ссыльныхъ въ Сибирь. 14-е заключаетъ разсужденіе о значеніи театра; во многихъ случаяхъ положительно трудно не согласиться съ мыслями автора. Письмо 31-е содержитъ превосходныя характеристики лучшихъ русскихъ поэтовъ—Пушкина, Лермонтова, Грибоѣдова, Крылова, Фонъ-Визина и друг.—цитируемая нерѣдко въ учебникахъ словесности. Наконецъ отмѣтимъ глубоко-трогательныя размышленія Гоголя на религіозныя темы, какъ-то: О свѣтломъ Христовомъ Воскресеніи, о сущности литургіи.—Очевидно, что книга богата и положительнымъ матеріаломъ, рисующимъ намъ автора, какъ христіанина и мыслителя. Значитъ, смотря на „Выбранныя мѣста“ мы должны лишь съ *относительной* точки зрѣнія; поскольку книга касается поэтическаго творчества Гоголя, разъясняя смыслъ его и рисуя намъ автора, какъ художника-моралиста, постольку она можетъ быть оцѣниваема лишь съ известной стороны. Независимо отъ этого, какъ ясно для каждого, въ ней много мыслей, заслуживающихъ полнаго нашего вниманія. Новый тонъ проповѣдничества, взятый Гоголемъ на себя, такимъ обр., явился, какъ результатъ многихъ данныхъ, дѣйствовавшихъ въ известномъ отношеніи болѣе или менѣе энергично. Первенствующую роль въ этомъ



случаѣ играла, вѣроятно, его глубокая религіозность, принявшая къ концу жизни явно мистическую окраску. Усматривая въ своей дѣятельности высшія велѣнія, управлявшія имъ, онъ привыкъ видѣть въ себѣ избранника Небесъ, которому суждено ознаменовать свой жизненный путь чѣмъ-то великимъ. Онъ полонъ былъ высокими стремленій, причѣмъ въ подобныхъ мечтахъ, при всемъ ихъ идеализмѣ, могъ быть, по справедливому замѣчанію Пыпина, искренній самообманъ и вмѣстѣ и самомятніе. Послѣднее же, въ связи съ огромнымъ успѣхомъ его „Ревизора“, легко могло повести къ мысли, что въ немъ именно—будущее русскаго общества и что его призваніе—совершить нравственную реформу людей. Удаляясь отъ жизни и предоставленный исключительно самому себѣ, Гоголь все болѣе утверждался на этой мысли. Высокій взглядъ на задачи литературы, выраженный первоначально въ довольно смутной формѣ, принимаетъ теперь опредѣленные очертанія,—и его знаменитый „портретъ“, существенно переработанный соответственно съ новымъ настроеніемъ (около 1841 г.), ярко отображаетъ въ себѣ иной періодъ воззрѣній его. Устами героя повѣсти поэтъ провозглашаетъ, что выше всего, что ни есть на свѣтѣ, высокое созданіе искусства. „Оно не можетъ поселить ропота въ душу, но звучащей молитвой стремится вѣчно къ Богу“. Смыслъ данной повѣсти (несомнѣнно—автобіографическаго характера) ясенъ. Художникъ—это своего рода жрецъ, совершающій священнодѣйствіе предъ высшей правдой и проводящій великую идею сквозь чистилище своей души. Его творчество—религіозная проповѣдь христіанскихъ идеаловъ, выше которой ничего не можетъ быть и успѣхъ которой обуславливается глубокимъ самоанализомъ и внутреннимъ отреченіемъ отъ міра. Поэтическая дѣятельность требу-

еть отрѣше  
своего рода  
озный иску  
художнику  
кое именно  
димъ въ Го  
(„мертвыя д  
имъ мыслен  
спасеніи се  
онъ перевос  
нашивается  
созданнаго  
онъ жажде  
незнакомое  
перспективъ  
анизма, овле  
голь упусти.  
разить коми  
ознаго созер  
да граничит  
Своеобр  
задачахъ тво  
ходимости би  
широко захв  
первый разъ  
быть отжива  
Такой взгляд  
лой Россіи,  
визора“, и „  
1) Усилен  
способствовало  
смотрѣло на не  
воззрѣнія на за



етъ отрѣшенности отъ обычной обстановки жизни—это своего рода аскетизмъ, подвижничество, высокій религіозный искусъ. И только усиленное богомысліе поможетъ художнику воспитать въ себѣ внутреннюю правду. Такое именно отношеніе къ своей дѣятельности мы и видимъ въ Гоголѣ. Желая продолжить „святой свой трудъ“ („мертвыя души“), онъ связываетъ его съ овладѣвшею имъ мыслью, такъ близкою его духовному существу, о спасеніи себя. Чтобы получить достойное вдохновеніе, онъ перевоспитываетъ себя, усердно молится Богу и выпиваетъ въ себѣ новые, свѣтлые образы. Все величіе созданнаго раньше теряетъ свое значеніе для него,—и онъ жаждетъ сказать соотечественникамъ новое, еще незнакомое имъ слово, проникнутое созерцаніемъ иныхъ перспективъ. Художникъ полонъ, т. обр., задачей мессіанизма, овладѣвшаго теперь всецѣло его душой<sup>1)</sup> Гоголь упустилъ при этомъ изъ виду, что пытаться изобразить комическую сторону жизни при помощи религіознаго созерцанія не всегда возможно,—это можетъ иногда граничить съ профанаціей искусства.

Своеобразное представленіе Гоголя объ истинныхъ задачахъ творчества перешло, т. обр., въ сознаніе необходимости быть моралистомъ прежде всего. Сатира его, широко захвативши явленія общественной жизни, въ первый разъ серьезно поставила вопросъ, быть или не быть отживающимъ принципамъ стараго міропорядка. Такой взглядъ, затрогивавшій основы существованія цѣлой Россіи, не могъ быть незамѣченнымъ. Успѣхъ „Ревизора“, и „мертвыхъ душъ“ ясно свидѣтельствовалъ объ

<sup>1)</sup> Усиленію мистицизма въ Гоголѣ въ значительной степени способствовало окружавшее поэта заграничье общество, которое смотрѣло на него, какъ на избранника Неба, и раздѣляло его воззрѣнія на задачи искусства (А. И. Кирпичниковъ).

этомъ. Но съ другой стороны, когда ожесточенные ревнители полумрака и старыхъ началъ, при которыхъ все́мъ было тепло, лицемѣрно возгласили, что Гоголь не изображаетъ жизнь, а пародируетъ ее,—то онъ самъ задумался надъ тѣмъ, насколько справедливы эти упреки. Онъ ужаснулся той мерзости, какая выставлена была имъ предъ всенародныя очи, и задумалъ дать нѣчто примиряющее съ этими, мертвыми созданіями. Въ твореніи примирительныхъ типовъ видѣлась ему теперь конечная цѣль искусства<sup>1)</sup>. Извѣстно, какъ пагубно отразилась такая тенденціозность на творчествѣ его. Съ другой стороны вполне понятно, почему Гоголь, ставши на новую точку зрѣнія, уже совершенно иначе смотритъ на свою предыдущую дѣятельность. Опредѣливши раньше сущность юмора, какъ скорбнаго сожалѣнія о паденіи человѣка, онъ затѣмъ какъ бы оправдывается въ томъ, что изображаетъ отрицательную сторону жизни. „Будетъ пора, говорить онъ, когда инымъ ключомъ грозная вьюга вдохновенія подыметъ изъ облеченной въ святой ужасъ и въ блистанье главы, и почувютъ, въ смущенномъ трепетѣ, величавый громъ другихъ рѣчей“. Потомъ ему кажется, что его дѣятельность—заблужденіе по существу своему результатъ поверхостнаго отношенія къ священному вопросу объ искусствѣ, сопровождаемый печальными плодами этого легкомысленнаго смѣха. „Весь умирающій составъ мой—пишетъ онъ въ 1845 г.—застоналъ, почувявъ исполинскія возрастанія и плоды, которыхъ сѣмена мы сѣяли въ жизни, не прозрѣвая и не слыша, какія страшилища отъ нихъ подымутся“. Борьба съ самимъ собою достигаетъ наконецъ крайнихъ предѣловъ,—и онъ въ отчаяніи, увлекаемый новыми идеалами искусства, съ одной стороны сжигаетъ „Мертвыя

<sup>1)</sup> А. Н. Пыпинъ, ист. литературы.

души“, а современныя истинное и Эволюмента и въ вый моментъ дѣятельности зданіемъ об Огромный обвинявших смутили его „авторскихъ“ ніемъ разли что его труд ствиемъ так раженный, видѣ, мы не проникнуты характера. ментъ соде формулированно моралист дилъ его в: свое назначе долженіе по въ области новыхъ взгля жившія общ своеобразном Какъ ми трагедія вну

<sup>1)</sup> См. историческихъ мнѣ

точные рев-  
при которых  
что Гоголь не  
то онъ самъ  
ивы эти упре-  
ыставлена бы-  
гь дать нѣчто  
ями. Въ творе-  
у, теперь ко-  
пагубно отра-  
ѣ его. Съ дру-  
ль, ставши на  
е смотреть на  
ивши раньше  
ія о паденіи  
ется въ томъ,  
изни. „Будетъ  
грозная вьюга  
святой ужасъ  
ущенномъ тре-  
. Потомъ ему  
ніе по суще-  
отношенія къ  
вождаемый пе-  
смѣха. „Весъ  
1845 г.—засто-  
плоды, кото-  
розрѣвая и не  
мнутся“. Борь-  
крайнихъ пре-  
новыми идеа-  
летъ „Мертвыя

души“, а съ другой издаетъ „Выбранныя мѣста“. Судь современниковъ и потомства опредѣлилъ, въ чемъ было истинное призваніе его.

Эволюція міросозерпанія художника пережила три момента и выразилась въ трехъ различныхъ формахъ. Первый моментъ обнимаетъ поэтическую въ строгомъ смыслѣ дѣятельность Гоголя и заканчивается величайшимъ созданиемъ общественнаго характера—комедіей „Ревизоръ“. Огромный успѣхъ этого творенія и крики Булгариныхъ, обвинявшихъ автора въ искаженіи дѣйствительности, смутили его и заставили задуматься надъ вопросомъ объ „авторскихъ обязанностяхъ“; все болѣе и болѣе подъ вліяніемъ различныхъ условій, утверждаетъ онъ на мысли, что его трудъ—осуществленіе велѣній *свыше*. Прямымъ слѣдствіемъ такого взгляда является тотъ, пока еще слабо выраженный, мистическій пѣтизмъ, какой, въ зачаточномъ видѣ, мы находимъ въ I-мъ томѣ „мертвыхъ душъ“, проникнутыхъ, въ общемъ, высокою идеею поэтическаго характера. Это—второй моментъ. Наконецъ третій моментъ содержитъ полное раскрытіе и окончательную формулировку взглядовъ художника, какъ исключительно моралиста. Успѣхъ I-го т. поэмы окончательно убѣдилъ его въ справедливости того высокаго взгляда на свое назначеніе къ какому (взгляду) онъ склонился. Продолженіе поэмы и имѣло цѣлью сказать „новое слово“ въ области моральныхъ воззрѣній. Развитіемъ этихъ, новыхъ взглядовъ явились „Выбранныя мѣста“, выразившія общественную философію писателя въ крайне своеобразномъ тонѣ<sup>1)</sup>.

Какъ мы уже упомянули, жизнь Гоголя—печальная трагедія внутренней борьбы генія, запутавшагося въ про-

<sup>1)</sup> См. подр. въ трудѣ А. Н. Пыпина „Характеристики литературныхъ мнѣній“.



творѣчіяхъ міровоззрѣнія и жизни и въ половинѣ дороги отрекшагося отъ самаго себя. Эту борьбу мы всегда должны имѣть въ виду при оцѣнкѣ творчества его. Всегда должно помнить, по словамъ Шенрока, „какъ сложилась жизнь его, и каковы были сумерки преждевременнаго ранняго его угасанія“. Наконецъ тяжелый внутренній разладъ и смутно сознаваемое неисполненіе лежащихъ на немъ обязанностей—развѣ это не ужасно въ судьбѣ писателя, который, раздираемый противорѣчіями и различными настроеніями, наконецъ въ порывѣ отчаянія приходитъ къ сознанию „смертнаго ужаса“? Конецъ „мертвыхъ душъ“—нравственная смерть писателя, не нашедшаго мѣста своему генію<sup>1)</sup>.

Судя по дошедшей до насъ черновой рукописи 2-й части поэмы, Гоголь предполагалъ дать въ ней не только картину умиранія чловѣка, но и картину воскресенія его. Въ этомъ насъ еще болѣе убѣждаетъ настроеніе, пережитое имъ въ 40-хъ гг. Расширивши въ значительной степени горизонтъ своего міровоззрѣнія, онъ уже иными глазами смотритъ и на свою задачу, и на объектъ своего творчества. Онъ вытается теперь, прозирая въ будущее, очертить тѣ задатки идеализма русской души, какіе, по его мнѣнію, можно видѣть въ ней и въ настоящемъ. Руководствуясь такимъ взглядомъ, и вѣрилъ

<sup>1)</sup> Въ судьбѣ Гоголя, разсматриваемой съ общественной точки зрѣнія, видятъ обыкновенно результатъ борьбы различныхъ элементовъ культурнаго развитія: какъ огромный талантъ, непосредственно захватывавшій суть жизни, поэтъ—представитель прогрессивныхъ началъ; какъ выразитель теоретическо-художественныхъ воззрѣній, онъ примыкалъ къ господствующей школѣ консервативныхъ мнѣній. Будучи не въ силахъ подчинить одни принципы другимъ, онъ и падаетъ жертвою внутренняго разлада (А. Н. Пыпинъ).

онъ, какъ  
чей. Поста  
отожестви  
риданія,—  
сателю. Д  
шествить  
ниманіемъ  
ны будуще  
ваетъ, ему  
комъ смыс  
ная картин  
поразитель  
тонкимъ зе  
ленію Пуп  
—призывъ  
видѣлся бр  
служила кл  
лей слѣдук  
намѣтила т  
Гоголя. От  
ку и правд  
изведеніяхъ

Общее собр  
Правосла  
28-го  
священства,  
Орловскаго  
ловскаго О  
Палестинск



онъ, какъ послышится въ будущемъ громъ другихъ рѣчей. Поставленная задача была безмѣрно велика,—онъ отождествилъ искусство съ проповѣдью аскетизма и прорицанія,—и, при своемъ выполненіи, стоила жизни писателю. Да и едва ли человѣческія силы могли осуществитъ ее,—для того нужно было, съ огромнымъ пониманіемъ общественной психологіи, проникнуть въ тайны будущаго. И однако то, что далъ Гоголь, обезпечиваетъ, ему право на безсмертіе. Его поэзія—въ широкомъ смыслѣ слова социальнаго характера, это превосходная картина русской дѣйствительности, набросанная съ поразительнымъ мастерствомъ, глубочайшимъ реализмомъ, тонкимъ знаніемъ, „угадываніемъ“, по мѣткому опредѣленію Пушкина, человѣческой души. Основной нервъ ея—призывъ состраданія къ падшему, въ которомъ ему видѣлся братъ нашъ. Неудивительно, что эта поэзія послужила классическою школою для всей плеяды писателей слѣдующаго поколѣнія и, въ элементарномъ видѣ, намѣтила тѣ пункты, какіе были раскрыты учениками Гоголя. Отзвукъ ея, гуманная идея—любовь къ челоѣку и правдѣ—ясно слышится во всѣхъ новѣйшихъ произведеніяхъ.

*А. Корольковъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

### **Общее собраніе Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО**

**Православнаго Палестинскаго Общества 28 января.**

28-го января въ 7 ч. вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго состоялось общее собраніе Орловскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. О времени собранія члены об-



шихъ къ Ор-  
мъ, мѣстно-  
пеніями отъ  
Отдѣла, и къ  
щенства ста-  
ествовавшихъ  
ь были отецъ  
ь, директоръ  
. М. В. Смар-  
къ Владиміръ  
прот. П. Ѳ.  
а А. И. Огіев-  
деній г. Орла,  
эршенно чуж-  
къ какъ ра-  
закую мысль  
го дамашній,  
ящаго собра-  
аннаго въ от-  
существованія  
ь въ послед-  
въ Орловской  
стинскаго Об-  
къ Предсѣда-  
аль рескриптъ  
о Император-  
я Александро-  
ности и распо-  
вященству за  
ьности Обще-  
открытіи кру-  
кружекъ, вы-  
вей и другихъ

зданій. Главнѣйшая цѣль епархіальныхъ отдѣловъ Пале-  
стинскаго Общества состоитъ въ распространеніи сре-  
ди православнаго населенія Имперіи правильныхъ свѣ-  
дѣній о св. Землѣ и цѣляхъ и дѣятельности Общества.  
Но такъ какъ Общество, не смотря на то, что совер-  
шаетъ дѣло высокой важности, существуетъ почти исклю-  
чительно на добротныя пожертвованія христіанскаго  
Русскаго народа, то содѣйствіе въ изысканіи матеріаль-  
ныхъ средствъ, естественно, должно составлять одну изъ  
задачъ епархіальныхъ отдѣловъ Общества. Одною изъ  
мѣръ этого содѣйствія и служить кружечный сборъ. Какъ  
замѣчено выше, установленіе кружечнаго сбора имѣлось  
въ виду съ самаго открытія Орловскаго Отдѣла; но для  
того, чтобы сборъ достигалъ своей цѣли, необходимо бы-  
ло время для ознакомленія населенія епархіи съ цѣлями  
и дѣятельностію Императорскаго Православнаго Пале-  
стинскаго Общества при посредствѣ Палестинскихъ чте-  
ній. Въ настоящее время исполнилось уже почти три  
года, какъ означенныя чтенія организованы и съ боль-  
шимъ или меньшимъ успѣхамъ ведутся во всѣхъ уѣз-  
дахъ епархіи, поэтому открытіе кружечнаго сбора въ  
настоящее время признано Отдѣломъ благовременнымъ  
и собраніемъ постановленно: открыть кружечный сборъ  
посредствомъ специальныхъ кружекъ, вывѣшенныхъ на  
наружныхъ стѣнахъ церквей въ гор. Орлѣ при Каедр.  
Соборѣ и при церквахъ: Крестовоздвиженской, Іосифов-  
ской и Богоявленской и при соборныхъ церквахъ один-  
надцати уѣздныхъ городовъ епархіи и, кромѣ того, по-  
мѣстить кружки внутри слѣдующихъ общественныхъ  
учрежденій гор. Орла: въ Городской Думѣ, Губернской  
Земской Управѣ, Отдѣленіи Государственнаго Банка,  
Казначействѣ и Коммерческомъ Банкѣ. Завѣдываніе  
этимъ сборомъ въ г. Орлѣ поручено особой комиссіи



въ составъ которой и избраны семь лицъ: Каедр. протоіерей М. В. Смирновъ, ключарь прот. М. И. Крыловъ, свящ. Т. И. Чижевъ, Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ свящ. В. П. Фіалкинъ, свящ. Сергіевской кладбищенской церкви С. С. Аракинъ, законоучитель Епарх. жен. училища свящ. М. А. Андреевъ и прот. А. И. Миловидовъ. Завѣдываніе же кружками въ уѣздныхъ городахъ постановлено поручить о. о. Настоятелямъ мѣстныхъ соборовъ. Другимъ важнымъ вопросомъ было избраніе Товарища Предсѣдателя Отдѣла, на мѣсто вышедшаго Начальника губерніи Камергера Двора Его Императорскаго Величества А. Н. Трубникова. Единогласно избранъ настоящій Начальникъ губерніи, въ должности егермейстера Двора Его Императорскаго Величества Григорій Ивановичъ Кристи.

Затѣмъ были разсмотрѣны нѣкоторыя текущія дѣла, которыя обычно вѣдаетъ самъ Владыка—Предсѣдатель Отдѣла и заслушано отношеніе Совѣта Общества, коимъ сообщается, что на представленномъ Августѣйшему Предсѣдателю Общества, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу, докладѣ Совѣта о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ за 190<sup>о</sup>/1 отчетный годъ Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: „Прочель съ сердечнымъ удовольствіемъ“.

Въ заключеніе свящ. Т. И. Чижовымъ, законоучителемъ Николаевской женской гимназіи, прочитано было, по указанію Его Преосвященства, сообщеніе: „Отношеніе Русской церкви къ единовѣрнымъ церквамъ Востока и Славянскихъ земель за время царствованія Императора Александра Третьяго“,—въ которомъ описана дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ начала его возникновенія—въ царствованіе незабвеннаго Царя-Миротворца.

Во вре  
фрукты, пре  
ду прочимъ  
ваго города  
паломники,  
устремляясь  
и тѣлесно, е  
сматривали,  
няя гравюри  
съ послѣдни  
тѣмъ, получи  
листки, отпр  
стырскимъ б  
чатлѣнія от  
вечера.

## ЦЕРКОВИ

Какъ от  
щества къ вс  
О прошл  
не говорить.  
выхъ порахъ в  
первыхъ, если  
чалъ дѣла во  
росы и сомнѣ  
смущеніе, как  
же недоумѣнія



Во время собранія, участники его кушали чай и фрукты, предложенные радушнымъ Архипастыремъ; между прочимъ были апельсины, вывезенные изъ Яффы, первого города Палестины, въ который вступаютъ наши паломники, и такимъ образомъ участники собранія, устремляясь къ Палестинѣ мыслию, не чужды были ей и тѣлесно, вкушая ея плоды. Въ концѣ собранія рассматривали, имѣющіяся у Владыки во множествѣ, изящныя гравюры изъ Палестинскихъ видовъ, знакомились съ послѣдними изданіями Палестинскаго Общества и затѣмъ, получивши на память палестинскія брошюрки и листки, отправились во свояси, напутствуемые Архипастырскимъ благословеніемъ и унося самыя добрыя впечатлѣнія отъ проведеннаго въ обществѣ Архипастыря вечера.

*Прот. А. М.*

### ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА ВЪ ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

(1885—1895 г.)

(Продолженіе. См. № 3 и 5).

#### III.

Какъ отнеслись духовенство и крестьянскія общества къ возобновленной церковной школѣ?

О прошломъ нужно говорить правду, или ничего не говорить. Духовенство отнеслось къ школѣ на первыхъ порахъ несочувственно—по многимъ причинамъ. Во-первыхъ, если и въ руководящемъ кругу людей при началѣ дѣла возникали разнаго рода недоумѣнные вопросы и сомнѣнія въ успѣхѣ, производившія не малое смущеніе, какъ объ этомъ было сказано выше, то тѣ же недоумѣнія и сомнѣнія тѣмъ болѣе должны были

существовать для людей, призываемых къ практическому осуществленію правительственныхъ пѣлей, и вызывать въ нихъ тѣмъ большее смущеніе, тѣмъ большее недовѣріе къ успѣху дѣла, даже насколько этотъ успѣхъ зависѣлъ отъ нихъ самихъ. Духовенство, которому издавна и неоднократно были навязываемы различныя порученія, невходящія въ кругъ его принятыхъ обязанностей, которое привыкло по этому относиться къ этимъ порученіямъ „спустя рукава“, какъ говорится, или „для очистки совѣсти“ часто только бумажно, лишь бы исполнить распоряженія начальства,—видѣло не разъ неуспѣхи различныхъ правительственныхъ мѣропріятій, задуманныхъ въ кабинетной тиши безъ справки съ дѣйствительностью (въ родѣ напр. церковно-приходскихъ попечительствъ, отъ которыхъ многіе ждали чуть не перерожденія приходской жизни),—не безъ основанія и на этотъ разъ думало, что новое учрежденіе церковной школы, повидимому безпочвенное въ насущномъ, матеріальномъ отношеніи, сдано будетъ въ архивъ, какъ только пройдетъ на него мода и первый бойкій спросъ. — Не только такое общее соображеніе, но и живой, аналогичный примѣръ прошлаго, должны были поддерживать духовенство въ этомъ убѣжденіи. Тѣ же церковныя школы эпохи 60-хъ годовъ, созданныя стараніями духовенства и уже пустившія корни въ населеніи, были потомъ частію заброшены, частію переданы въ другое вѣдомство. — Во вторыхъ, духовенство не могло не сознавать, что новая школа, если бы даже она и привилась—и именно подъ этимъ условіемъ тѣмъ болѣе—, должна составлять для него новую, не легкую обязанность и по существу своему и по безмездности труда; по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ духовенство не видѣло и не чаяло никакого вознагражденія за свои труды по школамъ; скорѣе оно

могло ожидать затраты изъ не рѣдко впо Могло л соображеніям ной обязанн въ видѣ тяя димъ ниже. ѣ нерѣшительна отношенія сс въ первую по понятнымъ, к церковная ш не имѣла бы личественном Нужно, конеч теризовали с средѣ его вел лица, готовы; просвѣщенія; Если ду: новооткрывае по меньшей то еще менѣ ненія церкви тить въ сред родъ издавна къ Божествен ковную во ве другой школѣ чувствіе и пр смыслѣ тольк янинъ охотно ему дадутъ го

могло ожидать, что для устройства школъ потребуются затраты изъ личныхъ его средствъ, какъ это и бывало не рѣдко впоследствии.

Могло ли, и какъ могло возобладать надъ этими соображеніями сознание нравственного долга, нравственной обязанности пастырскаго учительства именно въ видѣ тяжелаго школьнаго труда, — это мы увидимъ ниже. Здѣсь же мы только констатируемъ фактъ нерѣшительнаго, не довѣрчиваго и даже тягостливаго отношенія со стороны духовенства къ церковной школѣ въ первую пору ея возрожденія, — по причинамъ очень понятнымъ, какъ мы видѣли. И этимъ объясняется, что церковная школа, въ первое время по учрежденіи ея, не имѣла быстрого и блестящаго успѣха какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. — Нужно, конечно, при этомъ оговориться, что мы характеризовали общее настроеніе духовенства, и что въ средѣ его встрѣчались уже въ то время исключенія, — лица, готовые душу свою положить за дѣло народнаго просвѣщенія; но не объ этихъ лицахъ рѣчь.

Если духовенство не было расположено въ пользу новооткрываемаго учрежденія и носило въ себѣ мотивы по меньшей мѣрѣ индифферентнаго къ ней отношенія, то еще менѣе благоприятныхъ условий для распространенія церковной школы можно было ожидать и встрѣтить въ средѣ народа. Правда, нашъ православный народъ издавна отличается особеннымъ расположеніемъ къ Божественному писанію и наученію, и школу церковную во всякомъ случаѣ предпочитаетъ какой-либо другой школѣ. Это — фактъ безспорный. Но такое сочувствіе и предпочтеніе представляетъ въ извѣстномъ смыслѣ только отрицательное условіе успѣха. Крестьянинъ охотно отдаетъ своихъ дѣтей въ наученіе, если ему дадутъ готовую школу, дароваго учителя, и вообще



освободятъ его отъ всякихъ матеріальныхъ затратъ на содержаніе ся. Разъ же дѣло касается поборовъ, налоговъ на какое-нибудь дѣло, — настроеніе крестьянина измѣняется, и нужны достаточно сильныя побужденія, чтобы помирить его съ необходимостью матеріальныхъ пожертвованій. Важнѣе всего въ этомъ случаѣ наглядность, фактъ, примѣръ: если крестьянинъ видитъ успѣхъ въ дѣлѣ, если видитъ достигнутые результаты школьнаго обученія въ томъ, что дѣйствительно сродно и дорого его душѣ, если его сынъ знаетъ молитвы, прочитаетъ ему дома божественную книжку, и въ церкви въ состояніи принять участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ, то онъ съ готовностію принесетъ свою лепту на школу. Но для этого нужно было бы создать школу прежде, чѣмъ она имѣла бы средства существовать; является нѣчто въ родѣ логическаго истерона *πισωτερον*. Энергичный, убѣжденный голосъ приходскаго священника могъ бы, конечно, въ этомъ случаѣ помочь дѣлу и расположить крестьянина къ пожертвованію въ пользу школы. Но мы видѣли, что въ самомъ духовенствѣ мысль о церковной школѣ не имѣла надлежащей устойчивости въ успѣхѣ, тѣмъ болѣе она не могла убѣдительно отозваться въ народѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Церковно-школьная хроника.

Въ настоящемъ учебномъ году Епархіальномъ Училищнымъ Совѣтомъ сдѣланъ рядъ постановленій, касающихся къ улучшенію внѣшней и внутренней организаціи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи. Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій мы почитаемъ не бесполез-

нымъ, отмѣти  
органа.

Такъ въ  
Епархіальномъ  
онные доклады

1) Въ ве  
переполненно  
же отсутствіи  
просить завѣ  
расширеніемъ  
нимъ учитель  
щее время не  
рекомендовать  
9-лѣтъ и кра  
мѣ въ эти ши

2) Проси  
езное вниманіе  
школахъ церк  
шимъ изъ пре  
Закона Божіа

3) Поруч  
дать чрезъ уч  
ковныхъ шко  
занія по обуч  
обученію пис  
нованныхъ те

4) Реком  
дѣятельность  
ковныхъ шко  
небольшими  
для такихъ ш  
школахъ, гдѣ  
тельность.



нымъ отмѣтить на страницахъ нашего епархіального органа.

Такъ въ засѣданіи своемъ на 24 декабря 1901 г. Епархіальный Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ ревизионные доклады Епархіального Наблюдателя, постановилъ:

1) Въ виду отмѣченной по нѣкоторымъ школамъ переполненности классныхъ комнатъ учащимися, а также отсутствія при школахъ учительскихъ квартиръ, просить завѣдующихъ таковыми школами озаботиться расширеніемъ школьныхъ зданій и пристройкою къ нимъ учительскихъ квартиръ; тамъ же, гдѣ въ настоящее время не представляется къ тому возможности, рекомендовать принимать въ школу дѣтей не моложе 9 лѣтъ и крайнимъ срокомъ подачи заявленій о приѣмѣ въ эти школы назначить 31 августа.

2) Просить о.о. завѣдующихъ обратить самое серьезное вниманіе на возможную лучшую постановку въ школахъ церковнаго пѣнія, каковое является главнѣйшимъ изъ предметовъ въ курсѣ церковной школы послѣ Закона Божія.

3) Поручить Епархіальному наблюдателю преподать чрезъ уѣздныхъ наблюдателей учащимъ въ церковныхъ школахъ руководственные методическія указанія по обученію письму и установить нормальный при обученію письму порядокъ употребленія номеровъ линованныхъ тетрадей.

4) Рекомендовать Отдѣленіями Совѣта поощрять дѣятельность усердныхъ учителей и учительницъ церковныхъ школъ увеличеніемъ имъ жалованія, хотя бы небольшими прибавками за выслугу пяти лѣтъ, оставляя такихъ учителей, по возможности, въ тѣхъ же школахъ, гдѣ они проявили уже свою полезную дѣятельность.

5) Предложить Отдѣленіямъ Совѣта на будущее время заботиться не столько о количественномъ увеличеніи школъ, сколько о качественномъ состояніи: о возможно полномъ удовлетвореніи ихъ нуждъ и о возможно-лучшей постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. А для сего рекомендовать Отдѣленіямъ принимать въ свое вѣдѣніе только тѣ изъ вновь открывающихся школъ грамоты, для коихъ будетъ обезпечено на мѣстныхъ средства помѣщеніе, отопленіе, прислуга и не менѣе 50 р. въ годъ на жалованіе учителю при готовой квартирѣ. Такимъ школамъ можетъ быть назначено казенное пособіе на дополнительное жалованіе учителю въ размѣрѣ до 70 рублей въ годъ. Если бы представилась надобность сдѣлать изъ сего по какимъ либо уважительнымъ обстоятельствамъ исключеніе, то просить Отдѣленія входить о семъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ особымъ всякій разъ представленіемъ.

Св. В. Ф.—нз.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество

доводить до общаго свѣдѣнія, что съ 1 Января сего 1902 г. имъ установлены новыя паломническія книжки для проѣзда въ Иерусалимъ и на Аѳонъ.

	До Иерусалима и обратно.				До Аѳона и обратно.			
	III кл. жел. дороги и II кл. на пароходѣ		III кл. безъ продов.		III кл. безъ продов.		III кл. безъ продов.	
	Съ прод. на парох.	Безъ прод. на парох.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
<b>ЧРЕЗЪ ОДЕССУ:</b>								
Отъ Екатеинабурга чрезъ Челябинскъ, Воронежъ и Кіевъ . . . . .	191	—	135	50	67	—	52	50
” Иркутска чрезъ Челябинскъ, Воронежъ и Кіевъ . . . . .	213	50	158	50	89	50	75	50
” Орла черезъ Курскъ и Кіевъ . . . . .	172	50	117	50	48	50	34	—
” Полтавы черезъ Елизаветградъ . . . . .	167	—	111	50	43	—	28	50
” Смоленска чрезъ Кіевъ . . . . .	174	50	119	50	50	50	36	50
” Тамбова чрезъ Воронежъ и Кіевъ . . . . .	175	50	120	—	51	50	37	50
” Чернигова чрезъ Кіевъ . . . . .	163	50	113	—	44	50	30	—

### Вышепоиме

Въ Екате  
Ново-Тихвинско  
тина Киселева,  
Въ Иркут  
тодіакона Инно  
Въ Орлѣ:  
скій Каѳедраль  
Въ Полта  
Каѳедральный с  
Николаевская ц  
Въ Смолен  
комъ монастырѣ  
колаевская церк  
Въ Тамбо  
ковъ института  
Цвѣтаева, Хрис  
Въ Черни  
скаго, книжный  
Григорія Стефан  
церковь.

Подписной годъ  
начинается

съ 15 ноября 1901 г.

Изданіи годъ

8-й.

# МУЗ

ДЛЯ ЦѢНІЯ

ОДОВРЕН  
библіотекъ дух

**Вышепоименованныя паломническія книжки продаются у Уполномоченныхъ Общества:**

Въ **Екатеринбургѣ**: у Протоіерея Григорія Младова, въ Ново-Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ, и у Протоіерея Константина Киселева, Вознесенская церковь.

Въ **Иркутскѣ**: у Протоіерея Михаила Оивейскаго и Протодіакона Иннокентія Евстифѣева, Каѳедральный соборъ.

Въ **Орлѣ**: у Протоіерея Михаила Смирнова, Петропавловскій Каѳедральный соборъ.

Въ **Полтавѣ**: у Протоіерея Федора Давыдовича Лазурскаго Каѳедральный соборъ, и у Протоіерея Григорія Лукича Бѣльскаго, Николаевская церковь.

Въ **Смоленскѣ**: у Иеромонаха Игнатія, въ Свято-Троицкомъ монастырѣ, и у Священника Николая Соколова, Нижне-Николаевская церковь.

Въ **Тамбовѣ**: у Священника Николая Димитровскаго, церковь института благородныхъ дѣвицъ, и у Священника Алексея Цвѣтаева, Христорожественскій соборъ.

Въ **Черниговѣ**: у Священника Григорія Гавриловича Яворскаго, книжный складъ Братства Св. Михаила, и у Священника Григорія Стефановича Григоровскаго, Казанская единовѣрческая церковь.

**Общество**

сего 1902 г.  
и проѣзда въ

обратно.	До Леона и обратно.
III кл. безъ продов.	III кл. безъ продов.

Р.	К.	Р.	К.
67	—	52	50
89	50	75	50
48	50	34	—
43	—	28	50
50	50	36	50
51	50	37	50
44	50	30	—

Подписной годъ начинается съ 15 ноября 1901 г.	<b>ОТКРЫТА ПОДПИСКА</b>  <b>НА 1902 ГОДЪ</b>  НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ	ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ: безъ дост. 4 р., съ доставкой и перес. по всей Россіи 5 р., съ прем. 6 р. за гран. 6 р., съ прем. 7 р. Разрочка по 1 рублю.
--	---	---

**МУЗЫКА И ПѢНІЕ**

для пѣнія одноголоснаго и хороваго, фортепiano  
и другихъ инструментовъ.

ОДОВРЕНЪ Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для  
библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и жен-



скихъ епархіальныхъ училищъ. (Утверждено Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синододъ 18 Мая 1897 г. № 600).

**ОДОВРЕНЪ** Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ, средняго и старшаго возраста, библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, за всѣ года изданія, и журналъ включенъ въ списокъ періодическихъ изданій разрѣшенныхъ и впредь къ выпискѣ для означенныхъ заведеній. (Утв. Его Сіятельствомъ Г. Министромъ 3 Апрѣля 1896 г. № 8208 и Его Превосходительствомъ Г. Товарищемъ Министра 22 Января 1898 г. № 1930). **ОДОВРЕНЪ** Особымъ Отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для учительскихъ библіотекъ низшихъ училищъ и включенъ въ списокъ періодическихъ изданій, разрѣшенныхъ къ выпискѣ бесплатными народными читальнями и библіотеками. (Утверждено Его Превосходительствомъ Г. Товарищемъ Министра 11 Января 1899 г. № 538).

**РЕКОМЕНДОВАНЪ** Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній кадетскимъ корпусамъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки. (Утверждено Главнымъ Начальникомъ военно-учебныхъ заведеній, 20 Января 1896 г., № 1251).

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала „Музыка и Пѣніе“ при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ П. К. Селиверстова.

С.-Петербургъ, Садовая 22, противъ Гостиного двора.

Редакторъ-издатель П. Селиверстовъ.

(Подробн. см. въ № 44 за 1901 г.).

„ПЧЕЛ

ИЛЛ

ВЫХОДИТЬ ВЪ

Г

книжками I

Къ естественно-  
болѣзни пчелъ.  
Медъ и воскъ.  
зайства. Фельет

Подписная

ШО.

«Ставрополь»

Для ознакомленія  
м



ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ.

## „ПЧЕЛОВОДНЫЙ МУЗЕЙ“,

иллюстрированный журналъ по пчеловодству,  
выходитъ въ Ставрополѣ Кавказскомъ подъ редакціею

**Г. В. ПАРАДИЕВА**

не менѣе 8 разъ въ годъ,

книжками въ объемѣ до 2 печатныхъ листовъ  
съ иллюстраціями.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Къ естественной исторіи пчелы. Медоносныя растенія. Враги и болѣзни пчелы. Ульи, павильоны, омшанники. Пасѣчная утварь. Медъ и воскъ. Біографическіе очерки. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Фельетонъ. Словарь пчеловодства. Библіографія. Разныя извѣстія. Объявленія.

Подписная цѣна въ годъ два руб. съ доставкою  
и пересылкою.

### Подписку адресовать:

*«Ставрополь-Кавказскій, Георгію Васильевичу Парадіеву».*

Для ознакомленія высылается бесплатно одинъ изъ вышедшихъ номеровъ журнала по первому требованію.

*Редакторъ-издатель Г. В. Парадіевъ.*



**СОДЕРЖАНІЕ.**

**I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.      стр.**

1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . . 273
2. Архипастырское благословеніе . . . . . 276
3. Пожертвованіе . . . . . —
4. Списокъ праздныхъ мѣстъ . . . . . —
5. Извѣстія . . . . . 278
6. Присоединеніе къ Православію . . . . . 280

**II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

7. Стефанъ Михайловичъ Яницкій (некрологъ) . . . . . 281
8. Срѣтеніе Господне . . . . . 289
9. Поэзія скорбнаго смѣха (памяти Н. В. Гоголя). . . . . 293
10. Общее собраніе Орловскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 28 января . . . . . 307
11. Церковная школа въ Орловской епархіи (1885—1895 г.) 311
12. Церковно-школьная хроника . . . . . 314
13. Объявленія . . . . . 316

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей **М. Смирновъ.**

---

Орель. Дозв. ценз. Февраля 10-го дня 1902 года.

---

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.