

1917 годъ.

№ 49-50.



Годъ 1917. III.

16-го

1917 года

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Правленія Владимирской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣній учениковъ, что съ 8-го января 1918 г. въ семинаріи имѣютъ возобновиться учебныя занятія съ перемѣннымъ составомъ учащихся, при чемъ къ означенному времени приглашаются прибыть въ семинарію ученики VI, IV, III и I классовъ всѣхъ отдѣленій; ученики же V и II классовъ имѣютъ быть вызваны къ началу второй седмицы Великаго поста.

Правленіе Переславскаго духовнаго училища симъ доводитъ до свѣдѣній о.о. депутатовъ Переславскаго училищнаго округа, что очередной сѣздъ уполномоченныхъ назначенъ на 23 января 1918 г.

Отъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища.

I.

Правленіе училища сообщаетъ къ свѣдѣнію родителей учениковъ, что на время перерыва учебныхъ занятій (съ 1 дек. по 2 февр.) ученикамъ даны уроки, и проситъ ихъ имѣть наблюдение за исправнымъ выполненіемъ ихъ; по возвращеніи учениковъ въ училище, въ теченіе недѣли будетъ произведена проверка въ усвоеніи даннаго имъ учебнаго матеріала.

II.

Озабочиваясь своевременнымъ началомъ и возможно правильнымъ ходомъ учебныхъ занятій во 2-й половинѣ текущаго учебнаго года, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ по этому вопросу экстреннаго сѣзда родителей и уполномоченныхъ округа (17 и 18 авг.) (съ февраля по май включительно, съ однимъ лишь перерывомъ на Пасхальныя каникулы), и принимая во вниманіе невѣроятно тяжелыя экономическія условія жизни, Правленіе училища обращается къ духовенству округа съ просьбой обсудить на благочинническихъ сѣздахъ совмѣстно съ родителями учащихся: 1) изъ какихъ источниковъ имѣютъ быть заимствованы средства на удовлетвореніе все возрастающихъ нуждъ по содержанію общежитія и 2) будутъ ли родители снабжать своихъ дѣтей-учениковъ хлѣбомъ и картофлемъ съ мѣстъ (по послѣднему вопросу настоятельно необходимо опредѣлить отношеніе къ сиротамъ и дѣтямъ заштатныхъ родителей). Протоколы съ рѣшеніями означенныхъ вопросовъ имѣютъ быть представлены чрезъ уполномоченныхъ на очередной окружный сѣздъ для совмѣстнаго съ учил. Правленіемъ обсужденія ихъ: лишь при

строго опредѣленномъ рѣшеніи большихъ вопросовъ на мѣстахъ можетъ создаваться для сѣзда и Правленія училища почва для рѣшенія вопроса: возможно ли продолжать ученіе въ училищѣ.

III.

Очередной сѣздъ уполномоченныхъ округа имѣетъ быть 18 января 1918 г. въ зданіи училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Привѣтствіе Митрополита Сергія отъ лица Владимирской паствы.

Вечеромъ 30-го ноября Московскія газеты принесли вѣсть о возведеніи Архіепископа Владимирскаго Сергія, въ числѣ пяти достойнѣйшихъ іерарховъ Русской Церкви, въ званіе митрополита. Вѣсть эта не являлась совершенно неожиданной, такъ какъ и раньше было извѣстно о намѣреніи высшихъ органовъ церковнаго управленія образовать нѣсколько новыхъ митрополичьихъ округовъ, въ томъ числѣ и округа Владимирскаго. Но въ официальной прессѣ, освѣдомляющей о дѣяніяхъ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, до 30-го ноября ничего не сообщалось о рѣшеніи утвердить предначертанное ранѣе дѣленіе Россійской церкви на митрополичьи округа; а потому газетное извѣстіе до нѣкоторой степени было новостью, къ которой паства Владимирская не была подготовлена предшествующими соборными актами.

Конечно, это чрезвычайно важное въ исторіи Владимирской епархіи событіе не могло быть замолчано паствой Владимирской. Сейчасъ-же послѣ полученія газетныхъ извѣстій въ кругахъ, близкихъ къ органамъ епархіальнаго управленія, а равно и въ средѣ клира и мірянъ г. Владимира, началось оживленное обсужденіе этого знаменательнаго событія, и высказывались пожеланія тѣмъ или инымъ способомъ почтить нареченнаго митрополитомъ недавно избраннаго архипастыря Владимирскаго.

Въ субботу, 2-го декабря, когда полученъ былъ официальный указъ Синода о бытіи архіепископу Сергію, въ возданіе его особенныхъ личныхъ заслугъ, митрополитомъ Владимирскимъ, въ покояхъ преосвященнаго Юрьевскаго Евгенія собрались представители Церковно-епархіальнаго Совѣта, духовной консисторіи и духовно-учебныхъ заведеній г. Владимира, гдѣ рѣшено было послать митрополиту Сергію, присут-

ствующему въ Москвѣ на Соборѣ, привѣтствіе отъ имени Владимірской паствы. Тутъ-же въ собраніи заслушанъ и принятъ былъ текстъ привѣтствія, и постановлено было для принесенія его делегировать въ Москву двухъ представителей отъ клира и мірянъ. Делегатами избраны были: ректоръ семинаріи архимандритъ Германъ и преподаватель семинаріи С. Ф. Архангельскій, которые въ тотъ-же день вечеромъ выѣхали въ Москву.

Въ воскресенье, 3-го декабря, въ 1 часть дня на Валаамскомъ подворьи, гдѣ имѣетъ временное пребываніе митрополитъ Сергій, делегаты приняты были Владыкой, имѣвшимъ на себѣ знакъ митрополичьяго достоинства—бѣлый клубукъ. С. Ф. Архангельскимъ прочитано было обращенное митрополиту Сергію слѣдующее привѣтствіе отъ имени Владимірской паствы.

„Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Среди грозныхъ волнъ бушующаго житейскаго моря, годовыхъ смуть и разрушить всѣ устои минувшихъ вѣковъ на Руси, незыблемой твердыней стоитъ Церковь Христова, и, какъ маякъ на вершинѣ ея, озаряетъ мракъ и хаосъ современности Всероссійскій Помѣстный Соборъ. Оттуда льются свѣтлые лучи, зажигающіе въ духовныхъ очахъ вѣрныхъ сыновъ православія надежду на спасеніе гибнущей родины. И Священный Соборъ среди всеобщей разрухи творитъ свою великую созидательную работу, собирая подъ кровомъ матери-церкви всѣхъ жаждущихъ истиннаго возрожденія къ новой жизни, всѣхъ стремящихся вступить на путь спасенія.

Нѣсколько дней тому назадъ вся православная паства Россійская была утѣшена возстановленіемъ древняго перво-святительскаго возглавленія ея саномъ Патріарха Всероссійскаго. Сердца всѣхъ вѣрующихъ озарены были радостію, ибо въ этомъ избраніи великаго архипастыря, молитвенника и печальника за Русь православную, въ дни великихъ испытаній явно открыто было указаніе перста Божія, не отринувшаго до конца злѣ согрѣшившихъ чадъ своихъ.

Нынѣ эта общая радость вѣрныхъ душъ церкви Россійской усугубилась новымъ великимъ и утѣшительнымъ для паствы града Владиміра дѣяніемъ Священнаго Собора, возстановившаго въ семь градѣ древній престолъ митрополичій. Съ трепетнымъ сердцемъ весь Владимірская приняла это доброе и въ высокой степени отрадное благовѣстіе. Устремляя взоры свои въ глубь вѣковъ, откуда блистаютъ славой немеркнувшей подвиги первоіерарховъ святителей Владимірскихъ, нынѣ къ Тебѣ, возлюбленному своему Архипастырю, избраннику по сердцу нашему, возведенному въ высокое святительское званіе, несетъ свои сыновнія чувства глубокаго уваженія и благоговѣйнаго почтенія Твоя Богодарованная паства, полагая въ Твоей чести свою честь и въ Твоемъ возвеличеніи безмѣрное снисхожденіе къ своему недостоинству.

Прими же отъ насъ, любвеобильный архипастырь нашъ, молитвенное желаніе Тебѣ долготѣія, крѣпости силъ и мощи духовной въ новомъ служеніи Твоемъ, дабы достойно предстоять престолу Господню за всѣхъ насъ, немощныхъ, обуеваемыхъ и скорбныхъ. Твердо уповаемъ, что трудами и молитвами Твоими Милосердный Богъ воздвигнетъ стадо Твое изъ тьмы искушеній въ разумъ древняго хожденія въ страхѣ Божіемъ, въ преданности Церкви Христовой и многострадальной родинѣ нашей“.

Выслушавъ это привѣтствіе, митрополитъ Сергій обратился къ делегатамъ съ отвѣтнымъ словомъ. Въ своей душевной рѣчи владыка просилъ передать паствѣ Владимірской благодарность за выраженныя въ привѣтствіи чувства; сказалъ, что онъ также раздѣляетъ общую радость по поводу

знаменательнаго событія возстановленія митрополии во Владимірѣ, видя въ этомъ достойное воздаяніе чести древнему городу, украшенному великими святынями, городу, начертавшему дорогія страницы на хартіи сѣдой исторіи укрѣпленія на Руси основъ вѣры православной и началъ государственности. Владыка выразилъ надежду, что пастыри и паства Владимірская усугубятъ свои молитвы за него, дабы успѣшнѣе въ наши смутные дни совокупными силами творилось дѣло Божіе въ предѣлахъ Владимірскихъ, и чтобы вѣрные сыны Церкви Христовой явили себя въ годину тяжелаго лихолѣтя оплотомъ вѣры и добрыхъ навыковъ древняго благочестія и тѣмъ возвратили торжество попираемой правдѣ Божіей.



Съ Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

24-го ноября. За Пленарное засѣданіе 24 ноября продолжалось съ 10 часовъ утра до 10 часовъ вечера съ перерывомъ (отъ 2—5 ч.) на обѣдѣ.

Продолжено было обсужденіе доклада о высшемъ церковномъ управленіи и приняты:

17. Когда въ общихъ собраніяхъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданій; при разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на Предсѣдателя онъ передаетъ предсѣдательство старѣйшему по сану изъ присутствующихъ іерарховъ.

18. Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ и за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе. Резолюція же о рѣшеніи дѣла д. б. подписана всѣми присутствовавшими въ тотъ же день, не выходя изъ засѣданія.

19. По подписаніи, опредѣленія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ въ силу и не подлежатъ пересмотру, исключая того случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла.

20. Предсѣдатель Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ высшее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Канцеляріяхъ Синода и Совѣта и состоящихъ при нихъ учрежденіяхъ и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій.

21. Патріархъ совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ устанавливаетъ внутренній распорядокъ завѣдыванія канцеляріями сихъ учреждений и личнымъ ихъ составомъ; но члены Синода и Совѣта не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Синодѣ и Совѣтѣ учреждений.

22. Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ по принадлежности распредѣляютъ между членами сихъ учреждений завѣдываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію оныхъ.

Примѣчаніе. Завѣдывающіе кругомъ дѣлъ члены Синода и Совѣта озабочиваются правильностью и срочностью докладовъ въ оныхъ.

23. Дѣла, подлежащія разрѣшенію Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединенныхъ ихъ присутствій вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по распоряженію или почину патріарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта по принадлежности, причемъ соотвѣтствующее

заявленіе въ письменной формѣ подается чрезъ патріарха. Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учреждений дѣла патріархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсуждения, ни препятствовать поставленію по нимъ рѣшеній, ни пріостанавливать приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе. Въ томъ случаѣ, когда патріархомъ будетъ признано, что постановленныя рѣшенія не соотвѣтствуютъ пользѣ и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ въ томъ же засѣданіи и изложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣе семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе Священнаго Синода или Церковнаго Совѣта или объединеннаго присутствія сихъ учреждений по принадлежности, причемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ налично присутствующіе въ данной сессіи члены означенныхъ учреждений. Если патріархъ однако не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то такое или пріостанавливается производствомъ или передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, или по тому дѣлу патріархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе. Принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на разсмотрѣніе ближайшаго собора очереднаго или чрезвычайнаго, отъ котораго зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

Примѣчаніе. Право протеста, указанное въ этой статьѣ, принадлежитъ только лично патріарху¹⁾.

Въ томъ же засѣданіи Собора былъ заслушанъ и принятъ для немедленнаго опубликованія въ газетахъ протестъ противъ ареста А. В. Карташева. „Въ Петропавловской крѣпости,—читается въ протестѣ,—вмѣстѣ съ другими членами правительства, донинѣ находится въ заключеніи министр исповѣданій А. В. Карташевъ. Государственная дѣятельность его въ 7 мѣсяцевъ пребыванія его въ составѣ правительства протекла на глазахъ всего русскаго общества и запечатлѣна была неизмѣнной вѣрностью тѣмъ началамъ, которыя положены въ основу новаго государственнаго строя Россіи. А. В. Карташевъ вышелъ изъ простой крестьянской среды и никогда не стремился къ широкой общественной или государственной дѣятельности. Привлеченіе къ участію въ составѣ правительства было для него и неожиданнымъ, и до нѣкоторой степени случайнымъ, т. к. только уступая настойчивымъ просьбамъ общественныхъ дѣятелей, ставшихъ у власти въ первые дни революціи, онъ согласился вступить въ составъ правительства, сначала на правахъ товарища оберъ-прокурора Св. Синода, затѣмъ оберъ-прокурора и, наконецъ, министра исповѣданій. Для православной церкви дѣятельность А. В. была въ высшей степени благотворной и отмѣчена сочувственнымъ его отношеніемъ ко всѣмъ ея нуждамъ. При его, между прочимъ, дѣятельномъ участіи могъ состояться тотъ церковный соборъ, о которомъ давно мечтали лучшіе сыны Церкви Христовой и котораго не могла дать Церкви власть стараго порядка. Выражая твердую увѣренность, что въ дѣятельности А. В. Карташева не было ничего, что могло бы явиться предметомъ общественнаго суда и запятнать его доброе имя, и имѣя въ виду, что многіе товарищи его по кабинету, одинаково отвѣтственные за дѣятельность правительства въ его цѣломъ, давно уже получили свободу, Всероссійскій Церковный Соборъ настаиваетъ на немедленномъ освобожденіи А. В. Карташева изъ Петропавловской крѣпости“.

Значительную часть засѣданія заняли рѣчи и пренія, связанныя съ вопросомъ объ украинской церкви и возник-

шемъ тамъ сепаратномъ церковномъ движеніи. Часть ораторовъ, во главѣ съ архим. Матѳеемъ, указывали, что пресвитеры, организовавшіеся въ Кіевѣ, не имѣютъ ничего общаго съ другими малороссійскими церковными организаціями, и заявили протестъ противъ наскоро вынесеннаго постановленія Собора о созывѣ украинскаго собора. Посылку делегаціи въ Кіевъ, по его словамъ, надобно отмѣнить, такъ какъ тѣ, къ кому делегація командируется, достойны на основаніи канонівъ отлученія. Митрополиту Владиміру слѣдуетъ выѣхать въ Кіевъ и на мѣстѣ обратиться со словомъ увѣщанія, а затѣмъ и прещенія къ возставшимъ пресвитерамъ. Собору же необходимо изготovitъ обращеніе ко всѣмъ чадамъ Церкви, къ украинцамъ же въ особенности, объ избраніи патріарха Тихона. Что же касается вопроса о мѣстныхъ нуждахъ украинской церкви, то онѣ могутъ быть обсуждены здѣсь, на Помѣстномъ Соборѣ.

Предсѣдатель архіеп. Арсеній разъяснилъ, что Соборъ не выносилъ постановленія о созывѣ украинскаго собора, а только одобрилъ мысль объ этомъ.

Профес. П. Кудрявцевъ освѣщаетъ предъ членами Собора фактическую сторону дѣла. Въ Кіевѣ нѣскольکو священниковъ и мірянъ, подъ предсѣдательствомъ бывшаго Владимірскаго архіеп. Алексія, организовали братство Церковнаго Возрожденія Украины,—организовали безъ благословенія митрополита Владиміра. Братство постановило собрать областную соборъ 28 декабря, а до этого времени запретило возносить имя патріарха Тихона при богослуженіяхъ. Свое постановленіе о соборѣ Братство проводитъ при содѣйствіи Рады. Такія дѣйствія Братства тѣсно связаны съ сепаративнымъ политическимъ движеніемъ на Украинѣ. Подавить это движеніе Соборъ не въ силахъ. Его задача составляетъ предупредить раздѣленіе между архипастырями и мірянами, установить связь украинцевъ съ Помѣстнымъ Соборомъ, направить это движеніе по каноническому руслу. Съ этой стороны посылка делегаціи въ Кіевъ необходима.

Въ этомъ же смыслѣ высказывались и другіе ораторы, настаивая, впрочемъ, на томъ, чтобы посылка делегаціи имѣла въ виду по преимуществу цѣли інформаціоннаго характера. С. Н. Булгаковъ въ такихъ словахъ резюмировалъ цѣль и полномочія делегаціи. Она должна передать украинцамъ, что „Всероссійскій Церковный Помѣстный Соборъ, высоко цѣня не только всероссійское, но и мѣстное церковное преданіе, приглашаетъ украинскую церковь выяснитъ свои нужды касательно церковнаго быта на областномъ Соборѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ надежду, что приверженность къ мѣстному преданію не побудитъ сыновъ земли украинской отступить отъ преданія всей земли русскаго и нарушитъ единство церкви и въ этой надеждѣ преподаетъ свое благословеніе на созывъ областного Собора“.

Резюме С. Н. Булгакова и легло въ основѣ соборнаго опредѣленія о командировкѣ въ Кіевъ особой делегаціи, согласно сдѣланному предложенію. Въ составъ делегаціи, кромѣ указанныхъ четырехъ лицъ, вошли Г. Н. Трубецкой и С. А. Котляревскій.

25 ноября. Пленарное засѣданіе Собора открылось оглашеніемъ составленнаго прот. П. А. Миртовымъ поученія по поводу мученической кончины въ Царскомъ Селѣ прот. І. Кочурова. Постановлено поученіе отпечатать и сдѣлать распоряженіе о прочтеніи его во всѣхъ храмахъ.

По поводу доклада отдѣла о личномъ составѣ много времени было удѣлено обсужденію вопроса о полномочіяхъ члена Собора свѣщ. В. Востокова, представителя Уфимской епархіи. Согласно свѣдѣніямъ, установленнымъ отдѣломъ, свѣщ. В. Востоковъ не былъ выборщикомъ ни въ благочин-

¹⁾ Последняя статья (23-я) и примѣчаніе къ ней приняты въ пленарномъ засѣданіи 25 ноября.

ническихъ, ни въ епархіальномъ собраніяхъ. Затѣмъ, онъ не состоялъ въ клирѣ Уфимской еп. и не былъ намѣченъ кандидатомъ въ члены Собора записками на епарх. сѣздѣ. Правленіе Уфимскаго отдѣла Союза приходовъ ходатайствовало предъ Соборомъ, чтобы о. Востоковъ былъ признанъ членомъ Собора; это ихъ единодушное желаніе. Соборъ призналъ выборы о. Востокова неправильными, но не подлежащими отмѣнѣ. О. Востоковъ остался въ составѣ членовъ Собора.

Помощникъ секретаря В. Бенешевичъ доложилъ текущія дѣла и постановленія по нимъ Соборнаго Совѣта. Болѣе важныя изъ нихъ слѣдующія: 1) Общенародное моленіе 26 ноября въ виду установившейся холодной погоды отмѣнить; въ разныхъ частяхъ г. Москвы устроить въ этотъ день мѣстные крестные ходы. 2) Поручить чрезъ Св. Синодъ епархіальнымъ начальствамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ для вознагражденія замѣстителей членовъ Собора по приходскимъ должностямъ. 3) Св. Синоду увѣдомить М-во народнаго просвѣщенія, что комитетъ попечительства о русской иконописи долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе высшаго церковнаго управленія, т. к. только церковная власть можетъ обезпечить надлежащее церковное направленіе и широкое развитіе дѣятельности его и др.

Въ заключеніе Соборъ переходитъ снова къ обсужденію доклада отдѣла о Высшемъ церковномъ управленіи и останавливается на опредѣленіи круга дѣлъ, подлежащихъ: 1) вѣдѣнію Св. Синода, 2) вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта и 3) совмѣстному вѣдѣнію Св. Синода и В. Ц. Совѣта. Длинный перечень дѣлъ, подлежащихъ компетенціи того и другого учрежденія, вызываетъ поправки главнымъ образомъ редакціоннаго характера. Разсмотрѣнъ лишь кругъ дѣлъ, подлежащій вѣдѣнію Св. Синода, и то не весь.

27 и 28 ноября. Въ пленарныхъ засѣданіяхъ шло обсужденіе доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, касающагося распредѣленія церковныхъ дѣлъ, подлежащихъ компетенціи Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и совмѣстнаго собранія этихъ двухъ учреждений.

29 ноября. Заслушано было сообщеніе секретаря о возведеніи, согласно предложенію Святѣйшаго Патріарха, въ санъ митрополита архипастырей: Арсенія Новгородскаго, Антонія Харьковскаго, Іакова Казанскаго, Сергія Владимірскаго и Агаѳангела Ярославскаго. Соборъ привѣтствовалъ нововозведенныхъ митрополитовъ пѣніемъ „аксіось“ и утвердилъ постановленіе Св. Синода.

Архимандритомъ Михаиломъ, представителемъ Сербской церкви, произнесено было привѣтствіе отъ имени Сербскаго митрополита Димитрія Святѣйшему Патріарху Тихону. Члены Собора отвѣтили на привѣтствіе единовѣрныхъ и единокровныхъ нашихъ братьевъ возгласомъ „живіо“.

Дальше началось обсужденіе новаго доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчикъ проф. П. Лапинъ въ краткой рѣчи изложилъ обоснованія главныхъ положеній доклада. По его словамъ, патріархъ является не только предсѣдателемъ Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, но и первоіерархомъ русской церкви. Какъ такому, ему принадлежатъ извѣстныя права и обязанности, которыя и приводятся въ докладѣ отдѣла. Права эти находятъ для себя подтвержденіе и въ каноническомъ законодательствѣ церкви, такъ какъ по духу каноновъ патріархъ является митрополитомъ надъ митрополитами. Послѣ рѣчи П. Лапина обсуждаются въ порядкѣ послѣдовательности отдѣльные пункты доклада и принимаются въ слѣдующей формѣ.

1. Святѣйшій патріархъ Россійской церкви есть первоіерархъ ея и носитъ титулъ „Святѣйшій патріархъ Московскій и всея Россіи“.

2. Патріархъ а) имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ церкви предъ государственною властью; б) согласно положенію о церковныхъ соборахъ созываетъ таковыя и предсѣдательствуетъ на нихъ; в) предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и въ соединенномъ присутствіи обоихъ этихъ учреждений; г) представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской церкви за междусоборное время; д) сносится съ автокефальными православными церквами по вопросамъ церковной жизни во исполненіе постановленій Всероссійскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени; е) имѣетъ долгъ печалованія предъ государственною властью.

30 ноября. Продолжалось обсужденіе доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, касающагося правъ и обязанностей патріарха. По обмѣнѣ мнѣніями приняты слѣдующія положенія отдѣла:

Патріархъ ж) имѣетъ право помилованія и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ; з) обращаться къ Русской церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями; и) преподаетъ нарочитое благословеніе духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для церкви дѣятельность; і) имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ кафедръ; к) озабочивается своевременнымъ изготовленіемъ и освященіемъ св. мвра для потребностей Россійской церкви; (примѣчаніе: за Кіевскимъ митрополитомъ сохраняется древнее право освященія св. мвра); л) разрѣшаетъ отпуски архіереямъ изъ ихъ епархій внутри и внѣ государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца; м) даетъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личной ихъ жизни, такъ и относительно исполненія ими архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Синоду; н) принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, добровольно обращающимися къ его посредничеству безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе патріарха въ такомъ случаѣ для обѣихъ сторонъ обязательно; о) пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской церкви (Апост. 34, Ант. 9); п) принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ; р) имѣетъ высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Св. Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта.

3. Имя патріарха (взамѣнъ упоминанія о Синодѣ) возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской церкви.

4. Высшему архипастырскому попеченію патріарха подчинено духовенство военно-морское съ его протопресвитеромъ. Управляя ввѣреннымъ ему духовенствомъ на основаніи особыхъ положеній, протопресвитеръ ежегодно представляетъ патріарху отчетъ о состояніи ввѣреннаго ему управленію духовенства за истекшій годъ и чрезъ патріарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту.

5. Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ патріаршей области.

6. Патріаршую область составляет градъ Москва и Московская епархія, а также ставропигіальныя монастыри Россійской церкви. Для облегченія патріарха въ его попеченіяхъ объ общецерковныхъ дѣлахъ патріаршею областью управляетъ, по указанію патріарха, патріаршій намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго.

Въ томъ же пленарномъ засѣданіи Соборомъ рѣшенъ былъ вопросъ о перерывѣ соборной сессіи въ виду приближающихся праздниковъ Рождества Христова. Постановлено прервать соборныя засѣданія 10 декабря, съ тѣмъ, чтобы возобновить ихъ 20 января будущаго 1918 года.

Студенческая делегация, въ составѣ трехъ лицъ, благодарила Соборъ, выражая ему глубокую признательность за живое участіе членовъ Собора въ общей народной скорби (похоронахъ жертвъ кровавыхъ столкновеній въ концѣ октября и первыхъ числахъ ноября). Предсѣдательствовавшій въ засѣданіи архіепископъ Антоній въ отвѣтной рѣчи выражалъ радость, что студенчество, въ общей массѣ раньше оторванное отъ церкви, теперь идетъ къ ней съ открытой душой, и высказалъ пожеланіе, чтобы закончились тѣ печальныя недоразумѣнія, которыя недавно разрѣшились печальнымъ побоищемъ, чтобы въ глазахъ народа имя студента было по прежнему символомъ святыхъ надеждъ его и чтобы русскіе студенты и курсистки во всѣхъ слояхъ русскаго общества снова почувствовали себя въ своей родной средѣ, для которой они хотятъ посвятить свою жизнь.

1 декабря. Закончено было обсужденіе доклада отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, касающагося правъ и обязанностей патріарха. Приняты заключительныя пункты доклада въ слѣдующей редакціи:

7. Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева лавра, ставропигіальныя монастыри, а также всѣ патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого патріарха.

8. При нарушеніи патріархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойства этого нарушенія, три старѣйшіе члены Священнаго Синода или члены Высшаго Церковнаго Совѣта дѣлаютъ патріарху братское представленіе. При безуспѣшности его, второе братское представленіе дѣлается соединеннымъ присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. При безуспѣшности же и этого представленія принимаются дальнѣйшія мѣры.

9. Жалобы на патріарха подаются въ Священный Синодъ чрезъ старѣйшаго его члена.

10. Въ случаѣ нарушенія патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ его наличности повода, могущаго повлечь за собою отвѣтственность, разрѣшается соединеннымъ присутствіемъ Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; вопросъ же о преданіи его суду разрѣшается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ, который производитъ надъ нимъ самый судъ, съ приглашеніемъ на этотъ Соборъ, если представится къ тому возможность, и кого либо изъ православныхъ патріарховъ и первоіерарховъ автокефальныхъ церквей, при чемъ для осужденія патріарха нужно, чтобы было $\frac{2}{3}$ осуждающихъ голосовъ.

11. Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который передаетъ его въ соединенное присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта и послѣднее принимаетъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе.

12. Въ случаѣ кончины патріарха или нахожденія въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаютъ старѣйшій изъ

присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же и обязанности патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепископу Коломенскому и Можайскому.

13. Единственнымъ наслѣдникомъ имущества патріарха послѣ его кончины является патріаршій престолъ.



Объ организаціи Всероссійскаго Союза приходскихъ общинъ и духовенства для возрожденія русской церковно-народной жизни во имя спасенія Родины.

Мы переживаемъ самое тяжкое время. Основы общественной жизни разрушены. Междоусобица, анархія и насиліе всѣхъ правъ человѣческихъ охватили нашу страну. Потокъ лется кровь человѣческая. Кажется, что началась война всѣхъ противъ всѣхъ. Вездѣ скорбь, горе и отчаяніе. Хотя и слышны такія слова, какъ „братство, свобода, равенство“, но и ихъ произносятся съ какимъ-то ожесточеніемъ, совсѣмъ не примѣняя къ жизни. Всюду видна нетерпимость. Даже и умѣренные люди говорятъ о своихъ политическихъ противникахъ съ полной непримиримостью. По всему лицу нашего дорогого Отечества разлилось цѣлое море вражды и ненависти.

Родина наша погибаетъ. Она стонетъ подъ гнетомъ невыразимыхъ страданій и въ предсмертной мукѣ взываетъ о помощи, молить о спасеніи, обращаясь ко всѣмъ вѣрнымъ сынамъ своимъ.

Надъ нашимъ умирающимъ Отечествомъ явно простерта десница гнѣва Божія за наши грѣхи.

Неужели мы останемся глухи, нѣмы и безчувственны? Ужели сердце наше не содрогнется при видѣ всѣхъ бѣдствій, которыми истерзана, измучена родная, святая наша Русь? Гдѣ искать выхода изъ создавашагося положенія? Чѣмъ и какими средствами мы можемъ спасти погибающее Отечество? Какой самый вѣрный путь къ рѣшенію всѣхъ этихъ жгучихъ вопросовъ? Неужели мы опять, какъ и прежде, устранимся подъ тѣмъ или инымъ предлогомъ отъ рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ судьбой нашей родной страны? Если прежде у насъ было формальное оправданіе—ссылка на внѣшнія препятствія, то теперь наше равнодушіе было бы двойнымъ преступленіемъ.

Теперь насталъ рѣшительный моментъ всѣмъ намъ, вѣрнымъ сынамъ Россіи, сплотиться воедино, отложивъ въ сторону всѣ политическія разногласія, во имя спасенія погибающей Родины.

Исторія научаетъ насъ, что единственный вѣрный путь спасенія Родины—это объединиться всѣмъ православнымъ гражданамъ сначала вокругъ своихъ храмовъ, а затѣмъ слиться въ одинъ общій Всероссійскій церковно-народный союзъ. Это дастъ возможность русскимъ православнымъ людямъ подсчитать и собрать свои силы для дружной совмѣстной работы на спасеніе Родины.

Здѣсь, въ предлагаемой организаціи должна объединить насъ одна вѣра, одна любовь ко Христу о Его Св. Церкви, одна общая вѣрность Его евангельскимъ завѣтамъ. Предъ величіемъ этихъ Божественныхъ завѣтовъ личныя матеріальныя интересы должны умалиться и отойти на задній планъ, и раздѣляющее насъ противорѣчіе матеріальныхъ личныхъ интересовъ должно сгорѣть въ пламенной любви нашей ко Христу и Родинѣ.

Теперь церковной общинѣ открытъ широкій просторъ для самостоятельности. Прихожане должны быть не простыми только зрителями, но и дѣятельными участниками во всѣхъ сторонахъ церковно-приходской жизни. Православный народъ не долженъ чуждаться своихъ духовныхъ руководителей-пастырей Церкви. И пастыри въ свою очередь тѣснѣе объединятся съ прихожанами, станутъ ближе къ народу, къ его духовнымъ и матеріальнымъ нуждамъ и интересамъ, полюбятъ его истинною, святою

любовію, до готовности положить душу свою за вѣренное имъ стадо Христово.

Кромѣ того, каждый православный христіанинъ имѣетъ священный долгъ, при всякихъ жизненныхъ условіяхъ, оставаться вѣрнымъ сыномъ Святой Церкви и великаго русскаго народа, непосредственнымъ участникомъ въ созиданіи церковно-общественной жизни и ревностнымъ защитникомъ родной страны.

Каждый русскій гражданинъ долженъ твердо помнить, что: какъ кромѣ временнаго, земнаго есть вѣчное, небесное,—такъ и кромѣ личныхъ его интересовъ и цѣнностей, есть цѣнности другія, всеобщія, которыя выше всѣхъ выгодъ на свѣтѣ, ради которыхъ люди жертвуютъ жизнью своею,—это христіанская, самоотверженная любовь къ родинѣ и ближнимъ. И *„нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ“*, говоритъ слово Божіе (Іоан. 16—13).

И вотъ ради любви къ изстрадавшейся нашей Родинѣ, ради спасенія ея, ради спасенія самихъ себя отъ гибели, сольемся въ единомъ братскомъ союзѣ церковно-приходскихъ общинъ!

Подобно тому, какъ нѣкогда истерзанная внутренними смутами и врагами Россія поднялась по зову Преподобнаго Сергія, святителя Ермогена и Аврамія Палицына, ревностныхъ защитниковъ родины и православія; такъ и теперь православный Русскій народъ при одномъ условіи только можетъ возвысить свой властный голосъ, постановитъ правдивое всеобщее рѣшеніе и имѣтъ непреодолимую силу вывести погибающую Родину на истинный путь спасенія, если сплотится въ одну семью вокругъ своихъ храмовъ, подъ надежнымъ руководствомъ своихъ пастырей, и затѣмъ сольется въ единый Всероссийскій церковно-общественный Союзъ¹⁾.

Свящ. *Алексій Шиповскій.*

2-е собраніе педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній гор. Владиміра.

7-го ноября въ помѣщеніи Епархіальнаго женскаго училища происходило собраніе педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра. По открытіи собранія, избранный председателемъ смотритель духовнаго училища А. И. Троицкій доложилъ о результатахъ ходатайства педагоговъ по вопросу о временномъ, согласно циркуляра Министра исповѣданій, позаимствованіи изъ мѣстныхъ источниковъ для выдачи 0/0/0 прибавокъ на дороговизну. Изъ доклада выяснилось, что по данному предмету Архіепископомъ Сергіемъ назначена особая коммиссія, въ составъ коей вошли: члены духовной консисторіи, ректоръ духовной семинаріи, смотритель Владимірскаго дух. училища, председатель совѣта епархіальнаго женскаго училища и члены правленія свѣчнаго завода. Коммиссія поручено было установить, какая сумма потребуется для удовлетворенія указанной нужды во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и откуда эта сумма можетъ быть позаимствована. Коммиссія по приблизительному подсчету (не отъ всѣхъ духовныхъ училищъ были получены свѣдѣнія) выяснила, что на отмѣченную выдачу по всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ за время съ 1-го мая по 1-е сентября требуется около 43000 рублей. Что касается источниковъ, изъ коихъ можно было бы сдѣлать потребныя позаимствованія, то таковыми были указаны два мѣстныхъ учрежденія: 1) Епархіальный комитетъ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и 2) свѣчной заводъ. Но по состоянію ихъ средствъ все же оказалось возможнымъ позаимствовать временно только 22000 рублей: 12000 руб. изъ епарх. комитета и 10000 р.

¹⁾ Планъ организаціи Всероссийскаго Союза приходскихъ общинъ и его ближайшія задачи предугазаны Исполнительнымъ Комитетомъ этого Союза (№ 38 Епарх. вѣд. 1917 г.).

изъ средствъ свѣчнаго завода. По резолюціи преосв. Сергія на журналѣ Комиссіи безпрепятственному отпуску подлежатъ только 12000 руб. изъ Епарх. комитета, а относительно позаимствованій изъ свѣчнаго завода необходимо испросить указаній Св. Синода. По содержанию заслушаннаго доклада собраніе нашло, что Коммиссія не съ достаточной полнотой обслѣдовала мѣстные источники, и главной причиной сего признало слабое представительство въ Комиссіи педагогическаго персонала (2 лица), наиболѣе заинтересованнаго въ данномъ дѣлѣ. Въ виду этого, собраніе признало необходимымъ просить разрѣшенія Архіепископа Сергія: а) пополнить составъ Комиссіи еще 5-ю членами изъ корпорацій духовныхъ школъ г. Владиміра, черезъ что число ихъ будетъ равно половинѣ состава Комиссіи и б) вопросъ объ изысканіи источниковъ для указанной цѣли подвергнуть новому обсужденію коммиссіи въ пополненномъ составѣ.

Затѣмъ, собраніе перешло къ обсужденію постановленій Центральнаго Исполнительнаго Комитета Всеросс. Союза педагоговъ дух.-учебн. заведеній, помѣщенныхъ въ № 130 Церк.-Общ. Вѣстника. По п. 3-му постановленій о возвращеніи дополнительнаго процентнаго отчисленія, удержаннаго съ суммъ спеціальнаго и мѣстнаго назначенія, рѣшено запросить, въ силу какихъ статей закона означенное отчисленіе подлежитъ возврату; по п. 4-му о процентномъ отчисленіи на содержаніе лазаретовъ духовно-учебныхъ заведеній сообщить Центральному Комитету, что, въ силу отмѣченныхъ въ его сообщеніи обстоятельствъ, корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра рѣшили—впредь до выясненія положенія дѣла временно прекратить означенныя процентныя отчисленія; по п. 7-му о взносахъ въ союзъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній рѣшено сдѣлать означенные взносы примѣнительно къ § 9 Устава Союза въ ноябрѣ мѣсяцѣ за время съ 1-го июня (со времени возникновенія союза) по конецъ 1917-года. Прочія рѣшенія ц. комитета приняты къ свѣдѣнію.

Въ заключеніе, по предложенію председателя, собраніе признало необходимымъ, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія педагоговъ духовной школы, учредить при мѣстномъ отдѣлѣ союза бюро труда и, избравъ въ составъ его А. И. Преображенскаго, В. Л. Сахарова и В. А. Трапицыну, поручило войти въ сношеніе съ мѣстными учрежденіями на предметъ приисканія платныхъ занятій наиболѣе нуждающимся членамъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній.

А. Т.



Священникъ Димитрій Флегонтовичъ Гиляревскій.

2-го октября послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался на 44 году жизни священникъ Борисоглѣбской церкви г. Владиміра Димитрій Флегонтовичъ Гиляревскій.

Покойный съ юныхъ лѣтъ страдалъ гнойнымъ плевритомъ. Всѣ годы службы прошли въ борьбѣ съ этой болѣзью, которая постепенно истощала молодой организмъ. Нѣсколько тяжелыхъ операций подъ хлороформомъ на время задерживали развитіе болѣзни, но въ послѣдніе годы силы стали все болѣе и болѣе истощаться, и въ концѣ сентября этого года, на почвѣ постоянной его болѣзни, у о. Димитрія произошло кровоизліяніе въ мозгъ, которое и привело его къ могилѣ.

Димитрій Флегонтовичъ родился въ 1874 году въ семьѣ священника с. Нармочъ, Меленковскаго уѣзда, откуда впослѣдствіи отецъ его перешелъ въ село Воймигу Суздальскаго уѣзда. Образование онъ получилъ въ Суздальскомъ духовномъ училищѣ и Владимірской духовной семинаріи, которую окончилъ въ числѣ

первыхъ студентовъ въ 1896 году. Было желаніе поступить для продолженія образованія въ духовную академію, но начавшая уже тогда развиваться болѣзнь помѣшала осуществленію этого желанія. Свое служебное поприще Димирій Флегонтовичъ началъ съ должности народнаго учителя въ родномъ селѣ Воймигѣ. Черезъ нѣкоторое время онъ получилъ приглашеніе занять должность надзирателя во Владимирской духовной семинаріи. Можно безъ преувеличенія сказать, что молодой надзиратель одинаково пользовался любовью какъ сослуживцевъ, такъ и учениковъ.

Въ 1902 году Д. Ф. Гиляревскій принялъ санъ священника и назначенъ былъ къ приходской церкви св. Бориса и Глѣба въ г. Владимирѣ. Новый священникъ сразу успѣлъ завоевать симпатіи прихожанъ какъ своимъ простымъ, чуждымъ всякой аффектаціи, вдумчивымъ и вразумительнымъ служеніемъ, такъ и своими умными и задушевными проповѣдями и бесѣдами при посѣщеніи прихода. Неоднократно случалось, что послѣ произнесенія проповѣди въ храмѣ прихожане заходили на домъ къ о. Димитрію и просили дать имъ проповѣдь для прочтенія. Высоко цѣнили его проповѣди и Владимирскіе архипастыри. Такъ однажды преосв. Сергій, узнавъ, что по случаю похоронъ купеческой жены Муравкиной, на которыя приглашенъ былъ весь архіерейскій хоръ, онъ вынужденъ отмѣнить архіерейское служеніе въ своей крестовой церкви, просилъ регента архіерейскаго хора спросить родныхъ Муравкиной, не могутъ ли они перенести ея похороны съ воскреснаго дня на слѣдующій, мотивируя регенту это свое желаніе тѣмъ, что „очень хорошу проповѣдь написалъ Борисоглѣбскій священникъ“.

Мечтою о. Димитрія было обновленіе приходской жизни, тѣсное объединеніе прихожанъ вокругъ приходскаго храма, и вотъ вскорѣ же послѣ своего поступленія на приходъ онъ образуетъ при Борисоглѣбскомъ храмѣ приходскій совѣтъ, задачей котораго служило попеченіе о храмѣ и помощь нуждающимся членамъ прихода. Тяжелое время реакціи, послѣдовавшей за 1905 годомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и состояніе здоровья помѣшали ему шире развить свои организаторскіе планы. Но кто имѣлъ случай встрѣчаться и бесѣдовать съ о. Димитріемъ, тотъ не могъ не наблюдать въ немъ яснаго, здраваго ума, широты міровоззрѣнія и чуткой отзывчивости къ текущимъ событіямъ церковной и государственной жизни. Больной, цѣлые мѣсяцы не имѣя возможности сойти съ постели, онъ сохранялъ трезвость и живость мысли, интересъ къ современности, пониманіе жизни почти до самой смерти. Чувствовалось, что при другихъ, болѣе благоприятныхъ условіяхъ онъ далеко бы выдвинулся въ свей общественной дѣятельности за грани простой, заурядной личности.

Одновременно съ прохожденіемъ должности священника при Борисоглѣбской церкви о. Димитрій 8 лѣтъ (съ 1906 по 1914 г.) состоялъ въ должности дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта, при чемъ въ 1907 году избранъ былъ и членомъ послѣдняго. Здѣсь онъ зарекомендовалъ себя аккуратнымъ и умѣлымъ веденіемъ дѣлъ совѣта и оставилъ по себѣ свѣтлую память во всѣхъ, съ кѣмъ ему приходилось соприкасаться по дѣламъ своей канцеляріи. Его высоко цѣнили и любили преосвященные предсѣдатели училищнаго совѣта, епископы Александръ и Евгений, а также и покойный архипастырь Владимирскій Николай.

Хорошую память оставилъ по себѣ о. Димитрій и въ свѣтѣ Владимирскаго епархіальнаго женскаго училища, членомъ котораго онъ состоялъ въ теченіе 6 лѣтъ, а также въ Александровскомъ дѣтскомъ пріютѣ, гдѣ онъ былъ законоучителемъ послѣдніе два года.

Кромѣ перечисленныхъ, были и еще обязанности, которыя приходились нести о. Димитрію по выборамъ отъ духовенства и по распоряженію епархіальнаго начальства. Такъ онъ состо-

ялъ членомъ Владимирскаго епархіальнаго цензурнаго комитета по разсмотрѣнію проповѣдей, членомъ строительнаго комитета по ремонту и устройству зданій Владимирскаго духовнаго училища и членомъ подготовительной комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію епархіальнаго сѣзда.

На всѣхъ должностяхъ, въ отношеніяхъ къ начальствующимъ лицамъ, сослуживцамъ, подчиненнымъ и прихожанамъ, о. Димитрій проявлялъ рѣдкую уравновѣшенность и чувство такта и справедливости. Это былъ человекъ, къ которому вполне приложимы слова Христа о Наанаилѣ: „се воистину израильчанинъ, въ немже лъсти нѣсть“. Отстаивать свои убѣжденія безъ запальчивости, говорить правду безъ боязни за свое личное благополучіе—было его правиломъ. Проявленіе деспотизма, ривоска, тщеславіе и работолѣпство передъ высшими—до глубины души возмущали его и находили въ немъ безпощаднаго критика. Ко всему этому надо прибавить, что свой тяжелый крестъ,—болѣзнь, постепенно изнурявшую его, часто причинявшую сильную боль и нерѣдко приковывавшую его къ постели,—о. Димитрій несъ съ истинно-христіанскимъ терпѣніемъ. Никто никогда не слышалъ отъ него ни слова ропота или жалобы на свою судьбу. Даже вообще о своей болѣзни, о своихъ страданіяхъ онъ говорилъ мало и неохотно.

Со времени паденія стараго самодержавнаго строя повѣяло свѣжимъ воздухомъ обновленія и въ жизни церкви. Это радовало о. Димитрія и поднимало его энергію въ послѣдніе мѣсяцы жизни. Хотѣлось служить, бесѣдовать съ прихожанами, бывать на собраніяхъ духовенства. Но болѣзнь долгое время не давала возможности осуществиться этимъ желаніямъ. Въ концѣ послѣдняго лѣта, послѣ сдѣланнаго прокола для извлеченія гнѣя, явились силы и поднялись надежды. О. Димитрій сталъ вставать съ постели, служилъ, ходилъ на требы. Но... не долго. Трудъ оказался непосильнымъ, и въ десять дней догорѣла жизнь.

На погребеніе покойнаго собралось все владимірское духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ епископомъ Евгениемъ Юрьевскимъ, и многіе міряне, какъ прихожане, такъ и другіе почитатели о. Димитрія. Во время отпѣванія товарищемъ покойнаго по школьной скамьѣ священникомъ о. Василиемъ Богословскимъ произнесена была прощальная рѣчь, въ которой онъ обрисовалъ предъ слушателями трудную, страдальческую жизнь почившаго товарища.

Тѣло о. Димитрія погребено въ оградѣ Борисоглѣбскаго храма.

Миръ праху твоему, добрый и вѣрный пастырь!

„Этюды современности“.

4. Люди и страсти.

Только лишенный здравыхъ понятій можетъ спорить, что наше время провозгласило непріемлемые принципы, только безумецъ отважился-бы утверждать, что свобода, равенство и братство сомнительные факторы народнаго благополучія; а между тѣмъ приходится сознаться, что нечистоплотными приемами борьбы, прикрытой этими высокими принципами, вожди революціонной демократіи внесли путаницу въ народное сознаніе, переплели эти святые завѣты жизни съ представленіемъ о чемъ-то совсѣмъ далекомъ и даже діаметрально противоположномъ этимъ завѣтамъ. „Сводою и братство“ оказались лишь громкими словами для декламации передъ толпой. На дѣлѣ всюду почти наблюдается упорное желаніе нарушить священныя права ближняго, учинить насиліе, произволъ, тайное и даже явное предательство. Подобныя антитезы очень часто создаются подъ фѣрулой народной темноты, невѣжества и торжества низменныхъ инстинктовъ. Конечно, судить строго темную толпу за поруганную

правду не приходится: она не вѣдаетъ, что творить. Отвѣтственность въ этомъ случаѣ всецѣло падаетъ на головы руководителей толпы, вдохновителей ея фанатизма и безумія. Партийная непримиримость—вторая причина совершающихся кругомъ насъ беззаконій. Но и здѣсь нельзя не признать смягчающихъ вину обстоятельствъ. Партийная дисциплина обезличиваетъ людей, лишаетъ ихъ возможности слѣдовать велѣніямъ логики и совѣсти. Никакой пощады не заслуживаетъ только злая воля партийныхъ вождей, преслѣдованіе ими узко-эгоистическихъ интересовъ и цѣлей, подъ покровомъ святыхъ и высокихъ лозунговъ. Забвеніе общаго блага во имя шкурныхъ выгодъ, которыми соблазняютъ покорную и малосознательную массу лукавые вожди революціонной демократіи, вотъ самый отвратительный, злокачественный, но очень распространенный недугъ нашихъ дней. Онъ безжалостно губитъ Россію. Вѣдь нельзя спасти падающаго въ пропасть и погибающаго въ огнѣ безъ жертвы, безъ святого порыва, безъ подвига. Гдѣ нѣтъ впереди ярко свѣтящаго луча общественной идеи, гдѣ нѣтъ подлиннаго сознанія братства и равенства, гдѣ нѣтъ побужденія дѣлить свою долю со всѣми, тамъ нѣтъ и чистоты и искренности намѣреній, тамъ нѣтъ ни правды, ни совѣсти. А безъ этихъ элементарныхъ и необходимыхъ началъ взаимоотношенія нельзя приступать къ строительству народнаго счастья.

Есть, конечно, и среди современнаго малодушнаго и себялюбиваго поколѣнія истинные герои, готовые нести безъ стонувъ и проклятій тяжелый крестъ во имя святой, безкорыстной любви къ народу. Но что могутъ сдѣлать единицы, когда сотни и тысячи совершенно глухи къ страданьямъ родной земли? Въ этой навѣянной циничными митинговыми рѣчами жестокости нашихъ сердецъ источникъ всѣхъ несчастій на фронтѣ и въ тылу. Если кровавыми слезами мы не заплачемъ отъ боли, которую причиняли и причиняемъ измученной, многострадальной матери Россіи, мы безнадежны. И не надо обладать вѣщимъ разумомъ пророка, чтобы безъ ошибки предсказать тогда полное крушеніе всѣхъ нашихъ общественно-политическихъ надеждъ и ожиданій. Роковымъ знаменіемъ времени, отголоскомъ нашихъ сокровенныхъ думъ и убѣжденій является откровенный до наглости отвѣтъ одного отуманеннаго анархической пропагандой солдата бывшему военному министру Керенскому: „для чего мнѣ свобода и всѣ прочія блага, когда мнѣ грозитъ нѣмецкая пуля“. Какое здѣсь звучитъ издѣвательство надъ понятіемъ долга передъ родиной и надъ святыми завѣтами жизни. Въ изступленіи разума и совѣсти дальше идти уже некуда. Самую свободу мы поняли не какъ стимулъ жизни, которымъ обуславливается величайшая цѣнность этой послѣдней, не какъ завоеванное нами сокровище во благо грядущихъ поколѣній, а какъ статью обихода, которую мы стремимся использовать съ возможно большей для себя лично выгодой. Свобода только мнѣ нужна, а до другихъ мнѣ что за дѣло. Кому не ясно, что при такомъ новоизобрѣтенномъ „братствѣ“, при такой преступной близорукости мы не достигнемъ истинной свободы, какъ не достигнемъ и другихъ благъ; да и не стоимъ ихъ.

Эгоизмъ и мелкая корысть распропагандированной крайними лѣвыми вождями демократіи такъ глубоко отравили все духовное существо ея, что адепты ея стали на все смотрѣть глазами алчнаго торгаша и заняты только тѣмъ, что ловятъ рыбку въ замутившейся водѣ. Все высокое и святое забыто ими; даже великую бѣду Россіи, всеобщую разруху и несчастную войну, они готовы использовать, какъ благоприятное условіе для захвата власти и легкой наживы. Безцеремонная спекуляція и мародерство „товарищей“, смѣнившихъ и далеко оставившихъ за собой бывшихъ торговцевъ; не знающія границъ и мѣры претензіи на оплату труда рабочаго класса; открытые грабежи и

погромы; злоупотребленія въ области продовольственной политики, благосклонной къ потребностямъ только избранныхъ группъ и партий; стремленіе къ безпредѣльному повышенію цѣнъ на предметы натурального производства и т. д. и т. д. все это показательныя явленія современности, свидѣтельствующія о томъ, съ какой жадностью извѣстная часть такъ называемой „революціонной демократіи“ бросилась на легкую добычу. Стонетъ родная земля, а злые хищники безжалостно растаскиваютъ ее по частямъ, рвутъ на куски и лоскутья, въ безумномъ изступленіи давя и толкая другъ друга. Даже когда-то гордость и слава наша бранная Русь обратилась въ базарную торговку. Въ большихъ городахъ гарнизоны солдатъ, защитниковъ родины, на каждомъ перекресткѣ, на площадяхъ и бульварахъ предлагаютъ прохожимъ за баснословныя цѣны контрабандные товары или предметы, добываемые съ большимъ трудомъ и рискомъ. Ни для кого не секретъ, что деньги въ наше время потеряли цѣнность, а между тѣмъ погоня за ними теперь именно приняла форму какой-то изступленной вакханалии. Никакія усилія людей долга и совѣсти не въ состояніи остановить этой дикой пляски страстей. Чѣмъ больше изнемогаетъ родина, тѣмъ громче и громче раздается зловѣщій вопль: „денегъ!“ Бѣдная, несчастная Россія! Была пора, ты „пропивалась“; теперь „продаешься съ публичнаго торга“.

С. Ф. Архангельскій.



Во исполненіе постановленія 2-го всероссійскаго законоучительскаго Съѣзда, съ Ноября м. с. г. будетъ издаваться Совѣтомъ всерос. законоуч. Союза законоучительскій журналъ „Религія и Школа“.

Законоучительство во всѣхъ школахъ, особенно сельскихъ, дѣло очень сложное и отвѣтственное. Но доселѣ законоучитель былъ одинокъ въ своей работѣ и ни откуда онъ не видѣлъ себѣ помощи и заступленія. На него возлагали все дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія и не давали ему свѣдѣній ни религіозно-педагогическихъ, ни методологическихъ.

Новый журналъ и ставитъ своею цѣлью быть другомъ и помощникомъ законоучителю, особенно сельскому. Разработкой вопросовъ законоучительства сдѣлать его сильнымъ въ школѣ, энергичнымъ въ работѣ, не оставить его безъ отвѣта на запросы религіи разныхъ людей враговъ з. б. въ школѣ. Объединеніемъ вокругъ себя законоучителей сгруппировать ихъ въ тѣсную семью. Заботой о профессиональныхъ интересахъ обезпечить морально и матеріально законоучителя.

Журналъ дастъ 12 книжекъ въ годъ. При обезпеченіи матеріальной стороны изданія будутъ употреблены старанія дать приложенія въ видѣ или научныхъ для законоучителей или популярныхъ для учащихся брошюрочекъ.

Идейная работа въ журналѣ съ добрымъ обезпеченіемъ авторскаго труда соберетъ, редація увѣрена, сотрудинокъ, какъ изъ ученыхъ педагогическихъ силъ, такъ и изъ сельскихъ простыхъ законоучителей.

Цѣна—8 руб. въ годъ. При ужасной дороговизнѣ на бумагу и типографію, такая низкая цѣна назначена только въ увѣренности, что каждый священникъ, какъ законоучитель, сочтенъ своимъ долгомъ быть непремѣннымъ подписчикомъ нашего журнала и своимъ взносомъ поможетъ общему законоучительскому дѣлу. Петроградъ, Б.-Спасская ул.

Редакторъ *Н. Малицкій.*