

САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Братствѣ Св. Креста, въ Саратовской Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К^о.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К^о.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Св. Синода.—Распоряженія Епархіал. Начальства.—Извѣстія.—Поправка.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го декабря 1878—9-го января 1879 года, за № 2236, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ Боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: предсѣдатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірскаго епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ замѣчательной цѣлости; внутри же хотя и она штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірскаго епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при конхъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутренія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвѣзана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіеся было при церкви древнія изваянія, служившія нѣкогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. Посему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того многочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относя-

щимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находить, что по ст. 207-й уст. строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. „къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ церквахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются“. Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повѣдно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволилось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи и имѣя въ виду: 1) что при кіевской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда — обязать епархіальныя власти, чтобы они не иначе приступали къ поправкамъ, передѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ находженія археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ, и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушеніе вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго

рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдмству чрезъ припечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для надлежащаго руководства въ нужныхъ случаяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Саратовская дух. консисторія слушала рапортъ благочиннаго 2 окр., Сердоб. у., священника Іоанна Воронцова, отъ 23 минувшаго января, за № 23, коимъ проситъ дать ему знать: должны-ли причты его благочинія доставлять въ подлежащія правительственныя мѣста метрическія выписи о молодыхъ людяхъ, подлежащихъ призыву по воинской повинности, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 гг., которыя доставлены уже ими по принадлежности, одновременно, въ 1877 г.—Приказали и Его Пресвященство утвердить: такъ какъ по вопросу, прописанному въ настоящемъ рапортѣ, были уже заявленія отъ благочинныхъ и другихъ округовъ, и по онымъ консисторіе дѣлаемы были соотвѣтственныя разъясненія, то, въ предупрежденіе дальнѣйшихъ запросовъ подобнаго рода, объявить къ руководству духовенству епархіи, чрезъ „Епарх. Вѣд.“, что представленныя онымъ въ подлежащіи мѣста метрическія выписи, за пять лѣтъ о родившихся мужескаго пола съ 1857 по 1861 годъ включительно, по особому требованію начальства, не освобождаютъ приходское духовенство отъ очередной сдачи въ подлежащіи присутственныя мѣста метрическихъ выписей о лѣтахъ, подлежащихъ отбытію воинской повинности, за каждый годъ, согласно ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин., и виновные въ неисполненіи сего должны будутъ подлежать за то отвѣтственности по закону.

— Помощникъ настоятеля Назимкинско-Захаринскаго прихода, Петр. у., священникъ Дмитрій Ястребовъ, согласно его прошенію, резолюціею Его Пресвященства, отъ 5 сего февраля, переименованъ въ должность настоятеля.

— Псаломщику-діакону с. Ключевки, Петров. у., Прокопію Амигрову, резолюціею Его Пресвященства, отъ 6 сего февраля, предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ с. Чечуйкѣ, Саратов. уѣзда.

— Псаломщику-діакону с. Красавки, Бал. у., Григорію Голубеву, резолюціею Его Пресвященства, отъ 6 сего февраля, предоставлено мѣсто помощника настоятеля въ с. Крѣжимѣ, Вол. уѣзда.

— Окончившему курсъ, Вольскаго д. училища, Григорію Соловьеву, резолюціею Его Пресвященства, отъ 5 сего февраля, предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ с. Черкасскомъ, Вольскаго уѣзда.

— Окончившему курсъ, Саратов. дух. училища, Арію Ремезову, резолюціею Его Пресвященства, отъ 5 сего февраля, предоставлено мѣсто и. д. псаломщика въ с. Поповкѣ, Саратов. уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста: *Священническія:* въ с.с. Колоярѣ, Вол. у., Голяевкѣ, Серд. у., Шмалакѣ, Хвал. у., Черкасскомъ, Вол. у., Новомъ-Чирковѣ, Хвал. у., Лапуховкѣ, Вол. у., Кадышевѣ, Хвал. у., Донгузѣ, Вол. у., Синицкихъ, Саратов. у., ст. Александровской, Цариц. у., Биклеихъ, Саратов. у., Старой Всеволодчинѣ, Саратов. у., Чунакахъ, Петр. у., Стенной Нееловкѣ, Саратов. у., Захаркинѣ, Петр. у., Поповомъ Врагѣ, Серд. у., Топовкѣ, Кам. у., Малыхъ-Озеркахъ, Саратов. у., Новомъ-Демкинѣ, Петр. у., Увѣѣ, Саратов. у. и Тугускѣ, Вол. у.

Псаломщическія: въ с.с. Верхней-Добринкѣ, Кам. у., Мошковѣ, Серд. у., Ключевкѣ, Петр. у., Красавкѣ, Бал. у., Слестухѣ, Атк. у., Оркинѣ, Саратов. у. и Красномъ-Ярѣ, Бал. у.

Исключаются изъ списковъ умершіе: священники: въ с.с. Увѣка, Саратов. у., Александръ Дроздовъ и Ново-Демкина, Петр. у., Феодоръ Митякинъ. Причетники: с.с. Оркина, Саратов. у., Иванъ Сурзучевъ, Ново-Натальина, Саратов. у., Иванъ Лебединскій, Черкаскаго, Вол. у., Василій Соловьевъ и Краснаго Яра, Бал. у., Василій Хитровъ.

ПОПРАВКА.

Въ № 43 „Сарат. Епарх. Вѣд.“ на стр. 497 офиц. отд. напечатано: пожертвовано потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Алексѣемъ Кожевниковымъ на 150 руб. въ церковь с. *Свищевки*; слѣдуетъ читать: „въ церковь с. *Вертуновки*“.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Человѣкъ и его происхожденіе по ученію матеріалистическому и откровенному.—По вопросу объ отопленіи сельскихъ церквей.—Село Монастырское, (Аткарскаго уѣзда).—Объявленія.

Человѣкъ и его происхожденіе по ученію матеріалистическому и откровенному.

*Продолженіе *).*

Не будемъ говорить о томъ, на сколько состоятеленъ основной принципъ матеріалистической теоріи, которою создается весь міръ со всѣми его разнообразными видами царствъ: животнаго, растительнаго и минеральнаго, а слѣдовательно и человѣкъ... Допустимъ, что творящая сила есть сила и матерія съ движеніемъ, по Бюхнеру; пусть вещество и движеніе въ веществѣ, совокупно съ временемъ и пространствомъ, будутъ и творцемъ и тварію; пусть это будетъ матеріалистическій Богъ. Пусть, согласно ученію Дарвина и его послѣдователей, все получило начало и развилося изъ одной какой то первобытной ячейки или клѣточки, отъ инфузории до человѣка. *Правда, это будетъ своего рода догматъ, принимаемый на веру,—потому что какой же опытъ и наблюденіе могутъ подтвердить эту гипотезу?* Представить себѣ, какъ безвидная, безформенная, матерія могла сформироваться въ тотъ опредѣленный видъ, въ какомъ она теперь существуетъ, какъ изъ одной первоначальной клѣточки могло образоваться все существующее на землѣ, этого не въ состояніи прослѣдить самое пламенное воображеніе.

Опытъ и наблюденіе въ этомъ случаѣ не возможны; хотя эмпирической матеріализмъ, при рѣшеніи міровыхъ вопросовъ, долженъ бы исключительно держаться ихъ и не вдаваться въ чужую область веры, которую онъ отвергаетъ. Но пусть будетъ устроенъ міръ такъ, какъ хотитъ матеріалисты. Пусть и они и ихъ приверженцы *также вѣруютъ. Это будетъ свидѣтельствовать только о томъ, что и невѣрующему* нельзя обойтись безъ вѣры. Но чѣмъ докажутъ они, что человѣкъ есть только высшая порода животныхъ, усовершенствованный видъ обезьяны? Не оспорию, что какъ въ растительномъ, такъ и въ животномъ царствѣ существуетъ непрерывное твореніе, состоящее въ происхожденіи разновидностей между ра-

стеніями и племенныхъ различій (расъ) между животными. *Но это преобразование, это развитіе ограничено тѣсными и ясно обозначенными предѣлами, не выходящими изъ области видоваго различія.* Всѣ существа видимой природы дѣлятся на два класса: существа не органическія и органическія. Къ первымъ относятся предметы неодушевленные, которымъ принадлежатъ только свойства бездѣйственной матеріи. Существа органическія были и есть существа живыя; онѣ подраздѣляются на два царства: растительное и животное. Каждое изъ этихъ царствъ имѣетъ свои развѣтвленія и отдѣлы; послѣдніе дѣлятся на классы, классы на семейства, семейства на племена, роды и виды, и наконецъ виды на разновидности. Разновидности происходятъ одни отъ другихъ путемъ рожденія и, удаляясь отъ первоначальнаго типа, или приближаясь къ нему, могутъ преобразоваться въ виды. *Но царства никогда не могутъ смѣщаться, классы не могутъ измѣняться одинъ въ другой, ни видъ стать другимъ видомъ.* Такимъ образомъ минералъ никогда не станетъ живымъ растеніемъ, растеніе животнымъ. *Тожѣ самое нужно замѣтить и относительно классовъ животнаго царства.* Переходъ изъ одного рода въ другой здѣсь также невозможенъ. Быкъ никогда не сдѣлается лошадыю, осель—слономъ, баранъ—львомъ и т. п. *По крайней мѣрѣ, современно научныя открытія* не представили намъ ни одного факта для такихъ метаморфозъ. Со времени похода Наполеона въ Египетъ не разъ посѣщали храмы и гробницы временъ фараоновъ. На стѣнахъ этихъ памятниковъ древности, открыли множество растений и животныхъ. И что-же? всѣ найденныя растенія и животныя доказываютъ, что не только виды, но и породы ихъ въ сосѣдствѣ этихъ древнихъ гробницъ до настоящаго времени остаются тѣже самыя. Пещеры, въ которыхъ открываютъ кости прежде жившихъ животныхъ, приводятъ къ тому же заключенію. Нѣкоторыя породы исчезли, но сохранившіяся представляютъ совершенное сходство съ настоящими.

*) См. № 4 «Сар. Епар. Вѣд.» 1879 г.

Преобразование видовъ, говорятъ намъ, совершается путемъ естественнаго подбора. Исходною точкою этой гипотезы служитъ выборъ растений и домашнихъ животныхъ для искусственнаго разведенія. Но намъ извѣстно, что и это искусственное разведение можетъ имѣть успѣхъ только въ предѣлахъ одного и того же вида и что настоящіе выродки бесплодны въ третьемъ колѣнѣ и для произведенія этихъ породъ всегда нужно повторять первоначальный способъ разведенія.

Искусственный подборъ навелъ Дарвина на мысль объ естественномъ подборѣ. Но *тотъ совершается человекомъ по разумному расчету, на основаніи наблюдений. Ктоже руководитъ естественнымъ подборомъ? Чтобы не допустить въ этомъ выборѣ ни слѣпнаго случая, ни тѣмъ болѣе разумной силы, къ этой гипотезѣ прибавляютъ другую вспомогательную: борьбу за существованіе.* Въ этой борьбѣ слабые побеждаются и исчезаютъ, а сильные остаются жить. Но если высшая организациа одного животнаго даетъ ему власть надъ животными менѣе организованными, то не понятно, почему послѣднія давно уже не истреблены и не исчезли съ лица земли? Естественнаго напротивъ показываетъ совсѣмъ иное, именно: что многія существа, въ дѣдствіе именно высшаго совершенства и были подавлены и вытѣснены не совершеннѣйшими. Но пусть *Дарвинисты върятъ, что растения и животныя нынѣ существующія* образовались путемъ естественнаго подбора въ борьбѣ за существованіе, пусть въ послѣдовательномъ выводѣ своемъ утверждаютъ, что и человекъ есть только усовершенствованный видъ одного изъ экземпляровъ животнаго царства; или другими словами: облагороженная и усовершенствованная обезьяна.

Но при самомъ поверхностномъ взглядѣ отерываеся, что усовершенствованіе это слишкомъ велико. И никакой предѣлъ времени не въ состояніи указать намъ естественнаго перехода отъ той ступени развитія, на которой находятся въ настоящее время обезьяны, до той, на которой въ настоящее же время находится самый грубѣйшій дикарь. Человекъ, какъ выражается философія, имѣетъ сознаніе своего я, т. е. ту способность самопознанія, благодаря которой онъ отдаетъ себѣ отчетъ въ своихъ ощущеніяхъ, мысляхъ и дѣйствіяхъ, ту способность, въ силу которой онъ сравниваетъ, судитъ, безконечно совершенствуется и подчиняетъ себѣ весь окружающій его матеріальный міръ и все мірозданіе. Ничего подобнаго въ обезьянѣ не замѣчается.

Говорятъ также и о способностяхъ обезьяны. Но въ чемъ они проявляются? Въ подражаніи тому, что видѣть и что слышать. Обезьяна дѣйствуетъ подѣ влияніемъ ощущенія и инстинкта. Ея совершенствованіе не восходитъ далѣе извѣстныхъ границъ и притомъ индивидуально, т. е. не передается отъ одной къ другой. Каждому извѣстно, до какихъ предѣловъ оно можетъ простираться. Обезьяна слѣзетъ съ дерева, чтобы погрѣться у огня, разведеннаго колонистами или дикарями; но никогда у ней не хватитъ соображенія, чтобы поддвинуть обгорѣлыя уголья одинъ къ другому. Шимпанзе можно выучить ѣсть за столомъ, провожать гостей до двери и кланяться; но глупый видъ этого животнаго показываетъ, что онъ самъ ничего не понимаетъ въ машинально исполняемой имъ роли. Онъ оскалитъ зубы на того, кто ему кланяется, и можетъ укусить того, кто его целуетъ. *Нтъ!* ни обезьяна, ни какое другое животное *не способно къ прогрессивному совершенствованію.* Давно птицы *взютъ свои гнѣзды, муравьи строятъ свои кладовыя и наполняютъ своими запасами, пчелы строятъ соты.* Но *сдѣлали ли эти предусмотрительныя, и, повидимому, счастливыя животныя хоть одинъ шагъ къ цивилизаціи своего рода, съ тѣхъ поръ какъ человекъ надъ ними наблюдаетъ? съ тѣхъ поръ какъ человекъ сталъ наблюдать за своими, по теоріи материалистовъ, предками, т. е. обезьянами, онъ не могъ и не можетъ узнать въ нихъ ни своихъ прародителей, ни своихъ родичей.* Горилла не усовершенствовалась до Шимпанзе, Шимпанзе до Орангутанга, а сей послѣдній не заявилъ ни малѣйшей претензіи не только сравняться, но и приблизиться къ цивилизаціи своего младшаго брата, т. е. человека. По теоріи материализма послѣдній существуетъ несравненно ранѣе насъ; но ни время, ни климатъ, никакія другія благопріятныя обстоятельства не превратили ихъ въ существа мыслящія сознательныя. Все тѣ же они обезьяны, и какъ прежде такъ и теперь только обезьяняютъ людей.

Обезьяна произвела людскій родъ... Интересна эта наша прародительница, и еще интереснѣе первый субъектъ, произшедшій отъ нея. Интересно и не постижимо, какъ этотъ прототипъ человѣческаго рода, вдругъ получилъ *способность членораздѣльной людской рчи, пришелъ къ сознанію своего достоинства, и, взглянувъ на небо, воскликнулъ: Боже мой, какая чудная гармонія въ твоёмъ мірозданіи, и затѣмъ углубляясь въ себя, сказалъ: это я...*

Что можемъ мы сказать о такой обезьянѣ? Какой климатъ, какаѣ почва, какаѣ теплота, влажность или степень сухости воздуха, какое сочетаніе фосфора, электричества и т. п. могли отдѣлить эту обезьяну отъ всѣхъ остальныхъ и положить начало человѣку съ его борьбою и надежiami, горестію и радостію, улыбкою и слезами, съ искусствами, науками, съ исторіей, религіей и надеждою на безсмертіе! *Нѣтъ, никакой естественный подборъ, ни какаѣ борьбы за существованіе не объяснятъ намъ этого чуднаго феномена въ природѣ. Нѣтъ, говоритъ мнѣ мое сознание:* обезьяна не мой прародитель,—не мой братъ, не моя сестра.... Я стою неизмѣримо выше ея, будь она цѣлыми сотнями тысячъ, если угодно, милліоновъ, лѣтъ старше меня. Я иду впередъ, а она не подвижна, я царь, она мой рабъ. Я знаю, кто я, она и думать о томъ не имѣетъ способности. А грубые, скотоподобные и обезьяноподобные дикари, скажутъ намъ, развѣ не составляютъ естественнаго перехода отъ Орангъ-утанга до человѣка, гордящагося въ своемъ цивилизованномъ состояніи такъ называемымъ „Я“? Есть, дѣйствительно, страна, надъ которою тяготѣетъ жестокое предубѣжденіе,—это Австралія. Жителей ея описываютъ какъ людей, стоящихъ на самой первичной степени развитія. Въ физическомъ отношеніи ихъ сравниваютъ съ Мандриллою. *Африканскаго негра* ставятъ еще въ родство съ Орангъ-утангомъ, Австраліецъ же — представителемъ только низшей породы обезьянъ. Между этими дикарями, дѣйствительно много дикаго: кровосмѣшеніе у нихъ безобразное, людоѣдство вещь обыкновенная, дѣтубійство распространено. Жители, напр. острововъ Фиджи откармливаютъ своихъ плѣнныхъ, бросаютъ ихъ въ раскаленную печь живыми, жарятъ, ѣдятъ и хвалятся затѣмъ числомъ съѣденныхъ жертвъ. Состояніе плачевное! *Но отсюда еще далеко до заключенія, что дикари эти есть порода обезьянъ. Они цивилизуются, совершенствуются.* Благодаря самопожертвованію миссіонеровъ у дикарей, чуть не ежедневно, происходятъ нравственныя измѣненія. Дикари эти оказались способны говорить по Англійски, и мало этого, подмѣчать характеристическія особенности Альбіона и подсмѣиваться надъ ними не хуже любого Европейца. Катрфаржъ, въ своемъ сочиненіи о единствѣ человѣческаго рода, показалъ, что тупость Австралійскихъ племенъ черезъ чуръ преувеличена. Одинъ не утраченный путешественникъ провелъ два года въ средѣ ихъ, раздѣляя ихъ нравы, жизнь и языкъ. Но кто могъ бы

перенести двухлѣтнее пребываніе въ средѣ обезьянъ, если бы дикари дѣйствительно принадлежали къ этой породѣ?

Если чѣмъ и объясняется, сравнительно низшая степень даже воспріемлемость къ цивилизаціи въ дикихъ народахъ; то во всякомъ случаѣ не переходною ихъ ступеню отъ царства животнаго къ расѣ человѣческой, а въ собственномъ смыслѣ *одичаніемъ, постепеннымъ спусхожденіемъ отъ человѣка къ скоту, утратою высшихъ благородныхъ стремленій человѣческихъ и усиленіемъ чисто животныхъ инстинктовъ и наклонностей, лежащихъ въ основѣ животной природы человѣка.* Не обезьяна, такимъ образомъ возвысилась до образа человѣка, а *человѣкъ снизошелъ къ ней до подражанія ея животнымъ инстинктамъ.* Одинъ изъ сторонниковъ Дарвина (Фохтъ) выразился что ему *пріятнѣе быть усовершенствованною обезьяною, чѣмъ выродившимся Адамомъ.* А дикарь, не сомнѣнно, выродившійся Адамъ. И смѣло можемъ сказать, что до такого состоянія можетъ дойти самая цивилизованная раса. Отнимите только у человѣка самую благородную часть его естества — душу, какъ и дѣлаетъ это матеріализмъ, вмѣсто разума пополните его мозгъ фосфоромъ, *предоставьте его* животнымъ инстинктамъ, разнуздайте страсти поставьте въ главѣ нравственности, столько необходимый въ борьбѣ за существованіе, эгоизмъ, и вы увидите, какъ цивилизованное общество въ состояніи превратиться въ царство кровожадныхъ звѣрей. *Не вдругъ конечно, это совершится,* но совершится пожалуй, въ томъ порядкѣ ухудшеній видовъ, въ какомъ, по теоріи Дарвина, идетъ иль совершенствованіе. Дайте волю животнымъ страстямъ, и вы увидите, какъ стремительно, послѣ религіи, будутъ уничтожаться наука, искусство, словомъ всѣ лучшія произведенія творчества и прогресса. Это отчасти подтвердилъ и *нашъ домохозяйный матеріализмъ,* по которому Пушкинъ мѣднаго гроша нестоитъ, Рафаель — выѣденнаго яйца и т. п. А развирѣшѣлая Французская коммуна *что иное подтвердила,* какъ не эту возможность *одичанія* человѣка, руководимаго исключительно инстинктами своего животнаго организма?

Но защитники пресловутой теоріи Дарвина, по которой человѣкъ въ послѣдовательномъ выводѣ является ни болѣе, не менѣе, какъ усовершенствованною обезьяною, говорятъ, что такая родословная человѣка отнюдь не уничтожаетъ его достоинства, и немѣшаетъ дальнѣйшему прогрессу человѣческой расы. Со всѣхъ сторонъ

я слышу восклицанія, говоритъ естествоиспытатель Гексли: мы мушны и женщины, а не лучшая только порода обезьянъ съ нѣсколькими удлинненными погами и сжатыми ступнями, съ большимъ количествомъ мозга, чѣмъ у вашихъ Шимпанзе и Гориллы. Сила пониманія, сознание добра и зла, возвышенность человѣческихъ чувствъ, ставятъ насъ выше всякаго сообщества съ животными, какъ бы они близко къ намъ ни подходили... На это я могу только отвѣтить..... Поэтъ, философъ, художникъ, *геній котораго* составляетъ славу его времени, не будетъ низведенъ съ своего возвышеннаго положенія, потому только, что съ историческою достовѣрностію будетъ доказано его прямое происхождение отъ какого нибудь, похожаго на звѣря дикаря, разумность котораго достаточно была только для того, чтобы сдѣлать его нѣсколько хитрѣе лисицы и чрезъ то опаснѣе тигра. Развѣ материнская любовь не благородна въ слѣдствіе того, что *ее обнаруживаетъ курица*, или *вѣрность низка*, потому что мы ее замѣчаемъ въ собакахъ. Если бы мыслящіе люди, продолжаетъ Гексли, освободились хоть однажды изъ подъ ослѣпляющаго вліянія вѣковыхъ предрасудковъ, то они въ низкомъ происхожденіи человѣка нашли бы самое лучшее доказательство превосходства его способностей, а въ продолжительныхъ успѣхахъ его въ прошедшемъ основательную причину вѣровать въ достиженіе еще лучшаго будущаго. *Нить, отъѣтъ мы*, на эту замысловатую тираду ученаго: для того, что бы опѣнить человѣка по достоинству и указать ему путь къ дальнѣйшему прогрессивному усовершенствованію, для этого крайне недостаточно для него образецъ изъ царства животнаго, какъ примѣровъ материнской нѣжности курицы, супружеской вѣрности голубя, вѣрнопопданства собаки и т. п. *Человѣкъ матери не сдѣлается духомъ. Какое тутъ стремленіе къ совершенству, когда увѣренъ, что всякое совершенство разрѣшится въ прахъ и пыль, т. е. на свои первоначальные составные элементы? Совершенствоваться для блага потомства — не чувствительно для личнаго благополучія и эгоизма; совершенствоваться въ лицѣ человѣчества безлично.*

Вотъ человѣкъ матеріализма по происхожденію и въ дальнѣйшей своей судьбѣ!

(Продолженіе будетъ).

По вопросу объ отопленіи сельскихъ церквей.

Нашъ преосвященнѣйшій Тихонъ, всемѣрно заботясь о возвышеніи нравственнаго уровня своей паствы, замѣтилъ, что сельскія церкви въ зимнее время, своимъ произвольнымъ холодомъ, удерживаютъ весьма многихъ крестьянъ, особенно не состоятельныхъ, не имѣющихъ хорошей теплой одежды, отъ хожденія въ воскресные и праздничные дни къ богослуженію. Такимъ образомъ эти крестьяне лишаются и разъ въ недѣлю бывающаго того богатнаго просвѣщенія отъ божественной службы и пастырскихъ поученій, которыя, такъ или иначе, оставляютъ въ душѣ посѣтителя богослуженія — крестьянина искру желанія по возможности нравственно усовершеншаться. Собоудѣвая о семъ, преосвященный Тихонъ, въ концѣ 1877 года, официально обратился къ г. начальнику губерніи съ просьбой объ оказаніи содѣйствія въ устроченіи на счетъ прихожанъ въ сельскихъ церквахъ печей и о доставленіи для отопки ихъ дровъ. Г. начальникъ губерніи, съчувствуя заботамъ нашего архипастыря въ такомъ важнѣйшемъ предметѣ, циркулярно предписалъ всѣмъ волостнымъ правленіямъ губерніи, чтобы они, въ наивозможно скоромъ времени, озаботились сборомъ съ прихожанъ необходимой суммы, какъ на устройство нужныхъ печей въ приходскихъ церквахъ, такъ равно и на отопленіе печей. — Нечего и говорить о томъ, что сельскіе священники были весьма рады такому гуманнѣйшему распоряженію и сердечно въ своей душѣ благодарили, какъ своего многозаботливаго архипастыря, такъ и гуманнѣйшаго г. начальника губерніи. Священникамъ, какъ бы они ни были тепло одѣты, болѣе всѣхъ достается отъ пронзительнаго холода церковнаго, отъ продолжительнаго противъ всѣхъ пребыванія въ церкви и отъ взиманія такими же обнаженными руками священныхъ металлическихъ сосудовъ, которые дѣлаются отъ сильныхъ морозовъ до того холодными, что руки прилипаютъ къ сосудамъ, отъ чего происходитъ сильнѣйшая боль... Да помимо этого, тягость священника, во время службы въ холодной особенно каменной церкви, противъ другихъ, увеличивается еще и отъ того, что накутавъ на себя шару или добрую тройку теплыхъ подрысниковъ да еже подризникъ съ рязою и другими священническими облаченіями, онъ отъ такой ноши съ трудомъ совершаетъ службу и изъ церкви выходитъ съ оттянутыми плечами, въ совершенномъ изнеможеніи, особенно если субъектъ слабого сложенія, а о коченѣлыхъ рукахъ, заставляющихъ дрожать весь организмъ, и говорить нечего.

Такъ нельзя было не радоваться, говоримъ, нашему брату при сказанномъ гуманѣйшемъ распоряженіи! Но однако радость наша оказалось преждевременною. Съ наступившими, этою зимою, сильными морозами, радость наша обратилась въ давнюю отъ церковнаго холода скорбь, потому что распоряженія начальства, какъ бы они ни были благодѣтельны, только тогда могутъ принести существенную, дѣйствительную, а не фальшивую радость, когда будутъ приведены въ исполненіе; а этого-то исполненія вышесказаннаго распоряженія у насъ и нѣтъ, и будетъ-ли, безъ особаго повторенія со стороны гражданской власти объ этомъ, — не видится. Сколько было въ прошломъ и запрошломъ годахъ сельскихъ церквей холодныхъ, столько и сейчасъ; по крайней мѣрѣ такъ въ районѣ Петровскаго уѣзда. Почему, скажутъ, циркуляръ самого г. начальника губерніи да не приводится въ исполненіе? Да кто же будетъ приводить-то его въ исполненіе? священники сельскіе, прочитавъ этотъ циркуляръ въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, гдѣ онъ въ прошломъ году былъ процечатанъ, объявляли содержаніе его прихожанамъ, но по частямъ, а не полному приходскому складу, который собрать священнику нѣтъ возможности; прихожане отдѣльно-то говорятъ: „что же, батюшка, это хорошее дѣло, надо устроить теплую церковь;“ дѣломъ же эти самые прихожане, какъ говорится, и пальцемъ не хотятъ дотронуться до вопроса о теплой церкви. На сторонѣ же, слышно, говорятъ даже совершенно противное устройству теплой церкви: „вишь что выдумали, теплую церковь! А съ кого на это будутъ собирать деньги-то? Всѣ съ насъ же! Жили и безъ теплыхъ церквей, да живы были“ и такъ далѣе въ этомъ родѣ. Что же послѣ этого остается дѣлать священникамъ относительно устройства теплой церкви? По естественному ходу дѣла, обращаться за содѣйствіемъ къ волостнымъ правленіямъ. Да такъ и дѣлаютъ сельскіе священники; по только со стороны волостныхъ правленій, по крайней мѣрѣ нашего околodka, нѣтъ ни гласа, ни послушанія... Между тѣмъ какъ волостнымъ правленіямъ, имѣя у себя циркуляръ г. начальника губерніи объ обсуждаемомъ предметѣ, и помимо обращенія къ нимъ священниковъ за содѣйствіемъ, слѣдовало бы давно привести это дѣло къ концу. Если же не тамъ, то зачѣмъ же сказанный циркуляръ и разосланъ по волостнымъ правленіямъ? И что же послѣ этого будетъ значить циркуляръ г. начальника губерніи, когда онъ лежитъ безъ движенія подъ сукномъ? — Выше

всякаго сомнѣнія, что волостныя правленія понимаютъ настоящей смыслъ циркуляра, который означаетъ строгое предписаніе г. начальника губерніи по подвѣдомственнымъ мѣстамъ съ непремѣннымъ обязательствомъ исполненія его, подъ опасеніемъ, въ случаѣ неисполненія, строгаго взыскапія. Почему же сказанный циркуляръ не приводится волостными правленіями въ исполненіе? — Прежде всего потому, что исполненіе его болѣе всѣхъ нужно-де священнику; такъ понимаютъ его волостн. правленія; „а мы, сирѣчь, писарь и старшина, если вздумаемъ пойти зимой къ обѣднѣ, то какой-нибудь часъ простоимъ въ своихъ теплыхъ шубахъ, нисколько не озябнувъ. А когда-де было, чтобы изъ различныхъ интересовъ священниковъ наказывались волостныя правленія? Да и кто будетъ доносить о семъ г. начальнику губерніи?“ Нѣтъ, если нашъ братъ не исполнитъ какого-либо предписанія своего начальства, относящагося до волостн. правленія, положимъ, не представитъ хоть статистики, не говори о метрическихъ выписяхъ, то волостн. правленіе живо настроитъ, хоть и безграмотно, жалобу на священника, а этотъ, понятно, и подвергаетсязысканію. По сему и волостн. правленіе въ лицѣ старшины и писаря, этихъ сельскихъ магнатовъ, не должно-ли также быть подвергнутозысканію за неисполненіе циркуляра г. начальника губерніи? — Во вторыхъ, неисполняя сказанный циркуляръ, волостн. правленія какъ бы радѣютъ о матеріальномъ благосостояніи крестьянъ, не приводя ихъ въ излишній расходъ. Какъ будто г. начальникъ губерніи меньше ихъ радѣеть о благосостояніи крестьянъ!... И какъ будто устройство печей и отопленіе ихъ въ церкви — излишній расходъ въ виду той нравственной цѣли, какую этимъ способомъ преслѣдуетъ нашъ архипастыр!

Если кто-либо сказалъ-бы, что сельскимъ церквамъ, для устраненія въ нихъ зимняго нестерпимаго холода, надобно свои расходовать деньги, то тѣмъ мы отвѣтимъ: въ томъ-то и бѣда, что большинству сельскихъ церквей, при продажѣ въ годъ двухъ-трехъ пудовъ свѣчь, при еще болѣе скудномъ кошелькѣ, не только нѣтъ возможности устроить печи и отапливать ихъ, а даже и вообще поддерживать существованіе церкви; это послѣднее всегда производится на счетъ прихожанъ. Небольшая же церковная выручка годовая вся безъ остатка въ большинствѣ церквей расходуетъ на тѣ разныя съ церковей взносы, которыхъ нынѣ у насъ весьма и весьма много... Все это знаетъ нашъ архипастыр; иначе онъ не обратился бы съ просьбою къ г. Началь-

нику губерніи за содѣйствіемъ въ дѣлѣ устроенія печей. Тѣ же церкви, у которыхъ есть средства, давно имѣютъ на свои средства печи съ огопленіемъ; но такихъ церквей по селамъ крайне не много, на двадцать едва насчитается одна.

С. I. К—ий.

Село монастырское, (Аткар. уѣзда).

При поступленіи моемъ въ концѣ 1865 г. въ село Монастырское во священника оказалось, что въ наствѣ, Богомъ мнѣ ввѣренной, болѣе тысячи блуждающихъ овецъ—послѣдователей Австрійскаго священства. Ознакомившись съ нѣкоторыми изъ нихъ, я узналъ, что всѣ вообще старообрядцы грубо невѣжливы и закосѣлы въ своихъ мнѣніяхъ, глубоко привержены къ своей сектѣ, такъ что долгое время не хотѣли слышать словъ о необходимости для нихъ просвѣщенія. Помню, однажды, нѣкоторые изъ нихъ, во главѣ трехъ начетниковъ, пришли ко мнѣ на праздникъ Р. Христова прославить Христа; я заговорилъ съ ними о бѣдственномъ и сомнительномъ положеніи въ спасеніи душъ тѣхъ, которые находятся внѣ Св. Апостольской церкви, а также и о томъ, что не обряды нужны ко спасенію, а правая вѣра и добрыя дѣла. На это начетникъ Н. Да—въ отвѣтилъ: „нѣтъ о. Іоаннъ, лучше не беспокойся, не хлопочи, — мы ни за что не нарушимъ благословенія нашихъ родителей; за вѣру ихъ, мы сей-часъ готовы положить головы свои на плаху“. Что вы, друзья мои, сказалъ я имъ, этого отъ васъ ни кто не требуетъ, вы испытайте писанія и сами увидите, что вѣра принужденій не требуетъ. Неужели вы не знаете, что І. Христосъ заповѣдалъ никого не принуждать къ вѣрѣ, а располагать убѣжденіемъ; Онъ сказалъ Апостоламъ: „проповѣдуйте Евангеліе Царствія Божія; кто повѣритъ и крестится, спасенъ будетъ, а кто не повѣритъ, тотъ осужденъ будетъ“. И я хочу только сказать вамъ, что вы заблуждаетесь тѣмъ, что боятесь нарушить благословенія вашихъ родителей, которые сами не понимали, на что васъ благословляли.

При неоднократномъ напоминаніи старообрядцамъ о томъ, что общество, не имѣющее въ основаніи своемъ ученія Христова не есть истинная Церковь, — одинъ изъ старообрядцевъ Максимъ Даниловъ, имѣющій здравый смыслъ, принялся за изслѣдованіе правой вѣры по стариннымъ книгамъ и, при помощи Божіей убѣдился,

что кромѣ Церкви нѣтъ спасенія и что всѣ тѣ, которые не пребываютъ въ ней, въ озеро огненное ввержены будутъ, — отвергъ ученіе своихъ наставниковъ, проповѣдующихъ о повсемѣстномъ истребленіи священства и церкви и призналъ ее не одоленною. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ стали поговаривать мнѣ: „не бѣда бы батюшка обратиться и въ православіе, — но какъ ково намъ будетъ отъ сосѣдей нашихъ? а что будетъ отъ начетниковъ Никифора да Данилы? — они просто искоренятъ насъ; хорошо было-бы, если бы ваше начальство еще прислало къ намъ миссіонера: *) мы послушали бы, какъ наши начетники стали защищать свою вѣру, мы увидѣли бы, на чьей сторонѣ правда.

Въ прошедшемъ году, мая 20-го дня, Его Преосвященство, при обозрѣніи нашей церкви, долго бесѣдовалъ съ старообрядцами о крестномъ знаменіи и вообще объ обрядахъ, служащихъ преградю старообрядцамъ къ соединенію съ православною церковію. Слова произнесенныя Его Преосвященствомъ, съ кротостію и отеческою любовію, привлекли сердца нѣкоторыхъ изъ старообрядцевъ и возбудили истинное и должное почитаніе и любовь къ Его Преосвященству; они приняли наставленіе его близко къ своему сердцу и рѣшились во чтобыто ни стало, разыскать истину. При этомъ старообрядецъ М. Д—въ, съ согласія нѣкоторыхъ единомыслениковъ своихъ, просилъ Его Преосвященство выслать въ с. Монастырское миссіонера К. А. Попова для бесѣдованія съ ихъ начетниками.

По распоряженію Его Преосвященства, миссіонеръ Поповъ прибылъ 21-го октября, **) а на 22-е число назначена была бесѣда въ училищномъ домѣ, которая начата была слѣдующими словами священника: „при обозрѣніи Его Преосвященствомъ нынѣшнею весною нашей церкви, мнѣ между прочимъ было замѣчено, что между вами много такихъ, которые мало того, что сами ложными учителями обмануты, но и другихъ еще стараются, подъ видомъ доброжелательства и наученія, приводить къ своему ложному вѣрованію. Его Архимонашескому сердцу больно было слышать, что овцы словеснаго стада, удаляясь отъ двора Христова, блуждаютъ по распутіямъ и по горамъ и не находятъ себѣ ни гдѣ полезной пажити. По долгу христіанской любви и изъ желанія вамъ душевнаго

*) Въ 1877 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ, по распоряженію Его Преосвященства для бесѣдованія съ старообрядцами въ с. Монастырское былъ посланъ прот. Груздевъ.

**) Прошло 1878 года.

спасенія, Владыко прислалъ къ вамъ этого миссіонера для того, чтобы уговаривать васъ оставить не правое, ложное и съ словомъ Божіимъ несогласное, вѣрованіе. Я надѣюсь, что вы не будете уклоняться отъ собесѣдованій съ нимъ;—этимъ вы докажете съ одной стороны повиновеніе власти, а съ другой—желаніе ваше узнать ту истину, которую вы, влѣдствіе своихъ умствованій, основанныхъ на упорствѣ и на приверженности будто-бы къ старымъ обрядамъ, давно потеряли“. При словѣ— „на упорствѣ“, старообрядецъ Г. Л. С—въ, насквозь пропитанный раскольничьимъ фанатизмомъ, подошелъ къ столу и сложивъ правою рукою двоеперстіе, а лѣвою троеперстіе, сказалъ: какое же съ нашей стороны упорство, когда вотъ этотъ крестъ проклинаютъ, а вотъ этимъ заставляютъ насъ молиться? На это ему было сказано: „ты любезный вѣроятно разумѣешь проклятіе, наложенное большимъ Московскимъ соборомъ въ 1667 г., но вѣдь это проклятіе наложено не на двоеперстіе, а на тѣхъ людей, которые своимъ двоеперстіемъ исповѣдывали Св. Троицу и два естества І. Христа, не согласно съ ученіемъ православной церкви, „которые изъ за двоеперстія удалились отъ нее“. На это старообрядецъ Евв. Д. сказалъ: „да развѣ можно тремя перстами изобразить такое превеличайшее существо, какъ Пресвятая Троица“? А вашимъ двоеперстіемъ развѣ можно, спросили его? нѣтъ, отвѣтилъ онъ.

На этой бесѣдѣ старообрядцы заявили миссіонеру, что они люди не ученые, слѣпые, не въ состояніи бесѣдовать съ нимъ о своемъ вѣрованіи; а потому и просили его нѣсколько дней подождать, пока они привезутъ изъ г. Саратова своего миссіонера; при этомъ высказали надежду, что ихъ миссіонеръ сумѣетъ защитить ихъ вѣру и священство. Черезъ три дня дѣйствительно прибылъ раскольничій миссіонеръ И. П. М—словъ, по желанію котораго и были двѣ бесѣды. Первая о вѣчности св. церкви, а вторая о крестномъ знаменіи. Къ утѣшенію православныхъ, желаніе старообрядцевъ не сбылось. И. П—въ не только не оправдалъ ученія своихъ старцевъ о церкви и священствѣ, но даже сознался, что церковь, основанная Христомъ, съ трехчинною іерархіею на нѣкоторое время у нихъ прекращалась, что зависѣло отъ неисповѣдимыхъ судебъ Божіихъ. Всѣ доводы, которые И. П—въ приводилъ, были слабы и неясны, а сужденія его о правилахъ Св. Апостола и св. отецъ, были превратны, что онъ въ особенности высказалъ въ разъясненіи 29 правила патр. Іустиніана, на основаніи котораго, будто-бы митро-

полить Амвросіей имѣлъ право одинъ поставлять епископовъ въ бѣлой Криницѣ. Одинъ изъ православныхъ Н. Абрамовъ замѣтивъ И. П—ва въ такомъ затруднительномъ положеніи, сказалъ ему: „послушай почтенный, ты зачѣмъ къ намъ пріѣхалъ сюда, учить насъ истинѣ, или учиться у насъ? Если учить насъ,—то что же ты ничего дѣльнаго не сказалъ. Мы всѣ, и православные и старообрядцы, пришли послушать тебя, какъ ты будешь защищать свое священство, а ты не только не защитилъ, но даже наговорилъ много такого, чего никто не могъ понять“ *). На это И. П—въ сказалъ: кажется никто не можетъ сказать, что я ни чего не говорилъ, я свое дѣло сдѣлалъ; что могъ сказать—сказалъ, а болѣе ничего не могу сказать“. Хотя И. П—въ поднесенную ему православнымъ шлюлю и проглотилъ не поморичась, но она произвела свое дѣйствіе, потому что онъ на третій день обратно отправился въ г. Саратовъ, строго запретивъ старообрядцамъ ходить на собесѣдованіе съ православнымъ миссіонеромъ.

На всѣхъ публичныхъ бесѣдахъ (ихъ было пять) К. А. говорилъ не торопливо, а съ довольно большими разстановками, и замѣтно было, что всѣ предстоящіе слушали его съ большимъ вниманіемъ и, благодареніе Господу Богу, бесѣды его остались не безъ успѣха: твердая стѣна раскола рушилась. М. Даниловъ отрясъ раскольничій прахъ отъ ногъ своихъ и сдѣлался послушнымъ сыномъ православной церкви, теперь, не опустительно ходить въ Божій храмъ и принимаетъ живѣйшее участіе въ обращеніи старообрядцевъ—своихъ односельцевъ на путь истины. Онъ всѣмъ говоритъ, что наши предки ошибались и мы были обмануты своими паставниками,—Греко-россійская церковь благодати никогда не лишалась, никакихъ ересей не имѣетъ и есть православна; а потому намъ время уже оставить всѣ раскольническія глупости, отъ которыхъ стыдъ и удивленіе поражаетъ сердце каждаго православнаго христіанина! Можно надѣяться, что обращеніе М. Д—ва въ православіе, какъ чловѣка пользующагося большимъ почетомъ и уваженіемъ своихъ односельцевъ, послужитъ примѣромъ и для другихъ заблудшихъ словесныхъ овецъ, ввѣрившихъ себя лжепастырямъ, которые обольщаютъ ихъ не замѣтными для нихъ путями, отгоняютъ ихъ все дальше отъ двора церкви Христовой и приближаютъ къ пропасти, гдѣ они должны навѣки погибнуть.

Настоятель, Священникъ Іоаннъ *Рахмискій*.

(* Н. П—въ упоминалъ слова: Силлогизмъ и Аллегорія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ КАЗАНИ ИЗДАЕТСЯ

СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ,
настолярная книга для сельскихъ жителей, духовенства, сельскихъ хозяевъ, чиновниковъ, народныхъ учителей и фельдшеровъ.

Содержитъ въ себѣ:

1) Свѣдѣнія медицинскія: перечисленіе всѣхъ обыкновенныхъ болѣзней и домашнихъ средствъ для ихъ излеченія (до 500); признаки появленія ТИФА и ЧУМЫ, съ указаніемъ всѣхъ предложенныхъ древними и современными учеными и докторами способовъ предохраненія отъ зараженія ими и излеченія ихъ. Домашняя аптека. Скотолечебникъ. 2) Законы о духовенствѣ, его правахъ, обезпеченіи, пенсіяхъ и пр. 3) Свѣдѣнія для родителей по опредѣленію дѣтей въ учебныя заведенія и для лицъ обоего пола, ищущихъ образованія. Программы. 4) Свѣдѣнія для сельскихъ учителей: общія правила ихъ дѣятельности, указанія всѣхъ учебныхъ пособій, разрѣшенныхъ для школъ; законы по школьному дѣлу; программы и правила для экзаменовъ на званія учителей. 5) Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству и цвѣтоводству.

ЦѢНА ОДИНЪ РУБЛЬ.

Съ требованіями просить обращаться и деньги высылать въ г. Казань, въ редакцію „Казанскаго Виржеваго Листка“, въ зданіе биржи.

Редакторъ, Протоіерей М. Соколовъ.

КОММИССИОНЕРСКАЯ и БАНКИРСКАЯ
КОНТОРЫ ПЕРВАГО РАЗРЯДА

ТОВАРИЩЕСТВА А. А. ПЕЧЕНКИНА и К^о
разрѣшенія г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, операціи которыхъ ОБЕЗПЕЧЕНЫ ДЕНЕЖНЫМЪ ЗАЛОГОМЪ, хранящимся въ Государственномъ кредитномъ учрежденіи.

Въ Казани (Пролонная улица, домъ Заусайлова).
— Енгеринбургѣ (Набережная улица, собственный домъ).
— Саратовѣ (Нѣмецкая улица, домъ Дьяконовой).

САРАТОВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

исполняетъ всевозможныя комисси и производитъ банкирскія операціи.

Содѣйствуетъ продажѣ, покупкѣ и арендѣ недвиж. имѣній.
Содѣйствуетъ лицамъ, желающимъ приобрести или помѣстить деньги подъ залоги или обязательства.

Принимаетъ на комиссію для продажи всякаго рода предметы, съ выдачею впередъ, по оцѣнкѣ конторы денегъ.

Покупаетъ и продаетъ бил. вл. съ выигр. займа и другія процентныя бумаги.

Продаетъ билеты 1 и 2 внутр. съ выигр. займовъ съ разсрочкою платежа денегъ, на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, по цѣнѣ, какъ и за наличныя деньги; за разсрочку никакихъ проц. не берется; съ перваго же взноса выпавшій на билетъ выигрышъ и повышение курса принадлежитъ покупателю (единственная фирма, продающая билеты на такихъ выгодн. условіяхъ).

Выдаетъ ссуды подъ процентныя бумаги, золотыя, серебряныя, драгоценныя и мѣховыя вещи.

Страхуетъ бил. вл. съ выигр. займ. отъ тиражей погашенія.
Выдаетъ дополнителныя ссуды подъ копіи съ обязательствъ всѣхъ банковыхъ учрежденій г. Саратова.

Принимаетъ денежные влады, по которымъ платитъ: на текущемъ счету изъ 6 проц., на полгода 7 проц., на годъ 9 проц., на два года 10 проц., на большой срокъ по взаим. соглашенію.

Подроб. указаніе операцій и условія можно имѣть въ конторѣ.

Конторы открыты ежедневно отъ 9 до 3 ч. дня и отъ 5 до 7 ч. вечера; по праздникамъ отъ 10 до 2 ч. дня.

Требованія иногороднихъ исполняются немедленно; на отвѣтъ слѣдуетъ приложить почтовую марку.

ДЛЯ ОХОТНИКОВЪ

ОХОТНИЧІЙ ПОРОХЪ 80 К. Ф.

Оружейный магазинъ ОНЕЗОРГЪ, въ Саратовѣ, на углу Нѣмец. и Александровской ул., домъ Блюмъ. Тутъ же продаются: дробь, пистоны и всякаго рода охотничьи приналежности.

ФОТОГРАФІЯ В. Ф. ВЕРКМЕЙСТЕРА

на углу Алекс. и Грош. у., д. Васильева, ходъ съ Грошовой.

Исполняетъ всевозможныя фотографскія работы и принимаются заказы на большіе портреты, черныя и акварельныя, карточки, копіи съ другихъ картинъ и т. д. ЦѢНЫ ЧРЕЗВЫЧАЙНО УМѢРЕННЫЯ, какъ-то: 2 карточки 60 к., 6 кар. 1 р. 50 к., 12 кар. 2 р. 50 к.; 3 каб. портрета 2 р., 6 каб. порт. 3 р. 50 к., 12 порт. 6 р.

МАГАЗИНЪ АГАФОНОВА и КОНТОРА

(Новый гостининый дворъ).

Большой выборъ ПАРЧИ, галуна, бархата, ковровъ, суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ. Готовыя дамскія и мужскія

ШУВКИ и ДИПЛОМАТЫ.

Покупка и продажа процентныхъ бумагъ и СТРАХОВАНІЕ БИЛЕТОВЪ.

МОЛОТИЛКИ**РАЗНЫХЪ РАЗМѢРОВЪ**

въ особенности одно или двухъ-конныя, для малыхъ хозяйствъ продаются у

ЭРТЪ и К^о

на углу Александровской и Большой Казачьей ул., домъ А. Е. Рейнке.

ДЛЯ ОЧИЩЕНІЯ ВОЗДУХА и МАЗМЪ

кислота карболовая очищенная и неочищенная, желѣзный купоросъ, хлоровая извѣсть, порошокъ профессора Китарри, кали марганцовой, ждановская жидкость и салициловая кислота.

Продаются въ аптекарскомъ магазинѣ

А. К. ШТАФЪ.

(Московская улица, собств. домъ).

МАГАЗИНЪ АПТЕКАРСКИХЪ ТОВАРОВЪ Н. П. МАТТЕЙСЕНЪ

въ Саратовѣ, Нѣмецкая улица, домъ Эрфурта.

Полный складъ аптекарскихъ товаровъ, патентованныхъ средствъ, натуральныхъ кавказскихъ и заграничныхъ минеральныхъ водъ и солей—москательныхъ товаровъ; СКЛАДЪ благовонныхъ и косметическихъ товаровъ С.-Петербургской химической лабораторіи, реинновыя издѣлія и проч.

Воздухоочистительный порошокъ и жидкость.
Цѣны по Московскому моему преисъ-куртанту.