

==== ЧЕРНИГОВСКІЯ ====

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 7-8.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

1-15 Апрѣля (годъ жхѵі). **1886 года.**

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.— II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 9-го—31-го декабря 1885 года, за № 2695, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенные г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора 17 и 31 октября 1885 г. за №№ 4857 и 5176: 1) коцію отношенія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 13-го октября 1885 г., № 4538, съ изъясненіемъ

Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о возстановленіи въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 строительнаго устава относительно постройки иновѣрческихъ храмовъ, и 2) экземпляръ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ по сему предмету, отъ 13-го октября 1885 г., № 5253, слѣдующаго содержанія: Въ циркулярѣ, отъ 10-го января 1862 г. за № 21, сообщено было, что Государь Императоръ, признавая для постройки иновѣрческихъ церквей достаточнымъ разрѣшеніе гражданскаго начальства и министерства внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ 6 января того же года, исключить изъ подлежащихъ статей св. законовъ правило по коему губернскаго начальства, по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Государь Императоръ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по всеподданнѣйшему докладу его, управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ 10 й день октября 1885 г., Высочайше соизволилъ на отмѣну вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія и на возстановленіе въ полной силѣ дѣйствія ст. 247 стрит. уст., по силѣ коей губернскаго мѣста, предварительнаго представленія въ министерство проектовъ на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ, удостовѣряются, нѣтъ ли какихъ пре-

пятьствій къ разрѣшенію постройки. И, по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 13-го октября 1885 г. за № 5253, Высочайшемъ повелѣніи относительно возстановленія въ полной силѣ дѣйствія 247 статьи строительнаго устава касательно построекъ иновѣрческихъ церквей, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 10—12 февраля 1886 за № 359, о воспрещеніи ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ, неимѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбища.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го сего февраля за № 619, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря—20 января 1885—86 года, онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее воззрѣніе предположеніе Святѣйшаго Синода, о воспрещеніи при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія—ношенія вѣнковъ съ написями или безъ оныхъ,

а равно и иныхъ знаковъ и эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-официальнаго значенія, и что Государь Императоръ, въ 3-й день сего февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода привести въ исполненіе.

С п р а в к а: Въ недавнее время, по подражанію иноврѣщамъ, вошелъ у насъ въ употребленіе обычай обставлятъ въ храмахъ гробы усопшихъ растеніями, приносить къ гробу вѣнки съ эмблемами и посвященными надписями, и потомъ со всѣми сими вѣнками и знаками провожать покойниковъ на кладбище совокунно съ церковною процессіею. Обычай этотъ, чуждый уставамъ нашей православной церкви, нарушающій церковное благочиніе, соблазнительный для религіознаго чувства и народной нравственности, въ послѣднее время принялъ такіе размѣры, что настоятъ крайняя нужда, чтобы власть церковная и государственная обратила на него свое вниманіе. Православная церковь изначала заботливо оберегаетъ установленія апостольскія и уставы святыхъ отецъ отъ всякаго произвольнаго нарушенія, чѣмъ и охраняется въ теченіе вѣковъ ея цѣльность и неизмѣнность. Св. апостоль Павель говоритъ: *ося* (въ церкви) *благообразно и по чину да бывають* (1 Кор. XIV, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣють названіе: *чинъ* или *послѣдованіе*, порядокъ, и опредѣлены съ величайшею точностью относительно дѣйствій, молитвословій и пѣнопѣній, такъ что всякое измѣненіе, допускаемое

на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо церковной власти, почитается за *самочиніе*. При тщательномъ храненіи церковною властію уставовъ и преданій православной церкви представляется *самочиніемъ* вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ гражданскаго чествованія покойниковъ цвѣтами и вѣнками безъ всякаго законнаго разрѣшенія, даже вопреки законной власти и правъ ближайшихъ блюстителей церковнаго благочинія. При семъ нерѣдко массою высокихъ растений даже въ небольшихъ церквяхъ совершенно закрывается иконостасъ и священнослужителей не видно за кустами зелени. Обычаемъ этимъ возмущается благолѣпная простота въ чинѣ погребенія усопшихъ, совершаемаго въ нашей церкви. Церковь отдаетъ почестъѣлу почившаго, какъ освященному святыми таинствами, поставляя его въ гробѣ на возвышенномъ мѣстѣ, покрывая хособымъ покровомъ, окружая горящими свѣцами; умилительными пѣсноуѣніями она призываетъ предстоящихъ къ молитвѣ о душѣ почившаго, грядущей на судъ Божій, и раскрываетъ предъ ними страшное таинство смерти, опасность вѣчнаго осужденія, силу покаянія, наконецъ, надежду воскресенія и вѣчнаго блаженства. Новый обычай отвращаетъ вниманіе вѣрующихъ отъ мысли о смерти и вѣчности — въ суетѣ земной жизни; вмѣсто молитвеннаго умиленія, утѣшенія, назиданія — питаетъ тщеславіе, и нерѣдко малоимущихъ возбуждаетъ къ

разорительному соревнованію съ богатыми. Въ погребальныхъ процессіяхъ изъ храмовъ до кладбищъ странное для русскаго православнаго народа зрѣлище представляютъ чтители земной дѣятельности почившаго, идущіе съ вѣнками нерѣдко нестройною толпою. Иногда за длиннымъ рядомъ таковой процессіи теряются изъ вида самые священнослужители; шествіе принимаетъ характеръ свѣтской демонстраціи, и благочестивый народъ, привывшій встрѣчать погребальную процессію съ уваженіемъ и молитвою о почившемъ, соблазняется. По всѣмъ симъ соображеніямъ для возстановленія должнаго порядка и благочинія при церковномъ отпѣваніи и погребеніи усопшихъ Святѣйшій Синодъ по опредѣленію отъ 20 декабря—20 января 1885—86 г. постановилъ: воспретить при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь для отпѣванія и на кладбища для погребенія ношеніе вѣнковъ съ надписями или безъ оныхъ, а рано и иныхъ знаковъ эмблемъ, не имѣющихъ церковнаго или государственно-офиціальнаго значенія, и строгое за симъ наблюденіе вмѣнить въ обязанность полицейскимъ властямъ. П р и к а з а л и: 1) объ изъясненной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, а равно синодальнымъ конторамъ — московской и грузино-имеретинской, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“; 2) независимо отъ сего, въ видахъ охраненія должнаго благочинія и подобающаго святынь уваженія въ самыхъ храмахъ при отпѣваніи усопшихъ, пору-

чить епархіальнымъ преосвященнымъ и синодальнымъ конторамъ московской и грузно-имеретинской предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, а равно и настоятелямъ приходскихъ церквей и кладбищъ, въ случаѣ желанія родственниковъ умершаго обставить гробъ его въ храмъ деревьями и растеніями, имѣть пощеніе, чтобы предназначаемые для сего деревья и растенія отнюдь не закрывали отъ молящихся иконостаса и царскихъ вратъ и не мѣшали священнослужителямъ при совершеніи отпѣванія.

Отъ 31-го января—10-го февраля 1886 года, за № 259, о содѣйствіи къ прекращенію недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. товарища Оберъ-Прокурора, отъ 9-го декабря 1885 года, № 5960, съ приложеніемъ копій съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губарнаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года за № 3071, объ оказаніи православному духовенству полицейскими властями въ потребныхъ случаяхъ содѣйствія къ прекращенію производства въ Россіи разными лицами недозволенныхъ сборовъ на св. мѣста Палестины. Приказали: Вышеозначенную копію съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 28-го ноября 1885 года, за № 3071.

Циркуляромъ отъ 26 сентября 1883 г., за № 2013, министерство внутреннихъ дѣлъ просило гг. губернаторовъ подтвердить полицейскимъ властямъ о неуклонномъ преслѣдованіи злоупотребителей по сбору пожертвованій въ пользу іерусалимскаго патріархата.

Между тѣмъ изъ сообщенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синада видно, что означенныя злоупотребленія не прекращаются и что нѣкоторые лица, ложно выдающія себя за уполномоченныхъ отъ сборщиковъ іерусалимской патріархіи, производятъ сборъ въ свою пользу и для успѣшнѣйшаго достиженія своей преступной цѣли посылаютъ жертвователямъ подложныя отъ имени патріарха іерусалимскаго извѣщенія о полученіи будто бы имъ собранныхъ пожертвованій, съ поддѣльными на сихъ извѣщеніяхъ подписью патріарха.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы подвѣдомственные вамъ полицейскія власти неуклонно слѣдили за появленіемъ лицъ, производящихъ незаконно сборы пожертвованій на святыя мѣста Палестины и передавали этихъ лицъ судебнымъ властямъ для поступленія съ ними по закону, а также оказывали полное съ своей стороны содѣйствіе священнослужителямъ православнаго духо-

внаго вѣдомства къ прекращенію подобныхъ недозво-
ленныхъ сборовъ (циркуляры министерства внутрен-
нихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1878., г., за № 149, 19-го
іюля 1881 г., за № 2937, 26 сентября 1883 года, за
№ 2013 года, и 8-го ноября того же года, за № 2266).
Подписаль за министра, товарищъ министра внутрен-
нихъ дѣлъ, завѣдывающій полиціею, сенаторъ генераль-
лейтенантъ Оржевскій.

Отъ 29 января—25 февраля 1886 года, за № 224, о
требованіяхъ для лицъ, возводимыхъ въ діаконскій
санъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о
замѣщеніи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ штатныхъ
діаконскихъ мѣстъ при приходскихъ церквяхъ лицами,
не соответствующими требованіямъ Высочайше утвер-
жденныхъ въ 16-й день февраля 1885 года правилъ
о составѣ приходовъ и причтовъ. Приказали: Высочайше утверженными въ 16-й день февраля 1885 года
правилами, опубликованными для надлежащаго
исполненія въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода,
отъ 4 марта 1885 года за № 3, постановлено (пунктъ
8): въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы
воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а
равно и такія лица, кои по своимъ нравственнымъ
качествамъ и познаніямъ будутъ признаны епархіаль-
нымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей

санъ. При этомъ пояснено, что прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. Между тѣмъ изъ дошедшихъ до Святѣйшаго Синода въ послѣднее время свѣдѣній оказывается, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ на штатныя діаконскія мѣста при приходскихъ церквахъ назначаются лица, которыя по своему образованію и нравственнымъ качествамъ неспособны соединять съ діаконскимъ служеніемъ обязанностей законоучителя или учителя въ церковно-приходской школѣ. Принимая во вниманіе, что при возстановленіи въ составѣ причтовъ штатныхъ діаконовъ имѣлось въ виду возложить на нихъ, какъ на членовъ клира, наименѣе обремененныхъ ежедневными трудами по приходу, преподаваніе въ церковноприходскихъ школахъ закона Божія и остальныхъ предметовъ, и что возведеніе въ діаконскій санъ лицъ, неподготовленныхъ къ многотрудному дѣлу учительства, создастъ немаловажное затрудненіе для правильной постановки учебной части въ повсемѣстно открываемыхъ церковноприходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить печатными циркулярными указами веѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что по точному разуму Высочайше утвержденныхъ въ 16-й день февраля 1885 г. правилъ о составѣ приходовъ и причтовъ, въ діаконскій санъ могутъ быть возводимы лица, по благочест-

ной жизни и образованію достойныя служенія въ священномъ санѣ и надлежаще подготовленныя къ учительству въ церковноприходскихъ школахъ.

Отъ 31 января—25-го февраля 1886 года, за № 264, по вопросу о приѣмѣ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января за № 73, журналъ Учебнаго Комитета, № 34, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣетъ ли правленіе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковые воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по поведенію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благопріятной рекомендаціи отъ самого училищнаго начальства? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по силѣ § 116 уст. дух. семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го—29-го октября 1883 года, семинарскія правленія могутъ дѣлать вы-

боръ между училищными воспитанниками, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, разъяснить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“: 1) правленіямъ духовныхъ семинарій—а) что они не должны отказывать въ приѣмѣ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищныя воспитанники, не удостоенные перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію баллъ въ 3, будутъ, наравнѣ съ лицами, получившими домашнее образованіе, просить о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ испитаніямъ для поступленія въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января—18-го марта 1868 г. и 1-го февраля—8-го марта 1874 г. (Соран. постан. Св. Синода по учебн. части, изд. 1880 г. стр. 79), требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свѣдѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи

ни ихъ къ пріемнымъ испитаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходящіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности, и въ семъ послѣднемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій сообщить въ „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 5-го—19-го февраля 1886 года, за № 293, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1886 года, за № 219, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го января сего года, № 74, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства мини-

стерства народного просвѣщенія. И, по справкѣ, приказали: Вышеозначенную копию съ циркулярнаго предложенія министерства народного просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Копія циркулярнаго предложенія министерства народного просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 2-ю января 1886 года, за № 74.

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народного просвѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соотвѣствующихъ распоряженій по вѣдомству министерства народного просвѣщенія, для устраненія всякихъ недоразумѣній касательно права участія епархіальнаго архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, и въ сихъ видахъ положилъ установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства народного просвѣщенія и частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается законъ Божій православнаго исповѣданія, преподаваніе сіе возлагается на законоучителей, назначаемыхъ или приглашаемыхъ по предва-

рительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе немедленно доводили по каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ признавалъ бы нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ

обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ помянутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше Н. сдѣлать завѣсящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ въ точности руководились вышеозначенными правилами.

Подписаль министр народнаго просвѣщенія
статсъ-секретарь И. Деляновъ, скрѣпилъ директоръ
Н. Аничковъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 15 Декабря 1885 года № 119, журналъ совѣта за № 52 о обезмездномъ отпускѣ изъ книжнаго склада при синодальной канцеляріи учебныхъ книгъ и пособій въ распоряженіе Черниговскаго

епархіального училищнаго совѣта для распредѣленія оныхъ между наименѣе обезпеченными церковно-приходскими школами епархіи. Приказали: признавая ходатайство Вашего Преосвященства уважительнымъ, но имѣя въ виду, что въ находящемся въ распоряженіи училищнаго совѣта книжномъ складѣ при синодальной канцеляріи нѣкоторыхъ изъ поименованныхъ въ рапортѣ Вашего Преосвященства изданій въ наличности названнаго склада не имѣется, за разсылкою въ 1885 году въ другія епархіи, а нѣкоторыя книги имѣются въ меньшемъ противъ испрашиваемаго количествѣ экземпляровъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію училищнаго совѣта, опредѣляетъ: отпустить въ распоряженіе Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта слѣдующія книги: библіи 20 экз., букварей 300 экз., Новаго завѣта 748 экз., часослова 800 экз., молитвослова для мірянъ 917 экз., подвижной азбуки 290 экз., а всего 3075 экземпляровъ. О чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Января, 17 дня, 1886 года.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Духовная консисторія напечатавъ въ епархіальныхъ извѣстіяхъ копію отношенія хозяйственнаго управленія за № 2576, г. секретарю консисторіи для руководства, объявляетъ, что всѣ прошенія, при кото-

рыхъ не будутъ приложены отъ мѣстныхъ благочинныхъ, узаконныя въ отношеніи семъ свѣдѣнія будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, 12 февраля 1886 г. № 2576. Г. Секретарю Черниговской духовной консисторіи.

По препровождаемымъ къ епархіальнымъ начальствамъ, для доставленія свѣдѣній и заключенія, прошеніямъ лицъ духовнаго званія о назначеніи имъ единовременныхъ пособій нерѣдко вовсе не сообщается свѣдѣній о семейномъ положеніи просителей, объ имѣющихся у нихъ средствахъ къ жизни и проч. Между тѣмъ, многочисленность поступающихъ въ центральное управленіе Святѣйнаго Синода прошеній о пособияхъ и ограниченность состоящихъ въ распоряженіи Святѣйнаго Синода суммъ для удовлетворенія таковыхъ прошеній ставятъ въ необходимость тщательнаго ихъ разсмотрѣнія, для чего необходимы ближайшія свѣдѣнія о положеніи просителей. Вслѣдствіе сего, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйнаго Синода, хозяйственное управленіе считаетъ долгомъ просить васъ, вмѣстѣ съ заключеніями епархіальнаго начальства по каждой просьбѣ о пособіи, сообщать слѣдующія свѣдѣнія:

1) Сколько времени состоитъ проситель (если же просить вдова или сирота, то мужъ или отецъ) на службѣ по епархіальному вѣдомству— въ должности

прочесть и въ санъ священнослужителя; не служилъ ли сверхъ того, въ другомъ какомъ либо вѣдомствѣ, и сколько времени; не былъ ли подъ судомъ и на казаніемъ, и если былъ, то по какимъ дѣламъ и сколько именно времени.

2) Кто находится въ семействѣ просителя, если есть дѣти, то не воспитываются ли они въ учебныхъ заведеніяхъ въ какихъ именно и на чей счетъ, или не состоятъ ли на службѣ, гдѣ именно и съ какимъ содержаніемъ, равнымъ образомъ—не имѣетъ ли проситель близкихъ родственниковъ, которые могутъ оказывать ему вспомошествованіе.

3) Какія вообще средства къ жизни имѣетъ проситель, не получаетъ ли пенсіи или постоянного пособія изъ какого бы то ни было источника, и сколько именно; если получалъ единовременное пособіе, то когда, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ суммъ, равнымъ образомъ—не возбуждено ли ходатайства о пенсіи или пособіи просителю по какому либо другому вѣдомству.

4) Если проситель признается заслуживающимъ вспомошествованія по своему болѣзненному состоянію, то таковое должно быть удостовѣрено приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства.

Согласно представлению Его Пресвященства, Святей-
шій Синодъ опредѣлить: Покровскую въ посадѣ
Злынкѣ, Новозыбковскаго уѣзда, единовѣрческую церковь
обратить въ православную и образовать при ней изъ
православныхъ жителей посада Злынки, деревни
Петровки и хутора Павловки самостоятельный приходъ
съ причтомъ изъ священника и псаломщика, предо-
ставивъ сему причту пользоваться тѣмъ же содержа-
ніемъ, какое получаетъ единовѣрческій причтъ Покров-
ской церкви, т. е. священникъ по 250 руб. въ годъ и
псаломщикъ по 80 руб. въ годъ.

Епархіальное Начальство объявляетъ благодарность
предсѣдателю приходскаго попечительства Смоленской
церкви, Остерскаго уѣзда, дворянину Михаилу Домон-
товичу, за полезную его дѣятельность по устройству
новой церкви съ пожертвованіемъ на этотъ предметъ
изъ собственныхъ средствъ.

Черниговскій епархіальный училищный совѣтъ
покорнѣе проситъ приходскихъ священниковъ сооб-
щить точныя свѣдѣнія— къ какимъ обществамъ и какиихъ
именно сель или городовъ состоятъ приписанными: 1) По-
мощникъ учителя Новомлынскаго училища, Сосниц-
каго уѣзда, Димитрій Лукашевичъ, 2) Козелецкаго
уѣзда учитель начальнаго народнаго училища Алек-

сандръ Гламазда, 3) Окончившій курсъ Ваганического училища сынъ псаломщика Владиміръ Пшеничный 4) учитель сельскаго начальнаго народнаго училища Меодій Михайловъ Соловецкій, 5) Священнической сынъ Арсеній Радецкій, окончившій духовное уѣздное училище, 6) Окончившій курсъ народнаго училища козакъ Андрей Жуковъ, 7. Имѣющій званіе учителя сельскаго начальн. училища Иванъ Широковъ, 8) Обучавшійся въ Евдокольскомъ народномъ училищѣ козакъ Евдокимъ Данченко, 9) Окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ Кролевецкій, 10) окончившій курсъ учительской семинаріи Василій Михайловъ, 11) Получившій право обученія въ сельской школѣ Василій Осоковъ, 12) Имѣющая званіе учительницы сельскаго приходскаго училища Вѣра Фрейфель.

Свѣдѣніе о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Черниговской епархіи.

Черниговскаго уѣзда.

При Воскресенской церкви села Юрьевки; при церкви: прихожанъ 559 д. м. п. и 569 д. ж. п.; ружной земли 35 д.; домъ общественный; вакантно съ 27 ноября 1885 г.

При Николаевской церкви села Клачкова; при церкви: прихожанъ 685 д. м. п. и 663 д. ж. п.; руж-

ной земли 33 д.; домъ общественный; вакантно съ 19 февраля 1886 г.

Суражскаго уѣзда.

При Введенской церкви села Тородечни; при церкви: прихожанъ 424 д. м. п. и 446 д. ж. п.; ружной земли усадебной 2 д.; пахатной и сѣнокосной 85 д.; 299 саж, всего 87 д.; 299 с.; домъ общественный, но безъ великаго удобства для сельскаго хозяйства; вакантно съ 9 сентября 1882 г.

При Благовѣщенской церкви села Рожновъ; при церкви: прихожанъ 443 д. м. п. и 444 д. ж. п.; ружной земли усадебной 1 д., огородной 4 д., а пахатной и сѣнокосной 35 д.; домъ общественный, но неудобный для жительства и необходимыхъ построекъ при немъ неимѣется

При Покровской церкви села Высокоселища; при церкви: прихожанъ 556 д. м. п. и 585 д. ж. п.; ружной земли усадебной $1\frac{1}{2}$ д., а пахатной и сѣнокосной неизвѣстное количество; нѣтъ ни какихъ помѣщеній, вакантно съ 2 ноября 1873 г.

При Николаевской церкви м. Ущербна второе священническое мѣсто; при церкви: прихожанъ въ двухъ приходахъ 1997 д. м. п. и 2058 д. ж. п.; ружной земли усадебной 4 д., пахатной и сѣнокосной 76 д., недоброкачественная; дома не имѣется; вакантно съ давняго времени.

Новозыбковскаго уѣзда.

При Введенской церкви села Деменки; при церкви: прихожанъ 345 д. м. п. и 365 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; дома церковнаго не имѣется; вакантно съ 9 августа 1885 г.

Городницкаго уѣзда.

При Покровской церкви села Хрѣновки; при церкви: прихожанъ 536 д. м. п. и 589 д. ж. п.; ружной земли 33 д.; дома не имѣется; вакантно съ 4 февраля 1886 г.

Стародубскаго уѣзда.

При Крестовоздвиженской церкви села Артюшкова; при церкви: прихожанъ 347 д. м. п. и 326 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; имѣется простая хата, но безъ надворныхъ построекъ; вакантно съ 11 іюля 1884 г.

Мглинскаго уѣзда.

При Николаевской церкви села Высокаго; при церкви: прихожанъ 355 д. м. п. и 348 д. ж. п.; ружной земли усадебной 1 д. 198 с.; пахатной 6 д. 489 с.; лѣсной заросли съ сѣнокосами 5 д. 1439 с.; домъ деревянный ветхій; вакантно съ давняго время.

При Покровской церкви села Бѣлогощи; при церкви: прихожанъ 632 д. м. п. и 621 д. ж. п.; ружной земли 43 д.; домъ общественный; вакантно съ 1882 г.

При Петро-Павловской церкви села Дегтяровка; при церкви: прихожанъ 805 д. м. п. и 818 д. ж. п.; ружной земли усадебной $3\frac{1}{4}$ д., пахатной 27 д., сѣноко-ской 10 д.; вакантно съ 27 марта 1884 г.

При Иоанно-Богословской церкви села Клинка; при церкви: прихожанъ 577 д. м. п. и 591 д. ж. п.: ружной земли усадебной $\frac{1}{2}$ д., сѣнокошной 5 д., пахатной $\frac{1}{2}$ д., и лѣсной заросли 5 д.; домъ общественный; вакантно съ 29 февраля 1886 г.

Единовѣрческіе приходы.

Священническое мѣсто при Казанской церкви посада Климовой Новозыбковскаго уѣзда состоящей въ наблюденіи священника Климовской Успенской церкви; при церкви прихожанъ 9 д. м. п. и 4 д. ж. п.; ружной земли до 15 д.; дома нѣтъ и окладъ жалованья упраздненъ; вакантно съ 1878 г.

13-го сего Марта утверждены въ должностяхъ благо-чинныхъ: 4 округа, Конотопскаго уѣзда, священникъ, села Голенки, Иванъ Бардулинъ, 2 округа, Конотопскаго уѣзда, священникъ, села Поповки, Гавріилъ Раханскій, 2 округа, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ, села Киваевъ, Андрей Васильевъ, 2 округа, Глуховскаго уѣзда, священникъ, села Ярославца, Андрей Случевскій и 4 округа, Стародубскаго уѣзда, священникъ, села Яцковичъ, Петръ Цыганковъ.

Журналы съезда депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа 16 Декабря 1885 года, утвержденные Его Преосвященствомъ.

Журналь № 1-й.

На основаніи опредѣленія февральскаго съезда сего 1886 года и вслѣдствіе особаго отношенія правленія Стародубскаго училища мѣстнымъ Благочиннымъ, депутаты, прибыли на съездъ въ числѣ 10 человекъ и постановили: просить о. Предсѣдателя прежняго Февральскаго съезда Протоіерея Адріана Доброгаева, пожаловать въ собраніе съезда для открытія настоящаго съезда и, посредствомъ закрытой баллатировки, для выбора новаго предсѣдателя.

Журналь № 2-й.

По открытіи съезда прежнимъ о. предсѣдателемъ и, по выборѣ, посредствомъ закрытой баллатировки, Священника Іоанна Каченовскаго предсѣдателемъ настоящаго съезда, депутаты Стародубскаго училищнаго округа постановили: приступить къ разсмотрѣнію дѣлъ, предложенныхъ съезду училищнымъ Правленіемъ, и прежде всего, на основаніи заслушаннаго отношенія правленія Стародубскаго дух. училища отъ 15 Декабря 1885 года за № 394 о томъ, что трехлѣтіе службы членовъ правленія отъ духовенства истекло 4 Марта сего года, приступить къ возобновленію

выбора въ члены правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе, посредствомъ закрытой баллотировки.

Журналь № 3-й.

Депутаты, выслушавъ отношеніе смотрителя Стародубскаго дух. училища отъ 15 Декабря 1885 года за № 395 о томъ, что усадебное мѣсто, смежное съ училищнымъ дворомъ, настоящимъ владѣльцомъ его статскимъ совѣтникомъ Корниевскимъ объявлено въ продажу, постановили: такъ какъ училищная усадьба, въ настоящемъ ея видѣ, очень мала и, при постройкѣ новаго каменнаго зданія для училища, неминуемо встрѣтится затрудненіе въ отводѣ мѣста подъ сказанное новое зданіе, тѣмъ болѣе, что все нынѣ существующія училищныя зданія на этой усадьбѣ должны оставаться нетронутыми, то просить правленіе училища войти къ Г. Корниевскому съ письменнымъ запросомъ о цѣнѣ продаваемой имъ усадьбы, и, что отъ него последуетъ, сообщить о томъ будущему окружному сѣзду или же депутатамъ Стародубскаго училищнаго округа на общенархіальномъ сѣздѣ въ г. Черниговѣ, вслучаѣ послѣдній состоится раньше сѣзда депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа.

Журналь № 4-й.

Депутаты слушали прошеніе учителя по латинскому языку Николая Левицкаго о прибавкѣ ему жалованья и постановили: такъ какъ, по случаю предстоящей

обстройке новаго каменнаго корпуса для училища, церкви Стародубскаго училищнаго округа уже и безъ того обременены налогами, между тѣмъ другихъ средствъ, для удовлетворенія подобныхъ просьбъ, не имѣется въ виду: то настоящее ходатайство учителя Левицкаго отклонить.

Журналъ № 5-й.

При разсмотрѣнн въ представленной училищнымъ правленіемъ смѣтѣ статьи расхода на будущій годъ по дѣлу В. увеличившейся противъ смѣты прошлаго года отъ 200 р. добавочнаго вознагражденія учителю пѣнія, депутаты съѣзда остановили свое вниманіе на томъ, что прежній Февральскій съездъ журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ № 1-й постановилъ, выдавать добавочное вознагражденіе учителю пѣнія въ количествѣ 200 р., основываясь на томъ обстоятельстве, что казенное жалованье по прежнимъ штатамъ ассигновывалось въ очень ограниченномъ размѣрѣ (именно 100 р.). Но такъ какъ по Высочайше утвержденному въ 22 день августа 1884 года штату духовныхъ училищъ, казенное жалованье учителю пѣнія увеличено противъ прежняго почти въ три раза и, следовательно, почти равняется (прежнему) годовому содержанию, то съездъ депутатовъ прицелькъ тому убѣжденію, что добавочное вознагражденіе учителю пѣнія, при существованіи новаго казеннаго оклада совершенно избыточнаго, оказывается излишнимъ и велѣд-

ствіе того, постановили: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ журнальнаго опредѣленія Февральскаго сѣзда, касательно добавки учителю пѣнія 200 р. въ годъ.

Журналь № 6-й.

Заслушавъ представленную Стародубскимъ училищнымъ правленіемъ при отношеніи отъ 15 Декабря 1885 года за № 392 смѣту прихода и расхода по содержанию училища въ будущемъ 1886 году, депутаты постановили: сказанную смѣту утвердить съ отмѣною 200 р. въ предположенной правленіемъ статьѣ расхода подъ Д. В. на основаніи журнальнаго опредѣленія 16-го же Декабря 1885 г. подъ № 5-мъ. Что же касается дефицита, образовавшагося по новой смѣтѣ расхода на будущій годъ въ количествѣ 193 р. 78 коп., то погасить оный дефицитъ особую раскладкою на всѣ церкви училищнаго округа, не исключая и приписныхъ, предоставивъ благочинническимъ совѣтамъ сдѣлать болѣе справедливую раскладку въ своихъ районахъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Журналь сей препроводить въ Епархіальный сѣздъ депутатовъ на ихъ обсужденіе раскладки дефицита изъ суммы 193 р. 78 коп. на всѣ церкви училищнаго округа, въ виду репорта благочиннаго 1-го округа Стародубскаго вузда протоіерея Адріана Доброгаева — за № 449 отъ 20-го Декабря. Прочее утверждается“.

Журналъ № 7-й.

Разсматривая предъявленную правленіемъ Стародубскаго духовнаго училища краткую вѣдомость о количествѣ недоимокъ за церквами училищнаго округа, образовавшихся вѣдствіе не полныхъ взносовъ о.о. благочинными на содержаніе училища и проч., съѣздъ депутатовъ постановилъ: смиреннѣйше просить Его Преосвященство о новомъ побужденіи о.о. благочинныхъ къ погашенію недоимокъ, если не разомъ, (что и немислимо), то покрайнѣй мѣрѣ въ теченіи нѣсколькихъ годовъ сряду; а для того, чтобы каждый благочинный зналъ въ точности на какой именно предметъ, сколько и за какіе годы числится за нимъ недоимки, предложить правленію снабдить о.о. благочинныхъ точнымъ разграниченіемъ сказанныхъ недоимокъ. При семъ съѣздъ принявъ во вниманіе словесное заявленіе о.о. членовъ училищнаго правленія отъ духовенства, что, по случаю неполныхъ поступленій отъ о.о. благочинныхъ взносовъ на содержаніе училища и проч., Правленіе училища, для удовлетворенія насущныхъ потребностей училища по смѣтѣ расхода на данный годъ, вынуждено было разновременно заимствовать около 1800 р. изъ поступившей отъ церквей строительной суммы, должствующей, конечно, оставаться пока неприкосновенною, просить правленіе училища суммы, имѣющія поступить отъ о.о. благочинныхъ на погашеніе недоимокъ, обращать въ уплату сказаннаго займа изъ строитель-

наго капитала; а по покрытіи займа дальнѣйшіе недоимочные взносы цѣликомъ присоединять къ тому же строительному капиталу.

Журналь № 8-й.

Депутаты Стародубскаго училищнаго округа, разсмотрѣніи предъявленныхъ правленіемъ училища только что полученныхъ плана расположения внутреннихъ помѣщеній въ предполагаемомъ новомъ зданіи для училища и смѣты на постройку означеннаго зданія, постановили: предъявленное принять къ свѣдѣнію, а правленіе училища просить о томъ, чтобы оно, забравъ точныя свѣдѣнія о цѣнахъ на все строительныя матеріалы, указанные и въ смѣтѣ, и разсмотрѣвъ насколько предъявленный планъ пригоденъ для училищныхъ потребностей, и возможно ли допустить уменьшеніе помѣщеній безъ вреда зданію и съ сохраненіемъ гигиеническихъ условий и, выработавъ такимъ образомъ свои соображенія, представить на разсмотрѣніе слѣдующаго очереднаго окружнаго съѣзда депутатовъ.

Журналь № 9-й.

Усматривая изъ журнала 28 Мая 1885 г. № 19 общенархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ, и что о.о. депутаты 3-го благочинія Новозыбковскаго уѣзда Арестархъ Картель и Поликарпъ Ярошевскій ходатайствовали предъ съѣздомъ о перечисленіи ихъ благочинія

къ Стародубскому училищному округу, и находя, что означенное ходатайство вытекало изъ прежней принадлежности означеннаго благочинія къ Стародубскому округу, съѣздъ, въ виду предстоящей постройки новаго зданія для Стародубскаго училища и для усиленія матеріальныхъ средствъ округа, съ своей стороны также ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы помянутое 3-е благочиніе Новозыбковскаго уѣзда было причислено къ Стародубскому училищному округу, тѣмъ болѣе, что это благочиніе въ прежнія времена принадлежало къ Стародубскому округу, да и теперь нѣкоторые изъ дѣтей духовныхъ лицъ того благочинія учатся въ Стародубскомъ училищѣ, а иногда даже пользуются по бѣдности ихъ, пособіями.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ“.

Журналъ № 10-й.

Депутаты обружнаго съѣзда Стародубскаго, считая дѣла очередныхъ занятій оконченными, постановили: засѣданія свои объявить закрытыми, журналы засѣданій представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ смиреннѣйшею просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Извѣстій; дѣла бывшія у съѣзда передать по принадлежности.

Вѣдомость о количествѣ денежныхъ взносовъ, назначенныхъ по смѣтѣ остающихся въ недоимкѣ за округомъ училища съ

Означеніе уѣзда, округа, благочинія и благочиннаго.	Число церквей		Ассигновано по смѣтѣ.					Дѣйстви			
	Штабныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданій.		Итого.	На содержаніе училищныхъ зданій.			
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		
										Р.	К.
Стародубскій уездъ.											
1-й благочинническій округъ.											
Благочин., священ. Григорій Богословскій:											
въ 1880 году ..	20	12	573	12	16	—	21	92	611 11	486 91	19 60
въ 1881 году ..	20	12	573	12	16	—	21	92	611 11	540 70	— —
въ 1882 году ..	20	12	573	12	16	96	25	60	615 68	509	15 50
въ 1883 году ..	20	12	630	8	16	96	25	60	672 64	509	— —
Благочин., протоіер. Адрианъ Доброгаевъ:											
въ 1884 году ..	13	6	255	97	10	7	15	20	291 24	180	14 84
въ 1885 году ..	13	6	279	50	10	7	15	20	304 77	Пре дс та вл	— —
2-й благочинническій округъ.											
Благочин., священ. Николай Ввляцкій въ 1880 году	19	2	376	11	10	50	14	38 1/2	400 99 1/2	358 20	10 —

Приложеніе къ журналу съезда № 7-й. на содержаніе Стародубскаго д. училища, дѣйствительно поступившихъ и 1 Января 1880 года по 15 Декабря 1885 года.

тально поступило.				Остается въ недоимкѣ.				На постройку зданія для общегитія при училищѣ по 12 р. отъ штатной церкви.			
На содержаніе надзирателей.		Итого.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданій.		На содержаніе надзирателей.		Итого.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.
Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
23	97 1/2	530 48 1/2	80 62 1/2	—	—	—	—	80 62 1/2	—	—	
—	—	540 70	32 42	16	—	—	21 92	70 34	—	—	
24	80	549 30	64 12	1 46	—	80	66 38	—	—	—	
—	—	509	121 8	16 96	—	25 60	163 64	—	—	240	
23	20	218 4	73 20	—	—	—	73 20	48	—	108	
епо	спол на.		Но	со	сто		и ть.	156	—	—	
—	—	368 20	17 91	—	50	14 38 1/2	32 79 1/2	—	—	—	

Означеніе уѣзда, округа, благочинія и благочиннаго.	Число церквей		Ассигновано по смѣтѣ.						Дѣйстви-					
	Штатныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданий.		На содержаніе надзирателей.	Итого.		На содержаніе училища.	На страхованіе училищныхъ зданий.			
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.					
Благочин., священ. Иоаннъ Николаевскій:														
въ 1881 году ..	19	2	376	11	10	50	14	38 ¹ / ₂	400	99 ¹ / ₂	214	92	6	—
въ 1882 году ..	19	2	376	11	11	13	16	80	404	4	214	92	6	—
въ 1883 году ..	19	2	413	49	11	13	16	80	441	42	374	11	10	7
въ 1884 году ..	18	3	413	49	11	13	16	80	441	42	354	42	9	54
въ 1885 году ..	18	3	387	—	11	13	16	80	414	93	387	—	9	54
3-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Петръ Левицкій:														
въ 1880 году ..	19	4	411	93	11	50	15	75 ¹ / ₂	439	18 ¹ / ₂	340	29	9	50
въ 1881 году ..	19	4	411	93	11	50	15	75 ¹ / ₂	439	18 ¹ / ₂	340	29	9	50
въ 1882 году ..	19	4	411	93	12	19	18	40	442	52	340	29	9	50
въ 1883 году ..	19	4	452	87	12	19	18	40	483	46	374	11	10	7
въ 1884 году ..	17	3	393	80	10	60	16	—	420	40	374	11	10	7
въ 1885 году ..	17	3	365	50	10	60	16	—	392	10	365	50	9	1
4-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Иосифъ Щемелиновъ:														
въ 1880 году ..	25	4	519	39	14	50	19	86 ¹ / ₂	553	75 ¹ / ₂	143	28	—	—
въ 1881 году ..	25	4	519	39	14	50	19	86 ¹ / ₂	553	75 ¹ / ₂	322	38	—	—
въ 1882 году ..	25	4	519	39	15	37	23	20	557	96	502	46	14	50

тально поступило.				Остается въ недоимкѣ.				На постройку здания для общегія при училищѣ по 12 р. отъ штатной церкви.			
На содержаніе надзирателей.	Итого.	На содержаніе училища.	Итого.	На содержаніе училища.	Итого.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.		
										Р.	К.
9 36	230 28	161 19	430 21	170 71 ¹ / ₂	—	—	—	—	—		
8 40	229 32	161 19	5 13	174 72	—	—	—	—	—		
20 10	404 28	36 8	1 6	37 14	228	—	—	—	—		
14 40	378 36	59 7	1 59	63 6	—	—	—	—	216		
14 40	410 94	—	1 59	3 92	216	—	—	—	—		
13 1 ¹ / ₂	362 80 ¹ / ₂	71 64	2 —	76 38	—	—	—	—	—		
13 30	363 9	71 64	2 —	76 9 ¹ / ₂	—	—	—	—	—		
13 30	363 9	71 64	2 69	79 43	—	—	—	—	—		
15 20	399 38	78 76	2 12	84 8	228	—	—	—	—		
13 60	397 78	19 69	— 53	22 62	204	—	—	—	—		
—	374 51	—	1 59	17 59	—	—	—	—	204		
—	143 28	376 11	14 50	410 47 ¹ / ₂	—	—	—	—	—		
13 92	336 30	197 1	14 50	217 45 ¹ / ₂	—	—	—	—	—		
—	516 96	16 93	— 87	41	—	—	—	—	—		

Означеніе уѣзда, округа, благочинія и благочиннаго.	Число церквей	Ассигновано по смѣтѣ.						Дѣйстви-						
		Штатныхъ.		Сверхштатныхъ.		Итого.	На содержаніе училища.	На страхованіе училищныхъ зданій.	Итого.	На содержаніе училища.	На страхованіе училищныхъ зданій.			
		Р.	К.	Р.	К.							Р.	К.	Р.
въ 1883 году ..	25	4	571	1	15	37	23	20	609	58	358	17	14	50
въ 1884 году ..	19	3	433	18	11	66	17	60	462	44	340	29	14	50
въ 1885 году ..	19	3	408	50	11	66	17	60	437	76	131	58	11	—
5-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Григор. Богословскій:														
въ 1884 году ..	17	3	393	80	10	60	16	—	420	40	242	90	—	—
въ 1885 году ..	17	3	365	50	10	60	16	—	392	10	150	—	—	—
Мѣлнскій уѣздъ.														
1-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Василій Митькевичъ:														
въ 1880 году ..	21	2	411	93	11	50	15	75 ^{1/2}	439	18 ^{1/2}	100	—	—	—
въ 1881 году ..	21	2	411	93	11	50	15	75 ^{1/2}	439	18 ^{1/2}	300	—	11	—
Благочин., протоіер. Михаилъ Лявданскій														
въ 1882 году ..	21	2	411	93	12	19	18	40	442	52	411	93	12	29
И. д. благочиннаго, свещ. І. Кибальчичъ														
въ 1883 году ..	21	2	452	87	12	19	18	40	483	46	452	91	12	1

*) Въ погашеніе показанной недоимки священникомъ В. Митькевичемъ, при пошленіи 1 Января 1886 года представлено въ правленіе 468 рублей.

Тельно поступило.						Остается въ недоимкѣ.						На постройку здания для общежитія при училищѣ по 12 р. отъ штатной церкви.			
На содержаніе назирателей.		Итого.	На содержаніе училища.		Итого.	На содержаніе училища.		Итого.	На содержаніе училища.		Итого.	Поступило.	Остается въ недоимкѣ.		
Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.		Р.	К.				Р.	К.
—	—	372	67	212	84	—	87	23	20	236	91	12	—	288	—
9	30	364	9	90	5	—	—	8	30	98	35	108	—	120	—
—	—	142	58	276	92	—	66	17	60	295	18	—	—	228	—
—	—	242	90	150	90	10	60	16	—	177	50	—	—	204	—
—	—	150	—	215	50	10	60	16	—	242	10	—	—	204	—
—	—	100	—	311	93	11	50	15	75 ^{1/2}	339	18 ^{1/2}	—	—	—	—
—	—	311	—	111	93	—	50	15	75 ^{1/2}	128	18 ^{1/2}	—	—	—	—
18	40	442	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	40	483	50	—	—	—	—	—	—	—	—	228	—	24	—

1886 года представлено въ правленіе 468 рублей.

Озачение уѣзда, округа, благочинія и благочиннаго.	Число парковей		Ассигновано по смѣтѣ.					Дѣйстви-						
	Штатныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданийъ.		На содержаніе надзирателей.		Итого.		На содержаніе училища.	На страхованіе училищныхъ зданийъ.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	К.				
			Р.	К.	Р.	К.	К.	К.	К.	К.				
въ 1882 году ..	15	2	304	47	9	1	13	60	327	8	358	20	10	—
въ 1883 году ..	15	2	334	73	9	1	13	60	357	34	41	12	—	—
Благочин., священ. Андрей Киселовичъ:														
въ 1884 году ..	23	—	452	87	12	19	18	40	483	46	Вз	но	со	въ
въ 1885 году ..	23	—	494	50	12	19	18	40	525	9	463	42	10	7
4-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Георгій Тросницкій:														
въ 1880 году ..	12	3	268	65	7	50	10	27 ¹ / ₂	286	42 ¹ / ₂	250	70	7	—
въ 1881 году ..	12	3	268	65	7	50	10	27 ¹ / ₂	286	42 ¹ / ₂	214	92	6	—
въ 1882 году ..	12	3	268	65	7	95	12	—	288	60	209	19	4	50
въ 1883 году ..	12	3	295	45	7	95	12	—	315	40	159	58	5	—
Благочин., священ. Евоим. Томашевскій:														
въ 1884 году ..	14	—	275	66	7	42	11	20	294	28	315	4	8	48
въ 1885 году ..	14	—	301	—	7	42	11	20	319	62	315	30	8	48
5-й благочинническій округъ.														
Благочин., священ. Констант. Якимовичъ:														
въ 1884 году ..	15	—	295	35	7	95	12	—	315	30	196	40	7	—
въ 1885 году ..	15	—	392	50	7	95	12	—	342	45	274	—	7	30

Тельно поступило.			Остается въ недоимкѣ.						На постройку здания для общежитія при училищѣ по 12 р. отъ штатной церкви.					
На содержаніе надзирателей.	Итого.	Итого.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданийъ.		На содержаніе надзирателей.		Поступило.	Остается въ недоимкѣ.				
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
—	—	368	20	Не состоитъ	41	р.	12	к.	зачислены на 1883 г.	—	—			
—	—	41	12	293	61	9	1	13	60	316	22	180	—	—
но	было.	452	87	12	19	18	40	483	46	—	—	276	—	—
15	20	488	69	31	8	2	12	3	20	36	40	241	—	35
—	—	257	70	17	95	—	50	10	27 ¹ / ₂	28	72 ¹ / ₂	—	—	—
—	77	221	63	53	73	1	50	9	56 ¹ / ₂	64	79 ¹ / ₂	—	—	—
2	45	216	14	59	46	3	45	9	55	72	46	—	—	—
3	92	168	50	135	87	2	95	8	8	146	90	—	—	144
12	80	336	32	Не со	с	то	итъ.	180	—	—	—	—	—	—
12	—	335	78	Не со	с	то	итъ.	—	—	—	—	—	—	156
—	15	218	40	95	95	—	95	—	—	96	90	84	—	96
—	76	282	6	48	50	—	65	11	24	60	39	108	—	72

Означеніе уѣзда, округа, благочинія и благочиннаго.	Число перввей		Ассигновано по смѣтѣ.					Дѣйстви			
	Штатныхъ.	Сверхштатныхъ.	На содержаніе училища.		На страхованіе училищныхъ зданій.		На содержаніе надепротеклей.		Итого.		
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
Суражскій уѣздъ.											
1-й благочинническій округъ.											
Благочин., священ. Оеодоръ Вербицкій:											
въ 1880 году ..	21	1 394	2 11	—	15 7	420 9	376 11	10 50			
въ 1881 году ..	21	1 394	2 11	—	15 7	420 9	376 11	10 50			
въ 1882 году ..	21	1 394	2 11	66	17 60	423 28	399 28	10 —			
въ 1883 году ..	21	1 433	18 11	66	17 60	462 44	413 49	11 13			
въ 1884 году ..	21	1 433	18 11	66	17 60	462 44	443 18	11 66			
въ 1885 году ..	21	1 451	50 11	66	17 60	480 76	473 —	11 66			
2-й благочинническій округъ.											
Благочин., свящ. І. Вербицкій въ 1880 г.											
	21	—	376 11	10 50	14 38 ¹ / ₂	400 99 ¹ / ₂	376 11	10 50			
Благочин., священ. Иоаннъ Бакуревичъ:											
въ 1881 году ..	21	—	376 11	10 50	14 38 ¹ / ₂	400 99 ¹ / ₂	275 71	7 90			
въ 1882 году ..	21	—	376 11	11 13	16 80	404 4	376 16	10 50			
въ 1883 году ..	21	—	413 49	11 13	16 80	441 42	413 49	11 13			
въ 1884 году ..	21	—	413 49	11 13	16 80	441 42	413 49	11 13			
въ 1885 году ..	21	—	451 50	11 13	16 80	479 43	413 49	11 13			
Всего состоитъ въ недоимкѣ за округъ училища											

тально поступило.			Остается въ недоимкѣ.						На постройку зданія для обшежитія при училищѣ по 12 р. отъ штатной церкви.		
На содержаніе надепротеклей.	Итого.	На содержаніе училища.	На страхованіе училищныхъ зданій.		На содержаніе надепротеклей.		Итого.	Поступило.		Остается въ недоимкѣ.	
			Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.		Р.
14 70	401 31	17 91	—	50	—	37	18 78	—	—	—	
4 62	391 23	17 91	—	50	10 45	28 86	—	—	—	—	
14 —	423 28	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	—	
16 80	441 42	19 69	—	53	—	80	21 2	—	—	252	
17 60	462 44	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	252	
17 60	502 26	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	252	
		Не со		ст		о		и		тѣ	
		ны въ		пог		аш		еніе		по	
		21 р.		50 к.		зачте-		1883г.			
14 49	401 10	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	—	
10 90	294 51	100 40	2 60	3 48 ¹ / ₂	106 48 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	
17 38	404 4	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	—	
16 80	441 42	Не со	ст	о	и	тѣ	252	—	—	—	
16 78	441 40	Не со	ст	о	и	тѣ	—	—	—	252	
16 80	441 42	38 1	—	—	38 1	—	—	—	—	252	
								6585	781 ¹ / ₂	4724	50

Въ прежде открытыя попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Троицкой села Бѣгача, Черниговскаго уѣзда, председателемъ — князь Михаилъ Николаевичъ Кейкуатовъ; членами — крестьяне: Мина Хотянь, Макарій Хотянь, Григорій Жузь, Петръ Жузь, Василій Рябый, Иванъ Примаченко, Архимъ Школьный, Федоръ Школьный, Стефанъ Школьный, Пантелеймонъ Ломась и Макаръ Аксененко; 2) Михайловской села Великого-Листвена, Городницкаго уѣзда, председателемъ — крестьянинъ Филиппъ Можавъ; членами — крестьяне: Леонтій Коржавинъ, Дмитрій Ющенко, Яковъ Евтушокъ, Исаакъ Жоголка, Григорій Зинковецъ, Василій Федосенко и казакъ Михаилъ Дайнека; 3) Покровской села Дирчина, Городницкаго уѣзда, председателемъ — мѣщанинъ Макарій Жендакъ; членами — казаки: Стефанъ Пархоменко, Ниль Лапа, Илія Лашукъ, Василій Куца и крестьяне: Григорій Коваленко, Иванъ Тузь, Михаилъ Анапрѣнко и унтеръ-офицеръ Андрей Кашпуръ; 4) На шесть лѣтъ, Воздвиженской села Хижоубъ Коботопскаго уѣзда, председателемъ — казакъ Семень Стефановъ Костюченко; членами — казаки: Парфеній Сергѣевъ Гудименко, Павелъ Θεодотовъ Дорошенко, крестьяне: Петръ Діонисіевъ Лебедя, Петръ Яковлевъ Игнатущенко, Θεодоръ Николаевъ Гончаренко и солдатъ Василій Василіевъ Бардакъ; 5) на три года, Преображенской м. Ямполья, Глуховскаго уѣзда, председателемъ — статскій совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Неплюевъ; членами: почетный мировой

судья Николай Николаевич Неплюевъ, надворный Сове́тникъ Васи́лій Алекса́ндровичъ Мосоловъ, дворянинъ Димитрій Михайловичъ Осмаловскій, купцы: Константи́нъ Тео́доровичъ Богомазовъ, Гаври́лъ Васи́льевичъ Бѣлкинъ, Димитрій Наумовъ Устименко, Илья Димитріевъ Журавлевъ, казаки: Аѳанасій Григорьевичъ Быковецъ, Димитрій Тео́доровичъ Верховецъ, Петръ Яковлевъ Билевичъ, Филиппъ Григорьевичъ Покотило, крестьяне: Григорій и Петръ Климовичи Жуевы, Тео́доръ Яковлевичъ Рябуха, Малахій Васи́льевичъ Скрипича, и Димитрій Арте́мовичъ Сопливый; и 6) Архистратига-Михайловской села Крутовъ, Нѣжинскаго уѣзда, председателемъ—отставной подпоручикъ Михаилъ Ивановичъ Турчинъ; членами—казаки: Васи́лій Тарасенко, Андрей Демьяненко, Елисей Ворона, крестьянинъ Михаилъ Кузьменко, отставной кандидатъ Никита Кузьменко и отставной саада́тъ Григорій Нещеретъ.

Получены въ консисторіи деньги: а) на западныя губерніи, отъ настоятелей монастырей: іеромонаха Евсевія 63 к., архимандрита Тихона 1 р., игумена Сергія 1 р., игуменіи Августы 40 к., отъ благочиннаго Флерова 2 р. 24 к; б) на Палестину, отъ настоятелей монастырей: іеромонаха Евсевія 52 к., архимандрита Тихона 1 р. 50 к., игумена Сергія 1 р., игуменіи Августы 1 р., отъ благочиннаго Флерова 2 р. 21 к; в) на Кавказъ, отъ настоятелей монастырей: іеромонаха Евсевія 1 р. 3 к., архимандрита Тихона 50 к., игумена Сергія 1 р., игуменіи Августы 60 к., отъ благочиннаго Флерова 2 р. 45 к; г) специального сбора,

на воспособленіе духовенству: отъ Священника Самбурскаго 6 р. и игуменіи Августы слѣдующихъ съ монастырскаго священника Усердова 6 р.; д) въ пользу Гроба Господня отъ настоятелей монастырей: іеромонаха Евсевія 1 р. 42 к., архимандрита Тихона 65 к., игумена Сергія 1 р. 50 к., игуменіи Августы 1 р., отъ благочиннаго Флорова 1 р. 25 к.

По опредѣленію епархіальнаго Попечительства, назначены постоянныя пособія: 1) заштатному псаломщику села Шираевки Аполлону Левтринскому съ женою его Анною и дѣтьми: Марією, Пелагеею и Матроною 20 руб. въ годъ, съ 1 Іюля 1885 года; 2) сиротѣ діакона села Великой Загоровки Матронѣ Арендаревой 8 руб. въ годъ, съ 1 Генваря 1886 года; 3) вдовѣ діакона села Соловы Ксеніи Демяновской 8 руб. въ годъ, съ 1 Генваря 1886 года; 4) сиротамъ священника села Курковичъ Теокистѣ, Софіи и Сергію Тросницкимъ 20 руб. въ годъ, съ того же времени; 5) вдовѣ псаломщика села Синькова Наталіи Лобановской 8 руб. въ годъ, съ того же времени; 6) села Стараго Почапа вдовѣ діакона Варварѣ Зебницкой 8 руб. въ годъ, съ того же времени; 7) сиротамъ псаломщика села Пѣсокъ Маріи, Алексію, Александру, Евфросиніи и Дементію Галабуцкимъ 20 руб. въ годъ, съ того же времени и 8) заштатному псаломщику села Волчка Тихону Довидовичу съ женою его Марією 16 руб. въ годъ съ того же времени.

Исправленіе опечатки: Въ № 6-мъ части официальной на страницѣ 162 изъ отчета свѣчнаго завода напечатано то, что должно быть напечатано на стр. 164, а на стр. 164 напечатано то, что должно быть напечатано на стр. 162. Слѣдовательно стр. 162 слѣдуетъ принимать за стр. 164, а стр. 164 за стр. 162.

Редакторъ Протоіерей І. Буримовъ.

Печ. дозв.: Цензоръ. Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 3 Апрѣля 1886 года. Черняговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 7 и 8^{му}

1 и 15-го апрѣля (ГОДЪ XXVI). 1886 года.

Содержаніе: Слово въ великій пятокъ.—Послѣдній день страданій Господа.—Средство къ увеличенію пособій, выдаваемыхъ изъ епархіальнаго попечительства „Объединеннаго духовнаго званія“.—Объявленія.

Слово въ великій пятокъ.

О христіанской любви къ ближнимъ.

„Чадца моя, любите другъ друга!“

Священное преданіе повѣствуетъ, что возлюбленный ученикъ Господа и славный евангелистъ Іоаннъ Бгословъ уже сталь таь старъ и слабъ силами, что съ трудомъ, при помощи другихъ входилъ въ молитвенныя собранія,—но не оставлялъ вѣрующихъ безъ своего апостольскаго слова назиданія. Однажды онъ сказалъ только вотъ эти слова: *„чадца моя, любите другъ друга!“* Эта изъ пяти словесъ связанная умомъ (1 Кор. 14, 19) апостольскимъ рѣчь произвела живое и дѣйственное впечатлѣніе на вѣрующихъ, благоговѣвшихъ предъ лицомъ апостола Христова. Но когда св.

старецъ (2 Иоан. 1. 3 Иоан. 1) какъ онъ самъ себя любилъ называть въ своихъ посланіяхъ, въ другой, и въ третій разъ, и многократно каждый разъ повторялъ эти прекрасныя слова и только однѣ эти *пять словесъ*, ученики стали думать, что учитель по своей дряхлости и естественной старческой немощи уже не можетъ говорить ничего болѣе и обратились къ нему съ вопросомъ, въ которомъ слышенъ былъ не совсѣмъ скрытый укоръ: зачѣмъ онъ повторяетъ одни и тѣже столь не многія и столь простыя слова? „Затѣмъ, отвѣчалъ апостоль Христовъ, затѣмъ, что это послѣднее завѣщаніе Господа Иисуса, и если мы исполнимъ эту заповѣдь Господню, то этого довольно и предовольно!“

Сознаю и я недостойный служитель Слова належащую ми нужду хотя *пять словесъ въ церкви глаголати, чтобы и дружки наставить, особенно нынѣ*. Что же иное предложить въ назиданіе въ настоящую минуту, у гроба Господа нашего Иисуса, какъ не тѣже самыя слова, которыя св. Иоаннъ назвалъ послѣднимъ завѣщаніемъ Спасителя нашего и которыя онъ — великій Богословъ — постоянно напоминалъ вѣрующимъ? Чему иному учить насъ само событіе, наглядное изображеніе котораго церковь нынѣ представляетъ предъ наши взоры для поучительнаго воспоминанія, т. е. крестная смерть и погребеніе Господа, чему иному учить все это, какъ не любви, одной всеобъемлющей *любви*? Ибо смерть Христа — величайшее дѣло Божіей любви къ человѣческому роду — есть и высочайшій образецъ и

урокъ для любви человѣческой, христіанской любви людей другъ къ другу. Смотрите на этотъ гробъ и уразумѣйте безпредѣльную любовь Бога къ человѣку. Этотъ единый гробъ разительнѣе, чѣмъ все, что содѣлалъ всеблагій Отецъ Небесный для человѣка, говоритъ намъ, что *Богъ есть Любовь*. *О семъ явися любовь Божія въ насъ, яко Сына Своего Единороднаго посла Богъ въ міръ, да живи будемъ Имъ* (1 Иоан. 4, 9). Любовь Божія—вѣчное всесовершенное свойство существа Божія—всѣхъ Божескихъ Лицъ Святой Троицы,—любовь Божія открылась намъ особенно въ томъ, что Богъ Отецъ послалъ въ міръ единороднаго Сына Своего. Любовь Божія явилась людямъ и въ созданіи человѣка по образу Божію, и въ назначеніи его къ вѣчной жизни, и въ особенномъ Божіемъ Промышленіи о человѣкѣ, но въ посланіи единороднаго Сына Божія для спасенія міра человѣческаго особенно ясно раскрылась вся безпредѣльная полнота любви Божіей къ людямъ. Вѣчный, всесовершенный Творецъ міра видимаго и невидимаго, начало и конецъ всего сущаго—Богъ—Кого послалъ въ міръ?—Не человѣка, не ангела, но единороднаго Сына Своего—истиннаго Бога, *посылающаго всяческая глаголомъ силы Своея* (Евр. 1, 3). Куда и къ кому послалъ?—Въ міръ, который не позналъ Бога, къ людямъ, которые своими грѣхами безконечно прогнѣвали Бога и подверглись всеправедному Его осужденію. Для чего послалъ къ этимъ преступникамъ Его воли и осужденнымъ? Чтобы единородный, единосущный Сынъ Его Своими заслу-

гами, Своими безмѣрными страданіями и крестною смертію избавиль преступниковъ отъ вины предъ Богомъ, отъ вѣчной смерти—и Своею смертію—купиль и дароваль намъ жизнь вѣчную. Самъ Спаситель указываетъ на безпредѣльное величіе этой любви: *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16). *О семъ есть любви, говорить апостолъ любви, не яко мы возлюбихомъ Бога, но яко Той возлюби насъ и посла Сына Своего очищеніе о грѣсахъ нашихъ* (1 Іоан. 4, 10). Безпредѣльное величіе этой любви открывается въ томъ, что она не заслужена людьми. Свойственно высшему оказывать благоволеніе къ низшему, когда послѣдній заслуживаетъ этого своею покорностію и преданностію къ высшему. Но всѣ люди—отпали отъ воли Божіей и сдѣлались врагами Божіими. И что же Богъ? Послалъ единороднаго Сына Своего, чтобы Онъ Своею смертію сталъ умилостивленіемъ за грѣхи наши предъ правдою Божіей. *Возлюбленіи, аще сице возлюбилъ есть насъ Богъ, и мы должны есмы любити другъ друга* (1 Іоан. 4, 11). Такъ, этотъ образъ Божеской любви, явленной къ людямъ, прогнѣвавшимъ Бога, обязываетъ и людей любить не только любящихъ насъ, но, по заповѣди Спасителя, любить и враговъ нашихъ, благословлять клянущихъ насъ, благотворить ненавидящимъ, молиться за обижающихъ насъ (Мѣ. 5, 44. 45).—Смотрите еще на этотъ гробъ: и поучайтесь, какъ должно любить другъ друга! Этотъ

единный гробъ разительнѣе, чѣмъ вся земная жизнь Спасителя, полная любви къ людямъ, свидѣтельствуешь, какъ безпредѣльно возлюбилъ ихъ Сынъ Божій—Христосъ Иисусъ. *О семъ познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи; и мы должны есмь по братіи души полагати* (1 Иоан. 3, 16). Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя (Иоан. 15, 13), говоритъ Самъ Спаситель. Такъ сильна должна быть и наша любовь; по образу любви Спасителя, умершаго за насъ, и мы должны быть готовы умереть за ближнихъ, когда этого потребуютъ отъ насъ обязанности наши къ ближнимъ. Отсутствіе любви къ ближнимъ рождаетъ между людьми ненависть, злобу и даже рѣшимость на человѣкоубійство; *всякъ, ненавидящій брата своего человѣкоубійца есть* (1 Иоан. 3, 15); ненависть есть чувство нерасположенія, зложелательства ближнему; кто кого *не навидитъ*, тотъ нежелаетъ его *видѣть*,—а это есть злое сѣмя вражды и злобы, которая ищетъ уничтоженія ненавидимаго человѣка, рѣшается на человѣкоубійство; ненавидящій брата своего, въ сердцѣ своемъ есть уже человѣкоубійца. Напротивъ благодать любви дѣлаетъ человѣка столько благорасположеннымъ къ ближнимъ, питаетъ въ немъ такое уваженіе и дображелательство къ нимъ, что онъ бываетъ готовъ умереть за ближнихъ.

Возлюбленные братія во Христѣ! Рѣдко наша жизнь требуетъ отъ насъ такого подвига самоотверженной любви, чтобы жертвовать на самомъ дѣлѣ даже своею

жизнію за другихъ. Если же кому Господь пошлетъ такой воистину божественный крестъ страданій и смерти за другихъ, пусть тотъ Богомъ благословенный крестоносець несетъ его, благодаря Бога въ вѣрѣ, что онъ какъ бы вмѣстѣ съ Господомъ Иисусомъ восходитъ на самую Голгофу—на высоту самоотверженной Христовой любви, *живя любовію и въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ насъ и предалъ Себя Самого за насъ, въ приношеніи и жертву Богу, въ благоуханіе пріятное* (Еф. 5, 1. 2). Всѣ же мы, столь себялюбивые, постараемся въ сердцѣ своемъ възгрѣвать зрѣлищемъ Любви Божіей къ намъ, проявленной въ смерти за всѣхъ насъ единароднаго Сына Божія хотя настолько любви къ Богу, чтобы въ каждомъ человѣкѣ, какъ бы онъ слабъ, ничтоженъ, грѣшенъ, враждебенъ къ намъ и нравственно низокъ нибылъ, видѣть образъ Божій, какъ и въ насъ самихъ, —своего брата, для котораго Отець всѣхъ послалъ Сына Своего въ міръ, за котораго Сынъ Божій пролилъ Свою Кровь и умеръ на Крестѣ. Только изъ этаго откроется, этимъ засвидѣтельствуется, что мы любимъ Бога, что мы чада Божіи, отъ Бога рождены, что мы въ Богѣ пребываемъ и Богъ въ насъ, что мы познали Бога, что мы прешли отъ смерти въ жизнь. Ибо мы знаемъ, что мы прешли отъ смерти въ животъ только потому, яко любимъ другъ друга: *нелюбяй бо брата, пребываетъ въ смерти* (1 Іоан. 3, 14). *Яко любя отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога* (1 Іоан. 4, 7), *а нелюбяй, не позна Бога,*

яко Богъ любви есть (—8). Богъ любви есть, и пребывающий въ любви, въ Бозь пребываетъ и Богъ въ немъ (16). Аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего не навидитъ, ложь есть; ибо не любяй брата, его же видь, Бога, Его же не видь, како можетъ любить? (—20). Всякъ вѣруай, яко Иисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ есть, и всякъ любяй Рождшаго, любитъ и рожденнаго отъ Него (1 Иоан. 5, 1). Всякій истинно вѣрующій, что Иисусъ есть Сынъ Божій, вочеловѣчившійся и воплотившійся Богочеловѣкъ, есть и самъ сынъ Божій по благодати; ибо тѣмъ, которые пріяли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими (Иоан. 1, 12). А какъ чада Божіи, любя Отца Небеснаго, они должны любить и другихъ чадъ Божіихъ по благодати—т. е. братьевъ своихъ во Христѣ: это порядоць отношеній, извѣстный въ естественной жизни. И сію заповѣдь имамы отъ Него, да любяй Бога, любитъ и брата своего (1 Иоан. 4, 21). И только изъ этаго, что мы любимъ другъ друга, узнается, что мы ученики Христовы, что мы христіане. Осемъ разумють вси, яко ученицы Мои есте, аще любовь имате между собою, говоритъ Самъ Спаситель (Иоан. 14, 35).

Итакъ чада Божіи и братія во Христѣ! Да любимъ другъ друга,—и если исполнимъ эту заповѣдь Господню дѣломъ и истиною (1 Иоан. 3, 18), то этаго будетъ довольно не только для насъ, но и для Бога отъ насъ. Аминь.

Протоіерей Н. Марковъ.

Послѣдній день страданій Господа.

(Продолженіе).

3.

Допросъ предъ Синедриономъ.

(Ев. Іоан. гл. 18, ст. 19—24. Лук. гл. 22, ст. 66—71. Матѳ. гл. 26, ст. 59—68.
Марк. гл. 14, ст. 53—65.)

Іудеи считали свой день отъ одного восхода солнца до другаго и не раздѣляли его на двадцать четыре части или часа одинаковой, неизмѣнной продолжительности, но каждый день они считали особо отъ восхода солнца до захода солнца и каждую ночь также особо отъ захода солнца до восхода солнца, и дѣлили каждый такой раздѣлъ времени на двѣнадцать равныхъ частей или часовъ. Такимъ образомъ іудейскій часъ, вмѣсто того чтобы быть опредѣленною мѣрою времени, какъ у насъ, былъ мѣрою измѣняющеюся въ своей продолжительности, смотря потому какъ дни въ различныя времена года то прибывали, то убывали въ своей продолжительности. Іудеи не считали также, какъ это дѣлаемъ мы, двѣнадцать часовъ, на которые раздѣлялись день и ночь, отъ полудня и полуночи, но отъ захода солнца и до восхода солнца. Ихъ шестой часъ ночи совпадалъ съ нашимъ двѣнадцатымъ или полуночью; ихъ шестой часъ дня совпадалъ съ нашимъ двѣнадцатымъ или полуднемъ. Только въ два времени года, въ осеннее и весеннее равноденствіе, когда дни и ночи бывають совершенно одинаково продолжительны, продолжительность ихъ часовъ была такая же, какъ и наша. Въ одинъ изъ этихъ двухъ періодовъ времени, въ весеннее равноденствіе,

праздновался іудейскій праздникъ Пасхи, и это былъ день передъ праздникомъ, въ который Господь нашъ былъ распятъ. Это было незадолго до восхода солнца въ этотъ день, когда Иисусъ приведенъ былъ въ зданіе суда, чтобы быть допрошеннымъ Римскимъ нахѣстникомъ. Если мы предположимъ, что Иисусъ около полуночи пошелъ въ Геесимавію и тамъ оставался около часу, то промежуточное время между іудейскимъ седмымъ и двѣнадцатымъ часомъ ночи или между нашимъ первымъ и шестымъ часомъ утра. Онъ провелъ въ допросѣ передъ Анною и Каиафою, обоихъ ихъ признавая первосвященниками, одного *de jure*, другаго *de facto*. Кажется, что оба они жили въ это время въ одномъ и томъ же дворцѣ, въ залу котораго и приведенъ былъ Иисусъ непосредственно послѣ своего взятія подъ стражу. Въ этой же залѣ Иисусъ подвергнутъ былъ частному предварительному допросу предъ Анною, о чемъ разсказывается въ восемнадцатой главѣ евангелія Іоанна. Иисусъ долженъ былъ быть допрошенъ формально, по крайней мѣрѣ съ сохраненіемъ вида закона, предъ верховнымъ совѣтомъ, высшимъ іудейскимъ судомъ; но это совершилось не такъ скоро. Потребовалось нѣкоторое время для того, чтобы созвать членовъ этаго суда и посоветоваться съ ними относительно веденія допроса. Анна былъ тамъ съ самаго начала, ожидая возвращенія отряда, который выслалъ былъ для того, чтобы взять Иисуса подъ стражу, Его зять Каиафа по всей вѣроятности былъ при немъ, оба полные ревности и готовые дѣйствовать. Но безъ своихъ товарищей они не могли ничего дѣлать, не могли произнести полного приговора, утвержденія и приведенія въ исполненіе котораго они могли бы испросить у Римскаго нахѣстника. Между тѣмъ, пока были посланы послы, которые должны были созвать чле-

новъ верховнаго судилища, и пока эти послѣдніе явились, Анна хотѣлъ сдѣлать по крайней мѣрѣ предуготовительные шаги, когда въ тайномъ допросѣ, имѣвшемъ характеръ разговора, онъ старался выпросить Иисуса, надѣясь изъ отвѣтовъ Господа добыть нѣкоторыя желанныя основанія, утверждаясь на которыхъ верховный судъ могъ бы идти далѣе въ судопроизводствѣ. Потребовавъ Иисуса къ себѣ, онъ предложилъ Ему нѣкоторые вопросы относительно Его учениковъ и Его ученія. Вопросы, по видимому, дружескіе и учтивые, но искусительные и выпытывающіе, они предложены были съ намѣреніемъ запутать Иисуса и довольно прозрачно мѣтили на тѣ два низкія обвиненія, которыя въ послѣдствіи выставлены были противъ Иисуса, а именно, что Онъ—возмутитель и проповѣдникъ богохульнаго ученія.

Въ отношеніи къ ученикамъ Иисуса Анна прежде всего желалъ знать, что это значитъ, что Иисусъ собралъ этихъ людей вокругъ Себя и образовалъ изъ нихъ опредѣленное общество? Какимъ союзомъ или какими обѣтами они связаны другъ съ другомъ? Какія они получили тайныя наставленія? Какія они имѣютъ сокровенныя намѣренія и цѣли?

Такъ какъ Христосъ не обнаружилъ тайны этаго союза, то, хотя бы это имѣло только видъ того, что здѣсь сдѣлана была попытка распространить этотъ союзъ по всей странѣ,— а ручательствомъ въ этомъ могъ послужить самый отказъ Иисуса дать требуемое свѣдѣніе—какъ легко было тогда возбудить ревность Римскихъ правителей и увѣрить ихъ, что открытъ возмутительный заговоръ, который желательно подавить однимъ ударомъ и уничтожить зачинщиковъ. Мы знаемъ, какъ Иудеи намѣренно старались внушить это мнѣніе Понтію Пилату. Поэтому и Анна началъ допросъ съ того, что сдѣ-

лалъ попытку, вельзя ли побудить Иисуса сказать что либо такое, что имѣло бы правдоподобіе такого обвиненія. Сразу воплиѣ прозрѣвая его плачь и зная, каково его дѣйствительное мнѣніе и намѣреніе, Иисусъ рѣшительно и съ негодова-ніемъ отрицалъ то обвиненіе, которое какъ тяжелую вину хотѣли возложить на Него. Ни въ отношеніи къ Его ученикамъ, ни въ отношеніи къ Его ученію—ни въ отношеніи къ наставленіямъ даннѣмъ ученикамъ, ни въ отношеніи къ ихъ союзу или братству—не существовало ничего такого, что не было бы извѣстно всякому; Иисусъ не проповѣдывалъ одного ученія для народа открыто, а другаго для посвященныхъ тайно; не было никакихъ собраній подъ покровомъ ночной темноты, въ сокровенныхъ мѣстахъ, для достиженія двусмысленныхъ и опасныхъ предпріятій. *Я говорилъ явно міру; Я всегда училъ въ синагогъ и въ храмъ, идъ всегда Иудеи сходятся, и тайно—это значитъ, въ томъ смыслѣ, въ какомъ вы, какъ Я знаю, понимаете слово тайна—не говорилъ ничего. Что спрашиваешь Меня?*

Этотъ вопросъ сказалъ судья, съ какою ясностію и неприкровенностію открыто было его лицемѣрное сердце предъ взоромъ его Подсудимаго! *Что спрашиваешь Меня?* Обрати этотъ вопросъ, Анна, въ твоему собственному сердцу, и постарайся дать себѣ отвѣтъ, не запуталось ли оно совсѣмъ въ лукавствѣ, такъ что оно усиливается скрыть свои тайны отъ твоихъ собственныхъ глазъ? *Что спрашиваешь Меня?* Дѣйствительно ли ты такъ несвѣдущъ, какъ это хочешь показать, ты, который около трехъ лѣтъ тому назадъ имѣлъ своихъ шпіоновъ при Мнѣ съ тою цѣлію, чтобы они ходили вслѣдъ за Мною, слѣдили за Моими дѣйствіями и передавали тебѣ Мои слова? *Что спрашиваетъ Меня?* Дѣйствительно ли

ты хлопчешь о томъ, чтобы знать все это, какъ это видимо показывается твой вопросъ? Въ такомъ случаѣ иди, спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ? Такой смѣлости въ этомъ отвѣтѣ, въ которомъ замѣчается отгѣнокъ ироніи и порицанія, Господь нашъ, вѣроятно, не принялъ бы на Себя, еслибы первосвященникъ велъ разговоръ съ Нимъ съ своего сѣдалища и при отправленіи своей должности, какъ предсѣдатель Синедріона; еслибы этотъ разговоръ не направленъ былъ къ приобрѣтенію той низкой выгоды, какую онъ старался извлечь изъ отвѣтовъ Христа, и еслибы въ его вопросахъ не было лицемѣрнаго притворства, которое онъ употреблялъ для достиженія этой выгоды. По крайней мѣрѣ мы видимъ съ очевидностію, что тонъ рѣчи и поведеніе Господа были иными, когда начался формальный допросъ. Укоризненный, краткій отвѣтъ Христа Аннѣ защищалъ Его — и это, быть можетъ, было главного цѣлю этого отвѣта — отъ повторенія и продолженія этого мучительнаго вопроса. Кажется, что первосвященникъ принужденъ былъ въ слѣдствіе этого замолчать. Онъ не много выигралъ тѣмъ, что старался такимъ образомъ выспрашивать своего Подсудимаго, и поэтому онъ поступилъ благоразумно, когда оставилъ такой способъ. Какія чувства мщенія онъ питалъ къ Иисусу за то, что ему данъ былъ такой отвѣтъ и что онъ получилъ такой отказъ, въ этомъ отношеніи онъ воздержался отъ всякаго обнаруженія ихъ, въ ожиданіи того часа, въ который вся его горькая, затаенная ненависть къ Назарянину могла доставить себѣ полное, соразмѣрное съ нею удовольствіе.

Но здѣсь былъ одинъ изъ слугъ первосвященника, который не сумѣлъ такъ обуздать себя, и который поэтому, такъ какъ онъ не могъ перенести, чтобы его господинъ, какъ

ему казалось, былъ такъ оскорбляемъ, въ пылу своего раздраженія нанесъ Христу ударъ своею рукою. Этотъ слуга былъ истиннымъ челоѣкоугодникомъ и думалъ заслужить такимъ поступкомъ благоволеніе своего господина, но заслужилъ только то такъ мало завидное отличіе, что явился первымъ челоѣкомъ, который положилъ начало тѣмъ дѣйствіямъ нечелоѣческаго насилія, которыми такъ полны были допросъ и осужденіе Иисуса. Послѣ подошли другіе слуги, чтобы издѣваться надъ Христомъ, толкать. Его, закрывать Ему глаза и плевать Ему въ лице; но на все это Господь нашъ ничего не говорилъ. Не такъ было, когда Ему нанесенъ былъ первый ударъ сопровождавшійся вопросомъ: *такъ отвѣчаетъ Ты первосвященнику?* Этотъ первый ударъ Иисусъ принималъ не безмолвно. Онъ отвѣчалъ на вопросъ также вопросомъ: *если Я сказалъ худо, покажи что худо, а если хорошо, что ты бьешь Меня?* Это—самое лучшее объясненіе собственнаго наставленія Господа: *кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую,* ¹⁹⁾ это—главный ключъ ко всемъ подобнымъ правиламъ Священнаго Писанія данный намъ Господомъ для того, чтобы научить насъ, что истинное соблюденіе ихъ состоитъ не въ исполненіи буквы, а въ томъ, чтобы мы имѣли тотъ духъ, и вели себя въ томъ духѣ, который выразился въ нихъ. Какъ гораздо легче, если насъ ударили въ одну щеку, подставить и другую, чѣмъ быть, когда намъ нанесенъ такой ударъ, совершенно подобными Господу въ настроеніи духа и по духу! Во всякомъ случаѣ для насъ гораздо труднѣе подражать тому кроткому отвѣту, который далъ Господь слугѣ, чѣмъ сохранить молчаніе. Уста

¹⁹⁾ Ев. Матѳ. гл. 5, ст. 39.

могутъ быть сомнѣваемы въ то время, когда сердце пылаетъ гнѣвомъ. Но у Господа изъ глубины Его сердца, проникнутаго такимъ совершеннымъ терпѣніемъ, изъ кротости Его духа, которой ничто не въ состояніи было возмутить, истекало то, что Онъ сказалъ: *если Я сказалъ худо, покажи что худо, а если хорошо, что ты бьешь Меня?* «Подумайте, говоритъ св. Златоустъ, о томъ, Кто сказалъ эти слова, подумайте и о томъ, къ кому онѣ были обращены, и о той причинѣ, по которой онѣ были сказаны, и эти слова божественною силою потушатъ всякій гнѣвъ, который могъ бы возгорѣться въ вашей душѣ.»

Но наконецъ собрался весь Синедрионъ. Каіафа занялъ свое мѣсто какъ предсѣдатель, и теперь съ большею формальностію приступили къ дѣлу. Намѣреніе Іудеевъ было то, чтобы уличить Іисуса въ такомъ преступленіи, которое бы уполномочивало ихъ произнести надъ Нимъ самый строгій приговоръ закона. Чтобы соблюсти правосудіе хотя бы то по виду, они должны были имѣть свидѣтелей и именно такихъ, которые могли бы указать на такія рѣчи и дѣянія Іисуса, которыя давали бы судьямъ право признать Его достойнымъ осужденія. И при опредѣленномъ обвиненіи нужно было имѣть двухъ свидѣтелей, совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, прежде чѣмъ приговоръ осужденія могъ быть произнесенъ. Конечно, они могли бы найти множество свидѣтелей для удостовѣренія того, что Іисусъ за нѣсколько дней передъ тѣмъ обличалъ ихъ самихъ, ихъ, членовъ Синедриона обличалъ, называя ихъ *безумными и слѣпыми, лицемерами и порожденіями эхидниными*; ⁽²⁰⁾ но выставить противъ Него та-

(20) Ев. Матв. гл. 23, ст. 13, 17, 33 и др.

кое обвиненіе значило бы къ употребленію ими своей власти надъ Нимъ присоединить подозрѣніе въ личной мести. Конечно, они могли бы далѣе найти множество свидѣтелей, которые показали бы, что Христось разрушалъ порядки жизни и преданія фарисеевъ и съ неуваженіемъ говорилъ о нихъ; но въ средѣ членовъ суда были и саддукеи, и въ слѣдствіе этого въ совѣтѣ легко могла бы произойти ссора между двумя партіями. Они могли бы, наконецъ, найти множество свидѣтелей для доказательства того, что Христось часто нарушалъ субботу; но при такомъ обвиненіи какъ обойти тѣ чудеса, которыя Онъ совершалъ именно въ случаяхъ такого нарушенія субботы? Они встрѣчали также затрудненія и въ отношеніи къ явившимся свидѣтелямъ. Это свидѣтели хотя и представляли различныя доказательства виновности Христа, но оказывалось, что или предъявляемое обвиненіе не было достаточнымъ для того, чтобы приговорить Обвиняемаго къ преднамѣченной степени наказанія, или неискusstvenныя свидѣтели дѣлали опрометчивыя показанія, и такъ какъ они не получили заблаговременно точныхъ наставленій, то сами путались въ своихъ свидѣтельствахъ. Между тѣмъ выступили наконецъ два свидѣтеля, которые сначала казались совершенно согласными между собою, но скоро, когда отъ нихъ потребовали точной передачи словъ, которыя они болѣе чѣмъ два года тому назадъ слышали отъ Христа и въ которыхъ Онъ говорилъ о разрушеніи храма, то свидѣтели стали передавать эти слова такъ совершенно различно, что ихъ свидѣтельство совсѣмъ не согласовалось. Такимъ образомъ обвиненіе Христа въ слѣдствіе недостатка въ свидѣтеляхъ находилось въ опасности рушиться.

Въ продолженіе всего этого времени Обвиняемый хранилъ

странное, непонятное. Его судьям и раздражавшее ихъ молчаніе. Онъ слушаетъ такъ, какъ будто не слушалъ, какъ будто Ему нѣтъ никакого дѣла до всего этого, какъ будто Онъ равнодушенъ въ отношеніи къ исходу суда надъ Нимъ. Это — болѣе, чѣмъ предсѣдательствующій судья можетъ понять. Онъ встаетъ съ своего мѣста, устремляетъ свои глаза на Иисуса и говоритъ Ему: *что Ты имѣешь не отвѣчать?* — «Ничего не имѣешь сказать, никакого вопроса не имѣешь предложить, никакого объясненія не имѣешь дать на все то, что эти свидѣтели противъ Тебя показываютъ?» Иисусъ смотритъ на него, но не даетъ никакого отвѣта. Онъ стоитъ также спокойно и неподвижно, какъ и во все это время. Удивленный, смѣшавшійся и поставленный въ затрудненіе первосвященникъ хочетъ испытать еще другой путь допроса въ отношеніи къ Обвиняемому. Онъ употребляетъ обычную іудейскую формулу заклинанія, — формулу, которая могла быть произносима только судьей, и которую Обвиняемый принималъ, не ожидая повторенія ея, — *заклинаю Тебя, сказалъ онъ Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?* Услышавъ отъ перваго правительственнаго лица въ народѣ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдательствовало въ верховномъ судилищѣ, такой торжественный вызовъ къ отвѣту, Господь не оставался долѣе въ Своемъ молчаніи. Но то, что Онъ отвѣтилъ на заклинаніе первосвященника, поразило всѣхъ слушателей Худивленіемъ. Христосъ исполнѣ прозрѣваетъ намѣреніе первосвященника, Онъ знаетъ очень хорошо, какое непосредственное слѣдствіе будетъ имѣть Его отвѣтъ. Однако Онъ говоритъ *Я, а Я — Христосъ, Сынъ Бога живаго, и вы — вы, которые теперь здѣсь сидите и Меня судите, — узрите Сына человеческого, сидящаго одесную силы и урядущаго на облакахъ небесныхъ.* Вотъ собственное и сво-

бодное признаніе нашего Господа въ томъ, Кто Онъ таковъ, гласное и торжественное утвержденіе Имъ Своего права на то, что Онъ есть Мессія, Сынъ Божій.—Прошло время всякой сокровенности и молчаливой сдержанности. Иисусъ хочетъ теперь не только гласно назвать Свое истинное имя, облечь Себя достоинствомъ Своего служенія и утвердить Свои Божескія преимущества; но, дѣлая это, Онъ хочетъ вмѣстѣ съ тѣмъ внушить этимъ земнымъ сановникамъ, которые притянули Его къ своему суду и предъ судилищемъ которыхъ Онъ стоитъ, что близко то время, въ которое они увидятъ необыкновенную перемѣну въ ихъ обоюдномъ положеніи,—Онъ возсѣдаетъ на престолъ силы, а они и съ ними весь міръ стоятъ предъ Его судомъ, когда Онъ придетъ на облакахъ небесныхъ судить всѣхъ сыновъ человѣческихъ.

Впечатлѣніе, которое призвело это исповѣданіе Христа, это возвышенное откровеніе Имъ Своего истиннаго характера, это пророчество Его о Своемъ второмъ пришествіи, было впечатлѣніемъ непосредственнымъ и хотя оно было совершенно необыкновеннаго свойства, однако его легко объяснить. Первосвященникъ, какъ скоро вникнулъ въ дѣйствительный смыслъ словъ Христа, схватилъ свои одежды, и разодралъ ихъ въ дѣйствительномъ или притворномъ ужасѣ, воскликнувъ: *Онъ богохульствуетъ.* Вслѣдъ за первосвященникомъ всѣ судьи, которые сидѣли вокругъ его, встали, въ высшей степени возмущенные, и, соревнуя другъ другу, стали обращаться къ Обвиняемому съ вопросомъ: *итакъ Ты Сынъ Божій?* Всѣмъ имъ данъ былъ тотъ же отвѣтъ, какой получилъ Каиафа: *вы говорите, что Я.—На что еще намъ свидѣтелей, ска- залъ первосвященникъ своимъ товарищамъ, вотъ, теперь вы слышали богохульство Его. Какъ вамъ кажется?*—*Какое еще*

нужно намъ свѣдѣтельство? отвѣчали они, повторяя его собственныя слова: *ибо ты сами слышали изъ устъ Его.* И отвѣчали они и сказали: *повиненъ смерти.* ²¹⁾ Единогласно судьи произнесли свой приговоръ и *все* признали Его повиннымъ смерти. ²²⁾ Не ужели между всѣми этими судьями не было ни одного человѣка, сердце котораго не почувствовало бы хотя бы только легкаго сомнѣнiя, когда онъ приговаривалъ этаго человѣка къ смерти? Неужели ни одинъ изъ нихъ не былъ проникнутъ удивленiемъ и благоговѣнiемъ, когда видѣлъ, какое спокойствiе, какой миръ души, какое достоинство обнаруживалъ Господь, когда Онъ засвидѣтельствовалъ предъ ними великое исповѣданiе Самого Себя Христомъ, Сыномъ Божиимъ? Можетъ быть и былъ такой человѣкъ, но всеобщее возбужденiе во время этаго шумнаго обвинительнаго приговора увлекло его собою; или, если внутреннiй голосъ и говорилъ такому судѣ въ пользу Обвиняемаго, то онъ заглушилъ въ себѣ этотъ голосъ, говоря себѣ, что если Иисусъ дѣйствительно подчинится исполненiю такого приговора, то Онъ не есть Мессiя, Онъ долженъ быть въ такомъ случаѣ обманщикомъ; и такимъ образомъ такой судья предоставлялъ дѣла ихъ собственному теченiю.

Объявленiе смертнаго приговора со стороны судей было сигналомъ къ ужасному прорыву насилiя на другомъ концѣ судебной залы. Какъ будто людямъ, державшимъ Иисуса, дана была полная свобода дѣлать съ Нимъ все, что хотятъ,—какъ будто эти люди убѣждены были, что они не могутъ идти далѣе того, и не могутъ дѣлать ничего такого, чего не ободрали бы

²¹⁾ Второз. гл. 19, ст. 5. гл. 18, ст. 20.

²²⁾ Ев. Марк. гл. 14, ст. 64.

ихъ господа, да этимъ насиліемъ они быть можетъ вовсе и не забавлялись бы,—что эти люди, державшіе Иисуса ²³⁾ хотя Онъ былъ связанъ, однако они думали, что Ему нельзя настолько вѣрить, чтобы позволить Ему стоять свободно), начали толкать Его, наносить Ему удары, плевать Ему въ лицо, и закрывая Его глаза своими руками, говорили Ему: *пророки намъ, Христосъ, кто ударилъ Тебя? И много иныхъ хуленій произносили противъ Него.* Какъ долго все это продолжалось, мы не знаемъ. Они должны были ожидать, пока наступилъ часъ, въ который Иисусъ могъ быть отведенъ къ Римскому намѣстнику, поэтому они и наполняли это промежуточное время насиліемъ такого рода. Но Онъ, кротчайшій и терпѣливѣйшій, Онъ, Который былъ предметомъ всего этого издѣвательства и этихъ жестокостей, ничего на это не отвѣчалъ, не негодовалъ, не сопротивлялся и не дѣлалъ имъ упрековъ. Здѣсь былъ только одинъ человекъ въ залѣ, который любящимъ, сочувственнымъ взглядомъ смотрѣлъ на все то, что дѣлалъ съ Иисусомъ; и въ словахъ, которыя этотъ зритель много лѣтъ спустя записалъ, когда жилъ на своемъ далекомъ, уединенномъ островѣ, мы замѣчаемъ еще слѣды того впечатлѣнія, которое произвелъ на него взглядъ на великаго Страдальца.—*Я, Иоаннъ, братъ вашъ и соучастникъ въ скорби и въ царствіи и въ терпѣніи Иисуса Христа.* ²⁴⁾

Ненависть и злоба, которую церковная партія въ Иерусалимѣ питала къ Иисусу, еще ранѣе выработала у этихъ людей зрѣлый планъ покончить съ Иисусомъ путемъ преданія Его на смерть. Это было въ началѣ втораго года Его учительнаго

²³⁾ Ев. Лук. гл. 22, ст. 63.

²⁴⁾ Апокал. гл. 1, ст. 9.

служенія, когда Онъ исцѣлилъ разслабленнаго челоѣка при купальнѣ Виноездѣ. ²⁵⁾ Этотъ челоѣкъ пошелъ и рассказалъ Иудеямъ, что исцѣлившій его есть Иисусъ. Поэтому Иудеи гнали Иисуса и искали убить Его за то, что Онъ дѣлалъ такіа дѣла въ субботу. Но Иисусъ отвѣчалъ имъ: *Отецъ Мой донынѣ дѣлаетъ, и Я дѣлаю. И еще болѣе Иудеи искали убить Его за то, что Онъ не только нарушалъ субботу, но и Отцемъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая себя равнымъ Богу* ²⁶⁾. Далекій отъ того, чтобы отказаться отъ этаго толкованія Его словъ Иисусъ, напротивъ, согласился съ такимъ толкованіемъ и подтвердилъ его вѣрность; причемъ Онъ пошелъ даже еще далѣе; потому что, не отрицая ничего изъ того, что Онъ сказалъ о Своемъ Отцѣ, присвоивалъ Себѣ право не только на одинаковую дѣятельность съ Отцемъ, но и на равное съ Нимъ почитаніе Себя. ²⁷⁾ Иерусалимскіе Иудеи обнаружили въ своей ненависти такую жажду мщенія, что Иисусъ принужденъ былъ удалиться изъ Иудеи, чтобы поставить Себя въ безопасность отъ нихъ. Въ продолженіе двухъ слѣдующихъ лѣтъ Иисусъ только два раза посѣщалъ столицу Иудеевъ, и въ оба эти посѣщенія прорывалась таже самая непримиримая вражда къ Нему. Появленіе Его въ Иерусалимѣ на праздниѣ кущей тотчасъ возбудило такой духъ сильнѣйшей жажды мщенія,

²⁵⁾ Ев. Иоан. гл. 5, ст. 1 и слѣд.

²⁶⁾ Ев. Иоан. гл. 5, ст. 15—18. Когда Иисусъ въ другую субботу исцѣлилъ челоѣка, имѣвшаго сухую руку, фарисеи немедленно *составили съ иродіанами совѣщаніе противъ Него, какъ бы погубить Его*. Лук. гл. 6, ст. 11. Марк. гл. 3, ст. 6. Путешествія Иисуса съ самаго начала и во все продолженіе времени Его общественной дѣятельности вынуждаемы были болѣею частію тѣми преслѣдованіями, которымъ Онъ подвергался, какъ это даетъ понять даже бѣглое чтеніе евангелій. Сравни. Иоан. гл. 2, ст. 24, гл. 4, ст. 1—3. Марк. гл. 1, ст. 45. Лук. гл. 9, ст. 53—56.

²⁷⁾ Иоан. гл. 7, ст. 33.

что однимъ изъ первыхъ словъ, которыя Иисусъ сказалъ Иудеямъ въ храмѣ, было слѣдующее: *за что ищете убить Меня?* И это намѣреніе начальниковъ настолько было уже извѣстно, что въ народѣ вообще говорили: *не тотъ ли это, котораго ищутъ убить? Вотъ Онъ говоритъ явно, и ничего не говорятъ Ему: не удостоившись ли начальники, что Онъ подлинно Христосъ?* ²⁸⁾ Когда начальники слышали это, то послали слугъ своихъ, чтобы схватить Его, но никто не возложилъ на Него руки. Тогда они выступили противъ Него въ храмѣ и гласно обвиняли Его въ томъ, что Онъ распространяетъ ложное мнѣніе о Самомъ Себѣ, и вотъ послѣдовалъ особенный взаимный разговоръ, въ продолженіе котораго Христосъ, вмѣсто того, чтобы отречься отъ чего-либо изъ того, что Онъ прежде сказалъ, или попытаться дать этому другое объясненіе, напротивъ, не только ставилъ Себя выше Авраама, которымъ они гордились, но даже объяснилъ имъ свое вышечеловѣческое происхожденіе и именно въ словахъ, которыя ясно давали понять, что Онъ требуетъ Себѣ Божескихъ преимуществъ: *прежде нежели былъ Авраамъ, Я есмь.* Но тогда Иудеи такъ были раздражены, что схватили камни, чтобы бросить на Него, и еслибы Онъ не скрылся и не прошелъ посреди ихъ, то они въ пылу гнѣва и нимало не заботясь о формальномъ допросѣ исполнили бы надъ Нимъ казнь богохульника. Послѣ того какъ Иисусъ, оставшись еще нѣсколько дней поблизости къ Иерусалиму, совершилъ чудесное исцѣленіе слѣпорожденнаго и произнесъ ту достопамятную рѣчь, которую св. Іоаннъ сохранилъ для насъ въ десятой главѣ своего евангелія, Онъ опять удалился изъ столицы Иудеевъ.

²⁸⁾ Іоан. гл. 7, ст. 25 и 26.

Когда два мѣсяца спустя Иисусъ снова пришелъ въ Иерусалимъ на праздникъ обновленія храма и ходилъ въ храмѣ въ притворѣ Соломоновомъ, Иудеи обступили Его и подъ видомъ искренности и озабоченности обратились къ Нему съ вопросомъ: *домо ли Тебѣ держать насъ въ недоумѣннѣи? Если Ты Христосъ; скажи намъ прямо.* Иисусъ не сказалъ имъ такъ прямо, какъ они этаго желали, что Онъ есть Христосъ, однако же достаточно ясно засвидѣтельствовалъ, какъ это Онъ и прежде дѣлалъ, что Онъ есть Сынъ Божій. *Я и Отецъ,* сказалъ Онъ *одно.* Тутъ Иудеи опять схватили камни, чтобы побить Его. *Иисусъ отвѣчалъ имъ: много добрыхъ дѣлъ показалъ Я вамъ отъ Отца Моего; за которое изъ нихъ хотите побить Меня камнями? Иудеи сказали Ему въ отвѣтъ: не за доброе дѣло хотимъ побить Тебя камнями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человекъ, дѣлаешь Себя Богомъ.* Господь нашъ долженъ былъ опять искать охраненія Себя отъ взрыва ихъ ярости и удалился поэтому въ Перею. Однако извѣстіе о плачущихъ сестрахъ снова вызвало Его изъ Его сокровеннаго убѣжища, а оживленіе человека, такъ хорошо извѣстнаго, какъ Лазарь, въ селеніи такъ близкомъ къ Иерусалиму, какъ Виванія, вызвало такое тревожное движеніе въ средѣ Иудеевъ, что созвано было собраніе Синедриона для того, чтобы посовѣтоваться, что дѣлать. Планъ, который они лелѣвали столь долгое время, теперь съ большею рѣшительностію чѣмъ когда-либо опредѣлили они привести въ исполненіе: *съ этого дня положили убить Его.*

Хотя въ послѣднее время планъ убить Иисуса въ отношеніи ко времени и способу его исполненія былъ приведенъ въ

²⁹⁾ Иоан. гл. II, ст. 53.

дѣйствіе съ великою поспѣшностію, однако этотъ планъ былъ составленъ Синедріономъ вовсе не второпяхъ. Предложеніе Іуды не удивило членовъ Синидріона и взятіе Іисуса подъ стражу въ Геосиманіи не застало ихъ неприготовленными, Безъ сомнѣнія они уже часто обдумывали, какъ имъ поступить, если бы Іисусъ попался въ ихъ руки. И однако, когда Онъ наконецъ стоялъ предъ ихъ судилищемъ, чтобы быть ими формально допрошеннымъ, и когда они со всѣмъ усердіемъ старались о томъ, чтобы осудить Его, то сначала они не знали, какое обвиненіе выставить противъ Него, и на какихъ доказательствахъ обосновать свое обвиненіе. Свидѣтелей всякаго рода имъ легко было найти; и они вовсе не совѣстились при выборѣ средствъ для достиженія того, что у нихъ было на умѣ. Однако при всей своей хитрости и при всѣхъ подкупахъ, какіе они употребляли, они не были въ состояніи привести доказательства въ подтвержденіе одного какого-нибудь обвиненія противъ Іисуса, которое уполномочивало бы ихъ приговорить Его къ смерти.

Но почему же судьи, если они наталкивались на такіа трудности, не призвали нѣкоторыхъ изъ тѣхъ людей, которые слышали, что Іисусъ высказывалъ *богохульство* такого рода, за которое они въ пылу минуты раздраженія два раза покушались побить Его камнями? Свидѣтелей, которые могли бы удостовѣрить это, судьи должны были имѣть въ изобиліи. Намъ кажется яснымъ, что первымъ и самымъ усерднымъ желаніемъ членовъ Синедріона было то, чтобы обвинить Христа въ другомъ нарушеніи закона, которое было бы достаточно для того, чтобы оправдать приговоръ къ смертной казни, и не прежде, чѣмъ попытка этаго рода не удалась, первосвященникъ предложилъ Ему какъ послѣднее, крайнее

средство, свое заклітіе. Въ формулѣ заклітія, которую употребилъ первосвященникъ, онъ обратилъ къ Іисусу два отдѣльных вопроса: первый, утверждалъ ли Онъ, что Онъ—Христосъ; второй, Сынъ ли Онъ Божій? Оба эти вопроса имѣли значеніе не вполнѣ одинаковое; послѣдняго имени ни священное писаніе, ни обычай іудеевъ не прилагали къ Мессіи. *Открытымъ богохульствомъ*, въ которомъ Христосъ былъ обвиняемъ, какъ произнесшій его въ присутствіи Синедріона, было не утвержденіе Имъ своего Мессіанскаго достоинства, а то, что Онъ усвоилъ Себя другое достоинство, достоинство Сына Божія. Послѣ того какъ Христосъ далъ Свой первый утвердительный отвѣтъ на вопросъ такъ поставленный Каіафою, и другіе судьи также предложили Обвиняемому свои вопросы, которые вовсе не относились къ Его Мессіанскому достоинству. *И сказали есъ: итакъ Ты Сынъ Божій?* И послѣ вторичнаго подтвержденія Господа и именно только въ слѣдствіе этого подтвержденія произошло то, что Онъ приговоренъ былъ къ смерти какъ богохульникъ. Потому что и имъ—судьямъ,—и Ему, Обвиняемому, было совершенно понятно само собою, что Іисусъ по причинѣ того, что Онъ такъ говорилъ о Себѣ, требовалъ для Себя признанія особеннаго, внутренняго родства съ Отцемъ, равенства по существу, вѣдѣнію, могуществу и славѣ. Судьи Іисуса считали Его обыкновеннымъ человѣкомъ, и такъ какъ они смотрѣли на Него только какъ на такого, то только съ этой точки зрѣнія они и владѣли правомъ, когда признали Его виновнымъ въ богохульномъ самопревозношеніи.

Такимъ образомъ въ это самое важное мгновеніе въ Его жизни, въ которое Его характеръ подвергся испытанію, и въ которое для Него дѣло шло о жизни и смерти, Іисусъ, совер-

шенно сознавая значеніе употребленнаго Имъ предъ Его судьями выраженія, утверждалъ, что Онъ есть Сынъ Божій. Онъ выслушалъ и именно безъ всякаго дальнѣйшаго объясненія и возраженія съ Его стороны произнесенный надъ Нимъ смертный приговоръ, зная, что этотъ приговоръ утверждался не на какомъ-либо другомъ основаніи, а единственно на высказанномъ Имъ требованіи признать Его Сыномъ Божиимъ. Если мы теперь предположимъ, что Иисусъ былъ кѣмъ-то другимъ, а не Тѣмъ, Кѣмъ Онъ исповѣдалъ Себя предъ Своими судьями; если мы будемъ видѣть въ Немъ нѣчто другое, а не истинное и дѣйствительное Божество; то чрезъ это вся жизнь нашего Искупителя явится предъ нами въ очень дурномъ свѣтѣ. Въ пожертвованіи Христомъ Своею жизнію за Свое достоинство Сына Божія должно же было быть—если это достоинство въ дѣйствительности Ему не принадлежало—нѣчто большее, чѣмъ ненужная трата жизни, причемъ Христосъ не сдѣлалъ даже никакой попытки устранить недоразумѣніе (если бы это было недоразумѣніе) между Собою и Своими судьями, на которомъ основывался смертный приговоръ. Если Христосъ былъ только человѣкомъ, а не Тѣмъ же Самымъ, Кѣмъ Онъ, какъ вѣчный Сынъ Отца, исповѣдалъ Себя предъ иудейскимъ верховнымъ судомъ, то Онъ былъ виновенъ въ самомъ смѣломъ, самомъ дерзкомъ и самомъ отважномъ самопревозношеніи, выше котораго никогда еще не поднимался самый ослѣпленный, самый дикій, самыи гордый религиозный мечтатель. Единственный путь освободить характеръ Христа, какъ человѣка, отъ такой постыдной суетности и отъ такого самомнѣнія, которыя превышаютъ всякую мѣру, есть тотъ, чтобы признать Его Сыномъ Всевышняго. Если отрицать Божество, которое въ Немъ было, то въ такомъ случаѣ и Его

человѣчество не можетъ оставаться болѣе незапятнаннымъ.

Мы вѣримъ и въ Божество и въ челоѣчество нашего Искушителя, и видимъ, что и то и другое обнаружилось въ томъ самомъ событіи, которое мы имѣемъ здѣсь предъ глазами. По этому мы смотримъ теперь на Иисуса очами соболѣзнованія, какъ Онъ стоитъ тамъ предъ іудейскимъ судомъ. Онъ—мужъ скорбей, презрѣнный и отверженный людьми; гордые судьи и звѣрская толпа рабовъ обращаются съ Нимъ какъ съ самымъ негоднымъ злодѣемъ, а какъ съ самымъ отверженнымъ челоѣкомъ не земля. Но съ другой стороны мы смотримъ на Него очами вѣры, и Онъ стоитъ предъ нами какъ прославленный, когда прервавъ такъ долго хранимое Имъ молчаніе, Онъ восклицаетъ: *Я—Сынъ Божій, и отнынѣ узрите Сына челоѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ.* Изъ какой глубины земнаго униженія на какую высоту вышечелоѣческаго достоинства возносится Иисусъ сразу! И не поразительно ли видѣть, какъ Онъ Самъ соединяетъ вмѣстѣ Свое униженіе и Свое возвышеніе, Свое челоѣчество и Свое Божество, когда прилагаетъ къ Себѣ двойное имя и пишетъ это имя на Своемъ страдальческомъ челѣ: *Сынъ челоѣчскій и Сынъ Божій?* (Продолженіе будетъ).

Средство къ увеличенію пособій, выдаваемыхъ изъ „Епархіального попечительства бѣднымъ духовнаго званія“.

На невеселыя, грустныя и скорбныя мысли наводитъ читателя чтеніе «Отчетовъ Епархіального попечительства о бѣд-

нихъ духовнаго званія», время—отъ времени печатающихся на страницахъ «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій». Въ помянутыхъ «Отчетахъ» очень часто встрѣчается выраженія въ родѣ слѣдующихъ: «такому-то, или такой-то—2 руб. или 3 руб.» (подразумѣвается—назначено пособие). Что это за пособие?—За 2 или 3 руб. сер. вѣдь не пошьешь и пары рубашекъ!.. Не говоримъ уже объ остальной одеждѣ, «хлѣбъ насущномъ» и кровѣ, гдѣ-бы можно было «главу восклонити»... Правда, духовенство нашей епархіи давно создало всю матеріальную неприглядность житья-бытья «признныхъ» своихъ, бѣдныхъ и сирыхъ, и это сознаніе воплотило въ «эмеритальной кассѣ».. Честь и слава духовенству Черниговской епархіи. Въ то время, когда духовенство другихъ губерній, болѣе плодородныхъ и богатыхъ, получая жалованье въ высшемъ окладѣ, не только не имѣетъ «эмеритуры», но можетъ быть даже не сознаетъ необходимости и полезности ея, мы уже имѣемъ у себя «эмеритальную кассу». Нѣсколько лѣтъ прошло уже съ тѣхъ поръ, какъ основана у насъ эта «касса», и не за горами то время, когда обильной рѣкой потекутъ изъ нея пособия всѣмъ участвующимъ въ ней, по тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ очутившимся въ критическомъ положеніи... Но это еще «когда-то будетъ»!.. А когда и наступитъ это «будетъ», то и тогда не всѣ нуждающіеся въ пособіи станутъ получать таковое изъ «кассы», а лишь тѣ, которые участвовали въ ней въ качествѣ исправныхъ и аккуратныхъ плательщиковъ; не дѣлавшіе же взносов въ «каассу», должны будутъ оставаться на пособіи отъ «Епархіальнаго попечительства», если только обо съ открытіемъ «кассой» своихъ дѣйствій (операций) не прекратитъ на всегда своего существованія...

Но разъ «Попечительство» существуетъ, и поелику—добавимъ—оно, какъ говоритъ здравый разумъ и чувство христіанской любви, и должно существовать даже и тогда, когда «эмеритальная касса» откроетъ свои дѣйствія; тѣмъ поэтому и можно и должно желать и заботиться объ увеличеніи доходовъ его и изыскивать къ тому новые источники, новыя средства.

Мы нашли два такихъ источника, два такихъ средства къ увеличенію доходовъ «Епархіальнаго попечительства» и осмѣливаемся предложить ихъ благосклонному и просвѣщенному вниманію нашихъ собратій.—Отысканные и указанные ниже источники, долженствующіе послужить къ увеличенію доходовъ «Попечительства» хотя и не богаты, но, кажется, вполнѣ достаточны, если не къ утроенію, то по крайней мѣрѣ къ удвоенію пособій изъ него тѣмъ «бѣднымъ духовнаго званія», которые въ настоящее время получаютъ таковое въ размѣрѣ 2—3 руб. сер. Этого мы отъ души желаемъ, и изъ—за этого и принялись за настоящую замѣтку.

Какъ же, какимъ образомъ можно и слѣдуетъ утроить—удвоить настоящія двухъ—трехъ—рублевья пособія «Епархіальнаго попечительства бѣднымъ духовнаго званія» нашей Богомъ хранимой Черниговской епархіи?

Если есть нужда, если нужна помощь, то за этой помощью духовенству первѣе всего слѣдуетъ обратиться къ себѣ самому, съ полною увѣренностію въ свои силы....

Награды, получаемыя духовенствомъ, какъ-то: набедренникъ, скуфья, камлавка, наперсный крестъ и ордена и пр. и могли бы послужить источникомъ, средствомъ къ увеличенію доходовъ «Епархіальнаго попечительства» и пособій изъ него бѣднымъ духовнаго званія». Намъ казалось бы очень умѣстнымъ получение каждой изъ означенныхъ наградъ тѣсно и нераз-

равно связать съ обязательствомъ разъ—навсегда опредѣленнаго взноса въ «Епарх. попечительство» на пользу бѣдныхъ и сирыхъ духовенства.

Награда, конечно, вещь очень пріятная и служить часто причиной немалой радости для лица, которому дается. Нѣкоторые изъ лицъ, удостоившихся награды, въ назначенное ими время приглашаютъ къ себѣ гостей (сосѣдей) съ тою цѣлью, чтобы и они приняли участіе въ ихъ радости, чтобы и они порадовались съ ними. Для угощенія собравшихся гостей тратятся иногда не одинъ десятокъ рублей. При такомъ расходѣ было-бы пустякомъ истратить еще нѣсколько рублей на угощеніе «бѣдныхъ духовнаго званія», переславъ эти деньги въ «Епархіальное попечительство». Правда, изъ такихъ взносовъ (за награды) въ теченіи года составила бы незначительная сумма—рублей въ 200—300; но она была бы вполне достаточна для того, чтобы удвоить-утроить вѣскольکو десятковъ того пособія изъ «Попечительства», которое въ настоящее время получается изъ него нѣкоторыми бѣдными и сирыми въ размѣрѣ двухъ-трехъ рублей въ годъ.

Точно также нѣсколько десятковъ двухъ-трехъ, рублевыхъ пособій изъ «Попечительства» удвоилось-утроилось бы, если бы каждое новое назначеніе на приходъ священника и причетника и каждое новое перемѣщеніе ихъ съ одного прихода на другой сопровождалось бы такимъ или инымъ опредѣленнымъ взносомъ въ «Попечительство» на бѣдныхъ. Полагая, что такихъ назначеній и перемѣненій въ продолженіе года послѣдуетъ до 50-ти, «Попечительство» опять ежегодно имѣло-бы рублей отъ 150 до 200 новаго дохода, на который слѣдуетъ смотрѣть не какъ на симонію, но какъ

именно на пожертвованіе хотя и обязательное, но имѣющее въ виду добрую цѣль.

Не меньшій, если даже не большій ежегодный доход могло бы дать «Епархіальному попечительству» еще слѣдующее нововведеніе, существующее пока лишь за горами—въ другихъ епархіяхъ (напр. въ Каменецъ-подольской епархіи). Говоримъ о такъ называемыхъ печатныхъ бланкахъ для разнаго рода свидѣтельствъ и метрическихъ выписей, выдаваемыхъ въ нужныхъ случаяхъ (по требованію) церковными причтами. Въ другихъ епархіяхъ, напр., хоть и въ указанной выше Каменецъ-подольской, дѣло поставлено такъ. Консисторія заготавливаетъ извѣстное количество печатныхъ бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и выписей и разсылаетъ ихъ въ требуемомъ количествѣ оо. благочиннымъ, а тѣ передаютъ ихъ священникамъ. Разумѣется за каждую такую бланку назначена извѣстная плата (10 или 15 коп. ср.). Доставляя нѣсколько лишнихъ сотенъ рублей въ «Попечительство» чрезъ Консисторію, бланки эти достигли бы и другихъ добрыхъ и полезныхъ цѣлей. Такъ, ими, напр., облегчился бы трудъ лицъ въ настоящее время пишущихъ ихъ (т. е. въ большинствѣ случаевъ священниковъ), а во 2-хъ, была бы достигнута нужная формальность—единообразіе въ дѣловыхъ (официальныхъ) бумагахъ. А то теперь нерѣдко бываетъ, что за недостаткомъ времени, или по болѣзни, или по разсѣянности пишущій то или другое метрическое свидѣтельство или пропуститъ что либо, или же выразится какъ—нибудь не точно, двусмысленно и т. п. Всего этого, разумѣется, не было бы, будь печатныя бланки. Ихъ-то и обложить бы, положимъ, въ копѣекъ 15—20 въ пользу «Епархіальнаго попечительства» и взыскивать бы эти копѣйки съ тѣхъ лицъ, которыми

требуются свидѣтельства и выписи. Такое нововведеніе могло бы доставлять ежегодно «Попечительству» дохода рублей 500.

Такимъ образомъ указанные источники доходовъ «Епархіальнаго попечительства» каждый годъ вмѣстѣ доставляли бы ему около 1000 руб. сер. Эта тысяча была бы, полагаемъ, вполне достаточною для достиженія той доброй цѣли, которую единственно и имѣлъ въ виду авгаръ при составленіи настоящей замѣтки, т. е. для удвоенія или утроенія настоящихъ двухъ-трехъ рублевыхъ пособій «Епархіальнаго попечительства бѣднымъ духовнаго званія». Полагаемъ, далѣе, что противъ прозѣзируемыхъ новыхъ источниковъ доходовъ «Попечительства» и увеличенія пособій изъ него «бѣднымъ духовнаго званія» не возсталъ бы никто изъ духовенства (по поводу обложенія налогами въ пользу «попечительства» наградъ, назначеній и перемѣщеній на приходы) и никто изъ обращающихся къ церковнымъ причтамъ за метрическими свидѣтельствами и выписями. Слова нашего Верховнаго Пастыреначальника и Спасителя: *пожеже сотвористе единому сизъ братій Моихъ менашихъ, Мнѣ сотвористе* (Матѣ. 25, 40), *иже аще напоитъ единого отъ малыхъ сизъ чашею студены воды токмо, не погубитъ мзды своея* (Матѣ. 10, 42), что *даждь нищему взаимъ дасть Богови*,—были бы и для тѣхъ и другихъ непреложнымъ закономъ и отклонили бы всякую неумѣстную въ дѣлѣ помощи бѣднымъ мысль о возраженіи...
Законоучит. свящ. *Ал. Оттоковъ*.

Объявленія.

Священникъ. Приготовление къ священству и жизнь священника. Соч. В. Θ. Пѣвническаго, профессора Кіевской д. академіи. Цѣна 1 р. 50 к. Учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ эта книга рекомендована къ распространенію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи „Практическаго руководства для пастырей“ и для внѣкласснаго чтенія воспитанниковъ, а равно и по церковно-приходскимъ бібліотекамъ. Его Преосвященство, Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій, съ своей стороны рекомендуетъ священнослужителямъ Черниговской епархіи выписать эту весьма полезную для нихъ и поучительную книгу. О таковой рекомендаціи книги почтеннаго профессора редакція Черниг. Еп. Извѣстій считаетъ долгомъ поставить въ извѣстность Черниговское духовенство, чрезъ напечатаніе этого объявленія.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ наследниковъ Салаевыхъ на Мясницкомъ продаются книги, одобренныя Св. Синодомъ и Мин. Нар. Просв. протоіерея АЛЕКСАНДРА СВИРЪЛИНА:

1. «Курсъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ гимназіи и духовныхъ училищахъ». Учебное руководство. изд. 6-е съ 49 хорошими картинами,

дополненное по новой нормальной программѣ 1883 г. Ц. 30 к. съ пересылк. 40 к.

2. «Толковыя Евангелія воскресныя и праздничныя». Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

3. «Толковыя Апостолы воскресные и праздничные». Ц. 60 к. съ перес. 75 к.

4. «Толковыя заупокойные Апостолы и Евангелія Ц. 20 к. съ пересылкой 30 к.

5. «Церковная исторія съ объясненіемъ Богослуженія-учебникъ для городскихъ училищъ». Ц. 50 к.

1—1.

На 3 мѣсяца съ 1-го апрѣля по 1 іюля 1886 года открыта подписка на журналъ съ каррикатурами и рисунками

„РАЗВЛЕЧЕНІЕ“.

Съ пересылкой и доставкой 2 р.

На годъ съ пересылкой 6 руб.

Всѣмъ подписавшимся бесплатно будутъ разосланы въ видѣ премии, три оригинальныхъ музыкальныхъ пьесы соч. А. А. Опеля, С. А. Германа и Я. Ф. Пригожаго и при первыхъ апрѣльскихъ номерахъ—большая роскошно исполненная за границей олеографія:

„ФАТИНИЦА“.

Премія эта въ отдѣльной продажѣ въ вѣстимыхъ магазинахъ продается по 5 р. с. за экземпляръ.

Въ номерахъ журнала за этотъ періодъ, между прочимъ,

будутъ напечатаны: 1) большой (переводный) романъ Барла Френцеля «Деньги»; 2) «Между нами» (очеркъ) Д. Н. Сибиряка, и 3) «Потѣшный человѣкъ» (повѣсть) Н. Н. Т. Очерки Н. Н. Златовратскаго, А. В. Соколинскаго, фельетоны о злобахъ дня, мелочи и анекдоты.

Адресъ редакціи: Москва, Чистые труды, домъ Эциле.

Редакторъ-Издатель *И. А. Щербовъ*

2—1

НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДѢТСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„МАЛЮТКА“

(ДЛЯ ДѢТЕЙ ОТЪ 4 ДО 8 ЛѢТЪ)

будетъ выходить въ 1886 году ежемѣсячными книжками въ 16—20 страницъ, на лучшей веленовой бумагѣ, крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со множествомъ художественныхъ рисунковъ исполненныхъ въ Лондонѣ или лучшими русскими художниками.

Въ теченіе Марта выйдутъ три первыя книжки.

Программа журнала: религіозно-нравственныя изреченія и рассказы, рассказы изъ дѣтской жизни и жизни животныхъ, стихотворенія, басни, сказки, ноты, задачи, загадки и пр.

Годовая цѣна въ Москвѣ безъ доставки 1 р. 20 к., съ доставкой и пересылкой 2 р.

Подписавшіеся получаютъ ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРЕМИЙ, состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія; одѣвающиеся куклы, домики, картонажи, переводныя и рельефныя картинки, домино и т. п.

Годовое изданіе составитъ три тома, которые по изяществу не будутъ уступать англійскимъ книжкамъ. Въ отдѣль-

ной продажѣ каждый томикъ будетъ стоить одинъ рубль, а все годовое изданіе три рубля безъ премій.

Подписка принимается:

Въ Москвѣ: 1) въ магазинѣ «Дѣтское воспитаніе» (М. А. Мамонтовой), въ Леонтьевскомъ переулкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ «Общества распространения полезныхъ книгъ», Петровскія Линіи.

Въ Петербургѣ: въ мастерской учебныхъ пособій и агръ, Троицкій пер., № 11.

Иногородные обращаются исключительно въ Москву, въ редакцію журнала «Малютка» (адресъ извѣстенъ Почтамту).

Редакторъ-издательница А. Цепткова.

3—2

Вышла книга:

Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина.

Подъ руководствомъ Епископа Теофана составилъ А. Ушинскій. Изданіе третье. Кіевъ. Цѣна 1 руб. съ пересылкою. Для выписывающихъ отъ Н. М. Дроби (Кіевъ, Златоустовская ул. д. № 50) не менѣе 5 экз. цѣна 80 коп. съ пересылкою.

6—3

Открыта подписка на газету

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1886 ГОДЪ. 21-й годъ изданія.

Условія подписки: На годъ 12 руб. На 6 мѣсяцевъ 7 р. На 3 мѣсяца 4 руб. 50 коп. На 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи «Кіевлянина» (Уголъ Шулявской и Кузнечной у., д. насл. Шульгина).

6—6

РУКОВОДСТВО

для участвующих въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзорѣннѣ имъ церкви и служенія въ его присутствіи Литургіи. Изданіе Третіе.

Цѣна книги 30 коп., а съ пересылкою 35 коп. Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірь, къ вподіакову **Федору Соколову**.

Въ непродолжительномъ времени третіймъ изданіемъ выйдеть изъ печати и поступитъ въ продажу **Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній** разныхъ напѣвовъ, употребляемыхъ во Владимірской Епархіи, въ трехъ книгахъ. Цѣна тремъ книгамъ 1 р. 20 коп. съ пересылкою; а въ отдѣльности—первая книга 70 коп., вторая и третья по 35 коп. Выписывающимъ три книги Сборника будутъ высланы бесплатно 22 № нотныхъ упражненій (сольфеджій и каноновъ); приемы для первоначальнаго обученія пѣнію дѣтей въ школахъ и таблица всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ—въ одномъ экземплярѣ, если кто изъявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія. Цѣна тетради упражненій и приемовъ 10 коп. Цѣна таблицъ 5 копѣекъ. Сборникъ удостоенъ весьма лестныхъ отзывовъ въ періодической печати.

1—1

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ**.

Печ. дозв.: Целзоръ, Каедральный Протоіерей **Григорій Діаконовъ**. 7. Априля 1886 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ № 6-му Черниговскихъ Епархіальныхъ
Извѣстій 1886 года.

ОПЕЧАТКА. Въ № 6-мъ части оффи-
ціальной на страницѣ 162 изъ отчета свѣч-
наго завода напечатано то, что должно быть
напечатано на стр. 164, а на стр. 164
напечатано то, что должно быть напечатано
на стр. 162. Слѣдовательно стр. 162 слѣ-
дуетъ принимать за стр. 164, а стр. 164
за стр. 162.

Редакторъ *И. Буримовъ.*

Печатано въ Типографіи Черниговскаго Губернскаго
Правленія 1886 года.