

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1912 г.

18 Октября.

XI изд.

Копіею принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и у благочинныхъ.

№ 41.

Цѣна годовому изданію, съ дост. и перес. 6 р. Цѣна отдельнаго номера въ Редакціи 15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.**

**Часть официальная.**

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Архипастырское благословеніе.

Его Пресвященствомъ, *Пресвященнѣйшимъ* *Отеодосіемъ*, Епископомъ Оренбургскимъ и Тургайскимъ, предано архипастырское благословеніе съ грамотою: церковному старостѣ Дѣдуровскаго поселка казаку Павлу Прочанкину за безпорочную усердную и долговременную службу въ должности церковнаго старосты — 5 октября; казаку Миаской станицы Василю Пашнину за пожертвованіе въ Харлушевскую церковь колокола вѣсомъ въ 30 пуд. 2 фунт.; церковному старостѣ Миаской станицы Михаилу Евсеѣву за заботы по благоуукрашенію мѣстнаго храма; казаку Капѣевского поселка Якову Кашникову за пожертвованіе 200 руб. на приобрѣтеніе плащаницы для церкви Миаской станицы; куцу Виталию Зайцеву за пожертвованіе образа преподобнаго Серафима Саровскаго чудотворца въ 75 руб. въ ту же Миаскую церковь; казаку Василю Потапову за пожертвованіе 100 руб. на постройку церковной ограды въ поселкѣ Шеломенцовскомъ; крестьянину Севастья-

ну Орофчину за пожертвованіе 100 рублей на постройку той же ограды; церковному старостѣ пос. Шеломенцовскаго Θεодору Шеломенцову за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ; Челябинскому мѣщанину Александру Вѣляевскихъ за пожертвованіе для Харлушевской церкви 1 пуда церковныхъ свѣчъ и 1 пуда гарнаго масла на сумму 44 руб. и 100 рублей деньгами на ремонтъ священническаго дома, всѣмъ 7 октября.

**Опредѣленія.**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2, 4, 9 октября опредѣлены: сынъ умершаго псаломщика Николай Смирновъ на псаломщическое мѣсто въ с. Александровку, Оренб. у.; окончившій курсъ Исаевскаго 2-хъ класснаго училища Василій Шипиловъ и. д. псаломщика къ Серафимовской церкви что въ форштадтѣ гор. Оренбурга; состоящій сверхштатнымъ псаломщикомъ при градо-Троицкомъ соборѣ диаконъ Николай Здроговъ на штатное псаломщическое мѣсто при томъ же соборѣ съ рукоположеніемъ въ санъ священника; крестьянинъ Тимофей Подгузовъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Татицевской станицы, Оренб. уѣзда съ рукоположеніемъ во диакона.

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 8 и 10 октября, опредѣлены: вольнонаемный псаломщикъ Θεодоръ Жеребцовъ врем. и. об. псаломщика въ поселокъ Ефимовскій (Бѣлыя озера) Троицкаго у.; сынъ священника Александръ Никольскій и. д. псаломщика въ Синеглазовскій пос. Челябин. у.

**Перемѣщенія.**

Резолюціями Его Преосвященства, *Преосвященнѣйшаго Θεодосія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими 2, 5, 7 и 8 октября перемѣщены: диаконъ Перовскаго поселка Григорій Введенскій на должность эконома при Оренбургскомъ дух. училищѣ; псаломщикъ села Рыбкина, Оренб. уѣзда, Андрей Петровъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ поселокъ Ливевскій, Оренбургскаго уѣзда; диаконъ Татицевской

«СВЯТЫЙ»  
с. Рыбкин  
ствѣ диак  
Алексѣй  
лянский  
ви г. Ор  
къ Нико  
2-й свяи  
Іоаннъ П  
Архангел  
поселка,  
въ Морд  
щитеской  
щенникъ  
при томъ  
не. Выз  
Пос  
тябрь за  
етяхъ ст  
Онсимъ  
Верхних  
Ясакови  
Алексан  
Инякинъ  
Архипъ  
лѣзовъ.  
Рез  
нисія, Е  
и. д. п  
и. д. по  
вержден  
емыхъ  
По  
за №Х  
рость:  
скаго п  
по дом

«станицы Петръ Богровскій на псаломщическое мѣсто въ с. Рыбкино съ воспрещеніемъ ему священнослуженія въ качествѣ диакона, впродъ до исправленія; священникъ с. Юртаева Алексѣй Долгановъ, по прошенію, на 1-е свящ. мѣсто въ Тирляндскій заводъ; 2-й священникъ Михаило-Архангельской церкви г. Орска Александръ Ивановичъ на 2-ое священнич. мѣсто къ Николаевской церкви, что въ Форштадтѣ г. Оренбурга; 2-й священникъ Богоявленской церкви г. Верхнеуральска Іоаннъ Юденичъ на 2-е священническое мѣсто къ Михаило-Архангельской церкви гор. Орска; священникъ Малороссійскаго поселка, Кустан. у., Феодоръ Вдовичъ, по прошенію, оставленъ въ Мордвиновскомъ приходѣ, Троиц. у.; состоящій на псаломщической вакансіи при Орскомъ женскомъ монастырѣ священникъ Петръ Мазяровскій на штатное діаконое мѣсто при томъ же монастырѣ.

Утвержденія.

Постановленіями Епархіальнаго Начальства отъ 4, 8 октября за №№ 790, 791, 801 и 802 утверждены въ должностяхъ старостъ къ церквямъ: Татищевской станицы казакъ Онисимъ Слатовъ, с. Ново-Кіевскаго кр-ня Петръ Баранъ, с. Верхнихъ-Кузловъ Петръ Егоровъ, с. Софійскаго Феодоръ Ясаковъ, с. села Воздвиженскаго Маркъ Кошылловъ, Актюбинской Александро-Невской—Василій Подковыровъ, с. Рыбкина Иванъ Инякинъ, дер. Богословки Исидоръ Рохлинъ, пос. Арсінскаго Архипъ Плакнинъ и пос. Филипповскаго Ксенофонтъ Сивожелъзовъ.

Резолюціями Его Пресвященства, *Пресвященнѣйшаго Діонисія*, Епископа Челябинскаго, послѣдовавшими 10 октября—и. д. псаломщика села Сыростала Николай Селяниновъ и и. д. псаломщика села Бутырскаго Николай Долгополовъ утверждены въ должности штатныхъ псаломщиковъ въ занимаемыхъ приходяхъ.

Увольненіе.

Постановленіемъ Епарх. Начальства отъ 4, 8 октября за №№ 791 и 959 увелены отъ должности церковныхъ старостъ: дер. Богословки кр-ня Василій Логачевъ и Воробьевскаго поселка кр-ня Коздрать Лобасъ, оба, согласно прошенію по домашнимъ обстоятельствамъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Бео-  
осія*, Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго, послѣдовавшими  
3, 5 и 9 октября, уволены: псаломщикъ Мих.-Арх. церкви г.  
Кустаная Василій Пятковъ отъ занимаемаго мѣста; состоящій  
на псаломщической вакансіи въ Ливневскомъ поселкѣ запре-  
щенный священникъ Константинъ Малышевъ уволенъ отъ за-  
нимаемаго мѣста; псаломщикъ Воробьевскаго поселка Иванъ  
Перець, согласно прошенію, уволенъ отъ должности по болѣзни.

**Исключаются изъ списковъ:**

Запрещенный священникъ Петръ Борейскій за святіемъ  
суденническаго сана съ 28 сентября; псаломщикъ с. Алек-  
сандры еки, Оренбургскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ за смер-  
тію съ 23 сентября; и. д. псаломщика Викторовакаго пос.  
Кустан. у. Иоаннъ Кошевой за смертію съ 27 сентября; пса-  
ломщикъ Синеглазовскаго поселка Михаилъ Фальковскій за  
смертію съ 10 октября.

**Присоединеніе къ православію.**

Крестьянская дѣвица дер. Васильевки Анна Иванова  
18 лѣтъ изъ старообрядчества, священникомъ села Таловскаго  
Александромъ Андреевымъ 28 августа.

Крестьянская дѣвица дер. Покровки Дарья Кротова 18 л.  
изъ безпоповскаго согласія, священникомъ Еткульскаго при-  
хода Григоріемъ Тимошевскимъ 25 сентября.

Наи

Евкс ветив  
Черниговск  
Пророкъ И  
Людьяно ка  
Юргасво с  
Боговласе  
Малороссій

Черков О  
Семело-Не  
Шаламово  
Буравава  
Мих.-Арх.  
Черовскій  
Воробьевс  
Викторовс

**ОТЪ**

Сор.  
«Черков  
наго Си  
во испол  
за № 97  
ству и п  
вести въ  
21-го но  
церквах  
воритель  
собранцѣ  
аг послѣ  
ныхъ сем  
особомъ

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Наименованіе приходовъ.	Количество прихожанъ муж. пола.	Сколько на весь причтъ положе- но жидованья.		Земли въ десятинахъ.	Количество школъ.
		Каз.	Общ.		
<i>а) Священническія:</i>					
Елизаветинскій пос. Куст. у.	486	—	—	105	1
Черниговскій пос. Верхнеуральск. у.	1058	—	200 р.	72	2
Пророкъ Ильинскій ц. ст. Миасской Челяб. у.	1336	—	—	300	2
Людвяковка с. Оренб. у.	596	400 р.	150 р.	41	1
Юртаево с. Оренб. у.	566	525 р.	—	31	1
Боголюбская церк. Верхнеур. у. (2-е ж.)	1334	—	—	—	1
Малороссійскій пос. Кустан. у.	557	—	—	—	1
<i>в) Псаломническія:</i>					
Церковь Оренбургскаго Института	—	770 р.	—	—	—
Семейно-Петровское с. Оренб. у.	1264	—	—	28	3
Шаламово с. Челяб. у.	1179	—	—	61	1
Буранная станица елиаино. ц. Оренб. у.	97	525 р.	—	—	—
Мих. Арх. д. у. Кустанск.	1083	—	—	—	5
Перовскій пос. Оренб. у.	481	400 р.	100 р.	—	2
Воробьевскій пос. ) Куст. у.	951	—	—	99	2
Викторовскій пос. )	1126	800 р.	—	105	3

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства

(къ святой и должному исполненію).

Согласно пропечатаннаго въ № 25 официальной части «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1902 г. опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 29 мая—11 июня 1912 г. за № 4938, и во исполненіе опредѣленія своего, отъ 26—9 октября с. г. за № 972—7860, Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству и церковнымъ старостамъ Оренбургской епархіи произвести въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября (взамѣнъ сбора 30 августа) денежный сборъ въ церквахъ Имперіи для усиленія средствъ Военскаго Благотворительнаго Общества «Бѣлаго Креста», съ тѣмъ чтобы собранныя деньги были представлены мѣстному благочинному, а послѣднимъ по полученіи денегъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему причтовъ, были представлены въ Консисторію при особомъ рапортѣ.

*Его Превосвятичеству, Превосвещеннѣйшему Осодосію, Епископу  
Оренбургскому и Тургайскому.*

Редакціей «Сельскаго Вѣстника» изданы I и II части, составляемой по ВѢСОЧАЙШЕМУ повелѣнію генералъ-майоромъ А. Д. Печолодовымъ, общедоступной Исторіи Россіи, подъ названіемъ «Сказанія о русской землѣ». Первая часть обнимаетъ время до расцвѣта Русскаго могущества при Ярославлѣ Мудромъ и вторая — до конца великаго княженія Дмитрія Іоанновича Донскаго.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербургъ, Мойка, 32, Центральный Книжный Складъ «Сельскаго Вѣстника».

Это изданіе было повергнуто Военнымъ Министромъ на ВѢСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе 28-го Мая 1911 года, при чемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

«Нахожу книгу весьма полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространеніе».

О столь высокомиловитомъ МОНАРШЕМЪ одобреніи этого сочиненія г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го августа 1911 года, за № 8649, уведомилъ гг. Губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ изданіе это рекомендовано: 1) г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3-го июля 1911 года, за № 18278, и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для приобрѣтенія во все подвѣдомственные среднія и низшія учебныя заведенія; 2) Училищнымъ Советомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (опредѣленіе отъ 29-го іюня 1911 г., за № 400) и Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ (опредѣленіе отъ 6-го іюля 1911 г., за № 4979) для приобрѣтенія въ библиотеки всехъ церквей Имперіи и для всехъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ; 3) Министерствомъ Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности — для подвѣдомственныхъ имъ учреждений и школъ, и 4) приказами во все Военныя Округамъ — для приобрѣтенія во все ротныя, эскадронныя и батареинныя бібліотеки.



## МАРШРУТЪ

на слѣдованіе Табынской Чудотворной Иконы Божіей Матери  
изъ города Оренбурга въ Самарскую Епархію въ 1912 году.

Числа.		Наименованіе селеній.	Примѣчаніе.
Вносъ иконы.	Вносъ иконы.		
<b>Октябрь</b>			
»	22	Городъ Оренбургъ	
22	23	Богодуховскій Монастырь	
23	26	Поселокъ Бердяинскій.	
26	27	Село Покровка и хуторъ Мякин- кова	
27	28	Успенскій мужской монастырь	Изъ мона- стыря вынось
28	30	Село Павловка и хуторъ Жен- скаго монастыря	Св. Иконы въ 11 ч. ут.
30	31	Село Ново-Никольское — Корни- ка.	
<b>Ноябрь</b>			
31	1	Село Крутодоль — Япрынцево	
1	2	» Абрамовка и Шишкино	
3	4	» Ново-Дмитріевка — Гусиха и контора Панкова.	
4	6	» Васильевка	
6	7	» Каменка	
7	8	» Марьевка	
8	12	» Исаево-Дѣдово.	
12	13	» Ново-Троицкое	
14	16	» Китаямъ Булановка	
17	18	» Успенка — Эндова	
18	21	» Тачки Дмитріевка	
21	23	» Ново-Спасское и Судьбо- даровское	
		<i>Самарская епарсія, Бузулукскій уѣздъ.</i>	
23	24	Село Валейка	

о дѣятельно  
слав

Изъ и  
что еще в  
грамоты и  
гизской ст  
очень опи  
ковъ, котор  
ходовъ нем  
никакого  
заклучать  
ведствѣ то  
дѣло виѣп  
дѣятельно  
только од

Неос  
которые  
да не им  
гива лица  
дѣла спра  
прежде и  
вреданнос  
комиться  
дѣла и д  
тораго до  
требуется  
никомъ,  
тельной  
обще отъ

Дѣло  
ведется  
ко убѣж  
ской вѣр  
вѣка, ка  
крестной  
на прост

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 годъ.

Изъ исторіи колонизаціи Оренбургскаго края извѣстно, что еще въ шестидесятыхъ годахъ первые рассадники русской грамоты и начетчики русскаго образованія появились въ киргизской степи именно усердіемъ русскихъ пастырей; поэтому очень ошибочно мнѣніе тѣхъ служащихъ въ степи священниковъ, которые утверждаютъ, что священникамъ степныхъ приходоу нечего дѣлать въ степи и что у нихъ не можетъ быть никакого общенія съ ордой и что дѣятельность ихъ должна заключаться лишь въ непосредственномъ учительствѣ и руководствѣ только своихъ мѣстныхъ православныхъ пасомыхъ, а дѣло внѣшней миссіи ихъ не касается и вся миссіонерская дѣятельность съ успѣхами и неудачами своими принадлежитъ только однимъ нарочито назначеннымъ миссіонерамъ.

Неосновательна также и отговорка тѣхъ священниковъ, которые говорятъ, что они рады бы потрудиться для миссіи, да не имѣютъ спеціальной къ тому подготовки. На это многія лица, хорошо знакомыя съ постановкой миссіонерскаго дѣла справедливо возражаютъ, что для миссіонерскихъ трудовъ прежде и главнѣе всего необходима духовная сила, искренняя вреданность дѣлу, при которой во всякое время можно ознакомиться съ необходимыми способами веденія миссіонерскаго дѣла и даже съ языкомъ того инороднаго народа, среди котораго доведется служить. Какая спеціальная подготовка потребуется, чтобы вмѣстѣ съ своими прихожанами быть помощникомъ, сотрудникомъ миссіонеровъ. Никакой особой исключительной подготовки, кромѣ той общей, которая требуется вообще отъ пастыря—учителя.

Дѣло обращенія инородцевъ въ христіанскую вѣру успѣшно ведется не столько словопреніемъ на религіозныя темы, сколько убѣжденнымъ раскрытіемъ благодатныхъ истинъ христіанской вѣры для истомленнаго въ житейскихъ дразгахъ чловека, какъ религіи спасенія ради воплощенія и искунительной крестной жертвы Спасителя. На инородцевъ, какъ и вообще на простой народъ, нужно дѣйствовать не столько рассужде-

Примѣчаніе.

Изъ монастыря выносятся  
Св. Иконы въ  
11 ч. ут.

іями и доказательствами, рассчитанными на разсудок, сколько путемъ зліяніи на сердце, пользуясь для того примѣрами изъ жизни св. угодниковъ церкви Христовой. Отсюда ясно, что священникъ — сотрудникъ миссіи съ своимъ приходомъ при искреннемъ желаніи, можетъ имѣть въ дѣлѣ миссіи важное плодотворное значеніе, въ проведеніи православно-русскихъ началъ въ орду миссіонерско-просвѣтительная дѣятельность его можетъ выражаться въ томъ, что онъ поученіями и въ божеслужебными собесѣдованіями внушаетъ своимъ прихожанамъ мысль о высокомъ назначеніи христіанъ, живущихъ въ киргизской степи, проповѣдуетъ свою вѣру и склоняетъ въ православіе увѣщаніемъ и дѣлами христіанскаго милосердія, — прихожанамъ, знающимъ киргизскій языкъ, указываетъ способы введенія и предметы собесѣдованій съ киргизами. При этихъ условіяхъ Епархіальный миссіонеръ своей спеціальной миссіонерской подготовкой могъ бы объединять дѣятельность своихъ сотрудниковъ, помогая имъ необходимыми указаніями, снабжая ихъ переводными книгами и пособиями.

Способами, воздѣйствія на орду со стороны пастырей степныхъ приходовъ, могутъ быть: 1) бесѣды съ прихожанами — миссіонерскаго направленія; 2) открытіе при церквахъ приходской миссіонерской бібліотеки; 3) церковноприходскія школы при соответствующей миссіонерскимъ нуждамъ поставкѣ учебно-воспитательнаго дѣла и 4) открытіе приходскихъ братствъ ревнителей православія.

**Содержаніе оффиціальной части:** Рієкордієвая Епархіальнаго Начальства. — Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Писмо Преосвященному Ослодію. — Маршрутъ сѣхоранія Табынской Иконѣ Божіей Матери. — Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1911 году.

ЕПА  
18 0  
Библе  
Но  
тія нук  
богу» ви  
ное оу  
полноты  
томъ, ч  
обширно  
устройство  
устройство  
стощені  
ступени  
тили, Б  
вался я  
ный Б  
книги  
какой-т

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

18 ОКТЯБРЯ

№ 41.

1912 ГОДА.

Часть неофициальная.

## Библейскій шестодневъ въ отношеніи къ даннымъ науки.

(Продолженіе).

Но противъ перваго пониманія второго стиха книги Бытія нужно замѣтить, что на основаніи выраженія «стогу валбогу» видѣть во 2-мъ стихѣ указаніе на хаосъ, положительное опустошеніе, запустѣніе, заступившее мѣсто прежней полноты жизни, слишкомъ поспѣшное заключеніе. Дѣло въ томъ, что еврейское выраженіе «стогу валбогу» могло быть очень обширно и потому, какъ и наше выраженіе «пустота», было употребляемо въ обоихъ случаяхъ, т. е. оно могло быть употребляемо какъ для обозначенія полнаго запустѣнія, опустошенія, такъ и для обозначенія несовершенства, низшей ступени развитія чего либо. При томъ, какъ мы уже замѣтили, Библия ничего не знаетъ о томъ хаосѣ, какой признавался язычествомъ. Нельзя даже допустить, чтобы священникъ Бытописатель на первой страницѣ своей исторической книги могъ говорить о хаосѣ, происшедшемъ съ дѣйствіемъ какой-то враждебной силы, когда онъ не много пониже (3 гл.)

въ той же книгѣ говоритъ, что зло физическое, нестроеніе въ природѣ, разрушеніе не имѣетъ субстанціональнаго характера, но причина и основаніе его кроются въ моральномъ злѣ.

Противъ пониманія выраженія второго стиха: «земля же бы невидима и неустроена» въ смыслѣ изображенія хаотическаго состоянія матеріи, чрезвычайно разрѣженной и наволапившей всю вселенную до появленія въ ней движенія и жизни и до образованія солнечныхъ міровъ и планетъ, замѣтимъ, что оно основано не на библейскомъ текстѣ и сводитъ историческое повѣствованіе Бытописателя въ разрядъ астрономическо-геологическихъ системъ. Защитники подобнаго пониманія текста второго стиха во что бы ни стало, хотя бы даже съ натяжками, хотять видѣть въ немъ указаніе на гипотезу происхожденія міровъ Лапласа, нисколько не предвидя того, что они идутъ прямо въ разрѣзъ съ букввальнымъ смысломъ словъ Бытописателя, у котораго въ 2-мъ стихѣ идетъ рѣчь тодько о землѣ, а совсѣмъ не о разрѣженной матеріи, изъ которой, потомъ, произошли будто-бы міры <sup>1)</sup>. Толковать подобнымъ образомъ выраженія Бытописателя — это равносильно не придавать имъ никакого букввальнаго значенія, — подозревать, что самъ Бытописатель говоритъ не то, да и не такъ, какъ бы слѣдовало, и сводитъ вообще его историческое повѣствованіе о происхожденіи міра на степень аллегоріи или какого нибудь произведенія, которое допускаетъ всевозможныя его толкованія, исполненія и тому под.

Но мы смозримъ на автора книги Бытія, какъ на Богопросвѣщеннаго историка, у котораго просто, ясно, языкомъ, вполне понятнымъ для современнаго ему народа, нисколько не рефлектируя, далекій отъ астрономическихъ и геологическихъ тонкостей, изображаетъ первоисторію міра и человѣка такъ, какъ она была ему открыта свыше, а потому и думаемъ, что во второмъ стихѣ онъ описываетъ то состояніе зем-

<sup>1)</sup> Очевидно, во второмъ стихѣ видятъ, какъ и слѣдуетъ, описаніе состоянія именно земли предъ шестью днями творенія, напримѣръ изъ св. отцовъ перчатъ св. Василій Великій, Григорій богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Ефремъ Сирійскій, Бл. Феодоритъ, а изъ новыхъ ученыхъ — и богослововъ: Sorignet, Kurtz, Мендиль и др.

ли, въ как  
Когда Бог  
невидима  
тателями)  
(водной),  
кимъ обра  
хѣ идетъ  
творенія,  
которой ш  
представл  
водами. Ш  
видима; н  
ищіе; зат  
тателей. 5  
новѣннва  
около сам  
тогда вод  
подчинил  
пустоты  
чвнялась  
ригельна  
ямъ, не  
питься в  
крываль  
ное во в  
творенія  
предбла  
коры и  
Когда на  
даться, т  
и окруж  
время,  
массою  
юся на  
Ни  
должало  
крываю

ли, въ какомъ она находилась послѣ сотворенія ея (ст. 1-й). Когда Богъ сотворилъ небо и землю (1-й ст.), то земля была невидима (по причинѣ покрывавшихъ ее водъ) и пуста (обитателями), мракъ распространялся надъ поверхностію бездны (водной), и Духъ Божій носился надъ водами (ст. 2-й). Такимъ образомъ, у священнаго Бытописателя во второмъ стихѣ идетъ рѣчь не о хаосѣ, царившемъ предъ шестью днями творенія, и не о матеріи разрѣженной (газообразной), изъ которой произойшли міры, а о землѣ, которая въ это время представляла изъ себя уже твердое ядро, и была покрыта водами. Понятно, что она была поэтому (покрытая водой) невидима, не имѣла еще устройства, какое получила въ слѣдующіе, затѣмъ, шесть дней творенія, была пуста, лишена обитателей. Земля съ своими водами вращалась въ пустотѣ и уравновѣшивалась своею собственною тяжестью, она двигалась около самой себя, но причины тяготѣнія еще не существовали; тогда воды и заключавшіяся въ нихъ вещества тѣмъ болѣе подчинились закону превращенія въ пары, тѣмъ болѣе было пустоты около нихъ. И такъ, вода, покрывавшая землю, подчинялась закону непрерывнаго превращенія въ пары, расширятельная сила паровъ увеличивалась по всѣмъ направленіямъ, не встрѣчая себѣ препятствій, паръ долженъ былъ скопиться въ большомъ количествѣ и потому мракъ (тьма) покрывалъ землю и воды. «И тьма веру бездны». Изображенное во второмъ стихѣ состояніе земли предъ шестью днями творенія аналогично съ тѣмъ состояніемъ, въ какомъ геологи предполагаютъ землю въ эпоху перваго охлажденія земной коры и до времени первыхъ стратификацій оплотненій ея. Когда нашъ шаръ, въ состояніи расплавленія, началъ охлаждаться, то земля должна была быть, въ одно и то же время и окружена испареніями, и покрыта водой. Въ настоящее время, вообще полагаютъ, что земля была сферондальною массою разжиженнаго сильнымъ жаромъ вещества, движущеюся на своей оси и совершающею путь вокругъ солнца.

Никто не въ состояніи сказать, сколько времени продолжалось такое состояніе земли; но въ то время воды, покрывающія нынѣ поверхность земного шара, и много тѣлъ,

чынѣ твердыхъ, а тогда еще газообразныхъ, составляли, подъ влияніемъ раскаленнаго состоянія земли, густой паръ и обружали нашу планету непроницаемымъ, безформнымъ туманомъ<sup>1)</sup>.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что земля въ подобномъ состояніи показалась священному Бытописателю неустроенной и пустой. Въ страшномъ безпорядкѣ обшествовали свободные элементы, нигдѣ глазъ наблюдателя не видѣлъ порядка и гармоніи, нигдѣ не было ни свѣта, ни жизни. Однако такъ не должно было быть, зритель уже видѣлъ Духа Божія, такъ сказать, носящимся и возбуждающимъ жизнь, оплодотворяющимъ пустыню своимъ дыханіемъ жизни, носящимся надъ обшено-волнующимися водами. Предъ Его вліаніемъ должна была исчезнуть пустота, предъ дыханіемъ Его усть должна была исчезнуть пустота. Соединенныя зародыши жизни, оплодотворенныя Его дыханіемъ, ожидали часа своего освобожденія и обнаруженія. И вотъ послышался повелительное слово всемогущества къ мрачной безднѣ: *«да будетъ свѣтъ»*. И явился свѣтъ. Немедленно изъ густого мрака, освободившись отъ его усть, появился свѣтъ. — первое обнаруженіе жизни, основное условіе всего дальнѣйшаго жизненнаго развитія въ неустроенной и еще пустой массѣ. Свѣтъ это первое земное твореніе Бога, — отблескъ Божественнаго существа въ космической сферѣ. Созданіе первобытнаго вещества — неба и земли (ст. 1-й) и созданіе въ первый день свѣта соединяются въ одинъ актъ потому, что свѣтъ есть одна изъ первоначальныхъ силъ природы, явившаяся результатомъ массы силъ, бывшихъ уже въ первоначальномъ веществѣ, но пришедшихъ въ дѣйствіе только съ момента творческаго повелѣнія: *«да будетъ свѣтъ»!*

Отъ Оригена и блаженнаго Августина до Эйлера твореніе свѣта прежде солнца представлялось необъяснимымъ затрудненіемъ, оно служило пунктомъ разногласія между Бытіемъ и наукой, поводомъ для насмѣшекъ надъ сказаніемъ Бытописателя и удивленія, какъ это, описывающій появленіе

— 699 —

<sup>1)</sup> Миръ и первобытный человекъ по ученію Баблія. Мелльль. СПб. 1872 г. стр. 25—26.

свѣта ранѣ  
двухлѣтнее

Но въ  
надъ сказ  
ство дѣла  
каго дѣла  
Моисей не  
тому, что  
днѣй земл  
время мы  
можемъ и  
планеты е  
отношеніе  
ственнаго  
это и биб  
виватель  
солнце «  
—Такимъ  
сила при  
веты, та  
большей.  
Гумбольд  
значение  
обстояте  
наша пл  
тѣла, со  
свѣтъ. С  
распрост  
восходя  
первой  
этомъ с  
Этотъ,  
свѣта п  
нію, пр  
ценна  
кимъ о  
и коме  
маго по

свѣта раньше солнца, не зная того, что знаетъ обыкновенно двухлѣтнее дитя, т. е., что свѣтъ — отъ солнца.

Но въ то время, какъ происходили подобныя сужденія надъ сказаніемъ Моисея, истинная наука вникала въ существо дѣла и открыла глубокое значеніе свѣта, какъ физическаго дѣятеля. Теперь удивляются уже не тому, какъ это Моисей не знаетъ того, что знаетъ двухлѣтній ребенокъ, а — тому, что Моисей знаетъ это и все-таки учитъ, что освѣщающій землю свѣтъ былъ сотворенъ до солнца. Въ настоящее время мы въ любомъ учебникѣ по физикѣ или астрономіи можемъ прочесть, что земля и, вѣроятно, также и прочія планеты еще и теперь, послѣ того, какъ установилось ихъ отношеніе къ солнцу, обладаютъ тысячами источниками собственного производства свѣта, что и солнце, какъ говоритъ это и библейское сказаніе, не свѣтъ, а носитель свѣта, развиватель свѣта и свѣтовозбудитель. (Библия не называетъ солнце «свѣтомъ», а орудіемъ свѣта, не «оръ» а «маоръ».)

Такимъ образомъ, свѣтъ есть особая, самостоятельная сила природы, вызываемая какъ дѣйствіемъ солнца на планеты, такъ и происходящая самостоятельно въ планетахъ. Для большей убѣдительности мы приведемъ мѣсто изъ Космоса Гумбольдта, гдѣ онъ говоритъ о сѣверномъ сіяніи. «Огромное значеніе этому явленію, говоритъ Гумбольдтъ, придаетъ то обстоятельство, что тутъ земля *стаконится свѣтящеюся*, что наша планета, кромѣ свѣта, получаемого ею отъ центрального тѣла, солнца, обладаетъ способностью и сама по себѣ издавать свѣтъ. Сила *земного сіянія* или, лучше сказать, освѣщеніе, имъ распространяемое, при величайшемъ блескѣ своихъ цвѣтныхъ, восходящихъ къ зениту, лучей, немногъмъ превосходить свѣтъ первой четверга луны. Иногда (напр. 7 янв. 1831 г.) при этомъ сіяніи безъ усилія можно было члтать печатныя буквы. Этотъ, въ полярныхъ странахъ почти безпрерывный, процессъ свѣта приводитъ насъ, по аналогіи, къ замѣчательному явленію, представляемому Венерой. Часть этой планеты, не освѣщенная солнцемъ, свѣтится иногда особеннымъ фосфорическимъ отблескомъ. Не совсѣмъ невѣроятно, что луна, Юпитеръ и кометы, кромѣ отражаемаго ими солнечнаго свѣта, узнаваемаго посредствомъ полярископа, изливаютъ и собственный не

зайствованный свѣтъ. Не упоминая о проблематическихъ, но весьма обыкновенныхъ, зарницахъ, которыми освѣщается и мерцаетъ непрерывно нѣсколько минутъ сряду цѣлое облако, глубоко стоящее на горизонтѣ, — мы находимъ еще въ нашемъ воздушномъ кругѣ другіе примѣры *земнаго порожденія свѣта*. Такъ, въ жаркомъ поясѣ тропиковъ, нѣсколько тысячъ квадратныхъ миль *океана* вдругъ въ одно время порождаютъ свѣтъ<sup>1)</sup>. Вагнеръ присоединяетъ еще къ этому: «такъ какъ сѣверное сіяніе есть феноменъ не постоянный, то это свидѣтельствуемъ намъ о независимой отъ солнца смѣнѣ свѣта и темноты, которую можно считать аналогіею смѣны обоихъ, бывшей до сотворенія солнца». «Можетъ быть, говоритъ Шубертъ, явленія полярнаго свѣта, которыя мы называемъ сѣвернымъ сіяніемъ, — не что иное, какъ запоздалыя сумерки, слабые остатки того живаго и теплаго свѣта, который былъ произведенъ электромагнетическими силами, согласно съ Библиею, въ первые дни міроздавія, и сопровождался тогда усиленнымъ количествомъ теплорода, въ послѣдствіи утратившагося»<sup>2)</sup>.

Мы конечно, не имѣемъ намѣренія утверждать, что свѣтъ, твореніе котораго по Моисееву сказанію предшествуетъ образованію солнца, назначеннаго для того, чѣмъ оно теперь стало для земли, былъ свѣтъ сѣверныхъ сіяній, или даже родственны свѣту послѣднихъ, мы только имѣемъ въ виду указать на то, что еще и теперь, по опредѣленію твердо установленнаго отношенія между солнцемъ и землею, послѣдняя имѣетъ возможность производить собственный свѣтъ, и что, слѣдовательно, ни что ни мѣшаетъ намъ думать, что до 4-го дня творенія земли владела этой возможностью въ гораздо большей степени. Конечно, проявленія самостоятельнаго свѣта на теперешней землѣ очень сильно разъединены и слабы, чтобы вполне соответствовать свѣту первыхъ трехъ дней, который былъ настолько силенъ, что способствовалъ возникновенію въ третій день растительнаго царства. Поэтому можно думать,

<sup>1)</sup> Космосъ Ал. Гумбольдта. Перев. съ нѣм. П. Фролова Ч. 1-я. Издан. 2-е Москва, 1862, стр. 171—172.

<sup>2)</sup> Миръ и первобытныя явленія по ученію Библии. Соч. Менделя. Спб. 1872. г. стр. 32.

что первое было такою  
ніемъ солн  
солнцемъ и  
дательныя  
нетахъ и  
изводятся  
четвертаго  
ко подвину  
между ним  
мошенія, —  
ду солнцемъ  
быть, по  
включило

• И  
свѣтомъ и  
покрывав  
тія, тепер  
тьмою, го  
а тьма-  
и время т  
чи, по дв  
творенія  
латъ сам  
нашими

Отдѣ  
начало су  
отъ наши  
богослово  
совыми д  
самымъ  
гипотеза  
зованіе В

<sup>3)</sup> Съ  
солнечные  
силы наход  
а образован  
зорно дѣйс  
ячмъ мож

что первое, предначинательное образование свѣта существенно было такое же, какое производится и теперь на землѣ вліяніем солнца. Когда, установившіяся теперь, отношенія между солнцемъ и планетою не были еще узкожены, то свѣтвозбудительныя силы могли имѣть свое сѣдалище въ самихъ планетахъ и могли производить тѣже самыя явленія, какія производятся теперь на землѣ подѣ вліяніемъ солнца. Только съ четвертаго дня творенія, когда тѣла міровой системы настолько подвинулись въ индивидуальномъ своемъ развитіи, что между ними могли установиться опредѣленныя и прочныя отношенія, — могла возникнуть полярная противоположность между солнцемъ и нашей планетой, при которой солнце, можетъ быть, по превосходству своей массы и тяжести, оторвало и включило въ себя свѣтопроизводящія силы <sup>2)</sup>.

«И видѣ Богъ свѣтъ, яко добро: и разлучи Богъ между свѣтомъ и между тмою». Теперь свѣтъ былъ освобожденъ отъ покрывавшей его тьмы и рожденъ для самостоятельнаго бытія, теперь онъ уже не находится во тьмѣ, а около и надъ тьмою, господствуя и оживляя ее. Свѣтъ былъ названъ днемъ, а тьма — ночью, во первыхъ, потому, что время свѣта (день) и время тьмы (ночь) были измѣряемы, какъ наши дни и ночи, по движенію земли, во вторыхъ, потому, что послѣ сотворенія человѣка солнце и другія свѣтила должны были сдѣлать самыя эти времена аналогичными съ нашими днями и нашими ночами.

Отдѣленіемъ свѣта отъ тьмы, такимъ образомъ, положено начало существованію дней, которые существенно не отличаются нашихъ дней. Въ настоящее время большинство ученыхъ богослововъ признаютъ дни творенія не обыкновенными 24 часовыми днями, но продолжительными періодами, уступаая тѣмъ самымъ современнымъ астрономическимъ и геологическимъ гипотезамъ. Астрономія никакъ не можетъ понять, чтобы образование всего звѣзднаго неба, или только планетно-солнечнаго

<sup>2)</sup> Съ такимъ пониманіемъ гармонируетъ и тотъ астрономическій фактъ, что солнечныя тѣла — темной планетарной природы и — мѣсто ихъ свѣто-возбудительной силы находятся въ окружающей ихъ фотосферѣ. Не образованіе солнечныхъ тѣлъ, а образованіе этой фотосферы, или концентрація равнѣ созданнаго и доселѣ диффузорно дѣйствующаго свѣтового агента около ихъ планетарнаго ядра, могло быть новымъ моментомъ развитія, который и наступилъ въ четвертый день.

неба, ограничивалось 24 земными часами. Столь же мало соглашается и геологія съ тѣмъ, чтобы образованіе первичныхъ и вторичныхъ горныхъ формаций, возникновеніе, время жизни и смерть заключающихся въ нихъ органическихъ существъ совершились въ одинъ 24-хъ часовой день. Она выдаетъ за несомнѣнный фактъ, что теперешній земной видъ и теперешнее царство растеній и животныхъ возникли въ продолженіи тысячи и даже, «милліоновъ лѣтъ». Намъ кажется, что компромиссъ съ указанными астрономическими и геологическими гипотезами не только излишенъ, но даже опасенъ, такъ какъ послѣдвія въ существѣ подрываютъ библейское сказаніе о міротвореніи. Чтобы уяснить себѣ библейскіе дни творенія, необходимо обратиться къ библейскому сказанію и разсмотрѣть, какъ оно само смотритъ на эти дни? Что разумѣетъ Бытописаніе подъ словомъ «день», оно само говоритъ объ этомъ тамъ, гдѣ начинается исчислять дни творенія, именно въ пятомъ стихѣ: *«И нарече Богъ стгть день, а тму нарече ночь, и бысть вечеръ, и бысть утро, день единъ»*. Конечно, слово «день» Бытописаніе здѣсь употребляетъ въ различныхъ границахъ, но не въ различныхъ смыслахъ, а именно въ такомъ, въ какомъ оно употребляется и употреблялось на языкѣ всѣхъ народовъ и временъ; сначала терминомъ «день» обозначается день въ собственномъ смыслѣ, ограничивающійся бытіемъ свѣта и наступленіемъ темноты, а потомъ имъ обозначается, для хронологическаго исчисленія, весь день, со включеніемъ ночи и промежуточнаго времени между днемъ и ночью. Весь первый библейскій день обнимаетъ слѣдовательно, четыре части времени (утро, день, вечеръ и ночь), которыя слѣдуютъ въ немъ другъ за другомъ. Никто, не станетъ сомнѣваться, что одна изъ этихъ частей времени, та самая, которая называется днемъ, есть часть времени, обусловленная и ограниченная естественнымъ явленіемъ свѣта; слѣдовательно, соответствующимъ образомъ должно понимать и вечеръ, слѣдующій за днемъ, и утро, предшествующее новому дню, т. е. какъ части естественнаго, обыкновеннаго и общаго цѣлага дня, а онъ можетъ измѣряться только по обыкновенному, всеневному, еще теперь существующему масштабу, именно по естественной смѣнѣ свѣта и тьмы. Слѣдовательно, дни творенія измѣрялись по смѣняющемуся приходу и уходу

натураль  
мѣра, ко  
прилож  
дней им  
можно. С  
какъ съ  
ночью, и  
докъ, ко  
творені  
времени,  
наго дня  
ницу, ко  
Но была  
указанн  
жденія  
этого ни  
Вир  
творенія  
послѣду  
нвня на  
тельность  
третьей,  
три дня  
жительн  
ція соо  
само по  
солнца  
вождаю  
Состоян  
плотнос  
объясня  
вость  
также  
количес  
измѣнен  
и водъ  
на себѣ  
стеній

натуральнаго дневнаго свѣта, по утру и вечеру. Это была мѣра, которую длетъ само сказаніе, и эта мѣра безусловно приложима ко всемъ шести днямъ творенія. Но всѣ ли шесть дней имѣли 24-хъ часовую продолжительность, рѣшить невозможно. Съ четвертаго до шестаго дня это вѣроятно, такъ какъ съ этого времени солнце управляло днемъ, а луна — ночью, и, вѣроятно, при этомъ наступилъ тотъ самый порядокъ, который существуетъ и теперь. Такимъ образомъ, дни творенія должно понимать по смыслу сказанія, какъ періоды времени, изъ которыхъ каждый обнимаетъ одну смѣну земнаго дня и ночи. Они имѣли совершенно ту же самую границу, которую еще и теперь имѣетъ хронологическій день. Но была ли продолжительность времени, которая опредѣляется указанными границами, и до четвертаго дня, т. е. до утвержденія нормальнаго отношенія между землею и солнцемъ, — этого ни утверждать, ни отрицать невозможно.

Впрочемъ, больше оснований признавать первые три дня творенія совершенно одинаковыми по продолжительности съ послѣдующими, такъ какъ Бытописатель не дѣлаетъ между ними никакого различія, одинаково опредѣляя ихъ продолжительность словами: и былъ вечеръ и было утро, день второй, третій, четвертый и такъ далѣе. Въ пользу того, что первые три дня творенія слѣдуетъ считать одинаковыми по продолжительности съ послѣдующими, можно представить и слѣдующія соображенія. Слѣдованіе дня и ночи, смѣна ихъ, не есть само по себѣ простое слѣдствіе присутствія или отсутствія солнца на горизонтѣ, а есть весьма сложное явленіе, сопровождающееся всегда періодическими измѣненіями въ природѣ. Состояніе атмосферы, на примѣръ, неодинаково днемъ и ночью, плотность ея гораздо значительнѣе во время ночи, и этимъ объясняется то, что сны тогда имѣютъ большую интенсивность и продолжительность. Состояніе эфирной жидкости также неодинаково, какъ это показываетъ довольно большое количество дневныхъ измѣненій электрометра и подобныхъ измѣненій въ отклоненіи магнитной стрѣлки. Состояніе земли и вода также различно. Существа органическія испытываютъ на себѣ вліяніе этихъ перемѣнъ, отъ нихъ зависитъ сонъ растений и животныхъ. Патологія тоже подтверждаетъ относи-

тельно больныхъ, которыхъ симптомы бываютъ неодинаковы во время дня и ночи. Ночь есть самое благоприятное время для отдыха, а день — для бодрствованія. Элементы земнаго шара подтверждаютъ, такимъ образомъ, общее видоизмѣненіе, имѣющее свои постоянные періоды, обуславливающіе, по всей вѣроятности, рядъ явленій, которымъ еще не всегда извѣстна причина. Барометрическія измѣненія, часовыя и дневныя, зависятъ, несомнѣнно, отъ нихъ. Солнце значительно влияетъ на эти, періодически происходящія видоизмѣненія въ природѣ, но оно не есть единственная причина ихъ, что доказываетъ фактъ солнечныхъ затменій. При солнечныхъ затменіяхъ полныхъ, солнце не освѣщаетъ землю; однако затменія совѣмъ не то, что ночь; слѣдовательно, есть другая какая нибудь болѣе важная причина появленія дня и ночи, чѣмъ присутствіе или отсутствіе солнца. Можно только допустить, что дѣйствіе солнца, послѣ того, какъ оно было сотворено, соединилось съ общимъ порядкомъ этихъ видоизмѣненій дня и ночи, усилило эти видоизмѣненія и сообщило имъ устойчивость. Но до четвертаго дня творенія смѣною дня и ночи управлялъ законъ ночныхъ и дневныхъ измѣненій, а потому мѣра, т. е. продолжительность первыхъ трехъ дней была подобна нынѣшней и обуславливалась главнымъ образомъ вращеніемъ земли.

### Изъ жизни старообрядчества.

Такимъ образомъ мною разсмотрѣны все доводы г. Нагорнова.

Что же получилось?

Я привожу свидѣтельство отъ св. Евангелія, гдѣ Самъ Христосъ говоритъ, что *«Иліа придетъ»*.

А г. защитники безпоповцевъ, не обращая вниманіе на это Господне изрѣченіе, тѣются опровергнуть церковное ученіе о прішествіи пророковъ.

И чѣмъ-же?

Еретической, протестантской книгой «Театронъ», гдѣ говорится, что Енохъ не придетъ.

Сравните тотъ и другой доводъ и вы увидите, что поморцы отступили отъ Евангельскаго ученія и согласились съ еретиками — лютерами.

У м  
смерти—  
опять

Ма  
древняго

Что

враги  
собою с

вокуно

Въ  
тѣмъ д

пу (Д  
«С

стр.).

Ка  
стыдил

ней».

данном

о томъ

тоже в

ч. I—

О

обличе

ланы

старо

постр

Н

тиков

времен

ческо

разби

даров

никъ

Студ

У меня доказательства о пришествіи предтечъ и ихъ смерти—отъ св. Θεофилакта, Златоуста, Иеронима, а у него опять еретикъ Θεодоръ Ираклійскій.

Мало, знать протестантскаго, — присовокупилъ еще и древняго еретика Ираклійскаго.

Что-же, поздравляю васъ, съ этой милой компаніей: враги Церкви Христовой, ненавида ея, и не имѣя между собою согласія, тѣмъ не менѣе противъ нея дѣйствуютъ совокупно.

Въ данномъ случаѣ вы съ протестантами уподобляетея тѣмъ двумъ старцамъ, которые оклеветали невинную Сусанну (Даніиль XII).

«Сусанна преобразовала Церковь» (Исполитъ ч. I—17 стр.).

Какъ на Сусанну клеветали два старца, хотя они и стыдились другъ другу повѣдать о своей похотливости къ ней», такъ и оба народа, т. е. язычники и іудеи, (а въ данномъ случаѣ—пѣморцы и протестанты) стараются только о томъ, какъ-бы погубить Христову Церковь, хотя сами въ то же время не имѣютъ между собою согласія». (Ср. Исполит. ч. I—18—18).

Остальныя свидѣтельства г. Нагорновъ привелъ себѣ на обличеніе: кн. «о вѣрѣ» говоритъ, что пророки *будутъ* посланы (л. 270), Ч.—Минея (октябрь) также учитъ согласно старопечатныхъ книгъ, добавляя, что пророки «въ -кончанію *постраждутъ* отъ антихриста» (стр. 190).

Наконецъ и преподобный Θεодоръ Студитъ, обличая еретиковъ пишетъ, что Енохъ и Ілія, будучи еще живыми, во времена антихриста, придутъ и будутъ помощниками человеческой немощи (стр. 274 ч. II).

Но моихъ свидѣтельствъ вы, г. Нагорновъ, ни одного не разбирали, а я вамъ докажу, что

I) Богъ преложилъ Еноха и Ілію, но безсмертія имъ не даровалъ (Златоустъ т. IV—194), они смертны. (Благовѣстникъ Іоан. гл. 21).

II) Они придутъ въ міръ и умрутъ (Дамаскинъ л. 267).

III) Они и «блудутся» въ неизвѣстныхъ мѣстахъ (Θ. Студитъ ч. II—561) для этого (Златоустъ т. XI—600).

Покажите-же мнѣ отъ писанія, I) Богъ Иліи и Еноху дароваль безсмертіе II) что они не придуть не умрутъ и III) для чего они «блюдутся»?

На эти вопросы г. Нагорновъ, конечно, не сталъ отвѣчать, а началъ читать уже опровергнутое мѣсто изъ «Театрона», привелъ слова св. Ефрема Сирина, (ч. VI—204) который говоритъ, что пророчество Малахіи «Се Азь послю вамъ Илію», исполнилось на Іоаннѣ, вычиталь изъ твореній бл. Иеронима слова:

«Прежде чѣмъ наступитъ день суда,... Господь пришлетъ въ лицъ *Иліи* весь ликъ пророковъ» (ч. XV—252), стараясь истолковать въ томъ смыслѣ, что Ілія не придетъ, а придетъ «весь ликъ пророковъ» своимъ ученіемъ и заключилъ свою рѣчь чтеніемъ изъ книги «*новѣйшихъ толкованіевъ*» на пророка Даниїла, выдавая эту книгу по обычаю, за творенія бл. Теодорита Кирскаго.

Возражая ему, о миссіонеръ въ своей рѣчи разъяснилъ, что св. Ефремъ Сиринъ, говоря, что пророчество Малахіи отчасти только исполнилось на Іоаннѣ, однако этимъ не отрицалъ пришествія того Іліи, который происходилъ изъ города Эсвы, (а Іоаннъ Эсвитяниномъ не былъ), ибо во II части своихъ твореній тотъ же святой отецъ ясно говоритъ:

«Прежде нежели будетъ сіе (скорбь отъ антихристово гоненія), Господь по милосердію Своему пошлетъ *Илію Эсвитянина и Еноха*, чтобы они возвѣстили человѣческому роду богочестіе,... (ч. II—стр. 258).

«Іоаннъ, говоритъ св. отецъ, былъ только образомъ Іліи» (ч. 8—54).

«Въ Іоаннѣ онъ явился таинственнымъ образомъ (ч. 8—54—55).

«При кончинѣ—же міра имѣетъ явиться Ілія Эсвитянинъ» самолично. (ч. 8—стр. 55).

Пророчество Малахіино по отношенію къ Іліи Эсвитянину, кромѣ св. Ефрема Сирина, истолковали слѣдующіе отцы и учителя церкви: Бл. Иеронимъ (ч. 16—91—170), Ипполитъ (ч. 2—31), Златоустъ (т. VI—474; VII—584), Теодоритъ (ч. V—145), Кирилль Александрійскій (ч. 2—333 и ч. 4—281) и многіе другіе.

Исказ  
не удалось  
*Иліи* Гос  
Илія при  
творяя со  
Чтож  
торой На  
ною года,  
принимат  
книгу за  
что иное,  
Слов  
блажен. С  
никамъ».  
Что  
объ одно  
Пер  
еказано  
«Бл  
Даниїла  
Вго  
озагла  
«Пр  
новѣйши  
По  
эти «то  
на утве  
частнос  
мецких  
Во  
левы»  
Ка  
Ра  
вѣйшіе  
точно  
ученіе.  
Та  
нахъ»:

Исказать слова блаж. Иеронима защитнику безпоповцев не удалось, ибо у блажен. отца ясно сказано, что *от лица Иліи* Господь пошлетъ весь ликъ пророковъ слѣдовательно Илія придетъ *«своимъ лицомъ»*, «тѣлесно» (16—170) олицетворяя собою всѣхъ пророковъ. (ч. XV—252).

Чтоже касается книги «новѣйшихъ толковниковъ, изъ которой Нагорновъ вычиталъ слова о томъ, что три съ половиною года, въ которые будутъ проповѣдывать пророки, нужно принимать за неопредѣленный срокъ (20 об.), выдавая эту книгу за творенія бл. Феодорита, г. поморецъ совершилъ ни что иное, какъ *подлогъ*.

Слова, прочитанныя г. Нагорновымъ, принадлежать не блажен. Феодориту, а «новѣйшимъ» протестантскимъ «толковникамъ».

Что это дѣйствительно такъ, слѣдуетъ сравнить ученіе объ одномъ и томъ-же предметѣ первой и второй части.

Первая часть—это ученіе блаженного Феодорита, какъ сказано въ заглавіи:

«Блаженного Феодорита епископа Кирскаго на видѣнія Даніила пророка».

Вторая-же часть—это слова еретиковъ—протестантовъ озаглавленная:

«Прибавленіе къ книгѣ пророка Даніила, собранное изъ новѣйшихъ толковниковъ, и пространно объясненное».

По указу Св. Синода, Архіепископъ Приней «собралъ» эти «толкованія» съ той цѣлью, чтобы показать какая бездна утвердилась между ученіемъ древнихъ св. отцовъ и въ частности блаж. Феодорита и толкованіями «новѣйшихъ» вѣмецкихъ профессоровъ—протестантовъ.

Вотъ причина, почему къ нимъ св. Феодорита «прибавлены» еретическія слова.

Какая-же между ними разница въ ученіи?

Разница та, что еретики—протестанты; именуемые новѣйшіе толковники, учатъ о пророкахъ и объ антихристѣ точно также, какъ и безпоповцы, а блаж. Феодоритъ это ученіе ихъ обличаетъ.

Такъ еретики—новѣйшіе толковники говорятъ «о временахъ»:

«Слѣдующія за симъ слова: «даже до времени, и время, и полувремени», присовокупляются (Даніиломъ) къ утѣшенію вѣрныхъ. Время здѣсь полагается не за извѣстные мѣсяцы, или дни, *ниже* за три съ половиною года, *какъ нѣкоторые толкуютъ*, но за нѣкое неопредѣленное время, коюго конецъ въ тайномъ совѣтѣ Божиѣмъ сокрытъ». (л. 120 об. ч. 2).

Приведенныя слова напечатаны во второй части, въ «прибавленіи собранномъ изъ новѣйшихъ толкованій».

Въ первой-же части, у бл. *Теодорета* по этому поводу читаемъ:

«И такъ подѣ именемъ «времени, и время, и полувремени, *три съ половиною года* означаетъ (Даніилъ), въ которой рогъ оный, глаголющій великая (антихристъ), державствовать будетъ» (ч. I л. 73 об.).

Видимъ отсюда, что между «новѣйшими толковниками» и бл. *Теодоритомъ* по вопросу «о временахъ» существуетъ не примиримое противорѣчіе: бл. *Теодоритъ* эти времена, согласно съ многими св. отцами, понимаетъ въ смыслѣ трехъ съ половиною годовъ, а нѣмцы—«новѣйшіе толковники»—считаютъ изъ «за нѣкое неопредѣленное время».

Кто-же правъ?

Правъ бл. *Теодоритъ*, ибо такъ учитъ св. Христова, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей св. *Ипполита* (Соборникъ 134 л.), *Ефрема Сирина* (ч. II—259) и др.

И въ другомъ мѣстѣ тотъ же *блаженный Теодоритъ* пишетъ:

«И дается въ руку его даже до времени, и время, и полувремени».

Сіе—же составляетъ *три года съ половиною*, временемъ—бо годъ называе, какъ то изъ послѣдующихъ яснѣе сіе увидимъ... Потомъ познаютъ святого,—великаго *Илію* здѣсь называетъ. *Великій Ілія* явится, предвозвѣститъ второе Спасителя нашего пришествіе» (Толков. бл. *Теодорита* ч. VII, отд. I—л. 120).

Съ такимъ ученіемъ не согласны «новѣйшіе толковники», несогласны и поморцы, поэтому-то г. *Нагорновъ* и не сталъ читать словъ *блаж. Теодорита*, а взялся за еретиковъ—протестантовъ, выдавая ихъ слова за святотеческое ученіе.

Блаженное  
рочество М

Онъ

«Черезъ  
омъ: «Се  
шествія д

Черезъ  
антихрист  
пришествіе

*Архангелъ*  
*пришелъ*

тогда іуде  
I—л. 117

И та  
шествіи І  
сахъ диа  
скихъ «не

Это  
не менѣ  
что «нов  
видѣли, с

Таки  
ніе проро  
«Феатрон  
на «нов  
зано, при

Что  
ковъ, за  
соломинк  
тельство  
читать м  
ученіе о  
поморцы.

Бра  
начетчик

Съ  
Вѣд

Блаженный Феодоритъ въ подлинной своей книгѣ и пророчество Малахіи истолковалъ по отношенію къ пророку Ілію.

Онъ свидѣтельствуетъ:

«Черезъ пророка Малахію тако глаголетъ Богъ ко іудеомъ: «Се Азъ посылаю вамъ Ілію Ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго».

Черезъ сіе научаетъ насъ, что возредѣ дерзкихъ оныхъ антихриста дѣявій, *явится великій Ілія*, проповѣдуя іудеомъ пришествіе Господне и обратитъ многихъ. *Святый Михаилъ Архангелъ всецѣски потщится содѣйствовать тому, дабы Ілія пришелъ* и пришествіе Владыки предвозвѣститъ, да сущіи тогда іудеи спасеніе узучатъ». (Твор. Феодорита ч. VII—стр. I—л. 117 об. 118 и 120).

И такъ ученіе блаж. Феодорита «о временахъ», о пришествіи Іліи и Еноха, объ антихристѣ и по другихъ вопросахъ діаметрально противоположно толкованію протестантскихъ «новѣйшихъ» учителей.

Это великолѣпно знаютъ поморскіе начетчики, но тѣмъ не менѣе, обманывая простой народъ, стараются увѣрить, что «новѣйшіе толковники»—это св. отцы, хотя, какъ мы видѣли, со святыми отцами у нихъ нѣтъ ни какого согласія.

Такимъ образомъ г. Нагорновъ, защищая духовное явленіе пророковъ, основывался на еретикахъ: сочинитель книги «Ѳеатрона—протестантъ, на еретикѣ Феодорѣ Ираклійскомъ и на «новѣйшихъ толковникахъ», которые, какъ было показано, принадлежатъ къ числу еретиковъ—протестантовъ.

Чтобы дополнить пантеонъ этихъ «новѣйшихъ» еретиковъ, за которыхъ хватаются поморцы, какъ утопающій за соломинку, о. Демидовъ совѣтовалъ г. Нагорнову въ доказательство той мысли, что пророки «тѣлесно» не придутъ прочитать мѣсто изъ «*Лютеранскаго катехизиса*», гдѣ излагается ученіе о пророкахъ точь—въ точь такое-же, такого держатся поморцы.

Братья—безпововцы! Подумайте, куда завели васъ ваши начетчики?

Съ кѣмъ вы согласны?

Вѣдь св. отцы васъ обличаютъ, оправдываютъ же васъ

только западные еретики: лютераны — протестанты, анабаптисты и др. враги Христовой Церкви.

Бросьте этих еретиков и их злое учение о пророках и послушайте наконец своих предков.

Такъ протопопъ Аввакумъ въ посланіи къ вѣкоему Іоаннѣ пишетъ:

«А ииіи глаголють, яко Ілія и Енохъ были на земли, и людемъ проповѣдаютъ; и то не можно, и я горорю: былъ, да не купно — Енохъ прежде потопа седьмый отъ Адама, а Ілія во израили при Ахавѣ. Навослѣдокъ-же придуть накіи Ілія и Енохъ съ Иванномъ, *чувственно чловѣцы, плоть и кровь одушевлена*, но неже еще не вкусиша смерти, въ пищномъ раю пребываютъ, къ тому времени Богомъ *блороди*» («Прот. Аввакумъ» Бороздина въ прилож. стр. 23).

Вотъ старообрядческій первоучитель обличаетъ лжеучение современныхъ своихъ послѣдователей безпоповцевъ.

Бесѣда о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха на столько поразила безпоповцевъ, что они по окончаніи ея во всеулышаніе заявили, что они «Теодору Александровичу не вѣрятъ, ибо онъ молодецъ, а мы-де больше доверяемъ старикамъ: «Пичугину, Худошину и другимъ».

Поморцамъ было замѣчено, что такое ихъ заявленіе позорить ихъ мачетчика г. Нагорнова, ибо онъ мнилъ себя великимъ логофетомъ.

Православный миссіонеръ предлагалъ поморцамъ на другой день т. е. 29-го мая бесѣдовать по вопросу «объ антихристѣ», такъ какъ вопросъ о пророкахъ, съ этимъ тѣсно связанъ, но поморцы на отрѣзъ отказались продолжать собесѣдованія.

И стоило громаднхъ усилій уговорить г. Нагорнова провести еще бесѣду, если ужъ не объ антихристѣ, то хоть «о перекрещиваніи еретиковъ».

Начитанные поморцы, во главѣ съ Н. С. Кутиковымъ видя, что двумя своими бесѣдами г. Нагорновъ окончательно ихъ осрамилъ, не стали дожидаться третьей — «о перекрещиваніи» и въ этотъ-же день — 28-го мая уѣхали изъ Скоблина.

29-го мая происходило, такимъ образомъ, третье, по числу, собесѣдованіе о перекрещиваніи.

Особенно какъ по это же такие новъ-же я

На это сколько чит

сто соверше Нагорн

кого вселен ковъ твоихи

О. Дем ства отъ св. Св. Ст

Кароагенск «Если къ вамъ, то

того, что возложеніе I — стр. 35

Подтв говоря, чт еписковы

также чрез Након ный истор

Кирил. 15 «По щимися изъ возложеніе

Таким скаго собс Церковь и

Прав ной Церкв Ерет

обращающ \*) Эт шикъ (№ 4

Особеннаго интереса эта бесѣда не представляла, такъ какъ по этому вопросу свою позицію не могутъ отстаивать даже такіе начетчики, какъ Худошинъ и Пичугинъ,—Нагорновъ-же является ихъ блѣдной тѣнью.

На этой бесѣдѣ г. Нагорновъ не столько «бесѣдовалъ», сколько читалъ по брошюрѣ Пичугина тексты «писанія», часто совершенно не относящіяся къ поставленному вопросу.

Нагорновъ утверждалъ, что «въ первые три вѣка до перваго вселенскаго собора св. Церковь перекрещивала еретиковъ твоемогуженцевъ»<sup>1)</sup>.

О. Демидовъ опровергаетъ эту мысль, приводя свидѣтельства отъ св. отцовъ.

Св. Стефанъ, папа Римскій, въ письмѣ къ св. Кипріану Кароагенскому свидѣтельствуеъ (въ 255 году):

«Если кто отъ какой-бы то ни было ереси обратится къ вамъ, то да не вводится при этомъ *ничего новаго*, кромѣ того, что предано, т. е. да совершается надъ таковымъ *одно возложеніе рукъ* въ знакъ покаянія». (Твор. св. Кипріана ч. I—стр. 350).

Подтверждаетъ это свидѣтельство и блаженный Иеронимъ, говоря, что «Юлій папа, Маркъ, Сельвестръ и прочіе *древніе* епископы (до Никейскаго собора) принимали всѣхъ еретиковъ также *черезъ покаяніе* (ч. IV—92 стр.), а не перекрещивали.

Наконецъ то же самое говоритъ «святой Евсевій, честный историкъ и древній церковный учитель» (о вѣрѣ 79 л., Кирил. 151 л.).

«По *древнему* обычаю, говоритъ Евсевій, надъ обращающимися изъ какой нибудь ереси, только читали молитву съ возложеніемъ рукъ» (Цер. Истор. 366 л.).

Такимъ образомъ ясно отсюда, что до перваго вселенскаго собора о перекрещиваніи при обращеніи еретиковъ въ Церковь и звука нѣтъ: ихъ принимали только черезъ покаяніе:

Правда, перекрещиваніе было, но только не у православной Церкви, а въ *еретическихъ* обществахъ.

Еретики *Катафриты* или монтеанисты перекрещивали всѣхъ обращающихся къ нимъ (Бароній л. 160).

\*) Эту мысль проводятъ въ журналѣ «Шить вѣры» и Худошинъ (№ 4—5 стр. 468).

*Донатисты* также перекрещивали (Барон. л. 414).

Еретикъ *Евномій*, арианецъ тоже практиковалъ перекрещиваніе, за что его св. Епифаній называетъ безумнымъ, а его дѣйствія—великимъ зломъ (Епифаній ч. 5—171).

Перекрещиваютъ входящихъ къ нимъ и протестантствующіе еретики *анабаптисты*. («Перекрещиванцы» стр. 18).

Святая-же «Церковь въ великое заблужденіе и ересь *постави сіе*: зще-бы кто хотѣлъ крещеніе повторити *ище и отъ еретиковъ пріятное*» (Бароній л. 134 об.) ибо «перекрещиваніе есть ничто иное, какъ ересь» (Расколъ Донатистовъ 188 стр. слова бл. Августина).

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Изъ пастырскихъ наблюденій.

Намъ пришлось наблюдать такой порядокъ совершенія таинства св. Крещенія, при которомъ достигается возможная сознательность отношенія къ таинству со стороны воспріимниковъ. Съ этой формой совершенія таинства крещенія мы и намѣрены познакомить читателя.

Священникъ, въ приходѣ коего мы наблюдали иной порядокъ совершенія таинства крещенія, былъ уже пожилой человѣкъ, лѣтъ 45, служившій на одномъ мѣстѣ около 17 лѣтъ. Очевидно онъ не мало трудовъ положилъ, чтобы довести своихъ пасомыхъ до сознательности.

Крестинны случились въ самомъ селѣ, въ которомъ насчитывалось до 200 дворовъ. Послѣ обѣда, часа въ три, зимой, пріѣзжаетъ мужикъ.

— Батюшка, до вашей милости!

— Въ чемъ дѣло?

— Сыночка Богъ далъ, пожалуйте молитву дать родильницѣ. А то завтра праздникъ, домашнимъ хотѣлось бы у службы побывать.

— Хорошо. Вдемъ.

Мы, удивленные, попросили прихватить и насъ.

Въ домъ набралось порядочно народу, больше, конечно, женщинъ. Тутъ же были и дѣти.

Пездор  
мальчика лѣ

— Здр

— Бв

— А

да не бѣда.

отецъ твой

— Зв

— А

— У

жены роди

позвали ва

намъ благо

— Вѣ

бы завтра

— Да

утра все т

завтра нел

— Ну

поду Богу

васъ отъ

И свѣд:

чита

не сѣбша,

разъ слы

выми, ни

что предъ

отъ себя

присутств

напримѣр

заль: сна

здоровье

подъ кры

рой: какъ

старается

онъ еъ п

рается вс

Зачѣмъ?

Поздоровавшись со всіми, батюшка, подозвалъ къ себѣ мальчика лѣтъ 12-ти, ученика церк.-пр. школы.

— Здравствуй, Семушка! Въ школѣ нынче былъ?

— Былъ, батюшка, — радостно отвѣчаетъ мальчуганъ.

— А миѣ вотъ, родной, не удалось. Некогда было. Ну да не бѣда. Давай съ тобой здѣсь устроимъ школу. Вотъ отецъ твой привезъ меня къ вамъ въ домъ. Знаешь за чѣмъ?

— Знаю.

— А ну скажи.

— У насъ «дите» родилось. А по слову Божію «вокругъ жены родильницы все не чисто» (Лев. 19—27). Вотъ мы и позвали васъ, батюшка, что бы чрезъ васъ была преподана намъ благодать, освященіе и свобода ходить въ храмъ Божій.

— Вѣрно, сынокъ, безъ этой молитвы вамъ нельзя было бы завтра и въ храмъ идти.

— Да это онъ, батюшка, насъ и надоумилъ. Нынѣ съ утра все тростилъ; тятка, съѣзди за батюшкой, а то миѣ завтра нельзя въ церковь идти.

— Ну, хорошо. Такъ давайте же, други, помолимся Господу Богу, что бы Онъ благодатью Духа Сватаго очистилъ васъ отъ всякой скверны.

И священникъ приступилъ къ чтенію молитвъ. Да какъ вѣдь читалъ! Не читалъ, а разговаривалъ съ Богомъ. Читалъ не спѣша, съ извѣстными оттѣнками въ голосѣ. Молитвы, не разъ слышанныя нами раньше, показались совсѣмъ будто новыми, никогда не слыханными. Нонравилось намъ еще и то, что предъ чтеніемъ каждой молитвы священникъ говорилъ отъ себя 5—10 словъ, возбуждающихъ въ умахъ и сердцахъ присутствовавшихъ извѣстное молитвенное настроеніе. Такъ, напримѣръ, предъ чтеніемъ первой молитвы онъ только сказалъ: сначала давайте помолимся, чтобы Господь послалъ здоровье родильницѣ и чтобы новорожденнаго младенца взялъ подъ крыло Своего Божественнаго всемогущества. Предъ второй: какъ только родился младенецъ, такъ лукавый духъ старается уже захватить его въ свою власть. Не оставляетъ онъ въ покоѣ и родильницы, умъ и сердце которой онъ старается всячески заразить грѣховными мыслями и желаніями. Зачѣмъ? А затѣмъ, что знаетъ онъ, какъ младенецъ, питаясь

молокомъ матери, вмѣстѣ съ молокомъ всасываетъ въ себя и нечистыя ея мысли и желанія. (ср. Пс. 21, 10). Поэтому помолитесь теперь о томъ, чтобы Богъ очистилъ родильницу отъ грѣховъ вслѣдствія и невольныхъ и оградилъ бы младенца отъ козней дьявола, сподобивъ его скорѣе принять св. крещеніе. Передъ третьей: вѣтъ, Семушка сказалъ намъ, что «вокругъ жены родильницы все не чисто». Стало быть не чисто весь нашъ домъ, всѣ въ немъ живущіе и всѣ къ родильницѣ прикасавшіяся. Помолитесь же Господу, чтобы Онъ снялъ съ васъ эту нечистоту... Такія коротенькія присловія, какъ намъ показалось, побуждали домашнихъ совершенно сознательно творить даже крестное знаменіе, потомучто, какъ мы замѣтили, они крестились не безъ толку, а именно въ подходящихъ мѣстахъ. Бросилось намъ въ глаза и то, что благодаря рѣдкостно отчетливому чтенію молитвъ батюшкой, молящіеся свободно повторяли шепотомъ всѣ молитвы отъ слова до слова, такъ что ихъ участіе въ молитвѣ не ограничивалось лишь механическими поклонами и крестами, а они и на самомъ дѣлѣ принимали лично дѣятельное участіе въ молитвѣ.

Окончивъ чтеніе молитвъ и осѣнивъ родильницу крестомъ, священникъ, обернувшись къ домашнимъ сказалъ:

— Ну, Иванъ Ѳедоровичъ, твое дѣло теперь съ женой заботиться о тѣлесной жизни младенца, пока онъ не подрастетъ, пока не появится у него смыслъ. Ты—опекунъ его тѣла. А вотъ съ душой его ты пока ничего не сможешь сдѣлать. Отъ невидимыхъ козней дьявольскихъ тебѣ его не убережешь. Кому же бы намъ отдать на поруки твоего младенца? У Господа Бога на небѣ есть много-много святыхъ угодниковъ, которые, по любви къ намъ, своимъ братьямъ, съ великою радостью берутъ на себя обязанности охранять младенцевъ въ то время, когда мы ничего съ ними сдѣлать не можемъ. Мало того, они берегутъ, храниятъ человека и во всю остальную жизнь до самого гроба. Такіе заступники наши и покровители называются ангелами хранителями. Какому же ты, Иванъ Ѳедоровичъ, Ангелу хранителю отдашь на поруки своего младенца?

— Ка  
нравѣнній  
— Те  
— П  
— Н  
ній день.

— Л  
Имя  
знатокъ ж  
передалъ  
особенно  
детъ въ в  
на всѣхъ  
лемъ.

— Т  
лаю возг  
литвы. І.  
дился отъ  
Младенецъ  
плотское  
ховно и  
Церковь  
чинается  
деніи дол  
минуты,  
знаменіемъ  
уже при  
знаменіе  
мы не с  
чтобы с  
вписаль  
причисли

Дан  
молитвы

—  
спрашив

— Какого, батюшка, Богъ укажетъ. Въ святцахъ-то на вывѣщенный день какія есть имена?

— Ты развѣ сегодня хочешь крестить?

— Нѣтъ, ужъ завтра думаемъ.

— Ну такъ тогда лучше посмотрѣть имена на завтрашній день.

— Ладно, посмотрите.

Имя выбрано. Старикъ-священникъ, очевидно большой знатокъ житей святыхъ, сейчасъ же въ короткихъ словахъ передалъ описаніе жизни святого и посоветовалъ родителямъ особенно позаботиться о томъ, чтобы младенецъ, когда придетъ въ возрастъ, былъ наученъ брать примѣръ со святого и на всѣхъ путяхъ своей жизни имѣть его своимъ руководителемъ.

— Теперь, Семушка, будь намъ за псаломщика я сдѣлаю возгласъ, а ты, не торопясь, прочитай начальныя молитвы. I. Христосъ говоритъ въ евангеліи: «если кто не родился отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе». Младенецъ родился изъ чрева матери своей. Это — тѣлесное плотское рожденіе. Нужно ему еще другой разъ родиться духовно и тоже отъ матери. Второю его матерью будетъ св. Церковь, а отецъ Богъ. Но прежде рожденія младенецъ зачинается во чревѣ матери своей. Такъ и при духовномъ рожденіи должно быть духовное зачатіе. Оно начинается съ той минуты, когда священникъ въ первый разъ осѣнитъ младенца знаменіемъ креста и наречетъ ему имя. Съ этихъ поръ онъ уже принадлежитъ Богу, причисляется къ лику оглашенныхъ, знаменіе креста — это христіанская печать, свидѣтельство, что мы не свои, а Божіи. Помолимся же други, Господу Богу, чтобы онъ послалъ съ небесъ Ангела хранителя младенцу, вписалъ бы его имя въ книгу жизни и сподобилъ бы его причислиться къ стаду Христову.

Данъ возгласъ, Семушка прочитываетъ начальныя молитвы, нарекается имя.

— Батюшка, стаканчикъ чаю могу просить выкупать? спрашиваетъ хозяинъ.

— Можно. Готовъ развѣ самоваръ то?

— Давно.

— Только уговоръ: никакихъ хлопотъ; стаканъ чаю и кусокъ сахару. А что-бъ бабы зря не суетились.

— Знаемъ, знаемъ, батюшка, вашу привычку.

Быстро подается стаканъ чаю и ставится на столъ сахарница.

— Кушайте, батюшка!

И опять пошла бесѣда обильнымъ ручьемъ.

— А въ кумовья кого выбрали? спрашиваетъ батюшка, прихлебывая по глотку горячій чай.

— Нѣтъ еще батюшка. Вотъ хотимъ съ вами посоветоваться. Люди мы, сами знаете, не богатые. Позвать чужого — нужно угощеніе. Мы было вотъ думаемъ Семушку задѣлать кумомъ, а кумой вотъ Теодорова жена — невѣстка значить. Люди свои, по семейному бы и оборудовали дѣло. Можно-чуть такъ, батюшка.

— Видишь-ли другъ мой, въ чемъ тутъ дѣло: по закону несовершеннолѣтній, какъ еще неспособный къ дѣлу наученія и нетвердый въ разумѣніи вѣры и силы таинства, не долженъ допускаться въ кумовья. Семушка, поэтому, не годится. Вотъ, братцы, говоритъ священникъ, обращаясь къ присутствующимъ постороннимъ мужчинамъ и женщинамъ, то и худо, что нѣтъ у насъ настоящей любви христіанской. Живемъ въ одномъ селѣ, а живемъ какъ звѣри, отдѣльно другъ отъ друга, а не какъ братья по Христу. Въ старину было не такъ. Тогда, вапримѣръ, при крестинахъ не только родня, но и просто знакомые, радуясь, что «родился новый человѣкъ» изъ за любви христіанской величезки старались облегчать по мѣрѣ силъ своихъ тягости родителей. Каждый шелъ въ домъ поздравить ихъ съ новорожденнымъ и всегда что либо несъ для угощенія гостей. Привозились и деньги для уплаты причту и такъ на расходъ. По копѣйкамъ собиралась приличная сумма, на которую и справлялся семейный праздникъ. А теперь не то. Иной разъ и въ кумовья то не скоро дозовешься. Приходится вездѣ кланяться, унижаться, а особенно бѣдному человѣку.

— Батюшка! прервалъ одинъ пожилой мужикъ изъ толпы, это все и мы можемъ устроить. Братцы, давайте сейчасъ складчину устроимъ.

Живо набралось около полутора рубля.

— Ну, а бабы завтра наваряť, напекуť, да съ зубкомъ и явятся. Вотъ и легче будетъ хозяйну.

Теперь дѣло за кумомъ.

— Благословите, батюшка; меня въ кумовья — вызвался одинъ изъ мужиковъ.

— Богъ благословитъ. Только помни, Ѳедотъ, какую обязанность на себя берешь. Первымъ долгомъ на молитвѣ помянай теперь и своего крестника. Молись за него, чтобы Богъ сохранилъ его въ твердой вѣрѣ и непорочной жизни. Второе, иногда подрастетъ, слѣди за нимъ, чтобы смирно вель себя, чтобы чаще въ храмъ Божій ходилъ. Да и теперь наблюдай, чтобы мать чаще причащала младенца. Напомни ей объ этомъ. Помни, что если ребенокъ возрастетъ, да изобалуется, дашь отгнать за него Богу и ты. Эхъ, братцы, все то у насъ въ мирѣ идетъ не такъ, какъ полагается. Растутъ у насъ дѣти совсѣмъ безъ всякаго призора. Не бережемъ мы ихъ, а часто своею грязною, грѣшною жизнью сами еще заражаемъ ихъ чистыя дѣтскія сердца и души.

Стаканъ чаю допить.

— Ну, пока прощайте. Не забудьте завтра же младенца и причастить.

— Спасибо, батюшка, за наставленіе, загудѣла толпа.

— Вамъ спасибо скажу, если будете не только слушать, но и исполнять мои совѣты.

Намъ нужно было ѣхать домой, но ради завтрешнихъ крестинъ мы рѣшили остаться и не пожалѣли.

Крестины совершаются, между прочимъ, всегда послѣ литургіи, если конечно, онѣ приходятся на праздникъ. Батюшка намъ объяснилъ, что онѣ и вообще всегда внушаетъ прихожанамъ приходиться или прѣзжать съ крестинами не на буднихъ, а въ праздникъ. Основываетъ онъ этотъ порядокъ на словахъ Симеона Солунскаго, который, между прочимъ, говоритъ, что такъ какъ «самъ іерей изображаетъ въ это время Христа Бога, то и лучше крестить и совершать дуновение послѣ того, какъ іерей причастился св. таинъ» (гл. 62).

Крестинъ набралось пять паръ.

Свящ. В. Канторовскій.

## Начало новаго учебнаго года въ Оренбургской духовной семинаріи.

26-го августа было знаменательнымъ днемъ въ г. Оренбургѣ. Въ этотъ день начались юбилейныя торжества въ память Отечественной войны, вызвавшія необычайный взрывъ общественной радости.

День былъ свѣтлый и теплый. Съ ранняго утра городъ былъ убранъ флагами. Улицы наполнились народомъ. Толпа пестрѣла праздничными костюмами. Вездѣ былъ неописуемый восторгъ.

Въ этотъ достопамятный день, всеобщаго ликования одна Оренбургская духовная семинарія не торопилась на юбилейныя торжества, потому что на этотъ счетъ не было никакихъ предписаній свыше. Но зато она 26-го августа праздновала съ большою торжественностью свой традиціонный праздникъ — начало новаго учебнаго года.

Наканунѣ, 25-го августа, всенощное бдѣніе, а въ самый день праздника литургію въ семинарской церкви совершалъ о. Ректоръ семинаріи, Прот. І. П. Кречетовичъ при участіи о. духовника Г. Д. Добросмыслова и экзона І. А. Смирнова и въ сослуженіи діакона П. Ф. Кремлева. Цѣль семинарскій хоръ со свойственною ему неторопливостію. Въ семинарскомъ храмѣ за богослуженіемъ собралась масса народа. Присутствовали преподаватели и воспитанники семинаріи, были многіе родители и родственники семинаристовъ.

По окончаніи литургіи, былъ совершенъ торжественный молебенъ по случаю начала учебнаго года. Предъ молебномъ о. Ректоръ сказалъ блестящую рѣчь. Содержаніе ея близко касалось учебно-воспитательной стороны жизни воспитанниковъ семинаріи и затронула весьма многіе, самыя жгучіе вопросы. Рѣчь о. Ректора отъ начала до конца отличалась особенною образностію языка, теплотою чувства и глубокимъ душевнымъ. Она дышала горячею любовью къ питомцамъ, къ ихъ истинному просвѣщенію и къ предстоящему имъ на Захарьинскомъ служеніи церкви Божіей. Проучительная, искренняя рѣчь о. Ректора произвела на всѣхъ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе. Она всецѣло запечатлѣлась въ душахъ

слушателей. Она была благоуханною и принесла имъ радость.

Послѣ торжественнаго молебна и отроковъ были чувствительны.

«О еже зума и отъ пріятію на О еже свой божесъ дець ихъ, творити бл»

Молитва усердной м А до врем всѣ воспит съ умиле на предсто всѣхъ про Также сил стн же, воо вѣрой и с

Въ к ИМПЕРА щему Дом нѣйшему

Посл кресту, к подставля окроплят

Конч лымъ уче

На д учебников жизнь. Ц ной цвѣт ные корч

слушателей, возбуждая искреннее желаніе, чтобы рѣчь эта была благимъ сѣменемъ, попавшимъ на плодородную почву и принесла плодъ старицею.

Послѣ рѣчи началось «молебное пѣніе при началіи учебнаго года». Торжественны были минуты моленій и святы были чувства во время прошеній:

«О еже низпослати на отроковъ духа премудрости и разума и отверзти умъ и уста, и просвѣтити сердца ихъ къ пріятію наказанія добрыхъ ученій.

О еже всадити въ сердца ихъ начало премудрости страхъ свой божественный и тѣмъ буеть юности отгнати отъ сердца ихъ, и просвѣтити умъ ихъ, еже уклонитися отъ зла и творити благое... и т. д.

Молитва служителей алтаря Господня, соединившись съ усердной молитвой всѣхъ собравшихся, понеслась въ Небу... А во время молитвы: «Господи Боже и Создателю нашъ» всѣ воспитанники благоговѣнно опустились на колѣни, чтобы съ умиленіемъ испросить у Всевышняго благодатной помощи на предстоящіе имъ труды въ новомъ учебномъ году. Это она всѣхъ произвело трогательное и умиленное впечатлѣніе. Также сильное впечатлѣніе производило молодое, жизнерадостное, воодушевленное, стройное пѣніе, проникнутое глубокой вѣрой и сердечностью.

Въ концѣ молебна провозглашено было многолѣтіе ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ и всему Царствующему Дому, Св. Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Θεодосію, начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Послѣ многолѣтія всѣ воспитанники прикладывались ко кресту, которымъ о. Ректоръ благословлялъ ихъ, и каждый подставляли свои головы подъ кади свѣтой воды, которой окроплялъ ихъ о. духовникъ.

Кончился молебенъ... Тепло стало на сердцахъ. Съ свѣтлымъ упованіемъ глядѣлось въ даль, затянутую туманомъ.

На другой день, послѣ молебна, производилась выдача учебниковъ, а 28 августа начались занятія. Опять закинула жизнь. Пріятно смѣяться на коридоры, полные жизнерадостной дѣвствующей молодежи. Когда я смотрю на эти многолюдные коридоры во время перемены, моя мысль переносится въ

мирующимъ временамъ золотого прошлаго. И въ эти минуты воскресаютъ въ памяти годы собственнаго ученія и часы оживленія, съ какимъ выходитъ изъ класса, дѣлясь со своими товарищами первыми пробужденіями самостоятельной мысли и мечтая о новыхъ горизонтахъ знанія. Какъ хороша была эта жизнь! И какъ жаль, что такихъ счастливыхъ дней въ жизни больше уже не будетъ.

Невольнo хочется воскликнуть:

Счастливая, счастливая, невозвратимая пора юности!

Г. Филипповичъ.

### Инопархіальная жизнь.

**О клеветѣ.** Въ наше время клевета и пасквиль изъ задворокъ общественной жизни, гдѣ прежде имъ было мѣсто, выпозели на свѣтъ Божій и нашли себѣ приютъ въ известной части печати. Волна революціи выбросила на берегъ жизни проходимцевъ, которые, пользуясь свободою слова, избрали себѣ позорное ремесло — клеветать и пасквильничать. Хорошо изображаетъ это позорное ремесло Архiep. Владимиръ въ Дон. Еп. В. «Къ какимъ средствамъ, говоритъ Владыка, не прибѣгаетъ клевета для достиженія своихъ преступныхъ замысловъ? Въ какія разнообразныя одежды не облачается свой ужасный и отвратительный видъ! Она вторгается въ семейную и частную жизнь, стараясь ложными извѣстіями разстроить истинную любовь и истинную дружбу.

«Господь нашъ Иисусъ Христосъ, указывая на злобное сердце, какъ источникъ клеветы, сравниваетъ ее съ самыми тяжкими злодѣяніями, каковы убійство, воровство и съ такими прочными прозвѣніями человѣческихъ страстей, каковы лободѣніе, прелюбодѣніе. «Отъ сердца, говоритъ Онъ, исходятъ помышленія злая: убійства, любодѣнія, прелюбодѣнія, воровство, лжесвидѣтельства, хулы... И дѣйствительно, разве злоязычный клеветникъ — это хульникъ и лжесвидѣтель — лучше убійцы?... Последний посягаетъ на тѣлесную жизнь челоуѣка, а первый старается погубить во мнѣніи общества его духовную, нравственную жизнь. Воръ похищаетъ веще-

ственное  
ный клевет  
кровоше  
«Пр  
подвиги  
дають зло  
ядь своей  
«Глу  
ствіяхъ. К  
сострадані  
злострѣв  
ценный с  
вали, мног  
няли, ихъ  
безпощди  
«Ис  
чивыхъ б  
ли языкъ  
го, ибо та  
людьми, а  
и рааруш  
нимаетъ  
многіе грѣ  
никъ про  
умерщвля  
душу. Из  
даже безо  
клеветни  
Клеветни  
чаютъ од  
«Без  
имъ, неж  
«Н  
ворить а  
Такимъ о  
ремь увр  
«Къ  
стырь, с

ственное наше достоинство, но развѣ не опаснѣе его? злорѣчи-  
вый клеветникъ нашъ, окрадывающій самое дорогое наше сок-  
ровище — доброе наше имя? «Прелюбодѣй инаемъ и наругаетъ надъ честью ближняго,  
подвѣсившъ его дорочной страсти, но развѣ иное что гдѣ-  
лаеть злорѣчивый худыникъ и лжець, изрыгая на ближняго  
ядъ своей клеветы? «Гнусная по природѣ клевета, безошадна въ своихъ дѣй-  
ствіяхъ. Исторія представляетъ намъ, хотя и рѣдко, примѣры  
состраданія и даже великодушія среди самыхъ закоренѣлыхъ  
злодѣевъ и убійцъ. Потенная сѣдина, высокая положеніе, сви-  
щенный санъ, материнская любовь, беззащитная дѣва, вызы-  
вали иногда чувство состраданія въ сердцахъ злодѣевъ, скло-  
няли ихъ къ пощадѣ, даже защитѣ и помощи... Клевета же  
безопасна»...  
«Послушайте, что говоритъ св. Антоній Великій о злорѣ-  
чивыхъ клеветникахъ: «Языкъ дракона менѣе вреденъ, нежели  
языкъ того, кто любитъ клеветать, касаясь чести ближняго,  
ибо такой человекъ производитъ распри и ссоры между  
людьми, живущими мирно, досѣваетъ зло между ближними,  
и разрушаетъ весьма многія и полезныя общества. Кто при-  
нимаетъ къ себѣ такого человека, того вовлекаетъ онъ во  
многіе грѣхи; кто общается съ убійцею, убійца и клевет-  
никъ производятъ одинаковыя дѣянія: какъ убійца мечетъ  
умерщвляетъ тѣло, такъ клеветникъ словами умерщвляетъ  
душу. Языкъ злорѣчиваго клеветника подобенъ жаалу змѣи,  
даже безопаснѣе жить съ змѣею и скорпіономъ, нежели съ  
клеветникомъ. Многіе грѣхи гораздо простительнѣе клеветы.  
Клеветникъ ищетъ, кто слушаетъ его, вмѣстѣ съ нимъ подумо-  
чаютъ одинаковое осужденіе. Безопаснѣе бываетъ приблизиться къ огню и обжечься  
имъ, нежели приблизиться къ клеветнику и говорить съ нимъ.  
Никогда не показывай уваженія тому, кто злорѣчиво гово-  
ритъ тебѣ о ближнихъ, совѣтуетъ св. Іоаннъ Крестовникъ.  
Такимъ образомъ оказанъ двойную пощуду одному иласть и  
ремь, уврачевавъ и себя и ближняго. «Къ тебѣ обращаюсь, заканчиваетъ свою рѣчь Архипатри-  
стеръ, съ словомъ утѣшенія, невинно оклеветанный до братей»

и страсти. Тяжелое положение. Мир и душевное спокойствие твои нарушены. Но мужайся. Не падай духом. Долг каждого христианина мужественно переносить великое несравненно пареканіе. Удвой, утрой свою полезную деятельность. Сознание собственной правды придает тебе силу и крепость. В среде самого общества найдутся люди, хорошо тебя знающие; они подадут тебе руку помощи, окажут искреннее сочувствие и уважение и возстанут в глазах истинно добрых и богомыслящих людей твою честь и доброе имя. Старайся и сам законными путями изобличить клевету, но избгай злобы. Знай, что быть оклеветанным лучше, нежели тысячу раз лучше, чѣмъ быть клеветникомъ.

Видно широко раскинула свои стги по лицу русской земли клевета, плески. Архипастырь нашел нужным говорить о ней в народной бесѣдѣ.

**О борьбѣ съ антирелигіозной пропагандой.** Екатерина. Еп. Вид. въ *борьбѣ съ антирелигіозной пропагандой* рекомендуютъ энергическія и рѣшительныя мѣры. Говорятъ, съ новымъ врагомъ нужно бороться тѣмъ же оружіемъ. Несомнѣнно. Далеко мы не договориваемся, останавливаемся на полпути, глупая не менѣе важная. Враги Церкви, во-первыхъ, ножають денежныя средства, во-вторыхъ, охотно идутъ въ народъ, идутъ въ глухія деревни, чтобы собственноручно дать въ руки то, что хотятъ воевать. Библиотеки, читальни, киоски считаются у нихъ вспомогательными, не главными средствами пропаганды. Правительство тоже безплатно разсылаетъ свои періодичныя и др. изданія въ волости и сельск. управленія, что впрочемъ капля въ море предъ массою выбрасываемого врагами матеріала. Отчего же намъ, пастырямъ Церкви, не поступить такъ? Кто и что мѣшаетъ? Почему мы не хотимъ немедленно выдать народу и библію и у насъ, хотя не большой, запасъ живого еванг. слова? Выдать не сдѣлаемъ въ разныхъ библиотекахъ-читальняхъ, а личной и безплатной раздачей. Известно, что въ исключительное время дѣйствуютъ не только законы, но и средства, оставивши нормальную жизнь. Остановимъ и мы на 2—3 года ежегодова пополненіе всѣхъ кнж. библиотекъ, священническихъ и церковныхъ облаченій, церковной утвари, украшеній и ремонтъ храмовъ, — купимъ въ

каждомъ  
странѣ и  
дѣлимъ в  
стоянню  
домъ. Въ  
руки не  
и надобно  
и сердце,  
бить хоро  
библиотек  
воззваній  
даваемы  
прочтутъ  
шу? Нар  
ки листо  
подъ рук  
доступны  
кромѣ  
добрая по  
сти трудн  
ше всего  
кая нуж  
подходящ  
нѣ выбер  
брошюрь  
лотека д  
Если дѣл  
ся, появ  
ки. Нуж  
церквямъ  
ныхъ суа  
листковъ  
ченіе гру  
стѣанскія  
правдой.  
Въ  
быть доп  
скаго въ

каждомъ приходѣ ежегодно на 50—200 р., смотря по средствамъ, нужны брошюры и листки, да своими руками надѣлимъ всякій думъ—землю, согласно религіоз.-нравств. состоянію каждой. Благоумы въ постоянномъ общеніи съ народомъ. Вѣдь не можетъ быть, чтобы лично предложенное въ руки не прочиталось, бѣгло да заглянетъ каждый. Это только и надо будетъ. Увидѣвъ тамъ вѣчную правду, питающую умъ и сердце, вѣрующій, пусть поколебавшійся немного, полюбитъ хорошую книжку, будетъ искать ее, самъ пойдетъ въ библиотеку или читальню. Если листки Палестин. общества, воззванія миссій, и др. благотвор. обществъ бесплатно раздаваемые, читаются и даютъ плодъ—жертву, то какъ не прочтутъ книжки болѣе тепло и вѣжливо дѣйствующей на душу? Народъ жадно бросается на всякій попадающийся въ руки листокъ—брошюру. Онъ, что малое дитя, беретъ все, что подѣ рукой. Ц. Вѣдомости въ № 10 говорятъ: нѣтъ изданій доступныхъ народу по изложенью и цѣнѣ на волнующія темы, кромѣ Троицкихъ и Почаевскихъ листковъ. Однако и ихъ добрая половина правосл. народа не видала въ глаза. Отчасти трудно согласиться, чтобы не нашлось др. изд. Тутъ лучше всего помогутъ благоч. собранія. На мѣстѣ виднѣ всякая нужда. Каждый членъ явится съ свѣдѣніями о 2—3 изд., подходящихъ къ мѣстному населенію, а 30—50 членовъ вкупе выберутъ не мевѣ полсотни желательныхъ листковъ и брошюръ, что на починѣ дѣла болѣе, чѣмъ достаточно. Библиотека для крестьянской семьи въ 40—50 экз.—большая. Если дѣло окажется жизненнымъ, оно само собою разовьется, появятся новыя изданія, заработаютъ читальни, библиотеки. Нужно немедленно предложить и разрѣшить на 2—3 г. церквамъ, поочередно и братствамъ, ассигновку крупныхъ суммъ на бесплатную раздачу несомнѣнно хорошихъ листковъ и брошюръ. Тогда въ глазахъ народа потеряетъ значеніе грубая, бездоказательная, растлѣвающая душу антихристіанская литература. Не устоитъ она предъ святой Божьей правдой.

**Въ области церковно-приходской практики.** 1) Можетъ ли быть допущенъ въ алтарь храма для работъ рабочій іудейскаго вѣроисповѣданія?

Въ законѣ нѣтъ прямого указація на запрещеніе иновѣрцамъ, или въ частности евреямъ, производить тѣ или иныя работы по сооруженію вновь или ремонту храмовъ. Законъ даетъ лишь указаніе по вопросу о священныя предметахъ: иконахъ, сосудахъ — владѣніе ими и торговля лицамъ иновѣрнымъ воспрещается (Зак. Гражд. ст. ст. 1188 и 1190, Высоч. утв. мѣніе Госуд. Сов. — 17 ноябр. — 27 дек. 1884 г.). Но уже изъ самаго понятія храма и алтаря вытекаетъ, что, хотя въ храмъ въ извѣстные моменты богослуженія и допускаются иновѣрные, тѣмъ не менѣе дозволеніе евреямъ производить работы въ храмъ вообще и въ особенности въ алтарь представляется несоответственнымъ. Въ этомъ отношеніи въ особенно затруднительномъ положеніи оказываются русскія южныя и юго-западныя епархіи, гдѣ рабочими по специальности являются преимущественно евреи. Если бы оказалось, что, или по требованію исключительной нужды, или просто по недомотру, для работъ въ алтарь было допущено лицо еврейскаго исповѣданія, то храмъ сей надлежитъ, примѣнительно къ указанію извѣстія Учительнаго, освятить полнымъ освещеніемъ.

2) Нѣкоторыя причты, выдавая метрическія выписи, погашаютъ на нихъ гербовыя марки надписью въ нижней части марки — года, мѣсяца и числа, а иныя, кромѣ того, проводятъ еще на маркѣ двѣ линіи крестообразно. Кто изъ причтовъ поступаетъ правильно?

Ни тотъ, ни другой причтъ не поступаетъ правильно, но оба дѣлаютъ погашеніе неполное: согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Министерства Финансовъ, и въ частности послѣднему, сдѣланному въ 1910 г., погашеніе должно преслѣдовать цѣль сдѣлать марку негодною къ употребленію. Для этого слѣдуетъ особымъ приборомъ вырвать часть марки или сдѣлать на ней проколы. При неимѣннн прибора, послѣдніе, т. е. проколы, можно сдѣлать перомъ.

#### Замѣтка.

Какъ получить урожай ржи самъ сто. «Вѣстникъ Земства» сообщаетъ слѣдующее:

«Крестьянинъ Новгородской губ. и уѣзда, Шимской вол., дер. Шимска, Гавріилъ Андреевъ Кузнецовъ въ 1905 г. сдѣлалъ опытъ посадки ржи по опыту доктора Карамышева.»

Изъ мѣстныхъ посаженъ въ шестини 2 другого на земли, то вой муки. 1906 г. бѣ отъ 16 до чено 50 ф ли около 2 лучшія зерной ржи. одно отъ другого на другого на Италъ стьянину. вѣроятнымъ ствоватъ в что и сдѣ

Опытъ крестьянъ лей среди сосѣднихъ

Вотъ ной нужд самый не мѣровъ.

Если ист а съ ним какого-ни своихъ од избытокъ сѣсть.

Необ Гавріила продѣлан Глав

Изъ мѣстной ржи выбрали 4000 зеренъ, которыя и были посажены въ ряды, одно отъ другого на вершокъ. По прошествии 2 недѣль они были пересажены въ грунтъ, одно отъ другого на разстоянн 4 вершк., и когда вынимали ихъ изъ земли, то корешокъ обмакивали въ порошокъ томасъ-шлаковой муки. 4000 зеренъ вѣсили около  $\frac{1}{3}$  фунта. Весной 1906 г. были выколоты сорныя травы. Каждое зерно дало отъ 16 до 30 колосковъ, нажато было 20 сноповъ, намолочено 50 фунт., т. е. почти самъ сто! Занято было всей землей около 28 квадрат. саж. Изъ полученной ржи были выбраны лучшія зерна, зерна получались гораздо крупнѣе нашей мѣстной ржи. Выбранныя зерна были посажены сперва въ ряды, одно отъ другого на вершокъ, а потомъ въ грунтъ, одно отъ другого на 4 вершка. Еще посажено 1500 зеренъ, одно отъ другого на вершокъ прямо въ грунтъ безъ пересадки.

Итакъ, урожай самъ-сто достуженъ уже и нашему крестьянину. Обстоятельство это видимо показалось столь же невероятнымъ, что Гавриилъ Кузнецовъ попросилъ засвидѣтельствовать вѣрность своего сообщенія учителя мѣстной школы, что и сдѣлано въ самомъ журналѣ.

Опытъ этотъ особенно цѣненъ тѣмъ, что онъ произведенъ крестьяниномъ, а потому вѣроятно найдетъ себѣ подражателей среди его односельчанъ, а можетъ быть и ближайшихъ соседнихъ деревень.

Вотъ гдѣ истинное рѣшеніе земельного вопроса и земельной нужды крестьянъ! Это поможетъ лучше и скорѣе, чѣмъ самый искусный передѣль, на каковой не хватитъ и землемѣровъ, чтобы произвести его въ десять-пятнадцать дѣтъ. Если истинный труженикъ деревни, приходскій священникъ, а съ нимъ и сельскій учитель, дасть себѣ трудъ «удвоить» какого-нибудь крестьянина повторить тотъ же опытъ на глазахъ своихъ односельчанъ, то чрезъ 5—6 дѣтъ мы будемъ имѣть избытокъ земли, а хлѣба столько, что и Европа его не съѣстъ.

Необходимо всѣхъ ознакомить съ работой крестьянина Гавриила Кузнецова и настаивать, чтобы опытъ этотъ былъ продѣланъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.

Главное Управление земледѣлія могло бы оказать здѣсь

огромную услугу. Во-первых, оно могло бы предписать своим местным агентам, каковы, например, инспектора сельского хозяйства или непремѣнные члены землеустроительныхъ комиссій, войти въ сношенія съ агрономами земствъ, а гдѣ возможно, и самимъ произвести указанные выше опыты. Во-вторыхъ, хорошо было бы организовать при центральномъ управленіи «столь», въ который могли бы поступить отъ всѣхъ лицъ, занятыхъ производствомъ опытовъ огородной культуры, ихъ данныя, чтобы такимъ образомъ была возможность сгруппировать въ послѣдствіи результаты.

*Поймите только, что изъ полуфунта семянъ можно получить 50 фунтовъ хлеба, для чего нужна земля всего лишь одну восьмьдесятъ пятую часть десятины!*

Сейчасъ крестьянинъ выѣзжаетъ на десятину, болѣе 10 пуд. ржи и получаетъ въ среднемъ 30 пуд. Если же онъ продѣлаетъ со своею десятиной то же, что сдѣлалъ Кузнецовъ, то ему придется израсходовать семянъ всего лишь 53 фунта, а хлеба онъ получитъ 105 пуд.

Результаты, полученные Кузнецовымъ, могутъ быть и лучшими. Во-первыхъ, во всякомъ дворѣ найдется столько навоза, чтобы хорошо удобрить четверть десятины, а во-вторыхъ, вѣроятно можно будетъ съ одинаковымъ успѣхомъ разсаживать наъ рядки на расстояние 4 вершковъ только между рядами, а въ самомъ ряду давать разстояніе между кустиками и по два вершка, что еще сократитъ площадь посѣва на половину.

Ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ исключать обмакиваніе корешковъ въ порошокъ томась-фосфатной муки. Дѣлать ее можно вездѣ, а стоимость ея на всю четверть десятины вѣроятно не превыситъ молтиничка, или при очень роскошномъ обхожденіи — рубля.

«Въ добрый часъ, за дружную работу!»

Въ концѣ статьи приводятся ссылки на литературу, относящуюся къ вопросу о фосфорномъ удобреніи.

Шинель Гаврилычъ, агрономъ земства, г. Ярославль.

ОРЕНБУ

Въ 18...  
ходятъ еже...  
Дружнел...  
хушдр...  
Подпи...  
съ доставк...  
пятнадцат...  
бан, дероблю...  
Подпи...  
«Три а...  
церковн...

а) Ру...  
реписанны...  
адреса...  
б) По...  
щеніямъ и...  
дѣлать о...  
в) Ст...  
условія, с...  
г) Не...  
рамя или...  
рсылку...  
жаются...

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я

## ОБЪ ИЗДАНИИ ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1912 Г.

Въ 1912 г. «Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости» вы-  
ходятъ еженедѣльно.

Двухнедѣльное №№ будутъ выпускаться въ слѣдующіе праздники (Святки, Пас-  
ху и др.) и въ дѣтніе мѣсяцы.

Подписная цѣна остается прежняя—шесть руб. въ годъ  
съ доставкой и пересылкой. Цѣна отдельнаго № въ редакціи  
пятнадцати (15) коп. а съ доставкой и пересылкой заказной  
бандеролью двадцать пять (25) коп.

Подписка принимается въ Редакціи и у о.о. благочинныхъ

*«При этомъ № прилагается прейсъ-курантъ  
церковной утвари фирмы «Иванъ Зыснъ» въ  
Царицынѣ на В.»*

### КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ:

а) Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко пе-  
реписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ  
адреса.

б) По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокра-  
щеніямъ и исправленіямъ; авторы, не согласные на это, должны  
дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.

в) Стагги, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ  
условій, считаются бесплатными.

г) Не принятыя для печати рукописи возвращаются авто-  
рамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пе-  
ресылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничто-  
жаются.

ВЪ МАГАЗИНЪ ОРЕНБУРГСКАГО

**Михаило - Архангельскаго Братства**

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ:

Богослужебныя книги, напрестольные кресты и евангелия, чаши съ золотымъ приборомъ, дарохранительницы, хоругви, паникадила, семи-свѣчники, подсвѣчники и проч. церк. утварь; Голубые престы, иконы, кіоты, лампады, тѣльные крестики (золотые и серебряные);

Священнослужительскія облаченія: ризы, подризники, большіе и дѣтскіе стихари и парча;

Всѣ необходимыя предметы для новыхъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ и для освященія ихъ;

Книги священнаго писанія, единовѣрческія и религіозно-нравственнаго содержания,

Учебныя книги и пособия;

Книги для готовящихся къ экзаменамъ на священника, діакона и псаломщика на классный чинъ и на волю опредѣляющагося;

Письменный и канцелярскія принадлежности для конторъ, о.о. благо-чинныхъ и настоятелей приходовъ, для станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленій.

Въ магазинѣ принимаются заказы по реставрированію серебряныхъ и другихъ металлическихъ предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи.

**ЦѢНЫ НА ВСЕ УМѢРЕННЫЯ.**

Продаются конюшадья заводскія (дѣловые) отавныя (ихъ по-купителей въ Оренбургскихъ, Елархіальныхъ Ведомостяхъ за 1911 г. №№ 50, 51 и 52).

Адресъ: городъ Оренбургъ, Гостиннодворская улица.

Отъ редакціи въ прошеніи членства въ Братскій союзъ просимъ сообщить въ редакцію: — Въ дѣлѣ старообрядчества. — Въ историческихъ изслѣденіяхъ. Свѣд. В. Канторскаго. — Начальн. по учебн. дѣламъ. — Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *А. Архангельскій*.

Печатать разрѣшается. Цепзортъ, Свящ. *Θ. Балсановъ*.

Типографія Тургайскаго Областнаго Правленія.

Е П А

1912

Подписка в  
журналъ „Е  
домостей“

Ува  
ВСЕРОС

Проеван

По

Святѣи

женное

25-го С

Внутрен

съ прос

тамъ в

реждені

тричест

ской по

го 23

Устава

ЛИ: М

нодаль

№ 384