

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

1 Декабря № 23. 1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа, съ Іюля 1861 года. Цѣна за годовое изданіе 4 р. 25 к. сереб. съ пересылкою. Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей при Тамбовской Духовной Семинаріи и у всѣхъ Благочинныхъ Тамбовской Епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Уставъ православныхъ духовныхъ академій, Высочайше утвержденный въ Царскомъ Селѣ, 30 мая 1869 года.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 159. При размѣщеніи студентовъ, живущихъ въ академіи, наблюдается, чтобы на каждого изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату студентовъ приходилось воздуха полторы и не менѣ одной кубической сажени.

§ 160. Всѣ студенческія помѣщенія въ академіи должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отоплены и освѣщены.

§ 161. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 162. Пища дается студентамъ простая, изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 163. Студенты носятъ одежду однообразную и приличную.

§ 164. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утверженія епархіальнаго преосвященнаго, Правленіемъ академіи.

§ 165. При окончаніи курса, казеннокоштнымъ студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

§ 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству: дѣйствительные студенты—въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры—въ семинаріяхъ или духовныхъ академіяхъ, сообразно съ Уставами сихъ заведеній.

§ 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ.

§ 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе. Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ академіи, которые, не получивъ, по независящимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гоступятъ на священно-служительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ академіи.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаний.

§ 169. Каждой академіи предоставляется, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой изъ преподаваемыхъ къ академіи наукъ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 170. Равнымъ образомъ, академіи предоставляется право открывать публичныя лекціи, учреждать ученые общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣровученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви; обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы; изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ, съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію; и т. п.

§ 171. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 172. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба, съ надписью: *такой-то духовной академіи.*

§ 173. Академіи входятъ съ представленіями только къ епархіальному преосвященному; со всѣми же прочими

мѣстами и лицами сообщаются отношеніями.

§ 174. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 175. Академіи свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ, касающимся ихъ, дѣламъ.

§ 176. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 177. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки на общемъ основаніи.

§ 178. Академіямъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими Россійскими Университетами.

§ 179. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 180. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 181. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученія степени опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 182. Окончившіе курсъ въ академіяхъ при отправленіи ихъ къ должностямъ получаютъ прогонныя деньги, по своему званію; бывшимъ же казеннокоштными студентами выдается сверхъ того пособіе въ размѣрахъ, назна-

чаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 183. Получившимъ степень магистра выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, установленный крестъ для ношенія въ петлицѣ.

§ 184. Удостоеннымъ степени доктора выдается отъ Святѣйшаго Синода, по принятіи ими духовнаго сана, установленный крестъ для ношенія на груди.

Приложеніе къ § 117-му.

Распределение предметовъ академическаго курса между преподавателями академіи.

Число преподавателей.

| | | |
|-----|--|---|
| 1. | Священное писаніе и библейская исторія | 3 |
| 2. | Основное богословіе | 1 |
| 3. | Догматическое богословіе | 1 |
| 4. | Нравственное богословіе и педагогика | 1 |
| 5. | Сравнительное богословіе | 1 |
| 6. | Патристика | 1 |
| 7. | Общая церковная исторія | 2 |
| 8. | Исторія Русской церкви | 1 |
| 9. | Исторія и обличеніе Русскаго раскола | 1 |
| 10. | Пастырское богословіе и гомилетика | 1 |
| 11. | Церковная археологія и литургика | 1 |
| 12. | Церковное право | 1 |
| 13. | Философія (логика, психологія, метафизика) и исторія философіи | 3 |
| 14. | Общая гражданская исторія | 2 |
| 15. | Русская гражданская исторія | 1 |
| 16. | Теорія словесности и исторія русской литературы съ обзоромъ важнѣйшихъ иностранныхъ литературъ | 1 |
| 17. | Русскій языкъ и Славянскія нарѣчія | 1 |
| 18. | Еврейскій языкъ и библейская археологія | 1 |
| 19. | Греческій языкъ и его словесность | 1 |
| 20. | Латинскій языкъ и его словесность | 1 |
| 21. | Французскій языкъ | 1 |
| 22. | Нѣмецкій языкъ | 1 |
| 23. | Англійскій языкъ | 1 |

Итого 29

Штатъ православныхъ

| | Число лицъ въ академіи. | | | |
|--|-------------------------|-----------|-----------|------------|
| | С-Петербургск. | Московск. | Кіевской. | Казанской. |
| А. На содержаніе личнаго состава | | | | |
| 1. Ординарнымъ профессорамъ | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 2. Экстра-ординарнымъ профессорамъ | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 3. Доцентамъ | 2 | 2 | 8 | 8 |
| 4. Приватъ-доцентамъ | — | — | — | — |
| 5. Лекторамъ | 2 | — | 2 | 2 |
| 6. Помощнику инспектора (при казен. квар) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7. Библіотекарю (при казенной квартирѣ) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 8. Помощнику бібліотекаря при каз. квар) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 9. Секретарю Совѣта и Правл. (при каз. кв) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 10. Помощнику секретаря (при каз. квар) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 11. Эконому (при казенной квартирѣ) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 12. Врачу | 1 | 1 | 1 | 1 |
| На добавочное жалованье: | | | | |
| 13. Ректору (при казенной квартирѣ) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 14. Инспектору (при казенной квартирѣ) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 15. Помощникамъ ректора | — | 3 | 3 | 3 |
| Б. На учебн. пособия, хозяйст. и другіе расх. | | | | |
| 16. На бібліотеку и періодическія изданія | — | — | — | — |
| 17. печатаніе протоколовъ и магистерскихъ диссертаций | — | — | — | — |
| 18. канцелярскіе расходы и писцовъ | — | — | — | — |
| 19. содержаніе дома и прислуги | — | — | — | — |
| 20. содержаніе церкви | — | — | — | — |
| 21. содержаніе больницы | — | — | — | — |
| 22. мелочныя и экстра-ординарныя расх | — | — | — | — |
| В. На содержаніе студентовъ: | | | | |
| 23. содержаніе казеннокоштныхъ студентовъ: С.-Петербургской академіи и въ числѣ 120, по 225 р. на каждого; Московской-въ числѣ 120, по 180 р. на каждого; Кіевской-въ числѣ 120, по 200 р. на каж. и Казанской-въ числѣ 100, по 170 р. на каж. | — | — | — | — |
| Итого | — | — | — | — |

Примѣч. 1. Число писцовъ предоставляется усмотрѣнію академичека-не получаютъ квартирныхъ денегъ по профессорской должности.

духовныхъ академій.

| О д н о м у. | | | | Всего по Академіямъ. | | | | И т о г о. |
|--------------|-----------|-----------|------------|----------------------|--------------|------------|-------------|------------|
| Жалован. | Столовых. | Квартирн. | И т о г о. | С-Петер-бургск. | Москов-ской. | Кіев-ской. | Казан-ской. | |
| Р у б л и. | | | | | | | | |
| 2,400 | 300 | 300 | 3,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 27,000 | 108,000 |
| 1,600 | 200 | 200 | 2,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 72,000 |
| 900 | 150 | 150 | 1,200 | 9,600 | 9,600 | 9,600 | 9,600 | 38,400 |
| — | — | — | — | 3,000 | 3,000 | 2,000 | 2,000 | 9,000 |
| 480 | 120 | — | 600 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 1,800 | 7,200 |
| 800 | — | — | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 3,200 |
| 800 | — | — | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 3,200 |
| 500 | — | — | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 2,000 |
| 1,000 | — | — | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 4,000 |
| 500 | — | — | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 2,000 |
| 800 | — | — | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 3,200 |
| 500 | — | — | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 2,000 |
| — | — | — | — | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 6,000 |
| 800 | — | — | 800 | 800 | 800 | 800 | 800 | 3,200 |
| 300 | — | — | 300 | 900 | 900 | 900 | 900 | 3,600 |
| — | — | — | — | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 6,400 |
| — | — | — | — | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 12,000 |
| — | — | — | — | 850 | 850 | 850 | 850 | 3,400 |
| — | — | — | — | 12,200 | 9,000 | 7,000 | 7,000 | 35,200 |
| — | — | — | — | 300 | 300 | 100 | 100 | 800 |
| — | — | — | — | 1,400 | 1,000 | 1,000 | 900 | 4,300 |
| — | — | — | — | 350 | 350 | 350 | 350 | 1,400 |
| — | — | — | — | 27,000 | 21,600 | 24,000 | 17,000 | 89,600 |
| — | — | — | — | 114,200 | 104,200 | 104,400 | 97,300 | 420,100 |

го начальства. 2. Ректоръ и инспекторъ, пользующіе казенною квартирою, *Правительственнымъ вѣдѣніемъ*

Высочайшій рескриптъ,

данный Кіевской Духовной Академіи.

Кіевская Академія, славная и древностію въ ряду училищъ Россіи, и особенными заслугами для церкви и отечества въ два первые вѣка своей исторической жизни, явилась достойною славы своей и въ послѣдній пятидесятилѣтній періодъ.

Преобразованная въ 1819 году, она воспитала многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизающихся на поприщѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойнѣйшихъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Она можетъ указать своихъ питомцевъ съ честію трудящихся и на разныхъ ступеняхъ гражданской службы, и на поприщѣ литературы. И между тѣмъ какъ въ стѣнахъ Академіи скромно, но всегда основательно и въ духѣ строгаго православія разрабатывались науки, два періодическія изданія Академіи, непрерывно выходящія въ продолженіе многихъ лѣтъ, и нѣкоторыя отдѣльныя изданія ученыхъ и литературныхъ трудовъ ея профессоровъ и воспитанниковъ далеко разливали свѣтъ духовной науки и просвѣщенія въ предѣлахъ отечества и оказывали благодѣтельное вліяніе на религиозное воспитаніе всего Русскаго народа.

Въ виду такихъ заслугъ старѣйшей Духовной Академіи въ Россіи, Я призналъ справедливымъ изъявить ей, въ настоящій торжественный для нея день пятидесятилѣтняго юбилея, Мое совершенное благоволеніе и признательность. Не сомнѣваюсь, что осѣняемая молитвеннымъ покровомъ святыхъ угодниковъ Кіевскихъ, одушевляемая сознаниемъ своего славнаго прошедшаго и своего высокаго долга, подъ руководствомъ просвѣщенныхъ Архипасты-

рей Кіевскихъ, Академія не перестанеть и впредь трудиться со всею ревностію въ своемъ святомъ дѣлѣ, и при новыхъ, лучшихъ условіяхъ, какія нынѣ даны ей вмѣстѣ съ другими Духовными Академіями, начнеть приносить еще болѣе обильные плоды для церкви православной и дорогого отечества.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи

28 Сентября 1869 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СВНОДА.

1) отъ 24 Августа 1869 года, № 33. *О предоставленіи въ руководство училищныхъ правленій правилъ относительно составленія годовичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синадальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 29 Мая сего года за № 176 съ изложеніемъ проектированныхъ Комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія Смотрителями Духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: Составленные Учебнымъ Комитетомъ правила, по отпечатаніи въ потребномъ, по числу Духовныхъ училищъ, количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію.

Наставленія Смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-правственной частямъ училища.

I. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года переменъ.

2. Отношеніе членовъ Правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то: въхожденіи въ классъ и въ представленіи, по §71 Устава Духовныхъ Училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Приемы употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Синодомъ, съ обозначеніемъ, если таковыя, по § 28 Уст. Дух. Сем., указаны были Семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе. Въ отчетъ, представляемый Св. Синоду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ Семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ Смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ Училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ Училищнаго Правленія въ Семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) членомъ Семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библіотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 вст. 6 Устава) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищ-

ному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взысканій и способы предотвращения учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія Помощникомъ Смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонностяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены, и о способахъ къ исправленію ихъ и отвращенію в реда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. Овъ учащихся.

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на вторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіе года,

перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ Семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіи года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры, принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Примѣчаніе. Преосвященный можетъ требовать отъ Училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

2) отъ 24 Августа № 34. *По вопросу относительно пріема и храненія семинарскихъ суммъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго Іюля за № 217, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу относительно пріема и храненія семинарскихъ суммъ. Приказали: Въ предупрежденіе недоумѣній относительно способа пріема и храненія суммъ, поступающихъ въ Семинарію, объявить, въ руководство Семинарскихъ Правленій по сему предмету, слѣдующія правила: 1). Въ Семинарію поступаютъ суммы изъ Казначействъ уѣзднаго и губернскаго, по объявленіямъ Почтовыхъ Конторъ, по переводнымъ билетамъ Банка, и отъ частныхъ лицъ на содержаніе пансіонеровъ Семинаріи.

Полученіе всѣхъ этихъ суммъ Распорядительнымъ Собраніемъ возлагается на эконома, и для сей цѣли на полученіе суммъ изъ Казначействъ эконому даются отъ Распорядительнаго Собранія ассигновки за подписью Предсѣдателя сего Собранія или одного изъ членовъ онаго; на полученіе суммъ съ почты дается довѣренность на самыхъ объявленіяхъ Почтовой Конторы, и изъ Банка—на переводномъ билетѣ, за подписью то же Предсѣдателя Собранія, или одного изъ членовъ его, съ приложеніемъ казенной печати; суммы же отъ частныхъ лицъ, вносимыя въ Семинарію по разнымъ случаямъ, экономъ получаетъ въ Правленіи росписываясь на объявленіи, при которомъ онѣ представлены, а если бы объявленій не было, представляетъ ихъ при рапортѣ. 2) При приѣмѣ означенныхъ суммъ экономомъ, полученные имъ денежные бумаги, съ росписками на оныхъ или, въ случаѣ приѣма денегъ безъ бумаги, донесенія свои, о приѣмѣ такихъ денегъ, представляетъ Ректору Семинаріи, какъ Предсѣдателю Распорядительнаго Собранія, который даетъ ему, за своею подписью и скрѣпою секретаря, предписаніе о запискѣ тѣхъ денегъ на приходъ въ приходо-расходную книгу, выдаваемую ему Распорядительнымъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія за подписью одного изъ своихъ членовъ, шнуромъ и приложеніемъ казенной печати, съ обозначеніемъ, откуда поступили деньги и на какой предметъ; за тѣмъ экономъ скрѣпляетъ приходную статью въ той книгѣ своею подписью. 3). По запискѣ помянутыхъ денегъ на приходъ, Ректоръ Семинаріи дѣлаетъ распоряженіе въ отношеніи храненія тѣхъ суммъ, согласно § 1-му правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ 1843 году, т. е. вкладываетъ, вмѣстѣ съ экономомъ и въ присутствіи Инспектора, принятыя суммы, на храненіе вмѣстѣ, опредѣленномъ для сей цѣли, до времени передачи оныхъ въ подлежащее Казначейство и 4). За тѣмъ, въ первомъ, послѣ полученія денегъ, Распорядительномъ Собраніи, Рек-

торъ Семинаріи доводитъ до свѣдѣнія Собранія о поступившихъ послѣ послѣдняго засѣданія Собранія суммахъ, о запискѣ ихъ на приходъ по приходо-расходнымъ книгамъ и о вкладѣ ихъ на храненіе; Собраніе же журнальнымъ постановленіемъ окончательно утверждаетъ означенныя распоряженія Ректора Семинаріи. О чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, къ исполненію, и послать печатные указы.

5) отъ 3 Октября 1869 года. *Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Θεодоровны Сыномъ, нареченнымъ Сергіемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го сего Октября за № 4300, съ препровожденіемъ, въ копіи, Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго въ 25 день минувшаго Сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини ОЛЬГИ ΘЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ СЕРГІЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ

П р и к а з а л и: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ΘЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ СЕРГІЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими

Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданіи новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Сергѣи Михайловичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

царь польскій, великій князь финляндскій,

и прочая, и прочая. и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ. Въ 25-ый день Сентября, Любезная НАША Невѣстка, Великая Княгиня Ольга Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Брата, Великаго Князя Михаила Николаевича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Племянника, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Сергіемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе приѣмля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполне удостовѣ-

рены, что всѣ вѣрноподаанные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Племянника, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи въ 25-ый день Сентября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованіи же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, 3 Октября 1869 года.

4) отъ 12 Октября 1869 года. *Объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ Октябрѣ прошлаго 1868 года Господинъ Исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложеніи объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословию, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный Духовному вѣдомству; б) для

старость изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день Декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ Московскихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не золотые, какъ у хоругвеносцевъ Придворнаго вѣдомства, а серебрянные и такой же галунь на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденной рисунокъ одежды старость изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Синодъ, предварительно распубликованія изъясненной Высочайшей воли, опредѣленіемъ 25 Октября и 7 Ноября того же 1868 года предоставилъ Господину Исправлявшему должность Оберъ Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старость изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія, по распоряженію Его Превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ Синодальную Канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. П р и к а з а л и: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старость изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Въ соотвѣтствіе Синодальному опредѣленію 25 Октября и 7 Ноября 1868 года, объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣ-

вавшемъ въ 19 день Октября 1868 года, Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церковныхъ старость, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ.

5) отъ 15 Октября 1869 года. *По Высочайшему повелѣнію. Съ новаго Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего октября за № 4512, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день Октября 1869 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Племянника НАШЕГО Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА повелѣваемъ праздновать въ 25-й день Сентября, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ НАШИМЪ 5 Февраля 1862 года о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Фамиліи.“ и б) Справку, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 11-й день сего Октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконовожденнаго Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА—въ 25-й день Сентября, и о возношеніи впродъ на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Кре-

ждения Его Императорскаго Высочества Великаго Кнзя СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи.

6) отъ 15 Октября 1869 года. *О порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минушаго сентября за № 3963, при коемъ препровождена копія съ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ Начальникамъ губерній, отъ 16 минушаго августа за № 219, о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ. Въ означенной копіи изложено, что Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что земскія учрежденія одной губерніи облагаютъ поземельнымъ сборомъ земли, принадлежащія церквамъ сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десятины. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 13 времен. прав. для земс. учрежд. и пункт. 5 приложения къ ст. 55 Уст. о земск. повин. мѣстная Консисторія относилась въ уѣздныя и губернскую Земскія Управы объ освобожденіи всѣхъ вообще церковныхъ земель отъ поземельнаго сбора. На это Управы отозвались, что на основаніи ст. 13 врем. прав. земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на

земли, данныя Правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; но какъ пропорція земли церковнымъ причтамъ, на основаніи ст. 462 т. X. Ч. 3, полагается въ 33 десятины, то по сему вся остальная земля, за исключеніемъ этого количества, должна быть обложена поземельнымъ сборомъ. Въ ст. 13 врем. для земс. учрежд. прав. между прочимъ, изъяснено: уѣздныя земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону прил. къ ст. 55 Уст. о зем. пов. На основаніи же послѣдняго узаконенія, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности освобождаются земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя Правительствомъ на содержаніе, между прочимъ, церквамъ и церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Затѣмъ въ отношеніи размѣра, въ какомъ надлежитъ надѣлять церкви и церковные причты землею и угодьями на содержаніе, межевыми законами постановлено: ст. 462. Если въ томъ селѣ будетъ церковная земля, то оную измѣрять, и когда окажется неменѣе 33 десятинь въ безспорномъ владѣніи церковнослужителей, тогда оное село, а потомъ и всѣ деревни этого прихода въ ихъ землями и пустошами, по порядку, обмежевать и въ тоже время церковную землю отдѣлить отъ владѣльческихъ дачъ особыми межами. Примѣч. 1) Въ положеніи 1829 года о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства, полагается въ церковный удѣль большая пропорція земли на слѣдующемъ основаніи: въ селеніяхъ казенныхъ, имѣющихъ земли сверхъ 15 десятинной пропорціи, также при горныхъ и соляныхъ заводахъ, изобилующихъ землею, полагается тройная пропорція земли противъ узаконенной, а именно 99 десятинь. Гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинь земли, тамъ на церковь полагается 66 дес. Гдѣ у крестьянъ во владѣніи состоитъ отъ 8 до 12 дес., тамъ на церковь полагается полуторная пропорція противъ зако-

ненной, и именно 49¹/₂ дес., если же крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, тамъ учинить къ церковной землѣ надбавку, какая будетъ возможна, по усмотрѣнію Государственныхъ Имуществъ. Опредѣляемая настоящимъ положеніемъ пропорція земли назначается на одинъ причтъ. Если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особая пропорція по возможности. Изъ буквальнаго смысла приведенныхъ выше правилъ слѣдуетъ, что узаконенною пропорціею, отводимыхъ Правительствомъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе, земель слѣдуетъ считать не 33 дес., какъ ошибочно полагаютъ нѣкоторые земскія учрежденія, а 99 дес., и если означенный размѣръ (99 дес.) можетъ быть уменьшаемъ до 66 и 49¹/₂ дес., то лишь по необходимости, въ случаѣ недостатка земель по мѣстнымъ условіямъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленному ему ст. 9 полож. о зем. учреж. праву, проситъ Начальниковъ губерній, на случай, если земскія учрежденія во вѣренной имъ губерніи, по ихъ раскладкамъ на 1869 годъ, допустили также обложеніе земель, данныхъ Правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ, и превышающихъ 33 десятинную пропорцію, приостановить въ этой статьѣ помянутыя раскладки, буде, впрочемъ, не послѣдовало еще открытіе очередныхъ земскихъ сессій въ текущемъ году; при чемъ на будущее время отъ Начальниковъ губерній будетъ зависѣть — наблюдать за правильнымъ обложеніемъ со стороны земства вообще земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. И, по справкѣ, приказали: о вышеизложенномъ распоряженіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъясненномъ въ циркулярѣ, отъ 16 минувшаго августа за № 219, по дѣлу о порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ, — дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Объ опредѣленіи и перемѣщеніи на священнослужительскія мѣста.

1) Въ село Студенки Усманскаго уѣзда, на мѣсто уволившагося за штатъ священника Θεодора Бреславскаго, опредѣленъ окончившій курсъ въ семинаріи Василиій *Архангельскій*.

2) Въ село Березнеговку Усманскаго уѣзда на мѣсто умершаго священника Василя Студенецкаго, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Николай *Орловъ*.

3) Въ село Хрѣнное Липецкаго уѣзда, опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Александръ *Иукифоровъ*.

4) Въ городъ Темниковъ въ Троицкой церкви опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Владиміръ *Покровскій*.

5) Къ церкви Козловской Боголюбской женской общины назначены, согласно прошеніямъ, священники—Ильинской г. Козлова церкви Іоаннъ *Студенецкій* и тюремнаго Козловскаго замка Стефанъ *Покровскій*; на мѣсто перваго, также согласно прошеніямъ, перемѣщенъ Кладбищенской-Скорбященской того же города церкви священникъ Гавріиль *Чурюковскій*; на мѣсто втораго опредѣленъ студентъ семинаріи Александръ *Делицынъ*; къ означенной Кладбищенской церкви опредѣленъ учитель 1 Тамбовскаго духовнаго училища, по Латинскому языку, Петръ *Троицкій*.

—

Конспеторія, согласно отношенію Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15 минувшаго октября, объявляетъ симъ Епархіальному духовенству къ

свѣдѣнію, что, если священнослужитель, которому назначена пенсія, окончилъ жизнь прежде полученія ассигнованной ему пенсіи, то право на полученіе причитающейся ему по день смерти суммы, на основаніи 33 ст. временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и вдовамъ ихъ, переходитъ къ его вдовѣ и дѣтямъ, по письменному удостовѣренію благочиннаго, не ожидавшаго иного разрѣшенія; тѣмъ-же порядкомъ выдается пенсія дѣтямъ послѣ смерти вдовы, получавшей пенсію.

—

Тамбовская Губернская Земская Управа отношеніемъ сообщила Консисторіи: на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденного положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости, подлежатъ обязательному земскому страхованію, на что отъ домовладѣльцевъ не требуется ихъ согласія. На принятіе таковыхъ строеній на страхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ установлена норма оцѣночной страховой суммы, выше которой сельскія постройки, какъ общественныя, такъ и частныя, не могутъ быть принимаемы на страхъ при обязательномъ страхованіи, а также—и премія. Если же кто не доволенъ оцѣнкою, тотъ при самомъ составленіи страхового списка обязанъ заявить о томъ, и тогда, на основаніи Высочайше утвержденного положенія, строенія таковаго домовладѣльца оцѣниваются по дѣйствительной стоимости и принимаются на страхъ въ $\frac{2}{3}$, но не свыше 500 р. Между тѣмъ, многіе священноцерковнослужители, имѣющіе строенія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости, не довольствуясь оцѣнкою и премією, не заявляютъ своего недовольства въ сказанное время и уклоняются отъ взноса причитающейся съ нихъ преміи.

Консисторія, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвя-

ценнаго, подтверждаетъ всѣмъ священноцерковнослужителямъ Епархіи, имѣющимъ строенія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, чтобы они впредь отнюдь не дозволяли себѣ уклоненій, могущихъ вредно дѣйствовать на крестьянъ, отъ требованій закона, по означенному предмету.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подробныя свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ Тамбовской губерніи, взятыя изъ доставленныхъ уѣздными училищными совѣтами вѣдомостей за 1868 годъ.

По Моршанскому уѣзду.

1. Вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія.

1) *Въ городъ Моршанскъ* приходское училище *мужское*, на содержаніе получаетъ отъ город. думы 726 руб. 32¹/₂ коп.; учащихся въ немъ 133 мальч.; учебн. руководство достаточно; законоучитель іерей Іоаннъ *Казанскій*, студентъ семинаріи, жалованья получаетъ 85 руб. 98 к.; учитель ариемет. Павелъ *Чащинскій*, по свидѣт. Дирекціи училищъ, окончилъ курсъ наукъ въ училищѣ для дѣтей канцел. служителей, жалованья получаетъ 231 руб. 43 коп. и квартирныхъ 40 руб., а всего 271 р. 43 к., и 6 саж. трехполѣнныхъ дровъ; учитель чтенія и чистописанія Василій *Степановъ*, по свидѣт. Дирекціи училищъ, окончилъ курсъ наукъ въ элементарныхъ чертежныхъ классахъ, жалов. получаетъ 231 руб. 43 коп. и пользуется квартирою при училищѣ.

2) *Въ городъ же Моршанскъ* приходское *женское*, на содержаніе получаетъ 931 руб. 43³/₄ коп. изъ обществен.

суммъ; въ немъ учащихся 112 дѣвоч., учебн. руководство достаточно; законоучитель іерей Димитрій *Солертинскій*, получаетъ 85 руб. 71 коп.; надзирательница училища и учительница приготов. кл. и рукодѣля—дѣвица Екатерина *Ермолаева*, окончила курсъ наукъ въ Тамбов. Институтѣ благородн. дѣвицъ, получаетъ жалованья 240 руб. и пользуется квартирою при училищѣ; учительница 2 кл.—дѣвица Надежда *Маслова*, окончила курсъ наукъ въ Тамбов. Институтѣ благород. дѣвицъ, получаетъ жалованья 180 руб. а квартирныхъ 40 руб. а всего 220 руб. и 6 саж. трехполѣнныхъ дровъ; учительница 1 кл.—дѣвица Анна *Полубояринова*, получила домашнее воспитаніе, имѣетъ свидѣт. на званіе учительницы отъ Дирекціи училищъ, жалованья получаетъ 180 руб. и квартирныхъ 40 руб., а всего 220 руб. и 6 саж. трехполѣнныхъ дровъ; учительница рукодѣля—губерн. секретарша Варвара *Чащинская*, обучалась въ Тамбов. Маріин. дѣтск. пріютѣ, имѣетъ свидѣт. на званіе учительницы отъ Дирекціи училищъ, жалованья получаетъ 120 руб. и квартирныхъ 40 руб., а всего 160 руб. и 6 саж. трехполѣнныхъ дровъ; помощн. надзирательницы, учительница приготовит. кл. и рукодѣля, дѣвица Вѣра *Маслова*, обучалась въ Тамбов. Маріин. дѣт. пріютѣ, имѣетъ свидѣт. на званіе учительницы отъ Дирекціи училищъ, жалованья получаетъ 120 руб.—

II. Отъ обществъ государственныхъ крестьянъ.

1) *Въ пригородной слоб. приходское училище мужеское, (*)* учащихся въ немъ 76 мальч., всѣ православи. вѣроисповѣданія; учебныхъ пособій достаточно; наставникъ—іерей Іоаннъ *Шловайскій*, воспит. семинаріи, жалованья получаетъ

(*) Для каждаго изъ 27 сел. училищъ полагается, примѣрно, 185 р. изъ зем. сборовъ: наставнику примѣрно до 100 руб., на покупку учебн. пособій—35 руб., на наемъ служителя и отопленіе училища—30 р., на наемъ дома для училища—20 руб.»—*Замѣч. Морш. Уч. Сов.*

по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 25 руб.; 2) Приходское *женское* училище *въ той же Слоб.*, учащихся 15 дѣвоч., всѣ правосл. исповѣданія; учеб. пособій достаточно; учителя—дѣвица Ольга *Чурюковская*, свидѣт. на званіе наставницы не имѣетъ, опредѣлена на должность Палатою Государств. Имуществъ, получила домашнее воспитаніе, жалованье получаетъ по числу учащихся дѣвочекъ. 3) *Въ с. Питерскомъ мужское*; учащихся 15 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Іаковъ *Брюковскій*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. Впрочемъ съ 15 сент. сего года это училище закрыто. 4) *Въ с. Русскомъ мужское*; учащихся 21 мальч., всѣ правосл. исповѣданія; учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Василій *Паумовъ*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 5) *Въ с. Перкинѣ смѣшанное*; учащихся: 76 человекъ, въ томъ числѣ 72 мальч. и 4 дѣвоч., всѣ правосл. исповѣданія; учебн. пособій достаточно; наставникъ, изъ духовн. званія Александръ *Церазовъ*, воспит. въ средн. отд. Тамбов. духов. сем., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 6) *Въ с. Атмановкѣ Уіль мужское*; учащихся 46 мальч.; учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Михаилъ *Щеюлевъ*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 25 руб. 7) *Въ с. Львыхъ Ламкахъ мужское*, учащихся 50 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Андрей *Воскресенскій*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 15 руб. 8) *Въ с. Новомъ Грязномъ мужское*, учащихся 24 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Матвѣй *Малиновскій*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 9) *Въ с. Савинскихъ Корпеляхъ мужское*

ское, учащихся 45 мальч., всѣ правосл. исповѣданія; учебн. пособій достаточно; наставникъ—діаконъ Василій *Кочетовъ*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 10) *Въ с. Ольхазъ мужское*, учащихся 52 мальч., учебн. пособій достат., наставн. іерей Владиміръ *Демокритовъ*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 11) *Въ с. Верхней Ярославль мужское*, учащихся 43 мальч., учебн. пособій достаточно, наставн. іерей *Теодоръ Ждановскій*, воспит. семина., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 12) *Въ с. Аласовъ смѣшанное*; учащихся: 64 человекъ, въ томъ числѣ 53 мальч. и 1 дѣвоч., учебн. пособій достаточно, наставн. іерей Семень *Краснодубровскій*, воспит. семина., жалованье получаетъ по числу учащихся. 13) *Въ с. Серповомъ мужское*, учащихся 47 мал., учебн. пособій достаточно; наставникъ, изъ духовн. званія, Иванъ *Звогаревъ*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 30 руб. 14) *Въ с. Кореляхъ мужское*, учащихся 28 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей *Вассаріонъ Скородумовъ*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 25 руб. 15) *Въ томъ же с. женское*, учащихся 3 дѣвоч., учебн. пособій достаточно, учительница—священнич. дочь Анна *Скородумова*, свидѣт. на званіе учительницы не имѣетъ, получила домашнее воспитаніе, назначена на должность Моршан. уѣздн. Учил. Совѣтомъ, жалованье получаетъ по числу учащихся дѣвочекъ. Училище это съ 1 декабря сего года закрыто. 16) *Въ с. Кутляхъ мужское*, учащихся 48 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Стефанъ *Голубевъ*, воспит. семина., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 20 руб. 17) *Въ с. Пичаевъ мужское*, учащихся 57 мальч., учебн.

пособій достаточно; наставн. іерей Платонъ *Богословскій*, воспит. семин., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ, за хорошіе успѣхи коихъ назначено ему въ награду 30 руб. 18) *Въ томъ же селѣ женское*, учащихся 21 дѣвочка; учебныхъ пособій достаточно; учительница—священнич. дочь Анна *Андреева*, свидѣт. на званіе учительницы не имѣетъ, опредѣлена на должность Палатою Государств. Имуществъ, получила домашнее воспитаніе, жалованье получаетъ по числу учащихся дѣвочекъ. 19) *Въ с. Липовкѣ*, (Архангельское тожъ) мужское, учащихся 32 мальч., всѣ православл. исповѣданія; учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Θεодоръ *Виноградовъ*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ.—

III. Отъ обществъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

1) *Въ с. Бадиль-Уль* приходское училище *смѣшанное*, учащихся 34 человекъ, въ томъ числѣ 29 мальч. и 5 дѣвоч., всѣ вѣроисповѣд. православл.; учебн. пособій достаточно, наставн. іерей Николай *Грибановскій*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 2) *Въ с. Соломенкѣ мужское*, учащихся 48 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. діаконъ Филиппъ *Соколовъ*, воспит. въ семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 3) *Въ с. Заметчинѣ мужское*, учащихся 26 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. заштатный діак. Діонисій *Казанскій*, воспит. въ средн. отд. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 4) *Въ с. Салтыковѣ мужское*; учащихся 26 мальч., всѣ православл. исповѣданія; учебн. пособій достаточно; наставн. діаконъ Аѳанасій *Спасскій*, воспит. семинаріи, жалованье получаетъ по числу учащихся мальчиковъ. 5) *Въ с. Большомъ Гагаринѣ мужское*, учащихся 26 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Григорій *Сертовской*, во-

спит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихъ мальчиковъ. 6) *Въ с. Петровско-Гагаринь мужское*, учащихъ 28 мальч., учебн. пособій достаточно, наставн. іерей Тимошей *Кашковъ*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихъ мальчиковъ. 7) *Въ с. Ракшь мужское*, учащихъ 65 мальч., учебн. пособій достаточно; наставн. іерей Алексѣй *Покровскій*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихъ мальчиковъ. 8) *Въ сель Островкъ мужское*, учащихъ 24 мальч., учебн. пособій достаточно; наставникъ, изъ духовн. званія, Иванъ *Ястребовъ*, воспит. сем., жалованье получаетъ по числу учащихъ мальчиковъ. (*)

Кромѣ этого Моршанскій уѣздный Уч. Совѣтъ не доставилъ никакихъ другихъ свѣдѣній объ училищахъ своего уѣзда.

Вышли въ свѣтъ „Слова къ Владимірской паствѣ Преосвященнаго Θεофана“, бывшаго епископа Тамбовскаго, потомъ Владимірскаго; большой томъ въ 43 листа мелкой, убористой печати. Продаются во Владимірѣ на Клязмѣ у священника Никитской церкви Ивана Ивановича Говорова. Цѣна 2 руб. 50 к.—съ пересылкою 3 руб.

Рекомендуемъ всѣмъ любителямъ духовнаго чтенія, особенно приходскимъ священникамъ эти обильныя назиданіемъ Слова; тутъ есть духъ и жизнь; нѣтъ и тѣни той мертвенности, которая иногда проглядываетъ въ произведеніяхъ проповѣднической литературы нашей.

(*) «По опредѣленію Моршан. земства, наставники всѣхъ сел. училищъ за 20 учащихъ мальчиковъ получаютъ по 50 руб., а свыше сего числа за каждаго учащ. мальчика по одному руб. сер. въ годъ. Недостатокъ же вышеозначенной суммы пополняется изъ экстрен. суммы земства.—И для жен. сел. училищъ опредѣленіе то же.—Помощниковъ наставникамъ и наставницамъ вообще не полагается». *Замѣч. Морш. Уч. Совѣта.*

ОБЪ ИЗДАНИИ

МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

въ 1870 году.

Москов. Епарх. Вѣд. будутъ издаваться, по благословенію Святѣйшаго Синода, при Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I.

Часть официальная.

Правительственныя распоряженія.

а) Высочайшіе указы, грамоты и рескрипты, относящіеся къ духовенству, указы и распоряженія Святѣйшаго Синода.

б) Распоряженія московскаго епархіальнаго начальства, извлеченія изъ отчетовъ и протоколовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управленія.

Примѣчаніе. По временамъ будутъ помѣщаться и прежде обнародованныя постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству вообще, и въ частности по Московской епархіи, дѣйствующія и въ настоящее время, но недостаточно извѣстныя частнымъ лицамъ.

в) Постановленія и распоряженія Московскаго училищнаго Совѣта, Московскаго Комитета грамотности и Московскаго земства, насколько послѣднія будутъ касаться дѣла народнаго образованія; извѣстія объ открытіи церковно-приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ и о состояніи ихъ, свѣдѣнія о приходскихъ попечительствахъ, церковныхъ братствахъ и другихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ въ Московской епархіи.

Часть неофициальная.

1. Епархіальная статистика, церковная археологія и исторія. Свѣдѣнія и замѣтки о религіозномъ и нравственномъ состояніи народа и средствахъ къ возвышенію онаго; о мѣстныхъ ересеяхъ и расколахъ, предразсудкахъ, суевѣріяхъ, повѣрьяхъ; о благочестивыхъ обычаяхъ и обрядахъ, о крестныхъ ходахъ, особенно чтимыхъ святыхъ иконахъ, мощахъ святыхъ угодниковъ, описаніе древнихъ замѣчательныхъ утварей церковныхъ, соборовъ, монастырей, церквей; жизнеописанія пастырей Московской церкви и другихъ лицъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ епархіи своею благочестивою жизнію и общеназидательною дѣятельностію; вообще—описаніе всего достопримѣчательнаго въ епархіи.

2. Современное обозрѣніе. Здѣсь займутъ мѣсто свѣдѣнія обо всемъ замѣчательномъ въ другихъ епархіяхъ въ церковномъ отношеніи; библиографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣткой литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ въ томъ или другомъ отношеніи журнальныхъ газетныхъ статьяхъ; также отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; статьи по поводу тѣхъ или другихъ современныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ въ литературѣ и имѣющихъ отношеніе къ православной вѣрѣ, церкви, духовенству, религіозно-нравственному состоянію народа и т. под.

3. Разныя извѣстія и замѣтки. Корреспонденціи, выписки, указанія на важнѣйшія событія и болѣе замѣчательныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить еженедѣльно, въ объемѣ одно листа большаго формата, въ 4-ю долю листа. Въ листѣ новаго формата будетъ боль-

ше строкъ, чѣмъ въ двухъ листахъ прежняго формата, — именно въ прежнихъ двухъ листахъ было 1,600 строкъ, а въ новомъ листѣ 1,752 строки. Бумага будетъ значительно улучшена.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: (*)

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ—4 р. 2½ к., съ доставкою въ Москвѣ—4 р. 50 к. *Полугодовая* 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; *за три мѣсяца*—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ дост. 1 р. 25 к.; *за мѣсяцъ*—40 к., съ пересылкою 46 к., съ доставкою 48 к. Отдѣльные № № по 10 коп.

При подпискѣ на одинъ экземпляръ дробь можетъ быть отсѣчена; въ замѣнъ мелкихъ денегъ можно прилагать почтовые марки.

За пересылку адреса московскаго на московскій или иногороднаго на иногородный взимается 10 к., но желающіе перемѣнить московскій адресъ на иногородный, или обратно, приплачиваютъ сумму, означенную въ таблицѣ, а внесенная прежде за доставку, или пересылку, въ расчетъ не принимается.

Подписка принимается *въ Москвѣ*: въ Епархіальной Библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ Священника Рождественскаго; у книгопродавцевъ: Соловьева—на Странномъ бульварѣ, Оерапонтова—на Никольской улицѣ, и въ лавкѣ „Русская Грамота“—въ зданіи Университета; *въ С.-Петербурѣ*: у Кораблева и Сиракова.

(*) На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, за доставку въ Москвѣ еженедѣльныхъ и ежедневныхъ изданій возвышена плата, а стоимость пересылки по почтѣ внутри Имперіи, на основаніи того же Высочайшаго повелѣнія, увеличена расходомъ за упаковку, бапдероли, печатные адреса и пр.

Въ газетныхъ экспедиціяхъ и почтовыхъ конторахъ подписка не принимается.

Желающіе подписаться на Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ заблаговременно присылать свои требованія, чтобы можно было еще до выпуска первыхъ номеровъ приготовить печатные адреса и устранить всѣ препятствія къ своевременному удовлетворенію требованій.

Редакція покорнѣйше проситъ редакціи вѣдомостей, газетъ и журналовъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ присылать въ обмѣнъ свои изданія, если то найдутъ для себя удобнымъ, адресуя на имя Секретаря Общества любителей духовнаго просвѣщенія и Редактора Моск. Епарх. Вѣд., Священника Ризполженской, близъ Донскаго монастыря, церкви Виктора Петровича Рождественскаго.

Къ нему же должны быть присылаемы статьи для помѣщенія въ вѣдомостяхъ. Всѣ статьи, замѣтки и свѣдѣнія, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ принимаемы съ благодарностію. Редакціи необходимо знать званіе, имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства присылающихъ статьи, замѣтки и свѣдѣнія. Безъ сего присланныя рукописи не будутъ печатаемы. По желанію автора можно и не означать его имени подъ статьею, или означать другимъ, вымышленнымъ.

Объявленія принимаются о продажѣ книгъ духовнаго содержанія, учебниковъ, книгъ для народнаго чтенія, предметовъ церковнаго употребленія, о праздникахъ и торжествахъ церковныхъ—вообще соотвѣтствующія характеру духовнаго изданія. За напечатаніе объявленій взимается: за одинъ разъ 10 коп. за строку или ея мѣсто; за два раза 18 коп.; за три раза 24 коп.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Зефировъ.

Съ дозволенія цензуры. 13 Декабря 1869 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

К Ъ

ТАМБОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

1 Декабря

№ 23.

1869 года.

ФИЛОСОФСКІЯ РАЗМЫШЛЕНІЯ

○

БОЖЕСТВЕННОСТИ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГІИ,

Огюста Николя

v.

○ ЧУДЕСАХЪ.

(Продолженіе.)

2. Попытаемся отвѣтить на сіе возраженіе и объяснить загадочное явленіе.

Что въ мірѣ есть злые духи, извѣстные у насъ подъ именемъ демоновъ,—это, кромѣ ученія нашей Вѣры, признано общимъ согласіемъ всѣхъ племенъ и народовъ. Мы представили неоспоримыя сему доказательства выше, въ трактатѣ *о всемірныхъ преданіяхъ касательно первоначальнаго паденія и будущаго возстановленія рода человѣческаго*: отсылаемъ туда читателей. Не менѣе достоверно и то, что у всѣхъ народовъ, не смотря на разнообразіе языковъ, правовъ, религій, кои отдѣляли ихъ другъ отъ друга, касательно происхож-

денія демоновъ, ихъ паденія, ихъ свойствъ, ихъ первоначальнаго погубельнаго отношенія къ человѣческому роду и пагубнаго вліянія съ тѣхъ поръ на людей, наконецъ касательно освобожденія отъ ихъ злобной власти посредствомъ ожидаемаго всемія народами *Избавителя*, у всехъ, говорю, народовъ касательно сихъ предметовъ вѣрованія до того были сходны и тождественны, при неизбѣжной разности въ подробностяхъ, что согласія сего иначе нельзя объяснить, какъ только первобытнымъ откровеніемъ и первоначальнымъ великимъ событіемъ. Предметъ сей также достаточно разъясненъ и доказанъ нами въ упомянутомъ выше трактатѣ, къ которому мы снова отсылаемъ читателя. Однимъ словомъ, можно утверждать съ увѣренностію, которую здравая наука оправдываетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ глубже она входитъ въ свой предметъ, что христіанское ученіе о семъ предметѣ есть общее вѣрованіе всего человѣческаго рода, только сохранившееся въ чистомъ, неискаженномъ преданіи, очищенное отъ примѣси и прикрасъ.

Но христіанство, какъ извѣстно, учитъ, что мятежный ангелъ, низринутый съ неба за непростительный, учиненный имъ грѣхъ, сдѣлался съ своими сообщниками виновникомъ зла и на землѣ. Когда Господь сотворилъ чистыхъ духовъ, говоритъ Боссюэтъ, Онъ удѣлялъ имъ отъ своей полноты разума и могущества въ соразмѣрной степени, и, подчинивъ ихъ своей волѣ, восхотѣлъ, ради порядка въ мірѣ, чтобы существа тѣлесныя, ищія ихъ, были подчинены имъ, въ предѣлахъ, указанныхъ Имъ. Мятежные и осужденные ангелы не потеряли въ своемъ паденіи ни одного изъ

преимущество и даровъ своего естества, ни могущества, ни энергій, ни дѣятельности; все осталось при нихъ, исключая праведности и святости, а следовательно и блаженства. Умъ ихъ остался столь же пронизательнымъ и возвышеннымъ, какъ прежде, и сила ихъ воли—двигать тѣлами сохранилась по сей же причинѣ, какъ остатокъ страшнаго ихъ кораблекрушенія. Но все, по дѣйствию Божию, измѣнилось для нихъ во зло; то, что прежде служило украшеніемъ ихъ естества, служить теперь въ наказаніе имъ. Они сдѣлались гордыми, завистливыми и лживыми; грѣхъ, безвозвратно погубившій ихъ, сдѣлалъ ихъ рабами печальнаго и погубительнаго труда—искушать людей, такъ какъ въ замѣнъ блаженства, которымъ они наслаждались прежде, имъ ничего не оставалось болѣе, какъ то печальное и злостное удовольствіе, какое находятъ преступники въ умноженіи числа своихъ сообщниковъ и бѣдствующіе—въ умноженіи товарищей своего несчастія (*). Впрочемъ, какова бы ни была злоба демоновъ, они не могутъ проявлять своего могущества безъ поущенія Божія; Господь сдерживаетъ ихъ ярость въ извѣстныхъ границахъ; Онъ ограничиваетъ въ нихъ, какъ Ему благоугодно, свободу ихъ вредить людямъ, даетъ ей болѣе или менѣе простора, смотря потому, какъ Его верховная премудрость находитъ это удобнымъ съ Его славою, наказаніемъ грѣшныхъ людей, или испытаніемъ и усовершеніемъ праведныхъ.

Въ началъ, Господь попустилъ этой погубительной силѣ дѣйствовать противъ человѣка со всею естественною силою ея свободы, дабы испытать чело-

(*) Bossuet, Elevat. sur. les mystères.

вѣка и дать ему возможность присоединить къ совершенству природы совершенство свободного произволенія. Человѣкъ не выдержалъ искуса: врагъ сдѣлался его побѣдителемъ. Съ тѣхъ поръ онъ возобладалъ надъ человѣкомъ своею злобною властію, вовлекъ его во всѣ роды заблужденій и пороковъ даже до нечестиваго поклоненія самому себѣ и обоготворенія своихъ собственныхъ пороковъ. Но Богъ, попустившій сей роковой опытъ немощи человѣческой и злобы демонской, долженъ былъ, въ свою очередь, явить опытъ своей промыслительной и всемогущей благодати, поразивъ нашего врага на самой высшей точкѣ его торжества, во исполненіе древняго обѣтованія, столько разъ повтореннаго и разъясненнаго пророками: *вражду положу между тобою и съменемъ жены; онъ сокрушитъ твою главу, а ты будешь жалить его въ пяту (*)*.

(*) Изъ многочисленныхъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ согласіе сего христіанскаго преданія о демонахъ съ вѣрованіемъ всѣхъ народовъ, мы приведемъ здѣсь только слѣдующія выдержки изъ Плутарха: „не знаю, „не должны ли мы допустить, какъ это ни покажется „страннымъ, слѣдующее мнѣніе, *которое передала намъ „древность*, именно, что есть злые и завистливые демоны, которые изъ зависти нападаютъ на людей добродѣтельныхъ, препятствуютъ ихъ добрымъ дѣламъ, наводятъ на нихъ смущеніе и страхъ, которые колеблютъ, а иногда совсѣмъ ниспровергаютъ ихъ добродѣтель, изъ опасенія, дабы они, оставаясь добрыми и непоколебимыми въ добръ, не наслѣдовали по смерти лучшую жизнь, чѣмъ какова ихъ собственная“ (Жизнь Діона, к. 11). „По мнѣнію Ксенократа, тѣ не- „счастливыя дни, когда онъ сдѣлалъ или сказалъ что-

Такова, была великая цѣль Избавителя Иисуса Христа. И вотъ теперь исконое нами объясненіе представляется само собою.

Иисусъ Христосъ, пришедшій изгнать діавола изъ міра, гдѣ онъ царствовалъ властительно, дол-

„либо безчестное и пошлое, не принадлежать добрымъ богамъ, но что есть въ воздухѣ существа могучія и сильныя, но злыя и закоренѣлыя во злѣ, которымъ пріятно, когда дѣлаютъ что-либо подобное.“ (Наша брань, говоритъ св. Павелъ, не съ плотію и кровію, но съ началами и властями и міродержателями тьмы вѣка сего, съ духами злобы поднебесными—Еф. 6. 12).— „Даже Эмнедоклъ говоритъ, что они подвержены наказанію и мукамъ за преступленія и оскорбленія, учиненныя ими.... Съ симъ удивительное имѣтъ сходство то, что рассказываютъ о *Тифонѣ*, именно, что онъ по своей зависти и злобѣ надѣлалъ много зла, что онъ все привелъ въ смятеніе, наполнилъ зломъ и бѣдствіемъ и море и землю.... И потомъ былъ онъ за сіе наказанъ, и жена и сестра Озириса взялась отмстить ему, обуздывая и укрощая его злобу и ярость.... Другіе же говорятъ, что это не жена, а одинъ изъ ея потомковъ, Орусъ, который не уничтожилъ совсѣмъ Тифона, но отнялъ у него власть и силу злодѣйствовать.... Богу неугодно было, чтобы сила его (Тифона) была совсѣмъ уничтожена, но только Онъ ослабилъ и уменьшилъ ее, желая, чтобы борьба продолжалась“. (Плутархъ, объ Изидѣ и Озирисѣ, к. 24. 34.)—Преданія другихъ народовъ не менѣе поразительное имѣютъ сходство съ ученіемъ христіанскаго откровенія, и обо всѣхъ ихъ можно сказать тоже, что Плутархъ сказалъ о вѣрованіи Египтянъ, именно, что они *удивительно похожи* на христіанское вѣрованіе.

женъ былъ явить свою власть и силу въ этомъ именно смыслѣ. Отецъ лжи, оболъстившій весь міръ, державшій людей въ ослѣплѣніи на счетъ самаго себя, долженъ быть явленъ предъ лицомъ міра во всей своей погибельности и своемъ безсиліи. Чтобы дѣло освобожденія нашего изъ-подъ власти его было болѣе осязательно и убѣдительно, нужно было, чтобы виновникъ зла представленъ былъ во всей наготѣ своего злобнаго существа, всею должна быть явлена во очію его ужасающая разрушительная власть; нужно было, чтобы борьба между нимъ и нашимъ Спасителемъ была открытая и чтобы дѣйствіе нашего врага выступило изъ своей сокровенности, сдѣлалось явнымъ, дабы и всемогущая власть Господа, освобождающая насъ отъ него, явилась въ большемъ свѣтѣ и открытости. Дабы увѣрить людей, что Онъ есть спаситель душъ, Иисусъ Христосъ долженъ былъ явиться спасителемъ тѣлесъ, а чтобы явиться Ему спасителемъ тѣлесъ, такъ, чтобы видно было, что Онъ спаситель душъ, Онъ долженъ былъ попустить, чтобы таже злобная сила, которая властвовала надъ душами, возобладала и нѣкоторыми тѣлами, такъ какъ, изгоняя сію нечестную силу изъ тѣлесъ, Онъ явно давалъ знать, что имѣетъ власть и силу изгнать ее и изъ душъ, и что Онъ истинно есть *Избавитель* нашъ. Посему-то, когда Иисусъ Христосъ восхотѣлъ открыто явиться міру, Онъ попустилъ и демонамъ явить свою силу болѣе осязательнымъ образомъ; они нѣкоторымъ образомъ подражали Его воплощенію, сдѣлались какъ бы видными и тѣлесными, входя въ тѣло человѣка съ намѣреніемъ повредить ему. Связанные такимъ образомъ узами, устроенными ихъ же

злобою, они были приводимы предъ своего Судію и Владыку, осуждаемы Имъ всенародно, какъ души нечистые и потомъ изгоняемы и изъ храма внутренняго, которымъ они насильственно завладѣли, дабы осквернить его, и изъ всѣхъ наружныхъ храмовъ, гдѣ они подъ маскою величія скрывали постыднѣйшее униженіе и самое глубокое нравственное паденіе, до котораго только способна низойти тварь. Невѣріе ничего не понимаетъ въ исторіи бѣсноватыхъ гергесинскихъ,—въ обращенной къ Іисусу Христу просьбѣ мучившихъ ихъ демоновъ—дозволить имъ идти въ свиное стадо: но можетъ ли быть что нибудь знаменательнѣе и поразительнѣе сего случая, когда примемъ во вниманіе, что эти свѣтоносные нѣкогда ангелы, которые первые являлись предъ престоломъ Всевышняго, потомъ сдѣлавшіеся духами лжи и все-таки князи міра сего, гдѣ имъ воздавали даже божескія почести,—и вотъ они доведены до того, что сами открыто признаютъ святотатственность своей власти надъ людьми и всю гнусность злосчастнаго своего положенія, такъ что заявляютъ желаніе имѣть своимъ обиталищемъ тѣла самыхъ низкихъ, презираемыхъ животныхъ, и, какъ милости, просятъ сего у Іисуса Христа: *и просили Его всѣ бысть, говоря: пошли насъ въ свиней, чтобы намъ войти въ нихъ* (Марк. 5, 12. Лук. 8, 31). (*)

(*) Такъ и въ притчѣ о блудномъ сынѣ, этотъ злосчастный представленъ *завидуящимъ грязному корму свиней*. Но менѣе виновный, чѣмъ мятежный ангелъ, человекъ здѣсь, на землѣ, можетъ еще подняться изъ глубины паденія чрезъ покаяніе, можетъ со слезами сказать эти слова, которыя никогда не услышитъ адъ: *встану, пойду къ отцу моему, и скажу ему: отче, я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою* (Лук. 15, 18).

Когда спросили Иисуса Христа, за что слѣпорожденный, котораго Онъ намѣревался исцѣлить, пораженъ этимъ недугомъ, Господь отвѣчалъ: «не потому родился сей человекъ слѣпымъ, чтобы онъ согрѣшилъ, или родители его, но это для того, дабы на немъ явились дѣла Божіи». Это объясненіе Спасителя само собою примѣняется къ нашему предмету; на вопросъ: почему во время Иисуса Христа были *блсноватые*?² долженъ быть такой отвѣтъ: дабы явились на нихъ дѣла Божіи. Въ чудѣ исцѣленія слѣпорожденного, равно какъ и въ другихъ чудесахъ, Господь проявилъ свою власть надъ природою, явился существомъ, высшимъ природы, но сего недостаточно было для откровенія Его божества, потому что и другіе, подобно Ему, совершали иногда подобныя чудеса. Онъ явился въ мірѣ въ качествѣ *Избавителя* міра и *Побѣдителя* сатаны; а это качество не вытекало съ непрерываемою очевидностію изъ Его чудесныхъ исцѣленій. Согласно древнему мнѣнію маговъ, раепространенному на всемъ Востокѣ и возродившемуся въ сектѣ манихеевъ и албигойцевъ, могли думать, что власть демоновъ независима отъ власти Божіей; вмѣстѣ съ саддукеями и матеріалистами могли совѣмъ отрицать бытіе сихъ духовъ и ихъ вліяніе на людей; могли, вмѣстѣ съ язычниками, признавать это вліяніе, но заблуждаться на счетъ природы демоновъ даже до воздаянія имъ почестей, подобающихъ единому Богу; могли наконецъ, подобно іудеямъ, знать истинную природу демоновъ и погибельность ихъ вліянія на человека, и смотрѣть на Иисуса Христа, какъ только на пророка, подобнаго Моисею, или даже какъ на заклинателя, подобнаго тѣмъ, коихъ посрамилъ

Моисей въ Египтѣ. Нужно было разсѣять все сіи заблужденія рѣшительными фактами. Сыну Божию нужно было *сотворить такія дѣла, иже нѣ ктоже створи* (Іоан. 15, 24), какъ Онъ самъ говоритъ о Себѣ; нужно было явить въ Себѣ Властителя не только земли, но и ада. Нужно было, чтобы врагъ рода человѣческаго былъ поверженъ къ Его стопамъ, призналъ свою зависимость отъ Него и безсиліе своей ярости, и самъ провозгласилъ торжество своего Побѣдителя.

Такъ и было. Духи нечистые сами приходили къ Іисусу Христу, падали предъ Нимъ, и вопіяли: Ты—Сынъ Божій (Марк. 3, 11), оставь, что Тебѣ до насъ, Іисусъ Назорянинъ. Ты пришелъ погубить насъ; знаю Тебя, Кто Ты, Святый Божій (Лук. 4, 34); Что Тебѣ до меня Іисусъ, Сынъ Бога Вышняго; умоляю Тебя, не мучь меня, не высылай насъ вонъ изъ страны сей, не веди намъ идти въ бездну (Лук. 8, 28. 31), но лучше пошли насъ въ свиней, чтобы намъ войти въ нихъ (Марк. 5, 12). И когда Господь въ кроткомъ величіи, простирая свою вседержавную десницу, говорилъ: *замолчи, духъ нечистый, и выди изъ чловѣка сего; Я тебѣ повелѣваю* (Марк. 9, 25. 5, 8) и вслѣдъ за симъ, при страшныхъ конвульсіяхъ бѣсноватыхъ, адъ выпускалъ свою добычу; то свидѣтели сего все удивлялись величію Божию (Лук. 9, 43).

Когда народъ видѣлъ воскрешеніе мертваго, онъ прославлялъ Бога, говоря: *великій Пророкъ возсталъ между нами, и Богъ посылалъ народъ свой* (Лук. 7, 16). Но когда Господь изгонялъ демоновъ, то благоговѣнный ужасъ проникалъ сердца очевидцевъ, и они въ изумленіи спрашивали: *что это?* Что это за новое ученіе, что Онъ и духамъ

нечистымъ повелѣваетъ со властію, и они повинуются Ему? Не это ли ожидаемый Христосъ, сынъ Давида? (Марк. 1, 27; Матѳ. 12, 24). Напрасно фарисеи стараются сбить съ толку мнѣніе народа, внушая ему, что Иисусъ Христосъ изгоняетъ бѣсовъ не иначе, какъ силою веельзевула, князя бѣсовскаго (Матѳ. 12, 24). Господь легко посрамляетъ и ниспровергаетъ ихъ коварный умыселъ сими простыми словами: всякое царство, раздѣлившееся само въ себя, опустѣетъ.... Если сатана сатану изгоняетъ, то онъ раздѣлился самъ въ себя; какъ же устоитъ царство его? А вы говорите, что Я силою веельзевула изгоняю бѣсовъ. Если же Я Духомъ Божіимъ изгоняю ихъ, то, конечно, достигло до васъ Царство Божіе (Матѳ. 12, 25—28, Лук. 11, 17—20). Противоположность двухъ царствъ, Царства Божія и царства сатаны, стала въ самомъ дѣлѣ очевидною отсель; видимое изгнаніе князя міра сего тѣмъ въ большемъ свѣтѣ выставляло явленіе Сына Божія. Для сего-то и явился Сынъ Божій, говоритъ Апостоль, дабы разрушить дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8). Вотъ почему явленія бѣсноватыхъ и исцѣленія ихъ были нерѣдки и послѣ воскресенія Иисуса Христа: Апостолы и ихъ ученики должны были показать предъ лицомъ всего міра, какова Его власть и сила. Облеченные сею властію Апостолы пришли въ необычайный восторгъ послѣ перваго опыта употребленія сей власти: семьдесятъ учениковъ возвратились съ радостію и говорили: Господи, и бѣсы повинуются намъ о имени Твоемъ! (Лук. 10, 17) Какую увѣренность и какой духъ мужества долженъ былъ въ самомъ дѣлѣ вдохнуть Апостоламъ и ихъ преемникамъ этотъ опытъ проявленія чрезъ нихъ божественной силы! Чего было бояться людямъ, предъ которы-

ми трепетали демоны, и какая для нихъ порука въ истинѣ сего слова: *мужайтесь, Я побѣдилъ міръ!* (Іоан. 16. 33)! Здѣсь-то, въ чудесахъ, совершаемыхъ ими, особенно въ ихъ власти надъ демонами, проявляемой въ исцѣленія бѣсноватыхъ, скрывается тайна ихъ мужества въ борьбѣ съ цѣлымъ языческимъ міромъ и—ихъ быстраго успѣха. Изъ Дѣяній Апостольскихъ мы видимъ, что въ Малой Азіи христіанство преимущественно обязано своимъ быстрымъ успѣхомъ рассказанному уже нами происшествію съ заклинателями іудейскими, которые, изъ подражанія Апостолу Павлу, хотѣли злоупотребить силою имени Іисуса Христа и потерпѣли за сіе насиліе отъ самаго демона. Когда сіе происшествіе, говоритъ дѣеписатель, *сдѣялось извѣстнымъ всѣмъ іудеямъ и язычникамъ, живущимъ въ Ефесѣ, то страхъ напалъ на всѣхъ ихъ, и возвеличиваемо было имя Господа Іисуса. И многіе изъ узуровавшихъ приходили и исповѣдывались, открывая дѣла свои; а немало было и такихъ, которые, занимавшись тайными знаніями, снесли въ одно мѣсто свои книги и сожгли ихъ предъ всѣми. Такъ сильно возрастало слово Божіе и укрѣплялось (Дѣян. 19, 17—20).*

Этотъ способъ обращенія возымѣлъ особую преобладающую силу, когда христіанство, выступивъ изъ Іудей, встрѣтилось лицомъ къ лицу съ язычествомъ, которое въ преимущественномъ смыслѣ было дѣломъ отца лжи. Тамъ, судя по приведеннымъ нами неоспоримымъ, важнымъ свидетельствамъ, демоны, по устроенію Божію, сами устами бѣсноватыхъ обвиняли себя публично, говоря, что они и виновники и предметъ чествованія въ этомъ культѣ, столько позорномъ и безум-

номъ, столько унижительномъ для человечества. Какое впечатлѣніе должны были вынести язычники изъ этого зрѣлища, столь обыкновеннаго въ то время, гдѣ они были непосредственными свидѣтелями и власти христіанъ надъ демонами и признанія сихъ духовъ тьмы, что они суть ничто иное, какъ ихъ боги!—зрѣлища, на которое христіане приглашали ихъ съ такою самоувѣренностію, вызывались даже представить оное всенародно и при подножіи ихъ трибуналовъ! Какъ ни страннымъ кажется намъ этотъ фактъ, онъ не подлежитъ прерѣканію, когда примемъ во вниманіе 1) то, что христіане столь единодушно, открыто и рѣшительно не только ссылаются на него, но даже вызываютъ своихъ противниковъ подвергнуть его изслѣдованію,—2) молчаніе ихъ жестокихъ гонителей, которые, непрестанно слыша отъ христіанъ указаніе на этотъ фактъ и вызовъ на повѣрку онаго, не отвѣчаютъ имъ ни единымъ словомъ, и—3) наконецъ, великое число обращеній, бывшихъ послѣдствіемъ этого факта и испроверженіе всего вообще язычества. Это, въ самомъ дѣлѣ, одинъ изъ тѣхъ фактовъ, который болѣе всего способствовалъ успѣху христіанства между язычниками, потому что онъ болѣе всего пригоденъ былъ для сей цѣли, какъ мы показали выше, и какъ подтверждаютъ это нижеслѣдующія слова Тертулліана: «Власть надъ демонами, говоритъ онъ, обращаясь къ язычникамъ, мы производимъ именемъ Иисуса Христа, и угрозы, нами имъ дѣлаемыя, происходятъ отъ Него и отъ Бога. Боясь Христа въ Богъ и Бога во Христа, они покарятся служителямъ Бога и Христа. Въ нашемъ присутствіи, когда мы имъ повелимъ, они, будучи

объяты ужасомъ отъ одной мысли о вѣчномъ огнѣ, исходятъ изъ тѣлъ въ вашихъ глазахъ съ бѣшенствомъ и стыдомъ. Вы вѣрите имъ, когда они васъ обманываютъ: повѣрьте же, когда они самъ и правду говорятъ. Можно лгать изъ тщеславія, но никто не лжетъ, чтобы быть обезчещеннымъ. Отъ того, мы скорѣе вѣримъ тѣмъ, которые сами себя обличаютъ, нежели тѣмъ, которые отпираются изъ собственной выгоды. Свидѣтельства вашихъ боговъ дѣлаютъ многихъ христіанами: они, вѣря имъ, вѣруютъ и во Христа. Да, свидѣтельства сіи воспаляютъ вѣру въ наши священныя книги, и укрѣпляютъ основанія нашей надежды.... Такое сознаніе вашихъ боговъ, что они не-боги, и что нѣтъ иного Бога, кромѣ христіанскаго, служить достаточнымъ, кажется, доводомъ къ оправданію насъ и къ обличенію васъ во лжи.... Мнѣ не нужно, кажется, ничего болѣе прибавлять къ доказательствамъ моимъ о ложности вашихъ боговъ и объ истинѣ нашего Бога. Свидѣтельство самихъ боговъ вашихъ подтверждаетъ очевидность и силу моихъ доводовъ» (*).

Тенерь всякому должно быть понятно, почему бѣсноватые являлись преимущественно въ эпоху пришествія Иисуса Христа и не прекращались во все то время, когда христіанство должно было разсѣять мракъ язычества. Чтобы разсѣять этотъ мракъ, нужно было показать, что онъ такое въ существѣ своемъ, равно какъ и свѣту нужно было явиться тѣмъ, что онъ есть. Это могло произойти только чрезъ противоположеніе, и противоположеніе осязательное, какъ это и было на самомъ дѣлѣ.

(*) Tertul. Apolog. c XXIII, XXIV et XXV.

Недостаточно было того, чтобы *свѣтъ сіялъ во тьмѣ*, и *тьма его не объяла*; нужно было, чтобы тьма сія произнесла противъ себя обвинительный приговоръ, чтобы тотъ же духъ лжи, который ослѣпилъ души, помогъ имъ выдти на свѣтъ истины. Когда сіи оболъщенные души удостовѣрялись во лжи своихъ вѣрованій тѣмъ самымъ авторитетомъ, ко- ему они досель слѣдовали, имъ не оставалось ничего болѣе, какъ вѣрою объять истину и упокоиться въ ней, пока они съ теченіемъ времени не познаютъ ея глубже въ самой себѣ. По сей самой причинѣ это необычайное средство откровенія должно было сокращаться по мѣрѣ того, какъ ложь и заблужденіе разсѣивались и истина заступала ихъ мѣсто.

Дабы надлежащимъ образомъ понять сіе объясненіе и вообще весь составъ и характеръ христіанскаго откровенія, никогда не слѣдуетъ терять изъ вида того, о чемъ мы уже говорили не разъ, именно, что божественная истина, обращаясь къ разумно-свободнымъ душамъ, должна сообщать имъ свой свѣтъ въ такой мѣрѣ, чтобы онѣ всегда и могли познавать ее, какъ достаточно очевидную, и усвоить оную себѣ вѣрою, какъ довольно прикровенную; истина зоветъ ихъ къ себѣ, но не приневольиваетъ; подобно воздуху, входящему въ легкія, истина, сей животворный воздухъ души, всегда присуца душѣ, но входитъ въ нее не иначе, какъ посредствомъ *вдыханія*. Вотъ почему въ самой жизни Иисуса Христа и во всемъ образѣ Его поведенія мы замѣчаемъ, что Онъ то являетъ Себя міру, то скрывается отъ него, то увлекаетъ чудесами, то приводитъ въ недоумѣніе и какъ-бы отталкиваетъ тайнами, говоритъ загадочно, притчами, *да видящии, по словамъ Его, не видятъ, и слышащии не разумѣютъ*,

т. е. чтобы они всегда имѣли, на что *обратить вниманіе*, о чемъ еще *послушать*, чему *върять*, чтобы у нихъ никогда не было недостатка въ поводахъ къ *изслѣдованію*, къ *труду*, къ *стяжанію заслуги*. Вотъ почему, въ частности, Онъ отклоняетъ свидѣтельство демоновъ, запрещая имъ говорить о Себѣ: Онъ хотѣлъ, чтобы истина открывалась сознанію людей постепенно, соответственно ихъ расположенію, а не вдругъ, торопливо и неблагоприятно; вотъ почему, наконецъ, подобное свидѣтельство совсѣмъ должно было прекратиться, когда истина Божія, восторжествовавъ надъ враждебными силами ада, болѣе и болѣе удостоверяла въ непреложности сего обѣтованія: *и врата ада не одолѣютъ ея.* (*)

(*) Представлялось намъ много и другихъ соображеній по этому вопросу, но мы должны были воздержаться отъ нихъ; они завлекли бы насъ слишкомъ далеко; предоставляемъ читателю восполнить сказанное нами. Рекомендуемъ ему особенно размыслить о томъ глубокомъ переворотѣ, какой произведенъ былъ христіанствомъ въ міръ нравственный. Какимъ образомъ язычество съ его сумасбродствомъ и гнусностями, съ его человѣческими жертвами и религіознымъ развратомъ, съ его постыдными тайнствами и чудовищностями всякаго рода,—какимъ образомъ оно могло существовать даже въ средѣ цивилизованныхъ народовъ древности и казаться до того естественнымъ, что ничѣмъ и нисколько не нарушали его мирнаго существованія (по каковой причинѣ мы такъ не совершенно и знаемъ его)? Какимъ образомъ эта зараза, столь глубоко проникшая въ жизнь народовъ, столь застарѣлая, до того безнадежная къ излѣченію, что ее даже не ощущали, какимъ образомъ она такъ быстро уступаетъ воздѣйствію христіанства и исчезаетъ

Такъ объясняются явленія бѣсноватыхъ въ ихъ соотношеніи съ христіанствомъ, обиліе сихъ явленій при началѣ христіанства и уменьшеніе ихъ со времени его утвержденія. Выше мы представили историческое доказательство дѣйствительности сихъ явленій, независимо отъ сего объясненія. Итакъ, только крайніе скептики могутъ еще сомнѣваться въ сей истинѣ, потому что она имѣеть

безвозвратно? Какимъ образомъ человѣчество радикально исцѣлилось отъ этой заразы и болѣе и болѣе высвобождается отъ нея? Очевидно, что есть *два* различныхъ состоянія нашей природы: состояніе паденія и состояніе возстановленія; царство сатаны и Царство Христова. Язычество, если сопоставить его съ христіанствомъ при условіяхъ цивилизаціи совершенно одинаковыхъ, обличаетъ какое-то сверхъестественное сатанинское заблужденіе; это, такъ сказать, *состояніе бласнованія всего человѣческаго рода*. Крестомъ Иисуса Христа совершено *заклятіе* надъ языческимъ міромъ; *князь міра сего*, по слову Спасителя, *изманъ воиъ*. Правда, сей геній зла еще даетъ чувствовать свою силу, но уже глухо, во глубинахъ сердца человѣческаго, посредствомъ искушенія нравственнаго, и если эта сила проявляется вовнѣ, въ дѣйствіяхъ, то тотчасъ же осуждается и отвергается общественными нравами. Она *не уничтожена совсѣмъ, но преобъждена*, согласно древнему обѣтованію. По своимъ порокамъ мы рабы, но свободны, по крайней мѣрѣ, по угрызеніямъ нашей совѣсти; нынѣ нѣтъ *преобладанія зла*, но борьба съ нимъ, и побѣда въ итогѣ остается на сторонѣ добра. Однимъ словомъ, въ христіанствѣ мы видимъ состояніе человѣчества совершенно противоположное языческому; въ немъ буквально исполняются сіи слова обѣтованія: *Сльмя жены сокрушитъ твою главу, а ты будешь жалить Его въ пяту*.

на своей сторонѣ фактъ и его законъ,—двѣ гаран-
тин достоверности. Когда съ одной стороны исто-
рически доказана дѣйствительность факта, съ дру-
гой—указанъ законъ, объясняющій этотъ фактъ, и
когда этотъ фактъ и этотъ законъ вполне соот-
вѣтствуютъ другъ другу, подходятъ одинъ подъ
другой: то получается самая высшая достоверность,
полная и живая достоверность, потому что она
слагается изъ физическаго и нравственнаго, изъ
факта и идеи; и достоверность сія тѣмъ болѣе
имѣетъ силы и значенія, чѣмъ исключительнѣе
фактъ, потому что его согласіе съ закономъ, объ-
ясняющимъ его, въ такомъ случаѣ есть наиболѣе
строгое выраженіе его истинности.

Устранивъ, такимъ образомъ, разныя недоумѣ-
нія и предубѣжденія противъ истины чудесъ, пред-
ставимъ теперь общее основаніе, почему они дол-
жны быть допущены.

Б.

1. «Помоему убѣжденію должно вѣрить вели-
кому началу чудесъ, или же допустить нелѣпое до
«сумасбродства заключеніе, что Христосъ былъ об-
манщикъ и ученики Его или обмануты Имъ, или
«сами тоже обманщики».—Слова сіи принадлежатъ
человѣку, который произвелъ рѣшительный пере-
воротъ въ наукѣ исторіи счастливою смѣлостію
своихъ изслѣдованій, знаменитому Нибуру. Та же лю-
бовь къ истинѣ, которая помогла ему ниспроверг-
нуть баснословныя сказанія о первыхъ временахъ
исторіи, заставила его признать несокрушимок
твердость начальныхъ основаній христіанства и ве-
ликаго факта чудесъ, который служитъ первою его

основою. Таковъ, во всѣхъ отрасляхъ знанія, результатъ истинной науки: ищутъ одной истины, — и неизбежно встрѣчаются съ религіей, иначе и быть не можетъ, потому что истина и религія въ существѣ своемъ одно и тоже.

Указываемое Нибуромъ основаніе истины и дѣйствительности чудесъ не есть единственное, но оно самое рѣшительное. — При первой встрѣчѣ съ чудомъ, прежде чѣмъ взвѣшены основанія его, обыкновенно относятся къ нему съ недоверіемъ, потому что оно противорѣчитъ естественному порядку вещей. Но мы видѣли, что порядокъ сей самъ въ себѣ не есть ненарушимъ и необходимъ: онъ подлежитъ измѣненію подъ воздѣйствіемъ Того Кто его утвердилъ. Однимъ словомъ, чудо можетъ представляться невѣроятнымъ, но оно не невозможно физически. А если обратить вниманіе на личный характеръ Иисуса Христа и Апостоловъ, то ни минуты нельзя колебаться въ признаніи дѣйствительности евангельскихъ чудесъ. Правственный порядокъ тѣмъ отличается отъ порядка физическаго, что первый необходимъ, тогда какъ послѣдній не таковъ. Нѣтъ физическаго противорѣчія въ томъ, чтобы мертвый былъ воскрешенъ: но есть нравственное противорѣчіе въ томъ, чтобы человѣкъ правдивый былъ лжецомъ. Следовательно, если правдивость и любовь къ истинѣ въ Иисусѣ Христѣ и Его Апостолахъ не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію: то признавать ихъ въ тоже время способными къ такому грубому обману, якобы они творили ложныя чудеса и выдавали ихъ за истинныя, значило бы впасть въ осезаемую нелѣпость, извращать все понятія нравственнаго порядка и общаго здраваго смысла. Въ виду сего

здравый разумъ ни минуты не можетъ колебаться въ признаніи истины чудесъ; нравственная необходимость вынуждаетъ его сказать вмѣстѣ съ Нибуромъ: «по моему мнѣнію должно вѣрить великому началу чудесъ, или же допустить нелѣпное до безразсудства заключеніе, что Христось былъ обманщикъ и ученики Его или обмануты Имъ, или сами обманщики». (*)

Любопытно видѣть, какъ Руссо старается увернуться отъ силы этого аргумента и къ какимъ жалкимъ софизмамъ онъ прибѣгаетъ для сего.

Онъ не осмѣливается прямо назвать Иисуса Христа обманщикомъ и Евангеліе—сплетеніемъ лжи; въ такомъ случаѣ онъ прямо пошелъ бы противъ своего собственнаго инстинкта, который внушилъ ему эти, запечатлѣнныя такою истинною, слова: «если Сократъ жилъ и умеръ, какъ мудрецъ, то Иисусъ жилъ и умеръ, какъ Богъ», и—«Евангеліе имѣетъ черты истины столь великія, столь поразительныя, такія неподражаемыя, что изобрѣтатель еей книги заслуживалъ бы болѣе удивленія, чѣмъ самый герой» (**). Въ другомъ мѣстѣ онъ вновь высказываетъ свою вѣру и изъясняетъ негодованіе противъ тѣхъ, которые сомнѣваются въ оной: «замѣтьте, мм. гг.,—пишетъ онъ,—что, допуская нѣкоторое распространеніе въ частныхъ обстоятельствахъ, я не подвергаю ни малѣйшему сомнѣнію основу всѣхъ сихъ фактовъ (описанныхъ въ Евангеліи); я уже говорилъ объ этомъ, считаю неизлишнимъ еще разъ сказать... Но наши благочестивые люди хотятъ, во что бы то ни стало,

(*) Выше, въ изслѣдованіи о лицѣ Иисуса Христа мы уже раскрыли силу этого доказательства.

(**) Emile, liv. IV.

навязать мнѣ мнѣніе, будто я считаю Иисуса обманщикомъ. Они истощаются въ усиліяхъ отвѣчать на это *недостойное обвиненіе*, дабы всѣ думали, что оно отъ меня исходитъ (*); предполагаютъ его съ видомъ полной увѣренности, настаиваютъ на немъ, то и дѣло повторяютъ его съ негодованіемъ. Ахъ, какъ бы довольны были эти добрые христіане, если бы имъ удалось наконецъ взвалить на меня какое либо *богохульство* (**) и пр.

Итакъ, повѣримъ Руссо, что онъ далекъ отъ мысли видѣть въ Иисусѣ Христѣ обманщика, что ему чуждо самаго малѣйшаго сомнѣніе касательно основъ тѣхъ фактовъ, кои описаны въ Евангеліи. Значить, чудеса истичны?—Нисколько; онъ не хочетъ признавать ихъ, онъ рѣшительно отрицаетъ ихъ подъ видомъ философскаго сомнѣнія.—Какъ же это возможно? Не считаетъ ли онъ ихъ физически невозможными, и эта мнимая невозможность не пересиливаетъ ли въ его глазахъ нравственной невозможности обмана въ лицѣ Иисуса Христа?—Нисколько; онъ напротивъ признаетъ чудеса возможными: «много было бы чести для того, кто бы сталъ отвергать чудеса, говоритъ онъ, если бы его вздумали наказывать;—достаточно запереть его въ тюрьму. Какой же человѣкъ отвергалъ когда либо, что Богъ можетъ творить чудеса?» (***)

(*) Они не ошибались, какъ увидимъ далѣе, но на этотъ разъ повѣримъ Руссо; желать, чтобы онъ не противорѣчилъ себѣ, значило бы требовать отъ него слишкомъ многого.

(**) *Lettres de la Montagne*, p. 115.

(***) *Ibid.* p. 104.

Итакъ, съ одной стороны, чудеса возможны; съ другой стороны, невозможно видѣть въ лицѣ Иисуса Христа, Который творилъ чудеса, обманщика и сомнѣваться въ истинѣ Евангелія, которое повѣствуетъ о сихъ чудесахъ: не необходимо ли послѣ сего допустить, что чудеса истинны? Повторяю, Руссо не допускаетъ сего заключенія. Но, при всей силѣ своего ума и своей діалектики, онъ не можетъ вышутаться изъ этого осязательнаго противорѣчія самому себѣ; онъ отдѣляется отъ него только жалкими и постыдными софизмами. Полезно изложить ихъ здѣсь, не съ тѣмъ, чтобы ниспровергнуть личный авторитетъ его,—вліяніе его и безъ того слишкомъ уже ослабѣло,—но чтобы ча его примѣръ показать, какъ даже геній впадаетъ въ безразсудство, когда возстаетъ противъ основаній нашей Вѣры.

Послушаемъ же, какъ оправдываетъ Руссо свое невѣріе въ чудеса. Объясненія его по сему поводу должны имѣть особенную важность, силу и рѣшительность, потому что безъ особенно важныхъ побужденій и твердыхъ основаній трудно сдѣлаться невѣрующимъ. Что же говоритъ этотъ гордый умъ въ оправданіе себя?

«Иисусъ, просвѣщенный Духомъ Божіимъ, безъ всякаго сравненія превосходилъ вѣдѣніемъ своихъ учениковъ, поэтому неудивительно, что Онъ творилъ множество необычайныхъ вещей, и невѣжество зрителей видѣло чудо тамъ, гдѣ его вовсе не было. Въ силу своего вѣдѣнія сколько могъ Онъ совершить необычайныхъ дѣлъ *средствами естественными*, неизвѣстными имъ и намъ? Вотъ чего мы не знаемъ и никогда не узнаемъ» (*).

(*) Lettres de la Montagne, p. 115.

Ясность есть указатель основательности и искренности убѣждений въ философѣ. Судя посему, позволительно усумниться въ твердости и искренности убѣждений Руссо; потому что приведенныя слова его очень двусмысленны. Разъясимъ ихъ.

Иисусъ, *просвѣщенный Духомъ Божиимъ*, безъ всякаго сомнѣнiя, не есть обманщикъ, не можетъ быть обманщикомъ: вотъ это ясно и понятно; будемъ помнить это. — *Онъ совершилъ множество необычайныхъ вещей*, — для чего? конечно для того, чтобъ удостовѣрить въ своемъ посланничествѣ. — И это ясно. — Какой характеръ усвоилъ Онъ своему посланничеству и желалъ, чтобы признавали его за нимъ и другiе? — Характеръ божественный: это безспорно, и Руссо не отрицаетъ сего. Итакъ, необходимо, чтобы множество необычайныхъ вещей, которыя творилъ Онъ съ сею цѣлю, казались не только необычайными, но божественными, т. е. сверхъестественными; таковы должны быть Его намѣренiе, Его воля... Руссо допускаетъ и сiе, да иначе и быть не могло. Эти вещи, которыя должны были казаться сверхъестественными, были ли въ самомъ дѣлѣ сверхъестественными, или не были? Не были, говоритъ Руссо: *невѣжество зрителей видѣло чудо тамъ, гдѣ его не было*. Вотъ мы дошли до самаго труднаго пункта: Иисусъ, *просвѣщенный Духомъ Божиимъ*, долженъ былъ видѣть это невѣжество зрителей и ихъ ошибку. Значитъ, Онъ рассчитывалъ на это невѣжество, обратилъ въ свою пользу эту ошибку, умышленно ввелъ зрителей, а чрезъ нихъ и все человѣчество въ заблужденiе, выдавая естественныя вещи за сверхъестественныя? Не слѣдуетъ ли Его послѣ сего, по всей справедливости, назвать *обманщикомъ*? ()

Разумъ невѣрующій, если только ты истинный разумъ, ты вмѣстѣ со всеми разумными людьми долженъ сказать: да, если же ты скажешь: *нѣтъ*, ты сумазбродный разумъ.

Руссо, однакожь, говоритъ: *нѣтъ*; онъ даже протестуетъ противъ этого *чедостойнаго обвиненія*, противъ этого *богохульства*, которое видитъ въ Исусѣ *обманщика*.

Быть можетъ, въ самомъ дѣлѣ, мы худо поняли его; недостаточно раскрыли его мысль: такъ пусть же онъ самъ объясняетъ себя подобіями и примѣрами.

«Все, что можно сказать о человѣкѣ, который «выдаетъ себя за чудотворца, это то, что онъ производитъ вещи очень необычайныя: но кто же и «спорить противъ того, что бываютъ вещи не-«обычайныя?» (Софистъ!!!) Я самъ лично видѣлъ та-«скія вещи и даже участвовалъ въ нихъ... Въ 1743 «году я видѣлъ въ Венеціи новый родъ чародѣй-«ства, болѣе удивительный, чѣмъ фокусы de Pre-«cneste. Желавшій узнать что либо таинственное вхо-«диль въ комнату, и оставался въ ней одинъ, «если того желалъ. Тутъ изъ книги, наполненной «чистыми листами, выбиралъ онъ одинъ листъ, «какой хотѣлъ; потомъ, держа этотъ листъ, мы-«селенно давалъ вопросъ о томъ, что бы ему хотѣ-«лось знать. Затѣмъ онъ складывалъ свой бѣлый «листъ, свертывалъ его, запечатывалъ и запеча-«танный полагалъ въ книгу; наконецъ произносилъ «нѣкоторыя странныя формулы, не теряя книги «сизъ виду, бралъ изъ нея бумагу, и разломавъ печать, «свертывалъ и находилъ въ ней письменный отвѣтъ «на свой вопросъ. Чародѣй, производившій такія ве-«щи, назывался *Жанъ-Жакъ Руссо*. Я удовольствовался

«ролью чародѣя, потому что скромень; но если бы
«во мнѣ было честолюбіе—сдѣлаться пророкомъ, что
«попышало бы достигнуть сего?... Кабинетъ аббата
«Ноллета представляетъ волшебную лабораторію,
«собраніе чудесъ; да что и говорить? Даже ярмар-
«ски кишатъ чудесами: Brioches тамъ не рѣдкость.
«Я видѣлъ, какъ одинъ крестьянинъ изъ Нортмол-
«ланды разъ двадцать зажигалъ свѣчку своимъ но-
«жемъ; онъ увлекаетъ за собой народъ, даже въ
«Парижъ; чего же, думаете вы, не сдѣлалъ бы онъ
«въ Сиріи?...» (*)

Сравнивъ, такимъ образомъ, Иисуса Христа съ
«крестьяниномъ изъ Нортмолланды, съ Brioches и, что
«еще хуже, съ самимъ собою, Руссо восклицаетъ:
«снаши набожные люди хотятъ, во что бы то ни
«стало, чтобы я видѣлъ въ Иисусѣ обманщика» и
«пр.

Довольно ли сего, чтобы посрамить невѣріе
въ лицѣ одного изъ первыхъ его корифеевъ? Не
«достаточно ли прелать его позору и суду здраваго
«смысла?

При всемъ томъ Руссо заявляетъ, что онъ и-
«мѣетъ твердую и правую вѣру въ откровеніе Иису-
«са Христа, и если отвергаетъ чудеса, то потому
«только, что они не подходятъ подъ уровень его
«возвышенной вѣры, какъ будто, отрицая дѣй-
«ствительность чудесъ, онъ не низводитъ тѣмъ са-
«мымъ Иисуса Христа до роли обманщика и не под-
«рываетъ въ самомъ корнѣ основанія вѣры въ Не-
«го.

Онъ отваживается даже возвестъ свои сума-
«бродныя и противорѣчивыя мнѣнія въ систему,

(*) Lettres de la Montagne, p. 107. 108. 109.

какъ мы видѣли въ началѣ сего трактата. По его теоріи, откровеніе Божіе должно имѣть различныя свойства, примѣнительно къ разнымъ степенямъ умственнаго развитія людей, именно: *превосходство и святость* ученія для людей образованныхъ и *чудеса* для простаго народа; разность между этими свойствами та, что *единственно-вѣрнымъ* признакомъ божественности откровенія служить только ученіе, содержащееся въ немъ; а что касается до чудесъ, кои *благость Божественная, снисходя къ немощамъ народа, благоволила употребить, какъ пригодныя для него доказательства* божественности откровенія, то они могутъ быть и недѣйствительными чудесами; довольно того, если они кажутся таковыми, потому что народъ не въ состояніи отличить мнимое чудо отъ дѣйствительнаго; вотъ почему чудеса, хотя произошли отъ Бога, ровно ничего не значать въ глазахъ людей образованныхъ и разсудительныхъ, какъ это *сейчасъ будетъ доказано* (*), т. е. примѣрами крестьянина изъ Нортланда, Brioches и самаго Руссо.

Вотъ опоры невѣрія, вотъ тѣ важныя причины, убѣдительныя теоріи, возвышенныя понятія о Божествѣ, вотъ тѣ сильныя побужденія, въ силу которыхъ оно отвергаетъ вѣру Христову. Боже праведный! Стоитъ ли опровергать ихъ? Голова идетъ кругомъ отъ этой путаницы. Нѣтъ, гг. невѣрюющіе, наша вѣра имѣетъ основанія покрѣпче и надежнѣе вашихъ.

Спросятъ, безъ сомнѣнія, почему Руссо, усвоившій себѣ *твердую и правую вѣру* въ откровеніе Іисуса Христа, признающій истину Евангелія,

(*) Lettres de la Montagne, p. 88.

допускающей возможность чудесъ, признающей даже *видимость* ихъ на дѣлѣ и въ теоріи, почему онъ упорно останавливается на этомъ, и ни за что не хочетъ признать *дѣйствительности* чудесъ? Откуда въ немъ это непобѣдимое отвращеніе къ чудесамъ, простирающееся до того, что онъ готовъ скорѣе впасть въ безсмысліе, чѣмъ признать ихъ, скорѣе соглашается подчинить Божество необходимости обмана, чѣмъ склонить свой умъ подъ иго вѣры, тогда какъ онъ, повторяю, усвоилъ себѣ вѣру въ Божество Иисуса Христа, основываясь на превосходствѣ и святости Евангельскаго ученія? Повидимому, гораздо труднѣе вѣрить въ Божество Иисуса Христа, чѣмъ вѣрить въ чудеса: коль скоро есть вѣра въ Божество Иисуса Христа, въ такомъ случаѣ трудность состоитъ не въ томъ, чтобы вѣрить въ чудеса Его, а въ томъ, чтобы не вѣрить имъ. Откуда у Руссо такое странное противорѣчіе?

Секретъ тутъ вотъ въ чемъ: вѣра въ чудеса неизбежно влечетъ за собою вѣру въ Божество Иисуса Христа дѣйствительную, искреннюю, чуждую всякихъ колебаній. При этой вѣрѣ невозможенъ возвратъ къ невѣрію. Это фактъ простой, опытный, надъ которымъ нечего раздумывать, развѣ только дѣлать изъ него выводы и приложения. Это—вѣра, основывающаяся на авторитетѣ. Между тѣмъ какъ вѣра, приобретенная путемъ уметствованія, на основаніи превосходства и святости ученія, позволяетъ тому же самому уму, который признаетъ его сегодня, отвергать завтра, не обиживаетъ безвозвратно, и, если нѣтъ у васъ другаго, болѣе сильнаго побужденія къ вѣрѣ, оставляетъ васъ въ неопредѣленномъ состояніи произ-

вола, который может переходить отъ слѣпой вѣры къ совершенному безвѣрію, отъ безбожія къ суевѣрію, какъ и было съ Руссо, по словамъ Дидро. Это—вѣра *измысливая*, колеблющаяся. Посему истинная причина, по которой Руссо допускаетъ только призрачность чудесъ,—та, что онъ имѣетъ не болѣе какъ призрачную вѣру въ Иисуса Христа, что бы онъ ни говорилъ о силѣ и крѣпости своей вѣры; и вотъ вамъ живое доказательство того, какъ необходима вѣра въ дѣйствительность чудесъ для всѣхъ людей, и особенно—для людей съ развитымъ разсудкомъ; потому что чѣмъ дѣятельнѣе умъ, тѣмъ нужнѣе для него точка опоры, твердое, неизблемое начало, которое бы, позволяя ему упражняться въ постиженіи и приложеніи ученія, вмѣстѣ съ тѣмъ обязывало его *силою авторитета* не выходить изъ предѣловъ, не терять свою свободу въ произволѣ. Безъ признанія чудесъ вѣра не можетъ имѣть устойчивости. Вотъ почему нашъ образованный мыслитель, усвоившій себѣ твердую и правую вѣру, то исповѣдуетъ *Божество* Иисуса Христа (*), то признаетъ только, что Онъ былъ *просвѣщенъ Духомъ Божиимъ* (**), то видитъ въ Немъ не болѣе, какъ *лучшаго и достойнѣйшаго* изъ людей (***), то наконецъ,—кто бы повѣрилъ? теритъ рѣшительное крушеніе въ вѣрѣ, лживость которой открыто высказывается имъ въ слѣдующемъ мѣстѣ: «пусть явится предъ нами человекъ и будетъ держать такую рѣчь: смертные, я возвѣщаю вамъ волю Всевышняго; познайте чрезъ

(*) Emile, liv. IV.

(**) Lettres de la Montagne, p. 115.

(***) Ibid. p. 138.

меня того, кто меня послалъ. Я повелѣваю солнцу, —и оно измѣняетъ свое теченіе,—звѣздамъ,—и они строятся въ иной чинъ,—горамъ,—и они уравниваются, волнамъ,—и они воздымаются,—землѣ,—и она принимаетъ иной видъ: по симъ чудесамъ, кто не призналъ бы тотчасъ же верховнаго Владыку природы? Но она не повинуется обманщикамъ, ихъ чудеса совершаются на распутияхъ, въ пустыняхъ, въ домахъ; тамъ-то они смѣло выступаютъ предъ малымъ числомъ зрителей, уже напередъ расположенныхъ вѣрить всему (*). Вотъ наконецъ Руссо самъ пришелъ къ тому пункту, до котораго мы съ такимъ трудомъ старались довести его,—къ этому недостойному обвиненію, къ этому богохульству, подозрѣніе въ которомъ столько возмущало его; неумолимая логика привела его отъ отрицанія чудесъ къ заключенію, что Христосъ былъ обманщикъ и ученики Его или обмануты Имъ или сами обманщики.—Заключеніе нелѣпое, странное, сумасбродное, какъ сказалъ Нибуръ и какъ говорилъ самъ Руссо, но заключеніе неизбѣжное, коль скоро не вѣрятъ великому началу чудесъ.

Поучительный примѣръ Руссо достаточно доказываетъ, что во избѣжаніе крайней нелѣпости необходимо вѣрить великому началу чудесъ. Можно бы ограничиться однимъ этимъ доказательствомъ: и одно оно служитъ разумною и твердою опорою вѣры Христіанской. Никогда не слѣдуетъ терять его изъ виду; нужно крѣпко держаться его, потому что оно просто и утверждается на незыблемой основѣ, на неложности Иисуса Христа и Его Евангелія, которая составляетъ безусловную необходи-

(*) Emile liv. IV.

мость не только для ума, но и для внутренняго чувства, для сердца, для души, для всѣхъ силъ нашей нравственной природы. Для тѣхъ, которые не были очевидцами чудесъ, послѣднія имѣютъ то особое значеніе, что ставятъ въ неразрывную связь Божество Иисуса Христа съ Его вѣрностію и неложностію. И такъ какъ, чѣмъ далѣе мы идемъ, тѣмъ болѣе раскрываются въ плодахъ цивилизаціи и жизни эта вѣрность и неложность: то по сему самому и необходимость вѣры въ чудеса, порукою коихъ служитъ эта вѣрность, а чрезъ нихъ—и въ Божество Иисуса Христа возрастаетъ по мѣрѣ того, какъ мы удаляемся отъ эпохи чудесъ. Во времена Иисуса Христа и первые вѣка Христіанства чудеса дѣйствовали непосредственною силою впечатлѣнія, но за то въ то время опытъ жизни не вполне еще выяснилъ силу, высоту и глубину ученія, которое заставляетъ нынѣ удивляться ни съ чѣмъ несравненному превосходству характера и дѣла Иисусъ-Христово. Посему-то въ то время не могли многіе оцѣнить этотъ характеръ; невѣрующіе, каковы Юліанъ, Цельсъ, Порфирій, не задумываясь, называли Иисуса Христа обманщикомъ; а что касается до чудесъ Его, то, по ихъ мнѣнію, Онъ совершалъ ихъ при помощи магіи. Теперь же кто даже изъ самыхъ отъявленныхъ невѣрсовъ осмѣлится произнести подобную нелѣпость? Невѣріе нашихъ дней не можетъ не признать неизмѣримой высоты характера Иисуса Христа. Оно охотно соглашается съ нами въ семь случаевъ, старается возвысить Иисуса Христа, какъ человѣка, думая избавить себя отъ обязанности почитать Его, какъ Бога. Но при семъ оно запутывается въ противорѣчій, само того не замѣ-

чая, что при допускаемой самимъ невѣріемъ нравственной высотѣ характера, Иисусъ-Христовъ, чудеса Его не могли быть ложными, а если такъ, то Онъ не простой человѣкъ, а вмѣстѣ и Богъ. Безпримѣрно чистая и недосыгаемо высокая личность Иисуса Христа неизбѣжно требуетъ признанія и дѣйствительности чудесъ Его и Его Божества. Прежде истину характера Иисуса Христа вывели изъ исторической точности Евангельскихъ фактовъ, нынѣ самая эта историческая точность доказывается несомнѣнною для ума и сердца истиною Его характера.

Вотъ первое основаніе истины чудесъ; не для того, чтобы обосновать сію истину, а съ тѣмъ, чтобы подтвердить ее, мы присоединимъ еще нѣсколько соображеній.

С Л О В О

по освященіи храма въ Козловской женской общинѣ (*).

Домъ Мой домъ молитвы наречется, глаголетъ Господь (Ис. 56, 7).

Благодареніе премилосердому Господу Богу, даровавшему сей священный домъ молитвы для тѣхъ, кои, по особому призванію, рѣшились посвятить свою жизнь на молитвенное служеніе Ему! Сугубое благодареніе Его неизреченной благодати за то, что Онъ вложилъ въ сердце благочестиваго строителя сего дома благодѣтельную мысль — устроить домъ молитвы въ одномъ зданіи и подъ однимъ кровомъ съ домомъ, предназначеннымъ въ жилище для исключительныхъ молитвенницъ этого святаго храма, ко-

(*) Сказано 16 Декабря Ө. Е. Т.

торыя безъ того, при своихъ немощахъ, тѣлесныхъ, не всегда имѣли бы возможность удовлетворять своему молитвенному усердію!

Благодареніе и тебѣ, благочестивый строитель, за твою горячую и неослабную ревность, съ которою ты послужилъ все созидающему и устрояющему Богу вѣрнымъ орудіемъ въ выполненіи вложенной тебѣ мысли обустроенія дома молитвы въ такомъ видѣ, и не остановился ни предъ какими жертвами, чтобы привести его въ такое благолѣпіе и величіе, которыя, сколько возможно, болѣе соответствовали бы великому назначенію и святости дома Божія! Плоды твоихъ трудовъ и приношеній милостивно приняты Богомъ, въ чемъ да подкрѣпитъ твою увѣренность то, что Онъ даровалъ созданному тобою дому молитвы свое пренебесное освященіе.

Чтобы и величіе дара Божія въ освященномъ храмѣ было вразумительнѣе и благодарность за даръ—исбрѣненіе и постояннѣе, остановимся благоговѣйнымъ размышленіемъ на ученіи слова Божія о томъ,—*домъ Божій есть домъ молитвы*. Домъ Божій для того и освящается, чтобы ему быть домомъ молитвы. Самимъ тайнодѣйствіемъ освященія храмъ уже изъемлется изъ ряда обыкновенныхъ зданій нашихъ, назначенныхъ для житейскихъ потребностей, частныхъ или общественныхъ, и становится особеннымъ мѣстомъ присутствія и дѣйствія Бога, исключительно посвящается Ему въ удѣлъ, какъ домъ Его и мѣсто селенія славы Его. По избранію самаго Господа, Соломону предоставлено было вмѣсто подвижной скинии, Моисеевой, устроить первый, постоянный и единственный въ то время во всемъ мірѣ, храмъ истинному Богу. По освященіи храма Господь явился въ видѣніи Соломону и сказалъ: *услыхахъ моленіе твое и избрахъ мѣсто сіе Мнѣ отъ домъ жертвъ. И нынѣ очи Мои будутъ отверзеты и уши Мои послушны къ моленію мѣста сего. И нынѣ избрахъ и освятихъ домъ сей, да будетъ*

и мѣ Мое ту, и будутъ очи Мои и сердце Мое ту вся дни (2 Парал. 7, 12. 15. 16). Храмъ Соломоновъ съ его жертвами и молитвами былъ только прообразомъ храмовъ христіанскихъ; и если прообразу даны были такія высокія обѣтованія, то гораздо въ большей силѣ относятся тѣ же обѣтованія къ самой истинѣ,—освященнымъ храмамъ христіанскимъ. Видимъ отсюда, что освященный храмъ становится избраннымъ достояніемъ Господа, особымъ мѣстомъ присутствія Его, для того именно, чтобы мы удобнѣе и вѣрнѣе могли обрѣтать Его здѣсь и приносить Ему наши молитвы и жертвы. Здѣсь и уши Его обращены къ намъ, чтобы внимать нашему молитвенному гласу и воздыханіямъ; и очи Его отверзсты, чтобы видѣть наши смиренныя преклоненія предъ Его непостижимымъ величіемъ, наши воздѣянія рукъ и слезы умиленія или покаянія; здѣсь и сердце Его—съ безпредѣльною благодію и любовію къ намъ, чтобы по молитвеннымъ сердечнымъ расположеніямъ нашимъ ущедрять насъ своими благословеніями, милостями и благопотребными дарами, временными и вѣчными.

Знаемъ, что намъ можно и должно молиться и внѣ храма. Это заповѣдалъ намъ самъ Господь Спаситель нашъ: *егда молишися, вниди въ клятвѣ твоею, и, затворивъ двери твоя, помолися Отцу твоему, Иже въ тайнѣ* (Матѣ. 6, 6). И такая молитва, каждымъ изъ насъ уединенно, въ безмолвной хранинѣ, съ благоговѣніемъ приносимая предъ вездѣсущимъ и всевидящимъ Отцемъ Небеснымъ, не остается безплодною,—низводитъ на насъ Его благословеніе: *и Отецъ твой, видяй въ тайнѣ, воздастъ тебѣ явѣ*. И св. Апостоль учитъ, чтобы вѣрующіе *творили молитву на всякомъ мѣстѣ, воздыюще преподобныя руки безъ шива* противъ ближняго и безъ колеблющихъ душу сомнѣній относительно дѣйствительности такой молитвы. На этомъ основаніи Церковь поставляетъ намъ въ обязанность—молитвою освящать утро и вечеръ каждаго

дня, молитвою испрашивать благословеніе Божіе при началѣ всякаго дѣла, а по окончаніи дѣла—молитвою благодарить Бога за ниспосланную помощь.

Но можно ли удовлетворяться одною частною, домашнею молитвою? Можетъ ли молитва та замѣнить общественную молитву, совершаемую по установленному чину во святомъ храмѣ? Гдѣ бы мы ни совершали нашу частную молитву,—въ домашней ли храминѣ, какаѣ у кого есть, или въ другомъ мѣстѣ, мы всегда бываемъ окружены предметами обыденной жизни нашей, служащими удовлетворенію житейскихъ потребностей и вмѣстѣ питающими болѣе или менѣе наши страсти и грѣховныя склонности. Не эти ли предметы служатъ, большею частію, причиною такъ неумѣстныхъ развлеченій въ частной молитвѣ нашей? Не они ли своимъ присутствіемъ около молящагося и помыслы его влекутъ отъ небснаго къ земному, и возникающія чувства сокрушенія и смиренія, благоговѣнія и умиленія смѣняютъ въ его сердцѣ чувствами самодовольства, или суетной заботливости о томъ, что намъ псть, или что пить, или во что одѣться (Матѣ. 6. 31)? Правда, въ домашней храминѣ каждаго изъ насъ есть святыя иконы, напоминающія намъ о Богѣ, небѣ и вѣчности; но сознаемся, что при духовномъ омраченіи и слабости нашей души—возносится къ невидимому, небесному и вѣчному, при живости и ощутительности потребностей тѣлесныхъ и земныхъ, при нашей привычкѣ въ домашней жизни—заботиться объ удовлетвореніи больше этихъ земныхъ и временныхъ потребностей, нежели небесныхъ и вѣчныхъ, впечатлѣнія, производимыя на душу находящимися въ домахъ нашихъ иконами, почти всегда пересиливаются и разрушаются иными впечатлѣніями, происходящими отъ окружающихъ насъ предметовъ житейскихъ.

Не таково положеніе молящагося въ святомъ храмѣ.—

Здѣсь нѣтъ ничего житейскаго и суетнаго, ничего, составляющаго пищу нашихъ земныхъ пристрастій и склонностей грѣховныхъ: напротивъ здѣсь—все святое и небесное, все отрѣшающее умъ и сердце отъ земнаго и суетнаго и возносящее къ небесному и вѣчному; все здѣсь внушительно и внятно говоритъ: *святѣ будите, яко Азъ святъ Господь Богъ вашъ* (Левит. 19, 2). Устройство и благолѣпіе, исключительно свойственныя храму, сами собою заставляютъ внимательную душу христіанскую оставлять за прагомъ его всѣ житейскіе помыслы и попеченія, какъ неумѣстные въ домѣ, посвященномъ Богу. Священныя изображенія, составляющія лучшую красоту храма, осязательно приближаютъ къ нашему вниманію одни невидимые предметы нашей спасительной вѣры и живые примѣры святой жизни христіанской. Въ молитвословіяхъ, тайнодѣйствіяхъ и пѣснопѣніяхъ храма изъясняются и раскрываются всѣ истины вѣры нашей, съ ея исторіею о сотвореніи, паденіи и возстановленіи человѣка и съ ея обѣтованіями о нашемъ облаженствованіи въ вѣчности. Все это,—даже свѣча горящая и благоуханіе кадила,—возбуждаетъ душу вѣрующую—горѣть любовію къ Богу, возноситься къ Нему умомъ и сердцемъ въ благоговѣйной молитвѣ.

Мало этого. Положимъ, что кому либо изъ насъ предложенъ вопросъ,—о чемъ и какъ надобно молиться, чтобы молитва была достойна всесвятаго Бога и для насъ спасительна? Много ли между нами нашлось бы готовыхъ отвѣчать на это удовлетворительно и отъ себя поучить вопрошающаго молитвѣ богоугодной и душеспасительной? Не думаю. —Этой-то весьма важной нуждѣ нашей удовлетворяетъ Церковь совершаемыми въ святомъ храмѣ молитвословіями и пѣснопѣніями, которыя по своему содержанию, духу и направленію соотвѣтствуютъ всѣмъ потребностямъ вѣрующей души, ищущей освященія и спасенія въ соединеніи съ Богомъ. Какъ ни многочисленны и мно-

гообразны духовныя потребности во всѣхъ возрастахъ жизни человѣческой, отъ колыбели до гроба, съ ея благами и страданіями, съ ея радостями и скорбями, надеждами и страхами, сожалѣніями и раскаяніями, — во всѣхъ подобныхъ состояніяхъ человѣкъ можетъ въ совершаемыхъ въ храмѣ молитвословіяхъ и тайнодѣйствіяхъ находить облегченіе и укрѣпленіе; можетъ у креста Христова слагать тяжкое бремя грѣховъ своихъ, успокоивать мятущуюся совѣсть, умягчать горести сердечныя, почерпать утѣшеніе и поддержку въ несчастіи, обрѣтать вѣрное руководство въ счастіи и животворнымъ духомъ молитвы церковной оживляться и возрастать въ жизни духовной. Такое благодатное дѣйствіе молитвенныхъ чинопослѣдованій Церкви оправдано вѣковыми опытами. Почти всѣмъ имъ основаніе положено святыми Апостолами; а въ настоящей составъ и порядокъ они приведены богопросвѣщенными, опытными въ духовной жизни святыми отцами, которые и сами и всѣ, въ продолженіе вѣковъ слѣдовавшіе ихъ руководству, симъ путемъ достигли совершенства духовнаго и вѣчнаго блаженства въ царствѣ небесномъ со Христомъ. И мы въ святомъ храмѣ молимся молитвами святыхъ отцовъ нашихъ, — Василия Великаго, Іоанна Златоуста, Θεодора, Іоанна Дамаскина и многихъ другихъ, и молитвами Апостоловъ. Ничего не будетъ преувеличеннаго, если скажемъ, что здѣсь и сами святые отцы наши и Апостолы невидимо съ нами и за насъ возносятъ молитвы ко Господу. Въ освященномъ храмѣ самъ Господь благоволилъ вселиться, и престоль его избралъ мѣстомъ селенія славы своей; какъ же послѣ этого не быть тутъ же и приближеннымъ слугамъ Его? Поэтому-то Церковь учитъ, что мы, *въ храмъ стояще, стоимъ какъ на небѣ*, и не только святые человѣки, но и сами *силы небесныя съ нами невидимо служатъ* здѣсь и прославляютъ Царя славы. Здѣсь-то по преимуществу мы *приступаемъ*, какъ учитъ св. Апостоль,

къ *Иерусалиму небесному* и къ *тмамъ Ангеловъ*, къ *торжествующему собору и церкви первенцевъ*, написанныхъ на *небесахъ*, и къ *духамъ праведниковъ*, достигшихъ совершенства (Евр. 12, 22. 23).

Такъ, въ этомъ священномъ мѣстѣ соединенія Церкви небесной и земной отвсюду объемлетъ и проникаетъ насъ благодатное вѣянiе молитвы самой чистой и святой. Не только сами молящiеся въ храмѣ молитвенными положенiями и движенiями взаимно возбуждаютъ другъ друга къ молитвѣ, но и самъ Духъ Святой невидимо и таинственно и гравляетъ и возноситъ молитву нашу къ небу и, обратно, низводитъ съ неба въ сердца предстоящихъ духъ молитвы. И, безъ сомнѣнiя, такая молитва, сливаясь изъ частныхъ молитвенныхъ возношенiй въ одну общую молитву, единодушно, едиными устами и единымъ сердцемъ, возносимую ко Господу Богу, тѣмъ болѣе могущественна и благоугодна Ему, что она, вмѣстѣ съ тѣмъ, подкрѣпляется и приносится Его благодати многомогущимъ ходатайствомъ за насъ праведниковъ совершенныхъ и святыхъ Ангеловъ.

А что сказать о силѣ и значенiи въ семъ отношенiи безкровной жертвы Христовой, приносимой здѣсь на святомъ престолѣ?—То, что безъ этой жертвы наши молитвы не имѣли бы своей спасительной силы и животворнаго дѣйствiя. Почему такъ?—Потому, что въ этомъ тайнодѣйствiи истинное Тѣло и истинная Кровь Господа нашего Иисуса Христа, неразлучно соединенныя съ Его душою и Божествомъ, Имъ самимъ приносятся въ умилоостивительную жертву высочайшему правосудiю Отца Небеснаго, и приносятся не повторенiемъ Его заколенiя, не возобновляемымъ приношенiемъ страшнаго Его заколенiя крестнаго, какъ искупительной жертвы за грѣхи мiра. А вы знаете, что безъ крестной жертвы Христовой никто изъ насъ грѣшныхъ не имѣлъ бы права и очей возвести на не-

бо; и только въ силу этой великой жертвы вѣрующимъ во Христа Спасителя и искренно кающимся грѣшникамъ открытъ доступъ къ Богу, къ Его святому милосердію и праведному человѣколюбію. Вслѣдствіе этого всякая молитва наша, какъ общественная, такъ и частная, бываетъ благоугодна Богу и привлекаетъ намъ Его благословеніе, милость и благодать, по мѣрѣ того, сколько мы вѣрою и сокрушеніемъ сердечнымъ соединяемся съ Господомъ Спасителемъ нашимъ, ходатайствующимъ за насъ грѣшныхъ таинственною жертвою своего Тѣла и Крови. Поэтому жертва сія ежедневно и священнодѣйствуется въ храмахъ христіанскихъ для благопоспѣшества нашимъ молитвамъ; поэтому же и намъ заповѣдано совершать молитвы не иначе, какъ осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, дабы чрезъ то возбуждать и оживлять въ умѣ и сердцѣ нашемъ вѣру, что жертва Христова составляетъ единственное основаніе упованія нашего на милосердіе Божіе и на силу и благоуспѣшность нашей молитвы.

Радостно привѣтствую васъ, сестры новоустроенной и освященной обители, съ водворившимся среди вашего общежитія домомъ молитвы. Сорадуюсь вашей радости, что послѣ многихъ лѣтъ скитальческой, можно сказать, жизни вашей общины, когда вы переходили изъ одного временнаго обиталища въ другое, даровалъ вамъ наконецъ Богъ постоянное и прочное жилище, въ чемъ несомнѣннымъ ручательствомъ служить для васъ утвердившійся среди вашего жилища домъ Божій, домъ молитвы. Вамъ остается съ глубокою благодарностію внимательно и благоговѣйно пользоваться ниспосланнымъ вамъ великимъ даромъ Божіимъ. Всегда памяуйте и размышляйте о томъ, что отъ васъ требуется и что вамъ даруется такою близостію къ вамъ дома Божія, дома молитвы. Близость дома Божія требуетъ отъ васъ, чтобы вы проводили жизнь достойную Бога и сами созидали себя въ живые дома Бо-

жїи, и вмѣстѣ даруетъ вамъ необходимую для этого все-созидающую благодать Божію. Близость дома молитвы требуетъ отъ васъ, чтобы вы непрестанно молились и, вмѣстѣ, не только научаетъ васъ, о чемъ, какъ и въ какомъ порядкѣ должно молиться, но и даруетъ вамъ въ помощь сонмы сомолитвенниковъ небесныхъ и, что важнѣе всего, даруетъ вамъ самую умилоостивительную жертву Господа Спасителя нашего, ради которой одной Отецъ Небесный готовъ даровать намъ грѣшнымъ все.

Посѣщайте же нетѣлственно святыи храмъ и, съ вѣрою и вниманіемъ ко всему, что въ немъ читается, поется и священнодѣйствуется, молитесь усердно. Усердная и искренняя молитва наиболѣе нужна какъ для выполненія всего требуемаго отъ васъ близостію храма, такъ и для спасительнаго пользованія уготованными въ немъ дарами благодатными. Молитва по преимуществу даетъ душѣ настроеніе благоговѣйное и богобоязненное, слѣдствіемъ котораго, какъ плодъ, образуется и созрѣваетъ богоугодная жизнь; съ другой стороны, одна молитва вѣры служить проводникомъ и раскрываетъ умъ и сердце для принятія Божіей благодати, безъ которой невозможно имѣть успѣха въ богоугодной жизни. И потому всячески старайтесь поддерживать и възрѣвать въ себѣ духъ молитвы съ постояннымъ смиреніемъ и сознаніемъ собственныхъ недостатковъ и немощей душевныхъ и тѣлесныхъ, непрестаннымъ памятованіемъ и размышленіемъ о вышемъ высокомъ призваніи. По особому влеченію сердца вы посвятили свою жизнь на благоугожденіе Богу цѣломудріемъ и молитвою, дабы чрезъ то достигнуть вѣчнаго уневѣщенія Христу Спасителю. Вожделѣнна для всякаго вѣрующаго сердца эта святая цѣль. Но на пути къ ней неизбѣжна борьба съ своими внутренними влеченіями душевными и тѣлесными, съ лишеніями и искушеніями внѣшними, — борьба постоянная, требующая неослабнаго терпѣнія, и которая

безъ всесильной помощи Божіей не можетъ быть до конца выдержана вами съ успѣхомъ.

Въ упованіи на силу всесовершенной благодати, подаваемой ради жертвы Христовой, бодрственно стойте на стражѣ вашего внутренняго храма и всемѣрно блюдите чистоту и непорочность вашего сердца. Храните смиреніе и послушаніе, братолюбіе, единоклюбіе и терпѣніе, снисходя другъ другу съ готовностію все прощать взаимно одна другой и *всякою молитвою и моленіемъ молящися на всяко время духомъ*. По указанію Церкви молитесь о Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ и всемъ царствующемъ Домѣ, о мирѣ и благосостояніи православной Церкви и отечества; молитесь о спасеніи другъ друга и всѣхъ христіанъ; поминайте въ молитвахъ благочестиваго строителя вашей обители и святаго храма въ ней; молитесь и о моемъ недостойнствѣ. Аминь.

Краткій историческій очеркъ постепеннаго распаденія протестантства на разныя секты и вырожденія изъ него раціонализма.

Протестантство въ основу своей реформы положило прежде всего отрицаніе безусловнаго авторитета Римскаго папы, произвольно сосредоточившаго въ себѣ авторитетъ церкви вселенской. Видя въ римско-каноническихъ памятникахъ (папскихъ декретахъ и опредѣленіяхъ католическихъ соборовъ) противорѣчія и ложь почти на каждомъ шагу, первые протестанты, въ жару споровъ съ католиками, личныя заблужденія папъ и мѣстныхъ римскія папства приписали голосу преданія и церкви вселенской, и такимъ образомъ сочли себя выравъ отвергнуть авторитетъ церкви и ея св. преданія. Въ противоположность католицизму, въ которомъ всѣ права и весь авторитетъ церкви вселенской заключены были въ лицѣ одного папы съ

его непогрѣшимымъ авторитетомъ, протестантство обратилось къ другой крайности, и отвергло безусловный авторитетъ самой вселенской церкви съ ея историческимъ св. преданіемъ. Такимъ образомъ, реформація отвергла то историческое вѣковое начало, которое одно только и держитъ на себѣ это историческое явленіе, каково христіанство, и которое одно только въ силахъ удерживать христіанскій міръ отъ уклоненія на путь лжи и заблужденій и въ цѣлости сохранять всѣ блага, дарованныя христіанствомъ. Единственною нормою вѣры протестантство поставило только св. писаніе, и то собственно сущность его, заключенную въ пророческихъ и апостольскихъ писаніяхъ ветхаго и новаго завѣта (*). Что же касается до церковнаго преданія съ его обширнымъ содержаніемъ, определеннымъ вѣро-и нраво-ученіемъ, церковною практикою, дисциплиною и проч., то протестантство отнеслось съ преимущественнымъ уваженіемъ только къ тремъ символамъ: такъ называемому Апостольскому, Аѳанасіевому и Никейскому (**):

Отвергнуши вмѣстѣ съ католичествомъ все историческое преданіе вселенской церкви, протестантство думало утвердить новое начало религіи и церкви; этимъ началомъ былъ полный, неограниченный субъективизмъ вѣры, по которому протестантство, на мѣсто всеобщаго, церковнаго авторитета въ дѣлѣ религіи, поставило авторитетъ частный, личный, усвоенный каждому вѣрующему. Если въ католичествѣ, при господствѣ авторитета папы и іерархіи церковной, личное сознаніе вѣрующаго не имѣло никакого значенія въ дѣлѣ вѣры, то въ протестантствѣ, отвергшемъ всякое внѣшнее посредство въ дѣлѣ вѣры, оно получило авторитетъ безграничный, и дѣло спасенія было постав-

(*) Confessio Helvetica. с. 1.

(**) Libri Symbolici, sive concordia 1846, р. 1—4.

лено, какъ дѣло личнаго сознанія, совѣсти, личныхъ убѣжденій. Вышедши изъ борьбы свободной личности съ авторитетомъ папства, протестантство развѣнчало, такъ сказать, папу и надѣло его вѣнецъ на голову личнаго я въ каждомъ субъектѣ.

Протестантство отвергло всякій авторитетъ выше и внѣ личнаго разума. „Я не признаю своей ошибки, пока мнѣ не докажутъ, что я ошибся“—сказалъ Лютеръ на Вормскомъ сеймѣ (*). Единственнымъ авторитетомъ въ дѣлѣ религіи протестантство признало субъективное религіозное разумѣніе, мнимо руководимое Божественною благодатію. Сущность протестантства сами протестанты опредѣляютъ двумя началами: матеріальнымъ и формальнымъ, началами, которыя равно характеризуетъ религіозный субъективизмъ. Матеріальное начало въ протестантствѣ—это идея о непосредственномъ общеніи христіанина съ Духомъ благодати, помимо посредства церкви и ея іерархіи,—идея, проникающая весь духъ протестантскаго вѣроученія. Таково ученіе протестантовъ объ оправданіи одною вѣрою—этотъ исходный пунктъ въ борьбѣ ихъ съ католицизмомъ; это началовнутреннее, субъективное, свободное.

Человѣкъ, по ученію Лютера, въ своемъ паденіи утратилъ все свое достоинство, и тѣмъ совершенно повредилъ свою природу, но въ тоже время по силѣ даровъ благодати, принесенной Спасителемъ, онъ въ избыткѣ получаетъ снова утраченное совершенство. У первыхъ реформаторовъ до мистицизма развито ученіе о внутреннемъ общеніи вѣрующаго съ Христомъ, ученіе о той вѣрѣ оправдывающей, въ силу которой христіанинъ становится едино съ Богомъ, и вполне руководствуется внутреннимъ озареніемъ и откровеніемъ. По видимому, протестантство ратовало за дары благодати Божественной, но

(*) Otto, Hegel et la philosophie allemande, p. 5.

на самомъ дѣлѣ только переносило ихъ на личность вѣрующаго, возвышая его личное значеніе въ религіи. Въ-мѣсто идеи церкви, какъ раздаятельница вѣрующимъ всеосвящающихъ даровъ благодати Божіей, протестантство въ основу свою положило мысль о непосредственномъ наученіи и освященіи человѣка Богомъ, понимая церковь, только какъ собраніе, общество людей освященныхъ и святыхъ, только какъ внѣшнее проявленіе церкви внутренней, заключенной собственно въ душѣ каждаго вѣрующаго (*). Такимъ образомъ не идея церкви съ ея благодатными дарованіями положена въ основаніе спасенія вѣрующихъ, но въ основаніи церкви положена личность самого человѣка, въ гордой увѣренности усвоившаго себѣ внутреннее просвѣщеніе и откровеніе Духа Святаго. Ученіе протестантства о всеобщемъ священствѣ проводитъ ту же идею рѣшительнаго субъективизма въ религіи, по которому вѣрующій предоставленъ собственному, внутреннему просвѣщенію отъ Духа Божія. Другое начало въ протестантствѣ— начало формальное заключается въ ученіи о св. писаніи, какъ единственномъ Божественномъ основаніи вѣроученія. Не говоря уже о томъ, что это начало стояло въ противорѣчій съ первымъ началомъ—о непосредственномъ, внутреннемъ общеніи вѣрующаго съ Духомъ Божіимъ, независимо отъ какого-либо внѣшняго посредства (такъ какъ, по принципу формальному, св. писаніе или библія считалась необходимымъ, *посредствующимъ* между Духомъ Святымъ и вѣрующимъ, органомъ благодати Божіей), и это начало было также произвольно и шатко. Съ отверженіемъ авторитета церкви, какъ непогрѣшимой истолковательницы слова Божія и какъ руководи-

(*) Libri symbolici eccl. evang. p. 144—161. Luther de just. minist. eccl. op. II. 584. Zuinbli, de cert. et clar. verbi Dei, op. I. 169.

тельницы вѣрующихъ въ пониманіи ученія Христова, протестантство дало всякому право руководствоваться св. писаніемъ, сообразно съ личнымъ разумніемъ его. Но такъ какъ это значило узаконять полнѣйшій произволь въ личномъ пониманіи ученія Христова, то протестантство, въ виду этой опасности, съ одной стороны, избрѣло мистическое ученіе о внутреннемъ свидѣтельствѣ Духа Св. въ сердцѣ вѣрующаго (*),—свидѣтельствѣ, которое должно было руководить имъ при разумніи св. писанія, а съ другой узаконило толковать слово Божіе въ строгой сообразности этого толкованія съ духомъ и ученіемъ самого слова Божія (**). Но понятно, какъ слабы были эти ограниченія для удержанія человѣка отъ личныхъ, произвольныхъ мнѣній и толкованій; исторія протестантства показала во всей ясности, сколько произвола и заблужденій было прямымъ слѣдствіемъ этого принципа протестантскаго, узаконяющаго свободное, личное руководство словомъ Божіимъ, помимо руководства общимъ голосомъ церкви вселенской.

Такова сущность положительнаго ученія протестантства въ его основныхъ началахъ; реформація явилась протестомъ противъ общепринятыхъ преданій церкви съ ея авторитетомъ, іерархіею и со всею совокупностію ея учрежденій. Положительная сторона въ протестантствѣ опредѣлялась только утвержденіемъ того субъективнаго и непосредственнаго отношенія къ религіи, по которому человѣкъ, отвергая всякій внѣшній авторитетъ въ дѣлѣ религіи, думалъ руководиться исключительно внутреннимъ богопросвѣщеніемъ и разумніемъ. Протестантство такимъ

(*) Internum testimonium Spiritus Sancti. Zwingl's Lehre v. heil. Schriften. Zeitschrift Wissenschaft. Theol. esst. Heft. p. 30—40.

(**) Confessio Helvet. 1566 c. 2.

образомъ явилось началомъ религіозной свободы началомъ необъединяющимъ свой новый міръ строгою и опредѣленною системою вѣроученія, которой вовсе не давало оно на первыхъ порахъ, но началомъ, сдѣлавшимъ только первый шагъ къ тѣмъ произвольнымъ мнѣніямъ и лжеученіямъ, которыя жили и развивались въ протестантскомъ обществѣ во всѣ вѣка его исторіи. Не давая при своемъ субъективномъ направленіи опредѣленной и положительной догматики, строго основанной на новомъ принципѣ, протестантство, какъ оно опредѣлилось въ формулѣ символическихъ книгъ (въ періодъ 1520—80 г.), намѣтило только этотъ самый принципъ субъективнаго религіознаго воззрѣнія, оставивъ христіанское вѣроученіе въ прежнемъ его видѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ пунктовъ ученія, составлявшихъ предметъ живой полемики первыхъ протестантовъ съ католиками. Но такъ какъ протестантскій принципъ утверждалъ субъективную свободу, то уже у самихъ реформаторовъ эта свобода развилась до рѣшительныхъ несогласій и взаимныхъ противорѣчій, которыя никогда не могли и не могутъ быть уничтожены въ протестантствѣ, при его субъективномъ принципѣ. Какъ личное ученіе того или другаго реформатора было ученіемъ чисто субъективнымъ и произвольнымъ, такъ и вся система протестантства, искусственно опредѣленная въ символическихъ книгахъ его, есть система съ характеромъ чисто-субъективнымъ, чуждымъ общеобязательнаго авторитета, какой имѣетъ одна только церковь вселенская, забытая протестантствомъ. На мѣсто всеобъединяющаго начала, какое имѣетъ истинная церковь съ своимъ опредѣленнымъ вѣроученіемъ и со всѣми учрежденіями своими, протестантство, хотя оно и думало утвердить въ себѣ единую много-истинную церковь, утвердило въ своемъ обществѣ только новое свободное ученіе, узаконяющее и освящающее, во имя религіозной свободы, всевозможныя религіозныя мнѣ-

нія и направленія. Вся исторія протестантства была исторією постепеннаго развѣтвленія свободнаго принципа его на множество разнообразныхъ его родовъ и видовъ; на ряду съ церковію, искусственно созданною въ протестантствѣ, неизбежно жили и развивались среди его всевозможныя ученія и партіи. Въ этомъ отношеніи протестантство, какъ начало саморазрушенія и самораспаденія, съ одной стороны, постоянно выдѣляло изъ себя разныя партіи и секты съ характеромъ церковнымъ, а съ другой въ самой церкви своей также непрерывно расплождало различныя научныя системы и лжеученія, извѣстныя съ общимъ именемъ протестантскаго раціонализма. Эти двѣ стороны въ протестантствѣ всегда были неизбежны въ его исторіи, и составляютъ характеристическую черту его, какъ начала субъективнаго и чисто произвольнаго. Жизнь и исторія протестантства всегда слагалась такъ, что съ одной стороны изъ него выдѣлялись секты, думавшія прикрыть субъективный характеръ своего ученія благовидностію церковнаго устройства и силою же церковнаго авторитета, а съ другой стороны среди самой церкви его являлись и развивались разнообразныя и самыя свободныя, научныя системы и направленія, пока они во второй половинѣ 18 в. не перешли въ чисто раціоналистическія мнѣнія и направленія. Наша задача представить эти двѣ характеристическія особенности протестантства, самымъ лучшимъ образомъ изобличающія всю несостоятельность и ложь его; протестантство обличается предъ судомъ своей собственной исторіи, какъ исторіи безконечнаго сектантства въ немъ, и исторіи развивавшагося и развивающагося до безконечности среди его раціоналистическаго отношенія къ религіи и церкви. Наша задача состоитъ въ рѣшеніи этихъ двухъ вопросовъ: какъ протестантство постепенно распалось на разныя секты, и какъ изъ него выродился открытый раціонализмъ, утвердившійся такъ прочно среди самихъ же протестантовъ?

1. СЕКТЫ ВЪ ПРОТЕСТАНТСТВѢ (*).

Въ протестантствѣ, какъ въ системѣ чисто субъективнаго, произвольнаго направленія и возрѣнія, не возможно было существованіе церкви, какъ общества богоучрежденнаго, церкви съ безусловнымъ ея авторитетомъ, съ таинствомъ священства—этого камня, положеннаго рукою самого Господа въ основу зданія Его церкви. Такъ собственно и было въ протестантскомъ мірѣ; онъ никогда не имѣлъ единой общей церкви, наполняясь всегда самыми различными сектами и партіями. Давно уже католики указывали протестантамъ на несостоятельность ихъ вѣроисповѣданія, которое имѣло такъ много видоизмѣненій своихъ, и которое никогда не могло и не можетъ придти къ желаемому церковному единству (**). Протестантство какъ начало, такъ и продолжаетъ доселѣ свое существованіе въ непрерывной борьбѣ и разномысліи своихъ видовыхъ вѣроисповѣданій и разныхъ общинъ. Извѣстно, сколько разногласій и преній было между первыми реформаторами протестантства; уже Лютеръ, скорбя о жалкихъ послѣдствіяхъ своей реформы, насчитывалъ до 20 религіозныхъ партій, нераздѣлявшихъ его ученія. Реформаторы Виртембергскіе, Швейцарскіе, Голландскіе и другіе не соглашались между собою въ самыхъ первыхъ пунктахъ своего реформаціоннаго ученія. Уже въ первые годы реформаціи

(*) Главными пособіями для автора служили: *Vorlesungen ub. d. Lehrbegriffe d. kleineren prot. Kirchenparteien*, v. Schneckenburger. 1863.—*Kirchengeschichte d. neuer. Zeit*, Baur. 1863. 431—460. 617—645.—*Histoire d. dogmes chretiens*, Haag. 1862. 1. 340—427.—*Symbolic*, Möhler, 1843. 455—630.

(**) Такова мысль Боссюэта, † 1704, въ его „*Histoire de variations d. Eglises Protestantes*“, 1770.

явились разномыслиціе: антиномисты, отвергавшіе обязательность нравственного закона евангельскаго,—адиафористы, различавшіе въ религіи предметы и требованія безразличные (adiafona), необязательные;—послѣдователи Озіандера, учившіе объ оправданіи одними заслугами Христа, помимо нравственныхъ заслугъ самого человѣка, синергисты, признававшіе, напротивъ, значеніе добрыхъ дѣлъ въ дѣлѣ оправданія, и другіе отщепенцы реформаторовъ (*). Въ безсиліи утвердить единогласіе между первыми протестантами, Лютеръ прибѣгалъ для этой цѣли къ мірскимъ силамъ (**), Кальвинъ—къ желѣзному деспотизму, который составлялъ характерическую его черту; а Меланхтонъ, съ своей примирительной точки зрѣнія, видѣлъ единственный исходъ изъ беспорядковъ и нестроений между протестантами—въ силахъ одного ума и слова, въ значеніи науки и образованія, въ устроеніи *церкви ученыхъ*. Скоро протестантское общество распалось на два главныхъ: собственно лютеранское (***) и реформатское, составившееся (въ 30 годахъ 16 ст.) изъ Швейцарскихъ и Голландскихъ, такъ называемыхъ, сакраментаріевъ, отвергавшихъ въ

(*) Dorner, Geschichte d. prot. Theologie, 1867. 336—373.

(**) Лютеръ, кромѣ того, въ борьбѣ съ противниками, Цвингли и Эколампнадіемъ, самъ признавалъ, что для прекращенія всѣхъ споровъ необходимо нужна церковная власть съ ея обязательнымъ авторитетомъ. Luther w. bei Walch, XIX. 871.

(***) Лютеръ организовалъ общество строгихъ послѣдователей своихъ только по поводу чисто внѣшнему и случайному, именно—по поводу возникшей секты анабаптистовъ, противниковъ Лютера; тогда-то, при содѣйствіи правительства и власти, первые лютеране, въ отпоръ возмутительнымъ сектантамъ, создали отдѣльную церковь свою—лютеранскую.

евхаристіи таинство пресуществленія св. даровъ въ тѣло и кровь Господа; эти два общества, совершенно отдѣлившись одно отъ другаго, доселѣ не примирились и не объединились, не смотря на многократныя попытки къ тому со стороны уніонистовъ, предпринимавшіяся въ каждомъ столѣтїи протестантской исторїи. Но это раздѣленіе протестантства было только началомъ для дальнѣйшаго непрерывнаго его дробленія. На почвѣ Великобританїи протестантство получило новое видоизмѣненіе, явившись окончательно (1562 г.) въ формѣ Англиканской церкви, соединившей въ себѣ преданія и виѣшнія церковныя формы католичества съ отвлеченными и свободными положеніями лютеранства и реформатства. Въ свою очередь, отъ англиканской епископальной церкви отдѣлилось новое общество, съ именемъ церкви пресвитеріанской Шотландской (*), которая, въ противоположность англиканству, примирявшему въ себѣ и католичество и протестантство, держалась началъ строго протестантскихъ, безъ примѣси католическихъ. Такъ непрерывно дробилось протестантство на частныя вѣроисповѣданія свои; но и они, въ свою очередь, не могли существовать твердо. Хотя каждое изъ этихъ вѣроисповѣданій искусственно закрѣпляло свой церковный авторитетъ формулою символическихъ общеобязательныхъ книгъ, излагавшихъ отличительное ученіе того или другаго вѣроисповѣданія, но скоро въ каждомъ изъ нихъ явились цѣлыя партїи и секты, отдѣлившія отъ церкви большую часть протестантовъ. Въ каждомъ столѣтїи (начиная съ 16 же в.) и изъ каждаго вѣроисповѣданія вырождались новыя и новыя секты, радикально отступавшія отъ церковнаго ученія и создавшія свою особенную церковь. Сектантство, такимъ образомъ, было самымъ обыкновеннымъ явленіемъ

(*) Пресвитеріанская церковь признана была въ Англїи терпимою въ государствѣ съ 1688 г., при Вильгельмѣ III.

среди протестантства, возвѣстившаго міру свободу личнаго воззрѣнія и, въ противоположность своему принципу, думавшаго стѣснить эту свободу, искусственно созданнымъ имъ, церковнымъ авторитетомъ.

Всѣ многочисленныя и разнообразныя секты протестантскія строго держатся на началахъ общепротестантскихъ, и представляютъ изъ себя только дальнѣйшее развитіе этихъ началъ. Ни одна секта не была шагомъ реформы назадъ и возвратомъ къ утраченному церковному преданію и исторіи вселенской церкви. Напротивъ всѣ онѣ развивали до послѣднихъ крайностей протестантскій принципъ того субъективизма вѣры, для котораго чуждъ божественный авторитетъ церкви. Въ сектахъ этотъ субъективизмъ обнаружилъ себя въ самыхъ разнообразныхъ попыткахъ—сдѣлать сущность религіи самымъ внутреннимъ и непосредственнымъ произведеніемъ субъекта, пока наконецъ этотъ субъективизмъ не выразился у раціоналистовъ 18 в. въ суровомъ, разсудочномъ отрицаніи. Послѣдовательно развивая протестантскій принципъ свободнаго личнаго воззрѣнія въ области религіи, секты жили въ протестантствѣ неразлучно съ господствующими вѣроисповѣданіями его, и начало ихъ появленія коренится въ началѣ же исторіи самаго протестантства, точно также, какъ и конецъ ихъ возможенъ только съ окончаніемъ существованія самаго протестантства. Сектантство процвѣтаетъ и доселѣ въ протестантствѣ (*), но собственно оно

(*) Такъ явились въ послѣднее время новыя протестантскія секты съ чисто-раціоналистическимъ направленіемъ, каковы напр. „Мармоны“ въ Америкѣ, „Когитанты, или мыслящіе“—въ Австріи, „Іоанновы братья, или исповѣдники чистаго Христіанскаго ученія“, также въ Австріи, „Пюзенсты“—въ Англіи (Наа. 1. 427) и друг. секты. Въ странахъ свободы—Англіи и Америкѣ съ каждымъ годомъ являються новыя и новыя протестантскія секты.

имѣло значеніе въ ходѣ постепеннаго уклоненія протестантства на путь свободнаго раціонализма, проникшаго съ половины 18 вѣка въ самую церковь протестантскую и въ самое богословіе—эту опору первой. Пока ортодоксальное протестантство въ теченіе первыхъ двухъ вѣковъ своего существованія (до половины 18 в.) удерживало себя отъ окончательнаго саморазрушенія, и для этого удерживало церковное единство того или другаго вѣроисповѣданія авторитетомъ символическихъ книгъ, секты протестантскія со всею послѣдовательностію и смѣлостію свободно развивали субъективный принципъ протестантства, какъ онъ былъ указанъ въ ученіи первыхъ реформаторовъ. Всѣ сектанты протестантства были болѣе вѣрны свободнымъ началамъ реформаціи, чѣмъ послѣдователи ортодоксальныхъ вѣроисповѣданій, насильственно ограничившіе эти начала общеобязательною, церковною формулою. Такимъ образомъ секты были посредствующимъ явленіемъ между самимъ протестантствомъ съ его основнымъ ученіемъ, возвѣщеннымъ первыми реформаторами, и между научною системою раціонализма 18 в., явившеюся прямо враждебною по отношенію къ религіи и церкви. Поэтому мы будемъ обозрѣвать исторію постепеннаго распаденія протестантства на секты въ связи съ вырожденіемъ изъ него открытаго раціонализма. Равно, развивая общепротестантскій принципъ субъективизма вѣры, отрицающаго обще-обязательный авторитетъ церкви съ ея преданіемъ, завѣщаннымъ церковною древностію и исторіею, секты протестантскія рѣзко раздѣляются, по своему направленію, на двѣ категоріи: на секты чисто-раціоналистическаго направленія и секты раціонально-мистическія. Секты перваго рода были направленія отвлеченнаго, и прилагали принципъ субъективизма протестантскаго собственно къ теоретической сторонѣ христіанства, къ области догматическаго вѣро-ученія; секты же послѣдняго рода развивали тотъ же

субъективизмъ главнымъ образомъ въ ученіи практическомъ, опредѣляемомъ субъективнымъ религіознымъ чувствомъ, которому дано было самое первое руководительное значеніе въ дѣлѣ вѣры и жизни религіозной. Тогда какъ раціоналистическія секты дѣйствовали въ области субъективнаго разсудка, мистическія — дѣйствовали въ области чувства и фантазіи, увлекавшихся до крайне-мистическихъ воззрѣній и идей. Секты раціоналистическія развивали до односторонности и крайности формальный принципъ протестантства, т. е. его ученіе о субъективномъ разумѣніи и руководствѣ св. писаніемъ, какъ единственнымъ основаніемъ вѣро-ученія христіанскаго, а секты мистическія столь же односторонне и до такой же крайности развивали матеріальный принципъ протестантства, именно—его мистическое ученіе о непосредственномъ общеніи вѣрующаго съ Богомъ, помимо церкви, іерархіи, св. таинствъ церковныхъ и проч.

І. Раціоналистическія секты (*).

Такъ называемымъ формальнымъ принципомъ протестантства было ученіе о св. писаніи, какъ единственной нормѣ вѣроученія христіанскаго. Протестантское вѣроученіе, по принципу, должно было строго утверждаться на одномъ основаніи слова Божія, понимаемаго и объясняемаго самимъ разумомъ, помимо руководства церкви, какъ единственно непогрѣшимой истолковательницы слова Божія. Такимъ образомъ протестантство должно было пересмотрѣть и преобразовать все христіанское ученіе, и догматическое и практическое, чтобы выдѣлить изъ него все

(*) Пособія: Die chr. Lehre v. Dreien. u. Menschw. Bott., Baur, III. 46—219.—Geschichte d. prot. Theologie, Frank. II. 116—159.—Der Kirchenglaube historisch genetisch dargestellt, Kahnis, 1864. 554—570 594. 603—608.

тѣ пункты ученія, которые утверждаются не прямо на св. писаніи, естественно не касающемся очень многихъ вопросовъ вѣры, но собственно на основаніи историческаго преданія церкви, на основаніи свидѣтельствъ отцовъ и учителей ея. Между тѣмъ на первыхъ порахъ въ протестантствѣ осталось неизмѣнною догматика католически-схоластическая, за исключеніемъ изъ ней спорныхъ пунктовъ, отдѣлившихъ протестантство отъ католичества. И вотъ, когда протестантство медлило этимъ преобразованіемъ всего христіанскаго ученія и очищеніемъ его отъ примѣси преданій человѣческихъ, по выраженію протестантовъ, — явились въ протестантствѣ секты, требовавшія, въ силу логической послѣдовательности, утвержденія вѣроученія строго на одномъ основаніи св. писанія; таковы были секты Социніанъ и Арминіанъ съ направленіемъ отвлеченнымъ и чисто раціоналистическимъ. Признавая первымъ началомъ религіи откровенное ученіе слова Божія, секты эти ратовали въ тоже время за свободу субъективнаго разумѣнія въ области религіи и, въ частности, въ руководствѣ св. писаніемъ; новые реформаторы выходили изъ того начала, что св. писаніе вполнѣ согласно съ началами здраваго разума, такъ какъ у нихъ общее начало — въ Творцѣ и Виновицѣ всего, — въ единомъ Богѣ. Но, поставивъ въ принципѣ откровеніе и разумъ равно руководительными началами религіи, дѣйствующими въ гармоническомъ согласіи между собою, раціоналистическія секты на самомъ дѣлѣ много дали свободы субъективному возрѣнію разума, и потому пришли къ самымъ произвольнымъ выводамъ и результатамъ въ области теоретическаго вѣроученія. Въ произвольномъ толкованіи св. писанія, въ свободномъ пониманіи основныхъ христіанскихъ догматовъ, каковы — о св. Троицѣ, о Божественномъ лицѣ Иисуса Христа и проч., — Арминіане и Социніане были предшественниками раціоналистовъ 18 в., и эти двѣ секты въ

развитіи теоретическаго вѣроученія составляли собою прямой переходъ отъ протестантства къ натурализму и рационализму. Въ теченіе 16, 17 и первой половины 18 вѣка, въ этихъ сектахъ находили желаемый пріютъ всѣ свободные мыслители и ученые, относившіеся къ религіи крайне-либеральнымъ образомъ; по своему учено-богословскому направленію и по вліянію на ходъ богословской науки въ протестантствѣ, секты эти, и особенно Социніанская, превосходили всякую другую секту въ протестантствѣ. Какъ Арминіане, такъ и Социніане въ этотъ періодъ времени управляли богословскимъ образованіемъ среди протестантовъ, въ университетахъ и семинаріяхъ. Близкія между собою, по своему рационалистическому отношенію къ религіи, секты эти съ половины 17 в. соединились въ одну огромнѣйшую секту, и составили собою сильнѣйшую оппозицію ортодоксальному протестантству, едва-едва защищавшему свое вѣроученіе противъ нападений этого сильнѣйшаго изъ его враговъ, какимъ было для протестантства рационалистическое социніанство.

Рационалистическія секты явились въ протестантствѣ очень скоро, и именно—во второй половинѣ 16 же вѣка; но, прежде чѣмъ онѣ организовались въ отдѣльныя отъ церкви общества съ своимъ вѣроученіемъ и церковнымъ устройствомъ, рационалистическія идеи сектъ бродили въ частныхъ умахъ свободныхъ протестантскихъ мыслителей, начиная въ самыхъ первыхъ годовъ реформаціи. Если эти идеи обязаны своимъ происхожденіемъ прежде всего Итальянскому гуманизму, переселившему въ Европу, вмѣстѣ съ научнымъ, языческимъ классицизмомъ, духъ отрицанія христіанства въ его основныхъ догматахъ,—каковы о св. Троицѣ, Боговочеловѣченіи Христа и проч; то протестантство, какъ принципъ субъективной свободы въ религіозныхъ воззрѣніяхъ легко мирилось съ этими идеями и охотно усвоило оныя. Съ самыхъ первыхъ годовъ реформаціи и во весь

16 вѣкъ раціоналистическія идеи были значительно распространены въ протестантскихъ странахъ Европы; единобожники (унитаріи и антитринитаріи) получили всеобщую извѣстность въ Европѣ (*). Слѣдующимъ гуманистамъ, язычникамъ по убѣжденію, и натуралистамъ, свободно-мыслящимъ людямъ протестантства отвергали сверхъестественные догматы христіанства, какъ непримиримые съ началами естественнаго разума. Новые реформаторы и раціоналисты искажали ученіе о лицахъ св. Троицы, и старались представить новое ученіе, которое однако напоминало заблужденія древнихъ ересей. Извѣстнѣйшіе изъ отрицателей св. Троицы—Іоаннъ Кампанъ, Грибальдо, Алціаты, Жинтиль распространяли аріанское ученіе о Сынѣ Божіемъ, другіе—Михаилъ Серветъ (1551 г.), спорившій съ Кальвиномъ, Гонезій, Кауцъ Боккенгеймъ—модализмъ древняго еретика Савелія, иные—Людвикъ Гецеръ (1523 г.), спорившій съ Лютеромъ, Іоаннъ Денкъ (1528 г.), Севастьянъ Франкъ, Клавдій Савойскій (род. 1534 г.), Бернгардъ Охино, разсѣвали ученіе Павла Самосатскаго о Христѣ (**). Кальвинъ, самъ въ началѣ отступившій отъ церковнаго ученія о св. Троицѣ, защищалъ этотъ догматъ противъ враговъ истины; Аусбургское исповѣданіе также вооружается противъ новыхъ Манихеевъ, Валентиніанъ, Аріанъ, Евноміанъ и особенно противъ новыхъ послѣдователей еретика Павла Самосатскаго, не признававшихъ за Словомъ и Духомъ Св. личнаго существованія(***). Въ „Шмалькальденскихъ членахъ“ также выставляется противъ еретиковъ православное ученіе о Троицѣ, и въ „формулѣ согласія“ опровергается ученіе новыхъ Аріанъ, будто Сынъ нѣже Отца, и новыхъ антитринитаріевъ, считавшихъ только Отца за Бо-

(*) Real-Encyclopädie, Herzog. 1. Antitrinitarien, 11.

(**) D. Kirchenglaube, Kahnis, 1864. 565.

(***) Libri symbolici, sive concordia. 1846. p. 9.

га (*) Такъ распространены были въ протестантствѣ рационалистическія идеи, но скоро онѣ нашли себѣ сторонниковъ въ цѣлыхъ обществахъ, составлявшихъ двѣ секты, которыя со временемъ слились въ одной социніанской.

Арминіане. (**)

Въ началѣ 17 вѣка Амстердамскій богословъ Яковъ Арминій (1609 г.) поднялъ оппозицію противъ односторонняго и неправильнаго ученія послѣдователей Кальвина о безусловномъ предопредѣленіи Божественномъ, и старался указать на значеніе въ дѣлѣ вѣры и спасенія личныхъ, нравственныхъ заслугъ человѣка. Скоро нашлось въ Голландіи и западной Фрисландіи значительное число сторонниковъ Арминія, которые въ 1610 г. отнеслись къ правительству съ своимъ представленіемъ (remonstrancia),—отсюда арминіанъ называли ремонстрантами,—въ которомъ они изложили въ полунелагіанскомъ духѣ свое ученіе о нравственномъ участіи человѣка въ дѣлѣ усвоенія искупленія (***)). Хотя Голландское правительство, въ силу постановленія Дортрехтскаго Синода (1618 г.), строго запретило ученіе арминіанъ, однако это преслѣдованіе только скорѣе отдѣлило ихъ отъ реформатской церкви; съ 1621 года арминіане составили въ Амстердамѣ свою отдѣльную общину и секту. Ратуя въ борьбѣ съ кальвинистами за человѣческую свободу и ея значеніе въ дѣлѣ спасенія, арминіане мало по малу перешли къ совершенному пелагіанству, и кончили тѣмъ, что совершен-

(*) Jbidem p. 829—830.

(**) Histoire des sectes Religieuses gregoire, t. V, p. 296.
Real. Encyklopädie, 1. Arminianismus.—Symbolic Mohler, 2 A.

(***) Это ученіе изложено было въ 5 пунктахъ, и сторонники его, сравнительно умѣренные Арминіане, называли себя „quinquearticulares.“

но подчинились вѣрѣ разума. Отвергну протестанство съ его символическимъ ученіемъ, арминіане думали держаться строго одного св. писанія, объясняемаго по началамъ естественнаго разума. Такой свободный принципъ скоро привелъ арминіанъ къ самымъ раціоналистическимъ отрицательнымъ воззрѣніямъ на христіанство и его истинное ученіе. Съ половины 17 вѣка арминіане сблизились съ соцініанами, сосредоточивъ главныя силы свои въ Амстердамѣ и въ здѣшней семинаріи. Но тогда какъ соцініане провели отрицаніе до рѣшительныхъ крайностей, арминіане были умѣреннѣе въ своемъ раціонализмѣ, и умѣренно раціоналистическія воззрѣнія ихъ вѣсколько отличаются отъ воззрѣній соцініанскихъ. Арминіане представили изъ среды своей знаменитыхъ богослововъ протестантства: таковы были въ 17 в. Епископій (Бископъ) † 1643 г., Гуго Гроцій † 1645, Конрадъ Форстій † 1622 г., Іоаннъ Унтенбогаертъ † 1645, Арнольдъ Пёзенбургъ † 1666, Понтанъ † 1698, Фокцій Префостій, Стефанъ Курцеллей † 1650. — въ 18 в. Лимборхъ † 1712, Яквелетъ † 1708, Деклеркъ (Клерикъ) † 1730, Ветгтейнъ † 1754, Адрианъ Каттенбургъ † 1730 г., и многіе другіе, дѣйствовавшіе по преимуществу въ Голландіи и Амстердамѣ. Съ половины 17 в. арминіане проникли и въ Англію, и здѣсь существенно измѣнили нетерпимость и консервативность, господствовавшія въ церкви англиканской. Арминіанскіе богословы заправляли Кембриджскимъ университетомъ; таковы здѣсь были главные дѣятели: Шиллингвортъ † 1644, Галесъ † 1656, Кудвартъ † 1688, Тиллотсанъ † 1694, Штиллингфлестъ † 1699 и многіе другіе.

Арминіане выходили изъ идеи о соглашеніи вѣры съ разумомъ и Божественнаго ученія—св. писанія, какъ основы христіанскаго вѣроученія, съ истинами естественнаго разума; въ этомъ отношеніи и Лейбница, также примиряющаго вѣру съ разумомъ, протестанты считали сторонникомъ арминіанъ. При этомъ соглашеніи вѣры съ разумомъ

арминіане дали однако перевѣсъ разуму надъ откровеніемъ, поставивъ перый компетентнымъ истолкователемъ послѣдняго; въ религію, такимъ образомъ, они внесли строгій анализъ разсудка, которымъ думали проверить Божественное ученіе христіанства. Такое философское начало, привнесенное въ область религіи, естественно могло привести арминіанъ къ самымъ произвольнымъ воззрѣніямъ. Полагая правила для руководства св. писаніемъ, какъ единственнымъ основаніемъ вѣры, арминіане отвергли протестантское ученіе о внутреннемъ свидѣтельствѣ Духа Св., удостоверяющемъ христіанина въ Божественной истинности св. писанія. Подобно Цвингли, полагавшему критерій для опредѣленія истинности св. писанія исключительно во внутреннемъ содержаніи самаго писанія, но не во внѣшнихъ историческихъ давнихъ и не въ авторитетѣ св. писателей, арминіане думали утвердить истинность ученія св. писанія на сообразности этого ученія съ истинами здравого разума и на подлинности св. писанія, доказываемой историческою критикою. Арминіане первые въ протестантствѣ взяли за историческую критику въ приложеніи ея къ св. писанію, какъ памятникъ историческому, и первые открыто высказали раціоналистическій взглядъ на св. писаніе, унизивъ его Божественный авторитетъ. Во имя исторической критики, арминіане, а за ними соцініане, отвергли большую часть чудесъ и пророчествъ, указанныхъ въ св. писаніи; но бібліологическія изслѣдованія арминіанскихъ богослововъ, объединявшихся между собою только тою смѣлостію и свободою, съ какою они высказывали равно-раціоналистическія воззрѣнія, были слишкомъ отрывочны и разнообразны. Поставивъ въ принципѣ св. писаніе безусловнымъ руководителемъ вѣры, арминіанскіе богословы въ своей исторической критикѣ, напротивъ, проводили смѣлыя воззрѣнія, развитыя позже раціоналистами 18 вѣка. вмѣстѣ съ соцініанами, арминіане признавали

непогрѣшимость св. писанія только въ догматической части его, а въ исторической видѣли преданія и погрѣшимости человѣческія (Епископій, Гуго Гроцій). Богодухновенность св. писателей они понимали только какъ стороннее пособіе провидѣнія Божественнаго, только какъ помощь, но не какъ главное руководство, сообщаемое писателямъ Духомъ Божиимъ (Леклеркъ). Всѣ эти раціоналистическія воззрѣнія арминіанъ, и особенно ихъ историко-критическія воззрѣнія, по части библіологіи перешли въ систему критиковъ раціоналистовъ 18 в., значительно воспользовавшихся трудами арминіанскихъ богослововъ, и особенно Ветгтейна, Курцеллея, Леклерка. Арминіане пытались на новыхъ началахъ своихъ построить новое догматическое ученіе. Прежде всего они отвергли истинное ученіе о Св. Троицѣ, замѣнивъ его своимъ; они возстановили такъ называемый субординаціонизмъ древнихъ ересей, — ученіе о подчиненіи лицъ Св. Троицы одного другому. По ученію арминіанъ, лица Божественной Троицы стоятъ между собою въ отношеніяхъ подчиненности, и только Отецъ самостоятельно владѣетъ Божественною природою, сообщая ее и Сыну и Духу Св. Одинъ только Отецъ — *autotheotis*, а Сынъ и Духъ уже чрезъ посредство Его, чрезъ рожденіе и исхожденіе изъ Него, получаютъ свое Божественное бытіе (*) (Епископій, Лейзеръ, Занде, Клярке (1712 г.), Вгистомъ (1710), Мати (1729) и др.) Въ связи съ искаженіемъ догмата о Св. Троицѣ естественно искажалось и ученіе о Христѣ, Сынѣ Божіемъ, единосущномъ Отцу. Арминіанскіе богословы различнымъ образомъ искажали православное ученіе о лицѣ Иисуса Христа, Его воплощеніи, искупленіи и ученіе о всемъ домостроительствѣ спасенія человѣка (**).

(*) Baur, Chr. Lehre v. Dreienigk. 111. 184.—Dorne, Person Christ. 11 891.

(**) Kahnis D. Kirchenglaube. 606—608.

Въ системѣ соцініанской, составлявшей продолженіе и развитіе разнообразныхъ воззрѣній армініанскихъ богослововъ, послѣдовательно проведены всѣ свободныя раціоналистическія мнѣнія и ученія, къ какимъ пришли сектанты, руководясь религіею субъективнаго разума, а потому мы и перейдемъ къ соцініанству.

Отъ Редаціи.

Въ слѣдствіе распоряженія Почтоваго Департамента, значительно увеличившаго плату на пересылку, цѣна годовому изданію Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1870 году будетъ не 4 руб. 25 коп., а 4 руб. 50 коп. Такъ какъ почтовое вѣдомство, по новому распоряженію, взимаетъ съ редакціи пересылочныя деньги впередъ (въ началѣ января) за весь годъ, и такъ какъ изъ редакціонныхъ суммъ въ январѣ же наступившаго года должны быть представлены 1000 руб. въ Совѣтъ Тамбовскаго училища двѣицъ духовнаго званія: то редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ оо. Благочинныхъ и Настоятелей церквей и монастырей поспѣшить высылкою денегъ за получаемые ими экземпляры вѣдомостей.

ОБЪ ИЗДАНИИ

КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1870 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступившемъ 1870 году, съ 1 января, по той же программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: официальнаго и духовно-литературнаго.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, какъ прежде, два раза въ мѣсяць, 1 и 16 чиселъ, выпусками отъ 1½ до 3 листовъ.

Цѣна для г. Кіева и иноепархіальныхъ подписчиковъ три рубля серебромъ. За пересылку экземпляровъ, выписываемыхъ для церквей и монастырей кіевской епархіи, къ подписной цѣнѣ 3 руб. должно быть прилагаемо еще по 60 коп., полагая по 45 коп. въ почтовый доходъ и по 15 коп. за бандероль и упаковку, согласно новому положенію о почтовой пересылкѣ періодическихъ изданій.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора, протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на Крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: *Въ редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михайль Зсѣвровъ.

Съ дозволенія цензуры. 3 Января 1870 года.

Тамбовъ. Въ Губернской Земской Типографіи.