

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№№ 16-17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ,

данный Правительствующему Сенату
9-го апрѣля 1907 года.

«Старшему помощнику наблюдателя школь церковно-приходскихъ и грамоты, постоянно - присутствующему члену Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику Ванчакову — Всемило- стивѣйше повелеваемъ быть наблюдате- лемъ школь церковно-приходскихъ и грамоты».

* *

Въ среду 11-го сего апрѣля имѣли счастье представляться Его Величеству Государю Императору высокопреосвя- щенные митрополиты: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ, и Киев- скій Флавіанъ.

Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ за- ключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гра- жданскаго вѣдомства и о наградахъ, по пред- авленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,

Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 22-му числу апрѣля—дню Св. Пасхи, за за- слуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Анны: 2-й степени* — коммерціи совѣтниковъ Алексѣя Кащенко и Александра Владимірова; *3-й степени* — отставного коллежскаго регистра- тора Алексѣя Пѣтухова, инженеръ-технолога Константина Постольскаго, потомственныхъ почетныхъ гражданъ Сергѣя Чернышева и Михаила Смирнова и личного почетнаго гра- жданина Ивана Зубкова и *св. Станислава 3-й степени*: князя Александра Пагава, отставныхъ: коллежскаго совѣтника Федора Мацнева, коллежскаго ассесора Петра Яхон- това, поручика Александра Щербатскаго, прапорщика Константина Энгельгардта и коллежскаго регистратора Валеріана Кажов- скаго, потомственнаго дворянина Ильи Хо- менко, потомственнаго почетнаго гражданина Николая Аристархова и 1-й гильдіи купцовъ Африкана Муратова и Петра Воеводскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ за- ключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гра- жданскаго вѣдомства и о наградахъ, по пред- ставленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 22-му числу апрѣля текущего года, ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями: *потомственнаго почетнаго гражда- нина*: личныхъ почетныхъ гражданъ Алексѣя Полякова и Пимена Лященко и старостьъ дерквей: Митрофановской слободы Петровско- Курдючской, Таганрогскаго округа, крестья- нина Конона Китаева, села Федотова, Боров- скаго уѣзда, личного почетнаго гражданина Александра Смирнова, завода-Ниже-Сергин-

ской Свято-Троицкой, Красноуфимскаго уѣзда, крестьянина **Василія Чекакина**, Гостинопольской Николаевской, Новолодожскаго уѣзда, временнаго Новолодожскаго 2-й гильдіи купца, изъ крестьянъ, **Ивана Якушева** и Николаевской, станицы Николаевской, Мангишлакскаго уѣзда, Закаспійской области, казака **Захарія Дубскаго**, старосты Петрозаводскаго кафедральнаго собора, 2-й гильдіи купца **Степана Леонтьева** и *лично почетнаго гражданина*: учителя церковно-приходской школы села Меркутина, Вязниковскаго уѣзда, крестьянина **Василія Аео-насова**, попечителей церковно-приходскихъ школъ: Юзовской № 1, Бахмутскаго 2-й гильдіи купца **Ивана Шевцова**, Цасучеевскій второклассной, казака **Феодосія Токмакова** и села Верховья, Солигаличскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца **Василія Орлова**, старостъ церквей: Крестовоздвиженской единовѣрческой посада гор. Кременчуга „Крюковъ“, 2-й гильдіи купца **Евѣмія Файдышъ** и Спасо-Преображенской гор. Симферополя и попечителя церковно-приходской школы при ней, Симферопольскаго 2-й гильдіи купца **Пантелеимона Грузянова** и Покровской Царскосельскаго женскаго училища, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца **Семена Дойникова**.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, къ 22-му апрѣля 1907 года, ко дню Святой Пасхи, медалями, съ надписью «за усердіе».

Для ношенія нашеѣ: золотыми:

на Андреевской лентѣ: староста градо-Екатеринбургской Св.-Духовской церкви, 1-й гильдіи купецъ **Михаилъ Корольковъ**, почетный гражданинъ гор. Верхнеудинска, мѣщанинъ **Петръ Фроловъ**, потомственный почетный гражданинъ **Василій Аваевъ**, староста Вознесенской церкви гор. Харькова, 2-й гильдіи купецъ **Антоній Бѣлашенко**, потомственный почетный гражданинъ **Иванъ Холенковъ**;

на Александровской лентѣ: попечитель церковно-приходской школы села Краснаго, Костромскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Василій Чулковъ**, старосты церквей: домовая при Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, 2-й гильдіи купецъ **Яковъ Бако**, села Желнина, Балахнинскаго уѣзда, Нижегородскій 1-й гильдіи купецъ **Иванъ Рябиковъ** и Вознесенской гор. Скопина, 2-й гильдіи купецъ **Николай Брежневъ**, потомственный почетный

гражданинъ **Михаилъ Степановъ**, попечитель церковно-приходскихъ школъ: Ахтырской, при Николаевской церкви, личный почетный гражданинъ **Матвѣй Курило** и Крестовоздвиженской гор. Одессы, 1-й гильдіи купецъ **Діонисій Бенетато**;

на Владимірской лентѣ: староста Архангелскаго кафедральнаго собора, 2-й гильдіи купецъ **Ликаріонъ Поповъ**, крестьянинъ **Иванъ Никуличевъ**, староста Крестовоздвиженской церкви слободы Россони, Острогояскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Терентій Сафоновъ**, постоянный членъ Мамадышскаго Уѣзднаго Отдѣленія Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и попечитель Дюсметевской второклассной школы и 2-хъ Верхне-Секснесскихъ церковно-приходскихъ школъ, Мамадышскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Корнилій Щербаковъ**, старосты церквей: села Воскресенскаго, Макарьевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Никаноръ Шагинъ**, градо-Оренбургской Захаріе-Елизаветинской, при мѣновомъ дворѣ, предсѣдатель Оренбургскаго сиротскаго суда, 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Алексѣевъ** и Крестовоздвиженской гор. Бѣжецка, 1-й гильдіи купецъ **Арсеній Боткинъ**, и мѣщанинъ гор. Ахтырки **Никифоръ Чкало**;

на Амурской лентѣ: староста Боголюбской церкви гор. Казани, 2-й гильдіи купецъ **Андрей Кукарниковъ**, попечитель церковно-приходской школы села Морозовскаго, Чухломскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Николай Завьяловъ**, учитель Порядневской школы грамоты, Юрьевскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ **Павель Велтистовъ**, староста Бѣлозерскаго Спасо-Преображенскаго собора, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Калининъ**, потомственный почетный гражданинъ **Николай Любавинъ**, староста Филипповской церкви гор. Твери, мѣщанинъ **Николай Ивановъ**, учительница Владимірской двухклассной церковно-приходской школы, Вышневолоцкаго уѣзда, **Александра Кудрявцева**, потомственная почетная гражданка **Елисавета Аваева**, попечитель Нижне-Сыроватской, Покровскаго прихода, 2-й церковно-приходской школы, Сумскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ **Андрей Люминарскій**, вахтеръ Митрофаніевскаго Стюдальнаго подворья, личный почетный гражданинъ **Михаилъ Матвѣевъ**, фельдшеръ при больницѣ Одесской духовной семинаріи, личный почетный гражданинъ **Феодоръ Починчукъ**;

на Станиславской лентѣ: крестьянинъ **Петръ Малыгинъ**, старосты церквей: Преображенской Фрязиновской гор. Вологды, 2-й гильдіи

купецъ Иванъ **Нечаевъ**, Входо-Иерусалимской гор. Воронежа, 2-й гильдіи купецъ Андрей **Дѣдовъ** и Христорожественской слободы Придачи, Воронежскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Перфильевъ**, крестьянинъ Сергій **Курицынъ**, швейцаръ Калужскаго архіерейскаго дома, мѣщанинъ Иванъ **Хозиковъ**, староста церкви села Ивановскаго, Костромскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Смирновъ**, попечитель церковно-приходской школы села Сельца, Галичскаго уѣзда, С.-Петербургскій ремесленникъ, изъ крестьянъ, Антипа **Абрамовъ**, учительница Поневѣжской церковно-приходской школы Ольга **Крюковская**, староста Нижегородской Живоносной церкви, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Ахакинъ**, временный 2-й гильдіи купецъ, изъ крестьянъ, Владимиръ **Желтиковъ**, сторожъ Воскресенскаго собора гор. Арзамаса, личный почетный гражданинъ Дмитрій **Сахаровъ**, старосты церквей: села Александровскаго, Кустонайскаго уѣзда, Тургайской области, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Архиповъ**, Срѣтенской гор. Орла, 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Леваковъ**, Иоанновской гор. Болхова, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Клягинъ** и села Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Григорьевъ**, председатель Александро-Невскаго церковно-приходскаго попечительства г. Риги, 2-й гильдіи купецъ Василій **Челухинъ**, старосты: Богоявленской церкви гор. Скопина, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Власовъ** и Троицкаго на Петербургской сторонѣ собора, въ С.-Петербургѣ, потомственный почетный гражданинъ Даниилъ **Сушинъ**, учитель Осташковской, что при заводѣ Товарищества «Владимиръ Савинъ», церковно-приходской школы, личный почетный гражданинъ Михаилъ **Малютинъ**, старосты церквей: Богородицерожественской гор. Старичи, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Клюшанцевъ**, Михайловской м. Степановки, Анасьевскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Ляшенко** и Св.-Георгиевской слободки Чесноковки, Борзенскаго уѣзда, казакъ Вонифатій **Бугай**;

серебряными:

на Александровской лентѣ: служитель двухклассной церковно-приходской школы имени Государя Императора Александра III-го при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, мѣщанинъ Николай **Поповъ**, старосты церквей: села Мадаева, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Сергій **Тюхалкинъ**, Преображенской гор. Кременчуга, потомственный почетный гражда-

нинъ Михаилъ **Акульшинъ** и при епархіальномъ женскомъ училищѣ въ гор. Твери, временный купецъ, изъ крестьянъ, Иванъ **Коротковъ**;

на Владимирской лентѣ: староста Христорожественской единовѣрческой церкви Верх-Исетскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, мѣщанинъ Акимъ **Поповъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: села Филий, Кинешемскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Θεодоръ **Оминъ** и Обуховскихъ мужской и женской, Богородскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Василій **Бруновъ**, старосты церквей: села Юткина, Бѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ Семень **Вѣринъ** и Успенской слободы Варвенковой, Изюмскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій **Ищенко**;

на Аннинской лентѣ: старосты церквей: Николаевской Масальской, Грязовецкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Евгений **Фадѣевъ** и Св.-Троицкой единовѣрческой Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, мѣщанинъ Стефанъ **Москвинъ**, 2-й гильдіи купецъ Алексѣй **Мазовъ**, старосты церквей: Успенской единовѣрческой Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Θεодоръ **Хозяиновъ**, Спасской гор. Чистополя, 1-й гильдіи купецъ Иванъ **Поляковъ** и села Лопатина, Тарусскаго уѣзда, крестьянинъ Трофимъ **Власовъ**, Чухломскій мѣщанинъ Андрей **Бахваловъ**, попечитель Георгіевской второклассной церковно-приходской школы села Верхневолоостнаго, Кологривскаго уѣзда, личный почетный гражданинъ Θεодоръ **Крыловъ**, мѣщанинъ Иванъ **Могутовъ**, старосты церквей: Высокой Рождество-Богородицкой, Могилевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Рошукъ** и Московской святаго Иоанна Лѣтвичника, что подъ Ивановской колокольней въ Кремлѣ, временный Московскій купецъ, изъ крестьянъ, Аникита **Громовъ**, попечитель Екатеринбургской одноклассной церковно-приходской школы гор. Петрозаводска, потомственный почетный гражданинъ Александръ **Пикинъ**, староста церкви села Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ **Семинъ**, крестьянинъ Стефанъ **Васильевъ**, старосты церквей: погоста Увильдъ, Осташковскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Оаворскій**, Рождество-Богородичной села Граденицы, Одесскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Мацальшенко** и Рождество-Богородичной м. Серединой Буды, Новгородѣверскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Новиковъ**;

на Станиславской лентѣ: крестьянинъ Алексѣй **Лазаревъ**, староста Спасо-Преображенской церкви станицы Замьяновской, Ептаевскаго уѣзда, крестьянинъ Аонасіій **Осокинъ**,

крестьянинъ Иванъ **Кирѣевъ**, староста Устюжскаго Прокопьевскаго собора, 2-й гильдіи купецъ Григорій **Дербеневъ**, служитель столовщицъ при общежитіи Вологодскаго духовнаго училища, крестьянинъ Илья **Сесюгинъ**, старосты церквей: села Топилища, Владимірволинскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Киселюкъ**, села Невѣркова, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ Каллиникъ **Немиришинъ**, с. Гульчи, Острожскаго уѣзда, крестьянинъ Наумъ **Калюжный**, села Великой Шваровки, Заславскаго уѣзда, крестьянинъ Пантелеймонъ **Блазій**, Богоявленской гор. Воронежа, 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ **Сергѣевъ**, слоб. Мачехи, Хоперскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Носаковъ**, Пророко-Ильинской единовѣрческой Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Исаакъ **Сажинъ**, Покровской мѣст. Кагальника, Ростовскаго на-Дону округа, крестьянинъ Иванъ **Рѣзанъ** и Николаевской селенія Цакирскаго, урядникъ Иванъ **Фроловъ**, казакъ Больше-Зерентуйскаго станичнаго округа, 4-го военного отдѣла Забайкальскаго казачьяго войска, Иванъ **Доровскій**, староста Георгіевской кладбищенской церкви гор. Обояни, 2-й гильдіи купецъ Іоакимъ **Филиппенко**, швейцаръ при Могилевскомъ архіерейскомъ домѣ, крестьянинъ Титъ **Низовцевъ**, мѣщанинъ Стефанъ **Маркелловъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: Медвѣжье-Озерской и Оболдинской, Московскаго уѣзда, Московскій 2-й гильдіи купецъ Александръ **Сергѣевъ** и Юдинковской, Можайскаго уѣзда, купеческій сынъ Никита **Колгановъ**, временный Астраханскій купецъ, изъ крестьянъ, Иванъ **Храмовъ**, старосты церквей: Благовѣщенской гор. Арзамаса, 2-й гильдіи купецъ Константинъ **Скоблинъ**, села Борь, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Шерстневъ** и села Кирманъ, Арзамасскаго уѣзда, мѣщанинъ Александръ **Стенинъ**, С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ Григорій **Петровъ**, старосты церквей: села Богородска, Череповецкаго уѣзда, крестьянинъ Василиій **Червяевъ**, села Большихъ Угородъ, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Васильевъ**, градо-Уральской Казанско-Богородицкой, крестьянинъ Петръ **Банцекинъ**, станицы Уйской, Троицкаго уѣзда, урядникъ Николай **Угрюмовъ**, села Рѣковичъ, Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Зерновъ**, соборной Покровской гор. Наровчата, мѣщанинъ Киприанъ **Мелентьевъ** и Духосомештенной гор. Пензы, Пензенскій 2-й гильдіи Иванъ **Лушниковъ**, Рѣжичій 2-й гильдіи купецъ Григорій **Сеньковъ**, старосты церквей: Христорожествен-

ской Фофонской гор. Рязска слободы, крестьянинъ Емельянъ **Перемологовъ** и села Вражскаго, Лелѣчи тожъ крестьянинъ Михаилъ **Дегтевъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства села Балашей, Новоузенскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Григорій **Поповъ**, староста Суйденской Воскресенской церкви, Царскосельскаго уѣзда, отставной старшій унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Никита **Степановъ**, швейцаръ при С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, крестьянинъ Сергій **Дубининъ**, сторожъ изъ Синодальной канцеляріи, запасный унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Александръ **Бѣловъ**, сторожъ церкви при городской Обуховской больницѣ въ С.-Петербургѣ, личный почетный гражданинъ Александръ **Забигаевъ**, старосты церквей: Срѣтенской гор. Саратова, 1-й гильдіи купецъ Петръ **Новиковъ**, Входе-Иерусалимской гор. Вязьмы, 2-й гильдіи купецъ Николай **Монюковъ**, Воскресенской гор. Ельни, 2-й гильдіи купецъ Григорій **Кочановскій** и села Печерскаго, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ **Петрочковъ**, жена 2-й гильдіи купца Елисавета **Бѣлоусова**, старосты церквей: Крестовоздвиженской кладбищенской гор. Осташкова, 2-й гильдіи купецъ Петръ **Суворовъ**, погоста Чурилова, Новоторжскаго уѣзда, мѣщанинъ Петръ **Михайловъ**, погоста Упирвичъ, того же уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Кирилловъ** и села Кунганова, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ивановъ**, попечитель церковно-приходской школы деревни Елисаветинки, прихода села Огарева, Богородицкаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Николай **Цвѣтковъ**, 2-й гильдіи купецъ Алексій **Гликбергъ**, попечитель градо-Уфимской Симеоновской церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купецъ Дмитрій **Кляузниковъ**, старосты церквей: Пророко-Ильинской гор. Сумъ, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Кулищевъ** и Георгіевской села Гуляй-Поля, Зміевскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Гуліусъ**, разсѣльный канцеляріи Харьковской духовной семинаріи, потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Поповъ**, староста церкви села Великаго Бора, Суражскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Бакѣевъ** и потомственный почетный гражданинъ Александръ **Петровъ**;

для ношенія на груди: золотыми:

на Аннинской лентѣ: староста Георгіевской церкви гор. Устюга, 2-й гильдіи купецъ Александръ **Азовъ**, больничная дама при Волы-

скомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, потомственная дворянка Іуліанія **Островская**, учительница Верійской Іоанно-Богословской одноклассной церковно-приходской школы гор. Тифлиса **Наталія Завьялова**, начальница Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Варвара Ронгинская**, членъ церковно-приходскаго попечительства при градо-Шадринской Покровской церкви, Шадринскій мѣщанинъ **Василій Ефимовъ**, попечительница мужской и женской церковно-приходскихъ школъ въ селѣ Караваевѣ, Спасскаго уѣзда, жена дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Вѣра Демидова**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Александровской, Ветлужскаго уѣзда, **Анна Орлова** и Пеньковской, Галичскаго уѣзда, **Марія Соколова**, старосты церквей: соборной села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексѣй Вагинъ**, села Кулебакъ, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ **Семенъ Саламатовъ**, села Юркина, Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Алексѣй Сазановъ**, села Большаго, Козина, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Благинъ** и Троицкой соборной села Городца, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Поповъ**, предѣлатель строительнаго комитета по постройкѣ новаго храма въ селѣ Баклановѣ, Орловскаго уѣзда, мѣщанинъ **Николай Ситуновъ**, учительница Лезинской церковно-приходской школы, Пермскаго уѣзда, **Марія Иванова**, вдова тайнаго совѣтника **Софія Гулакъ-Артемовская**, староста церкви села Бяритина, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ **Александръ Коренковъ**, предѣлатель отъ прихожанъ при провѣркѣ суммъ церкви села Ермакова, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Нудинъ**, староста церкви села Безобразова, Сычевскаго уѣзда, крестьянинъ **Андрей Амплѣвъ**, попечительница церковно-приходскихъ школъ: станицы **Георгіе-Аенинской** потомственная дворянка **Вѣра Петрова**, и Вырецкой **Бѣжецкаго** уѣзда, жена подполковника **Елена Ермолинская**, учительница церковно-приходской школы села Троицкаго Орловки, Енифанскаго уѣзда, **Марія Успенская**, попечитель Высочанской школы грамоты, Ахтырскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Григорій Хоменко**, попечитель Нижне-Сыроватской, Покровскаго прихода, 1-й церковно-приходской школы, Сумскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Павель Кононенко**, попечительница Ольхово-Рогеевой церковно-приходской школы, Изюмскаго уѣзда, вдова коллежскаго ассесора **Анна Иванова**, учительница церковно-приходской школы при Срѣтенской церкви гор. Одес-

сы **Марія Лятуръ** и крестьянинъ **Николай Трусовъ**;

на **Статиславской** лентѣ: казначей церковно-приходскаго попечительства Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Корельскій**, членъ церковно-приходскаго попечительства при Соломбальскомъ въ гор. Архангельскѣ соборѣ и казначей этого попечительства, мѣщанинъ **Георгіи Кошкинъ**, староста церкви села Святець, Судогодскаго уѣзда потомственный почетный гражданинъ **Евѣмъ Оедоровскій**, попечитель церковно-приходскихъ школъ: погоста Космодамианскаго, Муромскаго уѣзда, дер. Золотова, крестьянинъ **Евѣмъ Березкинъ**, предѣлатель приходскаго попечительства Покровской Козленской церкви г. Вологды, 2-й гильдіи купецъ **Давидъ Шишкаревъ**, староста Покровской Козленской церкви гор. Вологды, 2-й гильдіи купецъ **Михаилъ Воеводинъ**, начальница Волынскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь священника **Евгенія Маньковская**, учительница образцовой школы при Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ **Лидія Малиновская**, старосты церквей: села Миркова, Владимірволынскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Юхимчукъ**, и м. Милитина, того же уѣзда, крестьянинъ **Автономъ Петруха**, крестьянинъ **Николай Боковъ**, урядникъ станицы **Алексѣевской**, Хоперскаго округа, **Филиппъ Рудаковъ**, старосты церквей: **Николаевской** гор. Новочеркаска, казакъ **Николай Абрамовъ**, Николаевской станицы **Кобылинской**, 2-го Донскаго округа, казакъ **Власій Поповъ**, и станицы **Нижне-Чирской**, того же округа, крестьянинъ **Иванъ Шевандинъ**, учительница Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь діакона **Анна Семенова**, старосты церквей: **Всѣхъ-Святекой**, **Закамышловскаго** села, **Камышловскаго** уѣзда, крестьянинъ **Феодоръ Устьянцевъ** и **Михаило-Архангельской** села **Новопышинскаго**, того же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Вороновъ**, попечитель **Погорѣльской** церковно-приходской школы, Шадринскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Начапкинъ**, попечительница церковно-приходской школы села **Николаевки**, Ростовскаго на Дону округа, англійско-подданная **Сара Тернеръ**, староста **Крестовоздвиженской** церкви гор. Ачинска, мѣщанинъ **Захарій Вяткинъ**, крестьянинъ **Александръ Смирновъ**, старосты церквей селъ: **Брыни**, Мещевскаго уѣзда, крестьянинъ **Кирилъ Михаевъ**, Кутепова, Малоарсланскаго уѣзда, мѣщанинъ **Владимір Соколовъ**, Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Сотскій**, Радождева, Козельскаго уѣзда, крестьянинъ **Максимъ Сере-**

тинъ, и Ближней Борщевки, Калужскаго уѣзда, крестьянинъ **Антоній Комаровъ**, помощникъ старосты Богородицкой, что по Московской улицѣ церкви гор. Костромы, крестьянинъ **Александръ Тарабухинъ**, Буйскій мѣщанинъ **Григорій Малафеевъ**, старосты церкви селъ: Домовицъ, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ **Теодоръ Полъновъ** и Порги Макарьевскаго уѣзда, крестьянинъ **Константинъ Тороповъ**, учительница Виленской Снпшшской школы **Марія Тризно**, старосты церквей: Могилово-градской Св.Троицкой, мѣщанинъ **Константинъ Шкелевъ** и Дубовицкой, Климовичскаго уѣзда, крестьянинъ **Ермолай Цейголовъ**, воспитательница Московскаго Маринскаго епархіальнаго женскаго училища **Екатерина Дементьева**, старосты церквей: села Погоста, Балахницкаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Максимычевъ**, села Яковлевскаго, Княгининскаго уѣзда, крестьянинъ **Теодоръ Подръзовъ**, села Большихъ Полянъ, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Зайцевъ**, Богородице-Рождественской гор. Княгинина, крестьянинъ **Александръ Ершовъ**, села Ризадѣва, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ **Яковъ Артамоновъ**, села Яза, Лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ **Лука Смородинъ**, села Межуекъ, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ **Семень Чаловъ**, села Нучи, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Дубовъ**, села Тюленей, Семеновскаго уѣзда, крестьянинъ **Дмитрій Климинъ**, Покровской гор. Бѣлозерска мѣщанинъ **Иванъ Инюшинъ**, градо-Оренбургской Смоленско-Богородицкой владбищенской, мѣщанинъ **Елисей Ереминъ**, села Хотѣва, Дмитровскаго уѣзда, крестьянинъ **Хрисанъ Мокрышевъ**, села Здоровца Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ **Гавріиль Андреевъ**, села Верхней Любовши, того же уѣзда, крестьянинъ **Романъ Филатовъ**, села Нижней Любовши, того же уѣзда, крестьянинъ **Теодосій Проскуринъ**, села Рябчевска, Трубчевскаго уѣзда, крестьянинъ **Дометій Горемыкинъ**, и села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, крестьянинъ **Павель Дудинъ**, попечитель Образской гор. Пскова церковно-приходской школы, 2-й гильдіи купецъ **Александръ Черновъ**, старосты церквей: Благовѣщенской гор. Рязани, временный Рязанскій купецъ, изъ крестьянъ, **Сергій Калининъ** и села Новаго Кольца, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ **Владиміръ Харитоновъ**, предсѣдатель строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Рыковой слободѣ, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Каптюшкинъ**, С.-Петербургскій мѣщанинъ **Генрихъ Кампесъ**, староста Казанской церкви въ гор. Лугѣ, Лужскій 2-й гильдіи купецъ **Павель Громовъ**, по-

печитель Базарно-Сызранской и Лапшаурской церковно-приходскихъ школъ, Карсунскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ оберъ-офицерскій сынъ **Николай Бѣлоусовъ**, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства Покровской церкви села Басвки, Сентилеевскаго уѣзда, крестьянинъ **Кириллъ Рогашевъ**, старосты церквей селъ: Молвина, Сентилеевскаго уѣзда, крестьянинъ **Николай Наумовъ**, Прислопихи, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ **Фаддей Волковъ**, Сухово-Карсуна, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Пантелеевъ**, Загарина, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ **Сергій Кулаковъ**, Кирзяти, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ **Теодоръ Прохоровъ**, Труслейки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Нехорошевъ** и Тушины, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Крайневъ**, воспитательницы Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища: **Вѣра Михайловская** и **Александра Карамзина**, старосты церквей: села Соловицъ, Вяземскаго уѣзда, крестьянинъ **Степанъ Барабанниковъ**, села Прышей Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ **Тихонъ Киршичевъ**, станицы Павловской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, отставной унтеръ-офицеръ (изъ казаковъ) **Василій Бутко**, села Малой Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ **Илья Ходоричъ**, села Михайловки, Дѣпровскаго уѣзда, крестьянинъ **Арева Филькинъ**, села Щеглятьева, Старицкаго уѣзда, крестьянинъ **Степанъ Жуковъ** и погоста Луговъ, Осташковскаго уѣзда, мѣщанинъ **Иванъ Мосягинъ**, попечительница церковно-приходской школы при Богоявленской школѣ въ гор. Торжкѣ, жена потомственнаго почетнаго гражданина **Елизавета Масленникова**, старосты церквей: села Дудина, Тверскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Адровъ**, присела Любодицъ, Вѣжедскаго уѣзда, крестьянинъ **Кодратъ Лукинъ**, села Новинковъ, Тверскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Леоновъ** и Воскресенской гор. Твери, мѣщанинъ **Алексій Кафтановъ**, личный почетный гражданинъ **Петръ Доброхотовъ**, старосты церквей: села Никольскаго Жупани, Одоевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Барковъ**, Преображенской села Преображенская, Змievскаго уѣзда, крестьянинъ **Григорій Добровольскій**, Троицкой слободы Черниговки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Яковлевъ**, Иоанно-Предтеченской села Озерянки, Харьковскаго уѣзда, крестьянинъ **Акила Ткаченко**, и Троицкой слободы Бѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ **Тихонъ Неумывакинъ**, попечитель Лучанской церковно-приходской школы, Сумскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Реньевъ**, старосты церквей: села

Калиновки, Александрійскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Ковалевъ**, села Паркань, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Стояновъ**; села Сухлеи, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій **Константиновъ**, села Горбова, Вѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губернии, крестьянинъ Димитрій **Панасюкъ**, села Рѣлина, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губернии, крестьянинъ Николай **Назарчукъ**, Воскресенской гор. Борзны, казакъ Діонисій **Варабашъ**, казакъ Аванасій **Небратъ**, села Сахновки, Черниговскаго уѣзда, казакъ Алексѣй **Котъ** и села Борокъ, Остерскаго уѣзда, казакъ Евстратій **Харкунъ**, Горбатовскій мѣщанинъ Пареевій **Яковлевъ**, вольнонаемный писецъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и пѣвчій хора Александро-Невской при томъ же Совѣтѣ церкви, запасный нижній чинъ старшаго разряда лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, изъ крестьянъ, Федотъ **Замай**, разсылный Уфимской духовной консисторіи, крестьянинъ Емельянъ **Кирилловъ**, сторожъ у воротъ Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья, оставной рядовой 1-го резервнаго пѣхотнаго кадроваго баталіона, изъ крестьянъ, Иванъ **Николаевъ**, сторожъ при синодальной канцеляріи, крестьянинъ Иванъ **Егоровъ**, старшій дворникъ Благовѣщенскаго синодальнаго подворья, крестьянинъ Текфетулла **Шахаметьевъ** и вольнонаемный дантистъ при Полоцкой духовной семинаріи, изъ мѣщанъ, Максъ **Майзель**;

серебряными:

на Александровской лентѣ: учительницы церковно-приходскихъ школъ: Аныбской Марія **Безносова**, Пожегодской, Устьсысольскаго уѣзда, Анна **Заболотская**, Локчимской одноклассной, того же уѣзда, Елисавета **Жеребцова** и Важкурской одноклассной Елисавета **Цвилева**, учитель образцовой школы при Пыелдинской второклассной школѣ, Устьсысольскаго уѣзда, Михаилъ **Чебышевъ**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Заладзинской, Карской области, Александръ **Папа-Захаровъ** и Вязинковской двухклассной, той же области, Евимій **Поповъ**, учительница образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Еликониды **Попова**, учитель пѣнія Иверской, при женскомъ монастырѣ въ гор. Енисейскѣ, двухклассной церковно-приходской школы Филиппъ **Коноваловъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ачинской городской Екатерина **Крейсбергъ**, Юксѣвской,

Красноярскаго уѣзда, Марія **Хиюнина**, Извальской, Ветлужскаго уѣзда, Римма **Аквилева**, Боячкинской женской, Кинешемскаго уѣзда, Евгениі **Васильева**, Васильевской, гор. Галича, Екатерина **Велтистова**, Хмѣлевицкой, Ветлужскаго уѣзда, Манефа **Гиляревская**, Большесольской, Костромскаго уѣзда, Александра **Нагорова**, Хрипѣлевской, Буйскаго уѣзда, Варвара **Нагорова** и Нольской, Галичскаго уѣзда, Людмила **Свавицкая**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Успенско-Соборной гор. Кинешмы Георгій **Виноградовъ**, Николо-Мокровской, Кологривскаго уѣзда, Иванъ **Губановъ**, Воскресенской гор. Буя Николай **Малаеоевъ** и Дьяконовской, Солигаличскаго уѣзда, Василій **Румянцевъ**, учитель Якимовской школы грамоты, Макарьевскаго уѣзда, Павелъ **Якунинъ**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Благовѣщенской женской гор. Путивля Анастасія **Духовская**, Барилевской, Суджанскаго уѣзда, Ольга **Москалева** и Кладбищенской въ гор. Щиграхъ Варвара **Ильинская**, учителя церковно-приходскихъ школъ: Муравьевской, Вилейскаго уѣзда, Борисъ **Богушевскій**, Дровошанской, Виленскаго уѣзда, Терентій **Бутрикъ**, Узменской, Дисненскаго уѣзда, Михаилъ **Соколовскій** и Щучинской второклассной, Лидскаго уѣзда, Игнатій **Шшико**, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Сморгонской, Опшмянскаго уѣзда, Вѣра **Мацкевичъ**, Виленской Знаменской Анастасія **Честная**, Одитриевской въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ Надежда **Архангельская**, села Татинца, Макарьевскаго уѣзда, Александра **Виноградова**, второклассной села Богородскаго, Горбатовскаго уѣзда, Марія **Казневская**, деревни Крюковъ, того же уѣзда, Марія **Кенарская**, Воскресенской въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ Евгениі **Лебединская**, Казанской села Лыкова, Макарьевскаго уѣзда, Александра **Соколовская**, деревни Береговыхъ Новинкоу, Нижегородскаго уѣзда, Фелицата **Смѣловская**, при Медвѣдевскомъ женскомъ монастырѣ Юлія **Троицкая**, второклассной въ гор. Семеновѣ Анна **Шахина**, второклассной того же города Раиса **Цедрова** и образцовой при Арзамаской второклассной школѣ Елисавета **Якимова**, учительница школы грамоты дер. Шилокши, Ардатовскаго уѣзда, Елисавета **Раева**, учителя церковно-приходскихъ школъ: второклассной села Кантаурова, Семеновскаго уѣзда, Петръ **Альбицкій**, села Кочупова, Книгининскаго уѣзда, Иванъ **Данилинъ**, села Валковъ, Макарьевскаго уѣзда, Евгенийъ **Добролюбовъ** и Спасо-Преображенской въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ Иванъ **Кудряцевъ**, учительницы

церковно-приходскихъ школь: Мосевской, Пермскаго уѣзда, Ольга **Борисова**, Красноуфимской одноклассной гор. Красноуфимска Марія **Кириллова** и Мотовилихинской одноклассной, Пермскаго уѣзда, Александра **Некрасова**, учительницы школь грамоты: Старо-Вершетской, Пермскаго уѣзда, Вѣра **Попова** и Давыдовской, Самарскаго уѣзда, Александра **Бурмистрова**, учительница образцовой школы при Покровской второклассной школь, Новоузенскаго уѣзда, Анна **Нечаева**, учительницы церковно-приходскихъ школь: Троицкой слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Александра **Тихомирова**, Талецкой, Осташковскаго уѣзда, Надежда **Соколова** и с. Карпова, Вепевскаго уѣзда, Наталія **Архангельская**, учителя православныхъ дѣтскихъ школь: Турульскаго прихода, Выборгской губерніи, Иванъ **Богдановъ** и Кидельскаго прихода, той же губерніи, Ипатій **Куйкка**, учительницы церковно-приходскихъ школь: въ селѣ Головоковѣ, Александрійскаго уѣзда, Варвара **Сазоновичъ** и Воздвиженской гор. Чернигова Марія **Бельмасъ**, первый учитель Вознесенской церковно-приходской школы г. Копотона Феодоръ **Пинчукъ** и учитель Табагинской, Якутскаго округа, одноклассной церковно приходской школы Николаіи **Виноградовъ**;

На Алтѣнскій деітъ: крестьянинъ Евемій **Каневъ** старосты церквей: Иртовской Воскресенской Яренскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Викторовъ**, Христорождественской Доминской, Вологодскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Зайцевъ**, Гривинской Георгіевской, Устьсысольскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Матвѣевъ**, Иоанно-Предтеченской Пустынской г. Вологды, мѣщанинъ Константинъ **Филипповъ** и Верюжской Введенской, Вельскаго уѣзда, крестьянинъ Платонъ **Ярофѣевъ**, представитель отъ прихожанъ Покровской церкви слоб. Александровки, Валуйскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Ляпинъ**, староста церкви села Пантыла, Слободскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Казаковъ**, вольнонаемный писецъ Донскаго епархіальнаго женскаго училища, отставной нестроевой старшаго разряда (изъ казаковъ) Степанъ **Предковъ**, настройщикъ музыкальныхъ инструментовъ того же училища, потомственный почетный гражданинъ Петръ **Славинъ**, крестьянинъ Петръ **Поповъ**, старосты церквей: Воскресенской с. Клевакинскаго, Камышковскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Мухлынинъ**, Свято-Троицкой Ирбитскаго завода, Ирбитскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ **Клюкинъ** и градо-Екатеринбургской Спасской единовѣрческой, мѣщанинъ Александръ **Самарцевъ**, казакъ

Пантелеймонъ **Мигуновъ**, староста церкви села Сарсаеъ, Чистопольскаго уѣзда, крестьянинъ Феодоръ **Копыловъ**, попечительница церковной школы грамоты въ селѣ Андроновскомъ, Калужскаго уѣзда, вдова 1-й гильдіи купца Любовь **Бѣлолипецкая**, старосты церквей: села Елнати, Юрьевоцкаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ **Баевъ**, села Склановой Слободы, Нерехтскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Тюльпановъ** и Строкайловской Крестовоадвиженской, Климовичскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Федоренко**, попечители церковно-приходскихъ школь: образцовой одноклассной при Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, 2-й гильдіи купецъ Тимошей **Тимошенко** и Петровско-Лобановской, Московскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Михаилъ **Пѣшковъ**, староста Знаменскаго собора г. Ардатова, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Калининъ**, старосты церквей: селъ: Иконникова, Балахнинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Бризгаловъ**, Личадѣва, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Ларинъ** и Чернянска, Устюжнскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ **Петровъ**, мѣщанинъ Феодоръ **Занегинъ**, личный почетный гражданинъ Иванъ **Михайловъ**, крестьяне: Иванъ **Степановъ** и Иванъ **Ястребовъ**, старосты церквей: села Денисовки, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Михеевъ**, села Мелюковки, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Бровкинъ**, села Казенно-Майданскихъ Выселокъ, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Мельниковъ**, Введенской Артинскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, крестьянинъ Осипъ **Мигачевъ** и Михаэльской Иоанна-Предтеченской, Лифляндской губерніи, Перновскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Антоній **Койксонъ**, предѣлатель церковно-приходскаго попечительства при Архангельской церкви села Польнаго, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Мартыновъ**, сторожъ при церкви С.-Петербургскаго Исподовскаго епархіальнаго женскаго училища, крестьянинъ Яковъ **Максимовъ**, ламповщикъ при томъ же училищѣ, крестьянинъ Андрей **Морозовъ**, привратникъ при томъ же училищѣ, крестьянинъ Иванъ **Морозовъ**, старосты церквей: села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Плаксинъ**, Проображенской г. Сызрани, Сызранскій мѣщанинъ Александръ **Волковъ**, села Католина, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей **Ячменовъ**, Димитріевской слоб. Святодмитріевки, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій **Бондаренко**, Петро-Павловской слоб. Петропавловки, того же уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Гатьманъ**, Николаевской слоб. Боро-

веньки, того же уѣзда, крестьянинъ Алексѣй **Коваленко** и Успенской слоб. Комаровки, Изюмского уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Гавріилъ **Холодовъ**, попечители церковно-приходскихъ школы: Мало-Писаревской и Мерлянской, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ **Жупинскій** и Ободской, Сумскаго уѣзда, мѣщанинъ Дмитрій **Рѣзниковъ**, попечитель Ворожбянской второклассной школы, Лебединскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Иванъ **Сусловъ**, старосты церквей: села Прохепокъ, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи, крестьянинъ Павелъ **Николайчукъ**, села Тупичева, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій **Акуленко**, м. Семеновки, Новозыбковскаго уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ **Кекухъ** и села Юрьевки, Черниговскаго уѣзда, казакъ Иванъ **Приступа**, председатель приходскаго попечительства Николаевской церкви мѣст. Ични, Борзенскаго уѣзда, казакъ Самуилъ **Петренко**, крестьянинъ Архипъ **Семирозумъ**, старосты церквей сель: Покровскаго, на Лигѣ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Варгановъ** и Рахманова, Уличскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Комаровъ** и швейцарь дома Митрофаніевскаго Синодальнаго подворья, крестьянинъ Дмитрій **Свиринъ**,

На Станиславской лѣтѣ: крестьяне: Владимиръ **Аристовъ**, Степанъ **Митусовъ**, Василій **Типисевъ**, Иванъ **Хатанзейскій** и Николай **Шаминъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ **Неклюдовъ**, староста Кемской заводской Николаевской церкви, крестьянинъ Александръ **Поповъ**, отставной казакъ Николай **Макаровъ**, мѣщанинъ Иванъ **Бурлаковъ**, попечитель церковно-приходской школы въ станицѣ Подгорной, Пятигорскаго отдѣла, Терской области, крестьянинъ Данилъ **Вндовицкій**, староста церкви села Алексина, Юрьевскаго уѣзда, мѣщанинъ Владимиръ **Гранбергъ**, крестьянинъ Теодоръ **Боярчукъ**, учительница руководящая при Вольнскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Таисія **Должанская**, старосты церквей: села Кулевки, Нижнедѣвническаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Тимофеей **Проскуринъ** и поселка Верхне-Тарасовскаго, Донецкаго округа, крестьянинъ Теодоръ **Дмитренко**, попечители церковно-приходскихъ школы: Поповской, Донецкаго округа, казакъ Василій **Чеботаревъ** и Дмитріевской двухклассной, Таганрогскаго округа, крестьянинъ Никита **Каликинъ**, урядникъ Казанской станицы Іоаннъ **Евсеевъ**, казакъ Петръ **Подкопаевъ**, почетный блюститель по хозяйственной части

Донскаго епархіальнаго женскаго училища, 1-й гильдіи купецъ Николай **Черновъ**, вольнонаемный писецъ того же училища, отставной писарь старшаго разряда унтеръ-офицерскаго званія, изъ крестьянъ, Константинъ **Федоровъ**, крестьянинъ Петръ **Начапкинъ**, старосты церквей: Николаевской Быньговскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Никита **Разинъ** и Александро-Невской Нижне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Верхотурскій мѣщанинъ Константинъ **Шубцовъ**, председатель церковно-приходскаго попечительства при единовѣрческой Успенской церкви, Каслинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій **Гуськовъ**, попечительница Дубенской церковно-приходской школы, Миусинскаго уѣзда, мѣщанская жена Гликерія **Иванова**, казакъ Усть-Урлукскаго станичнаго округа, Забайкальскаго казачьяго войска, Ілія **Воронинъ**, попечительница Бѣльскаго церковно-приходской школы, Балаганскаго уѣзда, купчиха 2-й гильдіи Теодосія **Лейбовичъ**, старосты церквей сель: Красной Горки, Казанскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій **Николаевъ**, Буринова, Тарусскаго уѣзда, крестьянинъ Антипій **Горловъ** и Алексѣевскаго, Галичскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Смирновъ**, крестьяне: Иванъ **Агафоновъ** и Михаилъ **Головинъ**, мѣщанинъ Теодоръ **Талатинъ**, попечители церковно-приходскихъ школъ: въ сель Мокровскомъ, Костромской епархіи, крестьянинъ Филиппъ **Королевъ**, села Знаменскаго, Варнавинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Лихачевъ**, Московской Богородице-Рождественской, за Смоленскими воротами, личный почетный гражданинъ Николай **Выгодчиковъ**, Асаковской, Верейскаго уѣзда, крестьянинъ Иродіонъ **Ивановъ**, Воскресенской, Сергіева посада, Дмитровскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Никифоръ **Софоновъ** и Рудневской, Верейскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Талызинъ**, Московскій мѣщанинъ Ілья **Правотарховъ**, старосты церквей сель: Казакова, Арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій **Клюевъ** и Панова, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Мирошинъ**, крестьянинъ Теодоръ **Караевъ**, мѣщанинъ Аванасій **Копытовъ**, старосты церквей: Никитинской гор. Новгорода, 2-й гильдіи купецъ Августинъ **Дорреръ**, села Бѣлой Горы, Новгородскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Константиновъ**, села Коробищъ, Устюжскаго уѣзда, крестьянинъ Александръ **Тулинъ** и села Вѣдницъ, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій **Федоровъ**, мѣщанинъ Петръ **Фуфаевъ**, староста церкви села Александровки, Оренбургскаго уѣзда, крестьянинъ Борисъ **Ежелъ**

новъ, приказчикъ Уральского склада Оренбургскаго свѣчнаго завода, мѣщанинъ Матвѣй Антоновъ, главный мастеръ Оренбургскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, мѣщанинъ Флоръ Шороховъ, крестьянинъ Капитонъ Ревякинъ, Рѣжницкій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Дюбинъ, казаки: Иванъ Гергель и Иванъ Ярмоленко, старосты церквей: села Спасскаго, Скопинскаго уѣзда, крестьянинъ Захаръ Уваровъ, Преображенской кладбищенской гор. Касимова, Касимовскій 2-й гильдіи купецъ Яковъ Дьяконовъ, села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Камшиловъ и села Малаго Узеня, крестьянинъ Иванъ Антипенковъ, крестьяне: Гаврилъ Александровъ, Иванъ Рѣшетниковъ, Теодоръ Рѣшетниковъ и Теодотъ Егоровъ, староста Таицкой Александро-Невской церкви, Царскосельскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ, изъ крестьянъ, Семень Зиминъ, представитель отъ прихожанъ Спамейской Ильинской церкви, Гдовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй Зиминъ, личный почетный гражданинъ Палладій Орловъ, С.-Петербургскій мѣщанинъ Семень Ивановъ, старосты церквей сель: Буяракъ, Сентилеевскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Потрясовъ и Убей, Буинскаго уѣзда, крестьянинъ Прокопій Ятмановъ, членъ церковно-приходскаго попечительства при церкви села Ишеевки, Симбирскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Теодоръ Арацковъ, вдова Симбирскаго 2-й гильдіи купца Екатерина Цѣпина, купеческій сынъ Иванъ Карповъ, крестьяне: Александръ Спрыгинъ и Дмитрій Воробьевъ, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ Григорій Скитилягинъ, староста церкви села Осиновки, Бирскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Гаинцевъ, отставной рядовой, изъ крестьянъ, Семень Шкиря, попечитель Малиновской церковно-приходской школы, Зміевскаго уѣзда, крестьянинъ Косьма Приходько, старосты церквей: села Чобручъ, Тираспольскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Поповъ, Воскресенской гор. Новогеоргіевска, Александрійскаго уѣзда, 2-й гильдіи купецъ Павелъ Поповъ, села Запольскихъ-Халѣвичъ, Стародубскаго уѣзда, казакъ Сергій Терешенокъ, села Буровки, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Лебеда, села Алефина, Стародубскаго уѣзда, казакъ Савва Науменко и с. Зачатя, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Савельевъ, Любимскій мѣщанинъ Иванъ Смирновъ, крестьяне: Иванъ Кузнецовъ, Павелъ Ленковъ и Петръ Власовъ, бывший швейцаръ при домѣ, занимаемомъ Правленіемъ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, крестьянинъ Иванъ Смирновъ, вахтеръ домовъ

по Литейному проспекту №№ 32 и 34, крестьянинъ Теодоръ Степановъ, разсылный Уфимской духовной консисторіи, мѣщанинъ Василій Алексѣевъ, служащій при Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ упаковщиками въ книжномъ складѣ: мѣщанинъ Егоръ Пичугинъ, запасный ефрейторъ, изъ крестьянъ, Иванъ Жуковъ и мѣщанинъ Яковъ Черевко.

* *
*

Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) братчики ремесленники Вознесенскаго прихода м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, Волынской епархіи, соорудивъ и пожертвовавъ въ свою приходскую церковь икону Святой Троицы, въ золоченомъ съ рѣзбой кіотѣ, стоимостью въ 105 руб., въ память дарованія Высочайшими Манифестами 1905 и 1906 годовъ благу и милостей русскому народу, просятъ повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ ихъ вѣрноподданныческія чувства безпредѣльной преданности Престолу русскаго Самодержца и готовности защищать сей Престолъ до послѣдней капли крови;

2) прихожане села Успенскаго на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и въ знакъ своей сыновней вѣрности Его Императорскому Величеству, собрали по подпискѣ 140 руб. и выписали въ приходскую церковь иконы святителя Теодосія Черниговскаго и преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, а крестьяне села Журовца, того же прихода, на собственныя средства приобрѣли святыи Крестъ Господень, съ предстоящими на Голгоѣѣ Вожіею Матерію и св. апостоломъ Иоанномъ Богословомъ, стоимостью 170р.;

3) прихожанами Иоанно-Богословской церкви хутора Изобильнаго, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Ставропольской епархіи, во главѣ съ церковнымъ старостою, въ знакъ вѣрноподданныческихъ чувствъ къ Его Императорскому Величеству, сооруженъ колоколь, вѣсомъ въ 47 пудовъ, при чемъ лично церковнымъ старостою Павломъ Кузнецовымъ на это дѣло пожертвовано 320 руб.,—кромѣ того, крестьяниномъ Игнатіемъ Латышевымъ приобретено папикадило стоимостью въ 150 руб., а казаками—шелковое покрывало въ 50 руб., и

4) причтъ и прихожане Св.-Николаевской церкви г. Каменца, Подольской епархіи, приносят Его Величеству чувства их вѣрноподданнической благодарности за Всемиловѣйшее пожалованіе на нужды сей церкви 500 р.

На всеноданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 23-й день марта сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

**

*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ:

1) сестры Усть-Карабовской Покровской женской общины, Екатеринбургской епархіи, въ память и ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, приобрѣли на собственные средства икону преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, и святого праведнаго Симеона Верхотурскаго Чудотворца;

2) прихожане церкви села Ларина, Вяземскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ память того же событія, приобрѣли въ приходскую церковь: крестьяне дер. Алексѣева, совместно съ дочерью священника Зоею Строгоновой,—иконы Скорбящей Божіей Матери и преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, стоимостью въ 300 руб., а крестьяне дер. Горянова—запрестольный крестъ, въ 50 руб.

3) священникъ и прихожане Иоанно-Богословской церкви села Лехновки, Псковскаго уѣзда, Подольской епархіи, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданническія чувства и благодарность за всѣ дарованныя народу благодѣянія;

4) Осташковское общество хоругвеносцевъ во имя преподобнаго Нила Столбенскаго, Тверской епархіи, отпраздновавъ 25-го февраля текущаго года въ соборномъ храмѣ день истекшаго пятилѣтія существованія въ г. Осташковѣ сего общества, выражаютъ свои вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности Его Императорскому Величеству, и

5) крестьяне села Вѣлянь-Шаргородскихъ, Могилевскаго уѣзда, Подольской губ., въ выраженіе пожеланій Его Императорскому Величеству благополучнаго царствованія и избавленія отечества отъ внутреннихъ смутъ, постановили

выписать въ приходскую церковь икону преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.

На всеноданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 16-й день марта сего года, собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненія преосвященнаго Арсенія, архіепископа Псковскаго: «Исслѣдованія и монографіи по исторіи Молдавской церкви», (Спб., 1904 г. Съ 8 автотипическими портретами. Цѣна 3 руб.)—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій;

2) сочиненіе преосвященнаго Іоанна, епископа Аксайскаго, викарія Донской епархіи: «Исторія вселенскихъ соборовъ». (Изданіе 2-е, Спб., 1906 г. Цѣна 2 руб.)—одобрить для ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ;

3) сочиненіе профессора Кіевской духовной академіи, протоіерея Ѳ. И. Титова: «Русская православная Церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII в. в. (1654—1795 г. г.). Томъ первый. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII—XVIII в. в. Первая книга второй половины тома (1725—1761 г. г.). Опытъ историческаго исслѣдованія». (Кіевъ, 1907 г. Цѣна 2 руб.)—одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній;

4) книгу профессора Кіевской духовной академіи А. Дмитріевскаго: «Ставленникъ. Руководство для священно-церковно-служителей и избранныхъ во епископа, при ихъ хиротоніяхъ, посвященіяхъ и награжденіяхъ, знакамъ духовныхъ отличій, съ подробнымъ объясненіемъ всѣхъ обрядовъ и молитвословій». (Кіевъ, 1904 г.)—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия по литургикѣ для духовныхъ семинарій;

5) книгу, подъ заглавіемъ: «Сочиненія протоіерея Петра Смирнова. Выпускъ пятый». (Спб., 1903 г.)—рекомендовать къ приобретению въ фундаментальныя и ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

БРАТКОЕ РОСПИСАНІЕ

состоящихъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ специальныхъ Сѣнодальныхъ средствъ по смѣтѣ на 1907 г., утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѣнода 20 декабря 1906 года.

№№ §§	ДОХОДЫ:	Рубли.
I.		
На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		
1.	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ	1.978,301
2.	Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
	а) съ основнаго капитала	1.211,103 р.
	б) съ пенсіоннаго капитала,	4,898 р.
		1.216,001
3.	Отъ оброчныхъ статей	77,508
4.	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	526,375
5.	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	253 р.
	б) случайныя и мелочныя поступления	49,303 р.
		49,556
6.	Пожертвованія и пособія:	
	1) Изъ Государственнаго Казначейства	2.688,765 р.
	2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	143,948 р.
	3) Изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	142,271 р.
	4) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
	5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	15,872 р.
		3.042,232
7.	Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	249,577
8.	Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступления на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	82,330
	Итого	7.221,880
II.		
Типографскіе.		
1.	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	971,955
2.	Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	102,969
	Итого	1.074,924
III.		
На потребности духовенства Западнаго края.		
1.	Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	114,292
2.	Изъ Государственнаго Казначейства, въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3.	Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ:	
	а) частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
	б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
		3,105
	Итого	122,152
IV.		
На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,827
V.		
На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
1.	Проценты съ капитала	36,419
2.	На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,750
	Итого	38,169

№ №
SS

Рубли

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства. 279,000

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1. Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій. 55,020
2. Проценты съ запасно-строительнаго капитала 167,739
3. На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи 17,120

Итого 239,879

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1. Временный поземельный сборъ 445,227
2. Проценты на поступившія въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода суммы сего сбора 129,260

Итого 574,487

IX.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на нужды церквей и монастырей:

1. На сооруженіе и содержаніе бѣдѣйныхъ православныхъ церквей въ Имперіи. 35,219
2. Куца Макушинова, въ пользу церквей и монастырей въ Россіи 366
3. Куца Глазунова, въ пользу нуждающихся церквей и монастырей 310
4. Коллежскаго ассесора Емельянова, на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей въ Россіи и на Востокѣ 1,244
5. Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи 2,000
6. Вдовы губернскаго секретаря Савельевой, въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края 54
7. Надворнаго совѣтника Вишневецкаго, въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства 1,778
8. Православныхъ американскихъ церквей и миссій 9,171
9. Тайнаго совѣтника Судіенко, на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы 5,860
10. Дворянки Скрипичиной, на церковно-строительныя нужды въ Имперіи 2,095

Итого 58,095

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1. На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи 37,715
2. Графини Ламбертъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи 2,687 р.
б) на пособія православнымъ миссіямъ 1,432 р.
в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ 426 р.
3. Губернскаго секретаря Евѣмія Буракова на пособія православнымъ миссіямъ 540 р.

Итого 42,800

XI.

Проценты на стипендіальные и преміальные капиталы, завѣщанные въ распоряженіе Святѣйшаго Синода разными учрежденіями и лицами:

1. Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Иерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго патріархатовъ 732

№№ §§		Рубли.
2.	Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовленія преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.	3,541
3.	Митрополита Іосифа (Сѣманко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій.	532
4.	Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ: а) богословскимъ и вообще духовнаго образованія 2,535 р. б) семинарскаго и училищнаго курсовъ 875 р.	3,410
5.	Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся леченіемъ крестьянъ	228
	Итого	8,463

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1.	Отъ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	191,687
2.	Проценты съ капиталовъ	43
	Итого	191,730

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1907 г. 9.869,406 *)

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1.	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ	34,229 р.	
	2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3.600,835 „	3.635,064
			1.549,052
2.	Содержаніе воспитанниковъ		
3.	Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	761,763 р.	
	2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	65,644 „	
	3) Канцелярскія потребности: а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1,500 „ б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ 12,450 „		841,357
4.	Расходы разнаго рода: 1) На содержаніе церквей 11,946 р. 2) На больницы и медикаменты 43,974 „ и 3) На мелочныя, экстраординарныя и другіе расходы 37,089 „		93,009
5.	Пенсіи и классныя оклады: 1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 597,003 р. 2) Классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 9,367 „		606,370
6.	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ: и 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки 2,000 р. 2) Училища въ Сиріи 286 „ 3) Православной семинаріи въ Черногоріи 8,000 „		

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 114,249 руб.

№№ §§	Рубли.
4) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 „
5) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 „
6) Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 „
	51,036
7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	189,967
8. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, на слѣдующія статьи:	
1) Прогонны, путевое содержаніе и первоначальное обезвѣденіе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	9,700 р.
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	30,000 „
3) Пособіе Государственному Казначейству:	
а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 „
б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 „
в) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	3,000 „
4) На награды и пособия служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	12,000 „
5) На пополненіе капитала по ссудамъ	144,832 „
6) На образованіе пенсіоннаго капитала	7,299 „
	240,368
9. Экстраординарные расходы	15,657
Итого	7,221,880

II.

На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій	815,444
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Иерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч.	259,480
Итого	1,074,924

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	68,632
2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,376
3. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4. На покупу процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ	1,644
Итого	122,152

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,327
--	--------

№ №
§ §

Рубл.

V.	
На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.	
Единовременныя пособия заштатному городскому и сельскому духовенству	38,169
VI.	
На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.	
На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства .	279,000
VII.	
Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.	
На усиленіе запасно-строительнаго капитала	236,079 р.
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	3,800 »
	239,879
VIII.	
На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.	
1. На расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній	569 287 р.
2. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (2,000 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,200 р.)	5,200 »
	574,487
IX.	
На нужды церквей и монастырей.	
На потребности церквей и монастырей	58,095
X.	
На миссіонерскія надобности.	
На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла	42,800
XI.	
На стипендіи и преміи.	
На производство стипендій и выдачу премій	8,463
XII.	
На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.	
На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч.	191,730
	9,869,406 *)
Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1907 г.	

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 114,249 руб.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1907 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1907 году 9.869,406 р. Доходы эти раздѣляются на 12-тъ отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1)	Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ	1.978,301 р.
	Противъ 1906 года менѣе на 27 р.; убавилось отъ уменьшенія вѣнчиковаго дохода по церквамъ Благочинской епархіи	313 р.
	Прибавилось: а) отъ увеличенія ожидаемаго поступления изъ доходовъ часовни при домикѣ Пименатора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ придворнаго духовенства, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	36 р.
	и б) отъ увеличенія вѣнчиковаго дохода по церквамъ Допской епархіи	250 р.
	<u>Разность</u>	<u>285 р.</u>
	<u>Разность</u>	<u>27 р.</u>
2)	Проценты съ духовно-учебнаго капитала:	
а)	съ основного капитала	1.211,103 р.
	Противъ 1906 г. менѣе на 4,705 р.; убавилось: а) вслѣдствіе выдачи изъ основного капитала ссудъ на строительныя надобности, а также расходовъ на прибавки къ жалованью преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ и на оплату уроковъ по новому учебному плану	7,813 р.
б)	отъ увеличенія платы за храненіе въ Государственномъ Банкѣ % бумагъ	42 р.
	<u>Разность</u>	<u>7,855 р.</u>
	Прибавилось отъ приобрѣтенія въ 1906 г. 5% свѣдѣтельство Россійскаго Государственнаго займа 1906 г. на сумму 63,000 р. и % на нихъ	3,150 р.
	<u>Разность</u>	<u>4,705 р.</u>
б)	съ пенсіоннаго капитала	4,898 р.
	<u>Разность</u>	<u>1.216,001 р.</u>
	Противъ 1906 года болѣе на 984 руб. отъ увеличенія пенсіоннаго капитала на 25,900 р.	
3)	Отъ оброчныхъ статей	77,503 р.
	Противъ 1906 г. менѣе на 1,241 р., отъ уменьшенія дохода отъ оброчныхъ статей по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ.	
4)	Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	526,375 р.
	Противъ 1906 г. менѣе на 36,319 р.; убавилось отъ уменьшенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и отъ уменьшенія дохода отъ платы за обученіе въ семинаріяхъ инословныхъ воспитанниковъ.	
5)	Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	253 р.
	Противъ 1906 г. менѣе на 9 р.	
б)	поступленія мелочныя и случайныя	49,303 р.
	<u>Разность</u>	<u>49,556 р.</u>
	Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются: а) отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	4,500 р.
б)	отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	25,990 р.
в)	отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ	

на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, отъ продажи свѣчъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мелкихъ поступленій	18,813 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 1,075 р.; убавилось: процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на	49,303 р.
Прибавилось: а) пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюстителей по хозяйственной части	1,722 р.
и б) отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсін и мелочныхъ поступленій	200 р.
	447 р.
	647 р.
Разность	1,075 р.
6) Пожертвованія и пособія:	
а) Изъ Государственнаго Казначейства	2,688,765 р.
Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта и 17 іюня 1866 г., 8 іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній	2,500,000 р.
2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату	78,749 "
3) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	63,533 "
4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища	5,225 "
5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденного, 16 іюля 1883 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища	27,530 "
6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго въ отношеніи Министра Финансовъ отъ 14-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемымъ изъ духовно-учебнаго капитала	4,000 "
7) на основаніи Высочайше утвержденного, 14-го апрѣля 1881 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи и 8) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мнѣнію Государственнаго Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	7,005 "
	2,723 "
	2,688,765 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 779 руб.; убавилось отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ	
б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	143,948 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 2,561 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	
в) Пособія изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	142,271 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 3,923 р. Убавилось: а) отъ уменьшенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Енисейской и Таврической епархій	4,440 р.
б) отъ исключенія изъ сѣткъ поступленій изъ капитала по сооруженію храма у подножія Балканъ на содержаніе воспитанниковъ	65 р.

и в) отъ уменьшенія поступленій изъ капитала американо-канскихъ церквей и миссій	344 р.	
	4,849 р.	
Прибавилось поступленій: изъ мѣстныхъ средствъ по Донской епархіямъ и Грузинскому Экзархату	926 р.	
	3,923 р.	
Разность	51,376 р.	
г) Изъ капитала духовенства Западнаго края	15,872 р.	
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ въ томъ числѣ: изъ поступленій отъ Капитула Орденовъ на содержаніе въ Казанской духовной академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы	10,233 р.	
и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ., преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востокъ	5,639 р.	
	15,872 р.	
		3,042,232 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 3,256 р.; убавилось поступленій отъ Капитула Орденовъ	133 р.	
и изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній заграничныхъ монастырей на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточныхъ христіанъ	3,123 р.	
	3,256 р.	
Разность	10,094 р.	
7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе противъ 1906 г. менѣе на 10,094 р.; убавилось отъ погашенія части капитала и уменьшенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде отпущеннымъ ссудамъ	14,594 р.	249,577 р.
Прибавилось отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части капитала и процентовъ по ссудамъ, вновь отпущеннымъ на постройку въ Саратовской епархіяхъ и въ С.-Петербургѣ	4,500 р.	
	10,094 р.	
8) Ожидаемые къ поступленію остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, а также поступленія на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ		82,330 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 14,213 р., отъ внесенія въ смѣту ожидаемыхъ остатковъ отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступленій на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ согласно дѣйствительному поступленію, по трехлѣтней сложности		
		7,221,880 р.

II. Типографскіе.

1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	971,955 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 62,713 р.; убавилось, главнымъ образомъ, отъ продажи изъ типографскаго капитала процентныхъ бумагъ на покрытіе произведенныхъ за послѣдніе годы на счетъ сего капитала расходовъ по расширенію синодальныхъ типографій и переустройству магазиновъ въ домахъ на Литейныхъ пр. подъ №№ 32/34, а также на выдачу Обществу Краснаго Креста пособия по случаю русско-японской войны (100 т. р.) и отъ уменьшенія дохода отъ продажи синодальныхъ изданій, вслѣдствіе общаго застоя торговли и промышленности въ Имперіи	102,969 р.
2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	102,969 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 3,252 р.; убавилось за отдачею въ наемъ вновь устроенныхъ помѣщеній подъ магазины въ домахъ духовнаго вѣдомства на Литейномъ пр. подъ №№ 32/34 по контрактамъ за уменьшенную сумму противъ первоначально предложенной по смѣтѣ 1906 г.	
	1,074,924 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	114,292 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 85 р., вслѣдствіе обра-	

2)	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій	4,755 р.
3)	Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
4)	По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
		<u>122,152 р.</u>

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,827 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 21 р., вслѣдствіе увеличенія платы, взимаемой Государственнымъ Банкомъ за храненіе процентныхъ бумагъ.	

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1)	Проценты съ капитала	36,419 р.
	Противъ 1906 г. болѣе на 71 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключавшейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.	
2)	На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,750 р.
	Противъ 1906 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступления по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капитальной суммы долга.	
		<u>38,169 р.</u>

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства къ 1906 году	279,000 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 17,000 р.	

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

1)	Отчисляемые изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	55,020 р.
2)	Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала	167,739 р.
3)	На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи	17,120 р.
		<u>239,879 р.</u>

Противъ 1906 г. болѣе на 3,122 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступления процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній	574,487 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 10,482 руб.; прибавилось: отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги	11,259 р.
Убавилось: а) вслѣдствіе освобожденія отъ взноса поземельнаго сбора на причтовый постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность	757 р.
и б) отъ уменьшенія взносовъ на погашеніе ссудъ	20 р.
	<u>777 р.</u>
Разность	10,482 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	58,095 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 1,779 р. Убавилось: а) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, отъ уменьшенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности	1,469 р.

и отъ уменьшенія процентовъ по ссудѣ Казанскому епархіальному начальству 50 р.
 б) по капиталу тайнаго совѣтника Судіенко, вслѣдствіе продажи части % бумагъ и уменьшенія суммы процентовъ 414 р.
 1,933 р.

Прибавилось: отъ обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ: а) по капиталу на сооруженіе и содержаніе церквей въ Имперіи 120 р.
 и б) по капиталу дворянки Скрипичевой 34 р.
 154 р.

Разность 1,779 р.

Х. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 42,800 р.
 Противъ 1906 г. болѣе на 523 р.
 Прибавилось: отъ увеличенія процентовъ съ вновь пожертвованнаго капитала Буракова на пособія православнымъ миссіямъ 540 р.
 Убавилось отъ уменьшенія ожидаемыхъ пожертвованій по капиталу на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія 17 р.
 Разность 523 р.

XI. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 8,463 р.

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ 191,730 р.
 Менѣе противъ 1906 г. на 3,398 р. вслѣдствіе уменьшенія платы за аренду помѣшеній въ зданіяхъ и нѣкоторыхъ угодій упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгиевскаго и Ивановскаго и отъ исключенія изъ смѣты поступленія изъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе монашествующихъ лицъ при Синодальной 12 Апостоловъ церкви.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1907 году 9,869,406 р. *)

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 34,229 р.
 Противъ 1906 г. болѣе на 1,179 р.
 Прибавилось: а) отъ внесенія въ смѣту вознагражденія допущенному къ занятіямъ Учебнаго Комитета профессору Остроумову 960 р.
 б) отъ увеличенія вознагражденія члену Комитета Орнатскому на 480 р.
 и в) отъ назначенія жалованья по вновь учрежденной должности регистратора Комитета 900 р.
 2,340 р.

Убавилось: отъ исключенія изъ смѣты вознагражденія сверхштатному члену Учебнаго Комитета Руневичу за назначеніемъ его штатнымъ членомъ 490 р.
 и б) отъ удержанія дополнительнаго вычета на пенсіи изъ содержанія лицъ, служащихъ въ Учебномъ Комитетѣ 671 р.
 1,161 р.

Разность 1,179 р.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 114.249 р.

Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 56 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 18 женскихъ училищахъ лицъ начальствующи-
щихъ и учащихся 3.602,835 р.

3.635,064 р.

Противъ 1906 г. болѣе на 213,262 р. Прибавилось:		
а)	отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища	2,218 р.
б)	отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразованія сихъ училищъ по новому В ѣ с о ч а й ш е утвержденному 23 декабря 1902 г. штату	3,302 р.
в)	по случаю преобразованія Якутской духовной семинаріи съ училищемъ изъ трехклассной въ шестиклассную	1,078 р.
г)	отъ назначенія пособия служащимъ въ Томскихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищѣ	3,000 р.
д)	отъ внесенія въ смѣту прибавокъ къ жалованью по духовно-учебнымъ заведеніямъ Литовской епархіи	2,205 р.
е)	отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ духовныхъ семинаріяхъ Костромской, Новгородской, Саратовской и Ярославской	5,821 р.
ж)	отъ внесенія въ смѣту дополнительнаго содержанія экстраординарнымъ профессорамъ сверхъ штата по С.-Петербургской духовной академіи	1,520 р.
з)	отъ увеличенія суммы на квартирное пособие служащимъ въ Центральному Управленіи Святѣйшаго Синода	300 р.
и)	отъ назначенія пособия на воспитаніе дѣтей смотрителю Петрозаводскаго духовнаго училища Ильинскому	200 р.
і)	отъ внесенія въ смѣту вознагражденія за уроки по новому учебному плану въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ	6,704 р.
к)	отъ увеличенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, вслѣдствіе введенія новаго учебнаго плана въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и назначенія прибавокъ служащимъ въ тѣхъ же заведеніяхъ	200,000 р.
		226,348 р.
Убавилось: а) отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ		779 р.
б)	отъ закрытія 3-го богословскаго класса при Благовѣщенской духовной семинаріи	4,498 р.
в)	отъ прекращенія квартирнаго пособия учителямъ Александровской миссіонерской семинаріи за предоставленіемъ имъ квартиръ въ новомъ зданіи	1,080 р.
г)	отъ исключенія изъ смѣты добавочнаго содержанія бывшему ректору Кишиневской духовной семинаріи Яновскому	490 р.
д)	отъ исключенія содержанія сверхштатному профессорскому стипендиату при С.-Петербургской духовной академіи	429 р.
е)	отъ исключенія изъ смѣты суммы на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при духовныхъ семинаріяхъ Волынской, Казанской, Кишиневской и С.-Петербургской	4,080 р.
ж)	отъ удержанія дополнительнаго вычета на пенсіи по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ	1,730 р.
		13,086 р.
	Разность	213,262 р.
2)	Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ	1.549,052 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 26.161 р.		

Убавилось: а) отъ уменьшенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ Архангельской и Томской семинаріяхъ 1,050 р.

б) отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ 6,028 р.

в) отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства 26 р.

г) отъ уменьшенія суммы на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ на счетъ пансіонерской платы 25,056 р.

и д) отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 2,000 р.

34,160 р.

Прибавилось: а) отъ увеличенія числа казеннокоштныхъ воспитанницъ въ нѣкоторыхъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства 3,565 р.

б) отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства 36 р.

в) отъ увеличенія числа стипендіатовъ на средства Святейшаго Синода (инословные, инороды и др.) 1,837 р.

г) отъ увеличенія числа стипендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ 2,561 р.

7,999 р.

Разность 26,161 р.

3) Хозяйственные расходы:
 а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги 761,763 р.
 Противъ 1906 г. болѣе на 2,537 руб.

Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній 8,019 р.

и б) отъ увеличенія расхода на содержаніе торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ 288 р.

8,307 р.

Убавилось: а) отъ уменьшенія суммы на содержаніе зданій духовно-учебныхъ заведеній на счетъ процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ Государственномъ Банкѣ 1,722 р.

б) изъ мѣстныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносов 2,048 р.

и в) отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы, за исключеніемъ его по трехлѣтней сложности 2,000 р.

5,770 р.

Разность 2,537 р.

б) Содержаніе бібліотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 65,644 р.
 Противъ 1906 г. болѣе на 340 р. отъ увеличенія суммы на бібліотеки по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ.

в) Канцелярскія потребности:
 по Учебному Комитету при Святейшемъ Синодѣ 1,500 р.
 и по духовно-учебнымъ заведеніямъ 12,450 р.

13,950 р.

841,357 р.

Болѣе противъ 1906 г. на 280 р. отъ увеличенія суммъ на канцелярскія потребности Казанской академіи изъ духовно-учебнаго капитала и по Холмскимъ семинаріи и училищу изъ мѣстныхъ средствъ.

4) Расходы разнаго рода:
 а) содержаніе церквей 11,946 р.
 Противъ 1906 г. менѣе на 277 р. Убавилось отъ уменьшенія суммы на содержаніе церквей при нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ изъ мѣстныхъ средствъ.

б) больницы и медпункты 43,974 р.
 Противъ 1906 г. менѣе на 291 р. Прибавилось отъ

уменьшенія суммы на этотъ предметъ по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ изъ мѣстныхъ средствъ		
и в)	мелочные, экстраординарные и другіе расходы	37,089 р.
		<u>93,009 р.</u>
Противъ 1906 г. болѣе на 2,363 р. Прибавилось отъ увеличенія суммы на мелочные расходы по нѣкоторымъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ.		
5)	Пенсій и классные оклады:	
А)	пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству	597,003 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 30,100 р. Прибавилось отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій		35,100 р.
Убавилось отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ назначеній пенсій въ течение смѣтнаго года		5,000 р.
		<u>30,100 р.</u>
и Б)	классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи	9,367 р.
		<u>606,370 р.</u>
Противъ 1906 г. менѣе на 1,158 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ.		
6)	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:	
а)	Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки	2,000 р.
б)	Училища въ Сиріи	286 р.
в)	Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 р.
г)	Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 р.
д)	Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 р.
е)	Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 р.
		<u>51,036 р.</u>
7)	Постройка и исправленіе зданій	189,967 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 270,033 р., вслѣдствіе уменьшенія свободнаго остатка по духовно-учебному капиталу за увеличеніемъ расходовъ изъ оного по прочимъ подраздѣленіямъ смѣты, главнымъ образомъ, на содержаніе личнаго состава въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.		
8)	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:	
а)	протоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	9,700 р.
Противъ 1905 г. менѣе на 300 р. отъ исчисленія суммы по дѣйствительному расходу послѣдняго года.		
б)	заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	30,000 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 2,100 р. отъ исчисленія этой суммы по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ за послѣдніе годы.		
в)	пособіе Государственному Казначейству:	
1)	на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 р.
2)	на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 р.
и 3)	на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ	3,000 р.
г)	на награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	12,000 р.
д)	на погашеніе капитала по ссудамъ	144,882 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 11,262 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.		
е)	на образованіе пенсіоннаго капитала	7,299 р.
		<u>240,368 р.</u>
Противъ 1906 г. болѣе на 3,385 р. отъ увеличенія суммы процентовъ на капиталъ и дополнительнаго вычета на пенсій		
9)	Экстраординарные расходы	15,657 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 40,684 р. соответственно остатку свободныхъ суммъ по духовно-учебному		

капиталу за распредѣленіемъ оного на опредѣленные штатами и особыми положеніями расходы.

Итого 7.221,880 р

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

- 1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій 815,444 р.
Противъ 1903 г. менѣе на 38,033 р., главнымъ образомъ влѣдствіе уменьшенія назначенія содержанія служащихъ и рабочихъ, на покупку бумаги, переплетъ книгъ, ремонтъ машинъ и другіе расходы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода или по дѣйствительной потребности.
- 2) Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Иерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч. 259,480 р.
Противъ 1906 г. менѣе на 27,932 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Итого 1.074,924 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирнымъ пособіямъ и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края 68,632 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 22 руб., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
- 2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края 51,376 р.
- 3) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святейшемъ Синодѣ 500 р.
- 4) На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выданнымъ изъ него ссудамъ 1,644 р.
Болѣе противъ 1906 г. на 63 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.

Итого 122,152 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ 17,327 р.
Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
Противъ 1906 г. болѣе на 21 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству 38,169 р.
Противъ 1906 г. болѣе на 21 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч. 279,000 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 17,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ	236,079 р.
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	3,800 р.

Итого 239,879 р.

Противъ 1906 г. болѣе на 3,122 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

На устройство причтовыхъ помѣщеній	569,287 р.
Пособіе Государственному Казначейству: а) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	2,000 р.
и б) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія	3,200 р.

Итого 574,487 р.

Противъ 1906 г. болѣе на 10,482 р.; сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей	58,095 р.
---	-----------

Противъ 1906 г. менѣе на 1,779 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части	42,800 р.
---	-----------

Противъ 1906 г. болѣе на 523 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.

XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій	8,463 р.
---	----------

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ дѣвчичь воспитанницъ, на расходы по содержанію домовъ и проч.	191,730 р.
--	------------

Противъ 1906 г. менѣе на 3,398 р. убавилось, главнымъ образомъ, вслѣдствіе уменьшенія платежей по ссудамъ на перестройки зданій и отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго дохода.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода на 1907 г. . . . 9.869,406 р.*)

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 114,249 р.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 16-17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

21 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

СЛОВО НА ПАСХУ.

Смерти празднуемъ умерщвление адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начала!

Понимаешь ли, христіанинъ смыслъ этихъ словъ? разумѣешь ли, чему такъ свѣтло радуешься въ эти спасительные дни воскресенія Христова? Тому ли только, что оплаканный тобою во дни Страстной седмицы Божественный Страдалецъ воскресъ во славу? что враги Его не остались побѣдителями? Тому ли, что событіе воскресенія подтвердило Его Божескую сущность? тому-ли, что оно удостовѣрило собою безсмертіе и нашихъ душъ?

Поистинѣ, радуешься всему этому, но и чему-то еще большому. Христіанинъ мыслится всегда, какъ борецъ за правду и добродѣтель. Но борецъ сей не бываетъ въ этой жизни видимымъ побѣдителемъ. Со своею жаждою правды, чистоты и любви, онъ ски-

гается среди грѣшниковъ, какъ Авраамъ; работаетъ у Лавана, какъ Іаковъ; продается братьями, какъ Іосифъ; отвергается соплеменниками, какъ Моисей; изгоняется дѣтьми своими, какъ Давидъ. Лишь къ самому концу жизни нѣкоторые праведники начинаютъ созерцать благіе всходы своихъ духовныхъ насажденій; лишь немногіе видятъ посрамленіе и обличеніе враговъ. Но въ это время неумолимая смерть уже отвергаетъ имъ самимъ холодный гробъ, уравнивающийъ для земли и праведныхъ и грѣшныхъ. Они только что созрѣли для разумной жизни и для наученія другихъ, какъ должны съ нею разстаться. Другіе же расстаются съ нею въ бессильной борьбѣ противъ злобы и лжи вокругъ себя и въ себѣ самихъ; умираютъ, какъ

бы слыша злорадный смѣхъ нечестивцевъ, кощунственную похвалбу безнаказанныхъ грѣшниковъ. Они расстаются съ земною жизнью, понимая со всею ясностью, какъ неправы тѣ мыслители, или, точнѣе, — риторы, которые стараются утѣшить правдолюбцевъ, говоря, что созданное ими добро продолжить свою жизнь въ ихъ друзьяхъ и дѣтяхъ. Они знаютъ, что это неправда, что крутую лѣстницу добродѣтели каждое поколѣніе и всякій человѣкъ проходить съ начала и въ тяжкой борьбѣ среди претыканій и паденій; знаютъ, что обличенная ложь, посрамленное зло обличены только въ глазахъ ихъ поколѣнія, а потомъ эта же ложь поднимается въ общественной жизни, какъ поднимается весной скошенная или потоптанная прошлымъ лѣтомъ крапива или бѣлена. Вопреки современнымъ баснямъ о послѣдовательномъ духовномъ совершенствованіи поколѣній или, такъ называемомъ, прогрессѣ, Откровеніе живописуетъ намъ противоположную печальную истину жизни. Противъ Бога и святыхъ Его выступаетъ страшный звѣрь, а прежде господствовавшій въ мірѣ драконъ передаетъ ему свою власть; у звѣря семь головъ, и вотъ одна изъ нихъ получаетъ смертельную рану, но рана исцѣлѣвается и вся земля дивится, слѣди за звѣремъ, и рабски поклоняется дракону и звѣрю, говоря: *кто подобенъ звѣрю сему? и кто можетъ сразиться съ нимъ? И даны были ему уста, говорящія гордо и богохульно* (Апок. 13, 1—2). Правда, не долго властвуетъ звѣрь, но потомъ появляется новый звѣрь съ ложными чудесами, и такъ далѣе. Они получаютъ свое праведное воздаяніе; ихъ ложь обнаруживается, по одну ложь замѣплетъ другая, и такъ жизненное поле все остается въ обладаніи неправды. Вотъ, въ какомъ смыслѣ и святой Павелъ говоритъ: *если*

мы только въ этой жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣйше изъ людей» (I Кор. 15, 19). Хочешь ли наглядныхъ подтвержденій сей истинѣ? О, ихъ такъ много предъ нашими глазами! Могло-ли русское общество, возрожденное и просвѣщенное жертвою 1881 г., допустить, что къ нему вернется, и вернется такъ скоро, безуміе нигилизма, безуміе злобной ненависти къ родинѣ, къ Церкви? а бредъ вызванія духовъ? а бредъ чужебсїа? Не казалось-ли все это разъ на всегда заброшеннымъ, постыднымъ заблужденіемъ? Звѣрь былъ пораженъ въ главу, по глава его исцѣлѣла, *«и дано ему было вести войну со святыми и побѣдить ихъ; и дана ему власть надъ всякимъ коленомъ и народомъ, и языкомъ, и племенемъ»* (Апок. 13, 7).

Итакъ, какъ общественная жизнь съ ея борьбою добра и зла, такъ равно и жизнь личная христіанина-подвижника, не имѣютъ своего разумнаго завершенія здѣсь на землѣ. Здѣсь на землѣ правды нѣтъ и никогда не будетъ, а Господь и апостолы Его предсказываютъ, что зло будетъ все укрѣпляться и что Онъ, возвратясь на землю, едва ли обратитъ и вѣру у кого-либо (Лук. 18, 8). Если есть правда, если есть побѣда для добра и истины, то не здѣсь ихъ утверженіе. Здѣсь явившагося Бога не позналъ Его избранный народъ, Его приговорили къ смерти, какъ преступника Его-же собственные первосвященники. Трепетала земля, не снося такого злодѣянїя, померкло солнце, раздиралась завѣса, отверзались гробы мертвыхъ, но злоба человѣческая не вразумлялась, и соборъ суеи исполнялъ мзду десницу первыхъ свѣдѣтелей воскресенія, чтобы они говорили, будто Мертвецъ украденъ учениками, когда они спали.

Имъ Онъ болѣе не являлся. Его *«Богъ воскресилъ въ третій день и далъ*

Ему являться не всему народу, но свидетелямъ, предизбраннымъ отъ Бога, какъ говоритъ апостоль Петръ: «намъ, которые съ Нимъ или или по воскресеніи Его изъ мертвыхъ» (Дѣян. 10, 40).

Да! имъ—свидѣтелямъ уже не страшна видимая побѣда звѣря, звѣря заблужденія, злобы, упорства, лжи и пароднаго обмана. Надъ всѣми этими звѣрями прежде царствовала смерть, а онъ, ихъ возлюбленный Учитель и Его ученіе, царствуютъ надъ самою смертию. Вотъ Онъ между ними, даетъ Себя осязать и принимаетъ пищу, обличаетъ ихъ маловѣріе и ихъ же прощаетъ и ободряетъ!

Прежнихъ правдолюбцевъ и мудрецовъ смерть въ своемъ неодолимомъ господствѣ научала презирать суетныя приманки жизни, но она же и обезцѣнивала значеніе добродѣтели, погибающей подъ ея косою вмѣстѣ съ порокомъ. Избранный народъ зналъ отъ Бога нѣчто лучшее—зналъ о безсмертіи душъ и о загробной жизни и ожидалъ воскресенія праведниковъ въ далекомъ будущемъ, какъ увѣряютъ насъ книги Маккавеевъ. Но все это было такъ далеко отъ насущной жизни и отъ ея подвига, который любить научила людей евангельская проповѣдь. Последняя повелѣваетъ любить жизнь и людей, она научаетъ насъ чистоту дѣтства ставить выше земной мудрости и богатства, лобызать покаяніе, прощать грѣшника и радоваться обращенію беззаконныхъ. Она учитъ, какъ бы собирать крупинки блага и добра, идти со свѣтильникомъ чистоты и милосердія сквозь тьму житейской неправды; она требуетъ, чтобы вѣчное воздаяніе было бы не гдѣ-либо далеко въ совершенно иныхъ формахъ жизни, но уповаешь на воскресеніе плоти, на новое небо и на новую землю, въ которыхъ живетъ правда (2 Петр. 3, 13). И вотъ Господь возвратился живымъ къ Своимъ друзьямъ

изъ того міра правды, съ плотію и костями, со знакомъ тѣхъ язвъ, которыми напесли Ему злодѣи! Значить, смерть безсильна убить Его, убить тотъ подвигъ, которымъ подвизался христіанинъ. Она сравниваетъ во едино все земное, царя и нищаго, старца и младенца равно возвращаетъ персти, но для живущаго со Христомъ нѣтъ смерти! *Въручай въ Мя, аще и умреть, оживеть, и всякъ живый и въручай въ Мя не умреть во вѣки»* (Іоан. 11, 25). Въ иной свѣтлой и чистой жизни продолжается и усовершеняется полнота любви и чистоты христіанина, предначатая здѣсь подвигомъ борьбы. Этотъ подвигъ внѣ предѣловъ смерти. Кто умертвился добровольно міру, тому нѣтъ смерти. Только тѣло его будетъ истлѣвать во прахѣ, но вѣдь онъ еще при жизни распиналъ свою плоть съ ея страстями и похотями (Гал. 5, 24), а все то духовное сокровище добродѣтели, которое онъ стяжалъ себѣ здѣсь во Христвѣ, оно будетъ жить съ нимъ тамъ со Христомъ, и вмѣстѣ съ Нимъ, обладающимъ и небомъ и землею, праведники будутъ продолжать свое участіе въ борьбѣ добра противъ зла, молитвою и любовію участвуя въ спасеніи другихъ, какъ говоритъ Апостоль Павелъ (1 Кор. 9, 22, 23).

Эти мысли и эти чувства охватываютъ во дни воскресенія всѣхъ вѣрующихъ могучимъ порывомъ. Воскресшій Христосъ какъ-бы обнажаетъ предъ нами чертоги Своего небснаго царства, какъ-бы даетъ предвкушать радость вѣчнаго общенія съ Нимъ въ животѣ грядущемъ, и вотъ мы возносимъ Ему торжественную пѣснь: *«О Пасха велия и священнѣйшая Христе! о мудросте и Слове Божій и сило! Подавай намъ истинѣ Тебе причащатися въ невенернѣмъ дни царствія Твоего»*.

Такое чувство живаго общенія со Христомъ и Его вождѣннымъ раемъ

и наполняетъ нашу душу восторгомъ въ эти дни. Оно-то и изливается во взаимныхъ, наполненныхъ братской любви привѣтствіяхъ, въ прощеніи враговъ, въ стремленіи весь міръ обнять любовью Христовой. Да, такое предвкушеніе рая Божія въ день Пасхи, такое побѣдное радостное чувство конечно связано съ размышленіемъ о событіи Христова воскресенія; но этимъ ли размышленіемъ оно внушается намъ? многіе ли изъ нихъ способны углубляться въ священные догматы вѣры? Нѣтъ, — благочестивое размышленіе только содѣйствуетъ святому чувству у тѣхъ немногихъ, которые способны богословствовать, а тѣ многіе, которые способны чувствовать, но не богословствовать, да и сами богословствующіе получаютъ радость Христову, какъ *даръ благодати*, ниспосылаемой вѣрующимъ въ эту святую ночь отъ Источника благодати. Этимъ то Господь ежегодно свидѣтельствуетъ Церкви истину Своего воскресенія, что Онъ таинственно измѣняетъ сердца вѣрующихъ, даетъ имъ вкусить райской радости, дѣлаетъ ихъ какъ-бы вдохновенными пророками, провозвѣстниками грядущаго вѣчнаго житія, начало котораго они непосред-

ственно чувствуютъ въ своихъ сердцахъ. О христіанинъ! Не ищи Бога вдали отъ себя! Вотъ Онъ, вотъ Онъ открывается тебѣ и всѣмъ въ ночь воскресенія! ты ничего поваго не узналъ сегодня отъ Нѣ, но внутренно ты обновленъ: тебѣ стало ясно твое общеніе со Христомъ, прежде потемненное суетой жизни! Утверди его въ твоемъ сердцѣ, закрѣпи его подвигомъ любви и чистоты, не дай святаго сѣмени на расхищеніе птицамъ при пути. Пусть это начало вѣчнаго житія, какъ свѣтлый уголекъ, сокрытый въ душѣ твоей, согрѣваетъ и освѣщаетъ дальнѣйшіе дни твоего земнаго странствія. Пусть изъ года въ годъ ночь Святой Пасхи, опираясь на новые и новые подвиги твоей жизни, все шире и шире открываетъ предъ тобою завѣсу грядущаго житія, блаженнаго, святаго и вѣчнаго, — дабы не обманчивыя мечтанія объ ожидаемомъ несбыточномъ счастьѣ на землѣ руководили твоею душою, но стремительная жажда грядущаго единенія со Сладчайшимъ Іисусомъ и всѣми Святыми въ царствѣ небесномъ. *«Подавай намъ истину Тебе причащаются въ не вечернемъ дни царствія Твоего! Аминь.»*

Архіепископъ Антоній.

Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? ¹⁾

(Отвѣтъ на статьи г. Папкова, помѣщенные въ №№ 3—11 «Церковныхъ Вѣдомостей» 1907 года подъ заглавіемъ: О благоустроеніи прихода).

ХІІІ. Изъ сказаннаго выше явствуетъ, что православный русскій приходъ имѣетъ канонически правильное и цѣлесообразное устройство и поэтому нѣтъ никакихъ законныхъ основаній предпринимать какую-нибудь ломку его строя. Обновленіе его желательно. Но оно зависитъ, глав-

нымъ образомъ, отъ пробужденія энергіи въ духовенствѣ и поднятія религіозности въ самомъ православномъ народѣ. Можно сдѣлать и нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующей практикѣ приходской жизни посредствомъ привлеченія прихожанъ къ болѣе дѣятельному участію въ дѣлахъ прихода, предоставленія ему права участвовать въ выборѣ достойныхъ и желаемыхъ

¹⁾ Продолженіе. См. № 15 «Церк. Вѣд.»

кандидатовъ въ священники и клирики, права наблюденія за направлениемъ школъ, находящихся въ предѣлахъ прихода, попеченія о соблюденіи тишины и благоговѣнія въ храмѣ Божіемъ, и посредствомъ расширенія права участія въ веденіи церковнаго хозяйства. Мысль г. Папкова о необходимости радикальнаго переустройства православнаго прихода на новыхъ началахъ ни на чемъ не основана, и есть плодъ его излюбленной теоріи, навѣянной демократическимъ духомъ времени и примѣромъ протестантской приходской практики.

Главное положеніе проекта переустройства прихода, съ которымъ носится г. Папковъ, состоитъ въ томъ, что приходъ нужно выдѣлить изъ епархіи и сдѣлать самостоятельной и самоуправляющейся церковной единицей. Это положеніе онъ защищалъ въ IV Отдѣлѣ Предсоборнаго Присутствія. Съ нимъ онъ выступилъ въ началѣ и въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія. Послѣ того, какъ этотъ тезисъ г. Папкова, положившій свой отпечатокъ и на первый тезисъ положеній, которыя внесъ на обсужденіе Общаго Собранія IV Отдѣла, былъ отвергнутъ въ Общемъ Собраніи, г. Папковъ сталъ уже отстаивать только «извѣстную долю самостоятельности и самодѣятельности прихода» (Сужденія Предсоборнаго Присутствія о приходской реформѣ. «Новое Время», 1907, № 11069. Срав. «Церк. Вѣд.», 1907, № 3, стр. 95—98). Но все же г. Папковъ еще не совсѣмъ разстался съ указанною своею излюбленною мыслию. Нѣтъ, нѣтъ, да и проговорится, что приходъ все таки есть «самостоятельная мелкая церковная единица» (Къ Церковной реформѣ. «Нов. Вр.», 1907, № 11094). А въ своемъ проектѣ устава православныхъ приходовъ, напечатанномъ въ № 11 «Церк. Вѣд.» (п. 3), г. Папковъ опять выступаетъ съ положеніемъ: Приходъ является въ епископіи отдѣльной церковной единицей, а въ гражданскомъ отношеніи—отдѣль-

нымъ юридическимъ лицомъ. Въ виду этого представляется надобность еще разъ остановиться на этомъ вопросѣ.

Понятіе о приходѣ, какъ о самостоятельной, выдѣленной изъ епархіи, церковной единицѣ, какъ уже не разъ я старался показать, есть понятіе чисто протестантское. По ученію Лютера, церковь есть общество духовное, не предполагающее никакой правовой организаціи. Въ ней нѣтъ видимаго главы и начальства. Одинъ Христосъ есть невидимый Глава ея и руководитель жизни церковной. Слово Божіе есть единственный законъ, обязательный для членовъ церковнаго союза. Въ церкви нѣтъ учительнаго сана, который былъ бы заимствованъ по преемству отъ апостоловъ и который давалъ бы его носителямъ право учить слову Божію и назидать паству со властію. Право учительства принадлежитъ всякому способному учить, съ согласія общины. Но и эта единственная должность въ протестантской церковной общинѣ, которая предполагается протестантскимъ вѣроисповѣднымъ ученіемъ, такъ какъ безъ проповѣдника никому было бы преподавать слово Божіе,—и эта должность не даетъ исправляющему ее никакихъ церковно-правительственныхъ правъ. Члены общины слушаютъ проповѣдь пастора и наставленіе и принимаютъ къ исполненію настолько, насколько тому сочувствуютъ. Юридическая организація послѣдователей протестантскаго ученія приходится извнѣ, изъ гражданскаго общества, изъ понятія объ общинѣ, предполагающей извѣстное общинное устройство. Исповѣдники протестантства мирятся съ этою необходимостію, безъ которой нельзя жить, по своей доброй волѣ, не будучи принуждаемы къ тому никакою обязанностію. Чтобы не искать далеко лицо, къ которому можно было бы привязать функцію организаціи общины, они возлагаютъ это дѣло на того же проповѣдника, хотя это дѣло не имѣетъ внутренней связи съ его церковнымъ положеніемъ (Sohm.

Kirchenrecht. В. 1. 1892, р. 460—506). Изъ такихъ принциповъ протестантства о церкви вытекаетъ съ необходимостію, что единственно возможною формою организаціи послѣдователей протестантства можетъ быть община, имѣющая своимъ руководителемъ проповѣдника. Рядомъ съ одной общиной можетъ быть другая, третья и т. д. Никакой высшей власти, никакой высшей правительственной организаціи не должно быть. Всѣ общины равны между собою по своимъ полномочіямъ. Каждая изъ нихъ самостоятельна въ своей внутренней жизни и никому не даетъ отчета. Для примѣра укажемъ на организацію протестантскихъ общинъ въ Финляндіи. Въ церковномъ уложеніи въ Финляндіи сказано: Члены евангелическо-лютеранской церкви въ Финляндіи раздѣляются на приходы, внѣшнее пространство которыхъ составляетъ церковную общину. Каждый евангелическо-лютеранскій христіанинъ есть членъ того прихода, къ которому онъ приписанъ и участвуетъ въ его правахъ и обязанностяхъ. Вместе съ правами, присвоенными отдѣльнымъ членамъ церкви, каждый приходъ пользуется въ этомъ качествѣ правомъ завѣдывать своими дѣлами и имуществомъ (ст. 7—9). На дѣлѣ, однакоже, существуютъ и высшія церковно-правительственныя инстанціи у протестантовъ въ нѣкоторыхъ странахъ, но это уже явленіе государственнаго фактора, съ которымъ опять таки протестанты добровольно мирятся, съ сохраненіемъ, конечно, самостоятельности общинной жизни (См., напр., Церк. Уложеніе Еванг. лютер. церкви въ Вел. Кн. Финляндскомъ Выс. утв. 6 дек. 1869 г. Отд. VI. О церк. управленіи).

Кажется, всего чище теоретическое ученіе протестантства о церкви выразилось въ организаціи баптистской секты. Въ ней удержана полная самостоятельность конфессіональныхъ общинъ, простирающаяся до права имѣть особенности въ ученіи и дисциплинѣ церковной. Въ ней мы ви-

димъ устройство центрального органа, объединяющаго дѣйствіи отдѣльныхъ общинъ и направляющаго къ одной общей цѣли, устройство, вполне согласное съ теоретическимъ ученіемъ протестантства— въ видѣ конференціи представителей общинъ. Свѣдѣнія объ этомъ можно найти въ нѣмецкой книгѣ «Руководство для членовъ братства», т. е. баптистовъ нѣмецкихъ и англійскихъ, а также въ выдержкахъ изъ этой книги, помѣщенныхъ въ бывшемъ подпольномъ органѣ русскихъ протестантствующихъ сектантовъ—«Всѣдѣ» въ ноябрьской и декабрьской тетради, стр. 16—19, 36—38. Здѣсь сообщается, что среди крещеныхъ христіанъ (баптистовъ) существуетъ стремленіе къ соединенію ихъ общинъ, не смотря на ихъ полную самостоятельность во внутренней жизни. Въ силу этого, напр. среди англійскихъ братьевъ образовался союзъ, къ которому примкнуло и большинство нѣмецкихъ общинъ. Братства, принадлежащія къ этому союзу, отъ времени до времени устраиваютъ свои общія союзныя собранія, состоящія обыкновенно изъ проповѣдниковъ и уполномоченныхъ (выборныхъ) отъ братствъ. Число участниковъ въ этихъ собраніяхъ можетъ быть больше или меньше, смотря по числу братствъ, находящихся по близости отъ мѣста собранія. Братства могутъ присоединяться къ этому союзу или нѣтъ, въ этомъ не должно быть принужденія, потому что по слову Божію каждая церковь должна быть самостоятельной и независимой.

Для образованія такого союза существуетъ не мало причинъ. Нѣкоторые думаютъ, что единственная цѣль этихъ собраній есть приведеніе въ извѣстность статистическихъ свѣдѣній. Но въ дѣйствительности самая главная цѣль союза—дѣло миссіи, распространеніе Священнаго Писанія, полезныхъ книгъ, подготовка проповѣдниковъ и дѣло воскресныхъ школъ.

Изъ сказаннаго видно, что союзъ баптистскихъ общинъ не есть высшее адми-

нистративное учреждение, назначенное для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ высшей инстанціи, а свободное соединеніе независимыхъ и равноправныхъ единицъ съ цѣлю взаимопомощи въ достиженіи общихъ цѣлей. Этотъ характеръ совѣщательныхъ собраній баптистскаго союза прямо опредѣленъ въ основоположеніяхъ этого союза. «При независимости нашихъ братствъ, говорится въ томъ документѣ, само собою разумѣется, что конференціи представителей общинъ могутъ имѣть только совѣщательный характеръ, а отнюдь не законодательный. Конференціи могутъ сказать общинамъ: мы совѣтуемъ то или другое, но дальше она не должна ничего позволять себѣ. Конференція не можетъ издавать законовъ, и если бы она даже стала это дѣлать, то у ней все-таки не было бы власти требовать себѣ подчиненія и послушанія. Конференція не есть высшая инстанція, которая могла бы упразднить и уничтожить какія-либо рѣшенія общинъ». На этихъ самыхъ основаніяхъ учреждены съѣзды представителей баптистскихъ общинъ и въ Россіи, какъ это видно изъ постановленій конференціи 30 апрѣля и 1 мая 1884 года въ селеніи Ново-Васильевкѣ п. XV и изъ протокола засѣданій Тифлисскаго баптистскаго общины 7 октября 1879 года.

Устройство баптистскихъ общинъ и ихъ взаимное отношеніе по началамъ баптистскаго союза представляетъ намъ наглядную картину того порядка вещей, какой долженъ былъ бы наступить въ русской Церкви, если бы привести въ исполненіе страстное желаніе г. Папкова о признаніи приходоу самостоятельными и самоуправляющимися общинами. Правда, наши реформаторы не отрицаютъ канонической зависимости самостоятельныхъ общинъ отъ епархіальной власти. Но это дѣлаютъ они для виду, для отклоненія упрека въ вольнодумствѣ. И это тѣмъ удобнѣе для нихъ, что и сами протестанты мирятся, какъ сказано выше, въ нѣкоторыхъ странахъ съ

подчиненіемъ приходскихъ общинъ власти консисторій и епископовъ (или суперинтендентовъ). Но когда дѣло доходитъ до внутренней организаціи приходоу, то они прямо пускаютъ въ ходъ требованія, вытекающія изъ понятія о приходѣ, какъ автономной церковной единицы. Они надѣются, что разъ имъ удастся пробить брешь въ каноническомъ строѣ епархіальнаго управленія, новый демократическій духъ, носящійся надъ русскою землею, поможетъ имъ достигнуть практическимъ путемъ на примѣръ путемъ обструкціи, забастовокъ и тому подобныхъ приемовъ того, что запрещаетъ православная догматика (срав. Л. Тихоміровъ. Совр. положеніе приходскаго вопроса. VI, стр. 14—16).

Но пока демократическій духъ не обуялъ насъ до конца, пока мы еще не увѣривали въ его догматы, мы должны твердо держаться ученія православной Церкви и правилъ апостольскихъ и соборныхъ. И стоя на этомъ твердомъ камнѣ мы должны разсуждать о церковномъ строѣ прихода.

По ученію слова Божія и святой Церкви, Церковь Христова есть общество людей вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа и въ Его искупительныя заслуги. Общество это есть не простое свободное соединеніе вѣрующихъ, вызванное практическими соображеніями удобства, цѣлесообразности въ достиженіи извѣстной цѣли, а соединеніе независящее отъ произвола людскаго. Лица, состоящіе въ этомъ обществѣ содѣлываютъ свое спасеніе не каждый самъ собою непосредственно при помощи личной вѣры во Христа и жизни по вѣрѣ, какъ полагается у протестантовъ, а чрезъ посредство Церкви, какъ божественнаго учрежденія, нарочито основаннаго для сей цѣли. Церковь, какъ учрежденіе, въ своихъ задачахъ и въ своихъ спасительныхъ средствахъ не зависитъ отъ усмотрѣнія членовъ, входящихся въ общеніе съ нею; эти задачи и эти средства даны

Церкви свыше, отъ Ея божественнаго Основателя. Юрисдикція Церкви, основы ея жизни и дѣятельности предустановлены закономъ Божиимъ и обезпечены особымъ правительственнымъ классомъ въ ней—іерархіей, получившей свои полномочія непосредственно опять отъ Ея Основателя. Всякій вступающій въ общеніе съ Церковію самымъ фактомъ вступленія обязуется исполнять безпрекословно слово Божіе и церковные уставы и подчиняться съ готовностію руководству пастырей (Суворовъ. «Учебникъ церковнаго права». Изданіе 2-е. 1902 года стр. 2—5). Если сравнить это ученіе православной Церкви о Церкви Христовой, назначенной содѣлывать спасеніе людей, съ понятіемъ о ней протестантовъ и въ частности баптистовъ и съ организаціей баптистскихъ общинъ, то оказывается полная противоположность между тѣмъ и другимъ. Протестантство отрицаетъ въ принципѣ самую возможность организаціи общества вѣрующихъ во Христа изъ церковныхъ началъ. И если мы тѣмъ не менѣ видимъ въ протестантскихъ общинахъ извѣстную организацію, то она гражданскаго происхожденія, по взгляду самихъ протестантовъ. По православному же ученію, Церковь Христова съ самаго начала является организованнымъ учрежденіемъ, получившимъ законъ и устройство отъ Самого Основателя Церкви и Его апостоловъ. Протестантское ученіе, предоставляя всѣмъ и каждому изъ вѣрующихъ непосредственное общеніе съ невидимымъ Главою Церкви и непосредственное же личное созиданіе каждымъ собственнаго спасенія, тѣмъ самымъ отрицаетъ идею и необходимость пастырства въ дѣлѣ спасенія. По православному же ученію, основывающемуся на словѣ Божіемъ, общество вѣрующихъ есть паства, подчиненная установленному свыше пастырству апостоловъ и ихъ преемниковъ епископовъ и обязанная подчиняться ихъ руководству. Въ виду указанныхъ началъ протестантскаго вѣроученія, самой есте-

ственной и подходящей формой организаціи соединенія вѣрующихъ является у протестантовъ община въ смыслѣ свободнаго соединенія. Всѣ прочія формы и степени организаціи, какія мы видимъ у протестантовъ въ разныхъ странахъ, суть постройки придаточныя, не имѣющія никакой органической принципиальной связи съ основами протестантскаго вѣроученія, постройки, заимствованныя изъ гражданскаго общезжитія въ противорѣчіе вѣроисповѣдному принципу. По православному же ученію, церковное общество устроилось подъ руководствомъ самихъ апостоловъ и ихъ ближайшихъ помощниковъ и получило свою организацію творческимъ дѣйствіемъ іерархическаго начала. Отсюда и организація церковнаго общенія въ православной Церкви вышла другая, чѣмъ у протестантовъ. По православному ученію, пастырство и соединенное съ нимъ управленіе въ Церкви принадлежитъ епископамъ. Отсюда основной единицей церковной организаціи должна была слѣдаться паства, подчиненная пастырскому руководству епископа. По ученію мужей апостольскихъ и древнѣйшихъ церковныхъ учителей, безъ епископа не можетъ быть Церкви въ качествѣ мѣстной церковной единицы (Игнатій. Послан. къ Смир. 8, 2. Къ Трал. 3, 1). По выраженію Кипріана Киреагенскаго (Посл. 66, 8): епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ, и если кто не съ епископомъ, тотъ внѣ церкви. Церковь есть народъ, соединенный съ епископомъ, и стадо, послушное своему пастырю (Sohm. Kirchenrecht, I p. 196, 203). Паства, имѣющая своимъ предстоятелемъ епископа, можетъ быть названа основной единицей церковной организаціи. Епископу усвоится въ церковныхъ правилахъ право распоряжаться дѣлами въ предѣлахъ епископіи автономно съ ответственностію предъ Богомъ (Апост. 31, 34, 38, 39). Такимъ образомъ, вся вселенская Церковь представляется состоящей изъ цѣлаго ряда епископскихъ паствъ, стоящихъ

подъ управленіемъ епископовъ. Однакоже іерархическій принципъ требовалъ установленія каноническаго общенія между отдѣльными епископіями. Общеніе это выразилось по отношенію къ церковному управленію въ повременныхъ и регулярныхъ собраніяхъ епископовъ какъ представителей мѣстныхъ церквей подъ предсѣдательствомъ старшаго епископа каждой провинціи или страны. И эти соборы имѣли церковно-юридическую власть надъ епископами, составляя по отношенію къ нимъ административную и судебную инстанцію.

Изъ сказаннаго выше можно ясно видѣть, какъ превратно понимаютъ г. Папковъ и его товарищи по убѣжденіямъ ученіе православной Церкви о церковномъ устройствѣ, когда называютъ приходъ «Основой всего церковнаго домостроительства» и хотятъ сдѣлать его исходной точкой отправленія въ реорганизациіи православной Церкви. Приходъ можетъ имѣть такое значеніе только въ протестанствѣ, гдѣ община составляетъ не только первичную, но единственную форму церковной организациіи, отвѣчающую протестантскому ученію о церкви. По православному же ученію, значеніе основной единицы церковнаго устройства можетъ быть усвоено только паствѣ, имѣющей во главѣ пастыря, обладающаго полною церковной властью и могущаго преподавать пасомымъ все богатые дары, какіе потребны для спасенія людей. Приходъ же въ организациіи православной Церкви есть единица производная и зависящая въ своемъ происхожденіи и существованіи. Въ немъ совершаются не все таинства церковныя, а только тѣ, которыя потребны для мірянъ, и совершаются въ зависимости отъ епископа, по его уполномочію. Пастырство священника въ приходѣ не устраняетъ пастырскихъ полномочій епископа, а предполагаетъ ихъ всегда, во всякій моментъ. Для спасенія каждаго прихожанина необходимо духовно-канони-

ческое общеніе его не только съ ближайшимъ пастыремъ—священникомъ, но и съ епископомъ. Такъ же и священникъ при отправленіи своихъ пастырскихъ обязанностей ни на одну минуту не можетъ считать себя пастыремъ автономнымъ, могущимъ что-нибудь церковное совершить внѣ общенія съ своимъ епископомъ. Если бы священникъ вообразилъ себя автономнымъ субъектомъ священнодѣйственныхъ правъ въ указанномъ смыслѣ, то онъ показалъ бы только свое любоначіе и подлежалъ бы суду и наказанію церковному какъ похититель власти ему не принадлежащей (Апост. 31).

XIV. Г. Папковъ, въ оправданіе своего ученія о самобытности приходской общины, ссылается на рѣчь профессора канониста М. И. Горчакова, произнесенную имъ 28 ноября 1906 года въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія. «Названный протоіерей, говоритъ г. Папковъ, призвалъ мнѣніе о полученіи права священства, о владѣніи священниками ихъ правами, и о выполненіи ими ихъ обязанностей по уполномочію и порученію епископа невѣрнымъ. Это мнѣніе, продолжаетъ г. Папковъ, по приведеннымъ профессоромъ Горчаковымъ доказательствамъ, противорѣчитъ догматическому вѣроученію нашей Церкви и не соответствуетъ существу дѣла и понятію о должности священника». («Церк. Вѣд.» 1907 г. № 3, стр. 98). Я не удивляюсь ссылкѣ г. Папкова на мнѣніе профессора Горчакова. Для г. Папкова удобно сослаться на мотивированное мнѣніе специалиста и укрыться за нимъ. Я только замѣчу г. Папкову по этому случаю, что ничто не мѣшало г. Папкову, а справедливость требовала отъ него, прибавить къ своей ссылкѣ, что на мнѣніе профессора Горчакова возражали два другіе канониста—М. И. Остроумовъ и А. И. Алмазовъ и доказали полную его несостоятельность («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 49, стр. 181—3). Г. Папковъ хочетъ, чтобы еще и мы съ своей стороны ска-

зали свое слово въ отвѣтъ на мнѣніе профессора Горчакова. Мы бы не подчинились желанію г. Папкова, если бы не считали этого нужнымъ для разъясненія весьма важнаго вопроса, затронутаго рѣчью профессора Горчакова.

Подобно двумъ упомянутымъ канонистамъ мы такъ же не можемъ согласиться съ мнѣніемъ профессора Горчакова, высказаннымъ въ упомянутой рѣчи, и прямо скажемъ, что удивляемся, какъ могъ рѣшиться проповѣдывать въ такомъ почтенномъ собраніи такія рискованныя вещи специалистъ церковнаго права, столько времени съ честію занимавшій профессорскую кафедру въ университетѣ. Вѣдь профессоръ Горчаковъ въ своей рѣчи старается уничтожить—ни много, ни мало—различіе въ степени полномочій между епископскимъ и пресвитерскимъ саномъ и называетъ пресвитера равнымъ епископу. Это ли не новость въ нашей богословской наукѣ? Приходилось ли кому нибудь слышать что-нибудь подобное въ ученыхъ собраніяхъ?

Равенство пресвитера съ епископомъ профессоръ Горчаковъ простираетъ и на священнослуженіе и на управленіе епархіальное. «По управленію и суду церковному пресвитеры являются соправителями, соучастниками епископовъ. Судъ въ епархіи долженъ принадлежать и епископу и пресвитерамъ совместно. Епископъ долженъ быть предсѣдателемъ, а священники представителями всего священства, и они должны быть независимы отъ него въ своихъ сужденіяхъ. Посему судъ епархіальный—судъ епископско-пресвитерскій». Такое пониманіе субъекта правительственныхъ полномочій въ епархіальномъ управленіи совершенно не соотвѣтствуетъ ученію и практикѣ церковной. Доселѣ непрекаемой догмой церковнаго права считалось положеніе, что правительственная власть въ епархіальномъ управленіи принадлежитъ исключительно епархіальному епископу, и что уже отъ него заимствуютъ

свои полномочія по управленію и суду органы управленія и суда, помогающіе епископу въ этомъ дѣлѣ. Эта догма ясно выражена въ 39 апостольскомъ правилѣ, въ которомъ сказано: «пресвитеры и діаконы, безъ воли епископа, ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ». Профессоръ Горчаковъ желаетъ ослабить силу этого правила своимъ собственнымъ свободнымъ переводомъ его. По его мнѣнію, выраженіе греческаго текста правила *ἀνεὸ ὑψίστης τοῦ ἐπίσκοπου*—безъ воли епископа нужно перевести—безъ вѣдома епископа. Намъ кажется, этотъ приемъ защиты по своей безнадежности стоитъ того положенія, которое имъ хотять защитить. Никто изъ знающихъ греческій языкъ не согласится на такой переводъ, какой предлагаетъ профессоръ Горчаковъ. *ὑψίστη* всегда и вездѣ значитъ мнѣніе, воля, авторитетское сужденіе по данному вопросу или предложенію (Ср. Апост. 15). Такое пониманіе согласно и съ контекстомъ, въ которомъ указывается мотивъ нормы правила: пресвитеры и діаконы обязаны спрашивать мнѣнія или рѣшенія епископа потому, что онъ отвѣтчикъ предъ Богомъ за благосостояніе своей паствы. Такой смыслъ 39 правила апостольскаго подтверждается и другими параллельными правилами: Анкир. 15, Лаод. 57. Каре. 6, 7, 35, 42, 52, изъ которыхъ нѣкоторые (Лаод. 57) буквально повторяютъ текстъ правила апостольскаго, другіе представляютъ комментарий къ нему, замѣняя слово *ὑψίστη*—словомъ *χριστός*—мнѣніе, сужденіе. Норма, выраженная въ 39 правилѣ апостольскомъ, была сформулирована въ тѣхъ же выраженіяхъ въ посланіяхъ святаго Игнатія Богоносца ¹⁾. Усилія о. Горчакова перетолковать по своему обще-

¹⁾ Игнатій Б. въ посланіи къ Смирн. 8: Безъ епископа никто не можетъ дѣлать въ Церкви ничего. Безъ епископа не дозволяется крестить, ни совершать вечери любви; но что разсудитъ оны, то и Богу угодно. Посл. къ Полих. 4.

признанную и всегда соблюдавшуюся норму чужды всякаго научнаго характера.

Такъ же не выдерживаетъ критики и другое положеніе о. протоіерея Горчакова— о равенствѣ пресвитера съ епископомъ по священнослуженію. «Въ священнодѣйствіяхъ каждый священникъ даже равенъ епископу». Это положеніе не стоитъ и опровергать. Всякому извѣстно, что полномочія епископа по священнослуженію гораздо шире, чѣмъ полномочія пресвитера.

Хотя не съ такою очевидностію, но такъ же не состоятельно и слѣдующіе положеніе о. протоіерея Горчакова: «въ священнодѣйствіяхъ каждый священникъ самостоятеленъ» («Церк. Вѣд.» 1906 г. № 49 стр. 180). Профессоръ Горчаковъ старается доказать его обстоятельно. Онъ полагаетъ прежде всего, что уже въ самомъ актѣ посвященія священникъ ничѣмъ не обязанъ посвящающему его епископу. «Божественная благодать, говоритъ онъ, ссылаясь на формулу посвященія, поставляетъ въ священный санъ; не епископъ поручаетъ, а божественная благодать священства дается чрезъ посредство епископовъ». Но въ молитвѣ, которая читается посвящающимъ епископомъ вслѣдъ за этимъ, (Боже безначальный), поясняетъ значеніе формулы посвященія выраженіемъ: его же благоволил еси (Господи) проручествоватися отъ мене (*ὁ ἐν ἐπιθέσει σου προερχομένου παρ' ἐμοῦ*). Отношеніе посвящающаго къ посвящаемому ясно определено уже въ Священномъ Писаніи. Припомнимъ выраженіе апостола Павла въ посланіи къ Тимофею: воспоминаю тебѣ возрѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею (2 Тим. I, 6. Ср. 1 Тим. IV, 14); также въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ говорится, что Духъ Святой дается возложеніемъ рукъ апостольскихъ (Дѣян. VIII, 18). Въ самой ставленой грамотѣ, выдаваемой епископомъ новопоставленному іерею, повторяется то же самое ученіе о власти посвящающаго: «По благодати, дару и власти Всесвятаго Духа,

даннѣй намъ отъ самаго Великаго Архіерея Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ святые апостолы, благоговѣйнаго сего мужа... благословеніемъ и рукоположеніемъ нашимъ, содѣйствующу тому же Животворящему Святому Духу, посвятили мы во іерея ко храму». Такимъ образомъ несомнѣнно, что благодать священства и соединенная съ нею правоспособность къ извѣстнымъ богослужебнымъ дѣйствіямъ преподается священнику епископомъ чрезъ возложеніе его рукъ. Само собою понятно, что епископъ даетъ благодать не своею силою, не отъ себя, но по дару Святаго Духа, свойственному его сану. Посвящать въ священный санъ не можетъ никто кромѣ лица епископскаго сана; посвященіе есть преимущество архіерейскаго сана. Какъ же можно утверждать, что священникъ въ своемъ поставленіи ничѣмъ не обязанъ предъ своимъ епископомъ?

Потомъ, по мнѣнію профессора Горчакова, и въ самомъ совершеніи богослуженія и таинствъ священный санъ имѣетъ самостоятельное значеніе. Таинства, совершаемыя священникомъ, имѣютъ тѣ же благодатныя дѣйствія, какъ и совершаемыя епископомъ. При исповѣди священникъ говоритъ: азъ, недостойный іерей, властію данною мнѣ прощаю и разрѣшаю... Словомъ, въ священнодѣйствіяхъ каждый священникъ самостоятеленъ. Отвѣтственность за паству, руководимую пресвитеромъ, несетъ самъ пресвитеръ, а не епископъ». Пониманіе дѣла опять не выдерживающее критики. Священникъ какъ происхожденіемъ своего сана обязанъ полномочію архіерейской власти, такъ и въ отправленіи своихъ полномочій находится въ постоянной зависимости отъ епископа. Въ древности, какъ извѣстно, большая часть таинствъ совершалась самимъ епископомъ или при каедрѣ епископа. Тогда пресвитеры исполняли то, что имъ поручалось совершить въ каждомъ частномъ случаѣ. Тутъ зависимость священника отъ епископа очевидна. Съ образо-

ваніемъ особыхъ приходоу въ городахъ и селахъ, священники получили болѣе или менѣе опредѣленный кругъ правъ и обязанностей по священнослуженію. Но и послѣ этого пользованіе правами по священнослуженію продолжало и продолжаетъ доселѣ оставаться въ зависимости отъ власти епископа. Священникъ не имѣетъ права поставить свой жертвенникъ или престолъ; онъ служитъ въ храмѣ или на престолѣ, освященномъ архіереемъ. Уже одно это дѣлаетъ не возможнымъ считать священника самостоятельнымъ въ правѣ священнослуженія. Всякая попытка священника водрузить свой жертвенникъ считается возмущеніемъ его противъ своего епископа и наказывается изверженіемъ (Апост. 31). Равнымъ образомъ и при совершеніи другихъ таинствъ священникъ находится въ зависимости отъ епископа. Такъ муромозаніе священникъ можетъ совершить только муромъ, освященнымъ архіереемъ, при покаяніи священникъ не можетъ наложить публичную епитимию, а также принять въ церковное общеніе преданнаго публичному покаянію (Каро. 6, 7), при бракѣ въ древности священникъ могъ обвинять только послѣ разрѣшенія по вѣнчанія со стороны епископа. Въ ставленной грамотѣ внушается священнику во всѣхъ недоумѣнныхъ случаяхъ папской практики обращаться за разрѣшеніемъ къ епархіальному архіерею. Въ виду такихъ фактоу можетъ ли быть разговоръ о самостоятельности священника въ отправленіи священнодѣйствій? Не составляетъ исключенія изъ этого общаго правила и совершеніе таинства покаянія. Совершительная формула таинства покаянія, на которую ссылается профессоръ Горчаковъ, (азъ, недостойный іерей, властію мнѣ данною прощаю и разрѣшаю), внесена въ нашъ печатный Требникъ только въ концѣ XVII вѣка, начиная съ Іоакимовскаго изданія Требника 1677 года изъ Требника Петра Могилы и отзывается католическимъ духомъ. (Павловъ. Номоканонъ при Треб-

никѣ. Изд. 2. Москва. 1897 г. стр. 82). Но и она не говоритъ о самостоятельности священника въ совершеніи таинства покаянія, а напоминаетъ именно о зависимости полномочія священника отъ епископа въ этомъ дѣлѣ, такъ какъ въ Требникѣ сказано: аще кто безъ повелительныхъ грамоты мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помышленія и исповѣди, сицевый правильно казнь приметъ яко преступникъ божественныхъ правилъ. Равнымъ образомъ, и въ отправленіи другихъ полномочій своего сана священникъ зависимъ отъ епископа. Напримѣръ, въ дѣлѣ преподаванія Слова Божія священникъ подлежитъ контролю епископа или органовъ его власти. А въ древности былъ обычай, когда священникъ проповѣдывалъ въ присутствіи епископа, послѣдній подтверждалъ слова священника своимъ авторитетнымъ согласіемъ. Нынѣ этотъ обычай замѣненъ представленіемъ проповѣдей, произносимыхъ священникомъ въ кафедральномъ соборѣ, на предварительную цензуру епископа, а произносимыхъ въ своемъ приходскомъ храмѣ—на цензуру благочиннаго. Въ виду всего выше сказаннаго выводъ выходитъ совершенно обратный тому мнѣнію, какое высказалъ профессоръ Горчаковъ. Выразимъ этотъ выводъ словами Симеона Солунскаго глубокаго знатока и истолкователя христіанскаго богослуженія: «Собственно архіерей все совершаетъ въ таинствахъ чрезъ священниковъ и клириковъ (рукоположенныхъ имъ); священникъ не можетъ крестить безъ мурѣ, муро же принадлежность архіерейства; слѣдовательно архіерейство совершаетъ всѣ божественныя таинства и дѣйствуетъ во всѣхъ священныхъ дѣйствіяхъ и безъ него не будетъ ни престола, ни рукоположенія, ни св. мурѣ, ни грещенія, ни слѣд. христіанъ (Симеонъ Сол. Литургич. Пис. II. 91—92).

«Получая опредѣленіе къ тому или другому храму, священникъ получаетъ должность, продолжаетъ доказывать свою мысль

профессоръ Горчаковъ. Эта должность не такого рода, чтобы священникъ исполнял ее по порученію или полномочію отъ епископа. Должность есть совокупность правъ, обязанностей и средствъ, предоставленныхъ законно поставленному лицу для дѣйствія въ опредѣленномъ кругѣ государственномъ, общественномъ и церковномъ. Изъ получаемой отъ епископа грамоты видно, что іерей подучаетъ должность, а не дѣйствуетъ только по полномочію или порученію епископа. По благодати, дару и власти Всесвятаго Духа посвятили мы въ іереи ко храму и утвердили ему власть тайнами святыми совершати челоуѣка. Подобаеть же ему, іерею, по нашему повелѣнію и по своей должности вседушно прилежати». Приведенныя слова профессора Горчакова возбуждаютъ очень важный вопросъ объ отношеніи должности къ сану священства. Санъ священства даетъ только правоспособность къ прохожденію должности священника. Вѣдь есть не мало лицъ, имѣющихъ санъ пресвитера, но не состоящихъ въ должности священника приходскаго по старости, по болѣзни, вслѣдствіе лишенія мѣста по суду и пр. Чтобы посвященному сану получить должность, для этого требуется особый актъ со стороны епархіальнаго архіерея, называемый у католиковъ *Legitima missio*, и относящійся къ сферѣ *potestas jurisdictionis*—назначеніе на мѣсто (*Uering. Lehrbuch des Kirchenrechts. Auf. 2. 1881 г. Freib. р. 406 Hinschius. Das Kirchenrecht. B. I. р. 165*). При назначеніи на должность прежде всего указывается мѣсто служенія священника. Поступленіе на извѣстное мѣсто означаетъ для священника прикрѣпленіе къ этому мѣсту на продолжительное время. Самъ собою священникъ не можетъ покинуть назначенное ему мѣсто и перемѣнить на другое безъ согласія епископа, подъ опасеніемъ лишенія права священнослуженія (Апост. 15). Перемѣщеніе же по просьбѣ заинтересованнаго допускалось въ древности только по очень

уважительнымъ причинамъ. Переходъ на другое мѣсто разсматривался такъ же, какъ и первоначальное поступленіе на мѣсто; при немъ производилась таже процедура, какая наблюдалась и при первоначальномъ поступленіи на мѣсто, именно удостоеніе въ достоинствахъ желающаго перейти со стороны образованія, поведенія и другихъ качествъ. Переходяія грамоты, которыя давались у насъ въ случаяхъ перемѣщенія по просьбѣ заинтересованныхъ, были копіями ставленныхъ грамотъ, съ незначительными перемѣнами выраженій въ началѣ (*Розановъ. Исторія Московскаго епархіальнаго управленія, ч. 2, кн. 1, стр. 109—110*). При назначеніи на должность точнѣе опредѣлялся кругъ правъ и обязанностей священника, намѣченный въ молитвѣ при посвященіи только въ общихъ чертахъ. Кругъ правъ и обязанностей, соединенныхъ съ должностію приходскаго священника, при фактическомъ прохожденіи этой должности часто не совпадаетъ съ общей схемой его, выраженной въ молитвѣ,—бываетъ или шире или уже, смотри по обстоятельствамъ. Напримѣръ полномочіе учительства на дѣлѣ исполняется въ разное время въ разныхъ мѣстахъ очень различно. Исторія помнитъ такіе случаи, когда пресвитерамъ запрещалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произносить проповѣди импровизаціей. Такъ же точно и полномочіе пастырскаго руководства и наблюденія осуществляется на дѣлѣ очень различно. Въ доказательство этого достаточно указать на обычай церкви греческой поручать обязанности духовника особымъ лицамъ, а не приходскимъ священникамъ. Прохожденіе должности приходскаго священника можетъ быть и обыкновенно бываетъ соединено со множествомъ дополнительныхъ обязанностей, налагаемыхъ по распоряженію не только церковной, но и свѣтской власти, о которыхъ конечно и помину не можетъ быть при актѣ посвященія. При назначеніи на должность священника наконецъ устанав-

ливается особое отношеніе его къ лицу назначившему, обязывающее его быть исправнымъ по должности, а назначившаго тщательно наблюдать за образомъ дѣйствій и поведеніемъ перваго. Неправность назначеннаго на должность можетъ подать поводъ епископу лишить его мѣста службы. Въ ставленной грамотѣ содержится удостовѣреніе въ обоихъ актахъ — въ актѣ удостоенія извѣстнаго лица священной степени и въ актѣ назначенія его къ опредѣленному мѣсту служенія, съ присовокупленіемъ указанія его правъ и обязанностей, соединенныхъ съ его должностію, при чемъ упоминается и объ обязанности его соблюдать и законы государственные, относящіяся къ его должности. Къ чему приводитъ насъ понятіе о служеніи приходскаго священника какъ о должности, выдвинутое профессоромъ Горчаковымъ? Приводитъ къ выводу, несогласному съ желаніемъ профессора Горчакова. Онъ хотѣлъ этимъ понятіемъ доказать самостоятельное положеніе приходскаго священника. А на самомъ дѣлѣ выходитъ, что положеніе священника, какъ должностнаго лица, ставить его со всѣхъ сторонъ, во всѣхъ отношеніяхъ въ положеніе, прямо зависимое отъ епископа.

Не можетъ быть наконецъ приемлемо и то положеніе проф. Горчакова, будто «отвѣтственность за паству, руководимую пресвитеромъ, несетъ самъ пресвитеръ, а не епископъ». Если бы это было такъ, то съ момента учрежденія приходоѡвъ съ епископа была бы снята всякая отвѣтственность за состояніе его паствы; даже можно сказать, у него исчезла бы тогда сама паства, перешедши въ вѣдѣніе пресвитеровъ. Но правила церковныя возлагаютъ отвѣтственность за паству на самого епископа и только на него. Конечно и пресвитеры должны отвѣчать за свою пастьрскую дѣятельность не только предъ епископомъ, но и предъ Богомъ. Но это не снимаетъ отвѣтственности съ епископа, который не долженъ успокаиваться налич-

ностію помощниковъ, а долженъ самъ заботиться о всей паствѣ и смотрѣть за дѣятельностію пресвитеровъ и учить ихъ пасти приходскую паству и для этого не дѣлственно посѣщать свою паству по частямъ. Епископъ, который не смотритъ за поведеніемъ и дѣятельностію приходскихъ священниковъ, приобщается ихъ грѣхамъ и отвѣчаетъ за нихъ предъ Богомъ. Обо всемъ этомъ говорится въ ставленной грамотѣ епископу.

Разобранныя нами выше положенія проф. Горчакова въ знаменитой его рѣчи составляютъ только предпосылки къ опроверженію мысли, что пресвитеры пользуются своими правами и исполняютъ свои обязанности по порученію епископа. Если эти положенія сами оказались неправильными и не состоятельными, то, естественно, и цѣль, для которой онѣ построены и выдвинуты проф. Горчаковымъ, не можетъ считаться достигнутой. Не мнѣніе, высказанное тремя канонистами — мірянами, а именно мнѣніе самаго о. протоіерея Горчакова, какъ мы выше видѣли, противорѣчить догматическому ученію православной Церкви, понятію о должности и существѣ дѣла.

Мнѣніе профессора Горчакова противорѣчить православному ученію о взаимномъ отношеніи епископской и пресвитерской степеней церковной іерархіи. Профессоръ Горчаковъ не считаетъ для себя обязательнымъ общепринятое мнѣніе и выступаетъ съ новымъ пониманіемъ указаннаго вопроса. Намъ кажется уже немало поздно выступать православнымъ богословамъ съ подобными открытіями въ области догматики. Вѣдь православная Церковь существуетъ уже около двухъ тысячелѣтій. За этотъ длинный промежутокъ времени она могла же выразить съ достаточною ясностію и опредѣленностію свое ученіе о церковной іерархіи. Поэтому православному богослову цѣлесообразнѣе обращаться за разрѣшеніемъ вопросовъ, которые почему либо возбудили

въ немъ сомнѣніе, къ памятникамъ, въ которыхъ выражено церковное ученіе о недоумѣнныхъ вопросахъ, чѣмъ предлагать толкованіе догматическихъ вопросовъ на свой страхъ, подъ своимъ единоличнымъ авторитетомъ. Отвѣтъ на вопросъ о полномочіяхъ іерархической степени пресвитера мы находимъ въ посланіи восточныхъ патріарховъ. Тамъ цѣлая десятая глава посвящена разъясненію этого вопроса, и это разъясненіе совсѣмъ не совпадаетъ съ мнѣніемъ профессора Горчакова. Здѣсь мы читаемъ: «Поелику еретики утверждали и то, что простой священникъ и архіерей равны между собою и что вселенская Церковь раздѣляетъ съ ними сіе заблужденіе; то мы сообразно съ мнѣніемъ, издревле господствующимъ во вселенской Церкви, подтверждаемъ, что званіе епископа такъ необходимо въ Церкви, что безъ него ни церковь церковію, ни христіанинъ христіаниномъ не только быть, но и называться не можетъ... Епископъ есть обильный источникъ всѣхъ таинствъ вселенской Церкви, которыми пріобрѣтается спасеніе. Что Богъ въ Церкви первородныхъ на небесахъ и солнце въ мірѣ, то каждый архіерей въ своей частной церкви, такъ что имъ паства освящается, согрѣвается и содѣлывается храмомъ Божиимъ. Епископъ особенно и преимущественно имѣетъ власть вязать и рѣшить и творить судъ пріятный Богу. Пресвитеръ пріемлетъ священство отъ епископа и совершаетъ извѣстныя священнодѣйствія и учитъ народъ по власти данной ему епископомъ». Противъ исповѣданія православной вѣры, выраженного въ Посланіи восточныхъ патріарховъ, не можетъ конечно устоять личный авторитетъ профессора Горчакова.

Не устоитъ мнѣніе профессора Горчакова и противъ здравой богословской логики, вытекающей изъ ученія о церковной іерархіи. Церковная іерархія, раздѣляющаяся на три степени, составляетъ одно нераздѣльное цѣлое. Она вся въ цѣ-

ломъ необходима для организаціи каждой мѣстной церкви. Епископъ поставляетъ священника не за тѣмъ, чтобы онъ шелъ свободно въ народъ и созидалъ особый независимый приходъ. Епископъ посвящаетъ пресвитера, чтобы онъ замѣнялъ его для извѣстной части вѣрующихъ въ раздаяніи благодатныхъ даровъ и въ дѣлѣ пастырства. Съ этою цѣлю епископъ учреждаетъ для священника приходъ и освящаетъ особый алтарь. Этимъ сохраняется въ каждой епископіи единство жертвенника, о которомъ говоритъ святой Игнатій Богоносецъ. И этотъ жертвенникъ или храмъ, освященный епископомъ для пресвитера, служитъ нераздѣльною духовною и каноническою связью между тѣмъ и другимъ. Посвящая пресвитера и назначая его на извѣстное мѣсто, епископъ опредѣляетъ (конечно не произвольно) мѣру его пастырскихъ полномочій. Если пресвитеръ не будетъ исполнять тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него его должностію, или будетъ вести себя недостойно пастыря, если онъ превыситъ свою власть, если онъ окажется не послушнымъ вразумленіямъ епископа или попытается самовольно оставить мѣсто своего служенія, то епископъ можетъ лишить его мѣста, права священнослуженія или самого сана. Такое служебное отношеніе пресвитера къ епископу издревле, отъ времени апостольскихъ, называется служеніемъ по порученію епископа. У святого Игнатія Богоносца, какъ мы видѣли выше, говорится, что евхаристію можетъ совершить или самъ епископъ или тотъ (изъ его помощниковъ), кому онъ поручитъ. Здѣсь разумѣется главнымъ образомъ частное порученіе на одинъ случай, согласно тогдашнему порядку совершенія богослуженія, по которому еще не было раздѣленія епархіи на приходы. Но то же самое правило относится и къ болѣе позднему порядку, когда епископы стали вѣрять пресвитерамъ для пастырства особыя участія паствы подъ именемъ приходовъ.

Въ первомъ случаѣ было порученіе на частный случай, во второмъ порученіе на неопредѣленное время впредь до усмотрѣнія епископа, который во всякое время можетъ лишить пресвитера данного полномочія по причинѣ его неисправности, худой жизни и проч. (припомнимъ практику русской Церкви относительно вдовыхъ священниковъ и діаконовъ). Въ апостольскихъ правилахъ (36) также приходъ называется порученнымъ или врученнымъ попеченію пресвитера (Εὐχρισθῆος). Иначе и нельзя рѣшительно выразить должное отношеніе пресвитера къ епископу. Вотъ почему почти всѣ канонисты употребляютъ этотъ именно терминъ какъ при изображеніи исторіи православнаго прихода, такъ и при опредѣленіи его настоящаго положенія въ католичествѣ и въ православной Церкви.

Въ виду всего вышензложеннаго, именно если принять во вниманіе, что по догматическому ученію православной Церкви только то общество вѣрующихъ можетъ быть названо церковію, которое имѣетъ своимъ пастыремъ епископа, что приходъ не можетъ быть организованъ и существовать безъ епископа, что приходскій священникъ исполняетъ свои пастырскія обязанности вмѣсто епископа, по его указанію и подъ его надзоромъ, что священникъ не можетъ преподавать своимъ прихожанамъ всѣхъ благодатныхъ даровъ, что наоборотъ важнѣйшія пастырскія полномочія по отношенію къ членамъ приходовъ остаются за епископомъ, вслѣдствіе чего епископъ и при существованіи приходовъ остается общимъ высшимъ пастыремъ всѣхъ приходовъ его паствы,— то всякій безпристрастный долженъ согласиться съ тѣмъ, что приходъ нельзя считать самобытной и самоуправляющейся церковной единицей, нельзя его выдѣлать изъ состава епископіи въ качествѣ самодовлѣющей ячейки церковнаго организма; всякій долженъ согласиться, что основной единицей церковнаго устройства и управ-

ленія должна быть признана парикія (епископія).

Напрасно для ослабленія этого положенія указываютъ (не только г. Папковъ, но и епископъ Могилевскій Стефанъ «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 1, стр. 287), что и сама епископія не можетъ быть названа вполне автономной церковной единицей, такъ какъ она подчинена власти собора помѣстной церкви и что полная автономія принадлежитъ только вселенской Церкви. Въ этомъ сопоставленіи аналогія только относительная, а отнюдь не полная. Отношеніе между приходомъ и епископомъ совсемъ другое, чѣмъ отношеніе епископіи къ собору епископовъ помѣстной церкви. Епископія есть церковь самобытная, самодовлѣющая. Предстоятель епископіи имѣетъ полное право отправлять епископскія обязанности по отношенію къ своей паствѣ безъ всякаго ограниченія со стороны другой власти, съ отвѣтственностію предъ Богомъ за свои дѣйствія, какъ прямо выражено въ правилахъ. Административное же и судебное подчиненіе епископа собору помѣстной Церкви не уничтожаетъ полновластія архіерея въ дѣлахъ епископіи, если епископъ не нарушаетъ установленныхъ правилъ. Приходъ же въ самомъ происхожденіи и существованіи своемъ зависитъ отъ власти епархіальнаго архіерея, какъ мы выше видѣли. *Епископъ* не есть только высшая контролирующая власть по отношенію къ приходу, *а есть настоящій пастырь каждого прихода* въ важнѣйшихъ случаяхъ церковно-благодатной жизни.

Напрасно также г. Папковъ въ опроверженіе нашего взгляда на дѣло указываетъ на то обстоятельство, что въ предѣлахъ епископіи есть множество церковныхъ учреждений и установленій, имѣющихъ въ извѣстной мѣрѣ церковную особность и даже права юридическихъ лицъ, каковы: архіерейскій домъ, монастыри, церковныя братства, попечительства и другія. «Существуетъ ли, спрашиваетъ онъ, какая-нибудь необходимость или даже каноническая необходимость для признанія епископіи самостоятельной церковной единицей?»

нческая потребность при обозначеніи одной изъ этихъ мелкихъ церковныхъ единицъ въ епархіи или епископіи (хотя бы напр. монастыри) говорить, что она составляетъ нераздѣльную часть епархіи или епископіи? Очевидно, отвѣчаетъ онъ, что никакой необходимости, ни канонической потребности не существуетъ, ибо указанная церковная единица имѣютъ свое существованіе и свое собственное хозяйство и въ этомъ отношеніи составляютъ отдѣльную часть въ общепархіальномъ управленіи и хозяйствѣ» («Церк. Вѣд. 1907 № 3, стр. 96). Приведенное сейчасъ возраженіе. Папкова не опровергаетъ умѣстности нашего пониманія предмета, о которомъ идетъ пререканіе. Наше пониманіе не только умѣстно, но и необходимо и единственно правильно. Доказывая, что по ученію православной Церкви не можетъ быть самостоятельной мѣстной Церкви безъ епископа, мы этимъ не отрицаемъ возможности и умѣстности частнаго подраздѣленія епископіи на приходы и другія церковныя учрежденія, имѣющія нѣкоторую особенность во внутренней организаціи и дѣятельности церковной и экономической, а только старался доказать, что этимъ подраздѣленіямъ нельзя усвоить самостоятельнаго значенія и существованія. И въ этомъ нѣтъ ничего противорѣчиваго, какъ желаетъ думать г. Папковъ. Понятіе о цѣломъ, особенно о цѣломъ организескомъ, не исключаетъ существованія въ немъ особыхъ частей — органовъ, имѣющихъ особое назначеніе, только не позволяетъ считать эти органы чѣмъ то самостоятельнымъ, отдѣльнымъ отъ общаго строя организма. Надобность же въ оспариваемомъ указаніи есть; она вызывается желаніемъ г. Папкова представить приходъ самостоятельной и самоуправляющейся единицей. Гораздо умѣстнѣе указанный выше вопросъ г. Папкова (есть ли какая-нибудь надобность и пр.) примѣнить къ 3 пункту предлагаемаго имъ вниманію публики новаго Проекта устава православнаго прихода («Церк. Вѣд.» 1907 № 11), гдѣ ска-

зано: «Приходъ находясь въ тѣсной и неразрывной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою Церковію, является въ епископіи отдѣльной церковной единицей». Совсѣмъ нѣтъ надобности опредѣлять отношеніе прихода къ вселенской Церкви, даже странно заводить объ этомъ рѣчь въ уставѣ о приходѣ. Вселенская Церковь и приходъ — величины несоизмѣримыя. Приходъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ епархіи — паствѣ епископа; этимъ опредѣляется его положеніе церковное. И вотъ въ этомъ то отношеніи и грѣшитъ какъ Нормальный Уставъ IV Отдѣла, такъ и новый проектъ самого г. Папкова. Приходи, видите ли, находится *въ тѣсной, неразрывной связи* со вселенскою церковію, а съ епископіей не состоитъ въ тѣсной, неразрывной связи, а *является въ епископіи отдѣльной церковной единицей*. Со вселенскою церковію связь, а съ епархіей — раздѣленіе. Какъ же связанъ приходъ со вселенскою Церковію? Не тѣмъ, что онъ составляетъ часть епископіи, — нѣтъ, а помимо епископіи какими-то невѣдомыми судьбами. Что за странная комбинація?!.. И для чего она нужна г. Папкову? Да для того, что приходъ для г. Папкова алфа и омега его церковно-реформаторской премудрости; для того, что онъ никакъ не можетъ отрѣшиться отъ протестантскаго міросозерцанія и отъ протестантскаго церковнаго Устава, гдѣ община (приходъ) служитъ исходной и единственной формой церковной организаціи. Развѣ предположить, что г. Папкову представляется нужнымъ выдѣленіе прихода въ особую церковную единицу для того, чтобы чрезъ это обезпечить за нимъ право юридическаго лица? Но и это предположеніе не имѣетъ для себя почвы. Права юридическаго лица могутъ имѣть даже церковно-общественныя соединенія свободнаго происхожденія, каковы, напримеръ, братства; значить тѣмъ болѣе можетъ разсчитывать на приобрѣтеніе такихъ правъ церковный приходъ — учреж-

деніе необходимое въ организациі Церкви. Какъ бы то ни было, указанная тенденція г. Папкова, настойчиво имъ проводимая, тенденція представить приходъ въ какомъ-то искусственномъ разьединеніи съ епископіей, дѣлаетъ необходимой, въ противовѣсъ этой тенденціи, вставку въ проектъ приходскаго устава положенія, что приходъ есть часть паствы епископа, ввѣренная имъ пресвитеру для пастырскаго руководства и потому органически съ нею связанная. Эта мысль и выражена нами въ Сепаратномъ Проектѣ приходскаго Устава въ ст. 1-й.

Профессоръ И. Бердниковъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Аграрный вопросъ и церковныя земли.—Рѣчи депутатовъ о церковной и монастырской землѣ.—Мысли духовенства по тому же вопросу.—Земля, какъ наиболее вѣрный и нравственно чистый источникъ содержанія духовенства.

Происходящія въ Государственной Думѣ пренія по аграрному вопросу вновь выдвинули на очередь вопросъ о церковныхъ земляхъ. Неизвѣстно, какъ выскажется по этому вопросу учрежденная Думой аграрная коммиссія. (Изъ духовенства въ эту коммиссію вошелъ преосвященный Евлогій). Но несомнѣнно, что у лѣвыхъ думскихъ партій существуетъ тенденція въ пользу отобранія церковныхъ и монастырскихъ земель, какъ совершенно якобы ненужныхъ ихъ владѣльцамъ. Въ этомъ смыслѣ уже высказались нѣкоторые изъ думскихъ ораторовъ. Вотъ, на примѣръ, что говорили депутаты Семеновъ и Морозъ въ засѣданіи 12 апрѣля.

Депутатъ Семеновъ: А зачѣмъ у священниковъ по 150 десятинъ, а у монастырей еще того больше? Зачѣмъ имъ земля? Саножникъ—не кузнецъ; кто живетъ въ святая святыхъ, тому нужно много Богу молиться, а не собирать по карманамъ. Меня народъ посылалъ,

чтобы казенныя, удѣльныя, монастырскія и частныя земли принудительно отчудить и передать трудовому народу, который трудится. Все передать...

Депутатъ Морозъ: Земля должна быть отобрана отъ священниковъ и помѣщиковъ. Священникъ долженъ заниматься не землемашествомъ, а молитвой. Онъ въ церкви говоритъ: «алчущаго накорми, жаждущаго напои, нагого одѣнь». А самъ рубашку снимаетъ съ голоднаго крестьянина. Не принесешь ему хлѣба, такъ онъ и ребенка крестить не будетъ. А еще онъ читаетъ евангеліе, въ которомъ говорится: «просите—дастся вамъ, ищите—найдете, стучите—отворятъ вамъ». Мы просимъ, просимъ, но не даютъ, стучимъ—не отворяютъ. Что жъ, придется двери ломать и отбирать. Не допускайте до этого, отдайте землю добровольно. («Новое Время» № 11166).

Конечно эти и подобныя имъ заявленія не новость для духовенства. Тѣ же заявленія высказывались и въ первой Государственной Думѣ. Больше того. Требованіе секуляризаціи церковныхъ и монастырскихъ земель вошло въ программы лѣвыхъ политическихъ партій—кадетовъ, трудовиковъ и другихъ и въ выработанные этими партіями проекты аграрной реформы.

Какъ же само духовенство относится къ земельному вопросу? Заинтересовано ли оно въ сохраненіи своего права на землю? Цѣнить ли оно это право и почему? У насъ сейчасъ подъ руками нѣсколько статей по вопросу о церковной землѣ, напечатанныхъ въ разныхъ духовныхъ изданіяхъ.

* * *

«Московскія Церковныя Вѣдомости», разбирая выработанный въ первой Думѣ аграрный законопроектъ, которымъ предполагалось отобрать въ пользу крестьянъ всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ земель безъ всякаго вознагражденія, находятъ, что ни принципиально, ни практически законопроектъ этотъ не выдерживаетъ серьезной критики.

«Законопроектъ имѣетъ въ виду дать землю малоземельнымъ и безземельнымъ; оказывается по отношенію къ православному духовенству онъ достигаетъ обратной цѣли, превращая имущихъ землю (и притомъ временно, пока члѣвъ

причта состоятъ на службѣ) въ совершенно безземельныхъ. Законопроектъ желаетъ передать землю тѣмъ, кто ее самъ обрабатываетъ, и на дѣль отнимаетъ ее именно у трудящихся, ибо въ Россіи духовенство, особенно діаконы и причетники, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, само работаетъ надъ землею. Наконецъ законопроектъ рѣшаетъ оставлять у землевладельцевъ-собственниковъ участки земли въ размѣрѣ не болѣе 50 десятинъ и почему-то отнимаетъ у духовенства гораздо меньшія участки, ибо на причтъ въ Россіи приходится 33 десятины, а при раздѣлѣ каждому члену причта въ отдѣльности — на каждое лицо значительно меньше.

Что касается монастырскихъ земель, то почему же онѣ попали въ число отчуждаемыхъ безплатно а не наравнѣ съ «учрежденіями»? ¹⁾ Если монастырямъ казна иногда отводила землю безплатно, то и учрежденія получили ихъ часто такимъ же путемъ. Если учрежденія иногда воздѣлывали землю, удобрили ее, вложили въ нее трудъ, знаніе, капиталъ и посему справедливо могутъ рассчитывать на вознагражденіе при отчужденіи, то можно указать и монастыри, подобнымъ же образомъ распорядившіеся своими землями. Разница одна: учрежденія всегда разрабатывали землю наемными руками и притомъ на казенныя деньги, а монастыри разрабатывали землю чаще всего трудами монаховъ или на деньги, специально отдаваемые жертвователями на обителѣ, ради Гопода и спасенія души. И еще есть разница, и опять въ пользу монастырей: въ учрежденіи обыкновенно видимъ одно лицо, въ рѣдкихъ случаяхъ — нѣсколько, а монастыри наши обыкновенно весьма многолюдны, такъ что если каждаго члена общенія монастырскаго удовлетворить изъ монастырскаго земельного участка равною долею, то надѣлъ на одно лицо не особенно разнился бы отъ обыкновеннаго надѣла крестьянскаго.

Но, что особенно важно, — земли церковныя и монастырскія, и едва-ли не большая ихъ часть, поступили во владѣніе церковей и монастырей, не какъ надѣлъ отъ правительства, а какъ жертва Богу.

Набожный христіанинъ завѣщалъ имущество на религиозныя дѣла, на расширеніе вліянія Церкви въ томъ или другомъ видѣ, въ той или иной сферѣ жизни, наконецъ, на поминоеніе своей души; онъ себя отказывалъ, чтобы сохранить

¹⁾ Земли, принадлежащія учрежденіямъ, предполагалось отчуждать съ уплатою справедливаго вознагражденія.

или приобрести это имѣніе, и ужъ, навѣрное, отказалъ дѣтямъ и наслѣдникамъ, передавая землю церкви или монастырю. И вдругъ законопроектъ Думы вторгается въ такую сокровенную область, какъ религія, и ради пользы государственныхъ, къ тому же и сомнительныхъ, грубо нарушаетъ волю завѣщателя. Къ чему можетъ привести въ концѣ концовъ такой принципъ, послѣдовательно проведенный въ жизнь? Татары — насильники и завоеватели древней Руси, какъ показываетъ исторія, не рѣшались на такой шагъ, на который теперь рѣшаются съ легкимъ сердцемъ. Только атеистическая точка зрѣнія можетъ его оправдать.

Съ практической точки зрѣнія думскій законопроектъ также не выдерживаетъ никакой критики. Онъ разоряетъ духовенство и нисколько не обогащаетъ крестьянъ. Въ самомъ дѣлѣ, что дадутъ духовенству вмѣсто земли? Жалованье? Его не дадутъ, когда Дума поставила вопросъ такъ, что земля причтовая отбирается безъ всякаго вознагражденія, наравнѣ съ свободными казенными. Если при самомъ актѣ отобранія земель не говорится ни слова о вознагражденіи за нихъ или о какомъ-либо иномъ вспомошествованіи духовенству отъ государства, то на будущее рассчитывать нельзя. Но предположимъ, согласятся дать жалованье духовенству. Откуда, когда и въ какомъ размѣрѣ? Казна обремена долгами и едва справляется съ текущими расходами.

Но если бы и нашло желаніе дать православному клиру жалованье, то можетъ ли оно дойти до такихъ размѣровъ, чтобы вполнѣ замѣнить доходъ съ причтовыхъ земель? Удобства ихъ житейскія и хозяйственныя по условіямъ деревенской жизни таковы, что ихъ трудно перевести на деньги. Есть вещи, которыхъ и за деньги въ глухой деревнѣ не достанешь, не занимаясь своимъ хозяйствомъ (солома, топливо, овощи, свое молоко и молочные продукты, кормъ птицъ и скоту, животные продукты и т. п.). Доходы и удобства земельного причтоваго участка при условіяхъ нашей деревенской жизни, оказывается, трудно учесть деньгами.

Нравственная сторона здѣсь совершенно забыта, а она и совсѣмъ на деньги не можетъ быть оцѣнена. Священникъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ, прежде всего на себя испытываетъ все нравственно-облагораживающее вліяніе святаго земледѣльческаго труда, воспитавшаго всѣ лучшія стороны духа славянскій земледѣльческой расы. Кромѣ того, онъ родится съ крестьянскомъ — пасомымъ общностью интересовъ, общностью печалей и радостей; онъ близокъ и понятенъ пасомымъ, и пасомые

ему понятны и близки. Общая у нихъ и молитва къ Господу о дождѣ и ведрѣ, о благо-раствореніи воздуху и земли плодородн, о изобиліи плодовъ земныхъ и временехъ мирныхъ.

Свое хозяйство, своя земля, свой дворъ, скотъ, свой домъ,—все это заставляеть его надолго, если не навсегда оставаться на одномъ мѣстѣ. А это вмѣстѣ съ тѣмъ роднитъ его болѣе и болѣе съ окружающими, связываетъ съ ними тысячами связей, заставляеть заботиться о мирныхъ и любовныхъ съ ними отношеніяхъ и даетъ ему чрезъ это силу и широту вліанія на прихожанъ во всѣхъ возрастахъ; иное дѣло, священникъ, пробывшій въ приходѣ 2—3 года и переѣхавшій затѣмъ въ другое село, и совсѣмъ иное дѣло священникъ, который училъ прихожанина въ школѣ, въчалъ его дѣтей или даже внуковъ, хоронилъ его близкихъ и т. д.

Отнимите всѣ эти невидимыя связи, оторвите пастыря отъ земли и одинаковаго съ нимъ труда и одинаковыхъ интересовъ—и получите священника—чиновника. Онъ будетъ переходить съ мѣста на мѣсто, какъ это мы и видимъ въ южныхъ нашихъ епархіяхъ, гдѣ духовенство, весьма обеспеченное, землю сдаетъ въ аренду и сельскимъ трудомъ не занимается; онъ будетъ тѣмъ же, что представляетъ изъ себя сельскій учитель, фельдшеръ, приставъ или административный чиновникъ.

* * *

Въ «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» по вопросу о церковной землѣ пишетъ священникъ практикъ, свыше 20 лѣтъ занимающійся сельскимъ хозяйствомъ. Авторъ обстоятельно разбираеть всѣ возраженія, которыя обыкновенно дѣлаются противъ личнаго занятія духовенства сельскимъ хозяйствомъ. Говорять, что для духовенства выгоднѣе, если, вмѣсто земли, ему положить приличное жалованье. Отвѣчая на это соображеніе, авторъ пишетъ:

«На это едва ли можно надѣяться при нынѣшнемъ бѣдственномъ финансовомъ положеніи нашей родины. Можетъ случиться, чтобы имѣть предлогъ отобрать землю у духовенства, дадутъ подобное жалованье, но черезъ нѣсколько лѣтъ, по особымъ соображеніямъ, отнимутъ его,—иссчитавъ жалованье для духовенства какъ необязательное добавленіе къ добротнымъ подаваніямъ, подобно тому, какъ въ послѣднее время продѣлываетъ наше земство

съ законоучителями земскихъ школъ: просишь, просишь заслуженное жалованье и часто получишь отвѣтъ, что вамъ де можно обойтись и безъ законоучительскаго жалованья, а у насъ въ земствѣ есть неотложныя нужды».

Говорять, что духовенству некогда заниматься сельскимъ хозяйствомъ, что на почвѣ земельныхъ и хозяйственныхъ отношеній создаются лишніе поводы къ столкновеніямъ и недоразумѣніямъ съ прихожанами. Авторъ приведенной статьи держится иного взгляда:

«Многіе изъ духовенства говорятъ, что некогда заниматься посѣвомъ хлѣба. Правда, священнику зимою некогда заниматься постороннимъ дѣломъ: школы, чаще—требы и служба. Но лѣтомъ безъ посѣва—бываетъ скучно: умственная работа какъ-то становится тяжелою. Въ городахъ—и то многіе священники находятъ возможность проводить время на дачахъ, а въ селахъ лѣтомъ въ большинствѣ служба только по праздникамъ; требы крестьяне приспособляютъ также къ праздничнымъ днямъ; да и поля церковной земли находится въ 3—12 верстахъ отъ села; нѣтъ необходимости жить въ полѣ. Я въ теченіе 22 лѣтъ своего хозяйства никогда не почевалъ въ полѣ. Утромъ едва не каждый день во время уборки хлѣба выѣзжалъ въ поле, а къ вечеру возвращался домой».

Относительно возможныхъ столкновеній съ прихожанами, авторъ тоже держится особаго мнѣнія:

«Я 22 года занимаюсь посѣвомъ хлѣба, обрабатывая землю въ большинствѣ наймомъ, и никогда не приходилось по поводу своего хозяйства входить въ недоразумѣніе съ прихожанами. Кто изъ духовенства правильно ведетъ сельское хозяйство, тотъ имѣеть возможность не нуждаться въ продуктахъ земли, такъ какъ будетъ имѣть все свое и тѣмъ избѣгнетъ унижительнаго побиранія продуктами земли въ приходѣ. А сколько чрезъ это исчезнетъ поводовъ къ недоразумѣніямъ съ прихожанами, возникающими въ большинствѣ на почвѣ поборовъ! При такомъ положеніи зависимость духовенства отъ прихожанъ во многомъ сократится и духовенство, особенно пастыри, будутъ имѣть возможность болѣе свободно, не подслуживаясь порочнымъ богачамъ, искоренять пороки въ приходсахъ».

По мнѣнію автора, земля наиболѣе вѣрный источникъ обеспеченія духовенства.

«Скоро, должно быть, придетъ время, когда сборы хлѣбомъ и другіе отойдутъ для духовенства въ область преданій, а вѣдь нужно же содержать семью и прислугу. Основываясь на своемъ опытѣ, скажу, что на прокормленіе своей семьи (10 человѣкъ) и прислуги (необходимой) въ теченіе года выйдетъ пудовъ 200 хлѣба. Гдѣ же взять такое количество хлѣба? Купить, особенно при неурожаѣ, дорого... Изъ такого затруднительнаго положенія и выручаетъ посѣвъ на своей землѣ, особенно если хлѣбъ убережешь до голоднаго года (какъ нынѣшній 1907).

А воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ какъ становится трудно для духовенства! У меня вотъ уже 5 лѣтъ одновременно обучается въ учебныхъ заведеніяхъ четверо дѣтей; не производя посѣва хлѣба, я не въ состояніи былъ бы дать своимъ дѣтямъ приличное образованіе; доходами отъ прихода можно содержать мою семью только при себѣ, а не въ учебныхъ заведеніяхъ обучать одновременно 4 дѣтей. Обыкновенно, чтобы отправить дѣтей въ учебныя заведенія съ ваката или послѣ святокъ, продашь 300—500 пудовъ хлѣба и говоришь: «славу Богу: мѣсяца на 4—5 обезпечилъ дѣтей учащихся».

Помимо матеріальныхъ выгодъ, занятіе сельскимъ хозяйствомъ сближаетъ духовенство съ народомъ, даетъ ему возможность понимать народныя нужды, жить съ нимъ одними интересами.

«Начну со времени приготовленія къ посѣву хлѣба. Благочестивый пастырь-посѣвщикъ предъ выѣздомъ въ поле подыметъ въ свой домъ святыя образа изъ храма, съ усердіемъ всѣмъ своимъ семействомъ помолится о ниспосланіи благословенія Божія и благорастворенія воздуха на поля; освятитъ сѣмена, окропитъ святою водою скотину и благословитъ рабочихъ, готовыхъ ѣхать въ поле на работу. Примѣру пастыря слѣдуютъ и прихожане. Проводивъ своихъ рабочихъ и прихожанъ въ поле, пастырь-посѣвщикъ постоянно входитъ въ живое общеніе съ своими прихожанами по поводу обработки земли и посѣва: горюетъ вмѣстѣ съ прихожанами, если встрѣтятся какія-либо затрудненія при посѣвѣ (безкормица скота, дурная, холодная, вѣтренная погода, и т. п. причины). Въ подобныхъ простыхъ бесѣдахъ пастырь входитъ въ общеніе съ прихожанами не какъ формальный отправитель извѣстныхъ религіозныхъ требованій прихожанъ, но какъ товарищъ и другъ семьи—прихожанъ. Научаясь въ разговорахъ отъ па-

сомыхъ опыту въ хозяйствѣ, поучая ихъ, какъ по Божію нужно работать, жалѣть кормилицу-скотину, помогать бѣднякамъ, у коихъ скотина отъ скуднаго корма не можетъ успѣшно работать, подавая самъ примѣръ во всемъ, пастырь сродняется съ прихожанами.

Обходя поля прихожанъ во время молебствія о ниспосланіи дождя и благорастворенія воздуха, пастырь-посѣвщикъ, видя добрыя выходы посѣвовъ на поляхъ, благодаритъ въ душѣ Бога и радуется двойною радостію—за прихожанъ и за себя; невольно вылетаетъ слеза сердечной благодарности Милостивому Создателю при видѣ прекраснаго урожая на поляхъ. Въ случаѣ недорода хлѣба, горе прихожанъ—горе и ихъ пастыря-посѣвщика; нужда прихожанъ понятна и близка самому пастырю. Скажетъ онъ прихожанамъ: «и истинно въ рукахъ Господнихъ все: Онъ убожить и богатить».

Причтъ занимающійся посѣвомъ хлѣба, садоводствомъ, огородничествомъ и друг. отраслями сельскаго хозяйства, сродняется съ землею, дорожитъ ею, старается культивировать ее, чтобы извлечь изъ нея большую для себя пользу, взглядно провѣдая эту культуру въ приходѣ. Такой причтъ не подумаетъ самъ оставить свой приходъ и не станетъ пыскивать причинъ разойтись изъ пустяковъ (какъ теперь часто бываетъ) съ прихожанами.

Пастырь-земледелецъ и въ школѣ найдетъ о чемъ побесѣдовать въ простотѣ съ дѣтьми, будущими прихожанами: научить ихъ быть добрыми, бережливими и богобоязненными рабочими въ семьѣ; расскажетъ имъ, какъ они должны обращаться со скотиною, чтобы она ихъ любила; укажетъ имъ, что блаженъ тотъ, который скотъ милуетъ; въ полѣ можетъ прослѣдить плоды своихъ наставленій. Дѣти любятъ такихъ батюшекъ—законоучителей, кои на урокахъ не только задаютъ и спрашиваютъ уроки по закону Божію изъ книжки, но и касаются ихъ жизни и знаютъ, чѣмъ заинтересовать дѣтей крестьянъ».

Авторъ заканчиваетъ свою рѣчь призывомъ къ духовенству: держаться за землю, не покидать земледѣльческаго труда, приучать къ этому труду и своихъ дѣтей. Къ тому же труду должна приучать учащееся юношество и духовная школа.

«Пусть учащаяся молодежь—дѣти духовенства поближе узнаютъ народъ, войдя въ его трудъ, знакомясь съ извами народа отъ самаго народа, а не мечтая устроить народное счастье по книжкамъ, брошюрамъ, прокламаціямъ ложныхъ па-

родниковъ, слушая ихъ на митингахъ въ уличной праздной толпѣ.

Хорошо бы въ семинаріяхъ, хотя бы въ старшихъ классахъ, проходить сельское хозяйство и столярное ремесло, знакомясь теоретически съ симъ предметомъ во время учебнаго года. Семинаристы, во время вѣката, теорію имѣли бы возможность приложить на практикѣ.

Если духовенство поближе станетъ съ своими семьями къ прихожанамъ, то и послѣдніе, видя благочестивое трудолюбіе семей своего духовенства, будутъ отзывчивѣе на нужды своего причта, — будутъ слѣдовать примѣру своего духовенства, и не захотятъ удалиться отъ своего пастыря.

* * *

«Церковный Голосъ» (№ 13), въ статьѣ: «земельный вопросъ и духовенство» также высказывается противъ отобранія церковныхъ земель, особенно тѣхъ, которыя находятся въ пользованіи причтовъ. Нѣкоторыя изъ соображеній «Церковнаго Голоса» тѣ же, что и въ приведенныхъ выше выдержкахъ, но есть и новыя и притомъ очень серьезныя. Прежде всего журналъ отмѣчаетъ, что отобраніе церковныхъ земель весьма мало поможетъ дѣлу обезпеченія землею безземельнаго крестьянскаго населенія.

«Причтовые земли не представляютъ изъ себя того фонда, изъ котораго можно бы, хотя въ малой степени, обезпечить крестьянское общество. Намъ приходилось просматривать въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ вѣдомости о церковныхъ земляхъ по всѣмъ епархіямъ, причемъ выяснилось, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ на причтъ приходится около 30-ти десятинъ. Если вы эти 30 десятинъ раздѣлите на 700—1000 душъ прихожанъ, получится до смѣшнаго малое количество, никакого обезпеченія крестьянамъ не дающее. А между тѣмъ причтъ церковный въ положительномъ огрѣбѣ, въ особенности низшихъ членовъ причта, его сиротъ и вдовъ, которыя зачастую существуютъ лишь благодаря личной обработкѣ клочка земли, который приходится на ихъ долю.

Весьма скептически смотритъ журналъ и на обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованьемъ:

«Намъ скажутъ, что взаимъ отобранной земли причтъ будетъ обезпеченъ жалованьемъ. Но что будетъ, если отобраніе земель станетъ фак-

томъ совершившимся, а обезпеченіе жалованьемъ — журавлемъ въ небѣ?»

Кромѣ того, жалованье, какъ показываетъ опытъ, имѣетъ способность быстро терять свою цѣнность, при постоянномъ вздорожаніи жизни. Даже если предположить невозможное, что оно будетъ назначено въ количествѣ, дѣйствительно обезпечивающемъ существованіе, — все-таки это будетъ лишь временнымъ благополучіемъ. Пройдетъ десятокъ-другой лѣтъ и оно, оставаясь неподвижнымъ (а таково характерное свойство штатовъ), при общемъ движеніи цѣнъ, не будетъ болѣе освобождать отъ нищенства. Посмотрите на жалованье духовенства въ домовыхъ церквахъ города С.-Петербурга, и вы найдете здѣсь положительно курьезные размѣры его: кухарка на всемъ готовомъ получаетъ больше, чѣмъ положено инымъ сточнымъ протоіереямъ, которые давнымъ давно переселились бы въ безпечальный міръ отъ голодухи, если бы не питались крохами, падающими со стола ихъ случайныхъ прихожанъ.

Притомъ жизнь сельская, которая выпадаетъ на долю большинства духовенства російскаго, имѣетъ свои особенности, благодаря которымъ земля и хозяйство становятся необходимостью и не могутъ быть вполне замѣнены жалованьемъ. Въ деревнѣ нѣтъ петербургскихъ мелочныхъ, и часто ни за какія деньги вы не купите необходимыхъ припасовъ, которые должны быть «свои». Нужно имѣть скотинку, нужны куры и т. д. А все это возможно при своемъ хлѣбѣ и травѣ. Если духовенство средней Россіи, гдѣ мѣстами священникъ получаетъ денежнаго дохода 80—300 руб. въ годъ, кое какъ перебивалось съ своими многочисленными семействами, то это доселѣ было возможнымъ лишь благодаря землѣ, хозяйству. Мы знаемъ многихъ священниковъ, которые самолично воздѣлываютъ землю и этимъ кормятся.

Если далѣе говорить объ устройствѣ народнаго благополучія и объ аграрныхъ реформахъ, какъ средствахъ для онаго, то нельзя не имѣть въ виду необходимости приучить народъ къ болѣе культурнымъ приемамъ въ дѣлѣ обработкѣ земли и рациональнаго хозяйства. Для сего мало сообщить народу знанія, нужно наглядно, на опытѣ показать, что новыя способы примѣнимы, что они выгодны. Конечно въ этомъ можетъ крестьянинъ убѣдиться, наблюдая за работой и хозяйствомъ у помѣщиковъ. Но то, что дѣлается въ крупныхъ хозяйствахъ, часто непримѣнимо въ крестьянскомъ быту. Нужны примѣры интеллигентной земледѣльческой работы въ болѣе подходящихъ размѣрахъ, близкихъ къ крестьянскому землепользованію. Не

бросается ли здѣсь въ глаза возможность культурной миссиі сельскаго духовенства. Доселѣ земледѣліе у насъ было поставлено плохо и не давало удовлетворительныхъ результатовъ. Но переворотъ въ этой области—дѣло нужды и самаго близкаго будущаго. Земля должна стать дѣйствіемъ денегъ. Она такова по существу и является таковою и нынѣ въ умѣлыхъ рукахъ. Намъ рассказывали про одного священника Нижегородской епархіи весьма поучительныя вещи въ этомъ отношеніи. Съ семинарской скамьи онъ поступилъ въ очень маленькій приходъ, откуда до него священники бѣжали одинъ за другимъ, и вакантное мѣсто часто годами оставалось незапаятымъ. Новый батюшка нашелся. Онъ принялся за обработку земли и, кромѣ того, имѣя много свободнаго времени, сталъ собственными руками мастерить ульи и завелъ пчельникъ, а для пчелъ сѣялъ цвѣтущія травы. Результатъ получился тотъ, что онъ и не думаетъ мѣнять своего мѣста, а у крестьянъ, которые считали пчелъ пустой затѣей, также появились ульи, а вмѣстѣ съ ними и лишняя копейка, столь необходимая въ крестьянскомъ быту».

* *

При правильной постановкѣ сельскаго хозяйства, церковная земля открываетъ священнику возможность свободнаго и независимаго существованія и безъ «казеннаго жалованья» и безъ «добровольныхъ даваній» отъ прихожанъ. На эту сторону дѣла обращаетъ вниманіе «Христіанинъ» въ статьѣ: «пробужденіе отца Павла». Оцѣнивая различные способы содержанія духовенства, авторъ разсказа приходитъ къ выводу, что ни столь распространенный нынѣ способъ «добровольныхъ даваній», ни столь желанное для нѣкоторыхъ «казенное жалованье» не могутъ дать священнику независимости и сдѣлать его свободнымъ отъ нареканій. Самый лучший способъ обезпеченія—личный трудъ священника. Въ этомъ отношеніи церковная земля является незамѣнимымъ для духовенства кладомъ.

Относительно добровольныхъ даваній авторъ разсказа устами крестьянина высказывается».

«Службу Божію я люблю. Но, грѣшный человѣкъ, какъ завидишь изъ окна ико-

ны, съ которыми вы на Пасхѣ ходите по домамъ служить молебны, такъ становится какъ-то и не по себѣ. Еще вы не вошли, а ужъ берешься за кошелекъ и начинаешь отсчитывать, кому сколько дать—вамъ, дьякону, дьячку. Какая ужъ тутъ молитва. Вы пришли служить молебенъ, а мои мысли и чувства витаютъ около презрѣннаго металла: то мнѣ становится его жаль, то является опасеніе, какъ бы кого изъ васъ не обидѣть малымъ даяніемъ. А на исповѣдь къ вамъ идешь—тотъ же соблазнъ. Правой рукой крестишься, а лѣвой въ карманѣ кошелекъ держишь, да раздумываешь, сколько вамъ дать: мало дать стыдно, а много—для себя обидно»...

Столь же рѣшительно авторъ, сторонникъ безкорыстнаго служенія пастырскаго, высказывается и относительно казеннаго жалованья. Разсуждаетъ священникъ - миссіонеръ, состоящій на содержаніи отъ казны:

«Мы имѣемъ право пользоваться матеріальнымъ обезпеченіемъ за благовѣствованіе. Но сколько теперь соблазняющихся этимъ правомъ. Сколько отпавшихъ и готовыхъ уже упасть отъ Церкви изъ-за того, что мы крѣпко стоимъ за наше право и ни за что не хотимъ имъ поступиться. Не должны ли теперь христіанское благоразуміе и любовь побудить насъ совершенно отказаться отъ этого права, подобно тому, какъ тотъ же апостолъ Павелъ готовъ былъ навсегда отказаться отъ своего права на вкушеніе мяса и вина, если бы это вкушеніе вызывало въ комъ-либо соблазнъ,—чтобы ради нищи не разрушить дѣла Божьяго»...

Земледѣльческій трудъ открываетъ пастырю возможность безкорыстно, подобно апостолу Павлу трудиться для Божьяго дѣла, вводитъ священника въ кругъ интересовъ народа, нравственно роднитъ его съ нимъ. Это трудъ святой и почтенный.

«Какое глубокое, неотразимое впечатлѣніе—производить пастырь на свою паству своимъ трудомъ. Представьте себѣ, что на поле тащится вмѣстѣ съ крестьянами нашъ батюшка въ тѣхъ же лапоточкахъ, съ тою же сохой; что онъ печется подъ тѣмъ же солнцемъ, льетъ потъ такъ же, какъ и его пасомые; что и батюшкѣ и мужичку дождь и тепло нужны въ одинаковой степени. У одного болѣзнь на сердцѣ, и у другого такая же болѣзнь. Нѣтъ дождичка—батюшка съ какими крѣпкими моленіями идетъ по полю въ крестномъ ходѣ. Его мысль не отстаётъ въ это время отъ мысли крестьянъ. И это всѣ видятъ, чувствуютъ и пони-

мають. Въ самомъ дѣлѣ равнѣ, можетъ такъ молиться человекъ, котораго только навяли помолиться вмѣстѣ съ бѣдствующими, который не видалъ земли своей, который въ знойную пору днѣ или въ страду въ бѣломъ подрясникѣ, гдѣ-нибудь укрываясь въ тѣни и нѣгѣ и истомѣ, распиваетъ чашку съ многочисленными вѣрѣями и печеніями, не зная, куда отъ скуки и къ чему приложить свои руки».

ХРОНИКА.

Собраніе С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы.—Чтеніе проф. Дмитревскаго.—Общество взаимопомощи регентов.—Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ переселенческаго увавленія.

11-го апрѣля въ 7 часовъ вечера въ залѣ Калашниговской хлѣбной биржи состоялось общее собраніе С.-Петербургскаго православнаго епархіальнаго братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Обширный залъ былъ полонъ публикой. На собраніи присутствовали: попечитель братства митрополитъ С.-Петербургскій Антоній, почетный членъ братства митрополитъ Московскій Владиміръ, архіепископы: Агаангелъ Рижскій и Арсеній Псковскій, епископъ Вологодскій Никонъ, председатель Училищнаго Совѣта прот. П. И. Соколовъ и др. На эстрадѣ заняли мѣста председатель братства епископъ Гдовскій Кириллъ, товарищъ председателя д. т. с. В. К. Саблеръ, прот. Л. П. Петровъ и другіе члены Совѣта. Председатель братства предложилъ прежде всего почтить память великаго радѣтеля церковно-приходскихъ школъ К. П. Побѣдоносцева, въ отвѣтъ на что хоромъ пѣвчихъ митрополита С.-Петербургскаго вмѣстѣ съ присутствующими была пропѣта вѣчная память почившему. Затѣмъ профессоръ Спб. духовной академіи прот. С. А. Соллертинскій прочиталъ рѣчь: «Въ защиту церковно-приходской школы», въ которой на основаніи нѣкоторыхъ болѣе яркихъ фактовъ изъ собраннаго имъ громаднаго матеріала по исторіи церковно-приходской школы доказывалъ, какое сильное нравственно-оздо-

ровляющее вліяніе оказываетъ эта школа на народъ. Въ прочитанномъ затѣмъ краткомъ отчетѣ о дѣятельности братства Пресвятыя Богородицы за 1906 годъ указывалось на недостатокъ средствъ братства, тормозившій его мѣропріятія и иногда заставлявшій съуживать ихъ размѣры. Все же, братство имѣло возможность открыть нѣсколько новыхъ школъ, хотя, какъ и въ прежніе годы, далеко не вездѣ потребность въ школахъ была удовлетворена. Къ 1 января 1907 г. въ С.-Петербургской епархіи состояло всего 566 школъ (вмѣсто 561 въ прошломъ году), въ томъ числѣ второклассныхъ 6 мужскихъ и 2 женскихъ (385 уч.), двухклассныхъ 16 (1778 уч.), одноклассныхъ 365 (18484 уч.), школъ грамоты 185 (уч. 4724) и воскресныхъ 10 (уч. 1129). Всего въ школахъ было 26510 учениковъ, вмѣсто 24924 въ прошломъ году. Отчетъ былъ дополненъ благодарственной рѣчью пресвященнаго Кирилла всѣмъ лицамъ, оказавшимъ особенныя услуги церковно-школьному дѣлу въ епархіи. Въ концѣ собранія епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ А. М. Азіатскій въ краткомъ сообщеніи: «Нѣкоторыя черты изъ жизни церковныхъ школъ» въ простыхъ и теплыхъ словахъ описалъ неприглядную по внѣшности, но богатую внутреннимъ содержаніемъ жизнь церковной школы.

∞

Въ воскресенье 15 апрѣля въ 8^{1/2} час. вечера въ залѣ общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ состоялось чтеніе о Святой Землѣ профессора Кіевской духовной академіи А. А. Дмитріевскаго, на тему: «Русскія учрежденія въ Святой Землѣ и ихъ дѣятельность на пользу православія и русскихъ богомольцевъ». Напомнивъ, что 21 мая сего года исполняется 25-лѣтіе существованія Палестинскаго Общества, лекторъ въ яркихъ краскахъ обрисовалъ ужасныя условія, въ которыхъ находились русскіе паломники въ Палестинѣ въ пе-

рідь хозяйничанья тамъ сначала Палестинскаго комитета, а потомъ Палестинской комиссіи. Положивъ затѣмъ въ практическихъ чертахъ исторію возникновенія Палестинскаго общества, проф. Дмитріевскій ознакомилъ слушателей съ трудами общества на пользу поддержанія православія на Востоцѣ и попеченіями его о русскихъ паломникахъ. Не смотря на постоянную глухую оппозицію обществу со стороны Святогробскаго братства, патриархіи и даже русскаго консульства общество успѣло пріобрѣсти нѣсколько священныхъ по воспоминаніямъ мѣстностей, построить нѣсколько церквей и оказать могучую поддержку развитію просвѣщенія среди мѣстнаго населенія. Въ настоящее время общество имѣетъ въ Палестинѣ болѣе ста школъ, изъ коихъ 48 одноклассныя, 51 двуклассныя и 2 учительскихъ семинаріи. Въ этихъ школахъ учатся болѣе десяти тысячъ дѣтей обоого пола. Попеченія общества о паломникахъ проявляются во всѣхъ моментахъ ихъ путешествія. Общество выхлопотало для паломниковъ удешевленный тарифъ по желѣзнымъ дорогамъ, облегчило полученіе заграничнаго паспорта, снабжаетъ паломниковъ книгами для чтенія во время продолжительнаго морскаго пути, заботится объ удобномъ помѣщеніи ихъ на пароходѣ, о высадѣ ихъ въ Яффѣ и т. д. Въ помѣщеніяхъ общества въ Палестинѣ паломники за самую ничтожную плату получаютъ хорошее помѣщеніе и столъ. Чтеніе иллюстрировалось туманными картинами. До и послѣ чтенія пѣлъ церковно-народный хоръ Троицкой церкви. Не смотря на довольно высокую входную плату, залъ былъ почти полонъ.

∞

Въ Москвѣ открыло дѣйствіе общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, въ число членовъ коего избранъ прокуроръ Московской Синодальной Канторы, нѣкоторые изъ лицъ, служащихъ въ синодальномъ хорѣ и изъ регентовъ частныхъ хоровъ;

секретаремъ и казначеемъ—священникъ Д. В. Аллемановъ.

Въ видахъ ознакомленія провинціальныхъ труженниковъ церковно-нѣвческаго дѣла объ открывшемся обществѣ, редакция считаетъ долгомъ сообщить нижездующія данныя объ этомъ обществѣ.

Общество имѣетъ своею цѣлью доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Помощь общества можетъ выражаться: а) выдачей пособій (единовременныхъ, ежемѣсячныхъ и пожизненныхъ) нуждающимся и осиротѣвшимъ семействамъ дѣствительныхъ членовъ общества, а также самимъ членамъ, которые, вслѣдствіе болѣзни или какаго нибудь несчастнаго случая, будутъ лишены возможности содержать себя регентскимъ трудомъ. Въ теченіе трехъ первыхъ отчетныхъ годовъ возможна выдача пособій, какъ исключеніе, въ особо настоятельныхъ случаяхъ, и при томъ съ разрѣшенія общаго собранія. б) Содѣйствіемъ къ пріисканію нуждающимся членамъ общества занятій или службъ. в) Снабженіемъ бѣдныхъ больныхъ членовъ медицинскими пособіями подъ наблюденіемъ врача на дому, а также помѣщеніемъ такихъ больныхъ на счетъ общества въ больницы и содѣйствіемъ къ погребенію умершихъ. г) Определеніемъ престарѣлыхъ и немощныхъ членовъ въ богадѣлни, дома призрѣнія и т. п., а малолѣтнихъ въ сиротскіе дома, пріюты, убожища, ремесленныя и учебныя заведенія. д) Облегченіемъ и доставленіемъ пособовъ для призрѣнія и воспитанія сиротъ и дѣтей недостаточныхъ членовъ. Обществу, по мѣрѣ развитія его средствъ, предоставляется право открывать общественныя столовыя, дешевыя квартиры, убожища, пріюты, общественныя больницы, амбулаторіи. Членами общества могутъ быть лица обоого пола всѣхъ званій православнаго вѣроисповѣданія, кромѣ а) лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія; б) воспитанниковъ учебныхъ заведеній;

в) лицъ, подвергшихся ограниченію правъ по суду и г) состоящихъ на дѣйствительной службѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ. Дѣйствительные члены уплачиваютъ взносъ не менѣе 3-хъ рублей ежегодно. Членами соревнователями могутъ быть лица, участвующія трудомъ своимъ въ дѣлахъ общества и вносящія въ пользу общества ежегодно не менѣе 1 рубля. Члены, не уплатившіе до ближайшаго общаго собранія причитающихся съ нихъ годовыхъ взносовъ, не имѣютъ права участвовать въ семъ собраніи; члены же общества, не уплатившіе взносовъ въ теченіе этого же срока и не выполнившихъ принятыхъ ими на себя обязанностей по обществу, считаются выбывшими изъ его состава, съ сохраненіемъ, однако, права вновь вступить въ оное на общемъ основаніи. Средства общества состоятъ изъ: а) членскихъ взносовъ; б) доходовъ отъ капиталовъ и имущества общества; в) пожертвованій членовъ общества и постороннихъ лицъ, а также различныхъ учрежденій и отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ; г) доходовъ отъ устраиваемыхъ обществомъ, съ надлежащаго, каждый разъ, разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, вечеровъ и концертовъ. Дѣлами общества завѣдываетъ въ Москвѣ: а) правленіе и б) общія собранія. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя собранія созываются правленіемъ не менѣе одного раза въ годъ, а чрезвычайныя собранія по мѣрѣ надобности, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію правленія, по требованію ревизіонной комисиі или по заявленію не менѣе одной десятой всѣхъ членовъ общества. Члены общества могутъ получать отъ правленія билеты, или дипломы, удостоверяющіе ихъ принадлежность къ обществу. Общество имѣетъ право приобретать, закономъ дозволенными способами, недвижимыя имущества и отчуждать оныя, заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы на судѣ чрезъ уполномоченныхъ. За справками надлежитъ обращаться къ секретарю правленія, священнику Д. В. Аллеманову, Москва, духовная семинарія.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ

10-го апрѣля текущаго года освободилъ высокопреосвященныхъ: митрополита Киевскаго Флавіана и архіепископа Финляндскаго Сергія, согласно ихъ просьбамъ отъ предсѣдательства въ Особыхъ Совѣщаніяхъ, учрежденныхъ при Святѣйшемъ Синодѣ: для обсужденія и выработки проекта положенія о поводахъ къ разводу и для выработки правилъ организациі православнаго прихода, а также приходскихъ попечительствъ и братствъ, и назначилъ предсѣдательствующимъ въ первомъ Совѣщаніи преосвященнаго епископа Тамбовскаго Иннокентія, а во второмъ высокопреосвященнаго архіепископа Рижскаго Агаангела.

При настоящемъ номерѣ, по просьбѣ, Переселенческаго Управленія, разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ», изданное Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія разъясненіе о порядкѣ переселенія на казенныя земли Азіатской Россіи и правительственной помощи переселяющимся въ 1907 году.

Изъ писемъ сельскихъ пастырей, адресованныхъ непосредственно въ Переселенческое Управленіе съ просьбами о высылкѣ справочныхъ изданій для переселенцевъ и ходоковъ, съ достагочной очевидностью обнаруживается, что къ нимъ, какъ людямъ, близко стоящимъ къ населенію и хорошо знакомымъ съ нуждами крестьянъ, прихожане обращаются за разными справками о переселеніи.

Руководствуясь указанными соображеніями, Переселенческое Управленіе проситъ редакцію обратить вниманіе читателей на истинное значеніе разсылки прилагаемаго разъясненія о переселеніи, дабы приходскіе пастыри могли при отвѣтахъ заинтересованнымъ въ переселенческомъ дѣлѣ прихожанамъ устранить неправильное толкованіе этого разъясненія.

Цѣль Правительства, какъ это и сказано въ разъясненіи, отнюдь не въ томъ, чтобы вызвать искусственное переселенческое движеніе, и вовсе не приглашеніе крестьянъ къ переселенію, которое прямо называется *труднымъ и рискованнымъ способомъ улучшенія своего быта*.

Изъ дальнѣйшаго изложенія видно, въ чемъ заключаются трудности этого дѣла.

Переселеніе требуетъ отъ хозяина большаго напряженія всѣхъ его силъ, рѣшимо-

сти перенести терпѣливо въ первые годы не мало и труда, и заботъ, и огорченій, и неблагопріятныхъ случайностей. Надо знать, что большая часть переселенческихъ участковъ находится вдали отъ желѣзныхъ дорогъ въ безлюдныхъ мѣстностяхъ. Хотя въ Сибири свободныхъ и пригодныхъ для хлѣбопашества земель много, но участковъ, готовыхъ для распашки посѣва хлѣбовъ и сѣнокосенія, мало, и въ первые годы водворенія, прежде чѣмъ участокъ будетъ совершенно расчищенъ и годенъ для земледѣлія, переселенцу приходится нерѣдко покупать хлѣбъ для прокормленія. Заселяя новыя дикія доселѣ пространства, колонизаторы, совершая важное дѣло для государства и въ концѣ концовъ достигая и собственнаго благосостоянія, первые долгіе годы лишены обычныхъ условий своей жизни на родинѣ, общенія съ людными пунктами и терпятъ недостатокъ даже въ удовлетвореніи своихъ духовныхъ потребностей, будучи удалены отъ храма Божьяго, и лишены возможности посѣщать церковное богослуженіе.

Многіе изъ переселенцевъ не одолевъвъ первоначальныхъ трудностей переселенія, возвращаются на родину.

Это происходитъ отъ того, что многіе идутъ на переселеніе, не зная, что ихъ тамъ ожидаетъ, и не обдумавъ хорошо, на какое трудное дѣло они рѣшаются. Поэтому, какъ говорится въ рекомендуемыхъ Переселенческимъ Управленіемъ книжкахъ, имъ изданныхъ, слѣдуетъ раньше каждому задумавшему переселиться посылать ходока осмотрѣть намѣченныя земли, пригодны ли онѣ для переселенія, чтобы, разъ рѣшившись, не сѣтовать уже потомъ, что пошелъ необдуманно, опрометчиво и не доводить себя до совершеннаго разоренія обратнымъ переселеніемъ.

Въ указанныхъ цѣляхъ законъ не допускаетъ даже пользованія льготнымъ тарифомъ для перевозки въ новыя мѣста семействъ, за которыми не зачислены осмотрѣнныя раньше ходокомъ земли.

И Правительство, всячески стараясь предупредить массовое переселеніе и отдѣльные случаи гибельныхъ послѣдствій необдуманнаго разоренія хозяйства на родинѣ, безъ обезпеченія себѣ прочнаго будущаго устройства на новыхъ мѣстахъ, заботится только о томъ, чтобы всѣмъ были извѣстны и дѣйствительныя условия переселенія и порядокъ его разрѣшенія.

Въ этомъ именно и заключается единственная цѣль разсылки разъясненія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія о переселеніи.

Да послужатъ же сообщаемыя свѣдѣнія для читателей газеты, заботливыхъ пастырей своихъ сельскихъ приходоу, средствомъ и самимъ ознакомиться съ положеніемъ переселенческаго дѣла и обращающихся къ нимъ съ довѣріемъ за совѣтомъ прихожанъ наставить въ этомъ дѣлѣ, предупредивъ бѣдствія, происходящія отъ темноты и легкомыслія въ погонѣ за легкостью увеличенія своего землепользованія.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

«Святость» Пія IX. — Новые кардиналы. — Новый журналъ итальянскихъ обновленцевъ. — «Культурная борьба» въ Германіи. — Дѣло пасторовъ-монистовъ Штейделя и Морица. — Пропаганда монистовъ въ Австріи. — Жалованіе профессорамъ богословія. — Предвыборныя посланія австрійскихъ епископовъ. — Движеніе «прочь отъ Рима» въ Австріи. — Австрійскій протекторатъ въ Африкѣ. — Терновый вѣнецъ Христа.

По сообщенію католическихъ газетъ дѣло о причтеніи Пія IX къ лику святыхъ вступило теперь въ официальную стадію. Особый трибуналь собираетъ теперь доказательства святости папы. Старокатолическій «Deutscher Merkur» предлагаетъ включить въ число этихъ доказательствъ такой случай. Во время Ватиканскаго собора 1870 г., провозгласившаго непогрѣшимость папы, стояли страшныя жары въ Римѣ. Не привыкшіе къ итальянскому климату епископы настолько страдали и болѣли отъ нихъ, что стали просить папу отложить соборъ. «Пусть они околѣбуютъ!» отвѣтилъ папа, раздосадованный возможной отерочкой провозглашенія своей непогрѣшимости (см. Döllinger — Friedrich, «Das Papsthum», München 1892 г., стр. 288).

15 апрѣля папа Пій X въ тайномъ засѣданіи консисторіи назначилъ новыхъ кардиналовъ: патриарха Венеціи Каваллари, архіепископовъ г. Лукки Лоренцелли, г. Пизы Маффи, г. Палермо Луальди,

г. Мехельна Мерсье, нунція въ Мадридѣ Ринальдини и архіепископа Бургоса Гарсія. 18-го апрѣля состоится открытое засѣданіе консисторіи съ раздачей красныхъ шляпъ новымъ кардиналамъ. Теперь коллегія кардиналовъ доходитъ до 61 члена и свободными остаются только 9 красныхъ шляпъ, такъ какъ число кардиналовъ установлено 70. Изъ этихъ 61 кардиналовъ итальянцевъ насчитывается 37, испанцевъ 6, австрійцевъ и французовъ по 4, нѣмцевъ 3, англичанъ и венгерцевъ по 2 и по одному бельгійцу, португальцу, бразильцу и сѣверо-американцу. По возрасту всѣхъ моложе Мерри дель-Валь (41 годъ), всѣхъ старше—Ришаръ (88 л.).

На тайномъ засѣданіи консисторіи присутствовали всѣ новые кардиналы, кромѣ двухъ испанскихъ, которымъ красныя шляпы будутъ отправлены съ особымъ посольствомъ и возложены эти шляпы на новыхъ кардиналовъ будутъ самимъ королемъ Испаніи. Во время тайнаго засѣданія новые кардиналы даютъ клятву соблюдать постановленія апостольской каеедры. Въ числѣ этихъ постановленій упоминается и о свѣтской власти папъ и кардиналы сязуются защищать принадлежность къ церковному государству великаго герцогства Феррара (присоединено Климентомъ VIII), великаго герцогства Урбино (Урбаномъ VIII), Кастро и Рончионе (Александромъ VII). Клятва состоитъ изъ словъ: «Sic Deus me adjuvet et haec sancta Evangelia Dei», при чемъ кладетъ руку на Евангеліе. Въ тайной же консисторіи происходитъ церемонія заширания рта новымъ кардиналамъ папой, при чемъ онъ произноситъ слова: «Claudimus vobis os, ut neque in Consistoriis neque in Congregationibus atisque functionibus cardinalitatis sententiam vestram dicere valeatis». Прежде это заширание рта имѣло дѣйствительное и практическое значеніе. Евгеній IV запрещалъ даже тѣмъ кардиналамъ, ротъ которыхъ еще не открытъ, участвовать въ конклавахъ. Это запрещеніе отмѣ-

нено было декретомъ Пія V 16 января 1571 года, вслѣдствіе чего послѣдніе, посвященные Львомъ XIII 22 іюня 1903 года, кардиналы участвовали въ конклавѣ, избравшемъ Пія X, хотя ротъ ихъ былъ открытъ только 12 ноября 1903 года Піемъ X. Открытіе рта совершается послѣ распределенія церквей между новыми кардиналами словами папы: «Aperimus vobis os, ut in Consistoriis, Congregationibus et aliis functionibus cardinalitatis sententiam vestram dicere valeatis». Послѣ этой церемоніи слѣдуетъ церемонія дарованія церковнаго титула. Новый кардиналъ опускается на колѣни предъ папой, который произноситъ: «во имя Всемогущаго Бога, святыхъ апостоловъ Петра и Павла и (здѣсь имя святого церкви титула) поручаю тебѣ церковь (названіе церкви) съ ея клиромъ, народомъ и капеллами»...

Послѣ изданія буллы Иннокентія XII «Romanus Pontifex» отъ 27 сентября 1692 года кардиналы не имѣютъ правъ надъ римскими церквами, титулъ которыхъ они имѣютъ. Права эти перешли къ кардиналь-викаріямъ. Но зато всѣ кардиналы, хотя бы они были въ санѣ пресвитера и діакона, имѣютъ епископскія права: тронъ, торжественное благословеніе и отпущеніе грѣховъ на 100 дней. По декрету 25 января 1879 года кардиналы-пресвитеры имѣютъ право сами освящать церкви своихъ титуловъ и находящіяся въ нихъ престолы. На тайной консисторіи новые кардиналы присутствуютъ безъ кольца, хотя бы они были епископы. Послѣ дарованія титула они получаютъ отъ папы кардинальское кольцо. Кольцо доставляется коллегіей пропаганды, чтобы, согласно желанію Григорія XV (1622 г.), и отдаленныя миссіи участвовали въ торжествѣ иссвященія кардинала. За это кольцо кардиналы уплачиваютъ въ пользу пропаганды 3,225 итальянскихъ лырѣ. На внутренней сторонѣ единственнаго камня кольца вырѣзанъ гербъ правящаго папы.

Въ мартѣ умеръ одинъ изъ виднѣйшихъ кардиналовъ секретарь бреве его святѣйшества и великій канцлеръ папскаго рыцарскаго ордена Луичи Маччи. Маччи занималъ должность перваго кардинала-дьякона, съ которой связаны многія преимущества, напр., ему принадлежитъ право объявленія о новомъ папѣ въ храмѣ св. Петра, коронованія новаго папы, передачи паллѣумовъ новымъ архіепископамъ. Первый кардиналъ-дьяконъ непременно присутствуетъ при всѣхъ богослуженіяхъ, совершаемыхъ папой. Доходы перваго кардинала-дьякона громадны.

Въ Миланѣ съ января мѣсяца сталъ выходить издаваемый реформъ-католиками ежемѣсячникъ «Il Rinnovamento» («Обновленіе»; адресъ: Mailand, Direzione Via Rigli, 15). Журналъ посвященъ успѣхамъ прогрессивнаго католичества не только въ богословской области, но и во всѣхъ сферахъ дѣятельности человѣческаго духа. Сколько можно судить по двумъ вышедшимъ книжкамъ, журналъ обѣщаетъ быть весьма содержательнымъ и интереснымъ. Извѣстный писатель Фогаццаро, авторъ столь популярнаго романа «Il santo», въ январьской книжкѣ помѣстилъ статью: «За правду», въ февральской: «Идеи Джіованни Сильва» — одного изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ въ романѣ «Святой». Извѣстный вождь «христіанской демократіи» въ Италіи Ромоло Мурри сообщаетъ о «парламентской дѣятельности социал-демократіи послѣ конгресса въ Римѣ». Интересны статьи объ американцѣ Р. П. Эмерсонѣ, первомъ итальянскомъ реформъ-католикѣ Винченцо Джіоберти и исключенномъ изъ ордена иезуитовъ ученомъ Георгіѣ Тирретѣ. Въ отдѣлѣ «хроника религиозныхъ изслѣдованій» сообщаются новыя данныя о папской библейской комиссіи и критикуются внесенныя въ индексъ книги: Гутэна, «Библейскій вопросъ въ XX вѣкѣ», Дюшена, «Исторія древней церкви», Эйкена, «Добавленія къ введенію въ ис-

торію философіи». Иезуитская газета «Civiltà Cattolica» помѣстила въ № 1359, 2-го февраля статью противъ новаго журнала, гдѣ сравниваетъ авторовъ «Обновленія» съ Пилатомъ, спрашивавшимъ: «что есть истина» и являющимся типомъ скептика и отрицателя. По мнѣнію газеты, къ «Обновленію» болѣе бы подходило названіе «Acta Pilati». Ультрамонтанскія изданія уже сообщаютъ, что «Обновленіе» будетъ внесено въ индексъ. Если извѣстіе оправдается, это будетъ первый случай внесенія въ индексъ журнала.

Католическія газеты опасаются новой «культурной борьбы» германскаго правительства съ католичествомъ. Примѣръ Франціи соблазняетъ и германскихъ либераловъ. Прежде всего, правительство попытается опрокинуть «башню центра» «Ausburger Postzeitung» сообщаетъ, что правительство хочет основать газету, которая, прикрываясь заботами объ интересахъ католичества, отвлекла бы отъ центра католическихъ выборщиковъ, особенно ученыхъ и способствовала бы развитію «національно-католическаго» движенія, стремящагося къ защитѣ національной чести и къ культурному прогрессу. Къ дѣлу думаютъ привлечь нѣсколько католическихъ прелатовъ націоналистовъ и профессоровъ. Приманка уже брошена. Такъ, 27-го января, въ день рожденія императора, проф. Гарнакъ произнесъ въ университетѣ на торжественномъ собраніи рѣчь о сближеніи между католичествомъ и протестантствомъ въ Германіи, въ которой старался прикрыть пропасть между двумя исповѣданіями и призывалъ къ религиозному миру. Съ другой стороны, католическія газеты съ похвалой отозвались о публичныхъ лекціяхъ противъ дарвинизма, которыя читалъ въ Берлинѣ ученый иезуитъ Васманъ. Баварскій епископъ «во имя религіи» уже склонился въ сторону либеральной партіи. Правительственныя газеты удѣляютъ столько вниманія религиознымъ

вопросамъ, что становятся похжиимъ на журналы для пастырей. Все это—не случайность, а ячейки одной сѣти, которую правительство думаетъ нагнуть на католиковъ. Особенно много разсчитываетъ правительство на наивность профессоровъ, способныхъ bona fide нанести величайшій вредъ своей религіи. Католики должны раскрыть глаза и самостоятельно заботиться о своихъ интересахъ. Центру нечего бояться за себя. За нимъ стоятъ громадныя массы народа. То, что было выше силъ Бисмарка, не удастся и Бюлову. Едва ли одобритъ «культурную борьбу» и императоръ, давший столько доказательствъ своего благоволенія къ католичеству.

Дѣло пастора Сезаря (см. «Церк. Вѣд.» 1906 г., стр. 2818), начавшееся въ прошломъ году; продолжается и въ нынѣшнемъ. Прусскій церковный совѣтъ, осыпавшій со всѣхъ сторонъ протестами и заявленіями по поводу своего рѣшенія, издалъ два циркуляра къ консисторіямъ. Въ первомъ циркулярѣ онъ предписываетъ консисторіямъ сноситься съ нимъ всякій разъ, какъ начинается дѣло по обвиненію духовнаго лица въ неправильномъ ученіи. Такъ какъ совѣтъ держится гораздо болѣе широкихъ взглядовъ, чѣмъ консисторія, то этотъ циркуляръ встрѣченъ въ либеральныхъ кругахъ съ сочувствіемъ. Второй циркуляръ осуждаетъ поступокъ 147 пасторовъ, подавшихъ заявленіе, что они принципиально согласны со взглядами Сезаря на исповѣданія. Совѣтъ осуждаетъ не самыя взгляды пасторовъ, а лишь попытку посредствомъ публичной манифестации повліять на рѣшеніе совѣта. Естественно, что такое осужденіе несколько не можетъ предотвратить дальнѣйшихъ случаевъ, подобныхъ дѣлу Сезаря. Такъ, по сообщенію «Berliner Tageblatt» (№ 106) недавно пасторъ Штейдель (Stuedel) изъ Бремена читалъ докладъ въ Берлинѣ въ союзѣ монистовъ, въ которомъ заявилъ, что, при современныхъ успѣхахъ науки, не-

мыслимо признавать чудеса, что утвержденіе, будто христіанство возвыщаетъ наиболѣе совершенную систему морали, не выдерживаетъ критики, что критика приводитъ насъ къ отрицанію вѣры въ Бога. Благочестіе состоитъ въ томъ, чтобы оставлять неизслѣдованнымъ то, чего нельзя изслѣдовать. Каждому должна быть предоставлена свобода ставить въ сердцѣ своемъ алтарь своему Богу, какъ онъ Его понимаетъ. Но вѣрующій не долженъ забывать, что никто не смѣетъ навязывать своего пониманія другому, такъ какъ оно есть только созданіе его личной фантазіи. Пасторъ повторилъ такимъ образомъ взгляды Геккеля и снованнаго имъ общества монистовъ, не заботясь, насколько гармонируютъ они съ ученіемъ того религіознаго общества, къ которому онъ принадлежитъ.

Среди ортодоксальныхъ круговъ началось сильное движеніе противъ Штейделя и другого пастора Морица, также вступившаго въ союзъ монистовъ. По сообщенію «Bremer Nachrichten» (№ 87, 28 марта) 25 протестантскихъ пасторовъ и 19 членовъ комитета евангелическаго союза обратились съ прошеніемъ въ сенатъ, въ которомъ объявили, что считаютъ вступленіе названныхъ пасторовъ въ союзъ монистовъ совершенно несомвѣстимымъ съ принятыми ими на себя обязанностями «христіанскихъ проповѣдниковъ общины на основаніи Священнаго Писанія». По требованію сенатской комиссіи по церковнымъ дѣламъ оба пастора дали отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что, хотя цѣлю союза и не является анти-церковная дѣятельность, однако они, принимая во вниманіе общераспространенное предубѣжденіе противъ союза, считаютъ долгомъ пожертвовать собой и выйти изъ союза». Послѣ такого отвѣта бременскій сенатъ объявилъ дѣло оконченнымъ и пасторы, не признающіе самыхъ основныхъ положеній христіанства, по прежнему останутся на своихъ мѣстахъ.

Антихристіанскій «союзъ монистовъ» (Monistenbund), образовавшійся въ прошломъ году въ Германіи, распространяется теперь и въ Австріи. Для пропаганды идей союза главный секретарь союза ассистентъ Геккеля д-ръ Генрихъ Шмидтъ предпринялъ поѣздку по Австріи и 12 марта читалъ рефератъ въ Зальцбургѣ въ собраніи общества Геккеля. Референтъ доказывалъ, что дуалистическое міровоззрѣніе, воплотившееся въ наше время въ христіанствѣ, вслѣдствіе новѣйшихъ успѣховъ науки, представляетъ изъ себя груды развалинъ. Затѣмъ ораторъ пытался найти противорѣчія въ догматическомъ ученіи христіанства, объясняющія его современное религиозное банкротство. Въ заключеніе ораторъ рекомендовалъ монизмъ, какъ единственное разумное міросозерцаніе, которое одно можетъ заполнить пустоту, образовавшуюся въ духовномъ мірѣ чело-вѣчества вслѣдствіе разрушенія христіанскаго міросозерцанія. Распространенію монизма среди нѣмцевъ способствуетъ не столько его мнимая научная состоятельность, сколько ожесточенная борьба между протестантствомъ и католичествомъ въ Германіи и Австріи, борьба, въ которой обѣ стороны часто жертвуютъ интересами христіанства во имя торжества своего исповѣданія.

Въ Австріи 24 февраля утвержденъ законъ о повышеніи жалованья учителямъ, состоящимъ на государственной службѣ. Повышено жалованье и преподавателей богословскихъ предметовъ. Ординарные профессора будутъ получать 6,400 кронъ и прибавки: черезъ 5 и 10 лѣтъ — по 800 кронъ, черезъ 15 и 20 лѣтъ — по 1000 кронъ и черезъ 25 лѣтъ — 1200 кронъ, экстраординарные получили прибавку черезъ 5 и 10 лѣтъ по 800 кронъ черезъ 15 и 20 лѣтъ по 600 кронъ. Профессора римско-католическихъ и греко-католическихъ школъ и богословской православной школы въ Зарѣ получили

прибавку по 500 кронъ черезъ первые два пятилѣтія и по 800 за послѣдующія три пятилѣтія. Такую же прибавку получили преподаватели богословія и въ правительственныхъ среднихъ школахъ.

Архіепископъ Пражскій кардиналъ Левъ Скрбенскій, епископъ Леймерица Эмануилъ Іоаннъ, епископъ Кениггреца Іосифъ и викарій Будвейса Іосифъ Гулька обратились къ мірянамъ своихъ епархій съ пастырскимъ посланіемъ по поводу предстоящихъ выборовъ, въ которомъ советуютъ богемцамъ выбирать истинныхъ католиковъ, способныхъ защитить интересы католичества въ вопросахъ, касающихся церкви, въ школьномъ вопросѣ, въ брачномъ законодательствѣ. Посланіе, отличающееся чрезвычайною простотою и ясностью языка, напечатано въ № 23, «Kath. Kirchenzeitung» (за 22 марта).

Съ подобными же посланіями обратились къ своимъ паствамъ и Моравскіе епископы: Францъ, архіепископъ Ольмюца и Павелъ, епископъ Брюнна («K. Kirch.» № 25) и архіепископъ Вѣны кардиналъ Груша (№ 26).

Движеніе «прочь отъ Рима» продолжалось въ Австро-Венгріи и въ прошломъ году и выразилось въ переходѣ болѣе чѣмъ четырехъ тысячъ католиковъ въ протестантство. Пражскій миссіонерскій журналъ «Bonifatius — Korrespondenz» объясняетъ это развитіемъ миссіонерскаго дѣла въ протестантствѣ. По подсчету журнала протестанты въ Австро-Венгріи истратили въ прошломъ году на поддержку движенія «прочь отъ Рима» болѣе 2 милліоновъ кронъ, тогда какъ католики на миссію среди протестантовъ дали всего 248,000 кронъ.

Нѣсколько времени тому назадъ стали носиться слухи, что Италія беретъ на себя протекторатъ католическихъ миссій не только въ Палестинѣ, но и въ централь-

ной Африкѣ. 27 января эти слухи были опровергнуты торжественной передачей портрета австрійскаго императора католической миссін въ Хартумѣ, центрѣ католическаго миссіонерства въ Африкѣ.

Въ Регенсбургѣ вышла интересная брошюра Д-ра Конрада Любека: «Терновый вѣнецъ Христа. Этюдъ изъ исторіи религіи и культуры», 8°. VI+51 стр. Цѣна 80 пфенн. Авторъ стремится дать историческое освѣщеніе факту коронаванія Христа терновымъ вѣнкомъ. Опровергнувъ гипотезы другихъ ученыхъ, авторъ приходитъ къ выводу, что въ основѣ грубой выходки римскихъ солдатъ лежало воспоминаніе объ одной шуточной театальной сценѣ. Брошюра обнаруживаетъ рѣдкую вдумчивость и громадную начитанность автора.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

А. А. Дмитріевскій. Русскіе Аѳонскіе монахи—келліоты и ихъ просветельныя о милостивыя письма, разсылаемыя по Россіи. Кіевъ, 1906 года, стр. 1 — 103, цѣна 75 коп.

Книжка профессора А. А. Дмитріевскаго представляетъ рѣчь, произнесенную имъ при открытіи чтеній въ Кіевскомъ религіозно-просвѣтительномъ обществѣ. Съ обычною въ его сочиненіяхъ талантливостію яркими красками описываетъ почтенный профессоръ бытъ аѳонскихъ келліотовъ и ихъ дѣятельность по сборамъ пожертвованій изъ Россіи. Вотъ краткое содержаніе книжки.

Св. Аѳонская гора подѣлена на земельные участки между 20 монастырями различныхъ національностей. Монастыри дѣлятся на киновіи или общежительныя съ необыкновенно строгимъ уставомъ иноческой жизни и идиортимы или своеобраз-

ные монастыри съ свободной жизнью для иноковъ. У каждой киновіи имѣются келліи, которыя въ началѣ предоставлялись наиболѣе потрудившимся въ киновіяхъ инокамъ, разстроившимъ суровыми подвигами здоровье, но историческія условія выработали изъ келліотовъ особый типъ Аѳонскаго иночества. Многие изъ прибывающихъ изъ Россіи лицъ, тяготясь суровою жизнію въ киновіяхъ, брали у монастырей въ аренду келліи—маленькіе монастырьки въ составѣ двухъ—трехъ лицъ иногда совсѣмъ молодыхъ иноковъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ, достойныхъ всякаго уваженія, келліотовъ, большинство изъ нихъ живетъ на добровольныя пожертвованія изъ Россіи, высылаемыя на ихъ просительныя письма. Въ письмахъ этихъ исчерпаны все доступныя воображенію составителей средства, чтобы произвести глубокое впечатлѣніе на сердце благотворителей, причемъ нерѣдко даются противорѣчивыя свѣдѣнія о состояніи келліи, распоряженія Святѣйшаго Синода истолковываются ими въ свою пользу и указываются адреса помимо Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Составляютъ эти письма лица, не имѣющія ничего общаго съ монашествомъ по готовымъ адресамъ, напечатаннымъ и получаемымъ отъ жертвователей. Нѣкоторые келліоты отправляютъ ежегодно до 200 и даже 700 тысячъ въ Россію просительныхъ писемъ, имѣютъ особыхъ повѣренныхъ въ Константинополь и нѣкоторыхъ городахъ Россіи чрезъ которыхъ получаютъ десятки тысячъ рублей въ пользу келліотовъ.

Письма эти производятъ сильное, неотразимое вліяніе на русскихъ людей. Читаетъ захолустный мужичокъ письмо съ Аѳона: «Богохвальный, достолюбезный, всякими добродѣтелями преукрашенный, милостивый государь Иванъ Петровичъ и проч. Иванъ Петровичъ не знаетъ мѣста подъ собою: вотъ онъ какой человекъ, на Аѳонѣ его знаютъ! Другихъ такихъ не знаютъ, а ему Ивану Петровичу, письма

шлютъ» (стр. 42). Отвѣтныя письма на Аѳонъ полны самаго умирительнаго восторга и восхищенія предъ величіемъ подвиговъ аѳонскихъ отшельниковъ, ихъ денно-нощныхъ молитвъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ и той наболѣвшей и гнетущей душу скорби, которая невольно изливается наружу предъ людьми, живущими, какъ кажется благотворителямъ, высшими духовными интересами. Предъ Аѳонскими келліотами раскрываются потрясающія картины горя, выдаются грѣхи и выражается надежда на полученіе искреннихъ отвѣтовъ на тревожные запросы. Въ отвѣтъ съ Аѳона посылаются письма съ религиозно-нравственными совѣтами, прилагаются кусочки освященной ваты, книжки, картинки, пузырьки съ масломъ и т. п.

Тяжелымъ ударомъ для келліотовъ было правительственное распоряженіе 1889 г., гдѣ указывались болѣе вѣрные пути для посылокъ, на Аѳонъ — чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ или на имя монастырей. Притокъ пожертвованій значительно ослабѣлъ. Тогда среди келліотовъ явилась мысль объ образованіи особаго «Братства русскихъ обителей (келлій) на Аѳонѣ». Братство было открыто въ 1896 году. Члены братства-келліоты основали въ Константинополѣ русскую школу, затѣмъ въ томъ же городѣ возникли — русскій сиротскій домъ и школа для дѣтей, преимущественно дѣвочекъ съ бесплатнымъ пансіономъ для 15 изъ нихъ. Наконецъ въ 1904 году въ Константинополѣ учреждена была на средства келліотовъ и третья русская школа — монашеская для молодыхъ послушниковъ, хотя было бы цѣлесообразнѣе открыть такую школу на Аѳонѣ. Старцы-келліоты получили теперь возможность для надзора за школами проживать въ Константинополѣ.

По мнѣнію профессора А. А. Дмитриева: 1) борьба съ противозаконною дѣятельностью русскихъ аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій успеха не

можетъ имѣть до тѣхъ поръ, пока не установится твердаго и опредѣленнаго взгляда на эту дѣятельность у русскаго народа, и у правительственныхъ органовъ власти въ различныхъ мѣстахъ не будутъ приняты по отношенію къ нимъ мѣры вполне единодушныя и цѣлесообразныя. Братство русскихъ обителей могло бы оказать услугу въ этомъ отношеніи, если бы оно состояло подъ надзоромъ и руководствомъ старѣйшихъ русскихъ обителей на Аѳонѣ. 2) Пожертвованія должны распределяться не свѣтскими чинами Посольства, а особымъ духовнымъ совѣтомъ при Посольствѣ изъ представителей русскихъ аѳонскихъ монастырей, настоятеля посольской церкви и т. д. 3) Необходимо придти на помощь благому начинанію патріарха Іоакима III «въ его намѣреніи водворить русскихъ аѳонскихъ келліотовъ на святой Аѳонской горѣ, положивъ предѣлы всѣмъ ихъ затѣямъ въ видѣ женскихъ пансіоновъ и монашескихъ школъ въ Константинополѣ и оставивъ за ними право пребыванія лишь въ подворьяхъ для услугъ русскимъ паломникамъ, ѣдущимъ въ Палестину и на Аѳонскую гору». 4) Въ правительственныхъ предостереженіяхъ, на ряду съ именами «завѣдомо - неблагонадежныхъ» сборщиковъ старцевъ-келліотовъ печатать и имена келлій и старцевъ, заслуживающихъ поддержки и сочувствія.

В. С.

Викторъ Катрейнъ: «Соціализмъ». Фрейбургъ, 1906 г. Стр. XVI+438. Ц. 1 р. 80 к. съ перес. [«Der Sozialismus». Von Viktor Gathrein. Freib. im Breisg. 1906].

Считаемъ долгомъ обратить вниманіе читателей на эту превосходную и столь полезную нынѣ книгу, принадлежащую извѣстному католическому ученому, автору многихъ весьма цѣнныхъ произведеній въ области нравственной философіи, нравственнаго богословія и проч. Излишне распро-

страняться о томъ значеніи, какое вездѣ получилъ нынѣ социализмъ: онъ кричитъ о себѣ всюду, его притязанія настойчивы... Отсюда всякая книга, серьезно помогающая борьбѣ съ этимъ моднымъ и опаснымъ явленіемъ, должна имѣть особый интересъ.

Предъ нами уже девятое изданіе труда Катрейна. Первое вышло въ 1890 г., седьмое—въ 1898-мъ. Такимъ образомъ изданія шли непрерывно одно за другимъ... Авторъ такъ смотритъ на свой трудъ. Его задача—возможно кратко познакомить читателей съ сущностью новѣйшаго социализма, со всѣмъ тѣмъ, что есть въ послѣднемъ наиболѣе важнаго, имѣющаго извѣстное значеніе. Посвященная изученію и характеристикѣ социализма литература, между тѣмъ, почти необозрима, что чрезвычайно затрудняетъ для огромнаго большинства дѣло ознакомленія съ этимъ вопросомъ,—съ вопросомъ, игнорированіе котораго безусловно немислимо, если принять во вниманіе хотя бы то, на примѣръ, обстоятельство, что въ одной Германіи зарегистрировано до трехъ милліоновъ социаль-демократовъ, являющихся наиболѣе численною и дѣятельнѣйшею партіею почти во всѣхъ вообще культурныхъ странахъ. Авторъ и идетъ на встрѣчу назрѣвшей необходимости. Въ частности онъ устанавливаетъ понятіе социализма и излагаетъ его исторію, затѣмъ подвергаетъ критическому рассмотрѣнію какъ главнѣйшія, такъ и всѣ вообще основы, на какія социализмъ опирается, и въ результатѣ продолжительнаго и добросовѣтнаго изслѣдованія приходитъ къ отрицательному взгляду на социалистическія претензіи, какъ утопическія. Его интересуютъ тѣ развѣтвленія, какія принялъ социализмъ въ различныхъ странахъ,—характерныя особенности этихъ развѣтвленій. А всего болѣе его вниманіе естественно останавливается на основной социалистической догмѣ, т. е. на такъ называемомъ матеріалистическомъ пониманіи исторіи. Этотъ краеугольный социалистическій камень авто-

ромъ разсматривается и оцѣнивается съ полнымъ сознаніемъ всей важности дѣла. Между прочимъ и на русскомъ языкѣ существуетъ въ нѣсколькихъ переводахъ опытъ построенія этики по социалистическому рецепту (разумѣемъ Каутскаго книгу «Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи»—1906 года; не говоримъ уже о другихъ, менѣе извѣстныхъ социалистическихъ опытахъ—А. Менгера и проч.). Самое важное дѣло—это прежде всего правильно изложить социалистическое пониманіе положенія вещей. Обычно социалисты упрекаютъ своихъ противниковъ въ тенденціозномъ или недостаточномъ вѣрномъ, или въ одностороннемъ... освѣщеніи социалистической точки зрѣнія. Катрейну удалось избѣгать этого упрека. Болѣе того: сами социалисты говорятъ, что ему удалось выполнить эту задачу лучше другихъ. Это—прекрасная аттестація для автора. Глубокій знатокъ дѣла онъ понималъ, что официальная социаль-демократическая Эрфуртская программа можетъ быть правильно уяснена только послѣ предварительнаго тщательнаго изученія сочиненій всѣхъ духовныхъ вождей социализма, т. е., Маркса, Энгельса и пр. Правильно понявъ положеніе дѣла, онъ соответственнымъ образомъ и поступилъ, что опять поставлено ему въ заслугу самими социалистами. Приступая къ критическому освѣщенію социалистическихъ тенденцій, Катрейнъ сталъ на совершенно правильный путь. Онъ постарался извлечь изъ главныхъ социалистическихъ требованій тѣ результаты, какіе изъ нихъ вытекаютъ *съ необходимостью*, и такимъ путемъ, такъ сказать, воочію показалъ всю неосновательность социалистическихъ притязаній. Послѣднія на первый взглядъ могутъ показаться необразованной массѣ (а ей имя—легионъ), да и не ей только одной, и разумными, и единственно правильными. Масса, рабочіе не въ состояніи прозрѣть всѣ тѣ послѣдствія, какія, между тѣмъ, *съ необходимостію* вытекаютъ, должны вытекать изъ принциповъ социализма.

Катрейнъ, ставъ на правильную точку зрѣнія, этимъ обстоятельствомъ и объясняетъ необыкновенный успѣхъ прежнихъ изданій своей книги. Еще въ 1894 г. серьезная нѣмецкая критика назвала Катрейна авторомъ *лучшаго*, извѣстнаго ей, опроверженія социаль-демократическихъ воззрѣній,—и назвала, прибавимъ, совершенно справедливо, при чемъ столь лестный приговоръ серьезныхъ критиковъ тѣмъ болѣе приложимъ къ позднѣйшимъ (а особенно къ девятому) усовершенствованнымъ изданіямъ. Не мудрено, поэтому, что превосходный трудъ Катрейна—прекраснаго знатока и тонкаго критика социализма—уже переведенъ на языки—испанскій, французскій, англійскій, итальянскій, польскій, голландскій, чешскій, венгерскій, фламандскій (еще до седьмого его изданія)! Онъ долженъ быть переведенъ и на русскій языкъ, какъ прекрасное орудіе въ борьбѣ съ социалистическимъ зломъ (что мы настойчиво и ставимъ на видъ въ тѣхъ, кто занимается подобнаго рода переводами). И чѣмъ скорѣе будетъ сдѣлано это, тѣмъ лучше.

Профессоръ А. Бронзовъ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за 1735 годъ. Томъ XV. С.-Петербургъ. 1907 года. 1—1200 столбцовъ + 6 стр.

Тысяча семьсотъ тридцать пятый годъ въ исторіи православной русской Церкви долженъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ нерадостныхъ лѣтъ, какими были всѣ годы правленія Императрицы Анны Иоанновны. Духовное сословіе, начиная съ высшихъ своихъ представителей и кончая низшими, продолжало страдать и дорого, чуть не цѣною жизни расплачиваться за единственную свою вину, что оно—коренное русское и что единственно по любви къ родинѣ позволяло иногда себѣ молчаливо протестовать и не

подчиняться издаваемымъ подъ вліяніемъ иноземцевъ распоряженіямъ. Доказательства этому находятся и въ рассматриваемомъ томѣ «Описанія». Достаточно сказать, что изъ общаго количества 438 дѣлъ, производившихся въ 1735 году въ Святѣйшемъ Синодѣ, болѣе 75, т. е. почти пятая часть, было стѣдственныхъ о духовныхъ лицахъ, по обвиненію ихъ, въ большинствѣ случаевъ въ невыполненіи всеподданнѣйшихъ присягъ 1730 и 1731 годовъ, въ неотправленіи церковныхъ богослуженій въ дни восшествія на престолъ, коронаціи Императрицы и въ другіе табельные дни, по сказанію за ними «слова и дѣла» и проч. Значительная часть такихъ дѣлъ производилась въ тайной канцеляріи—страшилищѣ того времени, по приговорамъ которой многія лица изъ бѣлаго духовенства и монашествующихъ были лишены сана, разосланы по сибирскимъ острогамъ и монастырямъ, или записаны въ солдаты (хотя было одно дѣло и о возвращеніи священства и сана). Изъ высшихъ представителей духовенства въ 1735 году подъ судомъ находились архіереи: корельскій Ааронъ, бѣлоградскій Досифей, суздальскій Варлаамъ, вологодскій Аонасій и тверской Теофилактъ; да скончались въ 1735 году изъ архіереевъ—архангелогородскій Германъ, устюжскій Сергій, смоленскій Филофей и черниговскій Иродіонъ; самыя точныя свѣдѣнія о всѣхъ этихъ лицахъ, равно и о назначенныхъ на ихъ мѣста, а также и о другихъ назначеніяхъ и перемѣнахъ въ личномъ составѣ какъ высшаго центрального правительственнаго учрежденія, такъ и 24-хъ мѣстныхъ епархіальныхъ,—имѣются въ рассматриваемомъ томѣ; есть, между прочимъ, въ этомъ томѣ дѣла—о назначеніи первыхъ благочинныхъ для С.-Петербургскихъ церквей и отдѣльнаго постоянного духовника для колодниковъ тайной канцеляріи. Много дѣлъ, касающихся какъ общаго числа церквей монастырей въ епархіяхъ, такъ и въ частности той или

другой церкви—военной ли, придворной, домовою, заграничною, соборною или приходскою, равно и о монастыряхъ российскихъ и заграничныхъ, о совершеніи въ нихъ богослуженій (есть и общія дѣла,—напримѣръ объ измѣненіяхъ въ молебномъ пѣніи Пресвятой Богородицы; о книгѣ молебныхъ пѣній, сочиненной архіепископомъ Теофаномъ Прокоповичемъ), о существовавшихъ при нихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ (богадѣльни, школы), ихъ земляхъ, вотчинахъ и угодьяхъ (о выводѣ кабаковъ изъ монастырскихъ вотчинъ), и проч. То же самое нужно сказать о дѣлахъ, касающихся духовнаго просвѣщенія: имѣются свѣдѣнія о семинаріяхъ и школахъ архіерейскихъ, церковныхъ, цифирныхъ и для новокрещенныхъ въ Казани, Кіевѣ, Смоленскѣ, Тобольскѣ, Харьковѣ и С.-Петербургѣ, и объ учащихъ въ нихъ; сюда же должны быть отнесены дѣла о печатаніи книгъ, переводахъ, объ исправномъ печатаніи календарей и свѣдѣнія о бібліотекахъ. Интересны свѣдѣнія о состояніи раскола въ Пензенской губерніи, въ Вятской и Ярославской епархіяхъ, о судѣ надъ отдѣльными представителями раскола и надъ цѣлыми обществами; среди этихъ дѣлъ встрѣчаемся и съ челобитьемъ о дозволеніи имѣть особаго священника (къ сожалѣнію нѣтъ резолюціи Святѣйшаго Синода); историческую важность имѣть дѣло и о положеніи православія въ Вѣлорусской епархіи. Много дѣлъ судныхъ за проступки самыя разнообразныя надъ лицами какъ духовными, такъ и свѣтскими, но сказать что-либо о религіозно-нравственномъ состояніи тогдашняго общества на основаніи этихъ только судныхъ дѣлъ было бы, конечно, ошибкой. При чтеніи описаній дѣлъ разнаго рода, помѣщенныхъ въ XV-мъ томѣ, предъ читателемъ во всей своей неприкосновенности обнаруживаются отдѣльныя только черты общественной и частной жизни русскихъ людей того времени (есть, напримѣръ, дѣла—

о вѣнчаніи брака въ великомъ посту, объ обманномъ бракѣ, о ложныхъ чудесахъ, о запрещеніи въ С.-Петербургѣ носить по домамъ прихожанъ иконы съ лихоимственной цѣлю, объ уничтоженіи въ публичныхъ мѣстахъ столбовъ съ иконами и друг.). Изъ распоряженій по духовному вѣдомству, заслуживающихъ особеннаго вниманія, должны быть отмѣчены: объ учрежденіи такъ называемаго Палестинскаго штата, т. е. о выдачѣ денегъ на Палестинскіе монастыри; о воспрещеніи иноувѣрному духовенству совращенія православныхъ; о порядкѣ назначенія причтовъ въ малорусскихъ епархіяхъ и о правилахъ для выдачи вѣчныхъ памятей и друг.

Цѣлую половину тома занимаютъ приложенія. Числомъ ихъ 30. Отмѣтимъ имѣющія научную цѣнность: перечень жалованныхъ грамотъ на вотчины Московскаго Архангельскаго собора, самыя грамоты Самарскаго Спасо-Преображенскаго монастыря; еписки—духовныхъ правительствъ въ Вѣлгородской епархіи въ 1735 году, управителей синодальныхъ вотчинъ, справщиковъ Московской синодальной типографіи, приходорасходныя вѣдомости синодальныхъ дворцоваго и казеннаго приказовъ, Московской типографіи, конторы новокрещенныхъ дѣлъ; штаты Казанскихъ славяно-латинскихъ школъ; еписки восточныхъ архіереевъ, монастырей, ихъ обитателей, а равно и российскихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ; духовныя завѣщанія вышеупомянутыхъ скончавшихся архіереевъ (кромѣ архіепископа Иродіона); привилегіи архимандриту Іосифу Волчанскому на Вѣлорусское епископство (на польскомъ и русскомъ языкахъ) и ставленная грамота его и друг. Личный и предметный указатели, а также сводная таблица № дѣлъ, составлены согласно установленнымъ для сего правиламъ и если есть пропуски, то весьма незначительные (пропущены въ указателѣ рубрики — «миссія», «иновѣрцы», «угодья», «приходы» и друг.).

Не лишнимъ считаемъ присовокупить и слѣдующія свѣдѣнія объ этомъ изданіи. «Описанія дѣлъ и документовъ Архива Святѣйшаго Синода напечатано всего 14 томовъ, изъ коихъ I-й томъ — библиографическая рѣдкость (въ продажѣ нѣтъ), II-й томъ въ двухъ частяхъ; томы II—VIII за 1722—1728 г.г. продаются съ уступкою 75%; IX-й томъ за 1729 г. оканчивается печатаніемъ; томы X—XII-й за 1730—1732 г.г., разсматриваемый XV-й и XVI-й за 1736 г. продаются съ уступкою 50%; томы XVII, XVIII, XX, XXVII и XXXI печатаются; томы XIII и XIV—готовы къ печати. Въ недалекомъ будущемъ половина дѣлъ Синодальнаго Архива за XVIII столѣтіе будетъ напечатана.

К. Здравомысловъ.

Діаконъ *Іоаннъ Смолинъ*. Симфонія на Новый и Ветхій Заветъ съ общими и миссіонерскими параллелями. Часть II-я. С.-Петербургъ, 1906 г., стр. 241—506 + 18.

Во второй части Симфоніи о. діакона Іоанна Смолина, начинающейся съ 241-й страницы, содержится перечень словъ «обращаются» — «впостаси». Какъ и въ первой части (см. «Церковныя Вѣдомости» 1906 г., № 49, стр. 3104),—здѣсь, послѣ каждаго слова, кромѣ обычныхъ цитатъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета, указаны мѣста, имѣющія миссіонерское и апологетическое значеніе, причемъ цитаты, ихъ обозначающія, напечатаны жирнымъ шрифтомъ. Текстъ Священнаго Писанія приводится по русскому синодальному переводу Библии.

Первая и вторая части Симфоніи въ общемъ составляютъ солидную (въ 32½/2 печатныхъ листа) справочную книгу, полезную для миссіонеровъ, священниковъ и всѣхъ изучающихъ слово Божіе.

Въ концѣ книги (стр. 1—18), въ качествѣ приложений, помѣщены: краткій алфа-

витный библейскій указатель для полемико-апологетическаго обихода на защиту православія и хронологическая таблица, показывающая время главнѣйшихъ событій библейской исторіи отъ сотворенія міра до Рождества Христова по указанію священныхъ книгъ, заимствованная изъ сочиненія студента Киевской духовной академіи Івана Спасскаго (1857 года), впоследствии знаменитаго агиолога Сергія, (покойнаго) архіепископа Владимірскаго. Эти полезныя дополненія дѣлаютъ изданіе о. діакона Смолина еще болѣе пригоднымъ.

Поповъ.

Отвѣты Редакціи.

Святи. Николаевской церкви с. А., II-ской пархи, В. С-му. Денежныя пожертвованія въ пользу заграничныхъ православныхъ монастырей направляются «въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе» съ точнымъ указаніемъ, куда онѣ должны быть отосланы и на какой предметъ. Что же касается платы за отсылку, то таковая не взимается, а расходы по пересылкѣ обращаются на особый кредитъ. Деньги же отправляются не тотчасъ по ихъ полученіи, а въ опредѣленные сроки, нѣсколько разъ въ теченіе года.

Святи. Симеоновской церкви с. З. У-ской епархи, Г. II-ву. Вы спрашиваете, пѣз какихъ источниковъ долженъ получать квартирное содержаніе вновь открытій второй штатъ, если для него не построены домъ, по неимѣнью средствъ у строительнаго комитета. Отвѣтъ: если при назначеніи сего штата никакого особаго распоряженія не послѣдовало, то наемъ помѣщенія для него долженъ быть отнесенъ или на средства Церкви или на общіе причтовые доходы, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Въ Комитетъ О-аго епархіальнаго свѣчнаго завода. Вы просите сообщить вамъ 2-й пунктъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 10 іюня 1886 г. за № 11. — Вотъ этотъ пунктъ: «чтобы дѣны на свѣчи были назначаемы соотвѣтственно дѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣльваемыя изъ чистаго пчелинаго воска на другихъ заводахъ».

Свящ. церкви с. У., Е-ской еп., Н. Н-ву. Если выданный подрядчику наличный деньги превышают сумму % бумаг, имъ представленных, то % с оныхъ должны быть прикладываемы къ нимъ и оставляемы въ Церкви до окончанія работъ, когда все бумаги, имъ представленные, будутъ ему возвращены.

Дякону с. К., В. С—о. Вы спрашиваете: имена правящихъ епископовъ въ Сибирскихъ епархіяхъ; гдѣ имѣются свободныя штатныя дяконскія мѣста; есть ли въ этихъ епархіяхъ эмеритура и кассы взаимопомощи; какъ велико въ нихъ казенное жалованье, а также прогонныя деньги; каковы прочія условія службы въ нихъ и гдѣ можно найти вообще подробныя свѣдѣнія о жизни въ Сибири, ея климатѣ, народѣ и т. п. *Отвѣтъ:* 1) Въ Иркутскѣ—архіепископъ Тихонъ, въ Томскѣ архіепископъ Макарій, во Владивостокѣ архіепископъ Евсей, въ Тобольскѣ епископъ Антоній, въ Красноарскѣ (Енисейской епархіи) епископъ Евоній, въ Читѣ (Забайкальской епархіи) епископъ Меодій, въ Омскѣ епископъ Гавріилъ, въ Благовѣщенскѣ (Приамурской епархіи) епископъ Владиміръ. 2) О преимуществахъ службы въ Сибирскихъ епархіяхъ см. Церк. Вѣд. 1891 г. № 26, стр. 239 и 242 и 1893 г. № 23, стр. 20—203. 3) Остальными свѣдѣніями редакция не располагаетъ.

Псаломщику церкви с. Е., С-ской епархіи, А. В-у. Вы спрашиваете, обязана ли консисторія 1) отвѣчать на обращенные къ ней запросы духовенства, посланные заказными пакетами; 2) увѣдомлять какъ о времени отправления посланныхъ епископомъ, для представленія въ Святѣйшій Синодъ, прошеній и жалобъ такъ и о результатахъ оныхъ. *Отвѣтъ:* обязана отвѣчать только тогда, когда обращеніе и отвѣтъ на оное оплачены гербовыми марками по 75 к., увѣдомлять же о времени отправления въ Святѣйшій Синодъ не обязаны, если объ этомъ не подано особое прошеніе, оплаченное (съ отвѣтомъ) также 2 гербовыми марками того же достоинства; объявлять же просителю о результатѣ его ходатайства предъ Святѣйшемъ Синодомъ должна только тогда, когда на нее эта обязанность возложена Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ епархіальнаго архіерея.

Ст. С—цы подгызд. нут. Свящ. Т—чу. Вы спрашиваете адресъ главнаго «Американскаго епископа». Вотъ онъ: «Сѣверная Америка, Нью-Йоркъ. Преосвященному архіепископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому. America. Archbishop of the Orthodox Russian Church in North America. New York, 15 East 97 Street». Архіепископская кафедра нынѣ вакантна.

Дякону О-го Д-го Пр-та А. К. 1) Если учительская служба въ школѣ воспитательнаго дома даетъ право на пенсію изъ государственнаго казначейства, а не изъ особыхъ капиталовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, и если на эту службу не простирается положеніе о пенсіяхъ учителямъ начальныхъ школъ Минстерства Народнаго Просвѣщенія, по которому служба учителя начальныхъ училищъ въ выслугу на пенсію по всякой другой какой-либо службѣ не зачитывается (Св. зак. т. III, изд. 1896 г., ст. 416), то 7 лѣтъ вашего учительства въ выше означенной школѣ подлежатъ зачету на пенсію по епархіальному вѣдомству, на основаніи статьи 14 Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству. 2) Служба же въ Дѣтскомъ приютѣ трудолюбія, какъ не дающая сама по себѣ права на пенсію, на основаніи той же 14 ст. названнаго Устава зачету въ пенсіонную выслугу по епархіальному вѣдомству не подлежитъ, и просить о такомъ зачетѣ нѣтъ законнаго основанія и во всякомъ случаѣ въ настоящее время, до выхода за штатъ, преждевременно.

Свящ-ку Верхне-Цх. прихода, С-кой еп., С. М. Съ просьбой о сообщеніи на счетъ положенія и объ ускореніи дѣла по интересующему васъ ходатайству слѣдуетъ обратиться по принадлежности, гдѣ дѣло производится. Редакция же Церк. Вѣд. справки никакой дать не можетъ.

Капитану М-ву, Вопросъ: сохраняеть ли отставной офицеръ при посвященіи его въ приходскіе священники выслуженную по военному вѣдомству пенсію? *Отвѣтъ.* По силѣ ст. 439 свод. воен. пост. 1869 г. (кн. VIII), на военныхъ и гражданскихъ чиновъ военнаго вѣдомства простирается общее пенсіонное правило, что съ поступленіемъ пенсіонера снова въ действительную службу производство его прежде выслуженной пенсін прекращается. Изъятія изъ сего правила составляютъ пенсіи: за особыя заслуги, за раны, за учебно-воспитательскую и законоучительскую службу. О сохраненіи же всѣхъ вообще выслуженныхъ по военному вѣдомству пенсін при поступленіи пенсіонеровъ на священнослужительскую службу въ законѣ указавій не имѣется, и посему на таковыя пенсіи за выше означенными изъятіями, съ поступленіемъ пенсіонеровъ во священники, притомъ на должностъ штатную и съ содержаніемъ отъ казны простираеть свою силу донныя дѣйствующій указъ 28-го февраля 1798 г., по которому производство пенсін прекращается; но если при этомъ содержаніе по должности оказывается меньшимъ пенсін, то къ нему дѣлается

добавка, чтобы сравнялось съ производившеюся пенсией. Нужно къ сему замѣтить, что разрѣшеніе вопроса о сохраненіи пенсій на службѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, принадлежитъ Департ. Госуд. казначейства (Св. зак. т. III изд. 1896 г. Уст. о пен. ст. 221—222).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда Федора Кондратьева Абросимова, жительствующаго на коннозаводскомъ уч. № 8, Шавелькина, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Пелагеей Петровой Абросимовой, урожденной Ковалевою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Завѣтнаго. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ села Завѣтнаго, Черноярскаго уѣзда съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагии Петровой Абросимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1907 года вступило прошеніе казака Екатеринбургской станицы, Амурской области Луствина Павлова Глатова, о расторженіи брака его съ женой Анисіей Степановой, урожденной Кобзарь, вѣнчаннаго причтомъ Екатеринбургской церкви Благовѣщенской епархіи 7 января 1898 года. По заявленію просителя Луствина Глатова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисіи Степановой началось изъ станицы Екатеринбургской, Амурской области въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисіи Степановой Глатовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 13 августа 1904 года вступило прошеніе крестьянина Февроніи Александровой Вереснякъ, жительствующей въ гор. Житомирѣ, Каретный пер. д. 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Мартиновичемъ Вереснякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Св. Троицкой церкви села Иванкова, Житомирскаго уѣзда 30 января 1894 года. По заявленію просительницы Февроніи Александровой Вереснякъ, безвѣстное отсутствіе Антона Вересняка началось изъ села Волосова, Житомирскаго уѣзда въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Вереснякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Петра Иванова Масного, жительствующаго въ гор. Житомирѣ, околотокъ Бердичевского мѣста, о расторженіи брака его съ женою Харитиной Филипповой, урожденной Моргуновой, вѣнчаннаго причтомъ Св. Троицкой церкви села Молочекъ, Житомирскаго уѣзда 13 октября 1896 года. По заявленію просителя Петра Масного, безвѣстное отсутствіе Харитины Масной началось изъ гор. Житомира въ май 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Масной, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 марта 1907 года вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Эмилиі Петровны Семенниковой, урожденной Молчаповой, жительствующей въ гор. Вяткѣ, по Спасской ул. въ д. купца Николая Клабукова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Степановичемъ Семенниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви города Сарапула 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Эмилиі Петровны Семенниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Семенникова началось изъ города Вятки съ іюня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Степановича Семенникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1906 года вступило прошеніе капитана 1-го разряда Ивана Дмитриева Шагина, жительствующаго въ гор. Баку и служаго помощ. командира шх. «Мушъ», пар. Комп. «Надежда», о расторженіи брака его съ женою Маріей Александровою Шагиной, урожденной Вольфъ, вѣнчаннаго причтомъ села Рынка, Царицынскаго уѣзда, Саратов. губерніи Михаило-Архангельской церкви 27 января 1891 года. По заявленію просителя Ивана Дмитриева Шагина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровою Шагиной началось изъ города Саратова въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Шагиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1907 года вступило прошеніе клянки Екатерины Константиновны Абашидзе, урожденной Микевадзе, жительствующей въ гор. Озургетѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ княземъ Иваномъ Зурабовичемъ Абашидзе, вѣнчаннаго причтомъ Кулашкской Распятіевской церкви 13 ноября 1886 года. По заявленію просительницы клянки Екатерины Константиновны Абашидзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга князя Зарабова Абашидзе началось изъ гор. Батума 1 февраля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго князя Ивана Зурабова Абашидзе, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1906 года вступило прошеніе Елены Денисовой Грушецкой, урожденной Черниковой, жительствующей въ гор. Баку, о расторженіи брака ея съ мужемъ губернскимъ секретаремъ Иваномъ Ивановичемъ Грушецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ 4-го Закаспійскаго стрѣльцоваго баталіона церкви 28 сентября 1884 года. По заявленію просительницы Елены Денисовой Грушецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Ивановича Грушецкаго началось изъ города Тифлиса въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Грушецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1906 года вступило прошеніе персидско-подданной Варвары Георгиевны Тумасовой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Михайловскому просп. д. № 109, о расторженіи брака ея съ мужемъ персидско-подданнымъ Абрамомъ

Ильичемъ Тумасовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тучинской Успенской римско-католической церкви 26 апреля 1895 года. По заявленію просительницы Варвары Георгіевны Тумасовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Абрама Ильича Тумасова началось изъ гор. Тучина въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Абрама Ильича Тумасова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 21 января 1907 года вступило прошеніе мѣщанки Екатерины Ивановой Коротчаевой, жительствующей въ дер. Кленовой, Камышевахской волости, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Лукинымъ Коротчаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Николаевской рудника «Золотое» Славянсербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи 11 ноября 1898 года. По заявленію просительницы Екатерины Коротчаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Коротчаева началось изъ деревни Кленовой, Бахмутскаго уѣзда въ 1899 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Коротчаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 2 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянки Лихвинскаго уѣзда, Песковатской волости, села Жеремина Пелагеи Демьяновой Штыковой, жительствующей въ с. Жеремишѣ, Лихвинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Лихвинскаго уѣзда, Песковатской волости, села Жеремина Митрофаномъ Ивановымъ Штыковымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Жеремина, Лихвинскаго уѣзда 19 января 1890 года. По заявленію просительницы Пелагеи Штыковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Штыкова началось изъ села Жеремина 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Иванова Штыкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянки сельца Пречистаго, Богородицкой волости, Мосальскаго уѣзда Прасковьи Кирилловой Петраковой, жительствующей въ сельцѣ Пречистомъ Мосальскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ деревни Хрисановой Пятницы, Котовской волости, Мосальскаго уѣзда Захаріемъ Ивановымъ Петраковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви села Котова, Мосальскаго уѣзда 14 января 1879 года. По заявленію просительницы Прасковьи Петраковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Иванова Петракова началось изъ деревни Краснинова 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Иванова Петракова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1907 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Теодора Иванова Покровскаго, жительствующаго на Марьинской ул., гор. Костромы въ д. Т.В. Андрониковой, о расторженіи брака его съ женой Анной Алексѣевой, урожденною Гусевой изъ мѣщанъ гор. Керенска, Пензенской губерніи, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви города Харькова 2 февраля 1892 года. По заявленію просителя Покровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Алексѣевой началось изъ города Харькова въ мѣя 1893 года. Силою

сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей потомственнаго почетнаго гражданки Анны Алексѣевой Покровской, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Андрея Іоаннова Стрижки, жительствующаго въ слоб. Борисовкѣ, Грайворонскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ольгою Григорьевною, урожденною Федоровою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Никольскаго, Тимскаго уѣзда 8 ноября 1899 года. По заявленію просителя Андрея Стрижки, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Григорьевой Стрижки началось изъ слободы Борисовки, Грайворонскаго уѣзда съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 6 марта 1906 года вступило прошеніе отставнаго подпоручика Дмитрія Степанова Оноприенко, жительствующаго въ городѣ Слуцкѣ, о расторженіи брака его съ женою Марією Филипповою Оноприенко, вѣнчаннаго причтомъ при Управленіи Витебскаго Губ. войск. нач. церкви города Витебска 6 февраля 1870 года. По заявленію просителя Дмитрія Степанова Оноприенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Филипповы Оноприенко началось изъ города Слуцка, Минской губерніи съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Филипповы Оноприенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянской жены села Китова, Сергачскаго уѣзда Евфиміи Онисимовой Сухановой, жительствующей въ с. Китовѣ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Яковлевымъ Сухановымъ, крестьяниномъ села Китова, Сергачскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Китова, Нижегородской епархіи 12 января 1898 года. По заявленію просительницы Сухановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Яковлева Суханова началось изъ города Рыбинска въ октябрѣ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Яковлева Суханова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены поселка Андреевскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи Александры Федоровой Кудашевой, жительствующей въ гор. Омскѣ, въ Кривошековой на Новой арендѣ, въ д. Бутова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Арсентьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богословской церкви села Густафовскаго, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи 31 октября 1893 года. По заявленію просительницы Кудашевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Арсентьева Кудашева началось изъ гор. Омска въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Арсентьева Кудашева, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина села Каменки, Чембарскаго уѣзда Максима Тимофеева Сапыгина,

жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріею Семеновою, вѣнчаннаго причтомъ села Каменки 22 октября 1899 года. По заявленію просителя Сапѣякина, безвѣстное отсутствіе его супруги Марыи Сапѣякиной началось со станціи Кистендей Рязано-Уральской жел. дор. въ первыхъ числахъ декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей и Марыи Семеновы Сапѣякиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 февраля 1907 года вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго изъ крестьянъ села Мамзевки, Петровскаго уѣзда, Саратовской губерніи Надежды Ивановой Шустовой, жительствующей въ Пензѣ на Введенской ул., въ д. Голубева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акимомъ Теодоровымъ Шустовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Пензы 29 апрѣля 1901 года. По заявленію просительницы Надежды Шустовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Акима Шустова началось изъ гор. Пензы въ сентябрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акима Теодорова Шустова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянской жены Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Быковской волости, деревни Горбуновой Варвары Евимовой Лодыгиной, урожденной Чайниковой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Васильевымъ Лодыгинымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Быковской волости, деревни Горбуновой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви Быковского села, Красноуфимскаго уѣзда 22 января 1893 года. По заявленію просительницы Варвары Евимовой Лодыгиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Васильева Лодыгина началось изъ Лебедено-Мрассо-Кодвѣтской системы, Алтайскаго округа съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Васильева Лодыгина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Воробьевской волости, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи Евграфа Иванова Бражникова, жительствующаго вблизи станціи Константиновской, Кубанской области на хут. Ефремова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Егоровой Бражниковой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станціи Константиновской, Кубанской области 14 января 1896 года. По заявленію просителя Евграфа Бражникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Егоровой Бражниковой

началась изъ хутора Евремова, Кубанской области въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Егоровой Бражниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Димитро-Солунскаго, Крымгиревской волости, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи Гавриила Федотова Оценко, жительствующаго въ означенномъ хуторѣ Димитро-Солунскомъ, о расторженіи брака его съ женою Зиновіей Евимовой Оценко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Крымгиревскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи 25 января 1900 года. По заявленію просителя Гавриила Оценко, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Евимовой Оценко началось изъ хут. Димитро-Солунскаго, Ставропольской губерніи 15 июня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Евимовой Оценко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1907 года вступило прошеніе мѣшанина города Новороссійска, Черноморской губерніи Стефана Димитріева Новакъ, жительствующаго въ стан. Кирпильской, Егеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Мариной Никоновой Новакъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской церкви слободы Усть-Лабинской, Кубанской области 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Стефана Новакъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Никоновны Новакъ началось изъ станціи Кирпильской, Кубанской области въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Никоновой Новакъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Ногутскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи Василія Михайлова Грамозда, жительствующаго въ селеніи Ногутскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Ксентіей Ивановой Грамозда, вѣнчаннаго причтомъ Николзевской церкви села Ногутъ, Ставропольской губерніи 30 января 1895 года. По заявленію просителя Василія Грамозда, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксентіи Ивановны Грамозда началось изъ селенія Ногутскаго, Ставропольской губерніи 5 декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксентіи Ивановны Грамозда, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конно-Гвардейскій бульваръ д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собораній, такъ и шести отдѣловъ его въ двухъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

О редѣленіи Святейшаго Синода отъ 20 марта—4-го апрѣля 1901 года за № 1148, установившаго празднованіе 11-го мая дня памяти святыхъ первоучителей словесныхъ Меодія и Кирилла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ ознакомленія учащагося юношества съ жизнью и подвигами святыхъ Меодія и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѣистъ святымъ учителямъ словенскимъ Кириллу и Меодію обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

То же, (безъ службы), въ бум. 15 к.

Житія свв. Меодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Жизнь и подвиги свв. Кирилла и Меодія, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 2 коп.

Акаѣистъ свв. учителемъ словенскимъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к.

Служба свв. равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Грамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листъ, ц. 50 к.

Служба, житіе и чудеса св. Николая, Мврликійскаго чудотворца,

(память 9 мая и 6-го дек.), церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 95 к., въ колен. 1 р. 50 к.; въ 32 д. л., съ кино., въ бум. 15 коп., въ колен. 35 к.; безъ кино. 8 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к., въ колен. 1 р. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колен. 35 к.

Служба и акаѣистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотв., съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣненіи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромофотограф. изображ., въ бум. 45 к., въ коленк. 95 к. (Память 20 мая).

Служба преподобному Нилу, Столбенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к. (Память 20 мая).

Акаѣистъ Пресвятой и Животворящей Троицѣ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Служба въ недѣлю Пентикостіи (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к.

Молитвы, чтенія въ навечеріи Пятидесятницы, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 50 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 к.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшія награды.—Отъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управл. нѣя при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово на Пасху.—Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода?—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ разъясненіе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по переселенческому вопросу. ◆

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № 18 «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 6-го мая 1907 года.

С.-Петербургъ, 17 апрѣля 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

Только что поступила въ высшей степени интересная книга профессора А. П. Лебедева:

СЛѢПЫЕ ВОЖДИ.

Четыре момента въ исторической жизни Церкви. М., 1907 г. Цѣна 50 к., съ перес. 70 коп. Продается въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**, въ Спб. Гостинный Дворъ, маг. № 45. Гг. иногороднымъ всѣ книги высылаются немедленно.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братъвѣ **ГАВРИИЛА** и **ФЕОДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—3

ВЫШЛО И ПРОДАЕТСЯ:

ПОСОБІЕ

къ изученію и преподаванію второй части православнаго христіанскаго катихизиса.

Проф.-прот. **С. А. Соллертинскаго**. Цѣна 20 к. Книгопродавцамъ 20%, учащимся 30%, военнымъ 50% уступки. 3—3

Колокольный заводъ бр. **КОТЛЯРОВЫХЪ** въ с. Митченикахъ, принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ, съ ручательствомъ за ихъ крѣпость на пять лѣтъ и за большіе колокола съ разсрочкой части платежа. Съ запросами обращаться по адресу: *Мыстечко Батурино, Черниовск. губ., въ с. Митченики.* 5—4

Иконы для церквей и иконостасовъ художеств. мастерской и цѣрковной утвари.

ИВ. ИВ. ЗОТОВА

ВЪ ГОР. ЧЕРНИГОВѢ.

Желающимъ приобрести иконы—точные копии молящагося на камнѣ или въ ростъ въ мантии—преп. **СЕРАФИМА**, св. **ФЕОДОСИЯ** и друг. святыхъ—предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы иконы, высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ. Для перваго ознакомленія цѣны назначены самыя доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкою по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью—въ 3 арш. 100 р., 2½ арш. 85 р., 2¼ арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1¾ арш. 55 р., 1½ арш. 45 р., 1¼ арш. 35 р., 1 арш. 30 р., 12 вершк. 17 р., 10 вершк. 15 р. На простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ, безъ позолоты, на половину дешевле. Въ бронзовыхъ чеканнхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебряныя ризы, съ украшеніемъ эмалевымъ вѣнцомъ въ 2 арш. 125 р., 1¾ арш. 110 р., 1¼ арш. 100 р., 1¼ арш. 85 р., 1 арш. 65 р. За иконы въ 2 и 3 лика приплавляютъ ¼ стоимости за каждый ликъ преп. Серафима въ ростъ, кругомъ 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, цѣны по соглашенію. Упаковка за счетъ мастерской, пересылка за счетъ заказчика. Настоящія кіоты, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки, имѣются багетовыя рамы. Прейсъ-курантъ **бесплатно**.

Просвѣтительные листки для народа и войскъ

выходятъ по главн. отдѣламъ: а) духовнонрав., б) политич., в) общеобразоват. и г) сельско-хозяйственному въ количествѣ 320 лл. въ годъ. Подписная цѣна **ТРИ руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой. Съ 1 ноября 1906 г. по 1 января 1908 г. три руб. 50 к. Въ розницу 1 коп. за листокъ, 85 к. за 100 лл. одного названія. Каталогъ высылается по первому требованію. 5—4

ПРАВДА =
И
= **ЗНАНІЕ.**

Гл. контора: Спб. Екатерин. кан. 138, кв. 5.

ИКОНЫ

исполненныя подъ наблюденіемъ художника академикъ съ копій художника **Серебрякова**, высылаю во всѣ города и селенія Россійской Имперіи, а также принимаю заказы на **ИКОНОСТАСЫ**, роспись церквей, столціе и висячіе **КІОТЫ**, багетовыя рамы и цѣрковную утварь; цѣны и условия доступнѣе другихъ фирмъ, см. въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1907 г. № 1. Подробности цѣнъ условій прошу требовать письменно простыми письмами за подписью причта и приложеніемъ цѣрковной печати по адресу: **Гор. ЧЕРНИГОВЪ**, почт. ящ. № 25. **А. С. ШЕСТАКОВОЙ**. Желающимъ икону освятить въ Саровѣ, благоволятъ требованія писать: почт. ст. Саровская пустынь, Тамбовской губ. на мое имя.

Съ почтеніемъ **А. С. Шестакова**.

Зачѣмъ оставаться толстымъ?

Каждый толстый человекъ, мужчина или женщина, можетъ приобрести всегда изящную, естественную фигуру, если онъ будетъ регулярно принимать порошки д-ра Маркони, являющіеся единственно приятными и совершенно безвредными. Какъ бы дородность ни была велика, она не устоитъ противъ удивительнаго дѣйствія этого чуднаго лѣкарства, такъ прекрасно снимающаго жиръ. Оно тысячамъ возвращало нормальный вѣсъ и естественные, граціозные размѣры, а также здоровый цвѣтъ лица и силу и энергію юности. Порошки эти не только удаляютъ излишнія и обременительныя жировыя вещества, но являются также въ высшей степени укрѣпляющимъ средствомъ. Уже это одно дѣлаетъ ихъ особенно цѣнными. Они укрѣпляютъ весь пищеварительный аппаратъ, придаютъ здоровый, хороший аппетитъ и способствуютъ процессу пищеваренія, питанія и ассимиляціи. Такимъ образомъ, дородный человекъ укрѣпляется питательной, формирующей мускулы, пищей (никакихъ неприятныхъ ограниченій въ смыслѣ діеты при этомъ нѣтъ), кровь обогащается, нервная система укрѣпляется, а уменьшеніе вѣса вѣрно и надежно идетъ впередъ, не причиняя никакихъ неприятныхъ ощущеній и неудобствъ. Фигура, ноги, черты лица, даже и пальцы,—все принимаетъ нормальный видъ, мускулы становятся сильными и принимаютъ красивыя формы. Порошки д-ра Маркони молодятъ человекъ, возвращая ему чувство веселости и тѣлеснаго довольства,—ощущенія, которыя совершенно чужды очень полнымъ лицамъ.

Еженедѣльное уменьшеніе вѣса на 4 фунта.

Многіе теряютъ въ вѣсѣ въ теченіе недѣли четыре фунта, другіе теряютъ три фунта, третьи лишь два фунта, въ зависимости отъ размѣровъ и состоянія полноты. Лишь только достигнуть нормальный вѣсъ уменьшеніе его прекращается, а потомъ не мѣшаетъ лишь иногда принимать порошки, какъ средство, предохраняющее отъ полноты. Мы посылаемъ наши порошки прямо по почтѣ каждому потребителю. По полученіи 3-хъ рублей переводомъ или кредитнымъ билетомъ, включая уже почтовые расходы и пошлины, мы посылаемъ количество, достаточное для одного мѣсяца, или же мы посылаемъ по желанію наложеннымъ платежемъ, такъ что платить надо лишь при полученіи посылки. Если кому—либо угодно сначала испробовать это средство, прежде чѣмъ его выписать, то мы просимъ написать намъ и приложить 20 коп. почтовыми марками на пересылку, послѣ чего мы пришлемъ на пробу количество нашего порошка, достаточное на два дня, и уже въ эти два дня каждый убѣдится въ чудномъ его дѣйствіи, при полной его безвредности для организма. Писать можно по-русски.

Письмо за-границу стоитъ 10 коп., открытка 4 коп.

Адресъ, который можно отсюда вырѣзать и наклеить на конвертъ или открытку.

FAKIR, G. M. B. H. 206. BERLIN W. 15, DEUTSCHLAND.

Химико-фармацевт. общество «ФАКИРЪ». 206 Берлинъ W. 15.

4—2



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглиннаго, д. Шориной.

◆ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики, ◆
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. бесплатно. 5—3

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ И. М. ФАДЪЕВА

МОСКВА, Моховая, д. Бекендорфъ.

Книга замѣчательная, извѣстнаго своими обширными учеными трудами по Библейской исторіи и Археологіи архимандрита **НИКИФОРА** иллюстрированная полная популярная

БИБЛЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Четыре выпуска, болѣе 900 стр. большого формата, около 700 статей и до 300 рисунковъ, плановъ и географическихъ картъ. М. 1891—92 гг. Чтобы всякому изучающему и любителю слова Божія было доступно приобрести это прекрасное изданіе, вмѣсто прежней 10 р., я назначилъ вдвое дешевле, именно 5 р. въ одномъ переплетѣ, 6 р. въ двухъ, колѣнк. тисн. золот. 7 р. Лучшія повременныя изданія духовныя и свѣтскія дали объ этомъ изданіи самыя лестныя отзывы.

НОМОКАНОНЪ при большомъ требникѣ.

Его исторія и тексты греческій и славянскій, съ объяснительными и критическими примѣчаніями. Опытъ научнаго разрѣшенія вопросовъ объ этомъ сборникѣ, возникавшихъ въ прошломъ столѣтіи въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. **А. ПАВЛОВА**, заслуженнаго ордин. профессора Импер. Москов. университет. Новое, отъ начала до конца, переработанное изданіе. М. 1897 г. Ц. 3 р.

Здѣсь же продается по значительной удешевленной цѣнѣ, журналъ **«Русское обозрѣніе»** за 1890, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 1897 гг. (1898 г. №№ 1—5, все, что вышло въ этомъ году). Это полная коллекція, за все время изданія журнала. Цѣна (вмѣсто 131 р. 50 к.) за 17 р. 50 к., отдѣльно годъ 3 р. Пересылка коллекціи за 4 пуда.

Для самообразованія извѣстная научно-популярная книга для интеллигентныхъ читателей: **ОБЩЕЕ ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ**, въ трехъ томахъ: 1) **Астрономическая Географія и Метеорологія**, сост. д-мъ Ганомъ. 2) **Геологія**, сост. д-мъ Гохштетеромъ. 3) **Биологическая Географія**, сост. д-мъ Покорни. Переводъ съ нѣмек. подъ редакціей приватъ-доцента А. Петуникова, изд. Н. И. Мамонтовымъ и снабжено обильными (болѣе 300) политипажамъ и картинами въ краскахъ. Вся книга занимаетъ болѣе тысячи страницъ убористой печати крупн. форм. Самый сочувствен. отзывъ въ «Русск. Вѣд.» и др.

См. въ каталогахъ Минист. Народн. Просвѣщ. **ОДОБРЕНІЯ** для фундам. библиотекъ средн. учебн. завед., народн. библ.-читальн. Полезное пособіе народнымъ учителямъ для самообразованія. Случайно по значит. удешевлен., доступной каждому цѣнѣ вмѣсто установленной 4 р. 10 к., всего за **ОДИНЪ** рубль, съ пересылкой 1 р. 40 к., съ наложеннымъ платежемъ 1 р. 50 к., продаются оставшія экземпляры въ книжномъ магазинѣ **И. М. Фадѣва**, Москва, Моховая, д. Бекендорфъ.

Продолжается подписка на 1907 годъ (изд. XXII г.).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО И ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.

12 книгъ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ до 2.000 стран. убористой печати, въ томъ числѣ:

7 книгъ большого формата полнаго собранія сочиненій извѣстнаго «Русскаго Златоуста» **ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО** архіепископа

8 книгъ до 1.500 стран. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО.** больш. форм.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к. на перес., получаютъ по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомучен. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ. 6) Хожденіе Христа по водамъ. 7) Портретъ о. Иоанна Кронштадтскаго. 8) Волепаде Кивачъ. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г. 10) Альбомъ «Народы Россіи» въ изящ. пантѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всеми приложен. за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи **6 РУБ.** Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С-Петербургъ, Стремянная, 12.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕССЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

двадцати семи епархій, въ томъ числѣ обѣихъ столичныхъ.
ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные иктитора, монастыри, епархіяльные свѣчные заводы и другія епархіяльныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ 1/1 стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіяльные свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣтствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ 1/1 стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостачу такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма не отвѣчаетъ, въ виду того, что за упаковкой установленъ самый строгій надзоръ.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.
Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функкъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА:

№ 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.
> 2 > 16 > > 4 > > 11 > 25 >
> 3 > 16 > > 4 > > 12 > 60 >
> 4 > 16 > > 4 > > 13 > 95 >
> 5 > 16 > > 4 > > 15 > 30 >
> 6 > 16 > > 4 > > 16 > 65 >

СТОЛОВЫЯ ВИНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 1 Лафитъ изъ лозъ Кабер- нв за 6.80к., за в. 11р. 20к.
> 6 Сотернъ лозъ Семилонъ > 80 > > 11 > 20 >
> 7 Савиньонъ > 75 > > 10 > 40 >
> 8 Фурминтъ > 70 > > 9 > 60 >
> 9 Рислингъ > 65 > > 8 > 60 >
> 11 Мускатъ бѣлый (сухой) > 75 > > 10 > 40 >

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВИНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Портвейнъ бѣл. за б. 1р. 10к., за в. 16р.—к.
> 20 Хересь лозъ Педро- Хименсъ > 1 > — > > 14 > 40 >
> 21 Модера лозъ Сер- сіаль де Мадера > 1 > 20 > > 17 > 60 >

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВИНА, СЛАДКІЯ.

№ 25 Пино-Фр. нъ за бут. 1 р. 50 к.
> 26 Пино-Гри > > 1 > 40 >
> 27 Мускатъ розовый > > 1 > 55 >
> 28 > бѣлый > > 1 > 45 >
> 29 Фурминтъ (Токай) > > 1 > 35 >
> 30 Лечебное «Архадерес- се» изъ особ. отб. виногр. > > 1 > 50 >

Цены считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. Европейской Россіи, а для Азиатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей оплачена соотвѣтствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.