

207

4-ДЕК 1916

ГОДЪ 20/27-го НОЯБРЯ 1916 г. LVII.

ЯРОСЛАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.
Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistoriи.

Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., 1/2 стран. 2 р. 50 к., 1/4 стран. 1 р. 50 к., строка 15 к. При повтореніи объявленія дается скидка по соглашенію.

ЧА

Буд. 10-го ноября 1916 г. Маврин

№ 46-47.

46-47.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агафангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго *перемѣнены*, согласно просьбѣ, на священническую вакансію: при церкви села Шурсколь, Ростовскаго у. священникъ церкви села Судина, того же у., Александръ Омирновъ; при ц. села Ильинскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, священникъ церкви села Архангельскаго на Сарѣ, Потехонскаго уѣзда, Рафаилъ Студитовъ; при церкви села Печелокъ, Ярославскаго уѣзда, священникъ церкви села Вексиць, Ростовскаго уѣзда, Сергій Сичининъ — первый отъ 18, второй отъ 30 окт., третій отъ 2 ноября; *опредѣленъ* на священническую вакансію при домово́й Крестоприсхожденской церкви, что при Нелидовской богадѣльнѣ въ г. Ярославлѣ, законоучитель мѣстнаго учительскаго института священникъ Іоаннъ Миртовъ отъ 19 октября; *освобождены*, согласно просьбѣ, отъ пастыр-

скихъ обязанностей: при Нелидовской домово́й церкви въ г. Ярославлѣ священникъ Николай Тальянцевъ съ 6 октября и при Даниловскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ священникъ Александръ Горскій отъ 23 октября; *уволенъ* за штатъ, согласно просьбѣ, священникъ церкви села Кюва, Любимскаго уѣзда, Диматрій Вишневскій, съ прикомандированіемъ его сверхъ штата къ Ярославскому кафедральному собору, отъ 10 октября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго *назначены*: священникъ церкви села Георгіевскаго на Обнорѣ, Любимскаго у., Іоаннъ Соколовъ — временно законоучителемъ Ермаковско-Халдѣвскаго и Тиминскаго начальныхъ училищъ, означеннаго уѣзда, отъ 24 сентября; священникъ Борисоглѣбской г. Ростова церкви Василій Поройковъ — законоучителемъ 7-го Ростовскаго приходскаго училища; священникъ ц. села Кабанова, Мышкинскаго уѣзда, Александръ Фіолетовъ — законоучителемъ Мельничевскаго начальнаго училища; оба — отъ 26 сентября; священникъ Николоподозерской г. Ростова церкви Александръ Васильевскій — законоучителемъ школы въ г. Ростовѣ для бѣженцевъ и діаконъ церкви села Пречистаго, на Нерли, Ростовскаго у., Сергій Казанскій — преподавателемъ закона Божія при при Заозерскомъ начальномъ училищѣ, оба — отъ 12 октября; *освобожденъ* отъ обязанностей законоучителя при Мельничевскомъ начальномъ училищѣ, Мышкинскаго у., священникъ церкви села Сѣры, Мышкинскаго у., Іоаннъ Покровскій отъ 26 сентября

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго, *перемѣщены* тѣмъ же званіемъ: къ церкви села Бедарева, Любимскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Гавшинки, Ярославскаго уѣзда, Павелъ Преображенскій; къ церкви села Срѣтенскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Пшеничищъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Корзлинскій; къ церкви при Ярославскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ діаконъ церкви села Георгіевскаго въ Раменьѣ, Рыбинскаго уѣзда, Николай Софійскій; къ церкви села Старопетровскаго, Пошехонскаго уѣзда, временно исполняющій псаломщическія обязанности при Новской церкви, того же уѣзда; къ церкви села Пшеничищъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Теодоровскаго, Ярославскаго уѣзда, Веніаминъ Бѣляевъ; къ

церкви села Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ-діаконъ церкви села Преображенскаго-Путятина, Ярославскаго уѣзда, Василій Невскій первый—отъ 12, второй—отъ 18, третій—отъ 25, четвертый—отъ 26, пятый—отъ 31 октября и шестой—отъ 2 ноября; *предоставлена* діаконская вакансія при церкви села Георгіевскаго въ Раменьѣ, Рыбинскаго уѣзда, псаломщику-діакону церкви села Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Геннадію Преображенскому отъ 2 ноября; *опредѣлены:* церковникъ села Семеновскаго, Похонскаго уѣзда, Иванъ Никольскій исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Новинки, Пошехонскаго уѣзда, отъ 18 октября; заштатный псаломщикъ Леонидъ Лебедевъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Пестрецова, Ярославскаго уѣзда, отъ 29 декабря; свѣчникъ Знаменской часовни Ярославскаго Афанасіевскаго монастыря Стефанъ Весгодичевскій въ число мѣстныхъ послушниковъ названнаго монастыря отъ 31 октября; студентъ духовной семинаріи Николай Владимірскій на вакансію псаломщика при церкви села Теодоровскаго, Ярославскаго уѣзда, отъ 1 ноября; *допущены* къ временному исправленію псаломщическихъ обязанностей: при церкви села Богородскаго въ Торчищевѣ, Даниловскаго уѣзда, мѣщанинъ Иванъ Богословскій отъ 4 октября; при церкви села Тайбузина, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Георгіевскаго въ Арбужевцѣ, Пошехонскаго уѣзда, Михаилъ Скворцовъ отъ 28 октября; *уволенъ* за штатъ псаломщики: церкви села Григорцева, Даниловскаго уѣзда, Василій Богословскій отъ 29 сентября и села Срѣтенскаго на Черемхѣ, Рыбинскаго уѣзда, Иванъ Всѣхсвятскій отъ 14 октября.

ИЗВѢСТІЯ,

Всемиловивѣйше пожалованы, въ 13 день сентября текущаго года, за 50-лѣтнюю отличную-усердную службу Церкви Божіей: орденомъ св. Владиміра 4 степени протоіерей церкви села Краснаго на Сити, Мологскаго уѣзда, Михаилъ Сосновскій; орденомъ св. Анны 2 степени—священникъ церкви села Веретеи, Мологскаго у.,

Леонидъ Колокольцевъ; золотыми медалями съ надписью: «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ—псаломщики церковей: села Флоровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Θεодоръ Орловъ и села Учмы, того же уѣзда, Александръ Соколовъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—20 октября текущаго года за № 7662, въ измѣненіе порядка доставленія суммъ по сбору въ пользу Георгіевскаго Комитета на усиленіе его средствъ для помощи семействамъ павшихъ героевъ, имѣющему быть 26 и 27 числа текущаго мѣсяца ноября, черезъ Духовныя Консисторіи въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, постановлено предписать по епархіямъ доставлять сей сборъ, по провѣркѣ его настоятелемъ и церковнымъ старостой, безъ промедленія непосредственно въ Георгіевскій Комитетъ по адресу: Петроградъ, Главный Штабъ, въ особое Совѣщаніе Георгіевскаго Комитета; о чемъ, для точнаго исполненія, симъ и дается знать по Ярославской епархіи.

Присоединеніе къ православію. Присоединенъ къ святой Православной церкви 18 сентября текущаго года изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія австрійскій военноплѣнный полякъ Станиславъ Чаевскій, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Владиміръ, причтомъ церкви села Предтечевскаго на Соти, Любимскаго уѣзда.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.	Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта .
	м. п.	ж. п.	лес.	саж			
Священническія:							
При ц. с. Горегрязи, Яр. у.	379	343	42	—	634 48	имѣется.	2 член.
При ц. с. Ильинскаго, Р.-Вор. уѣз. .	273	317	40	—	828 68	имѣется	2 член.
При ц. с. Рославлева, Ростовск. у. . .	404	506	69	147	881 19	имѣется	2 член.
При Христорождественск. ц. г. Угл.	209	205	—	1200	475 57	имѣется	2 член.
При ц. с. Печелки, Ярославск. уѣзда .	754	832	31	1065	1078 28	имѣется	2 член
При Успенской ц. с. Вятскаго, Дан. у.	1018	1199	18	—	1756 58	имѣется	5 член.
При Ярославскомъ кае. соборѣ	—	—	—	975	7542 49	имѣется	11 член.
При Казанской ц. г. Углича	—	—	—	—	694 40	имѣется	2 член.
При Введенской ц. г. Углича	135	179	—	95	758 51	имѣется.	2 член.
При ц. с. Ивакина, Рост. у.	313	385	69	568	1004 38	имѣется	2 член.
При ц. с. Чашницъ, Ростов. у.	374	386	36	1466	1138 22	имѣется.	2 член.
При ц. с. Борисоглѣбскаго въ ст. Хотопъ, Молог. у. . .	2139	2345	38	1147	2571 —	имѣется	5 член
При ц. с. Рождес. въ озеряхъ, Дан. у.	1804	2208	52	1649	2173 50	имѣется	5 член.
При ц. с. Никульск. въ Локсомерк., Уг. у.	296	324	80	182	1014 71	имѣется	2 член
При ц. с. Никольск. на березн., Рост. у.	139	148	35	816	772 58	имѣется.	2 член.
При ц. с. Шурекола, Ростов. у.	324	391	36	—	882 51	имѣется.	2 член.
При Даниловскомъ Казанскомъ ж. м. . .	—	—	—	—	—	имѣется.	2 член.
При ц. с. Кіова, Любим. у.	526	635	41	526	874 74	имѣется.	2 член.

Псаломщическія:							
При ц. с. Арханг.							
въ Гаряхъ, Рост. у.	906	924	137	2396	2698	—	имѣется. 5 член.
При ц. с. Мещерскаго Люб. у., един.	1037	1316	8	—	700	—	имѣется. 2 член.
При ц. с. Копани, Мологскаго у.	416	488	39	1027	1082	—	имѣется 2 член.
При ц. с. Черкасова, Мологск. у.	—	—	—	—	—	—	—
При ц. с. Остафьева, Ростовск. в.	246	285	46	145	732	72	имѣется 5 член
При ц. с. Григорцева, Дан. у.	121	153	—	—	456	46	имѣется 2 член.
При п. с. Бедрева, Люб. у.	481	554	36	1240	1196	32	имѣется 2 член
При Спаско-ружн. г. Ростова	168	177	1	555	784	89	имѣет я. 2 член
При Казанской ц. г. Углича	—	—	—	—	772	1	имѣется. 2 член.
При ц. с. Покровск. на Шекснѣ, Мол. у.	380	402	58	—	966	40	имѣется. 2 член.
При ц. с. Соснягъ, Рыбин у.	194	196	33	1802	714	34	имѣется. 2 член.
При ц. с. Ставотина. Яросл. у.	1155	1248	36	198	1153	65	имѣется. 3 член.
При ц. с. Георгіевск. въ Арбуж. Пош. у.	508	542	45	—	504	60	имѣется. 2 член.
При ц. с. Скнятина, Рост. у.	315	315	37	763	923	16	имѣется. 2 член.

О Т Ч Е Т Ъ

Пошехонскаго Отдѣленія Ярославскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ средствъ за 1915 годъ.

Отъ 1914 года оставалось: билетами—1600 р. и наличными—2185 р. 86 к.

Въ теченіи 1915 года поступило: 1) отъ церквей—408 р. 8 к.; 2) отъ причтовъ—725 р. 3 к.; 3) кружечнаго и тарелочнаго сбора—47 р. 67 к.; 4) отъ Ярославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) по постановленію XVIII Епарх. Съѣзда духовенства—720 р. и б) изъ суммъ, собранныхъ въ періодъ времени съ 25-го декабря по 6 января—60 р.; 5) отъ Братства Свят. Димитрія—140 р. и

6) % съ капитала и по книжкѣ сберегательной кассы—83 р. 96 к.; итого въ 1915 г. поступило: 2184 р. 74 к., а съ остаточными отъ 1914 г. (билет.—1600 р. и наличн.—2158 р. 86 к.)—5943 р. 60 к.

Въ теченіи 1915 года израсходовано: 1) на жалованье и пособія учащимъ—145 р.; 2) на содержаніе канцеляріи—498 р. 42 к.; 3) на постройку школьнаго зданія въ деревнѣ Оносовѣ—2700 р.; 4) на содержаніе школъ (ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и прислуга): Артюковской—30 р.; Архангело-Сарской—15 р.; Васильевской—27 руб.; Восор-Телепшинской—20 р.; Георгіевско-Арбужевской—82 р.; Георгіевско-Плоховщинской—40 р.; Грамматинской—34 р.; Косьминской—37 р.; Косьмодемьянской—61 руб.; Князевской—30 р.; Крапивинской—30 р.; Крутецкой—165 р.; Озорниковской—50 р.; Погорѣловской—100 руб.; Рожд.-Верховской—25 р.; Старо-Петровской—30 р.; Троицкой—90 р.; Успенско-Югской—45 р.; Юркинской—7 руб. 50 к. и Теодоринской—10 р.; итого—928 р. 50 к.; 5) другіе расходы—9 р. Всего въ 1915 г. израсходовано: 4280 р. 92 к.; осталось къ 1916 году: билетами—1600 р. и наличными—62 р. 68 к.

Отъ Ярославскаго Отдѣла Комитета помощи увѣчнымъ воинамъ.

Отдѣлъ сямъ доводитъ до свѣдѣнія объ открытіи съ 1 декабря 1916 года въ г. Ярославль на Рождественской улицѣ, д. В. Т. Щукиной (б. гостинница Ростовъ) общежитія для увѣчныхъ воиновъ и, кромѣ того, при общежитіи ряда курсовъ съ бесплатнымъ обученіемъ: 1) столярно-токарно-плотничьихъ; на 20 ч. и 2) сапожно-шорныхъ на 10 ч.—въ теченіе 6 мѣсяцевъ 3) повышеннаго типа (требуется отъ поступающихъ знаніе чтенія, письма и 4-хъ правилъ арифметики): а) строительныхъ десятиковъ на 30 ч.—голичныхъ; б) кооперативнаго счетоводства на 20 ч.—3-хъ мѣсячныхъ и в) техническо-ремесленныхъ (столярн., слесарн. и по обработкѣ машин. частей)—9 мѣсячн. Содержаніе въ общежитіи можетъ быть бесплатное. Приѣмъ прошеній до 15 декабря. Подавать въ Канцелярію отдѣла по адресу: Ярославль, Духовская, д. № 41). Въ просьбахъ о приѣмѣ должно быть указано: кто просить: (званіе, имя, отчество, фамилія, возрастъ, вѣроисповѣданіе), какой части войскъ, какое получилъ увѣчье, степень

грамотности, родъ занятія до воен. службы, на какіе изъ перечисленныхъ курсовъ желаетъ поступить, приходитъ или проживать въ общежитіи, освобожденъ ли навсегда отъ военной службы, адресъ просителя, подпись.

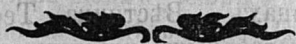
Отъ Совѣта Епархіальнаго Іонавановскаго Женскаго Училища къ свѣдѣнію родителей воспитанницъ, обучающихся въ училищѣ.

Не смотря на сдѣланное въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№№ 42—45 сего года) объявленіе о порядкѣ подачи прошеній о назначеніи пособія изъ суммъ Покровскаго при училищѣ Братства на содержаніе воспитанницъ училища, въ Совѣтъ училища продолжаютъ поступать прошенія, поданныя безъ соблюденія изложенныхъ въ объявленіи требованій. Поэтому, Совѣтъ училища *вновь подтверждаетъ*, что— 1) прошенія о пособияхъ должны быть адресованы не на имя Совѣта, а въ Правленіе Покровскаго при училищѣ Братства и 2) изложенныя въ прошеніяхъ свѣдѣнія о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителя должны быть завѣрены подписями не одного мѣстнаго о. Благочиннаго, а всѣхъ Членовъ Благочинническаго Совѣта; это требованіе одинаково относится и къ прошеніямъ въ Совѣтъ училища о принятіи сиротъ или дочерей многосемейныхъ и несостоятельныхъ родителей на казенное содержаніе или стипендіи. *Повторяется*, что прошенія, поданныя, безъ соблюденія объявленныхъ требованій, разсматривать не будутъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія: Высочайшія награды; объ измѣненіи порядка доставленія суммъ сбора на Георгіевскій Комитетъ; присоединеніе къ православію; вакантныя мѣста. Отчетъ Пошехонскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1915 годъ. Отъ Ярославскаго Отдѣла Комитета Помощи увѣчнымъ воинамъ. Отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

П. Соколовскій.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 46-47.

№ 46-47.

«Пріятіе» смерти.

Умеръ И. И. Мечниковъ, одинъ изъ крупнѣйшихъ людей послѣдняго времени. Значеніе его далеко не ограничивается рамками его спеціальности: „русскій мальчикъ“ по душѣ, и на чужбинѣ онъ сохранилъ инстинктъ расширять запросы мысли до предѣловъ философіи, до вопросовъ о Богѣ и душѣ. И его работы надъ изученіемъ микроорганизмовъ, надъ сыворотками связались въ его сознаніи съ философскими построеніями, пытающимися совершенно по новому освѣтить одну изъ огромнѣйшихъ проблемъ мысли—смерть.

Самое ужасное во всей нашей жизни, предъ лицомъ чего исчезаетъ всякое страданіе, тягостнѣйшія лишенія кажутся пріемлемыми—„лишь бы жить“,—этотъ ужасъ И. И. Мечниковъ пытался уничтожить изъ человѣческой жизни, уничтожить не какъ фактъ, а какъ страхъ и ужасъ. Уничтожить страхъ предъ смертью—вотъ его философская проблема, которую онъ и считалъ возможнымъ рѣшить путемъ удлиненія безболѣзненной, бодрой и дѣятельной жизни: наслаждаясь полною физическаго здоровья, полагалъ онъ, достигнувъ глубочайшей старости въ дѣятельности и покоѣ, человекъ «сойдетъ цикль жизни» и почувствуетъ тяготу ея, захочетъ отдыха и покоя, и тогда придетъ къ нему смерть-утѣшительница, желанный конецъ жизни, которую онъ уже пресытился и утомился. Отчасти этотъ идеалъ Мечниковъ видѣлъ уже осуществленнымъ ветхозавѣтными патриар-

хами, когорые, по поразившему его библейскому выраженію, „пресыщенные годами“, приложились къ отцамъ своимъ.

Въ годину войны, когда съ особенною обостренностью встаетъ призракъ смерти, попытки осмыслить послѣднюю стали проникать въ сознаніе: слишкомъ тягостенъ кошмаръ совершающагося. И на страницахъ „Вѣстника Теософіи“ одинъ изъ активныхъ и непосредственныхъ участниковъ войны посвятилъ „Многимъ“ уже религіозное оправданіе смерти, конечно, далекое отъ мечниковскаго, но также «пріемлющее» смерть. Мы позволяемъ себѣ привести это стихотвореніе цѣликомъ: оно слишкомъ сильно и глубоко.

Раскрытые глаза беззвучно вопрошаютъ,
И гнѣвомъ скованы сомкнутыя уста...
Тебѣ ль не гнѣвной быть? Хаоса злая мгла
На міръ испуганный нежданно налегла
И стиснула его въ объятіяхъ кровавыхъ.
Толпой послушною безславно умирають
Надежды матерей, опоры стариковъ,
И съ злой усмѣшкою оскаленныхъ зубовъ.
Какъ коршунъ, рѣветъ Смерть надъ сонмищемъ бойцовъ.
Хаосъ, хаосъ вездѣ
Желѣзною пятой насъ придавилъ къ землѣ.
Кто побѣдитъ? Не все ль равно—
Пусть будней сѣренькихъ жужжить веретено,
И жизни нить прядеть, какъ пряло до сихъ поръ—
Случайность сочинить затѣйливый узоръ...
Кто побѣдитъ? Не все ль равно—
Вѣдь Смерти все обречено.
Такъ все замкнула ты вокругъ
Въ земли заклятый черный кругъ.
Очнись!
Взлети къ вершинамъ мірозданья,
Орлиный взоръ впери и въ бездны бытія,
Гдѣ снять покровъ *обманчиваго* знанья,
Сіяютъ Вѣчности златыя письма.
Съ вершины той— познаемъ озаренной.
Изъ тѣхъ глубинъ, гдѣ мчится Жизни токъ—
Увидишь тотъ же міръ, но міръ преображенный,
И новою зарей зардѣетъ твой Востокъ..
Въ горнилѣ тайнъ живыхъ, подъ молотомъ страданья
Увидишь, какъ Любовь Судьбу твою куетъ,
Какъ Смерть нѣжна, дая свои лобзанья,

Какъ чистъ и яркъ свѣтъ, что въ міръ она несетъ —
Ты все поймешь. Изъ вѣка въ вѣкъ хранятся
Тебѣ твои златыя письмена;
Ищи—и ты найдешь, стучи и отворятся
Завѣтныя Врата Познанья и Огня.
И снова встрѣтишь всѣхъ—сіянемъ озаренныхъ—
Умершихъ и живыхъ—вѣдь мертвыхъ вовсе нѣтъ,
Надъ Хаосомъ блеснетъ Глагола мощный свѣтъ,
И въ безднѣ безднѣ, Страданьемъ побѣжденныхъ,
Увидишь ликъ Воскресшаго Христа.
Даже предъ лицомъ того чудовища, которое приводитъ въ
содроганіе все человѣчество, предъ истребляющей войною авторъ
стихотворенія имѣетъ мужество прозрѣвать въ грядущемъ от-
кровеніе любви и красоты. Кто непосредственно присутствовалъ
при смерти, едва ли можетъ согласиться съ тѣмъ, что всегда
смерть «нѣжна, дая свои лобзанья». Есть смерть и иная, отъ
которой въ ужасъ приходятъ свидѣтели ея, предъ которою не
выдерживаютъ и докторскіе нервы...

И невольно обращаешься къ Церкви, которая торжествуетъ,
по сознанію своему, реальную побѣду надъ смертью, которая
ежегодно праздникъ Воскрессія дѣлаетъ напоминаніемъ, что
воскресъ Единый, и за Нимъ воскреснутъ всѣ, которая побѣдно
воскликаетъ: „Гдѣ ты, жало ада? гдѣ твоя побѣда, смерть?“

Вотъ предъ нами прахъ почившаго. Смерть пришла въявь
къ намъ. Только въ устахъ отважныхъ проповѣдниковъ она
здѣсь представляется радостью, и только они способны разсуж-
дать о томъ, что это—лишь сонъ, переходъ въ другой міръ.
Сама Церковь въ цѣснопѣніяхъ своихъ, въ своихъ рѣчахъ къ
окружающимъ гробъ не можетъ не скорбѣть. И она идетъ по
стопамъ Самого Иисуса Христа: Ему ли было не чувствовать
безсилія смерти, а глубокую, „внутреннюю скорбь“ узрѣлъ въ
Его слезахъ ап. Іоаннъ, когда Господь услышалъ о смерти
Лазаря. Церковное отношеніе къ смерти таково же: знаетъ и
она, что смерть—переходъ къ вѣчности; и все же, скорбитъ,
все же оплакиваетъ и эту жизнь, и то, что нѣтъ съ нами усоп-
шаго, и то, что все исчезаетъ со смертью... Кому мало говорятъ
славянскія слова этихъ молитвъ, пусть перечитаетъ ихъ по поэмѣ
гр. А. К. Толстого „Іоаннъ Дамаскинъ,“ гдѣ они прекрасно
переложены въ стихотворную форму. И любопытно—таково же
отношеніе къ смерти и въ католическихъ погребальныхъ молит-
вахъ, хотя тамъ преобладаетъ страхъ предъ грядущимъ судомъ.
Православное погребеніе почти съ увѣренностью говоритъ о по-

коѣ и «ученіи въ селеніяхъ праведныхъ» (отпустъ), идея суда выдвинута слабо; но смерть представлена какъ дѣйствительный ужасъ, какъ тяжкое несчастье. Насколько это соотвѣтствуетъ общечеловѣческому чувству, говорить не приходится. Намъ представляется, что, независимо отъ «средства», отъ «прелестнѣйшихъ» тѣней земного бытія, самая природа человѣка не можетъ не противиться смерти.

Для религіознаго сознанія божественная по природѣ своей, душа человѣка слишкомъ широка и таитъ въ себѣ слишкомъ много надеждъ, устремленій, чтобы могла «изжить себя», утомиться жизнью, какъ предполагаетъ Мечниковъ. Пресытиться жизнью значитъ раскрыть себя до конца, обнаружить въ душѣ «дно», когда уже нечего будетъ дѣлать въ жизни. Но геній самого простого рядового человѣка — стремленіе къ безконечному развитію, совершенію, къ росту во всѣхъ отношеніяхъ. Старость обезсиливаетъ, лишаетъ силъ; но если, какъ надѣется Мечниковъ, силы будутъ сохраняться, и старость будетъ юностью, полною надеждъ, новыхъ замысловъ, плановъ и готовности „начать жить сначала“, не такъ, какъ прежде, то смерть въ 70-90 лѣтъ будетъ такъ же неожиданной и нежеланной, какъ нынѣ въ 25 лѣтъ. Законъ фізіологіи — развитіе для дальнѣйшаго умиранія — въ области духа кажется неприложимымъ. Здѣсь для религіознаго сознанія развитіе упирается въ божественную природу человѣка, въ безконечность. И потому сколько бы ни жилъ человѣкъ, онъ будетъ лишь болѣе и болѣе привязываться къ жизни.

Ужасъ смерти въ позитивной плоскости неустранимъ, пока человѣкъ не призналъ въ себѣ только фізіологію, только животное, только тѣло. Духъ, по неуничтожимому чувству, есть вѣчность. И въ этомъ отношеніи болѣе человѣчно „пріятіе“ смерти въ теософическомъ освѣщеніи: тамъ личность не умираетъ — «вѣдь, мертвыхъ вовсе нѣтъ». Но и здѣсь смерть воспринимается въ формѣ нормальнаго явленія, благотворнаго даже въ кошмарѣ войны. Здѣсь съ особою силою сказывается безжизненность, какой то мертвящій духъ теософіи: ей непонятна человѣческая боль. Съ высотъ знанія и разума она видитъ только общее; а потому ей не различить индивидуальныхъ слезъ, страданій скорби. Издалека все кажется красивымъ, теряетъ свои недостатки, какъ близорукому все кажется лучшимъ, чѣмъ зоркому. Христіанство сумѣло подойти такъ близко къ человѣческой душѣ, что приняло и это страданіе, эту личную боль. И въ синтезѣ личнаго, мгновеннаго страданія съ вѣчною гармоніей оно обнаружило изумительную глубину и мощь. Оно знаетъ, что смерть — извращеніе нормальнаго порядка, нарушеніе міровой гармоніи и потому не

можетъ примириться съ нею, примириться ни лично, ни какъ съ міровымъ явленіемъ. Не отъ этого ли въ Церкви и нѣтъ брызжущаго веселья, той улыбки, за отсутствіе которой когда-то осуждалъ ее В. В. Розановъ, словно наказанный нынѣ судьбою—стоять предъ лицомъ смерти и страданія съ ужасомъ въ душѣ? Но эта скорбь растворяется въ «общемъ», въ догматѣ воскресенія, въ ликованіи въ пасхальную ночь.

Пусть само человѣческое сердце отвѣтитъ, чье «пріятіе» смерти для него близко, дѣйствительно отвѣчаетъ его природѣ, тайнымъ горѣніямъ, инстинкту.

«Церк. и Жизнь»

Къ современному положенію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На страницахъ „Приходскаго Листка“ прошлымъ лѣтомъ данъ былъ рядъ статей протоіерея І. С—ваго подъ заглавіемъ «Епархіальныя Вѣдомости». Въ своихъ статьяхъ о. С—кій—с одной стороны критикуетъ „современныя“ Епархіальныя Вѣдомости, съ другой—намѣчаетъ очень обширную программу „будущаго“ епархіальнаго органа.

Критическую часть статей легко отгадать. И неумѣлый подборъ статей, и бѣдность содержанія, и никому ненужныя перепечатки изъ столичныхъ газетъ; въ результатѣ Епархіальныя Вѣдомости не даютъ никакого освѣщенія своей мѣстной, епархіальной жизни. Выводъ напрашивается самъ собой: настоятельно необходима реформа даннаго органа печати,—контуры реформы и даются о. С—кимъ.

Епархіальныя Вѣдомости, по мнѣнію автора разбираемыхъ статей, должны быть полнымъ и живымъ отраженіемъ мѣстной жизни,—здѣсь и оживленіе церковно-приходской дѣятельности, и развитіе отечественнаго пчеловодства, и устройство пасѣкъ и т. п. На страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—далѣе—духовенство должно находить отвѣты на все вопросы пастырской практики и даже слова и поученія на предстоящіе воскресные и

праздничные дни. Вопросы церковно-школьной жизни, сельскаго хозяйства, дѣятельность попечительствъ, братствъ и пр. обсуждаются и дебатуются на страницахъ все того же органа. Этого мало. Отъ Епархіальныхъ Вѣдомостей требуется и просвѣтительный матеріалъ для народа. Предполагается, что народъ, познакомившись съ содержаніемъ этого—чуть не универсальнаго органа, броситъ другія газеты, станетъ выписывать только Епархіальныя Вѣдомости, бюджетъ ихъ возрастетъ, количество сотрудниковъ увеличится, статьи будутъ все болѣе и болѣе интересными... Словомъ, настанетъ золотой вѣкъ епархіальной печати.

Нашъ постоянный сотрудникъ „Церей“, въ присланной имъ въ редакцію статьѣ, тоже мечтаетъ если не о золотомъ, то о серебряномъ вѣкѣ. „Допустимъ,—говоритъ онъ,—что въ каждомъ приходѣ епархіи, помимо церкви, найдется хотя одинъ подписчикъ, и тогда средства по изданію Вѣдомостей удвоятся. На простой народъ, въ большинствѣ теперь грамотный, интересуется мѣстными событіями и вопросами церковнаго и религіозно-нравственнаго характера; поэтому, на его сочувствіе къ чтенію Епархіальныхъ Вѣдомостей можно больше разсчитывать, приблизительно по одному экземпляру на каждый поселокъ, особенно если пастыри церкви окажутъ въ этомъ дѣлѣ свое содѣйствіе“.

И, по мнѣнію „Церея“, Епархіальныя Вѣдомости для своего содержанія найдутъ богатый матеріалъ въ вопросахъ мѣстной епархіальной жизни. «Духовное вѣдомство, —замѣчаетъ „Церей“, —не бѣдно разными учрежденіями: школы духовныя, церковно-приходскія, свѣчной заводъ, эмеритура, богадѣлни, епархіальные сѣзды, благочинническіе и пр. тому под. ¹⁾ Вѣдь, во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ не однѣ розы цвѣтутъ, а немало наберется и шиповъ, которые иногда ничѣмъ нельзя изъять, какъ только печатнымъ словомъ. О богатомъ матеріалѣ по реформѣ прихода я уже не говорю“.

Какъ бы въ дополненіе ко всѣмъ этимъ предположеніямъ, въ „Колоколѣ“ (№ 31 37) появилось сообщеніе о предстоящей реорганизации Епархіальныхъ Вѣдомостей «Въ настоящее время—пишетъ „Колоколъ“, —въ синодальномъ вѣдомствѣ поднять вопросъ о реорганизации печатныхъ органовъ духовнаго вѣдомства. Признано, что большинство «Епархіальныхъ Вѣдомостей» издается крайне небрежно, и что, кромѣ спеціальныхъ свѣдѣній, „Епархіальныя Вѣдомости“ ничего не даютъ, не имѣютъ даже штата

¹⁾ А развѣ теперь въ Епархіал. Вѣдом. не говорится объ этихъ учрежденіяхъ?

сотрудниковъ и существуютъ однѣми перепечатками, безъ всякаго разбора, дѣлаемыми изъ столичныхъ газетъ. Между тѣмъ, признано желательнымъ и необходимымъ, чтобы «Епархіальныя Вѣдомости» стали живыми выразителями приходской жизни»...

Изъ области словъ, мечтаній, и подчасъ даже фантазій перейдемъ въ дѣйствительную жизнь, посмотримъ, что говорятъ намъ факты, — не слова, а факты, — наличной дѣйствительности. Что же мы видимъ здѣсь?

Видимъ тяжелые, страшно тяжелое положеніе современной епархіальной печати, крѣйне стѣсненной въ средствахъ. Въ то время, какъ частныя газеты и журналы значительно повысили подписную плату за свои изданія, въ соответствии съ увеличившимися расходами („Русское Слово“—11 руб., вмѣсто 7; „Русскія Вѣдомости“—12 руб., вмѣсто 11; „Нива“—10 руб., вмѣсто 8 и т. п.), официальные епархіальныя изданія, имѣющія обязательныхъ, а не добровольныхъ подписчиковъ, лишены возможности сдѣлать это. Но выходитъ въ прежнемъ размѣрѣ, въ силу непомѣрнаго вздорожанія бумаги и типографскаго труда, Епархіальныя Вѣдомости, конечно, не могутъ.—вслѣдствіе чего онѣ вынуждены прибѣгать къ разнаго рода мѣрамъ для сохраненія своей жизни.

Мѣры эти очень разнообразны.

Одни изъ епархіальныхъ изданій уменьшаютъ свой форматъ до *miniature*,—какъ поступаютъ Псковскія Епархіальныя Вѣдомости; во Владимирѣ, Орлѣ и другихъ мѣстахъ сдваиваютъ номера; а въ Екатеринбургѣ дается почти одинъ официальный отдѣлъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ органахъ неофициальная часть занимаетъ всего 6 страницъ въ номерѣ, какъ дѣлается въ Костромѣ и др.; нѣкоторыя печатно объявили отказъ въ платѣ сотрудникамъ, проецируютъ увеличеніе подписной платы, а пока разрядные списки, отчеты и вѣдомости различныхъ учреждений оплачиваются этими учрежденіями особо и т. п.

Итакъ, съ одной стороны—мечты о широкой реформѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а съ другой—ихъ крайняя матеріальная необеспеченность, даже бѣдность,—что особенно рѣзко сказывается въ переживаемые нами дни...

Получается какое-то безвыходное положеніе. и странно необоснованными кажутся разсужденія о. С—каго о коренной реформѣ епархіальной печати. Вѣдь, практикуемая имъ Епархіальныя Вѣдомости потребуютъ большихъ средствъ, громаднхъ затратъ. А гдѣ взять эти средства, если бюджетъ Епархіальныхъ Вѣдомостей исчисляется въ 4000—6000 рублей? Надежды на увеличеніе подписчиковъ реформированныхъ епархіальныхъ ор-

гановъ очень и очень сомнительны, прямо обманчивы. Наше утверждение покоится на фактахъ. „Церковному Вѣстнику“ Св Синодъ отказываетъ въ субсидіи,—и онъ прекращаетъ изданіе, за недостаткомъ средствъ,—другири словами, за неимѣніемъ подписчиковъ. А, вѣдь, «Церковный Вѣстникъ» издавался въ Петроградѣ, въ немъ принимали участіе академическіе профессора, на страницахъ его помѣщались статьи по злободневнымъ вопросамъ церковно-общественнаго характера... И что же? Многомилліонная Россія не дала ему *достаточнаго* количества подписчиковъ. Издававшаяся группой профессоровъ Казанской дух. академіи «Церковно-общественная жизнь», затрогававшая больные вопросы церковной общественности, тоже имѣла очень и очень ограниченное количество читателей—и скоро умерла, не успѣвъ расцвѣсти. Да и самъ «Приходскій Листокъ» за первое полугодіи 1916 года далъ дефицитъ до 100 тыс. рублей („Колоколь“ № 3037),—а это—органъ всероссійскій, стоящій, такъ сказать, на вершинѣ церковно-общественной печати, въ курсѣ всѣхъ вопросовъ церковной жизни, намѣчающій пути своимъ младшимъ братьямъ—епархіальнымъ изданіямъ, но... увы! оказывающійся врачомъ, требующимъ себѣ помощи. Въ послѣднее время «Приходскій Листокъ» выходитъ полулистами; объемъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ тоже значительно сократился. Въ соотвѣтствіе съ этимъ, конечно, поблѣднѣло и содержаніе...

Не знаю, въ чемъ тутъ дѣло—въ характерѣ ли самой духовной печати или въ индиферентизмѣ къ церковно-религіознымъ вопросамъ со стороны общества, но фактъ налицо: добровольныхъ подписчиковъ у органовъ, издаваемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ, почти не оказывается и они должны существовать на свои крайне ограниченныя скудныя средства. Ясно, что требуется матеріальная помощь епархіальнымъ изданіямъ.

Настоятельная необходимость этой поддержки диктуется необходимостью же имѣть въ каждой епархіи свой органъ печати. Пусть онъ не будетъ преслѣдовать широкихъ задачъ, предносящихся пылкому воображенію о. С—каго, пусть не вербуетъ кадровъ подписчиковъ „со стороны“,—но въ немъ такъ или иначе отражается мѣстная жизнь, выдвигаются вопросы, интересные для духовенства епархіи. Возьмите даже официальный отдѣлъ,—онъ тоже необходимъ, поскольку въ немъ отражается дѣловая сторона епархіальной жизни.

Объединить нужды и вопросы всѣхъ епархій въ одномъ какомъ-либо органѣ, издаваемыхъ гдѣ-нибудь вверху, положительно нельзя. Каждая епархія, при обширности нашей территоріи представляетъ изъ себя отдѣльную область съ чисто мѣстными

особенностями, съ разнообразными обычаями и нравами народа, съ особымъ укладомъ жизни духовенства...

Умомъ Россіи -не объять,
Аршиномъ обцимъ не измѣрить...

И если, наряду съ столичными журналами и газетами общероссійскаго характера, существуетъ свѣтская провинціальная печать, то не меньшее право на существованіе имѣютъ и епархіальныя изданія.

Поэтому, Епархіальныя Вѣдомости должно поддержать не только духовенство, — онѣ ждутъ помощи и отъ руководящихъ органовъ нашей духовной прессы, — хотя бы отъ настоящаго во главѣ этой прессы „Приходскаго Листка“. Рѣчь въ последнемъ случаѣ идетъ, конечно, не о матеріальной поддержкѣ. Если Епархіальныя Вѣдомости плохи по своему содержанию, то дайте намъ на страницахъ вашей всероссійской газеты образцы хорошихъ статей, которыя можно было бы читать съ захватывающимъ интересомъ... Возбудите больные вопросы нашей церковной жизни, — мало-ли ихъ! — освѣтите ихъ съ вашей столичной освѣдомленностью и широкимъ кругозоромъ... И повѣрите, провинціальная духовная печать пойдетъ за вами: у ней найдутся свои вопросы, явятся работники.

Но, къ сожалѣнію, мы читаемъ только „проекты“ «предполагаемой» реформы епархіальной печати, — проекты, къ слову сказать, ничего новаго намъ не дающіе. Раздвинуть на бумагѣ рамки Епархіальныхъ Вѣдомостей можно — какъ угодно; но осуществить на дѣлѣ мечты досужей фантазіи врядъ ли возможно.

Само собой понятно, мы не протестуемъ противъ расширенія программы епархіальныхъ изданій, — мы только утверждаемъ, что это расширеніе, при наличности многихъ и многихъ условій современной дѣйствительности, неосуществимо.

Но какъ бы то ни было — *Епархіальныя Вѣдомости* должны существовать... И право, если принять во вниманіе средства Епархіальныхъ Вѣдомостей и сравнить ихъ содержаніе и кругъ читателей со столичными духовными изданіями, то очень и очень немногимъ будутъ отличаться столичные органы духовной печати отъ скромныхъ бѣдныхъ епархіальныхъ изданій.

«Орл. Еп. Вѣд.»

О земскоі давности, какъ основаніи къ пріобрѣтенію собственности. Объ укрѣвленіи церковныхъ имуществъ по давности владѣнія.

Земскою давностію, или давностію владѣнія, называется спокойное и безпорное продолженіе онаго въ теченіе десятилѣтняго срока (ст. 557 т. X ч. I Зак. Гражд., изд. 1900 года), который называется срокомъ давности (ст. 565). Для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи. Какъ посему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ ползованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣтать въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе не продолжалось (ст. 560 Зак. Гражд.).

Итакъ, условіями для пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ по давности законъ поставляетъ: 1) спокойное, 2) безспорное, 3) непрерывное и 4) на правѣ собственности владѣніе въ теченіе десяти лѣтъ. И на сихъ основаніяхъ какъ церкви и монастыри, такъ и архіерейскіе дома, епархіальныя начальства и богоугодныя и учебныя заведенія могутъ пріобрѣтать имѣнія (касс. рѣш. 1882 г. № 50, ср. 698 ст. Зак. Гражд.).

Пріобрѣтеніе имѣній по давности, говоря вообще, является захватомъ, при чемъ вопросъ о добросовѣстности или недобросовѣстности завладѣнія не имѣетъ значенія для превращенія его въ право собственности (касс. рѣш. 1878 г. № 47 д. Рукавишниковыхъ). Всякое даже незаконное владѣніе охраняется Правительствомъ, доколѣ имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія о семъ распоряженія (ст. 531 Зак. Гражд.). Захватившій имѣніе можетъ быть вытѣсненъ и пропустивъ 9 мѣсячный срокъ для возстановленія владѣнія, нарушеннаго стороннимъ и даже безправнымъ посягателемъ, долженъ возбуждать споръ предъ Оружномъ Судомъ и представлять доказательства своего права на имѣніе. Въ данномъ случаѣ владѣніе окажется неспокойнымъ, спорнымъ и прерваннымъ. Оно не будетъ и владѣніемъ на правѣ собственности, если вытѣснившій документально докажетъ принадлежащее ему право пользованія и распоряженія. Завладѣвшій будетъ признанъ лишь арендаторомъ

и притомъ недобросовѣстнымъ. Но и собственникъ можетъ потерять имѣніе, если онъ въ теченіе общей земской десятилѣтней давности иска не предъявилъ, или предъявивъ, ходженія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ (ст. 694 Зак. Гр.).

Искъ можетъ быть предъявленъ не о возвращеніи земли (что иногда не можетъ быть сдѣлано за невозможностью снести сооруженія), а о вознагражденіи по праву собственника. Въ этомъ искѣ съ несомнѣнностью выражается воля хозяина имѣнія осуществить свое право и потому владѣніе занявшаго не можетъ быть признано спокойнымъ и безпорнымъ. Вслѣдствіе сего искъ о вознагражденіи за захваченную землю, какъ одно-родный съ искосомъ о самомъ имѣніи, прерываетъ теченіе давностнаго срока (касс. рѣш. 24 сент. 1903 г., по иску Комитета дома призрѣнія Тименкова-Фролова къ С.-Петербургской Городской Управь). Для пріобрѣтенія имѣнія по давности главное значеніе имѣетъ владѣніе на правѣ собственности. Главнѣйшимъ способомъ доказательства этого права служитъ платежъ повинностей за землю. И, если дѣйствительный собственникъ продолжаетъ какимъ либо образомъ проявлять свое право собственности, онъ не можетъ считаться утратившимъ его, а потому другое лицо, при платежѣ повинностей, не можетъ пріобрѣсти имѣніе по давности. Съ другой стороны, свидѣтельскія показанія могутъ удостовѣрить лишь продолжительность владѣнія, но не характеръ его въ томъ или другомъ простанствѣ правъ, а потому опредѣленіе свойствъ владѣнія можетъ быть сдѣлано только судомъ, на основаніи такихъ признаковъ владѣнія, которые придавали бы ему свойство владѣнія на правѣ собственности. Нѣкоторые изъ этихъ признаковъ судъ можетъ извлечь и изъ свидѣтельскихъ показаній, но въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ съ точностью указать изъ какихъ именно удостовѣренныхъ свидѣтелями фактовъ онъ вывелъ заключеніе о существованіи признаковъ владѣнія на правѣ собственности, и не можетъ удовольствоваться простою ссылкой на высказанное свидѣтелями мнѣніе о томъ, что владѣніе было въ видѣ собственности (касс. рѣш. 1892 г. № 25). Подъ выраженіе (ст. 560 Зак. Гражд.) «на правѣ собственности» нельзя понимать владѣнія, основаннаго на актахъ укрѣпленія, а необходимо подразумѣвать такое, которое имѣло бы «видѣ собственности», т. е., чтобы владѣніе, по власти владѣльца, имѣло видѣ собственности и чтобы владѣлецъ могъ совершать надъ нимъ такія дѣйствія, которыя свойственны собственнику.

Какъ напримѣръ, устраивая на содовой землѣ садъ и возводя строенія помимо согласія на то собственника, владѣльцы земли имѣли то господство надъ ней, которое имѣло видѣ собственности и такое ихъ владѣніе вполне подходитъ подъ условіе давности владѣнія (касс. рѣш. 1870 г. № 592 д. Варламова).

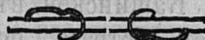
Итакъ, на основаніи закона о давности безспоротно укрѣпляются права собственности на имѣнія, состоявшія во владѣніи въ видѣ собственности, т. е. официально удостовѣряется и крѣпостнымъ документомъ подтверждается принадлежность владѣльцу не только правъ владѣнія имѣніемъ и пользованія выгодами, но и право распоряженія имъ по своему усмотрѣнію. А по сему законъ о давности не можетъ быть примѣняемъ къ пожизненному владѣнію, къ оброчному или арендному вообще содержанію имѣнія; не простирается онъ и на земли, данныя государственнымъ крестьянамъ въ надѣлъ отъ казны, т. е. лишь въ пользованіе. Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности, въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія (ст. 564 Зак. Гражд.). Не распространяется законъ о давности на земли и всякія угодья данныя Правительствомъ перквамъ и монастырямъ въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ и для извѣстнаго употребленія (ст. 560 Зак. Гражд.); по сему владѣніе монастыря рыбными ловлями, отведенными ему изъ казенныхъ оброчныхъ статей не въ собственность, а лишь въ пользованіе, распространенное монастыремъ на оба берега и въ такомъ видѣ продолжавшееся въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, не подлежитъ признанію обратившимся въ собственность по праву давности (рѣш. Общ. Собр. департ. Сената 1870 г. № 485, д. Островоезерскаго монастыря). Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностью владѣнія; всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ, генерально-обмежеванныхъ, должны быти разурѣшаемы въ отношеніи окружности дачи, межевыми законами (ст. 563 Гражд.). Подъ терминомъ „межи“ надлежитъ разумѣть лишь ямы и всякіе другіе знаки межеванія, кои ни въ какихъ случаяхъ не подлежатъ уничтоженію, перемѣщенію или какому нибудь измѣненію. По генерально-обмежеванныя дачи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ, не исключая и земель непосредственно прилегающихъ къ генеральнымъ межамъ подлежатъ дѣйствию давности (касс. рѣш. 1886 г. № 81).

Всѣ указанныя ограниченія на пріобрѣтеніе имуществъ по давности владѣнія имѣютъ обязательную силу въ отношеніи церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ, епархіальныхъ начальствъ, учебныхъ и богоугодныхъ заведеній, т. е. тѣхъ учреждений духовнаго вѣдомства, за которыми признано право пріобрѣтати имѣнія всѣми законными способами. По кассационному рѣшенію отъ 23 февраля 1883 г. (Ц. Вѣст. № 8), означенныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно владѣли, или которое пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта,

или по акту, при совершении коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія.

Тѣ учрежденія духовнаго вѣдомства, которыми пріобрѣтены права собственности по давности владѣнія, могутъ обращаться (непосредственно) въ подлежащія (по мѣсту нахождения) Окружные Суды съ просьбою о предоставленіи получить свидѣтельство на состоящее во владѣніи имущество. При обсужденіи этого ходатайства Окружный Судъ, въ удостовѣреніе владѣнія (спокойнаго непрерывнаго, безспорнаго и на правѣ собственности) указываемымъ просителемъ имѣніемъ въ теченіе десяти лѣтъ, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознанія чрезъ околныхъ людей. Удостоверившись въ томъ что проситель пріобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, Судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на состоящее въ его владѣніи имущество. На основаніи сего опредѣленія владѣлецъ получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство (данную). По полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія, и по отбѣткѣ свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ въ правѣ обратиться въ Окружный Судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе (въ порядкѣ, изложенномъ въ раздѣлѣ «о пожертвованіи»),—(касс. рѣш. 5 октября 1872 г. за № 792 по д. Молошниковой). Окружный Судъ, при постановленіи опредѣленія о выдачѣ свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, устанавливаетъ уже совершившійся фактъ пріобрѣтенія просителемъ (церковью, монастыремъ и проч.) имѣнія въ собственность; посему для выдачи духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельствъ о пріобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовнымъ учрежденій не требуется предварительнаго испрошенія ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія (касс. рѣш. отъ 23 февраля 1883 г.). Практикою установлено и подлежитъ исполненію требованіе, по которому причтъ церкви, или настоятель монастыря со старшею братіею представляетъ при рапортѣ къ Епархіальному Начальству копію опредѣленія Суда, вводный листъ и планъ имѣнія, пріобрѣтеннаго по давности, для донесенія о семъ Святѣйшему Синоду принимающему къ свѣдѣнію таковыя донесенія.

(Благов. Еп. Вѣд.).



Лѣтопись епархіальной жизни.

Владыка Корнилій Выбинскій съ иконою преподобной Анны Кашинской въ Пошехонскихъ краяхъ.

Еще лѣтомъ носились слухи, что въ наши глухіе края пріѣдетъ архіерей. Въ концѣ августа стороною достовѣрно объ этомъ узнали, а въ началѣ сентября и маршрутъ былъ объявленъ. Назначено было какому причту и гдѣ быть на служеніи, встрѣчать и провожать съ крестнымъ ходомъ икону преподобной княгини Анны Кашинской. Такъ 23 сентября Косминскій и Грамматинскій причты должны были прибыть въ село Спасское на Водогъ къ шести часамъ вечера ко всенощной. Явились мы часа въ четыре вечера. Народъ уже собрался: много было на кладбищѣ, въ церкви, въ училищѣ и въ селѣ. Въ 5 часовъ начался благовѣстъ; съ высокой Спасской колокольни былъ видѣнъ крестный ходъ съ иконою препод. Анны Кашинской верстъ за 5,6, шедшій изъ села Владычнаго и свернувшій съ большой дороги на проселочную. Съ ударомъ въ колоколъ народъ толпами повалилъ въ церковь. Вотъ проѣхалъ о. благочинный; вскорѣ за нимъ и владыка Корнилій къ дому священника. Ровно въ шесть часовъ мы приготовилились встрѣчать владыку; раздался трезвонъ—знакъ, что владыка движется въ храмъ, встрѣтилъ владыку Грамматинскій священникъ, такъ какъ Спасскій находился въ крестномъ ходу. Началась всенощная; церковь наполнялась и наполнялась народомъ, пріодѣвшимися, пріободрившимся, исполненнымъ трепетнаго ожиданія видѣть служенію архіерейское. Великъ былъ восторгъ народный въ моментъ выхода владыки на поліелей и величаніе со служащими пятью іереями! Все замерло, превратились въ зрѣніе, слухъ и вниманіе! А сколько было слезъ и воздыханій сердечныхъ, когда владыка говорилъ поученіе, приуровненное къ мобилизаціи ратниковъ, производившейся въ этотъ день утромъ! Кончилась всенощная въ 9 часовъ вечера, но утомленія незамѣтно: желающихъ провожать икону преподобной Анны Кашинской въ село Грамматино множество, не смотря на ночь. Тотчасъ послѣ всенощной Косминскій и Грамматинскій причты отправились въ с. Грамматино гдѣ

было назначено служеніе литургіи и куда владыка обѣщался прибыть къ 8 часамъ утра. Пріѣхали мы въ Грамматино въ 11 часовъ вечера и тотчасъ на отдыхъ, а утромъ поднялись рано. Въ полчаса седьмого 24 сентября начался благовѣстъ, сзывая окрестное населеніе въ храмъ. Владыка Корнилій пріѣхалъ раньше назначеннаго срока, то есть въ 7 часовъ утра вмѣсто 8 и тотчасъ же почти отправился въ Грамматинскій храмъ, гдѣ его ожидалъ мѣстный священникъ. Послѣ встрѣчи началось облаченіе владыки въ священныя одежды для служенія литургіи. Народа было еще мало въ церкви, а потому облаченіе хорошо было видно находящимся, о чемъ съ восторгомъ послѣ рассказывали, удостоившіеся видѣть оное. Глубокое впечатлѣніе произвело на молящихся самое служеніе архіерейское; рыданіе у женщинъ и слезы у мужчинъ вызвало живое слово владыки о житіи преподобной Анны Кашинской, особенно сравненіе по испытанію скорбей ею и женщинами нашими въ настоящее время. Глядя на плачущихъ женщинъ, такъ и думалось:

Преподобная мати, княгиня!

Предъ тобой слезы женъ, матерей...

Будь имъ отрадой ты нынѣ,

Въ годину несчастья, скорбей!

Взяли кормильцевъ-поильцевъ у нихъ,

Взяли опору семьи,

Взяли мужей, сыновей дорогихъ,

Старый да малый остались одни.

Бьются два года народы Европы,

Бойнѣ не видно конца;

Спасаютъ солдатъ лишь окопы

Отъ града желѣза, свинца.

Пушки грохочутъ далеко,

Снаряды-громады летятъ,

Землю взрываютъ глубоко

Падая, на смерть разятъ.

Въ воздухъ рвутся шрапнели,

О, сколько летятъ и свистятъ,

Прячутся глубже шинели,

Солдатушки скрытыя отъ нихъ норовятъ.

Сколько ихъ гибнетъ сердечныхъ

Въ этой ужасной войнѣ!

Сколько является на домъ увѣчныхъ,

Сколько пропало въ чужой сторонѣ!

По окончаніи проповѣди владыки былъ отслуженъ соборне молебень съ акаѣистомъ преподобной и вся почти поголовно

громада собравшагося народа въ храмѣ прикладывалась къ иконѣ. Мнѣ предстояло сопровождать съ крестнымъ ходомъ икону преподобной. Я подошелъ къ владыкѣ за благословеніемъ, владыка благословилъ и просилъ, чтобы въ селеніяхъ на пути долго икону не задерживали, чтобы по пути зайти въ село Ракоболъ, гдѣ предполагалось отслужить молебенъ, и поспѣть ко всенощной въ с. Никольское на Ухтомѣ. Тронулся крестный ходъ изъ Граматинскаго храма и желающихъ подпасть подъ икону было столько, что попадали по 3-4 человекъ въ рядъ, чѣмъ весьма затрудняли шествіе. Выйдя изъ Граматинскаго храма, я взлянулъ на свой Косминскій храмъ, находящійся по прямому разстоянію въ 2 верстахъ, и съ грустью подумалъ: «эхъ ты убогое наше село и малый твой храмъ! Никогда то въ твоёмъ храмѣ не бывалъ епископъ: стоишь ты въ сторонѣ, вдали отъ городовъ и торговыхъ селъ, неудобно знать посѣтить тебя. Какое было бы счастье, если бы, владыки осчастливили храмъ и прихожанъ посѣщеніемъ и краткимъ служеніемъ молебна. Съ такими думами сопровождалъ я икону преподобной до села Ракобола, идя, сначала подъ падающимъ хлопьями снѣгомъ, а потомъ подъ дождемъ, совершая въ селеніяхъ, лежащихъ на пути, водосвятные молебны. Многіе изъ моихъ прихожанъ провожали икону дальше половины пути до переправы черезъ рѣку Согожу у деревни Теляшова. Въ Ракоболъ прибыли въ 4 часу за полдень прямо въ храмъ, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ архіерейскимъ служеніемъ и гдѣ владыкою было сказано, собравшемуся во множествѣ народу, поученіе.

Церкви села Косминскаго свящ. А. Писаревскій.

† Священникъ о. Николай Преображенскій.

(Некрологъ).

28-го Сентября настоящаго года въ погостѣ Каданово Угличскаго уѣзда скончался священникъ отецъ Николай Преображенскій. Хочу сказать нѣсколько словъ о его кратко временной дѣятельности въ приходѣ. Молодой, неопытный, не знающій людей и жизни, не знающій какъ принятыя за дѣло пріѣхалъ въ приходъ отецъ Николай. Скромный, деликатный, терпѣливый и добрый по натурѣ, прислушивался онъ своего сердца, что

Господь ему внушалъ, какъ начать свою дѣятельность. Первою задачею онъ себѣ поставилъ поднять религіозность въ приходѣ, которая довольно таки пала.

Гдѣ нужно было строгостью, гдѣ нужно ласкою онъ этого достигъ въ какіе-нибудь пять шесть лѣтъ своего служенія.—И молодой, и старый боялись ослушаться своего молодого батюшки который своею жизнію подавалъ примѣръ. Въ церкви завелъ благолѣпіе и прихожане ходили уже въ церковь только молиться, а не дѣлиться новостями, какъ было раньше. Совмѣстно съ псаломщикомъ завелъ онъ хоръ, надъ которымъ не мало трудился не мало унесъ этотъ хоръ его слабыхъ силъ.

Второе—было поднять благосостояніе прихода и этого достигъ. Все шли къ нему за поддержкою, въ какой кто нуждался,—духовной ли, матеріальной ли. И каждому онъ старался сказать ласковое, доброе слово.—Что еще онъ бы сдѣлалъ, намъ не извѣстно, но по всей вѣроятности было бы нѣродное образованіе, но война ему мѣшала въ этомъ очень.—Слишкомъ мало было времени его жизни, чтобы все привести въ желательный видъ и главное тяжкій недугъ, незамѣтно подкрался и унесъ его въ могилу. И все выше сказанное, онъ сдѣлалъ уже будучи больнымъ. Горько, очень горько оплакиваетъ приходъ такого добраго пастыря, который мало жилъ, и много сдѣлалъ добраго. Скромный онъ былъ человекъ и скромны его дѣла, не бросаются въ глаза а остаются въ сердцахъ его духовныхъ чадъ. Грустно смотрѣть на его крошекъ—дѣтей, которые что такъ рано лишились отца, который бы воспитывалъ изъ нихъ достойныхъ гражданъ своего отечества, достойныхъ служителей церкви,—достойныхъ себя. Добрый онъ былъ человекъ и добрый семьянинъ.

Миръ праху твоему нашъ молодой любимый пастырь. Дай Богъ чтобы пріемникъ твой былъ достоинъ тебя—почву подготовилъ, сѣмяна добрыя посѣялъ—теперь только остается воздѣлывать посѣянное и собирать плоды. А мы прихожане любившіе и цѣнившіе тебя, помолимся отъ всего сердца за упокой души нашего безвременно скончавшагося батюшки.

Признательные прихожане.



ПОУЧЕНІЕ.

По случаю прибытія иконы св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской въ г. Любимъ 19 сентября 1915 года.

«Радуйся, святая благовѣрная княгине, преп. мати Анна!
Радуйся во образъ женамъ христіанскимъ свыше пронареченная!»

(Изъ Акафиста).

Братіе, сестры и вы, юныя отроковицы!

Святая благовѣрная Княгиня Анна, память которой мы сегодня празднуемъ, ради прибытія ея честнаго образа въ нашъ градъ, являетъ собою великій образецъ женщины-христіанки и матери.

Дочь Ростовскаго князя Димитрія Борисовича, княгиня Анна съ юныхъ лѣтъ была воспитана своими благочестивыми родителями въ страхъ Божіемъ, въ духъ религіозно-церковнаго направленія, и посему главной заботой своей жизни полагала угожденіе Богу ради спасенія своей души.

Окружавшая ея пышность, богатство и лѣсть не прельщали ее. Какъ вѣрная дочь благочестивыхъ родителей и Матери-Церкви, она предпочла земнымъ благамъ скромность, уединеніе, чтеніе божественныхъ писаній и церковную службу. Свѣтлая личность ея такъ обрисовывается въ акафистѣ.

«Радуйся, отъ младости твоей страхъ Божій имѣвшая.

Радуйся, чтенію Божественныхъ писаній навывшая

Радуйся, житія святыхъ и поученія ихъ возлюбившая.

Радуйся, съ родителями твоими благословенію и наставленію,
Іереевъ Господнихъ присно внимавшая!»

8 ноября 1294 г. она вступила въ супружество съ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ. Боголюбивая мать вел. князя Михаила, избирая супругу сыну своему сказала, послалъ своимъ: «я слышала, что есть у Ростовскаго князя дочь зѣло добродѣтельна, премудра и прекрасна: сію убо Божіимъ изволеніемъ видѣти желаю въ супружествѣ за сыномъ моимъ.»

Ставши супругой и матерью, благовѣрная княгиня Анна жила съ супругомъ своимъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ воспитывала дѣтей своихъ въ страхъ Божіемъ, строго соблюдала домашнее молитвенное правило, любила церковную службу, заботилась о благолѣпнѣи храмовъ Божіихъ, ходатайствовала предъ княземъ за

страждущихъ и заключенныхъ, благодѣтельница вдовицамъ и сѣрымъ, словомъ, постоянно имѣла всякое попеченіе о благѣ своихъ подчпненныхъ и была истинной помощницей князю въ дѣлахъ управленія и любящей подругой жизни.

Но Богу угодно было призвать ее къ другой, иноческой жизни и постѣтить ее многими скорбями и бѣдами.

Въ 1317 году великій князь Михаилъ, по навѣту враговъ, былъ вытребованъ въ татарскую орду и здѣсь звѣрски убитъ, и бездыханное тѣло убитаго князя было доставлено въ Тверь. Съ великою скорбію и горькими слезами встрѣтила княгиня съ чадами своимъ трупъ мученика—князя и предала его землѣ. Восемь лѣтъ спустя, изъ орды привезли тѣло убитаго тамъ старшаго сына Дмитрія, и затѣмъ оттуда же доставлены были растерзанная тѣла ея другого сына Александра и внука Феодора. Невыразимое словами семейное горе заставило княгиню совсѣмъ удалится отъ міра въ Успенскій женскій монастырь, въ г. Кишинѣ, гдѣ она приняла схиму и скончалась 2 октября 1368 г., въ глубокой старости. Такова многострадалная жизнь благовѣрной Княгини съ *великими терпѣніемъ, теплою молитвою и горькими слезами* перенесше ѿ всѣхъ испытанія Божіи ради любви ко Христу и спасенія души своей.

Оглянемся теперь на себя. Таковы ли мы, братіе и сестры! Такова ли наша любовь ко Христу! Такъ ли мы воспитываемъ своихъ дѣтей!

Съ прискорбіемъ нужно сказать, что мы далеки отъ Христа и христіанской жизни, а потому и воспитаніе дѣтямъ своимъ даемъ иное, чѣмъ прежде давали наши дѣды и прадѣды. Въ основу древне-христіанскаго воспитанія и образованія влагали, какъ мы слышали изъ житія преп. Анны и знаемъ изъ житія пресвятой Богородицы и другихъ святыхъ женъ, *страхъ Божій* и наученіе книжное въ духѣ религиозно-церковнаго направленія. Главными руководствами въ дѣлѣ воспитанія и образованія того времени были писанія Божественныя, творенія свито-отеческія и житія святыхъ. На нихъ, то есть на этихъ пастольныхъ для каждаго христіанина книгахъ, какъ на столпахъ истины, утверждалась вся система древне-христіанскаго воспитанія и образованія. А мы знаемъ что съ кѣмъ или съ чѣмъ поведется, того и наберешься. Есть изреченіе: скажи мнѣ; кто твои друзья, и я скажу—кто ты самъ. Книги—наши друзья и по книгамъ, которыя мы читаемъ или изучаемъ, можно судить и о насъ самихъ. Наши предки, какъ я сказала, воспитывались на писаніяхъ Божественныхъ. Вполнѣ естественно поэтому, что среди нихъ и было больше страха Божьяго больше правды и благочестія; потому что «*страхъ Господень, говорить праведный Іовъ, есть истинная премудрость*» (Іов.

28,28). А мы какое воспитаніе даемъ дѣтямъ своимъ? Недостатокъ времени не позволяетъ мнѣ сказать многое по данному вопросу. Кратко замѣчу поэтому, что во многихъ семьяхъ, такъ называемые интеллигентные родители сами стѣняются или чаще нужнымъ не считаютъ исполнять обязанности христіанина: читать свящ. писаніе, соблюдать домашнюю молитву, посѣщать храмъ, исполнять долгъ исповѣди и св. причастія, почитать посты и прочее и не заботятся въ дѣтей своихъ внѣдрять страхъ Божій съ юныхъ лѣтъ, порою замѣчая, что религія и Церковь—остатокъ суевѣрія. Взять въ руки Библию, творенія отеческія и житія святыхъ имъ по казалось бы смѣшнымъ. Внѣшняя набожность и скромность, говорятъ они, идутъ монахамъ и ханжамъ.—Чего же спрашивать съ дѣтей?!

Какъ бы въ угоду времени и міру и мы стремимся всѣми силами къ тому, чтобы дать нашимъ дѣтямъ свѣтское среднее и высшее образованіе. При чемъ мы радуемся и гордимся тѣмъ, если помимо свѣтскихъ знаній, дочери наши знаютъ языки, отлично танцуютъ, играютъ, поютъ, говорятъ комплименты, словомъ непринужденно умѣютъ держать себя въ обществѣ и—выйти замужъ. А потомъ?—Потомъ, у тѣхъ, кто не имѣетъ «духовный закваски», религіозно-церковныхъ устоевъ, начинается или пустая свѣтская жизнь, или нерѣдко—скука, хандра, раздражительность, нервность, порою—разводъ или хуже того и даже... смерть. Нормально ли это? Конечно нѣтъ. Кого же винить здѣсь? Во-первыхъ родителей, а потомъ—школу, которая больше знакомитъ нашихъ дѣтей съ свѣтскими знаніями, произведеніями свѣтскихъ писателей и свѣтскимъ лоскомъ и почему-то считаетъ не главнымъ внѣдрять въ питомцевъ своихъ *духовную пищу*, религіозно-церковные устои, страхъ Божій—этотъ краеугольный камень всего, всей нашей жизни и дѣятельности. Результаты у насъ въ глазахъ. Изъ нынѣшнихъ школъ нерѣдко выходятъ безбожники скучные люди, плохіе работники, прожигатели жизни, самоубійцы, вмѣсто живыхъ, идейныхъ людей, любящихъ трудъ и работу и твердо борющихся съ невгодами жизни... Итакъ, счастье дѣтей зависитъ отъ насъ и отъ школы. Будемъ стараться поэтому воспитывать ихъ въ страхъ Божіемъ, «въ ученіи и наставленіи Господнемъ» (Ефес. 6,4), по слову Апостола, и да поможетъ намъ въ этомъ ублажаемая нынѣ св. благовѣрная Княгиня Анна. Аминь.

Свящ. Сергій Каменеуцкій.



Изъ поврежденной печати.

Сбереженіе бумаги. Архіепископъ херсонскій разослалъ духовенству, въ виду дороговизны на бумагу, писать ему, Высокопреосвященному, дѣловыя бумаги на полъ-листахъ, сложенныхъ въ четвертку. Хорошо это бы сдѣлать относительно донесеній о благочиннымъ, коимъ въ теченіи года приходится посылать порядочно рапортовъ по разнымъ сборамъ и другияхъ.

Рапорты эти, несмотря на ихъ краткость — въ срокъ 5—6, пишутся теперь на цѣлыхъ листахъ. Пришло время, чтобы эти рапорты писались не на листахъ и даже не на полъ-листахъ, а на четвертинкахъ.

И честь была бы о. о. благочиннымъ, если бы они по своимъ округамъ сдѣлали незамедлительно соответствующее распоряженіе. О подобномъ распоряженіи читаемъ въ „Вятской рѣчи“: «На дняхъ уполномоченный по заготовкѣ сѣна въ Вятской и Пермской губ. И. Н. Алексѣевъ разослалъ всѣмъ агентамъ по заготовкѣ сѣна и соломы отношенія, въ которыхъ проситъ ихъ возможно экономнѣе относиться къ бумагѣ при сношеніяхъ, избѣгая посланки сообщеній съ пустыми страницами.. Надо думать, что и въ нѣкоторыхъ другихъ учрежденіяхъ на экономію бумаги обращено соответствующее вниманіе».

«Соврем. Лѣтоп.»

Борцы съ дамскимъ мотовствомъ. Не только наши столичныя и городскія дамы поддались роскоши и мотовству, но огь нихъ не отстаютъ даже сартянки, довольствовавшіяся прежде лишь листовными украшеніями, а нынѣ сходящія съ ума отъ пристрастія къ нарядамъ. Такое пристрастіе сильно огорчаетъ ихъ мужей и служить достаточнымъ поводомъ (приходится позавидовать сартамъ) къ разводу. По словамъ „Турк. Кур.“, въ одной только Ферганѣ насчитывается болѣе тысячи дѣлъ о разводахъ, причинами которыхъ служить денежная несостоятельность мужей и женская жадность къ нарядамъ. Недавно въ одномъ изъ уѣздовъ Ферганы возмутившіеся мужья принуждены были прибѣгнуть къ рѣшительнымъ мѣрамъ борьбы противъ мотовства своихъ жень и на общемъ сходѣ сообща постановили слѣдующій разговоръ:

« Въ виду дороговизны предметовъ, идущихъ на наряды нашимъ женамъ, съ настоящаго числа обязуемся совершенно не покупать имъ ситца, плюша, лакированныхъ ичигъ и проч.

Всякая женщина, будь она жена богатаго или бѣднаго, должна носить то, что раньше имѣла. Если запасы нарядовъ изсякли, она обязана просить мужа купить на рубашки сартовской маты, на кензолы — дешеваго шелка (алачу), а ичиги и галоши покупать только простые изъ козлиной кожи».

Охотно привѣтствуемъ рѣшимость обанкротившихся сартовъ и пожелаемъ имъ успѣха въ этомъ добромъ, но рискованномъ начинаніи. Примѣръ — заразительный для всѣхъ; полезно было бы послѣдовать за нимъ, да врядъ ли слабый полъ окажется побѣжденнымъ.

«Соврем. Лѣтоп.»

Вліяетъ ли пушечная стрѣльба на погоду? Вопросъ этотъ разрѣшаетъ г. Я. П. въ „Рѣчи“ въ отрицательномъ смыслѣ. Правда, не разъ за годы войны наблюдались обильные дожди послѣ большихъ сраженій, и немудрено, что связь съ канонадой напрашивалась сама собой.

Французское астрономическое общество посвятило въ 1914 году этому вопросу одно изъ осеннихъ засѣданій, въ которомъ выступалъ Фламмаріонъ, высказавшійся противъ какой-либо связи между войной и погодой. Мненіе Фламмаріона сводится къ слѣдующему.

Да, начались дожди, но вѣдь и въ прежніе годы, напримѣръ, въ 1910-мъ, шли осенью такіе же обильные дожди безъ всякой канонады. И если даже допустить, что грохотъ пушекъ способствуетъ образованію дождя, то вѣдь пушки могутъ породить дождь изъ облаковъ, которыя уже имѣются, но никакъ не могутъ вызвать тѣхъ воздушныхъ теченій, которыя приносятъ съ собою влагу. Во Франціи дождливая погода соответствуетъ всегда западнымъ вѣтрамъ; такіе вѣтры и наблюдались осенью 1914 года. Если бы артиллерійская стрѣльба вызывала дождь, то ея вліяніе сказалось бы независимо отъ всякихъ вѣтровъ. А сколько въ текущую компанію было періодовъ ясной, сухой погоды, несмотря на яростные артиллерійскіе бои?.. Почему же въ эти разы пушки оказывались безсильны? Не потому ли, что мы приписали имъ вліяніе, котораго онѣ вовсе не имѣютъ и имѣть не могутъ?

Сторонники теоріи «стрѣльбы по небу», якобы вызывающей дожди, ссылаются на то, что изверженія вулкановъ почти всегда вызываютъ дождь. Фактъ — самъ по себѣ несомнѣнный.

Но вотъ вопреку: что, собственно, вліяетъ здѣсь на погоду — самый ли громъ изверженія или колоссальное количество паровъ и пыли, выбрасываемое вулканомъ въ атмосферу! Пыль выбрасывается такъ обильно, что нерѣдко за сотни верстъ отъ мѣста

изверженія обширныя площади покрывались ею слоємъ въ 10—15 дюймовъ толщины; тонкая вулканическая пыль еще долго носится въ воздухѣ и достигаетъ высочайшихъ слоевъ атмосферы («свѣтящаяся облака»). А важная роль такихъ пылинокъ въ сгущеніи водяныхъ паровъ несомнѣнна: онѣ являются ядринками, вокругъ которыхъ образуются пузырьки тумана и дождевыя капли. Безъ такихъ ядрышекъ дожди вообще были бы невозможны.

Какъ ни оглушительнъ грохотъ современнаго артиллерійскаго боя,—заключаетъ г. Я. П.,—онъ безсиленъ измѣнить условія, опредѣляющія погоду.

Погода въ Европѣ опредѣляется слишкомъ глубокими измѣненіями въ общемъ состояніи атмосферы, чтобы звуковое сотрясеніе воздуха въ нижнихъ слояхъ его могло имѣть сколько-нибудь существенное значеніе. Эги опредѣляющіе факторы, къ тому же, лежатъ за предѣлами тѣхъ районовъ, которые непосредственно охвачены войной. Азорскій и полярный антициклоны, исландскій циклонъ, зависящій отъ температуры Гольфштрема, сибирскій антициклонъ,—вотъ факторы, сочетаніе которыхъ создаетъ у насъ, въ Европѣ, тотъ или иной типъ погоды. И никакая мѣстная канонада, какой бы оглушительной она ни казалась, не можетъ внести въ эту картину сколько-нибудь замѣтнаго измѣненія.

„Совр. Лѣт.“



СОДЕРЖАНІЕ: 1) „Пріятіе“ смерти. 2) Къ совр. положенію Еп. Вѣд 3) С земскою давности, какъ основаніи къ пріобр. собственности. Лѣтоп. Епарх. жизни 4) Владыка Корнилій Рыбинскій съ иконою пр. Анны Кашинской. 5) † Свящ. о. Н. Преображенскій (некрологъ). 6) Поученіе. Изъ поврем. печати. Объявленія.

Редакторъ Священникъ А. Владимірскій.

Объявленія.

Въ городѣ Ростовѣ Ярославской губ.

открыть магазинъ церковной утварью. При магазинѣ имѣется мастерская чеканной и позолотной работъ.

Принимаю всѣ работы церковнаго обихода. Принимаю старыя вещи на обмѣнъ новыхъ.

Обращаться по адресу: Ростовъ Ярославскій, Гостинный рядъ, противъ гостин. Царькова.

Даниилъ Дмитріевичъ *Миловидовъ.*

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Большая Динія, телеф. 5-53.

Шелковые, шерстяные и суконные товары. Ситецъ, ткани, Ярославское полотно. Портьеры, гардины, ковры и дорожки. Громадный выборъ специальныхъ товаровъ для духовенства.

48—30