

ТОМСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1916 ГОДЪ.

№ 17.

1 Сентября.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ дост. и перес. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи, Черепичная, 8.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О временномъ замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ.

Одинъ епархіальный преосвященный вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, въ виду затрудненій при замѣщеніи мѣстъ псаломщиковъ за неимѣніемъ правоспособныхъ кандидатовъ, допускать къ исполненію псаломщическихъ обязанностей, на время военныхъ дѣйсвій, лицъ женскаго пола, съ предоставленіемъ симъ лицамъ права пользованія кружечными и земельными доходами и, если окажется возможнымъ, жалованіемъ отъ казны.

С. Синодъ, выслушавъ это ходатайство и принимая во вниманіе исключительность обстоятельствъ, вызывающихъ затрудненія при замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ правоспособными кандидатами, а равно имѣя въ виду необходимость устраниенія для церковныхъ причтовъ препятствій къ распредѣленію обязанностей для совершенія въ надлежащемъ порядкѣ богослуженій и требъ, поста-

новилъ: предоставить преосвященному, возбудившему въшеозначенный вопросъ, допускать къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей учителей церковно-приходскихъ школъ и тѣхъ изъ учениковъ старшаго возраста, которые будутъ призваны способными, подъ руководствомъ учащихся и членовъ причтовъ, исполнять означенныя обязанности, а равно лицъ, бывшихъ въ рядахъ арміи и освобожденныхъ, по состоянію здоровья, отъ прохождения военной службы, и только при отсутствіи всѣхъ указанныхъ лицъ допускать и лицъ женскаго пола, которыя по образованію и по проходимой ими службѣ могли бы быть признаны способными къ отиравленію обязанностей псаломщиковъ, при томъ лишь, при богослуженіяхъ и въ церкви, съ установленными для лицъ женскаго пола каноническими ограниченіями, а равно допускать и къ дѣлопроизводству, но безъ права подписанія и скрѣпы должностныхъ документовъ; независимо отъ сего Св. Синодъ разъяснилъ епархіальному начальству: а) что во всѣхъ случаяхъ временнаго предоставленія исполненія церковно-служебныхъ обязанностей за призванныхъ на войну псаломщиковъ, по вопросу о вознагражденіи временныхъ замѣстителей надлежитъ руководствоваться опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—18 августа 1904 года за № 4033 (Церк. Вѣд. за 1904 г. № 36), на основаніи котораго опредѣленія псаломщики, призванные на службу въ войска, во время состоянія на военной службѣ пользуются всѣмъ присвоеннымъ по ранѣ проходившимъ должностямъ содержаніемъ и удерживаютъ занимаемыя ими квартиры, а посему о средствахъ вознагражденія замѣстителей таковыхъ псаломщиковъ надлежитъ озаботиться епархіальному начальству, и б) что лица, допущенныя къ временному исполненію псаломщическихъ обязанностей по вакантнымъ мѣстамъ, могутъ пользоваться средствами содержанія въ порядкѣ, указанномъ Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г. журналомъ присут. по дѣламъ пріив. дух., кромѣ кзеннаго жалованья, право на полученіе котораго въ опредѣленномъ окладѣ предоставлено закономъ (ст. 545 Уст. Служб. Правил., изд. 1896 г.) и лицамъ, назначаемымъ на должности въ установленномъ порядкѣ.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ана-
толія, Епископа Томскаго и Алтайскаго Совѣту Томскаго
Епархіальнаго Братства Святителя Димитрія Ростовскаго,
отъ 2 августа 1916 года за № 4744.

Сектантство и расколъ въ предѣлахъ Томской епар-
хіи, несмотря на военное время, усиленно распростра-
няютъ свое ученіе между православными, вербуя въ
свои ряды новыхъ и многочисленныхъ послѣдователей.

Надежды, что баптизмъ, штунда, адвентизмъ и дру-
гіе нѣмецкаго происхожденія исповѣданія во время
переживаемой войны спрячутъ свои головы, не оправда-
лись. Отъ миссіонеровъ требуется особая бдительность,
неустанная дѣятельность и противодѣйствіе пропагандѣ
враговъ церкви, иначе расколъ и сектантство, посте-
пенно усиливаясь, опустошатъ ряды Православія, собь-
ютъ съ праваго пути многія нетвердыя души въ своей
православной вѣрѣ, а миссіонеры уподобятся нерадивымъ
дѣвамъ, не запасшимъ во время елѣя.

Необходимо принять мѣры для еднороднаго про-
тиводѣйствія расколу и сектантству, объединивъ дѣя-
тельность миссіонеровъ въ планомѣрномъ распредѣленіи
работъ наличнаго состава ихъ.

Необходимо установить тѣсное общеніе и дружест-
венную связь миссіонеровъ Епархіальныхъ съ миссіоне-
рами на мѣстахъ—миссіонерами благочинническими и
приходскими причтами, особенно въ тѣхъ приходяхъ,
гдѣ уже имѣются расколъ и сектантство и гдѣ, хотя
отсутствуютъ послѣдніе, но идетъ пропаганда ихъ уче-
ній пріѣзжающими со стороны ихъ послѣдователями.

Необходимо употребить всѣ средства къ тому, что-
бы усилить количественно и качественно епархіальную
и приходскую миссію посредствомъ устройства миссіо-
нерскихъ курсовъ, сѣздовъ, а на мѣстахъ—кружковъ
ревнителей Православія.

Въ виду всего вышесказаннаго, предлагаю Совѣту
Братства Святителя Димитрія Ростовскаго на первомъ
же своемъ собраніи, обсудивъ современное положеніе

миссіонерскаго дѣла въ Томской епархіи: 1) принять общія мѣры къ болѣе успѣшному противодѣйствию пропагандѣ раскола и сектантства; 2) способствовать въ текущей осени созванію и открытію курсовъ для противораскольническихъ миссіонеровъ; 3) созвать въ концѣ августа мѣсяца текущаго года съѣздъ епархіальныхъ миссіонеровъ для обсужденія вопросовъ, касающихся преимущественно положенія противосектантской миссіи съ участіемъ благочинническихъ миссіонеровъ.

Анатолій, Епископъ Томскій и Алтайскій.

Журнальное постановленіе Совѣта Томскаго Епархіальнаго Братства Св. Дмитрія Ростовскаго отъ 4 августа с. г. за № 9, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ, Епископомъ Томскимъ и Алтайскимъ резолюціей, отъ 9 Августа за № 4855.

Предложеніе Его Преосвященства, отъ 2 августа 1916 г. за № 4744, принять къ свѣдѣнію; съѣздъ епархіальныхъ миссіонеровъ, съ вызовомъ на него кромѣ благочинническихъ миссіонеровъ, священно-церковно служителей приходовъ Епархіи, зараженныхъ сектантствомъ, а также дѣятелей и противораскольнической миссіи Томской Епархіи, просить назначить на 16-е сего сентября; списокъ вызываемыхъ изъ епархіи на этотъ съѣздъ лицъ (желательно имѣть на немъ представителей отъ каждаго благочинія) поручить составить о. Епархіальному Миссіонеру Бѣльскому; для наиболѣе планомѣрнаго и успѣшнаго хода занятій на означенномъ съѣздѣ — организовать три комиссіи съ цѣлью предварительной разработки матеріала, подлежащаго обсужденію участниковъ предполагаемаго Съѣзда:

1,—по вопросу о объединеніи работъ всѣхъ миссіонеровъ епархіи, секретаремъ которой просить утвердить о. Смотрителя Томскаго Духовнаго Училища — священника І. А. Ливанова;

2,—по вопросу практическихъ приемовъ борьбы съ сектантами, секретарями которой просимъ назначить о. Епархіальнаго Миссіонера свящ. Ал. Ф. Бѣльскаго и члена Совѣта Братства, члена Томск. Дух. Консисторіи свящ. В. Я. Макарова;

и 3—е по вопросу статистики расколо-сектантства въ епархіи, секретаремъ которой просить утвердить о. Епархіальнаго Миссіонера свящ. Ал. Θ. Бѣльскаго.

Вызовъ намѣченныхъ о. Епархіальнымъ Миссіонеромъ лицъ, по утверженіи этого списка Его Преосвященствомъ, просить разрѣшить сдѣлать чрезъ Томскую Духовную Консисторію; кромѣ того о всемъ вышеизложенномъ довести до свѣдѣнія Духовенства епархіи чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ № „Том. Епарх. Вѣд.“ съ сообщеніемъ, что прогоны и содержаніе вызываемыхъ на Съѣздъ не будутъ приняты на счетъ Братства, и съ просьбой къ интересующимся положеніемъ Миссіонерскаго дѣла въ Епархіи, представить совѣту Братства доклады по вопросамъ противорасколо-сектантской миссіи.

Программа занятій съѣзда.

1) *Статистика сектантства въ епархіи* (видъ сектантства въ каждомъ благочиніи, время возникновенія его, краткій историческій обзоръ его существованія въ благочиніи, пропаторы и мѣры распространенія ими своего лжеученія, молитвенныя собранія сектантовъ, матеріальныя средства общинъ, нравственная жизнь сектантовъ вообще, и о войнѣ и повиненіи властямъ въ особенности, образъ поведенія сектантовъ во время настоящей войны, вліяніе сектантовъ на общественную, экономическую и семейную жизнь населенія.)

2) *Практическія мѣры борьбы съ сектантствомъ* (курсы для духовенства, кружки ревнителей православія, миссіонерскіе праздники и миссіонерскіе крестные ходы, сообщеніе миссіонерскихъ познаній въ начальныхъ школахъ и миссіонерскія дѣтскія собранія, миссіонерскія народныя чтенія, миссіонерскія библіотеки и распространеніе въ народѣ противосектантской литературы и издательство таковой въ епархіи, книгоноши).

3) *Объединеніе дѣятельности спеціальной миссіи и миссіи благочиннической и приходской.*

Съѣздъ соствляется изъ дѣятелей Епархіальной миссіи и благочинническихъ миссіонеровъ, вслѣдствіе чего послѣдніе должны прибыть въ городъ Томскъ для участія на миссіонерскомъ съѣздѣ къ 16 числу сентября мѣсяца, при

чемъ какъ путевые расходы ихъ, такъ и содержаніе во время сѣзда (приблизительно на 6 дней) относится исключительно на личныя и мѣстныя средства.

Совѣтъ Братства проситъ командированныхъ отъ благочиній на сѣздъ лицъ предварительно на мѣстахъ составить письменные доклады по имѣющимъ разбираться на сѣздѣ вышеперечисленнымъ вопросамъ, каковыя доклады заблаговременно, не позже, какъ за недѣлю до начала Сѣзда, представить въ Совѣтъ Братства.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіальнаго Св. Димитріевскаго братства.

Совѣтомъ Братства выработаны и Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анатолиемъ утверждены нижепечатаемыя: *Положеніе о Томской Епархіальной библиотекѣ, Инструкція завѣдующему библиотекой, образецъ абонементной книжки и образецъ удостовѣренія-поручительства.*

Положеніе

о Томской Епархіальной библиотекѣ и читальнѣ при ней.

§ 1. Томская Епархіальная библиотека составляетъ собственность Епархіи и помѣщается въ Томскомъ Епархіальномъ Домѣ „имени И. М. Некрасова“.

§ 2. При библиотекѣ имѣется читальня, функціонирующая на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и библиотека.

§ 3. Библиотека и читальня предназначены для безплатнаго пользованія какъ духовенства, такъ и мірянъ Томской епархіи.

§ 4. Библиотека съ читальней состоятъ въ вѣдѣніи Совѣта Томскаго Епархіальнаго Св. Димитріевскаго Братства, который имѣетъ попеченіе: о сохранности библиотеки и о содержаніи и пополненіи оной книгами и періодическими изданіями, допущенными къ обращенію въ безплатныхъ библиотекахъ.

§ 5. Библиотека съ читальней содержатся на Епархіальныя средства, ассигнуемыя на этотъ предметъ въ распоряженіе Совѣта Братства и поступающія изъ другихъ источниковъ.

§ 6. Библиотека и читальня открыты для пользования ежедневно за исключением предпраздничныхъ дней: въ будни съ 6 до 8 час. вечера, а въ праздники съ 5 до 8 час. вечера. Библиотека съ читальней закрыты 1 и 6 января, четвергъ и пятницу страстной седмицы, первые четыре дня Пасхи и 25, 26 и 27 декабря.

§ 7. Для завѣдыванія библиотекой и читальней Совѣтъ Братства, съ утвержденья Епархіальнаго Преосвященнаго, приглашаетъ за определенное вознагражденіе особое лицо, съ которымъ и заключаетъ надлежащій о наймѣ договоръ.

§ 8. Завѣдующій отвѣтственъ по договору за цѣлость и сохранность книгъ, журналовъ, газетъ и вообще всего библиотечнаго имущества.

§ 9. Совѣтомъ Братства для завѣдующаго составляется особая инструкция, болѣе и частнѣе опредѣляющая его права и обязанности.

§ 10. Подписчики епархіальной библиотеки, личность которыхъ неизвѣстна завѣдующему библиотекой, должны представить, предварительно пользовавія книгами, соотвѣтствующее о себѣ удостовѣреніе съ поручительствомъ отъ настоятеля той церкви, въ приходѣ коей они проживаютъ. (При семъ форма удостовѣренія).

§ 11. Каждый подписчикъ имѣетъ особую абонементажную, хранящуюся въ библиотекѣ, книжечку, въ которой подписчикъ расписывается въ полученіи книгъ и въ которой напечатано извѣщеніе изъ положенія о библиотекѣ касательно пользовавія книгами и отвѣтственности за порчу и утрату ихъ, исполнять кои правила подписчикъ обязуется своею подписью на книжечкѣ. (Образецъ книжечки при семъ прилагается).

§ 12. Подписчику одновременно можетъ быть выдаваемо не болѣе 2 книгъ, въ томъ числѣ новыхъ журналовъ не болѣе одного.

§ 13. Подписчики могутъ держать у себя взятые газеты, книги и новые журналы: газеты не болѣе 3 дней, новые журналы не болѣе 5 дней, а всѣ остальные книги не болѣе 14 дней. По истеченіи сихъ сроковъ взятое можетъ быть вновь переписано, если на оное не было требованій другихъ подписчиковъ.

Примѣчаніе. Газеты и новые журналы могутъ быть выдаваемы послѣ того, какъ они изъ читальни поступаютъ въ библиотеку. Номера же газетъ и журналовъ поступаютъ изъ читальни въ библиотеку не прежде, какъ по получе-

ни въ библіотекѣ слѣдующихъ за этими номерами выпусковъ.

§ 14. За каждую утеранную и испорченную книгу (чрезъ вырѣзываніе картинъ, листовъ и проч.) подписчикъ уплачиваетъ въ безспорномъ порядкѣ стоимость оной по каталогу съ прибавленіемъ, сверхъ того, за переплеть. Если же изданіе окажется распроданнымъ, то подписчикъ обязанъ уплатить ту сумму, за которую книгу можно приобрести у букинистовъ. Впредь до уплаты денегъ, выдача подписчику книгъ изъ библіотеки прекращается.

§ 15. Подписчикъ, уличенный въ порчѣ книгъ или ихъ утерѣ до трехъ разъ, исключается изъ числа подписчиковъ.

§ 16. Въ случаяхъ несвоевременнаго возвращенія взятыхъ изъ библіотеки книгъ, завѣдующій дѣлаетъ подписчику предупрежденіе, о коемъ отмѣчаетъ въ штрафной графѣ абонемента книжечки. После трехъ предупрежденій, подписчикъ исключается изъ числа абонентовъ библіотеки.

§ 17. Если подписчикъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ не возвращаетъ взятыхъ книгъ то онъ исключается изъ числа подписчиковъ и на его счетъ или за счетъ его причитателя приобретаются новыя книги, взаменъ взятыхъ.

§ 18. Въ недоразумѣнія подписчиковъ съ завѣдующимъ библіотечкою, выходящія за предѣлы сего положенія, разрѣшаются Совѣтомъ Братства по докладамъ завѣдующаго или по жалобамъ подписчиковъ.

Инструкція.

для завѣдующаго Томской Епархіальной библіотечкою и читальней при ней.

§ 1. Завѣдующій библіотекѣ, неся по договору о наймѣ отвѣтственность за цѣлость и сохранность этого епархіальнаго книгохранилища, предварително вступленія въ исполненіе своихъ обязанностей, долженъ принять, въ присутствіи уполномоченнаго Совѣтомъ Братства лица, по каталогу и описи книги и вообще все библіотечное имущество. Тѣмъ же порядкомъ при оставленіи должности онъ обязанъ сдать ввѣренное ему библіотечное имущество.

§ 2. Завѣдующій ведетъ: 1) каталогъ книгъ, своевременно внося въ оный всѣ вновь поступающія изданія, при чемъ поступающія пожертвованія книгами принимаются и вносятся въ каталогъ съ вѣдома и одобренія Совѣта Братства, 2) инвентарную книгу библиотечнаго имущества (шкафы, столы, стулья и проч.) и 3) алфавитную книгу подписчиковъ, гдѣ долженъ быть указанъ номеръ абонементной книжечки подписчика.

§ 3. Поступающія отъ подписчиковъ деньги за утерянныя и испорченныя книги завѣдующій немедленно передаетъ казначею Совѣта братства.

4. Завѣдующій докладываетъ Совѣту братства о необходимости пріобрѣтенія для пополненія библиотеки тѣхъ или другихъ книгъ, а также составляетъ въ концѣ года для доклада Совѣту списокъ потребныхъ для выписки газетъ и журналовъ.

§ 5. Завѣдующій производитъ въ указанное время выдочу книгъ подписчикамъ и приготовляетъ газеты и журналы для чтенія въ читальнѣ.

§ 6. Завѣдующій слѣдитъ за тѣмъ, чтобы книги въ библиотечныхъ шкафахъ были расположены въ порядкѣ номеровъ каталога, чтобы каждая книга имѣла наклеенный ярлыкъ съ номеромъ каталога, чтобы на каждой книгѣ былъ штампель, удостоверяющій принадлежность оной Епархіальной библиотекѣ, и чтобы въ читальнѣ не было шума, крика, споровъ и вообще всего того, что нарушало бы благопристойность и тишину, необходимыя для читальнаго кабинета.

§ 7. Завѣдующій содержитъ абонементныя книжки подписчиковъ въ порядкѣ по номерамъ, наблюдая за исправными записями въ книжечкахъ взятыхъ книгъ и штрафныхъ замѣчаній и ежемѣсячно повѣряя книжечки для установленія неаккуратныхъ въ возвращеніи книгъ подписчиковъ.

§ 8. По истеченіи года завѣдующій составляетъ подробный отчетъ о дѣятельности библиотеки и читальни со статистическими свѣдѣніями о количествѣ подписчиковъ, числѣ посѣщеній читальни, требованіяхъ на книги и т. п. и съ своимъ заключеніемъ о необходимости тѣхъ или другихъ мѣропріятій для благоустройства и процвѣтанія библиотеки докладываетъ отчетъ Совѣту братства.

§ 9. Въ недоумѣнныхъ случаяхъ завѣдующій испрашиваетъ руководственныя указанія у Совѣта братства.

Абонементная книжечка подписчика Томской Епархіальной Библіотеки.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ Положенія о Томской Епархіальной бібліотекѣ и читальнѣ при ней.

§ 1. Томская Епархіальная бібліотека составляетъ собственность Епархіи и помѣщается въ Томскомъ Епархіальномъ Домѣ, имени И. М. Некрасова.

§ 2. При бібліотекѣ имѣется читальня, функционирующая на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и бібліотека.

§ 3. Библіотека и читальня предназначены для бесплатнаго пользованія какъ духовенства, такъ и мірянъ Томской епархіи.

§ 6. Библіотека и читальня открыты для пользованія ежедневно за исключеніемъ предпраздничныхъ дней: въ будни съ 6 до 8 час. вечера, а въ праздники съ 5 до 8 час. вечера. Библіотека съ читальней закрыты 1 и 6 января, четвергъ и пятницу страстной седмицы, первые четыре дня Пасхи и 25, 26 и 27 декабря.

§ 10. Подписчики епархіальной бібліотеки, личность которыхъ неизвѣстна завѣдующему бібліотекой, должны представить, предварительно пользованія книгами, соотвѣтствующее о себѣ удостовѣреніе съ поручительствомъ отъ настоятеля той церкви, въ приходѣ коей они проживаютъ. (При семъ форма удостовѣренія).

§ 11. Каждый подписчикъ имѣетъ особую абонементную, хранящуюся въ бібліотекѣ, книжечку, въ которой подписчикъ расписывается въ полученіи книгъ и въ которой напечатано извлеченіе изъ положенія о бібліотекѣ касательно пользованія книгами и отвѣтственности за порчу и утрату ихъ исполнять кои правила подписчикъ обязуется своею подписью на книжечкѣ (Образецъ книжечки при семъ прилагается).

§ 12. Подписчику одновременно можетъ быть выдаваемо не болѣе 2 книгъ, въ томъ числѣ новыхъ журналовъ не болѣе одного.

§ 13. Подписчики могутъ держать у себя взятая газеты книги и новые журналы: газеты не болѣе 3 дней, новые журналы не болѣе 5 дней, а всѣ остальные книги не болѣе 14 дней. По истеч. сихъ срок. взятое можетъ быть вновь переписано, если на оно не было требованій другихъ подписч.

Примъчаніе. Газеты и новые журналы могутъ быть выдаваемы послѣ того, какъ они изъ читальни поступаютъ въ бібліотеку. Номера же газетъ и журналовъ поступаютъ изъ читальни въ бібліотеку не прежде, какъ по полученіи въ бібліотекѣ слѣдующихъ за этими номерами выпусковъ.

§ 14. За каждую утерянную или испорченную книгу (черезъ вырѣзываніе картинъ, листовъ и проч.) подписчикъ уплачиваетъ въ безспорномъ порядкѣ стоимость оной по каталогу съ прибавленіемъ, сверхъ того, за переплетъ. Если же изданіе окажется распроданнымъ, то подписчикъ обязанъ уплатить ту сумму, за которую книгу можно пріобрѣсти у букинистовъ. Впредь до уплаты денегъ, выдача подписчику книгъ изъ бібліотеки прекращается.

§ 15. Подписчикъ, уличенный въ порчѣ книгъ или ихъ утерѣ до трехъ разъ, исключается изъ числа подписчиковъ.

§ 16. Въ случаяхъ несвоевременнаго возвращенія взятыхъ изъ бібліотеки книгъ, завѣдующій дѣлаетъ подписчику предупрежденіе, о коемъ отмѣчаетъ въ штрафной графѣ абонементной книжечки. Послѣ трехъ предупрежденій, подписчикъ исключается изъ числа абонентовъ бібліотеки.

§ 17. Если подписчикъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ не возвращаетъ взятыхъ книгъ, то онъ исключается изъ числа подписчиковъ и на его счетъ или на счетъ его поручителя пріобрѣтаются новыя книги, взамѣнъ взятыхъ.

§ 18. Всѣ недоразумѣнія подписчиковъ съ завѣдующимъ бібліотекой выходящія за предѣлы сего положенія, разрѣшаются Совѣтомъ Братства по докладамъ завѣдующаго или по жалобамъ подписчиковъ.

Съ настоящими правилами ознакомленъ и обязуюсь таковыя исполнять (подпись абонента)

№

191 года дня.

Званіе

Имя, отчество и фамилія

Мѣстожителство

Удостовереніе съ поручительствомъ

(прописывается, когда и кѣмъ выдано, если подписчикъ не извѣстенъ за-
вѣдующему):

Завѣдующій библиотекой

Годъ, мѣ- сяцъ и число.	Наименованіе взятыхъ книгъ.

Росписка подписчика въ полученіи книгъ.	Отмѣтка бібліотекаря о возвращеніи книгъ.	Штрафная графа.

Удостовереніе.

Я, нижеподписавшійся, настоятель церкви

Томской епархіи, симъ удостоверяю, что

мнѣ извѣст какъ проживающ въ предѣлахъ моего
прихода и я отвѣчаю за исполненіе названнмъ лицомъ правилъ пользова
нія книгами Томской Епархіальной бібліотеки.

Настоятель

191 года дня.

Перемѣны по службѣ.

Назначенія.

Указомъ Святѣйшей Синода, отъ 10 августа с. г. за № 10001, казначая Томскаго Иоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря монахиня *Анастасія* утверждена въ должности настоятельницы монастыря съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатоля, послѣдовавшими 4 августа за № 4823, мѣщанинъ Константинъ Петровскій допущенъ къ исп. об. псаломщика къ ц. с. Озерковскаго, благочинія 19 округа.

25 августа за № 5051, окончившему московскіе пастырскіе курсы священнику Иоанну Ковалевскому представлено мѣсто діакона при ц. с. Локтевскаго, благочинія 43 округа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, послѣдовавшими:

19 августа за № 1146, мѣщанинъ Андрей Журавлевъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Иштанъ на Менгерѣ, благочинія 5 округа.

23 августа за № 1144, крестьянъ Михаилъ Мельниковъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Карасукскаго, Барнаульскаго у.

23 августа за № 1148, окончившій курсъ Бійскаго Мисс. катих. училища Алексѣй Силинъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Бобарыкинскаго, благочинія 5 округа.

24 августа за № 1161, учитель церк.-прих. школы Стефанъ Кусургашевъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Сергѣевскаго, Кузнецкаго у.

24 августа за № 1151, учитель церк.-прих. школы Владиміръ Тупицинъ назначенъ и. д. псаломщика къ ц. с. Гуселетовскаго, Барнаульскаго у.

Перемѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатоля, послѣдовавшими:

23 августа за № 4952, священникъ ц. с. Гурьяновскаго, 3 благочинія Алтайской Дух. Миссії, Михаилъ Красноусовъ, согласно прошенію, переведенъ къ ц. с. Емельяновскаго, Томскаго у.

23 августа за № 4954, священникъ ц. с. Ильинскаго благочинія 42 округа, Геннадій Беневолейскій, согласно прошенію, переведенъ къ ц. с. Кубитета, благочинія 12 округа.

23 августа за № 4955, священникъ ц. с. Ново-Покровскаго, благочинія 26 округа, Леонидъ Пилинкевичъ и священникъ ц. с. Мостовъ, благочинія 44 округа, Михаилъ Найдовскій, согласно прошенію, переведены одинъ на мѣсто др.

23 августа за № 4957, священникъ ц. с. Локтевскаго, благочинія 52 округа, Виталій Троицкій, согласно прошенію, переведенъ сверхштатно къ ц. дер. Рямовой, благоч. 13 округа.

23 августа за № 4958, священникъ ц. с. Кетскаго, благочинія 6 округа, Василий Пономаревъ, согласно прошенію, переведенъ къ ц. с. Долгоозернаго, благочинія 22 округа.

25 августа за № 5052, священникъ ц. с. Велижанскаго, благочинія 21 округа, Михаилъ Никольскій согласно прошенію, переведенъ къ ц. с. Ильинскаго, благочинія 42 округа.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавриила, послѣдовавшими.

23 августа за № 1145, и. об. псаломщика ц. с. Усть-Пустынскаго, благочинія 45 округа, Флоръ Карплюкъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ ц. с. Голубцовскаго благочинія 18 округа.

23 августа за № 1150, псаломщика ц. с. Лянинскаго, благочинія 42 округа, Яковъ Царьковъ, согласно прошенію, переведенъ къ ц. с. Коробейниковскаго, Барн. у.

23 августа за № 1157, и. д. псаломщика ц. с. Клепичинскаго, благочинія 36 округа, Петръ Сидоровъ и псаломщикъ ц. с. Бѣшенцевскаго, благочинія 18 округа, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

25 августа за № 1171, и. д. псаломщика ц. с. Сусловскаго, благочинія 49 округа, Петръ Томенко, согласно прошенію, перемѣщенъ къ ц. с. Верхне-Красноярскаго, благочинія 34 округа.

25 августа за № 1174, и. об. псаломщика ц. с. Каргалинскаго, благочинія 5 округа, Александръ Старковъ, согласно прошенію, перемѣщенъ къ ц. с. Зерцальскаго, благочинія 12 округа.

25 августа за № 1175, псаломщикъ ц. с. Черно-Курьинскаго, благочинія 42 округа, Александръ Казанскій, согласно прошенію, перемѣщенъ къ ц. с. Нижне-Пайвинскаго, Барн. у.

Увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатолия, отъ 10 августа за № 564, священникъ Чемальской женской общины Василий Апанаевъ, уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ іеромонахъ Бійскаго Архіерейскаго Дома Владиміръ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, послѣдовавшими:

23 августа за № 1140, и. об. псаломщика ц. с. Кожевникова, благочинія 4 округа, Тимофей Рожковъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

23 августа за № 1141, псаломщикъ ц. с. Косихинскаго, благочинія 28 округа, Николай Сорокинъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ занимаемаго мѣста.

Рукоположенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анатолиемъ 31 іюля с. г. рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ ц. с. Крапивинскаго, Петръ Гіятакевичъ, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.



20 іюля скончался священникъ, состоявшій на діаконскомъ мѣстѣ при церкви села Красноярскаго, благочинія 14 округа, Илья Фелидовъ.

Утвержденіе церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены старостами церковными на трехлѣтіе 1916—1919 г. г. крестьяне:

Степанъ Сердюковъ—къ Покровской церкви села Кошелевскаго, Барнаульскаго уѣзда.

Григорій Гуринъ—къ Богородице-Иверской церкви села Выползовскаго, того же уѣзда.

Петръ Пантелѣевъ—къ Пророко-Ильинской церкви города Тайги.

Григорій Гусевъ—къ Покровской церкви города Ново-Николаевска.

Прохоръ Гороховъ—къ Троицкой церкви села Верхъ-Ануйскаго, Бійскаго уѣзда.

Отъ Томскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Для свѣдѣнія Духовенства Томской епархіи.

Правленіе Томскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода долгъ имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Томской епархіи, что въ недалекомъ будущемъ имѣють получиться и

поступить въ продажу въ церковно-утварномъ магазинѣ
книги слѣдующихъ названіи:

1. Симфонія (не Смолинская) на ветхій и новый завѣтъ
2. Буткевичъ. Обзоръ русскихъ сектъ
3. Поповъ. Справочная книга
4. Вазжанскій, Доброе исповѣданіе
5. Айвазовъ, Бесѣда съ молок. о водномъ крещ.
6. „ „ Бесѣда съ сект. о Св. Причащеніи.

Мелкія брошюры Кольнева:

1. Миссіонерская недѣля.
 2. Объ истинномъ священствѣ
 3. Объ отмѣнѣ субботы.
 4. О второмъ пришествіи
 5. О дозволительности войны
 6. О душѣ человѣческой.
 7. О клятвѣ именемъ Божиимъ
 8. О молитвѣ за умершихъ
 9. О мол. почит. Пр. Богородицы
 10. О необход. внѣшняго богопокл.
 11. О почитаніи Св. Мощей
 12. О молит. почит. Св. Ангеловъ
 13. О Св. церкви Христовой
 14. О Св. Елеосвященіи
 15. О Св. Крестѣ и крестн. знаменіи
 16. О Св. Крещеніи
 17. О Св. Мвропомазаніи
 18. О Св. Покаяніи
 19. О Св. Причащеніи
 20. О Святости храма Божія
 21. О Свят. постахъ
 22. О Свящ. Писаніи
 23. О Свящ. Преданіи
 24. О Спасит. благодати
 25. Поучительные примѣры.
-

Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

30 іюня сего года ВЫСОЧАЙШЕ утвержденъ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою нижеслѣдующій законъ о временномъ измѣненіи нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ:

„Въ измѣненіе статьи 8 Правиль о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ (зак. 12 іюля 1913 г., Собр. Узак. ст. 1646) постановить:

1. Временно, по 31 декабря года слѣдующаго за приведеніемъ арміи и флота на мирное положеніе, пособия выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на одноклассную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухклассной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокласснаго училища,—не свыше трехъ тысячъ рублей для каменной и не свыше двухъ тысячъ пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многоклассной школы—не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для всякой постройки.

2. Дѣйствіе предыдущей (1) статьи распространяется на тѣ школы, которыя начаты постройкою въ 1915 году и еще не окончены ко дню обнародованія настоящаго закона“ (Собр. Узак. и Распоряженій Правительства, 1916 ст. 1625).

Съ опубликованіемъ сего закона Епархіальные Училищные Совѣты получили возможность ходатайствовать о дополнительныхъ или повышенныхъ пособияхъ на тѣ школы, гдѣ это является необходимымъ, съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона 12 іюля 1813 года, а равно съ непремѣннымъ представленіемъ новыхъ соотвѣтствующихъ современнымъ цѣнамъ смѣтъ и сообщеніемъ относительно суммы имѣющихся мѣстныхъ средствъ и о времени начала производства строительныхъ работъ. Ходатайства, не удовлетворяющія этимъ требованіямъ, а равно и вообще не согласованныя съ

закономъ 12 іюля 1913 года и съ утвержденными опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2—5 сентября 1914 года руководственными указаніями къ примѣненію сего закона, особенно въ части, касающейся размѣровъ испрашиваемыхъ пособій (не свыше половины общей стоимости работъ и не свыше указанныхъ въ законѣ нормъ, въ зависимости отъ числа комплектовъ по утвержденной сѣти и матеріала зданія) и ссудъ (не свыше $\frac{1}{2}$ смѣтной стоимости), а также и представленія требуемыхъ закономъ документовъ, будутъ оставляемы Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ безъ удовлетворенія, при чемъ отдѣльныхъ увѣдомленій объ отклоненіи ходатайствъ, не согласованныхъ съ закономъ, посылаться не будетъ.

При чемъ Синодальный Училищный Совѣтъ считаетъ нужнымъ дополнительно разъяснить слѣдующее:

1) а) Завѣдующіе церковно-приходскими школами, Уѣздныя Отдѣленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, строительныя комиссіи и проч. учрежденія, не значащіяся въ ст. 4 Положенія о фондѣ и ст. 3 Правиль о пособіяхъ, не имѣютъ права на возбужденіе ходатайствъ; по смыслу тѣхъ же статей закона не предоставлено такого права и крестьянскимъ обществамъ въ *земскихъ губерніяхъ*; б) *на проектируемыя* школьные комплекты, не утвержденные Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, пособія и ссуды могутъ быть выдаваемы лишь въ видѣ исключенія, а *на вторые* классы двухклассныхъ школъ, какъ не предусмотрѣнные закономъ 12 іюля 1913 года, пособія и ссуды не могутъ быть выдаваемы; в) въ случаѣ возбужденія ходатайствъ о пособіи на основаніи примѣч. 2 ст. 8 Правиль полностью по смѣтѣ, удостовѣреніе о стихійныхъ бѣдствіяхъ и проч. должно исходить отъ подлежащихъ свѣтскихъ лицъ или учреждений (Земскихъ начальниковъ, Городскихъ Управленій), г) всѣ ходатайства о ссудахъ и пособіяхъ (согласно п. 4 ст. 5 Положенія о фондѣ и Правиль о пособіяхъ) должны представляться только чрезъ

Епархіальныя Училищныя Совѣты съ ихъ отзывами по существу ходатайства, и д) въ представленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта необходимо указывать изъ чего составляются мѣстныя средства (деньгами, матеріаломъ, работой) въ указанномъ законѣ размѣрѣ (половина смѣтной стоимости при испрошеніи пособій и $\frac{1}{4}$ упомянутой стоимости при испрашиваніи ссудъ или пособій и ссудъ вмѣстѣ на одну и ту же школу).

2) Кредиты на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, не полученныя изъ казначейства до указаннаго въ законѣ срока расходованія ихъ, поступаютъ въ ресурсы казны. Ходатайства Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ о продленіи установленныхъ закономъ сроковъ расходования кредитовъ не могутъ быть удовлетворяемы. Уѣздному Отдѣленію надлежитъ пользоваться въ потребныхъ случаяхъ для сохраненія кредитовъ, которые не могутъ быть своевременно использованы, представленіемъ въ мѣстную Казенную Палату по установленной формѣ именныхъ кредиторскихъ списковъ до 31 декабря второго года двухлѣтняго смѣтнаго періода. Кромѣ того вообще слѣдуетъ тщательно слѣдить за своевременностью израсходования отпущенныхъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Отдѣленій строительныхъ суммъ.

О такомъ положеніи дѣла объ отпускѣ казенныхъ суммъ на церковно-школьное строительство объявляется о.о. завѣдующимъ церковно-приходскими школами къ свѣдѣнію и руководству съ присовокупленіемъ, что законъ 12 іюля 1913 года о выдачѣ пособій и ссудъ изъ церковно-строительнаго фонда опубликованъ въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1914 годъ, а утвержденныя опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2—5 сентября 1914 года руководственныя указанія къ примѣненію сего закона отпечатаны на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ въ № 22.

Списокъ свободныхъ священ.-церковно-служит. мѣстъ Томской епархіи.

Священническія.

Благочинія №№

- 10—Зимовское, Маріинскаго у., съ 16 января с. г.
11—Борисоглѣбское, Маріинскаго у., съ 16 іюля с. г.
12.—Больше-Покровское, Маріинскаго у., съ 1 августа
с. г.
30.—с.Красноярское, Змѣиногорскаго у., съ 16 августа
с. г.
32,— с. Чисто-Озерное, Барнаульскаго у., (нѣтъ причт.
домовъ).
52.—п. Ивановскій, Барнаульскаго у., съ 16 іюля с. г.

Діаконскія:

- 14.—с. Красноярское, Кузнецкаго у., съ 1 августа с. г.

Псаломщическія:

- 5.—с. Больше-Трубачевское, Томскаго у., съ 16 іюня с. г.
6.—с. Чемондаевское, Томскаго у., съ 1 іюля с. г.
6.—г. Нарымъ, соборъ, съ 1 іюля с. г.
6.—с. Инкинское, Томскаго у., съ 16 августа с. г.
8.—с. Ново-Вознесенское Томскаго у., съ 1 іюля с. г.
11.—с. Козеюль, Маріинскаго у., съ 2 іюля с. г.
11. с. Усманское, Маріинскаго у., съ 1 сентября с. г.
12.—с. Больше-Барандатское, Маріинскаго у., (воль-
нонаемн. Хнюнинъ).
12.—с. Зерцальское, Маріинскаго у., съ 16 августа с. г.
12.—с. Коробейниковское, Маріинскаго у., съ 16 августа
с. г.
12.—с. Евгеньевское, Маріинскаго у., съ 16 мая с. г.
12.—с. Поваренкинское, Маріинскаго у., съ 1 мая с. г.
21.—с. Зубковское, Барнаульскаго у., съ 16 августа с. г.
22.—с. Тагановское, Каинскаго у., съ 1 августа с. г.

- 26.—с. Ридеровское, Змѣногорскаго у., съ 16 августа
с. г.
- 26.—с. Успенское, Змѣногорскаго у., съ 1 августа с. г.
- 29.—с. Булатовское, Бійскаго у., съ 16 августа с. г.
- 30.—с. Кругленское, Змѣногорскаго у., съ 16 августа
с. г.
- 32.—с. Екатерининское, Змѣногорскаго у., (единовѣр-
ческое).
- 33.—с. Щегловское, Каинскаго у., съ 16 іюля с. г.
- 33.—с. Сибирцевское, Каинскаго у., съ 16 августа с. г.
- 34.—с. Мало-Архангельское, Каинскаго у., съ 16 фев-
раля с. г.
- 34.—с. Верхо-Красноярское, Каинскаго у., съ 1 августа
с. г.
- 34.—с. Орловское, Каинскаго у., съ (вновь открытое).
- 34.—с. Біазинское, Каинскаго у., съ 1 февраля с. г.
- 34.—с. Крутихинское, Каинскаго у., (вновь открытое).
- 37.—с. Чисто-Озерное, Барнаульскаго у., (нѣтъ причт.
домовъ).
- 39.—с. Нижне-Пайвинское, Барнаульскаго у., съ 16 ав-
густа с. г.
- 39.—с. Кандауровское, Томскаго у., съ 16 іюля с. г.
- 45.—с. Ново Фирсовское, Змѣногорскаго у., съ 1 авгу-
ста с. г.
- 49.—с. Коробейниковское, Барнаульскаго у., съ 16 іюля
с. г.
- 52.—с. Чесноковское, Кузнецкаго у., съ 16 августа с. г.
- 52.—с. Сальминское, Кузнецкаго у., (вновь открытое).
- 52.—с. Тазинское, Кузнецкаго у., съ 1 іюля с. г.
- 53.—с. Сибирцевское, Каинскаго у., съ 16 августа с. г.
- Бійская Архіерейская Казанская церковь.
Алтайской миссіи
1-го округа станъ Кебезень, Бійскаго у., съ 16 февраля
с. г.
- 3-го „ „ Спасскій, Бійскаго у., съ 1 сентября
с. г.

3-го „ „ Кондомскій, Кузнецкаго у., съ 1 сентября с. г.

Ново-Николаевскихъ церквей:
Вознесенская церковь гор. Ново-Николаевска, съ 30 мая с. г.

С. Толмачевское, Томскаго у., съ 16 августа с. г.

Отъ редакціи.

I. Причты, а равно и всѣ подписчики, не получившіе какого-нибудь № Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **немедленно** по полученіи слѣдующаго №; при этомъ **обязательно** прислать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости или, по крайней мѣрѣ, указать № адреса.

II. Редакція покорнѣйше проситъ О.о. Благочинныхъ представлять подписную плату за Епархіальныя Вѣдомости на 1916 годъ **непосредственно** въ Редакцію и **непрѣмѣнно** съ приложеніемъ **точныхъ** адресовъ церквей, коимъ слѣдуетъ высылатъ Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

I. ОТДѢЛЪ МИССИОНЕРСКІЙ.

Къ вопросу о наименованіи Бога тьмою.

(Справедливо ли старообрядцы обвиняют православную церковь въ „боготемной ереси?“ .)

(Окончаніе).

Вотъ каково ученіе собора 1666 года по пререкаемому вопросу. Богъ именуется тьмой не по естеству своему, ибо онъ по естеству своему есть Свѣтъ, а въ смыслѣ непостижимости: въ нашихъ глаголется бытъ тьма очесѣхъ“, „мы бо того непостижимаго свѣта видѣти немогуще, аки во тьмѣ слѣпотствуемъ“. Только безумный Никита увидѣлъ въ этихъ словахъ ересь, а вслѣдъ за нимъ повторяютъ это и раскольничьи начетчики, а мы, православные, здѣсь сознаемъ только немощъ свою и ограниченность нашего ума въ познаніи сущности Божіей.

Но старообрядцы, обвиняя православную церковь въ сдержаніи „боготемной ереси“, въ наименованіи Бога тьмою должны обвинить въ томъ же и древнюю церковь и св. отцовъ и учителей древней дониконовской церкви, потому что наименованіе Бога тьмою мы встрѣчаемъ и въ литературѣ того времени. Такъ въ старопечатномъ „Большомъ Сборникѣ мы читаемъ: „Глаголетъ жеся убо и Богъ тма, за непостижное естества, яко положилъ еси

тму за кровь свой (Пс. 17); нѣсть же тма, ниже бысть. Діаволь же и бысть тма и глаголется“ (Больш. Соб. л. 649 об.). Видите, какое поразительное сходство приведеннаго текста—съ текстомъ изъ книги Скрижалъ. Если въ Сборникѣ прочитатъ только: „глаголетъ же убо и Богъ тма“, а не дочитатъ словъ: „за непостижное естества“, тогда получится такое впечатлѣніе, что и въ Сборникѣ проповѣдуется „боготемная ересь“. А въ Скрижалѣ, послѣ словъ: „ибо лучше имать именовать Бога тму и невидѣніе, нежели свѣтъ“, старообрядческіе начетчики не дочитываютъ пояснительныхъ словъ: „заче умъ не можетъ домыслиться, каковъ есть Богъ“, чѣмъ и искажаютъ дѣйствительный смыслъ даннаго текста,

Затѣмъ и св. Василій Великій пишетъ: „Когда слышимъ, что тму положи за кровь свой (с. 17, 12) уразумѣваемъ невидимость Его естества“ (ч. 3, стр. 25, изд. 1900 г.).

Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „Безконечно убо Божество есть и непостижимо : и сіе едино о немъ постижимо, сіестъ безконечность и непостижность. Елика же глаголемъ о Бозѣ утвердительно, не естество его, но яже окрестъ естества являютъ... Суть же нѣкая и утвердительно глаголемая о Бозѣ, обаче силу преимущественнаго отрицанія имущая, яко же напрымѣръ егда тму о Бозѣ глаголемъ, не тмою Его умствуемъ, но яко не свѣтъ, но паче свѣта есть: подобно и свѣтомъ нарицающе разумѣемъ, яко не тма Онъ есть“ (Богословіе Іоанна Дамаскина, кн. I, гл. 4).

Въ другомъ мѣстѣ св. Дамаскинъ пишетъ: „И сія убо суть отрицательная и нарицательная имена: изъ обоихъ же зѣло сладкопріятное сопряженіе бываетъ, напрымѣръ, пресущественное существо, Пре-Божественное Божество, преначалъное начало, и сямъ подобная. Суть же и нѣкая яже еще и нарицательно о Бозѣ глаголются: обаче преимушаго отрицанія силу имѣють: напрымѣръ, егда Богъ тма нарицается: не яко тма Онъ есть, но яко сый не свѣтъ, паче всякаго свѣта есть“ (кн. I, гл. 16).

Вотъ и св. Іоаннъ Дамаскинъ называетъ Бога тмою, а не свѣтомъ („но яко сый не свѣтъ? паче всякаго свѣта“), такъ неужели и онъ проповѣдуетъ „боготемную ересь“?

Но старообрядческіе начетчики говорятъ, что у св. Іоанна

Дамаскина и въ Большомъ Сборникѣ Богъ тьмою не именуется, а только сообщается, что кто-то называетъ Бога тьмой: „егда Богъ тьма нарицается“ (Дамаскинъ) и „глаголется и Богъ тьма“ (Сборникъ), а въ Скрижали говорится, что лучше называть Бога тьмою. Но въ этомъ возраженіи начетчиковъ оказывается не что иное, какъ лишь одна ихъ недобросовѣтность, и это прекрасно видно изъ представленныхъ текстовъ. Св. Іоаннъ Дамаскинъ говоритъ: „егда тьму о Бозѣ глаголемъ, не тьмою Его умствуемъ“. Значитъ здѣсь онъ говоритъ по отношенію къ христіанскимъ богословамъ, а не по отношенію къ еретикамъ. И выраженія: „глаголется“ и „нарицается Богъ тьма“ относятся вовсе не къ еретикамъ, какъ желательно доказать раскольническимъ начетчикамъ, а опять же къ христіанскимъ богословамъ, которыми нарицается Богъ тьмою „за непостижное естества“, по причинѣ Его недомыслимости. Не еретики говорятъ, „Богъ тьма“, а именно самъ Іоаннъ Дамаскинъ. Такъ это понималъ и старообрядческій епископъ Арсеній Швецовъ, одинъ изъ популярнѣйшихъ расколовъ австрійскихъ архіереевъ, нынѣ покойный. Вотъ что онъ писалъ въ 1888 году въ своемъ „объясненіи московскому духовному совѣту и священному собору боголюбивыхъ епископовъ“:

„Но относительныя наименованія Бога иногда и святыми Богословами высказываются какъ бы вопреки всеобдержно усвоеннымъ о Богѣ истиннымъ. Такъ св. Іоаннъ Дамаскинъ называетъ Бога тьмою, за его непостижимость (кн. 1, гл. 4), А св. Григорій Богословъ называетъ не собезначальными Отцу Сына и Святаго Духа, относительно виновнаго начала ихъ (ч. 3, стр. 65), но мы въ символѣ вѣры исповѣдуемъ Бога свѣтомъ истиннымъ. Однакоже не судимъ и св. Іоанна Дамаскина какъ еретика, за относительное именованіе его Бога тьмою. Мы слышимъ, что св. церковь славословитъ собезначальное Слово Отцу и Духови. Но съ сими кущно не отвергаемъ и богословія Григорія Богослова, нарицающей Сына и святаго Духа по виновности Отцу не собезначальными“ (Субб. „Лѣтопись Происх. въ раск. событій за 1889 г.“, стр. 112). Это пишетъ Швецовъ. А вотъ и члены „Старообрядческаго Братства св. Креста“ согласны вполне съ мнѣніемъ Швецова.

„Справедливо замѣтилъ о. Арсеній, что даже нѣкоторые богословцы выражались какъ бы вопреки всеобдержанности, — говорить братчики, — о истинномъ Богѣ, называя его „Тьмою“ за Его непостижимость (Иоан. Дамаск. кн. I, гл. 5) и „несобезначальными Отцу Сына и св. Духа относительно виновнаго начала ихъ“ (Григор. Богосл. ч., 4 стр. 26) и какъ первое вопреки символа вѣры, исповѣлюющаго Бога „свѣтомъ истиннымъ“, такъ и второе вопреки гласа церкви славословящей „собезначальнымъ слово Отцу и Духови“. Что тоже пожалуй можетъ быть соблазнительнымъ для вѣщихъ. Но церковь, ни св. Иоанна Дамаскіма за сретика не почитаетъ, ни богословію св. Григорія Богослова не отмечаетъ“ (тамъ же, стр. 177-118).

Послѣ этого расколовъ стрійскіе начетчики должны бы совершенно умолкнуть по вопросу о наименованіи Бога тьмою, прекратить несправедливое и пристрастное обвиненіе православной церкви въ содержаніи „Боготемной ереси“, потому что ихъ же знаменитый „епископъ“ Арсеній уральскій, т. е. Швецовъ говоритъ, что Іоаннъ Дамаскянъ называетъ Бога тьмою за Его непостижимость. А въ Скрижали въ этомъ именно смыслъ и именуется Богъ тьмою, „зане умъ не можетъ домыслитися, каковъ есть Богъ“. Слѣдовательно, Богъ называется тьмою и св. Іоанномъ Дамаскинскимъ и авторомъ Скрижали потому именно, что Онъ для насъ является непостижимымъ, что мы Его въ совершенствѣ не знаемъ, по причинѣ своей грѣховности. А св. Теофилактъ, архіепископъ Болгарскій по этому поводу вотъ что говоритъ:

„Богъ есть свѣтъ и тьмы въ Немъ нѣтъ... Если же сказано нѣгдѣ: „положи тьму за кровь свой“ (пс. 17, 12), то сказано „положилъ“ тьму, а не „есть“ тьма, какъ сказано „есть свѣтъ“... Итакъ здѣсь „тьма“ означаетъ наше незнаніе о Богѣ, по причинѣ Его непостижимости“ (Толк. на Новый Завѣтъ, изд. Сойкина, стр. 242).

Старообрядцы говорятъ, что наименованіе Бога тьмою неприлично. Но вотъ блаженный Іеронимъ называетъ „бездною“ и Бога Отца и Христа Господа. „Бездна Христосъ, — говоритъ онъ,

—призываетъ Отца—другую бездну съ громомъ открывающихся затворовъ своихъ, чтобы дать слово благовѣствующимъ силою мною. Конечно подъ бездною тагъ же можетъ быть понимаемъ и Новый Завѣтъ“ (Твор. Иерон. ч. 14, стр. 211).

Такимъ образомъ, если слово „бездна“ понимать безотносительно и въ буквальномъ смыслѣ, то выходитъ, что Богъ Отецъ и Богъ Сынъ не есть свѣтъ, а нѣчто такое не только темное, но и ужасное, о чемъ не дай Богъ намъ и помыслить.

Итакъ, на основаніи представленныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что православная церковь вовсе не содержитъ ученія о наименованіи Бога тьмою, если же старообрядцы обвиняютъ ее въ этомъ за выраженіе въ книгѣ Скрижалъ, тогда они должны признать еретиками св. Іоанна Дамаскина, св. Василія Великаго, св. Θεофилакта Болгарскаго, блаж. Иеронима и патр. Іосифа, при которомъ былъ напечатанъ Большой Сборникъ. Австрійцы же къ тому же еще должны признать еретикомъ и своего знаменитаго апологета и богослова Арсенія Швецова и братчиковъ во главѣ съ М. И. Бриллиантовымъ, подтвердившихъ мнѣніе Швецова, что „нѣціи богословцы называли Бога тьмою“.

Теперь остается сказать по поводу заявленія Пичугина, что якобы соборъ 1666 г. и книга Скрижалъ ложно сослались на св. Діонисія Ареопагита, у котораго онъ не нашелъ словъ: „лучше именовать Бога тьмою“ и проч. При этомъ Пичугинъ приводитъ выписку изъ кн. св. Діонисія и заключаетъ: „ложь собора 1666 г. съ кн. „Скрижалъ“ очевидна“.

Но меня, прежде всего, удивляетъ такое недоброе отношеніе къ данному вопросу „непекוליбиимаго столпа православія и блюстителя предавій древляго благочестія“. Въ кн. Жезль Правленія соборъ 1666 г. прямо ссылается на св. Іоанна Дамаскина, который называетъ Бога тьмою за Его непостижимость, но Пичугинъ объ этомъ и словомъ не обмолвился. Обличая соборъ 1666 года въ подлогъ, Пичугинъ самъ несколько не стѣсняется дѣлать подлоги и подтасовывать факты. Привода выписку изъ книги св. Діонисія Ареопагита, Пичугинъ дѣлаетъ наитѣренней пропускъ въ

дѣлхъ 4 страницы и дѣлаетъ это такъ, что въ его книгѣ „Старая вѣра“ этого пропуска совершенно не замѣтно. А въ этомъ пропускѣ главнымъ образомъ и заключается отвѣтъ на разбираемый нами вопросъ.

Вотъ что мы читаемъ у св. Діонисія въ его книгѣ „О Небесной Іерархіи“: „Такъ таинственное ученіе, преданное намъ въ Св. Писаніи, различнымъ образомъ описываетъ досточтимое высочайшее Божество. Иногда оно именуетъ Бога словомъ, умомъ и существомъ (Іоан. I, I; Псал. 135), показывая тѣмъ разумніе и премудрость, свойственную одному Богу; и выражая то, что Оно — то истинно и существуетъ, и есть истинная причина всякаго бытія, уподобляегъ Его свѣту, и называетъ жизнью“ Здѣсь пропущенное Пичугинымъ: „Конечно сіи священныя изображенія представляются нѣкоторымъ образомъ приличіе и возвышеніе чувственныхъ образовъ, но и онѣ далеки отъ того, чтобы быть точнымъ отраженіемъ высочайшаго Божества. Ибо Божество превыше всякаго существа и жизни; никакой свѣтъ не можетъ быти выраженіемъ Его; всякій умъ и слово безконечно далеки отъ того, чтобы быти Ему подобными. Иногда Св. Писаніе величественно изображаетъ Бога чертами, несходными съ Нимъ. Такъ Оно именуетъ Его невидимымъ, безпредѣльнымъ и недостижимымъ (I Тим. VI, 16. Псал. 144, 13. Римл. XI, 33), и этимъ означаетъ не то, что Онъ есть, но что не есть“) О Небесн. Іерарх. гл. 2, § 3).

Здѣсь Богъ именуется невидимымъ. Но что мы не видимъ, является для насъ или Незнаціемъ или тьмою. А слова: „и этимъ означаетъ не то, что Онъ есть, но что Онъ не есть“, совершенное имѣють сходство съ вышеприведенными словами св. Іоанна Дамаскина: „егда тму о бозѣ глаголемъ, не тмою Его умствуемъ; но яко не свѣтъ, но паче всякаго свѣта есть: подобно и свѣтомъ нарицающе, яко не тма Онъ есть“. Несомнѣнно св. Іоаннъ Дамаскинъ заимствовалъ ихъ у св. Діонисія, въ книгѣ котораго, впрочемъ, имѣется ссылка на св. Діонисія таковая: „Діонисій о таинствахъ богословскихъ“. Весьма возможно, что въ греческомъ текстѣ, откуда авторъ Скрижали заимствовалъ слова о наименованіи Бога тьмою за Его нестижимость, у св. Діонисія имѣется слово

„тъма“, а можетъ быть и въ древнеславянскомъ переводѣ, какое-то утрачено въ русскомъ переводѣ и замѣнено словомъ: „невидимымъ.“

Не мѣшало бы Пичугину привести и слѣдующія слова св. Діонисія: „Кромѣ того, они (тайнственные богословы) представляютъ Его (Бога) подѣ образомъ звѣрей, приписывая Ему свойства льва и леопарда, уподобляя рыси и медвѣдицѣ, лишенной дѣтей (Осія, XIII, 7). Присовокуплю къ сему и то, что кажется всего презрѣннѣе и что всего менѣе Ему прилично. Онъ самъ Себя представляетъ подѣ видомъ червя (Псал. 21, 7, какъ передали намъ мужи, постигшіе тайны Божіи“ тамъ же § 5). „А тѣмъ, которые стали бы порицать несходственные образы, — говоритъ выше св. Діонисій, — и говоритъ, что они не приличны и обезображиваютъ красоту Богоподобныхъ и святыхъ существъ, довольно отвѣчать, что св. Писаніе двоякимъ образомъ выражаетъ намъ свои мысли“ (гл. 2, § 2).

Изъ всего сказаннаго, мнѣ думается, съ достаточной опредѣленностью можно заключить, какъ далеки отъ правды раскольничьи начетки и насколько они не искренни въ полемикѣ съ православными, до чего не справедливы и пристрастны въ своихъ обвиненіяхъ православной церкви.

Надѣюсь, что настоящая наша статья окажетъ не малую услугу въ полемикѣ съ расколомъ по вопросу „О наименованіи Бога тьмою“ и простому читателю, ревнителю православія и сельскому священнику, первому миссіонеру въ приходѣ.

Томскій Епархіальный противораскольническій миссіонеръ священникъ *Петръ Волковъ*.



О таинствѣ крещенія.

Крещеніе есть таинство, въ которомъ грѣшникъ, оглашенный вѣрою Христовой, при троекратномъ погруженіи его въ воду, съ произношеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Св. Духа“ очищается Благодатію Божіею отъ великаго грѣха и содѣлывается новымъ человѣкомъ, оправданнымъ и освященнымъ (Правосл. Исп. ч. 1 отв. на вопр. 102. С.П.Б. 1840 г. ст. 76).

Такимъ образомъ крещеніе есть священнодѣйствіе, чрезъ которое благодать Божія въ первый разъ таинственно изливается на самое существо человѣка, совершенно очищаетъ его, освящаетъ, возсоздаетъ при внѣшней видимой формѣ, (Макарій Догм. Бог. С.П.Б. 1852 г. т. 2, стр. 99).

Безусловную необходимость воднаго крещенія предъизобразилъ Самъ Христосъ Спаситель въ своей бесѣдѣ съ Никодимомъ „истинно, истинно, говорю тебѣ: если кто не родится стѣ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“. (Іоан. 3 гл., 5).

Это рожденіе будетъ не плотское, а духовное, совершаемое подъ невидимымъ и непостижимымъ дѣйствіемъ Св. Духа (Іоан. 3 гл., 8*).

Дѣйствіе Божественной благодати на человѣка чрезъ стѣхійную воду прекрасно объясняетъ Св. Григорій Богословъ, когда говоритъ; „Поелику мы состоимъ изъ двухъ естествъ, т. е. изъ души и тѣла, естества видимаго и невидимаго, то и счищеніе двоякое—именно водою и духомъ; одно пріемлетъ видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время совершается не тѣлесно и не видимо; одно есть образное, а другое истинное и очищающее самыя глубины (Григорій Богословъ. „Слово 40 на св. крещеніе“; русск. перев. т. 3 ст. 277).

Водное крещеніе установлено Самимъ І. Христомъ незадолго предъ Его вознесеніемъ на небо.

Указанія на это мы находимъ у Ев. Матѳея въ 28 гл. 19 ст. и у Еван. Марка въ 16 гл. 16-мъ стихѣ, гдѣ читаемъ: „Итакъ,

*) „Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ: такъ бываетъ со всякимъ рожденнымъ отъ Духа.

идите, научите все народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Мѡ. 28 гл. 19). „Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“. (Мр. 16 гл. 16).

Водное крещеніе, установленное Христомъ Спасителемъ едино: „Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе“. (Ефес. 4 гл. 5). „Исповѣдаю едино крещеніе во оставленіе грѣховъ“, читаемъ мы въ 10-мъ членѣ Символа вѣры.

Веществомъ для таинства служить вода:

„Если кто не родится отъ воды и Духа не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Іо. 3 гл. 5). „И сошли оба въ воду, Филиппъ и евнухъ; и крестилъ его. Когда же они вышли изъ воды Духъ Святой сошелъ на евнуха... (Дѣян. 8 гл. 38—39).

„Тогда Петръ сказалъ: „кто можетъ запретить крестить водою тѣмъ, которые какъ и мы, получили Святаго Духа“ (Дѣян. 10 гл. 47).

По ученію св. церкви, таинство крещенія должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе, съ произнесеніемъ словъ „крещается рабъ-а Божій-ія (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Прав. Исп. ч. 1 вопр. 102). Что крещеніе должно совершаться чрезъ погруженіе и въ естественной водѣ, это видно, во первыхъ, изъ самаго названія „крещеніе“ (по-гречески—ваптисма, что значить погруженіе); во вторыхъ,—изъ повѣствованія Евангельскаго о крещеніи Спасителя, въ которомъ обращаютъ вниманіе слова „вышелъ изъ воды“ (Мѡ. 3. 16; Мр. 1. 10); изъ яснаго примѣра крещенія Филиппомъ евнуха чрезъ погруженіе. (Дѣян. 8 г. 37—38); изъ сравненія крещенія то съ всемірнымъ потопомъ (І. Петра 3 г. 18—21), то съ банею водою (Еф. 5 гл. 25—26); Тит. 3 г. 5), то съ гробомъ, въ которомъ крещаемый спогребается Христу въ смерть. (Колос. 2 г. 11—12). (Рим. 6 г. 4). Что водное крещеніе должно совершаться во имя Св. Троицы—Отца и Сына и Св. Духа, это мы видимъ изъ заповѣди Спасителя, данной Апостоламъ о крещеніи всеѣхъ народовъ (Мѡ. 28 г. 19—20). Что касается до троекратнаго погруженія крещаемого въ воду, то хотя въ писаніяхъ апостольскихъ и не говорится объ этомъ, но св. отцы и учителя древней церкви троекратно погруженіе въ крещеніи просвѣждаютъ отъ Самого Господа и Св.

Апостоловъ. „Трижды погружаема, говоритъ Тертуліанъ, какъ Господь опредѣлилъ въ Евангеліи“: Такъ называемыя Апостольскія правила троекратное погруженіе также считаютъ божественною заповѣдью. „Аще кто епископъ, или пресвитерь, говоритъ 49 апост. правило, совершитъ крещеніе не съ троекратнымъ погруженіемъ, но одно даемое въ смерть Господню, да будетъ извержень; ибо Господь не сказалъ въ смерть Мою крестите, но сказано: „шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Апост. пр. 49).

Отъ крещаемаго требуется вѣра: (Мр. 16 гл., 16); покаяніе— (Дѣян. 2, 38) и обѣщаніе доброй совѣсти (I Петр. 3, 21).

Совершенію крещенія предшествуютъ:

1) — Оглашеніе: (Мө. 28 гл., 19, Дн. 5 гл., 42; 20 гл., 31 гл., 8 гл., 36--38; Рим. 6 гл., 27.

2) — Отрицаніе отъ сатаны: (I Іоан. 3 гл., 8); Евр. 2 гл., 1—2; Мр. 16 гл., 17*).

3) — Помазаніе елеемъ, о чемъ говорится въ 3-й книгѣ постановленій апостольскихъ: „Когда,—читаемъ мы тамъ,—просвѣщаются женщины, діаконъ пусть помазуетъ святымъ елеемъ только чело ихъ, а послѣ него помазуетъ діаконисса, ибо нѣтъ необходимости, чтобы мужчины смотрѣли на женщинъ“. (Апост. пос. въ русск. пер. стр. 116).

Помазаніе елеемъ крещаемаго имѣетъ цѣлью освободить его „отъ всякаго нечестія“, отъ котораго съ своей стороны онъ отрицается. По выходѣ изъ купели на крещаемаго надѣвается бѣлая одежда (Откр. 7, 14; 19, 7—8), для всегдашняго же напоминанія заповѣди Христовой возлагается крестъ. „Если кто хочетъ идти за Мной, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мной“. (Мө. 16 г. 24).

На ряду съ воднымъ крещеніемъ, которое обязательно для всякаго вѣрующаго, въ св. Писаніи мы находимъ указанія на

*) Увѣровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Молнимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками (Мр. 16 г., 17); кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ діавола, потому что сначала діаволь согрѣшаетъ. Для сего-то и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла діавола“. (I. 3 гл., 8). „И васъ мертвыхъ по преступленіямъ и грѣхамъ вашимъ, въ которыхъ вы нѣкогда жили, по обычаю міра сего, по волѣ князя, господствующаго въ воздухѣ, дѣйствующаго нынѣ въ сынахъ противленія“. (Еф. 2. 2).

крещеніе страданіями и кровью мученическою. Всѣ лица, которыя не успѣли принять воднаго крещенія, но умерли мученическою смѣртію и пролили кровь за имя Христово, Св. церковію почитаются, какъ крестившіеся кровію. „Иисусъ сказалъ въ отвѣтъ: не знаете чего просите. Можете-ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь? Они говорятъ Ему: можемъ. И говоритъ имъ: чашу Мою будете пить, и крещеніемъ, которымъ Я крещусь будете креститься; но дать съѣсть у Меня до правую сторону и по лѣвую—не отъ Меня зависить, но кому уготовано Отцомъ Моимъ. (Мѡ. 20, 22—23; Откр. 7, 13—15).

О крещеніи кровію мученическою прекрасно изъясняетъ св. Кирилль Іерусалимскій: „кто не приметъ крещенія, пишетъ онъ, тотъ спасенія не имѣтъ, кромѣ только мучениковъ, которые и безъ воды получаютъ царство небесное. Ибо Спаситель, искупляя вселенную крестомъ, и бывъ пронзень въ ребро, извелъ изъ него кровь и воду, дабы одни во времена мира крестились водою, а другіе во времена гоненій крестились собовенною кровію (Догм. Богосл. Сильвестра т. 4 ст. 416).

Новозавѣтное таинство крещеніе было предречено пророками (Ис. 43 гл. 3; Іезек. 36 гл., 25—26; Мих. 7, 19; Зах. 13 гл., 1); и предсказано прообразами: Ноевымъ ковчегомъ (1 Петр. 3, 13—21); переходомъ евреевъ чрезъ Черное море (1 Кор. 10 гл., 1—2); обрѣзаніемъ (Колос. 2, 11—12); крещеніемъ Іоанновымъ (Мѡ. 3. 11 ср. Мр. 1 гл., 8; Лтк. 3 гл., 16).

Таинство крещенія Господь поручилъ совершать св. апостоламъ и ихъ законнымъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ (Мѡ. 28, 19—20, Дѣян. 10 гл., 19 гл., 1—5).

Св. апостолы, во исполненіе заповѣди Христа Спасителя, увѣровавшихъ крестили въ водѣ.

Такъ были крещены:

1. Увѣровавшіе въ день Пятидесятницы (Дѣян. 2 г. 37—38).
2. Самарійскіе христіане (Дѣян. 8 гл., 5—17).
3. Евнухъ (Дѣян. 8 гл., 28—40).
4. Ап. Павелъ (Дѣян. 9 гл., 17—18; 22. 16).
5. Корнилій сотникъ (Дѣян. 10 гл.)
6. Тидія и домашніе ея (Дн. 16 гл. 15).

7. Темничный стражъ и домашній его (Дн. 16 гл., 33);
8. Ефесскіе христіане (Дн. 19 гл., 1—7);
9. Коринѳяне (1 Кор. 4, 14—15; 9, 1—2);
10. Критъ и Гаій (1 Кор. 1 гл., 14).
11. Домъ Стефаниновъ (Кор. 1 гл., 16).

Итакъ крещеніе, согласно заповѣди Христовой и апостольской практики, должно совершаться законными преемниками св. апостоловъ—епископами и пресвитерами во имя Отца и Сына и Св. Духа, чрезъ троекратное погруженіе въ водѣ.

Въ крещеніи крещаемому подается невидимая благодать Божія, возрождающая и очищающая его отъ всѣхъ грѣховъ и первороднаго и дарующая новую во Христѣ жизнь съ правомъ быть благодатнымъ чадомъ Божиимъ и сонаслѣдникомъ Христовымъ.

Вслѣдствіе такой важности св. крещенія, оно признавалось и признается св. церковью необходимымъ для всѣхъ—не только для взрослыхъ, но и для младенцевъ.

Восточные патріархи въ своемъ посланіи о важности и необходимости св. крещенія для всѣхъ, между прочимъ, изрекли слѣдующее: „Таинства (въ ряду которыхъ первое крещеніе) слагаются изъ естественнаго и сверхъестественнаго и не суть только знаки обѣтованій Божіихъ. Мы признаемъ ихъ орудіями, которыя необходимо дѣйствуютъ на присутствующихъ къ онимъ“.

„Вѣруемъ, что св. крещеніе, заповѣданное Господомъ во имя Св. Троицы, необходимо. Ибо безъ него никто не можетъ спастись, какъ говоритъ Господь: „аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство Божіе“ (Іон. 3 гл., 5). Посему оно нужно и младенцамъ; ибо и они подлежатъ первородному грѣху и безъ крещенія не могутъ получить отпущенія сего грѣха. Нельзя говорить, что крещеніе не разрѣшаетъ отъ всѣхъ прежнихъ грѣховъ, но что они, хотя и остаются, однако же не имѣютъ силы. Учить такимъ образомъ есть крайнее нечестіе, есть опроверженіе вѣры, а не исповѣданіе ея. Напротивъ, всякій грѣхъ, существующій прежде крещенія, уничтожается или считается какъ бы несуществующимъ или никогда несуществовавшимъ. Ибо всѣ образы, подъ которыми представляется крещеніе, показываютъ очистительную его силу, и изреченія Св. Писанія касательно крещенія даютъ разумѣть, что чрезъ него получается совершенное очищеніе, что видно изъ самыхъ названій крещенія. Если оно есть крещеніе Духомъ и огнемъ, то явно, что оно доставляетъ очищеніе совершенное, ибо Духъ очищаетъ совершенное. Если оно есть свѣтъ, то все ветхое мимоходитъ, а это ветхое есть ничто иное, какъ грѣхи. (Посл. вост. патр. гл. 15—16)“.

Священникъ Е. К

Памяти Апостола алтая архимандрита Макарія (Глухарева*).

1 мая 1915 года къ настоятелю Болховскаго мужского монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась мѣщанка г. Болхова Марія Николаева Зимина и заявила, что она, Зимина, по молитвамъ о. Макарія получила трижды исцѣленія.

1) 23 декабря 1914 года Зимина вывихнула ногу, которая къ вечеру такъ сильно разболѣлась, что она не могла не только наступить на нее, но и повернуть ее. Тогда она на ночь помазала ее масломъ отъ лампы свѣщ-архимандрита Макарія и уснула, и ночью, когда проснулась, то почувствовала сильное облегченіе снова смазала, а потомъ, вставши, почувствовала себя совершенно здоровой.

2) 22 марта 1915 года отъ неизвѣстной причины у нея заболѣло колѣно на лѣвой ногѣ, и въ тотъ же день нога распухла и сильно болѣла: тогда она опять смазала ногу масломъ отъ лампы архимандрита Макарія, и за ночь опухоль ноги прошла, и боль прекратилась, и 24 марта Зимина уже совершенно выздоровѣла.

3) 18 августа 1915 года Зимина разрѣзала лѣвую ногу объ желѣзо и по совѣту сосѣдей прикладывала домашнія средства, но нога страшно распухла и сильно разболѣлась; тогда она, оставивъ всѣ эти лѣкарства, промыла рану и смазала масломъ отъ лампы о. Макарія на ночь, и когда встала утромъ, то боли и опухоль прошли, и черезъ 2 недѣли рана совершенно зажила, что и подтверждаю присягой.

Къ присягѣ приводилъ настоятель, іеромонахъ Ипполитъ.

1915 года мая 18 дня дѣйствительный членъ Болховскаго Макарьевскаго отдѣленія Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго общества губернской

*) Печатается по благословенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, митрополита Московскаго.

секретарь Михаилъ Степановичъ Лапшинъ заявилъ слѣдующее: „14 октября 1914 года у меня сильно заболѣло горло и больно было глотать не только пищу, но даже и воду. Тогда я обратился за помощью къ врачу, но послѣ употребленія лѣкарствъ, предписанныхъ врачомъ, мнѣ сдѣлалось еще хуже и боли стали невыносимы. Послѣ этого я вторично обратился къ врачу, который посовѣтовалъ мнѣ поставить пѣвки, послѣ которыхъ боль утихла, и я уснулъ. Проснувшись утромъ, я замѣтилъ, что у меня подъ челюстью параллельно горлу до грудной клѣтки образовался подкожный заваль толщиной въ скалку, такой же второй заваль опять изъ-подъ челюсти къ лѣвому плечу, которые были очень тверды, какъ дерево. Я въ третій разъ обратился къ врачу, который теперь прописалъ мнѣ дѣлать компрессы. Когда я сталъ (съ 14 ноября) дѣлать компрессы, боль страшно усилилась, и мнѣ заслонило пищеводъ такъ, что я не могъ проглотить даже и молока съ чайной ложки. Находясь въ такомъ положеніи почти у гроба, я вспомнилъ про слышанныя чудеса о архимандрита Макарія, къ которому я и рѣшилъ обратиться съ просьбою о помощи, не надѣясь болѣе получить ее отъ врачей. По моей просьбѣ, жена моя ходила въ мужской монастырь къ о. Макарію и принесла изъ лампы, горящей въ пещерѣ, гдѣ почиваетъ о. Макарій, масла и платокъ, смоченный въ маслѣ, которымъ я сталъ прикладывать къ горлу. Послѣ перваго же прикладыванія я сейчасъ же почувствовалъ, что боль значительно утихла, а потомъ день-ото-дня и совершенно прекратилась. Тогда я снова прошу жену сходить въ другой разъ въ мужской монастырь и принести воды, освященной въ пещерѣ о. Макарія. Принесенную воду я вливалъ чайной ложкой въ компрессъ, который дѣлалъ четыре раза въ день, и боли я никакой совершенно не чувствовалъ, хотя у меня подъ надколомъ образовался подкожный нарывъ красно-багрянаго цвѣта, но боль и

стрѣльба, повторяю, совершенно прекратилась. 24 ноября я нарывъ этотъ прорѣзалъ, и исходъ моей болѣзни былъ благопріятный: пищепроводъ возстановился, и я, несмотря на то, что съ 18 октября по 25 ноября почти не принималъ пищи, чувствовалъ себя хорошо, хотя и былъ слабъ. Кромѣ того, считаю долгомъ присокупить слѣдующее: послѣ постановки пѣявокъ и образованія двухъ заваловъ мѣстные врачи лечить меня отказались и совѣтовали мнѣ ѣхать въ Москву—это одинъ, а другой—въ Орель на операцію, третій же совѣтовалъ ждать, пока нарывы сами прорвутся, Поэтому я убѣжденно говорю, что только молитвеннымъ представтельствомъ о. архимандрита Макарія, почивающаго въ Болховскомъ мужскомъ монастырѣ, я исцѣленъ отъ тяжелой и опасной болѣзни. Въ подтвержденіе сего принимаю присягу и подписуюсь“.

1915 года мая 3 дня ко мнѣ, благочинному церковей г. Болхова, протоіерею Тимоѣю Успенскому, явилась Болховская мѣщанка Ольга Иванова Москвитина 35 лѣтъ, живущая на Воскресенской улицѣ, и заявила: „Послѣ рожденія дочери Маріи въ іюль мѣсяцѣ 1913 года, на другой день послѣ рожденія у меня появился внутренней нарывъ въ лѣвой груди, а затѣмъ большая грубая шишка; боли были нестерпимы, я обращалась къ Болховскому городскому врачу г. Штаерманъ и іеромонаху Мелетію, которые мнѣ помочь не могли и, наконецъ, совсѣмъ отказались лѣчить, предложивъ сдѣлать операцію. Рѣшиться на операцію я боялась, а между тѣмъ боли становились все сильнѣе и сильнѣе. Я порѣшила пойти въ Болховской Оптиный монастырь помолиться въ пещерѣ, гдѣ почиваетъ архимандритъ о. Макарій. Помолилась здѣсь, взяла масла отъ лампы, помазала больную грудь, и боли прекратились. Скоро во мнѣ вижу: я въ пещерѣ о. архимандрита Макарія и явственно слышу голосъ говорить мнѣ: вотъ тебѣ моя могила Макарія! Проснулась, берусь за грудь и шишки

тамъ никакой вѣтъ. Болѣзнь, тяжко мучившая меня, продолжалась полтора года, исцѣленіе я приписываю молитвенному предстательству о. Макарія, что и подтверждаю, а равно подтверждаю доподлинность записи съ моихъ словъ означеннаго чудотворенія“.

Со словъ Болховской мѣщанки Ольги Ивановой Москвитиной записаль благочинный церквей г. Болхова протоіерей Тимоѳей Успенскій.

1915 года мая 31 дня къ настоятелю Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря іеромонаху Ипполиту явилась Болховская мѣщанка Евдокія Александровна Боква и заявила, что дочь ея Валентина 7 лѣтъ въ 1914 году въ Слобучее воскресенье сильно заболѣла; былъ страшный жаръ — болѣе 40 градусовъ, понесли ее въ церковь, причастили Св. Таинт, принесли домой, она была полумертвой, думали пригласить доктора, а потомъ передумали, рѣшили пойти помолиться на могилѣ о. Макарія. Когда объ этомъ говорили, дѣвочка вскакиваетъ съ постели и говорить: а я съ вами пойду къ о. Макарію. Родные изумились такой перемѣнѣ въ здоровьи дѣвочки, стали ее отговаривать, она настаивала на своемъ; тогда они взяли лошадь, поѣхали, взяли съ собой и дѣвочку, побывали въ пещерѣ о. Макарія, помолились, взяли тамъ масла отъ лампы и св. воды, помазали ее этимъ масломъ, дали выпить святой воды и тутъ же она выздоровѣла. 17 мая 1915 г. дѣвочка Валентина заболѣла оспой. Родные хотѣли пригласить доктора, но дѣвочка не пожелала принять его. Поѣхали въ мужской монастырь, въ пещеру о. Макарія, взяли масла отъ лампы и св. воды, привезли домой, влили въ стаканъ св. воды и масла отъ лампы, что у могилы о. Макарія, дали вывить больной, что она сдѣлала съ большой вѣрой, затѣмъ обтерли св. водой съ масломъ все тѣло, на второй день больная совершенно выздоровѣла; приглашали доктора, но больная не приняла его. Мы твердо вѣруемъ, — заявила мать, — что Господь исцѣлилъ ее по молитвамъ о. Макарія. Свое показаніе мѣщанка Евдокія Алексан-

дрова Бобкова утвердила собственноручной подписью, а такъ же записъ подписалъ настоятель монастыря іеромонахъ Ипполитъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Благочинный церквей г. Болхова протоіерей Тимоѳей Успенскій.

1 іюня 1915 года къ настоятелю монастыря, іеромонаху Ипполиту явилась Болховская мѣщанка Анна Яковлевна Ноздрунова и заявила, что внучка ея Зиновія, 14 лѣтъ заболѣла горломъ 25 мая; у нея образовался нарывъ, на языкѣ появилась сильная краснота и затѣмъ онъ почернѣлъ. Боясь за исходъ болѣзни, Анна Ноздрунова въ этотъ же день пошла въ мужской монастырь и у гроба о. архимандрита Макарія взяла изъ лампы масла, а также св. воды. Когда она возвратилась изъ монастыря, нарывъ у внучки прорвался, ей стало легко и болѣзнь вскорѣ прекратилась; принесеннымъ масломъ ей смазали горло и дали выпить св. воды.

Свое показаніе Анна Ноздрунова собственноручно подписала, а также подписалъ и настоятель монастыря іеромонахъ Ипполитъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: благочинный церквей г. Болхова, протоіерей Тимоѳей Успенскій.

1 іюня 1915 года къ настоятелю Болховского монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась Болховская мѣщанка Анна Діонисіева и заявила, что внучка ея Галина, 3 хъ лѣтъ, сильно заболѣла, былъ страшный жаръ у нея. Анна Діонисіева пошла въ мужской монастырь, здѣсь, въ пещерѣ о. Макарія, она взяла масла изъ лампы и св. воды, принесла домой, дала больной выпить св. воды, помазала ее принесеннымъ масломъ; на второй день дѣвочка выздоровѣла и, — заявила Анна Діонисіева, — мы твердо вѣруемъ, что Господь испѣлилъ ее по молитвамъ архимандрита о. Макарія. Со словъ Анны Діонисіевой записалъ и по неграмотности ея подписалъ и. д. казначея монастыря, іеромонахъ Никандръ.

2 іюня 1915 года къ настоятелю монастыря, іеро-

монаху Ипполиту, явилась Болховская мѣщанка Пелагія Иванова Тарубарова и заявила: два года назадъ у нея заболѣли глаза и все время болѣли; неоднократно она обращалась къ врачамъ, но пользы никакой не получала, къ этому на лицѣ появились прыщи въ видѣ рожи. Въ день кончины о. архимандрита Макарія 18-го мая 1915 года она была въ мужскомъ монастырѣ. Послѣ литургіи, во время панихиды въ пещерѣ о. Макарія, она стояла возлѣ лампы; мать посовѣтовала ей взять масла изъ лампы и показать имъ глаза и лицо, что она и исполнила. Придя домой, почувствовала облегченіе болѣзни, а черезъ два дня совершенно выздоровѣла и въ настоящее время чувствуетъ себя совершенно здоровой. Свои показанія собственноручно подписала Пелагія Тарубарова.

4 іюня 1915 года къ настоятелю монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась Болховская мѣщанка Пелагея Иванова Николаева и заявила: „сынъ ея Симеонъ годъ тому назадъ, 14 іюля 1914 года, сильно заболѣлъ и былъ боленъ полтора мѣсяца. Мать пригласила къ нему доктора, носила его къ фельдшеру, но помощи ни какой не было. Тогда она рѣшила обратиться съ моитвой о помощи къ о. Макарію. Она принесла въ пещеру о. Макарія больного сына. Къ большому удивленію ея, больной сынъ веселымъ взоромъ осматривалъ пещеру, а несла въ монастырь его она полумертвымъ; здѣсь она взяла масла отъ лампы у гроба о. Макарія, дома смазала масломъ больного сына, который крѣпко заснулъ, проспалъ три дня, проснулся веселымъ, скоро совершенно выздоровѣлъ и здоровъ въ настоящее время“.

Свои показанія собственноручно подписала Пелагея Иванова Николаева.

13 іюня 1915 года къ настоятелю монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась Болховская мѣщанка Екатерина Михайлова Савостина и заявила, что она три года болѣла грыжей и катарромъ горла. Болѣзнь горла была настолько сильна, что пища задерживалась, не

проходя внутрь, возвращалась назад, при этомъ была страшная изжога. 8 марта 1915 года она, придя въ пещеру, гдѣ погребенъ о. Макарій, помолившись, омочила палецъ въ лампадѣ, горячей мередъ гробомъ о. Макарія, помазала имъ шею и тутъ же почувствовала облегченіе своей болѣзни, и черезъ два, три дня совершенно выздоровѣла и, по милости Божіей, совершенно здорова въ настоящее время. Показанія эти Екатерины Савостиной, по ея неграмотности и личной просьбѣ, записаль и подписалъ послушникъ Болховского монастыря Алексѣй Гуровъ.

14 іюня 1915 года къ настоятелю монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась крестьянка деревни Коротеевой, Болховского уѣзда, Дарья Глухова и заявила, что она въ теченіе двухъ мѣсяцевъ была больна чесоткой; болѣзнь была очень трудная: на рукахъ, отъ плечъ до локтей, были сплошные струпья, думала и боялась, что отвалятся руки. Обращалась къ докторамъ, сама по себѣ брала лѣкарства въ аптекѣ, ничего не помогало; болѣзнь все усиливалась. Мать ея вспомнила объ о. Макарії и дала обѣщаніе сходить въ монастырь, отслужить панихиду по о. Макарії, если дочь ея избавится отъ болѣзни. И лишь только мать дала это обѣщаніе, дочь ея Дарья тутъ же почувствовала облегченіе; черезъ три дня струпья стали подсыхать, и она совершенно выздоровѣла отъ своей болѣзни; обѣщаніе она свое исполнила: посѣтила могилу о. Макарія и отслужила по немъ панихиду. Свои показанія Дарья Глухова подписала собственноручно.

1915 года іюня 19 дня къ настоятелю монастыря, іеромонаху Ипполиту, явилась Болховская мѣщанка Наталья Сергѣева Масленникова и заявила, что у нея появилась въ правомъ глазу сильная боль; какъ только она помазала глазъ масломъ, взятымъ изъ лампады, что у гроба о. Макарія, болѣзнь въ глазу моментально прошла. Показанія свои Наталья Масленникова собственноручно подписала. (М. Ц. В.).

II. ОТДѢЛЪ ОБЩЕЦЕРКОВНЫЙ.

Изъ деревни.

(Окончаніе).

II.

(По вопросу о реформѣ прихода).

О реформѣ прихода, епархіального управленія, суда церковнаго и вообще всего церковнаго строя много и разнообразно судятъ и предрѣшаютъ. Все это хотя и на пользу церкви, но происходитъ въ высшихъ сферахъ вплоть до Государственной Думы. О ходѣ работъ по реформѣ церкви оттуда сверху чрезъ газеты, журналы и извѣщаютъ стоящихъ внизу низшее духовенство и мірянъ—прихожанъ. Отсюда, снизу,—рѣдко, рѣдко проскользнетъ робкая замѣтка отъ городского, еще рѣже сельскаго батюшки о томъ, что предполагаемая реформа прихода въ томъ или иномъ случаѣ, по его понятію,—скорѣе практикѣ, неудобопримѣнима къ жизни прихода. Замѣтка эта скорѣе бываетъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ или провинціальномъ тощемъ журналчикѣ и тамъ по прочтеніи немногими читателями, таковыми же рядовыми батюшками, затеряется въ церковномъ шкафѣ—библіотекѣ. Находятся батюшки и вполнѣ во всемъ солидарные въ сужденіяхъ автора замѣтки о реформѣ прихода, хотя въ перо и написать отъ себя, куда слѣдуетъ;—присоединиться къ сужденію брата-іерея, высказать то и другое по реформѣ прихода и прочаго, какъ ему пастырская практика и приходская жизнь показала, но, пораздумавъ, перо отлагается, говоря: „тамъ наверху уже рѣшаютъ, нуженъ ли нашъ голосъ, да и будетъ ли нашъ голосъ услышанъ тамъ? Итакъ, духовенство низшее далѣе этого и не идетъ. Не думайте, что по

индиферентности или лѣни, а единственно потому, что его по реформѣ прихода не спрашиваютъ. А хорошо-бы было низшее духовенство спросить, да не только выслушать, но сужденія его о реформѣ прихода принять „во главу угла“. Кому, какъ не пастырю, извѣстна вся жизнь прихода и всѣ недуги приходской жизни. *Слѣдовательно, кому же больше поручить излеченіе ранъ, какъ не врачу.*

Одинъ изъ Владыкъ нашихъ на страницахъ церковныхъ вѣдомостей за 1916 г. № 12-й негодуетъ на слово Владыки Уфимскаго, взывавшаго даже къ членамъ Государственной Думы о реформѣ церковныхъ дѣлъ. Отчего бы имъ не сказать: первому,—ускорите съ мѣста, отъ пастырей затребуйте свѣдѣній, въ-чемъ больна приходская жизнь; работающіе тамъ выскажитесь де безпристрастно, а главное безбоязненно; второму—вмѣсто укора, или, если нельзя безъ этого, отчего бы не сказать прямо: Владыко Уфимскій призывъ къ реформѣ церкви началъ съ конца, нужно де обратиться сначала къ низшему духовенству, работающему въ приходахъ лицомъ къ лицу ко всѣмъ невздадамъ въ жизни церковной, *а тогда уже, по отзывамъ снизу*, судить и рѣшать на верхахъ. Вотъ объ этой то по нашему мнѣнію планомѣрной работѣ по реформѣ прихода Владыки и не упомянули:—одинъ сразу обратился къ верхамъ, другой его въ этомъ осудилъ. Насколько эти Владыки своей полемикой подвинули дѣло реформы церкви?—судить ихъ не намъ.

Не намъ судить о дѣяніи „на верху сѣдящихъ“. Тѣмъ не менѣе мы, маленькіе люди,—но какъ мелкіе работники на нивѣ Христовой, въ свою очередь по реформѣ прихода, не касаясь управленія церковью, суда и прочаго,—смѣемъ сказать вотъ что: 1-е—улучшите наше пастырское правовое и экономическое положеніе. Освободите насъ отъ зависимости, отъ мірскаго кулака и произвола волостныхъ и сельскихъ властей—особенно въ лицѣ писарей. Наше крѣпкое стояніе на приходѣ зависитъ отъ кулаковъ—воротилъ въ селахъ. По обязанности пастыря выступи съ обличеніемъ, даже намекомъ на то,—къ обузданію міроѣдовъ, и тогда что за житье.

служба будетъ для насъ? Кулакъ и міроѣдъ все и вся взбуряютъ, даже до низкой клеветы, лишь бы настоять на изгнаніи „дерзкаго“ священника изъ прихода. Не поладивши съ міроѣдами, чего, чего священникъ не переноситъ. Кулакъ всячески возбуждаетъ благорасположенныхъ къ пастырю мірянъ: что попъ де служить не по уставу (котораго самъ не знаетъ), молебны править кратки, и свѣчей въ церкви мало зажигаютъ, налепки тонки, благовѣститъ мало или для него рано или поздно, а главное упираетъ на то, что по его соображенію въ церкви деньги не копятъ, а попомъ все куда-то усылаются, да сдаются благочинному. Словомъ вездѣ и всюду къ священнику придирка и привязка. Нѣтъ пастырю душевнаго покоя, а отъ этого нѣтъ успѣха въ его добрыхъ начинаніяхъ къ просвѣщенію невѣждъ; мірской кулакъ вездѣ ставитъ преграду „затѣямъ попа“ и дѣлать ему это легко, ибо большая часть населенія въ экономическомъ отношеніи въ кулакѣ міроѣда. Итакъ пастырь или склоняется подъ натискомъ міроѣдовъ, ко всему относясь безразлично,—беречь свою шкуру,—ибо при помощи спосібниковъ кулаковъ онъ предъ начальствомъ будетъ охарактеризованъ какъ „злой и неуживчивый съ паствой“ и можетъ лишиться куска хлѣба, быть перемѣщеннымъ на худшій приходъ, а то и хуже этого на низшую должность. Вотъ и результатъ борьбы пастыря со зломъ: зло въ лицѣ міроѣдовъ осталось на мѣстѣ, а добрый пастырь изгнанъ вонъ къ торжеству и бахвальству кулака. Въ большинствѣ приходоу въ такой обстановкѣ пастырю нынѣ приходится работать на нивѣ Христовой. Отцы и братія! Встаньте за право и положеніе пастыря въ приходѣ, не допустите дѣлать его выбраннымъ отъ народа, зависимаго отъ своихъ избирателей—ближе сказать, кулаковъ, голосомъ которыхъ вершатся всѣ мірскія дѣла. Не допустите изъ церкви—(прихода) устроить общину съ выборнымъ началомъ по-лютерански. Наши мужички, по невѣжеству верховодя во всѣхъ дѣлахъ общины (церкви), священника низведутъ до ремесленника, нужнаго имъ для отправленія христіанскихъ требъ, а храмъ до кооперативнаго учрежденія, нужнаго для

поддержанія денежно имѣющихъ при реформѣ прихода существовать пріютовъ, больницъ и проч. Власть и силу имуще проводите накрѣпко и законно, чтобы священникъ именно былъ настоятель и независимый руководитель и глава всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлъ своего прихода. Именно хозяинъ всему. Церковный староста при церкви не думалъ бы даже мнить себя хозяиномъ храма, зналъ бы свое мѣсто и именовался бы расходчикомъ такого то храма, будучи въ полномъ подчиненіи у настоятеля храма и подотчетнымъ ему и приходскому собранію; 2) въ экономическомъ положеніи содержаніи духовенства, причты уравнийте съ прочими работниками Государственными и общественными. Нынѣшній способъ обезпеченія содержаніемъ духовенства не соотвѣтствуетъ времени. „Доброхотныя даянія“ ушли въ область преданія. Содержаніе, „доброхотно“ положенное причту прихожанами, уплачивается несвоевременно и неполнѣ. Каждому члену причта, прежде чѣмъ получить заслуженное жалованье отъ прихожанъ, нужно покорнѣйше просить въ сельской или волостной управѣ (правленіи), не будучи увѣренному въ выдачѣ. Стоитъ только писарю, старостѣ или старшинѣ проявить свое величіе, сказать члену причта: „вамъ жалованье еще недѣзя выдать—сборовъ не поступало!“ и, какъ говорится,—пойдешь „изъ учрежденія, несолоно хлѣбавши. Пишущему сіи сроки не разъ приходилось по фанаберіи писаря получать жалованье изъ волости черезъ два—три мѣсяца. Да, вѣроятно, и не мнѣ одному такъ доводилось. Имѣю на рукахъ документъ, свидѣтельствующій не только о господствѣ надъ духовенствомъ въ экономическ. положеніи волостныхъ начальниковъ и писарей, а о деспотизмѣ послѣднихъ и временщичествомъ. Въ одномъ приходѣ причту жалованье выдавалось изъ волостнаго Правленія еще до распоряженія о семъ г. губернатора. По объявленіи распоряженія г. губернатора—дабы волостныя правленія собирали и выдавали причтамъ жалованье—въ томъ приходѣ получилась метаморфоза. Волостное правленіе причту прислало бумагу съ копіей *постановленія волостнаго правленія*, въ которомъ оное правленіе даетъ знать причту, что

на 19.. годъ выдачу жалованья причту производить не будетъ, таковой долженъ жалованье получать отъ сельскихъ старость въ каждой деревнѣ своего прихода. Немало причтъ былъ удивленъ таковой бумагой: вотъ тебѣ и распоряженіе губернатора! „Видно милуетъ царь да не милуетъ псарь“—Настоятель церкви лично въ волости волостному писарю напомнилъ о имѣющемся у нихъ распоряженіи г. губернатора о порядкѣ удовлетворенія духовенства жалованьемъ,—писарь сказалъ раздраженно: (старшина неграмотный) „да что тамъ циркуляръ... надоѣло намъ возиться съ вашимъ жалованьемъ, получайте съ деревень сами, какъ знаете, а принудительно поступать мы не можемъ,—это дѣло частное—содержаніе причтовъ“—жалуйтесь!... Причтъ, конечно обратился куда слѣдуетъ—понудить оное правленіе къ исполненію распоряженія начальника губерніи. Ходатайство хотя и было удовлетворено, но причтъ „по милости“ волостнаго начальства безъ жалованья протянулъ 3 м-ца, деньгами занимаясь въ кредитномъ Т—вѣ за 12% съ рубля. Нелучше выдача жалованья обстояла и далѣе—впредь до смѣны писаря—временщика. Задержка жалованья причту волостными ухитрялась такъ: въ рапортахъ с. старость сбора на содержаніе причта и церкви не упоминалось, а деньги представлялись „—податей, губ. сборовъ и на содержаніе волостнаго правленія“. Хотя всѣ повинности съ крестьянъ *собирались валово*, а въ рапортахъ *на содержаніе причта не упоминалось* съ цѣлію по предупрежденію волостныхъ писарей: васъ де, старость, за невзысканіе податей и волостныхъ повинностей крестьянской начальникъ арестуетъ и проч., а за церковные поборы ничего. И такимъ путемъ въ волостномъ правленіи на текущемъ счетѣ жалованья причту не было, оно „было“ въ недоимкѣ за крестьянами. При требованіи жалованья причту въ волости говорили: „на содержаніе причта и церкви сбора еще не поступало“. А посему мы просимъ при реформѣ приходоѡв обезпечить насъ содержаніемъ и полученіе такового урегулировать. По нашему мнѣнію это сдѣлать нужно бы еще до реформъ: вѣдь при реформѣ прихода духо-

венству придется усиленно работать. Вотъ и слѣдовало-бы его—работника, сначала накормить—тогда и послать на работу. Если ужъ не казенное содержаніе отъ прихода—жалованье и за требы проведите юридически—законно, чтобы причтъ могъ *опредѣленно потребовать, а христіанинъ подать* за извѣстную службу и потребу. Удалить существующую ненормальность, прямо унижительность: священникъ мается, измышляетъ, какъ бы съ мужичка за потребу взять и себѣ не досадить и мужичка не изубытить, а мужичекъ въ свою очередь при думѣ: „попъ дереть съ живого и мертваго“, норовить разжалобить священника оттянуть себѣ какой пятакъ; оба при этомъ другъ ко другу не откровенны. Регулировка (законная) всѣ эти шероховатости сгладила бы, дала-бы миръ пастырю и пасомому.

Если можно и намъ высказаться о реформѣ церк. суда то я, будучи нѣсколько лѣтъ слѣдователемъ, скажу: слѣдствія, по которымъ рѣшаетъ епархіальный судъ (консисторія), уничтожить, а *замѣнить* бумажное производство личнымъ *рабировательствомъ* на мѣстахъ *судьи*. Эти судьи были-бы въ каждомъ благочиніи—выборные священники на 4хъ лѣтіе. Рѣшенію ихъ подвѣдомственны были-бы всѣ по жалобамъ или сообщенію прокуратуры (благочинныхъ) дѣла проступковъ и преступленій духовенства, не влекуція за собой запрещенія или низведенія священнослужителей. Въ таковыхъ дѣлахъ, по разбирательствѣ, обвинительный актъ передаетъ въ высшую инстанцію—суда епархіальнаго. Каждое рѣшеніе благочин. судьи утверждалось-бы епископомъ, а чрезъ консисторію, по утвержденіи, поступалъ-бы исполнительный листъ къ благочинному.

Еще скажемъ—да не будутъ допущены выборы ни даже „рекомендаціи“ пастырей со стороны прихожанъ. Пусть въ церкви будетъ такъ, какъ повелѣлъ Спаситель нашъ: „идите, научите вся языки крещ. ихъ.... и далѣе о устроеніи церкви на землѣ—Ап. Павелъ приказалъ еп. Тимофею: „по всѣмъ го одамъ (значитъ были уже приходы) постави пресвитеры“, Нѣтъ закона избирать пастыря, а пастырь волею епископа

какъ бы самимъ Господомъ, посылается (назначается) учитель крестить языки (народъ).

При дозволеніи прихожанамъ „рекомендовать“ (избирать) пастыря себѣ по мѣстамъ сбудется апокалипсическое пророчество: „...и будутъ избирать учителя себѣ по похотѣмъ своимъ“.

Да не осудятъ и не накажутъ насъ маленькихъ малограмотныхъ пастырей „верху стоящіе“ за вышесказанное нами не придуманное: нашъ планъ и конспектъ реформы прихода есть трудъ и переживание вмѣстѣ съ паствою всѣхъ несчастій и радостей жизни церковной ячейки—прихода.

„Сельскій пастырь“.

По поводу отдѣленія церкви отъ государства.

Тѣ, кто такъ горячо ратуютъ за полное отдѣленіе у насъ Церкви отъ государства, прекрасно вѣдаютъ, что творятъ. Впрочемъ они и искренни и прямы: слова „патріотизмъ“—для нихъ звукъ пустой, а развѣ въ имя грядущаго осуществленія космополитическаго идеала стоить считаться съ Россіей, какъ государствомъ! Имъ отдѣлить государство отъ церкви необходимо, потому что вліяніе церкви у насъ велико и обосновано исторически, а православной церкви *не безразличны* формы общественнаго строительства.

Въ этомъ, пожалуй, сказывается громадная разница въ духѣ православія и католицизма, который идетъ на все большія и большія уступки вліяніямъ времени лишь бы сохранить за собой хотя бы химеру „вселенскости.“

Въ настоящее время католическая церковь призвала и утвердила установленнымъ путемъ тезисъ Танкерея: „церковь (ecclesia) припимаетъ всѣ формы общественнаго и государственнаго строительства, поскольку онѣ не идутъ вразрѣзъ съ еякой.“ (Tanquerey. *Teologia fundamentalis. Pars I.* Изданіе 1914 года). Меж-

*) Курсивъ нашъ.

ду тѣмъ, тотъ же католицизмъ на всемъ протяженіи исторіи былъ ослотомъ именно монархическаго образа правленія, что отражалось даже на его богослужебныхъ книгахъ. Такъ уже въ 1792 году въ римскому служебнику, изданному съ благословенія папъ Урбана VIII и Клементія VIII, *Missale Romanum Clementis VIII et Urbani VIII auctoritate recognitum*) есть такое прибавленіе: „*Missae propriae patronorum et festorum**) *Regni Poloniae et Sueciae*“ и въ немъ—молитвы за монарховъ сверхъ общеустановленныхъ.

Результаты отдѣленія церкви отъ государства на западѣ общеизвѣстны.

Намъ же, говоря о церкви и государствѣ, слѣдуетъ выражаться точнѣе: церковь и *русское* государство. Нейтрализація церкви въ Россіи противорѣчитъ духу нашей государственности и можетъ быть на руку лишь врагамъ церкви и монархіи.

Исконный, природный духъ русской государственности былъ наиболѣе ярко выявленъ, воплощенъ въ жизни въ первой половинѣ царствованія перваго Романова—благочестивѣйшаго Михаила Феодоровича (1613—1645), когда Царь и Патриархъ не раздѣльно и въ полномъ согласіи „*правяху дѣла Государевы и слово Божіе*“. И что всего характернѣе, всего типичнѣе для русской исторіи—это установленіе такого образа правленія непосредственно послѣ великихъ смуть, завершившихся осуществленіемъ *народной воли*. Фактъ сугубо тѣснаго единенія государства съ церковью какъ бы вылился, естественно вытекъ изъ возстановленія нормальнаго, свойственнаго Руси государственнаго устройства, точнѣе—нормальнаго *status quo ante*. Въдъ всякій, мало-мальски изучавшій исторію, долженъ понимать, что возвышеніе патриарха имѣло причиной отнюдь не исключительно родство его съ Царемъ: этотъ послѣдній фактъ имѣлъ лишь второстепенное значеніе, являлся лишь фактомъ, *облегчающимъ*, упрощающимъ единеніе.

На всемъ протяженіи русской исторіи мы съ поразительной ясностью видимъ, каково было значеніе церкви для государства, даже для установленія критерія въ чисто административныхъ вопросахъ. Возьмемъ хотя бы исторію созданія и возвышенія Москвы и его предвѣстіе—возвышеніе Суздальскаго княжества.

*) Курсивъ нашъ.

Попутно отмѣтимъ знаменательной фактъ: какъ извѣстно племя великороссовъ создалось изъ смѣшенія южанъ съ финнами; но это смѣшеніе явилось результатомъ колонизаціи и главнаго вида ея—*монастырской* колонизаціи. Значитъ, само племя великороссовъ въ значительной мѣрѣ является обязаннымъ своимъ существованіемъ церкви: оно вышло какъ бы изъ нѣдръ ея, и въ этомъ нельзя не видѣть знаменія Божія.

Однако, возвращаясь къ темъ. Что явилось необходимымъ для окончательнаго признанія Москвы стольнымъ городомъ Россійскаго государства? Перенесеніе въ Москву митрополіи. Что захватилъ съ собою Андрей при бѣгствѣ изъ Кіева? Икону Божіей Матери.

Приведенный фактъ не единичный. Мы считаемъ излишнимъ приводить рядъ примѣровъ—для этого всякому, знающему русскую исторію, достаточно воспроизвести передъ своимъ умственнымъ взоромъ любой выдающийся историческій фактъ, и онъ тотчасъ же константируетъ вліяніе или помощь церкви.

Но вотъ что еще важно отмѣтить. Подъ вліяніемъ церкви создалась не только жизнь того сравнительно незначительнаго пространства, которое называлось Русью при св. Владимірѣ. По мѣрѣ прирѣзки къ Россійскимъ владѣніямъ завоеванныхъ или стѣдшихъ къ нимъ по мирнымъ договорамъ земель, росло и ширилось значеніе церкви для государства.

Такъ немедленно по взятіи Казани Іоаннъ IV посылаетъ туда не многочисленныя гарнизоны, не чиновниковъ, а святителей Гурія и Варсофія, а за ними—св. Германа для *приобщенія завоеваннаго царства къ русской культурѣ*.

И вотъ тутъ еще сказывается разительная пропасть, лежащая между духомъ православія и католицизма. Сравните отправленіе на проповѣдь святыхъ Варсофія, Инокентія Иркутскаго, Алексія Московскаго и цѣлаго ряда другихъ угодниковъ Божіихъ съ крестовыми походами—и вы поймете эту разницу. И едва ли не въ ней кроется недолговѣчность, непрочность католическаго вліянія на государственную жизнь западной Европы. Съ одной стороны—католическій монахъ—рыцарь, отшельникъ—вояка, съ другой—монахъ—просвѣтитель, отшельникъ—молитвенникъ. Первый

не так силенъ духомъ, но крѣпокъ физически. Второй—нмощенъ тѣломъ, духомъ же бодръ и могучъ. И когда скромная черная сутанна замѣнила доспѣхи, а бѣлая веревка капуцина блестящія пошны, то все же почувствовалось какая-то натяжка. Монахъ-воитель создалъ (урливую, шумливую, неугомонную Европу; монахъ—молитвенникъ—скромную, выносливую, могучую Русь.

И повторяемъ: всѣ тѣ, кто требуетъ отдѣленія православной церкви отъ русскаго государства или слѣпы, или зло творятъ: такое отдѣленіе противоестественно для святой Руси, идетъ вразрѣзъ не только съ ея культурой, но и съ ея исторической природой.

Ибо Руси не нуженъ миръ человѣческой, а нуженъ и свойственный миръ Божій.

В. Т.

Трезвость и сектантство.

Не станемъ закрывать глаза на горькую дѣйствительность: —одной изъ основныхъ причинъ къ отпаденіямъ русскихъ людей изъ православія въ сектантство въ недалекомъ прошломъ являлось у насъ на Руси общенародное русское горе, именуемое пьянствомъ.—Въ глубокихъ тайникахъ народной совѣсти на протяжении вѣковъ таилось и таится стремленіе народа къ святости, къ праведной жизни. Различны были идеалы этой святости, но въ прежнее время, въ большинствѣ случаевъ, они сводились къ выполнению обрядной стороны религіи: къ поставѣ, къ веригамъ, къ продолжительной уставной службѣ и тому подобнымъ подвигамъ вѣшняго благочестія. Событія послѣднихъ лѣтъ въ народной Русской жизни значительно раздвинули запросы народнаго духа. Въ народѣ развилось стремленіе къ внутреннему духовному совершенствованію, къ исправленію жизни по завѣтамъ Христа,

къ искорененію въ себѣ склонности къ порокамъ, среди которыхъ, безусловно, на первомъ мѣстѣ стояло народное пьянство. „Отъ ней все качества“, такъ увѣряетъ насъ одинъ изъ русскихъ литераторовъ бытописателей и мы должны съ ними согласиться, что водка, или, вѣрнѣе пристрастіе къ вину, въ конецъ испортила и развратила наши нравы и весь укладъ народной жизни на Руси. Простой народъ и сознавалъ всю пагубность порока пьяной страсти, да не хватало силъ безъ посторонней помощи встать на разумный трезвый путь.

„Тоску народную по трезвой жизни“, скажемъ мы словами посланія Святѣйшаго синода къ пастырямъ церкви, — „давно уже подмѣтили сектанты: баптисты, штундисты и разные „братцы“ и стали уловлять въ свои безблагодатныя сообщества нетвердыхъ въ доброй жизни по завѣтамъ православія собратьевъ нашихъ больше всего видимою трезвостью своихъ общинъ. „Въ одномъ селеніи я встрѣтилъ“, говоритъ одинъ изъ уклонившихся въ сектантство, — „людей, которые не пили водки, не курили трубокъ, не сквернословились, и мнѣ понравилась ихъ жизнь“. По темнотѣ своей онъ разсуждаетъ: если мы въ православіи ведемъ себя распутно, то, значить, вѣра наша такова. Ему и въ голову не приходило справиться, какъ учить наше православіе о пьянствѣ, о сквернословіи и о дурныхъ привычкахъ; увидѣлъ добрые обычаи сектантовъ и принялъ ихъ ученіе безъ разсужденія о томъ, да право ли оно. И это, безъ сомнѣнія, не единичный случай. Исторія уклоненій изъ православія въ сектантство такъ богата описаніями подобныхъ фактовъ. Недаромъ проповѣдники сектантства любятъ начинать свои бесѣды съ обличенія православныхъ въ пьянствѣ и съ горделиваго превозношенія своей наружной трезвостью. Все это побуждаетъ возлагать надежды на успѣхъ въ борьбѣ съ сектантствомъ не на одни только побѣды въ словопреніяхъ съ ними о пререкаемыхъ предметахъ истины

Евангельской, но вмѣстѣ съ тѣмъ и на заботы объ утвержденіи въ народѣ устоевъ трезвой жизни.

Война раскрыла намъ глаза на многое. Теперь мы знаемъ хорошо, что наше русское сектанство является своего рода авангардомъ германской—арміи, что зародившись на почвѣ нѣмецкаго протестантства и запесенные къ намъ нѣмцами-колонистами, оно давно уже готовило почву къ порабощенію Россіи нѣмцами, стараясь вытравить и въ корни погубить все то, чѣмъ ранѣе крѣпка была Родина наша—повиновеніе Царю Самодержавному и вѣру нашу православную. Подмѣтивъ слабость русскаго народа въ его пристрастіи къ вѣну, проповѣдники сектанства главнымъ образомъ на этой слабости его и строили свои надежды на успѣхъ. Но грянулъ громъ и Русь воспрянула. Объявивъ войну коварному врагу, одновременно съ тѣмъ, она, послѣдуя призыву Царскому, сгрязнула вѣковыя цѣпи пьяной сгрести и сразу стала трезвой. Теперь и у сектантовъ исчезаетъ главная приманка—трезвость ихъ общинъ, какъ бы какое-то преимущество сектанства предъ православіемъ.

Привѣтствуя зарю народной трезвости, которая по мудрому велѣнію Самодержавнаго Царя въ годину тяжкихъ испытаній русскаго народа ярко освѣтила и согрѣла дыханіемъ добра всѣ уголки народной жизни, и пастыри церковные и проповѣдники-миссіонеры и всѣ, кто дорожить ученіемъ православной вѣры, должны теперь объединиться и дружно выступить на общую работу по утвержденію народа въ трезвости сознательной. Вѣдь, трезвость принесетъ велѣдъ за собой народу русскому и уменьшеніе пороковъ, и улучшеніе правовъ, и вѣдшее благополучіе. При ней не страшны будутъ намъ ни вѣдшіе враги—германецъ и австріецъ, ни ихъ пособники сектанты, сѣющіе смуту внутри православной Руси.

Свящ. П. Комаровъ.

Изъ Епархіальной хроники.

Проводы въ г. Ново-Николаевскѣ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

11 Августа около 8 час. утра изъ г. Бійска прибылъ по желѣзной дорогѣ въ г. Ново Николаевскѣ Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій, возвращавшійся въ Москву послѣ двухмѣсячнаго пребыванія на Алтаѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Владыка тотчасъ послѣ пріѣзда изволилъ отбыть въ вокзальную церковь къ литургии.

Въ виду скорого отхода поѣзда (въ 9 $\frac{1}{2}$ час. утра) Владыка, прослушавъ литургію до Херувимской пѣсни, отбылъ въ приготовленный для него вагонъ.

Встрѣтить и проводить Владыку Митрополита собрались: Каѳедральный Протоіерей о. П. Мстиславскій, Секретарь Духовной Консисторіи С. Г. Шалаевъ, начальница Епархіальнаго женскаго училища В. В. Субботина, Благочинный Ново-Николаевскихъ церквей о. Н. Никольскій съ мѣстнымъ духовенствомъ, Благочинный жел. дорож. церквей о. Т. Шостакъ, Городской Голова А. Г. Бесѣдинъ, Полиціймейстеръ Г. Г. Бухартовскій, представители купечества и др. лица.

Просты, сердечны и задушевы были проводы. Владыка, ласковый и добрый, благодарилъ за память и вниманіе и призывалъ на всѣхъ Божіе благословеніе.

Владыка Митрополитъ, теперь уже маститый старецъ, по прежнему бодрый и жизнерадостный.

Мы отъ души шлемъ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Макарію благодарность за посѣщеніе нашей епархіи и г. Ново-Николаевска и усердно молимъ Бога укрѣпить его старческія силы и продлить жизнь на служеніе Св. Церкви.

Н. Н.

Миссіонерскіе курсы.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Владыки Анатолія, Епископа Томскаго и Алтайскаго, 20-го августа (срокъ мѣ на мѣсяць) въ г. Томскѣ открылись краткосрочныя противораскольническіе миссіонерскіе курсы для священно-церковнослужителей Томской епархіи. Находясь въ поѣздкѣ по обзорнѣю своей обширной Томской епархіи, Пресвященный Анатолій изъ Каинскаго уѣзда прислалъ телеграмму съ извѣщеніемъ о невозможности лично присутствовать на открытіи курсовъ и порученіемъ открыть таковыя молитвой.

На миссіонерскіе курсы пока прибыло изъ уѣздовъ 39 человекъ и 11 человекъ изъявили желаніе посѣщать курсы изъ мѣстныхъ діаконовъ, а всего 50 человекъ, изъ коихъ: 9 священниковъ, 24 діакона, 14 псаломщиковъ, 2 сотрудника Війскаго Отдѣленія Братства св. Дмитрія и 1 книгоноша Барнаульскаго Отдѣленія Братства св. Дмитрія,

Часть курсистовъ помѣстились въ Епархіальномъ домѣ имени И. М. Некрасова и часть въ Алексѣевскомъ монастырѣ, а нѣкоторые на частныхъ квартирахъ.

20 августа, въ день открытія курсовъ, всѣ курсисты присутствовали за Божественной литургіей въ Воскресенскомъ храмѣ, по окнчаніи которой Пресвященнымъ Гавріиломъ, при участіи 8 священниковъ и 2 діаконѣвъ отслуженъ Господу Бѣгу молебень объ обращеніи заблудшихъ, съ провозглашеніемъ обычнаго царскаго многолѣтія.

Занятія курсистовъ происходятъ въ аудиторіи Срѣтенской школы трезвости съ 8—12 утра и съ 6—8 часовъ вечера.

Л. В.

Божіе вразумленіе.

29-го Іюня сего 1916 года въ церкви села Ново-Вознесенскаго, Томской Епархіи и уѣзда, передъ обѣдней въ присутствіи молящихся произнесено было отреченіе отъ баптизма, пять лѣтъ тому назадъ отвергнутой изъ православія въ баптизмъ крестьянки поселка Вятскаго Екатерины Никифоровой Горѣликовой. Дѣти ея: Александра 4 лѣтъ, Елизавета 2 лѣтъ, Іоаннъ 1 года по желанію матери были присоединены къ Православной Церкви черезъ Св. Крещеніе.

„Пять лѣтъ“, говорила Екатерина Горѣликова, обратясь къ народу, была я баптисткой, вѣрѣе сказать—около двухъ лѣтъ, а остальное время я уже почти не ходила на собранія къ баптистамъ, когда убѣдилась, что они только называютъ себя евангельскими христіанами, а живутъ совсѣмъ не по евангельски—грѣшать еще больше православныхъ, хотя и зовутъ себя святыми и спасенными. Съ этого времени я сознала, что нахожусь въ большомъ заблужденіи, отказавшись отъ православія и непрестанно молила Господа Бога, чтобы Онъ простилъ мой грѣхъ и помогъ мнѣ снова возвратиться въ Православную Церковь. Прошу васъ, братія и сестры, помолитесь обо мнѣ заблудшей Господу Богу, чтобы Господь не лишилъ меня своего милосердія божественнаго. Будьте тверды въ своей вѣрѣ, Православная вѣра—истинная Христова вѣра. А я клянусь, что теперь до конца моей жизни не измѣню Св. Православію и не откажусь отъ него“.

По истинѣ трогательна была картина: женщина съ своими дѣтьми, по вразумленію свыше, ради спасенія своей души, пришла въ храмъ Господень, чтобы, подобно евангельской грѣшницѣ, припасть къ ногамъ Спасителя и плакать и каяться въ своемъ прежнемъ заблужденіи. Она, кажется, согласна на какой угодно подвигъ, только бы Господь простилъ ее и сподобилъ снова возвратиться, въ лоно Его Св. Церкви. Настолько искренне было ея раскаяніе.

Дай Богъ, чтобы сему примѣру послѣдовали и другіе, „по лукавству челоуѣковъ“ отвергнутые отъ Православной Церкви.
Священникъ А. Татарниковъ.

В. В. Субботина.

28 августа исполнилось 25 лѣтъ служенія В. В. Субботиной въ должности начальницы Томскаго Епархіального женскаго училища. Эти послѣднія 25 лѣтъ составляютъ только часть ея продолжительной работы на педагогическомъ поприщѣ.

Родилась В. В. въ 1857 г. и за долгій періодъ своей жизни она 38 лѣтъ работаетъ по учебному вѣдомству—начала въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Въ 1878 г. она поступила помощницей учительницы томской зоозерной школы, а черезъ годъ была сдѣлана въ томъ же училищѣ—учительницею и состояла въ этой должности до 1890 года, когда перешла на службу въ Маріинской женской гимназіи въ должности классной надзирательницы.

Въ 1891 г. освободилась должность начальницы Епархіального женскаго училища. Преосвященнѣйшій Макарій, епископъ Томскій, указалъ на В. В., какъ желательную кандидату на освободившуюся должность. Совѣтъ училища сдѣлалъ В. В. предложеніе занять должность начальницы. Послѣ нѣкотораго колебанія она согласилась и 28 августа Св. Синодомъ была утверждена въ этомъ званіи.

Какъ избранница Преосвященнаго Макарія, В. В. стала къ нему въ особенно близкое и даже исключительное по довѣрію къ ней отношеніе. Благодаря этой близости къ Архипастырю В. В. получила выдающееся вліяніе не только на жизнь училища, но и вообще въ жизни Епархіи.

Обладая твердымъ характеромъ и пользуясь большою свободою дѣйствій, она скоро установила въ училищѣ выработанный ею порядокъ жизни. Все хозяйство училища она держала крѣпко въ своихъ рукахъ и за всѣмъ присматривала сама. До скупости бережливая въ расходованіи училищныхъ средствъ, она сумѣла ежегодно откладывать значительные остатки отъ исполненія смѣты училища, и ко времени постройки новыхъ зданій училища скопила почтенную сумму—25000 р., пошедшую на покупку земли подъ училище.

Значительную часть своего служенія В. В. провела въ старыхъ зданіяхъ училища въ борьбѣ съ тѣснотой и не гигиеничностью этихъ помѣщеній. Въ этой борьбѣ ей болѣзненно чувствовалась необходимость болѣе благоустроеннаго помѣщенія для училища, каковую мечту удалось осуществить десять лѣтъ тому назадъ постройкой обширнаго училища по послѣднему слову строительнаго искусства. Какъ извѣстно, зданіе обошлось Епархіи въ 600,000 р.

Но эта постройка училища явилась роковымъ шагомъ въ отношеніяхъ В. В. къ Епархіальному духовенству. Южные уѣзды Епархіи стремились вмѣсто училища въ Томскѣ построить второе училище въ г. Барнаулѣ. Когда ихъ планы не прошли въ жизнь и училище было выстроено въ г. Томскѣ, то недовольство его постройкой перешло и на строительницу училища. Откликъ этихъ неприяностей, связанныхъ съ постройкой училища, мы можемъ видѣть въ рѣчахъ Преосвященнѣйшаго Макарія, сказанныхъ при освященіи новыхъ зданій училища, а равно и въ томъ, что духовенство Епархіи ни чѣмъ не ознаменовало построения новыхъ зданій. Съ внутренней стороны училищной жизни, вліяніе В. В. сказалось еще болѣе. При частой смѣнѣ Предсѣдателей Совѣта и инспекторовъ классовъ, начальница училища была объединяющимъ жизнь училища началомъ. Она ввела въ жизнь училища стрго церковный режимъ и попечительность о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся. Она позаботилась о введеніи въ училищѣ нѣкоторыхъ образовательныхъ предметовъ, не положенныхъ по программѣ,—каковы: гигиена въ V и VI классахъ и природовѣдѣніе. Изъ практическихъ занятій привились въ училищѣ сначала шитье церковныхъ одеждъ и священническаго платья, потомъ кулинарное искусство, которое долгое время преподавалось самой В. В., просфоропеченіе и оспопрививаніе.

Для обезпеченія служащихъ ей удалось провести въ жизнь мысль объ образованіи при училищѣ особаго пенсионнаго капитала, который составляетъ изъ ассигнованій отъ

Епархій въ 1500 р. ежегодно и 2⁰/₀ вычета изъ жалованія служащихъ въ училищѣ.

Усердіе Начальницы училища къ исполненію своихъ обязанностей отмѣчено награжденіями ея отъ Св. Синода благословеніемъ съ выдачею грамоты въ 1897 г. и библии въ 1901 г. и двумя золотыми медалями для ношенія на шеѣ— на Александровской лентѣ въ 1904 г. и на Анненской лентѣ— по постройкѣ новыхъ зданій училища въ 1912 г. Со стороны Совѣта училища ея дѣятельность отмѣчена поставленіемъ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Макарія, портрета ея въ актовомъ залѣ училища.

Село Александровское

(26 благоч. окр. Змѣиногорскаго уѣзда).

Для увѣковѣченія памяти воиновъ изъ прихожанъ села Александровскаго, павшихъ на поляхъ брани въ настоящую великую Отечественную войну, усердіемъ мѣстныхъ прихожанъ сооружена икона Пресвятыя Богородицы „Скоропослушницы“ съ неугасимою предъ нею лампадою.

Икона эта, по благосклонному позволенію мѣстнаго О. Благочиннаго, Протоіерея Николая Дягилева, по изготовленіи была освящена и поставлена въ церкви сосѣдняго села Гилевскаго, а 6-го августа торжественно, при участіи священниковъ и большомъ стеченіи народа приходовъ Александровскаго и Гилевскаго, принесена въ свою Александровскую церковь, гдѣ совершено было предъ Ликомъ Богоматери молебное пѣніе о дарованіи побѣды. Предъ началомъ молебна свящ. А. Шевелковъ произнесъ краткую привѣтственную рѣчь. Умиленіе народа было большое. Въ-рилось, что въ эти св. минуты молитвеннаго воодушевленія вмѣстѣ съ симъ Св. Образомъ незримо присутствовала среди молящихся и Сама Владычица, принесши Собою въ эти скорбные дни всенароднаго горя и печали миръ и утѣшеніе.

Свящ. А. Осиповъ.

Объ увеличеніи содержанія законоучителямъ церковныхъ школь.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 30 іюня сего года одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой закона, содержаніе изъ казны законоучителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти и школахъ, находящихся въ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархіяхъ, должно быть не менѣе 60 руб. въ годъ на школьный комплектъ, а въ школахъ губерніи Тобольской и Томской, губерніи и областей Средней Азии и Кавказа и уѣздовъ Архангельскаго, Оньжскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго и Шенкурскаго, Архангельской губерніи, не менѣе 60 руб. въ годъ каждому законоучителю.

Потребный на выдачу дополнительнаго содержанія законоучителямъ кредитъ будетъ согласно сему закону отпускаться изъ средствъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1917 года.

О назначеніи учащимъ въ церковныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

На основаніи того же закона отъ 30 іюня сего года, имѣющіе учительское званіе не ниже учителя (учительницы) церковно-приходской школы или начальнаго училища, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школь, вошедшихъ въ школьныя сѣти всеобщаго обученія, вторыхъ классовъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школь и школь, на преподавательскій составъ коихъ распространяется дѣйствіе изданныхъ послѣ 1909 г. законовъ о церковно-школьныхъ кредитахъ, получаютъ изъ средствъ казны за выслугу въ церковно-приходскихъ школахъ и начальныхъ училищахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавки къ основному окладу присвоеннаго имъ содер-

жанія въ размѣрѣ 60 р. въ годъ за каждое пятилѣтіе. Выслужившимъ къ 1 января 1917 года четыре или три пятилѣтія соотвѣтствующія прибавки въ 240 руб. и 180 р. назначаются съ 1917 года, выслужившимъ же 10 и 5 лѣтъ выдача соотвѣтствующихъ прибавокъ должна быть производима, начиная съ одного изъ слѣдующихъ трехъ годовъ (1918—1920) въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Святѣйшимъ Синодомъ.

О временномъ измѣненіи нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

На основаніи одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденнаго 30 іюня 1916 г. закона, постановлено временно, по 31 декабря года, слѣдующаго за приведеніемъ арміи и флота на мирное положеніе, выдавать пособия на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ, въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектную школу (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектной школы, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища,—не свыше 3.000 р. для каменной и не свыше 2.500 р. для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектной школы—не свыше 1.500 р. для всякой постройки.

Постановленіе это распространено и на тѣ школы, которыя начаты постройкой въ 1915 г. и еще не окончены ко дню обнародованія настоящаго закона.

Недобросовѣстные приемы старообрядцевъ въ бесѣдахъ съ православными.

11—12 февраля м. г. въ селѣ Нижне-Каменскомъ, Алтайской волости, Бійскаго уѣзда, были произведены двѣ публичныхъ бесѣды Бійскимъ противораскольническимъ миссіонеромъ, священникомъ о. Петромъ Волковымъ, съ мѣстнымъ наставникомъ и начетчикомъ Николаемъ Ивановымъ Долговымъ. Первая бесѣда была по вопросу о вѣчности священства церкви Христовой, а вторая о таинствахъ Св. причащенія. Первая бесѣда происходила въ зданіи двухъклассной церковно-приходской школы. Не смотря на то, что народъ не былъ заблаговременно оповѣщенъ о пріѣздѣ миссіонера и о времени бесѣды со старообрядцами, слушателей на бесѣду собралось довольно много и въ первыхъ рядахъ около собесѣдующихъ происходила въ буквальномъ смыслѣ давка. Вотъ почему вторая бесѣда на другой день и происходила въ цркви.

Николай Ивановичъ Долговъ въ мѣстномъ старообрядчествѣ личность незаурядная. Хорошо знакомый со старообрядческою литературою, онъ слѣдитъ и за періодическою печатью, какъ издающейся старообрядцами, такъ и православными. Онъ, какъ чловѣкъ относительно передовой и начитанный, всегда и вездѣ являлся представителемъ со стороны мѣстнаго старообрядчества, на сибирскихъ и даже Россійскихъ старообрядческихъ съѣздахъ. На него старообрядцы возлагали всегда большія надежды въ защитѣ ихъ упованій и довѣріе старообрядцевъ Ник. Ив. до сихъ поръ, можно сказать, оправдывалъ. Въ частныхъ и публичныхъ бесѣдахъ съ ревнителями православія, онъ, если и не былъ побѣдителемъ, не считалъ себя и побѣжденнымъ. На назначенную бесѣду старообрядцы шли съ чувствомъ нѣкоторой тревоги за успѣхъ бесѣды съ пріѣздомъ миссіонера и въ то-же время, можно сказать, впередъ торжествовали свою побѣду, такъ какъ ихъ Н. Ив. увѣ-

рилъ въ томъ, что онъ имѣеть при себѣ такого руководителя въ лицѣ сочиненій „слѣпца“ Аѳанасія Коновалова, противъ котораго не можетъ устоять никакой православный миссіонеръ. Но, въ огорченію старообрядцевъ и торжеству православныхъ, надежды первыхъ на сей разъ не оправдались.

По обоюдному согласію, собесѣдники уговорились сказать по пяти тридцати-минутныхъ рѣчей, по одной двадцати минутной и одной десяти минутной. Первая рѣчь была предоставлена о. Петру Волкову. Указавъ на основаніи священнаго писанія усановленіе таинства священства въ церкви Христовой на все времена до скончанія вѣка, подтвердивъ свою мысль святоотеческими писаніями и старообрядческими книгами, миссіонеръ предложилъ Долгову вопросъ: „Укажите на основаніи священнаго писанія и святоотеческихъ книгъ, что священство не вѣчно въ церкви Христовой“.

Вотъ тутъ-то защитникъ старообрядчества и показалъ всю свою недобросовѣстность. Въмѣсто прямого, яснаго и точнаго отвѣта на поставленный миссіонеромъ вопросъ, Долговъ прибѣгъ къ слѣдующему недоброкачественному приему. Взявъ сочиненіе Коновалова онъ сталъ читать страницу за страницей. Нужно сознаться, что Коноваловъ въ своей книгѣ, съ точки зрѣнія старообрядчества, довольно подробно, хорошо и обстоятельно разработалъ вопросъ о церкви и въ частности о священствѣ. Почти на все положительныя доводы по затронутому вопросу въ сочиненіи Коновалова можно найти отвѣты. Само собою разумѣется, что разборъ ученія православной церкви о священствѣ Коноваловымъ сдѣланъ подъ извѣстнымъ старообрядческимъ угломъ зрѣнія. Ничего бы, конечно, не было предосудительнаго въ томъ, если-бы Долговъ пользовался разумно сочиненіемъ Коновалова. Но въ томъ-то и бѣда, что онъ, при пользованіи сочиненіемъ Коновалова, усвоилъ и приѣмилъ, какъ я уже сказалъ, недобросовѣстный приѣмъ. А приѣмъ этотъ

состоялъ вотъ въ чемъ: Николай Ивановичъ Долговъ читалъ все изъ книги Коновалова подрядъ, т. е. не отдѣляя толкованій, перерывовъ, вставокъ, опущеній, насмѣшекъ и глумленій Коновалова отъ выдержекъ священнаго и святоотеческихъ писаній, выдавая такимъ образомъ все (и глумленія Коновалова) за слова священнаго писанія, ученія Св. Отцовъ и учителей церкви. При собесѣдованіи съ рядовымъ православнымъ начетчикомъ такой пріемъ Долгова, вѣроятно, ему и удался бы, но съ такимъ опытнымъ миссіонеромъ, каковымъ является о. Петръ Волковъ, Долговъ со своимъ пріемомъ окончательно провалился. Даже такому миссіонеру, какъ о. Петръ Волковъ, не мало стоило труда и усилій выяснить, гдѣ въ сочиненіи Коновалова приводятся мѣста изъ св. писанія и св. отцовъ и учителей церкви и гдѣ начинаются разсужденія и толкованія самого Коновалова, и добиться отъ Долгова, что бы онъ, при чтеніи сочиненія Коновалова, отдѣлялъ бы и предупреждалъ бы слушателей, гдѣ идутъ выдержки изъ священнаго писанія или толкованій такого-то св. отца, а откуда начинаются толкованія Коновалова, съ которыми (толкованіями) и они старообрядцы согласны. На всѣ такого рода замѣчанія миссіонера—Долговъ всегда отвѣчалъ: „я тебѣ не мѣшалъ говорить въ твои часы, не мѣшай и мнѣ“, „что тебя такъ колеть и жжетъ или тебѣ не нравится, когда противъ тебя говорятъ святые отцы“, выдавая, такимъ образомъ, какое-нибудь разсужденіе или просто ругательство и глумленіе Коновалова за ученіе св. отцовъ. Въ концѣ концовъ о. П. Волковъ всетаки принудилъ Долгова отдѣлять слова священнаго писанія отъ толкованій на нихъ Коновалова. А когда такимъ образомъ Долговъ повелъ бесѣду, то, само собою разумѣется, для слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ, стало вполне ясно, что слово Божіе и св. отцы церкви учатъ о святствѣ совершенно не такъ, какъ хотѣлось-бы старообрядцамъ и какъ они вѣрують. Слушатели воочію убѣдились, что тамъ, гдѣ

нѣтъ священнослужителей—нѣтъ таинствъ, гдѣ нѣтъ таинствъ, тамъ нѣтъ спасительной благодати Святаго Духа, а безъ спасительной благодати Святаго Духа не можетъ быть и спасенія.

Вторую бесѣду Ник. Ив. Долговъ провелъ еще слабѣе, чѣмъ первую, такъ какъ о таинствѣ св. Причащенія у него не было такого руководителя, какимъ для него по вопросу о священствѣ служило соченіе Коновалова. Въ силу сего послѣдняго обстоятельства Долговъ часто уклонялся отъ поставленной для него задачи доказать, что и безъ таинства св. Причащенія можно получить спасеніе; онъ много трактовалъ о неисполненіи обѣтованій Господнихъ, о приходѣ антихриста, о недостойнствѣ православныхъ пастырей или, наконецъ, объ общемъ впаденіи въ ересь всѣхъ пастырей церкви, но совсѣмъ мало о таинствѣ св. причащенія.

На сколько слабо провелъ бесѣды Ник. Ив. Долговъ, говорить уже тотъ фактъ, что онъ всенародно заявилъ, что они люди темные, что онъ если и не могъ доказать правильность своего упованія, то это еще не значить, что они неправильно и вѣрують. Вотъ, если бы явились такіе апологеты старообрядчества, какъ Худошинъ, Токаревъ и Коноваловъ, то они дѣйствительно-бы доказали, что только въ старообрядствѣ и возможно спасеніе. Такіе доводы Долгова, конечно, никого изъ православныхъ не убѣдили въ ихъ правдивости и многіе изъ православныхъ слушателей заявили старообрядцамъ, что вашему Николаю Ивановичу слѣдовало бы прежде научиться, а потомъ уже вступать въ бесѣду съ православными. Думается, что послѣ означенныхъ бесѣдъ старообрядцы долго теперь не будутъ хвалиться своимъ благочестіемъ, которымъ они прежде такъ гордо кичились.

Святи. И. Куропаткинъ.



Священникъ доброволецъ Томской Епархіи Георгій Громовъ возвратился изъ Австрійскаго плѣна и, не смотря на свидѣтельство Комиссіи Врачей, предписавшей ему 6-недѣльный курсъ амбулаторнаго леченія, вслѣдствіе полученной контузіи и легкаго пораненія, и не взирая на то что въ теченіе двухъ лѣтъ не видѣлся съ семейными, отказался отъ всего и снова поступилъ въ дѣйствующую армію, съ назначеніемъ въ 280 пѣхотный Сурскій полкъ 70-й пѣхотной дивизіи. Священникъ К. П.

Библиографическая замѣтка.

„Надъ Моремъ житейскимъ. Слова, рѣчи и бесѣды прот.“

П. А. Миртова.

Протоіерей П. А. Миртовъ извѣстенъ въ Петроградѣ по своей дѣятельности въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Выпущенный въ свѣтъ сборникъ его проповѣдей подъ вышеприведеннымъ названіемъ—собственно мало отражаетъ въ себѣ занимающія о. протоіерея идеи. По объясненію самого автора, въ этотъ сборникъ вошли его проповѣди, сказанныя по назначенію Епархіальнаго начальства. При этомъ условіи говорить о системѣ въ подборѣ проповѣдей, о полнотѣ выраженія идей проповѣдника, конечно, не приходится, и дѣйствительно, по содержанію сборникъ представляетъ или слова въ высоко-торжественные дни или на событія въ связи съ праздниками трезвости. Поэтому для практическаго пользованія проповѣдникамъ сборникъ этотъ не подходитъ.

Но есть въ немъ сторона, несомнѣнно, интересная для každого, работающаго надъ собой проповѣдника. Авторъ

владѣть искусствомъ выбора точекъ зрѣнія при разработкѣ взятой темы; свободой изложенія своихъ взглядовъ и красивой рѣчью. Его рѣчь льется плавно, стройно, задушевно. Почему чтеніе сборника доставляетъ извѣстное эстетическое удовольствіе. Каждое поученіе Миртова—это публицистическое поученіе. Но въ этомъ свойствѣ Его поученій ихъ недостатокъ. Если проповѣдь разсматривать какъ статью воздѣйствія воли проповѣдника на слушателей, то въ разсматриваемомъ сборникѣ этого элемента мы не найдемъ. Авторъ почти избѣгаетъ личнаго обращенія къ слушателю, и обсуждаетъ предметы проповѣди подобно тому, какъ это дѣлаетъ въ помѣщенныхъ здѣсь же публичныхъ рѣчахъ на торжественныхъ собраніяхъ. Отсюда, только въ немногихъ поученіяхъ онъ возвышается до паѳоса, а въ большинствѣ случаевъ остается разсуднымъ мыслителемъ, красиво излагающимъ свои выводы. Цѣна книги 1 р. 30 к.

Того же автора отдѣльныя брошюры:—1, равноапостольный подвигъ св. Князя Владиміра всвязи съ переживаемыми событіями. ц. 10 к. Эта рѣчь не вошла въ составъ вышеуказаннаго сборника.

2, О завѣтахъ М. В. Ломоносова родному русскому народу—имѣется и въ сборникѣ.

Св. Т. С. Тихомировъ. „На приходѣ“.

Священническая энциклопедія по всѣмъ сторонамъ пастьерской дѣятельности, съ вводными статьями теоретическаго характера.

Цѣна за два тома 5 р.

При существованіи уже многихъ настольныхъ книгъ для пратическаго руководства священнослужителей, появленіе новаго труда оправдывается необходимостью дать духовенству справочникъ, болѣе отвѣчающій времени. Судьба всѣхъ

подобныхъ справочниковъ одинакова: они недолговѣчны. Жизнь идетъ впередъ. Юридическое положеніе духовенства въ государствѣ подвержено значительнымъ измѣненіямъ; требованія жизни предъявляются къ пастырямъ все новыя и новыя. Особенно это нужно сказать о послѣднемъ десятилѣтіи въ русской жизни. Сборникъ „на приходѣ“ даетъ освѣщеніе всѣмъ сторонамъ пастырскаго дѣланія по требованіямъ современной жизни. Трудъ дѣлится на слѣдующіе отдѣлы: 1, дѣятельность приходскаго священника. Церковное и Епархіальное управленіе. Настоятель храма. Священникъ—совершитель богослуженія. Чины церковныхъ службъ. Богослужебныя замѣтки на весь церковный годъ. Церковноприходскія требы. Недоумѣнные вопросы пастырской практики при требахъ.

2) Священникъ-учитель. Практическая гомилетика. Темы и конспекты на весь церковный годъ.

3) Церковная школа. Положеніе о церковныхъ школахъ: школьная гигиена, Законоучительство. Просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія въ приходѣ.

4) Священникъ-миссіонеръ. Пастырь апологетъ. Борьба съ социализмомъ. Борьба съ пьянствомъ.

5) Дѣятельность священника, направляется къ улучшенію экономическаго быта народа и санитарныхъ условій. Кооперативное начало; сельское хозяйство;—садоводство;—огородничество; полеводство;—пчеловодство. Скотоводство;—птицеводство. Медицина и гигиена.

6) Священникъ въ личной жизни. Каталоги для чтенія. Священникъ въ отношеніи къ своимъ собратьямъ. Мелочи пастырской жизни. Семейная жизнь священника.

7) О правахъ священно-служителей и ихъ семействъ.

8) Церковный или духовный судъ.

9) Имущественное право церкви.

Приложеніе.

Этотъ перечень основныхъ отдѣловъ уже говоритъ за полноту и обиліе матеріала, предлагаемаго сборникомъ. Но къ этому нужно еще добавить, что авторъ не ограничивается

общеніемъ только справочныхъ данныхъ; онъ въ началѣ отдѣловъ предлагаетъ теоретическое обслѣдованіе темы и даетъ идейно-богословское освѣщеніе пастырскихъ обязанностей.

Привѣтствуя появленіе этого капитальнаго изданія справочника для духовенства, должны отмѣтить въ немъ и нѣкоторыя слабыя стороны. Остановимся прежде всего на уставѣ богослуженія. Отъ книги, назначаемой для руководства духовенству при богослуженіи, необходимо требовать, чтобы она отвѣчала строго церковному уставу. На дѣлѣ церковный уставъ у насъ загнѣненъ всевозможными руководствами. На немъ выросли какіе то придатки изъ церковной практики, культивируемые пособіями и руководствами. Самаго же типикона духовенство не знаетъ. Разсматриваемое руководство не свободно отъ того же грѣха. Вотъ примѣры. Утренняя Великой Субботы. Обнесеніе площади вокругъ церкви—по уставу начинается съ алтаря. Тотъ же порядокъ указанъ въ литургикѣ Нестровскаго. Авторъ же описываетъ изнесеніе площади прямо съ середины храма вокругъ церкви (т. I. стр. 272.)

Пятидесятница. По уставу на девятой пѣсни канона не положено запѣва, что для богослужебной практики не является исключеніемъ. Авторъ же (стр. 288) пишетъ: „честнѣйшую на поемъ“. Ирмосъ 9-й пѣсни съ припѣвомъ: Апостолы, сошествіе утѣшителя зряще... далѣе дѣлается ссылка на 2 г. обихода нотнаго пѣнія. Обиходъ не уставъ. И если онъ допускаетъ употребленіе этого запѣва, то слѣдовало бы это обстоятельство отмѣтить, какъ отступленіе, въ примѣчаніи, а не вводить въ уставъ дня, какъ норму.

На стр. 290—рѣшается вопросъ, по уставу ясный самъ по себѣ, какъ совершать бдѣніе въ Духовъ день, въ церквяхъ, имѣющихъ этотъ праздникъ храмовымъ. И въ результатѣ дается совѣтъ, какъ составить эту службу въ общемъ, согласно прямого указанія типикона. Всего проще было бы, не вызывая сомнѣній, указать храмовую главу 56. Отдѣлъ на стр. 291. Объ отступкахъ при чтеніи апостоловъ и евангелій на литургіи представляется какое то недоразумѣніе. Приоб-

стоятельной разработанности этого вопроса въ литературѣ, авторъ всё указанія сводитъ только къ положенію, что въ извѣстныхъ случаяхъ въ недѣлю праотець, отецъ и т. д. Можно и не читать рядовыхъ воскресные Апостолъ и Евангеліе на литургіи... а какъ выполнить отступку онъ такъ и не сказалъ.

Въ другихъ отдѣлахъ обращаетъ на себя вниманіе отсутствіе въ нужныхъ случаяхъ руководственныхъ указаній для пользованія имѣющимся въ книгѣ справочнымъ матеріаломъ. Пояснимъ примѣрами. Отдѣлъ о церковной школѣ. Здѣсь въ приводимыхъ циркулярахъ имѣются пункты, разъясняющіе и отгнѣняющіе одинъ другой. Хотя бы о допущеніи къ испытаніямъ на званіе учителя при неудовлетворительномъ баллѣ. Опред. Св. Синода отъ 1902 г. не разрѣшаетъ допускать до экзаменовъ получившихъ неудовлетворительный баллъ по одному предмету, а опред. отъ 1906 г. указано баллъ письменный и устный по извѣстному предмету складывать и считать за оцѣнку познаній этого предмета средній выводъ изъ устнаго и письменнаго. Что, это распоряженіе покрываетъ права или нѣтъ? Отвѣтъ былъ бы полезенъ въ этой книгѣ, тѣмъ болѣе, что послѣ этихъ опредѣленій въ книгѣ напечатанъ циркуляръ Училищнаго Совѣта при Св. С., отъ отъ 1894 г., гдѣ опять рѣшается вопросъ о недопущеніи къ продолженію испытаній получившихъ неудовлетворительный баллъ по письменному отвѣту.

Тоже нужно сказать о приводимыхъ въ книгѣ спискахъ руководствъ для самообразованія. Алфавитный порядокъ въ распредѣленіи книгъ ничего не говоритъ о сравнительномъ достоинствѣ ихъ. Само собою понятно, что немногіе могутъ располагать большимъ количествомъ пособій. Слѣд., изъ длиннаго списка желательно избрать наиболѣе цѣнное. Кто же поможетъ духовенству разбираться въ этихъ каталогахъ. А эту помощь оказать было бы легко выдѣленіемъ книгъ, наиболѣе важныхъ: 1) наиболѣе полно обнимающихъ предметъ и 2, книгъ наиболѣе популярно изложенныхъ и всѣмъ доступныхъ. Вѣдь такія книги, какъ профессоръ Тарѣва,

Несмѣлова, при всѣхъ ихъ прекрасныхъ качествахъ, непосильны не только сельскому духовенству, а часто и болѣе развитутому съ высшимъ образованіемъ.

Затрудняемся, конечно, опредѣлять, что руководило автора въ подборѣ книгъ для чтенія духовенству: личное ли знакомство съ рекомендуемой литературой или только чтеніе каталоговъ духовныхъ изданій. Но во всякомъ случаѣ съ удивленіемъ находимъ въ спискѣ книгъ сочиненіе Терновскаго, написанное вопреки установившемуся православному пониманію церковной исторіи и идеализирующее иконоборческое движеніе. Кстати и книга то представляетъ библиографическую рѣдкость. Издана въ 1863 г.

Если бы позволено было привести еще одно соображеніе по поводу изданія разсматриваемой книги, то мы выразили бы пожеланіе: при слѣдующихъ изданіяхъ снабдить книгу алфавитнымъ предметнымъ указателемъ. Книга такъ обширна, матеріаль, данный въ ней столь сложенъ, что нелегко разыскивать по ней справки и при той системѣ, какая принята авторомъ для оглавленія содержанія книги.



Опытъ нормальнаго каталога книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для библіотекъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

(Окончаніе).

Пестряковъ Ф. свящ. Религіозно-нравственныя стихотворенія съ рисунками, ц. 50 к.

„ „ Богъ и Его творенія Религіоз.-поэтич. очерки. ц. 6 к.

Миртовъ П. А. прот. Въ дали вѣковъ. Сбор., ц. 30 к.

„ „ По завѣту Христа. Сбор., ц. 60 к.

„ „ Вѣра и жизнь. Сбор., ц. 50-к.

- Наумовичъ І.** прот. Какъ въ простотѣ живутъ люди. Разск. изъ галицко-рус. жизни, ц. 50 к.
- „ „ Христіанскія добродѣтели, 25 к.
- Аквилоновъ Е. П.** Чти отца твоего и мать твою, ц. 50 к.
- Размышленія христіанина, посвященныя ангелу-хранителю на каждый день въ продолженіе мѣсяца, ц. 40 к.
- Христіанская жизнь или черты дѣятельнаго благочестія. по ученію Св. отцовъ, пер., ц. 65 к.
- Бесѣды о святой землѣ. Изд. Импер. Палест. общ., ц. 75 к.
- Бесѣда о служеніи Богу въ праздничные дни, ц. 40 к.
- Бесѣды о таинствахъ природы. Обращ. къ учащ. молодежи, ц. 30 коп.
- 13 р. 41 к.
- II.**
- Ктитаревъ Н. Я.** Вопросы религіи и морали въ русской худож. литературѣ. Горки. Мог. губ. 1904 г. ц. 1 р. 25 к.
- Красинъ Л.** Нравственныя начала въ новѣйшей худож. литературѣ. 1907. ц. 60 к.
- Айвазовъ И.** Религіозное обновленіе нашихъ дней. 1907 г., ц. 25 к.
- „ Религіозныя скитанія русской интеллигенціи нашего времени. 1913 г. ц. 35 к.
- Русская религіозная мысль, 40 листовъ, ц. 80 к.
- Колосовъ Н.** свящ. „Анатема“ траг. Л. Андреева и ея возможный смыслъ ц. 20 к.
- „ „ „ Два міра. М. ц. 25 к.
- „ „ „ Исповѣдь. М. Горькаго предъ судомъ правосл. читателя, ц. 20 к.
- „ „ „ „Ничтожные міра сего“ въ новомъ освѣщеніи, ц. 5 к.
- „ „ „ Неудачный апоѳеозъ. М. ц. 20 к.
- „ „ „ Французскій соціологъ о значеніи религіи и исторіи, ц. 15 к.
- Кузнецовъ Н. Д.** проф. Русская художественная литера-

- тура въ отношеніи къ вопросамъ религіи. С.П.Б. 1911 г. 35 к.
- Булгаковъ С. Человѣкобогъ и человѣкозвѣрь. По поводу нов. произв. Л. Н. Толстого „Дьяволъ“ и „Отецъ Сергій“. М. 1913 г. 30 к.
- Антоновъ Н. Р. Русскіе свѣтскіе богословы и ихъ религіозно-обществ. міросозерданіе. С.П.Б. ц. 2 р.
- Свѣтъ во тьмѣ. Сбор. соврем. церков.-общ. вопросовъ. ц. 1 р. 50 к.
- Философовъ Р. Неугасимая лампада. Статьи по церков.-общ. религіоз. вопрос. 1 р.
- Побѣдоносцевъ К. П. Московскій сборникъ. М. 1901. г. 1 р. 40 к.
- Пфенигсдорфъ Д. I. Христосъ въ современной духовной жизни человѣка. 1 р. 50 к.
- Щукинъ В. В. свящ. Современность и христіанство. 14 чтеній, 1911 г. 80 к.
- Щукинъ С. свящ. Около церкви. Сбор. статей. М. 1913 г. ц. 1 р.
- Поселянинъ Е. На небеси и на земли. Чувства и думы христіанина. С.П.Б. 1913 г. ц. 1 р. 5 к. 1 р. 50 к.
- „ „ Отъ сердца къ сердцу. Изъ тайнъ душевн. жизни мірянина. ц. 1 р. 50 к.
- „ „ Пустыня. Очерки изъ жизни Ѣвваидскихъ отшельниковъ. 1 р.
- „ „ Русскіе подвижники XIX вѣка. С.П.Б. ц. 2 р.
- Митрофанъ-монахъ. Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы послѣ смерти. 6 р.
- Сочиненія Берсье Евг. 5 т. 5 р.
- Сочиненія Арх. Антонія I—III т. 6 р.
- Соч. Фаррара Ф. В.
- Дестунисъ С. Библия, пересказанная дѣтямъ старшаго возраста, съ 240 иллюстр. 4 р. 41 р. 15 к.

Составилъ, по порученію Преосвященнѣйшаго Владыки Анатолія, Законоучитель I Томской Губернской Гимназіи Священникъ М. Солнцевъ.

Объявленія.

Церковно-приходская лѣтопись.

ИЛИ

описание прихода въ историческомъ, статистическомъ, этнографическомъ, религіозно-нравственномъ и др. отношеніяхъ, сост. прот. С. Брояковскій.

Изданіе 3-е, цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

Объ этой книгѣ печать дала такіе отзывы:

Важность церковно-приходскихъ лѣтописей — въ всякаго сомнѣнія; потому-то веденіе этихъ лѣтописей возложено указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1886 года и опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—8 дек. № 9947 1915 г., на приходскихъ священниковъ; къ сожалѣнію успѣшное веденіе церковныхъ лѣтописей тормозится отсутствіемъ выработанной программы для составителей этихъ лѣтописей, вслѣдствіе чего приходскіе пастыри въ большинствѣ случаевъ бывають поставлены въ немалыя затрудненія при выборѣ матеріала для лѣтописей. Желая придти на помощь приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ составленія церковно приходскихъ лѣтописей, о. Брояковскій, на основаніи распоряженій епархіальнаго начальства и указаній опытныхъ лицъ, выпустилъ въ свѣтъ свой трудъ съ вышеуказаннымъ заглавіемъ.

Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособие, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу. („Мисс. Обзор.“ 1914 г. № 12, стр. 244. „Церк. Вѣд.“ № 32 1914 г.)

Съ требованіями на эти книги слѣдуетъ обращ. въ ред. журн „Дух. Бес.“ по адресу: Павлочь, Кіевск. губ.

Отъ Отдѣла Воздушнаго флота.

Большое развитіе воздушной фотографіи заставляетъ озаботиться изготовленіемъ значительнаго количества фотографическихъ аппаратовъ, для которыхъ нужны объективы.

Такъ какъ для воздушной фотографіи необходимы спеціальныя объективы, не изготовляющіеся въ Россіи и получить которые въ настоящее время изъ-за границы крайне затруднительно, то Отдѣлъ Воздушнаго Флота обращается ко всѣмъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ съ просьбой предоставить имѣющіеся въ ихъ распоряженіи фотографическіе объективы, удовлетворяющіе условіямъ, указаннымъ ниже въ примѣчаніи, на нужду нашей авіаціи.

Отдѣлъ Воздушнаго Флота надѣется, что обращеніе его встрѣтитъ самое горячее сочувствіе среди всѣхъ Русскихъ людей, жаждущихъ побѣды надъ нашимъ врагомъ, и поможетъ успѣшно справиться съ крайне нужнымъ и спѣшнымъ изготовленіемъ аппаратовъ для дѣлей воздушной фотографіи.

Списки учреждений и лицъ, пожертвовавшихъ объективы, будутъ съ благодарностью объявлены въ печати. Не могущимъ же предоставить ихъ безвозмездно Отдѣлъ Воздушнаго Флота уплатитъ стоимость принятыхъ отъ нихъ объективовъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. Жертвуемые объективы отдѣльно или вдѣланные въ камеры просятъ направлять: въ Отдѣлъ Воздушнаго Флота, Петроградъ, Офицерская улица 25 и мѣстные Комитеты по сбору пожертвованій на воздушный флотъ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усилению военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Объективы должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) имѣть фокусное растояніе 18—40 санитим.; 2) имѣть свѣтосилу 1:3,5—1:6,3; 3) быть слѣдующихъ типовъ и фирмъ: **БУШЪ**—Омнары, **ГЕРЦЪ**: Целлары, Пантары и Дагмары, **КРАУСЪ**: Тессары, **РОДЕНШТОКЪ**—Эйринары, **РОССЪ**—Гомоцентрики и Телецентрики и **Икспрессы**, **ФОХТЛЕНДЕРЪ**—Гелиары и Коллиннары, **ЦЕЙССЪ**—Тессары и Протары.

Объявление
ОТЪ ИКОНОСТАСНОЙ МАСТЕРСКОЙ

С. Е. ВАСИЛЬЕВА.

Считаю нужнымъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей, церковныхъ старостъ и частныхъ лицъ, что иконостасная моя мастерская существуетъ въ г. Томскѣ съ 1884 года.

Принимаю заказы

ПО РИСУНКАМЪ РАЗНЫХЪ СТИЛЕЙ.

Дѣлаю иконостасы, закліросные, кіоты и на горнія мѣста, стѣнные кіоты съ иконами на золоченыхъ, чеканныхъ фонахъ и простые безъ чеканки на полотнѣ, деревѣ, цинкѣ, желѣзѣ, изготовляю новыя ризы серебряныя и металлическія, золоченыя и серебряныя, а также ремонтирую старыя иконостасы, кіоты и старыя иконы; реставрирую на стѣнахъ храмовъ живопись и малярныя работы, дѣлаю для церквей кресты съ маковицами, кованые изъ желѣза и пустые, принимаю золоченіе крестовъ на гульфарбу и марданъ.

Всѣ эти работы производятся непосредственно подъ моимъ наблюдениемъ, въ немъ каждый заказчикъ можетъ удостовѣриться лично.

Дѣны на работы самыя умѣренныя.

Мастерская находится въ Томскѣ, на Воскресенской горѣ; Воскресенская улица, въ соб. домѣ № 23-й.

Съ почтеніемъ мастеръ иконостасныхъ работъ С. Е. Васильевъ.

Адресъ для телеграммъ: Томскъ, иконостасная Васильева.

КОЛОКОЛА

церковные заводовъ Приуралья и Поволожья. Доставка для всей Россіи

КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ, въ Челябинскѣ.

Склады — выставки: въ Омскѣ, Новониколаевскѣ, Кустанавъ и Армавирѣ на Кавказѣ.

Заводы основаны въ первой половинѣ XVIII вѣка.

За отливку колоколовъ удостоены высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

Въ заводахъ и на складахъ въ г. Челябинскѣ и друг. всегда имѣются готовые колокола отъ 10 фун. до 300-пудового вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольные храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ нашъ.

Заводы, отливали въ разные мѣста колокола тысячепудового вѣса. Полуторавѣковое существованіе заводовъ Приуралья и Поволожья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать отличнѣйшій отъ всѣхъ другихъ заводовъ сплавъ колокольной бронзы и форму, и размѣры колоколовъ — наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука, лучшими во всей Россіи.

Кодокола заводовъ Приуралья и Поволожья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ, мягкостью тона и особою мелодіею, красотой и мощностью звука.

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова (основ. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, Кыштымскихъ, и многихъ др. новыхъ, — имѣютъ поэтому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высokaго качества Уральской штыковой мѣди, но и продавать ихъ во всякое время на полтора — два рубля въ пудъ дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи.

Доставка колоколовъ по желѣзной дорогѣ съ заводовъ Приуралья и Поволожья въ Томскую Епархію производится и въ данное время безпрепятственно.

Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, засвидѣтельствованные нотаріально.

Адресъ для писемъ: г. Челябинскъ, Ксенофонту Андреевичу Соколову.

телеграммъ: Челябинскъ — Соколову.

Въ интересахъ Г.г. покупателей и заказчиковъ Томской епархіи съ 1 декабря 1915 года въ городѣ Ново-Николаевскѣ, уголъ Кабинетской и Болдыревской улицъ, въ Транспортной конторѣ Бр. Каменскихъ и Мѣшковъ имѣется складъ-выставка колоколовъ отъ 50 пудовъ и до $\frac{1}{2}$ пуда.

В. М. ПОСОХИНЪ.

Книжный и писчебумажный магазинъ.

Томскъ, Почтамтская, с. д.

Всегда имѣть: учебники для начальныхъ и церковно-приходскихъ школъ, картины по Закону Божію, карты географическія, сѣты классныя, ящики арифметическіе, карандаши, ручки, перья, тетради, бумагу линованную для тетрадей и проч. письменныя принадлежности. Книги по огородничеству, земледѣлію, скотоводству, молочному дѣлу, пчеловодству.

Иногороднимъ высылается съ наложеннымъ платежемъ.

Адресъ для телеграммъ: Томскъ—Посохину.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть Оффиціальная. О временномъ замѣщеніи псаломщическихъ мѣстъ Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анатоля, Епископа Томскаго и Алтайскаго Совѣту Томскаго Епархіальнаго Братства Св. Дмитрія Ростовскаго за № 4744. Журнальное постановленіе Совѣта Томск. Епарх. Братства Св. Дмитрія Ростовскаго № 9. о созывѣ сѣзда епархіальныхъ миссіонеровъ по вопросу о борьбѣ съ сектантствомъ. Программа занятій сѣзда. Отъ Совѣта Томскаго Епарх. Св. Дмитріевскаго Братства съ положеніемъ о Томской епархіальной библіотекѣ и читальнѣ при ней. Инструкція для завѣдующихъ Томской Епарх. библіотекой и читальней. Перемѣны по службѣ: назначенія перемѣщенія, увольненія. О смерти Священника с. Красноярскаго бл. 140 кр Ильи Фелидова. Утвержденіе церковныхъ старостъ. Отъ Томскаго Епарх. Свѣчнаго завода объ имѣющихъ поступить въ продажу книгахъ въ церковно-уварномъ магазинѣ. Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о временномъ измѣненіи нормъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Списокъ свободныхъ свящ. церковно-служит. мѣстъ Томской Епархіи: Отъ Редакціи.

Часть неоффиціальная. I. Отдѣлъ миссіонерской. къ вопросу о наименованіи Бога тѣмюю (оконч.). О таинствѣ крещенія. По поводу отдѣленія церкви отъ Государства В. Т. Трезвость и сектантство. (свящ. Комаровъ) Изъ Епархіальной хроники. В. В. Субботина. Миссіонерскіе курсы (свящ. А. Татарниковъ.) Село Александровское (свящ. А. Шевелковъ). Объ увеличеніи содержанія законоучителямъ церковныхъ школъ. Недобросовѣстные приемы старообрядцевъ въ бесѣдахъ съ православными. Библіографическая замѣтка. Св. Т. С. Тихомировъ. „На приходѣ“. Опытъ нормальнаго каталога. (оконч.) Объявленія:

Цена. Протоіерей С. Дмитревскій. Ред. Протоіерей С. Путодѣвъ.

Томскъ, Типографія Дома Трудолюбія. Подгорный пер.

„ПЧЕЛА И ВОСКЪ“.

№ 17.

1 Сентября 1916 г.

№ 17.

Программа выпускаемыхъ листковъ „Пчела и Воскъ“ въ приложеніи къ „Томск. Еп. Вѣдомостямъ“ будетъ вмѣщать въ себя статьи: 1) по общимъ вопросамъ пчеловоднаго хозяйства; 2) посвященныя пчеловожденію, по производству меда и воска въ Томской губерніи; 3) касающіяся злободневныхъ вопросовъ; 4) библиографическаго содержанія; 5) вопросы и отвѣты и 6) разныя мелкія извѣстія.

Текущая періодическая печать по пчеловодству. (Утепленіе улья).

Просматривая №№ 10, 11, 12, 13 журнала „Пчеловодство“, издаваемаго С. К. Красноперовымъ въ Вяткѣ, я невольно долженъ былъ остановиться на статьѣ подъ заглавіемъ: „Весенее утепленіе пчелиныхъ гнѣздъ“. Я не разъ искалъ въ пчеловодной литературѣ подходящаго матерьяла на подобную тему, но ничего основательнаго не находилъ, гдѣ бы представлялась наглядная картина развитія пчелинаго гнѣзда и, усматривая такую, пчеловодъ могъ бы приходить имъ на помощь въ развитіи ихъ хозяйства.

„Часто даже опытные пчеловоды, говоритъ авторъ статьи Свѣжневскій, во какому то недоразумѣнію, предпринимая мѣры для утепленія гнѣзда, мало помогаютъ пчеламъ удержанію ровной высокой температуры въ немъ, потому что выполняютъ эту работу безъ достаточнаго вниманія и пониманія законовъ, по ко-

торымъ удерживается въ семьѣ по возможности ровная и высокая температура, столь необходимая весной для жизнедѣятельности семьи пчелъ.

Разсмотримъ, какъ червить весной матка, какъ группируются пчелы на рамкахъ и какая нужна температура въ гнѣздѣ для развѣтвляющейся и полной жизнедѣятельности пчелы. Матка начинаетъ нести яички на центральныхъ сотахъ гнѣзда, ближе къ летку, занимая постепенно болѣе и болѣе площадь сота вокругъ рамы снесенныхъ ею личекъ. При этомъ круги, увеличиваясь, постепенно расширяются къ задней и передней стѣнкамъ, но въ тоже время сплюсцируются къ верху и къ низу. Кроме того необходимо знать, что матка несетъ яички только на тѣхъ мѣстахъ сота, гдѣ садятъ пчелы; слѣдовательно, матка можетъ занести всю раму при условіи, если пчелы покрываютъ ее, чѣмъ выше и ровнѣе температура гнѣзда, тѣмъ шире пчелы покрываютъ соты и благодаря этому даютъ возможность маткѣ нести яички на большей площади рамы. Если пчелы не могутъ температуру гнѣзда довести до нужной высоты, тогда, въ заботѣ о своемъ собственномъ спасеніи, начинаютъ стягиваться въ клубъ и принимать шарообразную группировку. Этого свойства пчелы требуютъ отъ пчеловода особенно тщательнаго и умѣлаго утепленія гнѣзда, чтобы въ гнѣздѣ по возможности сохранилась ровная, высокая температура при паденіи вѣшней. Въ противномъ случаѣ дѣтка, заложенная въ теплый періодъ времени на отдаленныхъ мѣстахъ пластовъ, при скупиваніи отъ холода пчелы въ клубъ, обнажается и погибаетъ. Дѣтка эта пропадаетъ отъ холода — это уже неисправимый ущербъ благополучію семьи, такъ какъ задерживаетъ развѣтвленіе ея. Здѣсь надо добавить, что дѣтка обнажается также на нижнихъ частяхъ центральныхъ рамокъ при сильномъ паденіи температуры наружнаго воздуха.

„Вообще шарообразная группировка пчелъ въ гнѣздѣ весной, (а она бываетъ, когда семья занимаетъ раму болѣе, чѣмъ пчелы могутъ обогреть ихъ), для насъ невыгодна, такъ какъ при такой группировкѣ пчелы, занимая много рамы, остаряются непокрытыми большія площади сотовъ, которыя огнемютъ въ гнѣздѣ теплоту и не даютъ маткѣ возможности использовать для

засѣва всей рамы. Такъ какъ одна сплошь засѣянная червою рама Дадана даетъ до 3 фунтовъ пчелы, то очевидно, выгода для насъ дать возможность маткѣ завести хотя бы 2 рамы цѣликомъ, чѣмъ небольшія площади сотовъ нѣсколькихъ рамъ, потому что въ полдѣнемъ случаѣ непокрытыя пчелами части сотовъ, отнимаютъ тепло изъ гнѣзда, а это въ свою очередь въ ульѣ съ широкой рамкой не даетъ семьѣ развернуть кладку яицъ во всей силѣ.

Утепленіе гнѣзда можетъ быть внутреннее самими пчелами и наружное заботами пчеловода. Внутреннее—это дать возможность самимъ пчеламъ удержать въ гнѣздѣ высокую ровную температуру даже при низкой вѣшней. Съ этою цѣлью необходимо въ ульѣ оставлять какъ можно меньше рамъ, не смущаясь даже тѣмъ, что пришлось бы оставить семью всею на 2—3 рамкахъ, уменьшая улей вставными досками. Маленькое гнѣздо, конечно, будетъ теплѣе большаго. Это одно изъ главныхъ условий для быстрого усиленія пчелъ весною въ ульяхъ съ большою рамкою. Пчеловодъ долженъ позаботиться о вѣшнемъ утепленіи гнѣзда, т. е. о томъ, чтобы внутренняя температура улья по возможности задерживалась въ гнѣздѣ ровною и высокою, безъ особыхъ на то затратъ и энергій пчелъ и расходовъ меда. У пчеловода имѣются къ тому средства, а именно: а) переднюю и заднюю стѣнки улья дѣлать толстыми, чтобы черезъ нихъ въ проходы между рамами не проходилъ холодъ, б) утеплить какъ можно лучше верхъ гнѣзда и в) заложить пустое пространство между вставными досками и боковыми стѣнками.

Чѣмъ больше объемъ улья, чѣмъ шире рамки, тѣмъ толще должны быть тѣ стѣнки, къ которымъ обращены рамы ребрами. Пчелы зимою группируются ближе къ летковой передней стѣнкѣ, удаляясь отъ задней стѣнки, которая, слабо нагрѣваясь отъ удаленнаго отъ нея клуба пчелъ, подвергается остыванію отъ наружной вѣской температуры. Въ силу этого паръ отъ дыханія пчелъ, прикасаясь къ охлажденной задней стѣнкѣ, осаждаеть воду. Благодаря этому улей получается сырой и не гигиеничный. Чтобы на задней стѣнкѣ не образовывалась влага, необходимо стѣнку дѣлать не тоньше одного вершка, ибо при такой толщинѣ

она не охлаждается настолько, чтобы появлялась на ней сырость. Мы же дѣлаемъ и переднюю стѣнку въ одинъ вершокъ толщиною. Всего лучше переднюю и заднюю стѣнку улья дѣлать двойною съ прокладкой соломы, какъ то было принято на вятской образцовой пасѣкѣ. „Если мы утеплимъ гнѣздо добросовѣстно и пчелъ сгруппируемъ въ гнѣздѣ такъ, что онѣ займутъ всѣ давные имъ пласты, сильно вытягивая клубъ спереди назадъ, то не смотря на то что весною внѣшняя температура временами сильно понижается, въ гнѣздѣ будетъ высокая и ровная температура, при условіи сокращенія на холодный періодъ времени нижняго летка до прохода одной пчелы, и пчелы не обнажатъ сотовъ даже у задней стѣнки улья“ и въ нижнихъ частяхъ рамокъ, добавимъ мы отъ себя.

„Въ ульяхъ Дадана въ условіяхъ русскаго климата необходимо верхъ гнѣзда и утеплить по-русски. По нашимъ опытамъ подушка американской конструкціи въ 60 сантиметровъ высоты слишкомъ тонка, благодаря чему она, положенная на гнѣздо, не задерживаетъ теплоты въ немъ. Кромѣ того, деревянная рама подушки изъ русскаго лѣса и ручной работы столь не совершенна, что при надавливаніи одного угла подушки, положенной на верхнія кромки улья, поднимается другой конецъ. Слѣдовательно, между верхними краями улья и нижними подушки образуется, хотя для газа незамѣтное, пустое пространство, но для выхода теплоты достаточное. Кромѣ того, утепляющій матеріалъ въ подушкѣ отъ времени сляживается въ комки, оставляя мѣста въ подушкѣ недостаточно заполненными, чрезъ которыя теплота уходитъ изъ гнѣзда“. Чтобы подушка ничуть не отходила отъ стѣнокъ улья, мы для своей пасѣки укрѣпляли ее двумя крючками, крѣпко приживавшими ее къ стѣнкамъ улья.

„Помимо такого несовершенства подушки этой для нашихъ климатическихъ условій, въ ней еще обычно продѣлывается отверстіе для кормушки, что подушку дѣлаетъ окончательно негодной“. Последній недостатокъ мы устрояли, закладывая на зиму и весну теплымъ матеріаломъ отверстія для кормушки. „Поэтому, говоритъ авторъ, многіе пчеловоды забраковали ульи Дадана, такъ какъ не съ умѣли сохранить въ гнѣздѣ весною высокую и

ровную температуру. Разнаго же рода соломенные маты для утепленія сверху улья Дадапа тоже нами забракованы, не отвѣчаютъ своему назначенію потому, что соломенный матъ не можетъ плотно лечь на верхнія кромки улья и потому въ продухи между ними будетъ выходить теплота изъ гнѣзда. Единственный способъ, болѣе надежный, для утепленія ульевъ Дадапа—это, вынувши изъ магазина полурамки, положить туда мѣшокъ съ утепляющимъ матерьяломъ. Но такъ какъ внутреннія стѣнки гнѣздового отдѣленія и магазина находятся на одной вертикальной плоскости, то мѣшокъ, образуя хотя и незначительныя складки у передней и задней стѣнокъ магазина, можетъ пропускать чрезъ эти мѣста теплоту изъ гнѣзда. Можетъ послѣдняя выходить также и въ мѣстѣ соприкосновенія магазина съ корпусомъ, такъ какъ нѣтъ возможности приладить эти мѣста такъ, чтобы между магазиномъ и ящикомъ гнѣзда не было бы скважинъ“.

Далѣе мы опускаемъ подробности замѣны обыкновеннаго магазина на полурамки подкрышникомъ, рекомендуемымъ авторомъ. Наше мнѣніе: вполне удобно поставить на гнѣздо пустой магазинъ, при чемъ гнѣздовое отдѣленіе должно быть покрыто лѣтнимъ покровомъ изъ холста. На лѣтній покровъ въ магазинъ вкладывается плотно мѣшокъ, наполненный изрубленной соломой, мохомъ, сухимъ листомъ, опилками. Мѣшокъ прилегаетъ къ 4 стѣнкамъ магазина безъ продуха. Толщина его въ высоту магазина. На вѣншіе края магазина набиваются бланки, чтобы магазинъ плотно находилъ на стѣнки улья и ни чуть не передвигался.

Обращаемся къ дальнѣйшему изложенію статьи Снѣжневскаго. „Масса утепляющаго матеріала постольку нагрѣвается отъ клуба пчелъ и отъ солнца чрезъ крышку что при возвратѣ холодовъ рука, введенная въ эту массу, почувствуетъ теплоту. Конечно, эта собранная теплота, въ свою очередь будетъ согрѣвать пчелъ во время слѣдующихъ послѣ теплыхъ—холодныхъ дней. Во время послѣднихъ полезно закрыть въ крышкѣ вентиляторы.

Не мѣшаеь между вставными досками и боковыми стѣнками улья положить весной по подушкѣ. При утепленіи гнѣзда пчелы поддержать нужную температуру въ гнѣздѣ безъ особыхъ

на то усилій и затратъ жизненныхъ силъ и меда, быстро придуть въ силу и ошпатытъ пчеловоду за заботы о нихъ хорошимъ доходомъ. Ведя пчель въ рамочныхъ ульяхъ, будемъ помнить, что рамочный улей не самъ по себѣ увеличиваетъ сборъ пчелами меда, а тѣмъ, что человекъ, благодаря рамочному улью, какъ сподручному орудію, можетъ помочь пчеламъ тамъ, гдѣ онѣ собственными силами справиться не могутъ“.

Авторъ сѣй полезной статьи, прилагая особенныя весьма тщательныя заботы объ укрываніи верха пчелинаго гнѣзда и боковъ его, въ тоже время совѣмъ опустилъ изъ вниманія нижнюю часть пчелинаго гнѣзда, также находящуюся подъ вліяніемъ холоднаго воздуха при низкой вѣшней температурѣ. Поль въ ульѣ всегда бываетъ холодный въ холодную погоду. Надъ холоднымъ поломъ всегда образуется холодная полоса воздуха, которая вліяетъ на низъ пчелинаго гнѣзда. Пчелы неохотно тогда спускаются на низъ рамокъ, ставятся выше въ гнѣздо. Въ зависимости отъ этого и матка не спускается на низъ рамокъ и не кладетъ тамъ яичекъ и слѣдовательно низа центральныхъ рамокъ не заняты яйцескѣлкой. При сильномъ пониженіи вѣшней температуры и поль также сильно настигаетъ, что оказываетъ весьма чувствительнымъ для пчелъ, поднимающихся вверхъ въ полосу теплаго воздуха. При рѣзкихъ перемѣнахъ весной отъ тепла къ холоду случается, что дѣтка, заложенная внизу рамокъ, остается неопытой пчелой, въ силу чего погибаетъ. На поль улья слѣдуетъ класть соломенный матъ, коврикъ, изолирующій концы рамокъ отъ холоднаго пола и образованія холоднаго воздуха. Пчеловоды сибиряки въ холодныя весны закладываютъ все пустое пространство въ простыхъ колодахъ отъ концовъ стѣнъ до пяти сухимъ мохомъ. При наступленіи тепла мохъ выбираютъ изъ колодокъ, но, если погода колеблется, тепла нагоящаго нѣтъ, то мохъ убираютъ не весь, а часть, такъ чтобы пчеламъ возможно было тянуть поновку. На верхъ моха можно накладывать холстъ, на который будетъ сыпаться соръ изъ гнѣзда вмѣстѣ съ частичками воска при чисткѣ пчелами гнѣзда. Такъ практикуютъ сибирскіе пчеловоды добрую сотню лѣтъ, вывели такую практику изъ своихъ наблюденій надъ пчелами. Въ ком-

натахъ полъ бываетъ холодный. Нѣкоторые лица, ступившія бо-
сой и гою на полъ, всегда страдаютъ отъ простуды, на морка.
На сѣверѣ Россіи и въ Сибири полы устилають коврами, всегда
около кроватей, зимой же сплошь покрываются войлокомъ, кош-
мой. Нѣкоторые жилия помѣщенія бываютъ настолькоъ холодны,
что только при войлокахъ, закрывающихъ полы, возможно бы-
ваетъ жить въ теплѣ, а безъ войлока въ углахъ образуется ледъ,
вода, поставленная въ посудѣ на полъ, замерзаетъ. Затѣмъ,
лѣтнія постройки возможно бываетъ сдѣлать жилими на зиму
только подъ условіемъ плотнаго укрыванія половъ войлокомъ.
Итакъ, внизу бываетъ всегда холодныя или холодныя средины
и верха жилия, холодный воздухъ всегда держится внизу. Если
въ жилихъ отопляемыхъ постройкахъ полъ бываетъ холодный и
весьма чувствительный для температуры человеческого тѣла
(+37°) и даже приноситъ разстройство человеческому органи-
зму, то несомнѣнно и на пчелъ влияетъ холодный полъ въ ульѣ,
считаясь также съ тѣмъ, что температура въ гнѣздѣ пчелъ дол-
жна быть (+50°)

Монахъ Инокентій.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ.

о курсахъ по пчеловодству, устроенныхъ съ 1-го іюня по 15 іюля
1916 года для учителей церковныхъ школъ Сибирскихъ Епархій при
Томскомъ Обществѣ Пчеловодства въ городѣ Томскѣ.

Отъ 30 іюня 1916 года вслѣдствіе телеграфнаго распо-
ряженія Департамента Земледѣлія выѣхать мнѣ немедленно
въ качествѣ руководителя по веденію курсовъ пчеловодства
въ г. Томскѣ, я выѣхалъ изъ г. Симбирска 30-го же іюня
вечеромъ и прибылъ въ г. Томскѣ 4 іюня въ 3 часа по-
полудни.

По ознакомленіи съ условіями устройства курсовъ, вы-
работали совмѣстно съ г.г. Членами Томскаго Общества Пче-

ловодства П. П. Мазанъ и И. Д. Егоровымъ программу предстоящимъ практическимъ и теоретическимъ занятіямъ на курсахъ.

Благодаря содѣйствию и отзывчивому отношенію Члена Томскаго Общества Пчеловодства П. П. Мазанъ работа на курсахъ шла все время нормально и вполне успѣшно. Долженъ сказать, что на долю г. Мазанъ выпала довольно тяжелая работа по устройству столярной мастерской по изготовленію ульевъ курсистами и образцоваго омшанника для зимовки пчелъ, съ которымъ необходимо было познакомить курсистовъ; и вообще по всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ нормальнымъ веденіемъ курсовъ.

Открытіе курсовъ по пчеловодству для учителей церковныхъ школъ явилось для Томскаго Общества Пчеловодства неожиданностью, поэтому ясно, что нужно было потратить не мало энергіи, чтобы наладилось дѣло.

Помимо этого, купленная весною пасѣка для Членовъ Общества въ количествѣ до 50 семей пчелъ предназначалась къ распродажѣ по частямъ членамъ Томскаго Общества Пчеловодства и по моемъ приѣздѣ уже оставалось до 40 семей пчелъ. Не малыхъ усилий стоило удержать отъ распродажи и остальныхъ пчелъ членамъ Общества Пчеловодства. Предполагалось вмѣсто проданныхъ семей купить вновь 60 семей для курсовъ. Опасаясь, что по распродажѣ старой пасѣки, вновь покупка пасѣки въ 60 семей можетъ не состояться, я обратился съ просьбой къ г. Члену Общества П. П. Мазанъ, который и здѣсь помогъ устроиться и временно остановилась уступка—продажа пчелъ членамъ О-ва. Мои ожиданія оправдались, покупка новой пасѣки для курсовъ въ 60 семей не состоялась и такимъ образомъ сохранилась пасѣка въ 33 семьи пчелъ для веденія на ней практическихъ занятій—работъ съ курсистами. Въ противномъ случаѣ курсы прошли бы при однихъ теоретическихъ занятіяхъ, безъ всякаго пракческаго ознакомленія съ веденіемъ пасѣки, что является на курсахъ самымъ существеннымъ. Но все же для такихъ болѣе или менѣе продолжительныхъ курсовъ и пасѣка въ

33 семьи является далеко не большой, чтобы было достаточно материала для практических работъ. Долженъ съ глубокой благодарностью отнести, какъ къ г. Предсѣдателю Томскаго Общества Пчеловодства П. А. Нассонову, такъ и Членамъ О-ва за ихъ отзывчивое отношеніе къ курсамъ.

Къ 16 іюня столярная мастерская была устроена и оборудована, приглашенъ особый столяръ для указаній курсистамъ во время ихъ работъ въ мастерской. Подъ моимъ руководствомъ столярная мастерская по изготовленію ульевъ начала функционировать 16 іюня и въ первую очередь было привлечено на работу 6 человекъ курсистовъ.

Къ работамъ въ мастерской отнеслись вполне серьезно, многіе изъ нихъ не рѣдко работали помимо указанного обязательнаго времени на прилагаемой мною программѣ по нѣсколькимъ часамъ въ день. Поэтому долженъ констатировать то, что устроенная, хотя и съ опозданіемъ мастерская, нисколько не отразилась на ходѣ работъ и потерянное время было наверстано.

Прилагается особая вѣдомость о работахъ курсистовъ въ мастерской, изъ которой можно усмотрѣть, что ими построено 15 ульевъ. Нѣсколько изъ курсистовъ не стали строить для себя ульевъ, за дальностью перевозки ихъ на мѣсто службы, но все же они принимали живое участіе въ обязательныхъ работахъ для каждого (не считая учительницъ) и научились владѣть рубанкомъ, пилой и вообще достаточно ознакомились съ постройкой ульевъ, благодаря чему на мѣстахъ могутъ дать необходимыя указанія желающимъ пчеловодамъ.

Каждый курсистъ, построившій улей, получилъ его въ собственность, при этомъ изъ готового лѣса.

Всѣ практическія занятія (работы) на пасѣкѣ Томскаго Общества Пчеловодства въ теченіе всего времени курсовъ производились мною, а затѣмъ и курсистами подъ моимъ руководствомъ. Большинство лекцій, что видно изъ прилагаемой программы курсовъ, также прочитано мною. О практическихъ работахъ на пасѣкѣ за каждый день можно ви-

дѣтъ изъ прилагаемаго краткаго журнала—дневника пасѣки. Къ чтенію лекцій на курсахъ по теоріи пчеловодства отнеслись весьма серьезно г.г. Члены Томскаго Общества Пчеловодства П. П. Мазанъ и И. Д. Егоровъ, не смотря на занятія ихъ въ извѣстныхъ учрежденіяхъ днемъ,—вечерніе часы посвящали чтенію лекцій аккуратно. При всемъ желаніи принять участіе, такъ сказать, раздѣлить трудъ по практическимъ занятіямъ на пасѣкѣ они не могли.

Благодаря самому серьезному отношенію курсистовъ и къ практическимъ занятіямъ, я провелъ на этихъ занятіяхъ всѣ главныя работы: перегонку пчелъ изъ колодныхъ ульевъ въ рамочные, отведеніе искусственныхъ роевъ, заселеніе нуклеусовъ, наблюдательнаго (учебнаго) улейка, выводъ матокъ, подсаживаніе матокъ кипрской и итальянской породы, усиленіе семей печатной дѣтвой, сниманіе и посадку натуральныхъ роевъ и т. д.

Ежедневно съ 8 час. утра до 6 час. вечера дежурили на пасѣкѣ двое изъ курсистовъ, на обязанности которыхъ лежало слѣдить за порядкомъ и чистотой на пасѣкѣ, подготовкой дымарей, приготовленіемъ ульевъ къ перегонкѣ и посадкѣ роевъ, наващиваніемъ искусственной вощиной рамокъ къ перегонкѣ пчелъ и посадкѣ роевъ, а равно за выходомъ роевъ и могущихъ быть слетовъ, напада (воровства) пчелъ и т. д. Благодаря такому дежурству и соединенію одного болѣе опытнаго курсиста съ менѣе знающимъ, работы на пасѣкѣ шли безъ всякихъ задержекъ. Во время осмотра семей, одинъ изъ дежурныхъ курсистовъ записывалъ въ журналъ-дневникъ пасѣки все, что наблюдалось въ извѣстной осматриваемой семьѣ пчелъ и назначалось впередъ время для осмотра этой семьи и предполагаемыхъ необходимыхъ работъ: расширеніе гнѣзда, удаленіе или вырѣзка маточниковъ, постановка медовыхъ магазиновъ, за результатами вылетовъ молодой вышедшей матки и т. д.

Всѣ лекціи по пчеловодству у меня были тѣсно связаны со всѣми проводимыми работами на пасѣкѣ, начиная съ выставки пчелъ весною и уборкой ихъ въ омшанникъ.

Считаю своимъ долгомъ въ настоящемъ краткомъ отчетѣ о курсахъ по пчеловодству засвидѣтельствовать свою глубокую признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анатолю, Епископу Томскому и Алтайскому, за отзывчивое и теплое отношеніе къ курсамъ.

Для пасѣки Томскаго Общества Пчеловодства я получилъ двухъ выписанныхъ имъ матокъ Кипрской и Итальянской породъ. Даже нѣсколько разъ посѣтилъ пасѣку и во время практическихъ занятій (работъ) принималъ живѣйшее участіе, собственноручно осматривалъ пчелъ. Вполнѣ понятно, что и курсисты, видя высокій примѣръ, отнеслись еще съ большею серьезностію къ дѣлу и все время курсовъ были заняты усиленно работой.

Желая занять нѣкоторое свободное время внѣ теоретическихъ и практическихъ работъ курсистовъ, я 15 іюня предложилъ имъ письменныя работы—темы по пчеловодству.

1) Что я зналъ раньше по пчеловодству, и какую пользу для меня принесли курсы по пчеловодству, устроенные въ г. Томскѣ при пасѣкѣ Томскаго Общества Пчеловодства.

2) На что я долженъ обратить главное свое вниманіе при уходѣ за пчелами, чтобы моя пасѣка была доходной и служила примѣромъ для окружающаго населенія.

Срокъ подачи 1-й темы—3 іюля, а 2-й—10 іюля.

Предлагая такую работу, я преслѣдовалъ послѣднимъ достиженіе той цѣли, чтобы возбудить въ курсистахъ большую наблюдательность, сопоставленіе и неминуемо установить наблюдательность, тѣсную связь теоріи съ практикой пчеловодства. Ясно, что, зная сужденіе курсистовъ о почерпнутомъ ими на курсахъ, я долженъ болѣе или менѣе вынести вѣрное представленіе о томъ, что дали курсы и каковы будутъ результаты на мѣстахъ отъ устройства подобныхъ курсовъ.

За все время курсовъ было 4 экскурсіи: двѣ въ Императорскій Томскій Университетъ, въ ненастные дни, въ бібліотеку и ботанической садъ. Другіе же двѣ экскурсіи на пасѣку Г. Товарища Предсѣдателя Томскаго Общества Пчеловодства Ф. И. Кондакова, находящуюся въ городѣ

Томскѣ, на которой до 26 семей пчель, и на пасѣку г. Члена Томскаго Общества Пчеловодства А. И. Иванова. Пасѣка Иванова находится на 44 верстѣ отъ г. Томска по желѣзной дорогѣ, а отъ развѣзда въ 2-хъ верстахъ въ непроходимой Тайгѣ. Это путешествіе останется навсегда въ памяти всѣхъ насъ. Встрѣтили мы радушный и гостепріимный приѣмъ со стороны хозяина, а пасѣку въ образцовомъ порядкѣ. Заслуживаетъ она особеннаго вниманія, какъ доходная, благодаря умѣлому уходу за нею, несмотря на служебное положеніе ея хозяина, который только по праздникамъ навѣщаетъ ее и фактически самъ ведѣтъ пасѣку. Особо удѣлю свободное время на болѣе подробное описаніе упомянутой пасѣки и вообще особенностей пчеловоденія въ Сибири, что для меня, жителя Поволжья, представляетъ много интереснаго.

Пріятной неожиданностью для курсистовъ, былъ приѣздъ 9-го іюля Сотрудника Департамента Земледѣлія, командированнаго Департаментомъ, С. К. Красноперова. Онъ внесъ новую струю въ курсы своими бесѣдами, которыя начались 10-го іюля.

Смѣю надѣяться, что устроенные въ г. Томскѣ курсы по пчеловодству для учителей церковныхъ Сибири сыграютъ немаловажную роль на поприщѣ развитія раціональнаго пчеловодства, гдѣ цѣнный даръ природы—нектаръ пропадетъ даромъ.

Губернскій Инструкторъ Пчеловодства,

Руководитель Курсовъ *Вл. Киселевъ.*

РОСПИСАНІЕ

Чтенія лекцій и практическихъ занятій на курсахъ пчеловодства для учителей церковно-приходскихъ школъ съ 1 іюня по 15 Іюля 1916 при Томскомъ Обществѣ Пчеловодства.

Іюнь 2 четвергъ. *Молебень.*

„ 3 пятница. Историческій очеркъ

пчеловеденія въ Россіи *Е. М. Баранцевичъ.*

"	4 суббота. Естественная исторія пчелы.	А. М. Кирилловъ.
"	6 понедѣл. Физиол. и анат. пчелы.	"
"	7 вторникъ " " "	"
"	8 среда " " "	"
"	9 четвергъ Пища пчелъ и ихъ личинокъ	В. Н. Киселевъ.
"	10 пятница Постройка пчелъ	А. М. Кирилловъ.
"	11 суббота " "	"
"	12 воскресен. Практическія занятія	В. Н. Киселевъ.
"	13 понедѣл. Жилища пчелъ.	И. Д. Егоровъ.
"	14 вторникъ. Обращеніе съ пчелами и укрощеніе ихъ гнѣва.	В. Н. Киселевъ.
"	15 среда Расплодъ пчелъ.	"
"	16 четвергъ Естественное роеніе.	"
"	17 пятница " "	"
"	18 суббота Искусственное роеніе	"
"	19 воскрес. Практическія занятія	"
"	20 понедѣл. Выводъ матокъ	"
"	21 вторникъ Практическая и экономическая сторона пчеловодства	"
"	21 среда Приобрѣтеніе, перевозка и пересылка пчелъ.	А. М. Кирилловъ.
"	23 четвергъ Перегонка пчелъ изъ одного улья въ другой	А. М. Мазанъ.
"	24 пятница Выставка пчелъ изъ зимняго помѣщенія.	В. Н. Киселевъ.
"	25 суббота. Главна ревизія ульевъ и дальнѣйшій уходъ за пчелами весною.	
"	26 воскрес. Практическія занятія	В. Н. Киселевъ.
"	27 понедѣл. и 28 вторникъ. Тоже что и 25 іюня.	"

- „ 30 четвергъ. Кормленіе и подкормка пчель.
- Юль 1 пятница. Медоносныя растенія И. Д. Егоровъ.
- „ 2 суббота. Главный взятокъ и уходъ за пчелами во время главнаго взятка и по окончаніи его.
- „ 3 воскрес. Практическія занятія. В. Н. Киселевъ.
- „ 4 понедѣл. Медъ и производство меда.
- „ 5 вторникъ. Отборъ меда
- „ 6 среда. Пчелинное воровство или нападь. П. И. Мазанъ.
- „ 7 четвергъ и 8 пятница Приготовленіе пчель и ульевъ къ зимовкѣ. В. Н. Киселевъ.
- „ 9 суббота. О зимовкѣ пчель. П. И. Мазанъ.
- „ 10 воскрес. Практическія занятія. В. Н. Киселевъ.
- „ 11 понедѣл. Болѣзни пчель. П. И. Мазанъ.
- „ 12 вторникъ. Враги пчель.
- „ 13 среда. и 14 четвергъ. Обзоръ пчель и особенностей пчель и ихъ нравовъ и образа жизни. В. Н. Киселевъ.
- „ 15 пятница. *Молебень.*

Лекціи въ указанные дни по расписанію съ 6 до 8 час. вечера. Практическія занятія въ будни ежедневно съ 9 или 10 утра до 1 час. Въ столярной мастерской работа ежедневно въ будни съ 8 до 10 час. утра и съ 3 до 5 час. пополудни.

Руководитель Инструкторъ Пчеловодства В. Н. Киселевъ.
Инспекторъ Курсовъ Наблюдатель церковныхъ школъ Гусевъ.

Распорядитель Курсовъ А. М. Кирилловъ.

А. Кирилловъ.

Лекторы: Мазанъ.

И. Егоровъ.

(Окончаніе будетъ.)

Хроника.

1). Извѣстія о медосборѣ прошлаго лѣта.

Со всѣхъ концовъ Томской губерніи получаютъ не утѣшительныя свѣдѣнія о медосборѣ истекшаго лѣта. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, въ частности въ Томскомъ уѣздѣ, холодная поздняя весна, потому частые дожди не дали пчеламъ заготовить для себя меда. Даже таежные пасѣчники, собравъ немного роевъ, плачутся и жалуются на полное отсутствіе къ осени запасовъ у пчелъ меда. Томское пчеловодное общество вошло въ Департ. Земледѣлія съ ходатайствомъ объ отпускѣ сахара для подкормки пчелъ въ количествѣ 8 тыс. пудовъ и ходатайство удовлетворяется.

На Алтаѣ, въ Бійскомъ и Барнаульскомъ уѣздахъ пестрый урожай на медъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ порядочный, въ другихъ плохой. И только въ окрестностяхъ с. Тояульскаго—очень хорошій, нѣкоторыя пасѣки (о. о. Красносельскаго, Окорокова) взяли по 3—4 пуда съ улья.

Въ общемъ медосборъ въ предѣлахъ Томской губерніи ниже средняго. Цѣны на медъ стоятъ крѣпкія—ниже 20 руб. не продаютъ. Цѣны на воскъ, среди лѣта достигавшія 100 руб. за пудъ въ августѣ начали падать. Теперь изъ Кузнецкаго уѣзда предлагают партіи воска по 60—65 руб. за пудъ.

Промышленная пасѣка Бацяновскаго предлагаетъ пчелиныхъ матокъ слѣдующ. пород.: американской—золотистой, абхааской, итальянской, краинской и кипрской (метисы), а также искусственную вопиаву съ глубокими ячейками, обыкновенную, гвѣздовую и магазинную. Цѣны по запросу. Адр.: Кишиневъ, К. А. Бацяновскому.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАСЬКА

БАЦЯНОВСКАГО

	предлагаетъ пчелиныхъ МАТОКЪ слѣд. породъ: американской—золотистой, аб- хазской, итальянской, краинской и кипр- ской, (метисы), а также искусственную вошину съ глубокими ячейками, обы- кновенную, гнѣздовую и магазинную.	
--	--	--

Цѣны по запросу.

Адресъ: Кишиневъ, К. А. БАЦЯНОВСКОМУ.

При Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ Монастырѣ въ городѣ Томскѣ имѣется

ВОСКО-ПРЕССЪ

для пробоины вошины и очистки воска; на Монастырской же заимкѣ су-
ществуетъ

СИБИРСКАЯ ВОСКОБОЙНЯ

За перегонъ вошины въ воскъ съ 1 пуд. воска берется плата отъ 25 до 65 коп.

№ 2866

Томскъ. Типографія Дома Трудолюбя.

V