



ДОНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ



Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 р. 50 к.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

1893.

№ 15.

1-го августа.

№ 15.

Отдѣлъ officialный.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕГ. НАЧАЛЬСТВА.

О срокъ подачи просьбъ объ опредѣленіи на причтковыя вакансіи при церквахъ Донской епархіи.

Изъ дѣлъ Донской Духовной Консисторіи усмотрѣно: 1) что многіе священно-церковнослужители Донской епархіи, не обращая вниманія, что при опредѣленіи своемъ на мѣста даютъ подписку не утруждать епархіальнаго начальства просьбами о переводѣ на другое мѣсто, до истеченія трехъ лѣтъ служенія на одномъ мѣстѣ, весьма нерѣдко присылають прошенія къ Его Высочайшему Преподобію о переводѣ до

истечения этого срока и притомъ безъ особо уважительныхъ къ тому причинъ; 2) не довольствуясь тѣмъ, что о каждой открывшейся въ епархіи причтовой вакансіи выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ консисторскаго зданія и публикуется въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, многія духовныя лица позволяютъ себѣ подавать прошенія на не существующія мѣста и такія, которыя только по слухамъ могутъ быть праздными въ будущемъ неопредѣленномъ времени; 3) бывають нерѣдко и такіе случаи: напримѣръ священникъ подалъ о переводѣ на праздное мѣсто, прошеніе его не заслушано, переводъ его еще не состоялся, а на его мѣсто уже поступило два—три прошенія, на мѣста же сихъ послѣднихъ тоже имѣются прошенія; такимъ образомъ образовывается кругъ комбинацій и накапливается масса бумагъ всѣмъ неподлежательно поданныхъ и не имѣющихъ значенія; 4) хотя таковыя прошенія и телеграммы оставляются безъ послѣдствій, тѣмъ не менѣе по каждой бумагѣ заводится особое дѣло, записывается въ реестры—регистраурный и настольный, подводятся къ нему справки, вносятся въ присутствіе Консисторіи, пишется резолюція и дается отвѣтъ (указъ) просителю, каковая бесполезная переписка весьма затрудняетъ Консисторію, которая, при многочисленности другихъ, наиболѣе важныхъ дѣлъ, при самомъ усиленномъ трудѣ и занятіи, не имѣетъ физической возможности давать надлежащее и своевременное движеніе вышесказаннымъ прошеніямъ. Въ устраненіе этихъ ненормальностей хотя и было сдѣлано надлежащее распоряженіе епархіальнаго начальства, но Донское духовенство, какъ видно, не обратило на это распоряженіе должнаго вниманія, а потому Консисторія положила и Его Высокопреосвященство 4 прошл. мая утвердилъ: „Снова и строжайше подтвердить Донскому духовенству, чрезъ благочинныхъ, съ отобраніемъ подписокъ, чтобы никто изъ священно-церковнослужителей не беспокоилъ своего Архипа-

стыря просьбою о переводѣ раньше прослуженія трехъ лѣтъ на одномъ мѣстѣ, а только по истеченіи сего срока и то въ томъ лишь случаѣ, когда къ тому будутъ дѣйствительныя, а не придуманныя причины, засвидѣтельствованныя благочиннымъ, а тѣмъ болѣе никто не долженъ подавать прошенія о переводѣ на несуществующее мѣсто, показывающаго въ просителѣ неодобрительное желаніе захватить лучшее мѣсто въ ущербъ другому, хотя бы то и достойнѣйшаго просителя. Если же кто и послѣ сего станетъ подавать вышеозначенныя неподлежательныя прошенія, то сверхъ отказа въ просьбѣ, будетъ подверженъ соотвѣтствующему взысканію. А для того, чтобы съ одной стороны вышепредполагаемое распоряженіе имѣло свою силу и значеніе, а съ другой, чтобы Донское духовенство не учиняло погони за выгодными мѣстами и не тратилось на поѣздку въ г. Новочеркасскъ для личнаго преждевременнаго ходатайства о переводѣ на желаемое мѣсто, установить для безусловнаго исполненія: о каждой открывшейся священно-церковнослужительской вакансіи при двухклерныхъ и трехклерныхъ церквахъ объявлять въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и только по истеченіи полтора-мѣсячнаго срока со дня напечатанія объявленія замѣщать вакансіи достойнѣйшими просителями. То же самое примѣнять и къ одноклернымъ церквамъ, если обстоятельства прихода таковыхъ не потребуютъ немедленнаго замѣщенія открывшейся вакансіи. Всѣ прошенія, поступающія въ нарушение сего постановленія, ославлять безъ всякихъ послѣдствій и никакой переписки по нимъ не производить“.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ по Донской епархіи къ непремѣнному исполненію со стороны благочинныхъ и духовенства ввѣренныхъ имъ благочиній.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ въ Харьковской Духовной Семинаріи Александръ *Филевскій* — къ церкви слободы Нижне Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія, 8 іюля 1893 г., и псаломщикъ слободы Молчевской, Митякинскаго благочинія, Григорій *Захаровъ* — къ церкви слободы Никольской, Большинскаго благочинія, 11 іюля 1893 г.

Определены на псаломщическія мѣста: учитель церковной школы Александръ *Поповъ* — къ церкви хутора Ромашкина, Потемкинскаго благочинія, 24 іюня 1893 г., и окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Николай *Семеновъ* — къ церкви слободы Молчевской, Митякинскаго благочинія, 10 іюля 1893 года.

Перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто псаломщикъ поселка Богородицкаго, Семеновскаго благочинія, Стефанъ *Штурбинъ* — къ церкви станицы Алексѣевской, Павловскаго благочинія, 12 іюля 1893 г.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, псаломщики: Алексѣевской станицы, Павловскаго благочинія, Іаковъ *Зимосновъ* и Павловской станицы, того же благочинія, Іоаннъ *Протопоповъ*, 12 іюля 1893 г.

Открыто въ поселкѣ Никаноровскомъ, Митякинскаго благочинія, общество трезвости, 5 іюля 1893 г.

Вѣдомость о присоединенныхъ къ православію раскольникахъ, еретикахъ, лицахъ инославныхъ исповѣданій и просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ
за 1892 годъ.

Каз. Василій Алексѣевъ Черновъ, жит. Елисаветовской ст., прис. при церкви хут. Синявскаго; каз. Евдокія Иван.

Птахина, жит. Кумылженской ст., прис. при ц. Глазуновской ст.; каз. Филиппъ Семеновъ Быкадоровъ, жит. Арчадинской ст., прис. при Успенской ц. слоб. Сидоры; каз. Іоаннъ Корниліевъ Пчелинъ, сыновья казаковъ — Ѳеодоръ Ів. Пчелинъ и Евдокимъ Ів. Пчелинъ, жит. Нижне Чирской ст., казакъ Евдокимъ Андр. Румянцевъ, жит. Чернышевской ст., жена каз. Евдокія Данилова Сысоева, сынъ каз. Евѳимій Никиф. Пчелинъ, жена каз. Синклитикия Серг. Сысоева, дочь казака Анна Авраимова Сысоева, казакъ Михайлъ Петр. Сысоевъ, жена каз. Стефанида Никол. Сысоева, дѣти ея — Акилина и Евфросинія, дочь каз. Параскева Васильева Сысоева, сынъ каз. Іоаннъ Ів. Сысоевъ, каз. Меркурій Калитниковъ Мельниковъ, жена казака Евдокія Аванасьева Мельникова, сыновья казаковъ — Аванасій и Антоній Меркуріевы Мельниковы, дочь каз. Параскева Меркур. Мельникова, жена казака Ксенія Ів. Авсецына, дочери казаковъ — Агаѳія и Агриппина Андреевы Авсецыны, сынъ каз. Макарій Андр. Авсецынъ, дочь казака Елена Андр. Авсецына, жители Нижне-Чирской ст., присоединены при единовѣрческой церкви хут. Кололовскаго-Пристѣнка.

Отъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что въ церковно-приходскія школы — *Греково-Степановскую* и *Марьевско-Процьковскую* требуются *учителя*, имѣющіе на то право; желающіе занять учительскія мѣста въ сихъ школахъ о вознагражденіи за труды свои могутъ справиться въ Донецкомъ Отдѣленіи (въ Каменской ст. у протоіерея Алексія Милютина), сообщивъ сему послѣднему о своемъ званіи и образованіи.

Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.

На основаніи утвержденного Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго опредѣленія отъ 3 мая 1893 года, № 9, ст. 6 и 7, въ майской трети сего 1893 года получили пособіе отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища слѣдующіе ученики: 1) *По пятидесяти рублей*: IV класса—Петръ Чуевъ, сынъ псаломщика Великокняжеской станицы; Николай Олимпіевъ, сынъ умершаго пономаря Усть-Бѣлокалитвенской станицы; Николай Поповъ, сынъ умершаго дьячка Есауловской станицы, III класса—Николай Ремезовъ, сынъ умершаго священника слободы Нагальной-Луковкиной; Алексѣй Хитровъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Полвинскаго; Леонидъ Васильевъ, сынъ умершаго діакона Нижне Кундрюческой станицы; Филиппъ Власовъ, сынъ умершаго священника Кагальницкой станицы; I класса—Василій Поповъ, сынъ умершаго діакона Аксайской станицы; Алексѣй Грибановской, сынъ умершаго священника слободы Николаевки. 2) *По сорока рублей*: IV класса—Семень Богомолловъ, сынъ умершаго священника слободы Пріютъ; Василій Поповъ, сынъ псаломщика хутора Герасимова; Яковъ Ивановъ, сынъ умершаго псаломщика слободы Курнаковой; Евгенийъ Соболевъ, сынъ псаломщика Маринской станицы; Василій Пашутинъ, сынъ діакона поселка Алексѣевско-Леоновскаго; Петръ Космачевъ, сынъ псаломщика Николаевской станицы; Алексѣй Алексѣевъ, сынъ умершаго псаломщика слободы Молчевской; Петръ Протопоповъ, сынъ умершаго псаломщика г. Александровска-Грушевскаго; Θεоктистъ Лебедевъ, сынъ псаломщика слободы Сальской-Мартыновки; III класса—Борисъ Рукинъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго; Александръ Семеновскій, сынъ умершаго священника поселка Глѣбовскаго; Дмитрій Архиповъ,

сынъ умершаго діакона хутора Терноваго; Иванъ Булгаковъ, сынъ священника хутора Вифлянцева; Михаилъ Листопадовъ, сынъ священника поселка Больше-Федоровскаго; Александръ Васильевъ, сынъ умершаго священника хутора Тормосина; II класса—Сергѣй Труфановъ, сынъ псаломщика хутора Большаго; Петръ Соболевъ, сынъ псаломщика хутора Карачева; Александръ Матвѣевъ, сынъ діакона слободы Екатериновки-Чернозубовой; Николай Александровъ, сынъ умершаго священника Голубинской станицы; Леонидъ Скворцовъ, сынъ псаломщика Владимирской станицы; Веніаминъ Поповъ, сынъ псаломщика Верхне-Кундрюческой станицы; Александръ Алфеевъ, сынъ діакона слободы Макѣвки; Иванъ Покатиловъ, сынъ псаломщика поселка Ольховчика; Павелъ Коробейниковъ, сынъ священника слободы Степановки Реми; Иванъ Малахѣевъ, сынъ псаломщика слободы Дмитріевки; I класса—Иванъ Кожинъ, сынъ умершаго священника слободы Дегтевой; Всеволодъ Снѣсаревъ, сынъ умершаго діакона Усть-Бѣлокалитвенской станицы; Дмитрій Ивановъ, сынъ умершаго псаломщика Маріинской станицы; Иванъ Поповъ, сынъ псаломщика поселка Натальевскаго; Харлампій Ероѣевъ, сынъ псаломщика Калитвенской станицы. 3) *По двадцати пяти рублей*: IV класса—Стефанъ Никольскій, сынъ діакона Ермаковской станицы; Алексѣй Ивановъ, сынъ псаломщика поселка Верхне-Тарасовскаго; III класса—Павелъ Поповъ, сынъ діакона Есауловской станицы; Михаилъ Алексѣевъ, сынъ псаломщика поселка Верхне-Себряковскаго; Григорій Ремезовъ, сынъ священника слободы Зуевки; II класса—Петръ Киселевъ, сынъ діакона поселка Греково-Николаевскаго; Леонидъ Ремезовъ, сынъ священника слободы Зуевки; Федоръ Дикаревъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго; Павелъ Ждановъ, сынъ псаломщика Гниловской станицы; Дмитрій Бирѣевъ, сынъ священника хутора Титова; I класса—Пантелеимонъ Ивановъ, сынъ

умершаго псаломщика слободы Полнинско-Молчевской; Григорій Байздренковъ, сынъ умершаго родьячка Кагальницкой станицы; Митрофанъ Ефремовъ, сынъ умершаго священника хутора Дулятки; III класса — Михаилъ Лукьяновъ, сынъ запатнаго псаломщика Грушевской станицы.

Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

На 1893 г. поступили взносы въ кассу Общества отъ слѣдующихъ членовъ: Урютинскаго благочинія: Священниковъ: Петра Малинина, Захаріи Григорьева, Гавріила Саввина, Василія Смирнова, Тимофея Казанскаго, Василія Алферова, Иоанна Благонравова, Михаила Афанасьева, Алексія Стефанова, Михаила Ѳедорова, Иосифа Макаровскаго, Василія Иванова, Александра Левитскаго, Павла Воскресенскаго, Николая Криницкаго, Сумеона Пояркова, Димитрія Афанасьева, протоіерея Никифора Стефанова, діаконовъ: Василія Егорова, Иоанна Преображенскаго, Николая Попова, отъ каждаго по 18 руб.; священника Иоанна Дикарева 36 руб.; священниковъ: Павла Лачинова, Александра Ермилова, Михаила Алфеева, Иоанна Баженова, Иоанна Ямпольскаго, Петра Введенскаго, Михаила Евѳимьева, Прокопія Усачева, Стефана Флорова, Николая Фидевскаго, Иоанна Барсова, Иоанна Куликовскаго, Гавріила Карпова, діаконовъ: Ѳеодора Попова, Василія Попова, Иоанна Шудовкина, псаломщиковъ: Алексія Стефанова, Александра Филиппова, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Василія Андреева, Алексія Попова, Димитрія Андреева, Николая Алфеева, Іакова Діаконова, псаломщиковъ: Виссаріона

Грѣшнова, Іоанна Усачева, Дмитрія Казанскаго, Ѳеодора Петрова, Алексія Діаконова, Василя Попова, Василя Ерохина, Ѳеодора Петрова, Александра Алексѣева, Василя Полякова, Іоанна Діаконова, Александра Попова, Іакова Попова, Владимира Шопшова, Фидиппа Попова, Александра Казанскаго, Сумеона Карпова, Василя Тарарина, Никифора Добромирова, Григорія Волкова, Михаила Павлова, Тихона Скородумова, и. д. псаломщика Моусея Ледковскаго, отъ каждаго по 60 р.

Усть-Медвѣдицкаго благочинія: Священниковъ: Андрея Попова, Николая Попова, Василя Николаева, Тимофея Семенова, Сумеона Попова, Павла Автономова, протоіереевъ — Ѳеодора Прокопьева и Стефана Семенова, отъ каждаго по 18 р.; священниковъ: Александра Тодорскаго, Іоанна Попова, Іоанна Васильева, Виссаріона Бурькина, Гавриила Маргаритова, Льва Козловскаго, Виктора Макарова, Василя Петрова, Іоанна Бурькина, Ѳеодора Попова, Захарія Аванасьева, протоіерея Іоанна Попова, псаломщика Григорія Зеленскаго, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Сумеона Павлова, Аристарха Благонравова, Сергія Левина, Прокопія Никитина, Іоанна Иванова, Петра Петрова, псаломщиковъ: Іоанна Попова, Василя Ненарокова, Митрофана Долгова, Владимира Проскурякова, Стефана Артемьева, Тихона Посельскаго, Андрея Петровскаго, Ивана Васильева, Петра Бурькина, Алексія Семенова, Михаила Суринова, Еѳима Васильева, Стефана Дмитріева, Василя Финляндскаго, Александра Алексѣева, отъ каждаго по 6 р.; діакона Македонія Стефанова 18 р.

Цымлянскаго благочинія: Священниковъ: Сергія Смирнова, Николая Пашутина, Михаила Попова, Іакова Жукова, Аристарха Данилевскаго, діакона Владимира Попова, псаломщика Евгенія Епифановича, отъ каждаго по 18 р.; священника Михаила Разумова 36 р.; священниковъ: Іоан-

на Попова, Александра Попова, Николая Грекова, Андрея Соболева, Василия Дикарева, Сумеона Знаменскаго, Гавриила Попова, Самуила Ефремова, Алексія Лисицына, Сумеона Евимьева, Василия Бочарова, Фотія Кувикова, Антипія Сысоева, протоіерея Александра Данилевскаго, діаконовъ: Николая Тростянскаго, Михаила Крылова, псаломщиковъ: Василия Васильева, Николая Попова, Николая Мудрова, отъ каждаго по 12 р.; діаконовъ: Александра Попова, Θεодора Донецкаго, псаломщиковъ: Іоанна Попова, Николая Соболева, Алексѣя Попова, Іоанна Ромашкова, Іліи Оболенскаго, Николая Богословскаго, Стефана Попова, Николая Прибыткова, Николая Листова, Василия Одначева, отъ каждаго по 6 руб.

Чернышевскаго благочинія: Священниковъ: Петра Боголюбова, Сумеона Одолламскаго, Іоанна Алексѣева, Николая Виноградова, Тимоѣя Алексѣева, Алексія Терентьева, Павла Ферронскаго, Василия Попова, Константина Стефанова, Митрофана Петрова, Алексія Зимовнова, Андрея Попова, діакона Михаила Діаконова, отъ каждаго по 18 р.; діакона Гавриила Пашутина 36 р.; священниковъ: Виссаріона Есѣева, Матѣя Димитріева, Николая Преображенскаго, діаконовъ: Вонифатія Анѣимова, Григорія Таирова, Алексія Васильева, псаломщиковъ: Василия Маринова, Θεодора Донецкаго, отъ каждаго по 12 р.; діакона Павла Иванова, псаломщиковъ: Θεодора Діаконова, Ивана Орлова, Ивана Иванова, Ивана Стефанова, Ивана Боголюбова, Николая Колесникова, отъ каждаго по 6 р.

Обращеніе къ благотворителямъ жителей сл. Копанокъ, Бирюченскаго уѣзда, Воро- нежской губерніи (*).

Во имя Отца, и Сына и Святаго Духа!

Въ четыре къ ряду несчастные для насъ года, мы разорены до послѣдней крайности. Изъ всѣхъ обѣднѣвшихъ приходоѡ, нашъ Копанскій приходъ самый бѣднѣй и самый несчастный. Въ 1889 году градъ уничтожилъ нашъ созрѣвавшій тогда хлѣбъ, въ 1890 г. крещатику-жукъ оставилъ колосья нашей нивы также пустыми безъ зерна, а въ 1891 г. и 1892 г. жестокая засуха всѣхъ нашихъ полей окончательно разорила насъ и только въ храмѣ Божіемъ, въ слезахъ горячей молитвы, мы находили для себя наше христіанское утѣшеніе и возлагали нашу печаль на Господа.

Смиренно преклоняясь предъ всемогущимъ Промысломъ, мы безмолвно переносимъ всѣ наши нужды и бѣдствія; благодаря милосердію правительства мы безропотно переносимъ и самый нашъ голодъ неурожайный; но къ намъ внезапно подступилъ новый голодъ—голодъ души; этотъ голодъ далеко страшнѣй всякаго неурожайнаго голода. Намъ теперь негдѣ едивыми усты и единымъ сердцемъ нашей осиротѣлой семьи помолиться о нашемъ горѣ. Въ ночь на 5-е марта 1892 года стартъ до основанія нашъ деревянный храмъ со всѣмъ имуществомъ церкви. Пламя такъ быстро охватило весь храмъ, что люди не успѣли вынести и гробъ съ умершимъ, который былъ тогда въ храмѣ и который также сгорѣлъ. Каждый день можно видѣть слезы убитаго горемъ народа, который день и ночь оплакиваетъ пепелище своего

(*) Печатается по отношенію Донской Духовной Консистоіи отъ 7 іюля сего года, за № 7496.

завѣтнаго храма. И Богу и людямъ видно, что мы не имѣемъ собственныхъ средствъ на сооруженіе новаго храма. Неурожайные годы довели насъ до того, что многіе изъ нашихъ жителей вслѣдствіе нужды и безкормицы, не имѣя ни воловъ, ни лошадей, вынуждены сдѣлать особыя скоропашки и сами впрягались въ нихъ и на плечахъ своихъ пахали свое убогое поле.

Православные христіане!

Вотъ предъ вами та горькая правда, которая вынуждаетъ насъ со слезами молитвы обратиться къ вашей благотворительности! Нашъ добрый Воронежскій Архипастырь указомъ Консистоіи *благословилъ насъ напечатать наше воззваніе къ вамъ*, братья-христіане, о помощи. Помогите же намъ, по мѣрѣ силъ вашихъ, скорѣе построить на нашемъ скорбномъ пепелищѣ новый храмъ, въ которомъ всевидящій Господь милостиво приметъ наши первыя слезы благодарныя за вашу добрую жертву! Вѣчной наградой за вашу помощь въ будущемъ храмѣ до скончанія вѣка отъ насъ и отъ нашихъ потомковъ будутъ слышаться молитвы за строителей и благотворителей храма.

По жертвованію просимъ высылать чрезъ Ольховатскую почтовую контору, въ слободу Копанки, Воронежской губ., на имя священника Николая Павловича Трофимова и церковнаго старосты крестьянина Стратона Постолова.

Священникъ Николай Трофимовъ, ктиторъ церкви Стратонъ Постоловъ, старатель крестьянинъ Ѳеодоръ Красноруцкій.



Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13 Ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, *окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 Февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20 Октября 1880 года, назначено 1 Мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1 Мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по указу 13 Февраля 1868 года:

50 р. дост., съ портр. Императора Петра I.

25 " " " " Царя Алексія Михайловича.

10 " " " " Царя Михаила Ѳеодоровича.

5 " " " " Великаго князя Дмитрія Донскаго.

3 " " — — { годъ выпуска помѣщенъ по
1 " " — — { срединѣ оборотной стороны
билетовъ.

2) Выпущенныхъ по указу 20 Октября 1880 года:

25-рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



(*) Печатается въ сокрѣщеніи по распоряж. К-го Високопрочева.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ конторы товарищества метахромотипіи Сидорскій и К^о. С.-Петербургъ, Николаевская улица, домъ № 20 (*).

Товарищество метахромотипіи, имѣя цѣлью снабжать православные храмы правильной иконной живописью и въ настоящее время расширивъ свои мастерскія, въ которыхъ заготавливаются иконостасы и для нихъ живописныя иконы, по цѣнамъ, доступнымъ даже для бѣднѣйшихъ церквей, позволяютъ себѣ обратить вниманіе на это, чтобы дать возможность духовенству и церковнымъ старостамъ воспользоваться настоящимъ предложеніемъ. Товарищество обращаетъ вниманіе на издаваемые изображения съ чудотворныхъ, явленныхъ и другихъ иконъ, доступныя по цѣнѣ для народа.

Мастерская живописи и иконописи исполняетъ полныя *иконостасы* съ постановкой на мѣстѣ.

Иконостасная и позолотная мастерская принимаетъ на себя устройство иконостасовъ—походныхъ и постоянныхъ отъ 300 руб. и дороже, складней для полевыхъ, безъ иконъ, отъ 5 р. и дороже и кіотовъ: дубовыхъ, орѣховыхъ и золоченныхъ.

Имѣются церковныя принадлежности: а) Выносные кресты деревянные вызолоченные отъ 35 р., иконы отъ 30 р. б) Полныя священническія облаченія: парчевыя отъ 35 р., матерчатыя отъ 55 р. в) Плащаницы выносныя: на холстѣ, металлѣ, бархатѣ съ бортами и безъ оныхъ разныхъ цѣнъ, по соглашенію. Напрестольныя плащаницы съ оригинала, одобреннаго академіею художествъ, въ 1 арш., цѣна 10 р. безъ пересылки. г) Одежды: на престолѣ матерчатыя и пар-

(*) Печатается въ сокращеніи, по распоряж. Его Высокопреосвященства.

чевья отъ 25 р., на жертвенникъ отъ 15 р. и на аналогій 15 р.; метахромот. на холстѣ на престоль отъ 40 руб., на жертвенникъ отъ 25 р. и на аналогій отъ 25 р.; цинковыя: чеканныя золоченныя отъ 270 р., на жертвенникъ отъ 125 рублей и на аналогій отъ 100 р. и съ живописью на престоль отъ 300 р., на жертвенникъ отъ 170 р. и на аналогій отъ 125 р. д) Хоругви, приготовляемыя способомъ метахромотипіи, весьма прочны и красивы, съ металлическими крестами. Цѣна отъ 40 р. до 125 р. е) Матерчатыя хоругви отъ 100 р. до 300 р. ж) Суконныя хоругви отъ 60 р. и дороже. з) Лампады бронзовыя вызолоченныя, серебряныя подвѣчники къ мѣстнымъ образамъ и другія церковныя принадлежности разныхъ цѣнъ.

Картины (изданіе И. П. Сидорскаго) священной исторіи ветхаго и новаго завѣта—50 картинъ въ экземплярѣ; размѣра 9×13 вершковъ: раскрашенныя акварелью 26 р., 1 разряда на слоновой бумагѣ 16 р., 2 разряда на бѣлой бумагѣ 12 р.; размѣра 10×15 дюймовъ: раскрашенныя акварелью 13 р., въ цвѣтныхъ тонахъ 7 р.

20 картинъ (10×15 д.), выбранныя Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ, на александрійской бумагѣ, отпечатанныя масляными красками 4 р., въ тонахъ 2 р. 50 к.

Въ видахъ уменьшенія цѣны на картины раскрашенныя, товарищество приступило къ печатанію картинъ 10×15 д. въ краскахъ цѣною за 50 картинъ 8 руб. (вмѣсто 13 руб. раскрашенныхъ акварелью).

Желающимъ прейсъ-курантъ высылается немедленно бесплатно.

Лица, обращающіяся въ заведеніе съ письменными вопросами, благоволятъ прилагать на отвѣтъ почтовую марку.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 7 р. 00 коп.

Подписка принимается: въ Мѣсяцѣ 1) въ редакціи жур-

нала „Церковно-приходскій вѣстникъ“ при Киевскомъ Епископствѣ;

2) въ редакціи журнала „Справочникъ для сельскихъ пастырей“, при Киевской Дух.

Семин.; 3) въ Южно-Вѣстномъ книжномъ магазинѣ Гинтера,

въ Петербургѣ; 4) въ синодальномъ книжномъ магазинѣ; 5)

Вышел семнадцатый выпуск „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“ (№№ 640—680). Цѣна каждому выпуску 40 к., съ пересылкой 50 к. Отдѣльные №№ за 100 листовъ 70 к., съ пересылкой 90 к. Копеечныхъ книжекъ вышло 131 названіе, цѣна за сто кн. 80 к., съ пересылкой 1 р.

Вышли новые №№ 51—66 „ТРОИЦКИХЪ ОБРАЗКОВЪ“:

51) Иоанна Богослова, 52) Пророка Иліи, 53) Святителя Митрофана, 54) Св. Димитрія Ростовскаго, 55) Св. Тихона Задонскаго, 56) Преподобномуч. Параскевы, 57) Неопалимой Купины, 58) Апостола Андрея Первозваннаго, 59) Великомуч. Георгія Побѣдоносца, 60) Муч. Иоанна Воина, 61) Преп. Маріи Египетской, 62) Иерусалимскія Божія Матери, 63) Моденскія Божія Матери, 64) Козельщанскія Божія Матери, 65) Московскихъ святителей: Петра, Алексія, Ионы и Филиппа, 66) Стратотерица царевича Димитрія. Эти №№ образковъ вышли въ трехъ размѣрахъ: въ 2, 3 и 4 вершка. Цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири на бумагѣ въ 2 верш.: за сто 2 р.; въ 3 верш. за 50 обр. 2 р. 50 к.; въ 4 верш. за 25 обр. 2 р. 10 к. На липѣ съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: въ 2 вершка 1 р. 30 к. за десятокъ; въ 3 вершка 80 к. за два образка; въ 4 вершка 1 р. 10 к. за два образка. Меньше объявленнаго количества каждаго вида образковъ не высылается. Можно требовать и всѣ прежніе №№ образковъ. Кромѣ того, №№ съ 15 по 46 и 56 вышли еще въ размѣрѣ 2½ вершковъ, съ красивою бордюромъ, цѣна съ пересылкой кромѣ Кавказа и Сибири: на бумагѣ за сто образковъ 3 руб., на липѣ за десять образковъ 2 р. Всѣ иконы есть и на кипарисѣ. Цѣна дороже на 50%. Требования просятъ обращать въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“, въ Сергіевъ посадъ, Московской губ., въ Лавру.

Тамъ же можно получать новое изданіе книги: *„Жизніе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, игумена Радонежскаго и всея Россіи чудотворца“*. Большой томъ на роскошной бумагѣ, съ художественными картинами изъ жизни угодника Божія и многими рисунками въ текстѣ (всего до 122 рисунковъ). Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.; въ красивомъ корешкѣ-папкѣ 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.; въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 коп., съ перес. 4 р. Выписывающіе сію книгу въ переплетѣ получаютъ бесплатно картину въ 20 красокъ, въ размѣрѣ книги: „Предсмертное причащеніе пр. Сергія“. Отдѣльно цѣна сей картины съ пересылкой 40 к., а въ размѣрѣ побольше 50 к.

О продолженіи изданія журнала:

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1893—1894 подписномъ году (съ 1 августа 1893 года
но 1 августа 1894 года).

Съ 1 августа настоящаго года журналъ „Церковно-приходская школа“ вступаетъ въ седьмой годъ изданія. Оставляясь неизмѣнно вѣрною утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ журнала, редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ, будетъ и въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся, такъ что журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ. При этомъ, во II отдѣлѣ наступающаго подписнаго года будутъ продолжаться печатаніемъ въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки о святыхъ мѣстахъ и святыняхъ православной церкви. Статьи эти и очерки съ теченіемъ времени составятъ собою болѣе или менѣе полный и законченный кругъ книгъ для вѣбласснаго чтенія, необходимыхъ для библіотеки каждой церковно-приходской школы.

Программа журнала: Опрежденія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника). Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религиозно-нравств. содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою три руб.

Подписка принимается: Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской Дух. Семина.; 3) въ Южно-Русскомъ книжн. магазинѣ Динтера. Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ синодальной книжной лавкѣ; 2)

въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ *Москвѣ*: въ учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры.

Годъ I (съ 1 августа 1887 г. по 1 августа 1888 г.), годъ II (съ 1 августа 1888 г. по 1 августа 1889 г.) и годъ III (съ 1 августа 1889 г. по 1 августа 1890 г.) цѣна два рубля съ пересылкою за годовой экземпляръ.

Годъ IV (съ 1 авг. 1890 г. по 1 авг. 1891 г.) и годъ V (съ 1 авг. 1891 г. по 1 авг. 1892 г.) цѣна три руб. съ перес.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Новочеркасскѣ, при Духовной Семинаріи, и въ „**Донской Типографіи**“ (Платовскій пр., 1 гост. рядъ), можно получать слѣдующія книги:

1) **Святоотеческія наставленія** на воскресные дни всего года, изд. 2, значительно дополненное, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

2) **Пятидесятилѣтіе** церковно-общественной и научно-литературной дѣятельности Высокопреосвященнаго *Макарія*, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго (12 печ. л.), съ портретомъ Его Высокопреосвященства, ц. 50 коп., съ пер. 60 к.

3) **Памяти** въ Бозѣ почившаго **Никанора**, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, ц. 40 к., съ пер. 50 к.

4) **Программы испытаній** для желающихъ поступить въ младшій классъ юнкерскихъ училищъ, ц. 15 к.

5) **Правила и программы** для лицъ, ищущихъ діаконскаго и священническаго сана изъ неокончившихъ семинарскаго курса и необучавшихся въ семинаріи, высылается за 7-коп. марку.

РОСТОВСКИЙ МРАМОРЩИКЪ.

Довожу до свѣдѣнія гг. обывателей городовъ—Ново-черкасска и Ростова на Дону и другихъ мѣстностей, что въ моей мраморной и каменотесной мастерской

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ

на памятники, доски, иконостасы и изображеніе распятій, бюсты и медальоны изъ мрамора (могутъ быть сдѣланы по фотографіи); высѣкаются буквы всѣхъ шрифтовъ на всѣхъ языкахъ; имѣются готовые памятники и плиты въ большемъ количествѣ; принимается ремонтъ памятниковъ, шлифовка, полировка и позолота буквъ; принимаются заказы на лѣстницы, площадки, панели, подоконники и проч. Памятники моей работы изъ разноцвѣтнаго мрамора и гранита гораздо изящнѣе выписываемыхъ изъ Италіи и стоятъ гораздо дешевле. Постановка на мой счетъ.

ЦѢНЫ САМЫЯ УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ: Ростовъ на Дону, Большая Садовая (мастерская переведена съ Малой Садовой), д. № 4, близъ вокзала, Ив. Гр. Пузневскій. 8—5.

ДОНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

принимаетъ заказы на всевозможнаго рода типографскія работы по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.



Отдѣлъ неофіціальныи.

ПОУЧЕНІЕ

КЪ ДЕНЬ УСПЕНІА БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

*О, дивное чудо! источникъ жизни,
Божія Матерь, во гробъ полагается,
и лѣствица къ небеси гробъ бываетъ
(Стих. 1 на Успеніе Бож. Мат.).*

Святая православная церковь празднуетъ нынѣ, братія, преславное успеніе Божіей Матери: Она, Препоблагословенная, по успеніи Своемъ, была положена въ гробъ; но этотъ гробъ, пріившій Ту, Которая во утробъ Своей носила Невмѣстимаго и Которая была ширше небесъ, сдѣлался для Нея лѣствицею къ небесамъ.

Бр.-хр.! что такое для насъ съ вами гробъ? Вѣдь это — послѣднее жилище нашего тѣла, куда оно полагается послѣ смерти и откуда оно въ сей міръ болѣе не возвращается. Гробъ для насъ, грѣшныхъ, страшень; одна встрѣча съ нимъ насъ пугаетъ, прозводитъ скорбь въ душахъ нашихъ. Между тѣмъ для людей святыхъ гробъ доставляетъ радость и утѣшеніе среди юдоли плача и въздыханій. Почему же, спросите вы, гробъ грѣшныхъ пугаетъ, а праведныхъ радуетъ? Первое, думается, вполне понятно и ясно: съ представленіемъ о гробѣ у насъ соединяется понятіе о смерти, о разлученіи души отъ тѣла, о лишеніи тѣхъ благъ и удовольствій, съ какими мы свыкаемся, живя на землѣ; а у кого изъ насъ чиста совѣсть настолько, чтобы не трево-

жить насъ за тѣ безчисленные грѣхи, за которые мы послѣ своей смерти непременно должны дать строгій отчетъ предъ нелицепріятнымъ судомъ Творца? Вотъ почему скорбь объ утратѣ мнимыхъ удовольствій сего міра и страхъ отвѣта за грѣхи предъ Богомъ пугаютъ насъ не только при видѣ чьей либо смерти, но и при всякомъ напоминаніи о ней, при всякомъ гробѣ. Святые же люди, а между ними Святѣйшая Божія Матерь, чуждаясь удовольствій сего міра и не дорожа ими, напротивъ очищая себя для вышняго, вѣчнаго, жилища, не страшатся предстать предъ лице Вседержителя; посему то они и радуются при видѣ гроба, такъ какъ имѣютъ желаніе разрѣшиться отъ бремена тѣла своего и со Христомъ быть. Во гробѣ полагаются тѣла царей и воиновъ, знатныхъ и простыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ; никто его не минуеть. Но какая обыкновенно бываетъ печаль въ томъ домѣ, гдѣ стоитъ гробъ, а въ немъ лежитъ почившій! Родственники и знакомые собираются посмотрѣть на умершаго, всѣ выражаютъ скорбь и сожалеютъ о немъ. Но вотъ, по всеобщему закону разложенія всего составнаго, отъ трупа, положеннаго во гробъ, начинается смердѣть, появляется непріятный запахъ разложенія, такъ что и дорожащіе родствомъ, и тѣ стараются поскорѣе проводить почившаго въ могилу, къ мѣсту послѣдняго упокоенія. Но что было при успеніи Богоматери? Отъ святаго тѣла Ея, положеннаго во гробъ, исходило благоуханіе, наполнявшее всю храмину, въ которой оно лежало; апостолы, по дѣйствию Св. Духа, собрались ко гробу Божіей Матери, исполненные чувствомъ благоговѣйной радости и сердечной благодарности къ Богу за то, что Онъ сподобилъ ихъ присутствовать при гробѣ Богоматери; тутъ не было мѣста скорби. Пренепорочная Дѣва Марія на землѣ проводила равноангельскую жизнь, была честнѣйшею хирувимъ и славнѣйшею серафимъ, за что и удостоилась носить въ Своей утробѣ Сына Своего и Госпо-

да нашего Іисуса Христа, а по смерти тѣло Ея вмѣстѣ съ душою ангелами вознесено на небо, въ мѣсто вѣчнаго блаженства. Здѣсь на землѣ Матерь Божія родила намъ Сына, Который Своею смертію избавилъ насъ отъ грѣха, отъ проклятія и вѣчной смерти, а тамъ на небѣ Она ходатайствуетъ у Бога о насъ же грѣшныхъ. Кто изъ насъ, братія, не пожелаетъ, подобно Матери Божіей, сподобиться, по смерти, тѣхъ неизрѣченныхъ благъ, какихъ удостоилась Царица небесная? Да возможно ли, скажете вы, помыслить, чтобы и для насъ, грѣшныхъ, была такая же кончина живота нашего? Бр. хр.! Умереть тихо, безболѣзненно, съ радостію отрѣшенія отъ всего тлѣннаго и въ надеждѣ на нескончаемое блаженство въ будущемъ возможно для всякаго православнаго христіанина. Для этого нужно памятовать о послѣднемъ часѣ постоянно и стараться не творить грѣховъ, а дѣлать одни добрыя дѣла. Были въ древности патріархи, пророки и другіе святые мужи, такіе же люди, какъ и мы, но святостію жизни и добрыми дѣлами такъ угодившіе Богу, что не только удостоились блаженной кончины, но нѣкоторые и живыми были взяты къ Богу на небо, это — Энохъ и Ілія. Есть у насъ и въ настоящее время много святыхъ людей, тѣла которыхъ почиваютъ нетлѣнными во гробахъ, къ мощамъ которыхъ стекается съ разныхъ мѣстъ многое множество народа для поклоненія; помощи таковыя испускаютъ отъ себя благоуханіе и подаютъ различныя исцѣленія съ вѣрою просящимъ у нихъ. Не есть ли это награда отъ Отца небснаго святымъ людямъ за ихъ земныя добрыя дѣла? Трудно намъ, братія, отрѣшиться отъ сего міра, отказаться отъ удовольствій плоти, что составляютъ наши грѣхи; а еще труднѣе съ ними умирать и лежать во гробахъ, чрезъ что гробы наши исполняются страхомъ и смрадомъ. Не признакъ ли это того, что душа умершаго грѣшна, а за грѣхи ея и тѣло ея испускаетъ зловоніе? Тѣло есть образъ души: если

душа свята, то и все тѣло свято, а если душа лукава, то и все тѣло таково же. Царица небесная, находясь во гробѣ тѣломъ, душею покоилась на небѣ, въ обителяхъ Отца небеснаго; вотъ почему и на мертвомъ Ея лицѣ была улыбка радости, благое чувство души отражалось и на тѣлѣ. Мы слабы и немощны, сами собою не можемъ почти творить добрыхъ дѣлъ, а творимъ однѣ худыя; но знаемъ и вѣруемъ, что у насъ есть Царица небесная наша Помощница и Заступница, къ Которой слѣдуетъ прибѣгать съ усердіемъ и, Она научить насъ всему желаемому благому и поможетъ намъ во многомъ. Итакъ, братія, не будемъ ужасаться гроба, когда увидимъ его предъ собою, но будемъ стараться о томъ, чтобы не остаться намъ со грѣхами навсегда до гроба и оттуда не перейти во адъ; но станемъ просить Царицу небесную, чтобы Она была для насъ лѣствицею, возводящею на небо, и Своимъ заступленіемъ и Своимъ ходатайствомъ удостоила насъ упокоиться въ царствіи небесномъ. Аминь.

Свящ. Ѳ. Сланскій.

С Л О В О

при погребеніи жены священника о. Теодора Троицкаго, рабы Божіей Θεоктисты.
(1893 года 13 Марта).

Зряще мя безгласну и бездыханну предлежащу, восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродницы и знаеміи...

Предъ нами, братіе, стоитъ печальный гробъ, въ которомъ мы въ послѣдній разъ видимъ лицо всѣмъ близкой ра-

бы Божіей Теокисты; въ этомъ гробѣ мы видимъ жизнь, на вѣки успокоившуюся послѣ долговременнаго тернистаго пути: въ свѣжую нынѣ могилу мы навсегда сокроемъ женщину, которая подъяла въ своей жизни большіе земные труды, терпѣливо перенесла тяжкія заботы и глубокія печали, и которая при всѣхъ невзгодахъ жизненныхъ постоянно носила въ своей груди крѣпкую вѣру въ Бога, и до самыхъ дверей гроба съумѣла сохранить въ себѣ пламенную любовь къ людямъ и ко всему честному, хорошему и святому. Она поистинѣ можетъ нынѣ сказать со св. апостоломъ: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончавъ, вѣру соблюдахъ. Прочее убо соблюдается мнѣ вънець правды, его же воздастъ ми Господь въ день онъ* (II Тимое. IV, 6—8). И еще такъ недавно мы видѣли ее подвизающуюся въ добрыхъ дѣлахъ; еще только въ прошлый воскресный день она, подобно намъ сейчасъ, также была здѣсь, въ этомъ самомъ св. храмѣ, также стояла, молилась и чувствовала; еще только три дня тому назадъ она у себя дома снѣшила шить къ предстоящему празднику церковныя ризы и вышивала воздухи на св. дары, и вдругъ нынѣ — о, таинство странное! что мы видимъ?... Она уже лежитъ предъ нами во гробѣ бездыханна и церковнымъ гласомъ взываетъ къ намъ: *прїидите вси любящіе мя и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ...* А чрезъ часъ мы ничего уже не увидимъ здѣсь: гробъ опущенъ будетъ въ могилу и холодная земля скроетъ отъ насъ послѣдніе ея останки навсегда. „*Восплачьте убо о мнѣ братіе и друзи, сроднишы и знаемїи*“, взываетъ къ намъ изъ гроба усопшая. Плачьте, латонцы, лишившіеся въ усопшей помощницы въ тѣлесныхъ недугахъ! плачьте, прихожане! отъ васъ на вѣки скрывается доблестный примѣръ жизни добродѣтельной. Уже не будетъ теперь между вами той, которая своимъ примѣромъ побуждала васъ къ благодворенію и общенію во св. храмѣ семь. „*Восплачьте о мнѣ братіе и друзи,*

сродницы и знаемн, слышимъ мы голосъ отъ гроба. „Я вижу у гроба своего тебя, мой сынъ дорогой, моя отрада и утѣха!.... Кто зналъ, кто думалъ, что провожая тебя послѣ рождественскихъ святокъ, я послѣдній разъ матерински обнимала тебя и цѣловала!... А мой старшій сынъ, который такъ горячо любилъ меня, гдѣ онъ? Его нѣтъ у гроба! Далеко онъ отсюда и не знаетъ печали нашей. О, какъ онъ горько восплачетъ, узнавъ о моемъ исходѣ?! Не привелъ Господь при жизни моей устроить и дать вамъ возможности стать на собственные ноги. Но я и тамъ буду молить милосердаго Бога, чтобы Онъ не оставилъ васъ. Велико горе твое, возлюбленный о Христѣ братъ и сополитвенникъ! Мы видимъ, знаемъ и сердечно сочувствуемъ тебѣ. Потеря жены священника бѣдствіе, часто совершенно отравляющее жизнь малодушнаго. Особенно тяжело и грустно тебѣ разстаться съ такою помощницею, какою была сія усопшая раба Божія Θεоктиста. Нельзя не скорбѣть, нельзя не сокрушаться, нельзя не жалѣть: четверть вѣка вы жили съ нею вмѣстѣ; четверть вѣка вы вмѣстѣ лѣлили и радость и горе. Долгое ваше сожителство крѣпко связало васъ духовными узами и вотъ нынѣ эти узы семейной жизни насильно, съ жгучею болью и тоскою, разрываются на вѣки. Это глубокое нравственное потрясеніе, очевидно, не останется безъ слѣда на тебѣ, о, возлюбленный собратъ! Въ минуты глубочайшей тоски, которая неизбежно будетъ сопутствовать тебѣ среди опустѣлаго жилища, среди ночныхъ, полуночныхъ, подутреннихъ бессонницъ, ты невольно будешь переноситься тоскливымъ воспоминаніемъ въ невозвратное свѣтлое прошлое. Оплакивай же нынѣ свою дражайшую супругу, дорогой и досточтимый собратъ и отецъ! Не удерживай горькихъ своихъ слезъ старческихъ: дай имъ волю, когда онѣ просятся изъ глазъ. Отъ подобныхъ потерь и цари плачутъ на тронѣ, и богатше льютъ слезы среди богатства. И Самъ

Спаситель нашъ сладчайшій плакалъ у гроба друга своего Лазаря. Плачь о ней, *но не якоже прочіи, немущии упованія*: плачь со свойственною тебѣ и памъ преданностію волѣ Божіей, съ упованіемъ на милосердіе Спасителя нашего и съ вѣрою, что оплакиваемая тобою сію минуту видитъ Господа І. Христа, умершаго и воскресшаго и обѣщавшаго *воскресить всѣхъ, сотворшихъ блага въ воскрешеніе живота*, и что въ свое время она увидится вновь съ тобою. Сладчайшій Господь нашъ Іисусъ, Который, какъ вызываетъ къ Нему св. церковь, *пресвитеровъ сладость*, да укрѣпитъ тебя въ дѣлѣ твоего великаго служенія Богу, и Его людямъ и Самъ уладитъ горечь твоей печали.

Возлюбленные прихожане св. храма сего! Тяжелое, безотрадное горе посѣтило вашего духовнаго отца. Молитесь всѣ, молитесь старъ и младъ, да сохранить его Богъ для вашей пользы. Около 2 лѣтъ, онъ, не жалѣя себя, неутомимо, самоотверженно трудится для удовлетворенія вашихъ нуждъ духовныхъ. Ни его лѣта, ни его слабое здоровье, ни, наконецъ, постигшее горе не могутъ оторвать его отъ своего пастырскаго долга: эти частыя службы церковныя, эти непрестанныя бесѣды съ вами, эти заботы о благоуукрашеніи св. храма сего и о благоустройствѣ своей нивы духовной, наконецъ, эти неутомимыя занятія въ двухъ школахъ невольно заставляютъ задуматься о небесной силѣ, подтверждающей его. Молитесь же за него, — Богъ дастъ ему силы нести тяжелое гора; въ вашей любви къ нему онъ получитъ отраду и успокоеніе. Не менѣе нуждается въ вашихъ молитвахъ и почившая раба Божія. „*Восплачите о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеміи...* Восплачите, но при этомъ *прошу и молю: непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу*, слезы ваши соединяйте съ молитвою обо мнѣ, *къ Судии бо отхожду*“... „Мой духъ уже послѣдній день витасть здѣсь на землѣ надъ бранными оставками бывшаго моего тѣла; сейчасъ

я еще присутствую невидимо съ вами и вмѣстѣ съ вами я испытываю мучительную тоску отъ разлученія съ тѣломъ. Но я нахожусь нынѣ въ необыкновенномъ для меня состояніи тяжелой тревоги и неиспытаннаго страха. Я уже вижу отверстый предо мною длинный путь духовный чрезъ воздушныя пространства, наполненныя духами злобы. Мнѣ надлежитъ сейчасъ идти по этому страшному и опасному пути... О, возлюбленные мои братіе и сродницы, молитесь же за меня къ милосердому Господу, вознесите къ Нему ваши усердныя моленія: молитвы эти какъ пламень огненный будутъ отражать отъ меня духовъ злобы. Правда, со мною два свѣтлыхъ ангела-руководителя, которые и поведутъ меня чрезъ весь этотъ длинный рядъ ужасныхъ мытарствъ воздушныхъ... Но они не въ силахъ исхитить меня отъ рукъ тѣхъ эоіоповъ, которые на пути будутъ встрѣчать меня, если въ чемъ либо неостанетъ моихъ добродѣтелей и если молитвы ваши не будутъ сопутствовать мнѣ. Молитесь же, братіе, молю васъ, *непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведена буду по грѣхамъ моимъ на мѣсто мученія...* Съ большимъ трепетомъ и страхомъ я начинаю уже свой страшный путь, я веду уже сквозъ мрачныя мытарства, въ которыхъ всяка душа истязуется отъ духовъ злобы поднебесной... Вдали отъ себя, впереди, за воздушными пространствами я вижу необыкновенный небесный свѣтъ. Это видится мнѣ престоль Бога Судии, окруженнаго тьмами свѣтлыхъ ангеловъ Его. Я уже слышу райскіе голоса цѣлаго сонма непрестанно-славящихъ Бога херувимовъ и серафимовъ; я уже ощущаю это райское благоуханіе, эту нескончаемую радость святыхъ, это божественное присутствіе славы Господа. Но вмѣстѣ съ симъ тутъ же я испытываю леденящій страхъ, невыразимую тоску и ужасъ отверженцевъ Божіихъ... Я приближаюсь къ Судии всѣхъ — Богу. Моя совѣсть уже раскрыта, мои дѣянія обнажены, я испытываю доселѣ неиспы-

танное: какой-то смертельный страхъ предъ вѣчнымъ Правосудіемъ и какая-то свѣтлая радость смѣшались во мнѣ. О, колікій страхъ я испытываю въ этотъ моментъ! Къ кому обратиться мнѣ за помощью, гдѣ искать ее, кто и что поможетъ мнѣ въ этотъ страшный часъ?! Но вотъ слышу отъ земли несется молитвенный гласъ. Онъ отъ св. престола нашего храма прямо идетъ къ престолу, гдѣ возсѣдаетъ мой Судія и Господь. Милосердый Господь преклонилъ ухо и внимаешь моленіямъ Своей церкви святой; всѣ лики ангельскіе также приникли къ землѣ и съ свѣтлыми лицами слушаютъ за меня ходатайственныя моленія близкихъ мнѣ. О, какую неизрѣченную радость я ощущаю отъ этихъ молитвъ! Подобной радости я никогда не испытывала на землѣ! Молитесь же о мнѣ всѣ любящіе мя, молитесь, братіе, непрестанно, молитесь и въ домашнихъ своихъ молитвахъ и церковныхъ. Но особенно молитесь на литургіи божественной, когда кровію Икупителя нашего омываются грѣхи всѣхъ поминавшихся на ней! Помолимся же братіе, вси о рабѣ Божіей Теокистѣ, чтобы Господь Богъ учинилъ душу ея въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведниі упокоются. Аминь.

Слоб. Малой-Кирсановки священникъ Филиппъ Насоновъ.

ИСТОРИЯ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ.

Продолженіе ().*

Его говоритъ, что нѣтъ сіанія Славы (Евр. I, 3), тотъ отвергаетъ бытіе и первообразнаго Свѣта, отъ Котораго про-

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1893 годъ, № 14.

исходитъ Сіяніе. Если не всегда существовалъ образъ Бога (II Коринѣ. IV, 4; Кол. I, 15), то очевидно, не всегда существовалъ и Тотъ, Чей это образъ.

Отсюда можно видѣть, что сыновство Спасителя нашего не имѣетъ ничего общаго съ сыновствомъ прочихъ существъ. Какъ неизреченная Его упостась несравненно выше всѣхъ тварей, которымъ Онъ далъ бытіе, такъ и Его сыновство, по самой природѣ сопричастное божеству Отца, неизреченно выше сыновства людей, которые уже чрезъ Него получили усыновленіе Отцу небесному.

Въ дальнѣйшей своей полемикѣ съ лжеучителями Александръ приводитъ почти въ полномъ видѣ исповѣданіе вѣры, искони хранимое въ церкви Александрійской, исповѣданіе, отъ коего такъ нечестиво отпалъ Арій и его единомысленники: но за это отпаденіе они изгнаны изъ церкви.

Этихъ-то отъ всей братіи преданныхъ анаѳемъ людей никто изъ васъ да не принимаетъ къ себѣ, равно какъ и того, что они будутъ говорить или писать: они обманщики, все лгутъ и истины нѣтъ въ нихъ. Они ходятъ по городамъ съ тѣмъ только намѣреніемъ, чтобы, подъ видомъ дружества и подъ именемъ мира, лицемѣрно и льстиво раздавать и получать письма и этими письмами утвердить въ заблужденіи обманутыхъ ими нѣкоторыхъ женщинъ, утопающихъ во грѣхахъ (II Тим. 3, 6). Удаляйтесь возлюбленные и единомысленные братія отъ такихъ людей; удаляйтесь отъ нихъ и изъявите намъ свое согласіе къ подавленію неистовой ихъ дерзости, подобно тому, какъ многіе сослужители наши изъявили намъ свое негодование на этихъ отступниковъ отъ вѣры и подписавъ намъ посланіе, отправляемое теперь къ вамъ (множественное число вы, къ вамъ и т. п. указываетъ, что при написаніи посланія имѣлись въ виду какъ епископъ Византіи, такъ и пресвитеріатъ его и всѣ близкіе къ нему) подтвердили это своими собственными письмами къ намъ. А

подписали его всѣ епископы: Египетскіе, Оивандскіе, Ливійскіе, Пентапольскіе, Сирійскіе, Ликійскіе, Памфилійскіе, Асійскіе, Каппадокійскіе и епископы другихъ сопредѣльныхъ областей. Заканчивается посланіе обычнымъ привѣтствіемъ ко всей Византійской братіи.

Въ самомъ концѣ посланія снова перечисляются виновники лжеученія; вотъ преданные анаѳемъ еретики: изъ пресвитеровъ Арій, изъ діаконовъ Ахилль, Евзой, Айѳаль, Лукій, Сармать, Юлій, Мина, другой Арій и Елладій.

Посланія ли Александра, епископа Александрійскаго, близость ли Евсевія, епископа Никомидійскаго къ императорскому двору, широкій ли объемъ, какой начинали захватывать собою волненія аріанскія, все ли это вмѣстѣ послужило къ тому, что на споры аріанскіе обратилъ свое вниманіе императоръ Константинъ Великій. Слухъ о волненіяхъ аріанскихъ произвелъ на императора Константина Великаго весьма удручающее впечатлѣніе. Занятый всею душою благоустроеніемъ дѣлъ государственныхъ, императоръ Константинъ въ своемъ политическомъ благоразуміи почиталъ наилучшимъ средствомъ къ благоустроенію государства между прочимъ то, чтобы между его подданными господствовало согласіе и единомысліе въ почитаніи Верховнаго Божества. Имѣя въ виду эту цѣль, императоръ — какъ онъ самъ о себѣ выражается — иное разсматривалъ внутреннимъ окомъ ума, а иное старался совершить вооруженною рукою. „Я зналъ — выражается онъ — что ежели по моимъ молитвамъ возстановлено будетъ согласіе между всѣми вѣрными, ходъ общественныхъ дѣлъ получитъ направленіе, соотвѣтствующее благочестивымъ намѣреніямъ каждаго“.

Немного еще времени прошло послѣ того, покакъ Константину Великому удалось угасить въ Африкѣ опасныя волненія изъ-за раскола донатистовъ. Потерпѣвъ много безпокойства изъ-за дѣлъ въ Африкѣ, императоръ Константинъ

только было надѣялся отдохнуть душею, занявшись близкимъ ознакомленіемъ съ дѣлами восточными: но здѣсь, о, благое, божественное Провидѣніе! здѣсь сердцу Константина нанесена такая глубокая рана! Тѣ, чрезъ которыхъ Константинъ надѣялся подавать врачевство другимъ, сами оказываются нуждающимися въ гораздо большемъ врачеваніи.

Первыя сѣдѣнія объ Аріанскихъ волненіяхъ были сообщены Константину, какъ видно, сторонниками Арія и по всей вѣроятности партіею Евсевія Никомидійскаго. Это одно обстоятельство, которое намъ слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы понять причину, почему Константинъ на первый разъ отнесся къ сему дѣлу такъ, какъ именно отнесся онъ. Но при этомъ обстоятельствѣ намъ нужно имѣть въ виду и то, что Константинъ, какъ недавно приблизившійся къ обществу христіанъ, не успѣлъ еще въ подлежащей глубинѣ погрузиться въ тайны вѣроученія христіанскаго. Отъ этихъ двухъ причинъ произошло то, что Константинъ смотритъ довольно поверхностно на сущность спора между Аріемъ и Александромъ, видно, что императоръ съ перваго раза не составилъ себѣ отчетливаго представленія о сущности спора. То онъ представляетъ предметъ пренія между Александромъ и Аріемъ непостижимымъ по его величію и высотѣ и совѣтуетъ изъ уваженія къ его величію не прикасаться къ нему. Кто можетъ, пишетъ между прочимъ Константинъ Великій въ своемъ посланіи къ Александру и Арію, обстоятельно узнать или по надлежащему истолковать силу столь великихъ и столь трудныхъ предметовъ? Въ изысканіяхъ этого рода надобно удерживаться отъ многословія, чтобы или по слабости своего естества, не имѣя силы истолковать предложенный вопросъ, или по туости слушателей немогли сообщить имъ яснаго понятія о высказанномъ ученіи, тѣмъ или другимъ образомъ не довести народа либо до Богохульства, либо до раскола. (Евс. ц. ист. гл. 69; Дѣян. вс. соб., изд.

Каз. Ак. стр. 69). То вдругъ представляется ему, что на это дѣло обращено спорящими вниманія больше, чѣмъ сколько это дѣло заслуживаетъ: Константинъ нѣсколько разъ о предметѣ спора выражается, что „поводъ къ этимъ спорамъ весьма не значителенъ, что предметъ спора вовсе не стоитъ такого пренія“; называетъ предметъ спора „маловажнымъ и ничтожнымъ“; говоритъ, что предметъ сей не касается какого-либо главнаго ученія въ законѣ, что это мелочное и суетное словопреніе, что подобныя споры дѣло черни, и болѣе приличны дѣтскому неразумію, нежели вниманію людей священныхъ и разумныхъ“.

Отъ этой то неясности и неотчетливости представленій Константина Великаго о предметѣ спора между Аріемъ и Александромъ и происходило, что Константинъ не понималъ всей важности дѣла и не предполагалъ возможности того, что предметъ этотъ приметъ такіе широкіе размѣры, какіе принялъ онъ впоследствии.

На сей разъ Константинъ Великій находилъ наилучшимъ совѣтовать Александру и Арію оставить словопреніе, что если у нихъ есть несогласныя мнѣнія, то эти несогласныя мнѣнія „должны оставаться въ ихъ умѣ и храниться въ тайникѣ души“. Онъ думалъ, что для спокойствія церкви (а оно же составляло и столь дорогое для Константина спокойствіе государства), что для спокойствія церкви гораздо было бы выгоднѣе оставить это дѣло въ томъ состояніи, въ какомъ оно было доселѣ, чѣмъ подвергать его преніямъ и обсужденіямъ.

„Возвратитесь ко взаимному дружеству и любви, убѣждаетъ Константинъ Александра и Арія, узнайте снова другъ друга, по отложеніи вражды и по примиреніи, дружба чаще бываетъ тѣмъ пріятнѣе“ (гл. 71).

Для того, чтобы съ большимъ успѣхомъ содѣйствовать столь желательному примиренію несогласныхъ, Константинъ

Великій послалъ съ своимъ посланіемъ извѣстнаго ему своимъ благочестіемъ, образованностію и своею ревностію о вѣрѣ Осію, епископа Кордубскаго, съ повелѣніемъ водворить миръ между враждовавшими (гл. 63). Но благочестивое желаніе Христолюбиваго императора, несмотря на всю сердечность, искренность и богоугодность его, на сей разъ встрѣтило очень важныя задержки къ его осуществленію. Первая и главная причина безуспѣшности желанія Константинова скрывалась въ томъ, что предметъ спора между Аріемъ и Александромъ былъ вовсе не такъ мелоченъ, какъ судилъ о немъ Константинъ. Мы уже излагали сущность дѣла, и по этой сущности можемъ судить, что дѣло было гораздо серьезнѣе, чѣмъ какъ оно казалось императору, повторимъ, — только еще недавно обратившемуся въ христіанство и не имѣвшему еще возможности проникнуть въ глубины его; эта причина самая главная.

Далѣе: волненія аріанскія разнеслись уже по окружности весьма широкой и личное соглашеніе между Александромъ и Аріемъ, о коемъ такъ усердно упрашивалъ Константинъ, не могло принести большой пользы дѣлу. Въ 3, съ посланіемъ своимъ въ Александрію Константинъ послалъ Осію, епископа Кордубскаго, слова нѣтъ, пастыря опытнаго и много прожившаго; но Осія, родомъ испанецъ, и не могъ быть знакомъ съ тонкостями греч. языка и съ обстоятельствами церкви Александрійской, чтобы можно было возлагать на эту миссію большія и несомнѣнныя надежды. Что предпринималъ въ Александріи маститый старецъ Кордубскій къ примиренію враждовавшихъ, неизвѣстно; извѣстно только, что путешествіе Осіи оказалось безуспѣшнымъ и императору Константину нужно было подумать о мѣрахъ другихъ.

Между этими-то мѣрами самую существенною былъ признанъ *вселенскій соборъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

Къ 25 - лѣтію православнаго Спасо-Преображенскаго Братства въ гор. Венденъ, Лифляндской губерніи.

6 августа 1893 года, православное Спасо-Преображенское въ г. Венденѣ, Лифл. губ., братство (*) будетъ праздновать свое 25-лѣтнее существованіе.

Братство въ г. Венденѣ учреждено, главнымъ образомъ, для защиты православныхъ отъ притязаній иновѣрія, которое располагаетъ большими средствами и потому пользуется въ краѣ экономическимъ вліяніемъ на крестьянъ.

Задавшись этими гуманными цѣлями на пользу православія, братство начало свое дѣло при весьма скудныхъ средствахъ (80 р. 67 к.); но съ Божіей помощью и благодаря энергіи о. Туфанова, это дѣло оживилось, особенно, когда въ 1879 году на помощь братству явилась С. К. Гудимъ-Левковичъ (урожден. графиня Сиверсъ), которая пожертвовала братству 1000 р.

Въ 1880 году братство нашло возможнымъ при Венденской церковно-приходской школѣ открыть ремесленное отдѣленіе, въ коемъ ученики обучались столярному и переплетному мастерствамъ. Это отдѣленіе существуетъ и по сіе время.

Изъ прихода расходной вѣдомости за 24 года видно, что за все время поступило въ кассу братства 8184 руб. 87¹/₂ к., изъ коихъ израсходовано 5294 р. 64¹/₂ к. Расходы распределены слѣдующимъ образомъ: на пособіе церкви израсходовано 10⁰/₁₀₀ всей суммы, на школу и учениковъ 38⁰/₁₀₀, на помощь бѣднымъ 50⁰/₁₀₀ и на расходы по администраціи братства лишь 3⁰/₁₀₀. Братство къ 1 января 1893 года рас-

(*) Печатается это сообщеніе въ сокращеніи по распоряженію Его Высочайшаго повелѣнія.

полагаетъ средствами въ 2880 р. 26 к., которыя находятся въ процентныхъ бумагахъ.

Услугами братства пользовались: Венденская дерковъ, Интескій приходъ, гдѣ въ школѣ устроенъ молитвенный домъ съ походнымъ иконостасомъ, и школы: Венденская, Интеская, Ранценская, Роненбургская, Столлеская, Козенгофская, Зербинская и др. Въ Венденской школѣ за существованіе братства обучалось въ среднемъ выводѣ ежегодно 45 человекъ. За послѣдній годъ учащихся 75 человекъ. Постоянной мечтой братства была постройка въ г. Венденѣ церковно-приходской школы и часовни на кладбищѣ. Для сего съ 1890 года дѣлались отчисленія изъ остатковъ для образованія специальныхъ фондовъ, но фонды эти росли тихо, и въ послѣднемъ отчетному году составила лишь сумма въ 370 р.

На постройку школы открыта подписка, для сбора пожертвованій, которую Его Высокопреосвященство Арсеній, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ октябрѣ 1892 г. утвердилъ и сдѣлалъ самъ пожертвованіе и тѣмъ положилъ начало этому дѣлу. Сборъ пожертвованій на школу принялъ на себя нижеподписавшійся и получилъ для этого отъ совѣта братства установленную книжку, но дѣло это еще въ зачаточномъ состояніи. Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года извѣстный благотворитель о. Сергіевъ Кропштадскій прислалъ на нужды братства 200 руб., и по книжкѣ по сіе время собрано 46 руб.

Вступая въ 25 лѣтнее существованіе, и предлагая благосклонному вниманію жертвователей краткій обзоръ дѣятельности братства, братство питаетъ надежду, что истинно русскіе люди дадутъ возможность осуществить завѣтную мысль о постройкѣ церковно-приходской школы. Съ постройкою таковой мы будемъ имѣть возможность расширить школьное дѣло, которое благотворно повліяетъ на религіозное воспитаніе мѣстнаго латышскаго населенія въ духѣ православія.

Членъ Совѣта А. О. Вильгельмовъ.

Достойный вниманія приговоръ.

Изъ хут. Большаго, Маринской ст., намъ сообщаютъ слѣдующій, заслуживающій всеобщаго вниманія, приговоръ: Общество хутора Большаго, станицы Маринской, въ виду той пользы, которая достигнута была въ прошломъ 1892 г. запрещеніемъ гражданамъ, особенно малолѣткамъ, посѣщать билліардныя и питейныя заведенія, равно и въ благодарность Господу Богу за спасеніе въ настоящемъ 1893 году жителей хутора отъ чумной эпизоотіи, свирѣпствовавшей въ окрестности хутора и отразившейся на благосостояніи зараженныхъ мѣстностей очень печальными послѣдствіями, на общественномъ своемъ сходѣ, бывшемъ 18 февраля сего года, въ присутствіи мѣстнаго своего священника, дало обѣтъ: 1) совершать ежегодно по воскреснымъ днямъ второй седмицы Великаго поста общественное Господу Богу молебствіе, съ водоосвященіемъ и окропленіемъ св водою всего хуторскаго скота, 2) никогда и ни подъ какимъ предлогомъ не вѣзжать въ воскресные дни на ночь на работы, рыболовни, рѣзку осоки и чакану, какъ это дѣлалось доселѣ, 3) не производить пляски и не устраивать разныхъ уличныхъ гульбищъ и 4) строжайше воспретить всякую брань, а въ особенности непечатными словами; этотъ священный обѣтъ граждане хутора Большаго изложили въ особомъ хуторскомъ приговорѣ, который единогласно утвердили, при чемъ постановили: въ случаѣ нарушенія всего вышеозначеннаго къмъ либо изъ жителей хутора какъ казачьяго, такъ и иногородняго сословія взыскивать съ виновныхъ безъ всякаго снисхожденія денежный штрафъ въ размѣрѣ отъ 3 до 5 р., каковыя деньги обращать въ пользу новостроющейся въ семь хуторѣ церкви.

Небезполезное свидѣніе.

Въ послѣднее время въ газетахъ появилась статья д-ра Савченко, ассистента проф. Подвысоцкаго, который, послѣ ряда произведенныхъ имъ опытовъ надъ комнатными мухами, пришелъ къ тому заключенію, что послѣднія служатъ не

только хорошимъ проводникомъ къ распространенію всевозможныхъ заразъ, разносимыхъ ими на своихъ мохнатыхъ лапкахъ, но кромѣ того холерныя бациллы, попавшія въ ихъ кишечникъ, быстро развиваются и разносятся мухами на различные предметы, употребляемые нами въ пищу, такъ что ко всѣмъ предосторожностямъ, принимаемымъ во время эпидеміи, является еще новая забота — уничтоженіе мухъ, которыя въ лѣтнее время разводятся массами и дѣлаются не только невыносимыми, но и угрожающими опасностію. Въ виду чего къ тѣмъ уже многимъ средствамъ, которыя имѣются въ продажѣ для истребленія мухъ, можно рекомендовать еще одно простое и совершенно, какъ для человека, такъ и для домашнихъ животныхъ, безвредное и испытанное средство, которое состоитъ изъ слѣдующаго: полтора стакана снятого молока, столовую ложку толченаго простаго перцу и чайную ложку мела или два кусочка сахару смѣшать вмѣстѣ, сильно вскипятить, потомъ остудить, разлить въ плоскія тарелки или блюдечки и поставить, гдѣ слѣдуетъ. Мухи хотнo нападаютъ на эту приманку и, напившись вдоволь, улетаютъ, но спустя короткое время падаютъ въ корчахъ и околѣваютъ. („Астрах. Губ. Вѣдом.“ 1893 г. № 21).

Простыя средства въ борьбѣ съ холерою.

Въ виду появленія холеры въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи и между прочимъ въ Донской области, считаемъ безполезнымъ сообщить о простыхъ средствахъ въ борьбѣ съ губительною эпидеміею, испытанныхъ на опытѣ и имѣвшихъ добрые результаты, тѣмъ болѣе, что столь рекомендованная „Баклановская микстура“ признана не только безполезною, но по составу и вредною. Средства эти слѣдующія:

1) Нѣкто А. Г. Дьячковъ сообщаетъ изъ с. Пичаева, Тамбовской губерніи: На очистку нашихъ деревень, утопающихъ въ грязи и навозѣ, не хватитъ никакихъ средствъ, ни подходящихъ людей, ни надзора. Притомъ же наши крестьяне, въ массѣ, на столько еще невѣжественны, какъ показали

„холерные процессы“, что ихъ почти невозможно предохранить отъ губительной заразы. Вотъ почему для крестьянской среды однѣ предохранительныя мѣры совершенно недостаточны. Нужны еще и лѣчебныя средства, возможно болѣе доступныя, преимущественно подручныя.

Поэтому, на основаніи довольно обширнаго личнаго опыта, увѣнчавшагося большимъ успѣхомъ, я *считаю своимъ нравственнымъ долгомъ обратить вниманіе и земскихъ дѣятелей, сельскихъ хозяевъ, священниковъ и всѣхъ добрыхъ людей*, близко стоящихъ къ нашему безпомощному и темному сельскому населенію, — на леченіе азіатской холеры по способу доктора Бажанова, описанному въ № 44 „Сельскаго Хозяина“ за 1892 г.

Прочитавъ минувшимъ лѣтомъ въ „Сельскомъ Хозяинѣ“ извлеченное изъ брошюры доктора Бажанова краткое наставленіе къ леченію холеры, сильно свирѣпствовавшей, какъ извѣстно, у насъ, въ Тамбовской губ., я началъ практиковать это леченіе. Сначала я давалъ самъ и совѣтовалъ другимъ давать стаканъ соленой воды и затѣмъ 40 капель Боткина; а затѣмъ давали только одну соленую воду и сейчасъ же клали больнаго на печь животомъ внизъ. Благодаря этому леченію, съ помощію Божьей, очень много больныхъ выздоровѣли и до сихъ поръ приносятъ мнѣ благодарность, а я, съ своей стороны, благодарю редакцію за сообщеніе такого драгоценнаго средства. Были у насъ и такіе безнадежныя больные, что лежали уже безъ всякаго движенія, посинѣлые и безъ языка. Имъ насильно вливали въ ротъ разомъ стаканъ соленой воды и затѣмъ втаскивали ихъ на печь. Благодаря Бога, и такіе больные выздоравливали.

2) Свящ. А. Ребринъ пишетъ слѣдующее: „На 26 числа іюля минувшаго года, около 11 часовъ, меня позвали въ домъ Поповой нанутствовать больную певѣстку хозяйки дома Сусаню. Сильная рвота, поносъ и судороги при этомъ

не давали ни какого сомнѣнія въ томъ, что Попова заболѣла холерой. Это уже былъ второй приступъ болѣзни: въ первый разъ ее оттерли въ 6 часу вечера, и болѣзнь какъ будто миновала. Не видя подъ руками никакихъ средствъ, а время уже было позднее, я велѣлъ дать больной по полурюмкѣ дегтю, смѣшаннаго съ деревяннымъ масломъ, и повторить этотъ приѣмъ чрезъ полчаса; затѣмъ согрѣть самоваръ и, когда вода вскипитъ, приставить самоваръ къ ногамъ (подошвамъ) больной, укрыть больную и дать заснуть, а на утро обѣщаль причастить больную, когда рвота прекратится. 27 числа послѣ литургіи былъ крестный ходъ въ приходѣ; остановились съ иконами на площади вблизи дома больной; я спросилъ у мужа больной: почему меня не пригласили причастить больную по утру, и въ какомъ состояніи больная? На это Поповъ мнѣ отвѣтилъ, что жена его по утру такъ поправилась, что не считали нужнымъ причащать ее, и она по утру уже напилась чаю.

Письмо въ Редацію (*).

Милостивый Государь

Господинъ Редакторъ.

Въ опроверженіе навѣтовъ, распускаемыхъ неизвѣстными мнѣ лицами, и будто бы основанныхъ на какихъ то письмахъ, которыя однако непоказываются, а сохраняются

(*) Давая мѣсто на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ настоящему письму г. П. Ф. Минюшскаго, Редація считаетъ необходимымъ сказать отъ себя нѣсколько словъ въ разъясненіе мотивовъ его появленія въ печати.

Извѣстно, что по инициативѣ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архієпископа Донскаго, при мѣстной духовной семинаріи предполагается открыть

почему то въ секретѣ, я покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, помѣстить въ ближайшемъ номерѣ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ настоящее разъясненіе.

Какъ не безвѣстно и Вамъ, къмъ то пущены слухи, что я, прикрываясь именемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго обобралъ церкви Донской епархіи, потребовавши отъ мѣстныхъ причтовъ все, что было въ церквахъ цѣннаго въ научномъ (вѣроятно) отношеніи, считалъ подобнаго рода слухи совершенно безосновательными навѣтами, чтобы не сказать большаго, я нахожу необходимымъ путемъ печати объяснить слѣдующее: а) въ 1890 году Его Высокопреосвященство лично поручилъ мнѣ заняться собраніемъ матеріаловъ для 1) историко-статистическаго описанія Донской епархіи и 2) для изученія вопроса о христіанствѣ на югѣ Россіи до св. Владиміра; б) Владыко изволилъ приказать вести переписку съ причтами чрезъ Его личную Канцелярію, съ тѣмъ, чтобы и донесенія непосредственно поступали въ ту же Канцелярію; в) отъ церкви Донской епар-

„Донское Епархіальное церковное Древлехранилище“. Уставъ Древлехранилища былъ выработанъ особю Комиссіею и въ настоящее время находится на разсмотрѣніи высшей духовной власти. Нѣтъ недостатка и въ средствахъ къ открытію этого Древлехранилища: на его устройство самимъ благостнымъ Архіепископомъ внесена уже значительная сумма въ 500 р., каковыя деньги нынѣ хранились въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка при Новочеркасскомъ Областномъ Казначействѣ. Намъ нѣтъ нужды разъяснять здѣсь важность и цѣлесообразность такого учрежденія при семинаріи, какъ церковное Древлехранилище: это давно уже признано не только руководящими сферами, но и всѣми почтенными дѣятелями на нивѣ Христовой. За это лучше всего говорить фактъ возникновенія такихъ хранилищъ церковной древности при многихъ расадникахъ духовнаго просвѣщенія, не высшихъ только, но и среднихъ. Мы обращаемъ вниманіе на другую сторону дѣла. По нашему мнѣнію, коль скоро въ той или другой епархіи возникаетъ на общую пользу какое-либо учрежденіе, благотворительное ли, или научное, или какое другое, долгъ каждаго живаго члена этой епархіи всѣми зависящими отъ него средствами способствовать къ преуспѣянію возникшаго учрежденія, чтобы отъ дружнаго дѣйствованія снорилось самое дѣло и такимъ образомъ росла и постепенно увеличивалась общая польза. Въ примѣненіи же къ настоящему случаю сознание необходимости общаго дѣйствованія усиливается отъ того, что а) вновь

хія не требовалось никакихъ церковныхъ предметовъ, а требовались только копии съ различныхъ документовъ и отвѣты по одобреннымъ Владыкою программамъ, если и присылалось что либо въ подлинникъ (три шива указовъ и грамотъ и одинъ синодикъ) то, по разсмотрѣннн, сейчасъ же возвращалось по принадлежности; г) присланные оо. священниками предметы: осколки посуды, кирпичи, камни, кости, буссы, осколки кремня и нѣсколько металлическихъ вещиць, отнюдь не церковныхъ, а найденныхъ на поверхности земли, и составляющихъ собственность всякаго поднявшаго ихъ любопытнаго прохожаго (quasi-археолога), своевременно докладывались Его Высокопреосвященству, какъ и всѣ поступаю-

возникающее учрежденіе касается самой дорогой стороны жизни челоуѣка—его религиозныхъ вѣрованій, б) оно имѣеть безспорно научное и воспитательное значеніе, в) во главѣ его находится высокооставленное, всѣми чтимое, лицо, имѣющее высокой святительской санъ, при томъ лицо это давно уже пріобрѣло громкую извѣстность въ археологической области знаній. Не могла, конечно, остаться безучастною къ этому дѣлу и Редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“: она съ интересомъ слѣдила за его развитіемъ и всегда готова была дѣлится всякими свѣдѣніями, какія относятся до Древлехранилища, и не была бездѣятельною въ отысканіи памятниковъ старины. И вотъ когда стали циркулировать упорные слухи среди любителей Донской старины, будто немало памятниковъ этой старины, въ особенности церковной, перелано въ частныя руки, на имя П. Ф. Минюшскаго, Редакцію „Еп. Вѣд.“ и предложено было послѣднему, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, путемъ печати довести до всеобщаго свѣдѣнія, что именно получено имъ отъ священнослужителей Донской епархіи, если дѣйствительно онъ получалъ что нибудь отъ нихъ. Цѣль такого опубликованія понятна: снимаая маску неизвѣстности съ затемненнаго разнообразными слухами дѣла, это обнародованіе могло разсѣять туманъ и хотя отчасти указать, какой старины и гдѣ можно искать, а вѣдь и это по нашему мнѣнію, не маловажно на первыхъ порахъ; священнослужители же, выславше старинные ли предметы, или акты, грамоты, синодики, или что нибудь подобное, вида въ печати перечень высланнаго, могли успокоиться на счетъ его цѣлости и сохранности. Само собою разумѣется, что съ теченіемъ времени древнія церковныя вещи, если бы таковыя оказались, могли бы выступить въ церковное Древлехранилище, коль скоро оно будетъ утверждено высшею властію. Въ отвѣтъ на означенное предложеніе, 24 іюля, по городской почтѣ, Редакцію и было получено отъ г. Минюшскаго печатаемое здѣсь письмо, которое мы помѣщаемъ полностью, съ сохраненіемъ оригинала. Настоящимъ разъясненіемъ вопросъ этотъ считаемъ исчерпаннымъ: мы вовсе не имѣемъ ни желанія, ни намѣренія вступать по его поводу въ какую-либо дальнѣйшую переписку. Смѣемъ только завѣрить г. Минюшскаго, что мы лично ни кого не знаемъ, ктобы думалъ посягнуть на какіе то собранные имъ матеріалы, которые онъ въ послѣднее время передалъ въ Канцелярію Его Высокопреосвященства.

Ред. А. Кирилловъ.

ція бумаги, и находятся нынѣ у Владыки, съ соотвѣтствующими рапортами причтовъ, кромѣ нѣсколькихъ штукъ, которыя находятся на разсмотрѣніи ученыхъ лицъ; вещи эти по разсмотрѣніи и опредѣленіи, будутъ возвращены въ свое время, обратно и тогда я ихъ доставлю въ тотъ же складъ, въ который представлены и другія вещи; что же касается до церковныхъ именно предметовъ, будто бы присланныхъ мнѣ, то ихъ нужно искать вѣроятно въ другихъ какихъ либо мѣстахъ и рукахъ, болѣе подходящихъ къ ихъ сорту, виду и цѣнности, какъ научной, такъ и матеріальной; д) никакихъ оловянныхъ сосудовъ и образовъ въ окладахъ мною не требовалось, и таковыхъ не присылалось отъ церкви Донской епархіи и подобнаго рода выдумку я оставляю на совѣсти изобрѣтательнаго ея автора; е) собраніе матеріала (предварительнаго) нынѣ окончено, но дабы умѣрить восторгъ кого слѣдуетъ, считаю нужнымъ оговориться, что самъ по себѣ этотъ матеріалъ не имѣетъ никакого значенія и можетъ служить подспорьемъ въ томъ случаѣ, если другимъ лицамъ удастся пользоваться тѣми заграничными архивными источниками, которыми, въ настоящее время я пользуюсь въ такомъ широкомъ размѣрѣ. Дѣйствительно надо удивляться необузданности фантазіи не названныхъ мнѣ лицъ, сочиняющихъ подобныя басни, когда все разъясняется самою пустою справкою въ дѣлахъ Канцеляріи Его Высокопреосвященства.

Большаго я не нахожу нужнымъ писать и ожидаю возраженій, чтобы доказать правдивость написаннаго мною путемъ официальной справки по документамъ Канцеляріи Донскаго Архіепископа.

Примите увѣреніе въ моемъ къ Вамъ почтеніи и уваженіи, съ которымъ имѣю честь быть Вашимъ, Милостивый Государь, покорнымъ слугою коллежскій секретарь Павелъ Филиповъ Минюшскій.

Прибавленіе къ офіціальному отдѣлу.

Праздныя священническія мѣста:

При одноклирной Рождество-Богородицкой — хутора Мишко-Ерицкаго, Нижне Чирскаго благочинія.

Праздныя діаконскія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Успенской — хутора Плетнева, Потемкинскаго благочинія; 2) Архангельской — Малодѣльскаго станицы, Березовскаго благочинія; 3) Архангельской — слободы Купавы, Семеновскаго благочинія; 4) Троицкой — поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія; 5) Николаевской — станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благочинія; 6) Богоявленской — станицы Ново-Александровской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; 7) Архангельской — хутора Алексикова, Урюпинскаго благочинія, и 8) Христорождественской — слободы Тростянки, Семеновскаго благочинія.

При двухклирныхъ церквахъ: 1) Богоявленской — станицы Перекопской, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, 2) Рождество-Богородицкой — станицы Котовской, Урюпинскаго благочинія; 3) Казанской — хутора Перелазовскаго, Чернышевскаго благочинія, и 4) Троицкой — станицы Кумылженской, Глазуновскаго благочинія.

Праздныя псаломщицкія мѣста:

При одноклирныхъ церквахъ: 1) Успенской — поселка Богородицкаго, Семеновскаго благочинія, и 2) Димитріевской — Павловской станицы, Павловскаго благочинія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ



и фабрика всякаго рода мѣдной посуды
и магазинъ церковныхъ вещей

СЕМЕНА ЕФИМОВИЧА ВАСИЛЕНКО,

въ г. РОСТОВѢ на Дону (уголь Пушкинской улицы и Казанскаго переулка),

принимаетъ на себя *отливку* новыхъ колоколовъ и переливку старыхъ (разбитые колокола могутъ быть также принимаемы въ счетъ уплаты за новый колоколъ), а также, по согласію съ заказчиками, доставку колоколовъ на мѣсто и подъемку ихъ на колокольню, для чего имѣется специальный мастеръ.

Уплата денегъ можетъ быть разсрочена по соглашенію.

Заводъ Василенко удостоенъ

ЗОЛОТОЙ МЕДАЛИ

отъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи на Одесской выставкѣ въ 1884 году и

СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛИ

отъ Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича за отливку колоколовъ на Кавказѣ. Кромѣ того имѣется масса ПИСЬМЕННЫХЪ БЛАГОДАРНОСТЕЙ отъ различныхъ обществъ Донской области и губерній: Екатеринославской, Курской, Харьковской, Ставропольской и всего Кавказа.

При заводѣ, въ магазинѣ церковныхъ вещей, есть кресты, евангелія, чаши и диски, кадила, подсвѣчники, люстры, вѣнцы, купели и водосвятныя чаши и т. п. При заводѣ имѣется самый разнообразный выборъ мѣдной посуды, какъ-то: самовары, поддоны, умывальники, кастрюли, ведра, тазы, чашки, ливера, котлы, кубы всякаго размѣра для гостиницъ и т. п.

Кромѣ того принимаются всякаго рода заказы на издѣлія изъ мѣди. Продажа посуды оптомъ и въ розницу. Всѣ заказы исполняются скоро, аккуратно и добросовѣстно.

Прошу гг. заказчиковъ давать заказы и задатки только тѣмъ лицамъ, которые имѣютъ отъ меня формальнаго довѣренности, такъ какъ были случаи, что лица, ничего общаго съ заводомъ не имѣющія, обманомъ брали деньги и заказы, которыхъ, конечно, не исполняли, чѣмъ и подрывали давно установившуюся репутацію моей фирмы, а также и интересы гг. заказчиковъ.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: *Гор. Ростовъ [на Дону]. Колокольный заводъ Василенко.*

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО.

(Двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, по Казанской улицѣ, вблизи новаго базара, домъ № 83-й, собственный.

Московская компанія иконостасныхъ работъ Вячеслава Капитоновича СОЛНЦЕВА, ВЪ НОВОЧЕРКАССКѢ,

принимаетъ на себя церковныя заказы всякихъ родовъ, рисуетъ безплатно иконостасы новыхъ фасоновъ, исполняетъ живопись, которая можетъ быть, по условію, академическая, производитъ починку старыхъ и работу новыхъ иконостасовъ съ рѣзбою и позолотою и изъ орѣховогаго дерева полированные. Всѣ порученія исполняются аккуратно и добросовѣстно лучшими Московскими мастерами. За свои работы получилъ много аттестатовъ отъ станицъ, кафедральнаго Вознесенскаго собора, Высокопреосвященнѣйшаго Платона—2, Высокопреосвященнѣйшаго Александра—1; награжденъ Святѣйш. Синодомъ; имѣетъ и СЕРЕБРЯННУЮ МЕДАЛЬ.

Образцы его работъ можно видѣть въ г. Новочеркасскѣ: въ домовыхъ церквахъ—Архіерейской, Дворцовой, Духовной Семинаріи, Женской Гимназіи, Единовѣрческой церкви, а также и во многихъ станицахъ. Жительство имѣетъ въ г. Новочеркасскѣ, въ собственномъ домѣ, на Ермаковскомъ спускѣ.

„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

начатый и доведенный до буквы В покойнымъ профессоромъ И. Е. Андреевскимъ, *продолжается* подъ редакцію К. К. Арсеньева и заслуженнаго профессора Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго, при участіи редакторовъ отдѣловъ: проф. Д. И. Менделѣва (отд. химико-технической и фабрично-заводской), проф. Н. И. Карѣева (отдѣл исторіи), проф. А. Н. Бекетова (отд. біологическихъ наукъ), профес. А. И. Воейкова (отд. географіи), Влад. Соловьева (отд. философіи), проф. В. Т. Собичевскаго (отд. сельско-хозяйственный и лѣсоводства), С. А. Венгерова (отдѣл исторіи литературы) и проф. Н. Ѳ. Соловьева (отд. музыки).

Вышелъ томъ IX А (18-й полутомъ). (Гравилать—Давенать).

Больше значительныя по объему статьи 18 полутома: Гравированіе (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. Ѳ. Петрушевскій и А. Сомовъ. Градусныя измѣренія (съ 2 карт.)—В. Витковскій. Градь (съ табл. и рис. въ текстѣ)—проф. П. Броуновъ. Гражданскіе законы и гражданское право—прив. доц. В. Нечаевъ. Гражданскій брак—М. Брунъ. Гражданскій искъ (въ угол. пр.) Г. С. Гражданскій процессъ и гражданское судопроизводство—М. Брунъ. Граль—пр.-доц. Ѳ. Батушковъ. Грамоты В. Ст. и В. Р. Грамотность (съ картогр.)—Н. Рубакинъ. Гранильное мастерство—В. Лермантовъ. Гранить—пр. В. Левинсонъ-Лессингъ и пр.-доц. С. Глазика. Грановскій пр. П. Виноградовъ. Графитъ и графитовые тигли. В. Яковлевъ, С. Г. и А. Скиндеръ. Д. Гребенная шерсть и гребенное чесаніе—П. Колосовъ и Д. Гребныя судна (съ 2 табл.)—Н. Сергѣевъ. Гремучія соли—И. Чельцовъ. Д. Гренландія—проф. Д. Анучинъ. Греція, ея литература, міеологія и философія—пр. Д. Анучинъ, проф. Ѳ. П. и Ш. ф. В., проф. Ѳ. Мищенко, В. Водозовъ, А. П. и пр.-доц. кн. С. Трубецкій. Грибодовъ—пр. А. Веселовскій. Грибы (съ 2 табл.)—Г. Надсонъ. Григоровичъ В. Ив.—пр. А. Киричниковъ. Григоровичъ Д.—м. В. и Григорьевъ—С. Венгеровъ. Гриммы бр.-пр. А. Киричниковъ и пр.-доц. В. Нечаевъ. Гродно и Гродненская губернія (съ картой)—Ф. Шперкъ. Гроза—пр. П. Броуновъ. Громотоводъ и громъ—проф. Ѳ. Петрушевскій. Гротъ Н.—Колубовскій. Гротъ Як. С. Венгеровъ. Грузинское искусство—А. Сомовъ. Грузины кн. В. Магальскій. Грузія—пр. А. Цагаремъ. Груша—пр. А. Бекетовъ, В. С. и А. Рудзскій. Грызунъ (съ 2 табл.)—маг. В. Фаусенъ. Гуано—пр. И. Канонниковъ. Д. и С. Губернія—пр.-доц. М. Свѣшниковъ. Губки (съ рис.) Н. Кн. Гуго-Викторинецъ—Вл. Соловьевъ. Гудронъ пр. И. Канонниковъ и Д. Воейковъ. Д. Гуманизмъ—пр.-доц. Корелинъ. Гумбольдтъ—М. Энцельгардтъ. Гусь и гуситы, Гуттенъ—пр. В. Герье. Гусь—маг. Н. Книшовичъ, С. и С. Б. Гуттаперча—пр. И. Канонниковъ. Д. Гудковъ—пр.-доц. П. Вейнбергъ. Гайлингскъ—Э. Радловъ. Гюго-З. Венгерова, Гюйгенсъ—пр. Д. Бобылевъ. Гюйо—фил. С. Л.

Цѣна за каждый полутомъ: въ переплетѣ 3 руб., безъ переплета 2 р. 70 к. безъ пересылки.

Желающіе приобрести вышедшіе полутомы, равно какъ и послѣдующіе, благоволятъ обращаться въ контору Редакціи (С.-Петербургъ, Прачешный пер., № 6). Во все мѣста Рос-

сіи книги высылаются по почтѣ, съ наложеннымъ платежемъ стоимость книги и за пересылку 40 к.

Для облегченія подписчиковъ, вышедшіе полутомы могутъ быть высылаемы ежемѣсячно, или въ иные промежутки времени, по желанію подписчиковъ.

Учрежденія, выписывающія для своихъ служащихъ не менѣе 10 экземпляровъ, пользуются льготными условіями.

Продолжается подписка на 1893 годъ на еженедѣльный иллюстрированный популярно-научный журналъ для семейнаго чтенія и самообразованія:

„ПРИРОДА И ЛЮДИ“

(Годъ шестой).

Подписной годъ съ 1 ноября 1892 года по 1 ноября 1893 года.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ съ № 1 со всѣми приложеніями.

52 нумера и 12 выпусковъ полного описанія путешествій по тремъ частямъ свѣта извѣстнаго путешественника писателя д-ра А. В. Елисева по бѣлу свѣту. Съ иллюстраціями академиковъ: А. Д. Бившенко и Н. С. Самокишъ, художниковъ: Е. П. Самокишъ-Судковской, В. Г. Казанцева, Н. Н. Каразина, С. К. Піотровича, Э. К. Соколовскаго и другихъ.

Цѣна на годъ со всѣми приложеніями безъ доставки 4 руб., съ пересылкою 5 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи журнала (Спб., Стремянная ул., № 12).

За 1889—1890 годы журналъ весь разошелся; за 1891 и 1892 г. осталось небольшое количество: цѣна брошюваннаго тома 4 руб., въ роскошномъ коленкѣровомъ переплетѣ 6 р.

Пересылка наложеннымъ платежемъ по дѣйствительной стоимости.

Редакторъ д-ръ С. Груздевъ.—Издатель П. Сойкинъ.

Чугунно-литейно-механическій и земледѣль- ческихъ орудій заводъ

Е. В. ГАУСМАНЪ,

въ Воронежъ,

принимаетъ на себя устройство водяного отопленія въ церк-
вахъ съ гарантіей за исправное дѣйствіе и полнѣйшую
безопасность въ пожарномъ отношеніи.

10 - 2.

*При семъ номеръ прилагается уведомленіе отъ Варшав-
скаго магазина обуви.*

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и изв. еп. начальства.—Отъ Донскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Новочеркасскаго Духовнаго Училища.—Отъ
Комитета Донскаго епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Обраще-
ніе къ благотворителямъ жителей сл. Копанокъ.—Отъ Министерства Финан-
совъ.—Объявленія.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Поученіе въ день Успенія Божіей Матери.—Слово при погребеніи жены
священника.—Исторія вселенскихъ соборовъ.—Разныя извѣстія.—Письмо въ
Редакцію.—Праздныя мѣста.—Объявленія.

Въ особомъ приложеніи: „Отчетъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго
Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Донской
епархіи за 1891—92 учебный годъ“, л. 5, стр. 71—86.

Редакторъ *Андрей Кирилловъ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *В. Золотаревъ.*

Новочеркасскъ, 1 Августа 1893 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 2 Августа 1893 года.

леннаго вознагражденія учительскаго труда въ церковныхъ школахъ, признаеть необходимымъ назначеніе опредѣленнаго вознагражденія въ размѣрѣ, по крайней мѣрѣ, 20—25 руб. въ мѣсяцъ для учителей церковно-приходскихъ школъ и 10—15 р. для обучающихъ лицъ въ школахъ грамоты. Съ назначеніемъ такого вознагражденія учителямъ церковныхъ школъ, переходы ихъ въ свѣтскія школы, по мнѣнію Отдѣленія, если и не прекратятся совсѣмъ, то несомнѣнно сократятся. Какъ на источникъ для удовлетворенія такой необходимости Отдѣленіе указываетъ на свѣчную премію, получаемую входящими въ составъ Таганрогскаго округа благочиніями: Новопавловскимъ, Кирсановскимъ и Новониколаевскимъ, третья часть которой отчисляется на нужды школъ въ распоряженіе Отдѣленія.

Донецкое Отдѣленіе предполагаетъ: а) въ видахъ предоставленія учителямъ-псаломщикамъ, которыхъ не мѣтъ замѣнить ни въ школѣ, ни по должности псаломщика, полной возможности вести занятія въ школѣ неопустительно, выдавать для найма имъ помощниковъ въ отправленіи псаломщическихъ обязанностей вспомошествованіе въ размѣрѣ 50 р. изъ средствъ Отдѣленія; б) отпускать изъ своихъ же средствъ пособіе отъ 50 до 100 р. учителямъ тѣхъ школъ, гдѣ диаконовъ не имѣется, а псаломщики почему либо неспособны къ учительству и гдѣ не имѣется мѣстныхъ средствъ къ достаточному вознагражденію учительскаго труда; в) на обзаведеніе церковныхъ школъ грамоты въ бѣдныхъ приходахъ необходимыми классными принадлежностями выдавать изъ средствъ Отдѣленія же отъ 10 до 20 р.; г) въ видахъ устраненія затрудненій въ приисканіи способныхъ и благонадежныхъ учителей для школъ грамоты въ поселеніяхъ, удаленныхъ отъ церквей, обратиться къ завѣдующимъ двухклассными училищами министерскими съ ходатайствомъ о возможной практической подготовкѣ изъ оканчивающихъ въ этихъ учи-

лицахъ курсъ къ занятіямъ въ школахъ грамоты, общаѣ притомъ выдавать изъ своихъ средствъ возможную субсидію за трудъ по подготовкѣ; д) упрочить и упорядочить въ матеріальномъ и учебномъ отношеніяхъ положеніе школъ грамоты новооткрытыхъ и въ поселеніяхъ, гдѣ уже имѣются министерскія училища; е) усилить надзоръ за церковными школами вообще и за школами грамоты въ особенности не только со стороны о. наблюдателей, но и со стороны членовъ Отдѣленія, на что симъ послѣднимъ выдавать суточные и прогонныя деньги.

1 *Донское Отдѣленіе* выражаетъ, что для лучшаго упроченія церковныхъ школъ желательна матеріальная ихъ поддержка и, во всякомъ случаѣ, не случайная, а также хорошій составъ учителей.

2 *Донское Отдѣленіе*, обращая вниманіе на то, что въ большинствѣ школъ грамоты обученіе ведется лицами безъ спеціальной подготовки къ тому, обучавшимися только въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ или совсѣмъ нигдѣ не обучавшимися, признаетъ полезнымъ устроить для таковыхъ учителей въ каникулярное время окружныя стѣзды, на которыхъ они, подъ руководствомъ лицъ, назначаемыхъ Отдѣленіемъ и обладающихъ достаточною педагогическою опытностью, могли бы знакомиться съ болѣе правильными приѣмами обученія въ школъ. Въ видахъ же поощренія лучшихъ учителей школъ грамоты, по мнѣнію Отдѣленія, слѣдовало бы предоставлять желающимъ изъ нихъ, по прослуженіи ими въ школъ 3 или 5 лѣтъ псаломщицкія мѣста. Такая мѣра, безъ сомнѣнія, могла бы привлекать на учительскія мѣста въ школахъ грамоты лицъ болѣе подготовленныхъ къ учительству. Не лишне было бы наиболѣе усерднымъ и опытнымъ учителямъ школъ грамоты, а также и попечителямъ школъ, проявляющимъ особую заботливость о благоустройствѣ школъ, выдавать похвальные отзывы отъ

Епархіального Училищнаго Совѣта; а для физическаго развитія школьниковъ ввести въ церковныхъ школахъ гимнастическія занятія.

Хоперское Отдѣленіе, полагая, что благоустройство церковныхъ школъ зависитъ отъ количества и постоянства матеріальныхъ средствъ, указываетъ, какъ на источникъ этихъ средствъ, на церковно-денежную сумму, которая имѣется при каждой церкви и должна бы быть удѣляема отъ каждой же церкви въ опредѣленномъ размѣрѣ на содержаніе и благоустроеніе церковныхъ школъ; оно находитъ справедливымъ отчислять изъ братскихъ причтовыхъ доходовъ $\frac{1}{3}$ предполагаемой діаконской части въ тѣхъ приходахъ, гдѣ по числу душъ могла бы быть открыта діаконская вакансія, но она почему либо не открывается, или же безотлагательно назначить въ эти приходы діакона изъ лицъ вполне подготовленныхъ къ учительству въ церковной школѣ. По мнѣнію Отдѣленія, открытіе церковныхъ школъ необходимо важно во всѣхъ приходахъ, не исключая и тѣхъ, гдѣ уже имѣются министерскія училища. Для улучшенія состава свѣтскихъ учителей въ церковныхъ школахъ, Отдѣленіе признаетъ необходимымъ назначить жалованье имъ такое, чтобы оно могло привлекать въ школы лицъ наиболѣе способныхъ и опытныхъ въ учительствѣ. Учителей для церковныхъ школъ грамоты оно предполагаетъ готовить въ Урюпинской двухклассной школѣ. Для ознакомленія же паличнаго состава учителей и учителей діаконовъ съ методами преподаванія и хотя элементарными познаніями въ пѣніи, оно намѣрено устроить во время зимнихъ и лѣтнихъ каникулъ учительскіе курсы. Въ домашнихъ школахъ грамоты Отдѣленіе находитъ возможнымъ и даже цѣлесообразнымъ обходиться учителями изъ среды односельчанъ, учившихся въ министерскихъ народныхъ училищахъ.

Усть-Медвѣдицкое Отдѣленіе озабочено снабженіемъ

всѣхъ школъ учебниками и учебными пособіями, устройствомъ при нихъ библіотекъ съ книгами, брошюрами и листками для внѣкласснаго чтенія, для чего въ распоряженіи Отдѣленія уже имѣются и деньги около 165 руб. Тѣмъ же озабочены Отдѣленія—Черкасское и Донецкое. Последнее на образованіе библіотекъ при церковно-приходскихъ школахъ положило отнустать изъ своихъ средствъ отъ 15 до 20 р., а при школахъ грамоты до 10 р.

ХІІ.

Заключеніе Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета по отчетамъ:

1) *Черкаскаго Отдѣленія.* Православнаго населенія въ Черкасскомъ округѣ обоаго пола 134347 душъ. Приходовъ въ округѣ 58, церковно-приходскихъ школъ 10, школъ грамоты 28, въ томъ числѣ 8 домашнихъ. Начальныхъ министерскихъ училищъ въ округѣ 63 и, кромѣ того, образцовая школа при учительской семинаріи и два пріюта. Съ закрытіемъ въ Донской области земскихъ учреждений, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія поступили всѣ школы, открытыя раньше земствами. Школы церковныя или министерскія имѣются во всѣхъ приходахъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ собою только слобода Глѣбово-Поздѣвская. Но и здѣсь предполагается открыть школу въ самомъ непродолжительномъ времени, и уже окончивается постройка для нея дома.

Въ церковно-приходскихъ школахъ округа обучается 434 мальчика и 84 дѣвочки; въ школахъ грамоты 477 мальчиковъ и 258 дѣвочекъ, въ образцовой школѣ при семинаріи 63 мальчика, въ школѣ при женскомъ монастырѣ 30 дѣвочекъ. Въ министерскихъ народныхъ училищахъ обучается 2773 мальчика и 1016 дѣвочекъ. Всего въ церковныхъ школахъ округа 1253 учащихся и въ министерскихъ начальныхъ училищахъ, со включеніемъ подчиненныхъ мини-

стерству земскихъ школъ 3789. Дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, въ округѣ числится 19897. Опредѣлить цифру дѣтей, не посѣщающихъ школъ и остающихся вовсе безъ обученія, нѣтъ возможности, такъ какъ значительное число дѣтей воспитывается во многихъ не подвѣдомыхъ окружному Училищному Совѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ городовъ: Новочеркасска, Александровска-Грушевскаго и Ростова. Кромѣ того, многіе родители готовятъ дѣтей къ поступленію въ разныя учебныя заведенія домашнимъ образованіемъ. Можно, наконецъ, предположить, что существуютъ домашнія школы, о которыхъ Отдѣленіе не имѣетъ свѣдѣній. Отдѣленіе жалуется, что священникъ хутора Малозападенскаго „скрывалъ существованіе обученія по домамъ между раскольниками“. По словамъ отчета, оказывается, что и въ Новоалександровскомъ приходѣ есть домашнія школы, о которыхъ священникъ не доносилъ.

Въ округѣ числится 4935 раскольниковъ и 38 иновѣрцевъ. Они разсѣяны по всему пространству округа. Въ отчетѣ нѣтъ данныхъ, по которымъ можно бы было судить о томъ, какія именно мѣстности по преимуществу заражены расколомъ. Видно, этотъ вопросъ еще не въ достаточной степени Отдѣленіемъ выясненъ. Въ отчетѣ, между прочимъ, параллельно указываются, какъ населенные раскольниками пункты—станція Манычская и хуторъ Арпачинъ; между тѣмъ, какъ въ Арпачинѣ едва наберется двѣ—три склонныхъ къ православію семьи, въ станицѣ Манычской закоренѣлыхъ раскольниковъ почти половина многотысячнаго прихода. Словомъ, Манычская станица представляетъ собою одно изъ такихъ же средоточій раскола, какъ, напр., и станица Цымлянская.

Расколъ держится только невѣжествомъ, а потому однимъ изъ лучшихъ средствъ борьбы съ нимъ являются хоро-

шія школы. Съ этой точки зрѣнія устройство образцовой церковно-приходской школы въ ст. Манычской должно составлять предметъ живѣйшей заботливости не только для Отдѣленія, которое по ограниченности своихъ средствъ не можетъ сдѣлать весьма многого изъ того, что сдѣлать оно бы желало, но и для другихъ учреждений епархіи. Пока для противодѣйствія расколу имѣются въ округѣ два книжныхъ склада и нѣсколько церковныхъ школъ, въ томъ числѣ не вполне благоустроенная, вслѣдствіе частой перемѣны учителей, школа грамоты въ станицѣ Манычской. Вліяніе на расколь этихъ складовъ, школъ и существующихъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ бібліотекъ съ книгами, направленными къ изобличенію раскола, остается пока незамѣтнымъ. Въ школахъ церковныхъ нѣтъ ни одного ученика изъ раскольнической семьи, между тѣмъ какъ въ училищахъ министерскихъ числится 138 раскольничьихъ дѣтей и 27 иноувѣрцевъ.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ священники мѣстныхъ церквей. Только во 2 Александровско-Грушевской школѣ законъ Божій преподаетъ псаломщикъ Иванъ Альбовъ, изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи. Въ школѣ Чернецовской престарѣлому законоучителю о. Колпикову помогаетъ въ дѣлѣ преподаванія закона Божія учитель той же школы, крестьянинъ Углановъ. Всѣ вообще законоучители трудятся усердно и съ относительнымъ успѣхомъ. „Справедливость требуетъ сказать — замѣчаетъ отчетъ — что успешное выполненіе программъ не всегда удается при всемъ желаніи“... Наравнѣ съ другими это не удается священникамъ: о. Лобову и о. Жахуновичу, о которыхъ почему-то въ отчетѣ сдѣлано особое упоминаніе. Отдѣленіе поясняетъ, что пріемъ дѣтей производится одновременно, что они поступаютъ въ школы даже среди учебнаго года, и что такіе порядки терпятъ изъ опасенія возможнаго, при нѣкоторой строгости относительно пріема

дѣтей, охлажденія дѣтей къ церковной школѣ. При такихъ порядкахъ совершенно понятно, почему учебное дѣло въ церковныхъ школахъ подвигается нѣсколько медленнѣе, чѣмъ этого можно бы было ожидать при добросовѣстномъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ со стороны законоучителей и учителей.

Самымъ крупнымъ источникомъ, изъ котораго заимствуются средства на содержаніе школъ, служатъ церкви. Тѣмъ не менѣе Отдѣленіе считаетъ себя обиженнымъ, жалуется на благочинныхъ, жалуется на духовенство, требуетъ введенія монопольной продажи церковныхъ свѣчей во всемъ округѣ и хочетъ добиться такой монополизациі путемъ вмѣшательства въ это дѣло Консистеріи. „Съ большою пользою для школъ и въ видѣ опыта Духовная Консистерія могла бы устроить эту поставку для цѣлаго округа, а съ другой стороны, одному поставщику при большей операціи можно бы и для себя больше выгоды соблюсти и на содержаніе школъ больше внести“. Этому, конечно, Отдѣленію *естественно желать*, какъ оно пишетъ въ своемъ отчетѣ; такая мѣра можетъ быть и дала бы школамъ нѣсколько сотъ лишнихъ рублей, тѣмъ не менѣе грустно, что высказывавшася еще лѣтъ десять тому назадъ надежда на широкое сочувствіе церковно-школьному дѣлу общества, на обильный притокъ пожертвованій, до сихъ поръ не спѣшитъ оправдаться. Все остается въ прежнемъ положеніи, и бремя содержанія церковныхъ школъ почти всею своею тяжестью продолжаетъ лежать на церквахъ и на духовенствѣ.

О проступкахъ отчетъ ничего не сообщаетъ. Надо полагать, что таковыхъ не наблюдалось. Перечень дисциплинарныхъ мѣръ, примѣнявшихся во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ округа, съ очевидностію говоритъ объ идеально-высокой степени благонравія церковно-школьныхъ воспитанниковъ. Тамъ, гдѣ во всѣхъ случаяхъ воспитательной

практики, могут довольствоваться только съ недостатками, свойственными возрасту, какъ-то: легкомысліе, разсѣянность, избыточествующая рѣзвость темперамента и т. п., тамъ, очевидно, никогда не наталкиваются на печальныя уклоненія отъ нормальнаго психическаго развитія человѣческаго существа, какъ напр.: себялюбіе, лживость, хитрость, упрямство, безсердечіе, сказывающееся иногда въ мученіи безвинныхъ животныхъ, въ безцѣльномъ истребленіи гнѣзды и выводковъ, грубость, проявляющая себя омерзительнымъ сквернословіемъ, неуживчивость, притязательность, дерзость и т. п. Гдѣ „самую чувствительною мѣрою служить лишеніе права въ общемъ ряду читать молитву“, тамъ, очевидно, потребность въ молитвѣ очень сильна и глубока, а потому ея неудовлетвореніе можетъ быть разсматриваемо, какъ тяжкое лишеніе. Гдѣ, наконецъ, *недозволеніе исполнять обязанности чтеца и священосца при богослуженіи* примѣняется только *въ чрезвычайныхъ случаяхъ и очень рѣдко*, тамъ религіозно нравственное чувство и сознаніе питомцевъ стоитъ также высоко. Вообще, воспитательное дѣло достигло такого совершенства, что больше желать уже нечего.

Сочувствіе мѣстнаго населенія церковно-приходскимъ школамъ, по заявленію отчета, можно усматривать изъ увеличенія числа учащихся и пожертвованій на школы. Къ сожалѣнію, въ такихъ пожертвованіяхъ мало, очень мало, о чемъ сказано уже выше.

Таганрогскаго Отдѣленія. Отчетъ Таганрогскаго Отдѣленія о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, находящихся въ его вѣдѣніи, за 1891—92 учебный годъ составленъ вообще примѣнительно къ программѣ отчетныхъ свѣдѣній, утвержденной Св. Синодомъ. Въ немъ есть отвѣты почти на всѣ вопросы программы; но эти отвѣты крайне неточны и не полны, а потому и самый отчетъ скорѣе представляетъ собою чисто формальныя, отрывочныя

и краткіе отвѣты Отдѣленія на предложенныя ему программой вопросы, чѣмъ свѣдѣнія о состояніи такого живаго дѣла, какъ школьное, въ цѣломъ округѣ. Гдѣ причины такого явленія? Составители отчета говорятъ, что „Отдѣленіе встрѣтило много затрудненій при составленіи настоящаго отчета вслѣдствіе того, что одинъ изъ наблюдателей представилъ въ Отдѣленіе свои отчетные листки только 5 сентября и что отчеты наблюдателей К. Ив. и М. Кр. отличаются крайней небрежностію и скудостію свѣдѣній“. Эта, приводимая отчетомъ, причина неполноты его, конечно, справедлива и вполне резонна, но, вѣдь, кромѣ этихъ двухъ, въ Таганрогскомъ округѣ есть еще пять наблюдателей, представившихъ, какъ можно думать, удовлетворительные отчеты. На основаніи этихъ пяти наблюдательскихъ отчетовъ, если они не „отличались крайней небрежностію и скудостію свѣдѣній“, можно было составить болѣе полный и точный отчетъ, чѣмъ представленный въ Советъ. Если составители отчета обвиняютъ далѣе этихъ двухъ наблюдателей въ томъ, что они „даже не потрудились изъ данныхъ, доставленныхъ имъ завѣдующими, составить хотя бы краткій очеркъ положенія школьнаго дѣла во ввѣренныхъ имъ участкахъ“, то этотъ же упрекъ можно съ большимъ основаніемъ перенести и на авторовъ отчета. Составленный ими отчетъ точно также не даетъ яснаго представленія о положеніи школьнаго дѣла въ округѣ, потому что, сообщая факты и другія данныя, характеризующія состояніе школъ въ отчетномъ году, онъ составители отчета совсѣмъ не освѣщаютъ ихъ хотя бы сравненіемъ съ данными прошлаго года. Составители отчета нисколько не стараются показать движеніе и успѣхи школьнаго дѣла, а потому отчетъ и не отвѣчаетъ на самый насущный и неотвязчивый вопросъ: впередъ ли идетъ, отодвинулось ли назадъ или стоитъ въ томъ же самомъ положеніи, какъ состояло и въ прошломъ году школьное дѣло въ Таганрогскомъ округѣ. Если бы состави-

тели отчета потрудились просмотрѣть только журналы Отдѣленія за отчетный годъ, что и тамъ они нашли бы не мало указаній и фактовъ, вполне годныхъ и даже необходимыхъ для отчета, такъ какъ въ журналахъ не мало свѣдѣній о школахъ округа, свѣдѣній самыхъ живыхъ и ярко рисующихъ положеніе и учебнаго дѣла какой-либо отдѣльной школы и состояніе ея самой. Точно также очень жаль, что въ Таганрогскомъ Отдѣленіи не представлялось наблюдателями донесеній о состояніи той или иной школы послѣ каждаго посѣщенія ими ихъ въ продолженіе года. Съ помощью этихъ донесеній наблюдателей и другихъ частныхъ рапортовъ завѣдующихъ школами священниковъ по различнымъ вопросамъ, касающимся положенія школьнаго дѣла и самихъ школъ, поступавшихъ въ Отдѣленіе въ теченіе года, действительно, отчетъ могъ бы быть написанъ съ должной полнотою и точностью и удовлетворять всеѣмъ предъявляемымъ ему требованіямъ. Составляя отчетъ на основаніи только наблюдательскихъ донесеній, авторы его упустили изъ виду и не занесли въ отчетъ даже такого крупнаго факта въ жизни Отдѣленія, какъ двукратная смѣна предсѣдателей, а это явленіе, въ связи съ сопровождавшими его послѣдствіями, едва ли остались безъ вліянія на дѣла Отдѣленія. Не отмѣчены также и происшедшія перемѣны въ составѣ членовъ Отдѣленія.

Если обратиться къ фактическимъ даннымъ отчета, то неточность и неполнота отчета обнаружится еще рельефнѣе. Въ началѣ отчета, напр., сказано, что всеѣхъ школъ въ вѣдѣніи Таганрогскаго Отдѣленія за отчетный годъ было 40 церковно-приходскихъ и 18 грамоты, а при перечисленіи церковно-приходскихъ школъ составители отчета поименовываютъ ихъ только 39. При этомъ удивительно то, что въ спискѣ не значится школа Андреево-Мелентьевская, изъ которой въ отчетномъ году былъ выпускъ двухъ учениковъ на льготу. Точно также въ отчетѣ не поименованы учителя

всѣхъ школъ, хотя и не заявлено, чтобы въ какихъ-либо школахъ учителей не было въ продолженіе всего учебнаго года. Изъ отчета не видно, чтобы въ отчетномъ году были открываемы Таганрогскимъ Отдѣленіемъ новыя школы, а между тѣмъ число ихъ увеличилось сравнительно съ прошлогоднимъ: по прошлогоднему отчету всѣхъ школъ въ округѣ считалось 53, а въ настоящемъ 58. Откуда взялись эти 5 школъ и какія это школы, изъ отчета не видно. На вопросъ программы: „воскресныя и праздничныя чтенія въ школъ и присутствуютъ ли при семъ возрастныя“, отчетъ только называетъ по именамъ шесть школъ, въ которыхъ велись эти чтенія, добавляя, что „о томъ ведутся ли таковыя въ другихъ школахъ, отчеты наблюдателей не говорятъ ничего“. Но въ такомъ отвѣтѣ нѣтъ даже полнаго отвѣта на вопросъ программы: вторая половина вопроса оставлена безъ отвѣта. Далѣе, отчетъ не сообщаетъ о томъ, что читалось, когда происходили чтенія, съ какимъ характеромъ и содержаніемъ чтенія наиболѣе привлекали и интересовали слушателей, кто посѣщаль преимущественно чтенія и охотно ли вообще онѣ посѣщались народомъ, а эти и другія подобныя свѣдѣнія необходимо должны были имѣть мѣсто въ отчетѣ, такъ какъ они весьма важны для оцѣнки успѣховъ церковно-приходской школы среди населенія и безъ сомнѣнія имѣють громадное значеніе и сами по себѣ: они могутъ дать правильное представленіе и о самыхъ чтеніяхъ и о ихъ значеніи для религіозно-нравственнаго развитія народа.

Приведенныхъ примѣровъ совершенно достаточно для того, чтобы судить о характерѣ отчета и его особенностяхъ. Необходимо только прибавить къ этому, что такая неполнота и неопредѣленность сопровождается почти каждый отвѣтъ на вопросъ, предложенный программой отчету, и съ прискорбіемъ отмѣтить, что авторы отчета не познакомились съ тѣми замѣчаніями, какія сдѣланы по отчету Таганрогска-

го Отдѣленія Совѣтомъ въ прошедшемъ году, такъ какъ прошлогоднія замѣчанія Совѣта за немногими исключеніями можно буквально приложить и къ настоящему отчету. Съ другой стороны, Отдѣленію необходимо оградить себя на будущее время отъ тѣхъ затрудненій при составленіи отчета, которыя оно встрѣтило въ настоящемъ году. Для этой цѣли ему слѣдуетъ прежде всего заслушивать отчетъ въ общемъ и полномъ собраніи членовъ Отдѣленія и предлагать его для подписи всѣмъ членамъ. При такомъ веденіи дѣла, навѣрно, не осталось бы невыясненнымъ, напр., странное на первый разъ замѣчаніе отчета въ отдѣлѣ о школахъ грамоты: „объ одной школѣ Садковской наблюдателемъ свящ. К. Ивановымъ не доставлено Отдѣленію никакихъ свѣдѣній“. Непонятно, какая этому можетъ быть причина, и едва ли можно винить въ этомъ наблюдателя. Ему, навѣрно, не было никакого интереса и цѣли удерживать у себя донесенія о Садковской школѣ завѣдующаго, если бы таковое ему было, какъ наблюдателю, представлено. Скорѣе, кажется, нужно допустить, что этихъ свѣдѣній не получилъ отъ завѣдующаго и самъ наблюдатель. Если оо. завѣдующимъ, какъ заявляютъ они сами, „обременительно сдѣлать записи уроковъ въ журналахъ и для этого у нихъ не всегда есть свободное время“, то очень возможно, что доставленіе отчетныхъ свѣдѣній для нѣкоторыхъ изъ нихъ обременительно до невозможности ихъ составить и доставить наблюдателю. Посему съ сожалѣніемъ нужно отмѣтить тотъ фактъ, что, заявляя о своихъ затрудненіяхъ при составленіи отчета, зависѣвшихъ отъ того, что наблюдатели не представляли къ сроку и въ надлежащей полнотѣ своихъ свѣдѣній о школахъ, авторы отчета не выясняютъ, какія Отдѣленіе принимало мѣры по отношенію къ этимъ неисправнымъ наблюдателямъ, чтобы побудить ихъ быть болѣе внимательными и исполнительными въ своихъ обязанностяхъ, и не позаботилось выяснить настоящія причины этого явленія.

Не смотря на сказанное, все же въ заключеніе необходимо замѣтить, что члены Отдѣленія и другіе ближайшіе дѣятели школь дѣлали свое дѣло, трудились по мѣрѣ своихъ силъ и достигли, хотя и незначительныхъ успѣховъ въ своей дѣятельности; эти успѣхи возможно отмѣтить только тогда, если обратиться къ даннымъ прошлагодняго, отчета и сравнить ихъ съ настоящими. Такъ, въ этомъ году устроено одно новое зданіе для школы (изъ отчета, впрочемъ, не видно, удобно ли оно и каково вообще по обширности и цѣнности); число учащихся возрасло съ 2565 до 2902 человекъ, а окончившихъ курсъ съ 128 до 235 человекъ, и, кромѣ того, въ отчетномъ году въ Таганрогскомъ округѣ былъ первый выпускъ учениковъ 2-классной школы, выпускъ незначительный по числу, но довольно выдающійся по успѣхамъ: въ настоящее время всѣ три ученика занимаютъ мѣста учителей (въ отчетѣ объ этомъ выпускѣ нѣтъ никакихъ свѣдѣній); возрасло также общее число дѣтей, участвующихъ въ церковныхъ хорахъ съ 125 до 151 человекъ; вообще замѣтно также, судя по отчетамъ, что церковныя школы дѣлаютъ успѣхи и среди общества и все болѣе и болѣе привлекаютъ къ себѣ сочувствіе и расположеніе населенія; школы грамоты также улучшаются въ своемъ положеніи и начинаютъ „близко подходить къ типу церковно-приходскихъ школъ“.

Донецкаго Отдѣленія. Изъ отчета видно, что поселеній съ церквями, но безъ школъ, одно—поселокъ Кудиновъ; школы нѣтъ тамъ потому, что недавно освящена церковь. Конечно, Отдѣленіе озаботится открытіемъ въ этомъ поселкѣ школы. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе значительное число дѣтей школьнаго возраста, не обучающихся въ школѣ, именно 43864. Несомнѣнно, что значительная часть не учащихся дѣтей падаетъ на поселенія безъ церквей. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость—средства и педаго-

гическія силы, уходяція на школы такія, которыя находят- ся въ поселеніяхъ съ министерскими школами, направлять въ эти несчастныя поселенія, гдѣ царитъ мракъ и кабакъ. Въ школахъ, находящихся въ раскольничьихъ прихо- дахъ, необходимо завести бібліотечки съ антираскольниче- скими книжками, такъ какъ эти книжки изъ церквей, въ бібліотекахъ которыхъ имѣются такія книги. Отдѣленіе на эту насущную потребность должно найти хотя небольшія средства.

Изъ обзорѣнія дѣятельности завѣдующихъ школами вы- текаетъ, что они несутъ большой трудъ: они законоучители школы и изыскатели источниковъ содержанія ихъ, и весь этотъ трудъ безмезденъ. Учителями въ школахъ тоже состо- ятъ члены клира, за исключеніемъ 10, которые къ клиру не принадлежатъ и служатъ за вознагражденіе. Отдѣленію слѣдовало бы устраивать кратковременные учительскіе курсы: они вносили бы въ дѣятельность учителей единство и много способствовали бы успѣхамъ преподаванія, хотя изъ отчета видно, что преподаваніе въ церковныхъ школахъ вообще удовлетворительно, при чемъ есть даже и выдающіеся по успѣхамъ школы; тѣмъ не менѣе, кратковременные учитель- скіе съѣзды принесли бы огромную пользу школьному дѣлу.

Отрадное впечатлѣніе производитъ забота Отдѣленія по построенію собственныхъ зданій для школъ. Въ отчетномъ году ихъ построено 4, при чемъ на два изъ нихъ Отдѣле- ніе оказало пособіе по 200 р. на каждое. Достойны поощ- ренія жертвы свящ. Іакова Голубятникова, построившаго на свой счетъ домъ для Маньково-Березовской церковно-при- ходской женской школы, стоимостью въ 600 р. и попечи- телей школъ: Греково-Полнинской, пожертвовавшаго на по- строеніе школьнаго дома 2000 р. и Сохрано-Камышенской, пожертвовавшаго на постройку дома 450 р.

Изъ перечня источниковъ дохода обращаетъ на себя

вниманіе пособіе на нужды школъ отъ церквей Каменскаго благочинія 10% съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса 421 р. Отъ другихъ благочиній такого поступленія нѣтъ; а почему не настоять, чтобы и эти благочинія оказывали такую же солидную помощь школамъ изъ указаннаго источника, какую оказываетъ благочиніе Каменское? Хорошо то, что Донецкое Отдѣленіе озабочено обезпеченіемъ учителей опредѣленнымъ жалованіемъ. Теперь расходы на жалованье опредѣляются суммою въ 408 р. въ годъ; но, конечно, съ увеличеніемъ средствъ и съ устроеніемъ школъ со стороны обезпеченія ихъ собственными помѣщеніями, эта сумма будетъ увеличиваться. Желательно, чтобы Отдѣленіе не останавливалось въ своихъ заботахъ по этому важному предмету. Вообще же нужно замѣтить, что Отдѣленіе въ изысканіи средствъ весьма дѣлательно и изобрѣтательно. Жаль, что не всѣ завѣдующіе школами показываютъ, какъ велики ихъ школьныя бібліотечки. Несомнѣнно, бібліотечки очень маленькія, такъ какъ и школы недавно появились и средствъ очень мало. Но непременно нужно приложить неослабныя заботы къ увеличенію бібліотекъ, такъ какъ онѣ являются, послѣ обученія, самымъ могущественнымъ средствомъ къ развитію просвѣщенія. Изъ отчета усматривается, что и Отдѣленіе такъ смотритъ на бібліотеки, ибо оно постановило по мѣрѣ средствъ отпускатъ изъ суммъ Отдѣленія на образованіе бібліотекъ при церковно-приходскихъ школахъ отъ 15 до 20 р., а при школахъ грамоты по 10 р. Но осуществленіе этого благого пожеланія въ такихъ размѣрахъ можетъ затянуться надолго, а лучше опредѣлить размѣры затраты на это дѣло поскромнѣе, рублей по 5 на каждую школу.

Школы грамоты въ Донецкомъ округѣ 60, изъ нихъ 48 при церквахъ и 12 въ поселкахъ, удаленныхъ отъ церквей. Обиліе школъ грамоты утѣшительно; но если бы дѣя-

тельность Отдѣленія поставила своею главною цѣлью увеличеніе школъ грамоты въ поселкахъ безъ церквей, то оно доставило бы неоцѣненную заслугу дѣлу просвѣщенія, ибо на эти поселки Министерство Народнаго Просвѣщенія не имѣетъ возможности и средствъ распространять свое вліяніе, и просто представляется несправедливымъ въ иныхъ поселкахъ имѣть по двѣ школы, а въ другихъ, гдѣ нѣтъ свѣточа благодатнаго просвѣщенія — церкви, не давать ни одной.

Особенно симпатично въ этомъ отношеніи намѣреніе Отдѣленія выдавать учителямъ министерскихъ двухклассныхъ училищъ пособіе за подготовку и изученіе этого училища учителей для церковныхъ школъ. Жаль, что Отдѣленіе до сихъ поръ не озаботилось открытіемъ хотя одной двухклассной церковно-приходской школы, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ окружныхъ Отдѣленій Совѣта, тѣмъ болѣе жаль, что Отдѣленіе располагаетъ хорошими средствами, а Каменская станица, гдѣ и должна бы быть такая школа, одна изъ самыхъ богатыхъ станицъ войска Донскаго.

Въ заключеніе справедливость требуетъ сказать, что отчетъ Отдѣленія составленъ внимательно и, насколько можно, обстоятельно.

1. Донскаго Отдѣленія. Православнаго населенія въ отчетномъ году было 181574 души, совершенно одинаковое число съ прошлымъ отчетнымъ годомъ. Отсюда слѣдуетъ, что число православныхъ въ 1 Донскомъ округѣ, благодареніе Богу нисколько не уменьшилось, но, къ сожалѣнію, нисколько и не увеличивается. Обучающихся въ церковно-приходскихъ и школахъ грамоты было всего 1715 душъ, въ министерскихъ школахъ 5966 душъ; остается не посѣщающихъ никакихъ школъ дѣтей школьнаго возраста 14719 душъ. Отсюда очевидно, что въ церковныхъ школахъ обучается далеко небольшое число дѣтей; однако, по отчету, нѣтъ ни одного прихода, въ которомъ не было бы школы.