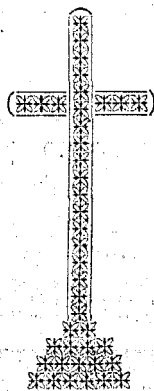


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXIV-й

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXIV-й

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

1-го Мая

№ 9-й.

1908 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на псаломническую вакансію, исправляющимъ должность, къ Троицкой церкви слоб. Капустина-Яра, Царевск. уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Трушечкинъ**, 8 апрѣля.

Допущены до исправленія должностей псаломщиковъ: къ Николаевской церкви на Трехбратинской Косѣ, Краснояр. уѣзда, учитель школы грамоты **Матвѣй Абраменковъ**, 5 апрѣля; къ Смоленской церкви хутора Ново-Лебяжинскаго, Астрах. уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Чигринцевъ**, 8 апрѣля.

Перемѣщены: а) на *діаконскую вакансію* къ Покровской церкви села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, діаконъ села Крестовъ, того же уѣзда, **Александръ Щеткинъ**, 8 апрѣля.

б) на псаломщическую вакансію въ село Михайловку, Енотаевскаго уѣзда, псаломщикъ села Сасыколей, того же уѣзда, Евгений Пономаревъ, 26 апрѣля.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: хутора Жутова, Черноярск. уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Вайцевъ, 31 марта; села Солодушина, Царевск. уѣзда, крестьянинъ Андрей Гребенникъ, 2 апрѣля; села Θεодоровки, Енотаевск. уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Переверзевъ, 22 апрѣля.

Уволенъ за читатъ, согласно прошенію, по болѣзни, псаломщикъ села Михайловки, Енотаевскаго уѣзда, Александръ Поповъ, 26 апрѣля.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлекащаго лица.	Жалованье		Земли для причта		Приказанъ православ. обоюго пола	Раскольн.к. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свищ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣпок.			
Священническія.											
С. Пришибъ, Енот. у. . .	2	1	2	Общ.	117р. 28 к.	—	—	66 д.	4360	80	218
С. Кегультъ, Чернояр. у..	1	—	1	Общ.	Мисіон. комп. губта.	—	—	—	300	—	300
С. Старицъ, Чернояр. у..	2	1	2	Общ.	117р. 60 к.	—	66	дес.	4418	—	262
С. Балыклеяхъ, Царев. у.	2	1	2	Общ.	—	—	33 д.	33 д.	3707	—	533
Діаконскія.											
С. Ганюшкинъ, Красн. у..	1	1	1	Общ.	150р.	—	—	—	1417	233	135
С. Ново-Николаевъ, Ено- таевск. у.	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	—	66 д.	4334	97	245
С. Чапурникахъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	49	дес.	2092	541	375
С. Обильномъ, Черн. у. . .	1	1	1	Общ.	150р.	—	99	дес.	2396	—	530

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Роскольник. обоего пола	Разстояніе верстъ отъ губерн. гор.
	Святи-	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣпок.			
С. Садовомъ, Чернояр. у..	1	1	1	Общ.	—	100р.	99 дес.	нах. и сѣп.	3064	—	420
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96 дес.	нах. и сѣп.	2829	—	392
С. Абганеровъ, Черн. у..	1	1	1	Общ.	—	—	117 дес.	нах. и сѣп.	1842	—	490
С. Завѣтномъ, Черн. у. .	1	1	1	Общ.	—	126р.	99 дес.	нах. и сѣп.	3700	34	585
С. Крестахъ, Чернояр. у..	1	1	1	—	—	—	120 дес.	нах. и сѣпок.	3857	5	675
С. Ново-Никольскомъ при Параскев. ц., Царев. у.	1	1	1	Общ.	150р.	—	66 д.	—	3326	—	477
Сл. Рахинкѣ при Мих.- Архан. ц., Царев. у. .	1	1	1	Церк.	150р.	—	—	50 д.	2730	—	460
Псаломщическія.											
С. Пироговкѣ, Енот. у... .	1	1	1	Общ.	100р.	—	23 д.	43 д.	2544	—	244
С. Сасыколяхъ, Енот. у..	2	1	2	кварт. пособ.	—	—	—	198 д	3818	—	180
С. Кегультѣ, Черн. у. . .	1	—	1	Общ.	—	Мисіон. комитета.	—	—	300	—	300
С. Колобовкѣ, Царев. у..	2	1	2	Церк.	—	—	66 дес.	нах. и сѣпок.	4070	—	345
Пос. Таловкѣ, въ Кирг. ст.	1	—	1	кварт. пособ.	200р	—	—	—	521	94	550

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ Астраханской Епархіи состоятъ вакантныя мѣста епархіальныхъ миссіонеровъ 1 и 3 участка. Въ 1 участкѣ живутъ главнымъ образомъ раскольники, въ 3 участкѣ—сектанты разныхъ видовъ. Мѣстоожительство миссіонера 1 участка—Астрахань, 3 участка—с. Пришибъ, Царевского уѣзда. Жалованье съ разъѣздными въ 1 участкѣ 2000 руб., въ 3 участкѣ 1880 руб. есть домъ для миссіонера. Желательны лица, окончившія курсъ духовной академіи, или семинаріи, предпочтительно въ духовномъ санѣ. Прошенія подавать на имя Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевского.

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно своему журналу, отъ 10 марта 1908 года за № 3, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ I—VI классы училища будутъ произведены въ 2-й Мѣсяцъ с. г. (съ 3 по 13 мая) и въ Августѣ. Пріема же въ 1-й приготовительный классъ училища совѣтъ не будетъ, такъ какъ сей классъ, по постановленію XXX сѣзда духовенства, съ начала 1908—1909 учебнаго года закрывается.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

О почитаніи Святаго Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

(Вильбогослужебная бесѣда, въ огражденіе отъ лжеученія молокана).

(Окончаніе. См. А. Е. В. № 5).



Надо-ли поклоняться Святому Животворящему Кресту, какъ святынь?

Чтобы рѣшить такой вопросъ, мы обратимся къ Св. пророку Давиду: „Превозносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію Его, яко свято есть“—*Псал. 98, 5*. Этими словами пророкъ приглашаетъ «поклоняться подножію» Господа Бога, потому что оно свято. Чтоже это за святое подножіе? Сектанты, прочитывая слова пророка Исаин: «небо престолъ Мой, а земля—подножіе Ногъ Моихъ»—*66, 1*, говорятъ, что подножіе Господа—это вся земля. Правда-ли это? Далекъ пѣтъ! Давидъ приглашаетъ поклоняться *святому подножію*, а земля, мы знаемъ, проклята (*Быт. 3, 17*); изъ за проклятія земли вся тварь стенаеть и мучится: «Тварь съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ, потому что тварь покорилась суеть не добровольно, но по волю покорившаго ее, въ надеждѣ, что и сама тварь освобождена будетъ отъ рабства тлѣннѣ въ свободу славы дѣтей Божіихъ, ибо знаемъ, что вся тварь совокупно стенаеть и мучится до нынѣ»—*Римл. 8, 18—22*.

Правда, земля, гдѣ являлъ Господь особое присутствіе свое, свята, напр. *Исх. 3, 5*, но вся-то земля проклята. Слѣдовательно Давидъ говоритъ объ иномъ подножіи. Изъ словъ: «пойдемъ къ жилищу Его, поклонимся подножію ногъ Его, стань, Господи, на мѣсто покоя Твоего, Ты и Ковчегъ мощества Твоего»—*Псал. 131, 7—8* мы можемъ видѣть, что Царь Давидъ называетъ *святымъ подножіемъ* Господа Ковчегъ Заѣта и призываетъ поклоняться не землѣ, которая всегда подъ нами, а святому подножію Господа—Ковчегу Заѣта. Это также ясно видно и изъ другого мѣста Свящ. Писанія: «Давидъ ска-

залъ: *«послушайте меня, братья мои и народъ мой! Было у меня на сердце построить домъ покоя для Ковчега Завета Господня и въ подножіе ногамъ Бога нашего»—1. Пар. 28, 2.* Въ новомъ завѣтѣ также должно быть подножіе для поглоченія, что мы можемъ видѣть изъ пророчества Исаи: *«Я прослаблю подножіе ногъ Моихъ»—Ис. 60, 13.*

«Доколь положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ»—Дьян. 2, 35. Такъ пророчески восклицаетъ и Царь Давидъ, предвидя, что крестныя страданія Господа явятся побѣдой надъ врагами, которые преклонятся *подножію ногъ Господа*; то же самое подтверждаетъ Апостолъ и въ посланіи къ евреямъ (10, 13): *ожидаая затѣмъ, доколь враги Его будутъ положены въ подножіе ногъ Его»—(Псал. 2, 8).* Вещественнымъ же подножіемъ ногъ Господа, очевидно, является св. Крестъ, что ясно можно видѣть изъ многихъ мѣстъ Слова Божія: *„Если Онъ Царь Израилевъ, пусть теперь сойдетъ съ креста и упріуетъ въ Него“—Мѡ. 27, 42, или „Богъ отцовъ нашихъ воскресилъ Иисуса, котораго вы умертвили, повѣсивши на древъ“—Дьян. 5, 30.* Такъ не ясно-ли и не убѣдительно-ли, что св. Крестъ служитъ въ Новомъ Завѣтѣ *„подножіемъ ногъ“* Господа, что подъ это подножіе были покорены всяческая, что даже *„последній врагъ истребитъся—смерть потому что все покорилъ подъ ноги Его“—1 Кор. 15, 26—27.*

Такимъ образомъ теперь мы видимъ, что св. Крестъ Христовъ достоинъ всяческаго почитанія: во 1-хъ потому, что онъ есть *Знамя* для боящихся Господа, которое они должны поднимать ради Истины Господа (Псал. 59, 6; Иоан. 14, 6), во 2-хъ потому, что св. Крестъ Господень явился для насъ *орудіемъ нашего спасенія, орудіемъ примиренія* насъ съ Богомъ Отцомъ (Ефес. 2, 16; Кол. 1, 20), *орудіемъ* для воспріятія нами плодовъ искупительной жертвы Христа, въ 3-хъ потому что св. Крестъ является *святѣйшимъ Жертвенникомъ*, освященнымъ безцѣннѣйшею кровію Величайшей Жертвы Божественнаго Страдальца, пріявшаго грѣхи всего міра. (Евр. 13, 10; Евр. 9, 28; 10, 10—12; 2 Кор. 5, 21; Евр. 9, 13—14), въ 4-хъ, потому, что св. Крестъ Господень является *„древомъ благословеннымъ“* по слову премудраго, ибо чрезъ Него явилась въ міръ величайшая правда. (Рим. 3, 21—25, 1 Петр. 2, 24; 2 Кор. 5, 19—21; Еф. 2, 15—16) и наконецъ, въ 5-хъ потому, что слово Божіе устами пророка Давида прямо

указываетъ, что всегда надо *поклоняться подножію ногъ Господа*, (Ис. 98, 5; 131, 7—8; 1 Парал. 28, 2), а такимъ *подножіемъ* въ Новомъ Завѣтѣ является ни что иное, какъ *св. Крестъ*—(Ис. 60, 13; Дѣян. 2, 35; Евр. 10, 13; Псал. 2, 8; Мѡ. 27, 42; Дѣян. 5, 30).

Приходится только сожалѣть о тѣхъ безумцахъ, которые, вопреки ясену и точному указанію Слова Божія, являются врагами Креста Христова, а черезъ то становятся врагами Господа, не пользуются плодами Его святѣйшей искупительной Жертвы.

VI.

Ношеніе Креста на шеѣ и крестное знаменіе.

Безуміе и вражда хулителей и гонителей св. Креста заставляютъ ихъ нерѣдко осуждать насъ и за то, что мы носимъ Св. Крестъ на своей груди, или знаменуемъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Развѣ не знаютъ они, что въ ветхомъ завѣтѣ евреймъ было указано носить заповѣди Божіи и на челѣ, и на рукахъ, и написать ихъ на косякахъ дома и воротъ для постоянного напоминанія о Господѣ. *«И да будетъ слова сіи, которыя я заповѣдаю тебѣ сегодня, въ сердце твоемъ и душу твоею; и навязи ихъ въ знакъ на руку твою, и да будутъ они повязкою надъ глазами твоими и напиши ихъ на косякахъ дома твоего и на воротахъ Твоихъ»*— Второз. 6, 6—9.

Развѣ не читали они, что сказано въ притчахъ Соломона: *„Сынъ мой! Храни заповѣдь отца твоего, и не отвергай наставленія матери твоей: навязи ихъ навсегда на сердце твое, обвяжи ими шею твою“*—Прит. 6, 20—21. Если заповѣди отца земного должны быть на шеѣ для всегдашняго напоминанія о нихъ, то тѣмъ болѣе не должны ли мы имѣть на шеѣ и у сердца всегдашняго напоминанія о заповѣди Божіей (Мѡ. 10, 38) о страданіяхъ и терпѣніяхъ нашихъ ради Господа, искупившаго насъ Пречистою Кровію Своею чрезъ крестныя страданія, а такимъ вещественнымъ напоминаніемъ и служить намъ св. Крестъ, какъ орудіе нашего спасенія.

„Богъ, сотворившій міръ, и все что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ! И не требуетъ служенія рукъ человеческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ либо нужду“—

Этимъ мѣстомъ Священнаго Писанія сектанты хотять увѣрить православныхъ, что твореніе крестнаго знаменія это служеніе рукъ человѣческихъ и не угодно Господу.

Безумцы! они не хотять понять того, что *служеніе рукъ человѣческихъ* проявляли язычники, когда думали накормить и напоить своихъ боговъ и что слово Божіе здѣсь говоритъ исключительно только про язычниковъ. Вѣрующимъ же Господь говорилъ: *«Когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая»* Мѡ. 6, 3. Мы же, творя милостыню руками, дѣлаемъ угодное Господу.

«Приидите, благословенные Отца Моего, наследуйте царство, уготованное вамъ отъ созданія міра. Ибо алкалъ Я, и вы дали Мнѣ пѣтъ, жаждалъ и вы напоили Меня, былъ нагъ, и вы одѣли Меня». Развѣ все это не служеніе рукъ человѣческихъ для Господа? И Апостолъ пишетъ: *«желаю, чтобы на всякомъ мѣстѣ произносили молитвы мужи, воздвѣвая чистыя руки безъ гнѣва и сомнѣнія»* — Тим. 2, 8.

Слѣдовательно, сектанты приводя это мѣсто Свящ. Писанія, только обличаютъ свое дерзкое отношеніе къ Слову Божію. Кромѣ того и сами сектанты во время молитвы всегда почему-то складываютъ руки на животъ особымъ образомъ. Спросить ихъ, найдутъ-ли они основаніе въ Словѣ Божіемъ въ оправданіе себя?

Нерѣдко сектанты въ своемъ ослѣпленіи осмѣливаются приводить слова Апостола: *«И отпадшихъ опять обновляютъ покаяніемъ; когда они снова распинаютъ въ себѣ Сына Божія и ругаются Ему»* — Евр. 6, 6, говоря, что и православные, творя крестное знаменіе, вновь распинаютъ Иисуса Христа. Кто разумный можетъ такъ извратить Слово Божіе? Развѣ православные, творя крестное знаменіе, бранятъ Сына Божія, а не возносятъ душу и сердце свое для беебды съ Богомъ? Нѣтъ, православные, творя на себѣ крестное знаменіе, вспоминаютъ страданія Господа и выражають свою готовность *«распять свою плоть со страстями и похотьми»*, готовность пострадать даже на крестѣ за вѣру въ Господа, искупившаго насъ Своими крестными страданіями!

«О, несмысленные галаты! кто прельстилъ васъ не покоряйтесь истинѣ, васъ, у которыхъ предъ глазами предначертано

была Иисусъ Христосъ, какъ-бы у васъ распятый?» Гал. 3, 1. Вотъ эти святыя слова Апостола и приходится повторять несмысленнымъ сектантамъ, хулящимъ св. Крестъ Христовъ, чрезъ который могли-бы и они получить спасеніе. Мы же, православные, вѣрующіе въ искупительную крестную жертву Божественнаго Страдальца, не только не должны хулить или отвергать честный Крестъ, но должны по примѣру Апостола «хвалиться Крестомъ Господа нашего Иисуса Христа».

VIII.

Разборъ нѣкоторыхъ другихъ возраженій сектантовъ.

Нѣтъ границъ и предѣла безумству суетлововъ, отдѣлвшихся отъ Церкви Христовой и остѣпленныхъ гордостью сатаны. Въ безумствѣ своемъ они не рѣдко говорятъ, что св. Крестъ—не святыня, а поруганіе: „выйдемъ къ Нему за станъ, пося Его поруганіе.“

Если св. Крестъ поруганіе, то для чего Апостоль велитъ взять это поруганіе и нести за ворота? Для чего Апостоль не желаетъ ни чѣмъ хвалиться, кромѣ какъ Крестомъ Христовымъ? Если допустить, что Крестъ Христовъ—поруганіе, то и Самъ Христосъ—поруганіе, потому что Онъ принявъ на себя грѣхъ и тѣломъ вознесъ его на Крестъ (Петр. 2, 24).

Если „Проклятъ предъ Богомъ всякій, повѣшенный на деревѣ“ Второз. 21, 23; Гал. 3, 13, то тѣмъ болѣе проклято и самое дерево, такъ осмѣливаются нерѣдко говорить сектанты. Но можно ли эти слова примѣнить къ Господу? Неужели, по ихъ разумнію и Христосъ проклятъ, потому что и Онъ былъ повѣшенъ на деревѣ—на Крестѣ? Нѣтъ, эти слова примѣнять ко св. Кресту и къ Господу нельзя. Крестъ былъ дѣйствительно позорнымъ орудіемъ смерти для величайшихъ преступниковъ, но это продолжалось только до распятія Господа. Но Христосъ былъ величайшій Праведникъ—1 Иоан. 3, 5, Онъ вошелъ на Крестъ добровольно—Иоан. 10, 17, за чужіе грѣхи—1 Иоан. 3, 5, въ глазахъ людей подзаконныхъ Онъ сдѣлался клятвою—Гал. 3, 13, чтобы спасти людей отъ проклятія—Гал. 3, 10 и примирить ихъ съ Богомъ—Ефес. 2, 16, а потому и самый Крестъ получилъ уже иное значеніе. Невинная Кровь Величайшаго Праведника, смывъ позоръ грѣха съ людей, очистила и освятила самое орудіе казни и смерти, и

для любящихъ Господа Крестъ сталъ достоинъ особою чести, какъ орудіе примѣренія съ Богомъ-Отцомъ—Еф. 2, 16, какъ орудіе спасенія людей— 2 Кор. 2, 21, какъ святѣйшій жертвенникъ величайшей Божественной Жертвы— Христа—Евр. 13, 10.

Нерѣдко сектанты, жемая надругаться надъ св. Крестомъ и Его почитателями, прочитываютъ прор. Исаи—44, 20; „Онъ иоплется за пылью; обманутое сердце свело его въ заблужденіе, и онъ не можетъ освободить души своей и сказать: не обманъ ли въ правой рукѣ моей?“ Вотъ, говорятъ они, ваше крестное знаменіе и есть обманъ въ правой рукѣ. Но стоитъ только прочесть 19 ст. той же главы, какъ со всею ясностію можно будетъ видѣть ложь и обманъ сектантовъ: „И не возьметъ онъ (язычника) этого къ своему сердцу, и пята у него столько знанія и смысла, чтобы сказать: половину его я сжегъ въ огонь, и на угольяхъ его испекъ хлѣбъ, исцарилъ мясо, и съѣлъ: а изъ остатка его сдѣлаю ли я мерзость? буду ли поклоняться куску дерева?“—Исаи 44, 19. Очевидно, что рѣчь идетъ о язычникахъ, не признающихъ Бога истиннаго и дѣлающихъ своими руками идоловъ, ложныхъ боговъ,—и это будетъ обманъ ихъ сердца въ ихъ правой рукѣ. Господь же намъ повелѣлъ творить милостыню во имя Его правою рукою—Мф. 6, 3. Такъ развѣ и это будетъ обманъ? Нѣтъ! такъ извращать Слово Божіе могутъ только сектанты.

Приводятъ въ свое оправданіе сектанты еще смѣлующія мѣста Слова Божія: „И онъ сдѣлалъ то, что ослѣпъ малымъ и великимъ, богатымъ и нищимъ, свободнымъ и рабамъ, положено будетъ начертаніе на правую руку ихъ, или на чело ихъ. И что никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имѣетъ это начертаніе, или имя звѣря, или число имени его“.—Откр. 13, 16—17. „И третій Ангелъ послѣдовалъ за ними, говоря громкимъ голосомъ, кто поклоняется звѣрю и образу его и приимаетъ начертаніе на чело свое, или на руку свою“; И дыма мученія ихъ будетъ восходить во вѣки вѣковъ, и не будутъ имѣть покоя ни днемъ, ни ночью поклоняющіеся звѣрю и образу его, и приимающіе начертаніе имени его“—Откр. 14, 9 и 11. Прочитывая это мѣсто, сектанты рѣшаются говорить, что начертаніе звѣря на правой рукѣ и есть крестное знаменіе. Какая неразумная дерзкая рѣчь! Они не разумѣютъ, что здѣсь идетъ рѣчь о діаволѣ и его начертаніи, говорится

о томъ, что явятся люди, которые примуть начертанія діавола на чело и на руки свои, поклонятся діаволу и признають его своимъ богомъ, а истиннаго Бога будутъ хулить. Это произойдетъ при кончинѣ міра, когда діаволь получитъ власть на землѣ. Тогда всѣ, кто не будетъ имѣть начертанія діавола, не будетъ имѣть права совершать куплю и продажу, а теперь мы всѣ православные и сектанты и иновѣрцы имѣемъ одинаковое право и продавать и погунать. И эти мѣста не требуютъ и особаго разъясненія, стоитъ только прочесть изъ той же 13 гл. Откровенія 4, 6 и 8 ст.: *„И поклонялись звырю, говоря: кто подобенъ звырю сему? и кто можетъ сразиться съ нимъ?“*. *„И отверзита онъ (звырь) уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить имя Его, и жилище Его, и живущихъ на небѣ“*. *„И поклонятся ему всѣ живущіе на землѣ, которыхъ имена не написаны въ книгу жизни у Агнца, закланнаго отъ созданія міра“*—4, 6 и 8 ст.

Что сказать слѣпцамъ, которые, видя не видятъ и слухая, не хотятъ слышать? Именно къ нимъ относятся слова Апостола: *„отступивъ нѣкоторые уклонились въ пустословіе. Желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ“*—1 Тим. 6, 7.

VIII.

Такимъ образомъ, изъ разбора всѣхъ приведенныхъ мѣстъ Священнаго Писанія, мы видимъ, что св. Крестъ Господень, достоинъ всякаго почитанія. Какъ не почитать эту дорогую святыню, которую боящіеся Господа должны поднимать ради истины Христа—Пе. 59, 6, Исаян 11, 12.

Кто осмѣлится не почитать св. Креста, послужившаго орудіемъ нашего спасенія, примиренія нашего съ Богомъ—Отцомъ? Ефес. 2, 16; Колос. 1, 20.

Кто, безумный, не захочетъ поклониться св. Кресту, какъ Святѣйшему Жертвеннику Величайшей Жертвы Христа? Евр. 10, 10 - 12; 9, 28; 2 Кор. 5, 21.—Сравн. Исх. 29, 37.

Для кого можетъ св. Крестъ не послужить „благословеннымъ древомъ“, чрезъ которое явилась въ мірѣ величайшая правда, упразднив-

шая вражду между Богомъ и людьми? Прем. 14, 7 сравни. Римл. 3, 21—25; 1 Петр. 2, 24; Ефес. 2, 15—16.

Какъ не поклониться этому подножію, освященному прикосновеніемъ Святѣйшихъ ногъ Божественнаго Страдальца, взявшаго грѣхи всего міра на себя и тѣмъ положившаго конецъ мученіямъ и стenanіямъ всей твари на землѣ Псал. 98, 5; 1 Пар. 28, 2—Римл. 8, 18—22.

Какъ мнѣ не имѣть на шеѣ и у сердца дорогой памяти о страданіяхъ Христа ради моего спасенія, когда заповѣдь отца и матери Премудрый велитъ хранить на шеѣ и сердцѣ? Прем. 6, 20—21; Мв. 10, 38.

Какъ не осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ, прогоняющимъ всякую силу вражію, если я знаю, что этимъ Крестомъ покоренъ исконный врагъ рода человѣческаго—дѣволъ?

Еще въ ветхозавѣтныя времена Авраамъ радъ былъ видѣть день, когда будетъ принесенъ Отцемъ Небеснымъ въ жертву на Крестъ Единородный Сынъ Божій и видѣлъ, когда приносилъ въ жертву сына своего Исаака, и возрадовался—Іоани. 8, 56. Еврея, когда гибли въ пустынѣ отъ укушенія змѣй, съ вѣрою и надеждою взирали на мѣднаго змѣя, выставленнаго по повелѣнію Божию на знамя и исцѣплялись—Числ. 21, 8. А этотъ змій служилъ прообразомъ Христа и знамя прообразомъ Креста—Іоан. 3, 14, и какъ же я не буду взирать съ надеждою на св. Крестъ—знамя, на которомъ былъ прогвожденъ Спаситель мой?

Слово Божіе требуетъ вѣры въ Господа Распятаго.—1 Кор. 1, 23; 22; 15, 3; но какъ же я могу предначертать себѣ Распятаго безъ орудія Его страданій?

Пусть св. Крестъ, по слову Апостола, будетъ для эллиновъ безуміе, для невѣрующихъ соблазнъ, но для меня, православнаго, онъ сила Божія—Гал. 5, 11 и 1 Кор. 1, 18. Пусть я, какъ христіанинъ, буду гонимъ за Крестъ—Галат. 6, 12, но я знаю, что все вѣрующіе чрезъ св. Крестъ получили великія блага—Ефес. 2, 16. Я знаю, что Апостоль ничѣмъ не желаетъ хвалиться, какъ только Крестомъ Христовымъ.—Галат. 6, 14;

Какъ я, христіанинъ, не буду чтить св. Креста, когда я знаю, что

ев. Крестъ явится знаменіемъ предъ вторымъ славнымъ пришествіемъ Сына Человѣческаго — Мѣ. 24, 30, когда для погибающихъ будетъ юродство, ибо они были врагами Креста Христова Филип. 3, 18, а черезъ то не приняли и благодатныхъ плодовъ великой искупительной Жертвы Христовой.

И такъ, православные, Крестъ наша сила и огражденіе, Крестъ наше спасеніе, Крестъ орудіе побѣды нашей надъ діаволомъ, а потому всегда мы должны съ великою радостію воспѣвать: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“!

Священникъ *Іоаннъ Соколовъ.*

Объ устройствѣ при Астраханской градской Троицкой церкви Церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства.

1-го апрѣля 1908 года мною были представлены на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнаго Георгія, правила приходской благотворительности, составленныя объединеннымъ собраніемъ Приходскаго Совѣта и Церковно-приходскаго Попечительства при Троицкой церкви. На рапортъ моемъ Его Преосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: «принимая во вниманіе, что учрежденія Приходскаго Совѣта и Попечительства вводятся только [въ первый разъ въ епархіи, предлагаю о. Григорію Степанову, въ виду пользы, какая ожидается отъ означенныхъ учрежденій, и для того, чтобы побудить и другіе приходы къ заведенію подобныхъ учрежденій, составить кратко но обстоятельно, очеркъ того, какъ у него въ приходѣ устроились означенныя учрежденія, какаѣ при этомъ имѣлась цѣль и какъ прихожане отнеслись къ этому доброму дѣлу. Очеркъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ надеждѣ, что найдутся и другіе пастыри, которые съ успѣхомъ могутъ воспользоваться описаннымъ примѣромъ и въ своихъ приходяхъ». 1-го апрѣля 1908 г. *Е. Георгій.*

Р.С. «Утвержденныя мною правила приложить къ статьѣ» *Е. Г.*

Резолюціей Его Преосвященства намѣчены три вопроса: 1) Какъ у меня въ приходѣ устроились Совѣтъ и Попечительство? 2) Какаѣ при этомъ имѣлась цѣль? 3) И какъ прихожане отнеслись къ этому доброму дѣлу?

Прежде чѣмъ отвѣтить на эти вопросы, мнѣ хотѣлось бы познакомиться моихъ собратьевъ съ особенностями Троицкаго прихода. Занимая огромную территорію, Троицкій приходъ населенъ — собственниками армянами, татарами, лютеранами, евреями и католиками болѣе, чѣмъ православными, которые, въ большинствѣ случаевъ, являются, какъ квартирантима, только временными прихожанами, и въ матеріальномъ отношеніи люди далеко необеспеченные. Не погрѣшу, если скажу, что Троицкій приходъ скорѣе инославный, чѣмъ православный. Доказательствомъ сего можетъ служить: во-первыхъ, наименованія самихъ улицъ прихода—1-я Армянская, 2-я Армянская, Армяно-Петропавловская, Агабабовская, Персидская, Собачій переулокъ (населенный татарами, коихъ именуютъ «собаками»), Калустовская; во-вторыхъ, существующіе въ приходѣ храмы: лютеранскій, армяно-григоріанскій соборъ Петра и Павла, татарская мечеть и вблизи католическій костелъ. Но главною особенностію Троицкаго прихода служитъ централизація домовъ терпимости, которые расположены вблизи храма, числомъ болѣе 20-ти, а около нихъ на всѣхъ углахъ ютятся пивныя лавки и лавочки. Вслѣдствіе чего, гармошки, пѣсни, бугань и проч. соблазнительныя картины—явленія въ моемъ приходѣ обычныя. Чтобы избѣжать ихъ, православный людъ отъ храма удалился житьельствовать на окраины прихода—въ Бакалдинскія улицы, гдѣ его религіозныя потребности удовлетворяются домовыми храмами—Николаевскимъ пріютомъ и общиною Краснаго Креста, находящимся въ моемъ приходѣ. Привлечь въ храмъ на общественную молитву прихожанъ изъ окраинъ прихода было весьма трудно: далекое растояніе, грязная, временами непроходимая, дорога съ одной стороны, полная возможность наткнуться дорогою или на соблазнительную картину, или на оскорбленіе—съ другой, удерживали прихожанъ отъ посѣщенія своего храма и вынуждали посѣщать ближайшіе домовые храмы. Здѣсь собственно, и кроется главная причина того, что Троицкій храмъ до сихъ поръ деревянный и предъ моимъ переходомъ къ нему близился къ разрушенію. Трудно, конечно, было бороться съ такими неблагоприятными условіями жизни моего прихода и сдѣлать что-либо къ его оживленію. Но Богъ не безъ милости: благоговѣйная служба, гармоничное пѣніе церковнаго хора, частная бесѣда, церковная проповѣдь, служеніе вселощныхъ бдѣній весь годъ, чтенія акафистовъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ,

религіозно-нравственныя чтенія—сдѣлали свое дѣло *). Не только прихожане изъ окраинъ стали посѣщать свой бѣдный храмъ, но потянулись въ храмъ вѣрующіе и изъ другихъ приходоѡвъ. Церковныя средства стали притекать, а прихожане объединяться. Богъ помогъ мнѣ привлечь все лучшія силы прихода къ активной работѣ на пользу храма и открыть церковное попечительство изъ 20 человекъ, съ помощью которыхъ, и частью и лицъ другихъ приходоѡвъ, храмъ Троицкій былъ заново отремонтированъ и своимъ благолѣпіемъ не уступалъ богатымъ храмамъ г. Астрахани. Одно дѣло было сдѣлано, но другое: нищета прихожанъ, ютящихся въ домахъ инославныхъ, невѣжество, развратъ и другіе пороки монаховъ пасомыхъ—оставалось какъ бы безъ вниманія и всегда было моимъ большимъ мѣстомъ. Я горѣлъ желаніемъ расположить самихъ же прихожанъ придти на помощь къ меньшей братіи и однимъ облегчить хоть сколько нибудь нищету ихъ, своими матеріальными жертвами, другихъ, если не вырвать изъ когтей пороковъ, какъ лицъ погрязшихъ въ типъ ихъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ, еще не вкусившихъ запрещеннаго плода, не допустить до паденія путемъ общедоступнаго просвѣщенія: религіозно-нравственныхъ чтеній, общедоступныхъ лекцій по общеобразовательнымъ наукамъ, народной бесплатной бібліотекою, читальни и пр. Съ этою цѣлью, я и въ частной бесѣдѣ и въ церковной проповѣди раскрывалъ предъ своими слушателями всю пользу и необходимость объединенія прихожанъ подъ покровомъ матери своей церкви на почвѣ приходской благотворительности и просвѣтительной дѣятельности, но предъидущіе бурные годы всякую организацію подобнаго рода въ такомъ приходѣ, какъ мой, дѣлали невозможной. Наступалъ 1908 г. Истекалъ срокъ службы членамъ церковно-приходскаго попечительства. Я заготовилъ списки прихожанъ, отпечаталъ ихъ въ 300 экземплярахъ и за мѣсяць до выборовъ разослалъ всемъ прихожанамъ. Списки начинались моимъ воззваніемъ къ прихожанамъ о томъ, чтобы они между собою объединились, сговорились и единодушно намѣтили какъ въ члены Попечительства, такъ и въ члены Совѣта лицъ, преданныхъ Христовой церкви, энергичныхъ, работоспособныхъ. Для объединенія прихожанъ были открыты въ школѣ предвыборныя собранія въ три воскресные дни, предшествовавшіе выборамъ. На первомъ собраніи я

*) До меня ни хора, ни всепоющихъ бѣднѣй, ни акантостовъ, ни чтеній не было.

подробно познакомилъ прихожанъ съ цѣлями и задачами дѣятельности какъ приходскаго Совѣта, такъ равно и церковнаго попечительства; совѣтовалъ не закрывать Церковнаго Попечительства, а оживить его открытіемъ приходскаго Совѣта; предложилъ имъ объединить эти два учрежденія въ одно, съ указаніемъ, однако, главной задачи каждому изъ учреждений, а именно: на Совѣтъ возложить заботу о приходской благотворительности и просвѣтительную дѣятельность въ приходѣ, а на попечительство — благолѣпіе храма, храненіе и пріобрѣтеніе церковнаго имущества. Затѣмъ я благословилъ своихъ пасомыхъ на доброе дѣло и удалился, предоставивъ имъ полную свободу сужденія какъ на этомъ собраніи, такъ и на послѣдующихъ двухъ. Въ это же время съ церковной кафедрой я не переставалъ призывать приходъ къ объединенію. И Богъ увѣнчалъ мои труды успѣхомъ. 2-го февраля прихожане единодушно изъявили свое согласіе открыть при своемъ храмѣ приходскій Совѣтъ и *оставить церковное Попечительство* и чрезъ закрытую баллотировку избрали 12 членовъ въ Совѣтъ и 12 членовъ въ Попечительство. 3 марта Его Преосвященствомъ выборы были утверждены слѣдующею резолюціею: «Утверждается. Да, благословить Господь начало добраго дѣла! 3-го марта 1908 г. Е. Георгій». Вотъ какъ устроились въ моемъ приходѣ означенныя учрежденія при всѣхъ вышеизложенныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ приходской жизни моихъ пасомыхъ. Что же касается цѣли вновь открытыхъ учреждений, то таковая опредѣлилась 9-го марта на объединенномъ собраніи Совѣта и Попечительства: 1) преслѣдовать тѣ цѣли, какія указаны въ § 33 Особаго совѣщанія, бывшаго подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Агафангела 15 октября 1907 года и напечатаннаго въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ № 3, 1908 г.; 2) въ виду чего Совѣтъ и Попечительство не должны быть разрозненными учрежденіями, а однимъ, такъ какъ цѣли и задачи того и другого учрежденія одни и тѣже; 3) заботу о благолѣпін храма, о пріобрѣтеніи и сохраненіи церковнаго имущества, главнымъ образомъ возложить на попечительство, а дѣятельность просвѣтительную и благотворительную въ приходѣ на Совѣтъ. Здѣсь было постановлено: 1) церковному попечительству озаботиться тоже нахожденіемъ средствъ къ обезпеченію церковнаго хора; 2) Совѣту а) немедленно присоединить къ религіозно-правственнымъ чтеніямъ, чтенія по медицинѣ, направленныя противъ мѣстныхъ пороковъ — пьянства и болѣзней заразныхъ, б) къ 1-му сентября составить каталогъ книгъ

и брошюръ для бесплатной народной библіотеки и организовать при школѣ читальню и в) озаботиться составленіемъ правилъ приходской благотворительности.

Со времени утверждѣнія Архипастыремъ вышеозначенныхъ учреждений, въ теченіи одного только мѣсяца своего существованія, то и другое молодое учрежденіе уже успѣли проявить свою дѣятельность и вызвать къ себѣ въ прихожанахъ христіанскую признательность. Такъ церковное попечительство путемъ самообложенія и собранія жертвъ обезпечило существованіе хора на полгода, въ размѣрѣ 600 руб., а собраніемъ Совѣта 16-го марта, послѣ релігиозно-нравственныхъ чтеній, при огромномъ стеченіи народа, съ успѣхомъ была прочитана врачомъ Зумеровымъ лекція „о вредѣ алкоголя на организмъ человѣка“; 23-го марта, при тѣхъ же условіяхъ, врачомъ Контофтомъ была прочитана лекція „о заразныхъ болѣзняхъ и средствахъ предохраненія отъ нихъ“. Тѣмъ же Совѣтомъ вмѣстѣ съ Попечительствомъ въ собраніяхъ, бывшихъ 23 и 25 марта, составлены правила приходской благотворительности, которыя общимъ собраніемъ прихожанъ одобрены и сочувственно приняты, а 1 сего апрѣля Его Преосвященствомъ утверждены и вступили въ жизнь. 6-го апрѣля было мною объявлено прихожанамъ объ открытіи приходской благотворительности, и членскіе взносы, съ Божіею помощью, стали притекать. Того же числа на объединенномъ собраніи Совѣта и Попечительства приходъ былъ раздѣленъ на 20 участковъ, назначены согласно правиламъ участковые попечители изъ членовъ того и другого учрежденія, рѣшено правила благотворительности съ особымъ воззваніемъ моимъ напечатать въ 300 экземплярахъ для раздачи прихожанамъ и немедленно собрать средства для оказанія помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ къ Свѣтлomu Христову Воскресенію. 8-го апрѣля мнѣ, какъ предѣдателю Совѣта, поступило отъ прихожанъ 65 заявленій о необходимости оказать матеріальную поддержку немущимъ къ Свѣтлomu Воскресенію. Чрезъ своихъ соработниковъ—членовъ Совѣта и Попечительства я убѣдился, что эти случаи нужды заслуживаютъ удовлетворенія и выдалъ, съ согласія Совѣта и Попечительства, пособіе денежное въ размѣрѣ 130 руб. и вещественное на 32 р. 20 коп.

Такимъ образомъ доброе дѣло начато, будущее въ рукахъ Божіихъ. О сочувствіи прихожанъ къ этому доброму дѣлу едва-ли нужно гово-

рять. Оно ясно изъ настоящаго бѣгло составленнаго очерка возникновенія въ моемъ приходѣ вышеозначенныхъ учрежденій.

Священникъ *Григорій Степановъ*.

Утверждается 1 апрѣля 1908 года.
Епископъ Георгій.

П РА В И Л А

Церковно-приходской благотворительности въ Троицкомъ приходѣ г. Астрахани.

§ 1. Троицкій приходъ въ лицѣ общаго собранія прихожанъ, учреждаетъ церковно-приходскую благотворительность для оказанія матеріальной поддержки маломущимъ жителямъ прихода православнаго вѣроисповѣданія и съ этою цѣлью устанавливаетъ нижеслѣдующія правила, вступающія въ жизнь съ момента утвержденія ихъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 2. Для образованія средствъ для указанной цѣли устанавливаются членскіе взносы въ размѣрѣ не менѣе 20 коп. въ мѣсяць и, кромѣ того, средства эти могутъ состояться изъ добровольныхъ пожертвованій, отчисленій изъ церковныхъ суммъ, кружечнаго и тарелочнаго сборовъ въ приходской церкви специально на благотворительныя нужды прихода, сбора съ благотворительныхъ концертовъ, лекцій и т. п., изъ добровольныхъ приношеній разнаго рода матеріалами, продуктами и пр.

Примѣчаніе 1. Членскіе ежемѣсячные взносы, по желанію, могутъ быть замѣняемы единовременными пожертвованіями не менѣе 50 руб.

Примѣчаніе 2. Членами благотворительности могутъ быть и лица жепскаго пола.

§ 3. Вся дѣятельность прихода въ предѣлахъ настоящихъ правилъ, какъ по составленію и собиранію благотворительныхъ средствъ, такъ и распредѣленію ихъ между нуждающимися прихожанами поручается соединеннымъ силамъ церковнаго попечительства и приходскаго совѣта.

§ 4. Главною заботою церковнаго попечительства и приходскаго Совѣта должно почитаться правильное отличіе дѣйствительно нуждающагося отъ нищаго профессионала, для чего необходимо, чтобы Попечительство и Совѣтъ имѣли самое близкое знакомство съ приходомъ.

§ 5. Для достиженія указанной въ предыдущемъ § цѣли, Члены Попечительства и Совѣта распредѣляютъ приходъ на мелкіе участки и регистрируютъ нуждающихся путемъ періодическихъ обходовъ домовъ участка, не забывая въ тоже время чрезъ посредство живого слова объединять прихожанъ на почвѣ благотворительности.

§ 6. Завѣдывающій участкомъ обязанъ вести списокъ всѣхъ прихожанъ своего участка, собирать тщательныя свѣдѣнія объ истинномъ положеніи нуждающихся въ благотвореніи, указывать наиболѣе дѣйствительные и подходящіе каждому отдѣльному случаю виды помощи, принимать всѣ мѣры къ увеличенію благотворительныхъ средствъ и привлеченію къ этому въ помощь себѣ дѣятельныхъ прихожанъ, собирать лично и передавать въ распоряженіе Попечительства и Совѣта денежныя и матеріальныя пожертвованія, а также привлекать къ содѣйствію успѣху дѣла другихъ лицъ, могущихъ быть полезными, распространять въ обществѣ живой и плодотворный интересъ къ дѣятельности и задачамъ Попечительства и Совѣта и вообще всѣми непротивными совѣсти и закону способами поддерживать и развивать дѣло благотворительности.

§ 7. О распредѣленіи прихода на участки, а также и о лицахъ, завѣдывающихъ ими, поставляются въ извѣстность всѣ прихожане.

§ 8. Каждый завѣдывающій участкомъ обязанъ о своей дѣятельности давать ежемѣсячно свѣдѣнія собранію Попечительства и Совѣта.

§ 9. Въ цѣляхъ болѣе продуктивной дѣятельности Попечительства и Совѣта засѣданія послѣднихъ должны быть открытыми, гдѣ каждый прихожанинъ имѣетъ возможность подать свой совѣщательный голосъ.

§ 10. Назначеніе пособій нуждающимся, какъ сказано выше, зависитъ отъ соединеннаго Собранія Попечительства и Совѣта, самая же выдача денегъ по назначенію можетъ быть поручена отдѣльнымъ членамъ, для чего послѣдніе получаютъ подѣтчетныя суммы въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ Попечительствомъ и Совѣтомъ.

§ 11. Всѣ денежныя суммы по благотворительности, а равно вещи и жертвы, сосредоточиваются въ Попечительствѣ и Совѣтѣ, для чего въ послѣднихъ должна обязательно вестись особая приходо-расходная книга, для завѣдыванія же кассою Члены Попечительства и Совѣта избираютъ изъ своей среды казначея, а для веденія дѣлопроизводства секретаря, извѣщая объ избранныхъ лицахъ прихожанъ.

§ 12. Установленіе порядка взиманія членскихъ взносовъ и пожертвованій, а равно и выработка формъ книгъ, документовъ и другихъ предметовъ дѣлопроизводства, поручается Попечительству и Совѣту.

§ 13. Въ дѣятельности своей Попечительство и Совѣтъ обязываются годовой отчетностію, представляемой ежегодно не позднѣе 1-го марта въ общее собраніе прихожанъ, а также и Епархіальному начальству.

§ 14. Настоящія правила, въ соотвѣтствіе указаніямъ жизни, могутъ измѣняться и дополняться, но не иначе какъ съ разрѣшенія общаго Собранія прихожанъ, утверждаемаго Епархіальною властію.

Настоящія правила разсмотрѣны и утверждены въ общемъ собраніи прихожанъ 30 марта 1908 г.

Предсѣдатель приходскаго Совѣта, священникъ *Григорій Степановъ*.

Предсѣдатель Попечительства *В. Лебедевъ*.

Каждый воскресный и праздничный день производится тарелочный сборъ пожертвованій въ храмѣ за богослуженіями.

Пожертвованія и членскіе взносы, кромѣ того, принимаются ежедневно въ Троицкомъ храмѣ Предсѣдателемъ Совѣта, священникомъ Григоріемъ Степановымъ послѣ вечерни.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Архіерейскія служенія.

24 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромонаха Евлогія. Слово было произнесено свящ. І. Бѣлавиннымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ Его Преосвященствомъ молебень.

Въ этотъ же день послѣ вечерни Его Преосвященствомъ былъ совершенъ трогательный обрядъ прощанія. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

На 1 недѣль великаго поста Преосвященный Архипастырь совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, о. эконома архіерейскаго дома свящ. Е. Сластуненскаго и іеромонаховъ Евлогія и Іоанна.

1 марта совершена была Его Преосвященствомъ панихида въ соборѣ на молитвенную память о скончавшемся Государѣ Императорѣ Александрѣ II.

2 марта въ недѣлю Православія Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи о. каедральнаго протоіеря Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ., Н. Лѣтницкаго и М. Туберозова. Слово было произнесено свящ. Т. Березинымъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ чинъ православія въ сослуженіи съ градскимъ духовенствомъ.

9 марта Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каедральнаго протоіер. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромон. Евлогія. Слово было произнесено свящ. Алдр. Юловскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ.

16 марта Преосвященный Архипастыръ совершалъ божественную литургію въ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каедральн. протоіер. Н. Лѣтницкаго, протоіер. І. Саввинскаго, о. ключаря и іеромон. Іоанна. Слово было произнесено прот. Н. Сластуненскимъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ.

17 марта по случаю праздника въ Семинарской церкви Его Преосвященствомъ было совершено служеніе въ Семинарской церкви. Описаніе сего см. № 7 Астр. Епарх. Вѣд.

23 марта Его Преосвященство совершалъ литургію въ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каедральн. протоіер. Н. Лѣтницкаго, протоіер. І. Саввинскаго, о. ключаря и іеромон. Евлогія. Слово было произнесено свящ. Е. Покровскимъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ.

25 марта Преосвященный Архипастыръ совершалъ литургію по случаю престольнаго праздника въ Благовѣщенскомъ женскомъ монастырѣ въ сослуженіи благочиннаго монастырей о. архимандрита Митрофана, каедральн. протоіер. Н. Лѣтницкаго, прот. Н. Пальмова и о. ключаря. Очередное слово было произнесено прот. М. Гусаковымъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ праздничный молебенъ.

Наканунѣ Его Преосвященствомъ отслужено было всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря, эконома архіер. дома о. Е. Сластуненскаго, іеромонах.: Евлогія и Іоанна.

27 марта Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ градской Гостинно-Николаевской церкви въ сослуженіи о ключаря, священ.: Т. Березина и Ант. Райскаго и іеромонах. Аполлонія и послѣ литургіи отпѣваніе усопшей О. В. Догадиной.

30 марта Преосвященный Архипастырь совершалъ литургію въ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи каедральн. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іеромонаха Іоанна. Слово было произнесено свящ. Д. Добровымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ.

6 Апрѣля Его Преосвященство совершалъ литургію по случаю престольнаго праздника въ Вхожіерусалимской духовнаго училища церкви и сказалъ прочувственное слово. Подробности см. № 8 Астрах. Епарх. Вѣд.

На страстной седмицѣ Его Преосвященство совершалъ литургіи преждеосвященныхъ даровъ въ понедѣльникъ и вторникъ и въ четвергъ литургію Василя Великаго въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. ключаря и братіи Крестовой церкви.

Послѣдованіе Страстей Христовыхъ въ великій четвергъ Его Преосвященство совершалъ въ нижнемъ Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ.

Въ великій пятокъ Преосвященный Архипастырь совершалъ великую вечерню въ Крестовой церкви и послѣ оной торжественное перенесеніе плащаницы въ Каедральный Успенскій верхній соборъ. Сослужащими были: ректоръ семинаріи архим. Феодоръ, кае. прот. Н. Лѣтницкій, прот. І. Саввинскій, о. ключарь и священники Н. Лѣтницкій и Евг. Сластуненскій. Слово было произнесено ректоромъ сем. архим. Феодоромъ.

Въ великую субботу утреню Его Преосвященство совершалъ въ Кае. Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ.

Въ день Св. Пасхи утреню и литургію Его Преосвященство совершалъ въ Кае. Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи ректора сем. архим. Феодора, кае. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго и о. ключаря. Послѣ литургіи въ покояхъ Его Преосвященства соборяне славли Христа, пѣвчіе пѣли пасхальный концертъ и состоялось христосованіе архипастыря съ корпораціями дух. учебныхъ заведеній, старостами церквей, членами и чиновниками дух. консисторіи и др. лицами, коимъ Архипастыремъ предложено было пасхальное разговѣніе.

Вечерню въ первый день и литургію на второй день Его Преосвященство совершала въ Каѳедр. соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ. На вечернѣ въ первый день Пасхи слово было произнесено настоятелемъ Покровскаго монастыря архим. Митрофаномъ, напечатанное въ № 8 Епарх. Вѣд.

20 апрѣля Его Преосвященство совершала литургію въ Каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. Н. Лѣтницкаго, о. ключаря, свящ. Н. Лѣтницкаго и іером. Евлогія. Слово было произнесено свящ. Д. Фаворскимъ. Послѣ литургіи раздавался освященный артосъ.

КЪ ИСТОРИИ АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Питомцы С.-Петербургской Духовной Академіи выпускѣвъ 1814—1869 г.г. — Астраханскіе урожденцы, или состоявшіе и состоящіе на службѣ въ Астраханской епархіи).

Въ 1907 г. вышла въ свѣтъ книга бібліотекаря С.П.Б. Духовной Академіи А. С. Родоскаго: „Библиографическій Словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсѣвъ С.-Петербургской Духовной Академіи (1814—1969 г.г.)“, въ которой сообщаются краткія свѣдѣнія о всѣхъ учившихся въ Академіи питомцахъ ея за 28 лѣтъ. Заимствуемъ изъ нея свѣдѣнія объ астраханскихъ урожденцахъ, а также питомцахъ С.П.Б. духовной академіи, состоявшихъ и состоящихъ на духовной и духовно-учебной службѣ въ Астраханской епархіи, дополняя, гдѣ можно, эти свѣдѣнія другими и исправляя допущенныя нѣкоторыя неточности. Для будущаго историка Астраханской епархіи и ея духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія эти имѣютъ большую важность.

Агапитъ Епископъ (въ мірѣ Семенъ Саввичъ Вознесенскій, сынъ свящ. Каѳ. епархіи), кандидатъ 3-го курса С.П.Б. дух. академіи: по окончаніи назначенъ учителемъ словесности и евр. языка въ Полт. дух. семинаріи; 14 сентября 1821 г. постриженъ въ монашество, 1 сент. 1823 года инспекторъ той же семинаріи, 26 января 1826 г. ректоръ Тульской семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита; 27 *февраля* 1829 г. ректоръ Астраханской семинаріи; 22 сентября 1831 г. ректоръ Тамбовской семинаріи, 29 сент. 1832 г. — Черниговской семинаріи;

12 августа 1834 г. Епископъ Томскій; 10 іюня 1841 г. согласно прошенію уволенъ на покой—управляющимъ Моск. Донскимъ монастыремъ и членомъ Синод. конторы; скончался 1 января 1854 г. въ Донскомъ Богородичномъ монастырѣ. Былъ первымъ Епископомъ Томской епархіи и устроителемъ ея, какъ самостоятельной кафедры. По личнымъ качествамъ былъ человѣкъ добрый, правдивый и симпатичный, а по жизни—строгий монахъ. Въ Хр. Чт. напечатаны 2 его рѣчи за 1838 г. ч. 2, стр. 128 и 1846 г. ч. 2, стр. 340. Списки архіереевъ издан. 1896 г.: годъ смерти его ошибочно помѣченъ 1841. О немъ въ Русск. Библіогр. Слов. 1. стр. 50; у Венгерова «Источники словаря» С.ПБ. 1900 г. съ указаніемъ на Хр. Чт. ч. 3, но безъ означенія года и на Моск. Вѣд. за 1842 г. № 40.—Подробно о первыхъ шагахъ его архіпастьерской дѣятельности въ Томск. Епарх. Вѣд. 1884 г. (50-ти—лѣтіе Томск. Епарх. 18 октября).

Амвросій архимандритъ (Коробозерскій изъ вдовыхъ священниковъ Олонецкой Епархіи) кандидатъ XXIV курса (1857—1861 г.), по окончаніи курса преподаватель свящ. писанія Арханг. семинаріи, въ 1865 г. инспекторъ Костромской сем.; въ 1874 г. преподаватель Кіевской сем., въ 1878 г. возведенъ въ санъ архимандрита. *а съ 1882 г. и. д. ректора Астрах. семинаріи*; скончался 13 мая 1883 г. въ Астрахани (Астр. Епарх. Вѣд. 1883. № 10 *).

Васнецовъ Василій Алексѣевичъ сынъ свящ. Вятской епархіи, кандидатъ XXV курса (1863 г.) по окончаніи курса преподаватель греч. языка Пермской сем., съ 1877 г. по 1879 г. инспекторъ той же семинаріи; *съ 1880 г. преподаватель греческаго языка Астраханской семинаріи*, а съ 1885 г. препод. гражданской исторіи въ той же семинаріи (Астр. Епарх. Вѣд. 1901. № 15 прил. стр. IV). Нынѣ состоитъ старшимъ преподавателемъ той же семинаріи. Кандидатское сочиненіе писалъ на тему: *Исторія Констанцкаго собора* (рукоп. акад. библ.) **).

*) На страницахъ Астр. Епарх. Вѣд. напечатаны слѣд. его проповѣди: въ день Срѣтенія Господня, 1883. 5; въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы 1883. 7; въ день Св. Николая Чудотворца 1882. 24; въ день введенія во храмъ Пресв. Богородицы 1882. 23.

**) Подробности см. въ помѣщаемыхъ ежегодно въ Астр. Епарх. Вѣд. спискахъ преподавателей Астр. дух. сем.

Гавріиль архим. (въ міръ Григорій Никол. Амаліевъ), 23 магистръ VI курса 1825 г., сынъ діакона г. Царицына, по окончаніи курса *назначенъ учителемъ всеобщей исторіи и еврейскаго языка въ Астраханской семинаріи*, затѣмъ перешель въ Саратовъ, сдѣлался священникомъ, а съ 1832 г. ректоромъ Саратов. дух. учил., на каковой должности пробылъ 17 лѣтъ, подъ конецъ смотрительства, будучи уже вдовый, принялъ монашество. Скончался въ санѣ архимандрита Саратовскаго Спасопреображенскаго монастыря на покоѣ. Написалъ кандидатское сочиненіе на тему: „разборъ пророчества Моисеева о лицѣ Мессіи“. (См. нѣкот. упражненія студентовъ VI к. IV. Стр. 156).

Гавріиль архим. (въ міръ Григорій Леонтьевичъ Любомудровъ), кандидатъ VI к. 1825 г., сынъ священника Калужской епархіи, по окончаніи курса опредѣленъ профессоромъ математики и еврейскаго яз. въ Вятскую семинарію; въ 1827 г. священникъ Вятскаго кафедр. собора, въ 1831 г. протоіерей; въ 1833 г. овдовѣлъ; въ 1842 г. уволенъ по прошенію отъ семинарскаго службъ; въ 1845 г. принялъ монашество и *назначенъ инспекторомъ и профессоромъ св. писанія въ Астраханскую семинарію*; въ 1848 г. членъ Вятской духовн. консисторіи; въ 1850 г. настоятель Крестовоздвиженскаго Слободскаго монастыря, а въ 1854 г. настоятель второкласснаго Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, гдѣ въ 1876 г. празднованъ 50 лѣтній юбилей; скончался 27 янв. 1880 г. 80 лѣтъ отъ роду. Въ Верхотурскомъ монастырѣ устроилъ двѣ школы, перестроилъ храмъ и привелъ въ образцовый порядокъ монастырь; какъ профессоръ, былъ прекраснѣйшій преподаватель. Составилъ жизнеописаніе св. Симеона Верхотурскаго, а также службу и акафистъ. (См. Попова А. Прав. русскій акафистъ. Каз. 1903. Стр. 226). Кандидатское писалъ на тему: „разсужденіе о Синайскомъ законодательствѣ“. Некрологъ: Пермск. Еп. Вѣд. 1880. 10, кромѣ того тамъ же 1876. № 1, 1880. № 4, 1897. № 3.

Герасимъ епископъ (въ міръ Егоръ Ивановичъ Добросердовъ), 2 магистръ XVI к. 1845 г., изъ Иркутской губ., родился въ 1809 г., по окончаніи курса семинаріи въ 1832 г. назначенъ учителемъ училища, въ апр. 1836 г. рукоположенъ во священника къ Иркутской Преображенской церкви, въ 1841 г. овдовѣлъ и поступилъ въ академію;

въ 1845 г. принялъ монашество и назначенъ въ Тверскую семинарію профессоромъ богословскихъ наукъ; съ 1846 г. инспекторъ Кавказской семинаріи, съ 1849 по 1860 г. ректоръ Кавказской, Симбирской, Харьковской и Калужской семинарій, съ 1863 г. епископъ Старорусскій, съ 1864 г. Ревельскій, съ 1865 г. Ладожскій, съ 1866 г. Самарскій, съ 1878 г. Астраханскій, скончался въ Астрахани 24 іюня 1880 г. 69 лѣтъ. Въ духовной литературѣ извѣстны слѣдующіе его труды: Краткій очеркъ жизни настоятеля Оптиной пустыни архим. Моисея и надгробное слово предъ его погребеніемъ, Спб. 1865. 8°. Вопросы монахини Евпраксіи и отвѣты на оныя Герасима, 2 кн., М. 1863 г. изъ Душ. Чт. Письма къ духовной дочери Ал. Еф. фонъ-Руммель, 2 кн. 1883. Изъ Душ. Чт. О собственномъ законодательствѣ въ прав. церкви, Стран. 1860. Ф. О богоучрежденности трехъ степеней церковной іерархіи (Ibid. 1860 т. М.) О степеняхъ епископской власти (Ibid. 1860. Іюнь). Объ отношеніи между вѣрою и добрыми дѣлами (Ibid. 1860. Авг.). Письмо къ редактору Странника о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ жизни о. архим. Макарія и его перепискѣ съ Е. М. З. (Ibid. 1861. Апр.). Блаженный Андрей Ильичъ (Ibid. 1864. Окт.). Письма духовнаго отца къ инокинямъ (1865. 1). Блаженный Антоній Алексѣевичъ (1865. 2). Письмо къ инокинь о значеніи пострига и Замѣчательная рукопись, рассказъ (1865. 1). Въ Астр. Еп. Вѣд. за 1879 и 1880 г.г. имъ помѣщены автобіографическія записки: Выдержки изъ дневника одного изъ вдовыхъ священниковъ ¹⁾ и за 1880 г. съ № 18: Выдержки изъ моихъ воспоминаній ²⁾, а въ Самарск. Еп. Вѣд. за 1878 г.: Выдержки изъ дневника за 1853 г. ³⁾. Въ Дух. Бесѣдѣ помѣщены: Рѣчь объ избавленіи отъ холеры (1886. 38) и при дворянскихъ выборахъ (№ 42). Въ Душ. Чт.: Духовные совѣты въ письмахъ къ игуменѣ Евпраксіи за 1887 г. 2. Письма къ инокинь за 1888 г. (3 кн.) и 1889 г. Переписка и бесѣды съ инокинями (кн. 3). Магистерское сочиненіе писалъ: „О недостаточности откровенной религіи въ дѣлѣ нашего спасенія (рук. ак. библ.). Некрологъ помѣщенъ въ Астр. Еп. Вѣд. 1880. № 26—27 ⁴⁾, также въ Душ. Чт.

¹⁾ Перепеч. въ Астр. Еп. Вѣд. 1879. 49—51 и 1880. 1—3.

²⁾ Перепеч. въ Астр. Еп. Вѣд. 1880. 18—21, 23—25.

³⁾ Выдержка изъ дневника ученика Е. Добросердова за 1881 г., командированнаго въ улусы бурятъ, помѣщенъ въ Астр. Еп. Вѣд. 1879. 45—47. Изъ Л.

⁴⁾ Въ Астр. Еп. Вѣд. помѣщены еще воспоминанія объ еп. Герасимѣ, 1894. 8 и слова при его погребеніи: архіеп. Тихона, ректора прот. П. Попова, прот. Г. Паль-

1883. 3. и въ томъ же журналѣ 1885. 1 кн.: Жизнеописание его. Въ упомянутой замѣткѣ описанъ вѣншній его видъ и обрисованы черты его характера *добросердаго* (отсюда и фамилія его). Преосв. Леоптіи митр. Моск. коротко сказалъ о немъ: дѣльный человекъ, отличный ректоръ (Р. Арх. 1893. 9. Стр 87. Списки архіереевъ, № 378).

Добронравинъ Влад. Петровичъ (Петерб. сем.) 5 магистръ XVIII в. 1849 г., опредѣленъ священникомъ и законоучителемъ въ Маріинскій институтъ въ Спб., *скончался въ 1857 г. въ Астрахани и погребенъ* (Скrobotовъ. Пам. книжка, стр. 79). Магистерское сочиненіе писалъ на тему: „О состояніи духовнаго просвѣщенія у грековъ въ IX в.“.

Иннокентій, еписк. Екатеринославскій (въ міръ Илья Θεодоровичъ Александровъ), 10 магистръ 3 курса 1819 г. *Отецъ его протоіерей г. Астрахани*, имѣлъ фамилію Чумичка и Чумичкинъ, но по Высочайшему соизволѣнію въ 1813 г. переимѣнилъ на Александровъ. Родился въ 1798 г. и по *окончаніи курса въ Астр. дух. семинаріи* въ 1813 г. поступилъ въ Спб. академію. Во время студенчества изучилъ французскій, нѣмецкій и англійскій языки. Учился въ академіи долго: поступивъ во 2 курсъ въ 1814 г. и окончивъ кандидатомъ въ 1817 г., онъ пожелалъ учиться еще два года на старшемъ курсѣ, о чемъ подалъ прошеніе въ іюль 1817 г., въ которомъ объяснилъ свое желаніе тѣмъ, что «имѣетъ отъ роду 19 лѣтъ, при чемъ въ томъ же прошеніи просилъ выдавать ему классный окладъ по степени кандидата (250 р. ассигн.) съ тѣмъ, чтобы часть употреблять на его содержаніе, а другую выдавать ему. То и другое было ему разрѣшено (Арх. Св. Син. Ком. Д. Уч. дѣло № 1980). По окончаніи курса въ составѣ уже 3 курса и со степенью магистра былъ назначенъ проф. церковной исторіи и французскаго языка въ Новгородскую семинарію и здѣсь съ марта 1820 г. постриженъ въ монашество; въ мартѣ 1821 г. инспекторъ

лова и прот. Н. Пальмова—1880. 27. Слова и рѣчи его напечатаны въ Астр. Еп. Вѣд. 1879. 12; 7; 1880. 4; 1879. 13; 12, 15; 1880. 15; 1879. 32; 52; 35; 6; 14; 29; 37; 14, 22; 9; 5, 14, 22, 6; 1878. 27, 38, 43; см. Архіерей Астрах. епархіи, прот. М. Благоназова, Астрах. См. также: отъѣздъ и прибытіе въ Астрахань еп. Герасима, 1878. 5, 9—10; путешествіе его по обзорѣнію епархіи, 1878. 38; пребываніе его въ сл. Николаевской, 1878. 42; кончина и погребеніе его, 1880. 27. *Ив. Л.*

Новгородской семинаріи, а въ августѣ Тверской съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ авг. 1823 г. ректоръ Смоленской семинаріи, 19 мая 1832 г. епископъ Слободско-Украинскій, а съ 1835 г. епископъ Иркутскій, въ 1838 г.—Екатеринославскій, 19 авг. 1853 л. уволенъ на покой въ Старо-Харьковскій Куряжскій монастырь, скончался 3 апр. 1869 г. Некрологъ: Хар. Губ. Вѣд. 1869 г. № 32 и въ Запискахъ Одесскаго Общ. исторіи и древностей т. VIII (1872, стр. 352), гдѣ объ ученыхъ трудахъ его ничего не говорится. Біограф. свѣдѣнія о немъ въ спискѣ архіереевъ № 277, въ Дух. Бесѣдѣ 1869. 1, въ Хар. Еп. Вѣд 1869 г. № 1 и 8 и Вор. 1869. 10; у Сперанскаго въ Исторіи Смол. дух. сем., въ Смол. Еп. Вѣд. 1892 г. стр. 190, Астр. Еп. Вѣд. 1894 г. № 7, за 1898 г. № 14, за 1900 г. № 14; въ Историко-Стат. Опис. Харьк. Кап. Усп. Собора, Хар. 1894, стр. 92 (съ портретомъ). У Колосова въ Ист. Твер. дух. сем. напугано стр. 396. Есть указаніе о немъ въ Р. Біогр. Слов., у митроп. Филарета въ письмахъ къ Муравьеву стр. 24; у Геннади невѣрно день его смерти.

Исаакій, епископъ Астраханскій, въ мѣрѣ Иванъ Калиниковичъ Положенскій, сынъ свящ. Петерб. епархіи, магистръ XX в. 1853 г., обучался въ С.П.Б. дух. семинаріи, а потомъ съ 1849 г. въ С.П.Б. академіи, въ 1851 г. въ академіи постриженъ въ монашество, смотритель Боровичскаго дух. учил., въ 1856 г. Кирилло-Бѣлозерскаго, въ 1857 г. профессоръ Новгородской семинаріи, въ 1858 г. инспекторъ Ставропольской семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита, въ 1863 году ректоръ Кавказской семинаріи, 9 мая 1871 г. епископъ Моздокскій, въ 1881 г. епископъ Енисейскій, 1886 г. Томскій, 1891 г. Кишиневскій, 1892 г. Астраханскій, въ томъ же году уволенъ въ покой въ Гербовецкій Успенскій монастырь, въ 1893 г. управляющій Новгородскимъ Тихвинск. монастыремъ, гдѣ и скончался въ ночь съ 10 на 11 мая 1894 г. и тамъ же погребенъ. Оставилъ по себѣ память своими трудами среди инородцевъ въ Сибирѣ и др. окраинахъ Россіи. Курсовое сочиненіе писалъ на тему: Преосв. Стефанъ Яворскій, мѣстоблюститель патриаршаго всероссійскаго престола. Некрологъ: Новг. Епарх. Вѣд. 1794. № 11 *), у Филарета въ собраніи мнѣній т. д. 554 стр.; списки арх. № 423.

*) А также Астр. Еп. Вѣд. 1894. 12; Архіерей Астрах. епархіи прот. М. Благовава. Въ Астрахань и не пріѣзжалъ. Ив. Л.

Иосифъ архим., въ мѣрѣ Иванъ Егоровичъ Позднышевъ, Тульскоѣ епархіи. 1 магистръ VII курса 1827 г. во многихъ отношеніяхъ замѣчательная личность по разнообразнымъ талантамъ и несчастная по судьбѣ. По окончаніи курса принялъ монашество и бакалавръ академіи по св. писанію, 23 января 1829 г. инспекторъ Тверской семинаріи, 1830 г. инспекторъ Спб. дух. академіи и профессоръ догмат. богословія, *а чрезъ годъ ректоръ Астраханской духовной семинаріи и настоятель Астрах. Спасо-Преображенскаго монастыря*, въ 1834 г. ректоръ Олонецкой семинаріи, но перемѣщеніе это не только не состоялось, а даже о. Иосифъ былъ зачисленъ въ число братіи Спасопреобр. Астраханскаго монастыря съ запрещеніемъ священнослуженія въ томъ монастырѣ, гдѣ ранѣе былъ настоятелемъ; эта кара постигла его вслѣдствіе „извѣта въ непозволительной якобы связи его съ дѣвицею Маріею Ивановою, дочерью Астраханской изъ грековъ жительки Екатерины Поподжановой“ (Арх. Св. Снн. дѣло о размѣщеніи воспитанниковъ академіи, окончившихъ въ 1843 г. сл. 21). Въ 1838 г. онъ былъ перемѣщенъ въ Кіевскую Лавру и здѣсь ему митр. Филаретъ „вымолилъ милость“ у Св. Синода — разрѣшеніе священнодѣйствія и ношенія креста (письма м. Филарета Кіевскаго къ Иннокентію Тр. К. Д. акад. 1834 г. п. 19),—это было въ 1840 г., а въ 1841 г. онъ былъ настоятелемъ Домницкаго монастыря Черниговской епархіи, въ концѣ 1843 г. назначенъ профессоромъ гомилетики въ Черниг. сем., съ 1846 г. ректоромъ Смоленской сем., въ 1850 г. ректоромъ Казанской семинаріи. Митрополитъ Филаретъ вѣрилъ и надѣялся, что „онъ еще будетъ полезенъ“. Но это не оправдалось. Въ Казани онъ былъ 4 года и за болѣзнь глазъ уволенъ и помѣщенъ въ Московскій Петровскій монастырь; оттуда вскорѣ (въ ноябрѣ 1855 г.) по причинѣ душевнаго разстройства переведенъ въ Кіевскій Михайловскій монастырь, гдѣ 3 сентября 1857 г. скончался.—Онъ былъ превосходный преподаватель, съ свѣтлымъ умомъ, обширными познаніями, имѣлъ стойкій характеръ и развитой эстетическій вкусъ, какъ музыкантъ и композиторъ онъ переложилъ нѣкоторыя стихиры на всѣ 8 гласовъ богород. и ирмосы. Изъ его проповѣдей въ печати сохранились два слова — см. упражненія студентовъ VII ак. к. (т. 1. Спб. 1827); здѣсь же (т. 2) напечатана его магистерская диссертация на латинск. яз.: *de ratione, quae intercedit christianam inter ac stoicam morum doctrinam. Commentatio philosophico—theologica.* Свѣ-

дѣнія о немъ: у Благовѣщенскаго Ист. Каз. д. сем. (стр. 312), у Смоленскаго Ист. Смол. дух. сем. стр. 275; См. Еп. Вѣд. 1893. № 1, стр. 44; Астр. Епарх. Вѣд. 1893. № 22 и 1899. № 14.

(Продолженіе бюджета).

ЛУЧШАЯ ЛЕКЦІЯ.

Въ Вятскихъ Епарх. Вѣд. 1908 г. № 13 помѣщена подъ означеннымъ заглавіемъ статейка, въ которой говорится о дѣятельности одного изъ питомцевъ нашей духовной семинаріи, почтеннаго профессора (бывшаго) Кіевской духовной академіи Алексѣя Ав. Дмитріевскаго *). Считаю пріятнымъ долгомъ перепечатать сіе на страницахъ нашихъ Епарх. Вѣд.

Кіевскую академію недавно покинулъ одинъ изъ лучшихъ ея профессоровъ, Алексѣй Аванасьевичъ Дмитріевскій, профессоръ Литургики и Церковной Археологіи. Какъ бывший слушатель его, не могу не отдаться воспоминаніямъ о томъ вліяніи, какое оказалъ на меня и нѣкоторыхъ моихъ товарищей по академіи онъ своимъ участіемъ въ чтеніи на клиросѣ въ храмѣ Братскаго монастыря, гдѣ молятся студенты Кіевской академіи. Конечно, и въ аудиторіи уважаемый Алексѣй Аванасьевичъ былъ одинъ изъ любимыхъ профессоровъ за свои лекціи по Литургикѣ. Но здѣсь онъ больше давалъ, пожалуй, уму, чѣмъ сердцу. Какъ профессоръ, стяжавшій себѣ имя въ Литургикѣ, онъ не разъ въ аудиторіи раскрывалъ предъ своими слушателями всю красоту Христіанскаго Богослуженія, его поэзію. Но его живое слово подтвердилось тогда, когда пришлось слышать чтеніе имъ на клиросѣ въ храмѣ—пѣснопѣній и молитвословій, анализируемыхъ имъ въ аудиторіи.—Здѣсь профессоръ своимъ чтеніемъ далъ сердцу то, что не изгладится на всю жизнь...

Это было въ Великій четвергъ на страстяхъ. Богослуженіе это само по себѣ даже при одномъ воспоминаніи о немъ будитъ молитвенное чувство. Глубокая поэтичность антифонныхъ пѣснопѣній этой службы до тѣхъ поръ, пока не пришлось ихъ слышать въ чтеніи профессора, какъ-бы не была извѣстна мнѣ, до сердца они не доходили. Обыкновенно, вниманіе больше отдавалось умильному Воротниковскому „Разбойника благоразумнаго“... Придя въ лѣвый хоръ на клиросъ, гдѣ обыкновенно стояли и чтецы-студенты, я увидѣлъ профессора Алексѣя Аванасьевича. Послѣ чтенія 1-го Евангелія пропѣли первые стихи 1-го антифона. Раздавшееся чтеніе невольно заставило слушать... „Чувствія наша чиста Христови представимъ и, яко друзи его, души наша пожремъ его ради“... ясно, от-

*) Нѣкоторыя о немъ свѣдѣнія нами помѣщены въ предвѣдущемъ № Астрах. Епарх. Вѣд. (№ 8).

четливо, какъ-то особенно прочувственно, задушевно читаль профессоръ и его чтеніе такъ и ложилось на сердце, умъ ясно воспринималъ каждое слово, каждую мысль, такъ выпукло встававшую въ устахъ чтеца... Въ храмѣ водворилась какая-то особенная тишина. Особенно выразительны были антитезы, которыми богаты пѣснопѣнія Страстей. „Лазарева ради востанія, Господи, осанна Тебѣ зваху дѣти еврейскія, Человѣколюбче“, произнесъ повышеннымъ тономъ чтець... Коротенькая пауза. „Беззаконный-же Иуда не восхотѣ разумѣти“, тише заключилъ онъ. Какая мысль антитезы!!! Кроткій, любящій, скорбящій объ Иудѣ Господь Спаситель и злой, хитрый Иуда-такъ и стояли предъ глазами при этомъ чтеніи въ слѣдующихъ стихахъ этого антифона. Чѣмъ дальше читаль чтець, тѣмъ сильнѣе овладѣвалъ вниманіемъ, раскрывая красоту антифоновъ. Вотъ онъ дошелъ до антифона 11 и 12. Здѣсь тоже антитезы: Спаситель и Еврей. „За благая, яже сотворилъ еси, Христе, роду еврейскому, распяти тя осудиша, оцта и желчи напоивше тя“... Недовольные предательствомъ своего Благодѣтеля на позорную крестную казнь, стоятъ евреи у креста Христова и съ злой, ехидной улыбкой киваютъ своими головами, восклицая хулу и руганія Божественному Страдальцу. А Онъ какъ-бы такъ кротко, скорбно говорить имъ: „Людіе мои, что сотворихъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ? слѣпцы ваша просвѣтихъ, прокаженныхъ очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворихъ вамъ? и что ми воздасте? за манну желчь, за воду оцеть, за еже любити мя ко кресту пригвоздисте...“ Слезы умиленія вызываетъ этотъ антифонъ всегда, когда читаешь его даже про себя, но при этомъ всегда воспоминается, какъ трогательно, задушевно читаль эти перлы Богослужбной поэзіи Алексѣй Аванасьевичъ... Такъ и слышится его проникновенное до сердца чтеніе. Оно осталось лучшей лекціей на всю жизнь. Невольно при этомъ думается о томъ сильномъ вліяніи на душу молящихся, какое должно оказывать чтеніе въ храмѣ, если оно совершается такъ тщательно истово, совершается чтецомъ, понимающимъ всю внутреннюю красоту читаемаго, его глубокой говорящей и уму и сердцу смыслъ. Вѣдь не даромъ-же Православная Церковь посвящаетъ въ чтеца. Съ другой стороны, поэзія нашихъ Богослужбныхъ пѣснопѣній, молитвъ, псалмовъ и т. п. имѣетъ такія красоты мысли, такія прочувствованныя мѣста, что небрежное чтеніе ихъ—профанація всего святаго, не говоря, что это грѣхъ предъ Богомъ. Вспоминая то вліяніе, которое не изгладимо создалъ своимъ чтеніемъ профессоръ Литургики, выполнившій въ этомъ свой долгъ учителя живымъ своимъ примѣромъ, хотѣлось бы, чтобы на это важное дѣло обратила свое особенное вниманіе наша духовная школа, семинарія, готовящая пастырей, на которыхъ долгъ заботиться о благолѣпномъ Богослуженіи. Нельзя не отмѣтить съ особеннымъ удовольствіемъ, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаватели Литургики и Гомилетики, на обязанности которыхъ лежитъ и

наученіе хорошему чтенію въ храмѣ семинаристовъ, участвуютъ въ чтеніи на клиросѣ. Здѣсь они своимъ живымъ примѣромъ учатъ, что хорошій чтець на клиросѣ можетъ будить въ молящихся молитвенное чувство и въ этомъ какъ-бы является церковнымъ учителемъ. Вѣдь, недаромъ-же наши отцы церкви готовились къ пастырству въ клирѣ, въ которомъ, конечно, чтеніе за Богослуженіемъ было одной изъ первыхъ обязанностей. Примѣръ самого преподавателя—это лучшее условіе добраго вліянія на ученика. Особенно это нужно сказать о духовной школѣ, гдѣ каждый преподаватель не просто учитель своего предмета, но воспитатель будущаго пастыря. Преподаватель Литургики, науки о Богослуженіи, не выполнитъ своей задачи, если не заронитъ въ питомца семинаріи любви къ участию въ чтеніи въ храмѣ. А этого достигъ, намъ кажется, можно прежде всего не словомъ, а дѣломъ, личнымъ примѣромъ.

ВЪ МІРѢ РАСКОЛА.

Какая поразительная перемена произошла за послѣднее время среди нашихъ старообрядцевъ! Въ прежнее время, на примѣръ, рѣка Амуръ была для нихъ какимъ-то пугаломъ. Какъ и съ какою цѣлью, но распространился слухъ, будто бы старообрядцевъ, за несогласіе присоединиться къ церкви православной, будутъ высылать на Амуръ, поэтому они стали бояться одного этого слова. Многіе оставляли свои мѣста и бѣжали за границу—въ Турцію, Румынію и т. д. Для мелкихъ полицейскихъ чиновниковъ Амуръ сталъ источникомъ доходовъ, получаемыхъ отъ старообрядцевъ. Былъ я еще небольшимъ лѣтъ 12-ти мальчикомъ, но весьма хорошо помню и теперь: жили мы въ селѣ А. С. губ., и какъ только пріѣдетъ кто-либо въ село съ колокольчикомъ, старообрядцы сію же минуту принимаются за старинныя книги, прячутъ ихъ въ амбары—въ овесъ или другой какой хлѣбъ. Они были глубоко убѣждены, что, если кто пріѣдетъ въ ихъ деревню съ колокольчикомъ, то это непременно какой-нибудь стрюцкій (чиновникъ) отбирать у нихъ старинныя книги, поэтому старались прятать ихъ и болѣе всего въ амбарахъ православныхъ, въ полной надеждѣ, что стрюцкій къ православнымъ не пойдетъ съ обыскомъ. Такія опасенія были небезосновательны. Случалось, что стрюцкіе отбирали книги и брали за нихъ большой выкупъ съ тѣхъ же старообрядцевъ; если въ книгахъ была неудача, то пускался въ ходъ Амуръ. Чиновникъ или къ себѣ призывалъ старообрядцевъ, или давалъ имъ понять чрезъ сотскаго, что, молъ, такой-то пріѣхалъ на счетъ кулугуровъ, чтобы отправить ихъ на Амуръ. Боже мой! бабы поднимали ревъ, а мужики держали совѣтъ, сколько нужно дать стрюцкому, чтобы онъ отсталъ. Вотъ идетъ депутація торговаться съ стрюцкимъ и дѣло улаживается. Старообрядцы, возвращаясь, крестятся, что избавились

отъ антихриста съ проклятымъ Амуромъ, а чиновничекъ посылаетъ за водочкой и угощается. И такъ было много, много лѣтъ не въ одномъ селѣ А., но и въ другихъ мѣстахъ. Въ 1886 году пріѣхалъ священникъ Покровской церкви Е. К. въ село Безпутное для бесѣды съ старообрядцами. Какой-то шутникъ съ промысла бр. Сапожниковыхъ сказалъ старообрядцамъ, что священникъ этотъ пріѣхалъ изъ Петербурга, чтобы кулугуровъ всѣхъ гнать на Амуръ. Перепуганные старообрядцы, особенно молодые парни, прямо заявили старикамъ, что, если только дѣло дойдетъ до высылки на Амуръ, то чер... и съ старой вѣрой, всѣ перейдемъ въ православіе. Но вотъ прошло 20 лѣтъ и какая перемена! Старообрядцы не только перестали бояться Амура, но заявили о своемъ желаніи добровольно переселиться туда, и это—потомки тѣхъ старообрядцевъ, предки которыхъ бѣжали границу. Въ газетехъ появилось извѣстіе, что старообрядцы, въ количествѣ 100000 челов., переселяются на Амуръ. Такая перемена старообрядческихъ убѣжденій произошла, вѣроятно, оттого, что Амуръ совсѣмъ не страшилище, а благодатная страна, гдѣ всего вдоволь, земли, лѣса, рыбы.... Будемъ надѣяться, что наши старообрядцы, если также безпристрастно будутъ разсматривать правоту церкви православной, то, съ помощію Божіей, они скоро убѣдятся и въ ея святости и непорочности и придутъ къ сознанію необходимости соединиться съ ней. Только, по моему мнѣнію, ходокъ старообрядцевъ г. Смирновъ, по своему обычаю, хватилъ черезъ край предъ начальствомъ, что онъ доставитъ ему до 10000 рабочихъ плотниковъ изъ старообрядцевъ и всѣхъ трезвыхъ. Количество 10000 это еще, пожалуй, можно выполнить, но, чтобы всѣ они были трезвые—это невозможно. Это вѣроятно, г. Смирновъ сказалъ для красненькаго словечка, болѣе ничего. Недугъ пьянства овладѣлъ всѣми, какъ православными, такъ и старообрядцами. Недавно г-жа Холевинская, печатая свои лекціи о вредѣ алкоголя, отмѣтила старообрядцевъ и татаръ людьми трезвыми. Нѣтъ сомнѣнія, что г-жа Холевинская писала эти слова понаслышкѣ; если-бы она ихъ провѣрила, то можно бы сказать съ увѣренностью, не стала-бы называть пьяныхъ людей трезвыми, для этого не нужно было ѣхать на Скандинавскіе острова, а заглянуть на часовенные двory и побывать на Житномъ, Хмѣлевкѣ, Безпутномъ, Яшкинѣ, гдѣ жожно-бы достаточнo убѣдиться, какъ пьянствуютъ старообрядцы и ихъ причты, пьянствуютъ, начиная съ маленькихъ дѣтей, и до мужчинъ и женщинъ. Не въ осужденіе говорю это старообрядцамъ, а только исправляю ошибки газетчиковъ, пишущихъ по наслышкѣ о нашихъ старообрядцахъ. О пьянствѣ нужно говорить правду и изыскивать мѣры къ его искорененію. О пьянствѣ среди татаръ извѣстно каждому, одна Холевинская узрѣла въ нихъ трезвость. Старики татары охаютъ и прямо говорятъ: пропалъ нашъ молодой народъ. Возвратимся къ старообрядцамъ. Когда пугали ихъ Амуромъ, они считали себя гонимыми за старую вѣру. Но вотъ дана свобода,

ореоль мученичества и гоненія отлетѣлъ и наши старообрядцы оказались въ настоящемъ своемъ видѣ. Самый главный козырь выпалъ изъ ихъ рукъ. Наша вѣра старая и святая, потому что она гонимая. Очень многие изъ нихъ поняли, что предки ихъ, держась за букву азикъ, подручники и лѣстовку, какъ за главные догматы вѣры, жестоко ошибались, поэтому пошли другой дорогой. Освободительное движеніе втянуло ихъ въ свой водоворотъ и они, оторвавшись отъ буквоѣдства старообрядцевъ, не пристали и къ православію. Одни изъ нихъ подались въ сектанство (штундизмъ), другіе сдѣлались индифферентными ко всякой вѣрѣ. Такъ, прошедшимъ постомъ, мнѣ пришлось встрѣтиться съ однимъ почтеннымъ старообрядцемъ. Я спросилъ его: ну что, братъ, скажи по совѣсти, принесла-ли вамъ широкая свобода какую-нибудь пользу? Старообрядецъ отвѣтилъ; нѣтъ. Вотъ, продолжалъ онъ, мы полагали, что съ дарованіемъ свободы, молельня наша будетъ тѣсна, потребуется расширение, а вышло обратное, говѣльщикова нынѣ и половины нѣтъ, что было въ прежніе годы, перестали ходить въ молельню бывшіе въ прежнее время усердными ея посѣтителями. Время идетъ къ худшему, народъ развратился. „Служиль-ли у васъ архіерей Иннокентій на первый день Пасхи“ спросилъ я старообрядца. Нѣтъ, отвѣтилъ онъ, никакой архіерей къ намъ не пріѣзжалъ, это объявленіе въ газетахъ многихъ смутило. Прошелъ слухъ, что пріѣдетъ, давай печатать крупными буквами. По правдѣ сказать я противъ этихъ объявленій. Зачѣмъ тутъ кичиться, кричать; пріѣдетъ, пріѣдетъ! Что тутъ? Пріѣхаль-бы, отслужилъ потихоньку, полегоньку, во славу Божию, помолились и все тутъ. Зачѣмъ кричать; эй, мы хотимъ молиться, да не одни, а съ архіереемъ! Что, лучше что-ли молитва-то будетъ? Нѣтъ, это, по моему мнѣнію фарисейство. Говорятъ, что старообрядцы обращались къ одному настоятелю мѣстнаго православнаго монастыря, съ просьбой, ссудить имъ для архіерейскаго богослуженія: митру, посохъ и панагію, но имъ отказали. Нужно удивляться раскольнической дерзости. Неужели они воображали, что православный настоятель дастъ знаки православнаго епископа какому-нибудь раскольничьему лжеепископу, и хулителю церкви православной, каковъ, на примѣръ, Иннокентій Усовъ. Да это было-бы великое кощунство со стороны православнаго настоятеля. Недавно мнѣ пришлось вычитывать въ одномъ духовномъ журналѣ, что этому Иннокентію Усову предлагалъ католическій митрополитъ перейти въ католичество съ сохраненіемъ архіерейства. Конечно католикъ расчитывалъ, что съ Усовымъ пойдетъ и его паства, одинъ же Усовъ вовсе не нуженъ римскому первосвященнику. Католическій митрополитъ не знаетъ нравовъ нашихъ старообрядцевъ, гдѣ существуетъ такое правило, что, пока архіерей исполняетъ волю купцовъ, онъ и архіерей, какъ вышелъ изъ повиновенія, такъ и убирайся по добру, по здорову, другого поставятъ. Да оно такъ и должно быть. Купцы, посредствомъ золота, учредили австрійскую іерархію, поэтому имѣютъ

полное право распоряжаться ею, какъ своей вещью. Такъ вѣроятно, понималъ и самъ Усовъ, лишь бы быть признаннымъ епископомъ со стороны какой-либо великой церкви, хотя-бы еретической. Значить, какъ нуждаются раскольническіе владыки въ признаніи за ними архіерейства, а это только показываетъ то, что и сами они не увѣрены въ правотѣ своего священства. Несмотря на все это Иннокентій Усовъ, въ отвѣтъ своемъ католическому митрополиту, высказалъ сомнѣніе за согласіе своей паствы перейти въ католичество. Дѣло пріостановилось изъ-за купцовъ и ихъ дражайшихъ половинокъ, а то и латинскую ересь возможно-бы принять; собственной одной персоной Усовъ не рискнулъ присоединиться, онъ чувствовалъ, бѣдный, что пользы ему отъ этого никакой не будетъ. Интересно бы теперь спросить Усова, какъ онъ будетъ теперь отыскивать латинскія ереси въ православной церкви.

На ряду съ либеральными возрѣніями въ старообрядчествѣ осталось много прежняго фанатизма и злобы къ церкви православной и ея пастырямъ. 20 сего апрѣля совершалось молебствіе съ крестнымъ ходомъ по улицамъ Покровскаго прихода объ избавленіи отъ наводненія. Несли двѣ хоругви и множество иконъ, народу было очень много. Стоящіе у домовъ мужчины, при пронесеніи мимо нихъ св. иконъ, снимали фуражки и шляпы. Но вотъ стали проходить мимо дома П. П., старообрядца поморской секты. Хозяинъ дома, сидя у воротъ, одинъ не всталъ и не снялъ фуражки. На замѣчаніе православныхъ, чтобы П., хотя изъ приличія снялъ фуражку, раскольникъ-фанатикъ со злостью отвѣтилъ: а мнѣ какое дѣло до вашихъ крестныхъ ходовъ!

Православный.

Изъ духовной печати.

Порядокъ распредѣленія казеннаго жалованья духовенству.— Приходъ и прихожане.— Въ правѣ ли духовныя школы пользоваться матеріальною помощью Церкви.— Чье государство— Россія?

Порядокъ распредѣленія казеннаго жалованья духовенству. Не смотря на стѣсненное положеніе государственнаго казначейства, отпускъ кредитовъ въ постоянное содержаніе бѣднѣйшимъ причтамъ продолжается, хотя конечно, не въ томъ размѣрѣ, какъ это предположено въ 1893 г. Высочайше утвержд. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. На текущей годъ вновь ассигновано всего 211 причту 28 епархій 91 тыс.; въ прошломъ году— 301 причтамъ—119 тыс. А предъ тѣмъ въ благоприятные годы отпускъ достигалъ 500 тыс. Распредѣляются новыя ассигнованія такимъ образомъ. Въ 1903 г., по распоряженію Св. Синода, епархіальными начальствами составлены списки приходоу съ подраздѣленіемъ ихъ на три разряда по

степени обеспеченности причтовъ: въ 1-мъ показаны причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь, или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь, въ 2-мъ—которымъ такое назначеніе можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ и въ 3-мъ—причты, не нуждающіеся въ казенномъ жалованьи. Въ большинствѣ епархій вѣдомость приходовъ составлялась благочинными или благочинническими совѣтами на основаніи братскихъ записей. Достигнуть правильности и точности въ исчисленіи причтовыхъ доходовъ почти невозможно: содержаніе нашего духовенства складывается изъ такихъ мелочныхъ поступленій, что едва ли не большинство причтовъ обыкновенно записываютъ въ братскія тетради доходность не всю сполна. Къ тому же весьма вѣроятны случаи преднамѣреннаго уменьшенія доходовъ въ причтовыхъ братскихъ записяхъ для того, чтобы выставить свой приходъ бѣднѣйшимъ и подвести его въ первую очередь для полученія казеннаго жалованья. Съ 1903 г. по вѣдомостямъ, представленнымъ въ Св. Синодъ епархіальными начальствами, хозяйственное управленіе и распредѣляетъ между причтами казенное жалованье. Такой порядокъ нельзя назвать правильнымъ. Самыя вѣдомости, составленныя по благочиніямъ, безъ общаго сравненія всѣхъ приходовъ епархіи, не могутъ служить объективнымъ показателемъ степени обеспеченности причтовъ: въ одномъ благочинническомъ округѣ приходы—бѣдные, въ другомъ отличаются состоятельностью, въ зависимости отъ зажиточности населенія того или иного района. Поэтому въ благочинническихъ совѣтахъ не могло быть тщательнаго и безпристрастнаго разслѣдованія доходности приходовъ, здѣсь большею частью довѣрялись показанію самихъ заинтересованныхъ причтовъ. Другая причина, почему въ настоящее время не слѣдуетъ довѣряться вѣдомостямъ 1903 года, заключается въ томъ, что съ того времени за пятилѣтній срокъ открылось много самостоятельныхъ приходовъ съ выдѣленіемъ ихъ изъ состава прежнихъ; приходъ раздробился и сразу изъ болѣе или менѣе посредственнаго дѣлается малообеспеченнымъ. Это самое обычное измененіе въ положеніи приходовъ. Много и другихъ условій, вліяющихъ на перемѣну ихъ: переселеніе, ухудшеніе экономическаго быта прихожанъ вслѣдствіе закрытія промышленныхъ предпріятій (фабрикъ, заводовъ), вслѣдствіе недорода, пожаровъ и т. п. Съ другой стороны приходы 1-го разряда, которымъ теперь по списку назначается жалованье, въ дѣйствительности не нуждаются въ немъ, или потому, что измѣнились условія, или потому, что попали въ 1-й разрядъ безъ надлежащей повѣрки. На мѣстахъ этотъ способъ назначенія жалованья вызываетъ постоянныя жалобы и ропотъ со стороны тѣхъ причтовъ, которые справедливо считаютъ себя обойденными, когда они видятъ, что дается жалованье причтамъ состоятельныхъ приходовъ. Это большое мѣсто для духовенства. Необходимо упорядочить способъ назначенія казеннаго жалованья. Сдѣлать это

нетрудно: пусть само духовенство обсуждаетъ, кому изъ причтовъ слѣдуетъ назначить жалованье. Въ началѣ каждаго года центральное управление пусть распредѣляетъ по епархіямъ на каждую отдѣльно опредѣленную сумму и предлагаетъ епархіальному начальству представить, какіе причты наиболѣе нуждаются въ жалованьи. Епархіальныя начальства отнюдь не сами консисторскимъ, бумажнымъ порядкомъ рѣшаютъ этотъ вопросъ, а передаютъ его на съѣздъ духовенства, предоставляя ему сдѣлать выборъ бѣднѣйшихъ причтовъ. Это и будетъ порядокъ правильный, гарантирующий справедливое распредѣленіе, такъ какъ только само духовенство, въ лицѣ съѣзда можетъ высказать правильное сужденіе, на основаніи близкаго знакомства съ нуждою причтовъ, о томъ, кто заслуживаетъ казеннаго жалованья и кто нѣтъ. (Изъ Церк. Вѣст.).

Приходъ и прихожане. Нѣсколько дней тому назадъ мнѣ посчастливилось слушать чрезвычайно интересное сообщеніе преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго, посвященное вопросу о возрожденіи приходской жизни въ его епархіи.

Простыми, ясными словами разсказалъ преосвященный то, что онъ предпринялъ для этого важнаго дѣла и какъ отнеслось орловское населеніе къ его дѣятельности. Обративъ вниманіе на упадокъ вѣры въ населеніи, на колебаніе нравственности, на ежедневное побѣдное шествіе зла и порока, еп. Серафимъ рѣшилъ собрать около себя всѣ тѣ силы, которыя могли вести борьбу со зломъ. Силы эти оказались не малыми, но онѣ были разрознены, ихъ надо было собрать воедино, сплотить и воодушевить.

Собравъ въ Орлѣ благочинныхъ и многихъ священниковъ, представителей свѣтской власти, земскихъ дѣятелей, городскихъ гласныхъ,—словомъ пригласилъ „клиръ и міръ“, преосвященный Серафимъ разсказалъ имъ свою цѣль и путемъ обмѣна мнѣній обрисовалась и предстоящая дѣятельность; опредѣлилась болѣзнь, опредѣлилось и лѣкарство.

Лѣкарство, какъ оказалось, у насъ-же подъ рукою. Лѣкарство—это сближеніе прихода съ причтомъ, близкое участіе прихожанъ во всѣхъ хозяйственныхъ дѣлахъ церкви, словомъ, лѣкарство—это возрожденіе приходской жизни.

Съ благословенія епископа духовенство принялось за дѣло, часто неумѣло, неопытною рукою, но искренно, съ горячимъ желаніемъ служить паствѣ не однимъ только совершеніемъ богослуженія и исполненіемъ требъ. Прихожане, въ особенности сельскіе, тоже прониклись общимъ дѣломъ, и пошли на встрѣчу призыву своего архипастыря. Въ большомъ числѣ приходо-выхъ, болѣе чѣмъ въ *семистахъ* приходо-вахъ, были образованы приходскіе совѣты изъ нѣсколькихъ членовъ, которые работаютъ надъ улучшеніемъ положенія прихода, *надъ возрожденіемъ приходской жизни*. Послѣдствій явилось много: лучшее содержаніе храмовъ, забота о кладбищахъ, расширеніе

церковно-приходскихъ школъ, устройство богадѣленъ, открытіе потребительныхъ лавокъ. Въ разныхъ приходсахъ сдѣлано не все это, а кое-что, но положено начало дѣлу, и шагъ за шагомъ все налаживается. Въ одномъ приходѣ на примѣръ, совѣтъ, вмѣсто того, чтобы сдавать болотистый лугъ въ аренду за пятьдесятъ рублей, улучшилъ землю, засѣялъ травами и теперь тамъ снимается сѣна на тысячу рублей, которые идутъ на общія нужды прихода. Никакихъ сборовъ новыхъ не требуется, все дѣлается доброю волею, всякая отданная копѣйка является добродѣтельнымъ пожертвованіемъ,—и копѣчки текутъ, собирая рубли; иные даютъ свой трудъ, работая день-другой на общую пользу. Жизнь въ деревнѣ стала тяжелою. Пьянство, разгулъ губитъ молодежь, побуждая ее на воровство и на грабежъ. Къ этому привело отдаленіе отъ церкви и отвлечь обратно можетъ только возвращеніе къ церкви, чтобы подъ ея покровомъ начать новую жизнь, и начать эту жизнь *приходскою семьею*. Подъ впечатлѣніемъ рѣчи епископа Серафима, я и обращаюсь къ вамъ: Осмотритесь вокругъ себя и вы увидите стариковъ безпріютныхъ, сиротъ, больныхъ, а лѣтомъ грудныхъ младенцевъ, которыхъ ихъ матери оставляютъ безъ призора, уходя на работы въ поле—для нихъ нужны убѣжища и ясли. Возьмите затѣмъ еще чисто хозяйственныя дѣла: наемъ или покупка городского быка для стада, выписка заводчика для всего села, вырытіе общаго колодца, запрудъ рѣки, общій садъ-питомникъ, образцовый огородъ, устройство общественной лавки, въ которой нѣтъ ни обмана, ни обвѣса—все это требуетъ общаго согласенія. Забота о храмѣ, о школѣ, о кладбищѣ, на которое теперь почти вездѣ посмотрѣть страшно, такъ они небрежно содержатся,—непосильны одному церковному старостѣ, ему требуются помощники, и такимъ помощникомъ является приходской совѣтъ. Наша жизнь такъ сложна, духовныя потребности такъ соединены съ житейскими, что надо искать выхода для ихъ одновременнаго удовлетворенія и такимъ выходомъ вездѣ, въ особенности въ сельскихъ приходсахъ, являются приходскіе совѣты, которые уже давно указаны намъ Святѣйшимъ Синодомъ, но до сихъ поръ привились лишь въ немногихъ мѣстахъ. Вникните въ мои слова и обращайтесь ко мнѣ со всѣми запросами и сомнѣніями, я по мѣрѣ умѣнія постараюсь ихъ разъяснить. Письма прошу адресовать (Петербургъ, Бассейная ул., 3) въ редакцію газеты „Земля“. Членъ Гос. Думы *Воейковъ*.

Въ правѣ ли духовныя школы пользоваться матеріальною помощью Церкви, если съ открытіемъ ихъ питомцамъ доступа въ университеты они перестали служить исключительно практическимъ ея цѣлямъ—приготовленію священнослужителей. То отрицательное рѣшеніе его, которому склонно слѣдовать большинство, не исключая лицъ и сравнительно расположенныхъ къ духовенству, намъ кажется неосновательнымъ и несогласнымъ съ духомъ самой Церкви.

„Интересы Церкви“—это выраженіе и по объему, и по содержанию разными людьми въ зависимости отъ ихъ духовнаго уровня мыслится различно, доходя въ крайне узкомъ и извращенномъ ихъ пониманіи до отождествленія съ интересами церковнаго ящика.

„Интересы Церкви“ въ ихъ истинномъ и широкомъ значеніи—въ спасеніи ея членовъ, въ частности въ христіанскомъ ихъ просвѣщеніи, каковое является однимъ изъ существеннѣйшихъ средствъ къ достиженію ея основной цѣли. Отсюда духовныя школы, какъ въ наличномъ ихъ видѣ, такъ и въ проектируемомъ, если не утратятъ христіанскаго характера, служили бы насущнымъ интересамъ Церкви даже и въ томъ случаѣ, если бы совсѣмъ отказались отъ практической задачи,—приготовленія пастырства.

Наглядное подтвержденіе нашей мысли представляютъ существующія церковно-приходскія школы. Пусть онѣ не служатъ церковно-утилитарнымъ цѣлямъ, не даютъ клириковъ, тѣмъ не менѣе, обучая и воспитывая народныя массы въ духѣ Церкви, справедливо носятъ ея имя и пользуются ея дѣятельнымъ сочувствіемъ.

Но въ истинно-церковномъ просвѣщеніи нуждается не простонародье только, но и культурные классы общества, религіозный уровень которыхъ далеко не безразличенъ для Церкви, особенно въ виду того, что онъ такъ или иначе рѣзко отражается во всей ея жизни. Разъединеніе Церкви и науки, народа и интеллигенціи, начавшееся съ Петра I—эта основная причина слабости церковнаго организма только и можетъ быть устранена ихъ воссоединеніемъ, Духовно-учебныя заведенія, и помимо ихъ спеціальнаго назначенія, при извѣстныхъ условіяхъ могутъ служить могущественнѣйшимъ средствомъ на пути къ указанной цѣли, т. е. содѣйствовать христіанизации образованныхъ классовъ. Поэтому нелицемѣрно и разумно ревнующіе о благѣ Церкви должны не стѣснять духовныхъ школъ во имя интересовъ церковнаго ящика, а по мѣрѣ силъ содѣйствовать ихъ процвѣтанію, привлекая въ стѣны ихъ возможно большее количество дѣтей всѣхъ сословій. И если воспитанникъ семинаріи, уклонившись отъ священства, избралъ свѣтское поприще, „гроши“, затраченные на его образованіе, не пропали даромъ. Смена христіанскаго образованія и воспитанія не исчезнутъ безслѣдно. Быть можетъ, они взойдутъ и принесутъ плодъ тамъ, гдѣ мы менѣе всего ожидаемъ, и потерянное вознаградятъ сторицею. Быть можетъ, духовный выходецъ тамъ въ культурной средѣ своимъ вліяніемъ, собственнымъ примѣромъ жизни и дѣятельности принесетъ пользы воспитавшей его Церкви больше, нежели въ священномъ санѣ. И сколько было и есть свѣтскихъ лицъ, глядя на плодотворную христіанскую дѣятельность которыхъ, невольно думаешь: вотъ у кого слѣдовало бы поучаться намъ—пастырямъ! А какъ много у насъ дѣлателей съ высокимъ культурнымъ уровнемъ, преисполненныхъ благихъ намѣреній, самоотверженныхъ, но подчасъ трагически „силы души великія“ по меньшей мѣрѣ бесплодно, именно

вслѣдствіе ихъ незнакомства съ глубиною христіанства. И если бы эти богатыри духа, лучшіе люди земли русской—лучшіе не по карманному цензу, а по умственному, одновременно были бы и лучшими сынами Церкви, сынами дѣятельными, для Церкви это было бы великимъ пріобрѣтеніемъ.

Развитіе христіанскаго просвѣщенія среди всѣхъ слоевъ общества независимо отъ узко-утилитарныхъ цѣлей, вотъ что должно составлять первую задачу Церкви, ту единственно прочную основу, на которой только и возможно созиданіе и развитіе ея жизни. А остальное само собою приложится: вѣдь при общемъ оживленіи организма оживаютъ и всѣ его органы, какъ высшіе, такъ низшіе.

Право духовенства на нѣкоторое пособіе отъ церквей въ дѣлѣ образованія дѣтей его независимо отъ того или другого или будущаго назначенія можетъ быть оправдано и съ точки зрѣнія элементарной житейской морали. Оно обусловливается какъ способомъ содержанія этого сословія такъ и недостаточностью его. „Служащій алтарю отъ алтаря да питается“. И если бы наши храмы были настолько состоятельны, что обязанность питанія своихъ служителей всецѣло могли бы взять на себя, то такой способъ обезпеченія ихъ явился бы самымъ естественнымъ. Но такъ какъ этого нѣтъ, такъ какъ духовенство пользуется содержаніемъ изъ другихъ источниковъ, а источники эти носятъ характеръ случайности, неопредѣленности, то Церковь, оказывая ему нѣкоторую помощь въ труднѣйшемъ дѣлѣ—воспитаніи дѣтей, лишь исполняетъ часть своей обязанности. Пособія церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не милость духовенству въ обычномъ значеніи этого слова, не даровая подачка, а тѣмъ болѣе не „задатокъ“ въ счетъ будущихъ трудовъ дѣтей его въ священномъ санѣ, а добавочное скудное вознагражденіе за наличное служеніе наличныхъ свящ.-ц.-служителей.

И мы полагаемъ, въ виду этого, что пока духовенство не получило основнаго гражданскаго права—опредѣленнаго достаточнаго содержанія за свою общественную службу, сословно-кастовыя школы его имѣли бы право на пособіе отъ Церкви даже въ томъ случаѣ, если бы они готовили не пастырей, а ремесленниковъ, техникувъ и проч. Противоположный взглядъ основывается на твердо укоренившемся предразсудкѣ, будто бы указанная помощь не добавочная плата за трудъ, а „задатокъ“, за который воспитанники духовныхъ заведеній—хотятъ, не хотятъ ли—должны отработать въ священномъ санѣ.

Забитое духовенство едва только откроетъ ротъ въ защиту своихъ общечеловѣческихъ правъ, едва лишь намекнетъ на свои матеріальныя нужды, сейчасъ же посыпаются на него обвиненія въ „торгашеской точкѣ зрѣнія“, хотя эта якобы „торгашеская точка зрѣнія“ проводится и въ Евангеліи, и въ посланіяхъ апостольскихъ; а вотъ сторонники „задатка“, сами того не замѣчая, съ высоты идеала, отъ духа Церкви снисходятъ

уже не къ „торгашеству“, а въ извѣстномъ смыслѣ къ морали тѣхъ благодѣтелей, которые—пользуются безвыходною нуждою, посредствомъ платы впередъ закабаляютъ дешёвыхъ работниковъ. Но въ сферѣ обычныхъ экономическихъ отношеній плата впередъ подъ дешёвый трудъ берется хоть и подъ давленіемъ нужды, все же въ нѣкоторой мѣрѣ добровольно, а главное—сознательно. Въ духовныя же училища принимаются девяти—десятилѣтнія дѣти. Могутъ ли они давать обязательства, связывающія ихъ на всю жизнь, и добросовѣстно ли брать таковыя?

Итакъ, вышесказанное по данному вопросу мы резюмируемъ въ слѣдующихъ положеніяхъ. Церковь по мѣрѣ возможности должна оказывать духовнымъ школамъ всяческое содѣйствіе, пока они „духовныя“ по существу, а не по названію лишь, хотя бы онѣ и не давали исключительно пастырей.

Духовенство, пока не обезпечено достаточнымъ жалованьемъ, въ дѣлѣ обученія дѣтей своихъ въ правѣ пользоваться помощью Церкви безъ всякихъ обязательствъ въ отношеніи жизненной судьбы послѣднихъ.

Церковь въ правѣ сложить съ себя вышеуказанную обязанность при наличности двухъ условій: если дух.-уч. заведенія утратятъ церковный характеръ и если служители ея получаютъ возможность воспитывать и обучать дѣтей своихъ на условіяхъ общихъ съ прочими гражданами, имѣющими аналогичный образовательный цензъ и общественное положеніе.

(№ 14 Церк. Вѣстн.).

Чье государство Россія? При обсужденіи устава „Всероссійскаго національнаго союза“ возникъ любопытный вопросъ: будетъ ли цѣль союза—содѣйствіе господству русской народности въ чертѣ Россіи.—стоять въ согласіи съ Основными Законами? Нѣкоторые находили, что названные законы отрицаютъ господство какой-либо одной народности. Всѣ Россійскіе подданные будто бы равны передъ закономъ какъ въ обязанностяхъ, такъ и въ правахъ. Въ силу этого борьба съ инородческимъ засильемъ по существу незаконна.

Достали текстъ Основныхъ Законовъ и не нашли въ нихъ ничего яснаго по этому вопросу. Что касается меня, я не допускаю даже возможности подобнаго чисто софистическаго вопроса. Въ законѣ не указано многое такое, что предполагается само собою, напримѣръ, право подданныхъ дышать или кашлять. Достаточно того, что въ Основныхъ Законахъ Россія названа *государствомъ* Россійскимъ, чтобы вопросъ считать рѣшеннымъ. Государство вѣдь и есть господство. И такъ какъ оно Россійское, то тѣмъ самымъ утверждено государство въ Россіи именно русской народности, а не какой другой. Добиваться господства Русскихъ въ Россіи—значитъ осуществлять первое понятіе Основныхъ Законовъ—понятіе того, что земля наша есть *русское* государство. Опираясь на чисто книжныя, сомнительно-философскія теоріи, инородцы пробуютъ подмѣнить коренное

понятіе государственности, что существительное (государство) будто не относится къ своему опредѣленію (русское) и что всѣ нерусскія племена имѣютъ будто бы тѣ же самыя права на господство, что и народъ-хозяинъ. Но это совершенно невѣрно. Хотя въ Россіи числится что-то до 60 племенъ, однако политическое имя всей ихъ совокупности есть не государство русско-польско-татарско-латышско-еврейское и пр., а единственно государство *Русское*. Стало быть, государство по установленному праву принадлежитъ въ чертѣ Россіи лишь одной народности—нашей. Въ тѣхъ страницахъ, гдѣ это государство раздѣляется между двумя народностями (напр. Австро-Венгрія или недавно—Швеція и Норвегія), тамъ этотъ правовой отгѣнокъ упомянуть въ самомъ имени. Онъ встрѣчается въ союзныхъ государствахъ, федераціяхъ и штатахъ, у насъ же слабый намекъ на нѣчто подобное остается лишь въ титулѣ Монарха, гдѣ перечисляются вошедшія въ Россію царства, княжества и республики. Такъ какъ въ реальности этихъ государственныхъ единицъ болѣе нѣтъ, то нѣтъ и раздѣленія государственнаго господства между отдѣльными племенами. Оно всецѣло и недѣлимо принадлежитъ одному народу—русскому.

А какъ же быть съ инородцами? Развѣ они не такіе же граждане, какъ коренные Русскіе? Конечно, *не такіе* и не должны быть такими. Въ угоду довольно глупой либеральной модѣ инородцамъ дали было полное равноправіе, полное раздѣленіе съ нами господства, и что же вышло? То, что въ составъ перваго же парламента инородцы выслали явныхъ враговъ Россіи. Пришлось поспѣшнымъ *coup d'état* ограничить политическія права инородцевъ, и на первомъ опытѣ дѣло вѣроятно не остановится.

Въ публикѣ и часто въ правящемъ кругу путаютъ понятія политическихъ правъ съ гражданскими. Что касается ответственности за преступленія, то конечно всѣ должны быть *болѣе или менѣе* равны передъ закономъ. Говорю: „болѣе или менѣе“, такъ какъ и тутъ существуютъ громадныя неравенства—вмѣняемости, возраста, сословія и пр. О гражданскихъ *обязанностяхъ* и говорить нечего. Тутъ столько ограниченій и изъятій, что спорить о равенствѣ смѣшно. Сословное, профессиональное, имущественное раздѣленіе участія въ государствѣ требуется самой природой общества. Можно ли говорить о равенствѣ правъ? Говорятъ: инородцы несутъ тѣ же самыя повинности и налоги, стало быть имѣютъ право и на всѣ права. Но это совершенно невѣрно. Инородцы несутъ совсѣмъ не тѣ повинности и налоги. У нихъ совсѣмъ не тотъ вкладъ въ Русское государство, что у коренныхъ Русскихъ. Напримѣръ, наши братья Поляки. Они присоединены къ намъ всего сто слишкомъ лѣтъ назадъ, и значить несутъ налоги и повинность всего одно *столтіе*, тогда какъ мы, коренные Русскіе, несемъ ту же государственную тяжесть *тысячелѣтіе*. Разница, кажется, существенная. Мы, Русскіе 900 лѣтъ строили и создавали

наше государство, а Поляки 900 лѣтъ *разстраивали и разрушали* это государство, сколько было въ ихъ силахъ. Мы съ начала исторіи дѣлали вкладъ въ наше народное достояніе, а они съ начала исторіи нѣчто вынимали у насъ (путемъ войнъ) и разстраивали нашу силу. Въ такомъ явленіи, каково національное государство, живущее изъ глубины вѣковъ, нельзя довольствоваться лишь сегодняшними счетами. Государство принадлежит тому народу, душа и тѣло котораго вложены въ территорію. Съ этой точки зрѣнія я признаю права инородцевъ на ихъ собственныя территоріи, на ихъ маленькое государство въ ими насиженныхъ углахъ. Изъ инородцевъ только одинъ народъ не можетъ имѣть никакого господства на землѣ—это еврей, такъ какъ у нихъ нѣтъ собственной территоріи. Въ силу этого они самой судьбой обречены оспаривать всякое чужое господство, и всѣ народы обречены давать имъ въ этомъ отпоръ. Когда еврей заведутъ свою территорію и государство—другое дѣло, я первый согласенъ уважать ихъ права.

Только глубокимъ упадкомъ чувства народности на верхахъ власти можно объяснить наше несуществующее нигдѣ въ свѣтѣ и нигдѣ небывалое уравненіе инородцевъ съ коренными жителями. Если въ Германіи, на примѣръ, ничтожная горсть инородцевъ имѣетъ всѣ гражданскія права, то мыслимо ли допустить, чтобы у Нѣмцевъ $\frac{3}{4}$ должностей въ военномъ управленіи, на примѣръ, были заняты Поляками? Или чтобы почти сплошь все дипломатическое вѣдомство было предоставлено Французамъ? Или чтобы самыя важныя стратегически желѣзныя дороги, контроль, финансы были захвачены Датчанами? Или не смѣшно ли представить, чтобы Англія объявила англійскими лордами безчисленныхъ индійскихъ раджей или князьковъ своихъ черныхъ, желтыхъ, оливковыхъ и красныхъ подданныхъ? А мы вѣдь именно это сдѣлали съ татарскими, армянскими, грузинскими и пр. будто бы князьями, приравнявъ ихъ къ потомству нашихъ древнихъ царей, къ потомству Владиміра Святого! При столь еще недавнемъ либерализмѣ западныхъ конституцій тамъ держится бытовая, весьма суровый отпоръ инородцамъ даже тамъ, гдѣ послѣдніе составляютъ ничтожный процентъ населенія. У насъ же, при отсутствіи либеральной конституціи, инородцамъ предоставили права даже не равныя, а несравненно болѣе высокія, чѣмъ „господствующему“ (!) народу. Въ то время, какъ свой господствующій (!) народъ обращали въ рабство, ни одинъ еврей, ни одинъ калмыкъ не зналъ, что такое крѣпостное состояніе. Въ то время, какъ господствующій (!) народъ сѣкли, кому было не лѣнь,—ни одинъ инородецъ не подвергался тѣлесному наказанію. За инородцами, до отдаленныхъ бурятъ включительно, ухаживали, устраивали ихъ бытъ, ограждали свободу вѣры, давали широкіе надѣлы, тогда какъ въ отношеніи коренного, господствующаго (!) населенія только теперь собираются что-нибудь сдѣлать.

Развѣ въ самомъ дѣлѣ русскимъ колонистамъ въ Поволжи, въ Крыму, на Кавказѣ давали тѣ-же громадныя надѣлы и тѣ-же льготы, что Нѣмцамъ-колонистамъ? Развѣ русское крестьянство было устроено столь-же заботливо, какъ напр. польское 40 лѣтъ тому назадъ? Что-же тутъ говорить о равноправіи, когда какой-нибудь слесарь-еврей, несмотря на черту осѣдлости, могъ путешествовать по всей Россіи, до Самарканда и Владивостока, а коренной русской слесарь еще посейчасъ связанъ точно петлей тѣмъ, что вышлютъ ему паспортъ изъ деревни или нѣтъ. Въмѣсто одной до смѣшного переходимой „черты осѣдлости“ коренной русской народъ до самаго послѣдняго времени былъ опутанъ цѣлой сѣтью затыжныхъ, бессмысленныхъ ограниченій—при основной и тяжелой повинности нести на себѣ всю отвѣтственность за громадное, раскинувшееся на два материка государство. Или вы думаете, что армяне на примѣръ, или евреи или Финны озабочены въ такой же степени, какъ мы, существованіемъ нашей Имперіи? „Всероссійскій національный союзъ“, исходя изъ мысли, что *государство* есть *господство*, ставитъ первой задачей *господство* русской народности, но ужъ какое тутъ господство! Для начала хоть бы уравнили насъ въ правахъ съ г-дами покоренными народностями! Для начала хоть бы добиться только пропорціональнаго распредѣленія тѣхъ позицій власти, богатства и вліянія, что при содѣйствіи правительства захвачены инородцами. Если нѣмцы, которыхъ 1% въ Имперіи, захватили кое-гдѣ уже 75% государственныхъ должностей, то на первое время смѣшно говорить о русскомъ „господствѣ“.

Рѣчь идетъ не только о государственныхъ должностяхъ. Не менѣе тяжелое засилье инородчины идетъ въ области общественнаго и частнаго труда. Развѣ самые выгодные промыслы не въ рукахъ чужихъ людей? Развѣ двѣ трети крупной торговли въ Москвѣ не въ рукахъ евреевъ? Развѣ биржа хлѣбной торговли не въ ихъ рукахъ? Развѣ нефтяное дѣло, Каспійское море, Волга не въ ихъ рукахъ? Переходя къ умственнымъ профессіямъ, развѣ самое сознаніе страны—печать—не въ ихъ рукахъ? Развѣ театръ, музыка, отчасти искусства не въ ихъ рукахъ? Развѣ адвокатура, врачебное дѣло, техника не переходятъ быстро въ ихъ руки? „Значитъ, они талантливѣе русскихъ, еспи берутъ верхъ“, говорятъ евреи. Какой вздоръ! Въ томъ-то и бѣда, что господа инородцы берутъ вовсе не талантомъ. Они проталкиваются менѣе благородными, но болѣе стойкими качествами: проницательствомъ, цѣпкостью, страшной поддержкой другъ друга и бойкотомъ всего русскаго. Въ томъ-то и бѣда, что чужая посредственность вытѣсняетъ геній ослабѣвшаго племени, и низкое чужое въ ихъ лицѣ владычествуетъ надъ своимъ высокимъ. Если не говорить объ отдѣльныхъ исключеніяхъ, оцѣните, насколько засилье нѣмцевъ обезцвѣтило нашу дипломатію и военное вѣдомство, или насколько засилье поляковъ разстроило желѣзно-дорожное дѣло, или насколько засилье евреевъ опо-

ганило печать и уронило театр. Въ отдѣльныхъ случаяхъ инородцы въ состояніи оказывать незамѣнимыя услуги, но, становясь господами положенія, они отнимаютъ не только наше господство вообще, они, какъ все постороннее, понижаютъ тонъ жизни, то одушевленіе, что можетъ исходить лишь изъ собственнаго духа страны. Чужое всегда остается чужимъ, и усвоеніе его даже въ отдѣльныхъ счастливыхъ случаяхъ есть попытка для организма.

Несчастіе Россіи въ томъ, что она позабыла, какъ ее зовутъ, и какой разумъ вложенъ въ ея тысячелѣтній титулъ. Мнѣ хотѣлось бы сказать простымъ и скромнымъ русскимъ людямъ: „Господа, вспомнимъ, что мы господа! Вспомнимъ серьезно, что отечество наше называется имперіей, государствомъ, т.-е. господствомъ въ чертѣ нашей земли. Не чимъ инымъ господствомъ, а нашимъ, которое намъ дала исторія, благородство предковъ, ихъ отвага, ихъ стремленіе къ царственной на землѣ роли. Съ какой же стати мы уступаемъ драгоценное наслѣдіе выходцамъ чужихъ земель? И не только уступаемъ, а начинаемъ входить въ позорную зависимость отъ какихъ-то евреевъ, поляковъ, шведовъ, и т. п. По замыслу великихъ царей нашихъ иностранцы и инородцы допускались лишь въ мѣру нужды на должности служебныя, на общественныя положенія скромныя, отнюдь не посягающія на господство. Какъ же это такъ случилось, что они очутились на верху, а мы внизу?

Мы до того одичали подъ правленіемъ наемной полуинородческой бюрократіи, что позабыли первую истину жизни—смыслъ *господства*. Національное господство есть не какая-нибудь роскошь, а нравственная необходимость, первое условіе жизни. Господство есть совершенство, развитіе всѣхъ народныхъ достоинствъ до полноты развитія. Отказываемся отъ господства, стало быть, отказываемся отъ идеала расы, отъ того величія, которымъ природа увѣнчиваетъ все, имѣющее жизнь въ себѣ. ☉ если бы мы поучились хотя бы у евреевъ ихъ націонализму! Почитайте ихъ священныя опредѣленія. Они—народъ *избранный* Богомъ, народъ единственный, которому всѣ народы должны служить въ качествѣ домашнихъ животныхъ. Сумасшествіе, скажите вы. Не сумасшествіе, а паеосъ породы, въ своемъ аристократизмѣ не желающей имѣть равныхъ. „Мы—потомство царей“, — говорятъ евреи. Какихъ царей? Ну, хотя бы пастушьихъ, хотя бы двѣнадцати сыновей Іакова. Іудеи—отъ Іуды, а онъ будто бы былъ царь. Въ сумасшедшемъ бредѣ маленькаго несчастнаго народа сквозитъ величайшая изъ истинъ всякой народности. Всякое племя есть царь, и если не хочетъ властвовать, то оно рабъ, и хамская его доля имъ заслужена вмѣстѣ съ проклятіемъ, что оно несетъ въ себѣ. Всмотритесь въ это изумительное явленіе; какіе-нибудь евреи, армяне, финны, латыши позволяютъ себѣ эту роскошь—любовь къ родинѣ и гордость принадлежать къ ней и мужество защищать ее, а мы, стомилліонное могучее племя, уже не смѣемъ

позволить себѣ этой роскоши. Мы боимся признаться, что мы—Русскіе, мы трепещемъ передъ тѣмъ, что скажетъ о насъ еврей.

Я думаю, что столь глубокой упадокъ чувства народности.—наканунѣ возстановленія ея или смерти. Одно изъ двухъ. (Нов. Вр.).

Библиографическія замѣтки.

За первый годъ априспольдной свободы въ Россіи. СПб. 1907 стр. 1—251.—Сборникъ правительственныхъ распоряженій, касающихся укрѣпленія началъ вѣротерпимости и отзывовъ нашихъ архипастырей и миссіонеровъ о ближайшихъ послѣдствіяхъ объявленія вѣротерпимости въ отношеніи къ паствѣ и церкви православной. Въ этотъ же сборникъ включенъ еще рядъ статей: „Неправды о свободной совѣсти“, въ которомъ опровергается несправедливость одностороннихъ и крайнихъ представлений о свободѣ совѣсти, сообщаются печальные для православной вѣры фактическіе результаты ихъ и устанавливаются истинныя границы вѣротерпимости и свободы совѣсти, Въ заключеніе дается сообщеніе о новомъ вѣроисповѣдномъ законодательствѣ въ его отношеніи къ нынѣшнему состоянію старообрядчества, сектантства и миссіи. Интересъ книги для пастыря понятенъ. Въ затруднительныхъ случаяхъ нынѣшней миссіонерской практики приходный пастырь найдетъ достаточно указаній для себя въ предлагаемомъ сборникѣ (Кіевск. 12.)

Желательныя церковныя реформы на предстоящемъ Всероссийскомъ Соборѣ. Изд. Вѣры и Разумъ. Хар. 1907. Въ этой книгѣ данъ рядъ очерковъ, въ которыхъ намѣчаются желательныя реформы главнѣйшихъ сторонъ нашей церковно-православной жизни: высшаго церковнаго управленія, епархіальнаго строя, приходской жизни, духовной школы и миссіонерства. Авторъ желаетъ такихъ церковныхъ преобразованій, которыя направлялись бы къ возможно широкому проведенію въ жизнь завѣтовъ истиннаго православія, каноновъ и установленій церкви къ созданію въ ней строгаго, послѣдовательнаго и широкаго каноническаго церковно-приходскаго строя. Написана книга послѣ проектнаго рѣшенія вопросовъ о церковной реформѣ въ бывшемъ предсоборномъ присутствіи, съ цѣлію внести въ обсужденіе и рѣшеніе данныя изъ личнаго житейскаго опыта „многолѣтняго руководителя церкви“, соприкасавшагося съ самыми разнообразными сторонами народной жизни. Для приходскихъ пастырей особенно интересна IV глава книги, въ которой говорится о приходѣ и духовенствѣ. (Кіевск. 13).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ИКОНЪ, КІОТЬ, ЗОЛОТ.,
серебрян. вещей.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ
ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОБН.
Парча, воздухъ, пелены

И К О Н Ы , К І О Т Ы

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ТЕЛЕФОНЪ № 887.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Въ Руб. 20.000 и болѣе

при успѣхѣ, обратится за время между 6—7 мѣ-
сяцевъ каждый тысячный пай въ пользу учрежде-
наго крупнаго промышленнаго совершенно
исключительнаго предпріятія.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія и
принять участіе въ распредѣленіи послѣдняго
остатка паевъ адресуются первоначально на
Главный Почтамтъ въ С.-Петербургъ, Абонем.
ящикъ № 6.

МУЖСКОЕ
УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
съ курсомъ прогимназіи
Е. Г. ХАРУЦКОЙ

Дѣти принимаются проходящими и пансіонерами съ 8-ми лѣтъ.
Пріемъ прошеній въ приготовительный и первый классъ
ежедневно на имя инспектора. Плата 50 руб. въ годъ. Ново-
Агарянская, № 15, д. Чурбакова.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ
М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный дворъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотня-
ныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла,
платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и діаконѣвъ и принимаются
заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла **официальнаго**: Епархіальныя повѣстія. — Объявленія.

Содержаніе отдѣла **неофициальнаго**: О почитаніи Святаго Честнаго и Живо-
творящаго Креста Господни. — Объ устройствѣ при Астраханской градской Троицкой
церкви Церковно-приходскаго Совѣта и Попечительства. — Правила Церковно-приход-
ской благотворительности въ Троицкомъ приходѣ г. Астрахани. — Изъ епархіальной
хроникки. — Изъ исторіи Астраханской Епархіи. — Лучшая землія. — Въ міръ раскола. —
Изъ духовной печати. — Библиографическія замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Литвицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая Губернская Типографія.