

VII 4/3

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
№ 24 № безъ пересылки и  
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-  
кой 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-  
тары Законоучителя Гимназіи.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года.

№ 23.

Декабря 1.

### I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

1. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Вице-Канцлера, въ 29 день минушаго сентября, Высочайше повелѣть соизволилъ: сопричислить членовъ возвратившейся нынѣ Пекинской Духовной миссіи, Архимандрита Гурія къ ордену св. Владимира 3 степени и Гермоноваховъ Александра, Исаю и Антонія къ ордену св. Анны 2 степени, и производить имъ, изъ Государственнаго Казначейства, пожизненную пенсию ежегодно, начиная съ 1го января сего года: Архимандриту Гурію по тысяче пяти

сотъ руб. сереб. и Геромонахамъ по пяти сотъ руб. серебромъ каждому.

## 2. По Высочайшему повелѣнію.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права самимъ увольнять изъ духовнаго званія въ свѣтское окончившихъ курсъ семинарскаго ученія воспитанниковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4929, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29 день сентября, въ изъясненіе 92 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, но не поступившихъ на мѣста воспитанниковъ, предоставить увольнять по просьбамъ изъ духовнаго званія въ свѣтское самимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а по Армейскому вѣдомству Главному Священнику Арміи и Флотовъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода; о числѣ же уволенныхъ въ теченіе года показывать въ вѣдомости, ежегодно представляемой по ст. 78 Уст. Дух. Конс. Окончившихъ курсъ академскаго ученія увольнять изъ духовнаго въ свѣтское званіе на прежнее основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ [должному исполненію] дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, за

для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщать Правительствующему Сенату въ днѣи емя. Октября 12 дня 1865 года. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства такая: «принять къ должному свѣдѣнію и руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.»

**3. О предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ права самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4928, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе дѣйствующихъ законовъ (Уст. Дух. Конс. ст. 81, Св. Зак. т. IX ст. 249 и 251), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизвоилъ: Предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ самимъ разрѣшать постриженіе желающихъ въ монашество съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О числѣ постриженныхъ въ продолженіи года лицъ представлять въ Святѣйшій Синодъ, при отчетѣ о состояніи Епархіи, перечневую ведомость, по прилагаемой при семъ формѣ. *Примѣчаніе.* Постриженіе въ монашество въ штатные монастыри и въ Архіерейскимъ домамъ допускается по соображенію имѣющихся въ нихъ вакансій; въ нештатные же монастыри дозволяется принимать столько братья, сколько обитель можетъ содержать. Такъ какъ (по силѣ 251 ст. IX т. Св. Зак.) желающіе постричься въ монашество, должны сами представлять установленные документы, то предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, не входя въ предварительныя сно-

шенія съ Гражданскими вѣдомствами о безпрепятственности къ поступленію таковыхъ лицъ въ монашество, опредѣлять ихъ, если съ своей стороны не будутъ имѣть причинъ къ отказу, на послушничій искусъ, а о принатіи ихъ въ монастырь въ тоже время увѣдомлять отъ Консисторіи то мѣсто, изъ коего выданы представленныя ими документы. Приказами: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, объявить по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 14 дня 1865 года. На подлинномъ резолюціею Его Преосвященства сказано: «принять къ должному исполненію.»

*Д. Относительно обращенія въ Епархіальное вѣдомство излишнихъ Священно-церковно-служителей изъ вѣдомствъ Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадера и Арміи и Флотовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушамъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго сентября за № 4626, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 29-й день сентября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно опредѣленія въ Гвардію Священниковъ и увольненія ихъ изъ военного вѣдомства, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣлъ принять въ руководство слѣдующія правила: 1) Главнымъ Священникамъ: а) Гвардіи и Гренадера и б) Арміи и Флотовъ, предоставить ненужныхъ въ ихъ вѣдомствахъ Священноцерковнослужителей обращать въ распоряженіе Начальствъ той Епархіи, изъ которой они поступи-

ли, не дѣлая съ Епархіальными Начальствами предварительнаго сношенія о безпрепятственности къ принятію ихъ въ свое вѣдѣніе. Обращаемые въ Епархіи, на семъ основаніи, Священноцерковнослужители немедленно причисляются къ Епархіальному Духовенству и поступаютъ подъ надзоръ Епархіальнаго Начальства, на общемъ основаніи, но опредѣленіе ихъ на мѣста зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея, который, по соображенію качествъ таковыхъ лицъ и потребностей своей Епархіи, можетъ имъ назначить соответственные мѣста въ своей Епархіи, или предоставить приискивать таковыя въ другой. и II) Предоставить Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ опредѣлять Священниковъ къ Гвардейскимъ полковымъ церквамъ на томъ же основаніи, какъ опредѣляются имъ Священноцерковнослужители къ церквамъ Гренадерскихъ полковъ, т. е. не испрашивая на каждый случай, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшаго соизволенія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію сдать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 12 дня 1865 года.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства: «принять къ должному исполненію». 5. Отноительно увольненія Священноцерковнослужителей, по болѣзнямъ, за штатомъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго Сентября за № 4927, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, П. Оберъ-Прокурора,

въ 29-й день сентября, въ поясненіи 82 ст. Уст. Дух. Конс., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ постановить слѣдующее правило: При увольненіи Священноцерковнослужителей, по ихъ просьбамъ, за штатъ за болѣзнію прежде достиженія 60 лѣтъ отъ роду, довольствоваться представленіемъ отъ просителей медицинскаго свидѣтельства, выданнаго отъ штатнаго или другаго врача, съ удостовѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго въ томъ, что ему извѣстно болѣзненное состояніе просителя, препятствующее продолженію службы. Если бы, по какому либо случаю, дошло до свѣдѣнія Епархіальнаго Преосвященнаго о совершенной неспособности кого либо изъ Священноцерковнослужителей къ исполненію обязанностей ихъ званія по неизлечимой болѣзни, просьбы же отъ одержимаго недугомъ объ увольненіи его за штатъ не будетъ, то Преосвященный можетъ вызвать подобное лицо для освидѣтельствованія въ Консistorіи или для испытанія въ Архіерейскомъ домѣ. За симъ свидѣтельства Врачебной Управы о состояніи здоровья Священноцерковнослужителей требовать только въ особенно важныхъ случаяхъ, на примѣръ: когда, по дошедшимъ до Епархіальнаго Начальства свѣдѣніямъ, кто либо по особеннымъ свойствамъ болѣзни (какъ то: по случаю разбитія параличемъ, нервнаго расслабленія, падучей болѣзни и т. п.) совершенно не можетъ быть долѣе оставляемъ на службѣ, за между тѣмъ самъ страждущій, отрицая опасность своего положенія, желаетъ оставаться на службѣ, или когда лицо уволенное за штатъ по болѣзнямъ означеннаго рода, будетъ вновь домогаться опредѣленія на службу подъ предлогомъ совершеннаго выздоровленія. П р а к а з а л и: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи къ должному исполненію, объявить

по Духовному ведомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату въдвѣишемъ. Октября 12 дня 1865 года.

На подлинномъ Архипастырская резолюція: «принять къ долному исполненію.»

*6. Касательно отвода приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми Священниками.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 18 минувшаго сентября за № 4749, въ коемъ изъяснено: согласно опредѣленію Святейшаго Синода, предположеніе его касательно отвода церквей для воинскихъ командъ во время квартирнаго ихъ расположенія, а также при слѣдованіи въ пути, сообщено было на предварительное соглашеніе Г. Военнаго Министра. Нынѣ Генераль-Адъютантъ Милютинъ увѣдомляетъ, что къ исполненію означеннаго предположенія Святейшаго Синода препятствій со стороны Военнаго Министерства не встрѣчается, а потому 14 сентября объявлено имъ по Военному ведомству, чтобы Начальники воинскихъ частей, какъ во время квартирнаго расположенія ихъ, такъ и во время пути, съ потребованіями отъ отводъ приходскихъ церквей для отправления въ нихъ богослуженія полковыми Священниками, согласно упомянутому опредѣленію Святейшаго Синода, относились къ Епархіальному Начальству только въ епархіальныхъ городахъ, въ прочихъ же мѣстахъ епархіи къ мѣстнымъ протоіереямъ и благочиннымъ. Приказали О вышеизложенномъ, съ вѣдѣніемъ Г. Военнаго Министра, по соглашенію съ Святейшимъ Синодомъ, распоряденіи, касательно отвода приходскихъ

церквей для отправленія въ нихъ богослуженія полковыми Священниками, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства. Октября 14 дня 1865 года.

На подлинномъ Архипастырскою резолюціею сказано: «принять къ должному свѣдѣнію и руководству».

## Ц.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

**Репорта Ею Преосвященству Влаочиннаго Хорольскаго уѣзда, священника Юанна Ушацкаго.** вятрэтотни  
Священникъ, ввѣреннаго имъ вѣдомства, оселан Владѣльмеской Кривой Руды, Николаевской церква, Николай Слухаевскій, состоя наставникомъ при церковной школѣ, открытой имъ въ 1861 году, при весьма хорошемъ поведеніи, сверхъ пастырскихъ обязанностей, которыя исполняетъ усердно, съ особенною ревностію исполняетъ должность наставника приходскаго училища безвозмездно даже при болѣзненномъ состояніи, которое постигло его въ слѣдствіе пожара, истребившаго почти все достояніе его. Въ школѣ, открытой Слухаевскимъ, нынѣ налицо 17 учениковъ.

2. Священнический сынъ Антонъ Максимовичъ, по прошенію уволенный изъ низшаго отдѣленія Полтавской Семинаріи и опредѣленный, по резолюціи Вашего Преосвященства, наставникомъ приходской школы, открытой въ 1861 году отцемъ его, при весьма похвальномъ поведеніи проходи сію должность, оказалъ уже особенно хорошіе успѣхи въ занятіи по школь: нѣкоторые изъ его учениковъ очень хорошо читаютъ по церковной и гражданской печати, смысленно рассказываютъ священную исторію, хорошо понимаютъ катихизисъ и весьма удовлетворительно поютъ на клиросѣ божественную литургію. Въ сей школѣ на лицо 22 ученика.

Таковыя труды наставниковъ церковно-приходскихъ школъ священника Слухаевского и священническаго сына Антона Максимовича повергаю на милостивѣйшее Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

На справкѣ Полтавской Духовной Консисторіи о службѣ и поведеніи рекомендуемыхъ лицъ, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «священникъ Слухаевскій, по вниманію къ степени его образованія, отлично хорошему поведенію и какъ за усердное исполненіе имъ Пастырскихъ обязанностей вообще, такъ и за ревностныя безмездныя труды по обученію приходскихъ дѣтей въ открытой имъ церковно-приходской школѣ въ особенности награждается набадренникомъ. — Объявить одобреніе Епархіальнаго начальства и дячку Максимовичу за его усердныя и успѣшныя занятія по школь. Репортъ Благочиннаго юмнихъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

### III.

#### УВЕЛИЧЕНИЕ ВЗНОСА СВѢЧНОЙ СУММЫ

НА СЧЕТЪ ОБЩИХЪ ЦЕРКОВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ СРЕДСТВЪ ПО КАЖДОМУ ПРИХОДУ, ВЪ  
ВИДАХЪ УЛУЧШЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ МѢСТНЫХЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

1. Репортъ Его Преосвященству, Преосвященныи-  
шему Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяслав-  
скому и кавалеру исправляющаю должность бла-  
чиннаго, Зыбковскаго уѣзда, священника Григорія  
Фесенко-Новроцкаго, отъ 8 іюля 1865 года.

Во исполненіе указа Полтавской духовной консисторіи,  
по предмету увеличенія свѣчной и вѣничковой суммъ въ  
семь 1865 году противъ прочихъ прошедшихъ годовъ, я  
4 сего іюля, для совмѣстнаго обсужденія по этому пред-  
мету, приглашалъ въ домъ мой священно-служителей и цер-  
ковныхъ старостъ тринадцати церквей, подвѣдомыхъ мнѣ,  
и, по безпристрастномъ обсужденіи, всѣ священно-службе-  
тели и церковные старосты, находя необходимымъ улучшеніе  
учебныхъ заведеній духовнаго званія, по принятіи дѣятель-  
наго и добросовѣстнаго участія въ церковно-хозяйствен-  
номъ распорядженіи, по совѣсти показали, сколько они еже-  
годно могутъ взносить каждый отъ своей церкви свѣчной  
прибыльной суммъ; прибавку же вѣничковой суммъ каждый  
причтъ обязывается сдѣлать по разчисленію, сколько мож-  
но расходовать въ годъ по своему приходу. Для чего, за  
собственноручнымъ подписомъ каждаго священника и цер-  
ковнаго старосты, составленъ совѣщательный актъ, который  
при семъ вмѣстѣ съ вѣдомостію на благоусмотрѣніе Вашего  
Преосвященства обязанностію поставляю смиреннѣйше пред-  
ставить.

На семь репортъ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: 16 ноября 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ, совѣщательный актъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному, всѣмъ священноіереямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства за примѣрно добросовѣстное и отлично удовлетворительное рѣшеніе даннаго вопроса отлично усердная и живѣйшая отъ меня благодарность и молитвенное благословеніе о имени Господнемъ.

### А К Т Ъ.

Нижеподписавшіеся священно-служители и церковные старосты 13 церквей, вѣдомства исправляющаго должность благочиннаго священника Григорія Фесенко-Новроцкаго, 4 сего іюля, по приглашенію въ домъ нашего благочиннаго, по внимательномъ и добросовѣстномъ обсужденіи касательно наивозможнѣйшаго увеличенія свѣчной и свѣчковой суммъ, вполне убѣждаясь въ необходимости матеріальнаго улучшенія духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи, съ чувствомъ благодарности Архипастырю нашему за принятіе живаго участія объ улучшеніи воспитанія дѣтей нашихъ, готовы по совѣсти принять всевозможное стараніе въ семь благомъ и полезномъ для насъ дѣлѣ; почему и заявляемъ, что мы ежегодно можемъ вносить отъ церквей нашихъ свѣчной прибыльной суммы по приложенной при семь вѣдомости.

Актъ сей, составленный нами по совѣсти, за собственно-ручнымъ подписомъ нашимъ извѣряемъ благочинному нашему представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, епископа Полтавскаго и Переяславскаго и кавалера, а копию съ акта поручаемъ благочинному хранить при дѣлахъ.

**ВЪДОМОСТЬ**

Полтавской губерніи, Зѣньковскаго уѣзда отомъ, во сколько увеличена свѣчная прибыльная сумма отъ каждой церкви по вѣдомству исправляющаго должность благочиннаго священника Григорія Фесенко - Навроцкаго, 1865 - го года іюля 4 дня.

Вносимос. Будеть высл. Итого.  
въ 1864 г. въ 1865 г.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦРКВЕЙ	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1. Мѣст. Борокъ Успенск.	34	10	37	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	71	72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2. Села Трояновки Покровск.	12	—	6	—	15	—
3. С. Іордатки ц. вѣхъ св.	19	65	21	—	40	65
4. С. Дейкаловки Рожд.-Бог.	51	4	27	92	78	96
5. М. Коваліовки Николаевск.	22	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	40	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	63	—
6. С. Кириллоіоанновк. Троиц.	29	90	30	10	60	—
7. С. Покровки Покровской	19	50	37	50	57	—
8. С. Власовки Троицкой	21	96	20	4	42	—
9. М. Ковалевки Рожд.-Бог.	24	80	35	20	60	—
10. Села Лютенскихъ Будиць Крестовоздвиженской церкви	25	90	41	10	67	—
11. С. Романовки Покровской	10	35	10	65	21	—
12. С. Загруневки Михайлов.	21	—	24	—	45	—
13. С. Жоржовки Троицкой	23	50	29	50	53	—
1864 года	316	32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	—	—	—
Итого въ 1865 года	—	—	361	1	—	—
<b>Авсего</b>	—	—	—	—	677	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

2. Репортъ Его Преосвященству, благочиннаго Гадячскаго уѣзда, 2 части, м. Релевки, Успенской церкви протоіеря Силеона Андриѣвскаго, отъ 4-го мая 1865 года.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода и архипастырскаго распоряженія Вашего Преосвященства, имѣю долгъ смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что духовенство моего вѣдомства, на общемъ съѣздѣ 28 мая, совмѣстно съ церковными старостами, при обсужденіи предмета объ увеличеніи свѣчной суммы, для улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній нашей Епархіи, единогласно положило: вѣсего незначительнаго ежегоднаго прибавленія свѣчной суммы, назначить отъ каждой церкви однажды навсегда такое количество, какое посредствомъ церкви можно доставлять ежегодно безъ увеличенія и уменьшенія въ послѣдствіи. Хотя при этомъ нѣкоторые возражали, что, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ въ приходѣ, какъ то: неурожаѣ хлѣба, перестройкѣ или починкѣ церкви, за смертію или болѣзнію священника и проч. невозможно будетъ доставлять определенное количество, какое можетъ быть доставляемо при благопріятныхъ обстоятельствахъ. Но большинство голосовъ рѣшило, что, при подобныхъ обстоятельствахъ, можно заблаговременно относиться къ Начальству и просить благоуваженія у Епархіальнаго Начальства, по съзнательнымъ обстоятельствамъ прихода, теперь же непременно опредѣлить нормальное количество по каждой церкви, дабы Епархіальное начальство имѣло вѣрныя данныя, при обсужденіи улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній нашей Епархіи. Въ слѣдствіе сего, свѣчная сумма по вѣдомству увеличена на 332 руб. 70½ коп. всей же свѣчной суммы ежегодно будетъ доставляемо 968 руб. сереб.

о чемъ подробную ведомость при семъ благопокорнѣйше представляю на архипастырское благоусмотрѣнiе Вашего Преосвященства.

**ВѢДОМОСТЬ.**

О прибавкѣ свѣчной суммы, по благочинiю протоіерія Сimeона Андриевскаго, Гадачскаго уезда, за 1865-й годъ.

Сколько доставлено денегъ отъ каждой церкви за 1864 годъ.	Сколько опредѣлено прибавить въ 1865 годъ.	Какая сумма каждаго догодна должна б. доставл.
---	--	--

НАЗВАНІЕ ЦЕРКВЕЙ	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1. По Рашевской Успенской	95	—	25	—	120	—
2. — Рашевской Хр.-Рожд.	96	53	23	47	120	—
3. — Лютењской Успенской	83	67	56	33	140	—
4. — Лютењской Никол.	59	10	60	90	120	—
5. — Лютењской Воскрес.	70	—	30	—	100	—
6. — Лисовской Михайловск.	35	74	14	26	50	—
7. — Сарской Рожд.-Богор.	35	31	34	69	70	—
8. — Сарской Николаевской	30	—	15	—	45	—
9. — Харьковецк. Рожд.-Бог.	28	90	11	10	40	—
10. — Ручайской Рожд.-Бог.	35	27½	34	27½	70	—
11. — Венеславовской Усп.	26	30	6	70	33	—
12. — Серебрак. Иоан.-Мног.	21	92	8	8	33	—
13. — Петровской Покровск.	17	55	12	45	30	—
<hr/>						
Итого . . .	635	29½	332	70½	968	—

3. Репортъ Ею Преосвященству, Зѣньковскаго градскаго благочиннаго, протоіеря Андрея Илляшевича, отъ 17 іюля 1865 года.

Во исполненіе распоряженія Вашего Преосвященства, изложеннаго въ указъ Полтавской духовной консисторіи отъ 30 апрѣля за № 660, по внимательномъ и добросовѣстномъ обсужденіи, бывшемъ въ собраніи священниковъ и церковныхъ старостъ Зѣньковскаго градскаго благочинія, — о наивозможномъ увеличеніи доходовъ отъ продажи свѣчъ, вѣшниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, судя по мѣстнымъ церковно-хозяйственнымъ условіямъ, — собраніе наше нашло возможнымъ такое увеличеніе въ значительномъ количествѣ не иначе, какъ со всей суммы, входящей въ составъ церковныхъ доходовъ. При такомъ условіи рѣшило возможность увеличить на 6% — 8% сообразно численности душъ мужескаго пола, составляющихъ каждый приходъ, отъ чего составитъ увеличеніе на 317 руб. болѣе противъ прежде высылаемой свѣчной суммы.

На что составивъ актъ обсужденія собранія и сравнительную, противъ прежней, вѣдомость, за собственноручнымъ того и другаго подписомъ сщасениковъ и церковныхъ старостъ, при семъ на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства имѣю долгъ смиреннѣйше представить.

На этомъ репортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: 16 ноябра 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ, совѣщательный актъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному, церковнымъ старостамъ и всемъ священноіереемъ его вѣдомства за примѣрно внимательное, добросовѣстное и отлично удовлетворительное рѣшеніе даннаго вопроса осо-

бенная и живѣйшая отъ меня благодарность и молитвенное благословеніе о имени Господнемъ. О принятіи всѣхъ законныхъ мѣръ къ прекращенію противозаконной мелочной продажи церковныхъ свѣчей въ лавкахъ и мелочныхъ лавочкахъ и на базарахъ сдѣлано будетъ въ свое время надлежащее распоряженіе, общее для всей епархіи.

## А К Т Ъ.

По предъявленіи мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Андреемъ Илляшевичемъ намъ указа Полтавской духовной консисторіи, о невозможномъ увеличеніи доходовъ отъ продажи свѣчъ, вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по приглашеніи его насъ къ собранію, мы, пригласивъ и церковныхъ старостъ, имѣли общее собраніе въ домъ его, протоіерея. 21 прошлаго мая, въ которомъ читанъ былъ указъ, изъ содержанія коего, равно и изъ прежнихъ распоряженій, видя пастырскую благопопечительность и мудрую распорядительность Вашего Преосвященства, отечески заботящагося въ изысканіи средствъ для поднятія на возможно высшую степень улучшенія духовно-учебныхъ заведеній, изъявляемъ искреннюю благодарность пастырской заботливости Вашго Преосвященства и, вспоминая сочувствуя необходимости улучшеній ихъ въ матеріальномъ состояніи, съ искреннимъ желаніемъ возможно лучшаго усовершенствованія чрезъ то и въ умственно-нравственномъ, мы, по обсужденіи мѣстныхъ церковно-хозяйственныхъ условій каждаго прихода, признаемъ не иначе увеличить свѣчную сумму, какъ опредѣлительнымъ процентомъ со всей поступающей въ церковный доходъ суммы, при соразмѣрномъ отношеніи къ количеству и состоянію душъ мужескаго по-

ла въ каждомъ приходѣ, признавая по опыту, что такое распределеіе можетъ доставить гораздо большую сумму, чѣмъ всевозможное увеличеніе одной прибыльной свѣчной суммы. Посему расчисляя оную и округляя одними рублями, мы обязываемся, опредѣливъ разъ и навсегда, высылать въ такомъ количествѣ отъ каждой церкви сумму, какая означена въ прилагаемой при семъ вѣдомости собственноручно подписанной нами, превышающую представленную за прошедшій 1864 годъ, по сложности отъ всѣхъ церквей на 317 руб. 44<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Сумма, каковой, при самомъ тщательномъ и добросовѣстномъ увеличеніи одной свѣчной прибыльной, никогда не можетъ быть достигнута. Каковое опредѣленіе наше, подѣ архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства долгу имѣемъ смиреннѣйше представить за собственноручнымъ подписомъ нашимъ и церковныхъ старость.

При семъ необходимымъ считаемъ просить повелѣнія Вашего Преосвященства въ распоряженіи, при посредствѣ земскихъ властей къ прекращенію продажи восковыхъ свѣчей, въ лавкахъ и мелкихъ лавочкахъ и въ частныхъ рукахъ въ базарахъ, что служить большимъ подрывомъ къ возвышенію свѣчной прибыльной суммы, но такового злоупотребленія мы сами по себѣ, безъ содѣйствія гражданскихъ властей, никакъ искоренить не можемъ.

## ВЪДОМОСТЬ

о возможномъ увеличеніи свѣчной суммы противъ представляемой въ прежніе годы по определенному проценту съ числа душъ въ каждомъ приходѣ, составленная 1865 года.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ ГОРОДА ЗѢНЬКОВА.	Число душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ.	Про- центъ по чи- сл. д	Округленная сумма по про- центу къ представлен. на будущее время.	Сумма пред- ставленная въ прошломъ 1864 годѣ.	РУБ.	РУБ.	КОП.
1. Соборн. Михайлов.	668	8%	53	47	77		
2. Троицкая	932	8%	75	53	—		
3. Воскресенская	333	8%	26	23	75		
4. Христо-Рождеств.	321	6%	19	18	60		
5. Преображенская	661	6%	40	38	—		
6. Покровская	905	6%	54	31	50		
7. Трехъ-Святительск.	601	6%	36	30	50		
8. Николаевская	942	6%	57	33	7		
<b>СЕЛЕНІЙ</b>							
9. Бобровника Георг.	794	6%	48	22	50		
10. Павловки Успенск.	2219	6%	133	72	90		
11. Тарасовки Параск.	1941	6%	116	68	60		
12. Пирокъ Николаевск.	1564	8%	125	35	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
13. М. Группы Воскр.	741	6%	44	33	—		
<hr/>							
Итого . . .	12622	6 <sup>08</sup> %	826	508	55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		

*4. Репортъ Его Преосвященству, благочиннаго 2-й части Константиноградскаго уѣзда священника Иларіона Комарецкаго.*

Во исполненіе распоряженія Вашего Преосвященства объ увеличеніи свѣчной суммы противъ прежняго времени, — въ видахъ улучшенія духовно-учебныхъ заведеній нашей Епархіи, — по совѣщаніи съ священнослужителями и церковными старостами, долгъ имѣю смиреннѣйше донести, что свѣчная прибыль при 14 церквахъ моего вѣдомства можетъ быть увеличена на 280 руб. 77 коп. сер., что съ представляемыми прежде 458 руб. 68 коп., составитъ 739 руб. 45 коп. Совѣщательный актъ объ увеличеніи свѣчной суммы по моему вѣдомству, за подписемъ всехъ причтовъ и церковныхъ старостъ, а также и сличительную вѣдомость, насколько именно при каждой церкви увеличена свѣчная сумма, — при семъ смиреннѣйше представляю на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

#### СОВѢЩАТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

Всякому воспитывавшемуся въ семинаріи, или же воспитывающему въ ней своихъ дѣтей очевидны матеріальныя нужды духовно-учебныхъ заведеній, а посему призывъ Вашего Преосвященства объ увеличеніи свѣчной прибыли въ видахъ улучшенія духовно-учебныхъ заведеній нашей Епархіи нашло въ насъ самое искреннее и горячее сочувствіе и всѣ мы священно-церковно-служители вѣдомства 2 части благочинія Константиноградскаго уѣзда, по совѣщаніи съ церковными старостами, положили съ полнымъ усердіемъ заботиться объ увеличеніи свѣчной продажи при вверенныхъ намъ церквахъ и находимъ возможнымъ съ сего 1865 года постоянно представлять свѣчную прибыль куда слѣдуетъ, въ слѣдующемъ количествѣ:

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**  
о свѣчной суммѣ.

**НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.**

	Руб.	Коп.
Огь Карловской Успенской церкви	192	—
— Федоровской Благовѣщенской	80	—
— Ивановской Иоанно Богословской	80	21
— Карловской Троицкой	57	20
— Черпетчинской Преображенской	60	—
— Ольховатской Покровской	35	—
— Бѣлуховской Дмитриевской	35	—
— Варваровской Варваринской	35	—
— Максимовской Симеоновской	34	—
— Руновщинской Покровской	30	—
— Руско-Орчиковской Николаевской	30	—
— Заваленской Введенской	30	—
— Старицковской Лукинскій	25	—
— Нагорнской Покровской	16	—
<b>Итого</b>	<b>739</b>	<b>р. 41</b>

**С В Ъ Д Ъ Н І Е**

о свѣчной прибыли, высланной въ 1864 году по благочинію 2 части Константиноградскаго уѣзда въ Молтавскую Духовную Консисторію, съ указаніемъ примѣрно по каждой церкви, восколько свѣчная прибыль можетъ быть увеличена 1865 дода.

**НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.**

Въ 1864 году свѣчной прибыли было представлено. Насколько свѣчная прибыль можетъ быть увеличена.

	руб.	коп.	руб.	коп.
1. По Карловской Успенской	156	70	35	30

2. — Оедоровской Благовъщен.	48	1	32
3. — Ивановской Иоан Богослов.	45	21	35
4. — Кириловской Троицкой	32	20	25
5. — Чернегчииской Преображенск	19	45	40 55
6. — Ольховатской Покровской	25	—	10
7. — Блуховской Димитриевской	21	—	14
8. — Варваровской Вагварнической	22	98	12 2
9. — Максимовской Симеоновской	16	65	17 35
10. — Руновщииской Покровской	14	96	15 4
11. — Русско-Орчиковой Николаев.	17	32	12 68
12. — Заваленской Введенской	16	22	13 78
13. — Старицковской Лукинской	15	3	10
14. — Нагорной Покровской	7	95	8 5
<b>Итого</b>			
	<b>458</b>	<b>68</b>	<b>280 77</b>

*5. Репортъ Ею Преосвященству, Константиноградскаго уязда 3-й части благочиннаго священника Дя Пономарева отъ 18 июня 1865 года,*

Священнослужители и церковные старосты вѣдомства моего, бывши заблаговременно предварены о принятии дѣятельныхъ мѣръ къ увеличенію свѣчнаго дохода, сего июня 17 дня, по повѣркѣ запаса приходорасходныхъ книгъ, заявила, что увеличеніе свѣчнаго дохода въ семь 1865 году противу прошлаго 1864 года можетъ быть увеличено на 288 руб. 89 коп., о чемъ составили того же числа совѣщательный актъ заподисомъ священно-служителей и церковныхъ старость, который актъ при семь долъ имѣю представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, съ показаніемъ, отъ какой именно церкви

и сколько имѣть быть представлено свѣчнаго дохода въ семь 1865 году.

Для сравненія же, при какой именно церкви и насколько послѣдуетъ приращеніе противу прошлаго года, прилагается при семь особенная вѣдомость.

Увеличеніе суммы за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы по вѣдомству моему невозможно, потому что выписка вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы очень значительна противу числа умирающихъ—въ 1864 году умерло малолѣтнихъ 419, возрастныхъ 448, всего 867 душъ. Выписано же вѣнчиковъ: атласныхъ 4, противуатласныхъ 13, раззолоченныхъ 353, раскращенныхъ 452 и листовъ разрѣшительной молитвы 252, итого: 1074; следовательно болѣе противу числа умершихъ на 207, которые вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы не остаются въ запасъ на будущій годъ, но, по желанію прихожанъ, иногда возлагаются и по два вѣнчика.

На этомъ репортъ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая:

16 ноября 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, совѣщательный актъ съ вѣдомостью о свѣчномъ взносѣ за прошлый и о прибавкѣ на сей годъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Благодѣльному, всемъ священноіереемъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства Частырская отъ меня признательность и благословеніе за добросовѣстный и удовлетворительный отвѣтъ.

### ВѢДОМОСТЬ

О свѣчномъ доходѣ по благочинію 3 части Константиноградскаго уѣзда, сколько представлено было такового въ

1864 году, сколько можетъ быть представлено въ семь  
1865 году и сколько разности противъ каждой церкви.

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Въ 1864 гота свящной прывы- ли было пред- ставлено.		Насколько свящная при- быль можетъ быть увелич.	
	р.	к.	р.	к.
1 с. Старовзровки Михайловской ц.	89	77	35	—
2 — Берестовки Покровской	36	63	83	37
3 — Петровки св. духовской	85	—	35	—
4 — Цамаровки Алексіевской	33	46	20	90
5 — Березовки Троицкой :	39	10	40	—
6 — Власовски Екатериновской	47	30	23	—
7 — Мьдвѣдски Николаевской	14	8	14	—
8 — Парасковки Богор. Казанской	57	5	23	—
9 — Семеновки Нихайловской	12	45	12	45
10 — Покровскаго Покровской	23	83	1	17
11 — Надеждовки Николаевской	39	—	1	—

Итого 477 67 288 89

*6. Репортъ Елю Преосвященству, 2 части благочинія  
Зицьковскаго уязда благочиннаго священника Луки Бу-  
товича отъ 17 октября 1865 года.*

Во исполненіе указа Полтавской Духовной Консисторіи  
отъ 30 апрѣля сего 1865 года за № 6606 о всевозможномъ  
увеличеніи по церквамъ свѣчнаго дохода, чтобы доставить  
возможность епархіальному начальству поставить духовно-  
учебныя заведенія нашей Полтавской Епархіи въ болѣе у-  
довлетворительное положеніе, нежели въ какомъ они те-

перь находится, въ отношеніи къ матеріальнымъ средствамъ содержанія ихъ, явивъ совѣщаніе съ причтами и старостами церквей, въ вѣдѣніи моемъ состоящихъ, о семъ предметѣ и, при общемъ добросовѣтномъ сужденіи, сочли возможнымъ увеличить свѣчную сумму, въ общей сложности, до 235 руб. 71½ коп. серебромъ, противъ таковой 1864 года. Сколько же отъ каждой церкви поступаетъ прибавки свѣчнаго дохода, долгъ имѣю при семъ Вашему Преосвященству благопокорнѣе представить въ до-  
— 85 —

на семъ репортъ резолюція Преосвященнѣйшаго состояла слѣдующая:

— 25 октября 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ, совѣщательный актъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному, всѣмъ священнослужителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства за сочувственный и добросовѣтный отзывъ пастырская отъ меня признательность и благословеніе. —

## А К Т Ъ

По предъявленіи намъ въ общемъ нашемъ собраніи мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Лукою Бутовичемъ Архипастырскаго благотвельнаго желанія, выраженнаго указомъ Полтавской Духовной Консисторіи отъ 30-го апрѣля сего 1865 года за № 6606, объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній въ нашей Полтавской епархіи, которое зависитъ отъ увеличенія по церквамъ свѣчнаго дохода, мы вполне сознаемъ необходимость такового содѣйствія нашего благимъ цѣлямъ Вашего архипастырскаго попеченія.

Воспитаніе большого числа учениковъ — духовныхъ сиротъ и дѣтей отцевъ живыхъ, но несостоятельныхъ, луч-

шее противъ настоящаго содержаніе ихъ, и наставниковъ ихъ, за труды получающихъ далеко не полную мѣру награды, вознаградить и доставить имъ приличное содержаніе; да съ радостію проходятъ свое служеніе, а не вздыхающе:— Вотъ цѣль, вполне достойная общаго сочувствія и попеченія церкви,—достойная священной жертвы, возжигаемой въ храмъ Божию за трудовую лепту скромнымъ простолюдиномъ и каждымъ добрымъ христіаниномъ! Что справедливѣе сего, какъ чтобы храмъ Божій, освѣщаясь трудовымъ приношеніемъ благочестивыхъ христіанъ, передалъ тоже самое приношеніе въ церковь (общество) вѣрующихъ, коея глава Христосъ, для высшаго духовнаго возженія—просвѣщенія въ духъ вѣры и благочестія христіанскаго умовъ и сердець духовныхъ воспитанниковъ, которые и сами имѣютъ быть свѣтильниками церкви и просвѣщать свѣтомъ спасительнаго ученія каждаго христіанина во спасеніе.

А потому, дорого цѣня Ваше архипастырское желаніе видѣть духовно-учебныя заведенія въ лучшемъ состояніи, по отношенію къ матеріальному содержанію, чрезъ которое и церковь болѣе можетъ надѣяться имѣть у себя истинныхъ сыновъ,—свѣтомъ Евангелія просвѣщенныхъ и напитанныхъ духомъ вѣры и благочестія христіанскаго священно-служителей, сильныхъ и могущихъ отражать и разгонять тьму гибельныхъ и смертоносныхъ заблужденій вольномыслящихъ людей вѣка сего, соображаясь съ экономическими средствами церкви, каждый изъ насъ желаетъ по возможной мѣрѣ увеличить и увеличиваемъ свѣчную сумму въ настоящемъ 1865 году, выше суммы прошедшаго 1864 года на 235 рублей и 71½ к.; сереб., насколько же въ частности отъ каждой церкви увеличена свѣчная сумма, о томъ имѣетъ показать отдѣльная вѣдомость.

## ВѢДОМОСТЬ

о свѣчной суммѣ, представленной въ Консисторію 1864 года и насколько можно увеличить оную въ 1865 году въ церквахъ по вѣдомству 2 части благочинія Зѣньковскаго уѣзда благочиннаго священника Луки Бутовича.

	Свѣчной	Прибавка	Итого
НАЗВАНІЕ МѢСТЪ И ЦЕРКВЕЙ.	суммы въ	къ суммѣ свѣчной сум-	мы
	1864 году.	1864 году.	1865 году.

	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1 мѣс. Вел. Будищ. Николаев.	36	60	5	40	42	—
2 мѣс. Вел. Будищ. Успенск.	11	80	15	20	27	—
3 мѣс. Вел. Будищ. Покровск.	18	82	12	68	31	50
4 мѣс. Вел. Будищ. Троицкая	13	40	10	60	24	—
5 мѣс. В. Буд. Рож. Богород.	16	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1	70 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	18	—
6 мѣс. Опошняго ц. Троицкая	84	—	4	—	88	—
7 мѣс. Опошняго Успенская	53	62	5	38	59	—
8 мѣс. Опошняго Покровская	32	35	37	65	70	—
9 мѣс. Опош. Преображенская	17	47	12	53	30	—
10 мѣс. Опоши. Михайловская	34	38	7	72	42	10
11 села Поповки ц. Георгіевск.	29	80	20	20	50	—
12 с. Мал. Буд. Рожд. Богор.	20	95	10	5	31	—
13 с. Заичинецъ Михайловская	25	—	30	—	55	—
14 села Батьковъ ц. Покровск.	24	—	38	—	62	—
15 села Глинска Преображенск.	19	90	15	10	35	—
16 с. Мисскихъ Млнн. Васильев.	36	50	3	50	40	—
17 села Лазковъ ц. Троицкая	10	—	6	—	16	—

Итого 484 р. 88<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 235 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. 720 р. 60 к.

7. *Репортъ Ею Преосвященству. Полтавскаго градскаго благочиннаго протоіеря Данила Бутковского, отъ 26 іюня 1865 года.*

Во исполніе указа Полтавской духовной консисторіи, послѣдовавшаго 30 апрѣля сего года за № 6591-мъ объ увеличеніи свѣчнаго дохода для улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи, священно-церковно-служителей и старосты шести приходскихъ церквей города Полтавы изъявили готовность увеличить свѣчной доходъ въ настоящемъ 1865 годѣ, въ сравненіи съ прошедшимъ годомъ: на 255 р. 65 коп. серебромъ. О чемъ смиреннѣйше доношу Вашему Преосвященству, съ представленіемъ на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства собственноручныхъ подписокъ причтовъ и старостъ по сему предмету, и подробной вѣдомости, въ которой означено: сколько по каждой приходской Полтавской церкви будетъ представлено за 1865 годъ свѣчнаго дохода; и болѣе можно бы увеличить свѣчную сумму по градскому Полтавскому благочинію, если бы въ свѣчныхъ заводахъ не была производима раздробительная продажа восковыхъ свѣчей, строго воспрещенная закономъ.

— На этомъ репортѣ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: 16 ноября 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочиннаго и всѣхъ священно-служителей и церковныхъ старостъ за сочувственный и возможно удовлетворительный отвѣтъ благодарю. О принятіи законныхъ мѣръ къ прекращенію противозаконной мелочной продажи церковныхъ свѣчей въ городѣ Полтавѣ, консисторія войдетъ въ надлежащее сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ. Въ-стѣ съ симъ она обратитъ должное вниманіе и на то, изъ-

ленное въ отзывѣ Николаевскаго причта, въишательство, которое позволяетъ себѣ причтъ кладбищенскій по требованію для прихожанъ Николаевской церкви и изтребуетъ отъ онаго отчета въ свѣчной суммѣ; и при этомъ разсмотрѣть: не лучше ли кладбищенскую церковь обратить въ приходскую покрайней мѣрѣ для тѣхъ изъ прихожанъ Николаевской церкви, которые по близости къ кладбищенской пожелаютъ причислиться къ ней. Спорныя отношенія между причтами чрезъ это само собой прекратятся.

### ВѢДОМОСТЬ

о свѣчной прибыльной суммѣ, поступившей въ Полтавскую духовную консисторію въ прошедшемъ 1864 году, и обязавшей поступить за сей 1865 годъ, по градекому Полтавскому благочинію,

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Поступило въ 1864 году.		Поступить въ 1865 году.		Прибавляете. въ 1865 году.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1. По Срѣтенской	192	25	292	25	100	—
2. — Николаевской	214	—	270	—	56	—
3. — Воскресенской	92	25	125	25	33	—
4. — Спасской	30	—	45	—	15	—
5. — Рожд.-Богородич.	39	30	62	20	22	90
6. — Покр. бывш. навл.	21	25	50	—	28	75
<b>Итого</b>	<b>589</b>	<b>5</b>	<b>844</b>	<b>70</b>	<b>255</b>	<b>65</b>

IV.

**ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.**

*1. Репорта Ею Пресвященству благочиннаго Переясловскаго уѣзда, Протоіеря Петра Магеровскаго.*

Вѣдомства моего, села Сулимовки, Покровской церкви прихожане составивъ общественный приговоръ, избрали въ попечительство къ означенной церкви, изъ между себя, попечителя и членовъ; о чемъ смиреннѣйше донося Вашему Пресвященству, счастье имѣю при семъ представить на архипастырское благоусмотрѣніе: приговоръ прихожанъ Сулимовской церкви, списокъ оныхъ и списокъ членовъ избранныхъ и непремѣнныхъ.

На семъ послѣдовала архипастырская резолюція Ею Пресвященства таковая: «Открытие попечительства въ Сулимовкѣ утверждается. Репортъ и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а Попечительство поставить въ извѣстность указомъ.»

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.**

1865 года, апрѣля 25 дня. Мы ниженодписавшіеся, жители села Сулимовки, Переясловскаго уѣзда и деревень къ оному принадлежащихъ, прихожане Покровской церкви, на основаніи Высочайше утвержденного Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, бывъ по сему случаю въ общемъ собраніи, по единогласному нашему желанію постановили: 1., Въ означенномъ напемъ Покровскомъ приходѣ, съ настоящаго времени, учредить приходское попечительство; 2., Для завѣдыванія дѣла-

ми онаго избрать въ Предсѣдатели попечительства чиновника 10 класса Василія Ѳедотьева Гамалѣя. Въ непреѣмные члены: приходскаго священника Симсона Забіякина, церковнаго старосту Савву Карпова Стешенка и волостнаго старшину Никифора Игнатьева Годюка; временными членами: прихожанъ села Сулимоаки: Димитрія Зеленскаго, Никиту Коробку, Ивана Цвилія, Матѳея Цвилія, Илію Посю, Ивана Тищенко, Трофима Лавринца, Иполита Дорошенка и Захарія Тригуба; 3., Срокъ службы означенныхъ лицъ опредѣляемъ на три года; 4., Сей нашъ выборъ предоставляемъ представить на утверждение Епархіальнаго начальства чрезъ мѣстнаго нашего благочиннаго, и когда оный будетъ удостоинъ архипастырскаго утвержденія, тогда предоставляемъ Предсѣдателю попечительства и членамъ онаго начать и въ теченіи назначеннаго, въ 3-мъ пунктѣ, срока производить свои дѣйствія по правиламъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи о попечительствахъ. Къ сему приговору подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 29 лицъ.

На сему приговоръ резолюцію Его Преосвященства сказано: «утверждается.»

2. Репортъ Его Преосвященству благочиннаго Дубенскаго уезда, Протоіеря Григорія Максимовича.

Донуть имѣю благопокорнѣе представить на архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства общественный приговоръ объ открытіи при Юсковской Николаевской церкви моего вѣдомства, и просить архипастырскаго Вашего Преосвященства благословенія на благоспѣшное приведеніе того приговора въ исполненіе.

На сему репортъ архипастырская резолюція дана слѣдующая: «Открытіе попечительства въ Юсковцахъ утверж-

дастя. Репортъ и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Ведомостяхъ. Къ дѣлу объ открытіи попечительства благочинный обязывается представить списокъ всѣхъ прихожанъ Юсковскихъ, имѣющихъ законное право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, за подписомъ составителей онаго, на основаніи положенія, и съ засвидѣтельствомъ отъ себя.»

### ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ ЛУБЕНСКАГО У- БѢДА ЮСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА.

1865 года іюня 20 дня. Мы нижеподписавшіеся прихожане Юсковской Николаевской церкви, слушавъ Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и ревнуя волю Августѣйшаго Монарха нашего и попечительной заботливости Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего, единогласно изъявляемъ свое искреннее желаніе на учрежденіе приходскаго попечительства при нашей Николаевской церкви. При чемъ въ священную обязанность себя вмѣняемъ пешихъ: 1, о благоустройствѣ приходскаго храма; 2, объ устройствѣ приходской школы; 3, объ улучшеніи причта всѣми необходимыми средствами содержанія; 4, о призрѣніи всѣхъ прихожанъ, кои будутъ имѣть нужду въ сострадательности и помощи и 5, о содержаніи кладбищъ въ должномъ порядкѣ. За тѣмъ, призвавъ въ помощь Всеблагаго Бога и святительское благословеніе Архипастыря, приступаемъ къ открытію приходскаго попечительства избраніемъ членовъ онаго: попечителемъ, по общему нашему согласію, избираемъ на три года отставнаго майора Павла Кириллова Косинскаго, человека честнаго и благонадежнаго; неперемѣнными членами: приходскаго священника Іоанна Яковскаго, волостна-

го голову козака Митрофана Николаенка, волостного старшину, временно-обязанного крестьянина Кирилла Слипокона и церковного старосту козака Алексѣя Шелудька, и въ должность писмоводителя при ономъ стихарнаго дьячка Ивана Чижевскаго; временными членами на три года: поручика Якова Гаврика, козаковъ: Павла Крята; Вуколу Кондратенка, Павла Костенка, Григорія Крята, Семена Малыгу, Стахія Дмитренка, Тимоѣя Черненко, Ивана Охрименка, Стефана Мироненка, Илю Мироненка, Петра Голуба, Ивана Сенька, Пантелеимона Кондратенка, Евдокима Хоменка, Корнилія Уччикала, Трофима Малышку, Марка Нарижнаго, Емеліана Сенька и Алексія Яроша. Приговоръ сей представляемъ на утверженіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переясловскаго, и таковой оставляемъ при попечительствѣ нашей приходской церкви; въ чемъ и подписываемся: слѣдуютъ подписи въ числѣ 61 лица.

Архипастырская резолюція на семь: «утверждается.»

*3. Репортъ Его Преосвященству Роменскаго градскаго благочиннаго протоіеря Василія Горуновича.*

Города Ромна соборной Свято-Духовской церкви прихожане, 3 іюня, по предложенію моему, въ общемъ собраніи своемъ изъявили готовность и желаніе учредить приходское попечительство и по общему приговору избрали предсѣдателя и членовъ сего попечительства.

Представляя при семъ таковой приговоръ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство утвердить оный и преподать Ваше Архипастырское благословеніе на предприпятое благое дѣло.

Архипастырская резолюція Его Преосвященства на семь слѣдующая: «Открытіе попечительства при Роменскомъ со-

боръ. Извѣстіе о семъ, на основаніи репорта, и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Списокъ прихожанъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства долженъ быть представленъ благочиннымъ для приложенія къ дѣлу.

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года іюня 3 дня, мы нижеподписавшіеся жители города Ромна, прихожане соборной Свято-Духовской церкви, ознакомилсь предварительно съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, и сознавая вполне, что благія мѣры такихъ попечительствъ, по высокопредначертанной для нихъ цѣли, могутъ поддержать и распространить христіанское благочестіе въ духъ вѣры и любви къ Богу и ближнимъ, — изъявляемъ общее единодушное желаніе наше на открытіе при нашей соборной церкви приходскаго попечительства, и для скорѣйшаго осуществленія на дѣлѣ этого желанія, нынѣ же избираемъ изъ числа прихожанъ, кромѣ священно-служителей и церковнаго старосты, которые, по 2-й ст. положенія, должны быть непремѣнными членами попечительства, — предсѣдателемъ онаго купца 2-й гильдіи Никиту Яковлевича Шіянова, членами на три года прихожанъ титулярнаго совѣтника Мойсея Осиповича Бабкина, купцовъ: Дмитрія Лихошерстаго, Ивана Вербца, Георгія Татаринова, мѣщанъ: Николая Чумаченка, Стефана Вербца, Ивана Курилова, Якова Любара и Ивана Кабардинскаго.

Приговоръ этотъ, мы просимъ нашею благочиннаго, немедленно представить епархіальному Преосвященному на утвержденіе и испросить благословеніе Его Преосвящен-

ства на скорѣйшее открытіе при нашей соборной церкви приходскаго попечительства.

«Многaго не общаемъ, но надѣемся, что при святомъ благословеніи добраго архипастыря дѣло наше пойдетъ благоуспѣшно. Предметы занятій избранныхъ нами членовъ укажутъ сами собою, а исполнять ихъ мы постараемся всѣ христіанскою совѣстію. Къ сему приговору подписались: слѣдуютъ подписи въ числѣ 50 лицъ».

На сему приговоръ резолюціею Его Преосвященства сказано: «Утверждается. Господь да благословитъ избранныхъ на доброе дѣланіе добрымиъ благоплодными успѣхомъ».

*4. Репортъ Его Преосвященству благочиннаго Роменскаго уѣзда, протоіеря Іакова Румицкаго.*

Вашему Преосвященству благопочтеннѣйше имѣю честь донести, что въ вѣренномъ мнѣ благочиніи, села Галки въ Георіевскомъ приходѣ, за объявленіемъ указа Полтавской консисторіи и Высочайше утвержденнаго положенія объ открытіи при церквяхъ приходскихъ попечительствъ, по предложенію моему, открыто попечительство, и, по общему согласію прихожанъ, избраны: предсѣдателемъ — козакъ Василій Писаренко и членами попечительства: гвардіи поручикъ Александръ Стаховичъ, козаки: Маркъ Бурба, Михайла Лукашъ, Романъ Верхоглядовъ; — отставные солдаты: Герасимъ Бурба, Яковъ Цыпка и временно-обязанные крестьяне: Филиппъ Цыганенко и Семень Гусакъ. А дабы сіе приходское попечительство не осталось при одномъ только поименованіи, я сей часъ же предложилъ какъ избраннымъ членамъ онаго, такъ и всему обществу обратить вниманіе на благоустройство своей приходской церкви, въ слѣдствіе чего, по указанію моему, общество согласилось пожертвовать 300 руб. на устройство въ женскомъ придѣлѣ двухъ

кіоты и устроить на церковномъ грунтѣ новый домъ о 3-хъ отдѣленіяхъ для училища, на общественныя средства, каковая постройка училища въ настоящее время уже начата и будетъ окончена непременно къ 1 сентября, гдѣ можетъ помѣщаться до 60 учениковъ и причетникъ, занимающійся обученіемъ приходскихъ дѣтей, а также договоренъ мастеръ для устройства новыхъ кіотовъ, по приложенному при семъ плану.

общественный приговоръ прихожанъ села Галки Георгіевской церкви объ избраніи председателя попечительства и членовъ онаго, списокъ прихожанъ, имѣющихъ право голоса въ обществѣ имѣю честь представить на архипастырское Вашего Преосвященства утвержденіе, присовокупляя при семъ, что въ убѣжденіе прихожанъ села Галки къ пожертвованію на кіоты и на устройство приходскаго училища наиболѣе способствовали—избранный председателемъ попечительства козакъ Василій Писаренко и членъ онаго, козакъ Романъ Верхоглядъ, —усердіе которыхъ покорнѣйше прошу поощрить архипастырскимъ благословеніемъ, такъ какъ они, по вліянію на приходъ, много могутъ сдѣлать въ пользу цоркви и причта.

Резолюцію Его Преосвященства, на семъ репортѣ послѣдовавшей, сказано: «Открытіе попечительства въ селѣ Галкѣ утверждается. Избранному попечителю прихода козаку Писаренко и члену попечительства козаку Роману Верхоладу за разумную и успѣшную благотворительную дѣятельность, при самомъ открытіи попечительства заявленную ими немедленнымъ изысканіемъ для попечительства средствъ на благоуукрашеніе храма и устройство церковно-приходской школы и всѣмъ членамъ попечительства, а въ лицѣ ихъ и всему обществу Галковскихъ прихожанъ за

принесенныя ими пожертвованія на храмъ и школу—моливенное отъ меня благословеніе о имени Господнемъ. Они сдѣлали истинно дуброе дѣло. Репортъ и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ къ именамъ членовъ временныхъ именъ членовъ непрѣмныхъ. Последніе подписались подъ самымъ приговоромъ».

### ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года іюня 2 дня, мы нижеподписавшіеся Роменскаго уѣзда, Георгіевской церкви, села Галки прихожане: дворяне, козаки и крестьяне собственники слушали Высочайше утвержденное постановленіе объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, вслѣдствіе чего приговорили: председателемъ попечительства, по общему нашему желанію, избираемъ козака Василія Климова Писаренка, какъ благонадежнаго и благонамѣреннаго, вполнѣ заслуживающаго уваженія и довѣрія; временными членами онаго: поручика гвардіи Александра Стаховича, козаковъ: Марка Бурбу, Михаила Лукаша, Ромяна Верхогляда, отставныхъ солдатъ: Герасима Бурбу, Якова Цюпку и крестьянъ собственниковъ: Филиппа Цыганенка и Семена Гусака. Непремѣнными членами состоятъ: приходскіе священники—Никифоръ Галковскій, Петръ Николаенко, церковный староста козакъ Григорій Писаренко и сельскій староста Григорій Костенко. Срокъ службы выбраннымъ нами членамъ назначаемъ три года и уполномочиваемъ ихъ заботиться и дѣйствовать на пользу церкви, причта и общества, а мы съ своей стороны обязываемся всегда усердствовать посильнымъ вспоможеніемъ и исполнять распоряженія попечительства. При чемъ при пер-

вось собраніи членовъ попечительства, съ почетнѣйшими прихожанами признали необходимымъ изъ собственныхъ пожертвованій сдѣлать, въ церковь, въ женскомъ притвѣ, два кіота, соединенные аркою, на которые и планъ отослали при прошеніи мѣстному благочинному для представленія епархіальному начальству на разрѣшеніе, — и сверхъ того устроить на церковномъ грунтѣ приходское училище для образованія нашихъ дѣтей, съ помѣщеніемъ въ ономъ и причетника съ семействомъ, съ тѣмъ, что бы таковая постройка кіотовъ и училища была окончена къ 1-му сентября настоящаго года. Къ сему руку приложили: слѣдуютъ подписи въ числѣ 103 лицъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: «Утверждается».

*5. Репортъ Его Преосвященству благочиннаго Хорольскаго уѣзда, священника Димитрія Сокологорскаго.*

Долгъ имѣю благопокорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что согласно Вырочайше утвержденному Положенію объ учрежденіи попечительства при православныхъ церквахъ, — вѣдомства моего прихожане села Заичинецъ, Михайловской церкви, 13 іюня, въ присутствіи моемъ, изъявили искреннее желаніе на учрежденіе въ приходѣ ихъ попечительства. Представляя при семъ общественный приговоръ прихожанъ села Заичинецъ, а также два списка а) членовъ какъ избранныхъ, такъ и непрошанныхъ и б) лицъ участвовавшихъ въ выборѣ попечителя и членовъ, и имѣющихъ право впредъ участвовать въ приходскихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, смиреннѣйше испрашиваю Вашего Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на открытіе въ означенномъ приходѣ попечительства.

Резолюцію Его Преосвященства на сѣмъ сказано: «открытіе попечительства въ Заичинцахъ утверждается. Репортъ и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въмѣстѣ съ сѣмъ утверждается и репортующій о попечительствѣ священникъ Сокологорскій въ исправляемой имъ благочиннической должности.

### ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

1865 года іюня 13 дня. Мы нижеподписавшіеся, Хорольскаго уѣзда, села Заичинецъ прихожане Архангело-Михайловской церкви, въ числѣ 180 душъ, слушавъ Высочайше утвержденное Положеніе о приходскихъ попечительствахъ и объясненіе онаго приходскимъ нашимъ священникомъ, единодушно изъявляемъ свое искреннее желаніе на учрежденіе приходскаго попечительства при нашей Заичинской Михайловской церкви. Почему, призвавъ помощь Божію и святительское благословеніе Архипастыря, приступаемъ къ открытію попечительства избраніемъ членовъ онаго. Попечителемъ прихода, по общему нашему согласію, избираемъ временно-обязаннаго Аѳанасія Гетьмана, человека весьма благонадежнаго. Непременными членами: священника Максима Миславскаго, волостнаго голову Стефана Лапенка, дьячка Арсенія Россошипскаго, козака Михаила Кулика и временно-обязаннаго Діонисія Кочубея. Временными членами козаковъ: Якова Харченка, Дмитрія Андрущенко, Іова Андрущенко, Павла Сироту, Данила Костяного, Мартина Кулика, Филиппа Богдана, Евфима Богдана, Акиидина Звнченка, Семена Звнченка, Андрея Кулика, Аркадія Душнаго; временно-обязанныхъ крестьянъ: Ивана Шевелу, Теодора Губенка, Ілію Костенка, Герасима Мехаска, Александра Гладкаго, Мирона Лубенца, Теодора Чемириса, Якова Ше-

веду и Митрофана Васильченка, какъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной и пользующихся общимъ довѣріемъ нашимъ. Срокъ службы избранымъ членамъ назначаемъ три года, а по истеченіи этого срока мы опять обязываемся приступить къ новому выбору.

Приговоръ сей представляемъ на утверждение Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переясловскаго и таковой же оставляемъ при почительствѣ приходской нашей церкви; въ чемъ собственно и подписываемся: слѣдуютъ подписи въ числѣ 181 лица.

Архипастырская резолюція на семъ слѣдующая: «дьячекъ Арсеній Россошинскій, козакъ Куликъ и временно-обязанный Діонисій Кочубей, по выбору прихожанъ причисленные къ непремѣннымъ членамъ, назначаются въ число временныхъ членовъ попечительства. Въ прочемъ приговоръ утверждается.»

*6. Репорта Его Преосвященству благочиннаго Переясловскаго уѣзда, Протоіерея Θεодора Акимовича.*

Долгъ имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству, что вѣдомства моего, села Рогозова, Николаевской церкви прихожане, 5 мая 1865 года, бывъ приглашены мною въ сельское волостное правленіе, и по прочтеніи и уясненіи мною правилъ Высочайше утвержденныхъ о приходскихъ попечительствахъ, изъявили свое согласіе на открытіе въ ихъ приходѣ попечительства, и общественнымъ приговоромъ избрали членовъ попечительства и общественный приговоръ и списки лицъ, участвовавшихъ въ выборѣ членовъ и имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ по дѣламъ попечительства, за оставленіемъ копій язъ оныхъ, долгъ имѣю представить при семъ на архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе.

Резолюціею Его Преосвященства на репортъ семь сказано: «попечительство при Rogozovской Николаевской церкви утверждается. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. Репортъ этотъ и избирательный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

### ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества прихожанъ Николаевской Rogozovской церкви, состоявшимся въ 5 день мая 1865 года, въ открываемое при сей церкви приходское попечительство избраны: Предсѣдателемъ онаго помѣщикъ поручикъ и кавалеръ Иванъ Васильевичъ Волювачъ, какъ человекъ благонадежный и благонамѣренный, вполне заслуживающій довѣрія и уваженія. Непременными членами: приходскіе священники: Іоаннъ Лавровскій и Іоаннъ Богаевскій, церковный староста Иванъ Брамусъ и козаки: Гавріиль Дремонта, Иванъ Гапонъ, Андрей Евсеенко, Гервасій Погорѣлка. Временными членами: козаки: Парамонъ Гапонъ, Григорій Брамусъ, Иванъ Чернишъ, Ілія Недождѣй, Савва Брамусъ, временно-обязанные крестьяне: Навель Шамрій, Емельянъ Мисакъ, Ілія Коваленко, Акимъ Дегтярь, Иванъ Бахмать и Филиппъ Кухаренко. Срокъ службы избраннымъ назначенъ трехъ лѣтній. Приговоръ этотъ утвержденъ подписью 48 лицъ.

Архипастырская резолюція на семь слѣдующая: «козаки Дремонта Гавріиль, Иванъ Гапонъ, Андрей Евсеенко, Гервасій Погорѣлка, если они не старшины, не правильно считаются въ числѣ непремѣнныхъ членовъ попечительства. Считать ихъ въ числѣ временныхъ членовъ, а въ число непремѣнныхъ должны быть включены, со стороны козаковъ, волостной ихъ голова, а со стороны временно-о-

бязанныхъ престѣпанъ, волостный старшина ихъ. Въ прочемъ приговоръ этотъ утверждается.»

V.

**ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНИИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫМИ СРЕДСТВАМИ СОДЕРЖАНИЯ.**

*Репортъ Его Преосвященству благочиннаго Церковнаго уѣзда, священника Андрея Гречневскаго*

Вѣдомства моего, въ Пологъ-Вергуновскомъ Васильевскомъ приходѣ, съ 1860 года открыта церковно-приходская школа для обученія дѣтей прихожанъ, но по неимѣнью постояннаго и удобнаго помѣщенія для учащихся и недостатка въ матеріальныхъ учебныхъ пособіяхъ, затрудняли занимающійся по училищу притчъ и замедляли развитіе учащихся. Нынѣ, по усердию, благоразумному и достохвальному участію волостнаго старшины Мины Власенко, обще съ приходскимъ священникомъ Романицикимъ, прихожане изъявили единодушное согласіе взнестъ, на первый разъ, на устройство училища, съ каждой ревизской души по 2 еоп., а въ первой половинѣ настоящаго года по 5 ко. сереб., — въ удостовѣреніе чего и составили общественный приговоръ, копію съ котораго при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства нижайше представляю.

На семъ архиепископская резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, состоящему

въ должности волостнаго старшины. — собственнику Власенку и всему обществу прихожанъ Пологовъ-Вергуновскихъ, объявить пастырское отъ меня благословеніе о имени Божіемъ, за принятое ими участіе въ устройеніи и содержаніи церковно-приходской школы общественными средствами. Доброе дѣло сдѣлаютъ они, если посвѣщать открытіемъ при своей церкви и приходскаго попечительства. Репортъ этотъ и общественный приговоръ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Объявить отъ меня совершенную признательность и священнику Романицкому, какъ за безмездное помѣщеніе имъ школы въ своемъ домѣ, такъ и за усердныя его занятія въ школѣ, по обученію приходскихъ дѣтей грамотѣ».

### ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРИГОВОРЪ.

Приговоромъ общества, Переяславскаго уѣзда, села Пологовъ-Вергуновъ, состоявшимся въ 22 день ноября 1864-го года, вслѣдствіе предложенія приходскаго священника Андрея Романицкаго, объ устройствѣ церковно-приходской школы, постановлено: къ подушной повинности за истекшее полугодіе добавить по 2 к. с. съ каждой ревизской д. нашего общества; а въ первой половинѣ 1865-го года взнести еще по 5 коп. сереб., каковую сумму поручивъ принять исправляющему должность волостнаго старшины, выдавать по мѣрѣ надобности избраннымъ отъ насъ распорядителямъ Евтихію Одинцу и Стефану Большу для производства работъ по устройству школы на общественной нашей землѣ. Вывозку матеріала для школы и другія пособія мы принимаемъ на себя, поручивъ распорядительную часть по сему предмету сельскому сотскому и общественному старостѣ. Ко времени открытія школы въ будущемъ году мы обязы-

ваемся обезпечить полную сохранность и повымъ истребле-  
ниемъ, настоящихъ сколько позволить наши средства и средства  
днн Приговоры сей да проситъ волостное управление, предста-  
вить на усмотрѣніе нашего мирового посредника, а для  
копій съ него передать приходскому священнику Романи-  
кому и два представленія одной изъ нихъ по духовному па-  
чалству, а другую для хранения при церкви. Приговоръ  
сей утверждёнъ подписью 44 лицъ, кои охоты

## VI.

### О ПОЖЕРТВОВАНІИХЪ НА УЧРЕЖДЕНІИ И СО- ДЕРЖАНІИ УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВУШЕКЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

1. Благоушный Златошского уезда священникъ Николай  
Дамаскинъ при репортъ своемъ представилъ въ Нолта-  
ское попочительство о призрѣніи вѣдннхъ духовнаго званія,  
въ пользу учреждаемаго училища дѣвицъ сего званія 36  
руб. 2½ коп. серб., собраннаго имъ съ добрыхъ и  
жертвователей, по приходѣ въ вѣреннаго Ослу благотворителю

По докладъ о семъ Его Преосвященству архиепископу  
скую резолюцію сказано: съ охоткою. Оному члену мелевъ  
напечатать въ вѣдомостяхъ, на основаніи сего репортъ

2. Хорольскій градскій благоушный, Протоіерей Николай  
Федоренко, при репортъ своемъ представилъ въ Нолта-  
ское Духовное Попочительство 41 руб. 34 коп., собран-

ные имъ отъ священно-церковнослужителей, церковныхъ старостъ и 5 градскихъ церквей города Хоролъ въ единовременное пожертвованіе на устройство училища дѣвицъ духовнаго званія.

По докладѣ о семъ Его Преосвященству архипастырская резолюція послѣдовала таковая: «смотрию. О полученіи денегъ извѣстіе и вѣдомость о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Жертвователямъ за усердно послынное пожертвованіе на общепользное дѣло пастырское отъ меня благословеніе.

Въ вѣдомости, при семъ репортѣ приложенной, означены пожертвованія отъ слѣдующихъ ибѣсть и лицъ: 1, отъ Соборной Хорольской Успенской церкви 3 руб., отъ протоіерея Николая Ѳедоренка 10 р., отъ діакона Ѳедора Лубяного 1 руб. 50 коп., отъ дьячка Емельяна Діонисьева 1 руб., отъ пономаря Ѳедора Пархоменка 30 к., отъ церковнаго старосты Костанова 3 руб., его помощника Ѳедота Филипона 1 руб. 2, отъ Хорольской Воскресенской церкви 3 руб., священника Василя Богдановича 1 руб., церковнаго старосты 1 руб., дьячка Елисея Григоровича 50 коп., пономаря Василя Дроздовскаго 25 коп., помощника старосты 50 коп. 3, отъ Хорольской Николаевской церкви 3 руб., священника Іоакима Діонисьева 1 р., дьячка Василя Фесины 50 коп., церковнаго старосты 50 коп., его помощника 30 к. 4, отъ Хорольской Покровской церкви 3 руб., священника оной Іоанна Россошинскаго—Марьяева 1 руб., церковнаго старосты 1 руб., его помощника 30 коп., дьячка Николая Пархоменка 30 к. 5, отъ Хорольской Петро-Павловской церкви 3 руб., священника оной Гавріила Андріевскаго 30 коп., дьячка Семена Пархоменка 30 коп., дьячка Ѳомы Клепачевскаго 30 к., цер-

ковнаго старосты 50 коп., его помощника 30 коп.

3. Тотъ же благочинный Федоренко, при репортѣ своемъ представилъ въ Полтавское Духовное Попечительство собственноручныя подписки священно- и церковнослужителей 5 градскихъ Хорольскихъ церквей на постоянныя, ежегодныя пожертвованія въ пользу того же воспитательнаго заведенія дѣвицъ духовнаго званія.

На репортѣ семъ, доложенномъ Его Преосвященству, архипастырская резолюція состоялась слѣдующая: «принять къ должному свѣдѣнію, извѣстіе о назначенномъ ежегодномъ пожертвованіи, на основаніи приложенной при семъ подписки, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

По сей подпискѣ значится: 1, отъ Соборной Хорольской Успенской церкви изъ кошельковаго сбора по 3 руб., отъ причта оной съ получаемаго окладнаго жалованья по два процента съ рубля. 2, отъ Воскресенской Хорольской церкви изъ кошельковой суммы по 3 руб. и отъ причта оной по 2 руб. 3, отъ Николаевской Хорольской церкви изъ кошельковой суммы по 3 руб. и отъ причта оной съ окладнаго жалованья по два процента съ рубля. 4, отъ Петро-Павловской Хорольской церкви 3 руб. изъ кошельковаго сбора и отъ дѣльца съ пономаремъ 45 коп. и 5, отъ Покровской Хорольской церкви изъ кошельковой суммы по 3 рубл.

4. Благочинный Полтавскаго уѣзда, священникъ Петръ Леусовъ, при репортѣ своемъ представилъ въ Полтавское духовное попечительство 4 р. 50 к. сер., при общей подпискѣ священно-служителей на учрежденіе училища дѣвицъ духовнаго званія, за болѣзнію священника села Первозвановки, Николаевской церкви, Гавріила Васильева въ вѣдомостяхъ о пожертвованіяхъ невошедшіе. Именно: отъ Первозванов-

ской Николаевской церкви 3 рубли, отъ священника Гавриила Васильева 1 р., отъ дьячка Василия Роговенка 130 к. и отъ пономаря 20 коп. сер. Д. возмездно и за гласно

На репортъ, съемъ революціею Его Пресвященства сказанъ же Записавъ деньги по принадлежности, ошлученіи извѣстны и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, даи

5. Репортъ Его Пресвященству, Золотоношскаго уѣзда, благочиннаго священника Феодосія Терлемкаю.

Подтавская духовная консисторія указомъ за № 18426 отъ 30 ноября прошлаго 1864 года предисала мнѣ къ 1-му января 1865 года одонести консисторіи, сколько именованно можетъ быть назначено взноса какъ каждаго года посто-яннаго, такъ и единовременнаго на первоначальное устрой-ство и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія, отъ каждой приходской церкви и отъ священно-и церков-но-служителей, съ тѣмъ, чтобы заявленіе сихъ послѣднихъ было утверждено собственноручнымъ подписомъ каждаго, вслѣдствіе каковаго расбрѣженія, и совѣщательный актъ о назначеніи взноса отъ церквей и причтовъ моего вѣдомства на устройство и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія, представленъ мною въ консисторію при репортѣ отъ 10 января за № 6, о чемъ Вамъ Ваше, Пресвящен-ство, смиреннѣйше репортуя, долъ имѣю благопокорнѣйше донести, что при совѣщаніи священниками и церковными старостами вѣдомства моего отъ 11 церквей, положено отъ каждой церкви единовременно пожертвовать на устройство и содержаніе означеннаго училища по три рубля сереб. ежегодно, соображаясь съ хозяйственными средствами каждой церкви, болѣе трехъ рублей, за исключеніемъ Бубновской Преображенской, по малочисленности и необходимости прихожанъ только по три руб., о пожертвованіяхъ же отъ причтовъ произо-

шло разногласіе; чѣмъ болѣе хотѣли жертвовать единовременно, тѣмъ менѣе ежегодно. При этомъ особенное мое вниманіе было обращено на будущее обезпеченіе и содержаніе училища, а потому всѣ причты единогласились отъ каждаго (члена въ причтѣ) пожертвовать по одному рублю серебромъ, а каждагодно отъ каждаго члена въ причтѣ по три процента съ рубля изъ получаемого жалованья, начиная вычетъ оныхъ съ первой половины 1865 года, что составить каждагоднаго взноса отъ священника 3 руб. 51 коп. дячка 1 руб. 5 к. и пономаря 87 к. сер. Послѣ совѣщанія присланныя мнѣ причтами и церковными старостами единовременныя пожертвованія отъ церквей 33 руб. отъ причтовъ 12 руб. всего 45 руб. сереб. деньги отосланы мною въ Полтавское духовное попечительство при репортѣ за № 7 отъ 10 генваря.

При посѣщеніи мною церквей въ іюль мѣсяцѣ единовременно пожертвовали на устройство и содержаніе онаго училища причты и церковные старосты 32 р. 46 к. представлено мнѣ постояннаго пожертвованія за первую половину сего 1865 года отъ церквей 22 руб. 50 к. и отъ прихожанъ, собранныхъ по тетрадамъ, выданнымъ мною въ каждую церковь, 15 р. 55 к. всего 70 р. 51 коп. сереб. Каковыя деньги отправлены въ Полтавское духовное попечительство при репортѣ моемъ за № 151—отъ 21 іюля,— о чемъ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ представленіемъ списка жертвованій, на учрежденіе и содержаніе училища для двѣнадцати духовнаго званія, поступившихъ и назначенныхъ къ поступленію отъ 11 церквей, ихъ причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ моего вѣдомства, съ приложеніемъ къ нему собственноручныхъ подписокъ жертвователей единовременно въ генварѣ и іюль мѣсяцахъ, на благоусмотрѣ-

не и благодарно распоряженіе благопокорнѣйше представляя, — долгъ имѣю смиреннѣйше доложить, что отъ причтовъ постоянныя пожертвованія за первую половину сего 1865 г. представлены будутъ въ числѣ 27 руб. 50 к. сер. деньги по полученіи ими за первую половину сего года жалованья изъ уѣзднаго казначейства, по немнѣнью теперь средствъ выслать таковыя деньги.

На этомъ репортъ резолюція Преосвященнѣйшаго состоялась слѣдующая: 16 ноября 1865 года. Принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ и приложенныя при семъ въдомости напечатать въ Епархіальныхъ Въдомостяхъ. Благочинному за усердно-внимательное исполненіе порученности по службѣ, всѣмъ священно-и церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ его въдомства, за ихъ усердныя приношенія на общепольное дѣло, какъ единовременныя, такъ въ особенности и ежегодныя не въ скудной мѣрѣ отъ нихъ назначенныя, пастырская отъ меня признательность и молитвенное благословеніе о имени Господнемъ. Отецъ благочинный Терлѣцкій и всѣ подвѣдомые ему отцы и братья наши доброе дѣло сдѣлаютъ, если съ такимъ же усердіемъ, вниманіемъ, добросовѣстностію и сочувствіемъ обсудятъ вновь общимъ совѣтомъ и другой важный вопросъ объ увеличеніи свѣчнаго взноса при ихъ церквахъ, такъ какъ прежде представленный отъ нихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, сравнительно, весьма неудовлетворителенъ. Иначе имъ будетъ стыдно предъ самими собою, предъ своими собратіями, отъ которыхъ они въ этомъ дѣлѣ далеко на первой разѣ отстаютъ, предъ своими дѣтьми и сиротами, и — грѣхъ — предъ Богомъ. Какъ имъ можно лучше сдѣлать и насколько имъ можно поправить свой недосмотръ, произшедшій быть можетъ отъ безсознательнаго и не намѣреннаго.

равнодушія, да послужать имъ добрымъ образцемъ и руководствомъ, неговоря о многихъ достойныхъ особенной признательности, хотя отцы благочинные, протоіерей Ещенко, Іоаннъ Быковскій и Ѳеодоръ Костаптиновичъ, которые при первомъ обсужденіи вопроса о свѣчной суммѣ отнеслись къ нему довольно легко и отвѣчали очень неудовлетворительно, но потомъ, усмотрѣвъ изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, что другими достойнѣйшими отцами и братіями вопросъ этотъ принять отнюдь неравнодушно и рѣшается съ примѣрною добросовѣстностію и сочувствіемъ, узумѣли и сами, не ожидая никакихъ замѣчаній и побужденій, поправить скоро свой не намѣренный недосмотръ, и первый изъ нихъ, вмѣсто назначенныхъ наскоро 20 руб. 95 к., при новомъ внимательнѣйшемъ обсужденіи дѣла съ своими собратіями, нашелъ возможнымъ увеличить взносъ свѣчной за настоящій годъ по своему вѣдомству на 117 р., другой, — вмѣсто 32 р. на 120-ть, а третій, вмѣсто 36 р., на 112-ть. Такъ исправляетъ погрѣшности добросовѣстность и искреннее сочувствіе къ общему благу. За что я благодарю ихъ настояски. Если не только отецъ Терлецкій съ своею братіею, но и другіе отцы и братія, хотя они и немногочисленны, — которыхъ здѣсь не имяную, но которымъ собственная совѣсть можетъ напомнить, что она рѣшила выше объясненный вопросъ не такъ внимательно, захотятъ по доброй волѣ исправить свою ошибку; то конечно они сдѣлаютъ доброе дѣло: этимъ они исполняютъ свой долгъ и сложать съ своей совѣсти отвѣтственность предъ людьми и предъ Богомъ. Да будетъ это такъ со стороны тѣхъ, кого дѣло касается.

## О ВЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЪ СКОПИНСКАГО

### ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Скопинскій Городской Общественный Банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣсть всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учреждений всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и другихъ городахъ Имперіи, отъ должностныхъ и частныхъ всехъ сословій лицъ, жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, а также принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту или на неопредѣленное время съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ. На вклады безсрочные, то есть внесенные до востребованія, Банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ, на вклады же, внесенные на сроки отъ 3-хъ до 12-ти лѣтъ, Банкъ будетъ платить проценты по шести рублей на сто руб. въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ лично и чрезъ почту не иначе, какъ по доставленіи вкладчиками въ Банкъ билетовъ на вклады. При чемъ, для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ Банкъ, сей Банкъ открылъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ Банкъ на процентное обращеніе на срочное или безсрочное время,

но съ тѣмъ, однакоже, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣствованная присутственнымъ мѣстомъ о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безименные же билеты кредитныхъ установленій и Государственнаго Казначейства (серіи) для обращенія находящейся въ нихъ суммы въ число процентныхъ вкладовъ Банка вносятся въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей, при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады Банковымъ уставомъ разрѣшено Банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію: именные или безъ именныхъ (на предъявителя) но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣ пятидесяти рублей, а на билетъ безименный не менѣ трехсотъ рублей серебромъ. При чемъ вкладчикамъ представляется вносить въ Банкъ вклады съ условіями, наприм. они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ будутъ вноситься вклады, что предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или, что они желаютъ обратить вклады или съ нихъ проценты на предметы благотворительности и проч. Кроме вышеозначеннаго Банкомъ открытъ пріемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ, должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій щетъ, на основаніи правилъ, опубликованныхъ въ семь году въ № 14 указателя Правительственныхъ Распоряженій по Министерству Финансовъ; на каковыя вклады Банкъ будетъ платить проценты по пяти рублей на сто рублей въ годъ. Сверхъ того, Банкъ ожидаетъ въ непродолжительномъ времени отъ Правительства разрѣшенія на пріемъ для процентнаго въ Банкъ обращенія вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренныя Банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго Банковаго устава обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго Градскаго Общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей серебромъ. Безсрочныя безъимянныя билеты на вклады, вносимыя въ Скопинскій Банкъ, разрѣшено принимать въ казну на равнѣ съ наличными деньгами въ той самой суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ въ районѣ, указанномъ 31 статьею Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 года банковаго устава.

*Примѣчаніе.* Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Скопинскимъ Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая притомъ что законъ, изъясненный въ Банковомъ уставѣ на равнѣ съ прочими Городскими Банками благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго Банка, внесли во время открытія Банка (съ небольшимъ въ два года) въ Банкъ вкладовъ около 500,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ отъ должностныхъ и частныхъ лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей изъ губерній: Мѣстной Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Бологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркасска, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской и изъ Бессарабской, Грузинской [и Кавказской] Областей, Енисейскаго Округа, изъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго.

*Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имлющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью,*

а также принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и комиссіи погашенія долговъ и облигаціи, вышедшія по тиражу; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; а притомъ банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ участковъ земли, находящихя какъ въ Скопинскомъ уездѣ, такъ и во всѣхъ уездахъ Рязанской губерніи, каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и друшыхъ зданій, находящихя въ городѣ Скопинѣ, а также и товаровъ Россійскаго произведенія, назначенныхъ къ сбыту, какъ за границу, такъ и внутри Имперіи, билетовъ Государственной Казначейства и Государственной Коммиссіи Погашенія долговъ, Государственныхъ 5% и 4% Банковыхъ билетовъ, безземляныхъ билетовъ Общественныхъ Банковъ, Акцій и Облигацій, выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихя гарантіею Правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Ссуды выдаются подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ на сроки отъ 1 до 12-ти лѣтъ, и подъ залогъ движимости срокомъ отъ 1 до 12 мѣсяцевъ. Проценты Банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей на сто рублей въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по Понедѣльникамъ, Средамъ и Субботамъ. Правленіе Банка въ производствѣ вышеозначенныхъ Банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года уставомъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, опубликованнымъ въ газетахъ. 1865 года. Октября 26 дня.

Директоръ Рыковъ.

## СПИСОКЪ

пожертвованій на учрежденіе и содержаніе училища для дѣвиць духовнаго званія, поступившихъ и назначенныхъ къ поступленію отъ церквей и причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ, по нижеслѣдующимъ благочиніямъ:

(Продолженіе.)

### *XXXVI. По вѣдомству благочиннаго золотононскаго уѣзда священника Θεодосія Терлицкаго.*

Мѣстечка Гельмязова 1 Успенской церкви, одновременно 3 руб. и каждагодно 5 руб. священника Θεодосія Терлицкаго 4 р. 10 к. и каждагодно 3 б. 51 к. Дьячка Ивана Кефалина 1 руб. и каждагодно 1 руб. 5 к. пономаря Петра Кучеренка 50 к., и каждагодно 87 к. церковнаго старосты козака Алексѣя Васильца 50 к., прихожанъ за 1 половину 1865 года 2 руб. 2 тройцкой церкви 3 руб. и каждагодно 5 руб. священника Платона Навротскаго 1 руб. 60 к., и каждагодно 2 руб. 64 к., дьячка Петра Дзюбенка 70 к., и каждагодно 1 руб. 5 к., пономаря Василя Лугашевича 70 к., и каждагодно 87 к., церковнаго старосты козака Петра Томилы 4 р. прихожанъ за 1 половину 1865 года 1 руб. 25 к., 3 Николаевской 3 р. и каждагодно 4 руб. священника Михаила Савелка 2 руб. и каждагодно 3 руб. 51 к., діакона Адриана Михновскаго 50 к., и каждагодно 1 руб. 5 коп., пономари Митросана Митькевича 40 к., и каждагодно 87 к., Церковнаго старосты губернскаго секретаря Василя Топкаго 1 руб. прихожанъ за 1 половину 1865 года 2 руб. 23½ к., 4 мѣстечка Львильскаго Николаевской 3 р. и каждагодно 4 руб., священника Аристарха Пашкевича 2 руб. и каждагодно 3 р. 51 к., дьячка Андрей Мойсеяхина 1 руб. и каждагодно 1 руб. 5 к., пономаря Ефима Граховецкаго 50 к., и каждагодно 87 к., церковнаго старосты поручика Николая Львильскаго 1 руб. помощника его козака Ивана Кузуба 50 к., прихожанъ за

1 половину 1865 года 1 руб. 14 к. кандидата ихъ Исидора Адриана 50 к., 5 села прохоровки Ильинской 3 руб. и ежегодно 3 руб. священника Иоанна Дроздовскаго 2 руб. и ежегодно 3 руб. 51 к., Дьячка Германа Свитогорова 50 к., и ежегодно 1 руб. 5 к., Пономари Данила Люткевича 14 к., и ежегодно 87 к., церковнаго старосты майора Александра Прохоровича 1 руб. купеческаго сына Гаврила Остапенка 15 к., прихожанъ за 1 половину 1865 года 92 к. 6 села Келеберды тронцкой 3 руб. и ежегодно 4 руб. священника Андрея Думитрашкова 1 руб. 70 к., и ежегодно 3 руб. 51 к., Діакона Андрея Ержковскаго 40 к., и ежегодно 1 руб. 5 к., пономаря Тарасія Торскаго 50 к., и ежегодно 87 к., церковнаго старосты козака Андрея Сьренка 2 руб. кандидата его козака Тимофея Сьренка 1 руб. 7 села Калениковъ Покровской 3 руб. и ежегодно 3 руб. 50 к., священника Владиміра Хандожевскаго 1 руб. 61 к. и ежегодно 3 руб. 51 к., дьячка Ивана Лукьяновича 75 к., и ежегодно 1 руб. 5 к., пономаря Алексія Леонтовича 65 к., и ежегодно 87 к., церковнаго старосты коллежскаго регистратора Григорія Шульги 15 к., прихожанъ за 1 половину 1865 года 1 руб. 61 к., 8 села Богдановъ Вознесенской 3 руб., и ежегодной 3 руб. 50 к., священника Эраста Гречановскаго 1 руб. и ежегодно 3 руб. 51 к., заштатнаго свящ. Георгія Введенскаго 1 руб. пономаря Петра Леонтовича 1 руб. и ежегодно 87 к. церковнаго старосты коз. Семена Романенка 1 руб. прихожанъ за 1 половину 1865 года 45 к., 9 села плешканей Преображенской 3 руб. и ежегодно 4 руб. священника Михаила Высоцкаго 60 к., и ежегодно 1 руб. 5 коп. пономаря Антонія Петрашевича 40 к., и ежегодно 87 к., церковнаго старосты коз. Сергія Демиденка 25 к., кандидата его коз. Михаила Подобнаго 15 к., коллежскаго регистр. Θεодосія Прудки 1 руб. прихожанъ за 1 половину 1865 года 2 р. 50 к. 10 е. бубновской слободки Николаевской 3 и ежегодно 4 руб. священника Григорія Барановскаго 2 р. и каж. 3 р. 51 к. дьячка Ивана Нелѣпова и каж. 1 руб 5 к., пономаря Антонія Терѣцкаго 15 к. и каж. 87 к. церковнаго старосты коз. Мих. Михайленка 50 к., прихожанъ За 1 половину 1865 г. 2 руб. 45½ к., 11 мѣстечка Бубнова преобра-

женской 3 р. и каж. 3 р. священника Николая Гребинскаго 1 р. и каж. 2 р. 64 к. церковнаго старосты дворянина Прокофія Сердюкова 50 к., прихожанъ за 1 половину 1865 года 89 к.. Итого 93 руб. 1 к., 100 руб. 2 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ

Изданіи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1866 году.

*Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости* будутъ издаваться и въ будущемъ 1866 году, два раза въ мѣсяць 1 и 15-го числа, отъ 3½ до 4 листовъ, по прежней, утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Цѣна съ пересылкою . . . . . 5 руб.

— — безъ пересылки . . . . . 4 —

Требованія адресовать: *въ и. Владимірѣ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Редакторы: свящ. А. Сервицкій.

К. Надеждинъ.

---

Редакторъ, Прот. Д. Юзефовичъ.

Печатать позволено 1865 г. Декабря 1 дня. Цензоръ Прот. Катриновъ.

Полтава. Въ типографіи Н. Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 года. № 23. Декабря 1.

#### 18-е ПИСЬМО

**ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО.**

**КЪ НАЧАЛЬНИКУ ОДНОЙ ПУСТЫНИ.**

*Преподобный Отецъ!*

Къ крайнему прискорбію моей старости, видно врагъ всякаго добра позавидовалъ тому порядку и устройству пустыни, въ которомъ она находилась досель. Церковнымъ благолюбіемъ и согласнымъ пѣніемъ умилялись души братьев и посѣтителей сей обители. Конечно надлежитъ еще возводить сію обитель къ возможному въ нынѣшнія времена преуспѣянію въ иноческой жизни, — но это подобаетъ дѣлать постепенно, а не вдругъ. Но твое преподобіе самое доброе дѣло началъ не добръ. Добро есть ревность, но по разуму. Во первыхъ надлежало тебѣ испросить на сіе благословеніе настоятеля Лавры по правиламъ иноческаго уст-

роенія. Ибо только съай о благословеніи, о благословеніи пожнеть, по словамъ св. апостола Павла и преподобнаго отца нашего Ѳеодосія Печерскаго. Но какъ ты началъ безъ благословенія: то дѣло сіе, само по себѣ доброе, но недобрѣ начатое, само собою и разрушилось. Надобно начать съ совѣтомъ и разсужденіемъ: тогда при помощи Божіей и успѣха будемъ ожидать въ свое время. Во вторыхъ тебѣ ни подѣ какимъ видомъ не слѣдовало принуждать послушниковъ давать клятву предѣ св. крестомъ и Евангеліемъ не употреблять водки во всю жизнь — ибо этимъ можно довести до клятвопреступленія по немощи человѣческой. Надлежитъ довольствоваться словеснымъ общаніемъ стараться сохранить воздержаніе, — а въ случаѣ несохраненія увольнять изъ монастыря. Ты прочитай слова Іисуса Христа: *не клятися всяко — буди же вамъ ей ей, ни ни — лишше же сею отъ непріяни есть.* Видишь до чего тебя довела ревность не по разуму — до нарушенія слова Божія. Въ третьихъ, — тебѣ не слѣдовало самовольно, безъ разрѣшенія настоятеля Лавры, по уставу оныя, высылать изъ пустыни послушниковъ. Симъ неразумнымъ поступкомъ ты самъ подалъ соблазнъ и зловредный призывъ своевольства и не послушанія. Съ пастырскою кротостію и въ отеческомъ попеченіи о спасеніи души твоей даю тебѣ, брате, сіе наставленіе, дабы ты исправилъ свои важныя погрѣшности, ежели хочешь быть сыномъ святаго Лавры и продолжать начальство пустыни въ полномъ послушаніи настоятелю Лавры, не предпринимая ничего безъ его благословенія. А ежели не желаешь: то можешь просить увольненія, и немедленно получишь. Но въ такомъ случаѣ тебѣ надобно будетъ очистить начальничьи кельи для новаго начальника, и перемѣститься въ Лавру или въ Китаевскую пустынь на іеромо-

нашескій окладъ. Желаніе твое въ Аѳонскую гору хотя я не благословляю, зная, что это тебѣ не будетъ на пользу душевную,—но въ случаѣ настоянія твоего препятствовать не стану. Впрочемъ надобно тебѣ, уволившись отъ должности начальника пустыни, подать ко мнѣ по формѣ просьбу для представленія Святѣйшему Синоду, и ожидать разрѣшенія. Клірошане возвращаются по приказанію моему въ пустынь для отиравленія богослуженія, давши мнѣ обещаніе не употреблять водки. Примите ихъ подъ свой надзоръ и попеченіе.

Призываю на тебя и на ввѣренную попеченію твоему обитель благословіе Божіе, надѣясь на твое послушаніе, какъ основаніе всей монашеской жизни.

*Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.*

15 января 1851 г.

## С Л О В О

### въ день Святителя Христова Николая.

*Радуйся, по Бозь и Богородиць, все наше упованіе. Акаѳ. Ник. икос. 12.*

Такое величіе и силу предъ Господомъ усволяетъ св. Церковь празднуемому нынѣ святителю Христову Николаю. Поистинѣ этотъ великій угодникъ Божій, по *Бозь и Богородиць* — все наше упованіе, по той особенно благотворной и мощной помощи, какую онъ являлъ и являетъ вѣрующему роду христіанскому во всѣхъ его нуждахъ, какъ духовныхъ, такъ и тѣлесныхъ, житейскихъ.

Первая и самая важная духовная потребность для всѣхъ христіанъ есть потребность вѣры истинной и спасительной. Кто бы ты ни былъ, возлюбленный братъ, сильный ли міра, богатый ли и знатный, мудрый и образованный, ты не можешь сказать, положа руку на сердце, что для тебя — какъ человѣка — христіанина, вовсе нѣтъ нужды въ спасительной вѣрѣ. Никакое образованіе, никакая мудрость земная, никакая слава и сила мірская, ничто преходящее и ограниченное одною настоящею жизнію безъ отношенія къ будущей, вѣчной — не можетъ замѣнить великой потребности религіозной; безъ нея, всякій человѣкъ, при всѣхъ видимыхъ совершенствахъ, недостоинъ названія человѣка — христіанина; предъ Богомъ и нелицепріятнымъ судомъ Его — онъ жалкое и ничтожное существо. Вполнѣ и яснѣе всѣхъ мудрыхъ міра сознавалъ эту истину празднуемый нынѣ святитель Христовъ Николай. Съ раннихъ лѣтъ дѣтства и юности познавъ нужду и глубоко возчувствовавши благотвор-

ность божественной Вѣры, онъ въ теченіе всей жизни своей, болѣе и болѣе восходилъ на высоту вѣры и усвоилъ ее до той степени, что содѣлался для всѣхъ христіанъ *правиломъ*, образцемъ *вѣры*. Показавъ въ самомъ себѣ примѣръ вѣры благочестивой, святитель небоязненно возставалъ противъ лжевѣрія и неправовѣрія, и былъ, какъ и нынѣ есть, защитникъ правой вѣры. Вспомнимъ, какимъ поборникомъ исповѣданія православной вѣры явилъ себя святитель Христовъ на первомъ Никейскомъ Вселенскомъ соборѣ, куда онъ явился въ числѣ 318-ти отцевъ Церкви, для опроверженія богопротивнаго Аріанскаго и Савеліева ученія о Пресвятой Троицѣ. *Суемудренные витіи* - Арій и Савелій дерзко возставали противъ истиннаго ученія о Божествѣ Сына Божія и нераздѣльномъ существѣ пресвятыя Троицы. Богомудрый святитель Христовъ, ревнуя о чистотѣ вѣры Христовой, среди собора св. отцевъ, торжественно обличилъ и посрамилъ суемудрыхъ витій, съ безславіемъ изгнавъ изъ собора самага Арія, какъ богопротивнаго и дерзкаго еретика. Неумѣстнымъ, было, наши поступокъ святителя отцы — предстоятели собора, но Самъ Господь Иисусъ Христовъ явленіемъ своимъ съ пречистою Матерію Своею, оправдалъ поступокъ его, какъ выраженіе истинной ревности о славѣ Божіей. Такимъ, особеннымъ поборникомъ вѣры правой явилъ себя святитель Николай, когда жилъ на землѣ; такимъ онъ являетъ себя и нынѣ, обитая на небѣ. И нынѣ — въ сомнѣ святыхъ Божіихъ, онъ ревнуетъ *управлять* умомъ нашимъ и силенъ *укрѣплять сердце наше въ правой вѣрѣ, въ нейже его предстательствомъ и ходатайствомъ никакими блдствіями умалени будемъ* <sup>1)</sup>. Посему, объемятъ ли кого

<sup>1)</sup> Мол. 1 къ св. Николаю изъ акаѳ.

мракъ все отрицающаго сомнѣнія и невѣрія? Не колеблись воззвать къ угоднику Божію о помощи. Онъ, какъ *внценосецъ, предстоящій престолу Божію со ангельскими чинли*, готовъ и силенъ притекающимъ къ нему ниспослать съ неба *просвѣщеніе, озаряющее омраченіе души нашей* <sup>1)</sup>. Имѣеть кто нужду въ умудреніи и усвоеніи таинъ вѣры? Святитель Христовъ, какъ истинный *научитель разума и изгявитель таинственнаго ума* <sup>2)</sup>, можетъ и не *мудрыхъ умудрить своими словесы* <sup>3)</sup>. Слабѣеть и колеблется вѣра въ душѣ? Святитель Христовъ, какъ *крѣпкое падающихъ возведеніе* <sup>4)</sup>, готовъ и силенъ подать руку помощи и утвердить душу въ правой вѣрѣ.

Отъ нуждъ религиозныхъ перейдемъ къ нуждамъ нравственнымъ. Всѣ мы, въ глубинѣ совѣсти, если она въ комъ еще *не сожжена*, имѣемъ сознание святости, и, если не всегда, то въ минуты душевнаго благонастроенія, чувствуемъ необходимую нужду въ удаленіи себя отъ грѣховнаго зла и совершеніи истиннаго добра;—поэтому, когда намъ говорятъ, что Богъ хочетъ, чтобы мы были чисты, такъ какъ Онъ чистъ; то развѣ извращенныя существа остаются безчувственными при этомъ напоминаніи. Такимъ образомъ, въ глубинѣ духа и совѣсти, или какъ выражаетъ сіе ап. Павелъ, *по внутреннему чловѣку* <sup>5)</sup>, мы всѣ болѣе или менѣе сознаемъ нужду добра нравственнаго и имѣемъ желаніе дѣлать его. Но дѣлаемъ ли мы добро? Исполняемъ ли всѣ требованія божественной воли святой, благой и совершенной? О, какъ слабы и немощны мы всѣ въ дѣланіи добра! Какъ мрачны и жалки въ нравственномъ отношеніи

<sup>1)</sup> Кан. Пис. псев. 1; <sup>2)</sup> Акаѳ. икос. 11; <sup>3)</sup> Икос. 9  
<sup>4)</sup> Икос 4; <sup>5)</sup> Римл. VII, 22.

многіе изъ насъ! Какія грѣховныя страсти не борють насъ отъ юности? Какимъ слабостямъ и вольнымъ и невольнымъ грѣхонаданіямъ не подвергаемся мы ежедневно и стечасно? Вѣдаетъ сіе яснѣе и глубже нашего празднуемый нынѣ святитель Христовъ Николай. Сей угодникъ Божій, съ раннихъ лѣтъ своей жизни, воистину покорившій плоть духу и борьбою съ помыслами приложившій длянїю богомыслие <sup>2)</sup>, явилъ въ себѣ зеркало всѣхъ добродѣтелей—образецъ въ словѣ, въ жизни, въ любви, въ душѣ и чистотѣ <sup>2)</sup>. По высотѣ такого нравственнаго совершенства святитель Христовъ *наче иныхъ* приблизился ко Господу и получилъ даръ отъ Него—*назирая всю вселенную—духовно достигать всѣхъ* <sup>3)</sup>, усердно притекающихъ къ помощи его въ нуждахъ нравственныхъ. Посему, *еще кто и много беззаконновалъ, да не отступитъ надежды покрова* <sup>4)</sup> святителя Николая. Угодникъ сей *вся можетъ*, елика хочетъ, по увѣренію св. Церкви <sup>5)</sup>. Страсти тѣлесныя одолеваютъ кого? Воззови съ теплою молитвою къ угоднику Божию. Имъ *отъ страстей тѣлесныхъ избавляемся* <sup>6)</sup>. Паденіе грѣховное угрожаетъ намъ? Черезъ него *сохраняемся и отъ падешиа грѣховнаго* <sup>7)</sup>. Буря грѣховная сокрушаетъ насъ? Святитель Христовъ готовъ и силенъ подать намъ и при семъ руку помощи и *привести насъ къ тихому пристанищу покоя* <sup>8)</sup>: силою благодатной его помощи и отъ бездны грѣховной *избавляемся и блаонравное житіе исправляемъ* <sup>9)</sup>. Устрашаютъ кого нападенія темныхъ силъ бѣсов-

1) Акаѳ. конд. 10; 2) 1 Тим. IV, 12; 3) Подоб. въ Ак. 1 и 3; 4) Кон. пѣсн. 5 ст. 3; 5) Тамже; 6) Акаѳ. ик. 5; 7) Конд. 7; 8) Кон. пѣснь; 9) Икос. 7,—житіе Ник. въ четъ — Мип. Дек, стр. III.

скихъ? Въ святитель Христовъ—вѣрная защита отъ сихъ нападений. Онъ, *яко шлемъ и оружіе непобѣдимое на діавола* и самаго сатану силенъ *ввергать въ бездну адскую* <sup>1)</sup>.

Составляя, такимъ образомъ, все упованіе наше въ нуждахъ духовныхъ, святитель Христовъ Николай еще болѣе оправдалъ и оправдываетъ это названіе своею мощною и всеобъемляющею помощію въ нуждахъ и обстояніяхъ житейскихъ. Припомнимъ только изъ жизнеописанія святителя, отъ какихъ вопіющихъ нуждъ тѣлесныхъ не избавлялъ онъ, отъ какихъ бѣдъ и золь не сохранялъ онъ всѣхъ, кто усердно призывалъ его на помощь. Постигаетъ напримѣръ древнюю Ликію страшный голодъ послучаю неурожая. Святитель Христовъ Николай, *провидѣвшій далече сущая, яко близъ сущая* <sup>1)</sup>, дивнымъ образомъ спасаетъ жителей Ликіи отъ бѣдствій голода. Онъ является во снѣ одному купцу, снаряжавшему корабль съ хлѣбомъ и, давъ ему въ залогъ три золотыхъ монеты, повелѣваетъ плыть къ Ликійскому берегу и—тамъ продать пшеницу. Изумился купецъ, когда, проснувшись отъ сна, увидѣлъ въ рукѣ золотыя монеты. Повинуясь чудному видѣнію, купецъ немедленно отправилъ корабль въ Ликію, и, благополучно достигнувъ морской пристани, распродалъ хлѣбъ жителямъ города и такимъ образомъ избавилъ ихъ отъ бѣдствій голода <sup>2)</sup>. Оскудѣваютъ средства къ жизни у одной престарѣлой четы, имѣвшей особенную любовь и благоговѣніе къ святителю Николаю: нечѣмъ было и отпраздновать праздника возлюбленнаго заступника своего. Старецъ—мужъ, по совѣту жены, идетъ на площадь продать послѣднее достояніе—коверь,

<sup>1)</sup> Подоб. Акаѳ. Ник. <sup>2)</sup> Жизнь и чуд. св. Ник., собр. граф. толст. изд. 4-е стр. 34 и дал.

для угожденія Богу и великому чудотворцу. И святитель Христовъ увидѣлъ эту жертву. Еще не успѣлъ старикъ дойти до мѣста продажи, какъ вдругъ внезапно предсталъ ему на встрѣчу святитель Николай въ образѣ величественнаго старца;— послѣ нѣсколькихъ словъ оныя за условленную цѣну покупаетъ коверъ, потомъ дѣлается невидимымъ и въ то же время является женѣ старика и возвращаетъ ей коверъ <sup>1)</sup>.

Измученная чета узнала своего благодѣтеля: преклонивъ колѣна, единодушно прославили Бога и дивнаго святителя, всегда готоваго на помощь почитающимъ память его. Смертнѣй опасности подвергалась жизнь одного благоговѣйнаго пресвитера, попавшаго во время путешествія въ руки враговъ вѣры Христовой: три раза покушались отсѣчь ему голову, но вотъ предстаетъ невидимо святитель: три раза оныя невидимо исторгаетъ мечъ изъ рукъ убійцъ, пока наконецъ не спасъ жизни пресвитера <sup>2)</sup>. Застигла на морѣ сильная буря одного мужа, благоговѣнно чтившаго память чудотворца: судно опрокинулоо и несчастный, увлеченный пучиною до самаго дна морскаго, не чаялъ уже спасенія отъ потопленія. Сильно вопіалъ оныя къ святителю о помощи. Вопль услышавъ. Святитель Николай вскорѣ предстаетъ погибавшему, беретъ его за руку и, исторгнувъ изъ глубины морской, переноситъ его домой въ одну запертую комнату. Не сознавая еще своего избавленія, погибавшій и здѣсь еще продолжалъ изъ всѣхъ силъ вопіять: „Свягый Николай, помози миѣ“. Вопль его пробудилъ отъ сна домашнихъ и сосѣдей: они увидѣли его мокраго въ комнатѣ. Тогда только пришелъ въ себя и рассказалъ,—кому оныя обязанъ своимъ

<sup>1)</sup> Тамъ же (стр. 71 и дал. <sup>2)</sup> Жизнь и чуд. св. Ник. стр 82

спасеніемъ <sup>1)</sup>. Оклеветаны были три военачальника предъ царемъ въ возмущеніи противъ него и невинные, чрезъ клевету, заключены были въ темницу, а потомъ осуждены на смерть. Не было помощника между знаемыми. Но едва одинъ изъ невинно-осужденныхъ воззвалъ къ святителю Николаю и сей угодникъ Божій спасаетъ ихъ отъ неправедной казни. Въ ту же ночь онъ является во снѣ царю, повелѣваетъ ему отпустить неправедно оклеветанныхъ военачальниковъ, угрожая царю погибелью, если не исполнить его повелѣнія. Вразумленный заступничествомъ святителя, царь тотчасъ освобождаетъ узниковъ, возвращаетъ имъ прежнія должности, сказавъ при семъ: „Не я даю вамъ жизнь, а Николай, великій служитель Господа <sup>2)</sup>. Обвиненъ былъ невинно въ похищеніи денегъ одинъ слуга. Уже онъ былъ заключенъ въ темницу. На канунъ праздника святителя Ничолая бѣдный юноша—слуга со слезами и стономъ началъ молиться, прося неотступно Бога и св. угодника—оправдать его предъ господиномъ. Святитель не умедлилъ утѣшить невинно-страдающаго: онъ является ему во снѣ и общаетъ скорое избавленіе отъ узъ. Въ ту же ночь угодникъ Божій вразумляетъ во снѣ господина, открывая, гдѣ забыты снѣ деньги, въ похищеніи коихъ онъ ложно обвинилъ слугу. Проснувшись отъ сна, господинъ находитъ въ указанномъ мѣстѣ свои деньги и, исполняя повелѣніе святителя, спѣшитъ къ невинно-заключенному, смиренно просить у него прощенія и затѣмъ освобождаетъ его изъ темницы и отпускаетъ на волю <sup>3)</sup>. Дивную помощь находили въ угодникъ Божіемъ страдашіе недугами и болѣзнями неисцѣльными. Такъ, одинъ юноша при сильномъ и жгу-

<sup>1)</sup> Жизнь и чуд. св. Нок. (стр. 40 и дал.; <sup>2)</sup> Тамъ же стр. 92 и дал.; <sup>3)</sup> Тамъ же стр. 94—95.

чемъ жаръ и расслабленіи всего тѣла лишился возможности владѣть ногами и руками: несчастный не могъ ни стоять, ни ходить, искорченный онъ могъ только ползать. Шесть мѣсяцевъ пробылъ въ этомъ положеніи, и, не смотря на всѣ пособія врачей, не получалъ ни малѣйшаго облегченія. Безнадежно было положеніе страдальца. Но тамъ, гдѣ земное пособіе оказалось безсильнымъ, небесная помощь святителя все сдѣлала. Когда расслабленный, со свѣчею, купленною имъ на послѣднія лепты, ползъ въ церковь помолиться угоднику Божію, святитель внезапно встрѣтилъ, его и доведя до церкви своей, скрылся, пообщавши ему исцѣленіе.

Долго молился расслабленный, и молитва его не осталась безплодною. Какъ скоро больного, по просьбѣ его, подняли и дали приложиться къ иконѣ святителя Николая, страдалецъ крѣпко обнялъ образъ обѣими руками, до того времени не сгибавшимися, и въ то же мгновеніе распрямились ноги его. Онъ твердо сталъ на ноги, трижды перекрестился, помазалъ себя елеемъ изъ лампы, и совершенно исцѣлился отъ недуга въ виду всѣхъ <sup>1)</sup>. Подобное исцѣленіе получилъ некогда одинъ изъ соотечественниковъ нашихъ. Это былъ одинъ Новгородскій бояринъ. Заболѣвъ злокачественными ранами на обѣихъ ногахъ, долго сей бояринъ лечился, призывая на помощь своихъ и иностранныхъ врачей. Никто не могъ подать ему ни малѣйшаго облегченія. Наконецъ страдалецъ обратился съ теплою молитвою къ святителю Николаю. Святитель не умедилъ оправдать надежды на его помощь. Онъ вскорѣ совершенно исцѣлилъ больного <sup>2)</sup>. И сколько такихъ чудныхъ опытовъ благотворной своей помощи святитель Николай являлъ и являетъ нынѣ роду хри-

---

<sup>1)</sup> Жизнь и чуд. св. Ник — стр. 100 и дал; <sup>2)</sup> Тамъ же — стр. 122 и дал.

стіанскому! Не исчислить намъ всѣхъ подвиговъ милосердія угодника Божія. Вѣсть великаго чудотворца сего востокъ и западъ, вѣдаютъ и вси концы земніи чудотворенія его <sup>1)</sup>.

И, конечно, прибѣгая къ столь великому чудотворцу и мы, бр., можемъ получить отъ него помощь въ своихъ нуждахъ тѣлесныхъ и душевныхъ. Можемъ, однако, получить чудную помощь угодника Божія не безусловно. Безъ сомнѣнія, со стороны челоуѣколюбиваго и благосердаго угодника Божія, нѣтъ ни для кого воспященія къ пріятію чудной его помощи. *Никто же приближая* подъ кровь надежды его тощъ отъ него исходитъ; но радуйся принося ему, помощь пріемлетъ <sup>2)</sup>. Однако, со стороны нашей, нерѣдко бываютъ многія препятствія къ полученію небесной помощи угодника Божія. Мы неудостоиваемся этой помощи во 1-хъ чрезъ холодность моленій нашихъ, съ коими обращаемся къ угоднику Христову. Какой ожидать помощи отъ сего угодника тому, кто призываетъ его на помощь безъ всякаго усердія и теплоты сердечной, по одной какой-то необходимости, изъ подражанія другимъ? Развѣ можемъ мы и у земныхъ покровителей снискать помощь холодною, не искреннею, притворною просьбою? Конечно, при такой просьбѣ неизбѣженъ отказъ въ помощи.

Не услышитъ и насъ угодникъ Божій, если мы будемъ прибѣгать къ нему безъ усердія и *благословнія*. Кому неизвѣстно, получаетъ ли отъ земныхъ покровителей помощь тотъ, кто обращается къ нимъ съ горделивымъ, надменнымъ и неуважительнымъ видомъ. Тѣмъ болѣе недоступна помощь угодника Божія — небеснаго покровителя и помощника для тѣхъ изъ насъ, кто притекаетъ подъ кровь его безъ должнаго *умиленія* и *благословнія* къ нему,

<sup>1)</sup> Четь-мин. 6. дек. стр. 111; <sup>2)</sup> кан. Ник. пѣсн. 3.

какъ къ великому пастырю, свѣтлѣйшему свѣтильнику, крѣпкому столпу церкви, отцевъ славы и источнику чудесъ <sup>1)</sup>. Но сего мало. Притекая къ угоднику Божию съ благоговѣнiемъ, мы должны прибѣгать къ нему съ вѣрою несомнѣнною и любовiю нелицемѣрною. Съ вѣрою: ибо невѣрiе въ силу молитвъ угодника Божiя закрываетъ душу для небснаго влiянiя на нее свыше, оскорбляетъ самаго угодника Божiя и отвращаетъ взоръ его отъ насъ. Съ любовiю: ибо не отзовется его любовь къ намъ, если мы сами будемъ чужды нелицемѣрной любви къ нему. И земные покровители отвергаютъ насъ, когда видятъ, что мы обращаемся къ нимъ безъ всякаго сердечнаго расположенiя.

По этому, бр., хр., *сошедшися нынѣ на свѣтлое празднество* въ честь святителя Христова Николая, если желаемъ удостоиться небснай помощи сего угодника Божiя въ нуждахъ душевныхъ и тѣлесныхъ, будемъ обращаться къ нему со всею сердечнымъ усердiемъ и благоговѣнiемъ, съ твердою вѣрою и искреннею любовiю. При сихъ расположенiяхъ не останутся втунѣ наши мольбы къ угоднику Божию. Съ сими расположенiями воззовемъ и нынѣ къ нему: „всеблагiй угодниче Божiй, святителю Христовъ отче Николае! Помози намъ грѣшнымъ и унылымъ, да не погибнемъ со беззаконiями нашими, управи нашъ умъ и укрѣпи сердце наше въ правой вѣрѣ, настави насъ на путь благочестiя, соблюди отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, избави отъ глада, губительства, меча и огня и во всякихъ скорбяхъ и бѣдахъ подавай намъ руку помощи, да твоимъ ходатайствомъ и помощiю Христосъ Богъ тихое и безгрѣшное житiе подастъ намъ пожити въ вѣцѣ съ и сподобитъ насъ на небѣ со всеми свѣтыи славить еди-

<sup>1)</sup> Кан. Ник.

наго въ Троицѣ славимаго и поклоняемаго Бога, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ,,. Аминь.

Св. Ал. Ельчуковъ.

## Религіозный характеръ древнихъ христіанъ русскихъ (XI и XII вѣковъ).

Христіанская вѣра возсіяла въ землѣ русской отъ Греціи, — возсіяла за нѣсколько вѣковъ прежде нежели Господь, по неисповѣдимымъ судьбамъ Своимъ, судилъ народу греческому пить горькую чашу бѣдствій подъ игомъ исламизма. И въ этомъ можно видѣть особенный промыслъ Божій какъ о церкви Христовой, такъ и о народѣ русскомъ. Свѣтъ вѣры Христовой появился въ странѣ русской ранѣе прекращенія самостоятельнаго существованія Греціи и возсіялъ отъ Греціи для того, чтобы въ новоизбранномъ народѣ воспитать и утвердить вѣру Христову, вѣру именно греческую, т. е. православную, и такимъ образомъ сохранять истинную Церковь Божию и во вѣншемъ ея благолѣпнѣи и благоустройствѣ отъ вѣка и до вѣка. (\*)

(\*) Правда, есть мнѣніе нѣкоторыхъ ревнителей запада, — мнѣніе особенно повторяемое современнѣи Уини, — будто равноапостольный Владиміръ вначалѣ и самъ крещенъ былъ и народъ свой крестилъ въ римскую вѣру, только впоследствии (впрочемъ скоро) папство уступило мѣсто православію. Іезуитъ Кулешъ (Kulesz) въ книгѣ своей: «Wiara Prawoslawna. Вильно, 1704 г.) насчиталъ 2837 доказа-

Какимъ же образомъ выполнялось вначалѣ смотрѣніе Божіе о Руси? Какъ въ древней Руси (именно въ XI и XII в) возрастало и утверждалось святое, повонасажденное въ ней сѣмя православной вѣры Христовой? — Благодатное сѣмя святой вѣры нашло въ народѣ русскомъ самую сродную для себя почву, оттого оно и привилось на этой почвѣ безпрепятственно, мирно, безъ мятежей со стороны просвѣщаемыхъ, и безъ насилій со стороны просвѣщающихъ. Примеръ утѣшительный и достоподражаемый! Однако не должно думать, чтобы, такъ скоро насажденное благодатное сѣмя, также скоро и свободно возрастало въ духѣ народа, чтобы Русь, втеченіе немногихъ десятковъ лѣтъ, явилась совсѣмъ иною, непохожею на Русь старую, безукоризненно — христіанскою, какъ-бы всецѣло переродившеюся (какъ

---

тсльствъ того, чо церковь русская въ древности зависла отъ папы (см. Истор. р. нар. Полев. т. 11, стр. 122, Христ. Чт. 1853 г. ч. 1 стр. 475, прим. 41. Патер. пещер. въ предисл). Но это мнѣніе измышлено недобросовѣстными людьми и для недоброй цѣли; — именно, чтобы такую выдумкою легче запутать православнаго въ сѣти папскаго властолюбія; предъ судомъ исторической истины оно оказывается совершенно неосновательнымъ и ложнымъ. Русь, и въ самомъ началѣ своей христіанской жизни, всегда, какъ и теперь, была Русь православная. Владиміръ прямо сказалъ посланъ римскимъ: «сидите себѣ образно; отцы наши непринимали вѣры отъ папы.» (Карамз. т. 1 стр. 127. Ист. Р. Ц. Филарета стр. 12 и пр.) Здѣсь Дытописецъ хочетъ прямо сказать, что и первые христіане Кіевскіе (со времени Аскольда и Дира) были греческаго исповѣданія, а не католики. (Карамз. т. 1 прим. 442) Подобно Владиміру и впоследствии князья русскіе всегда отражали подобныя попытки папства. (Ист. Р. Ц. Ф. нар. 1 стр. 55, 56 57 и далѣе, также Карамз. и др.

думаютъ нѣкоторые) (\*) Равнымъ образомъ, нельзя думать и наоборотъ, т. е. будто-бы „елишкомъ туго, вѣками“, росло изъ сѣмени древо православія русскаго и будто, въ продолженіе двухъ первыхъ вѣковъ (XI и XII) не болѣе какъ по внѣшности Русь была причастницею христіанства, а по внутренней сторонѣ оставалась чисто старою язычества (какъ тоже утверждаютъ нѣкоторые). При такихъ двухъ крайностяхъ, мы избираемъ средину, тѣмъ болѣе, что это вполне согласно съ историческими фактами.

Вѣра христіанская, сама въ себѣ, по своему содержанию, такъ широка и со многихъ сторонъ таинственна, что обнять ее умомъ или разумнымъ пониманіемъ, сразу, невозможно, какъ для каждаго челоуѣка въ частности, такъ и тѣмъ болѣе для цѣлаго народа. Обыкновенно относительно вѣры (какъ относительно и нравственнаго усовершенствованія) различаютъ младенцевъ вѣры или несовершенныхъ въ вѣрѣ, и мужей или преуспѣвшихъ въ вѣрѣ. Вѣра младенцевъ, вѣра безъ знанія, раздѣльнаго и отчетливаго разумнія истинъ вѣры: младенцы довольствуются однимъ согласіемъ и безусловнымъ непротиворѣчьемъ касательно Вѣры. Преуспѣвшіе въ Вѣрѣ стяжали уже всецѣлое пониманіе предметовъ вѣры, отчетливо—сознательное убѣжденіе въ истинѣ оной, —пріобрѣли, по Апостолу, *вѣру разумляющую* (Евр. XI, 3). И младенцы вѣры не иначе дѣлаются совершенными въ вѣрѣ, какъ *чрезъ восхожденіе*, по Апостолу, *отъ вѣры въ вѣру* (Рим, I 17), вмѣстѣ съ нравственнымъ преуспѣяніемъ въ благодатной жизни. Подобнымъ образомъ и каждый народъ, озаренный благодатнымъ свѣтомъ, никогда не можетъ вдругъ

---

(\*) Соловьева т. II дополи. къ I т. письм. Проф. Бу-  
слаева стр. 14.

едваться *мужемъ въ вѣрь*, разумно-многосвѣдующимъ въ истинахъ Вѣры, наравнѣ съ народомъ, пребывавшимъ и утверждавшимся въ святой вѣрь въ продолженіе многихъ вѣковъ; ему предстоитъ еще восхождение на степень совершенства въ вѣрь, а это восхождение не можетъ, конечно, кончиться по истеченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, а для цѣлаго народа: на этотъ разъ, мало и вѣка. Такъ именно и было съ народомъ русскимъ. Приобщенный благодати Христовой, онъ, естественно, не могъ въ первые вѣка своего духовнаго обновленія стать на степень вѣры совершенной, *разумлввающей*, и не приобрѣлъ положительнаго, разумно-сознательнаго понятія объ истинахъ Вѣры во всей ихъ чистотѣ и силѣ. Время XI и XII в. было для христіанъ русскихъ временемъ проразумѣванія Вѣры отъ мѣры въ мѣру, временемъ проникновенія, но неглубокаго, въ духъ и сущность христіанства. Это младенческое состояніе вѣры продолжалось, впрочемъ, еще довольно долго и послѣ XII вѣка. Съ другой стороны, на мѣру Вѣры (Рим. XII в. 3 шб), наибольшее или меньшее разумніе духа и смысла Вѣры имѣеть вліяніе мѣры народнаго образованія. Когда благодати христовой приобщается народъ, достигшій, по мнѣншій мѣрь, значительной степени умственнаго просвѣщенія, этотъ народъ, безъ сомнѣнія, приобретаетъ скорее *вѣру разумлввающую*, вѣру съ знаніемъ, раздѣльнымъ и разумнымъ, сколько въ истинѣ Божіей доступно уму челоуѣческому. Напротивъ, когда въ ограду церкви христовой вступилъ народъ, имѣющій, по большей мѣрь, только малые начатки благоустроенной гражданственной жизни, то такой народъ, и по этой уже причинѣ, не можетъ въ короткое время возвыситься на степень сознательно-разумнаго убѣжденія въ

истинахъ вѣры. Но извѣстно, что просвѣщеніе народа русскаго, какъ до Владиміра, такъ при немъ и послѣ него, было весьма скудно, и самыя начала государственной жизни еще не были развиты. Для такого народа надежнѣе и лучшее средство къ духовно—религіозному образованію, для разумнаго пониманія и убѣжденія въ истинахъ Вѣры представляютъ училища вѣры. Русскіе Князья знали это. Первымъ дѣломъ Владиміра, по крещеніи народа, было заведеніе училищъ, бывшихъ первымъ основаніемъ народнаго просвѣщенія въ Россіи: онъ «приказалъ собирать дѣтей людей знаменитыхъ и учить ихъ» (\*). Но язычество пріучило любить иракъ; такое благодѣяніе Владиміра казалось тогда еще страшною новостію и несчастіемъ, — жены знаменитыя, у коихъ невольнo брали дѣтей въ науку, оплакивали ихъ, какъ мертвыхъ, считая грамоту опаснымъ чародѣйствомъ; «еще бо не бяху ся утвердили вѣрою.» замѣчаетъ Лѣтописецъ. Изъ преемниковъ Владиміра, въ особеннoсти, Ярославъ и Мономахъ, сами отличавшіеся просвѣщеніемъ, заботились о просвѣщеніи и народа своего, — учреждали училища, именно — для укорененія въ умахъ подданныхъ своихъ истинъ вѣры, какъ на это указываютъ лѣтописи (\*\*). И нѣтъ сомнѣнія, подобное наученіе въ вѣ-

(\*) Пославъ нача поимати у парочитое чади дѣти, и дати нача на ученье княжнoе. «Полн. собр. Лѣт. т. I стр. 51; также ист. Р. Ц. Филарета пер. 1 стр. 32 Карамз. т. 1 стр. 133.

(\*\*) При Ярославі, въ 1025 г. открыто первое народное училище. гдѣ 300 отроковъ, дѣти пресвитеровъ и старѣйшинъ пріобрѣтали свѣдѣнія нужныя для священнаго сана и гражданскихъ чиновниковъ: «и собравъ (Ярославъ) отъ старостъ и отъ пресвитеровъ дѣтей 300, и повелъ учить

рѣ производило, по крайней мѣрѣ у нѣкоторыхъ, болѣе книгамъ» (см. Никои. Лѣт. и др. рукоп. Новгород. у. Карамз. т. 2 стр. 23 примѣч. 54) «чтобы мужи и жены вѣру христіанскую твердо держали, а поганскую вѣру забыли (см. Ростов. Л. спис. Новгород. Владыкъ) Вѣроятно, что и въ другихъ городахъ, особенно тамъ, гдѣ были кафедрныя Епископовъ, были заведены подобныя училища. Въ Курскѣ раньше 1032 года были учителя, у которыхъ юный Феодосій обучался вмѣстѣ съ другими дѣтьми: простой убо тѣломъ и душою, влекомъ на любовь Божию, ходяше по вся дни въ церковь Божию, послушая божественныхъ книгъ со всѣмъ вниманіемъ... Къ симъ и датица веля на учене Божественныхъ книгъ единому отъ учителя (см. Несторъ въ житіи Пр. Феодосія) по списку библи. М. Д. Ак. (Ист. Р. Ц. Фаларета пер. 1 стр. 33) Ярославъ», пишетъ Несторъ, — велѣлъ священникамъ учить людей такъ какъ имъ поручено сіе Богомъ (см. тамъ же ист. Р. Ц. Ф.) Объ атомъ порученіи Божиѣмъ напоминали священникамъ епископы: «молю вы, говорилъ Св. Кирилъ Туровскій, — потщитесь прилежно почитати святаыя книги, да съ Божіихъ насытивше словесъ, и будущаго вѣка неизреченныхъ благъ желаніе стяжете... Аще бо міра сего власти, иже въ житейскихъ вѣщахъ трудиются, прилежно требуютъ книжнаго почитанія: колыми наче намъ подобаетъ учитися въ нихъ и всѣмъ сердцемъ въискати свѣдѣнія словесъ Божіихъ; о спасеніи душъ нашихъ писанныхъ» (См. памяти. Слов. XII в. стр. 134) О прен. Евфросиніи, Княжѣ Полоцкой, говорится (въ степен. кн. 127) «случи же ся цѣлницѣ сей ученъ быти княжюму писанію, еще не достигше ей въ совершенъ возрастъ тѣлеснаго естества, еже моливъ плодъ, толики бысть любави, якоже вчудитися отцу ея о толици любви ученія ея» (См. Ист. Р. Ц. Ф. пер. 1 стр. 33 прим. 77.) Вообще о Ярославіи Несторъ пишетъ, что онъ «весьма любилъ книги, прилежно читалъ самъ и днемъ и ночью, собралъ много писемъ, и велѣлъ переводить съ греческаго на славянскій языкъ; — такъ скопировали много книгъ, которыми просвѣщались вѣрные люди, и наслаждались ученіемъ Божественнымъ». Отецъ его

или менѣе благотворное вліаніе на развитіе сознательнаго пониманія и усвоенія истинъ спасенія<sup>(\*)</sup>. При всемъ томъ изъ свидѣтельствъ летописи можно видѣть, что, въ XI и XII в., народъ русскій еще не проникалъ отчетливо мыслію въ глубокой смыслъ истинъ христіанскихъ, еще не постигалъ надлежащимъ образомъ и существа и духа вѣры.

Владиміръ вспахалъ и умягчилъ землю, просвѣтивъ ее св. крещеніемъ, а онъ насыалъ словами книжными сердца вѣрующихъ. Любя книги списавъ множество ихъ, онъ положилъ ихъ въ церкви свѣтой Софіи. (См. Несторъ по Лавр. Кенигсбер. сп. стр. 105 Ист. Р. Ц. Ф. пер. 1 стр. 34.) Тую же любовію къ просвѣщенію отличался и сынъ Ярослава, Святославъ, наполнившій книгами свои кѣлти; подобно пчелѣ со всякаго цвѣтка писанія собравъ въ одинъ сотъ въмышленное сердце свое — сладость, источникъ ее изъустъ своихъ прелъ боярами въ разуменіи ихъ, явился имъ новымъ Птоломеемъ, не по вѣрѣ, но по дѣланіямъ сердца, по собранію драгоценныхъ священныхъ книгъ разныхъ, которыми наполнилъ онъ свои кѣлти, къ вѣчной памяти о себѣ. Калайдовичъ о Іоан. Экзархѣ стр. 102, 103. Востоковъ опис. Румянц. Музея стр. 449—506. Истор. Р. Ц. Фил. пер. стр. 34 Прим. 83 (Влукъ Ярославъ, Владимиръ Мономахъ писалъ въ своемъ завѣщаніи дѣтямъ: «Все хорошее узнавъ, вы должны помнить; чего не знаете, тому учитесь.» (Вообще о Мономахѣ см. Карамз т. II Г. VII съ нѣкоторыми примѣчаніями). Между другими князьями того времени, со всею теплотою любви старавшимся о заведеніи и поддержаніи училищъ, извѣстны: Смоленскій Князь Ростиславъ, Галицкій Князь Ярославъ, прозванный за великій умъ Остромысловъ, Ярополкъ, сынъ Мономаха о которомъ летописецъ замѣчаетъ: «Объ премного христіанлюбивъ и человеколюбивъ любя прочитаніе Божественныхъ словесъ... и много бесѣдовавше (съ духовными лицами) въ духовныхъ словесяхъ...» и др. (см. Татищева т. 3 стр. 238 и также Нпкол. лѣт. 2, 77, 220 и проч. Ист. Р. Ц. Ф. Карамз. и проч.) (\*\*). Пастыри церкви также ревностно старались о собраніи ученыхъ сокровищъ для народа. Были у насъ тогда

христовой. Иначе было бы перечислять здесь всё иста изъ летоисей, подтверждающія сказанное, довольно безъ сомнѣнія и некоторыхъ. Какъ глубоко постигали Князья и самъ первосвятитель Митрополитъ (въ лицѣ конхъ, конечно, представляется и весь народъ) духъ Вѣры, въ частности же догматическое ученіе о таинствѣ благодатнаго возрожденія и оправданія, видимъ напр. изъ слѣдующаго событія: Ярославъ (набожный, по выраженію Карамзина, до суевѣрія), съ изволенія и одобренія Митрополита Θεопемпты, вырылъ кости Владиміровыхъ братьевъ (Князей Олега и Ярополка) умершихъ въ язычествѣ, и кости ихъ были крещены и положены въ церкви (\*). Какъ ни судить, по нѣтъ этого явно открывається престола, незнакомая съ духомъ Вѣры. Слова Апостоловъ о крещеніи мертвыхъ ради (1 кор. XV, 29) поцѣлы превратно, въ чихъ видѣли поз-вореніе крестить и мертвыхъ, можетъ быть, по причтру

(въ первые вѣки христіанства въ Россіи) и учителя и проповѣдники, были летописцы и жизнеописатели. По дошедшимъ до насъ памятникамъ благочестивой ревности къ просвѣщенію видимъ, что преимущественнымъ предметомъ ея было распространеніе свѣдѣній о предметахъ христіанскаго ученія, о тѣхъ предметахъ, которые имѣютъ пряное, необходимое отношеніе къ вѣчному спасенію души, такъ съ ревностію старались списывать и переводить писанія Отцевъ церкви, житія знаменитыхъ святыхъ. До шестствія монго-ловъ были въ славянскомъ переводѣ на Русіи сочиненія Василія Великаго, любимаго, монахами (правила слова), Григорія Богослова (26 словъ пер. съ болгарскаго), (Іоанна Златоустаго (Златоструй Ц. Симеона, другія слова русскѣ перев.) Іоанна Двдвичника, Іоанна Дамаскина и проч. (См. Истор. Р. Ц. Фил. пер. 1 стр. 35 прим. 87 и др. стр. 36, 37, 38 и дал.)

(\*) Келігсб. сп. стр. 107 Карамз. т. 11 стр. 23.

нѣкоторыхъ недалководныхъ еще въ апостольской древности, но тогда уже искаженіе смысла апостольскихъ словъ обличено Кареагенскимъ соборомъ. (\*) Если допустить, что какіе нибудь зашедшіе съ Востока учителя, въ утѣшеніе Ярославу увѣрили его, что дяди его не безъ пользы могутъ быть крещены, хотя и умершіе: и тогда довѣріе Ярослава будетъ простотою, незнакомою съ духомъ Бъры. Но тотъ же примѣръ простоты, оставшіеся безъ подражанія, показываетъ, что въ послѣдствіи повѣрили поступокъ простоты точнымъ ученіемъ слова Божія, и это дѣло простоты благочестивой оставили безъ подражанія (\*\*). Народъ простой не понималъ многихъ даже самыхъ простыхъ вопросовъ Бъры. Напримѣръ: народъ думалъ, что благословеніе церкви брачному союзу есть преимущество князей только и бояръ (\*\*\*). И потому простоты, дѣйствительно, заключали союзъ брачный безъ вѣдома церкви (\*\*\*\*). На это перазуміе указываетъ, въ своихъ правилахъ Митрополитъ Іоаннъ (посвященный въ 1080 г.) «Людямъ простымъ»

(\*) Прав. 18 см. Ист. Р. Ц. Фил. пер. 1 § 42. Степен. кн. 1. 217, гдѣ говорится, что крещеніе костей произошло «ни кромѣ совѣта и благословенія святителя» т. е. Митроп. Θεопемпта.)

(\*\*) Справедливость требуетъ замѣтить, что и въ то время нѣкоторые не одобряли такого поступка Ярослава. Степен. кн. (1, 217) прямо говоритъ: «сіе необычайное дѣйствіе ищци, двлшшеса, въ зазоръ полагаху». — вни (\*\*\*) «Якоже еси реклъ: аже не бываетъ на простыхъ благословеніе вѣнчанія, но бояре токмо и князи вѣнчаются и проч. (см. Ист. Р. Ц. пер 1 § 27 прил. 232.)

(\*\*\*\*) Схожахуся, — пишеть преп. Несторъ, — на игрища и ту умыкаху (брали) жены себѣ, съ нею же кто совѣщахуся. Имяху же по двѣ и по три жены. У Арцыбышева

по имени и общему мнѣнію», — говоритъ святитель, — «да-емъ вразумленіе и говоримъ: только одни невѣжи въ за-конѣ допускаютъ для простыхъ и невѣждъ такое совокуп-леніе, безъ церкви Божіей, безъ благословенія творятъ свадьбу, называя это тайнымъ поиманиемъ; тѣмъ, которые такъ берутъ женъ, налагать эпитимію, какъ блудникамъ». Въ другомъ правилѣ, ясно поставляя такой обычай просто-народія въ связи съ язычествомъ, пастырь повелѣваетъ у-потребить все стараніе о вразумленіи невѣжества (\*), про-тивъ котораго, дѣйствительно, и вооружались пастыри цер-кви словомъ обличенія и црсовѣщенія (\*\*). Кроме того въ отношеніи къ таинству брака у христіанъ русекихъ, въ

1, 11. Ист. Р. Ц. Ф. пер. 1 § 27 прим. 233. Это чистое языческій обычай брако-сочетаній, — по свидѣтельству летописца, — у Радимичей, Вятичей и Сѣверянъ, которые вмѣсто браковъ сходились на *игры* (игра\*), на коихъ они себя брали (умыкаху) женъ; отсюда, быть можетъ, и выраженіе. — Играть свадьбу. Сравни летопись Несторову по Лаврент. сп. изд. Р. Тимковскимъ. Москва, 1824, въ 4 и Супрасльскую рукопись, содержащую въ себѣ Новгородскую и Кіевскую сокращенныя летописи издан. Килземъ М. А. Оболенскимъ. Москва 1836, въ 4. Смот. Рус. просто-нар. праздн. и суевѣр. обряды вып. 1 стр. 206, 207. Москва 1837 года. У Сербовъ, даже во время перваго сербскаго архіепископа Св. Саввы, простой народъ бралъ женъ безъ благословенія въ храмѣ, и точно также, какъ и въ Россіи, считалъ вѣнчаніе отличіемъ людей высшаго класса. (См. Ркц. житіе св. Саввы, архіеписк. сербскаго.)

(\*) Прав. 16 см. Ист. Р. Ц. Ф. пер. 1 § 27.

(\*\*) Напр. тотъ же Митрополитъ Іоаннъ, Нифонтъ Новгородскій и другіе (см. памяти. стр. 127; Фин. Вѣстн. т. XXI, «О языческомъ богосл. древнихъ славянъ», ст. 23.) Уставъ Ярославовъ о церковныхъ судахъ на мужа, держащаго двухъ женъ, налагалъ пеню; а вторую жену его (\*По неимѣнію греческаго шрифта).

XI и XII в., было вообще много еще невольства, какъ это можно видеть также изъ летописей и писаний пастырей. приказывалъ отводить въ домъ церковный, чтобы родные внесли за нее выкупъ (устава Ярослава у Карамзина т. 2 прим. 108) Митрополитъ Иоаннъ писалъ о безстыдныхъ: «Это противно вѣрѣ и греческому благовѣрному житію, и поветвлялъ не считать непокорныхъ христіанами. Противъ того же говорилъ и Нифонтъ.— Даже языческая жизнь предоставляла право переимѣнять женъ по произволу страстей; но христіанство не дѣйствуетъ заодно съ страстями. Ярославъ опредѣлилъ мужу сверхъ денежнаго штрафа гражданскую казнь, а въ случаѣ обоюднаго согласія четы на разводъ назначилъ только денежное взысканіе; послѣднее было следствиемъ къ укоренившемуся обычаю, если только не относилось къ случаямъ законнаго развода. Митропол. Иоаннъ нашелъ возможнымъ дѣйствовать ближе къ духу христіанства: онъ отлучалъ виновныхъ отъ причащенія св. таинъ и поветвлялъ дѣлать увѣщанія простому народу, мало знакомому съ духомъ христіанства. По уставу Владиміра разводъ (роспускъ) предоставляется церковному суду и слѣд. разсматривался по общимъ правиламъ православнои церкви. Иаковъ спрашивалъ, какой эпитиміи подвергать оставляющимъ свое подружіе и понимающихъ другую? Митроп. Иоаннъ сперва, на основаніи 9 правила Василіева опредѣляетъ значеніе такого поступка, показывая, что это есть прелюбодѣяніе; потомъ согласно съ 18 прав. того же Василія, назначаетъ эпитимію: «не принимаемъ въ причащеніе, доколе не престануть отъ грѣха,» прав. 22. Въ другомъ (16) правилѣ говоритъ: тѣмъ, которые вѣдѣвъ съ другими языческими обычаями (приношеніемъ жертвъ и пр.) слѣдуютъ и тому, «что жены отбѣгаются и свои жены пушаютъ и прилѣпляются инымъ... тѣмъ всѣмъ чужимъ быти нашимъ вѣрѣ, отвержены отъ зборной церкви и всею святою потщися взбранити и направити на правую вѣру, имъи къ нимъ наказаніе не единою ни дважды, но неразлучно, доколе не увидаютъ и уразумеютъ въ истину и доб-

церкви (\*) Такимъ образомъ видно, что христiане русскiе, въ XI и XII в., еще не имѣли «вѣры разумѣвающей», и не могли имѣть — по скудости умственною просвѣщенiя; знанiе Вѣры было у нихъ неглубоко и неуждо тьмы заблужденiй и предрасудковъ касательно многихъ,

ру научатся, и проч. обличенiя (См. Ист. Р. Ц. Фил. § 27 и прим. 238, — и далее др. примѣч.)

(\*) Напр. въ старину употребительно было осыпанiе хлѣбомъ жениха и невесты предъ вѣчанiемъ и послѣ онаго, — и проч. Вообще о древнихъ предрасудкахъ и суевѣрныхъ обрядахъ русскаго народа при бракѣ см. Древ. Росс. Вивлиоика, ч. XIII Русск. простонар. празд. Снетрева вып. 1 Карамз. т. II. Уставъ Яросл. прим. 108., Ист. Р. Ц. Фил. ст. «совершенство таинствъ», въ 1 пер., Библ. Росс. Ист. ч. 1 стр. 12 и друг. Въ несчастiи и въ настоящее время можно видѣть хулу нашего народа много еще остатковъ древнихъ языческихъ суевѣрiй и предрасудковъ. Относительно таинства брака. Въ разныхъ губернияхъ великорусскихъ встрѣчаются различные свадебные обряды, въ коихъ не рѣдко подъ грубымъ покровомъ скрывается нравственное основанiе, напримѣръ первый день свадьбы разуванiе мужа женою, отъ коего отказалась Рогнеда Подолскя, невеста Вл. К. Владимiра (1. см. Соф. Временн. ч. 1 М. 1820 въ 4) и проч. См. Русск. нар. праздн. вып. 1 стр. 209. Въ Костромской губернии и въ крестьянскомъ быту, невеста сирота, за день до вѣчанiя, уходитъ ночью въ сопровожденiи подругъ *прощаться* съ родителями на кладбище. Послѣ вѣчанiя *крутятъ* молодую, т. е. заплетаютъ ей волосы на головѣ въ цѣвь косы и надѣвають повойникъ или кокошникъ; этотъ обрядъ сопровождается *окружительнымъ обѣдомъ*. Символическими яствами на свадьбѣ бывають *коровой, перепела, сыръ и яч. ница*. Вѣчальные свѣчи служатъ предметами загадыванiя о долгодѣтiи молодыхъ и зажигаютъ во время трудныхъ родовъ для облегченiя родильницъ, есть много и другихъ суевѣрiй и предрасудковъ. Подобные обряды, оставшіеся

особенно высокихъ и таинственныхъ, предметовъ Вѣры (\*\*). Были, конечно, и въоторыя лица, напр. многіе изъ пастырей церкви и другіе разумно и глубоко понимавшія Вѣру, — но это не масса, не большинство, не болѣе общая принадлежность того времени народа русскаго.

Даже, народъ русскій, во тѣмъ язычества, отличался усердіемъ къ почитанію идоловъ, искреннею приверженностію къ религіи своей; языческія религіозныя убѣжденія, предразсудки, суевѣрія, всецѣло проникали жизнь его; домашнія равно и общественныя празднества, обычаи отцевъ и предковъ были священны для каждаго, какъ завѣтъ, всею душою любимой имъ, старины. Въ такихъ чертахъ изобра-

теть у сельскихъ жителей или у мѣщанъ, прежде наблюдались и на великокняжескихъ, царскихъ и боярскихъ свадьбахъ, какъ видно изъ описанія оныхъ (см. опытъ повѣствованія о древностяхъ Россіи, Г. Успенскаго. Хьрьковъ 1818 г. ч. 2). Вообще въ свадебныхъ пѣсняхъ нашего простаго народа, столь обильныхъ и разнообразныхъ и пѣнь въ Россіи, проявляются еще непротышіе слѣды обрядовъ древняго вѣрованія, живая картина правовъ и обычаевъ народныхъ. Онѣ не рѣдко проникнуты бываютъ глубокими чувствованіями. Едва ли есть народъ, кромѣ русскіихъ, особенно малороссіянъ, у кого можно бь было собрать цѣлую книгу свадебныхъ пѣсень. Малороссійскія пѣсни со вѣми обрядами настоящая опера-водевиль и едва ли гдѣ она имѣла столь естественное происхожденіе. См. Русс. простонар. праздн. и суевѣрн. обычаи выш. 1 стр. 207, 208, 209, 210 и 224.

(\*) Вообще съ языческими привычками за одно дѣйствовало тогда во вредъ христіанской жизни и духъ времени, невѣжественный и дышавшій кровію во всей Европѣ, довольно мрачный и между греками. Въкъ извиняетъ человека; тѣмъ не менѣе христіане сграждутъ отъ страстей въ къ, и страдали въ древней Русн.

жаютъ древніе памятники русской письменности язычески-религіозный характеръ русскаго народа. Теперь, приобщившись благодати, можетъ ли этотъ народъ скоро отстать отъ того, чему преданъ, предъ чѣмъ благоговѣлъ, что любилъ всюю душею, всѣмъ существомъ своимъ? Перемѣнить—до малѣйшихъ подробностей заветную жизнь на новую, совершенно противоположную прежней; вовсе отречься отъ своихъ задушевныхъ убѣжденій, обратившихся какъ бы въ плоть и кровь; отвергнуть нравы, обычаи, празднества предковъ, отказаться отъ всего, что только составляло дотогѣ пріятность и удовольствіе для грубаго чувства—все это подвигъ для каждаго въ частности человека возрожденнаго, огромный и неудобосполнимый въ короткое время, тѣмъ болѣе, значить, это дѣло многотрудно и неудобосовѣримо, втеченіе краткаго періода времени, для цѣлаго народа. Народъ, и подобной привычкѣ къ старинѣ, какова бы она ни была, не безъ скорби, иногда и не безъ упрямства, привыкаетъ къ новымъ мыслямъ, и новымъ вѣрованіямъ, новому порядку жизни. А язычество такъ заскало чувствительнѣе, такъ ослѣплено страстями!.. Подобныя соображенія, сами собою, приводятъ къ мысли, что и древніе христіане русскіе только въ продолженіе вѣковъ, постепенно отъ рода—до рода, могли дѣйствительно отрѣшиться отъ язычества, его обрядовъ, обычаевъ, суевѣрій и пр. и возвышаться къ болѣе-шей и болѣе чистой новой вѣрѣ; потребны вѣка, чтобы начало христіанское превозмогло, наконецъ, и (всецѣло уничтожило) начало языческое, и что бы какъ-бы перестроена была по новому плану храмнина нашей народной души. Какъ же было на самомъ дѣлѣ? На опытъ видимъ, что начала язычества неисклади у древнихъ руссовъ при первомъ появленіи свѣта христіанской религіи. Отъ первыхъ дней про-

свѣщенія Руси новою вѣрою, начинается борьба христіанства съ остатками язычества; въ XI и XII в. борьба эта продолжается еще со всею силою (т. е. во внутреннихъ началахъ жизни народной). Въ это время мѣла язычества еще значительно облегла истину Божію въ душѣ русскаго христіанства. Вместе съ исповѣданіемъ свѣтѣйшихъ истинъ, тамъ и здѣсь, въ различное время, еще въ обиліи встрѣчаемъ остатки разрушеннаго язычества: разные вѣроваванія, либо повѣрья, празднества съ усвоенными имъ обрядами, сходки для превращенія времени въ духъ языческихъ обычаевъ и т. д. — но многихъ истина новой Вѣры была обезображиваема ветхими (языческими) и ложными суевѣрїями. И всѣ изобрѣтенія ума необлагодѣтствованнаго, очевидно враждебныя началамъ вѣры Христовой, привлекали между тѣмъ къ себѣ часто все вниманіе ума тѣло, возрожденнаго силою св. Духа, не возмущая притомъ во многихъ сознанїяхъ христіанскаго. Тогда (въ XI и XII в.) считали еще возможнымъ совмѣстить, безъ ущерба чистотѣ вѣры и своему спасенію, предковскія правила язычества съ духомъ правилъ вѣры и жизни христіанской. Въ дошедшихъ до насъ памятникахъ и древности много можно найти свидѣтельствъ въ подтвержденіе сказаннаго. Вотъ напримѣръ, что пишетъ преподобный Несторъ: „Мы только по имени христіане, а живемъ погачеки; и бо не погачеки ли живемъ? Аще кто устрящетъ черноризца, единиць или (и) нахины (ѣ) и свиною или или коню *мыс*, то возвращаетъ (и) (возвращается) ... Друзїи же и зачиханью вѣрують, и жежелы...“ „Единицими“, говоритъ Карамзинъ, не называли ли монахины? Это греческое слово происходитъ также отъ Monos. См. Карамз. т. II прим. 113.

„бываетъ на здравіе главъ... Дьяволъ лъститъ, преваслая  
„ны отъ Бога трубами, волхвовашемъ, чародѣяннемъ, ско-  
„морохи, гуслѣми и русалки: видимъ бо игрища утолочена  
„и людей много множество, яко упихати начнутъ другъ  
„друга позоры дѣюще, а церкви стоять (пусты) (\*). Не-  
„подобаетъ христіаномъ игоръ бѣсовскихъ играти“, гово-  
рять Христолюбець, — „иже есть плясба, гудьба, пѣсни бѣ-  
„совскія (\*\*) и жертва идольская; нелѣпо огневи молитися  
„подъ овиномъ и служити Виламъ (Нимфы, Русалки), и  
„Мокоши, и Свму, и Рыглу, и Перуну, и Роду и Рожан-  
„цамъ и всѣмъ тѣмъ, иже суть имъ подобна (\*\*\*)... Обща-  
„хомся Христови, то чему не служимъ Ему, но бѣсомъ  
„служимъ?... Для чего смѣшиваемъ чистыя молитвы съ про-  
„клятымъ моленіемъ идольскимъ (\*\*\*\*)... По указанію пере-

(\*) См. тамъ же и ист. р. ц. Фил. стр. 132 пр. 360.

(\*\*) Наприм. въ Троицкую субботу «сходились мужи и  
«жены на жальники т. е. на кладбища, и плакали на моги-  
«лахъ съ великимъ кричаніемъ, и когда тамъ стануть иг-  
«рать скоморохи и гудочники; то оны перестануть плакать  
«и начнутъ скакать, плясать и въ ладоши бить на тѣхъ  
«жальникахъ». См. р. прост. праздн. выш. 1 стр. 28.

(\*\*\*) И. Р. Ц. Ф. стр. 132, прим. 360. «Кирикъ гово-  
«рилъ, то же се роду и рожаницъ икроютъ хлѣбъ и сыры и  
«медъ? Нифонтъ въбороняше вельми пѣтъ, и реле, и молвить  
«(писаніе): горе пльбошимъ рожаницъ». Но въ этихъ словамъ  
«Нифонта видно, что извѣстно было какое-то обчищеніе про-  
«тивъ приносившихъ короваи языческіе. Не усомненіе ли это  
«неизвѣстнаго ревнителя по правой вѣрѣ?». См. ниже при-  
«сѣчаніе 24.

(\*\*\*\*) Описан. русск. и словенск. рукоп. Румицево. музе-  
ума стр. 228 и 229. Игрища, скоморошскія потѣхи и т.  
п. составляли необходимую принадлежность языческихъ  
праздниковъ, какъ выраженія религиозныхъ чувствъ (Финск.

водчика Григорія Назіанзина и Митрополита Іоанна, христіане русскіе имъ современныя, „жради рѣкамъ, болотомъ, колодяземъ, и яко бога нарицали звѣрь, живущъ въ нихъ“ (\*).

Не (\*) (Окончаніе слѣдуетъ).

Вѣстн. т. XXIII. Матер. Свѣ. иск. стр. 19-39) и, какъ иныишія, по сему, сами религіозное значеніе (большею частью, а первоначально и всегда), имѣли и мѣсто только при священныиъ торжествахъ. Русск. прост. праздн. вып. Собр. 1851 г. № 4. ст. „Колдовство въ старину на Руси“.

(\*) Прав. 16. „А еже жрутъ бѣсомъ и болотомъ и колодяземъ? И иже поимаются безъ благословенія съчтаны, не и жены отмегаются“? См. ист. Р. Ц. Ф. пер. 1 стр. 132 прим. 360. И русскій переводчикъ Григорія Богослова: „овъ трѣбоу створи на студеници дѣжда и мкы отъ него, забывъ яко Богъ съ небесе дождь дастъ. Овъ носущимъ богомъ жреть и Бога сотворившаго небо и землю раздражаетъ. Овъ рѣку, богиноу нарицаетъ и звѣрь живущъ въ ней яко Бога нарицая, трѣбу творить и т. д. См. библиографич. листы Кеппена, № 7 стр. 88 русск. достопамят. ч. 1 стр. 94 и проч.

## БЛАГОЧИННЫЕ ПРЕЖНЯГО ВРЕМЕНИ.

Время, къ которому относится нашъ рассказъ, не очень давнее, — лѣтъ сорокъ передъ этимъ, по сѣмъ тому времени много уплыло воды и многое, что тогда казалось вѣдомымъ обыкновеннымъ, измѣнилось теперь и даже вовсе вышло изъ употребленія. Стремленіе къ переменамъ, въ видахъ улучшения, сдѣлалось всеобщимъ стремленіемъ и духовнаго сословія. Вслѣдствіе этого и способы содержанія благочинныхъ нынѣшняго времени во многомъ не похожи на средства ихъ жизни въ описываемое нами время. Измѣнился даже и нѣсколько самый типъ благочиннаго. Теперь перѣдкость, что прослужившій въ священническомъ санѣ много года три, четыре дѣлается благочиннымъ, влишь бы только былъ способенъ къ этой должности и достоинъ ее; много прежде, сколько нишъ извѣстно, не было и примѣровъ, чтобы благочиннымъ былъ молодой священникъ. Достоинство измѣрялось давностію службы въ священническомъ санѣ — и въ благочинные назначались люди не только пожилые и опытные, но и представительные по высшему виду, украшенные по крайней мѣрѣ набедреникомъ и просьюдо. Требовалось кромѣ того, чтобы благочинный былъ человекъ достаточный и усердный. Духовное правительство, определяя на должность благочиннаго достаточныхъ священниковъ, имѣло, по нашему мнѣнію, тотъ резонъ, что бѣдному священнику и не подъ силу было бы благочинническое званіе. Вѣдь жалованья благочиннымъ по канонъ вѣка не было, а расходы по этой должности, какъ извѣстно, не малые. Надо было имѣть лошадей и приличный экипажъ для разъѣздовъ по благочинію; надо было и одѣться прилично и богаче под-

вѣдомыхъ священниковъ, чтобы по самому платью можно было съ перваго раза распознать благочиннаго въ сонмѣ священнослужителей. И—достойно удивленія, что не смотря на немалые трудныя расходы по благочиннической должности, охотниковъ къ ней и до жеискателей ея всегда было довольно. Что же побуждало священниковъ искать трудной должности благочиннаго? Главнымъ образомъ честолюбіемъ: благочинный скорѣе простаго священника и могъ получить скуфію, камилавку, шаперный крестъ, протоіерейскій санъ и даже орденъ, хоть послѣднимъ преимуществомъ пользовались весьма не многіе. Благочинный обыкновенно пользовался большимъ почетомъ не въ своемъ округѣ, а не только отъ духовенства, но и отъ знатнѣйшихъ прихожанъ и помощниковъ. Что ни говорите, въ пріятно, когда равные съ вами по сану священнослужители съ уваженіемъ и добротасіемъ воздаютъ вамъ особенное почтеніе. Такъ напримѣръ, при свиданіяхъ съ благочиннымъ священники, бывало, очень искусно успѣваютъ поцѣловать руку благочиннаго, а свою отнять прежде, чѣмъ онъ соберется отвѣтить взаимнымъ поцѣлуемъ. Пріятно также не только первенствовать при священнослуженіи, а и пріятно председательствовать за трапезою. Благочинному первое мѣсто въ комнатѣ и за столомъ; и первая чашка чаю и начатки всякаго угощенія. Лишь бы только благочинный поддавался просьбамъ, его угощаютъ и повають. И это вѣду поручику не казалось страннымъ; напротивъ было бы странно и конфузно для священника, если бы онъ отпустилъ благочиннаго, такъ сказать, на тощакъ. За то и благочинный съ своей стороны не отпускалъ на сухо подвѣдомаго священника, и прѣзжавшаго къ нему за вѣдомъ, а и лири безвѣдла. Такъ служъ тогда было посприимне время, что когда бы ни прѣхалъ

кто из знакомых и даже незнакомых къ хозяину, при-  
двнне требовало поставить водку и закуску, накормить о-  
бѣдомъ или ужиномъ, или напоить чайкомъ съ прибавле-  
нiемъ.

Не думайте впрочемъ, чтобы благочинный въ самомъ дѣ-  
лѣ много истрачивался на свою должность. Онъ имѣлъ,  
по тогдашнему времени, достаточное вознагражденiе отъ  
причтовъ и церковныхъ старостъ и это вознагражденiе да-  
валось ему не въ видѣ стiе соглашенiя священниковъ, какъ  
это желаютъ сдѣлать теперь въ некоторыхъ епархiяхъ, а  
по установившемуся издревле преданiю. Дѣло это происхо-  
дило очень просто. Въ благочинiи обыкновенно бывало до  
16 церквей: вотъ вамъ 16 храмовыхъ праздниковъ. На  
каждый изъ нихъ непременно просили о. благочиннаго для  
служенiя. Къ храмовому дню съѣзжались въ извѣстное се-  
до всѣ окрестные священники, всѣ добрые сосѣди и род-  
ные священника, даже изъ не близкихъ мѣстъ. Надобно же  
напоить и накормить добрыхъ гостей, которыхъ подчасъ  
съѣзжалось десятка три, четыре. Такъ при этомъ расходъ  
на угощенiе о. благочиннаго не брался и въ расчетъ. Уго-  
щали его какъ дорогаго гостя, а какъ начальнику, кото-  
рый, поднявъ трудъ прiѣхать на храмъ, оставилъ свою цер-  
ковь быть можетъ безъ службы, а себя безъ доходовъ,  
— считали справедливымъ сдѣлать приличное вознагражденiе.  
И вотъ во первыхъ частковый доходъ представлялся весь  
безраздѣльно о. благочинному. Кромѣ того священникъ отъ  
себя и церковный староста отъ себя при прощанiи ве-  
нутъ бывало въ руку благочиннаго кто синенькую, а кто  
и красенькую, смотря по усердiю и состоянiю. Въ брич-  
ку о. благочиннаго наложить также, мимо его вѣдома, че-  
голибо пригоднаго въ хазяйствѣ, да прiѣзжали просить на

праздникъ не съ пустыми же руками. Хлѣбъ — хлѣбомъ, — безъ этаго нельзя, а то привезутъ еще и мѣшокъ, другой муки, крупы или шпена, иногда же для госпожи благочинной собственно отъ матушки и отъ старостихи — малу — толику льпу или шерсти, сувой полотейца, горшокъ маслаца, медку и проч. и проч.

Другой случай пользоваться доходами представлялся благочинному при официальном обзорѣнн церквей. Известно что это обзорѣние вмѣняется благочиннымъ въ обязанность. Каждый благочинный долженъ осмотрѣть подвѣдомыя ему церкви по крайней мѣрѣ разъ въ годъ. Время для этого обзорѣния опытные благочинные обыкновенно избирали осенью, въ сентябрѣ и октябрѣ, когда, съ окончаніемъ полевыхъ работъ, каждый хозяинъ былъ не только досуженъ, но и достаточенъ. Но при обзорѣнн церквей благочинный являлся уже не какъ гость на храмовой праздникъ, а какъ начальникъ, имѣющій право обревизовать церковь и причтъ и объ исправности, или неисправности обязанный донести высшему духовному начальству. Время объѣзда благочинный предварительно оповѣщавалъ особеннымъ предложениемъ, съ тою, конечно, цѣлю, что бы члены причта были дома къ прїѣзду благочиннаго. Обзорѣние храма дѣло не трудное и ответственность священника тутъ, повидимому, не страшна. Были бы церковныя зданія исправны, чисты, благодѣшны, были бы сосуды и облаченія церковныя приличны — вотъ и вся забота причта и церковнаго старосты. Но и тутъ нерѣдко опытный благочинный находилъ кучу неисправностей. Если храмъ деревянный, то почему онъ не окрашенъ или не покрытъ вновь; если каменный, то почему не побѣленъ? Зачѣмъ разбитыя стекла, зачѣмъ пыль и паутина на стѣнахъ и подъ сводами? Всѣ эти и подоб-

ные имъ недостатки и недосмотры причта и церковнаго старосты тутъ же, въ виду ихъ отмѣчаются благочиннымъ въ путевой журналъ. Согласитесь, — неприятно видѣть, что вась записываютъ оффиціально въ книгу за неисправность. Но особенно страшна была для причта и церковнаго старосты ревизія книгъ. Дѣло тутъ не о богослужебныхъ и другихъ книгахъ, составляющихъ церковную библиотечку, — объ этомъ тогда ни укого еще небыло заботы, — а о метрикахъ, исповѣдныхъ росписяхъ и приходорасходныхъ книгахъ. Повидимому нѣтъ особеннаго труда и искусства вести исправно метрики и исповѣдныя росписи; однакоже бывали случаи, что метрическія записи не введены были разомъ въ черновую и бѣловую книги, что исповѣдная роспись не перевѣрена вновь; но чаще всего случалась неисправность въ веденіи приходорасходныхъ книгъ. Не многіе изъ священниковъ вникали, какъ слѣдуетъ, въ это дѣло, а церковные старосты, большею частію изъ простолюдиновъ, еслабы и хотѣли быть исправными въ этомъ отношеніи, — не могли по своей малограмотности. Приходорасходныя книги писались для сельскихъ церквей большею частію въ уѣздномъ городѣ писмоводителями духовнаго правленія, и то уже въ концѣ года. По этому приходорасходныхъ книгъ благочинный нигдѣ не находилъ въ исправности. И это также отмѣчалось въ путевой журналъ. Наконецъ благочинный осведомлялся о поведеніи и усердіи къ службѣ причетниковъ и испытывалъ ихъ въ знаніи нотнаго обихода, катихизиса и церковнаго устава. По окончаніи обзоренія священникъ, у котораго благочинный и остановился на квартирѣ, угощалъ его чѣмъ Богъ послалъ; но благочинный не поддавался просьбамъ на угощеніе и собирался ѣхать въ слѣдующій приходъ, исключая тѣхъ случаевъ, ко-

гда ему приходилось обночевать въ селѣ. Пока идутъ приготовления къ отъезду, благочинный дѣлаетъ еще коекакія замѣчанія церковному старостѣ и причетникамъ и отпускаетъ ихъ, а потомъ уже на единѣ съ священникомъ позволяетъ себѣ коснуться и его лично. „Объ васъ о. М—ль, дошла до меня непріятная вѣсть“, говоритъ благочинный священнику, и рассказываетъ потомъ или о ссорѣ его съ причетниками, или о разладѣ съ прихожанами, или о неблагодарности его въ поведени. Священникъ хотеть оправдываться, но благочинный удерживаетъ его: „Постойте, вѣдь я не показаніе съ васъ снимаю,—жалобъ на бумагѣ на васъ еще не было, ко мнѣ; я только хотѣлъ предостеречь васъ отъ нехорошихъ послѣдствій, какія могли бы произойти, если бы возникло по этому предмету слѣбственное дѣло,—и какъ доброжелатель вашъ совѣтую вамъ беречь свою репутацію. Я вѣдь не врагъ вамъ, хоть и начальникъ; ваша честь,—наша общая честь. За это отеческое наставленіе священникъ считаетъ долгомъ припестъ о, благочинному сначала словесную, а потомъ и вещественную благодарность. Между тѣмъ причтъ суетится около брички о. благочиннаго и осматриваетъ, все ли въ ней исправно, а церковный староста только что, запыхавшись, воротился изъ дому съ нѣсколькими связками того-сего изъ хозяйственныхъ продуктовъ. „Эго что такое?“ спрашиваетъ благочинный. „Гостинчикъ вашему высокопрезлебію, отвѣчаетъ съ подобострастіемъ староста, прошу покорнѣе принять, непогнушайте“. „Гнушаться хлѣбомъ солью не слѣдуетъ, однакожъ куда я возьму всю эту провизію“. Вѣдь я поѣду отсюда по благочинію и домой нескоро еще буду,—такъ мнѣ не приходится возитъся съ этими припасами. Возьмите ихъ, пожалуйста, назадъ“. Староста понима-

есть справедливость замѣчанія о. благочиннаго и просить дозволенія доставить гостиница къ нему на домъ. Ну это ужь, какъ знаете, говоритъ благочинный, садясь въ бричку и отъѣзжая въ другое село своего вѣдомства, гдѣ повторяется подобная же исторія. Такимъ образомъ по офиціаль- ный объѣздъ вѣдомства доставлялъ благочинному если не много денежныхъ пожертвованій, зато довольно хозяйствен- ныхъ припасовъ, которые доставлялись ему на домъ под- вѣдомыми ему священникамъ и церковными старостами.

Наконецъ послѣдній изъ постоянныхъ источниковъ содер- жанія благочинныхъ прежняго времени былъ принятіе годов- выхъ отчетовъ. Было во всеобщемъ обычаѣ вмѣстѣ съ го- довыми отчетами привозить благочинному и праздничный го- стинецъ. Къ новому году привезутъ бывало благочинному и битой птицы и колбасъ и муки и овса и сѣна и всего, кто чѣмъ богатъ. Но кромѣ этихъ приношеній, которыхъ количество и качество зависѣло единственно отъ усердія при- носителей, полагалось за правило возсить въ кассу благо- чиннаго на письменодственные расходы отъ каждой церкви по копейки съ двора, числящагося въ приходъ. Да за советы благочиннаго въ затруднительныхъ случаяхъ, за исправле- ніе въичиковой вѣдомости или экстракта при метрикахъ, счита- лось законнымъ благодарить о. благочиннаго рублемъ се- ребра или же и синею ассигнаціею. Особенно же были благодарны тѣ изъ причтовъ, которые, по какимъ либо об- стоятельствамъ, запаздывали съ представленіемъ годовыхъ отчетовъ.

Сверхъ указанныхъ нами постоянныхъ источниковъ со- держанія благочинныхъ были еще и другіе — случайные. Къ такимъ отосились во первыхъ доходы при слѣдствіяхъ и тяжбахъ между подвѣдомымъ духовенствомъ. Ссора возни-

кала и жалоба была подана въ ту пору, когда не простыль еще первый пылъ обиды. Случалось, что дѣло завязывалось отъ маловажныхъ, повидимому, вещей, но принимало потомъ серьезный оборотъ. Такъ на примѣръ одинъ священникъ, и-справлявшій должность въ чужомъ приходѣ, получилъ икону для церкви отъ какого-то прихожанина, внесъ ее, какъ слѣдовало, въ церковную опись, но не доставилъ по принадлеж-ности въ церковь. Между тѣмъ поступившій на этотъ приходъ новый священникъ, повѣривъ церковное имущество по описи, не нашелъ въ церкви упомянutoй иконы и ре-портомъ не къ благочинному, а прямо въ духовное прав-леніе донесъ, что принимая церковное имущество, онъ не-нашелъ одной иконы, и что эта икона, какъ достовѣрно ему извѣстно, присвоена священникомъ, который пре-жде наблюдалъ приходъ. Люди, которые умѣютъ въ мутной водѣ рыбу ловить, дали этому дѣлу уголовный характеръ. Назначено было слѣдствіе «о якобы украденной изъ церк-ви иконѣ». Но опытный въ слѣдственныхъ дѣлахъ благочин-ный, которому поручено произвести это слѣдствіе, указы-ваетъ тяжущимся всѣ опасности этого процесса и распо-лагаетъ ихъ къ миру, какъ самому лучшему средству для прекращенія этого дѣла. И за то, что благочинный ихъ по-мирить и развяжетъ ихъ съ этимъ давно уже возмущаю-щимъ ихъ душоу дѣломъ, примирившіеся считаютъ долгомъ благодарить миротворца. Еще чаще благодарятъ благочин-наго за то, что онъ погашаетъ возникающіе ссоры третей-скимъ словеснымъ судомъ, или даетъ наставленіе, какъ по-ступить въ дѣлахъ, возникающихъ между кѣмъ либо изъ прихожанъ и священниковъ. Вообще, если благочинный принималъ доброе участіе въ интересахъ подвѣдомственна-го ему духовенства, защищалъ его словомъ и дѣломъ, и

руководилъ въ затруднительныхъ случаяхъ жизни; то духовенство не оставалось къ нему неблагодарнымъ: добраго благочиннаго и любили и уважали и награждали при всякомъ удобномъ случаѣ.

И не только священники считали своею обязанностию дѣлать посильныя приношенія о благочинному, но и достачные прихожане, — особенно помѣщики. Такъ на примѣръ благочинный освѣдомляется, что владѣлецъ такого-то села тогда-то имянинникъ. Вотъ онъ прѣзжаетъ въ село къ дню именинъ помѣщика, служить обѣдню и молебень, на которомъ, смотря по званію имянинника, велитъ или только прознести эктению о здравіи боярина имярекъ, или же, если имянинникъ познатнѣе, — возгласитъ ему и многолѣтіе. Само собою разумеется, что помѣщикъ въ благодарность за честь, оказанную ему, приглашаетъ благочиннаго къ себѣ на обѣдъ, даритъ его деньгами и хозяйственными продуктами. Знакомство съ помѣщиками выгодно было для благочиннаго и въ томъ отношеніи, что отъ нихъ всегда можно было имѣть прислугу за дешевую цѣну, а иногда и даромъ. Если это знакомство укрѣплялось болѣе, то помѣщики присылали благочинному тогда, особенно къ большимъ праздникамъ, въ подарокъ, что-либо изъ състныхъ припасовъ.

Къ этому нужно взять во вниманіе много другихъ случаевъ, гдѣ и низшее духовенство оказывало съ своей стороны пособіе благочинному. Отъ причетниковъ грѣхъ было бы принять какое-либо вещественное приношеніе: они у насъ съ давнихъ поръ такъ бѣдны, что скорѣе благочинный давалъ имъ отъ себя денежное вознагражденіе за услуги; но коль скоро дѣло касалось этихъ услугъ, то никто скорѣе и даже охотнѣе не оказывалъ ихъ благочинно-

му, какъ причетники его вѣдомства. Къ черной работѣ ихъ никогда не брали; но если былъ между причетниками маляръ или столяръ или переплетчикъ, или другой какой-либо мастеровой,—то для о. благочиннаго онъ дѣлалъ все, что умѣлъ, и лучше и дешевле, чѣмъ для всякаго другаго. Одни только помощники церковныхъ старостъ изъ престолюдиновъ и неженатые пономари обязаны были провожать благочиннаго отъ села къ селу верхомъ или накозлахъ, и не гнушались такою офиціею даже и въ такомъ случаѣ, когда ихъ благочинный посылалъ съ дѣтьми въ семинарію. А вѣдь и это немалая услуга.

Сохранилось ли что нибудь изъ всего описаннаго нами въ отношеніяхъ нынѣшнихъ отцевъ благочинныхъ къ ихъ вѣдомствамъ,— не знаемъ, такъ какъ давно не имѣли случая и возможности наблюдать за этимъ. И потому просимъ не относить нашихъ показаній къ нынѣшнимъ дѣятелямъ въ духовенствѣ. Мы хотѣли только представить вѣрный очеркъ недавняго прошлаго.

К. А.

---

Содержаніе: I. 18-е Письмо Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Киевскаго. II. Слово въ день Святителя Христова Николая. III. Религіозный характеръ древнихъ христіанъ русскихъ. IV. Благочинные прежняго времени.

---

Редакторъ, Прот. П. Думитришко.

Печатать позволяется. 1865 г. Декабря 1 дня. Пензоръ Прот. Катрише.

Полтава. Въ типографіи Н. Пигуренко.