

ОРЛОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

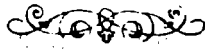
№ 9.



ОРЕЛЪ.  
Типографія А. П. Матвѣева.  
1886.



# ОРЛОВСКІЯ



## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРЫЙ.

1-го Мая № 9. 1886 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,  
отъ 8 Ноября 1885 года.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 1. а) Указъ Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 17 Сентября сего 1885 г. за № 9, слѣдующаго со-держанія. По указу Его Император-	Ст. 1. По полу-ченіи свѣдѣній отъ всѣхъ благочин-ныхъ епархіи о со-
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------

СЛУЖАЛ.И.

ПОСТАНОВИЛИ.

скаго Величества, Св. Правительству-стояніи церковно-ющій Синодъ слушали: представленіе приходскихъ школъ Предсѣдателя Училищнаго при Св. по разосланнымъ Синодѣ Совѣта, отъ 27 Іюля сего года вопросомъ: листъ № 48, съ журналомъ Совѣта, о напечатаніи и разсылкѣ по Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ вопросаго листка о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Имѣя потребность въ подробныхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ о церковно-приходскихъ школахъ всѣхъ епархій и находя выработанный для того Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ проектъ вопросаго листка цѣли соответствующимъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: напечатать означенные листки и препроводить оныя къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при циркулярныхъ указахъ для разсылки Епархіальными Училищными Совѣтами заведующимъ церковно-приходскими школами и школами грамотности, съ тѣмъ, чтобы по собраніи одновременно 25-го Ноября сего года свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ, и по удостовѣреніи сихъ свѣдѣній наблюдателями школъ, гдѣ учреждены таковыя должности, а въ другихъ епархіяхъ по удостовѣреніи Епархіальными Училищными Совѣтами, собранные листки были препровождены въ Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ.

стояніи церковно-приходскихъ школъ по разосланнымъ вопросамъ: листъ № 48, съ журналомъ Совѣта, о напечатаніи и разсылкѣ по Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ вопросаго листа о состояніи церковно-приходскихъ школъ. Училищный при Св. Синодѣ Совѣтъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ составить общую перечневую ведомость состоящихъ въ свѣдѣніи Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности и представить ее къ до-ставленнымъ наблюдателями свѣдѣніямъ.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

б) Резолюцію Его Преосвященства отъ 1 минувшаго Октября, послѣдовавшую на вышеозначенномъ указѣ Св. Синода: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ (при Орловской Духовной Семинаріи). Во исполненіе сего указа Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ *безъ всякаго промедленія* сдѣлаетъ распоряженіе о собраніи, по прилагаемымъ при семъ вопроснымъ листкамъ, свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ при монастыряхъ и церквахъ (городскихъ и сельскихъ) чрезъ наблюдателей школъ *непретѣнно къ указываемому* въ семъ *одновременному* сроку. По собраніи же такихъ свѣдѣній, согласно прилагаемымъ вопроснымъ листкамъ, препроводитъ ихъ *отъ моего лица* въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ\*.

Справка 1. Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, по распоряженію о. Предсѣдателя Совѣта, оо. благочиннымъ епархіи при отношеніяхъ отъ 4 минувшаго Октября за № 60—108 разосланы были вопросные листки для доставленія чрезъ наблюдателей школъ требуемыхъ по онымъ листкамъ свѣдѣній къ 8-му числу сего Ноября.

Справка 2. Отвѣты по листкамъ поступили еще не отъ всѣхъ благочинныхъ.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 2. Рапортъ благочиннаго 3-го участка Брянскаго уѣзда, священника въ поименованныхъ А. Діесперова, отъ 22 Сентября сего въ справкѣ селахъ 1886 г. за № 120, которыми онъ до- по первоначальномъ носить, что въ настоящемъ году врядъ донесенію благочиннаго состоится открытіе церковно-приходскихъ школъ въ поименованныхъ предполагалось открытіе не въ отношеніи Училищнаго Совѣта отъ земскихъ, а церковно-приходскихъ 20 Августа за № 44 и другихъ селахъ ввѣреннаго ему участка: духовенство, какъ видно изъ данныхъ объясненій по сему предмету, не имѣя ни сель, что съ ихъ стороны на рукахъ, ни въ виду средствъ на приростъ желательнаго обрѣтеніе книгъ, учебныхъ пособій и было бы видѣть бы другихъ принадлежностей для училищъ, лѣе усердія и старается возложить, если успѣетъ, всѣ ранія къ открытію вновь устрояемыхъ училища на обеспечение церковно-приходскихъ

Справка. При рапортѣ благочиннаго школъ, въ которыхъ приложены донесенія священниковъ о они могли бы объявить школахъ: въ селахъ—Новоселкахъ, ружить ближайшихъ Бѣлголовлѣ, Барышнѣ, Бойтичахъ и непосредственно деревнѣ Слободѣ въ прописанномъ въ участіе въ обяза рапортѣ благочиннаго смыслѣ. Довольно для вынесенія эти послѣдовали вслѣдствіе за дѣлѣ религіозно-проса Совѣта о томъ, открыты ли въ нравственнаго про означенныхъ селеніяхъ церковно-приходскія школы, какъ предполагалось по первому донесенію благочиннаго.

Ст. 3. Рапортъ благочиннаго 3-го участка Болховскаго уѣзда, священника А. Васильевскаго, отъ 23 Сен- вержденіи школъ грамотности въ селѣ

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>тября сего 1885 г. за № 54, при ко- емъ онъ представляетъ свѣдѣнія отъ священниковъ селъ: Столбчаго, Ячнаго и Покровскаго.</p> <p>Справка. Изъ приложенныхъ при рапортѣ благочиннаго донесеній видно, что а) въ селѣ Ячномъ школа грамот- ности не могла быть открыта прихо- жанами по случаю пожара, истребив- шаго все село, но мѣстный священ- никъ І. Покровскій, радѣя о просвѣ- щеніи народа, имѣеть открыть занятія съ мальчиками временно въ церковной караулкѣ со второй половины Ноября, при чемъ обязанности учителя прини- маетъ на себя самъ священникъ без- возмездно, прося только оказать ему пособіе учебными принадлежностями;</p> <p>б) въ селѣ Столбчемъ обязанности учительницы принимаетъ на себя окон- чившая курсъ въ Орловскомъ Епархі- альномъ Женскомъ училищѣ дѣвица Анна Троицкая, а законоучителемъ имѣеть быть мѣстный священникъ І. Никитскій — безмездно, который про- ситъ вмѣстѣ съ тѣмъ оказать пособіе учебными принадлежностями; в) въ селѣ Покровскомъ священникъ П. Доб- росердовъ открылъ еще въ 1884 году школу грамотности; занятія происхо- дили (временно) частію въ домѣ свя- щенника, частію въ церковной кара-</p>	<p>Покровскомъ (Бол- ховскаго уѣзда) представить Его Преосвященству, включивъ ее въ вѣ- домость и записавъ въ оную и сообщен- ныя нынѣ о шко- лахъ въ селлахъ Яч- номъ и Столбчемъ свѣдѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ школамъ сихъ послѣднихъ сель, по заявленію священниковъ, ока- зать пособіе учеб- ными принадлеж- ностями.</p>

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>ульк; учительствомъ занимается священникъ; по времени предполагается устройство особаго помѣщенія для школы. Школа въ селѣ Покровскомъ еще не утверждена.</p>	
<p>Ст. 4. а) Рапортъ благочиннаго 1-го участка Ливенскаго уѣзда, священника С. Тезавровскаго на имя Его Преосвященства, отъ 29 Сентября сего 1885 года за № 352, о перечисленіи школы въ селѣ Парахинѣ Ливенскаго уѣзда изъ вѣдѣнія гражданскаго вѣдомства въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно желанію мѣстнаго приходскаго попечительства и прихожанъ.</p>	<p>Ст. 4. Предполагая, что школа села Парахина, пользуясь пособіемъ отъ земства, состоитъ въ завѣдываніи Училищнаго Совѣта гражданскаго вѣдомства, — запросить означенный Совѣтъ, не имѣтъ ли онъ съ своей стороны препятствій къ перечисленію школы въ вѣдѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и тогда имѣтъ сужденіе.</p>
<p>Справка. Изъ рапорта благочиннаго видно слѣдующее. Мѣстное церковно-приходское попечительство Пятницкой церкви села Парахина, въ которомъ священникъ Ѳ. Турбинъ состоитъ председателемъ, на свои средства устроило хорошій домъ для училища около церкви, въ чертѣ церковной ограды, а содержание дали какъ попечительство, такъ и приходъ, именно: церковно-приходское попечительство отпускаетъ 100 р. собственно на содержаніе училища и отъ обществъ трехъ приходскихъ деревень отпускается по 200 р., изъ которыхъ 150 руб. на жалованье учителю (нынѣ учительницѣ изъ окон-</p>	

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

чившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ) и 50 р. на жалованье законоучителю. При этомъ въ добавленіе къ жалованью учительскому ассигнуется пособие отъ Земства въ 50 руб.

б) Резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на означенномъ рапортѣ благочиннаго: „1885. Октября 2-го дня. Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Ст. 5 а) Рапортъ благочиннаго 2-го участка Карачевского уѣзда, протоіерея Д. Азбукина на имя Его Пресвященства, отъ 30 Сентября сего года № 187, объ открытіи церковно-приходской школы въ деревнѣ Радовищъ, прихода села Старого, Карачевского уѣзда. Изъ рапорта и приложеннаго къ нему донесенія священника и приговора прихожанъ видно, что зданіе для школы устроено, прихожане обязуются отпускатъ средства на содержаніе школы, а священникъ В. Данковъ и псаломщикъ — диаконъ М. Звѣревъ принимаютъ на себя обученіе.

б) Резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на означенномъ рапортѣ благочиннаго: „1885. Октября 3 дня. — Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту разсмотрѣть и представить съ заключеніемъ“.

Содержаніе рапорта протоіерея Д. Азбукина на имя Его Пресвященства, отъ 30 Сентября сего года № 187, объ открытіи церковно-приходской школы въ деревнѣ Радовищъ, прихода села Старого, Карачевского уѣзда. Изъ рапорта и приложеннаго къ нему донесенія священника и приговора прихожанъ видно, что зданіе для школы устроено, прихожане обязуются отпускатъ средства на содержаніе школы, а священникъ В. Данковъ и псаломщикъ — диаконъ М. Звѣревъ принимаютъ на себя обученіе.

Ст. 5. Обь утвержденіи церковно-приходской школы въ деревнѣ Радовищъ, прихода села Старого, Карачевского уѣзда, представить Его Пресвященству и включить оную въ перечневую вѣдомость.

Содержаніе рапорта протоіерея Д. Азбукина на имя Его Пресвященства, отъ 30 Сентября сего года № 187, объ открытіи церковно-приходской школы въ деревнѣ Радовищъ, прихода села Старого, Карачевского уѣзда. Изъ рапорта и приложеннаго къ нему донесенія священника и приговора прихожанъ видно, что зданіе для школы устроено, прихожане обязуются отпускатъ средства на содержаніе школы, а священникъ В. Данковъ и псаломщикъ — диаконъ М. Звѣревъ принимаютъ на себя обученіе.



СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

Ст. 6 а) Рапортъ настоятеля Брянскаго Свѣнскаго монастыря, Архимандрита Авраамія, на имя Его Преосвященства, отъ 21-го истекшаго Октября за № 101, о томъ, что при означенномъ монастырѣ во вновь устроенномъ зданіи открывается пока школа грамотности, за неимѣніемъ въ настоящее время законоучителя.

б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на означенномъ рапортѣ настоятеля монастыря: „1885. Октября 23 дня. Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ (при Орловской Духовной Семинаріи). Открытіе школы грамотности въ Свѣнскомъ Брянскомъ монастырѣ утверждается. Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ по сему надлежащія распоряженія“.

Ст. 7. Отношеніе Орловской Духовной Консисторіи отъ 25-го минувшаго октября за № 7949 слѣдующаго содержания: И. д. Благочиннаго, 4-го Мценскаго участка, священникъ Іосифъ Кедровъ рапортомъ отъ 3 сего Октября за № 82 донесъ Епархіальному Начальству, что ввѣреннаго ему участка села Рождественскаго усердіемъ приходскаго землевладѣльца изъ дворянъ Александра Александрова Муравскаго на собственные средства устроено

Ст. 6. Школу включить въ вѣдомость, при чемъ просить настоятеля монастыря, не окажется ли среди братіи кого либо изъ окончившихъ курсъ семинаріи, которому можно было бы поручить законоучительство въ школѣ такъ чтобы она могла быть переименована въ церковно-приходскую.

Ст. 7. О содержаніи резолюціи Его Преосвященства объявить чрезъ благочиннаго священнику Помераяцеву и дворянину А. Моравскому, а на должность учителя въ означенную школу назначить бывшаго ученика

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>близъ церкви 9-ти аршинное, крытое 1-го класса Орлов-желѣзомъ, зданіе съ 5-ю аршинными койками и кладовою, а равно столы и гѣя Смирнова, ко-скамья для церковно-приходской школы. Преподаваніе Закона Божія, открытіи школы, принимаетъ мѣстный священникъ Дмитрій Померанцевъ. При чемъ благочинный Кедровъ со-вокупилъ, что причтъ и прихожане желаютъ попечителемъ школы имѣть строителя оной—дворянина Моравскаго; а потому просить Епархіальное Начальство разрѣшить открыть школу въ селѣ Рождественскомъ и утвердить попечителемъ оной дворянина Моравскаго. На ономъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства 6 сего Октября послѣдовала такая: „Открытіе церковно-приходской школы въ селѣ Рождественскомъ Мценскаго уѣзда (4-го благочинническаго участка) въ нововыстроенномъ помѣщикомъ Александромъ Моравскимъ зданіи на общественной землѣ и назначеніе въ оную школу законоучителемъ приходскаго священника Дмитрія Померанцева утверждается. Строитель школы дворянинъ Александръ Моравскій утверждается, на основаніи § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ званіи попечителя школы; о чемъ Консисторія и сообщить Орловскому Епархі-</p>	<p>люСовѣта о желаніи имѣть его учителемъ какъ со стороны священника Померанцева, такъ и дворянина Моравскаго. Въмѣстѣ съ тѣмъ но-воустроенную школу включить въ ведомость.</p>

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
----------	--------------

альному Училищному Совѣту для долж-  
ныхъ въ чемъ слѣдуетъ по сему распо-  
ряженій.—Относительно же заявляе-  
мыхъ въ прилагаемой при семъ копи-  
и съ приговора о землѣ для зданія шко-  
лы и о самомъ зданіи школы, Конси-  
сторіи разсмотрѣть и представить съ  
заключеніемъ“.

О чемъ Орловская Духовная Кон-  
систорія имѣетъ честь сообщить Ор-  
ловскому Епархіальному Училищному  
Совѣту для должнаго распоряженія со-  
гласно резолюціи Его Преосвященства.  
Относительно же земли, отводимой  
крестьянами для постройки школы и  
о самомъ зданіи для школы, Конси-  
сторія будетъ имѣть сужденіе особо“.

Ст. 8 а) Прошеніе настоятельницы  
Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго мо-  
настыря, игуменіи Антоніи, на имя Его  
Преосвященства, отъ 29-го минувшаго  
Октября, за № 62, о принятіи состо-  
ящей при означенномъ монастырѣ  
школы въ завѣдываніе Епархіальнаго  
Училищнаго Совѣта.

Въ дополненіе къ сему на имя Пред-  
сѣдателя Совѣта настоятельница сооб-  
щаетъ, что 1) училище, существующее  
при ввѣренномъ ея управленіи мона-  
стырѣ, открыто въ 1870 г., и 2) помѣ-  
щается оно въ особомъ зданіи, при-  
надлежащемъ обители, 3) Содержится

...

Ст. 8. Сообщить  
(и сообщено) содер-  
жаніе резолюціи Его  
Преосвященства  
настоятельницѣ мо-  
настыря, а также  
Епархіальному Училищ-  
ному Совѣту, граж-  
данскаго вѣдомства,  
а школу, включить  
въ вѣдомость.

СЛУШАЛИ.

ПОСТАНОВИЛИ.

на монастырскія средства, 4) предметы обученія составляютъ: Законъ Божій вкратцѣ, чтеніе русскаго и славянскаго языка, чистописаніе, начальныя правила русской грамматики и ариѳметики, 5) училище заключаетъ три класса, курсъ трехгодичный, и 6) законоучителя не имѣетъ, а Законъ Божій преподается монахиню, окончившею курсъ въ Московскомъ Николаевскомъ Институтѣ; прочимъ предметамъ обучаютъ монахини, знающія дѣло преподаванія.

б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прошеніи настоятельницы отъ 29 минувшаго Октября за № 62-мъ: „1885. Октября 29 дня. Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Согласно ходатайству настоятельницы перечислить школу для дѣвицъ приходящихъ въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ въ церковно-приходскую школу при семь монастырѣ съ тѣмъ, чтобы законоучительство и учительство въ оной состояло подъ наблюденіемъ старшаго священника въ семь монастырѣ Николая Максимова. — Настоятельница же монастыря утверждается попечительницею сей школы. — Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ по сему надлежащія распоряженія“.

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 9 а) Прошение священника Болховскаго уѣзда села Середичь Василя Покровскаго на имя Его Преосвященства о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ означенномъ селѣ.</p> <p>Въ прошеніи прописано, что школа устроена и имѣеть содержаться прихожанами, и что первый годъ обучать будетъ мѣстный священникъ В. Покровскій безмездно.</p> <p>б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на означенномъ прошеніи священника Покровскаго: „1885. Октября 31 д. Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.—Открытие церковно-приходской школы въ селѣ Середичахъ Болховскаго уѣзда утверждается. Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ по сему надлежащія распоряженія относительно увѣдомленія кого слѣдуетъ объ открытіи школы и о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.</p>	<p>Ст. 9. Поступить согласно резолюціи Его Преосвященства и включить школу въ вѣдомость.</p>
<p>Ст. 10 а) Рапортъ благочиннаго 2-го участка Ливенскаго уѣзда, священника Андрея Переверзева, на имя Его Преосвященства, отъ 24 истекшаго Октября за № 185, объ открытіи школы грамотности въ селѣ Семеновскомъ Ливенскаго уѣзда.</p> <p>б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 31 того же Октября</p>	<p>Ст. 10. Поступить согласно резолюціи Его Преосвященства и включить школу въ вѣдомость.</p>

О С Л У Ш А Л И.

П О С Т А Н О В И Л И.

на означенномъ рапортѣ: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ. Открытіе школы грамотности въ селѣ Семеновскомъ Ливенскаго уѣзда утверждается.—Училищный Совѣтъ сдѣлаетъ по сему надлежащія распоряженія.—относительно увѣдомленія кого слѣдуетъ объ открытіи школы и о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Ст. 11. Прошеніе студента Орловской Семинаріи Егора Θεодотова объ опредѣленіи его на какое либо праздное учительское мѣсто въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ.

Справка. По рапорту Брянскаго уѣзда села Молотькова священника и наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Іоанна Леонова, должность учителя состоитъ праздною въ Молотьковской церковно-приходской школѣ, и священникъ Леоновъ въ томъ же рапортѣ просилъ назначить въ эту школу кого либо изъ окончившихъ курсъ Семинаріи.

Ст. 11. Назначить учителемъ въ Молотьковскую церковно-приходскую школу студента Орловской Семинаріи Егора Θεодотова и представить на утвержденіе Его Преосвященства. О назначеніи студента Θεодотова увѣдомить священника Леонова съ тѣмъ, чтобы священникъ Леоновъ донесъ Училищному Совѣту, какое именно вознагражденіе при хоженіи общають давать учителю Молотьковской школы и на какихъ условіяхъ.

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 12. Прошеніе учителя Молотковской церковно-приходской школы Егора Θεодотова о сообщеніи Сѣвскому Воинскому Присутствію о томъ, что онъ состоитъ на должности учителя.</p>	<p>Ст. 12. Согласно просьбѣ учителя Молотковской церковно-приходской школы Егора Θεодотова, сдѣлать сообщеніе Сѣвскому по воинской повинности Присутствію.</p>
<p>Ст. 13. Прошеніе священника села Трудокъ Малоархангельскаго уѣзда Н. Высотскаго о допущеніи къ исправленію должности учителя въ церковно-приходскую школу того села окончившаго курсъ во II Орловскомъ духовномъ училищѣ Евгенія Лопаткина, съ жалованьемъ по 80 руб. сер. въ годъ и подъ его руководствомъ.</p>	<p>Ст. 13. Объ утвержденіи окончившаго курсъ во 2-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ Евгенія Лопаткина въ должности учителя церковно-приходской школы села Трудокъ представить Его Пресвященству.</p>
<p>Ст. 14. Прошеніе наблюдателя школы села Кривца Ливенскаго уѣзда, священника Алексѣя Воскресенскаго, коимъ онъ, согласно желанію попечительницы школы г-жи Давыдовой, просить Училищный Совѣтъ оставить состоящаго учителемъ въ церковно-приходской школѣ того села окончившаго курсъ въ Орловскомъ духовномъ училищѣ Василя Монастырева на занимаемой имъ должности съ надлежащимъ утвержденіемъ.</p>	<p>Ст. 14. Объ утвержденіи состоящаго учителемъ въ школѣ села Кривца окончившаго курсъ въ Орловскомъ духовномъ училищѣ Василя Монастырева въ занимаемой имъ должности представить Его Пресвященству.</p>

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 15. Прошение бывшего воспитанника Орловской Семинарии 2 класса Николая Игрицкого объ опредѣленіи его на должность учителя въ церковно-приходскую школу села Новодмитріевскаго, Телѣгино тожь, Мценскаго уѣзда.</p> <p>Справка 1. При прошеніи приложены увольнительное семинарское свидѣтельство отъ 18 Декабря 1884 года за № 98, свидѣтельство о припискѣ къ 1-му призывному участку Брянскаго уѣзда отъ 18 Января 1885 г. за № 21.</p> <p>Справка 2. Заявленіе священника Мценскаго уѣзда села Новодмитріевскаго, Телѣгино тожь, Иоанна Троепольскаго, что въ церковно-приходской школѣ ихъ села Новодмитріевскаго учительская должность состоитъ вакантною и что онъ вмѣстѣ съ прихожанами желаетъ принять учителемъ въ эту школу бывшего ученика II класса Орловской Семинарии Николая Игрицкого.</p>	<p>Ст. 15. Назначить учителемъ въ церковно-приходскую школу села Новодмитріевскаго, Телѣгино тожь, бывшего ученика 2-го класса Орловской Семинарии Николая Игрицкого, о чемъ представить на утвержденіе Его Превосвѣщенства и сообщить священнику Троепольскому, а равно Брянскому по воинской повинности. Присутствію.</p>
<p>Ст. 16. Рапортъ благочиннаго 3-го участка Малоархангельскаго уѣзда, Протоіерея Г. Скуридина, отъ 25-го Октября за № 173, коимъ онъ доноситъ, что учителемъ въ школу коего состоитъ грамотности деревни Верхотрудья, прихода села Краснаго—Скарятина, состоитъ унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ Михайль Гайдаковъ, который подъяетъ сей школѣ не мо-</p>	<p>Ст. 16. Сообщить священнику села Краснаго — Скарятина, въ приходѣ котораго деревни Верхотрудья, что обученіе въ Законѣ Божію въ сей школѣ не мо-</p>



С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

руководствомъ и наблюдениемъ приход- жетъ быть предо- скаго священника Захарія Срѣтенскаго ставлено учителю преподавать и Законъ Божій; въ Син- изъ унтеръ-офице- ковцѣ учителемъ состоитъ окончившій ровъ и просить свя- курсъ семинарскихъ наукъ Иванъ Ни- щенника принять кольскій, — онъ же и законоучителемъ. на себя преподава-

Къ сему благочинный присовокуп- ние этого предмета, ляетъ, что законоучительскую долж- обучение же Закону ность въ церковно-приходской школѣ Божию въ церковно- села Трудокъ изъясняютъ желаніе за- приходской школѣ нять оба мѣстные священники — Нико- села Трудокъ пору- лай Высотскій и Алексѣй Поповъ.

читать одному свя- щеннику Высотско- му.

Ст. 17. Прошеніе учителя церковно- приходской Краснослободской школы, что въ селѣ Архангельскомъ, на Не- ручи, Малоархангельскаго уѣзда, Ива- на Вуколова о сообщеніи Малоархан- гельскому воинскому Присутствію о томъ, что онъ состоитъ на означенной должности.

Ст. 17. удовле- творить просьбу учителя Вуколова

Справка. При дѣлахъ Совѣта имѣ- ются свѣдѣнія объ означенной цер- ковно-приходской Краснослободской школѣ.

Ст. 18 а) Прошеніе священника Брянскаго Петропавлевскаго дѣвичь- яго монастыря Василя Тростнина, на Его Преосвященства, объ удале- нии его отъ должности законоучителя при Брянскомъ женскомъ приходскомъ

Ст. 18. Поступить согласно резолюци- Его Преосвящен- ства.

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>училищъ и объ утверженіи его завѣдующимъ и обучающимъ въ церковно-приходскомъ училищѣ при Брянскомъ Петропавловскомъ дѣвичьемъ монастырѣ.</p> <p>б) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 6-го истекшаго Октября на означенномъ прошеніи священника Тростнина: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.—Священникъ Василій Тростнинъ увольняется отъ должности законоучителя въ Брянскомъ женскомъ приходскомъ училищѣ и утверждается въ должности законоучителя въ женское церковно-приходское училище при Брянскомъ Петропавловскомъ женскомъ монастырѣ для приходящихъ дѣвицъ; о чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и объявить Тростнину съ тѣмъ, чтобы онъ, священникъ Тростнинъ, объ увольненіи своемъ отъ должности законоучителя по Брянскому женскому приходскому училищу самъ сообщилъ кому слѣдуетъ“.</p> <p>Ст. 19. Рапортъ благочиннаго 2-го участка Орловскаго уѣзда, священника</p>	<p>Ст. 19. Принять къ свѣдѣнію, при чемъ преподаваніе въ школахъ грамотности въ школахъ деревни Ротовой подчинить наблюденію мѣстнаго священника.</p>

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>мии Косма Саввинъ, а въ деревнѣ Котовой—бывшій дворовый человѣкъ Стефанъ Максимовъ.</p>	
<p>Ст. 20. Рапортъ благочиннаго 1-го участка Малоархангельскаго уѣзда, протоіерея І. Козловскаго, коимъ онъ доноситъ Совѣту, что опредѣленная въ Михайловское училище учительницею окончившая курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ училищѣ дѣвица Александра Крутикова не является къ должности.</p>	<p>Ст. 20. За неявную назначенной на должность учительницы въ Михайловское училище дѣвицы Александры Крутиковой, предложить занять эту должность окончившей курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Маріи Раевской, о чемъ и сдѣлать ей сообщеніе.</p>
<p>Справка 1. Предсѣдателемъ Совѣта предъявлено прошеніе окончившей курсъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Маріи Раевской объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ церковно-приходскую школу села Трудокъ, Малоархангельскаго уѣзда.</p>	
<p>Справка 2. Должность учителя въ церковно-приходской школѣ села Трудокъ занята.</p>	<p>Ст. 21. По изложеннымъ въ предложениіи о Предсѣдателя сообщеніямъ, Училищный Совѣтъ находитъ не только возможнымъ, но и необходимымъ предоставить о.</p>
<p>Ст. 21. Словесное предложеніе о Предсѣдателя Совѣта: По дѣламъ назначенія учителей въ существующія и вновь открываемыя церковно-приходскія школы, въ интересахъ учебнаго дѣла, требуются часто неотложныя распоряженія. Приглашать для рѣшенія сихъ дѣлъ каждый разъ Членовъ Совѣта я нахожу неудобнымъ, потому что</p>	

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>частыя собранія могли бы обременить ихъ, особенно по отдаленности моего жительства отъ центра города. Въ виду сего я предлагаю г.г. членамъ, признають ли они возможнымъ разрѣшить мнѣ производить соотвѣтствующія распоряженія о назначеніи учителей въ церковно-приходскія школы по мѣрѣ возникновенія о томъ дѣль съ тѣмъ, чтобы о своихъ распоряженіяхъ я доводилъ до свѣдѣнія Совѣта въ очередныхъ засѣданіяхъ онаго, отъ лица коего затѣмъ эти распоряженія будутъ поступать на утверженіе Его Преосвященства.</p>	<p>Предсѣдателю производить распоряженія о назначеніи учителей въ церковно-приходскія школы по мѣрѣ возникновенія о томъ дѣль и затѣмъ доводить до свѣдѣнія Совѣта, отъ лица коего они будутъ затѣмъ представляемы на утверженіе Его Преосвященства.</p>
<p>Ст. 22. Отношеніе Орловской Духовной Консисторіи, отъ 24-го минувшаго Октября за № 7888, коимъ она проситъ Совѣтъ возвратитъ подлинное дѣло, начатое 28 Февраля сего 1885 г., о принятіи въ духовное вѣдомство двухъ школъ, устроенныхъ въ имѣніи г-жи Охотниковой.</p>	<p>Ст. 22. Такъ какъ дѣло о передачѣ устроенныхъ г-жею Охотниковою школъ въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства имѣетъ ближайшее отношеніе къ Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту, почему, по распоряженію Его Преосвященства, и поступило къ нему на разсмотрѣніе, и было занесено въ жур-</p>
<p>Справка. Изъ дѣла о передачѣ устроенныхъ г-жею Охотниковою школъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго вѣдомства возвращены г. Оберъ-Прокурору Св. Синода при отношеніи отъ имени Его Преосвященства отъ 8-го истекшаго Октября за № 110-мъ: а) прошеніе душеприкащика Охотниковой г. Васильева на имя г. Оберъ-Прокурора</p>	<p>къ Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту, почему, по распоряженію Его Преосвященства, и поступило къ нему на разсмотрѣніе, и было занесено въ жур-</p>

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Св. Синода, б) копія съ духовнаго за- вѣщанія Охотниковой и в) копія съ сообщенія Ливенской Земской Управы на имя г. Васильева.</p> <p>Ст. 23. Отношеніе и. д. благочиннаго З участка Карачевского уѣзда, священника П. Покровскаго, въ коемъ онъ сообщаетъ, что священники сель: Высокаго, Глинокъ и Гавриловскаго, изъявивши готовность открыть школы при церквахъ, заявили, что употреблялись все зависящія отъ нихъ мѣры къ открытію школъ, но прихожане по случаю неурожайнаго года, бѣдности, а болѣе отъ бывшихъ пожаровъ въ семь году отклонили возможность устроить дома для школъ, а другихъ свободныхъ помѣщеній нѣтъ. Въ селѣ Петрушковѣ школа также не можетъ быть открыта, за отказомъ прихожанъ содержать ее на свой счетъ.</p>	<p>налъ, и такъ какъ для Совѣта необходимо имѣть документы по означенному дѣлу, то сообщить Орловской Консисторіи, что дѣло о передачѣ школь г-жею Охотниковою въ вѣдѣніе духовнаго вѣдомства имѣетъ храниться при дѣлахъ Орловскаго Епархіальнаго Училишнаго Совѣта.</p> <p>Ст. 23. Принять къ свѣдѣнію и приложить къ дѣламъ</p>

С Л У Ш А Л И.	ПОСТАНОВИЛИ.
----------------	--------------

Ст. 24. Прошение наблюдателя церковно-приходских школъ, священника села Вышняго Долгаго Ливенскаго уѣзда Николая Преображенскаго, коимъ онъ проситъ Совѣтъ оказать возможное пособіе церковно-приходской школѣ деревни Михайловки учебными принадлежностями.

Ст. 24. За состоявшимся распоряженіемъ, прошение священника Преображенскаго приложить къ дѣламъ.

Справка. По распоряженію Предсѣдателя, священнику Преображенскому, на нужды сей школы и сосѣдней школы села Яковки, выданы слѣдующія пособія:

- Бунакова обученіе грамотъ . . . . . 1 эк.
- „ Азбука въ перепл. 14 эк.
- „ „ безъ перепл. 6 эк.
- Руководство Закона Божія Сколова . . . . . 12 эк.
- Задачникъ Евтушевскаго . . . . . 2 эк.
- Прописей Гербача . . . . . 6 эк.
- Бунакова книжекъ—первинокъ . . . . . 20 эк.
- Часослововъ . . . . . 10 эк.
- Грифельныхъ досокъ . . . . . 12 эк.
- Подвижной алфавитъ . . . . . 1 эк.

Ст. 25. Прошение священника села Середичь Волковского уѣзда Василія Повровскаго, коимъ онъ проситъ Совѣтъ оказать пособіе церковно-приходской школѣ означеннаго села Середичь учебными принадлежностями.

Ст. 25. Предоставить о. Предсѣдателю Совѣта оказать пособіе школѣ села Середичь учебными принадлежностями.

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>Ст. 26. а) Прошение председателя церковно-приходского попечительства, Ливенского уезда, села Благовѣщенскаго, Шатилово тожь, священника Льва Каллиникова, на имя Его Преосвященства, объ утверженіи въ должности попечителя церковно-приходской школы означеннаго села Благовѣщенскаго управляющаго имѣніемъ Княгини Лобано-Ростовской, Ливенскаго купца Леонтія Маслова.</p>	<p>Ст. 26. Поступить согласно резолюціи Его Преосвященства.</p>
<p>б) Резолюцію Его Преосвященства отъ 8-го Октября сего года, послѣдовавшую на означенномъ прошеніи священника Каллиникова: „Въ Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ — Леонтій Масловъ утверждается въ званіи попечителя церковно-приходской школы; о чемъ и объявить ему чрезъ кого слѣдуетъ, съ пропечатаніемъ и въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.</p>	<p>Согласно резолюціи Его Преосвященства.</p>
<p>Ст. 27. Отношеніе Правленія Семинаріи отъ 6 сего Ноября за №. 472, при коемъ оно, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на отношеніяхъ Канцеларіи Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 9-го Августа за №№. 81 и 82, препровождаетъ въ Совѣтъ означеннаго отношенія о лицахъ, коимъ воспрещена педагогическая дѣятельность, за разные пре-</p>	<p>Ст. 27. Такъ какъ отъ Предсѣдателя Совѣта не состоялось въ тѣмъ же мѣсяцѣ, во избѣжаніе излишней переписки, Совѣтъ самъ дѣлать каждый разъ</p>

досудительные поступки, для списанія ему сообщеніе отъ съ отношеній копій. Семинарскаго Прав-

Справка. Предсѣдатель Совѣта за-зленія о лицахъ, ко-явить, что такъ какъ при Канцеляріи въ воспрещенъ до-Семинарскаго Правленія ведутся списки ступъ въ учебныялицъ, коимъ воспрещается доступъ въ заведенія въ качесучебныя заведенія въ качествѣ учени-ствеѣ учителей иликовъ и учителей, то не признаетъ ли учениковъ, съ тѣмъСовѣтъ излишнимъ дѣлать ему особы только, чтобы въкаждый разъ сообщенія о таковыхъ случаѣ надобностилицахъ во избѣжаніе излишней пере-Совѣту были предписки, и не найдетъ ли онъ возмож-ставляемы справкинымъ пользоваться для справокъ свис-изъ заведенныхъками Канцеляріи Семинарскаго Прав-при канцеляріи Се-ленія, по совмѣщенію должностей Пред-минарскаго Правсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго ленія списковъ оУчилищнаго Совѣта и должности Рек-вышепоименованныхъ лицахъ, — о

чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Ст. 28. Отношеніе Предовдателя Ор-ловскаго Епархіальнаго Създа духо-венства, священника В. Славскаго, отъ 8 Октября сего года за № 137, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю увѣдомить Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, что Орловскимъ Епархіальнымъ Създомъ сессіи Настоящаго года постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: на пособіе церковно-приходскимъ школамъ внести въ Епар-

Ст. 28. Принять къ свѣдѣнію и положить въ дѣла, ст. 28. Отношеніе Предовдателя Орловскаго Епархіальнаго Създа духо-венства, священника В. Славскаго, отъ 8 Октября сего года за № 137, слѣдующаго содержания: „Честь имѣю увѣдомить Орловскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, что Орловскимъ Епархіальнымъ Създомъ сессіи Настоящаго года постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: на пособіе церковно-приходскимъ школамъ внести въ Епар-



С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1886 г. чрезъ о.о. благочинныхъ по 50 к. отъ cadaго причта (570 руб.) и передать въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 550 р. чрезъ Правленіе Орловской Духовной Семинаріи остатокъ отъ имѣющаго поступить въ Правленіе Семинаріи въ Январѣ 1886 г. взноса на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи; кромѣ того для постояннаго пособія церковно-приходскимъ школамъ учредить въ церквахъ епархіи кружки. Сборы по симъ кружкамъ участковые о.о. благочинные должны по полугодіямъ получать отъ церквей и вносить въ сберегательныя кассы для храненія и приращенія  $\frac{1}{2}\%$  на пособіе находящимся въ участкѣ церковно-приходскимъ школамъ, донося въ концѣ года Епархіальному Училищному Совѣту о количествѣ сбора и о его употребленіи. Пособіе участковымъ церковно-приходскимъ школамъ изъ суммъ кружечнаго сбора, по резолюціи Его Преосвященства, должно выдаваться такимъ порядкомъ: о каждомъ случаѣ нужды той или другой церковно-приходской школы въ помощи изъ сбора по означеннымъ кружкамъ наблюдатель школы долженъ входить предварительно въ Орловскій Епархіаль-

С Л У Ш А Л И.

ПОСТАНОВИЛИ.

ный Училищный Совѣтъ заявленіемъ съ обстоятельнымъ изложеніемъ предметовъ нужды, съ указаніемъ размѣра цифры испрашиваемой, на удовлетвореніе нужды, помощи изъ означеннаго кружечнаго сбора и съ засвидѣтельствомъ благочиннаго на семь заявленіи наблюдателя о томъ, имѣется ли, и въ какомъ размѣрѣ имѣется, сумма кружечнаго сбора по ввѣренному ему благочинническому участку. По полученіи разрѣшенія отъ Училищнаго Совѣта, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, наблюдатель получаетъ отъ благочиннаго назначенное пособіе и дѣлаетъ распоряженіе объ удовлетвореніи заявленной нужды по школъ съ записью расхода по книгѣ, учрежденной для сего кружечнаго сбора“.

Ст. 29. Отношеніе настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни игумена Каллистрата, отъ 30 истекшаго Октября за № 133: „вслѣдствіе отношенія Совѣта къ предмѣстнику моему, покойному настоятелю, игумену Іосифу отъ 20 Августа сего года за № 46, изъявившему желаніе жертвовать ежегодно отъ Бѣлобережской пустыни на устройство церковно-приходскихъ школъ по 100 руб., — имѣю честь представить при семъ на прописанный предметъ за текущій 1885 г. сто руб. Въ

Ст. 29. За состоявшимся записаніемъ денегъ на приходъ, отношеніе настоятеля Брянской Бѣлобережской пустыни, игумена Каллистрата, приложить къ дѣламъ, а о полученіи денегъ увѣдомить

СЛУШАЛИ.	ПОСТАНОВИЛИ.
<p>полученіи сихъ денегъ покорнѣйше прошу Совѣтъ выслать мнѣ квитанцію“.</p>	
<p>Справка. Деньги сіи записаны на приходъ въ ст. 5 подъ 1-мъ числомъ сего Ноября мѣсяца:</p>	
<p>Ст. 30. Предложеніе Его Преосвященства отъ 1 сего Ноября за № 811 Согласно V-й статьи журнала Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 31 Октября 1884 года, имѣющаго долгъ препроводить при семъ въ вѣтъ жертвуемые мною на нужды церковно-приходскихъ школъ сто рублей, какъ взносъ съ 1-го Ноября 1885 по 1-е Ноября 1886 года.</p>	<p>Ст. 30. Почти-точно выразить Его Преосвященству признавать при этомъ пожертвованіе на нужды церковно-приходскихъ школъ по 1-е Ноября 1886 года.</p>
<p>Справка. Деньги сіи записаны на приходъ подъ 2 числомъ сего Ноября въ ст. 6.</p>	
<p>На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1885 г. Ноября 18 дня.—Статья 1: Смотрѣно; ст. 2: исполнить, при чемъ разъяснить священникамъ, что они должны прилагать все свое попеченіе къ открытію собственно церковно-приходскихъ школъ, а о нуждахъ по школамъ завѣдывать Орловскому Епархіальному Училищному Совѣту, для чего Совѣтъ я затребуетъ отъ нихъ свидѣнія, на сколько велики нужны для учебниковъ и прочихъ принадлежностей по ихъ церковно-приходскимъ школамъ; ст. 3: школа грамотности въ селѣ Покровскомъ и учителя въ оной священникъ удерживаются, прочее исполнить; ст. 4: исполнить; ст. 5: утверждать; ст. 6: школу грамотности включить въ ведомость, но такъ какъ изъ числа монашествующей братіи нѣтъ лицъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, то для переименованія школы грамотности въ церковно-приходскую—предложить Настоятелю монастыря, не найдеть ли возможнымъ войти въ соглашеніе съ кѣмъ либо изъ городскихъ священниковъ (или псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи) или священниковъ пригород-</p>	

наго села Супонева, относительно принятія ими на себя законоучительства въ монастырской школѣ, и о послѣдующемъ донести Совѣту.—Ст. 7: Относительно утвержденія ученика Смирнова въ должности учителя предварительно должно истребовать свидѣніе, имѣеть ли онъ надлежащее свидѣтельство на право учителя народныхъ школъ, и если такового не имѣеть; то, утвердивъ священника въ должности и учителя, въ помощь ему допустить ученика Смирнова, подъ наблюденіемъ священника, до занятій въ школѣ.—Если же имѣеть свидѣтельство, то утвердить въ должности учителя церковно-приходской школы и выдать ему удостоверение въ томъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ <sup>12 Іюня</sup> 1885 г. за № 1160 (см. Церк. Вѣстн. 1885. № 31, стр. 116), о чемъ и сообщить священнику села Рождественскаго.—Ст. 8, 9, 10, 11, 12: утверждается; ст. 13, 14, 15: по истребованіи свидѣній, имѣють ли свидѣтельства на право учителей въ народныхъ школахъ, въ дальнѣйшемъ поступить какъ означено въ резолюціи по ст. 7-й сего журнала; ст. 16: Исполнить.—Нѣтъ справки, утверждать ли окончившій курсъ Семинаріи воспитанникъ Иванъ Никольскій въ должности законоучителя и учителя школы въ Синьковцѣ, и если не утвержденъ, то представить по надлежащему.—Ст. 17: изъ справки не видно, имѣеть ли Вуколовъ свидѣтельство на право учительства и утвержденъ ли въ должности учителя; по сему, по сей статьѣ поступить какъ означено въ резолюціи по ст. 7-й сего журнала; ст. 18: Смотрѣно; ст. 19, 20: Исполнить; ст. 21: Утверждается съ тѣмъ, чтобы при представленіи на должность учителей были доставляемы точныя свидѣнія: о личности, благонадѣжности и о правахъ на учительство представляемыхъ лицъ; ст. 22, 23, 24, 25, 26: Исполнить; ст. 27: Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ каждый разъ при представленіи объ опредѣленіи лицъ на должность учителей выводилъ на справку, что въ числѣ лицъ означеннаго списка Канцеляріи Семинарскаго Правленія представляемое на должность учителя лице не значится; ст. 28: Смотрѣно. По сей статьѣ журнала о постановленіи Съезда духовенства, не медля, напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ свидѣнію духовенства Орловской Епаркіи. (1)

Ст. 29, 30: Смотрѣно. О пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1886 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПАСХИ (\*).

*Воскресенія день: просвѣтимся людіе! Пасха, Господня Пасха... (Кан. Пасхи, ирм. 1-й пѣсни).*

Великій день въ радости душевной провождаемъ мы нынѣ, бр. хр.; свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова торжествуемъ мы нынѣ, — и что можетъ сравниться съ тѣмъ чуднымъ веселіемъ, которое всецѣло объемлетъ въ нынѣшній день душу всякаго истинно-вѣрующаго, съ тою дивною отрадою, которая въ *сей нареченный и святыи день* наполняетъ и восторгаетъ даже скорбныя сердца всѣхъ вообще, не исключая и страждущихъ и озлобленныхъ въ своей жизни. Чудный день, великій день, сія *благословенная суббота*, сіе начало дней новаго лѣта, цѣлой новой жизни возрождающаго человѣчества.. *Сей день, его же сотвори Господь*, поистинѣ называется праздникомъ праздниковъ и торжествомъ торжествъ; сама Церковь святая призываетъ насъ въ оный къ духовному торжеству, возглашая: *возрадуемся и возвеселимся въ оныи*. И какъ намъ не торжествовать и не радоваться въ сей день, *Христосъ бо воста, — веселѣе стѣчюво..*

(\*) Произнесено 13 апрѣля 1886 г. въ Орловскомъ Каѳедральномъ Борисо-Глебскомъ Соборѣ за вечернею при Архіерейскомъ служеніи.

*Воскресенія день, — просвѣтимся, людіе..* Глубокій смыслъ, бр. сл., заключается въ семь призывъ просвѣтятся, который мы слышимъ изъ устъ св. Церкви Христовой, любвеобильной Матери нашей. *Просвѣтимся же, людіе, — просвѣтимся* отъ того немерцающаго свѣта, который чудно возсіялъ въ ночь воскресенія отъ живоноснаго гроба и котораго не могли вынести только сыны тьмы, только служители и приставники враговъ и ненавистниковъ Христа Спасителя нашего: *просвѣтимся отъ того свѣта, который и во тьмѣ свѣтитъ* и который по служить *свѣтомъ во откровеніе языкомъ, — отъ того свѣта, который есть свѣтъ міру* и котораго мы постоянно просимъ себѣ у вѣчнаго Источника всякаго свѣта и истины, взывая къ Нему, *да во свѣтъ Его узримъ свѣтъ.. Просвѣтимся, людіе..* — озаримъ наши помраченныя грѣхомъ души *тихимъ, невечернимъ свѣтомъ святыя славы безсмерднаго Отца небеснаго, святаго, блаженнаго, — благостнымъ свѣтомъ, исходящимъ отъ вѣчнаго Солнца, которое есть Свѣтъ отъ Свѣта, Богъ истинный отъ Бога истиннаго..*

И многое побуждаетъ насъ, бр., къ тому, чтобы мы возможно глубже вникли въ великую необходимость для насъ просвѣтиться тѣмъ спасительнымъ свѣтомъ вѣчной истины, который исходитъ лишь отъ божественной нашей религіи, имѣющей незыблемое основаніе и побѣдоносное знамя именно въ свѣтломъ Воскресеніи Христовомъ. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, какаго характера всякій иной свѣтъ, которымъ можетъ относительно просвѣщаться такъ или иначе человѣчество, который даетъ даже особое названіе болѣе или менѣе высокому развитію онаго, названіе просвѣщенія. Мы знаемъ, что сей относительный свѣтъ нерѣдко является зловредною тьмою, губительнымъ

мракомъ и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда иные неразумно усиливаются основать свое недалекое просвѣщеніе лишь на однихъ шаткихъ устояхъ ограниченнаго по природѣ и злою волею извращеннаго разума человѣческаго и насколько не опираются на твердыя и незыблемыя основы религіи, зиждущейся на краегольномъ камнѣ вѣчнаго разума божественнаго, — и даже удаляютъ ихъ, сіи несокрушимыя основы, изъ предѣловъ своего самобольщеннаго вѣдѣнія, какъ нѣчто недосигающее до призрачно-высокихъ полетовъ онаго.. И печальныя явленія въ общей и частной жизни человѣчества приходится намъ замѣчать, какъ роковыя послѣдствія недоразумѣнныхъ отношеній между разумомъ человѣческимъ и разумомъ божественнымъ, причемъ первый въ легкомысленной своей притязательности положительно не понимаетъ или не хочетъ понять всей глубокой истинности сего мудраго изреченія слова Божія: *кое общеніе свѣта ко тьмѣ, а также и сего: аще убо свѣтъ, иже въ тебѣ, тьма есть, то тьма кольми?* (2 Коринѣ. VI. 14. мѣ. VI. 23). И взглянемъ ли мы взоромъ безпристрастнымъ на свою собственную жизнь, — жизнь каждаго изъ насъ въ отдѣльности, — мы увидимъ, что тяжкій мракъ объемлетъ наши души въ то именно время, когда мы непростительно забываемъ спасительныя указанія нашей святой религіи и самоувѣренно руководимся превратными побужденіями лишь одного нашего эгоизма, нашей грѣховной воли, забываемъ, что *прилѣжитъ помысленіе человеку прилѣжно на злая отъ юности его* (Быт. VIII. 21). — Обратимъ ли мы вниманіе на окружающій насъ и во всемъ подобный намъ міръ людей, то также увидимъ, что самыя неприглядныя явленія въ его жизни, самыя вопіющія дѣла тьмы совершаются имъ особенно тогда, когда онъ усиленно отвращаетъ свой мысленный

взоръ отъ немерцающаго свѣта вѣчной истины и само-  
надѣянно опирается на облегаемыхъ непроглядною тьмою  
бренныхъ основахъ своего внѣшняго просвѣщенія, одно-  
сторонне развивающаго прогресса, съ забвеніемъ той  
мировой истины, что внѣ религіи ни въ чемъ не бываетъ  
полнаго успѣха, вѣрнаго поступанія впередъ, какъ объ  
этомъ говоритъ и самъ Христосъ Спаситель: *безъ Мене  
не можете творити ничесоже* (Іоан. XV. 5), т. е. та-  
кого, что было бы вполне достойно нашего высокаго на-  
значенія на землѣ, нашихъ конечныхъ цѣлей въ неослаб-  
ныхъ стремленіяхъ къ небу.. Далѣе, и факты недавней  
и текущей жизни современнаго намъ человѣчества, и  
достоверныя историческія свидѣтельства о временахъ  
давно-прошедшихъ показываютъ намъ полное подтвержде-  
ніе сей непреложной истины. Наше время по всей  
справедливости называютъ временемъ широкаго развитія  
всевозможнаго прогресса жизни.. Но стоитъ только по-  
серьезнѣе задуматься надъ тѣмъ вопросомъ, на сколько  
глубокъ въ своихъ основахъ и насколько высокъ въ сво-  
ихъ стремленіяхъ сей широкій прогрессъ, и легко можно  
замѣтить, что много въ немъ ложнаго, поверхностнаго,  
много въ немъ лишь однихъ заносчивыхъ претензій на  
серьезность и, напротивъ, весьма часто очень мало по-  
слѣдней.. И прежде всего, это замѣчается въ томъ, что  
онъ, этотъ многопритязательный прогрессъ, съ великимъ  
вредомъ для себя, пренебрегъ тою стороною человѣче-  
скаго развитія, которая именно и придаетъ послѣднему  
особенную силу. Мы разумѣемъ религіозныя и истинно-  
философскія познанія, которыя весьма чужды были не-  
давнему широко-прогрессировавшему времени, надъ кото-  
рыми многіе позволяли себѣ даже издѣваться самымъ  
легкомысленнымъ образомъ, не понимая того, что въ нихъ —



то главнымъ образомъ и заключается та зиждательная сила, которая могла скрѣпить и упрочить успѣхи истиннаго преуспѣянiя въ жизни.. А отсюда на нашихъ глазахъ произошли и тѣ печальныя явленiя, которыя недавно такъ возмутили и омрачили нашу жизнь, произвели въ ней столько нестроений, заставляя ее порою даже колебаться въ своихъ основахъ и угрожать великими бѣднми тѣмъ отверженцамъ общества, которые безумно разшпатывали оныя. Отсюда же, какъ разумное противодѣйствiе помраченному духу времени, произошло и то, что въ настоящiе дни мы во многомъ начинаемъ осматриваться и усиленно поправлять наши недавнiя ошибки и заблужденiя, опытомъ жизни убѣдившись, что не всякiй свѣтъ исходитъ отъ источника истины, что, напротивъ, порою и мрачный духъ злобы, исконный врагъ свѣта и добра для своихъ коварныхъ цѣлей, *преображается*, по слову Апостола, *въ ангела свѣтла* (2 Коринѳ. XI. 14) и тѣмъ смущаетъ неопытныхъ въ распознаванiи истины и отличенiи ея отъ лжи.. Ходъ событiй пережитой и переживаемой нами жизни велегласно засвидѣтельствовалъ передъ всѣмъ миромъ и потрясающимъ образомъ открылъ всѣмъ *имѣющимъ очи видѣть и уши слышать*, что забвенiе челоуѣкомъ Бога и Его Божественнаго Откровенiя не можетъ проходить для него безнаказанно, что *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Галат. VI. 7) и что Онъ по времени грозно взыскиваетъ съ нарушителей вѣчныхъ законовъ своей правды. И всѣми нами замѣчаемый нынѣ въ многомъ поворотъ къ лучшему и явные признаки дальнѣйшаго просвѣтлѣнiя основнаго сознанiя челоуѣчества показываютъ, что *истина Господня пребываетъ во вѣки* и, какъ ни усиливаются *врата адавы* побороть ее, она стоитъ незыблемо и такъ или иначе даетъ о себѣ знат

мятущимся въ безплодныхъ усиліяхъ противъ нея и насколько не теряетъ своей силы, если по временамъ, какъ бы какимъ темнымъ покрываломъ, закрывается отъ взоровъ людскихъ ея животворный свѣтъ; напротивъ, она чрезъ это является предъ изумленнымъ человѣчествомъ, въ минуты его самосознанія, еще въ большемъ величїи и свѣтѣ, когда Господь по премудрымъ и благимъ судьбамъ своимъ для высшаго блага людей снимаетъ съ нея это мрачное покрывало.. И поистинѣ, всегда такъ и бывало, когда человѣчество въ разныя историческія эпохи своей многмятежной жизни сознавало главныя причины своего нравственнаго и духовнаго паденія; оно съ неимовѣрными усиліями возникало отъ мрака къ свѣту, отъ смерти къ жизни, отрекаясь отъ своихъ привязанностей къ одному лишь земному, и благородно одушевлялось стремленіемъ къ горнему.. Въ частности, и въ настоящее время. не замѣчаемъ ли мы, какую свѣтлую отрадою наполняются сердца многихъ отъ того, что мы, православные христіане, теперь вновь обращаемся къ тѣмъ незыблемымъ основамъ нашей исторической жизни, которыя въ минувшее время мы съ непонятнымъ, поистинѣ, какъ бы самоуниженіемъ мѣняли перѣдко на основы жизни чуждой намъ. И благо намъ, что *наказуя наказалъ насъ Богъ, окончательной же смерти не предалъ насъ*, и мы во время сознали свои увлеченія отъ путей вѣчнаго закона божественной правды.. Мы хорошо знаемъ, что бываетъ и съ отдельными людьми, и съ цѣлыми государствами, забывающими Бога и обращающими истину во лжу.. И не въ наши ли дни происходитъ то, что тамъ, гдѣ затмилось истинное богопознаніе и богопочтеніе, помрачилась и извратилась и самая жизнь человѣческая, и при всѣхъ обширныхъ успѣхахъ внѣшняго прогресса неисцѣльно страдаетъ и безнадежно томится внутренній чловѣкъ..

*Просвѣтимся* же, *людіе*, свѣтомъ божественнымъ, возсіявшимъ для насъ, для озаренія всего міра, въ день воскресенія отъ гроба Христова. И будемъ всегда помнить, что *отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небесамъ Христосъ Богъ насъ преведе, побѣдную поющія. Сей день ево же сотвори Господь. возрадуемся и возвеселимся во оныя*. И дай Богъ, чтобы радость нынѣшняго дня и начинающейся имъ свѣтлой недѣли послужила намъ источникомъ радости и для дальнѣйшихъ дней всего года, а равно и для всей послѣдующей нашей жизни. А это только тогда окажется возможнымъ для насъ, когда мы будемъ свою жизнь сообразовать съ закономъ Христовымъ, когда всѣ стремленія свои будемъ направлять къ тому, чтобы содѣлаться намъ истинными сынами свѣта и достойными членами благодатнаго царствія Божія, которое, по Апостолу, есть *правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ*. Аминь.

Священникъ Илья Ливанскій.

## Разныя извѣстія.

1) „Въ первой части метрическихъ книгъ о родившихся двойняхъ и тройняхъ писать ли одинъ актъ за однимъ №, ибо одни родители, или о каждомъ изъ близнецовъ долженъ быть составленъ отдѣльный актъ за особымъ №?“

№№, подъ которыми пишутся акты рожденій, выражаютъ собою счетъ рожденій по порядку. Эти №№ служатъ данными и для вывода итога рожденій за мѣсяцъ, а затѣмъ и для вывода итога рожденій за цѣлый годъ. Отсюда уже можно повѣсть, что о каждомъ изъ родившихся близнецовъ долженъ быть составленъ отдѣльный актъ за особымъ № по порядку. Въ противномъ случаѣ, если о двойняхъ и тройняхъ писать одинъ актъ за однимъ №, то счетъ рожденій по порядку, а равно и мѣсячный и годовой итоги не будутъ соответствовать дѣйствительности: въ нихъ, будетъ показано меньшее число рожденій, чѣмъ сколько было ихъ на самомъ дѣлѣ. Затѣмъ №№, подъ которыми пишутся акты рожденій, выражаютъ собою счетъ рожденій по поламъ: въ одной графѣ выставляются №№ по порядку, выражающіе счетъ рожденій младенцевъ мужескаго пола, а въ другой — младенцевъ женскаго пола. Посему о родившихся близнецахъ разнаго пола долженъ быть составленъ отдѣльный актъ за особымъ № по порядку и смотря по полу ихъ. Само собою разумѣется, что составляя отдѣльные акты о родившихся близнецахъ за №№ по порядку и смотря по полу ихъ, необходимо во второй графѣ каждого такого акта прописать одни и тѣ же числа рожденія и крещенія близнецовъ, а въ четвертой графѣ записать званіе, имя, отчество и фамилію однихъ и тѣхъ же родителей. Когда указаннымъ образомъ будетъ составленъ особый отдѣльный актъ о каждомъ изъ родившихся близнецовъ, тогда и по прошествіи каждого мѣсяца можно будетъ безъ всякой ошибки вывести итогъ всѣхъ родившихся мужескаго и женскаго пола за протекшій мѣсяцъ; тогда и годовой итогъ будетъ вполне вѣренъ,

2) „Нѣкто *А.* по недостатку средствъ не могъ жениться на дѣвицѣ *В.* и потому силою обстоятельствъ вынужденъ былъ жить съ дѣвицею *В.* внѣ законнаго брака. Но вотъ однажды представился для *А.* случай познакомиться съ священникомъ *В.* Последній, узнавъ о незаконной связи *А.* съ дѣвицею *В.* и о крайней его бѣдности, предложилъ свои услуги повѣнчать *А.* съ дѣвицею *В.* безъ всякаго вознагражденія за свой трудъ. Услуги были приняты и бракъ состоялся. Каково же было удивленіе священника *В.*, когда повѣнчанный *А.* тутъ же, въ церкви, предложилъ уже за одинъ разъ окрестить младенца, прижитаго имъ съ дѣвицею *В.* внѣ законнаго брака. Таинство крещенія надъ младенцемъ было совершено. Является вопросъ: какъ новокрещеннаго младенца записать въ метрическихъ книгахъ, признать ли законнорожденнымъ или нѣтъ?“

Младенца, прижитаго *А.* съ дѣвицею *В.* еще до вступленія съ нею въ законный бракъ, должно признать и записать въ метрикахъ незаконнорожденный, — въ графѣ „званіе, имя, отчество и фамилія родителей“ показать, что у такого-то *А.* и такой-то *В.* незаконнорожденный прижитый ими еще до вступленія въ законный бракъ между собою. Такъ должно поступить на основаніи стт. 119, 120, 125 и 132 Зак. гражд. въ Св. Зак. т. X части I, Въ ст. 119 Зак. гражд. говорится, что „всѣ рожденные въ законномъ бракѣ признаются законнорожденными, хотя бы родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехъ сотъ шести дней“. Ст. 120 Зак. гражд. требуетъ „для признанія предъ судомъ законности рожденія доказать, во—первыхъ, дѣйствительность и законность брака, отъ котораго рожденъ доказывающій, во—вторыхъ, самое рожденіе его отъ сего брака“. По ст. 125 тѣхъ же Зак. гражд.

„для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ рано по обыкновенному естественному порядку, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ не отрицалъ законность его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣреніе, что онъ обращался съ нимъ, какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился, о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого оно именуетъ своимъ отцомъ“. По ст. 132 Зак. гражд. признаются незаконными „дѣти, рожденныя внѣ брака, хотя бы родители ихъ и были въ послѣдствіи сопряжены законнымъ бракомъ. По прямому и ясному смыслу приведенныхъ статей закон. гражд. признаются законнорожденными только тѣ дѣти, которыя рождены въ законномъ и дѣйствительномъ бракѣ, а равно и тѣ, которыя рождены въ супружествѣ слишкомъ рано по обыкновенному естественному порядку, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, если только отецъ не отрицалъ законность ихъ рожденія. Но такъ какъ упомянутый младенецъ былъ прижитъ *А.* съ дѣвицею *Б.* еще до вступленія съ нею въ законный бракъ,—родился до заключенія брачнаго ихъ союза, то и долженъ быть признанъ и записанъ въ метрикахъ незаконнорожденнымъ.

3) „Можетъ ли священникъ въ случаѣ крайней нужды приступить къ совершенію таинства покаянія безъ епитрахили—этого видимаго знака благодати священства? Или, если священникъ не имѣетъ права, хотя бы и по нуждѣ, совершить таинство покаянія безъ епитрахили, то по крайней мѣрѣ не можетъ ли онъ чрезъ свое благословеніе освящать какую—либо встрѣтившуюся подъ руками вещь, напр. полотенце, шарфъ и т. п., начертить на ней чѣмъ—либо крестъ и затѣмъ, надѣвъ ее на подобіе епитрахили, приступить къ совершенію таинства покаянія? Если это возможно, то позволительно ли вещь, послужившую вмѣсто епитрахили, обращать потомъ на обыкновенное употребленіе?

Согласно Уставу Церковному (см. Чинъ исповѣди) священникъ долженъ въ епитрахили совершать таинство покаянія. Но „нужды ради и закону претвореніе бываетъ“, говоритъ Апостоль. Посему въ крайнихъ случаяхъ, когда нужно исповѣдывать трудно больнаго въ пути, вдали отъ церкви и когда безъ опасности для больнаго нельзя отправиться за епитрахилю и вообще имѣть ее при себѣ для совершенія исповѣди, нѣкоторые священники дѣлаютъ подобіе епитрахи изъ пояса, шарфа и т. п., и, обогнувъ имъ шею и перевязавъ узлами въ двухъ или трехъ мѣстахъ, какъ удобнѣе, исповѣдуютъ по обычаю. Въ этомъ мы не видимъ ничего грѣховнаго и можемъ только замѣтить, что поясъ, шарфъ или другая какая—либо вещь, послужившая въ крайнихъ случаяхъ вмѣсто епитрахили, уже не можетъ послѣ того быть обращена на обыкновенное употребленіе, такъ какъ по общему правилу Церкви православной предметы и вещи, послужившіе орудіемъ при совершеніи какихъ—либо священныхъ дѣйствій, признаются освященными и исключаются изъ домашняго, обиходнаго употребленія. Въ крайнихъ исключительныхъ случаяхъ можно совершить исповѣдь и не прибѣгая къ какой—либо импровизованной епитрахили: въ Требникѣ П. Могилы (о покаяніи стр. 342) сказано, что священникъ долженъ совершать исповѣдь въ епитрахили, „большая же ради ея чести даже и въ фелони“, но вмѣстѣ съ этимъ замѣчено тамъ же, что въ крайней необходимости, „нуждѣ настоящей“ священникъ „и сихъ обоихъ священныхъ одеждъ кромѣ, т. е. безъ всякой священной одежды, тайну совершати можетъ“. Во всякомъ случаѣ, если и не придавать особенной важности этому замѣчанію Требника Петра Моголы, какъ книги, не имѣющей каноническаго значенія, все-таки нельзя думать, что въ крайней нуждѣ исповѣдь не можетъ быть совершена только по импровизованной епитрахили: иначе, чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно будетъ признать, что въ крайней нуждѣ и таинство вращенія не можетъ быть совершено священникомъ безъ епитрахили—этого видимаго знака благодати священства.

— *Должно ли молиться об усопших крещенных младенцах?*— Младенецъ, сподобившійся таинства крещенія и престаившійся прежде проявленія разумной воли и жизни, очищенъ отъ первороднаго грѣха, не имѣетъ и личныхъ грѣховъ. Поэтому, естествененъ вопросъ: должно ли молиться за такихъ младенцевъ; а если должно, то какъ, о чемъ собственно молиться? При этомъ припоминаются слѣдующія апостольскія изреченія: если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ (1 Иоан. 1, 8; срав. Іов. 14, 4—5). Кто же чистъ отъ скверны? Никто, если бы даже одинъ былъ день жизни его на землѣ); и: Мы не знаемъ, о чемъ молиться, какъ должно, но самъ Духъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными (Рим. 8, 26). Поэтому, то же слово Божіе въ разныхъ мѣстахъ научаеъ насъ молиться за всѣхъ людей, — за исключеніемъ, конечно, упорно недугующихъ смертными грѣхами, и именно, какъ и за живыхъ, такъ и за умершихъ, какъ за возрастныхъ, такъ и за невозрастныхъ, какъ за грѣшныхъ, такъ и за святыхъ, за самихъ апостоловъ, даже за усѣхъ Евангелія и за собственную славу Божію. Затѣмъ, видимъ, что если Апостолы установили въ Церкви своей воспоминанія объ усопшихъ не исключая святыхъ, мучениковъ и себя самихъ, какъ говорить о семъ вся богослужебная практика древности съ ея уставами — „литургіями“, праздниками, постами и т. п. А что Апостолы не исключали младенцевъ изъ числа нуждающихся въ молитвахъ Церкви, въ этомъ удостовѣряетъ также апостольская практика, перешедшая, какъ извѣстно, во всегдашній, непреложный обычай Церкви.

Такимъ образомъ, поминовеніе и молитвы за усопшихъ младенцевъ наравнѣ со всеми усопшими причастниками Христа и Святаго Духа есть ученіе откровенное и фактъ апостольской практики, имѣющей уже почти двухтысячелѣтнюю исторію. Несомнѣнная истина, что никто, знающій и младенецъ, жившій даже одинъ день въ семъ, по словамъ ап. Павла, во злѣ лежащемъ



міръ, не можетъ считаться безгрѣшнымъ. Но понятно, что это божественное ученіе не то значить, будто всѣ усопшіе были омрачены грѣхами, а то, что ни одинъ изъ насъ ни въ какомъ случаѣ самъ по себѣ не можетъ быть чистъ отъ грѣха. Отсюда слѣдуетъ, что должно молиться за всѣхъ людей безъ исключенія, потому что только одинъ Богъ—одинъ святъ, или самобытно святъ, а всѣ другіе свою святость, свое совершенство, свою праведность, славу, заимствуютъ отъ этого источника святости и всякаго совершенства. И мы видимъ, что провозвѣстники этого направленія небснаго нашего Отца и Спасителя никого изъ усопшихъ не исключали изъ диптиха и поминальнаго Чина. Для рѣшенія же вопроса о томъ, какъ, о комъ, о чемъ, за каждаго молить, чтобы молитвы наши согласовались съ нуждами, или дѣлами каждаго, — Господь во всѣхъ недовѣдомыхъ для насъ случаяхъ отсылаетъ насъ къ св. Церкви.

Послушаемъ теперь, что говорятъ путеводныя свѣтила богоправимой Церкви по нашему вопросу. „Приносящій жертву за усопшаго, говоритъ св. Афанасій Великій, долженъ то же имѣть въ мысляхъ, что имѣющій малолѣтнаго сына слабаго и немощнаго, который, когда сынъ его заложитъ, съ вѣрою приносить за него въ храмъ Божій свѣщи и еиміанъ съ елеемъ, и все сіе сожигаетъ за отрока, но не самъ отрокъ сіе держитъ и приносить, какъ бываетъ съ отрицаніями и обѣтами при божественномъ возрожденіи. Такъ должно себѣ представлять, что и усопшій самъ держитъ и приносить свѣщи и елей и всѣ дары, приносимые для спасенія его; и такимъ образомъ благодатію Божіею не суетныя будутъ усилія къ достиженію того, къ чему онъ стремится съ вѣрою“ (Въ Словѣ св. Дамаскина стр. 326). „Многіе, говоритъ св. Іоаннъ Влатоустъ, получили пользу отъ милостынь, совершаемыхъ за нихъ другими. Ибо если онъ и не совершенно блаженствуетъ, то по крайней мѣрѣ получаютъ нѣкоторое утѣшеніе. Въ противоположномъ случаѣ, какъ спаслись бы дѣти, которыя сами отъ себя ничего

не представляютъ, но все—родители? И нерѣдко же намъ даруемы были дѣти, которыя сами отъ себя ничего не представляли“ (Бесѣд. на Дѣян. Апост. 21: ч. 1, стр. 389. Спб. 1856)... „Для чего, говоритъ онъ же, думаешь ты, бывають приношенія за мучениковъ, и они призываются при этомъ? Хотя они—мученики, это (приношеніе) за мучениковъ, но великая честь быть воспоминаемымъ въ присутствіи Господа, во время совершенія такой смерти, страшной жертвы, неизреченныхъ таинствъ. Какъ предъ лицомъ сѣдѣющаго царя всякій можетъ испрашивать чего хочетъ, когда же онъ встаетъ (съ своего мѣста), тогда что бы ни говорилъ, будетъ говорить напрасно; такъ и здѣсь, пока подлежатъ таинства, то для всѣхъ — величайшая честь — удостоиться поминовенія. Ибо, смотри, здѣсь возвѣщается то страшное таинство, что Богъ предалъ себя въ жертву за вселенную“ (въ той же Бесѣдѣ, стр. 320—321). Отечественный нашъ святитель Филаретъ московскій пѣлъ празднику въ честь Собора небесныхъ силъ (Архистратига Михаила) указываетъ въ томъ, „дабы мы немощные земнородные получили назидательное наставленіе о сихъ споспѣшникахъ нашего спасенія“ („Слова и Рѣчи“ ч. 2, отд. IV, слов. 22, стр. 215, срав. слѣд. слово о томъ же).

Догматическія мысли, данныя въ этихъ замѣткахъ о тѣснѣйшей связи и взаимоотношеніи между земною и небесною Церковію въ крестной жертвѣ и въ основанныхъ на этой жертвѣ молитвахъ и дѣйствіяхъ, поминовеніяхъ спасительныхъ для однихъ (св. Афанасій и св. Златоустъ), а въ числѣ ихъ и для младенцевъ (св. Златоустъ), и почетныхъ для другихъ, заслужившихъ вѣнецъ славы и чести (св. Златоустъ),—думаемъ, понятны теперь вообще. Руководствуясь этими замѣтками въ связи съ предпосланными выраженіями слова Божія и вникая въ духъ устава Церкви, можно освѣтить съ существенныхъ сторонъ данный вопросъ.

Мы видѣли, что изъ молитвъ Церкви никто изъ умершихъ не исключается, равно какъ не освобождается отъ нихъ никто

изъ живыхъ, такъ какъ предписано всѣмъ намъ молиться и въсѣхъ. Это потому, какъ видѣли также, что въ молитвахъ нашихъ къ Богу за всѣхъ усопшихъ всѣ мы сближаемся, соединяемся и Богъ со всѣми умершими. Такимъ образомъ, молитвы наши имѣютъ значеніе не только объективное, т. е. для тѣхъ, за которыхъ молимся, и въ отношеніи къ Тому, Кому молимся за нихъ, но субъективное, т. е. лично для насъ, для нашего сближенія съ Богомъ и въ Богѣ со всѣмъ небеснымъ міромъ. Изъ этого понятіе само собою, что и за усопшихъ младенцевъ должно молиться уже для насъ самихъ, для нашего тѣснѣйшаго общенія, единенія съ ними въ Богѣ. Затѣмъ, Церковь молится отнюдь не и всѣхъ одинаво, безъ приспособленія къ каждому лицу, или категоріи. Поэтому, и молитвы бывають по содержанию своему и только просительныя, но и благодарственныя и хвалебныя Богу дивному во Святыхъ Своихъ Отцу, Благодѣтелю, Искупителю и Спасителю рода человѣческаго и каждого въ частности. Откуда и за младенцевъ возсылаеть Церковь соотвѣтствующія молитвы. Какія же? Прежде всего собственный родительскій долгъ обязываетъ насъ къ великой хвалѣ и славословію Бога за спасеніе нашихъ дѣтей отъ вѣчной наследственной гибели совершенно туне, безъ малѣйшаго участія ихъ, исключительно крестными заслугами Сына Божія и благодатію Божіею—Божіимъ даромъ. Поэтому, въ Чинѣ погребенія младенцевъ такъ часто оглашаетъ слухъ нашъ выраженіями о крестныхъ заслугахъ Христа Спасителя, Его единомъ челоѣколюбіи и милости, какъ основаніяхъ для „счненія“ со блаженными жителями райа новопреставленнаго младенца, выставляя за основаніе для помилованія и ублаженія его милостію и челоѣколюбіемъ Божіимъ непроступность, неотвѣтственность его въ преступленія заповѣдей Божіихъ и (что зависитъ отъ Самого же Бога—благодать крещенія) естественная его безпорочность. „Господи, читается, Иисусе Христе, Сыне, Божій нашъ, породившійся отъ воды и Духа, и въ непорочномъ житіи

къ Тебѣ представляющимся царство небесное: обѣщавый дати, и рекый: оставите дѣти приходити ко Мнѣ, таковыхъ бо есть царствіе небесное, смиренно молимся, нынѣ отъ насъ преставленному рабу Твоему непорочному младенцу: по Твоему неложному обѣщанію, царствія Твоего наслѣдіе даруй“. „Ничтоже, читается далѣе, сотворшимъ, Слово Божій, младенцамъ подаде еси спасеніе небесное: сице бо благоволилъ еси, блаже, съ тѣми числители созданіе Твое“ (новопреставленнаго). „Напиши въ книзѣ спасаемыхъ, яко челоуѣколюбець щедрый, твоего младенца, да радуется вопіемъ державѣ Твоея славы: благословенъ еси“ и т. д. Затѣмъ, обязываетъ къ тому дарованное Церкви право канонизаціи, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, или право сопричисленія къ царствію небесному, какъ право обладательницы съ премудрою цѣлю врученнаго ключа царствія небеснаго. Поэтому, Св. Церковь, называя младенцевъ блаженными (т. е. не испытывшими грѣховныхъ чувствъ, страданій и мученій совѣсти и проч.), въ то же время молится объ ихъ блаженіи, упокоеніи въ царствіи небесномъ. „Молимся, возглашаетъ она, о упокоеніи блаженнаго младенца, и о еже, по неложному Своему обѣщанію, небесному Своему царствію того сподобити“. „Плотію обнищавый, Слово Божій, и младенець быти благоволивый кромѣ премѣненія, въ нѣдрахъ Авраамлихъ, молимъ, его же пріялъ еси, сочетай младенца“. „Отроча видѣнь былъ еси, прежде всѣхъ рѣковъ сый, и отрочатомъ, яко благо, Твое обѣщаль еси царство: ому настоящаго причти младенца... Прежде исвуса пріялъ еси, Грѣсте Спасе, непорочнаго младенца, вѣчныхъ сподобляя благихъ, ко челоуѣколюбець... Всесовершенный Слово, младенець явивыйся совершенный, младенца несовершенна возрастомъ къ Себѣ представилъ еси: его же упокой съ праведными, вѣрни благоудившими Тебѣ, едине челоуѣколюбець... Мірскихъ сладостей не вкусивша, осхищенна, премірныхъ, щедре, благихъ причастиа показавъ еси, окаяна, нераотлѣннаго младенца, егоже проложилъ еси божественнымъ повелѣніемъ Твоимъ. Небесныхъ чертоговъ, и свѣтлаго покоя

и священнѣйшаго лика святыхъ, Господи, причастника сотвори чистѣйшаго младенца, егоже яко благоволилъ еси, Спасе, представи еси. Пославый съ высоты, Всецарю, и приимый блаженнаго младенца яко чистую. Владыко, птицу въ гнѣзда небесная, спаслъ еси съ духъ отъ свѣтей многовидныхъ, и съ праведными души совокупя улаждая царствія Твоего... Яко младенецъ въ яслѣхъ положи еси... младодѣйный во чревѣ младенцы, и прежде достигнути совершенное возвращеніе превель еси его къ животу: тѣмъ же благодарственно славимъ. Вопіялъ еси апостоломъ: остави отрочата ко Мнѣ приходити... младенца убо къ Тебе представи наго, свѣта Твоего сподоби“. „Лишилъ еси благъ земныхъ Твоимъ младенца, да небесныхъ Твоихъ благъ сего причастника покажиши не преступльшаго божественное Твое повелѣніе: славимъ Твоимъ блаже, судьбъ глубину безмѣрную“. Обращаясь къ младенцу, Церковь воспѣваетъ: „Въ нѣдрахъ Авраамлихъ ты, въ селеніи покоя, идѣже радость празднующихъ всегда, въ мѣстѣхъ славы идѣже есть вода живущая, счинить ты Христось, насъ радъ младенчествовавый, поущихъ Ему непрестанно: священницы воспойте людіе превозносите Его во вѣки“. „Печали намъ всевѣковныи и слезамъ присно-памятное твое разлученіе во истину бысть: пражбо вкушенія въ житіи семъ красотныхъ, оставилъ еси землю, и родителей нѣдра: но убо Авраамле ты пріять нѣдро, яко младенецъ и всякія непричастна северны“. Въ отвѣтъ на это: „что плачете младенца преставльшагося? лежай вопіеть невидимо: нѣсе бо плачевный: младенцемъ бо опредѣлися праведныхъ всѣхъ радости, достойная слезамъ, не содѣлавшимъ дѣла: Христу бо воспѣваемъ, священницы пейте, людіе превозносите Его во вѣки“. „Рая жити, поеть Церковь, ты показуешь, блаженный во истину младенецъ, и отъ земли ты восприимый, и ликомъ святыхъ счиняешь ты... Яко младодѣйствіе, мечъ нашедъ смертныи ты посече, не приимши искусства мірскихъ сластей, о блаженное! но се Христось тебѣ небеса врата отверзаетъ, избраннымъ сочетавая ты, яко благоутробенъ.

Скорби виновно показася любящимъ ты нинѣ разлученіе твое, но тебѣ во истину радости и веселія ходатайственно, наслѣдиши бо, младенче, животъ во вѣки“. Такимъ образомъ, младенцы называются совершенно непорочными, безгрѣшными и потому во истину блаженными. Это значитъ по тому же „Чину“, что они порождены, возрождены, очищены отъ первороднаго грѣха, водою и Духомъ и неповинны въ преступленіяхъ заповѣдей Божіихъ, почему и говорится отъ лица младенцевъ, что участь ихъ — радость праведныхъ, потому что они не сдѣлали „достойная слезамъ дѣла“. Но очевидно, что это есть святость и праведность въ отношеніи лишь къ первородному и личному, т. е. сознательному и свободно-произвольному, грѣхамъ, потому что, если судить практически, младенецъ можетъ быть совершенно изъятимъ только отъ этихъ грѣховъ, вромѣ которыхъ есть еще грѣхи чужіе, невольные, грѣхи невѣдѣнія. Если при этомъ припомнимъ приведенныя выше слова богодухновенныхъ мужей, св. ап. Христова Іонна Богослова и праведнаго Іова, то мы съ увѣренностію можемъ думать, что не всѣ младенцы престають совершенно чистыми и безгрѣшными фактически, хотя отнюдь не *de jure Divina*. Въ виду такихъ грѣховъ, особенно понятны наставленія ап. Павла постоянно молиться и все освятить молитвами на томъ основаніи, что миръ во злѣ лежитъ. Чтобы судить о важности этого наставленія противъ опасности, о которой говоримъ, надо обратить вниманіе на извѣстную удобоприличивость зла къ дѣтской натурѣ и силу вліянія среды на нее, съ одной стороны, во вѣдствіе общей и возрожденному роду челоувѣческому причины — слѣдствія первороднаго грѣха, состоящаго съ удобопреклонности ко злу; съ другой — вслѣдствіе индивидуальной, личной слабости младенца, т. е. недостатка въ немъ внутренняго нравственнаго противовѣса злу, нравственной силы. Возможностію навѣянія и зарожденія такимъ способомъ стремленій и страстей объясняется не только нужда вообще съ самаго начала жизни въ ангелахъ хранителяхъ, но и предстояние ихъ за мла-

дѣтцевъ выну предъ Отцемъ небеснымъ, т. е. непрестанное и предстательство и ходатайство, условленное непрестанными молитвами; этимъ же объясняется угроза Спасителя соблазнительмъ младенцевъ и многое другое. Поэтому, когда св. Церковь называетъ младенцевъ совершенно правыми, чистыми, непорочными, это значитъ, что они, дѣйствительно, неповинны ни въ какихъ грѣхахъ, являются предъ Судомъ Божиимъ съ чистою совѣстью безъ всякаго страха и стыда, не знающими за собою никакой вины, никакого порока, или грѣха или учиненнаго; но это отнюдь не значитъ, что она не признаетъ нужды молитвъ вообще, святой охраны для младенцевъ отъ врага нашего спасенія, Давидоваго удостовѣренія въ этомъ, достаточно обратиться въ тому же Чинопребенію младенцевъ, гдѣ читается между прочимъ: „Въ помощи, Богородице, востани. вонми молитвъ моею, и избави мѣ отъ лютаго осужденія, тяжкаго испытанія, тины и огня и сврежъ зубнаго, бѣсовскаго же налога, и всякія нужды, надеждо надежныхъ, животе потчанныхъ“. Или: „болѣзнь Адаму бисъ древа вкушеніемъ древле во Едемѣ, егда змій ядъ изблова: ты бо вниде смертъ всеродная, свѣдающая челоуѣва; но пришелъ Владыка, низложи змія и упокоеніе намъ дарова: къ Нему возвоишимъ: пощади, Спасе, и яже приялъ еси, со избраши Твоими уловой“. Между заключительными словами читаемъ „Дни“ слѣдующее: „Храни младенцы, Господи, въ нынѣшнихъ житіи; въ будущемъ же вѣцѣ уготовавши имъ пространство Авраамово лено, ни по чистотѣ ангельская свѣтообразная имѣютъ въ нихъ же водворятся праведныхъ души: Ты Самъ, Владыко Христе, душу раба Твоего младенца приими съ миромъ“ и т. д. Такимъ образомъ, не храни Господь нашихъ младенцевъ, св. Церковь отнюдь не возглагола бы съ такою торжественностію объ ангельской чистотѣ. Но это отнюдь не освобождаетъ нашу совѣсть отъ опасности и ответственности. Ибо Господь не только хранитъ нашихъ дѣтей, и творитъ ихъ, но то и другое. Онъ сдѣлае

чрезъ насъ самихъ, чтобы они и по природѣ и по воспитанію, или достоинству были нашими, а не посторонними. Такимъ образомъ и рожденіе и воспитаніе, поволику это есть правильное, нормальное рожденіе и воспитаніе, совершается нами по благодати Божіей, по благословенію Творца и Промыслителя. Понятно, поэтому, что благодать Божія есть существенное условіе для нашей жизни и совершенствованія. Отнимите это условіе, и можно сказать, что человѣкъ перестанетъ быть человѣкомъ. Въ отношеніи къ данному вопросу отсюда такой выводъ, что если мы не будемъ призывать Бога, о чемъ наставленіе ап. Павла указано выше, и въ Немъ вѣрнѣе пребывать и въ Немъ спасать и воспитывать дѣтей нашихъ, то нами самими могутъ овладѣть грѣхи неразумія, грѣхи невѣдѣнія, и нашими ли руками разрушить созданіе нашихъ рукъ. И не даромъ въ разсматриваемомъ Чинѣ погребенія младенцевъ ранняя смерть ихъ приписывается правосудію челоѣколюбиваго Бога. Читаемъ напримѣръ: „Пряведнымъ Твоимъ судомъ, прежде прозябенія совершеннѣе пожалѣ еси, яко же младшій зракъ; егоже преставилъ еси, Господи, младенца: но еего, Слово, введъ въ Божественную гору благъ вѣчныхъ, насади“ (Срав. выше: „прежде достигнута въ совершенно возвращеніе превель еси сего къ животу: тѣмъ же Тя благодарственно славимъ“). Здѣсь несомнѣнно скрывается тотъ смыслъ, что чѣмъ мы заботливѣе о нашихъ дѣтяхъ, чѣмъ мы искуснѣе въ борьбѣ съ враждебными имъ силами, т. е. чѣмъ мы достойнѣе быть родителями и воспитателями нашихъ дѣтей, тѣмъ менѣе лишаетъ насъ ихъ правосудіе попечительной о нихъ любви Божіей, хотя въ то же время должно помнить слова чиноположенія св. Церкви: „славимъ Твоихъ, блаже, судьбъ глубину безмѣрную“.

Въ невѣроятность лично младенцамъ за гробомъ подобныхъ грѣховъ, какъ не собственныхъ, вполне можно вѣровать, тѣмъ не менѣе ничто грѣховное, или подобное тому не мирится съ божественною правдою и царствіемъ ея, а потому понятна нужда



въ челоуѣколюбіи и извѣстныхъ, конечно, одному Богу спасительныхъ мѣрахъ, которыя предполагаются уже молитвами св. Церкви и въ которыхъ всеблагій Челоуѣколюбецъ никому изъ не предшедшихъ съ дѣвольскою нераскаянностію не отказываетъ въ загробнаго вѣчнаго счастья и совершенствованія. Если же Церковь прямо не молится о прощеніи младенцамъ невольныхъ, неизвѣстныхъ грѣховъ, а только косвенно, то основаніе для этого можно видѣть уже въ томъ, что она, какъ премудрая и любящая и вооруженная божественною властію мать, не хочетъ несправедливо смущать сама по себѣ ни въ чемъ неповинную, чистую совѣсть младенца, и матерински и по праву вручаетъ его всеблагій и всеправедной волѣ единого Очистителя и Спасителя нашего отъ всякаго грѣха и скверны плоти и духа.

Такимъ образомъ, не только должно благодарить и словесно выносить вмѣстѣ съ усопшими младенцами Христа Спасителя изъятіе ихъ отъ вѣчнаго огня, не только должно молиться, о Господнему же повелѣнію, о причтеніи ихъ къ блаженной райской жизни и творить евхаристическія поминовенія о нихъ, но и слѣдуетъ молитвенно имѣть при этомъ въ мысляхъ возможныя невѣдомыя грѣхи, которые прощаются не сами собою, а во имѣніи же крестныхъ дѣлъ и силою освящающей, укрѣпляющей и возвращающей благодати всесвятаго Духа.

Вполнѣ соглашаясь съ изложенными сужденіями, высказанными въ вопросу о молитвахъ за усопшихъ крещенныхъ младенцевъ, редакція руковод. для сельск. паст. находитъ не издѣлици для большаго уясненія этого вопроса указать и на слѣдующія основанія для заупокойнаго моленія объ усопшихъ крещенныхъ младенцахъ: 1) Молясь о младенцахъ, очищенныхъ отъ первоначальнаго грѣха въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ въ успѣвшихъ совершить и въ такомъ состояніи перешедшихъ въ горній міръ, мы способствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славѣ и въ то же время взаимно привлекаемъ на себя молитвы

и благословеніе ихъ чистыхъ душъ. 2) Въ небесной славѣ есть различныя степени, въ небесной жизни есть различныя состоянія (1 Кор. 15 гл. 41—42 ст.); изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія восходъ въ другое высшее. Должно полагать, что степень блаженства скончавшихся младенцевъ въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, что и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Отсюда вытекаетъ новое побужденіе и основаніе для заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. 3) Всякій младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и во грѣхахъ рожденный, являясь въ баню крещенія ветхимъ человѣкомъ, хотя и возрождается въ новаго, но такъ однако же, что жало грѣха начинаетъ оказываться въ немъ тотчасъ же по возрожденіи, аще бы и единъ день житія его было на землѣ. Дитя невинно, дитя безгрѣшно, только въ томъ смыслѣ, что оно не сознательно; но не грѣшитъ же, хотя безсознательно и невольно, оно не можетъ по грѣховной склонности, человѣческой природы, а грѣхи невѣдѣнія, грѣхи невольные—все же суть грѣхи, требующія очищенія и прощенія. 4) На дѣтей иногда переходятъ грѣхи отцовъ и воздаяніе за нихъ (Исх. 20 гл. 5 ст.); кромѣ того на дѣтяхъ являясь иногда можетъ и нерѣдко лежать клятва отцовъ, какъ лежала клятва на потомкахъ Хама. Если такъ, то молитва Церкви о почившихъ младенцахъ не только благотворна, пособляя имъ восходить къ горней славѣ, но и нужна для очищенія ихъ отъ всякаго скверны плоти и духа, отъ всякаго прародительскаго и отеческаго заклятія, отъ всякаго возмездія за грѣхи прародителей и родителей. 5) Необходимость заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ утверждается не только на ученіи Церкви Вселенской и Ея церковно-богослужебныхъ уставахъ, принятыхъ православною Церковью, но и положительныхъ распоряженіяхъ нашей высшей церковной власти (см. Ук. Св. Синода отъ 22 апр. 1870 г. за № 25 о поминовеніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича младенца, и внесене его въ пап. Регистръ 1870 г.). (Руков. для сельск. паст.

*Недоумініе въ церковной практикѣ.*—Одинъ священникъ предложилъ на разрѣшеніе редакціи „Церк. Вѣстн.“ слѣдующіе недоумѣнные вопросы:

По упраздненіи діавонскихъ вакансій при сельскихъ церквахъ, представился вопросъ о томъ, долженъ ли священникъ въ литургіи Іоанна Златоустаго и Василія Великаго, на великомъ входѣ, поднимать дискосъ на свою голову? Рѣшеніе этого вопроса необходимо, что въ церковныхъ уставахъ и служебникахъ прямого отвѣта на него нѣтъ, а опытъ своимъ разнорѣчіемъ только усиливаетъ затрудненіе. Приводится видѣть священниковъ, изымающихъ дискосъ и потиръ въ обѣихъ рукахъ, держа равномерно по сложившемуся же издавна обычаю, нѣкоторые священники дискосъ поставляютъ на главу свою, придерживая его лѣвою рукою. Которое дѣйствіе правильнѣе? Откровенно долженъ сказать, что я держусь мнѣнія и образа дѣйствія первыхъ, и вотъ мое основаніе.

Въ служебникѣ сказано: „священникъ, святой дискосъ приеми, возлагаетъ на главу діакона“. Почему? Потому что санъ діаконъ въ церковной іерархіи на цѣлую степень ниже сана священника потому что діаконъ есть только служитель при таинствахъ, а не совершитель ихъ, вслѣдствіе чего онъ даже цѣлуетъ руку у священника, сослужа ему при таинствахъ. Замѣчательно, что діаконъ не самъ и беретъ дискосъ на главу, а приемиетъ отъ священника. Значитъ, велико различіе между священникомъ и діакonomъ, и слѣдовательно, что здѣсь обязательно для діакона, то необязательно для священника, и обычай возносить дискосъ на главу свою вѣроятно, получилъ начало отъ священниковъ старыхъ временъ, которые, только по одной наглядности, дѣйствія діакона приняли на себя, безъ всякой дальнѣйшей мысли.

Впрочемъ, священники, держащіеся этого обычая, кроютъ ссылку на давность, хотятъ доказать его правильность тѣмъ будто дискосъ поставляется на главу діакона изъ предпочтенія

къ этому виду таинства, а въ силу такого предпочтенія и священникъ, когда служить безъ діакона, долженъ взимать дискось также на главу. Такое мнѣніе, по моему разумѣнію, болѣе чѣмъ несправедливо. Если бы видъ хлѣба имѣлъ предпочтеніе предъ видомъ вина, то, сообразно со степенями служащихъ, было бы указано въ служебникѣ нести дискось священнику, а діакону — потирь. Да и по какому предпочтенію дискось опять возлагается на главу діакона въ то время, когда и самый агнецъ, и всѣ части, по причащеніи, уже вложены въ потирь, при словахъ священника: всегда, нынѣ и присно! Допуская предпочтеніе къ виду хлѣба до освященія, уже необходимо будетъ допустить то же предпочтеніе къ этому виду таинства и по освященіи, и такимъ образомъ единое существо святѣйшаго таинства плоти и крови Іисуса Христа, какъ и самую единую личность Его, дѣлится на виды болѣе или менѣе важныя.

Святая церковь знаетъ и насъ не оставила въ невѣдѣніи — когда и какъ почитать святые дары. Въ служебникѣ, въ главѣ: „изъявленіе о нѣкихъ исправленіяхъ въ служеніи преждеосвященныя литургіи“, сказано: „святый дискось съ божественными дарами священникъ приемлетъ десницею и поставляетъ на главу свою“. При этомъ, хотя-бы и служилъ діаконъ, ему не дается ни дискаса, ни потира. Вотъ случай, указывающій время, когда священникъ обязуется принять дискось на главу свою, отрицающій обязанность поступать такъ на литургіяхъ Іоанна Златоуста и Василія Великаго, о чемъ свидѣлствуетъ и самое молчаніе въ чиноположеніяхъ ихъ.

Затѣмъ нужно обратить вниманіе и на то, что Св. Синодомъ разрѣшено соборное служеніе литургіи нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона, каковое по мѣстамъ совершалось и совершается. Кто при такомъ соборномъ служеніи долженъ нести дискось съ хлѣбомъ, вмѣсто діакона? Дискось съ хлѣбомъ долженъ предшествовать, ибо а) таковъ уставъ церкви и б) въ словахъ

Спасителя въ іудеямъ, Іоан. VI, 53: *аще не съѣсте плоти Сына человеческого, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ*—плоть предшествуетъ крови, равно и на тайной вечери, въ бесѣдѣ съ учениками, Мате. XXVI, 26: *прїемъ Іисусъ хлѣбъ, и дающе ученикомъ, и рече: прїимите ядите, сїе есть тѣло Моє. И прїемъ чашу, и даде имъ глаголя: пїйте отъ нея вси: сїя есть кровь Моя новаго завета*—хлѣбъ предшествуетъ чашѣ. По простому соображенію можно думать, что дискось съ хлѣбомъ долженъ взять первенствующій въ соборномъ служеніи. Далѣе—какъ нести его? Если бы первенствующій поставилъ дискось на голову, то это или послушно бы дѣйствительно къ уничтоженію другаго вида таинства, заключающагося въ потирѣ (въ утверженіе предубѣжденія о предпочтеніи) или износящаго такимъ образомъ вмѣсто главенства въ соборномъ служеніи поставило бы на степень діакона. Если же, сохраняя свое положеніе, первенствующій взялъ бы потиръ, а дискось—с подпятіемъ на голову—второй священникъ, не предшествующій первому, то этимъ разрушился бы весь строй церковный, въ противорѣчіе приведенныхъ мѣстъ св. писанія, и священникъ, кромѣ того, поставилъ бы себя ниже діакона, идущаго впереди, а если бы второй священникъ, съ дискомъ на главѣ, пошелъ впереди, то или уронилъ бы свое священство, приравниваясь къ діакону, или уронилъ бы значеніе первенствующаго. Изъ этой дилеммы выходъ то, что первенствующій въ соборномъ служеніи долженъ обѣими руками взять дискось, безъ возношенія его на голову, второй священникъ—потиръ, и такъ далѣе.

Да и самое высшее положеніе священника не говоритъ въ защиту обычая возлагать дискось на голову. Въ положеніи священника, возложившаго дискось на голову, видится какая-то не нормальность въ тѣлѣ, искривленность корпуса, особенно если рубилъ или отъ природы, или отъ болѣзни, или отъ старости не имѣютъ нужной гибкости въ плечѣ. А праздничныя ризы, съ оплечьями

на упругой подклеенной подкладкѣ, подпирая горло священника, давятъ его, душатъ и дѣлаютъ положеніе его затруднительнымъ, даже опаснымъ. Напротивъ, видъ священника, износящаго дискось и потиръ въ обѣихъ рукахъ, держа ихъ равномерно, истѣе выражаетъ и видъ креста, и образъ распятаго на немъ, что вполне соотвѣтствуетъ значенію великаго входа.

Другой недоумѣнный вопросъ, требующій разрѣшенія, состоитъ въ томъ: священникъ, безъ діакона, долженъ ли кадить во время чтенія апостола, когда ему уставомъ указано: „сѣдѣти во странѣ горнаго престола, изъ южныя страны? Обычаемъ принято, оставляя сидѣніе, кадить. А если такъ, то во время соборнаго служенія священниковъ, безъ діакона, кто долженъ кадить? Вопросъ сводится къ тому же, что сказано и о великомъ входѣ, именно: прилично ли первенствующему исправлять діаконскую должность каденія, когда меньшіе будутъ возсѣдать? Если же младшій сталъ-бы кадить, когда прочіе возсѣдаютъ, то не унижилъ-ли бы онъ себя до равенства съ діакономъ. То-же должно сказать и о каденіи во время херувимской пѣсни. Въ „Церк. Вѣст.“ по поводу этихъ недоумѣнныхъ вопросовъ дается такое разъясненіе:

Относительно перваго вопроса нужно замѣтить слѣдующее. Различіе іерархическихъ степеней — пресвитерской и діаконской, на которомъ авторъ обосновываетъ рѣшеніе этого вопроса, въ дѣйствительности не имѣетъ рѣшающаго значенія. Церковная практика, слѣды которой обнаруживаются въ древнихъ литургіяхъ, показываетъ, что въ однихъ церквахъ потиръ и дискось переносились однимъ священникомъ, даже и при сослуженіи діакона, въ другихъ — однимъ діаконмъ; въ церкви армянской, право перенесенія усвоается преимущественно архидакону, который при этомъ держитъ надъ головою какъ потиръ, такъ и дискось; а за отсутствіемъ архидакона, то же самое дѣлаетъ священникъ. Само собою разумѣется, что подобныя примѣры не обязательны для русской церкви, но не нужно забывать, что въ нихъ отражается голосъ древней практики и

дается прозрачный намекъ на то, почему у насъ дискось поднимается диакономъ на голову: это дѣлалось въ старину во 1-хъ для выраженія почтенія, во 2-хъ для того, чтобы дискось видимъ былъ всеми вѣрующими; требованіе это, какъ показываетъ примѣръ армянской церкви, примѣнимо было-бы и къ потиру, если-бы его поднятiе на голову не соединено было съ неудобствами. Условія не измѣняются—будетъ-ли переносить дискось священникъ, или диаконъ. Дискось долженъ быть возносимъ на голову священника, и только въ такомъ случаѣ слѣдующее затѣмъ святіе его съ головы удержать свое символическое знаменованіе святія тѣла Христа Спасителя со креста; на что прямо указываетъ произносимая при этомъ иѣсня „Благообразный Іосифъ“. Между внѣшнимъ дѣйствіемъ и его символическимъ значеніемъ необходимо должно быть соотвѣтствіе. Но, безъ сомнѣнія, было-бы странно видѣть въ поднятiи диска на голову какое-либо предпочтеніе его чашѣ, и очень жаль, если дѣйствительно, какъ говоритъ нашъ авторъ, существуетъ такое мнѣніе, отъ котораго очень недалеко до ереси. По нашимъ соображеніямъ, священникъ можетъ переносить дискось въ рукахъ, не на головѣ, лишь въ томъ случаѣ, если его болѣзненное состояніе не позволяетъ ему безъ всякой опасности поднять его на голову. Что касается тяжелыхъ оплечій ризъ и искривленности тѣла, то эти неудобства, какъ согласится, вѣроятно, и авторъ, не имѣютъ особенной важности; ссылка на преждеосвященную литургію также ничего не доказываетъ, и молчаніе не есть доказательство.

Въ рѣшеніи второй половины вопроса о перенесеніи потира и диска, при служеніи нѣсколькихъ священниковъ, безъ діакона, мы также не согласны съ авторомъ. Если авторъ полагаетъ, что „хлѣбъ предшествуетъ чашѣ“ и потому дискось слѣдуетъ нести первому священнику, а чашу—второму, то это совсѣмъ не подтверждается св. писаніемъ. Правда, въ евангеліяхъ Маттея и Іоанна сперва идетъ рѣчь о хлѣбѣ, потомъ—о винѣ; но этотъ

порядокъ не имѣеть обязательной силы по отношенію въ великому входу; а что и сами апостолы не соединяли съ этимъ порядкомъ особеннаго смысла, это видно изъ того, что ап. Павелъ, въ 1-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, въ одномъ мѣстѣ говоритъ сначала о хлѣбѣ, потомъ о чашѣ (1 Кор. XI, 26), въ другомъ же мѣстѣ — наоборотъ, ставитъ впереди чашу (1 Кор. X, 16). Мы полагаемъ, что нельзя измѣнять древній обычай по личнымъ соображеніямъ, и если, при сослуженіи діакона, право несенія потира издревле представлялось первому священнику, то право это принадлежитъ ему и при отсутствіи діакона; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ нести и дискосъ на головѣ. При такомъ порядкѣ сами собою рѣшаются казуистическіе вопросы іерархическаго мѣстничества и чинопочитанія и устраняется необходимость введенія въ церковную практику новыхъ порядковъ.

Второй изъ предложенныхъ авторомъ вопросовъ — о каденіи, явился подъ вліяніемъ той же, неправильно истолкованной идеи о правахъ и преимуществахъ іерархическихъ степеней. Если не униженіе, а достоинство священника произносить, за отсутствіемъ діакона, ектенію, то не униженіе и кадить первому священнику, хотя бы остальные сидѣли. Самъ архіерей, послѣ малаго входа, кадитъ и судія во алтари, стоя предъ св. трапезою. При излишней ревности къ преимуществамъ священства въ вопросахъ практическихъ, придется, за отсутствіемъ діакона, отказаться отъ литургіи. Около 600-тъ лѣтъ тому назадъ, подобные вопросы предложены были сарайскимъ епископомъ Феогностомъ константинопольскому патріаршему собору (1276 г.), а именно: еще приключится святителю служить литургію, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ много, лязь-ли ему служить? Отвѣтъ: еще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поетъ съ поны. Другой вопросъ: еще будутъ поповъ мнози вмѣстѣ, а не будетъ діакона посреди ихъ, достоинъ-ли имъ служить? Отвѣтъ: достоинъ; единъ отъ нихъ попь ектенію кадитъ, во алтари стоя, а вонъ не выходитъ. (Русск. истор. библіо-



VI, 132—133). Итакъ, соборъ іерарховъ въ Константинополѣ не считаетъ унижительною для священника произношеніе ектеній. Но, спустя одно столѣтіе, митрополитъ Кипріанъ, въ поученіи новгородскому духовенству о церковныхъ службахъ, даетъ, по видимому, противоположное рѣшеніе, когда говоритъ: а что мы есте вопросили, аже коли діаконъ не пригодится, а надобъ многимъ попомъ пѣти вмѣстѣ, чтобы отъ поповъ которому младшему діаконovati; нѣсть въ поповствѣ ни младости, ни старости того для неслично тому быти. А коли бы то было, чтобы попу діаконovati, ино будетъ ни попъ, ни діаконъ, того для нельзя тому такъ быти; попъ есть попъ, а дьяконъ—дьяконъ, а коли не пригодится дьякона, и попъ служитъ одинъ (тамъ же, стр. 236—237). Эти два рѣшенія признавались иногда совершенно противоположными („Руков. для сельск. паст.“, „Воронеж. епарх. вѣд.“, „Полтав. епарх. вѣд.“, 1871 г., № 16, августъ, стр. 620, 621 и 622), но такое истолкованіе ихъ едва ли вѣрно. Іерархи константинопольскаго собора и митр. Кипріанъ рѣшаютъ разные вопросы: первые говорятъ о возможности замѣны діакона священникомъ, причемъ послѣдній не превращается совершенно въ діакона, а произноситъ ектеніи не на амвонѣ, но во алтарѣ; послѣдній же отвѣчаетъ на вопросъ: можетъ ли младшій священникъ, хотя на нѣкоторое время, напр. для одной литургіи, стать діакonomъ, отказавшись отъ своихъ пресвитерскихъ правъ. Но полагать надо, что если бы митр. Кипріану предложенъ былъ частный вопросъ о произнесеніи священникомъ ектеніи или о кажденіи, то онъ не отвѣтилъ бы отрицательно. Обсуждая эти вопросы, мы обратились за дружескимъ совѣтомъ къ знатоку богослужебной практики о. прот. К. Т. Никольскому и получили отъ него слѣдующію отвѣтъ. Въ практикѣ церковной такой обычай: если два священника, безъ діакона, служатъ панихиду, то каждый изъ нихъ вмѣсто діакона скажетъ ектенію и послѣ нея возгласъ; но не бываетъ такъ, чтобы одинъ священникъ сказалъ ектенію, а другой послѣ него

возгласть. Такимъ образомъ, хотя каждый священникъ служить за діакона, но такъ, что не исполняетъ для другаго священника обязанности діакона. И если два священника служатъ литургію, то дискось и потиръ долженъ нести одинъ священникъ, какъ если бы онъ одинъ служилъ, безъ діакона, какъ носить на преждеосвященной литургіи. Дискось долженъ быть возносимъ на главу священника, и только соединенныя съ этимъ неудобства могутъ до извѣстной степени оправдывать иную практику.

(Минск. Еп. Вѣд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Комиссіи Министерства  
Народнаго Просвѣщенія

Петромъ Гильтебрандтомъ.

14 Августа 1882 года Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилостивѣйше повелѣли включить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и П. Обаръ-Про-

буроръ рекомендовали „Словарь“ вниманію Епархіальныхъ Архидіаконовъ.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, признало этотъ „Словарь“ — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго Христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библии“.

Шесть книгъ (4 нум. + XX предисловія + 2448 текста + 48 списка подписчиковъ, всего: 2520 печатныхъ страницъ). Изданіе окончено.

Цѣна: на обыкновенной бумагѣ — пятнадцать (15) рублей; на веленовой — двадцать (20) рублей. Требования на „Словарь“, вмѣстѣ съ деньгами (безъ денегъ „СЛОВАРЬ“ не выдается ни лицамъ, ни учреждениямъ) — должны быть адресованы исключительно:

Петру Андреевичу Гильтебрандту,

Петербургъ, Надеждинская, 36.

## НА ДНЯХЪ ИЗДАНЫ И ПРОДАЮТСЯ:

1) Начальные признаки заразныхъ болѣзней въ школахъ и пріютахъ среди дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ. 1886 г. Цѣна 8 коп. съ пересылкой.

Эта брошюра необходима всѣмъ тѣмъ учреждениямъ, въ вѣдѣніи которыхъ находятся школы и пріюты, каковы — земскія управы и епархіальные попечительные совѣты. Въ школахъ часто бываетъ сыро и тѣсно. Въ школахъ иногда дѣти заражаются первичными болѣзнями; стало быть заведующіе школами должны отдѣ-

лить больныхъ отъ здоровыхъ, а чтобы сдѣлать это основательно, нужно имѣть подъ рукой описаніе начальныхъ признаковъ заразныхъ болѣзней, что въ последнее время и сдѣлано медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Вотъ это-то самое описаніе заразныхъ болѣзней здѣсь и предлагается. Изъ этого видно, какъ оно нравственно обязательно для всѣхъ школьныхъ надзирателей. Заботы о тѣлѣ въ школахъ также необходимы, какъ и попеченія о душѣ. Школа не здорова, когда въ ней есть заразная болѣзнь.

2) **НОВЫЯ ПРАВИЛА** для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться льготой, определенной 4 п. ст. 56 уст. о воинской повинности, 1886 г.

Правомъ на выслугу сокращенныхъ сроковъ военной службы заинтересована масса русскаго народонаселенія, потому что начальные училища открыты теперь во всѣхъ губерніяхъ Россіи; но знаніе этого права и правилъ, на немъ основанныхъ, очень мало развито въ народѣ. Знать эти правила, какъ видно изъ §§ 11—15 ихъ, необходимо и значительной массѣ сельскихъ священниковъ, которые или служатъ законоучителями въ школахъ, или приглашаются для присутствованія на экзаменахъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ, мною на дняхъ и изданы, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, эти „Правила“. Цѣна „Правиламъ“ самая малая — съ пересылкою по почтѣ 15 коп. за экз.

При этомъ считаю нужнымъ объяснить, что „Правила“ эти утверждены министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г. и опубликованы въ 121 № „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“, отъ 10 декабря 1885 года.

Выписывающіе то или другое изданіе въ количествѣ свыше 100 экз. пользуются уступкой 25%.

Адресоваться прошу: въ гор. Костромѣ, въ контору Павла Ивановича Андроникова.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (въ Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

**Церковной печати.**

	Цѣна экз.	Вѣсь экз.	
<i>Катихизисъ</i> , въ 8 д., на бѣл. бум.			Мо.
Въ кож. — р. 28 к. 1 ф.			Мо.
бум. — „ 20 „ 1 „			вѣя,
<i>Минея Мѣсячная</i> , въ листъ, въ 12 кн.			
Въ кож. 33 „ — „ 62 „			
<i>Минея праздничная</i> , въ 8 д. съ кин.			Мо
Въ кож. 2 „ 10 „ 4 „			
бум. 1 „ 80 „ 4 „			
<i>Минеи-Четви</i> , въ листъ, въ 4 книгахъ,			Но
Въ кож. 25 „ 65 „ 43 „			
бум. 21 „ 10 „ 40 „			
<i>Минеи-Четви</i> , въ 8 д., въ 12 книгахъ,			Но
Въ кож. 18 „ — „ 27 „			
кор. 15 „ — „ 27 „			
бум. 12 „ 65 „ 32 „			
<i>Молитвословъ полный</i> съ хром. изоб.			
а) въ 16 д., на вел. бум. съ зол. обр. 10 „ — „ 5 „			
бум. 6 „ 65 „ 4 „			
б) въ 16 д., на бѣл. бум. съ лит. изоб.			
Въ кож. 2 „ — „ 3 „			
бум. 1 „ 40 „ 2 „			
<i>Молитвословъ</i> для мирянъ, въ 16 д.,			Ок
на бѣл. бум. въ кол. — „ 45 „ 1 „			
печ. об. — „ 20 „ 1 „			

<i>Молитвословъ</i>	Сокращен. въ 24 д.,			
	на бѣл. бум. въ кол.	— р.	22 к.	1 ф.
		кор.	— „ 17 „	1 „
		печ об.	— „ 12 „	1 „
<i>Молитвы,</i>	чтомыя въ день Пяте-			
	днатицы, въ 16 д., въ печ. об.	— „	7 „	1 „
<i>Молитвы</i>	при божественной литургіи,			
	въ 32 д., въ печ об.	— „	10 „	1 „
<i>Молитвы</i>	на сонъ грядущимъ и утрен-			
	нія, въ 8 д., круп. печ., съ кин. на			
	лучш. бум. въ печ. об.	— „	20 „	1 „
	на бѣл. бум., въ печ об.	— „	15 „	1 „
<i>Мѣсяцесловъ</i>	(Святцы), въ 8 д. съ кин.			
		Въ кож.	— „ 55 „	2 „
		бум.	— „ 40 „	1 „
<i>Новый заветъ,</i>	8 д., на бѣл. бум.,			
		Въ кож.	— „ 75 „	3 „
		кор.	— „ 60 „	2 „
		бум.	— „ 40 „	2 „
<i>Новый заветъ.</i>	въ 32 д. на бѣл. бум.,			
	Въ кол. и футлярѣ	— „	50 „	2 „
		печ. об.	— „ 18 „	1 „
— — —	съ псалтырью, въ 32 д.,			
	на бѣл. бум. въ кол.	— „	45 „	1 „
		печ. об.	— „ 25 „	1 „
— — —	въ 16 д. на слав.-русск.			
	яз., Въ кож.	— „	85 „	3 „
		кол.	— „ 80 „	3 „
		печ. об.	— „ 45 „	2 „
<i>Октоихъ,</i>	въ 8 д. съ кин. въ кож.	3 „	45 „	6 „
		кор.	3 „ 5 „	6 „
		бум.	2 „ 85 „	5 „

*Откоихъ* нотнаго пѣнія, въ 4 д.,  
съ кин. въ кож. 1 р. 40 к.

бум. 1 „ 5 „

*Откоихъ Учебный*, 8 д., въ кор. — „ 35 „

печ. об. — „ 25 „

*Пентикостаріонъ (Грѣодъ цвѣтная).*

— а) въ листъ, съ кин., въ кож. 3 „ 40 „

— б) въ 4 д., безъ кин., въ кож. 1 „ 75 „

кор. 1 „ 55 „

бум. 1 „ 40 „

— в) въ 8 д., съ кин., въ кож. 1 „ 60 „

кор. 1 „ 40 „

бум. 1 „ 30 „

*Послѣдованіе ко св. Причащенію,*

въ 8 д. въ печ. об. — „ 5 „

*Послѣдованіе (краткое) во Святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин.*

Въ кож. — „ 40 „

кор. — „ 30 „

*Послѣдованіе въ недѣлю православія,*

въ 8 д. въ печ. об. — „ 20 „

*Послѣдованіе парастаса, сирѣчь, великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыя по усопшихъ, въ 8 д., на бѣл. бум.*

Въ печ. об. — „ 20 „

*Правила св. Апостоловъ, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ,*

въ 12 д. на бѣл. бум. въ кож. — „ 80 „

кор. — „ 70 „

бум. — „ 60 „

*Пролог (собрание житий, страданий  
и чудотворений Святыхъ), въ листъ,  
въ 2 книгахъ, въ кож. 6 р. 25 к. 15 ф.*

*Псалтирь (Учебная):*

а) въ 4 д. съ кин. (круп. печ.)

Въ кож. 2 „ 50 „ 6 „

бум. 2 „ 10 „ 5 „

— б) въ 4 д., съ кин., обыкн.

печ. Въ кож. 1 „ — „ 4 „

кор. — „ 75 „ 4 „

бум. — „ 65 „ 3 „

— в) въ 4 д. безъ кин., въ кож.

— „ 80 „ 4 „

кор. — „ 60 „ 4 „

бум. — „ 45 „ 3 „

— г) въ 8 д. безъ кин.,

Въ кож. — „ 55 „ 3 „

кор. — „ 45 „ 3 „

бум. — „ 30 „ 2 „

*Псалтирь учебная, въ 36 д. безъ кин.,*

Въ кор. — „ 25 „ 1 „

печ. об. — „ 15 „ 1 „

*Псалтирь (Слѣдованная):*

а) въ листъ, съ кин. въ кож. 5 „ 30 „ 8 „

б) въ 8 д. съ кин., въ кож. 2 „ 85 „ 6 „

бум. 2 „ 65 „ 5 „

*Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д.*

въ 2 книгахъ, въ кож. 4 „ 20 „ 5 „

бум. 3 „ 50 „ 4 „

*Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д.*

въ 2 книгахъ, въ кож. 3 „ 60 „ 5 „

бум. 2 „ 90 „ 4 „



*Служба, житіе и чудеса Николая  
Архієпископа Мирлицкійскаго Чудо-  
творца, въ 4 д.*

Въ кор. 1 р. 30 к. 4 ф.  
кор. 1 „ 10 „ 4 „  
печ. об. — „ 95 „ 3 „

*Служба преподобному Нилу Столобен-  
скому Чудотворцу въ 16 д. печ. об.*

— „ 15 „ 1 „

*Тихона св., Епископа Воронежскаго:*

*Наставленіе о собственныхъ каждою  
христіанина должностяхъ, въ 8 д.,*

Въ кож. — „ 49 „ 2 „  
кор. — „ 35 „ 2 „  
печ. об. — „ 25 „ 1 „

**Цена** годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою  
6 р. 50 коп.

**Адресъ Редакціи:**  
г. Орель—Орловская Ду-  
ховная Семинарія.

## СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Распоряженія Правительства:—Церковно-приходскія школы.
- II. Слово въ день Св. Пасхи.—Разныя извѣстія.—Объявленія.—  
Краткія методическія указанія по преподаванію ариѳметики въ  
церковно-приходскихъ школахъ (Окончаніе).

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **А. М. Болдановъ**

Орель. Типографія А. Ш. Матвѣева, бывш. Кня. Оболенскаго

„ Дозв. Цензурой: Орель. Май 1-го дня 1886 г.

то, что въ дѣлимомъ есть тысячи, и спрашиваетъ ихъ, нельзя ли поэтому отнять отъ дѣлимаго дѣлителя сразу 1000 разъ. Получивши отрицательный отвѣтъ съ объясненіемъ причины такого отвѣта, учитель спрашиваетъ, нельзя ли отъ дѣлимаго отнять дѣлителя сразу 100 разъ, и сколько именно разъ по 100 дѣлителей можно отнимать отъ дѣлимаго, а затѣмъ указываетъ, что полученное число 8 показываетъ, сколько *сотенъ дѣлителей* можно отнять *отъ 43 сотенъ дѣлимаго*, и что сотни можно отнимать отъ сотенъ, десятки отъ десятковъ и т. д. Отнявши отъ даннаго числа 800 дѣлителей, мы получимъ въ остаткѣ число 375, слѣд. въ данномъ числѣ содержится больше, чѣмъ 800 дѣлителей (по 5). Обративши на это вниманіе учениковъ, учитель спрашиваетъ нельзя ли отъ остатка 375 отнять сразу 10 разъ по 5 и сколько именно разъ это можно сдѣлать. Получивши число 7, показывающее, сколько *десятковъ дѣлителей* можно отнять *отъ 37 десятковъ дѣлимаго*, учитель обращаетъ вниманіе учениковъ на то, что всего (за два раза) отъ дѣлимаго мы отняли дѣлителя 870 разъ и что все-таки мы получили остатокъ 25, слѣд. въ дѣлимомъ дѣлитель содержится больше, чѣмъ 870 разъ. Получивши число 5, показывающее, сколько разъ можно отнять единицы дѣлителя отъ 25 единицъ дѣлимаго, прибавляемъ это число къ числу 870 и такимъ образомъ получаемъ, что отъ числа 4375 можно отнять 5 ровно 875 разъ.

Дѣлая съ учениками подобные примѣры, учитель долженъ, при помощи вопросовъ, убѣждаться, что ученики всякій разъ ясно понимаютъ, почему, напр. отъ сотенъ дѣлимаго можно отнять столько именно (ни больше, ни меньше) сотенъ дѣлителя и т. п., а также онъ долженъ заботиться тѣмъ, чтобы ученики сознавали, что, напр.,

*отъ сотенъ* дѣлимаго отнимаются *именно сотни*, да чего на первыхъ порахъ онъ долженъ заставлять учениковъ, располагая дѣленіе общепринятымъ образомъ, писать при каждомъ вычитаемомъ названіе разряда вычитаемыхъ единицъ (напр., вычитая изъ 43 сотенъ дѣлимаго 40 сотенъ, слѣдуетъ подъ числомъ 43 подписывать 40 сота затѣмъ производить вычитаніе).

Краткое сравненіе многозначнаго числа съ 10, съ 100, съ 1000 и т. д. сводится къ опредѣленію числа десятковъ, сотенъ, тысячъ и т. д., которое заключается въ данномъ числѣ. Ознакомленіе учениковъ съ этимъ случаемъ кратнаго сравненія не можетъ представить затрудненій для учениковъ, достаточно знакомыхъ съ десятичной системой счисленія.

Пусть теперь учитель предлагаетъ ученикамъ опредѣлить, сколько разъ число 8637 содержится въ числѣ 3238875. Учитель задаетъ ученикамъ вопросы, нельзя ли отъ дѣлимаго отнять за разъ миллионъ дѣлителей, и почему нельзя (отв.—потому что миллионъ дѣлителей составляетъ 8637 миллионныхъ единицъ, а въ дѣлимомъ *только* 3 миллиона единицъ); нельзя ли отнять отъ дѣлимаго сразу сто тысячъ дѣлителей, десять тысячъ дѣлителей, тысячу дѣлителей, и почему нельзя; нельзя ли отъ дѣлимаго отнять сразу сотню дѣлителей и почему можно (отв.: потому что сотня дѣлителей составляетъ *только* 8637-мь сотенъ единицъ, а въ дѣлимомъ заключаются 32388 сотенъ единицъ). Затѣмъ, по предложенію учителя, ученики отыскиваютъ, сколько сотенъ дѣлителей (8637) можно отнять отъ 32388 сотенъ дѣлимаго;—они отыскиваютъ это число послѣ ряда догадокъ и ряда пробъ върковъ ихъ посредствомъ умноженія. Хотя можно бы въ самомъ началѣ указать ученикамъ нѣкоторые пр

емы, облегчающіе рѣшеніе послѣдняго вопроса, но, въ виду лучшаго пониманія учениками значенія этихъ приѣмовъ, слѣдуетъ заставить ихъ сдѣлать нѣсколько приѣмовъ безъ облегчающихъ приѣмовъ.

Одинъ изъ облегчающихъ приѣмовъ состоитъ въ томъ, что дѣленіе числа 32389 на 8637 сводится на дѣленіе (въ видѣ пробы) 32 на 8; но, прежде, чѣмъ сообщить ученикамъ этотъ приѣмъ, слѣдуетъ рядомъ вопросовъ привести ихъ къ сознанию, что отъ 32388 *сотенъ* можно отнимать 8637 *сотенъ* столько же разъ, сколько разъ отъ 32388 *единицъ* можно отнять 8637 *единицъ*. Послѣ этого учитель предлагаетъ узнать сначала, сколько разъ въ 32388 заключается 8000. Получивши отвѣтъ, учитель предлагаетъ *попробовать*, нельзя ли отъ 32398 отнять 8637 четыре раза; и, когда ученикъ убѣдится путемъ умноженія и сравненія полученнаго произведенія съ дѣлимымъ, что сдѣлать этого нельзя, предлагаетъ попробовать отнять дѣлителя 3 раза. Первую пробу можно посоветывать сдѣлать короче: вмѣсто того, чтобы все число 8637 умножать на 4; можно попробовать умножить 8600 на 4, и рассуждать такимъ образомъ: если число *меньше* дѣлителя нельзя отнять отъ дѣлимаго 4 раза, то дѣлителя тѣмъ болѣе нельзя отнять 4 раза. Подобнымъ же образомъ находятся и другія цифры частнаго. Только послѣ достаточнаго числа упражненій, когда ученики вполне освоятся съ производствомъ кратнаго сравненія, ихъ можно привести къ выводу правила производства этого дѣйствія, — правила, въ которомъ указываются употребляемые при этомъ сокращенные приѣмы.

И здѣсь, какъ при умноженіи (стр. 111), слѣдуетъ вести упражненія въ умственномъ вычисленіи, указывая при этомъ употребляемыя при такомъ вычисленіи сокращенные приѣмы.

емы, и предпосылая этимъ указаніямъ замѣчанія, касающіяся измѣненія частнаго въ зависимости отъ измѣненія дѣлимаго и дѣлителя, и служащія основаніями для этихъ сокращенныхъ пріемовъ.

Одновременно съ кратнымъ сравненіемъ чиселъ полезно вести съ учениками упражненія въ превращеніи именованныхъ чиселъ и въ кратномъ сравненіи составныхъ именованныхъ чиселъ. При этомъ не слѣдуетъ забывать, что частное кратнаго сравненія есть число отвѣщенное (число разъ), а потому нельзя допустить, чтобы ученики писали, напр.,  $480 \text{ лот.} : 32 \text{ лот.} = 15 \text{ фунт.}$ , необходимо, чтобы ученики записывали примѣръ такимъ образомъ:  $480 \text{ лот.} : 32 \text{ лот.} = 15$ , слѣд., 15 фунтовъ. Впрочемъ, если, ради удобства расположенія письменныхъ вычисленій, замѣнить знакъ ( $:$ ) знакомъ ( $|$ —), <sup>(116)</sup> можно допустить (съ оговоркой) писать подъ чертою частное съ наименованіемъ (напр., 15 фунт.).

Если ученики должнымъ образомъ освоятся съ кратнымъ сравненіемъ многозначныхъ чиселъ, то дѣленіе на равныя части этихъ же чиселъ не представитъ для нихъ никакихъ затрудненій, ибо дѣленіе на равныя части легко сводится къ кратному сравненію.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть требуется, напр., 480 пудовъ раздѣлить на 32 равныхъ части. Учитель, не теряя времени на наведенія учениковъ, прямо предлагаетъ имъ произвести это дѣленіе такимъ образомъ: взять сначала отъ 480 пудовъ столько пудовъ, сколько нужно для того, чтобы на каждую часть пришлось по одному пуду, т. е. 32 пуда, потомъ-еще 32 пуда, чтобы на каждую пришлось еще по одному пуду, а вмѣстѣ съ прежними —

<sup>(116)</sup> Этотъ знакъ не слѣдуетъ смѣшивать съ знакомъ дѣленія ( $\div$ ).

два пуда, потомъ-еще 32 пуда, чтобы въ каждой части стало по 3 пуда, и т. д. При этомъ послѣдовательномъ отниманіи отъ 480 пудовъ по 32 пуда слѣдуетъ, конечно, всякій разъ считать, сколько остается пудовъ въ нашемъ дѣлимомъ, и по сколько пудовъ положено уже въ каждую часть, и производить это отниманіе до тѣхъ поръ, пока въ дѣлимомъ ничего не останется (дѣленіе здѣсь должно быть безъ остатка).

Само собою разумѣется, что было бы совершенно излишнимъ утомлять учениковъ однообразнымъ отниманіемъ отъ дѣлимаго всякій разъ *по одному* пуду для каждой части (т. е. по 32 п.); напротивъ, слѣдуетъ, намѣтивъ планъ рѣшенія задачи, воспользоваться знакомствомъ учениковъ съ сокращенными приѣмами отниманія по нѣскольکو дѣлителей за разъ, слѣдуетъ обратиться къ ученикамъ съ вопросами, нельзя ли отъ дѣлимаго отнять сразу 10 разъ по 32 пуда; нельзя ли отнять сразу 20-ть разъ по 32 пуда; поскольку пудовъ придется на каждую часть, если мы отнимемъ отъ дѣлимаго (480 п.) 10 разъ по 32 пуда (отв. по 10 пудовъ); сколько пудовъ останется въ дѣлимомъ послѣ отнятія 320 п. отъ 480 п.; сколько разъ можно отъ оставшихся 160 п. отнять по 32 п.; по сколько пудовъ придется на каждую часть, если мы возьмемъ 5 разъ по 32 пуда (отв. по 5 п.); сколько пудовъ станетъ въ каждой части, если мы возьмемъ 15 разъ по 32 пуда, т. е. все дѣлимое (отв. 15 пудовъ).

Подобнымъ же образомъ выясняется производство дѣленія какого — нибудь *большаго* числа на нѣсколько равныхъ частей (при чемъ число частей есть число трехзначное, четырехзначное и т. д.). Здѣсь, конечно, придется воспользоваться умѣніемъ учениковъ производить кратное сравненіе многозначныхъ чиселъ путемъ догадокъ (въ извѣстномъ порядкѣ) и путемъ провѣрокъ этихъ догадокъ.

Имя въ виду болѣе сознательное отношеніе учащихся къ производству дѣйствія дѣленія надъ многозначными числами, къ производству, представляющему наиболѣе трудностей, учитель долженъ остановиться на немъ съ должнымъ вниманіемъ и, при рѣшеніи съ учениками примѣровъ, предлагать имъ такіе вопросы, которые бы возбуждали ихъ вниманіе и заставляли дѣйствительно работать мысленно;—вслѣдъ за вопросомъ: „можно ли отнять столько-то разъ столько-то пудовъ отъ дѣлимага?“ полезно спрашивать: „почему можно?“ или: „почему нельзя?“ Имя въ виду ту же цѣль, слѣдуетъ на первыхъ порахъ вслѣдъ вычитаемое сопровождать названіемъ разряда вычитаемыхъ единицъ (стр. 115), и отнюдь не слѣдуетъ давать *правила* производства дѣйствія до тѣхъ поръ пока ученики не будутъ достаточно подготовлены къ выполнѣнью сознательному выводу этого правила, рядомъ многихъ упражненій.

Одновременно съ занятіями письменнымъ производствомъ дѣленія, полезно вести упражненія въ умственномъ вычисленіи, а также упражненія въ дѣленіи составныхъ именованныхъ чиселъ на равныя части, соблюдая при этомъ указанныя выше предосторожности (стр. 116).

Въ заключеніе ознакомленія учащихся съ дѣленіемъ многозначныхъ чиселъ на равныя части слѣдуетъ обратить ихъ вниманіе на тѣсную связь между дѣленіемъ в кратнымъ сравненіемъ, слѣдуетъ на примѣрахъ показать имъ, что если мы узнали результатъ *кратнаго сравненія* двухъ чиселъ, то намъ извѣстенъ также и результатъ *дѣленія* большаго числа на меньшее. Если, напр., извѣстно, что  $480 \text{ п.} : 32 \text{ п.} = 15$ , то извѣстно также, что  $480 \text{ п.} : 15 = 32 \text{ п.}$  Оно и понятно: если извѣстно, что отъ 480 п. можно отнимать по 32 п. 15 разъ, то оче-

видно, что, при дѣленіи 480 п. на 32 части, на каждую часть придется по 15 пудовъ, ибо на каждую часть должно приходиться по столько пудовъ, сколько разъ возможно отъ 480 п. отнимать по 32 пуда и распредѣлять на каждую часть по одному пуду. Обратное положеніе также справедливо.

Заканчивая указанія, считаю нужнымъ еще разъ напомнить учителямъ, что главную роль при преподаваніи ариѳметики въ начальной школѣ, въ особенности во второй части курса, играютъ самостоятельныя работы учениковъ, а потому необходимо, чтобы учитель свои занятія съ учениками всегда соображалъ съ этими работами.

---

Эти указанія составлены, по *Методикѣ Ариѳметики Житкова и Шохоръ-Троцкого*, преподавателемъ семинаріи В. Соболевскимъ.