

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 8.

Цѣна годовому
изданію съ до-
ставкой и пере-
сылкой ШЕСТЬ
рублей.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Циркулярный указъ Св. Синода, отъ 31 января 1909 г. за № 5, объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. — Опредѣленіе Св. Синода, отъ 17 февраля 1909 г. за № 1055, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя. — Архипастырскія благословенія и благодарности Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго. — Перемены по службѣ и празднику мѣста. — Предложеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о празднованіи столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя.

Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 января 1909 года за № 5, объ установленіи празднованія 200 лѣтія со дня Полтавской побѣды.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Комиссіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. **Приказали:** Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день Іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ, — всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ — торжественныя литургіи, съ возглашеніемъ заупокойной эктени въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: хри-

столюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, Внархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему Обязанности Завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства циркулярные указы.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 февраля 1909 года за № 1055, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго января за № 273, журналъ Учебнаго Комитета, № 36, о предстоящемъ чествованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ памяти русскаго писателя Н. В. Гоголя по случаю исполняющагося 20 марта 1909 года столѣтія со дня его рожденія. **Приказали:** Въ виду исполняющагося 20 марта 1909 года столѣтія со дня рожденія великаго русскаго писателя, искренняго патріота и глубоковѣрующаго христіанина, Н. В. Гоголя, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ознаменовать память названнаго писателя: 1) служеніемъ 20 марта литургіи преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ оной панихиды, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій, и 2) устройствомъ наканунѣ, 19 марта, въ виду предстоящаго на другой день роспуска учащихся на пасхальные вакаціи, особыхъ чтеній, посвященныхъ памяти великаго писателя, не освобождая 19-го марта учащихся отъ учебныхъ занятій, о чемъ и напечатать въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

Архипастырскія благословенія, преподанныя Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

Крестьянину Діомиду Кононову Аликину—за пожертвованіе на расширеніе храма при богадѣльнѣ въ Нытвинскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда, 100 руб., мѣщанской вдовѣ гор. Перми Раисѣ Ал-дровой Ярославцевой за пожертвованіе въ Бубинскую церковь дарохранительницы въ 155 руб., крестьянамъ: Петру Иванову, Максиму Петрову и Андрею Матвѣеву Волеговымъ—за построеніе на свои средства часовни въ дер. Борщевой, Никольской волости, и приобрѣтеніе ими для нея иконъ и 2 иконостасовъ; за пожертвованія на устройство иконостаса въ Кособановской часовнѣ, Стефановскаго прихода, Осинскаго уѣзда: крестьянамъ мѣстной волости Кириллу Петр. Сырвачеву, Якову Никитину Сырвачеву, Матвѣю Агѣеву Сырвачеву, Егору

Матѳіеву Федотову, Василю Семенову Сырвачеву, Трофиму Петрову Сырвачеву, Константину Михѳеву Панькову, Александру Евламп. Сырвачеву; Пермской купеческой вдовѣ Александрѣ Никитичнѣ Кусакиной за пожертвованіе въ Говыринскую церковь, Оханскаго уѣзда, сребро-позлащеннаго Евангелія въ 116 р. 25 к.; прихожанамъ Верхъ-Яйвенской церкви, Соликамскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь паникадила въ 150 руб., крестьянину дер. Губиной, Городищенской волости, Соликамскаго уѣзда, Алексѣю Яков. Пересторонину за пожертвованіе въ Городищенскую церковь трехсвѣчника стоимостью въ 75 руб.

Архипастырская благодарность, выраженная Его Прервщенствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

Оханскому купцу Ивану Семенову Казанцеву—за пожертвованіе въ Оханскую тюремную церковь папрестольнаго креста въ 55 руб.

П Е Р Е М Ъ Н Ы П О С Л У Ж Б Ъ .

Рукоположены во священника: діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи при Очерско-Острожской церкви, Оханскаго уѣзда, Сергій **Успенскій**, 1 марта, къ Хохловской церкви, того же уѣзда, на діаконскую вакансію, съ откомандированіемъ для служенія въ церкви деревни Жернаковой, Кизвинскаго прихода, того же уѣзда; діаконъ Ершовской церкви, Осинскаго уѣзда, Адрианъ **Зыряновъ**, 22 февраля, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи при той же церкви.

Рукоположены во діакона: псаломщикъ Чердынской Успенской церкви, Александръ **Овчинниковъ**, 22 февраля, съ оставленіемъ на той же псаломщической вакансіи; псаломщикъ Дубровской церкви, Осинскаго уѣзда, Александръ **Пѣтуховъ**, 19 февраля, съ оставленіемъ на той же вакансіи; Щекинской церкви, Соликамскаго уѣзда, Константинъ **Глумовъ**, 21 февраля, на псаломщическую вакансію къ церкви села Рыбинскаго, Красноуфимскаго уѣзда; Александро-Невской богадѣленной церкви завода Нытвы, Оханскаго уѣзда, Анемюдистъ **Денисовъ**, 14 февраля, съ оставленіемъ на той же вакансіи; Ключиковской церкви, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Сарафановъ**, 15 февраля, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи; Юго-Камской церкви, Пермскаго уѣзда, Архипъ **Снѣгиревъ**, 28 февраля, съ оставленіемъ на псаломщической же вакансіи; Лысьвенской церкви, Пермскаго уѣзда, Іоаннъ **Костаревъ**, 1 марта, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

Назначеніе на псаломщическія мѣста: къ Сарсинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика, Іоаннъ **Братухинъ**, 1 марта, временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика.

Перемѣщеніе діаконовъ: состоящій на псаломщической вакансіи при Соликамскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ, діаконовъ **Петръ Посохинъ**, 2 марта, на діаконую вакансію сего собора; состоящій на псаломщической вакансіи при Красноуфимскомъ Свято-Троицкомъ соборѣ, діаконовъ **Максимъ Шуляренко**, 2 марта, къ Соликамскому Свято-Троицкому собору, на псаломщическую вакансію; діаконовъ Пятигорской церкви, Чердынскаго уѣзда, **Іоаннъ Фефиловъ**, 4 марта, къ Черноярской церкви, Кунгурскаго уѣзда, на діаконую вакансію; Култаевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Павель Шилевъ** и Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, **Димитрій Павловскій**, 4 марта, одинъ на мѣсто другого.

Перемѣщеніе псаломщиковъ: Михаиловской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Сергій Богоявленскій** и Шерьинской церкви, Оханскаго уѣзда, **Михаиль Пономаревъ**, 3 марта, одинъ на мѣсто другого.

Почислены за штатъ діаконы: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви Пермской мужской гимназіи, діаконовъ **Александръ Карнаевъ**, 3 марта, согласно прошенію.

Умеръ: заштатный священникъ **Михаиль Василіевъ Будринъ**, 9 февраля.

Вакантныя мѣста.

Священническія: при Туланской церкви, того же уѣзда, съ 14 января 1909 г.; при Срѣтенской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, съ 5 февраля; при Воробьевской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 29 января; при Стряпунинской церкви, того же уѣзда, съ 11 февраля; при Чисто-Переволочной церкви, того же уѣзда, съ 16 февраля; при Верхъ-Язьвенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 17 февраля (3 вак.).

Діаконскія: при Иргинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 4 августа 1908 года; при Юго-Кнауфской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 18 ноября; при Васильевской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 4 января 1909 года, при Дедюхинскомъ соборѣ, Соликамскаго уѣзда, съ 20 февраля; при Пятигорской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 4 марта.

Псаломщическія: при Кунгурской Преображенской церкви, съ 1 декабря 1908 года; при Кунгурской Успенской церкви съ 8 декабря; при Куминской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, съ 9 января; при Нердвинской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 12 января; при Усольской Николаевской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 12 января; при Верхъ-Буевской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 20 декабря; при Юговской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 23 января; при Срѣтенской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, съ 28 января; при Дворецкой

церкви, Оханскаго уѣзда, съ 18 февраля; при Очерско-Острожской церкви, Оханскаго уѣзда, 23 февраля; при церкви Пермской мужской гимназіи, съ 3 марта; при Красноуфимскомъ соборѣ, съ 2 марта.

ОТЪ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

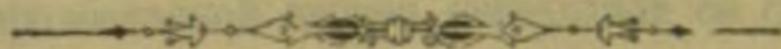
Пермскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, обращается къ о. о. завѣдующимъ церковными школами епархіи съ слѣдующимъ предложеніемъ:

20 марта сего года исполняется сто лѣтъ со дня рожденія великаго русскаго писателя Николая Васильевича Гоголя, будетъ достойнымъ имени этого глубоко вѣрующаго христіанина и патріота почтить во всѣхъ церковныхъ школахъ епархіи таковое событіе молитвенной памятью и устройствомъ школьныхъ чтеній о почившемъ.

Молитвенное воспоминаніе о немъ должно быть приурочено къ 20 марта; въ этотъ день освободить учащихся всѣхъ церковныхъ школъ отъ учебныхъ занятій, совершить въ храмахъ въ присутствіи учащихся и учащихся тѣхъ школъ, которыя находятся въ селахъ или вблизи нихъ литургію и панихиду по почившемъ писателѣ съ произнесеніемъ соответствующихъ поученій. Въ школахъ, находящихся вдали отъ сель, въ виду невозможности прибытія дѣтей въ приходскій храмъ, молитвенное помяновеніе о писателѣ совершить на утренней молитвѣ учащихся; при чемъ, дѣтямъ должно быть объяснено, чѣмъ вызывается это помяновеніе.

Вторая часть юбилейнаго торжества (литературная), переносится на время по возобновленіи учебныхъ занятій послѣ пасхальныхъ вакацій.—Въ избранный по взаимному соглашенію о. завѣдующаго съ учащими день должно быть устроено въ школѣ литературное утро, въ составъ котораго могутъ войти: сообщеніе дѣтямъ свѣдѣній о жизни Н. В. Гоголя, характеристика его, какъ писателя и христіанина, чтеніе учащими (а гдѣ возможно и учащимися), отрывковъ изъ его произведеній.

И. д. редактора, столоначальникъ И. Удинцевъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Магазинъ и Мастерская

М А С Т Е Р А

Г. К. ХАРИТОНОВА,

г. Пермь, Гостинный дворъ.

Предлагаю въ громадномъ выборѣ церковную
утварь и принимаю заказы:

на ризы, образа, одежды на престолы, главы и кресты на
церкви, иконостасы и живописныя работы, золоченіе и посе-
ребреніе старой церковной утвари.

По требованію высылаю опытнаго мастера для осмотра работы
и заключенія условій.

Составляю всякаго рода прошенія, части., апелляц. и кассац. жалобы,
духовн. завѣщанія, договора и разн. друг. бумаги по граж-
дан., уголовн. и бракоразводнымъ дѣламъ. Торговая ул.,
д. Вяткина, № 79, кв. № 3. Видѣть ежедневно, отъ 4 до
6 час. веч.

Ром. Ив. Гейшъ-Олшесвицъ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

11-го Марта

№ 8.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Бесѣда Пермскаго епархіальнаго миссіонера А. Куляшева съ австрійскимъ начетчикомъ А. Токманцевымъ о незаконности австрійской іерархіи, происходившая въ Камбарскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда, 30 Сентября 1908 года.

(Окончаніе *).

Миссіонеръ. Не труденъ вашъ вопросъ, господинъ собесѣдникъ, и дать отвѣтъ на него очень легко. Слушайте! Извѣстно, что второй вселенскій соборъ правиломъ 4 не призналъ хиротоніи Максима Циника и имъ рукоположенныхъ, крещеніе же ихъ принялъ. Тотъ же второй вселенскій соборъ правиломъ 7 и VI вселенскій соборъ правиломъ 95 узаконили арианъ, македоніанъ, аноллинаристовъ принимать черезъ миропомазаніе, приѣмля, такимъ образомъ, крещеніе ихъ, но хиротоніи данныхъ еретиковъ соборы не приняли. Вотъ вамъ, г. Токманцевъ, и отвѣтъ на вашъ вопросъ. Что же вы мнѣ не отвѣчаете, какой вселенскій соборъ или помѣстный, разрѣшилъ Іерониму принимать ему митрополита, открывать ему кафедру и былъ ли такой въ исторіи примѣръ, когда церковь, желая возглавиться еретическимъ епископомъ, денежныя условія съ нимъ заключала. Что молчите! Вы указали на Іова и на Іеремию и не устыдились оклеветать этихъ патріарховъ. Кто вамъ сказалъ, что эти патріархи заключали между собой условія, кто, Лекіенъ нѣмецъ, желающій оклеветать нашихъ патріарховъ. И вамъ не стыдно повторять эту клевету! Затѣмъ, развѣ Іеремиа былъ еретикъ, вѣдь вашъ Амвросій, по вашему мнѣнію, заключалъ условія еще будучи еретикомъ. Къ чему вы приводили этотъ ложный примѣръ, развѣ онъ оправдываетъ васъ? Отъ васъ требуютъ такого примѣра, когда церковь заключала денежныя условія съ еретикомъ епископомъ, а вы приводите примѣръ условій православнаго патріарха съ православнымъ же, да и этотъ примѣръ ложный. Итакъ, не оправдали вы своей лжеіерархіи. 99 прав. Кароагенскаго собора не къ вамъ относится, а къ тѣмъ донаціанамъ, которые къ православной церкви переходили со своими епископами. Что касается 14 прав. св. Апостоль, то оно по прежнему васъ обличаетъ, и. ч. епископъ на другую кафедру можетъ перейти только въ томъ случаѣ, если будетъ на это согласіе другихъ епископовъ, а не одно желаніе народа, какъ вы говорите. 16 же прав.

*) См. № 7 «Енарх. Вѣд.»

Антиохійскаго собора всецѣло лежитъ на васъ и васъ изобличаетъ. Напрасно вы указываете на Григорія Богослова. Григорій Богословъ не самовольно занялъ Константинопольскую кафедру, а былъ перемѣщенъ изъ Сасимъ соборомъ Антиохійскимъ по совѣту нѣкоторыхъ епископовъ. (См. Филарет. Истор. уч. объ отцахъ ц. т. 2. 122) и не вопреки 16 правилу, п. ч. въ его время существовали уже другія правила, коими съ разрѣшенія собора епископовъ для пользы церкви позволено перемѣщеніе. (Вальс. толк. на 15 пр. 1 В. С. соб.). Итакъ, 16 прав. всецѣло лежитъ на Амвросіи, перешедшемъ къ вамъ безъ совѣта епископовъ. А по этому правилу «аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь, не имѣющую епископа и восхититъ престолъ безъ соизволенія собора, да таковой да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ гесь народъ». Вотъ грозный судъ церкви надъ вами и вашимъ, австрійцы, Амвросіемъ. Амвросій вашъ по правиламъ церкви отверженъ. Теперь, что касается Іоанна, сына Маркіонова, то и этотъ примѣръ васъ не оправдываетъ, во-первыхъ, потому, что Іоаннъ только было уклонился въ ересь, а отлученнымъ еретикомъ не былъ, во-вторыхъ, Савва и Θεодосій никакого чинопріема надъ Іоанномъ не совершали, они только вошли всѣ трое на кафедру и проклинали ересь Севера. Скажите пожалуйста, какой это чинопріемъ, котораго чина? Не оправдаетъ васъ и св. Мелетій, надъ которымъ не совершался никакой чинопріемъ. На престолъ же св. Мелетій былъ возведенъ св. Евсеіемъ (Бар. 360 л.). Итакъ, всѣ ваши оправданія, всѣ ваши доказательства оказались, г. Токманцевъ, ложными. И ложь вашей іерархіи мы доказали еще съ большей наглядностью. Вотъ судъ надъ вашимъ Амвросіемъ и Іеронимомъ св. Θεодора Студита. «Если уклонится одинъ изъ патріарховъ, говоритъ св. отецъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему. (11, 323). А у васъ меньшій, какъ разъ вопреки Писанію, принимаетъ большаго. Слушайте далѣе того же отца. «Кто самовольно (какъ вашъ Амвросій), беретъ св. отецъ, по властолюбію беретъ пастырскій жезлъ, тотъ ненавистенъ и противенъ Богу, не спасаетъ другихъ и самъ не спасается». (II, 335). Итакъ, не спасетъ васъ, бѣдные австрійцы, м. Амвросій, п. ч., по словамъ св. Студита, онъ противенъ Богу. Вельми осуждаетъ Амвросія за его переходъ къ вамъ и 2 пр. Сардикійскаго собора и синтагма м. Властаря. Переходъ Амвросія, есть самочинное вторженіе, и сіе то божественные отцы Сардикійскаго собора сильно порицали, что опредѣлили поступающаго, такимъ образомъ, лишать общенія со всякимъ христіаниномъ. (л. 34. Синтагма). Также осуждаетъ вашего Амвросія и Василиій В., называя міряниномъ того, кто въ церковнослужители попадетъ безъ вѣдома его (т. е. епископа) (т. VI, 136). Да, нѣтъ мѣста оправданію для австрійской іерархіи. Св. отцы, правила соборныя осуждаютъ ее, п. ч. вопреки правилъ учреждена она. И сами благоразумные епископы австрійскіе говорятъ это. Такъ вашъ епископъ Аркадій Славскій про Амвросія пишетъ такъ: «Амвросій

принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣрить всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите и церкви всѣ. (Перепис. 11, 139). Вотъ судъ надъ вами, австрійцы, вашего же епископа. Горе вамъ! Вѣдь правила св. Апостоль, св. вселенскихъ великихъ семи соборовъ и помѣстныхъ девяти, по словамъ старопечатной Кормчей, церковь Божія не меньше Евангелія почитаетъ (предисл.). А по словамъ Θεодора Студита церковь Божія осталась невредимою, хотя и была поражаема многими стрѣлами; и дѣлать и говорить что нибудь вопреки постановленнымъ правиламъ она запрещаетъ (1, 184). О, бѣдные австрійцы! нѣтъ вамъ оправданія отъ св. отецъ, отъ святого Писанія, а только одно осужденіе. Оставьте свои неправды и вразумитесь. А вы, мои добрые слушатели, не смущайтесь, если увидите ихъ службы церковныя и ихъ служителей и не удивляйтесь тому. Павелъ ап. не велитъ намъ удивляться. «Ибо, говоритъ онъ, таковыя лжеапостолы, лукавыя дѣлатели принимаютъ видъ апостоловъ Христовыхъ. И не удивительно, и ч. самъ сатана принимаетъ видъ ангела свѣтла, а потому не великое дѣло, если и служители его принимаютъ видъ служителей правды (II Кор. 11, 13—15). Итакъ, время мое кончается, ложность австрійской іерархіи мною доказана съ ясностью, теперь я снова требую отъ васъ, г. Токманцевъ, отвѣта: какой вселенскій или помѣстный соборъ разрѣшилъ Іерониму принять митр. Амвросія и былъ ли такой въ церкви примѣръ, когда она заключала съ еретикомъ епископомъ денежныя условія, прося его перейти въ церковь Христову и возглавить ее?

Токманцевъ. Конечно, выслушалъ я рѣчь моего почтеннаго собесѣдника. Цѣлыхъ 20 минутъ говорилъ онъ. Ужъ клеветалъ онъ на насъ, клеветалъ, чего-чего не придумалъ. И все говорилъ неправду. Но что бы онъ не говорилъ, что бы онъ не читалъ, а обвинить насъ въ чемъ нибудь не могъ. Вотъ онъ твердитъ все про Θεодора Студита. А я возьму въ руки творенія этого отца и вы увидите, почтенные слушатели, что Θεодоръ Студитъ говоритъ и въ пользу насъ. Этотъ святой отецъ обвинять насъ не будетъ. На страницѣ 554 своего второго тома св. Θεодоръ Студитъ прямо говоритъ, что во время ереси по необходимости не все бываетъ непременно по правиламъ, установленнымъ во время мира. Такъ мы видимъ поступали и блаженнѣйшій Афанасій и святѣйшій Евсевій, которые оба совершали рукоположеніе надъ лицами не своей области. Вотъ видите, во время ереси не все бываетъ по правиламъ. Такъ и у насъ, если и были нарушены правила, то въ этомъ бѣды большой еще нѣтъ, потому что тогда была ересь, а во время ереси, вы слышали, не все обязательно должно быть по правиламъ. Если у насъ и не было епископовъ, опять-таки не наша вина. Вы тутъ сами виной. Вы всѣхъ нашихъ епископовъ пережгли, вы сожгли нашего Павла Коломенскаго. Сами виноваты, что насъ винить. Это обвиненіе, почтеннѣйшій собесѣдникъ, потрудитесь ужъ отнести къ самимъ себѣ, къ своимъ пастырямъ. Ваши па-

стыри вѣдь бѣсовское сонмище. И это не я говорю, а вашъ патріархъ Никонъ. Вотъ беру исторію м. Макарія, томъ 12 и на страницѣ 365 читаю: «Впослѣдствіи Никонъ выражался даже, что соборъ этотъ должно назвать не только сонмищемъ іудейскимъ, но и бѣсовскимъ». Такъ вотъ кто ваши то пастыри! Такъ ихъ называетъ самъ Никонъ. А я тутъ не виноватъ, меня не винить, и только читаю то, что написано. Затѣмъ я долженъ сказать и то, что ты, достопочтенный собесѣдникъ, чѣмъ обвинять насъ, да нашего м. Амвросія, ты бы постарался на свою церковь посмотреть, ее защитить, а потомъ ужъ насъ обвинять. А то кричишь, кричишь, что мы такіе, сякіе, ну а ваши то пастыри, вашъ Никонъ. Что ты молчишь, какъ Арсенія грека—эту татарскую челму-то принялъ. Что молчишь. А я вотъ возьму твоего же митрополита Макарія исторію и прочитаю слѣдующее: «еще да будетъ вѣдомо тебѣ, благочестивый царь, про Арсенія, который остался въ твоёмъ царствѣ: испытайте его добръ, утверждёнъ ли онъ въ своей благочестивой христіанской вѣрѣ. Прежде былъ онъ инокомъ и священникомъ и сдѣлался басурманомъ, потомъ бѣжалъ къ ляхамъ, и у нихъ обратился въ униата». Такъ вотъ, почтенный собесѣдникъ, ты прежде осуди эту татарскую челму, а потомъ ужъ и обвиняй нашего м. Амвросія. Теперь ты все домогаешься отъ меня указать примѣръ, когда одна церковь съ другой денежныя условія заключала. Да я вѣдь уже далъ тебѣ отвѣтъ. Я привелъ тебѣ Іова да Іеремію, а вотъ теперь приведу и другой примѣръ. Теперь уже св. отца Григорія Богослова. Возьмемъ Баронія лѣто Господне 594, число второе, читаемъ «жидовъ хотящъ святой Григорій обратити, тѣхъ, иже въ имѣніяхъ церковныхъ живяху, оставяти имъ часть даней повелѣ, глаголя: «аще и не истиннымъ сердцемъ ко крещенію Господню приступятъ, обаче сынове ихъ лучше будутъ: или отцевъ или сыновъ приобрящемъ, а пенязей на сію не щадимъ; обратившимся къ вѣрѣ повелѣ лѣтныя оброки даяти». Такъ вотъ, почтенный собесѣдникъ, что ты просилъ и требовалъ отъ меня, то я и далъ тебѣ. Григорій Богословъ приказалъ жидамъ выдавать деньги по ихъ обращеніи. Кто же будетъ за это судить св. Григорія Богослова, или кто его уже осудилъ за это. Да никто! Вотъ я и оправдалъ м. Амвросія. Что еще нужно. Теперь отвѣчу тебѣ, любезный собесѣдникъ, и по тому вопросу, что м. Амвросій не былъ запрещенъ. Я возьму опять исторію вашего же профессора Субботина и прочитаю то же мѣсто, которое уже читалъ. Въ примѣчаніи къ страницѣ 370 написано, что м. Амвросій въ 1848 г. давалъ объясненіе графу Инцаги по тому поводу, что онъ патріархомъ не былъ запрещенъ. Значитъ никто нашего м. Амвросія не запрещалъ. Въ защиту нашего Амвросія я приведу еще примѣръ изъ жизни св. Мелетія, который уже я приводилъ. Мелетій получилъ хиротонію отъ еретиковъ, однако церковь его хиротоніи не отвергаетъ, такъ и вы не должны отвергать хиротоніи ни м. Амвросія, ни нашихъ священниковъ. А если вы будете отвергать, то воскресите ересь люцеферіанъ, которые отвергли хиротонію аріанъ.

Итакъ, отвергая хиротонію нашихъ священниковъ, когда они къ вамъ переходятъ, знай, мой почтенный собесѣдникъ, что вы воскрешаете ту люцеферіанскую ересь, которую церковь осудила. Теперь тебѣ уже болѣе осуждать меня не придется. Итакъ, добрые слушатели, нами была отъ писанія доказана вся правота нашей іерархіи. И мы это все не отъ себя говорили, а обращались къ писанію. Что писаніе показывало, то мы и читали. Теперь, конечно, мое время кончается, теперь ужъ я свою рѣчь долженъ заканчивать. Моему собесѣднику остается сказать еще одну рѣчь. Потрудитесь, мой почтенный собесѣдникъ, со своей стороны сказать что нибудь по поводу моей рѣчи.

Миссіонеръ. Братья! Итакъ, г. Токманцевъ не могъ отвѣтить на мною поставленный тотъ вопросъ: какой вселенскій или помѣстный соборъ разрѣшилъ Іерониму простому священно-иноку принять Амвросія и открыть для него кафедру. Итакъ, бѣдные австрійцы, ждали вы, ждали, вотъ придетъ начетчикъ, покажетъ всю вашу правоту. А оказалось, на самый главный вопросъ онъ мнѣ не далъ никакого отвѣта, такъ и оставилъ васъ осужденными отъ св. отецъ и соборныхъ правилъ. Не далъ отвѣта г. Токманцевъ и на второй вопросъ—когда церковь Христова заключала денежные условія съ еретикомъ епископомъ, приглашая его къ себѣ и получая отъ него священство, какъ это было у васъ съ Амвросіемъ. Хотѣлъ было что то сказать мнѣ на это г. Токманцевъ, но въ одной рѣчи сослался на нѣмца Лекіена, на его клевету на нашихъ патріарховъ, а въ послѣдней рѣчи сталъ защищать себя уже жидами, отъ которыхъ Григорій Богословъ, конечно, никакого священства не получалъ, какъ у васъ отъ Амвросія и которымъ только безъ всякихъ денежныхъ съ ними за переходъ условій приказалъ выдавать пособіе. Мало г. Токманцеву для оправданія своей ложной іерархіи жидовъ да нѣмцевъ, онъ обратился уже, по его выраженію, къ «татарской челмѣ» и этимъ примѣромъ хотѣлъ оправдать Амвросія. Но и здѣсь не постыдился исказить факты; стоило бы ему у Макарія отъ 156 стр. прочитать 160, гдѣ прямо сказано, что Арсеній «уніатомъ и басурманомъ не былъ». Итакъ, видите, братья, каковы доказательства моего собесѣдника! Хороши, нечего сказать его свидѣтельства отъ писанія! Думаю, что за эти свидѣтельства стыдно и самимъ старообрядцамъ. Затѣмъ, не имѣя возможности защитить свою лжеіерархію, г. Токманцевъ по своему обыкновенію сталъ поносить наше духовенство. Въ порывѣ гнѣва п. Никонъ назвалъ отцовъ, осудившихъ его бѣсовскимъ соимникомъ, отсюда, по мнѣнію уже г. Токманцева, таковымъ становится и наше духовенство. Но вотъ Христосъ сказалъ ап. Петру: «отойди отъ меня сатана». Вѣдь никто же ап. Петра не назоветъ сатаной, зачѣмъ же на основаніи подобныхъ же словъ вы, г. Токманцевъ, черпите такъ все наше духовенство. Гдѣ же у васъ правда? Устыдитесь. Не оправдаетъ васъ и Феодоръ Студитъ. Вы прочитали его слова: «во время ереси не все бываетъ непременно по пра-

виламъ», но ихъ не поняли. Не о томъ здѣсь говорится, что во время ереси можно совсѣмъ и не руководиться ни какими правилами, какъ это сдѣлано у васъ, а о томъ здѣсь рѣчь, что во время ереси вмѣсто однихъ правилъ церковь руководится другими. Св. Аѳанасій и Евсевій, о которыхъ вы читали, не самовольно поступали, какъ вашъ Амвросій, а по порученію соборовъ. Итакъ, всѣ ваши доказательства васъ же обличаютъ. Мы не говоримъ уже о своихъ доказательствахъ, на которыя вы въ большинствѣ случаевъ не давали отвѣта. Наши доказательства и отъ Христа Спасителя, и отъ св. ап. Павла, и отъ вселенскихъ, и помѣстныхъ соборовъ, и отъ св. отецъ съ ясностью доказали всю ложь вашей безблагодатной іерархіи. И даже сами же ваши лже-епископы сознались, что ваша іерархія учреждена не по обдержнымъ правиламъ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣрить всѣхъ епископовъ достоинство, то затворите церкви». Итакъ, вотъ что совѣтуетъ сдѣлать вамъ, австрійцы, ваши же епископы. И это такъ и должно сдѣлать, п. ч. по словамъ вашего же австрійца «корень вашъ гниль и основаніе не твердо».

Токманцевъ. Конечно, выслушалъ я моего собесѣдника. Ну что онъ сказалъ. Хотѣлъ было обвинить насъ, пытался было найти у насъ какія то неправды. Но всѣ его труды ни къ чему не привели. Сколько не читай, сколько не перебирай книгъ, а, вѣдь, если нечего сказать, ничего и не скажешь, отъ себя вѣдь не придумаешь. Ну въ чемъ онъ насъ обвинилъ? Да ни въ чемъ. Говорилъ, что не по убѣжденію къ намъ перешелъ м. Амвросій, а вѣдь какъ же онъ могъ знать, миссіонеръ то, что во время перехода было на душѣ у м. Амвросія. Затѣмъ, говорилъ миссіонеръ, что Амвросій переходилъ къ намъ покоя ради. Хорошъ покой, коль скоро нашего м. Амвросія въ ссылку сослали. Вотъ если бы г. миссіонера самого въ Сибирь сослать, узналъ бы какой покой былъ. Затѣмъ пытался говорить миссіонеръ о исповѣди м. Амвросія, но здѣсь у него ничего не вышло. Я доказалъ ему, что въ исповѣди этой никакой погрѣшности не было. Согласимся на время, что м. Амвросій и не понималъ по славянски. И то бѣды не выйдетъ, потому что старопечатная книга Номоканонъ въ такомъ случаѣ предлагаетъ имѣть толмача-переводчика, тѣмъ дѣло и кончится, слѣдовательно и здѣсь насъ обвинить не въ чемъ. Что касается запрещенія м. Амвросія, то долго мы объ этомъ говорили, и вы, почтенные слушатели, могли понять, кто тутъ былъ правъ, кто виноватъ. Теперь что касается нападокъ миссіонера на нашего м. Амвросія, на чинопріемъ его, то и здѣсь всѣ его нападки были невѣрны, я показалъ это. Я дѣлалъ ссылку на Іоанна сына Маркіонова, на Мелетія. Оказалось, что этого патріарха принимали Савва и Θεодосій, оба были простыми архимандритами. Я въ этомъ не виноватъ. Приводилъ отъ писанія. Затѣмъ припомните, что я приводилъ изъ Θεодора Студита. Господинъ миссіонеръ пытался было осудить и священно—инока и тутъ ему не пришлось это сдѣлать. Миссіонеръ было указалъ на св. Θεодора Студита, будто бы

приходящаго отъ ереси патріарха долженъ принимать патріархъ, яко бы равностепенный. Но я на это отвѣтилъ миссіонеру: ужь если такъ разсуждать, то священникъ долженъ принимать священника, діаконы-діакона, псаломщикъ-псаломщика. Ссылался я и на 99 правило Кароагенскаго собора, гдѣ прямо сказано, что донаціанскихъ епископовъ принимали въ сущихъ санахъ, значить и мы м. Амвросія имѣли право и основаніе принять въ сущемъ санѣ. Что же еще нужно господину миссіонеру. Пытался онъ осудить насъ и 14 правиломъ св. апостолъ, но и это онъ сдѣлать опять-таки былъ не въ силахъ, потому что это правило къ намъ совсѣмъ не подходитъ. Правило осуждаетъ тѣхъ епископовъ, которые переходятъ самовольно на другой престолъ и на другую кафедру. Нашъ м. Амвросій не самовольно перешелъ, а мы его позвали, нашъ Павелъ и Алимій за нимъ ходили и просили его перейти къ намъ. Теперь еще вопросъ о денежныхъ условіяхъ. Долго мы съ почтеннымъ себесѣдникомъ и по этому поводу говорили. Я указалъ на Іеремію и Іова патріарховъ и на Григорія Богослова. Теперь судите, кто изъ насъ правъ, кто виноватъ. Это дѣло вашего ума. Время мое кончается. Это моя послѣдняя рѣчь. Если кого я пообидѣлъ чѣмъ, прошу прощенія, я вѣдь человекъ. А если кому что и показалось не такъ сильно, то я прошу лично это отнести ко мнѣ, къ моей ошибкѣ, а не къ нашему упованію. Я кончилъ.

Миссіонеръ. Возлюбленные о Христѣ братія и сестры! Вы теперь прослушали всѣ наши бесѣды, теперь вашъ долгъ, ваша обязанность вдуматься въ то, что здѣсь вамъ говорилось и предлагалось. Для васъ теперь ясно становится, гдѣ, на которой сторонѣ теперь правда и Самъ Христосъ.

Давно ждали австрійцы этихъ бесѣдъ, и теперь, дождавшись, во-очію убѣдились, какова ихъ іерархія. Ихъ желаніе исполнено и ложность ихъ іерархіи доказана. Теперь, прощаясь съ вами, мои дорогіе слушатели, я долженъ прежде всего поблагодарить васъ за ваши посѣщенія нашихъ бесѣдъ, за ваше примѣрное поведеніе. Не прощаніе одно пожелаю вамъ, но чтобы Христосъ Спаситель былъ со всѣми нами и чтобы мы были всѣ во-едино. Ибо, идя на вольныя страданія, Христосъ молился объ этомъ единеніи всѣхъ вѣрующихъ. И кто нарушаетъ это единство, тотъ врагъ Христу, съ тѣмъ нѣтъ Христа.

Вы знаете теперь, кто первый бросилъ камень раздора, кто разсѣкъ церковь Христову у насъ на Руси. Это былъ Аввакумъ. Вы слышали, кто стремился оправдать этого протопопа, кто стремился поддержать его.

Вы слышали, кто звалъ васъ къ полному разъединенію. Скажите теперь, положите руку на сердце, съ тѣми ли Христосъ, кто идетъ и учитъ вопреки Христову ученію. Христосъ Спаситель всѣхъ насъ учитъ тому, «да будетъ едино стадо и единъ Пастырь». А вамъ одинъ изъ насъ заявилъ, да будетъ среди насъ полное разъединеніе, звалъ къ полной враждѣ! О, братія мои возлюбленные и сестры, теперь для васъ ста-

новится понятнымъ, что нѣтъ тамъ церкви, нѣтъ тамъ Христа. Тамъ заблуждаются люди, и въ заблужденіи готовятъ гибель себѣ. О, вразумитесь же, вразумитесь, старообрядцы австрійцы, грядите къ намъ, дабы исполнилось слово Христа: «да будетъ едино стадо и единъ Пастырь» — Христосъ.

Къ вопросу о выборномъ началѣ духовенства.

Въ послѣднее время и въ обществѣ и въ періодической печати усиленно и настойчиво выдвигается вопросъ объ организациі православныхъ приходовъ, и, въ частности, о выборномъ началѣ духовенства.

Въ послѣднемъ засѣданіи особаго совѣщанія при св. Синодѣ, происходившемъ въ декабрь мѣсяцъ минувшаго года, *) окончательно были рассмотрѣны и провѣрены выработанныя совѣщаніемъ положенія касательно православнаго прихода, какъ малой, самоуправляющейся подъ руководствомъ священника и надзоромъ епископа, церковной общины, причемъ результатомъ названныхъ работъ совѣщанія явилось «*Положеніе, о православномъ приходѣ*», коимъ прихожанамъ предоставляются весьма важныя права и привилегіи при опредѣленіи на приходъ священника. Такъ, въ § 8-мъ указаннаго «*Положенія*» буквально изложено слѣдующее: «а) Когда освободится мѣсто священника, діакона или псаломщика въ какомъ-либо приходѣ, лица, желающія занять это мѣсто, подаютъ прошенія Епархіальному Архіерею; б) прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ Епархіальный Архіерей, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ не соответствующими, оставляются имъ безъ послѣдствій, а прочія препровождаются къ мѣстному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія; в) благочинный, по полученіи прошеній отъ епископа, сообщаетъ о кандидатахъ на вакантное мѣсто прихожанамъ и затѣмъ созываетъ... приходское собраніе, на которомъ опрашиваетъ прихожанъ, не имѣютъ-ли они чего-нибудь противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ и нѣтъ ли у нихъ своего кандидата».

Приведенными правилами въ полной мѣрѣ возстановляется право мірянъ выбирать себѣ духовенство, каковымъ правомъ они, конечно, широко воспользуются въ собственныхъ интересахъ.

Правда, «*Положеніе*», повидимому, не предоставляетъ прихожанамъ полнаго и окончательнаго права избранія, имъ только сообщается о кандидатахъ на вакантное мѣсто и предлагается намѣтить своего кандидата, а также высказать мнѣніе, не имѣютъ ли они чего-либо противъ подавшихъ прошенія кандидатовъ.

*) См. № 22 «Церк. Вѣд.», за 1908 годъ.

Рѣшающее значеніе, согласно указаннаго «Положенія», предоставлено во всякомъ случаѣ Епископу, который изъ всѣхъ представленныхъ кандидатовъ на освободившееся мѣсто и назначить, по собственному усмотрѣнію, наиболѣе достойнѣйшаго. Но вѣдь это въ сущности только на бумагѣ. Осуществится-ли настоящій проэктъ въ жизни въ томъ видѣ, какъ онъ изложенъ въ «Положеніи о православномъ приходѣ»—это еще вопросъ. Реальная жизнь, какъ извѣстно, устанавливаетъ свои законы, болѣе дѣйствительные и цѣлесообразные чѣмъ законы писанные. И прежде всего нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что прихожане, какъ нельзя лучше, воспользуются предоставленнымъ имъ «по закону» правомъ высказывать свои мнѣнія о кандидатахъ на священническое мѣсто. Хотя, по «Положенію», Епархіальный Архіерей *«оставляетъ безъ послѣдствій прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ онъ признаетъ несоотвѣтствующими»*, но гдѣ гарантія къ тому, что прихожане, пользуясь на основаніи того-же «Положенія» правомъ выставлать *своихъ кандидатовъ*, а также высказывать собственные мнѣнія и соображенія относительно подавшихъ прошенія кандидатовъ, на самомъ дѣлѣ не выдвинуть въ качествѣ кандидата на освободившуюся вакансію какъ разъ то самое лицо, которое Епископомъ уже признано несоотвѣтствующимъ для занятія вакантной должности?

На практикѣ получается приблизительно такая картина. Освобождается, предположимъ, видное священническое мѣсто, хорошо обеспеченное или вообще выдающееся въ томъ или иномъ отношеніи.

Конечно, на такое мѣсто явится масса кандидатовъ. Согласно вышеупомянутымъ правиламъ (7 и 8 п.п. а, б, в), благочинный предварительно запрашиваетъ мнѣніе прихожанъ о кандидатахъ на открывшуюся вакансію. Но прихожане уже запаслись епископомъ желающихъ занять вакантное мѣсто. Наиболѣе предусмотрительные и предприимчивые кандидаты давно уже побывали въ приходѣ, гдѣ и успѣли *подготовить благоприятную для себя почву*. Нѣкоторые изъ кандидатовъ постарались даже *задобрить «мужичковъ»*, пообѣщавъ угостить «водкой» или въ лучшемъ случаѣ предоставить имъ пользоваться нѣкоторое время церковной землей. Найдутся и такіе кандидаты, которые для достиженія своей цѣли пойдутъ на какія угодно уступки, лишь-бы получить іерейское мѣсто. Наконецъ, кандидатъ найденъ. Ему предъявляются со стороны прихожанъ различныя требованія касательно его предстоящей пастырской дѣятельности.

Между прочимъ, до мінімумъ-а сокращается такса за требоисправленія, указывается, въ какія отношенія онъ долженъ стать къ «міру», а особенно-къ его представителямъ или воротиламъ. Кандидатъ, избранный «міромъ», представляется вниманію Епархіальнаго Архіерея, который и опредѣляетъ избраннаго просителя на вакантное мѣсто.

Но нормально-ли такое положеіе вещей и возможно-ли будетъ избѣжать тѣхъ вопіющихъ злоупотребленій, которыя, подобно только-что указаннымъ, несомнѣнно будутъ имѣть мѣсто при опредѣленіи на вакантныя должности тѣхъ, или иныхъ членовъ причта, въ особенности-же, священниковъ?

Вообще, можно-ли оправдать выборное право духовенства съ точки зрѣнія историческихъ данныхъ, а также и житейской практики?—Вотъ вопросъ, требующій для себя точнаго и опредѣленнаго отвѣта.

Исторія свидѣтельствуетъ, что право мірянъ выбирать себѣ духовенство ведетъ свое начало съ давнихъ временъ, но это право никогда не было безусловнымъ, и многочисленныя злоупотребленія неоднократно вынуждали церковь осуждать это право и, по возможности, ограничивать его. Извѣстно напр., что Владимірскій соборъ, созванный въ 1274 году всероссійскимъ Митрополитомъ Кирилломъ II, между прочимъ, постановилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честныя и добрыя склонности. Къ сожалѣнію, эти одобренія отъ прихожанъ получались ставленниками далеко не легальнымъ путемъ, большею же частью путемъ подкупа и другихъ неблаговидныхъ поступковъ со стороны послѣднихъ, на каковое обстоятельство Царь Иванъ Васильевичъ указалъ Стоглавому собору 1551 года, утверждая, что «многіе избиратели брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги». Въ стоглавѣ-же находится описаніе того, какъ новгородцы выбирали себѣ кандидата на открывшееся вакантное іерейское мѣсто, прося владыку о поставленіи избраннаго, при чемъ брали съ послѣдняго деньги за выборъ, а кого владыка посылалъ самъ, тому отказывали (Ист. русск. церкви, проф. Знаменскій).

На тѣ-же злоупотребленія обратилъ вниманіе Московскій соборъ 1667 года, говоря, что «церкви Божіи корчемствовали», разумѣя подъ симъ избраніе къ церквямъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ болѣе выгодъ. Благодаря такому порядку избранія въ различныя степени священства, часто случалось, что въ священство поставлялись, по выраженію того-же собора,—невѣжды, которые «ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей». (Тамъ-же).

Для удовлетворенія крайней нужды въ достойныхъ пастыряхъ соборъ настаивалъ на усиленіи образованія въ духовенствѣ; предложено было строже производить выборъ ставленниковъ на церковныя мѣста, и слѣдить, чтобы прихожане воздерживались давать свои одобренія совершенно не свѣдущимъ лицамъ, но, тѣмъ не менѣе, выставяющимъ свою кандидатуру даже на іерейскія мѣста. Нерѣдко также случалось, что для занятія священническихъ мѣстъ прихожанами представлялись совершенно безграмотные кандидаты.

Новгородскій Епископъ Геннадій справедливо жаловался: «приводятъ ко мнѣ человека, прося посвятить его во священника, а онъ едва по книжъ бредетъ», т. е.

едва разбираетъ буквы по печатной книгѣ. (Тамъ-же).

Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 года, а впоследствии и духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ на священство особыя правила, которыя затѣмъ многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но такъ какъ, не смотря на это, злоупотребленія не уничтожались, то рѣшено было въ концѣ концовъ, «выборное право» замѣнить практикой назначенія членовъ клира епископской властью.

Въ послѣднее время неоднократно дѣлались попытки со стороны нѣкоторыхъ земскихъ учрежденій возстановить выборное начало духовенства, но эти попытки совершенно справедливо вызвали рѣшительный протестъ со стороны Св. Синода по основаніямъ, интереснымъ и въ нынѣшнее время.

Въ отношеніи товарища оберъ-прокурора Св. Синода къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отъ 19 сентября 1884 г., Св. Синодъ прежде всего разъясняетъ, что «православная церковь не можетъ допустить, чтобы епископамъ было вмѣнено въ обязанность рукополагать всѣхъ, кого выберетъ община. Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана, говоритъ Св. Синодъ, положено въ Священномъ Писаніи: *«руки скоро не возлагай ни на кою же, ниже приобщайся грѣшомъ»* (1 Тим. 5.; 22), заповѣдуетъ апостоль Павелъ Тимоѳею. Ясно, что избраніе, соединенное съ правственной отвѣтственностью епископа, зависить отъ его личнаго усмотрѣнія.

Указавъ, затѣмъ, на причины широкаго развитія выборнаго начала въ древней Россіи, изъ коихъ главная была та, что епархіальная власть не имѣла подъ рукой своихъ собственныхъ кандидатовъ священства и, по необходимости, слѣдовательно, должна была ставить на церковныя мѣста тѣхъ грамотеевъ, коихъ представляли ей для поставленія сами приходскія общины, или разные владѣльцы сель и князья, и объявивъ, что ему не придавалось другого значенія, кромѣ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства, Св. Синодъ перечисляетъ злоупотребленія и неудобства, сопровождавшія выборы, и указываетъ, что подобный порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ, нисколько не измѣнившійся и послѣ изданія особо выработанныхъ правилъ Стоглаваго собора и духовнаго регламента, могъ быть терпимъ лишь какъ временная мѣра «впредь до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе».

Уже при Императорѣ Петрѣ Великомъ приходскіе выборы на церковныя мѣста постепенно стали прекращать свою дѣятельность. Для занятія священнослужительскихъ мѣстъ и тогда уже потребовались лица съ спеціальнымъ образованіемъ въ духовныхъ школахъ. Архіереи знали воспитанниковъ своихъ школъ гораздо лучше, чѣмъ приходскіе избиратели и свободно предоставляли молодымъ людямъ вакантныя церковныя мѣста.

И въ настоящее время нѣтъ никакой необходимости возстановлять выборное на-

чало. Достаточное количество кандидатов на духовныя должности, съ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, полученнымъ ими въ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, совершенно исключаетъ необходимость прибѣгать къ избранію на эти должности лицъ изъ среды прихожанъ, тѣмъ болѣе, что послѣдніе не достигли еще той духовной зрѣлости, чтобы въ состояніи были дать правоспособныхъ кандидатовъ на священническія мѣста.

Въ виду этого, по нашему глубокому убѣжденію, возстановленіе права приходскихъ выборовъ было-бы въ сущности возвращеніемъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и, несомнѣнно, вызвало-бы не меньше злоупотребленій, чѣмъ это было въ древнія времена. Какъ извѣстно, по существующей практикѣ, Епархіальная власть опредѣляетъ къ должности, напр., священника, предпочтительно лицъ съ спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, и, при томъ, заявившихъ себя съ самой лучшей стороны въ нравственномъ отношеніи. Эти кандидаты священства всегда служили предметомъ постоянного вниманія и наблюденія со стороны Епархіальнаго Архіерея чрезъ особо довѣренныхъ отъ него лицъ, и епископъ, рукополагая ставленниковъ въ іерейскій санъ, рѣдко впадалъ въ ошибку относительно умственныхъ и нравственныхъ качествъ этого послѣдняго.

Но можно-ли сказать, что община дастъ епископу вполне правоспособнаго и достойнѣйшаго кандидата на священническій санъ? Для того, чтобы дать изъ своей среды соотвѣтствующаго для высокаго іерейскаго сана кандидата, прихожанамъ нужно самимъ стоять на подобающей умственной и нравственной высотѣ. Имъ нужно отлично сознавать и понимать всю великую важность и отвѣтственность предъ Богомъ пастырскаго служенія, и, кромѣ того, ни на минуту не забывать, что умственный кругозоръ современнаго общества, среди котораго придется вращаться избранному ими священнику, постепенно расширяется и развивается, и чтобы стать въ уровнѣ современныхъ общественныхъ и народныхъ потребностей и вообще быть духовнымъ вождемъ народа, пастырю самому нужно обладать не только высокими нравственными качествами, но и серьезнымъ образованіемъ.

Но, гдѣ-же возьмутъ прихожане подобнаго кандидата, не имѣя его среди себя, и не придется-ли имъ удовлетвориться выборомъ такого кандидата, который и будетъ только играть роль пастыря—требоисправителя и больше ничего?

Но въ такомъ случаѣ неизбѣжно вновь возникнутъ злоупотребленія. За неимѣніемъ въ приходѣ правоспособныхъ кандидатовъ, придется прихожанамъ останавливать свой выборъ на случайныхъ и совершенно неизвѣстныхъ имъ кандидатахъ, которые, разумѣется, не замедлятъ явиться съ предложеніемъ избрать ихъ на вакантную должность, при чемъ каждый изъ такихъ кандидатовъ будетъ стараться выставить

себя въ наиболѣе выгодномъ свѣтѣ. Найдутся и такіе, которые для достиженія своей цѣли не пощадятъ своихъ соперниковъ по кандидатурѣ и пойдутъ на все, лишь бы побѣдить. И вотъ, въ результатъ подобнаго недостойнаго соревнованія явится «торгъ», пойдутъ всевозможныя сдѣлки, уступки, «скидки» за «требы» и пр., и пр., къ великому соблазну прихода. Конечно, не обойдется и безъ могоарыча и водка будетъ играть въ этомъ случаѣ не послѣднюю роль, и кто изъ кандидатовъ поставитъ больше угощенія своимъ избирателямъ, тотъ, конечно, больше будетъ имѣть шансовъ на свое избраніе.

И, при такихъ-то условіяхъ, съ возстановленіемъ выборнаго начала, будутъ происходить выборы кандидатовъ священства! А что будетъ въ городахъ? Когда наша интеллигенція получитъ право избранія кандидатовъ священства къ той или иной приходской церкви, то можно съ увѣренностью утверждать, что такими кандидатами на священническія мѣста въ городскихъ приходахъ явятся почти исключительно прогрессивныя батюшки, которые и будутъ проводить въ жизнь свои излюбленныя «освободительныя» идеи.

И тогда наступитъ конецъ древне-русскому православію! Недаромъ же добивается выборнаго начала духовенства прогрессивная пресса. Если и теперь уже современное русское общество положительно охладѣло къ церкви, всюду проявляя враждебность и нетерпимость ко всему церковному и вообще обнаруживая полный религіозный индифферентизмъ, то что будетъ при выборной системѣ, съ назначеніемъ въ города кадетствующихъ іереевъ!

Правда, епископъ могъ-бы назначить въ городской приходъ своего кандидата. Но нормально-ли будетъ положеніе въ приходѣ нелюбимаго и навязаннаго городскимъ прихожанамъ архіерейскаго ставленника? Жизнь этого священника въ приходѣ сдѣлается прямо невозможной: всюду и вездѣ его будутъ преслѣдовать, травить, притираться, унижать его авторитетъ. Священникъ, конечно, сталъ бы защищаться отъ несправедливыхъ и незаслуженныхъ нападокъ со стороны прихожанъ, но послѣдніе сумѣютъ развязаться съ нежелательнымъ пастыремъ, пустивъ въ ходъ, какъ это нерѣдко бываетъ, недостойныя средства: интриги, клевету, ложь, доносы и пр., и пр. И епископу трудно было-бы защищать своего ставленника, хотя послѣдній навѣрно и самъ постарался-бы какъ можно скорѣе избавиться отъ такой постылой жизни, лишь бы только приобрѣсть спокойствіе духа.

Другое дѣло, если-бы пастыри церкви были матеріально обезпечены правительствомъ и не вынуждались бы печальною необходимостью протягивать руки за каждой подачкой, чтобы имѣть право на болѣе или менѣе сносное существованіе...

Тогда еще могъ бы онъ проявить нѣкоторую самостоятельность въ своихъ законныхъ дѣйствіяхъ, или, по крайней мѣрѣ, защитить свою репутацію отъ неспра-

ведливыхъ и клеветническихъ нападокъ.

Но какъ ему защищаться передъ тѣми прихожанами, отъ произвола которыхъ всецѣло зависитъ его существованіе, и которые завтра-же грубо откажутъ ему въ кускѣ насущнаго хлѣба?

Положеніе дѣйствительно критическое. Поэтому, намъ думается, что до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать матеріальная зависимость причта отъ прихода, нечего и думать о возстановленіи выборнаго начала священниковъ. Ибо, если, по идеѣ приходской общины, главными двигателями внутренней жизни ея долженъ быть мѣстный священникъ, то необходимо поставить его въ такія условія, чтобы онъ пользовался общимъ довѣріемъ, былъ-бы вполнѣ свободнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, направленныхъ къ общему благу, чтобы онъ, проповѣдникъ нестяжательности и милосердія къ ближнему, не поставлялся въ печальную необходимость сейчасъ-же, сойдя съ церковной кафедры, превращать Евангельское слово въ пустой звукъ требованіемъ на свое содержаніе опредѣленной платы за совершеніе Св. Таинствъ и прочихъ церковныхъ чинопослѣдованій.

3—скій.

Моя практика въ совершеніи Таинства Покаянія.

Нелегкое дѣло-истинное покаяніе, ибо покаяться значитъ перемѣнить себя, переломить, пойти противъ своихъ привычекъ, съ нѣкоторыми людьми прервать сношеніе. Безъ помощи Божіей это и совсѣмъ невозможно. Потому-то православная христіанская церковь установила шестидневное говѣніе для покаянія и святаго причащенія и худо дѣлаютъ тѣ, которые сокращаютъ говѣніе. Больше поговѣть, лучше можно очиститься отъ грѣха.

Что такое грѣхъ? Какая сила его? Грѣхъ есть сильнѣйшій ядъ, заражающій и отравляющій природу человѣческую, доводящій человѣка до совершеннаго ослѣпленія душевнаго и безчувствія. Человѣкъ, втянувшійся въ мірскую суетную жизнь, въ которой столь много грѣховъ (ложь, божба, осужденіе, тщеславіе и множество другихъ), подобенъ тому пьяницѣ, который, выпивъ свою дозу, повалился на улицѣ и спитъ... разбуди-ка его. На всѣ твои слова и толчки онъ будетъ отвѣчать только безсмысленнымъ мычаніемъ. Въ подобномъ состояніи находится и грѣшникъ. Ядъ грѣха привелъ его въ такое безчувствіе, что онъ и не сознаетъ, что грѣшитъ, а если и сознаетъ, то не въ состояніи оторваться отъ грѣха. А вѣдь такихъ не мало. Чтобы привести въ чувство и сознаніе грѣшниковъ. Церковь и установила продолжительное говѣніе. И какое умиленное чтеніе и пѣніе она предлагаетъ говѣющимъ въ великій постъ! То показываетъ имъ опасность ихъ грѣховнаго состоянія и внезапность смерти

и суда Божія; то напоминаетъ о милосердіи и человеколюбіи Божіемъ; то указываетъ примѣры этого человеколюбія въ прощеніи великихъ грѣшниковъ; то старается потрясти безпечнаго грѣшника нестерпимою, вѣчною адскою мукою и всячески будитъ грѣшника, говоря отъ лица кающагося: «душе моя, душе моя! Востани, что спиши? Бонецъ приближается и имаша смутиться». И вотъ такое чтеніе и пѣніе какъ послушаетъ христіанинъ въ продолженіи пяти дней и дома будетъ думать о томъ, что слышалъ въ церкви, душа его и размягчится, пробудится отъ сна грѣховнаго, придетъ опъ въ чувство умиленія и сокрушенія сердечнаго, станетъ припоминать свои грѣхи, быть можетъ, и прослезится и будетъ со всѣмъ стараніемъ готовиться къ исповѣди. Понявъ, какое великое зло есть грѣхъ, онъ возненавидитъ его и твердо рѣшится отстать отъ него, а вѣдь въ томъ и покаяніе истинное, чтобы перестать грѣшить, исправиться.

Но можетъ-ли прійти въ сознаніе горькаго грѣховнаго состоянія, можетъ ли возымѣть рѣшимость исправленія тотъ, кто сегодня вечеромъ пришелъ въ первый разъ въ церковь, а завтра приходитъ къ исповѣди? Это невозможно: безъ труда нѣтъ плода, да и благодать Божія нужна христіанину въ помощь при покаяніи, а онъ ее не вымолилъ у Бога, не заслужилъ. И вотъ, пришедши на исповѣдь, онъ не знаетъ, куда и зачѣмъ пришелъ и на вопросъ духовника о грѣхахъ не знаетъ какъ отвѣтить.

Но какъ совершать таинство покаянія? Можно ли допускать къ исповѣди нѣсколько душъ?

Никакъ нельзя допустить, чтобы было искреннее, чистосердечное покаяніе у тѣхъ, которые приступаютъ къ исповѣди толпою. Развѣ могу я сказать вслухъ другихъ тотъ грѣхъ, который только мнѣ да Богу извѣстенъ? А такіе грѣхи, думаю, у каждаго есть. Будутъ эти преклонившіеся подъ епитрахиль безсердечно произносить общія фразы: «грѣшенъ словомъ, дѣломъ и помышленіемъ». А развѣ за такое лицемѣрное покаяніе проститъ Богъ всѣ грѣхи, когда кающійся ни одного не высказалъ, не показалъ себя такимъ, каковъ онъ есть? Не думаю.

Чтобы кающійся вполне искренне высказался на исповѣди, надо, во первыхъ, подготовить его поученіемъ и «увѣщаніемъ», а, во вторыхъ, не стѣснять близкимъ присутствіемъ кого бы то нибыло. Можно сказать и поученіе печатное съ повтореніемъ сказаннаго своими словами, а то, отпуская домой въ пятницу послѣ службы говѣющихъ, сказать имъ въ простыхъ словахъ, что они должны дѣлать, готовясь къ исповѣди. Должны примириться со всѣми, желая отъ Бога получить прощенія, ибо Онъ говоритъ: *если вы будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный. А если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ.* (Мѡ. VI, 14, 15). Примирившись съ ближними, готовящіеся къ исповѣди должны думать о грѣхахъ. Если цѣлый годъ не

говѣли (а такъ большинство), то есть о чемъ подумать. Да не только думать, а скорбѣть и плакать о грѣхахъ должно, если такую благодать Богъ дастъ. Припомнивъ грѣхи и рѣшившись не дѣлать ихъ, иди къ духовнику, вѣруя, что не собственно духовнику, а Богу ты будешь говорить свои грѣхи. Вѣруй и надѣйся на милосердіе Божіе.

Во вторыхъ, много помогаетъ въ дѣлѣ покаянія и «увѣщаніе». «Се, чадо, Христосъ невидимо стоитъ»... Сказавши это по славянски, нужно потомъ перевести на понятный языкъ, чтобы входящій къ исповѣди вѣровалъ, что приходитъ онъ не собственно къ священнику, а къ Самому Богу, Который невидимо тутъ присутствуетъ и будетъ слушать исповѣдь. Богъ все знаетъ, что ты дѣлалъ, и говорилъ, и думалъ и требуетъ твоего самоосужденія не для Себя, а для тебя, чтобы за твое смиреніе и сознаніе виновности помиловать тебя. Если выскажешь теперь свои грѣхи съ сокрушеннымъ сердцемъ, Богъ проститъ тебя, а если утаишь изъ-за стыда или страха, то не получишь прощенія и на страшномъ судѣ предъ всеми людьми и ангелами твои грѣхи открыты будутъ: какой тогда будетъ стыдъ и страхъ! Говорите же, увѣщаемъ мы предстоящихъ, свои грѣхи откровенно и не ожидайте, чтобы я васъ спрашивалъ.

Послѣ такого подготовленія кающіеся подходятъ по одному къ Евангелію и Кресту, положеннымъ на аналогіѣ.

Чтобы успѣть больше исповѣдать, я не читаю разрѣшительной молитвы надъ каждымъ кающимся, а отставляю его въ сторону и когда наберется душъ 20 и болѣе покаявшихся, тогда прочитавъ молитву «Господи Боже, спасенія рабовъ Твоихъ»... приглашаю ихъ преклониться долу и надъ всеми ими читаю молитву разрѣшительную. Этимъ способомъ можно много выиграть времени. Надъ 200-ми, напримѣръ, нужно 200 разъ прочитать молитву разрѣшительную, а я читаю только 10 разъ. Но все-таки въ одинъ день исповѣдаешь 400—500 душъ, а если ихъ больше? Кого не успѣешь къ субботѣ, тѣхъ можно оставить на воскресенье, а лучше нужно начинать исповѣдь не въ пятницу, а въ четвергъ и даже со среды, если ожидается много говѣющихъ. Гдѣ два священника съ двумя различными взглядами на таинство покаянія, тамъ дѣло само собой облегчается. Желаютъ своей душѣ спасенія (а ихъ не очень много) идутъ къ тому духовнику, кто исповѣдуетъ по одному, а прочіе все идутъ къ другому. А гдѣ одинъ священникъ на приходѣ, тамъ не трудно установить порядокъ, гарантирующій успѣхъ въ дѣлѣ, ибо тамъ безпрекословно прихожане слушаются своего духовника.

Великій трудъ въ великій постъ и священнику и его духовнымъ чадамъ; это страдная пора въ вертоградѣ Божіемъ и блаженъ тотъ, кто съ терпѣніемъ переноситъ тяготу: увидеть онъ въ радость Господа своего (Мф. XXV, 21).

(Екатеринослав. Е. В.).

По приходамъ епархіи.

Курашимскій заводъ, Пермск. у. Едва ли въ нашей епархіи найдется другой уголокъ, который бы такъ сильно зараженъ былъ расколомъ, какъ именно нашъ Курашимскій заводъ. Религіозное шатаніе мысли у насъ достигло крайнихъ предѣловъ. Есть семейства, гдѣ можно найти двѣ и даже три вѣры. Наряду съ православіемъ и единовѣріемъ здѣсь сильно развито поморство и такъ называемое часовенное согласіе. Правда, до 1905 года у насъ не замѣтно было большой и сильной вражды между православіемъ и старообрядчествомъ. Быть можетъ, не было бы этой сильной вражды въ настоящее время, если бы старообрядчество не выдѣлило изъ себя толкъ бѣгуновъ. Бѣгуны или странники у насъ появились очень недавно и однако, не смотря на это, странничество заняло боевую позицію не только по отношенію къ православію, но и къ другимъ сектамъ раскола. Странникъ только себя считаетъ христіаниномъ, всѣ другіе для него—«христораспинатели—іудей», «убійцы пророковъ», «слуги антихриста». Подобныя воззрѣнія, украшенные искусно подобранными текстами изъ свитоотеческаго писанія, въ особенности смущаютъ часовенныхъ, за счетъ которыхъ и увеличивается странничество. Религіозные споры у насъ теперь можно встрѣтить на каждомъ шагу. Споры эти порождаютъ нежелательное ожесточеніе и ненависть, такъ что стали люди по отношенію другъ къ другу точно звѣри какіе. Но странничество этимъ не смущается, это-то для странничества въ особенности и желательно, какъ такая почва, въ которую лучше всего можно бросать сѣмена своего вѣроученія. И вотъ, чтобы окончательно утвердить свое господство надъ другими сектами раскола, съ одной стороны,—а съ другой, чтобы пустить свои корни и въ православіе, странники вызвали къ себѣ двухъ начетчиковъ Оому Васильева и Христофора Васильева (фамилій у этихъ начетчиковъ нѣтъ, такъ какъ они уже получили странническое крещеніе, когда даются имъ и другія имена). Последніе пріѣхали въ нашъ заводъ 27 февраля и въ этотъ же день въ домъ одного мѣстнаго странника, по прозванію Кесаря, открыли бесѣды. Къ счастью для православія, въ Курашимѣ живетъ сотрудникъ миссіонера единовѣрческой псаломщикъ Георгій Широковъ. Къ нему-то и обратились мѣстные жители съ просьбою защитить ихъ отъ пріѣзжихъ «волковъ». Но у Широкова нѣтъ сколько нибудь сносной миссіонерской бібліотеки и потому, вступивъ со странниками въ бесѣду 28 февраля, онъ въ этотъ же день послалъ лошадей въ г. Пермь за епархіальнымъ миссіонеромъ А. Г. Буляшевымъ. Въ силу же того, что А. Г. Буляшевъ выѣхалъ для своихъ бесѣдъ въ Оханскій уѣздъ, вмѣсто него къ намъ прибылъ 1 марта миссіонеръ священникъ В. Г. Морозовъ. Широковъ по отношенію къ своимъ бесѣдникамъ допустилъ маленькую хитрость, скрывъ отъ нихъ, что онъ послалъ лошадей въ Пермь за миссіонеромъ. И вотъ когда о. Василиій

пришелъ въ ту избу, гдѣ Ома и Христофоръ расположились для пропаганды странничества, послѣдніе страшно смутились и никакимъ образомъ не хотѣли вступать съ нимъ въ бесѣду. О. Морозову пришлось болѣе часа убѣждать ихъ, что только тогда истина можетъ быть открыта, когда она будетъ освѣщена съ разныхъ сторонъ. Съ другой стороны о. Морозовъ указалъ здѣсь и на то, что если начетчики, какъ говорятъ они, пріѣхали только для наученія своихъ единовѣрцевъ, то тогда бы не зачѣмъ было имъ приглашать на свое собраніе православныхъ и старообрядцевъ другихъ согласій. «Вѣдь, все равно, сказалъ онъ далѣе, если бы я не пріѣхалъ, то съ вами сталъ бы бесѣдовать г. Широковъ, какъ вы и согласились объ этомъ». Тутъ стали просить странниковъ и всѣ присутствовавшіе и они, наконецъ, уступили. Всѣхъ бесѣдъ здѣсь же было назначено девять. Со стороны странниковъ предложены были вопросы о перстосложеніи, о сугубой «аллилуіа» и о восьмомъ членѣ Символа вѣры, а со стороны миссіонера:—о вѣчности священства, о таинствѣ св. Причастія, о прокахъ Іліи и Энохъ, объ антихристѣ, о перекрещиваніи и о повиновеніи властямъ, аще и неправославни суть. Обо всѣхъ этихъ бесѣдахъ составлено было условіе съ тѣмъ, чтобы собесѣдники говорили по 20 минутъ каждый. Долго потомъ пришлось спорить о помѣщеніи для бесѣдъ. Странники ни за что не хотѣли уходить изъ занятой ими избы, а присутствовавшіе усиленно просили перейти куда нибудь въ другое болѣе обширное помѣщеніе. Наконецъ остановились на школѣ, гдѣ 1 марта и произошла первая бесѣда. Здѣсь-то вотъ и произошло первое торжество для православія. Такой бесѣды у насъ еще не слыхали. Всѣ доводы странниковъ о перстосложеніи о. миссіонеромъ были такъ блистательно опровергнуты и въ то же время православное ученіе о крестномъ знаменіи было такъ хорошо и ясно объяснено, что даже малыя дѣти поняли, на какой сторонѣ находится правда. Такой же побѣдоносный характеръ носили и слѣдующія двѣ бесѣды по вопросамъ, предложеннымъ странниками. Содержанія этихъ бесѣдъ мы описывать не будемъ, потому что это слишкомъ бы заняло много мѣста. Аудиторія школы оказалась тоже недостаточной, пришлось вести бесѣды въ единовѣрческой церкви. Произведено было и еще двѣ бесѣды—о священствѣ и св. Причастіи, гдѣ сила православныхъ доказательствъ была на столько убѣдительно, что смутила не одну старообрядческую душу. 3-го марта по обоюдному согласію съ 9 часовъ утра назначена была бесѣда объ Іліи и Энохъ, а затѣмъ объ антихристѣ. Народу собралось очень много. Вмѣстѣ съ рядовыми старообрядцами пришли даже наставники часовенные и поморскіе. Но вотъ здѣсь-то и оказалось, какъ ведутъ себя странническіе начетчики при бесѣдахъ съ опытными миссіонерами. Эти начетчики ночью *скрылись* изъ Курашима, скрылись тайно, никѣмъ незамѣченные. Собравшіеся слушатели и о. миссіонеръ никакъ не могли повѣрять этому, но пришелъ тотъ «Кесарь», у котораго начетчики остановились и стыдливо сообщилъ, что по-

слѣдніе вести дальнѣйшія бесѣды отказываются и ночью уѣхали, неизвѣстно куда. Послышался тогда шумъ. Всѣ кричали: «вотъ бѣгуны, такъ бѣгуны и есть; это наемники; это—стыдъ; вѣдь этимъ они доказали свое полное пораженіе»... Въ особенности довольны были поморцы и часовенные и здѣсь же выражали свою благодарность о. миссіонеру. Тогда по просьбѣ послѣднихъ миссіонеръ началъ бесѣду одинъ и о главныхъ пунктахъ лжеученія странниковъ, отличающихъ ихъ отъ другихъ безпоповцевъ, при чемъ попутно была рассказана исторія возникновенія странническаго согласія. Вся эта бесѣда была выслушана съ глубокимъ интересомъ и вниманіемъ. Всѣ, кто на ней присутствовалъ, окончательно уяснили себѣ всю пагубность и безиравственность страннической секты.

Такимъ образомъ, бѣгствомъ своихъ начетчиковъ странники сами себѣ нанесли жесточайшій ударъ. Они хотѣли собрать у насъ обильную жатву, но съ Божіей помощью собрали на свои головы лишь горячіе угли. Теперь можно надѣяться, что бѣгуны у насъ присмирѣютъ и что надолго прекратится ростъ ихъ согласія. Довѣріе къ нему потеряно и долго придется странничеству залѣчивать свои раны.

Мѣстный.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вся во славу Божію творите.

Почти повсемѣстно есть обычай приглашать духовенство «на чай» послѣ совершенія имъ таинствъ и требъ у прихожанъ на дому. Таковое приглашеніе надобно принимать, не потому, конечно, что ястіе и питіе такъ ужъ соблазнительны и отказываться отъ нихъ трудно, а потому, что это полезно, даже болѣе,—этого требуетъ пастырское дѣланіе.

Сосредоточенно и съ усердіемъ выслушали прихожане молитвы, произносимыя причтомъ, не разъ, быть можетъ, вздохнули отъ глубины души; окончилась, однако, служба; духовенство удалилось; молитвенное настроеніе прервалось, сразу наступило обыденное будничное настроеніе. Неудобно. Неудобно продлить этотъ духъ молитвенный. Уже одно присутствіе духовныхъ лицъ сообщаетъ обществу что-то особенное, при желаніи-же всегда возможно, въ отраду и оживленіе присутствующихъ, сдѣлать бесѣду и многоплодною, и назидательною. Въ непринужденномъ разговорѣ очень удобно узнать поближе каждаго, его нужду, желанія, направленіе, расположить къ благотворительности на храмъ, на неимущихъ, освѣтить съ христіанской точки современныя событія и вопросы, волнующіе общество, дать совѣтъ и т. д. Все это неистощимая, благодарная тема для нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ. «Се изыде сѣяи сѣяти» (Марк. 4, 3). Сѣялъ Господь Самъ, затѣмъ чрезъ апостоловъ Своихъ, нынѣ

это долгъ священниковъ, и надобно пользоваться всякимъ приличнымъ, пригоднымъ случаемъ къ сѣянію словесъ здраваго ученія; слово помазанное сильно вліяетъ на души и сердца людскія. Блаженной памяти о. Іоаннъ Кронштадтскій рѣдко уклонялся отъ предлагаемыхъ хлѣба соли, и его 5—10 минутная остановка составляла въ домѣ цѣлое событіе: вспоминались взглядъ батюшки, мѣсто, которое занималъ онъ, его слова, оттѣненные духомъ ученія Христова.

Можетъ быть будутъ нареканія? Но мы знаемъ, что злословіе никого не щадитъ, старается все осквернить. Христа Спасителя злословили, что Онъ «ядца и пійца», говорили это о Томъ, Кто при трапезѣ Своей (какъ у Симона Фарисея, сестеръ Марфы и Маріи) возводилъ умы людей къ тому, что «едино на потребу». Вотъ если бы послѣ молитвословій въ домѣ прихожанина духовенство позволило-бы себѣ упиваться напитками, когда потекутъ рѣчи, вращающіяся въ кругу предметовъ низкихъ,—это было бы, безъ сомнѣнія, предосудительно.

Само собою понятно, что бѣдные и порочные не могутъ быть пренебрегаемы; слѣдуетъ пользоваться такими удобными случаями и привносить миръ духовный, миръ религіозный въ ихъ дома, указывая имъ обязанности христіанскія и правила жизни; они должны видѣть, какъ служители Христа осуществляютъ самымъ дѣломъ утѣшительныя слова Спасителя нашего: «Сынъ человѣческій прииде взыскати и спасти погибшаго».

(«Орл. Еп. Вѣд.»).

Сознаніе высоты іерейскаго служенія. Въ «Симбирскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» помѣщенъ некрологъ Протоіерея Александра Васильевича Эпиктетова. Въ немъ сообщается слѣдующій интересный случай въ жизни Эпиктетова, свидѣтельствующій, между прочимъ о томъ, какъ высоко ставилъ почившій іерейское служеніе и съ какимъ уваженіемъ заставлялъ и другихъ относиться къ священному сану. Къ княгинѣ Р., владѣлицѣ Пятинскаго имѣнія, пріѣхалъ однажды г. А., придворный, занимавшій важный постъ при Св. Синодѣ. Онъ попросилъ княгиню свести его къ Александру Васильевичу, о которомъ слышалъ такъ много хорошаго, что пожелалъ лично познакомиться съ нимъ. Княгиня, несмотря на свою принадлежность къ католической церкви, глубоко уважавшая о. Протоіерея, съ удовольствіемъ согласилась исполнить желаніе г. А. и отправилась вмѣстѣ съ нимъ въ домъ къ батюшкѣ. Радужный хозяинъ угостилъ ихъ по русскому обычаю чаемъ, и затѣмъ г. А. попросилъ его показать ему дворовое хозяйство и разсаженный собственными руками о. Протоіерея тѣнистый и уютный садикъ. Погулявъ по саду, онъ на прощаньи обращается къ Александру Васильевичу со словами: «Вы, батюшка, такъ мнѣ понравились, что я желалъ бы чѣмъ-нибудь показать мое расположеніе и уваженіе къ вамъ. Я имѣю вѣсь въ Св. Синодѣ и могу кое-что сдѣлать для васъ. Скажите, что бы вы черезъ меня хотѣли полу-

чить?» — «Я имѣю слишкомъ многое», — отвѣтилъ Александръ Васильевичъ, — «чтобы ваше превосходительство могли къ этому прибавить что-либо существенное», — «Что же вы имѣете?» — спросилъ удивленный царедворецъ, полагая что рѣчь идетъ о наградахъ. — «Что я имѣю?» — съ улыбкой переспросилъ Александръ Васильевичъ: — «Потрудитесь снять фуражку, ваше превосходительство». Г. А., недоумѣвая, снимаетъ фуражку. Александръ Васильевичъ истово благословляетъ его и говорить: «Вотъ что я имѣю, и больше этого можете-ли вы дать мнѣ?» Г. А. въ восторгѣ обнялъ и расцѣловалъ о. Протоіерея.

(«Симб. Еп. Вѣд.», № 1).

По вопросу объ организациі Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства.

Въ «Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» № 2-й помѣщены правила, утвержденныя высшимъ начальствомъ, по вопросу объ организациі и времени созывовъ Епархіальныхъ Съѣздовъ духовенства. Епархіальные Съѣзды въ Кіевской епархіи, по этимъ правиламъ, созываются ежегодно, въ особые каждый разъ сроки, но преимущественно въ октябрѣ или декабрѣ. Наиболее цѣлесообразной организацией Епархіальныхъ Съѣздовъ признается слѣдующая: а) О времени созванія Епархіальнаго Съѣзда духовенство оповѣщается чрезъ Епархіальныя Вѣдомости не позже, какъ за полтора или за два мѣсяца до открытія Съѣзда. Къ этому же времени вырабатывается особой подготовительной комиссіей программа занятій Съѣзда и печатается въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» во всеобщее свѣдѣніе по епархіи, чтобы духовенство могло заблаговременно ознакомиться съ вопросами программы и подать свой голосъ на благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ будутъ предварительно обсуждаться эти вопросы, съ полнымъ разумѣніемъ дѣла. Для этого вопросы программы сопровождаются справками и поясненіями, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда для правильнаго рѣшенія того или другаго вопроса требуются цифровыя данныя. б) Благочинническіе Съѣзды могутъ возбуждать и виѣпрограмные вопросы, сообщая о нихъ съ обстоятельной мотивировкой подготовительной комиссіи для разработки и внесенія ихъ въ предстоящій Съѣздъ, съ разрѣшенія епархіальной власти. Если бы возникли какіе-нибудь вопросы виѣ программы, во время засѣданій самаго Съѣзда, то по тѣмъ изъ нихъ, которые не терпятъ отлагательства, предсѣдатель представляетъ мотивированный докладъ епархіальной власти на ея усмотрѣніе и испрашиваетъ разрѣшенія на обсужденіе ихъ; прочіе же передаются подготовительной комиссіи, для внесенія ихъ въ программу слѣдующаго Епархіальнаго Съѣзда. в) Выборы депутатовъ въ Съѣздъ производятся посредствомъ закрытой баллотировки на благочинническихъ собраніяхъ. При этомъ штатнымъ діаконамъ принадлежитъ право полнаго голоса, псаломщики же и діаконы-псаломщики на особомъ собраніи, назначаемомъ благочиннымъ подъ его предсѣдательствомъ, избираютъ изъ своей среды число уполномоченныхъ, равное

четвертой части всего наличнаго состава священниковъ и протоіереевъ округа. Эти депутаты имѣютъ также полный голосъ. г) Въ депутаты Съѣзда должны быть избираемы лица, заслуживающія особаго довѣрія духовенства и начальства, знакомыя съ состояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и матеріальными потребностями ихъ. Но отнюдь не должны быть избираемы въ званіе депутатовъ пастыри, опороченные судимостью и взысканіями, а равно и тѣ, которыхъ касаются дѣла, пока не рѣшенныя, могущія повлечь за собою непріятныя для нихъ послѣдствія. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этого возлагается на о.о. благочинныхъ, какъ руководителей окружныхъ благочинническихъ собраній, подъ строгою личной ихъ отвѣтственностью. Имъ вмѣняется при этомъ въ обязанность выборы депутатовъ отнюдь не откладывать на послѣдніе дни и объ избранныхъ лицахъ немедленно послѣ выборовъ доносить Консistorіи для доклада о нихъ со справками епархіальной власти. д) Число депутатовъ должно соотвѣтствовать числу благочинническихъ округовъ. Каждый округъ посылаетъ своего депутата. е) Каждый депутатъ, по окончаніи занятій Съѣзда, въ ближайшемъ собраніи духовенства своего округа даетъ подробный отчетъ о ходѣ сужденій на Съѣздѣ по всемъ вопросамъ. ж) Съѣздъ избираетъ двухъ кандидатовъ въ званіе предсѣдателя и четырехъ дѣлопроизводителей. Послѣднія въ двѣ смѣны, чередуясь по днямъ, ведутъ протоколы засѣданій и составляютъ журналы подъ руководствомъ предсѣдателя. Предсѣдатель и дѣлопроизводители утверждаются епархіальной властью. з) Съѣздъ можетъ приглашать въ засѣданія по своему усмотрѣнію лицъ, могущихъ своими разъясненіями оказать ему помощь въ рѣшеніи обсуждаемыхъ вопросовъ, а также должностныхъ лицъ, обязанныхъ давать Съѣзду отчетъ по завѣдыванію учрежденіями, подлежащими контролю Съѣздовъ.

По тому же вопросу въ *«Калужскомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ»* однимъ авторомъ помѣщенъ слѣдующій проектъ. Депутаты черезъ записи избираютъ изъ среды своей трехъ кандидатовъ: первый, по большинству голосовъ, считается предсѣдателемъ Съѣзда, второй—его товарищемъ, замѣстителемъ его, а третій—секретаремъ Съѣзда. Избранные утверждаются въ своемъ званіи епархіальнымъ архіереемъ. Дѣлопроизводители, числомъ два, избираются на каждое засѣданіе по словесному предложенію о томъ изъ числа желающихъ. Секретарь Съѣзда, по соглашенію съ предсѣдателемъ и его товарищемъ, составляетъ реестръ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію каждаго слѣдующаго засѣданія, редактируетъ постановленія такового и вывѣшиваетъ объявленія на видномъ мѣстѣ о предметѣ предстоящаго засѣданія. Для предварительнаго обсужденія подлежащихъ вопросовъ Съѣздомъ избирается семь комиссій: 1) по свѣчному заводу, 2) по духовной семинаріи, 3) по епарх. женскому училищу, 4) по назначенію казеннаго жалованья, 5) по назначенію пособій изъ епар-

хіяльных суммъ—ученикамъ и сиротетвующимъ чрезъ выработку опредѣленной нормы, 6) по учетному комитету и составленію годовой сметы и 7) по дѣламъ мелочнымъ. Въ каждую комиссію входитъ одинаковое число депутатовъ, изъ которыхъ одна половина—по собственному желанію, а другая—избирается Съездомъ открытою баллотировкою; административныя лица стоятъ внѣ всякихъ комиссій. Комиссіи могутъ избирать для себя предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Если въ комиссіи не было единогласнаго рѣшенія, то допускается здѣсь же мнѣніе и меньшинства, но непременно записанное и мотивированное. Каждый изъ депутатовъ въ пленарномъ засѣданіи можетъ говорить отъ 5 до 10 минутъ; слѣдить за этимъ предсѣдательствующій Съездъ, отъ него же устанавливается и очередь говорящихъ.

Сужденіе Бѣлгородскаго миссіонерскаго кружка о существующемъ въ нѣкоторыхъ церквахъ обычаѣ высылать просфоры наиболѣе почетнымъ прихожанамъ.— 22 октября 1908 года Бѣлгородскій Миссіонерскій Кружокъ имѣлъ сужденіе о соблазнительномъ для штундистовъ обычаѣ замѣнять раздачу антидора высылкой просфоръ наиболѣе почетнымъ прихожанамъ, обычаѣ, имѣющемъ мѣсто во многихъ православныхъ храмахъ.

По обмѣнѣ мыслями по данному вопросу всѣ члены Кружка пришли къ единогласному рѣшенію: признать указанный обычай предосудительнымъ, вреднымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Въ обоснованіе такого рѣшенія Кружокъ приводитъ слѣдующіе доводы. Высылка просфоръ почетнымъ прихожанамъ: 1) унижаетъ достоинство пастыря, высылающаго просфоры, свидѣтельствуя о его лицепріятіи и челоуѣкоугодіи; 2) вызываетъ чувство гордости и надменности въ тѣхъ прихожанахъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры; 3) порождаетъ чувства оскорбленія, приниженія и зависти въ душѣ тѣхъ прихожанъ, которые не удостоиваются указанной чести; 4) отвлекаютъ вниманіе предстоящихъ во храмѣ, которые вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, обращаютъ свои взоры или туда, откуда высылаются просфоры, или на тѣхъ, кому онѣ вручаются. Да и самому священнику не до молитвы: ему приходится внимательно и не разъ разсмотрѣть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы непроглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; 5) ставить священника въ траги-комическое положеніе, когда число явившихся въ храмъ именитыхъ прихожанъ превышаетъ количество имѣющихся на лицо просфоръ; 6) даетъ поводъ юмористамъ—прихожанамъ издѣваться надъ пастыремъ, какъ надъ мнимымъ чудотворцемъ, превращающимъ 5 хлѣбовъ въ 5,000, такъ какъ на всенощномъ бдѣніи высылаются иногда прихожанамъ болѣе пяти благословенныхъ хлѣбовъ, а на литургіи болѣе пяти просфоръ, и 7) даетъ полное основаніе не только штундистамъ, но и пра-

вославленнымъ христіанамъ осуждать священника за лицепріятіе въ храмъ предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зреть «не на виѣшнее, а на внутренняя въ человѣкѣ».

Высказавшись за уничтоженіе обычая высылки просфоръ почетнымъ прихожанамъ, Кружокъ выражаетъ пожеланіе, чтобы этотъ обычай во всѣхъ церквахъ замѣненъ былъ раздачей антидора.

На заявленіе одного изъ членовъ Кружка, что трудно уничтожить искони установившійся обычай высылки просфоръ, предѣдатель Кружка, свещ. Порфирій Амфитеатровъ, доложилъ собранію, какъ онъ отмѣнилъ этотъ обычай въ своемъ приходѣ.

10 декабря 1892 года, въ первый годъ своего служенія въ приходѣ, совершая литургію въ память кончины Святителя Юасафа (Горленко), нетлѣнно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ, о. Амфитеатровъ разсказалъ прихожанамъ житіе Святителя, при чемъ, между прочимъ, повѣдалъ о святительскомъ епархіальномъ указѣ, которымъ строго возбранялось пастырямъ высылать почетнымъ прихожанамъ просфоры, чрезъ что пастыри, по подлинному выраженію Святителя, «являютъ себя не Богу, а человѣку—угодниками».

Сославшись, такимъ образомъ, на высокій и священный авторитетъ Святителя Юасафа, о. Порфирій съ того дня отмѣнилъ обычай высылки просфоръ, чѣмъ не только не вызвалъ гнѣва у своихъ именитыхъ прихожанъ, а даже заслужилъ со стороны ихъ благодарность. (Курск. Еп. Вѣд.).

Мѣры для борьбы съ сектантствомъ. Преосвященный Таврической Алексій въ своемъ обращеніи къ епархіальному духовенству предлагаетъ слѣдующія мѣры для борьбы съ сектантствомъ: а) усилить церковную проповѣдь особенно катихизаторскую; б) завести повсюду, гдѣ представится возможность, виѣбогослужебныя бесѣды; в) обратить самое серьезное вниманіе на законоучительство въ школахъ, чтобы подростящее поколѣніе при своемъ вступленіи въ жизнь было настолько основательно ознакомлено съ истинами своей вѣры православной, что сумѣло бы избѣгать лукавыхъ сѣтей сектантства.

Первый официальный церковно-судебный кодексъ. Св. Синодомъ предписано синодальной канцеляріи собрать въ одинъ сборникъ всѣ рѣшенія св. Синода по разнымъ церковнымъ судебнымъ дѣламъ для руководства духовныхъ консисторій и епархіальныхъ начальствъ для сокращенія церковно-судебныхъ дѣлъ, восходящихъ до усмотрѣнія св. Синода, въ виду ихъ въ большинствѣ случаевъ односторонности. Первоначально эти синодальныя распоряженія и рѣшенія дѣлъ будутъ печататься въ синодальномъ органѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а затѣмъ по сведеніи ихъ въ

общій сводъ, подобно распоряженіямъ и разъясненіямъ Правительствующаго Сената, будутъ изданы особымъ изданіемъ. («Колок.»)

Редакторъ К. Любимовъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Беседа Пермскаго епархіальнаго миссіонера А. Куляшева съ австрійскимъ начетчикомъ А. Токманцевымъ о незаконности австрійской іерархіи, происходившая въ Камбарскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда, 30 Сентября 1908 г. — Къ вопросу о выборномъ началѣ духовенства. — Моя практика въ совершеніи Таинства Покаянія. — По приходамъ епархіи. — Извѣстія и замѣтки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ключарь собора протоіерей А. Будринъ

ИМѢЕТЪ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ

и проч, синодальныхъ изданій, на Комисію изъ Синодальной типографіи.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатериннеская ул., д. № 62.

(«Новый»)
ВЪ Г. ПЕРМИ
ВОДО-ЭЛЕКТРО-СВѢТОЛЕЧЕБНИЦА

СЪ ПОСТОЯННЫМИ КРОВАТЯМИ

врача Фишмахъ.

Душъ Шарко, ванны: электрическія, углекислыя и свѣтovyя (замѣна всякихъ минеральныхъ водъ), лечебноепримѣненіе электричества всѣхъ видовъ: статическое электричество, гальванич.-фарадическій, синусоидальные токи, токи высокаго напряженія (Тесля д'Арсонваля), Вольтова дуга, синій свѣтъ. Вибраторный и ручной массажъ. Гимнастическіе аппараты. Лечение по Кнейпу.

РЕНТГЕНОВСКІЙ КАБИНЕТЪ.

Лечение: нервныхъ болѣзней, ревматизма, тучности, запора, геморроя, (безболѣзненно токами д'Арсонваля), кожныхъ болѣзней, сифилиса (взамѣнъ сѣрныхъ водъ), безсилія и другихъ.

Лечение гипнотическимъ внушеніемъ: **запоя** и друг. болѣзней.

Пріемъ больныхъ отъ 8^{1/2}—9^{1/2} утра и 4—6 вечера. Пріѣзжіе принимаются во всякое время.

Г. Пермь, Большая Ямская ул., рядъ съ Александровской гимназіей, д. № 45
Телефонъ № 365.

Центральная
ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С. А. Форбрихеръ

(ОСНОВАНА ВЪ 1833 ГОДУ).

Москва, Петровка д. № 19.

Высылаетъ Лѣкарства и Лечебники на русск., франц. и нѣмец. языкахъ на всѣ почтов. станціи съ наложеннымъ платежомъ.

Прейсъ-Курантъ Лечебниковъ, Гомеопат. Лѣкарствъ и аптечекъ
высылается *бесплатно.*