

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Газета выходитъ разъ въ недѣлю. Годовая цѣна—3 р. 50 к., съ достав. и пересыл. 4 р. 50 к., полугод. 2 р., съ достав. и пер. 2 р. 50 к., за три мѣс. 1 р., съ дост. и пер. 1 р. 30 к.; за 1 мѣс. 40 к., съ дост. и пер. 50 к. Отдѣльные №№ по 10 к. Объявленія за строку, или мѣсто строки, за 1 разъ—10 к., за 2 раза—18 к., за 3 раза—24 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи—на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіеря Ризположенской церкви В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Феропонтова и Соловьева.

Содержаніе. Раскольническая проповѣдь. Воскресныя бесѣды. Бесѣда одиннадцатая. Св. Кирилль Архіепископъ Іерусалимскій. Внутренній отдѣлъ. 19-е февраля въ Москвѣ. Историческій отдѣлъ. Свѣдѣнія объ упраздненныхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ Биржи и стараго Гостиннаго двора. Архимандритъ Паисій. Извѣстія и Объявленія. Некрологи. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленія.

Раскольническая проповѣдь ¹⁾.

„Великое и важное дѣло, братіе, въ жизни христіанина—кротость,“ говоритъ поморскій проповѣдникъ *).

¹⁾ См. №№ 33, 39, 42, 45, 46, 50 Моск. Епарх. Вѣдом. 1878 года и сего 1879 года №№ 3 и 5.

*) Имѣемъ основаніе сказать, что Ивановскій учитель, проповѣдующій о кротости и незлобii, сильно на насъ негодуетъ за то, почему его проповѣдь „въ каждомъ номерѣ крупными буквами заглавывается: *Раскольническая проповѣдь*, и за что терпитъ такое ругательное отношеніе, какъ слово ап. Павла, такъ равно и его объясненіе св. вселенскаго учителя Іоанна Златоустаго? Или другихъ буквъ (т. е. рѣченій) на славянскомъ языкѣ не оказалось“?... Если проповѣдникъ все, что помѣщаемъ мы въ настоящемъ номерѣ Моск. Епарх. Вѣд., говоритъ съ сознаніемъ, отъ сердца, а нелицемѣрно, то да успокоится онъ первѣе самъ, и въ кротости духа да разсудитъ: какъ бы онъ пожелалъ, чтобы мы назвали его проповѣдь—проповѣдью умнаго учителя, что ли, или просто озаглавили бы православною проповѣдью? Но въ такомъ случаѣ мы много погрѣшили бы. Вѣдь проповѣдь сказана въ молитвенномъ, не освященномъ іереемъ, домѣ, а не въ православному храмѣ; проповѣдь сказана предъ народомъ, который собирается на молитву о себѣ, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископи (Кормч. л. 58), слѣдов. въ отдѣленіи отъ истинной церкви,—проповѣдь съ такимъ характеромъ, въ которомъ священноначаліе господствующей церкви не иначе именуется, какъ „подражателями Никонова дѣла“ (видно другихъ буквъ не оказалось на славянскомъ языкѣ!), которые якобы „выставляютъ вмѣсто истины лжу, которые угодляются незаконнымъ богоубійцамъ Аннѣ и Каіаѣ! и проч. Какъ назвать такого рода проповѣдь?... Если бы даже проповѣдь, сказанная въ молитвенномъ храмѣ деревни Ивановой, и не имѣла такого задорнаго характера, смѣшаннаго съ заключительнымъ словомъ о кротости, еслибы она дѣйствительно *вся* была проникнута

„И за тѣмъ приглашаю всѣхъ васъ, и вмѣстѣ съ вами изслѣдуемъ же тщательно, по силамъ нашимъ, какія блага проистекаютъ для смиренныхъ отъ кротости и дышала или сочувствіемъ, или по крайней мѣрѣ уваженіемъ къ господствующей іерархіи, то и при такихъ условіяхъ она не иначе могла бы быть названа, какъ „раскольническою“, по ея творцу, или автору. Кто онъ такой?—Послѣдователь и проповѣдникъ поморскаго согласія; а что это за согласіе? Кратко сказать—такое общество людей, которое поставило измѣненіе обряда наравнѣ съ измѣненіемъ догмата и по неразумнью, по ревности къ буквѣ, отдѣлилось отъ церкви, не погрѣшившей ни въ какихъ догматахъ, слѣдовательно отдѣлилось, по выраженію въ Кормч., по нѣкому неизвѣстному вопрошенію, а таковыхъ св. Василій Великій наименовалъ *раскольниками* (см. въ Кормч., лист. 224, правило первое св. Вас. Вел.) и въ „толкованіи“ на сіе правило ясно говорится: „раскольники суть, иже отъ церкви себе оставиле“... Пусть же по чистой совѣсти скажетъ намъ г. Зыковъ, справедливо ли онъ, поучающій другихъ кротости, самъ негодуетъ на насъ за названіе его проповѣди *раскольническою*: наша ли вина въ этомъ случаѣ, когда онъ самъ принадлежитъ всѣмъ существомъ своимъ къ оставленнымъ церковь *раскольникамъ*, что ясно доказываетъ и самое слово его?! Впрочемъ мы лично не удивляемся гнѣву на насъ проповѣдника, но пусть подивятся съ нами читатели, чѣмъ госп. Зыковъ хочетъ доказать важное значеніе своей проповѣди, чѣмъ онъ возводитъ еѣ на степень „слова Божія“. Вотъ что онъ пишетъ въ своей аполіогіи: „намъ приходилось читать о проповѣди, сказанной въ церкви приходскимъ священникомъ противно не только Святому Писанію, но даже и естеству природы. Но такого ругательнаго отношенія не было напечатано. И такъ, не ясно ли, почтенный обвинитель обнаружилъ свое искреннее къ старообрядцамъ негодованіе (нѣтъ, онъ обнаружилъ справедливое отношеніе къ проповѣди на основаніи упомянутого

сти правовъ. Кроткій любезенъ тѣмъ, которые видятъ его, любезенъ и тѣмъ, которые знаютъ о немъ по слуху (sic): и нѣтъ никого, кто, слушая похвалы кроткому человѣку, не пожелалъ бы видѣть его, при- вѣтствовать и непрестанно смотрѣть на него, считая какъ бы выгодною для себя его дружбу. И если какіе нибудь люди ссорятся между собою за имущество, то прибѣгаютъ къ человѣку доброму и кроткому въ надеждѣ, что всякая ссора и несогласіе тотчасъ прекратятся отъ его доброты. Кроткое обращеніе наше съ врагомъ можетъ сдѣлать его изъ волка овцею, печь гнѣва его обильно наполнить росой, бурю превратить въ тишину и совершенно погасить пламя ярости. Кроткія слова наши, проникая въ душу его, не только изгоняютъ гнѣвъ, но расположатъ принять въ себя благодушіе и сострадательность. Какъ ночью мы часто не узнаемъ и друга вблизи, а днемъ узнаемъ его и издали: такъ бываетъ обыкновенно и во враждѣ. Будемъ кроткими къ нашимъ врагамъ, не будемъ ни говорить, ни дѣлать худаго врагамъ, но будемъ даже благодѣтельствовать имъ по силамъ; чрезъ это мы сдѣлаемъ больше добра самимъ себѣ, нежели имъ. *„Аще бо отпускаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, сказалъ Господь, отпуститъ и вамъ отецъ вашъ небесный: аще же не отпускаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшенія ваши“* (Мѡ. зач. 17).

„Прости грѣхи раба, чтобы тебѣ получить прощеніе

1 прав. Васил. Великаго!). Въ № 283 азета: „Русскія Вѣдомости“ 8 ноября 1878 года 2 страница 3 столбца пишетъ именно такъ: изъ Кобелякского уѣзда, Полтавской губерніи, сообщаютъ въ Недѣлю курьезный фактъ, характеризующій просвѣщенныя воззрѣнія нѣкоторыхъ членовъ нашего сельскаго духовенства. Въ одной изъ тамошнихъ деревень крестьяне начали употреблять для освѣщенія керосинъ. Священникъ въ церкви произноситъ проповѣдь, въ которой убѣждаетъ мужиковъ бросить керосинъ, потому что это чортово сало. Чортъ, изволите видѣть, провалился на Кавказѣ сквозь землю и должно быть сгинулъ подъ землей до тла, оставивши только свой жиръ, нынѣ служащій освѣщенію. Крестьяне вняли голосу своего пастыря и бросили употребленіе чортова сала. „Кромѣ того, еще замѣчательно и то, какъ сильно подѣйствовали слова, сказанныя священникомъ въ проповѣди, на его прихожанъ, такъ какъ по выслушаніи отъ своего пастыря они бросили употреблять чортово сало, то-есть керосинъ. Почему это такъ? непременно (?) потому, что пастыри въ своихъ проповѣдяхъ часто употребляютъ Христомъ сказанныя слова, при посланіи на свою проповѣдь, семидесяти ученикамъ: *„слушай васъ, Мене слушаетъ, и отменяйся васъ, Мене отменяется“* (Лк. зач. 51), и еще говорятъ, за послушаніе будетъ якоже язычникъ и мытарь. И вслѣдствіе сего многіе деревенскіе прихожане, считая слова, исходящія изъ устъ пастыря, подобно какъ бы изъ устъ Христовыхъ“. (Конечно въ поморскомъ обществѣ трудно встрѣтить такую нравственную силу наставниковъ на своихъ наставляемыхъ. Г. Зыковъ думаетъ въ этомъ случаѣ скомпрометировать какъ сельскихъ

грѣховъ отъ Господа; если онъ сильно оскорбилъ тебя, то чѣмъ больше ты простишь, тѣмъ больше и самъ получишь прощеніе, потому мы и научены отъ Христа говорить въ его молитвѣ: „остави намъ долги наша, яко и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“ (Мѡ. зач. 16).

„Чтобы мы знали, что мѣра прощенія первоначально зависитъ отъ насъ, такимъ образомъ чѣмъ больше зла сдѣлаешь намъ врагъ, тѣмъ больше окажемъ благодарной. Послѣднимъ же и постараемся примириться съ обидѣвшими насъ, справедливо ли или несправедливо они гнѣваются. Если ты примиришься здѣсь, то избавишься отъ суда тамъ. Если же вражда останется, между тѣмъ наступившая смерть прекратитъ ненависть, то тамъ необходимо постигнетъ тебя судъ. Итакъ, братія, не станемъ никогда превозноситься надъ ближними, ни много думать о себѣ; но съ великимъ смиренномудріемъ будемъ уступать имъ и послѣднимъ уничижить себя и въ поступкахъ и въ словахъ; не будемъ враждовать даже противъ тѣхъ, кои оскорбляютъ насъ, хотя бы это были и облагодѣтельствованные нами, въ этомъ-то и состоитъ самое высшее любомудріе; не будемъ также раздражаться обидами, хотя бы досаждающіе намъ были и хуже насъ, но станемъ укрощать гнѣвъ ихъ своею кротостію и тихостію, ибо нѣтъ ничего сильнѣе ея, нѣтъ ничего могущественнѣе; оно вводитъ душу нашу въ постоянный миръ, заставляя ее стремиться къ оному, какъ бы въ пристань, и такимъ

пастырей, такъ и „деревенскихъ прихожанъ“, замѣчая въ послѣднихъ столь ревностное вниманіе къ словамъ своихъ законныхъ пастырей. Но мы увѣрены, что всякій здравомыслящій порадуется, когда замѣчаетъ столь крѣпкую нравственную связь пастыря съ пасомыми, столь глубокое повиновеніе послѣднихъ къ первымъ, если бы сообщаемое въ „Недѣлю“ происходило на самомъ дѣлѣ. Ужели это повиновеніе можно ставить въ упрекъ православнымъ? Упрекать можетъ только зависть членовъ того общества, въ которомъ не существуетъ послушанія, гдѣ не признается Богомъ поставленной власти духовнаго начальства. Г. Зыковъ продолжаетъ кощунно глумиться, „но что будетъ теперь дѣлать людямъ, живущимъ въ городахъ и губерніяхъ (?); неужели также оставить чортово сало, то-есть керосинъ отъ употребленія; для избѣжанія за послушаніе быть язычниками и мытарями, и еще послушниками Христа“... Но довольно! Вотъ на чемъ остановилъ свое вниманіе Ивановскій проповѣдникъ, оскорбившійся названіемъ его проповѣди раскольническою! Газетную бредню онъ принялъ за столь важный фактъ, что на немъ хочетъ построить свою самозащиту и доказать, что его проповѣдь вовсе не раскольническая, что она достойна лучшаго названія напр. краснорѣчиваго слова, ораторской рѣчи, назидательной проповѣди и тому под... Какъ наглядно въ семъ случаѣ обрисовывается типъ поморскаго проповѣдника, который, за неимѣніемъ серьезныхъ доказательствъ въ пользу лучшаго названія своей проповѣди, съ жадностію бросается на первое попавшееся подъ руку печатное произведеніе досушей фантазіи—потѣшить читателей какимъ нибудь скандальчикомъ изъ быта православнаго духовенства!

образомъ служить для насъ источникомъ всякаго успокоенія; потому-то Христосъ, предлагая божественное свое ученіе, сказалъ: *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ; и обрящите покой душамъ вашимъ* (Мате. зач. ѳг).“

Дѣйствительно, ничто такъ не доставляетъ душѣ спокойствія и тишины, какъ кротость и смиренномудріе; а это благо для стяжавшаго оное дороже всякой діадимы, полезнѣе всякаго блеска и славы, ибо что можетъ быть блаженнѣе человѣка, свободнаго отъ внутренней брани. Итакъ, объ этомъ-то прошу позаботиться прежде всего, какъ бы намъ сдѣлать душу свою безмятежною, привести ее въ мирное состояніе и быть свободными отъ всякаго неприятнаго чувства, дабы и самимъ намъ наслаждаться совершеннымъ спокойствіемъ и съ ближними нашими быть въ согласіи, ибо въ томъ-то особенно и заключается отличительное свойство разумаго человѣка, чтобы быть скромнымъ, кроткимъ, снисходительнымъ, смиреннымъ, тихимъ, не водиться и не увлекаться рабски гнѣвомъ, или другими страстями, но разумно побѣждать внутреннія беспорядочныя движенія, охранять свое высокое достоинство и не унижаться, по безпечности, до звѣрскаго состоянія безсловесныхъ; а дабы знать намъ, какъ велика сила кротости и смиренномудрія и какъ эта одна добродѣтель могла того, кто преуспѣлъ въ ней совершенно, сдѣлать достойнымъ неизреченныхъ оныхъ похвалъ, послушай о прославленіи блаженнаго Моисея и о вѣнцѣ, который сплетенъ ему за эту добродѣтель. „И Моисей (сказано) бѣше кротокъ злыо паче всѣхъ челоуѣкъ, сущихъ на земли“ (чис. ѳі, стихъ 7).

„Видишь, какая похвала; она поставила его наравнѣ со всѣмъ родомъ человѣческимъ или, лучше сказать, выше всего рода человѣческаго; тоже говоритъ писаніе и о Давидѣ: „Помяни Господи Давида, и всю кротость его“ (Псал. рѳ).

Итакъ, будемъ стараться во всякое время тщательно, чтобы имѣть кротость такую, якоже апостоль заповѣдуетъ: „Разумна да будетъ всѣмъ челоуѣкомъ“ (Зач. сіз).

И удостоимся царствія небеснаго благодатію и челоуѣколюбіемъ Господа нашего Исуса Христа, съ которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, поклоненіе, нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.“

Окончивъ проповѣдь г. Зыкова, мы считаемъ долгомъ справедливости объяснить ему, что по недосмотру корректуры въ № 39 прошлаго 1878 года М. Еп. Вѣд. во 2-й статьѣ нашего разбора его проповѣди пропущенъ на стр. 337-й въ 1-мъ столбцѣ въ 13-й строкѣ годъ 1656-й;—чтобы сей недосмотръ не показался госп. Зыкову намѣреннымъ съ нашей стороны пропускомъ, мы просимъ его принять во вниманіе то, что о семъ годѣ, въ которомъ, по выраженію госп. Зыкова, былъ Московско-Никоновскій соборъ, мы ясно сказали въ томъ же 39 № на слѣдующей страницѣ 338-й въ первой строкѣ. Не остановились же мы на этомъ году и не сдѣлали особаго замѣчанія о соборѣ, бывшемъ въ 1656 году, собственно потому, что госп. Зыковъ допустилъ здѣсь

слишкомъ крупную ошибку, завладѣвшую всѣмъ нашимъ вниманіемъ, именно ту, что онъ соединилъ сейгодъ съ годами 1666 и 1667 и сказалъ, что о сихъ соборахъ говорится въ „скрижали“. Впрочемъ еслибы госп. Зыковъ и отдѣлилъ соборъ 1656 года отъ позднѣйшихъ годовъ 1666 и 1667, то и въ семъ случаѣ мы не видѣли бы особенной надобности останавливаться на вопросѣ патр. Никона въ 1656 году Макарію, патриарху александрійскому, Гавриилу патр. сербскому, Григорію, митрополиту никейскому, и Гедеону, митрополиту молдавскому, какъ и на отвѣтѣ сихъ іерарховъ патр. Никону. Годъ 1656-й не есть годъ, въ который совершилось первое „раздѣленіе“, о которомъ намѣренъ былъ говорить Ивановскій проповѣдникъ. Самый вопросъ патр. Никона къ упомянутымъ іерархамъ вынужденъ былъ не мирнымъ отношеніемъ нѣкоторыхъ лицъ къ власти церковной. Такъ патриархъ жалуется, что „воздвизаютъ пѣдѣи въ насъ прю“, иначе сказать *споръ*. Почтенному проповѣднику, который съ начала своей проповѣди задался темою—разрѣшить „изъ-за чего произошла причина раздѣленія“, мы предложили вопросы: „кто первый поднялъ споръ, по какому побужденію, для какой цѣли? Давно ли и при какихъ обстоятельствахъ возникъ этотъ споръ, наконецъ почему, кто и съ кѣмъ раздѣлялся? Кто поддерживалъ правую сторону?“ Вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ, говорили мы (см. № 33, стр. 293), желательно видѣть въ „словѣ“ съ полною ясностію! Но нѣтъ,—тогда же мы прибавили,—видно еще надолго остается только желать этой ясности, а не видѣть, или слышать ее... И мы не ошиблись: госп. Зыковъ охотнѣе вступаетъ за свой личный авторитетъ, чѣмъ за разрѣшеніе имъ же затронутаго вопроса о первоначальной причинѣ раздѣленія;—ему легче выписывать изъ газетъ повѣсти скандальнаго характера о керосинѣ, чѣмъ додумываться до яснаго раскрытія предмета (перваго) спора. Надѣмся сказать, если Богъ дастъ силы, „нѣсколько словъ по поводу проповѣди госп. Зыкова“.

Февр. 19 дня 1879 года.

Свящ. І. Виноградовъ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

БЕСѢДА ОДИННАДЦАТАЯ.

Св. Кирилль Архіепископъ Іерусалимскій.

(Память его 18-го марта).

Св. Кирилль Архіепископъ Іерусалимскій жилъ въ 4 вѣкѣ по Р. Хр. Въ дни своего святительства онъ былъ свидѣтелемъ особенныхъ явленій милости Божіей къ роду христіанскому.

Когда церковь христіанская, съ воцареніемъ на римскомъ престолѣ Константина Великаго, избавилась отъ гоненій, продолжавшихся почти триста лѣтъ, то явились новые враги внутри общества христіанскаго, еретики аріане, уничижавшіе Божественное достоинство Господа нашего Исуса Христа. Хотя аріане и были обличены на первомъ вселенскомъ соборѣ и самъ Аріій сосланъ въ ссылку, но, по смерти Константина Великаго, сынъ его Констанцій явно покровительствовалъ еретикамъ. Многіе православные пастыри церкви, въ томъ числѣ и св. Кирилль, были преслѣдуемы и низ-

вергаемы съ своихъ святительскихъ престоловъ. Опасность для церкви православной была весьма велика, но Господь не оставлялъ своею помощію ревнителей истины. Въ сіе-то время, для утвержденія правовѣрныхъ и въ обличеніе заблуждающихъ, явилось въ Іерусалимѣ на небеси чудесное знаменіе св. Животворящаго Креста.

„Въ святые дни пятидесятницы“, такъ описывалъ въ посланіи къ царю это знаменіе св. Кириллъ, очевидный его свидѣтель, „около третьяго часа дня явился на небѣ весьма большой крестъ, составившійся изъ свѣта и протяженный надъ Голговою до св. горы Елеонской. Не одинъ, или только двое видѣли его, но весьма явственно видѣнъ былъ онъ всему народонаселенію города. И не скоро, какъ подумалъ бы иной, миновалось сіе видѣніе, но въ продолженіе многихъ часовъ крестъ ясно былъ видимъ надъ землею, молніеноснымъ сіяніемъ превосходящій лучи солнечные. Все народонаселеніе города, объятые страхомъ и вмѣстѣ радостію отъ сего Боговидѣнія, тотчасъ толпами стеклось въ церковь, — юноши и старцы, мужи и жены, люди всякаго возраста, жители города и пришельцы, христіане и изъ другихъ мѣстъ прибывшіе язычники — всѣ единодушно, какъ бы едиными устами, прославляли чудодѣйствующаго Христа Іисуса, Господа нашего, Сына Божія Единороднаго“.

Черезъ нѣсколько времени, при томъ же св. Кириллѣ, Іерусалимъ былъ свидѣтелемъ другаго явленія силы Божіей въ посрамленіе враговъ вѣры христіанской. Императоръ Юліанъ богоотступникъ, желая оскорбить христіанское чувство и поколебать вѣру христіанъ въ непреложность словъ Спасителя о ветхозавѣтномъ храмѣ, вопреки предсказанію І. Христа, что сей храмъ будетъ разрушенъ и не останется камня на камнѣ (Лук. 21, 6), вознамѣрился возстановить храмъ іудейскій и далъ евреямъ пособіе изъ государственной казны для совершенія этого дѣла. Но едва только евреи положили основаніе зданія, произошло сильное землетрясеніе, которымъ не только выброшены были камни, вновь заложенные въ основаніе, но и разрушены остатки древней постройки. Когда они снова приступили къ работѣ, то внезапно сошедшій съ неба огонь разогналъ работающихъ и сожегъ всѣ строительныя орудія и матеріалы, а на одеждахъ еврейскихъ отпечатлѣлись знаменія креста, которыхъ они не могли даже и смыть. Такъ чудесно посрамленные враги Христа должны были оставить свое предпріятіе, доказавъ предъ всѣмъ міромъ непреложность словъ Спасителя и неизмѣнность суда Его о разрушеніи и запустѣніи Іерусалима.

Воспоминаніе о столь дивныхъ событіяхъ, совершившихся во дни св. Кирилла во Іерусалимѣ, да послужитъ намъ, братіе, къ утвержденію нашей вѣры во Христа Спасителя и къ возбужденію благодарственнаго чувства въ сердцахъ нашихъ къ Богу, Благодѣтелю рода христіанскаго. Велики были благодѣянія, оказанныя Богомъ древнимъ израильтянамъ: имъ принадлежали „и всыновленіе, и слава, и завѣтъ, и законоположеніе, и служеніе, и обѣтованія“ (Рим. 9, 4); они многократно видѣли надъ собою явленіе особенной любви Божіей и чудесныхъ знаменій могущественной десницы Божіей, избавлявшей ихъ отъ враговъ. Но еще болѣе благодѣяній оказано и оказывается Богомъ намъ, христіанамъ,

Новому Израилю, причастникамъ „превосходящей разумъ любви Христовой, содѣлывающей во благо наше несравненно больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ“ (Еф. 3, 19, 20). Посему, если Богъ отринулъ за невѣріе Христу возлюбленный народъ свой, Израиля, если Іерусалимъ, святыня Божія, видѣвший многообразныя знаменія милости Божіей, преданъ за пустынню и лишился чадъ своихъ, не восхотѣвшихъ послушаться кроткаго гласа Спасителя, призывавшаго ихъ къ Себѣ, „якоже собираетъ кокошь птенцы своя подъ крыль“ (Мѡ. 23, 37): то и намъ, христіанамъ, новому Израилю, надлежитъ опасно блюсти себя, да не прогнѣваемъ многовозлюбившаго насъ Господа маловѣріемъ, невѣріемъ и порочною жизнію. И между христіанами могутъ быть такіе, которые, подобно іудеямъ, „второе распинаютъ въ себѣ Сына Божія“ (Евр. 6, 6) и потому заслуживаютъ не меньшаго осужденія.

Итакъ, братіе, въ показаніи грознаго суда Божія, постигнаго Іерусалимъ и народъ іудейскій за противленіе Христу, познаемъ, что есть предѣлъ долготерпѣнія Божія, долѣе котораго невѣріе и нераскаянность неизбѣжно наказуются правосудіемъ Божіемъ. Въ знаменіяхъ же милости Божіей, явленныхъ роду христіанскому, особенно же въ знаменіи Честнаго и Животворящаго Креста Господня, даннаго намъ въ залогъ непобѣдимой побѣды надъ врагами видимыми и невидимыми, да обрѣтаетъ каждый изъ насъ и побужденіе и силу неизмѣнно и неуклонно слѣдовать за Христомъ, ведущимъ насъ ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному. Аминь.

ВНУТРЕННІЙ ОТДѢЛЪ.

19-го сего февраля, по случаю празднованія дня Восшествія на Всероссійскій Престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Николаевича, по окончаніи литургіи, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ было совершено пресвященными: Амвросіемъ, Епископомъ Дмитровскимъ и Алексіемъ, Епископомъ Можайскимъ, со старшимъ духовенствомъ столицы, благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома, въ присутствіи Его Сіятельства Г. Московскаго Генераль-Губернатора, Генераль-Адъютанта Кнзя В. А. Долгорукова, начальствующихъ и почетныхъ лицъ въ столицѣ, при многочисленномъ стеченіи народа. Предъ окончаніемъ литургіи преосвященнымъ Амвросіемъ было произнесено соотвѣтствующее торжеству слово, а по окончаніи молебствія, по возглашеніи многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому, произведенъ былъ съ Тайницкаго башни 101 салютаціонный пушечный выстрѣлъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Свидѣнія объ упраздненнѣхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ Биржи и Стараго Гостиннаго двора. Многимъ памятно, что въ Рыбномъ переулкѣ (соединяющемъ Ильинку съ Варваркой) между прежнимъ зданіемъ биржи и Новымъ Гостиннымъ дворомъ находился въ весьма недавнее еще время храмъ Успенія Пресв. Богородицы, съ придѣломъ Николая Чуд., слышій до послѣднихъ дней подъ названіемъ „Пятницкаго“. Въ какомъ времени относится основаніе его, и что послужило къ тому поводомъ, пока неизвѣстно. Первое

упоминаніе о немъ появляется въ летописяхъ за 1564 годъ, при описаніи бывшаго пожара, отъ котораго храмъ этотъ, въ то время *деревянный*, сгорѣлъ ¹⁾. Затѣмъ онъ встрѣчается въ окладной книгѣ церковныхъ сборовъ 1625 года: *Церковь Успеніа Пречистыя Богородицы, да средьѣмъ Христова мученица Пятница, что противъ Таракановыхъ двора*; далѣе въ писцовой книгѣ г. Москвы 1689 года: *церковь святыя великомученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, что въ Введенской улицѣ*, при ней кладбище; наконецъ въ переписной книгѣ 1722 года: *Церковь Успенія Богородицы, что у Гостинна двора, съ придельомъ Николая Чуд.*, каменная; приходскій одинъ дворъ ²⁾. Независимо отъ того пятницкій храмъ значится и въ записи о ставленникахъ московскихъ церквей за 1653 годъ ³⁾. На планѣ Москвы Мичурина 1739 г. имъ показанъ также на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ находился и въ послѣднее время, и подъ прежнимъ названіемъ, *Пятницкаго*, несмотря на то, что, судя по приведеннымъ свѣдѣніямъ 1722 года, въ немъ тогда придѣла Муч. Параскевы уже не было. ⁴⁾

Хотя ни въ Росписи церквей 1778 года, ни въ Извѣстіяхъ о всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ, помѣщенныхъ въ Древней Россійской Вивлюи ⁵⁾ 1788 года (т. XI, стр. 274—330), ни наконецъ въ Путеводителѣ къ древностямъ и достопамяностямъ московскимъ 1792 года о храмѣ Успенія Божіей Матери или Пятницы вовсе не упоминается, тѣмъ не менѣе на это нельзя смотрѣть иначе какъ на пропускъ, ибо на существованіе его имѣются точныя указанія въ архивныхъ дѣлахъ 1745, 1789, 1792 и 1802 гг. ⁶⁾. Притомъ храмъ Успенія Божіей Матери встрѣчается и во всѣхъ позднѣйшихъ описаніяхъ ⁶⁾.

Изъ свѣдѣній 1745 года видно, что при разсматриваемой церкви былъ дворъ священника, занимавшій сѣверную часть нынѣшняго новаго гостиннаго двора; данныя же, имѣющіяся за 1789 и 1792 гг., показываютъ, что тогда при ней находилась только одинъ дворъ дьячка, примыкавшій къ юго-

¹⁾ Въ принадлежавшей библиотекѣ Александроневской Лавры рукописи, содержащей въ себѣ летопись за время съ 1563 до 1567 года, значится, что 7022 года августа въ 24-й день, въ ночи, загорѣлся въ Новомъ городѣ, въ Смоленской улицѣ, у Воскресенія Христова, Кляже—Никитинъ дворъ Одоевского и сгорѣло три церкви деревяныя: Козма и Даміанъ въ Смоленскомъ переулкѣ, Дмитрей Святый Христовъ Мученикъ на Ильинской улицѣ, Парасковія Святая, нареченная Пятница въ Введенскомъ переулкѣ, да 33 двора, да 7 келей (Русская Истор. Библ. изд. Археограф. Ком. Т. 3 стр. 231).

Введенской улицей, а также Введенскимъ переулкомъ, назывался прежде нынѣшній Рыбный переулочекъ, какъ это видно изъ архивныхъ дѣлъ и землебранныхъ плановъ конца прошедшаго столѣтія.—П. В. Хавскій (въ его Семисотлѣтіи Москвы, стр. 23, № 70) ошибочно полагаетъ, что это названіе носила Ильинская улица. Въ XVIII столѣтіи онъ именовался точно также и Магистратскимъ.

²⁾ Свѣдѣнія изъ книгъ 1625, 1689 и 1722 гг. заимствованы изъ Семисотлѣтія Москвы Хавскаго стр. 23 и 25 (№№ 70 и 75). Въ памятникахъ древности Снегирева (стр. XLIX) дворъ Толмача Тараканова показанъ на Ильинкѣ въ числѣ дворовъ, извѣстныхъ по своимъ владѣльцамъ.

³⁾ Невоструева записъ стр. 31 (№ 119).

⁴⁾ Мартынова, Москва, Т. 1 стр. 210, № 29—Пятница у гостинна двора.

⁵⁾ Купчая 1745 и планъ 1792 года въ дѣлахъ Московской Купеческой Управы: дѣло Моск. Губ. Арх. стар. дѣлъ 1785 г. № 90 и планъ 1802 г., находящійся въ Архивѣ Моск. Городской Управы.

⁶⁾ Экспликація къ плану стол. г. Москвы 1818 г.—Описаніе монастырей и т. д. 1822 г. Москва 1827 г. (ч. 2, стр. 291).

западному углу Посольскаго двора, далѣе, что церковь въ то время была ружная; по плану 1802 года, равно какъ и позднѣйшимъ, она занимала въ ширину (по Рыбному переулку) $5\frac{1}{2}$ сажени, а въ длину съ папертью $8\frac{3}{4}$ сажени, не считая двухъ полукруглыхъ алтарныхъ выступовъ; она была объ одной главѣ съ окнами въ два яруса, кромѣ придѣла, и колокольней надъ передней (отъ переулка) частью; придѣлъ помещался къ сѣверной сторонѣ; служба отправлялась въ ней въ Послѣднее время, какъ извѣстно, духовенствомъ Архангельскаго собора, а также сосѣдняго храма Николая Чудотворца, именуемаго Красный Звонъ; въ 50-хъ годахъ (нынѣшняго столѣтія) будучи уступлена единовѣрческому Гуслицкому монастырю, она была, за ветхостію, упразднена и разобрана по продажѣ Московскому Купеческому Обществу земли, на которой она находилась.

При послѣдовавшей затѣмъ застройкѣ этой земли вновь возведеннымъ зданіемъ биржи, мѣсто находенія престоловъ отмѣчено поставленными иконами съ соотвѣтствующей надписью. Существованіе кладбища упоминаемаго въ писцовой книгѣ 1689 года подтвердилось вполне при новой биржевой постройкѣ слѣдами его на всемъ пространствѣ, бывшемъ незастроеннымъ; при чемъ однако же надписей никакихъ не оказалось.

Но не одна эта церковь была на мѣстѣ биржи. Недавно обнаружилось ⁷⁾, что въ передней ея части на Ильинкѣ находился другой храмъ святаго великомученика Дмитрія, называвшійся *«что на Посольскомъ дворѣ»*, существованіе котораго на этомъ мѣстѣ уже совершенно изгладилось изъ памяти. Храмъ этотъ значится въ окладной книгѣ 1625 года: *Церковь св. Дмитрія Селунскаго, что противъ Осиповскаго подворья* ⁸⁾, и потомъ въ Извѣстіи о всѣхъ монастыряхъ и церквяхъ г. Москвы (Др. Рос. Вивл. т. XI). *Церковь великомученика Дмитрія Селунскаго, что на Посольскомъ дворѣ, въ оной придѣлѣ архидіакона Стефана* ⁹⁾. Тоже самое встрѣчается и въ Путеводителѣ 1792 года (т. 2 стр. 147). Затѣмъ и въ книгѣ о мѣрѣ въ обывательскихъ дворахъ и т. д. 1742 г. подлѣ Посольскаго двора показаны *лавочныя мѣста*, длиною въ 8 сажени, а подлѣ нихъ названный храмъ ¹⁰⁾. Какъ изъ плана 1789 года (въ дѣлѣ Моск. губ. Арх. № 90) видно, храмъ этотъ занималъ мѣсто по передней линіи нынѣшняго биржеваго зданія $6\frac{1}{2}$ сажени, не считая трехъ полукруглыхъ выступовъ на восточной сторонѣ, а по Введенскому (Рыбному) переулку 5 сажени; подъ нимъ помещались лавки Гусятникова. При этомъ, по свѣдѣніямъ 1790 года (въ томъ же дѣлѣ) церковь была ружная, ветхая; давно уже *«зарантована къ сломкѣ»*, какъ занимавшая мѣсто, назначенное по Высочайше конфирмованному плану подлѣ

⁷⁾ Изъ дѣла Моск. Губ. Арх. 1785 г. № 90.

⁸⁾ Семисотлѣтіе Москвы Хавскаго стр. 22, № 70.—Домъ Иосифовскаго Волоколамскаго монастыря (прежне Иосифовское или Осиповское подворье) находится противъ биржи на углу Ильинской и Карунинской площаи. Тутъ же оно значилось и по описи дворовъ 1742 года.

⁹⁾ Бывшій Посольскій дворъ, существовавшій даже въ началѣ нынѣшняго столѣтія, занималъ пространство отъ мѣста находенія биржеваго зданія, по Ильинкѣ, до Юшкова переулка, а по этому переулку до теперешнихъ владѣній Купеческаго Общества (въ составъ его входили настоящія владѣнія купца Ѳ. Г. Бѣляева, Поч. Гр. В. Х. Спиридонова, Моск. Торговаго Банка и наслѣдниковъ Поч. Гр. Сумкина). Часть его, сосѣдняя биржѣ, называется и теперь Посольскимъ подворьемъ (Гор. ч. зав. №—1045).

¹⁰⁾ Копія ея была получена отъ А. А. Мартынова.

площадь; служба, бывавшая въ ней рѣдко (*одинъ разъ въ годъ*), отправлялась «монахами Чудова монастыря»¹¹⁾.

Когда послѣдовала разборка этого храма, никакихъ данныхъ подъ руками не имѣется, хотя и можно предположить, — что это произошло въ концѣ прошедшаго столѣтія, такъ какъ на планахъ Комитета, учрежденнаго для уравниенія городскихъ повинностей 1802 года, ея уже нѣтъ¹²⁾.

Въ этомъ заключаются официальные указанія существованія и мѣстоахожденія сказаннаго храма; но нельзя не привести еще и другихъ имѣющихся свѣдѣній, которыя, хотя и даютъ поводъ къ возбужденію нѣкоторыхъ вопросовъ, не находящихся для себя прямого разрѣшенія, тѣмъ не менѣе выражаютъ отношеніе къ тому же предмету. Такъ изъ памятниковъ древности П. М. Снегирева (стр. XXXII) усматривается, что рожденіе (въ 1552 г.) Царевича Димитрія 1-го (сына Иоанна Грознаго и Анастасіи) было ознаменовано сооружеиіемъ церкви св. Димитрія Селунскаго *въ Китай*. Далѣе въ указанной выше (въ 1-й выпискѣ) рукописи Александровской лавры значится, что въ 1564 году сгорѣла деревянная церковь Димитрія мученика *на Ильинской улицѣ*. Наконецъ въ «Семисотлѣтіи Москвы» Хавскаго (стр. 23, № 70) имѣется указаніе, что въ писцовой книгѣ 1689 года (стр. 17) поименована церковь каменная великомученика Димитрія Селунскаго, *что у Ильинскаго крестца у мосту*, а въ переписной книгѣ 1722 года — церковь великомученика Димитрія, *что у Сонопальнаго ряда*, при ней придѣлъ *архидіакона Стефана*, каменная. На основаніи сихъ послѣднихъ свѣдѣній П. В. Хавскій полагалъ, что упоминаемый храмъ находился *вблизи Лобнаго мѣста*; при чемъ однако же, какъ видно, онъ не зналъ вовсе о существованіи храма такого имени, *на мѣстѣ нынѣшней биржи*. Точно также трудно опредѣлить и то, о сооружеиіи какой церкви идетъ рѣчь въ приведенной выпискѣ изъ «Памятниковъ древности», тѣмъ болѣе еще, что неизвѣстно, откуда заимствовано такое свѣдѣніе, хотя и очевидно, что П. М. Снегиревъ, говоря о церкви св. Димитрія *у бызшаго моста на Ильинскомъ крестцѣ* (Пам. др. стр. XLVIII и XCIV), не имѣлъ въ виду существованія другой одноименной церкви.

Изъ всего приведеннаго возникаютъ вопросы: объ одномъ ли и томъ же храмѣ упоминается во всѣхъ исчисленныхъ свѣдѣніяхъ или о разныхъ; гдѣ находился мостъ и самый Ильинскій крестецъ, значащійся въ книгѣ 1689 года и наконецъ, гдѣ былъ Сонопальный рядъ, близъ котораго въ 1722 году помѣщался храмъ. Отвѣтомъ на это могутъ служить въ нѣкоторой степени слѣдующія данныя. Храмъ святаго Димитрія, существовавшій на мѣстѣ нынѣшней биржи, находился на перекресткѣ (по прежнему названію «на крестцѣ»); изъ расходной же книги казеннаго приказа за 7122 (1613—1614) годъ Арх. Моск. Оруж. Палаты) и изъ челобитной торговыхъ людей 1646 года (Акты Археогр. Эксп. т. IV, стр. 15) видно, что

11) Объясненіе Архитектора Карина отъ 26 Іюня 1790 г.

Въ 1793 году значалось принадлежавшей церкви Димитрія Селунскаго палатка близъ церкви Грузинской Б. М. въ 1-й (нынѣшней Городской) части 2 кв. подъ № 160 (Указатель Москвы ч. 2).

12) Архивъ Моск. Городской Управы. — Въ «Памяти древн. Снегирева» (стр. XCIV), церковь Св. Димитрія значится въ числѣ упраздненныхъ при Имп. Екаторинѣ II.

13) Дѣла Моск. Купеческой Управы.

14) Доп. къ актамъ историческимъ, Т. 3, стр. 150.

15) Акты истор. Т. 5, стр. 67.

16) Тамъ же Т. 4 стр. 26.

Знаменскій монастырь и церковь Максима Исповѣдника считались «на Варскомъ крестцѣ», а въ купчей, совершенной въ 1745 году, мѣсто, занимавшееся магистратомъ (находящееся нынѣ во владѣніи Купеческаго Общества — позади биржи, по Рыбному переулку) было обозначено «противъ юстиціи двора между Ильинскихъ и Варзарскихъ крестецъ»; далѣе изъ жалованной грамоты гостямъ и гостинной сотни торговымъ людямъ 1648 года, а также изъ грамоты гостю Веневитинову 1679 года оказывается, что съ Ильинскаго крестца къ Богоявленскому монастырю существовалъ мостъ; при чемъ изъ дополнительныхъ статей къ судебнику 1645—48 гг. можно усмотрѣть, что мостами назывались въ то время *деревянные мостовыя*, бывшія въ разныхъ мѣстахъ города (строившіяся *черезъ яры*). Наконецъ изъ названнаго дѣла о постройкѣ гостиннаго двора 1785 года обнаруживается, что на самомъ углу этого двора противъ мѣста нынѣшней биржи въ 1790 году находился питейный домъ, называвшійся *Сонопальнымъ*; хотя названіе прилегавшаго къ нему ряда лавокъ и неизвѣстно¹⁷⁾.

Отсюда съ одной стороны довольно ясно, что мѣсто на углу нынѣшняго биржеваго зданія называлось *Ильинскимъ крестцомъ* и что возлѣ него былъ мостъ, а съ другой стороны можно, повидимому безошибочно, заключить, что упоминаемый въ дѣлѣ 1755 году Сонопальный питейный домъ получалъ свое названіе отъ прилегавшаго къ нему одноименнаго ряда, тѣмъ болѣе что питейные дома, походившіеся на двухъ другихъ углахъ гостиннаго двора и у Лобнаго мѣста, какъ видно изъ имѣющагося подробнаго плана Красной площади и мѣстности, занимаемой городскими рядами (по гостинный дворъ), составленнаго въ 1779 году¹⁸⁾, носили свои названія по *сосѣднимъ съ ними рядамъ*. Къ этому надобно прибавить, что на упомянутомъ планѣ на всемъ пространствѣ отъ Кремля да Новгородскаго подворья и гостиннаго двора никакихъ другихъ церквей, кромѣ нынѣ существующихъ, не значится¹⁹⁾.

Допустить же ту мысль, что храмъ Св. Димитрія былъ построенъ первоначально *близъ Лобнаго мѣста* и въ послѣдствіи перенесенъ туда, гдѣ онъ встрѣчается въ концѣ прошедшаго столѣтія, весьма трудно, такъ какъ, по приведеннымъ выше свѣдѣніямъ, уже и въ 1625 году онъ числился *противъ Иосифовскаго подворья*, которое, какъ объявлено, находится до нынѣ противъ биржи²⁰⁾.

На мѣстѣ, гдѣ помѣщался этотъ храмъ, биржевымъ Комитетомъ предположено также поставить соотвѣтствующія иконы съ надлежащей надписью и, независимо отъ того, въ видахъ большаго сохраненія памяти объ обоихъ упраздненныхъ хра-

17) Изъ плана XVII вѣка, найденнаго въ дѣлахъ Пушкарскаго приказа (Памят. древн. Снегирева стр. XLVIII), равно какъ и изъ Описи Китая города 1629 года (Акты истор. Т. 3, стр. 283), видно, что близъ Неглинскихъ (нын. Воскресенскихъ) воротъ по линіи Никольской улицы находился рядъ, называвшійся Сонопальнымъ (самональнымъ, оружейнымъ), но это не можетъ имѣть отношенія къ пастоящему дѣлу.

18) Планъ торговыхъ рядовъ въ Китай-городѣ, составленный Архит. Каринимъ (въ Архивѣ В. истор. и топогр. № 29313, а копія въ дѣлахъ Моск. Городской Думы).

19) На общемъ планѣ Москвы 1739 года Мичуринна почему-то никакой церкви вм. Димитрія въ Китай-городѣ не показано.

20) Съ этой церковью не должна быть смѣшиваема домова я церковь Димитрія Селунскаго, что на золотой фабрикѣ (бывшей, по книгѣ о мѣрѣ въ обыват. дворахъ 1742 г., въ приходѣ Грузинской Б. М.), значащаяся такъ же отдѣльно, какъ въ извѣстіи о церквяхъ 1788 г., такъ и въ Путеводителѣ 1792 года (ч. 2, стр. 154).

махъ, назначить известную сумму, для употребленія процентовъ съ нея въ пользу приходской церкви Св. Николая Чуд. именуемой «Большой Крестъ» и ея причта, съ тѣмъ чтобы въ дни празднованія великомуч. Дмитрію, муч. Параскевѣ и арх. Стефану были совершаемы литургія съ молебнами, а наканунѣ всенощныя бдѣнія²¹⁾.

Точно также и съ постройкой стараго гостиннаго двора упразднены два храма и упразднены безслѣдно, съ распродажей мѣсть, которыя они занимали, въ частную собственность и сломкой церковныхъ зданій.

Однимъ изъ нихъ былъ храмъ св. Леонтія Ростовскаго, находившійся на Ростовскомъ подворьи, а другой Введенія Божіей Матери въ Введенскомъ (нынѣ Рыбномъ) переулкѣ. Ростовское подворье состояло на углу этого переулка и Варварской улицы въ приходѣ св. Максима Блаженнаго²²⁾. По отъѣзду архіепископа Арсенія, данному въ 1787 году, оно было устроено болѣе нежели за 100 лѣтъ предъ тѣмъ; храмъ помѣщался по Варваркѣ во 2-мъ этажѣ надъ лавками, при чемъ на мѣсть, занятомъ въ настоящее время вторымъ отъ угловой лѣстницы амбаромъ (считая въ томъ числѣ и треугольный амбаръ возлѣ лѣстницы), находился алтарь, а на мѣсть слѣдующаго амбара была трапеза. Относящаяся сюда указанія встрѣчаются въ переписной книгѣ 1722 года, въ которой значится: *подворье Ростовскаго архіерея, въ немъ церковь Леонтія Ростовскаго чудотворца*, каменная; служатъ монахи²³⁾. Изъ свѣдѣній отъ начала 1790 года видно только, что церковь эта была уже запечатана и службы въ ней не было²⁴⁾; болѣе же о ней никакихъ извѣстій, заслуживающихъ особаго вниманія, не имѣется.

Иное положеніе занимала церковь Введенія Богородицы, называвшаяся «Златоверхая». Она принадлежала къ числу тѣхъ упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ каменныхъ церквей, которыя были заложены по повелѣнію Великаго Князя Василія Іоанновича въ 1514 году и построены мастеромъ Алевитомъ Фрязиномъ—«*Введеніе святыхъ Богородицы на большомъ посадѣ за торгомъ*»²⁵⁾. Въ 1584 и 1585 гг. церковь эта встрѣчается въ расходной книгѣ объ отпускѣ изъ казеннаго двора вещей по царскимъ указамъ, между церквами, пользовавшимися такимъ отпускомъ²⁶⁾; что, по расходнымъ книгамъ казеннаго приказа, повторяется и въ слѣдующемъ столѣтіи (Арх. Моск. Оруж. Пал.). Въ окладной книгѣ 1625 года она значится подъ названіемъ: «*Введеніе Пречистые Богородицы Златоверхіе, что въ Китаѣ городъ за гостиннымъ дворомъ*»; въ писцовой 1689 года—«*Златоверхова что въ Веденской улицѣ*, каменная; въ переписной 1722 года—«*Златоверхая*, при ней придѣлъ *Іоны митрополита*»²⁷⁾. На планѣ Мичурина 1739 года она показана подъ № 26²⁸⁾.

²¹⁾ Успенія Б. М. и Свят. Николая имѣются престолы въ помянутомъ храмѣ Николая Чуд. им. „Большой Крестъ“. Кроме того, при бывающемъ въ биржѣ ежегодно (въ Ноябрь мѣсяцѣ) молебствіи, положено совершать службу въ память существовавшихъ храмовъ.

²²⁾ Оно занимало по улицѣ и переулку пространство между въздомъ въ нѣвѣнній старыи гостинный дворъ съ Варварки и ближайшемъ къ ней изъ переулка, числившихъ въ 1790 году 1-й части во 2-мъ кварталѣ подъ № 77.

²³⁾ Семисотлѣтіе Москвы Хавскаго стр. 17 (№ 60).

²⁴⁾ Дѣло Моск. Губ. Арх. № 90.

²⁵⁾ Полное Собр. Русс. лѣт. Т. 6, стр. 254.

²⁶⁾ Доп. къ актамъ истор. Т. 1, стр. 197 и 206.—Веденія Пречистыя, что въ Китаѣ городъ за торгомъ.

²⁷⁾ Семисотлѣтіе Москвы Хавскаго стр. 22 (№ 70).

²⁸⁾ Москва, Мартынова, Т. 1 стр. 210.

Изъ дѣлъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, видно, что въ 1702 году за ней числились двѣ пустоши въ Сѣтунскомъ станѣ (Ваулинская и Хоботова)²⁹⁾.

Наконецъ въ извѣстіи о церквахъ, помѣщенномъ въ Древней Россійской Вивлюикѣ (т. XI, стр. 284), она поименована въ числѣ *приходскихъ* церквей, при чемъ подтверждается существованіе при ней придѣла святаго митрополита Іоны³⁰⁾.

Далѣе видно, что въ XVII столѣтіи церковь эта продолжала удерживать особое положеніе. Такъ въ 1632 году (22 октября) въ нее былъ совершенъ крестный ходъ, въ которомъ участвовалъ самъ Государь; затѣмъ Михаилъ Ѳеодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ бывали въ ней постоянно 21-го ноября за литургіей и, какъ первый, такъ иногда и послѣдній, сверхъ того за вечерней наканунѣ³¹⁾. При этомъ изъ имѣющихся свѣдѣній можно видѣть, что совершеніе такихъ выходовъ въ день праздника считалось на столько непремѣннымъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда выходовъ не было, указывается на то, какъ на исключеніе³²⁾, даже въ одномъ случаѣ—съ означеніемъ обстоятельства, послужившаго къ тому поводомъ («за грязью») ³³⁾. Въ Сказаніи дѣйственныхъ чиновъ святыхъ Соборныхъ и Апостольскихъ великия церкви Успенія 1627 года (Др. Рос. Вивл. т. VI, стр. 101) значится также, что въ праздникъ Введенія Божіей Матери Государь бываеъ въ *Златоверхой церкви* за вечерней и обѣдней, а за всенощной и обѣдней—*патріархъ*, хотя порядокъ такого служенія и измѣнился въ послѣдствіи, такъ какъ, по Уставу Московскихъ Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ 1668 года (Др. Рос. Вивл. т. X, стр. 86), опредѣлено, что патріархъ ходитъ только къ литургіи, а ко всенощному посылаются архіереи, при чемъ изъ свѣдѣній за 1679 по 1691 годъ обнаруживается, что патріаршаго служенія въ этой церкви вовсе не было, а были назначаемы для того архіереи (однажды митрополитъ). Кроме того въ Путеводителѣ 1792 года (72, стр. 152) приводится, что въ храмѣ этомъ былъ на престольный крестъ съ такою подписью: «повелѣніемъ Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича и отца его Великаго Государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи едѣланъ сей крестъ въ церковь Введенія Богородицы, въ пятое лѣто Государства его, въ девятое лѣто Патріаршества его, лѣта 7135 (1627)», что равнымъ образомъ подтверждаетъ известное значеніе этого храма.

Въ помянутомъ выше дѣлѣ 1785 года о постройкѣ гостиннаго двора имѣются по этому предмету также нѣкоторыя указанія. Церковь съ принадлежащими къ ней домами (священ-

²⁹⁾ Опись документамъ и бумагамъ М. А. М. Ю. Кв. 1 стр. 157.

³⁰⁾ Въ Путеводителѣ къ крестностямъ 1792 года (ч. 2, стр. 152) значится сверхъ того, что церковь Введенія Б. М. Златоверхова, именовавшаяся въ старину „на Симоновскомъ дворѣ“, была застроена въ 1458, а совершена и освящена въ 1491 году, что помѣщено и въ записи о ставленникахъ Московскихъ церквей Непоструева (стр. 50). Между тѣмъ свѣдѣніе это ошибочно, ибо церковь Введенія Б. М. на Симоновскомъ дворѣ (освященная въ 1491 году) была совершенно на другомъ мѣстѣ—у Никольскихъ воротъ, какъ это видно изъ пол. Собр. Лѣт. Т. 8, стр. 147, 222 и 223.

³¹⁾ Выходы Царей съ 1632 по 1682 годъ.

³²⁾ Въ 1678 году въ праздникъ Введенія Пресвятѣй Богородицы, что за Гостиннымъ дворомъ, къ обѣднѣ Великаго Государя (Ѳеодора Алексѣевича) выходы не было. Тоже за 1679 годъ (Выходы, стр. 667 и 679). Тоже за 1686 годъ. (Др. Рос. Вивл. Т. X, стр. 88).

³³⁾ Тамъ же стр. 750.

ника и церковничьяго) и земель находилась по Введенскому переулку между Ростовскимъ подворьемъ, зданіемъ бывшаго Сибирскаго приказа и гостиннымъ дворомъ (здаваясь внутрь нынѣшняго стараго гостиннаго двора). Мѣсто, на которомъ помѣщается самый храмъ съ колокольней, занято въ настоящее время частью цѣрваго отъ Варварки вѣзда въ гостинный дворъ, потомъ прилегающаго къ нему входа въ верхній этажъ и слѣдующихъ за этимъ входомъ двухъ амбаровъ. По свидѣтельству, произведенному въ 1789 году архитекторомъ Каринымъ, у храма оказались ветхими только деревянные кровли и крыльцо, прочее же, какъ то: стѣны и главы, найдены въ крѣпкомъ видѣ; вслѣдствіе чего бывший главнокомандующій въ Москвѣ П. Д. Еропкинь, приступая къ распродажѣ мѣсть для постройки гостиннаго двора, предполагалъ снести только зданія, при цѣркви состоящія, самую же цѣрковь при гостинномъ дворѣ сохранить, съ помѣщеніемъ священно и церковнослужителей въ бывшемъ магистратскомъ домѣ (на нынѣшнемъ новомъ гостинномъ дворѣ); но митрополитъ Платонъ, принявъ на видъ, что съ постройкой гостиннаго двора и уничтоженіемъ находившихся на томъ мѣстѣ жилыхъ зданій, цѣрковь не будетъ имѣть прихода, а со сломкой домовъ, принадлежащихъ священнику и церковнику, послѣдніе лишатся доходовъ, которые они получали отъ отдачи тѣхъ домовъ въ наемъ, и, при неимѣніи обезпеченія опредѣленнымъ содержаніемъ, не будутъ имѣть средствъ къ существованію, не усмотрѣлъ возможности къ дальнѣйшему сохраненію цѣркви, вслѣдствіе чего она и была упразднена, а зданія проданы на сломку вмѣстѣ съ другими постройками, бывшими на мѣстѣ гостиннаго двора³⁴⁾.

Въ книгѣ о мѣрѣ обывательскихъ дворовъ 1742 года подлѣ Ростовскаго подворья показана также «Кладбищная земля Введенской цѣркви (на ней живутъ пог, дьячекъ и пономарь) и двѣ цѣрковныя палатки³⁵⁾».

По купчей 1745 года земля, лежащая на противоположной сторонѣ Рыбнаго переулка (нынѣшній новый гостинный дворъ) числится въ приходѣ этой цѣркви. Затѣмъ по указателю Москвы 1793 года принадлежавшими къ тому же приходу обозначены слѣдующія владѣнія, состоящія 1-й части, во 2-мъ кварталѣ, по *Магистратскому*, нынѣшнему Рыбному переулку: Осипова Леонтыя, московскаго купца подъ № 70; гостинный дворъ № 71; Макарова Василья, московской духовной типографіи переплетчика № 72; Прохорова Александра, священника № 73; Яковлевой Софьи, сержантши № 74; Васильевой Пелагеи, вдовы сержанта № 75 и Николаева Ильи, дьячка № 76. Изъ перечисленныхъ домъ подъ № 70 находился между храмами Успенія Божіей Матери и Великомученика Димитрія; мѣсто, состоявшее подъ нимъ, занято теперь средней частью биржеваго зданія; гдѣ же находились дома, значившіеся подъ №№ 72, 74 и 75, ни откуда не видно, хотя и есть поводъ полагать, что они были гдѣ либо внутри нынѣшняго стараго гостиннаго двора, такъ какъ изъ дѣла 1785 года, оказывается, что на часть суммы, вырученной при продажѣ строеній, находившихся на церковной зем-

³⁴⁾ На церковной землѣ находились въ 1790 году каменные дома — одноэтажный священника и двухэтажный дьячка. Всей земли было застроенной 181½, а незастроенной 450 кв. саж. При продажѣ выручено за церковныя зданія съ землей 7123 руб. 4 коп., а за дома священно и церковно служителей 2443 руб. 58 коп. — Продажа была произведена въ концѣ 1790 года.

³⁵⁾ Копія книги, полученная отъ А. А. Мартынова.

лѣ, заявляла претензію поручица Тарановская, указывавшая на принадлежность ей одного изъ проданныхъ строеній.

Итакъ прошло уже около столѣтія, какъ не стало двухъ храмовъ, и на мѣстѣ ихъ заложенъ гостинный дворъ. Съ возведеніемъ послѣдняго изгладились всякіе слѣды уничтоженнаго, а со смертію свидѣтелей совершившагося превращенія, исчезли и послѣднія мѣстныя воспоминанія, сохранившіяся еще послѣ того въ теченіи нѣкотораго времени; — мѣста нахождения храмовъ заняли строенія и даже проѣзды (!), безъ всякихъ признаковъ бывшаго на нихъ раиѣе. При взглядѣ на такое положеніе дѣла нельзя не высказать, что на владѣльцахъ гостиннаго двора лежитъ обязанность принять мѣры къ поддержанію памяти о существовавшихъ храмахъ и къ возстановленію большаго уваженія къ тѣмъ мѣстамъ, на которыхъ послѣдніе находились, — исправить то, что было упущено ихъ предшественниками. Н. Н.—оп.

22 января,

1879 г.

Архимандритъ Паисій *).

22. Почтеннѣйшая Е. И.! Аще приступаеши работати Господу Богу Твоему, уготови душу твою во искушеніе. Бдительность особенная нужна каждому изъ насъ для избѣжанія отъ искушеній. Я позабылъ сказать вамъ: когда я вздумалъ идти въ монастырь, самъ не выбиралъ себѣ мѣсто, а знакомый старецъ велѣлъ мнѣ идти въ Пензенскую губернію и далъ мнѣ письмо тамошнему настоятелю; и я и мысли не имѣлъ разсматривать то мѣсто, а шелъ, какъ на готовое, указанное мнѣ пребываніе; и оно не могло не нравиться мнѣ, какъ мое собственное. И, проживши тамъ *восемь мѣтъ*, скуки не видалъ.

Вообще — гдѣ въ избраніи дѣйствуетъ *своя воля*, не бываетъ полезно. Мѣсто это — вамъ Богомъ указанное. Держитесь его до тѣхъ поръ, какъ Богу угодно будетъ. То мѣсто, которое вамъ нравилось болѣе, родителямъ вашимъ не угодно было. То и явно: въ томъ — дѣло Божіе!

Искушеніе съ вами явное. Поборайте его. Главное вниманіе обращайтесь на себя, крайне остерегайтесь охуждать кого-либо въ чемъ, не забудьте, что не всякій ради Бога вступаетъ въ монастырь. Сыщутся и такіе, кои по нуждѣ пошли: отъ тѣхъ нельзя и требовать совершенства. Послушаніе исполняйте съ усердіемъ; въ свободное время читайте житія святыхъ и молитесь чаще. Я долго къ вамъ молчалъ; былъ крайне занятъ дѣломъ, — а вотъ какъ нужно, — тутъ-то и спѣшу утѣшать васъ. На этой недѣли, можетъ быть, не удастся ли мнѣ быть у васъ? Тогда еще дополню, что нужно.

Буди благословеніе Божіе съ вами!

23. Почтеннѣйшая Е. И.! Письмо ваше я получилъ. По желанію вашему я все улаживаю къ исполненію всѣхъ вашихъ желаній. Батюшкѣ вашему я писалъ; убѣждалъ его дать вамъ благословеніе, уже обѣщанное. Надѣюсь, что онъ послушаетъ меня, и игуменья бородинская не откажетъ. Я надѣюсь... Которую видѣлина квартирѣ моей юную сестру, — ее дядя привезъ, и она уже принята въ Бородинскомъ. И васъ тоже мѣсто ожидаетъ, лишь бы родители ваши по внушенію Божію васъ благословили. Буди въ томъ Господь Богъ помощникъ. Ему было угодно принять въ васъ желаніе къ жизни избранной. Онъ же то приведетъ къ исполненію.

*) Продолженіе. См. Москов. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 74.

Очень я порадовался, что старецъ Г. обрѣлъ себѣ мѣсто къ покою, ежели только близъ церкви. Такое мѣсто ему болѣе принесетъ покоя — не хуже монастыря и свободѣе можетъ быть на пользу многимъ. Предъ тѣмъ временемъ я чрезъ его знакомаго послалъ письмо бирюковскому настоятелю, чтобы о. Г. съ нимъ пошелъ туда. Ежели уже нашелъ себѣ покой въ другомъ мѣстѣ, то письмо можетъ оставлять втунѣ.

А. Е. сообщите мое усердное почтеніе; да спасетъ ее Господь Богъ ими же, самъ вѣсть, судьбами. Кто стремится угодить Богу, — вездѣ найти къ тому случай можетъ. Мирскимъ людямъ, къ семействамъ привязаннымъ, свои средства къ спасенію: молитва, терпѣніе и любовь къ ближнимъ. Творя благо и избѣгая злаго — спасутся.

Буди благословеніе Божіе съ вами и покровъ Царицы небесной! Молитесь! Господь васъ не оставитъ, А. Паисій. ноября 16.

За усердіе — приобрести въ пользу обители нашей благодарю васъ усердно, равно и за общаніе А. Е. Всякое ея даяніе будетъ незабвенно: главная нужда будетъ къ будущей веснѣ. Я теперь нахожусь въ большомъ затрудненіи: обитель требуетъ возобновленія и поправки, и не иначе можно успѣть, какъ нужно искать и просить. А просить не всякій способенъ можетъ быть.

24. Многоуважаемая Е. И.! Благословеніе Господне и милосердіе Царицы небесной да будетъ съ вами въ вѣкъ. И ангель хранитель да хранитъ васъ отъ хищника — врага нашего.

Видя неустройство въ обители бородинской, никакъ не рѣшился избирать для васъ тамъ мѣсто; еще очень долго я думалъ и о прочихъ обстоятельствахъ... Влеченіе ваше сюда можетъ и потому, что я близко, но я не имѣлъ бы случая васъ часто видѣть, чтобы провести время въ пользу души, именно, по строгости неопытной игуменьи. Ей могло бы казаться сомнительнымъ. Когда будете имѣть сношенія съ благочиннымъ, — онъ невольно могутъ беспокоиться и васъ лишать покоя; а чтобы заняться тамъ о духовномъ, то тамъ во все нѣтъ таковыхъ, а болѣе вадоръ и смуты. И я здѣсь не думаю долго пожить; потому сюда и совѣтовать не хочу.

Судя по нѣжной любви къ вамъ родителей вашихъ, я, можетъ быть, послѣ посовѣтую вамъ поступить въ монастырь; а теперь пока живите въ келліи своей. Батюшка вашъ общался съблать ее теплою; пусть и съблаетъ къ спокойствію вашему. Зимой я съ вами увижусь, тогда и рѣшимъ дѣло.

Правило келейное не оставляйте, то есть: каноны Иисусу, Божіей Матери, ангелу хранителю; — акакисть Богородицѣ ежедневно; а въ субботу Иисусу, — молитвы утреннія и вечернія.

Поклоновъ, ежели можете, по сонѣ на день исполняйте. Но не забудьте, чтобы имя Иисуса было почаще въ умѣ вашемъ. Блаженъ человекъ, имѣющій Бога въ себѣ. Приобрѣсть же Его одно средство — частая молитва. Скорби не касаются человека, когда Богъ съ нимъ; да будетъ же онъ съ вами присно!

Вы, я думаю, слышали: о. І. переселился къ Богу, совершилъ свой путь; а мы еще несемъ бремя земное, но готовиться надо. Разлуку мою съ Давидовскою пустынею и теперь не безъ слезъ вспоминаю. Здѣсь показалось грустно, но прошло. Господь меня не оставитъ. И пока скажу: да будетъ Господь съ вами! А. П.

25. По желанію вашему, почтеннѣйшая Е. И., шерстаные

четки посылаю, и еще кожаные. Последніе моей работы для молитвы удобнѣе. Молитесь жениху вашему Христу. Онъ какъ вѣчная премудрость, и васъ умудритъ, какъ обращаться между свѣтскихъ. Ежели Богъ въ сердцѣ: мірское не коснется ему; какъ занято; — мірское удовольствіе не вмѣститъ въ себя. Спросите вашу нареченную невѣсту? Вѣрно ея мысль всечасно занята женихомъ: такъ и вы будьте; непрестанно устремляйте мысль свою къ жениху своему Христу.

Ежели почувствуете тоску или пустоту въ сердцѣ: это вѣрный знакъ, что женихъ вашъ въ отлучкѣ отъ васъ. Плачьте, какъ невѣстка ваша, отпустивши жениха въ Москву, плачьте до тѣхъ поръ, пока ошутите радость на сердцѣ. Это навѣрное означитъ возвращеніе жениха вашего. Припадши, держитесь за нозѣ Его, лобызайте ихъ и молитесь.

Частое воспоминаніе о Богѣ породитъ въ душѣ вашей миръ, и тишину, и радость. И во время пира не забывайте того; а лучше возьмите на себя часть хозяйскую; хлопочите болѣе въ задней комнатѣ, а не среди пира.

Благословеніе Божіе дабудетъ съ вами нынѣ и присно на всю жизнь.

21. Почтенная Е. И.! Не видавши васъ въ последнюю мою бытность въ обители вашей, могу думать, что вы объ этомъ поскорѣли на меня. Надо же васъ приучить къ терпѣнію. Путь вами избранный непремѣнно требуетъ терпѣнія. Плохое иночество — безъ терпѣнія. Пользуйтесь этимъ лакомствомъ; оно для васъ полезно; а молчаніе и послушаніе со смиреніемъ всему вѣнецъ, — того-то и желаетъ вамъ душа моя. Будьте послушны во всемъ второй вашей матери; вѣрнее несомнѣнно, что ей поручено руководить васъ каждую къ царству небесному.

Ежели кого слышите мыслящихъ и говорящихъ вопреки ея воли: не принимайте то ушами вашими; сопротивляйтесь мысленно, а со смиреніемъ можете защищать о распоряженіяхъ матери.

Воля и любовь матери да будетъ съ вами не различно; не забудьте, что говорю не о матери родной, а о духовной.

Не забудьте общенія со многими избѣгать. Церковь, послушаніе и келлія и вездѣ съ молчаніемъ да будетъ постояннымъ упражненіемъ вашимъ.

Мнѣ утѣшительно слышать добрые отзывы о васъ матушки; но вы въ самомъ дѣлѣ не подумайте, что вы всѣхъ похвалы достойны. Никто изъ смертныхъ да не похвалится.

Ежели еще не испытали, то испытайте, ежели мы только чѣмъ либо похвалимся даже мысленно, то вскорѣ встрѣтимъ искушеніе, ставящее насъ вовсе недостойными похвалы.

Все имѣющееся доброе въ насъ, — не нами приобрѣтено, а Богомъ дано — природное; слѣдовательно не намъ и хвалиться тѣмъ достояніемъ.

Ежели только попомните все бывшее и настоящее духовное угощеніе мною вамъ предлагаемое, вѣрую Богу: Онъ васъ не оставитъ въ успѣхѣ слѣдовать путемъ ему угоднымъ.

Надѣюсь, что батюшка вашъ общаніе свое въ посѣщеніе васъ исполнитъ и вѣрно прежде вашего свиданія я увижусь съ нимъ.

Посылаю въ числѣ внѣшняго утѣшенія чайницу — работы обители нашей. Буди милость Божія съ вами, буди и воля и благословеніе Его при васъ навсегда. Вамъ всѣхъ благъ желатель, арх. Паисій.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ

Некрологи. Въ продолженіи мѣсяца съ двадцатыхъ чиселъ января скончались въ Москвѣ три священнослужителя: протоіерей Николо-Ваганьковской церкви, Руфъ Александровичъ Ржаницынъ, священникъ церкви при Покровской Общинѣ Владиміръ Левлеевичъ Скороходовъ и протоіерей Введенской, въ Барашахъ, церкви Василій Алексѣевичъ Малининъ.

Редакція обращается съ просьбою къ родственникамъ, друзьямъ, сослуживцамъ и товарищамъ покойнаго о сообщеніи для напечатанія въ Епарх. Вѣд. свѣдѣній о жизни, дѣятельности, болѣзни, смерти и погребеніи почившихъ въ Бозѣ священнослужителей.

Отъ Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. Члены Общества симъ приглашаются въ очередное засѣданіе, имѣющее быть 26-го февраля, въ понедѣльникъ, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Епархіяльной библиотеки, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, на Петровкѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и разсылается гг. подписчикамъ на 1879 г. февральская книжка «Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»; содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I.—I. Притчи Господа нашего Іисуса Христа. Изъ книги Дублинскаго архіепископа Тренча (переводъ съ англійскаго). Притча двадцать вторая. О заблудшей овцѣ. Притча двадцать третья. О потерянной драхмѣ. II. Избраніе философа Синезія въ епископа Птолемаидскаго (Эпизодъ изъ церковной исторіи V в.). А. О. III. Іоакимъ, патриархъ московскій. I. Его рожденіе, воспитаніе, военная служба, постриженіе въ монашество, житіе въ монастыряхъ межигорскомъ и иверскомъ; архимандритство въ московскомъ Чудовѣ монастырѣ. II. Возведеніе Іоакима въ санъ митрополита новгородскаго; состояніе новгородской епархіи; распоряженіе м. Іоакима о степеняхъ игуменовъ и протопоповъ; объ отдачѣ въ оброкъ монастырскихъ угодій; о сборѣ съ священниковъ церковной дани; объ отношеніи къ бунтовавшимъ сановникамъ. III. Патриаршество Іоакима. Значеніе московскаго первосвященителя. Общій характеръ русскаго общества современнаго п. Іоакиму—броженіе старыхъ и новыхъ элементовъ. Упадокъ значенія церковной іерархіи въ обществѣ; заботы п. Іоакима объ охраненіи правъ и интересовъ духовенства въ административномъ и экономическомъ отношеніи отъ посягательствъ свѣтскихъ людей. Несовершенство внутренней церковной администрации и нравственная раслушенность духовенства; заботы п. Іоакима объ устраненіи этихъ внутреннихъ причинъ; утрата духовенствомъ значенія въ обществѣ. *Связи.* II. *Смирнова.* IV. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія. Трудъ сличенія сирскаго перевода книги Паралипоменонъ съ еврейскими оригиналами. О происхожденіи слова «Дажь-богъ». Нѣмецкое общество для изслѣдованія Палестины. Недостатокъ священниковъ во Франціи и симпатіи французовъ къ протестантству. Къ характеристикѣ иезуитовъ. Русское духовенство въ книгѣ нѣмца Шмейдлера. Критическія изслѣдованія Герреса о христіанскихъ мученикахъ. Когда возникло монашество. Петер-

При семь прилагается №

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій

Типографія Л. О. Снегирева.

пер., л. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

бургская духовная академія по воспоминаніямъ протоіерея Виноградова. *Н. Розанова.*

Отдѣлъ II.—V. Очеркъ происхожденія и развитія эсхатологическихъ идей и образовъ на востокѣ, переходъ и влияние ихъ на народное религіозное міросозерцаніе въ древней Руси. *В. Сахарова.* VI. Внутреннее обзорѣніе. Дѣятельность отечественной церкви во время войны Россіи съ Турціею. Въ приложеніи: правила св. помѣстнаго собора Карфагенскаго (19—27) съ толкованіями. Псалтирь, сличенная по церковнославянскимъ переводамъ, сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейскимъ, съ примѣчаніями. *Архимандрита Амфилохія.*

«ГРАЖДАНИНЪ»

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаний выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемѣ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Въ годовые подписчики на 1879 г. бесплатно получаютъ при журналѣ: 1) Два тома «Русскаго Сборника» или собраніе лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ «Сборника». 2) Ежемѣсячное приложеніе «Книжный листокъ», или обзоръ замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ. 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками за границею (будетъ разослана въ январѣ).— Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1879 г.—Цѣна за годъ 8 р. съ перес.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихся и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезнымъ знаній, редакція понижаетъ (при подпискѣ на весь годъ) подписную плату на журналъ 79 г. со всеми преміями: а) для священно-церковно-служителей, преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ, и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почтн. блюстителей—съ 8 до 6 р. за годъ; б) для народныхъ же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библиотекъ съ 8 р. до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ заблаговременно. Адресъ: Спб. въ редакцію «Гражданина». Ред.-Изд. В. О. Пуцковичу.

Съ 29 № «Гражд.» начнется печатаніе только что появившагося въ Германіи «соціального романа»: Вы с и Г л у б и — извѣстнаго писателя Грегора Самарова, автора имѣвшихъ по поводу такой успѣхъ романовъ: «За шкитры и короны», «Европейскія мины и контр-мины» и др.—Въ этомъ интересномъ романѣ выводятся на сцену предводители социалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ и др. важнѣйшихъ партій на Западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложенія къ «Гражд.» и 1879 г. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаться въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ печатаны до 1 января 79 г. Каждый новый подписчикъ, т. е. не получившій «Гражд.» въ 1878 г., получить эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адреса (написаннаго на отдѣльномъ листкѣ) съ приложеніемъ 8 коп. марки.

8-й Официальный Отдѣлъ.