

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 17-й.

26 Апрѣля 1908 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXXX

ТАМБОВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ



№ 17

Выходить еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

26 АПРѢЛЯ
1908 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста — къ церкви с Монаенкозъ, Лебедянского у., бывший учитель церковно-приходской школы Гавріиль Тигровъ, 8 Апрѣля; къ церкви с. Носинъ, Шацкого у., и. д., Александръ Сухинъ, 5 Апрѣля; къ церкви с. Александровки на Свалѣ, Тамбовскаго у., и. д., кр. Николай Языковъ, 8 Апрѣля; къ церкви с. Новочеркутина, Усманскаго у., и. д., сынъ священника Николай Камневъ, 9 Апрѣля.

Перемѣненъ псаломщикъ с. Новочеркутина, Усманскаго у., Алексѣй Надеждинъ къ церкви с. Пушкина, того же у., 8 Апрѣля..

Исключаются изъ списковъ за смертію: псаломщикъ села Пушкина, Усманскаго у., Иванъ Богословскій 57 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 22 Марта; псаломщикъ с. Церлева, Елатомскаго у., Петръ Мильтоновъ 49 лѣтъ, умеръ, состоя на службѣ, 29 Марта.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Тамбовскаго Епархіальнаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско - Просвѣтительнаго Братства за 1907 годъ.

(О ко нч ан іе).

Для курсистовъ было снято два помѣщенія: одно исключительно для ихъ жилья, а другое для столовой и кухни. Это обстоятельство увеличило расходъ по устройству курсовъ. Но самое главное это то, что цѣны на необходимые продукты возросли, въ сравненіи съ прошлыми, до невозможнаго.

Всѣ курсисты были на полномъ содержаніи.

Въ устройствѣ курсовъ Епархіальному миссіонеру помогали въ особенности съ экономической стороны) свящ. с. Алешковъ о. В. Сладкопѣвцевъ, свящ. с. Липяговъ о. В. Миловидовъ и о. Г. Неуныловъ. Последніе двое, особенно о. Миловидовъ, оказывали содѣйствіе и въ веденіи противосектантскихъ уроковъ.—Во время курсовъ были бесѣды съ сектантами—мѣстными. Пріѣзжій проповѣдникъ Н. В. Одинцовъ отъ бесѣдъ о вѣрѣ отказался, хотя ему посылали *дважды* приглашеніе отъ епарх. миссіонера.

Защитники сектантства всегда бросают упреки дѣятелямъ православной миссіи по вопросу о содержаніи. Они очень любятъ укорять православныхъ священниковъ въ томъ, что тѣ, якобы вопреки священному писанію, получаютъ за свое пастырское дѣло вознагражденіе, содержатся платой за свое священническое служеніе. Особенно же сектанты любятъ говорить о якобы незаконныхъ сборахъ съ православнаго прихода. Имѣя это въ виду, а главное, желая хотя бы до нѣкоторой степени ослабить нравственное страданіе священнослужителей отъ этихъ нападокъ и нареканій сектантскихъ, Совѣтъ Братства всегда стремился оказывать (и оказывалъ) свою матеріальную помощь работникамъ сельской миссіи Тамбовской епархіи. Въ 1907 году Преосвященному Иннокентію блаугодно было обратить свое *особенное* вниманіе на вопросъ о матеріальной обезпеченности священнослужителей оектантскихъ сель.

Отчетный годъ показалъ воочію, какъ близка сердцу Владыки Иннокентія мысль о необходимости улучшить матеріальное положеніе миссіонерствующей братіи.

Причтъ с. Чернавки, Тамбовскаго уѣзда, обращался съ просьбою къ Митропольскому миссіонерскому союзу объ исходатайствованіи ему пособія отъ казны. Союзъ заслушалъ совершенно справедливую просьбу и постановилъ: въ виду дѣйствительнаго тяжелаго положенія причта с. Чернавки, въ сравненіи съ причтами соединенныхъ сель, почтительнѣйше просить Преосвященнаго Иннокентія объ исходатайствованіи туда казеннаго пособія.

Копію съ этого постановленія союза Преосвященный Нафанаиль направилъ въ Совѣтъ братства. По-

слѣдній въ своемъ засѣданіи, отъ 27 августа, заслушавъ эту копію, постановилъ: въ виду того, что духовенство сектантскихъ селъ, будучи обезпечено въ матеріальномъ отношеніи, энергичнѣе и полнѣе отдается дѣлу пастырскаго служенія, являясь такимъ образомъ самымъ надежнымъ оплотомъ устойчивости православія въ районахъ съ сектантскимъ населеніемъ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи казеннаго содержанія духовенству, по возможности, во все сектантскіе приходы, при чемъ—поставить на первую очередь удовлетвореніе жалованьемъ, духовенство с. Чернавки Тамбовскаго уѣзда. На это послѣдовала такая многозначительная резолюція Преосвященнаго Иннокентія: *Согласенъ. Заготовитъ мнѣ списокъ сектантскихъ селъ епархіи для ходатайства въ Св. Синодъ о жалованьи причтамъ ихъ, такъ какъ плата за требы въ этихъ селахъ вызываетъ ропотъ и нареканья сектантовъ и чувство обиды и стѣсненія у священнослужителей.* (отъ 12 октября за № 5578).

Помимо священнослужителей епархіи Совѣтъ братства входитъ въ нужды и другихъ труженниковъ, такъ или иначе способствующихъ дѣлу улучшенія приходской миссіи, на примѣръ, учителей церковно—приходскихъ школъ.

Въ 1907 году было выдано денежное вознагражденіе слѣдующимъ учителямъ: 1) Н. Булгарцеву за руководительство его церковнымъ пѣніемъ и организацию хора изъ учениковъ двухклассной Шаново-Кустовской школы; единовременно—40 руб.; 2) Г. Губцову за преподаваніе закона Божія въ церковно-приходской школѣ сектантскаго поселка при ж. д. ст. Сампуръ; единовременно—40 руб.; 3) учителю (онъ же и псаломщикъ)

Н. Авцынову церковно-приходской школы центрального сектантскаго села Липяговъ 60 р.; при условіи, если онъ доведетъ начатый учебный годъ до конца.

Въ дѣлѣ приходской миссіи, какъ видно изъ предыдущаго, трудились въ отчетномъ году *три крестьянина с. Липяговъ*: Андрей Поповъ, Григорій Селезневъ и Тихонъ Поповъ. Объ ихъ работѣ свидѣтельствовали священники—А. Гроздовъ и В. Миловидовъ, прося братство чѣмъ либо поощрить означенныхъ лицъ за ихъ труды. Епархіальный миссіонеръ М. Третьяковъ просилъ выдать имъ единовременное денежное вознагражденіе, указавъ при этомъ на то, что въ с. Липягахъ начетчикъ сектантовъ М. П. Дементьевъ получаетъ 300 руб. въ годъ за свои труды изъ кассы общества русскихъ баптистовъ, а другіе полугодовые проповѣдники—200 руб., а трехмѣсячные—100 рублей.

Совѣтъ братства постановилъ: „отдавая должное безкорыстнымъ и благоплоднымъ трудамъ на нивѣ Христовой крестьянъ—Андрея Попова, Григорія Селезнева и Тихона Попова, полагаемъ бы засвидѣтельствовать вниманіе къ нимъ братства и поощрить ихъ рвеніе къ дальнѣйшей работѣ выдачею каждому изъ нихъ по одному экземпляру библіи (на русскомъ языкѣ) и книги Оболенскаго—„Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ (въ переплетѣ), за подписью членовъ Совѣта братства съ соответствующей надписью?

Братство, заботясь согласно § 10 своего Устава объ утвержденіи новообращенныхъ въ вѣрѣ православной, въ то же время считало своею обязанностію оказывать посильную матеріальную помощь таковымъ нашимъ братьямъ о Христѣ. Въ этихъ дѣлахъ Совѣтъ

братства въ отчетномъ году выдалъ единовременныя пособія: 1) въ количествѣ 20 рублей, крестьянину с. Коровина Тамбовскаго уѣзда, Матвѣю Терентьеву Андрееву, въ виду тяжелаго его матеріальнаго положенія, Андреевъ перешелъ въ православіе въ 1905 году; 2) 10 руб. единовременно ученику второклассной церковно-приходской Куплинской (близъ Вышенскаго монастыря) школы Василию Сѣрову. Онъ—житель с. Разказава, 15 лѣтъ; самъ обращался къ Преосвященному Иннокентію съ просьбою присоединить его къ православію и дать возможность продолжать начатое имъ образованіе.—Владыка весьма милостиво принялъ его и распорядился совершить крещеніе надъ нимъ въ Вышенской пустыни и помѣстить въ названную выше второклассную школу; 3) 15 руб. семейству Гололобовыхъ, присоединенныхъ къ православію настоятелемъ Тамбовской Богородичной церкви, прот. о. П. Успенскимъ. По заявленію о. протоіерея семья эта крайне бѣдна.

Братскія учрежденія.

А) Книжный складъ.

Книжному складу братства истекло въ отчетномъ году 19 лѣтъ существованія. Открытый на очень скромныхъ размѣрахъ, въ наемномъ помѣщеніи, складъ въ 1907 году имѣлъ валовой оборотъ до 30 тысячъ рублей. Какъ и прежде, складъ Братства, помимо книгъ, брошюръ и листовъ миссіонерскаго, а главнымъ образомъ общецерковнаго содержанія, выписывалъ разныя письменныя принадлежности—бумагу, карандаши, перья и чернила. За послѣднее время обращено вниманіе и на необходимость имѣть въ болшомъ количествѣ церковныя вещи.

Дѣятельность Совѣта Братства по книжному складу состояла въ отчетномъ году главнымъ образомъ въ приведеніи въ исполненіе указаній и распоряженій Преосвященнаго Иннокентія, по вопросу объ упорядоченіи дѣла торговли въ немъ и постановкѣ счетоводства по даннымъ бухгалтеріи. По этому вопросу Преосвященному Владыкѣ на одномъ изъ журналовъ Совѣта Братства благоугодно было дать такую резолюцію: *Слѣдуетъ въ помощь свящ. Успенскому, — если уже рѣшено оставить его завѣдующимъ складомъ, — пригласить лицо, знающее книжную торговую операцію; объ этомъ я писалъ Совѣту бывшаго братства.*“

Во исполненіе сего члену Совѣта братства, священнику о. А. Суворову, поручено было Совѣтомъ пригласить опытнаго бухгалтера, съ просьбой — дать руководственныя указанія по постановкѣ счетоводства. Бухгалтеръ г. Орловъ исполнилъ просьбу о. Суворова, представивъ съ своей стороны формы веденія книгъ и указавъ нѣкоторые спеціальныя данныя по осуществленію намѣченнаго имъ плана организаціи счетоводства въ книжномъ складѣ братства.

Совѣтъ братства обращалъ свое вниманіе и на положеніе служащихъ при книжномъ складѣ. По силѣ возможности и сообразуясь со средствами, Совѣтъ оказывалъ имъ свою матеріальную помощь. Такъ, къ Рождеству Христову и къ Пасхѣ онъ выдалъ изъ суммъ склада служащимъ при немъ по $\frac{1}{3}$ ихъ мѣсячнаго жалованья. Этотъ способъ практикуется съ 1899 г., вслѣдствіе опредѣленія совѣта бывшаго братства, утвержденного резолюціей Преосвященнаго отъ 8—12 декабря того же года. — Въ отчетномъ году кассиршѣ г. Федоровой, въ виду усиленной работы въ складѣ по письмо-

водству, выдано не въ зачетъ жалованья единовременно 20 р. Старшій служащій В. Кандауровъ обращался въ совѣтъ съ просьбой о выдачѣ ему взаимобразно изъ средствъ склада 60 руб., съ погашеніемъ этого долга ежемѣсячнымъ вычетомъ по 5 рублей изъ получаемаго имъ жалованья. Совѣтъ братства, во вниманіе къ долготѣйшей и полезной службѣ Кандаурова, удовлетворилъ его просьбу.

Завѣдующимъ складомъ состоитъ свящ. П. Успенскій, съ жалованьемъ въ 600 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

Б) Библіотека.

Библіотека братства, состоя изъ книгъ и изданій богословскаго и полемическаго содержанія, въ 1907 г. такъ же, какъ и въ предыдущіе годы, пополнялась новыми книгами и періодическими изданіями. Это пополненіе было главнымъ образомъ вслѣдствіе выписки книгъ и изданій, а также и вслѣдствіе жертвъ разныхъ лицъ.—Въ отчетномъ году выписывались слѣдующія періодическія изданія:

Богословскій Вѣстникъ съ приложеніями.

Православный Собесѣдникъ.

Христіанское Чтеніе и Церковный Вѣстникъ.

Труды Кіевской Духовной Академіи.

Церковныя Вѣдомости.

Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости.

Странникъ съ приложеніями.

Вѣра и Церковь.

Миссіонерское Обзорѣніе и Колоколь.

Православный Путеводитель.

Старообрядецъ съ приложеніями.

Духовный Христіанинъ (молок. ж.)

Изъ отдѣльныхъ изданій, помимо разныхъ брошюръ и отчетовъ, болѣе видными поступленіями въ бібліотеку были:

Изданія „Старообрядца“—1) Матѳея Правильника „Сочиненіе о составѣ“; 2) Севаст. Арменопуло- „Собраніе Божественныхъ и священныхъ правилъ“; М. І. Головкина (бывшаго Симбир. Епарх. миссіонера, теперь покойнаго)- „Церковь Христова Вселенская безъ епископовъ не была и не будетъ“; Глаголева- „Изъ чтеній о религіи“, его же- „Матерія и духъ“; Никольскаго В.- „Вопросы жизни при свѣтѣ вѣчности“; Богомоловъ Д. И.— „Бесѣды съ штундобаптистами“ (изд. 2-е); Хельчицкаго- „Сѣтъ вѣры“ (5 экземпляровъ); Захаровъ- „Краткія правила вѣры христіанъ евангелическаго исповѣданія“.

Библіотека открыта въ дни и часы торговли книжнаго склада братства.

Библіотека обслуживала нужды не только миссіонеровъ епархіи, но и всѣхъ членовъ братства. Въ отчетномъ году изъ бібліотеки пользовались книгами священно—и церковно—служители слѣдующихъ сель епархіи: Текина, Васильевщины (книгами противораскольническаго содержанія); Пановыхъ Кустовъ, Липяговъ, поселка при ст. Сампуръ, Горѣлаго, (противосектантскаго характера); Лисинскаго Погоста (противо-мусульманскаго содержанія). Требованія священника послѣдняго села превышали наличность бібліотеки. Поэтому ему могли быть высланы изъ нея только имѣющіяся. Остальныя, напр., Жизнь Муххамеда, Коранъ на русскомъ, Коранъ на арабскомъ языкахъ, Словарь Гиргаса, высланы ему благодаря предложенію такихъ книгъ изъ своей бібліотеки епархіальнымъ миссіонеромъ М. Третьяковымъ.

Въ отчетномъ году составленъ проэктъ устава библиотеки, каковой въ силу § 46, былъ представленъ на утверженіе общаго собранія братства.

Завѣдующимъ библиотекой состоитъ членъ Совѣта Братства преподаватель семинаріи—Н. Н. Чинновъ, съ лованьемъ 180 рублей въ годъ.

В) Братскіе дома.

Братскіе дома сдаются подъ квартиры. Всего квартиръ четыре; изъ нихъ одна занимается складомъ книжнымъ и квартирой завѣдующаго свящ. П. Успенскаго.— Подвальный этажъ угольнаго дома сдается по 180 руб. на годъ (по условію съ 1 августа); 1 этажъ по 660 руб., по условію съ 27 сентября; 2 этажъ—по 840 руб., по условію съ 1-го Мая. На всѣ квартиры есть контрактныя условія.—Валовой доходъ съ квартиръ 2668 руб., а расходъ 1694 рубля.

Завѣдующимъ домами—состоитъ свящ. П. Успенскій, съ платою по 120 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

Движеніе денежныхъ средствъ Братства за 1907 годъ.

А. Приходъ.

Къ 1 января 1907 года оставалось:

а) билетами.	13357 р. — к.
б) наличными	220 „ 30 „

Съ 1 января 1907 года поступило:

1) Членскихъ взносов	6 „ — „
2) Пожертвованій въ кружки	153 „ 49 „

- | | |
|---|--------------|
| 3) Двухрублевого сбора съ cadaго штата епархіи на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ | 2688 р. — к. |
| 4) Отъ монастырей епархіи на разѣзды епархіальныхъ миссіонеровъ | 525 „ — „ |
| 5) Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на содержаніе епархіальнаго (второго) противосектантскаго миссіонера и на разѣзды окружныхъ миссіонеровъ | 1702 „ — „ |
| 6) Рублевого сбора со штатовъ епархіи взамятъ сбора на Отдѣленія Братства | 739 „ 25 „ |
| 7) Пожертвованій духовенства епархіи на миссіонерскую бібліотеку | 170 „ 2 „ |
| 8) Отъ причта села Н. Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда | 100 „ — „ |
| 9) Отъ квартиръ въ домахъ Братства | 2668 „ — „ |
| 10) Процентовъ съ принадлежащихъ Братству процентныхъ бумагъ и по сберегательнымъ банковскимъ книжкамъ | 547 „ 98 „ |
| 11) Отъ Казанскаго Архіепископа Дмитрія (Самбикина) билетъ | 100 „ — „ |
| 12) Отъ Отдѣленій Братства: Липецкаго, Борисоглѣбскаго и Шацкаго (изъ рублевого сбора) | 225 „ 60 „ |
| 13) Переходящихъ суммъ | 265 „ 63 „ |

А всего, съ остаткомъ отъ 1906 года на приходѣ въ 1907 году было:

- | | |
|------------------------|--------------|
| а) билетами | 13457 „ — „ |
| б) наличными | 10011 „ 27 „ |

В. Р а с х о д ъ.

- | | | | |
|---|---------|---|------|
| 1) Епархіальному противосектантскому миссіонеру М. И. Третьякову жалованья съ разъѣздами | 1900 р. | — | к. |
| 2) Епархіальному противораскольническому миссіонеру о. В. Ф. Стеженскому жалованья съ разъѣздами | 850 | ” | — ” |
| 3) Его замѣстителю о. В. П. Успенскому жалованья | 100 | ” | — ” |
| 4. На устройство миссіонерскихъ курсовъ въ селѣ Липягахъ и на экстраординарные поѣздки по епархіи миссіонера М. И. Третьякова | 312 | ” | 40 ” |
| 5) Митропольскому книгоношѣ Ивану Попову жалованья | 180 | ” | — ” |
| 6) Горѣльскому книгоношѣ Сергѣю Кавергину жалованья | 180 | ” | — ” |
| 7) Елатомскому книгоношѣ Е. Муравлеву жалованья | 245 | ” | — ” |
| 8) Въ пособіе обратившимся въ православіе | 51 | ” | — ” |
| 9) Въ пособіе миссіонерско-псаломщической школѣ | 600 | ” | — ” |
| 10) Въ пособіе учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ: | | | |
| а) учителю Васильевщинской школы | 100 | ” | — ” |
| б) учительницѣ той-же школы | 120 | ” | — ” |
| в) учителю Кривецкой школы | 80 | ” | — ” |
| г) учительницѣ Донской школы | 150 | ” | — ” |
| д) учителю Цаново-Кустовской школы | 40 | ” | — ” |
| е) учителю Сампурской школы | 40 | ” | — ” |
| 11) Въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ: | | | |

а) Паново-Кустовской	150 р. — к.
б) Шиловской	150 „ — „
в) Воронцовской	60 „ — „
г) Новогоритовской	180 „ — „
12) Въ пособіе причтамъ сектантскихъ сель:	
а) Сампурскому	325 „ — „
б) Васильевщинскому (на освященіе единовѣрческаго храма)	254 „ 39 „
13) На книги и журналы для миссіонер- ской библіотеки и для библіотекъ цер- ковно-школьныхъ и на брошюры и книги для бесплатной раздачи народу миссіонерами и книгоношами	379 „ 79 „
14) На изданіе брошюрь и листовъ ре- лигіозно-нравственнаго и патріотиче- скаго содержанія (Издательская Ко- миссія при Братствѣ)	700 „ — „
15) На расходы типографскіе, почтово- телеграфныя и канцелярскіе	44 „ — „
16) На разѣзды члену Совѣта о. В. Н. Архангельскому	12 „ 92 „
17) На страхованіе выигрышнаго 5% 2 вн. займа билета	6 „ 15 „
18) Въ жалованье:	
а) дѣлопроизводителю	240 „ — „
б) библіотекарю	165 „ — „
в) казначею	120 „ — „
г) разсыльному	48 „ — „
19) Переходящія суммы	298 „ 41 „
20) На содержаніе домовъ Братства	1668 „ — „
<hr/>	
Итого	9749 „ 76 „

Къ 1 января 1908 года осталось:

а) билетами	13457 р. — к,
б) наличными	261 „ 51 „

— —

В. Въ „миссіонерскомъ фондѣ“ Братства къ 1 января 1907 года состояло:

а) билетами	700 „ — „
б) наличными	53 „ 20 „

Въ 1907 году поступило:

а) наличными (00/00 за годъ)	25 „ 96 „
------------------------------	-----------

Къ 1 января 1908 года состоить:

а) билетами	700 „ — „
б) наличными	79 „ 16 „

— — — — —

П Р О Т О К О Л Ы

Липецкаго Окружнаго Съѣзда январской сессіи 1908 года.

А К Т Ъ

1908 года, января 16 дня о.о. депутаты Липецкаго училищнаго округа, собравшись въ законномъ количествѣ, по принесеніи молитвы Св. Духу, единогласно избрали предсѣдателемъ Съѣзда священника о. Іоанна Смирнова, а дѣлопроизводителемъ—священника о. Петра Троянскаго.

Постановлено: послать телеграмму Его Преосвященству, Преосвященному Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому, съ просьбою утвердить избранныхъ лицъ.

Священники: Петръ Троянскій, Іоаннъ Смирновъ, Петръ Смирновъ, Порфирій Богодаровъ, Александръ Орловъ, Владиміръ Добровъ, Петръ Вогоявленскій, Іоаннъ Громогласовъ и Стефанъ Космодамианскій.

Телеграмма по адресу: Липецкъ, Духовное училище, священнику Смирнову, — Господь благословить труды Съѣзда добрымъ успѣхомъ. Предсѣдатель священникъ Смирновъ и дѣлопроизводитель священникъ Троянскій утверждаются. Иннокентій Епископъ Тамбовскій.

16 Января. Утреннее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ, кромѣ 3-хъ священниковъ: о. Алексѣя Скрижалина, о. Василия Ситовскаго и о. Андрея Черменскаго.

По принесеніи молитвы Св. Духу, о.о. депутаты единогласно избрали предсѣдателемъ Съѣзда священника о. Іоанна Смирнова, а дѣлопроизводителемъ — священника о. Петра Троянскаго, о чемъ и составленъ прилагаемый при семъ актъ. Объ утвержденіи избранныхъ лицъ была отправлена телеграмма Его Преосвященству, Преосвященному Иннокентію, Епископу Тамбовскому и Шацкому.

Резолюція Его Преосвященства: „27 февраля 1908 г.
Читаль, Е. И.“

16-го Января. Вечернее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ, кромѣ 3-хъ вышеозначенныхъ.

Слушали отвѣтную телеграмму Его Преосвященства, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, слѣдующаго содержанія: „Господь благословить труды Съѣзда добрымъ успѣхомъ. Предсѣдатель священникъ Смирновъ и дѣлопроизводитель священникъ Троянскій утверждаются. Иннокентій, Епископъ Тамбовскій. Телеграмма къ сему прилагается.

Постановили: открыть засѣданія Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: „27 февраля 1908 г.
Читаль, Е. И.“

Заслушано отношеніе Правленія Липецкаго дух. училища отъ 14 января 1908 г., за № 31.

1. Правленіе предлагаетъ Съѣзду разсмотрѣніе и обсужденіе смѣты по содержанію училища изъ суммъ окружнаго сбора въ 1908 г

а) Приходъ суммы исчисленъ въ 13134 р. 61 к., т. е. болѣе прошлаго года на 1187 р. 45 к. Каковой излишекъ объясняется добавочнымъ взносомъ съ каждаго штата округа училища по 7 руб., кромѣ коренного % отчисленія, причѣмъ содержаніе ученика опредѣляется въ 65 р.

Постановили: Въ виду повсемѣстной дороговизны пищевыхъ продуктовъ за послѣднее время, смѣта прихода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, какъ не отвѣчающая своему назначенію по причинѣ неизбѣжныхъ дефицитовъ, должна быть увеличена на счетъ 7 руб. добавочнаго взноса съ каждаго штата училищнаго округа, начиная съ 1908 г.

б) Сборъ на постройку новаго класснаго корпуса исчисленъ въ суммѣ прошлаго 1907 года, т. е. въ 5015 руб 54 коп.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

в) Указанныя Правленіемъ училища недоимки за 1907 годъ, числящіяся за 1-мъ Липецкимъ городскимъ округомъ: коренныхъ 566 р. 54 коп., дополнительныхъ 104 р. 24 к. и строительныхъ 239 р. 85 коп.—итого 910 р. 63 коп.; за 4 Усманскимъ округомъ дополнительныхъ 42 р. и строительныхъ 34 р. 87 к.— всего 77 руб. 87 коп.; за 1 Лебедянскимъ городскимъ округомъ—коренныхъ 95 р. 95 к.,—вынуждаютъ Съездъ о.о. депутатовъ напомнить неисправнымъ о.о. благочиннымъ объ ихъ обязанности дѣлать своевременно взносы, потому что подобная оплатность много вредитъ дѣлу правильной экономіи.

г) Расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ 13134 р. 46 коп. Всѣ статьи расхода почти тождественны съ расходомъ прошлаго 1907 года; исключеніе составляетъ новая статья подъ лит. в), гдѣ предположено вознагражденіе въ 100 р. пяти учащимъ, за вѣдующимъ выдачею книгъ ученикамъ изъ ученической бібліотеки.

Постановили: Хотя Съездъ палагаетъ дѣло раздачи книгъ обязанностью самихъ учащихся, но въ поощреніе ихъ къ тому особеннаго вниманія согласенъ выдать 100 руб.

д) По содержанію должностныхъ лицъ увеличено жалованіе священнику училищной церкви на 100 руб.; вмѣсто прежнихъ 200 р; теперь ассигновано 300 руб.

Постановили: Крайне скудное содержаніе священника училищной церкви въ 200 р., безъ готовой квартиры, давно уже говорило въ пользу надбавки въ размѣрѣ хотя бы 100 р., а потому Съѣздъ полагаетъ справедливымъ прибавить эти 100 р. къ прежнему жалованію.

е) Остальные статьи расхода приняты Съѣздомъ безъ измѣненій.

ж) Заслушано словесное заявленіе смотрителя училища Ив. Нарциссова о необходимости оштукатурить внутри зданіе больницы.

Постановили: Признать желательною оштукатурку внутри деревяннаго зданія больницы, израсходовавъ на это потребную сумму денегъ изъ вышеозначенныхъ, имѣющихъ поступить недоимокъ за истекшій 1907 г. (см. статью подъ лит. в).

з) Заслушано словесное заявленіе того же смотрителя училища о выдачѣ 5 ф. чернаго хлѣба двумъ служителямъ (мужу съ женой) класснаго училищнаго корпуса, получающимъ жалованье 15 р. безъ стола.

Постановили: Выдавать ежедневно 5 ф. чернаго хлѣба указаннымъ служителямъ училища.

и) Заслушано прошеніе учителя пѣнія Линецкаго дух. училища Николая І. Стеженскаго, въ которомъ онъ проситъ о помощи въ виду его небольшого жалованія (575 р. въ годъ), догровизны содержанія въ настоящее время и 35 лѣтней его педагогической дѣятельности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: По чувству человѣколюбія и по снисхожденію къ его преклонному возрасту удовлетворить просьбу учителя пѣнія Н. Стеженскаго, выдавши ему 40 руб. изъ могущихъ быть сверхсѣтныхъ суммъ.

По всѣмъ симъ постановленіямъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „27-го февраля 1908 г. Всѣ постановленія Съѣзда, по разсмотрѣнію училищной смѣты, утверждаютъ, кромѣ расхода подъ лит. г) Не могу одобрить вознагражденіе пяти учащихъ 100 руб. за выдачу книгъ. Если г.г. учителя тяготеютъ этою работою, то пусть правленіе поручитъ ее одному лицу изъ своей среды, или ихъ корпорации за вознагражденіе въ 100 р. Но дѣлежъ этой суммы между пятью учителями и просьба о ней—ниже достоинства г.г. педагоговъ.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

СПИСОКЪ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Дѣвиць, Усманскаго уѣзда, свободно съ 14 марта.

2) При церкви с. Васильевки, Тамбовскаго уѣзда, свободно съ 15 марта.

(Подробн. свѣд. см. въ № 12 Епарх. Вѣд.)

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Хитрова, Тамб. у., свободно съ 4 апрѣля.

(Подробн. свѣд. см. въ № № 15 и 16 Епарх. Вѣд.)

Псаломщическія мѣста:

1) При Соборной церкви города Борисоглѣбска, свободно съ 25 марта.

2) При Николаевской церкви города Лебедяни.

3) При Рождество-Богородичной церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда.

4) При Ильинской церкви села Алгасова, Моршанскаго уѣзда.

5) При церкви села Мучкана, Борисоглѣбскаго уѣзда.

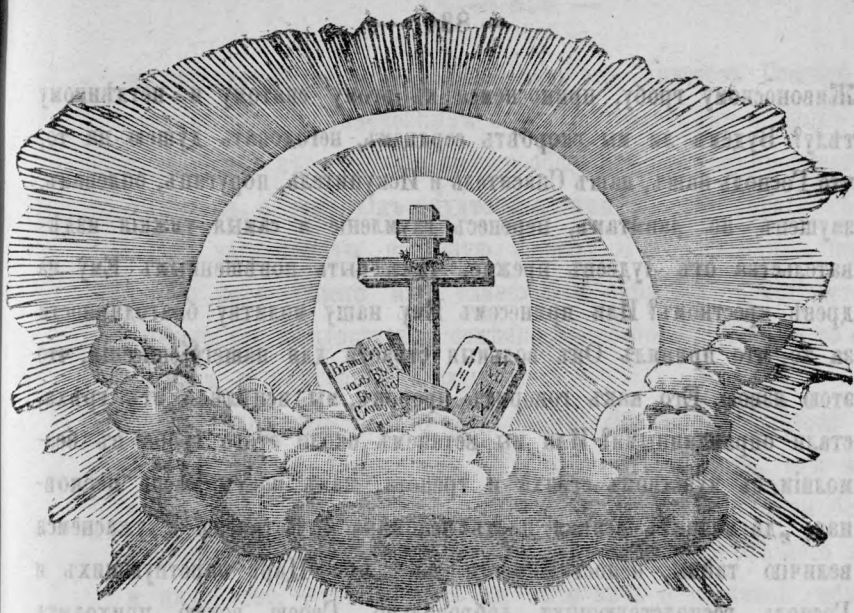
6) При Темниковскомъ женскомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ; причта положено: священникъ и псаломщикъ въ санѣ діакона; дома монастырскіе; жалованье 200 рублей; причтъ получаетъ 9/0/0 съ капитала въ 1300 рублей.

7) При церкви села Церлева, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 9 апрѣля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; душъ муж. пола 616; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 400 рублей въ годъ.

Содержаніе. Отдѣлъ офіціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Отчетъ о дѣятельности Тамб. Епарх. Богородич.-Сераф. Миссіонер.-Просвѣт. Братства. (Окончаніе). III. Протоколы. Липецкаго Окружнаго Съѣзда январской сессіи 1908 года. VI. Списокъ свободн. священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Редакторъ, секретарь Консист. А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 17. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1908 г.

I.

С Л О В О

въ Великій пятокъ предъ плащаницею, произнесенное Преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ, 11 апрѣля 1908 года.

Когда дѣти окружаютъ гробъ своего отца и опускаютъ его въ могилу, посмотрите, какою глубокою скорбью бываютъ наполнены сердца ихъ. Для выраженія ея часто не хватаетъ словъ на языкѣ человеческомъ. Лишь обильныя слезы нѣсколько облегчаютъ и разрѣшаютъ эту муку сердца. Лишь глубокія складки лица выражаютъ тогда безысходность страданія.

Но вотъ сегодня мы, христіане, окружаемъ гробъ Господа Своего, Спасителя и Учителя, предстоимъ предъ изображеніемъ пренестаго Тѣла Его, обитаго плащаницею. Что же? Съ ка-кимъ настроеніемъ, съ какими чувствами подойдемъ мы къ этому

Живоносному гробу, прикоснемся къ этому святому и нетлѣнному тѣлу? Будемъ ли мы скорбѣть сердцемъ, негодовать душею на то, что Господь нашъ, нашъ Спаситель и Искупитель, поруганъ, оплеванъ, заушенъ по ланитамъ, перенесъ глумленіе и самыя тяжкія издѣвательства отъ іудеевъ прежде, чѣмъ быть повѣшеннымъ Ему на древѣ крестномъ? Или принесемъ Ему нашу молитву благодарности за то, что принялъ Онъ вольныя страсти для нашего спасенія, что этою язвою Его, какъ говоритъ пророкъ, мы исцѣлѣли отъ грѣха, стали оправданными? Или мы встанемъ около этого гроба въ безмолвіи, съ чувствомъ страха и трепета, какъ поетъ пѣснь церковная, „да молчитъ всякая плоть человѣча“? Встанемъ и ужаснемся величію тайны, непостижимости ея, „ибо Царь царствующихъ и Господь господствующихъ добровольно, Своею волею приходитъ заклаться“.

Такъ, возлюбленные, понесемъ къ подножію пречистыхъ ногъ Спасителя и скорбь нашу за Его тяжкія, выше силъ человѣческихъ, страданія и чувства трепета и страха отъ сознанія величія Голгоетской Жертвы и нашу молитву за спасеніе наше.

Но если мы заглянемъ глубже, внутрь себя самихъ, присмотримся внимательнѣе къ тому, что совершается въ окружающемъ насъ мірѣ, то не проснется ли въ насъ, при видѣ распятаго Господа, иное чувство, новое, неожиданное, чувство стыда нашего предъ Распатымъ, чувство тяжелой, глубокой виновности предъ Нимъ, Учителемъ нашимъ. Іудеи поругались Самому Христу, распяли Пречистое Тѣло Его, а мы, христіане, ученики Христовы, что сдѣлали мы съ великими Его завѣтами, которыми свято и воистину божественно наше христіанство? Какой изъ нихъ мы не распяли, какому изъ нихъ не поругались мы?!

Имѣйте вѣру съ зерно горчичное (Лк. 17, 6), заповѣдуетъ Господь вѣмъ намъ. Но оглянитесь кругомъ, посмотрите вездѣ и всюду на этотъ разливъ невѣрія въ современномъ намъ обществѣ, на этотъ широкій разливъ безвѣрія, подобный шумному

разливу весеннихъ водъ! По ученію его, Христось Господь низведенъ въ рядъ обыкновенныхъ великихъ людей, Его небесныя завѣты приравнены къ ученіямъ противообщественнымъ и противогосударственнымъ, а самъ Онъ, будто бы, какъ и всякій врагъ общества, понесъ заслуженную позорную смерть. И современнымъ невѣріемъ ничего не оставлено изъ таинствъ и обрядовъ христіанства, что не было бы кощунственно осмѣяно и опозорено, начиная со святыхъ храмовъ и ихъ священнослужителей.

„*Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга*“ (Іоанн. 13, 34), говоритъ Христось.—Но тамъ, гдѣ изъ года въ годъ не прекращается междуусобица, гдѣ братъ на брата, въ порывѣ ненависти, поднимаетъ руку и отнимаетъ отъ него и жизнь, и имущество,—тамъ можетъ ли быть рѣчь о взаимной любви другъ къ другу? Но тамъ, гдѣ братья христіане, расколотившись на партіи, не стыдятся и публично, и частно снѣдать, угрызати и злословить другъ друга, вспоминать ли тамъ о завѣтѣ христіанскомъ взаимной братской любви? Въ томъ обществѣ, гдѣ свила себѣ прочное гнѣздо зависть, клевета, поношеніе и хула другъ друга, развѣ мѣсто въ немъ высокой небесной любви Христовой?!

„*Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ*“ (Іоан. 14, 27), заповѣдуетъ намъ Спаситель. Но, Господи, не для насъ, не для родины нашей, раздираемой враждой и кровопролитіемъ, это святое слово о мирѣ. Нѣтъ у насъ мира не только въ жизни, нѣтъ его въ семьяхъ нашихъ и въ востяхъ нашихъ! Миръ ли тамъ, гдѣ сынъ возсталъ противъ отца, гдѣ дочь не исполняетъ законныхъ вѣлній матери, ученикъ—требованій дисциплины, долга и правилъ порядочности? Христось говоритъ: „*блаженни нищіе*, т. е. смиренныя духомъ“, а миръ отвѣчаетъ: „нѣтъ, счастливы сильныя“, „гордыя духомъ“. Христось проповѣдуетъ: „*блаженни вроткіе*“, а миръ отвѣчаетъ: „нѣтъ, торжествуютъ ловкіе, смѣлые“. Христось учитъ: „*будьте милосерды*“, а миръ— „нѣтъ, будьте сильны, слабымъ нѣтъ мѣста въ жизни“.

Итакъ, не ясно ли, что святыя завѣты своего Христа мы, христіане, своею жизнію распяли, поглумились и поругались имъ, какъ іудеи Самому Христу. Но тѣ, зависти ради вождей своихъ, предали Христа поруганію и пропятію, толпа глумилась надъ нимъ по невѣдѣнію, и потому вызвала молитву съ Креста: „*Отче, отпусти имъ, ибо не вѣдаютъ, что творятъ*“. (Лк. 23, 34). Чѣмъ же мы оправдаемся предъ Спасителемъ нашимъ въ томъ, что распяли Его святое ученіе, поглумились Ему? Воистину мы безотвѣтны предъ Нимъ. Мы какъ будто отреклись отъ Христа, всею жизнію своею сказали Ему вмѣстѣ съ апостоломъ Петромъ: „мы не знаемъ Этого Богочеловѣка“. Что же сотворимъ, стоя ницѣ предъ Пречистымъ Тѣломъ Его, смущенные, потушившіе взоръ, съ чувствомъ стыда и сознаниемъ тяжелой вины своей предъ Нимъ? То же, что и апостоль Петръ: „отрекшись отъ Учителя, онъ вышелъ вонъ и плакалъ горько“. Въ чувствѣ покаянія скажемъ Ему— „согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ предъ Тобю, Господи. Прости намъ наше невѣріе, нашу вражду, нашу ненависть, прости намъ нашу злобу, нашу нечистоту и все окаянство и смрадъ грѣховъ нашихъ. Прости намъ по милости Твоей и прими не какъ благоразумнаго разбойника, а какъ Твой Евангельскій Отецъ принимаетъ сына блуднаго. Аминь.“

С Л О В О *)

въ день празднованія Тамбовской чудотворной
Иконы Божіей Матери.

Христосъ Воскресе!

Воскресъ сладчайшій нашъ Спаситель, воскрешенный не постороннею силою чудотворца, а собственною силою Своего, непреложнаго теперь для всѣхъ, Божества. Воскресъ Іисусъ и съ Нимъ воскресли лучшія наши надежды!

*) Произнесено за архіерейскимъ Богослуженіемъ въ среду Св. Пасхи.

Воздыханія теперь всѣхъ грѣшниковъ объ Избавителѣ не напрасны: Христось Іисусъ умерый, паче же и воскресый, иже и есть одесную Бога, иже и ходатайствуетъ о насъ (Рим. 8, 34.)

Воскресъ Іисусъ, воскресли и отрадныя ожиданія будущаго вѣка! Его смерть для насъ теперь вѣрная порука за вѣчную нашу жизнь. Христось—глава вѣрующихъ; если воскресла глава: возможно ли, чтобы прочіе члены остались мертвыми? Аще же Христось проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголють нѣдѣи въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть; и аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христось воста... Нынѣ же Христось во ста отъ мертвыхъ: отъ мертвыхъ начатоеъ умершимъ бысть. Яко же бо о Адамѣ умирають, такожде и о Христѣ вси оживуть (1 Кор. 15,—12, 13, 20, 22).

Не уясненный для мудрецовъ земныхъ смыслъ человѣческой жизни, не ясная и не твердая рѣчь даже пророковъ о будущей жизни, теперь, послѣ Побѣдителя смерти, вопросы эти прояснились и стали непреложны: не для земной только жизни призваны мы, — намъ надобно жить и на небѣ и вѣчно. Небо, — наше вѣчное отечество и туда то главнѣйшимъ образомъ должны быть устремляемы наши помыслы. При такомъ только устремленіи, ты, человекъ христіанинъ, будешь осмысленнымъ носителемъ своего званія, но не будешь *прожнатедемъ* жизни и несчастнымъ насельникомъ скорбнаго, осужденнаго Христомъ, временнаго земнаго міра!..

Братіе, нынѣ, знаете вы, и день прославленія Небесной нашей Заступницы! Предъ вами чудотворный образъ ея, — знаменіе неисчислимыхъ милостей Богородицы къ жителямъ Богоспасаемаго Града нашего Тамбова. Съ вѣрою, любовію и чаяніемъ новыхъ милостей взираете вы на священный Ликъ Пречистя Дѣвы.

И сія Богоизбранная Дѣва всею своею земной жизнью не ярко ли свидѣтельствуетъ, что небо, открытое смертію и воскресеніемъ рожденнаго Ею Спасителя, было постояннымъ предметомъ Ея жизненныхъ стремленій? Всю жизнь Она предпочитала душу

свою, чтобы сдѣлать ее способной вознестись на небо по разлученіи съ браннымъ тѣломъ. День ото дня душа Ея становилась все чище, все болѣе и болѣе чуждой грѣховному міру земному и все болѣе и болѣе сродной міру горнему.—Христіанинъ! Стоя предъ образомъ Богоматери, что лучшаго можешь принести Ей въ даръ за Ея милости, какъ не воспоминаніе и благоговѣнное размышленіе объ этомъ Ея постепенномъ восхожденіи на небо?...

Дочь бѣдныхъ, но благочестивыхъ родителей, она проводитъ дѣтство и юность свою при храмѣ въ молитвахъ, чтеніи священныхъ книгъ и рукодѣліи. Подумать только: больше десяти лѣтъ провести, можно сказать, неотлучно при храмѣ и во храмѣ... Какъ это странно, страшно звучитъ для нашего грѣховнаго слуха! Даже одинъ разъ въ недѣлю мы считаемъ для себя трудомъ сходить въ церковь; полтора, два часа простоять за богослуженіемъ кажется дѣломъ нелегкимъ. Но какъ же Ты, святѣйшая Дѣва, съ любовью и радостію несла этотъ болѣе, чѣмъ десяти лѣтній подвигъ молитвенный! И мало того, въ промежуткахъ между молитвою—еще усердное чтеніе священныхъ книгъ... О, какъ не любимъ мы, по большей части, такого чтенія! Даже одного заглавія мы часто не хотимъ прочесть, если предлагается книга намъ духовнаго содержанія. Даже смотрѣтъ на нее отказываются; только, улыбаясь, плечами пожимаютъ: это скучно, говорятъ, не интересно. Какъ же Ты, святѣйшая Дѣва, всегда находила въ этомъ чтеніи самую пріятную пищу для своей души! Какъ въ рукодѣліи Ты имѣла единственное свое развлеченіе отъ подвиговъ духовныхъ!—Юноши и дѣвы! Придите и благоговѣнно удивимся побѣдной красотѣ дѣвства и научимся подвигамъ духовнымъ для восхожденія на небо.

Вотъ Пречистая Дѣва въ галилейскомъ городѣ Назаретѣ, въ бѣдномъ домѣ бѣднаго плотника. Обрученная плотнику Іосифу, Она должна вести и его скромное домашнее хозяйство. Хорошо извѣстно, какаѣя эта нелегкая задача,—богобоязненно вести

жизнь въ міру, среди домашнихъ хлопотъ. Сколько тутъ невзгодъ, искушеній, соблазновъ, побужденій ко грѣхамъ встрѣчается на каждомъ шагѣ! Но и въ этомъ мірѣ слезъ и страданій, въ этомъ мірѣ скорбей и лишеній, въ мірѣ, полномъ соблазновъ и искушеній, гдѣ кажется часто невозможнымъ не озлобиться ежеминутными невзгодами, въ этомъ мірѣ неневѣстная Невѣста превзошла своими добродѣтелями святость херувимовъ и славу серафимовъ. Откуда явилось столько нравственной силы въ этой кроткой и смиренной Дѣвѣ? Какимъ образомъ бури земныхъ страданій, сокрушая могучія деревья мужеской крѣпости, не могли даже поколебать этого дивнаго и нѣжнаго цвѣтка?— Отцы и матери, мужи и жены! Приидите и восторжествуемъ, приидите и изумимся: среди житейскихъ заботъ и невзгодъ Дѣва научаетъ насъ идти отъ земли на небо!

Вотъ Богоматерь на Голгофѣ, у Креста Ея возлюбленнаго Сына и Бога. Тяжело лишиться кого-либо изъ ближнихъ и родныхъ; тяжело видѣть сына или брата оскорбляемаго, унижаемаго запятаннаго дурною славою; тяжело видѣть сына, въ тяжелыхъ мукахъ страдающаго, изнемогающаго. Какъ же тяжело было Пречистой Дѣвѣ, когда единственнаго Сына Ея, Ея единственное утѣшеніе, собирались убить безсердечные люди! Когда Его невиннаго, какъ злодѣя, повели на позорнѣйшую казнь! Какія тяжчайшія муки должно было пережить материнское сердце Ея когда Она, стоя у креста, смотрѣла: какъ вбивались ужасные гвозди въ руки и ноги любимаго Сына, какъ терновые шипы пронзали Его голову, покрывая кровію Его лице и какъ болѣзненно страдало на крестѣ все Его тѣло?..

Каждый ударъ молота, каждая рана невыразимую болью отзвывались въ сердцѣ Богоматери. А что случилось съ Ней, когда Ея Всесвятѣйшій Сынъ, испивъ до конца чашу крестныхъ страданій, содрогнувшись всѣмъ тѣломъ, склонивъ голову, испустилъ духъ, и предъ взоромъ Богоматери было лишь мертвенное без-

дыханное тѣло?—Глубокое отчаяніе и ропотъ на Бога вырываются изъ груди людей въ этихъ случаяхъ. Но душа Богоматери была преисполнена священнымъ терпѣніемъ, глубокою вѣрой и надеждой на Бога.—Страдальцы и страдалицы, все тѣ, коиимъ опредѣлены отъ Бога великія скорби! Приидите и восхвалимъ священное терпѣніе Пречистыя Дѣвы и научимся отъ Нея: какъ среди великихъ скорбей идти къ Небесному отечеству.

Обрадованная, наконецъ, славнымъ воскресеніемъ Сына своего, Богоматерь оставалась снова одинокою на землѣ, когда Сынъ Ея вознесся во славу на небо, чтобы возсѣсть одесную Бога и Отца. Послѣдніе, немногіе годы оставалось Ей провести на землѣ. Но ничто земное не привлекало Ее къ себѣ. Пребывая еще на землѣ, Она мыслию своею витала около возлюбленнаго Сына и Бога. Душа Ея рвалась отъ бреннаго тѣла, чтобы вознестись къ Сыну и Богу. Она любила быть всюду тамъ, гдѣ любилъ быть Ея вознесшійся Сынъ, любила молиться тамъ, гдѣ Онъ молился, отдыхать тамъ, гдѣ Онъ отдыхалъ. Голгофа, Елеонъ— вотъ любимыя мѣста Богоматери. Въ саду Гефсиманскомъ, гдѣ Онъ молился до кроваваго пота, Богоматерь цѣлые дни и ночи проводила въ усердной молитвѣ. Въ одномъ изъ этихъ священныхъ мѣстъ одинъ изъ небожителей возвѣстилъ Ей о предстоящемъ разлученіи Ея души отъ тѣла. Теперь оставался одинъ послѣдній моментъ для Ея совершеннаго переселенія на небо: надлежало, чтобы тѣло Ея, предварительно разлучившись отъ души, обратилось въ нетлѣнное и нетлѣнное, снова соединившись съ душою, вознеслось на небеса. Это великое чудо и совершилось при гробѣ Богоматери, завершая собою дивный и чудный путь по стояннаго Ея восхожденія на небо.—По истинѣ изумительный путь. Труденъ таковой путь... Тяжелъ онъ! Но онъ есть единственный, который ведетъ на небеса. Пойдемъ и мы по нему, по мѣрѣ силы, пойдемъ по стонамъ Богоматери.

Какъ и Она, будемъ чаще посѣщать храмъ Божій и предаваться духовному чтенію или бесѣдѣ. Св. Отцы, великіе молитвенники, говорятъ, что къ молитвѣ нужно привыкать; когда же привыкнешь, она становится весьма сладостна, какъ медъ и потребна, какъ воздухъ. Станетъ сладостнымъ для насъ и чтеніе Св. Евангелія и бесѣда съ духовными подвижниками и др. благодатными мужами.—Идя по стопамъ Богоматери, среди заботъ житейскихъ, будемъ неослабно устроять свое спасеніе. Среди этихъ заботъ встрѣтятъ и тебя, христіанинъ, тягчайшія минуты, когда будетъ тебѣ тяжело почти также, какъ на Голгофѣ, когда жизненный крестъ покажется тебѣ нестерпимымъ, когда наступятъ для тебя томительныя сердечныя муки и боли, подобныя тѣмъ, которыя переживала и въсегда Богоматерь у креста Ея Сына и Бога. Вспомни же ты тогда Пречистую Дѣву, призови въ сердце своемъ, да подкрѣпитъ Она тебя тогда Своею любовью и великимъ терпѣніемъ. Придетъ, наконецъ, для тебя и тотъ послѣдній моментъ, который неизбѣженъ для всѣхъ земнородныхъ... Время смертнаго исхода будетъ приближаться... О, молись же тогда Святѣйшей Богоматери, да не дастъ Она мыслямъ твоимъ блуждать по грѣховнымъ дебрямъ земнымъ, но да направитъ ихъ туда, гдѣ ходила Она Сама: къ Голгофѣ,—мѣсту страданій Сладчайшаго Господа, къ Елеону,—мѣсту славнаго вознесенія, къ Гефсиманіи,—мѣсту молитвенныхъ подвиговъ. Бодро и благоговѣнно, тихо и мирно разстанешься тогда ты съ землею жизнью и приготовишься предстать предъ воскресшимъ Христомъ, Судіей живыхъ и мертвыхъ. И Пречистая Дѣва, по стопамъ которой ты слѣдовалъ, не лишитъ тебя своего покрова и съ любовью исходатайствуетъ тебѣ небесное жилище, уготованное прославляемымъ нынѣ воскресеніемъ Господа нашего Іисуса Христа...

Призывая васъ, братіе, въ настоящій день сугубаго торжества къ приуготовленію блаженства въ горнемъ мірѣ, не думайте, чтобы мы настоящимъ словомъ были нѣмы въ благожеланіяхъ

вамъ мирнаго, спокойнаго и довольнаго житія и въ сей юдоли земной.

Если всегда, то въ переживаемое время умственной смуты и общественнаго разлада особенно своевременны и желанны послѣднія благожеланія. Если всегда, то теперь особенно наше общество нуждается въ недюжинныхъ, честныхъ, справедливыхъ работникахъ для лучшаго уклада современной жизни. А такими людьми во всякой области общественной и частной жизни могутъ быть только тѣ, кои помнятъ о высшей небесной правдѣ и неумытномъ надъ собою загробномъ судѣ. Миръ, тишина, снисхожденіе и любовь воцарятся только тогда, когда въ обществѣ и въ семьѣ будетъ царствовать страхъ Божій, внушаемый необходимостію грядущей небесной жизни. Поэтому то мы и зовемъ къ небу, зная, что безъ этого стремленія къ нему людей, въ земномъ ихъ странствіи, не можетъ водвориться Царствіе Божіе и на землѣ.

Стремись каждый, путемъ прославляемой Царицы Небесной, къ Царствію Небесному, открытому воскресшимъ Христомъ,—поможешь водворенію Царства Божія и на землѣ!

А ты, всемогущая Владычица, наша Заступница, Сама уравниай земные пути наши, да тихое безмятежное житіе проживемъ во вѣкѣ семь и увидемъ въ небесныя селенія, идѣ же пребываеши Ты во славѣ съ Сыномъ своимъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Аминь.

Священникъ А. Суворовъ.

5 Апр. 1908 г. Настоящий журнал, въ которомъ такъ основательно разработанъ вопросъ о предполагаемомъ закрытіи приготовительныхъ и параллельныхъ отдѣленій, отпечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ нимъ духовенства епархіи. Предлагаю ему обсудить этотъ вопросъ на своихъ благоучиническихъ собраніяхъ и рѣшенія собраній, опредѣленные, краткія и ясныя, безъ длинныхъ разсужденій, представить лично мнѣ, не позднѣ конца мая мѣсяца.

Иннокентій, Епископъ Тамбовскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

комиссіи по вопросамъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ и приготовительныхъ классовъ во всѣхъ духовныхъ училищахъ епархіи.

Комиссія изъ четырехъ смотрителей мужскихъ духовныхъ училищъ Тамбовской епархіи и двухъ помощниковъ смотрителей тамбовскихъ училищъ, составившаяся по резолюціи Его Пресвященства, пресвященнѣйшаго Иннокентія, послѣдовавшей 11 сего февраля на журналахъ епархіальнаго январскаго сѣзда о.о. депутатовъ, собиравшаяся подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Наѳанаила и имѣла сужденіе по означеннымъ вопросамъ 21, 22 и 23 сего марта.

Сначала комиссія ознакомилась по журналамъ сѣзда съ постановкой и рѣшеніемъ вопросовъ о закрытіи нѣкоторыхъ классовъ мужскихъ духовныхъ училищъ на засѣданіяхъ сѣзда 29 сего января. Оказалось, что о.о. депутаты общепархіальнаго сѣзда вмѣстѣ, за-одно, обсуждали докладъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища о надстройкѣ надъ старымъ дортуарнымъ корпусомъ со смѣтой въ 33993 р. на означенную постройку и докладъ комиссіи сѣзда изъ депутатовъ: прот. І. Маркова, А. Воинова, свящ. І. Смирнова и В. Мокринскаго о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ Серафимовскомъ духовномъ училищѣ. Такимъ образомъ, судьба окружныхъ духовныхъ училищъ связана была на епархіальномъ сѣздѣ съ вопросомъ о расширеніи епархіальнаго жен-

скаго училища. Окружные съезды о.о. депутатов 1 Тамбовскаго и Серафимовскаго духовныхъ училищъ обращались, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 7 марта и 3 апрѣля 1872 года, къ общепархіальному съезду за вспоможеніемъ на покрытие долговъ свѣчному заводу (6000 р. по 1-му училищу и 3000 р. по Серафимовскому). А епархіальный съездъ самъ стоялъ въ безвыходномъ положеніи предъ *огромнымъ дефицитомъ* по женскому епархіальному училищу и предъ *необходимостью дать* мѣсто многимъ дѣвочкамъ въ женскомъ училищѣ къ началу слѣдующаго учебнаго года или путемъ надстройки, проектированной Совѣтомъ училища, или инымъ какимъ-либо образомъ. По покрытіи дефицита по епархіальному женскому училищу у духовенства не оставалось средствъ не только на пособіе окружнымъ училищамъ, но и на расширеніе женскаго училища. Въ такомъ положеніи о.о. депутаты съезда крѣпко взялись за мысль о *сокращеніи* мужскихъ духовныхъ училищъ, положенную въ основу доклада комиссіи изъ о.о. депутатовъ во главѣ съ прот. І. Марковымъ, возбуждавшимъ этотъ вопросъ еще въ 1901 году, чтобы освободить такимъ способомъ подъ женское училище одно изъ зданій какого-либо мужскаго духовнаго училища. По мнѣнію инициаторовъ этого дѣла, сокращеніемъ духовныхъ училищъ „духовенство епархій, относительно образованія своихъ дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ, будетъ болѣе или менѣе удовлетворено. И мальчикамъ будетъ мѣсто, и дѣвочки все будутъ учиться. Зданія для дѣвочекъ не нужно строить. Съ малыми средствами удовлетворится большая нужда“. Какъ ни заманчиво было правильное и успешное рѣшеніе этой задачи, однако результаты рѣшенія были различны, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже претиворѣчивы. Авторы доклада доказывали, что лучше всего упразднить параллельныя отдѣленія въ Серафимовскомъ училищѣ, соединивъ классы съ общежитіемъ и освободивъ новый прекрасный классный корпусъ подъ 2-е епарх. женское училище; зданія общежитія 1 духовнаго училища докладчики признали не-

удобными для этой цѣли и частью ветхими. Къ другому результату пришелъ о. Войновъ: онъ коротко въ особомъ мнѣніи заявилъ, что слѣдуетъ закрыть параллельные классы въ 1 духовномъ училищѣ, зданія общежитія обратить подъ параллели женскаго училища и въ видахъ общей епархіальной экономіи закрыть во всѣхъ мужскихъ духовныхъ училищахъ приготовительные классы. Третье мнѣніе высказано было о. Звонаревымъ: онъ призналъ рѣшеніе вопроса о закрытіи пригот. классовъ и параллельныхъ отдѣленій на чисто экономической почвѣ неосновательнымъ и дѣятельность духовенства въ направленіи къ сокращенію духовно-учебныхъ заведеній назвалъ движеніемъ назадъ, а не впередъ. О.о. депутаты съѣзда склонились къ мнѣнію о. прот. А. Войнова и постановили: а) *надстройку надъ дортуарнымъ корпусомъ въ жен. еп. училищѣ не производить*; б) *закрыть параллельныя отдѣленія I, II, III и IV классовъ 1-го Тамбовскаго духовнаго училища*; в) *зданія общежитія этого училища, по близости ихъ къ епарх. женскому училищу, обратить съ новаго учебнаго года подъ параллели женскаго училища*; г) *закрыть приготовительные классы, въ видахъ экономіи общепархіальныхъ средствъ, во всѣхъ духовныхъ училищахъ епархіи.*

Такова была постановка вопроса о сокращеніи духовныхъ училищъ на засѣданіи о.о. депутатовъ 29-го января сего года и такъ смѣло его рѣшеніе.

На этомъ постановленіи съѣзда послѣдовала 11-го февраля слѣдующая резолюція Пресвященнаго Инновентія: „По поводу постановленія за № 93 и 94-ми вынуждаюсь повторить уже высказанную мною мысль, что закрытіе параллельныхъ отдѣленій и приготовительныхъ классовъ—дѣло сложное, гадательное по своимъ послѣдствіямъ, чревато неожиданностями, недоумѣніями. Написать постановленіе о закрытіи еще не значить рѣшить это дѣло. Почему съѣздъ не обдумалъ всѣхъ обстоятельствъ, порождаемыхъ такимъ закрытіемъ классовъ и сопровождающихъ его? А эти

обстоятельства слѣдующія: а) пересмотръ и новое распредѣленіе благотворительныхъ округовъ, б) статистическія свѣдѣнія объ учащихся въ послѣдніе годы въ 1-мъ духовномъ училищѣ и во всѣхъ остальныхъ, в) размѣры классныхъ помѣщеній трехъ училищъ, принимающихъ въ себя учащихся закрытыхъ параллелей, г) измѣненіе въ положеніи епархіальныхъ стипендій, д) положеніе учителей закрытыхъ отдѣленій, е) гадательность выгодъ для духовенства отъ закрытія отдѣленій и т. д. и т. д. Посему, не утверждая настоящихъ постановленій, какъ и постановленія № 95¹⁾, нахожу необходимымъ въ теченіе Великаго поста составить комиссію изъ всѣхъ смотрителей духовныхъ училищъ и двухъ ихъ помощниковъ 1-го и Серафимовскаго училищъ, подъ моимъ личнымъ предсѣдательствомъ, для рѣшенія этого важнаго вопроса. Буду просить г.г. Смотрителей явиться на засѣданія во всеоружіи данныхъ статистическихъ и педагогическихъ соображеній“.

По случаю отъѣзда преосвященнѣйшаго Иннокентія по дѣламъ службы изъ Тамбова засѣданія комиссіи состоялись, по его распоряженію, подъ предсѣдательствомъ епископа Козловскаго Наананаила.

А) Въ первомъ засѣданіи комиссія въ полномъ своемъ составѣ обсуждала вопросъ, касающійся прежде всего 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, а затѣмъ, въ связи съ размѣщеніемъ учениковъ закрываемыхъ классовъ его, и прочихъ училищъ, — *вопросъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій I, II, III и IV классовъ* означеннаго училища.

Упразднить рядъ параллелей въ томъ или другомъ училищѣ, особенно въ такое время, когда ощущается финансовое затрудненіе въ содержаніи своихъ сословныхъ школъ, *это дѣло духовенства*; но выполнить его надобно такъ, чтобы не обидѣть тѣхъ родителей, дѣти коихъ учатся въ упраздняемыхъ отдѣленіяхъ, чтобы сумѣть распредѣлить учениковъ по оставшимся отдѣленіямъ училищъ.

¹⁾ Закрытіе пригетовительныхъ классовъ.

Какъ велико число учениковъ муж. духовныхъ училищъ Тамбовской епархіи и можно ли ихъ распредѣлить, не нарушая 78 § Устава дух. училищъ, по тремъ училищамъ одноштатнымъ и одному съ параллелями?

Докладчики съѣзда допускали мысль—совсѣмъ упразднить 1-е Тамбов. духовное училище, чтобъ обратить зданія его подъ епар. ж. училище; только сомнѣніе въ выгодности этого дѣла, такъ какъ Св. Синодъ не дастъ тогда субсидіи въ 10 т. р., и многолюдность классовъ (до 60) при такомъ сокращеніи заставили ихъ оставить это предположеніе. Изъ статистическихъ данныхъ, собранныхъ авторами докладной записки, видно, что въ 4-хъ училищахъ епархіи число учениковъ въ послѣднее десятилѣтіе колебалось отъ 875 до 1042, въ среднемъ итогъ приходится на 4 училища (два съ параллелями) 950 учениковъ. Если взять для сравненія количество учащихся въ духовныхъ училищахъ другихъ епархій, то тамбовскія училища никакъ нельзя назвать малолюдными: въ Рязанской еп. въ дух. училищахъ 885 учен., а училищъ 7; въ Тверской на 7 училищъ 975 учен., въ Новгородской въ столькихъ же училищахъ обучается всего 530 учен., въ Вятской епархіи 718 уч. на 6 училищъ; по 4 училища имѣютъ епархіи Воронежская съ 712 учениками, Кіевская съ 702, Нижегородская съ 611 уч., Смоленская съ 556, Тульская съ 473, Псковская съ 302 уч. (Цирк. по дух.-уч. вѣд. № 23-й). Изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ видно, что Серафимовское и 1-е Тамбовское дух. училища одни изъ многолюднѣйшихъ въ Россіи. Съѣздъ былъ убѣжденъ въ малолюдности муж. духовныхъ училищъ слѣдующими цифровыми выкладками: въ 4 училищахъ епархіи 30 отдѣл.; если 950 раздѣлить на 30 отдѣл., то придется всего по 32, а не по 40, какъ требуется нормою (предѣльной—по Уставу). Полагая по 40 учениковъ на отдѣленіе, 950 можно распредѣлить всего по 25 отдѣленіямъ. Отсюда выводъ: слѣд.,

цѣлый рядъ параллелей въ одномъ изъ училищъ двухсоставныхъ можно упразднить.

Коммиссія видитъ въ этой статистикѣ недоразумѣніе. Для нея ясно, что нельзя дѣлать безразлично учениковъ разныхъ классовъ по 25 или 30 отдѣленіямъ, потому что лишнихъ учениковъ 1 кл. нельзя посадить въ IV кл. и наоборотъ. Увлеченіе статистикою и ея неотразимою убѣдительною, авторы докладной записки упустили изъ виду жизнь школы. На съѣздѣ въ докладѣ вычисленіе было уже произведено по классамъ, но ходъ школьной жизни опять не остановилъ на себѣ вниманія о.о. депутатовъ. А жизнь школы убѣдительною статистикой говоритъ, что изъ 40 учениковъ нормального предѣльнаго комплекта I класса съ неизбежными постепенными потерями до IV класса доходить менѣе 30; слѣд. по 40 учен. можно полагать только въ I кл., въ прочихъ эту цифру нужно убавлять. Можно бы имѣть въ старшихъ классахъ по 40 учен., если бы уставомъ допускалось въ первомъ классѣ 50 учен. и болѣе., но это противно узаконенной норіи. Опредѣляя максимальный составъ класса, уставъ имѣлъ, конечно, въ виду обезпечить успѣхъ въ занятіяхъ и въ воспитаніи; переполненіе классовъ создаетъ непреодолимая трудности въ классныхъ занятіяхъ и въ наблюденіи за воспитанниками и поведетъ къ пониженію уровня знаній и дисциплины.

Отвѣчая желанію съезда съэкономить путемъ сокращенія параллелей въ 1-мъ Тамб. дух. училищѣ, коммиссія однако не находитъ возможнымъ сказать, что всѣ четыре параллели можно съ начала слѣдующаго учебнаго года упразднить и учениковъ ихъ распредѣлить по другимъ училищамъ, не нарушая нормы. Если бы ученики всѣхъ классовъ передвинулись безъ задержекъ въ высшіе классы то всѣ классы дух. училищъ укомплектовались бы слѣдующимъ образомъ:

Классы.	ВЪ УЧИЛИЩАХЪ.						ИТОГО.	Недост.— и из- лишек (+) при 5 отдѣл. срав- нит. съ нормой.
	Шац- комъ	Липец- комъ.	Серафимов.		1 Тамбов.			
			1 от.	2 от.	1 от.	2 т.		
1-й . .	41	41	30	28	46	—	186	—14
2-й . .	43	45	35	35	36	36	230	+30
3-й . .	38	36	39	32	33	32	210	+10
4-й . .	37	28	30	32	42	41	210	+

Изъ этой таблицы видно, что свободныя мѣста есть только въ первомъ классѣ, а въ другихъ классахъ безъ излишка противъ нормы, даже при *точномъ математическомъ* расчетѣ, распределение наличнаго комплекта учащихся *невозможно*. Комиссія, зная по своимъ наблюденіямъ, что въ IV классѣ оставленія рѣдки и что при переводѣ въ этотъ классъ слабые въ большинствѣ задерживаются въ III кл., полагаетъ, что не мѣнѣе 10 изъ нихъ останутся на повторительный курсъ въ III классѣ, и потому ученики упраздняемаго параллельнаго отдѣленія IV класса 1 Тамбов. училища распределяются такъ: 18 въ Серафим., 12 въ Липецкое и 3 — 4 человѣка въ Шацкое.

Такъ какъ комиссія полагаетъ, что въ III классѣ останется на повторительный курсъ человѣкъ 10, то въ немъ сверхъ нормы будетъ уже не 10, а 20 учениковъ. Въ 1 уч. при упраздненіи парал. от. III кл. въ оставшееся отдѣленіе можетъ быть перемѣщено только 7 человѣкъ; съ не переведенными въ IV классъ подлежатъ размѣщенію по другимъ училищамъ человѣкъ 35. Мѣстъ же предвидится 9 въ Серафимов. училищѣ, 4 въ Липецкомъ и 2 въ Шацкомъ, всего 15. Для остальныхъ 20 учен. необходимо будетъ на время, по крайней мѣрѣ на годъ, удержать параллель III кл. въ I дух. училищѣ.

Во II кл. остается сверхъ нормы 30 учениковъ. Ясно, для такого количества учениковъ параллель необходима при томъ же I училищѣ, хотя на одинъ 190⁸/₉ уч. г.

Не обойдется безъ затрудненій и въ I кл. Приемъ можетъ быть только въ одномъ Серафимовскомъ училищѣ не болѣе 22, а во всѣхъ другихъ училищахъ уже есть излишки. Смотритель I-го Тамбовскаго духовнаго училища думаетъ, что кандидатовъ въ I кл. почти не будетъ. Но смотрители Липецкаго и Шацкого духовнаго училища убѣждены, что къ экзаменамъ въ I классъ человекъ по 20 явятся. Такими кандидатами будутъ дѣти, о подготовкѣ коихъ позаботятся родители, узнавъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ, и дѣти, достигшія предѣльнаго для поступления въ I кл. возраста. Отказать имъ въ приемѣ, особенно взрослымъ, нельзя; послѣднихъ отказомъ можно совсѣмъ лишить возможности учиться. Въ такомъ случаѣ для новичковъ придется открывать въ I кл. параллели въ Липецкомъ и Шацкомъ училищѣ.

Сама докладная комиссія о.о. депутатовъ, распредѣляя учениковъ упрядненныхъ параллелей, допустила во II кл. по 48 учениковъ, чего, стоя на почвѣ закона, сдѣлать никакъ нельзя. Кроме сего комиссія, стараясь доказать, что такое превышеніе нормы будетъ только временнымъ, замѣчаетъ: „со временемъ, за неимѣніемъ мѣста или за возвышеніемъ платы за право обученія, число иносословныхъ сократится на 7⁰/₁₀—8⁰/₁₀, и тогда число учащихся духовныхъ дѣтей и не будетъ превышать нормы каждаго отдѣленія“.

Настоящая комиссія думаетъ объ этомъ иначе. Съ 1900-го года иносословные ученики принимались съ осторожностью и съ строгимъ соблюденіемъ 10⁰/₁₀ нормы; въ теченіе курса они, конечно, понемногу терялись. Свыше 10⁰/₁₀ принимали Правленія училищъ только одинъ или два послѣднихъ года; особаго вліянія на увеличеніе общаго состава учащихся въ училищахъ

ихъ поступленіе еще не имѣло; однако за послѣдніе годы въ училищахъ уменьшенія учениковъ незамѣтно.

Въ послѣднее пятилѣтіе учащихся въ духовныхъ училищахъ было:

Въ училищѣ	190 ³ / ₄ г.	190 ⁴ / ₃ г.	190 ⁵ / ₆ г.	190 ⁶ / ₇ г.	190 ⁷ / ₈ г.
Липецкомъ	163	170	163	182	177
Шацкомъ	177	179	188	187	185
Серафимовскомъ	301	304	303	323	331
1-мъ Тамбовскомъ	280	296	303	326	330
Во всѣхъ	921	949	957	1018	1023

Приведенный рядъ цифръ не оправдываетъ надеждъ о.о. депутатовъ на уменьшеніе учащихся въ духовныхъ училищахъ, несмотря на то, что во многихъ городахъ за послѣднее время и духовные стали отдавать своихъ дѣтей для образованія въ гимназіи и реальныя училища. А если положеніе духовныхъ школъ опредѣлится, если типъ ихъ, при сохраненіи православно-христіанскаго направленія, будетъ приближенъ по программамъ и правамъ къ школамъ М. Н. Просвѣщенія, если духовенство само будетъ цѣнить свои школы, тогда смѣло можно надѣяться, что онѣ будутъ развиваться и процвѣтать. Желаніе докладной комиссіи примѣнить исключительныя мѣры противъ поступленія инословныхъ учениковъ въ дух. школы кажется членамъ комиссіи *не совсѣмъ обдуманнмъ*. Формальное основаніе, стѣсняющее поступленіе инословныхъ учениковъ въ дух. школы, существуетъ. Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 14 марта 1900-го г. (Шпр. № 20, стр. 9) между прочимъ сказано: „предписать правлені-

ямъ духовныхъ училищъ принимать по экзамену ежегодно въ училище сначала дѣтей духовенства, а на оставшіяся вакансіи принимать по экзамену инословныхъ не свыше 10% всего количества поступающихъ“. Но въ 1906-мъ году (Цир. № 23, стр. 43) предоставлено правленіямъ училищъ право принимать съ разрѣшенія архіерея и свыше 10%. Доселѣ не отмѣненъ и не измѣненъ § Высочайше утверж. Устава дух. училищъ 1884 г., по коему въ дух. училища принимаются дѣти православнаго духовенства бесплатно и изъ другихъ соловій съ платою за обученіе. Кромѣ платы, другихъ ограниченій въ пріемѣ инословныхъ въ духовныя училища въ Уставѣ нѣтъ. Съ этической точки зрѣнія ограниченіе доступа свѣтскимъ въ духовныя школы особыми мѣрами, въ Уставѣ не указанными, не имѣетъ оправданія. Въ 1893-мъ г. Св. Синодъ, замѣтивъ излишнее стѣсненіе при пріемѣ свѣтскихъ въ духовныя школы, писалъ: „пріятіе чрезвычайныхъ мѣръ къ ограниченію доступа инословныхъ въ духовно-учебныя заведенія было бы не согласно ни съ требованіями справедливости, такъ какъ дух.-учебныя заведенія содержатся на церковныя средства, составляющіяся изъ приношенія прихожанъ, ни съ требованіями Высочайше утвержденнаго Устава“ (Цир. № 13-й). Не было бы такой несправедливости въ стѣсненіяхъ при пріемѣ инословныхъ въ дух.-учебныя заведенія въ томъ случаѣ, если бы духовенство содержало ихъ на „собственныя средства“ (1 п. 22 § Устава), или облагая налогомъ причтовныя земли (Опредѣл. Синода отъ 15 сент.—8 окт. 1872 г.), или опредѣляя взносы съ жалованья безъ обремененія низшихъ членовъ клира (Опредѣл. Синода отъ 24 окт.—8 ноября 1873 г.), или устанавливая взносы со штата (такъ поступили съѣзды Шацкого и Липецкаго округа въ январѣ сего года). Но о. о. депутаты сами сознаются (см. докладную записку о. о. Дмитрова, Маркова и Денисова), что духовенство на духовно—учебныя заведенія своихъ собственныхъ средствъ не тратило. Кромѣ того чрезвычайныя мѣры, направленныя

противъ свѣтскихъ при ихъ стремленіи въ дух. училища, не благовременны: онѣ будутъ только возбуждать общественное мнѣніе противъ нашихъ школъ и духовенства, и безъ того, какъ извѣстно, не пользующихся расположеніемъ общества за свою исключительность. Теперь и въ печати, и въ народѣ говорятъ, что церковныя деньги идутъ на дѣтей духовныхъ. [Зачѣмъ же еще болѣе вооружать общество противъ себя и своихъ школъ? Становясь на почву сословныхъ привилегій, докладчики указываютъ, какъ на средство къ стѣсненію свѣтскихъ учиться въ дух. — учебныхъ заведеніяхъ, на возвышеніе платы за право ученія, упустивъ изъ виду опредѣленіе Св. Синода 1861 г. *), ограничивающее размѣръ платы предѣлами такового въ соотвѣтствующихъ школахъ гражданскаго вѣдомства.

На основаніи вышеприведенныхъ статистическихъ данныхъ и соображеній, комиссія пришла по вопросу о закрытіи параллельныхъ отдѣленій въ 1-мъ Тамбов. духовномъ училищѣ къ *слѣдующему заключенію*:

а) въ 190^{8/9} учебномъ году *всѣхъ параллелей въ 1-мъ духовномъ училищѣ закрытъ нельзя*: параллельныя отдѣленія II и III кл. останутся въ виду невозможности *размѣстить изъ нихъ учениковъ* въ другія училища, не нарушая нормы; въ томъ же году будутъ открыты по одному *парал. отдѣленію* въ I классахъ Липецкаго и Шацкаго училища; такимъ образомъ въ слѣдующемъ учебномъ году *будутъ въ училищахъ, какъ и было, 4 параллели, только одна парал. будетъ въ I кл. вмѣсто IV кл.*

б) въ 190^{9/10} учебномъ году параллельныя отдѣленія въ I кл. Шацкаго и Липецкаго училища останутся, но параллелей во II и III кл. односоставныхъ училищъ можетъ и не быть.

в) значительныхъ экономическихъ выгодъ отъ сокращенія съ 190^{9/10} г. двухъ парал. отдѣленій не будетъ, п. ч. остатокъ,

*) Декабря 13—20 д.

или сбереженіе въ 3600 руб. отъ содержанія преподавательскаго персонала ихъ едвали покроетъ убытокъ по статьѣ прихода за право ученія инословныхъ (въ Серафимов. училищѣ на приходъ по этой статьѣ поступало до 3000 руб., 1-мъ учил. получается до 1000 руб., въ Шацкомъ уч. около 800 р. и въ Липецкомъ болѣе 600 руб., а всего по всемъ училищамъ около 5400 руб.)

Въ засѣданіи 22 марта комиссія обсуждала вопросъ о *закрытіи приготовительныхъ классовъ во всѣхъ дух. училищахъ епархіи.*

В) Въ вопросѣ о закрытіи пригот. классовъ въ дух. училищахъ съ точки зрѣнія экономической связдъ духовенства находилась въ несомнѣнно *выгодномъ* положеніи. Съ ихъ уничтоженіемъ изъ смѣтъ духовныхъ училищъ вычеркивается расходъ на содержаніе учительскаго персонала, — это съ одной стороны; а съ другой — уменьшается количество епархіальныхъ стипендій. Такъ, по двумъ отдѣленіямъ пригот. класса Серафимов. учил. уничтожится расходъ на двухъ учителей 1600 руб. и на 20 стипендій по 100 р. — 2000 р.; въ 1-мъ училищѣ сократится расходъ на 1420 р. (810 р. учительскаго жал. и 700 руб. стипендій), въ Шацкомъ на 1350 р. (750 + 600 р.) и въ Липецкомъ на 1380 (780 + 600 р.), а всего по четыремъ училищамъ сократится смѣта на 7840 р. Нельзя поэтому не согласиться, что выгодно „въ видахъ экономіи общепархіальныхъ средствъ“ упразднить приготовительные классы.

Но комиссія обращаетъ свое вниманіе на другую сторону предполагаемаго закрытія приготовительныхъ классовъ, затрогивающую постановку учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Допустимъ, что приготовительные классы закрыты, чтобъ сэкономить нѣсколько тысячъ рублей. Подготовятъ ли тогда родители, особенно *члены низшаго клира и вдовы*, своихъ дѣтей прямо въ первый классъ и притомъ достаточно ли? Отцы депутаты усноко-

или себя тѣмъ, что въ настоящее время вездѣ есть или земскія, или церковныя школы, курсъ коихъ не меньше бурса пригот. классовъ, и что въ сельскихъ школахъ можно готовить своихъ дѣтей прямо въ 1 классъ. Но вѣдь сельскія школы существуютъ не съ прошлаго года: церковныя школы получили свое начало съ 1884 г., земскія много старше ихъ. Духовенству давно представлялась возможность готовить въ нихъ своихъ дѣтей въ 1 классъ, не отрывая ихъ отъ семьи и не расходуясь на ихъ содержаніе въ духовныхъ училищахъ; однако и вдовы, и священники, и другіе члены причта везли своихъ дѣтей въ приготовительные классы, и рѣдко-рѣдко кто подготавливалъ мальчика *къ 1 классу*. Этотъ опытъ многихъ лѣтъ вполне оправдываетъ заключеніе о. Звонарева (автора особаго мнѣнія): „приготовительные классы не были пусты, слѣд., они нужны для духовенства“. Въ Серафимовскомъ духовномъ училищѣ былъ въ этомъ отношеніи любопытный фактъ. Въ 1901-мъ г. одинъ изъ священниковъ входилъ съ докладной запиской къ преосвященному Георгію съ предложеніемъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ, мотивируя свою мысль тою же ссылкой на существованіе вездѣ сельскихъ школъ, что дѣлаетъ теперь слѣзды. Замѣчательно, что этотъ батюшка троихъ своихъ сыновей начиналъ учить съ пригот. класса училища, а не съ перваго. Въ училищахъ Серафимовскомъ, 1-мъ Тамбовскомъ и Липецкомъ судьба приготовительныхъ классовъ тогда предоставлена была естественному ходу событій, ¹⁾ а въ Шацкѣ на окружномъ създѣ о.о. депутаты единогласно высказались противъ предложенія о закрытіи пригот. класса. Смотритель Шацкаго духовнаго училища П. А. Смирновъ заявилъ, что на създахъ ежегодно велись бесѣды на счетъ пригот. класса и о.о. депутаты всегда высказывались за необходимость и пользу его. Онъ констатировалъ тотъ фактъ, что поступления въ 1 кл. въ Шацкомъ училищѣ чрезвычайная рѣд-

1) Такъ, за недостаткомъ кандидатовъ и было закрыто въ августѣ 1907 г. одно отдѣл. пригот. кл. въ 1 дух. училищѣ.

кость и что часто являются къ пріемнымъ экзаменамъ вдовы съ дѣтьми, не только не приготовленными къ I-му классу, но и къ приготовительному. Онъ сомнѣвается, чтобъ родители сѣверныхъ уѣздовъ, входящихъ въ округъ Шацкого училища, нашли удобнымъ готовить своихъ дѣтей въ I кл. дух. училища дома, безъ пригот. класса. А если сѣверное духовенство, вынужденное настоящимъ постановленіемъ общепархіальнаго съѣзда, будетъ лишено возможности учить своихъ дѣтей въ приготовительномъ классѣ и по необходимости станетъ ихъ готовить въ I кл. дома, то, безъ сомнѣнія, уровень знаній въ училищѣ понизится. Училищное начальство при пріемѣ въ первый классъ должно будетъ умалить свои требованія при испытаніяхъ, чтобъ, уступая просьбамъ родителей, не отсылать назадъ къ нимъ слабо подготовленныхъ дѣтей; болѣе всего пострадаютъ тогда сироты и дѣти низшаго клира. Поэтому смотритель Шацкого дух. училища, имѣя въ виду, что заботы объ окружныхъ училищахъ по 18 и 23 §§ Устава составляютъ предметы занятій окружныхъ, а не епархіальныхъ съѣздовъ, предлагаетъ не дѣлать окончательнаго рѣшенія о закрытіи приготовительнаго класса въ Шацкомъ училищѣ впредь до разсмотрѣнія его на очередномъ окружномъ съѣздѣ въ присутствіи представителя отъ училища. Другіе члены комиссіи присоединились къ этому же мнѣнію. Быть можетъ, духовенство другихъ округовъ находится въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ сѣверное, и приложить стараніе къ подготовкѣ своихъ дѣтей прямо въ I кл., но для комиссіи несомнѣнно, что успѣшность въ занятіяхъ въ I кл. значительно упадетъ. Поступать въ I кл. дѣти различной подготовки, привыкшія къ своеобразнымъ приемамъ занятій, обучавшіяся по разнообразнымъ учебнымъ книгамъ, чуждыя необходимаго единства и дисциплины; учителямъ I кл. много придется поработать, чтобъ подравнять и уровень знаній новичковъ и пріучить ихъ къ новому школьному режиму. Кромѣ ущерба для дѣла ничего изъ этого не получится, какъ и свидѣтельствуетъ объ этомъ опытъ. Въ одномъ циркулярѣ (№ 1-й) по духовно-учебному вѣдомству, на основаніи

наблюдений г.г. ревизоровъ учебнаго комитета, говорится, что „уровень успѣховъ учениковъ значительно понижается въ тѣхъ училищахъ, при которыхъ существовавшіе прежде приготовительные классы были закрыты окружнымъ духовенствомъ“, и рекомендуется вновь ходатайствовать о восстановленіи ихъ.

Имѣя въ виду вышеприведенное мнѣніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ и соображенія, основанныя на продолжительномъ наблюденіи жизни духовныхъ училищъ, комиссія, хотя и видитъ выгоды отъ уничтоженія приготовительныхъ классовъ для церквей епархіи, однако приходитъ къ слѣдующему *заключенію* по этому вопросу:

а) пока не выслушаны голоса родителей, особенно низшихъ членовъ клира, на благотворительскихъ сѣздахъ, *вопросъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ оставить открытымъ;*

б) узнавъ мнѣніе родителей, дѣти которыхъ учились доселѣ въ приготовительныхъ классахъ и учатся теперь, а въ будущемъ учиться не могутъ, обсудить этотъ вопросъ на окружныхъ сѣздахъ и, сообразно со средствами округа, рѣшить его окончательно тамъ, какъ требуется это 9 и 23 §§ Устава дух. училищъ и циркулярнымъ опредѣленіемъ обер.—прок. Св. Синода 1888 г. (цир. № 1-й).

На засѣданіи того же 22 марта комиссія обсуждала третій вопросъ, связанный съ сокращеніемъ училищъ,—вопросъ о перераспредѣленіи округовъ по училищамъ при предполагаемыхъ измѣненіяхъ въ сборахъ на содержаніе училищъ вслѣдствіе уничтоженія параллелей 1-го уч.

В) Пересмотръ и новое распределеніе благотворительскихъ округовъ—дѣло самого духовенства. Зная, что сѣздомъ о. о. депутатовъ вновь составлена комиссія для разсмотрѣнія спорныхъ вопросовъ и недоумѣній относительно раскладки 1905 года, комиссія изъ представителей отъ училищъ лишена возможности представить свои соображенія на несомнѣнныхъ статистическихъ данныхъ: цифро-

Вся данные раскладочных ведомостей 1905 и 1906 г., имѣющіяся у нея подъ руками въ настоящее время, могутъ быть избранною съѣздомъ комиссіей изменены. Если же комиссія и при такой неспредѣленности статистическихъ данныхъ осмѣливается проецировать раздѣленіе благочинническихъ округовъ по училищамъ при предположенномъ съѣздомъ уничтоженіи параллелей въ 1-мъ духовномъ училищѣ, то дѣлаетъ это исключительно съ тою цѣлью, чтобъ выяснитъ тѣ начала, которыя должны быть проведены въ будущемъ распредѣленіи причтовъ по окружнымъ училищамъ комиссіей изъ духовенства.

При настоящемъ положеніи училищныхъ округовъ относится

Въ училищамъ.	Штатовъ.	Жителей.	Основной суммы.	Сборовъ %-ныхъ.
1 му . . .	460	1.044.696	49.605 р.	31.747 р.
Серафимов.	395 417	854.688	52.471 р.	28.859 р.
Липецкому.	253	490.539	30.518 р.	11.393 р.
Шацкому .	257	454.786	29.803 р.	15.600 р.
Итого . . .	1387	2.844.709	162.397 р.	87.599 р.

Несомѣнно, при давнемъ распредѣленіи причтовъ по окружнымъ училищамъ имѣлось въ виду, чтобы налоговая тяжесть болѣе или менѣе равномерно ложилась на доходы церквей и на причты, хотя суммы сборовъ съ церквей, какъ видно изъ таблицъ, и не совсѣмъ согласны съ принципомъ равномерности: Липецкій округъ платитъ менѣе всѣхъ, округъ 1 му училища — больше всѣхъ; Серафимовскій и Шацкій занимаютъ средину. Комиссія отмѣчаетъ трудность сравненія тяжести церковнаго обложенія, потому что начала обложенія въ округахъ различны: въ Тамбовскихъ учили-

нахъ определены сборы въ 0% съ новой основной суммы (64% — въ 1-мъ учил. и 55% въ Сераф.), на Шацкое училище сборы производились съ прежней основной суммы, въ Линецкомъ округѣ на училище собираютъ тоже съ прежней основной суммы и кромѣ того еще душевой сборъ. Большой или меньшій размахъ обложения на училища зависитъ отъ окружныхъ съѣздовъ и отъ разлившихся потребностей училищъ. И въ будущемъ окружные съѣзды, соображаясь съ потребностями и нуждами своихъ училищъ, будутъ или увеличивать, или уменьшать сборы на нихъ; но принципомъ общимъ для всей епархіи должна быть равномерность обложения. А такъ какъ при предполагаемомъ съѣздотъ сокращеніи духовныхъ училищъ три училища будутъ односоставныя и только одно Серафимовское останется *двухсоставнымъ*, то при распределеніи уѣздовъ, благочиній и приходовъ по училищамъ и надо имѣть въ виду, чтобъ сборы были определены на нихъ соответственно составу училищъ. Простымъ образомъ, удовлетворяя этому условію, можно раздѣлить епархію по училищнымъ округамъ такъ: взявъ основную сумму 160.000 руб., раздѣлить ее на пять равныхъ частей, по одной части назначить на Линецкое, Шацкое и 1-е Тамбовское училище и двѣ пятыхъ на Серафимовское. Соответственно сему и распределять благочинія по училищамъ, наблюдая по возможности географическое положеніе уѣздовъ и благочиній и не нарушая безъ нужды традиционныхъ связей съ училищами. А если такъ, то придется дѣлить только уѣзды и благочинія 1-го училищнаго округа, оставивъ за нихъ часть, достаточную для удовлетворенія нуждъ односоставнаго училища. Представители Серафимовскаго духовнаго училища обратили вниманіе комиссіи на то, что ихъ училище при равномъ распределеніи благочиній, согласно вышеприведенному дѣленію основной суммы, не получаютъ ничего на покрытие статьи расхода по содержанію преподавательскаго персонала въ параллельныхъ отдѣленіяхъ, каковой статьи расхода изъ епархіальныхъ суммъ въ другихъ односоставныхъ училищахъ не бываетъ.

ставныхъ училищахъ не будетъ, потому что наличный составъ служащихъ одноштатныхъ училищъ удовлетворяется жалованьемъ изъ суммъ Св. Синода (около 9000 руб.). Справедливо поэтому, принимая даже и выгоды отъ расходовъ по другимъ статьямъ, увеличить Серафимовскому училищу округъ съ основной суммой, нѣсколько большей $\frac{2}{5}$ ея частей. ¹⁾ На основаніи такихъ соображеній комиссія предлагаетъ, примѣрно, такой проектъ раздѣленія благочиній и уѣздовъ по училищнымъ округамъ:

Округъ 1 Тамбовскаго дух. училища.

Тамбовскій уѣздъ весь (безъ Тамбова)	13936 р.
Борисоглѣбскій у. (безъ 3 округа)	13856 „
Часть 2-го Спасскаго округа	2095 „
	<hr/>
	29884 „

Округъ Липецкаго училища.

Липецкій у.	10765 „
Лебединскій у.	8771 „
Усманискій 1, 2, 3 и 4—	10988 „
5-го часть	1000 „
	<hr/>
	31524 „ ²⁾

Округъ Шацкаго] училища.

Шацкій уѣздъ—	8885 „
Темниковскій	9378 „
Елатомскій	8264 „
Спасскій городской, 1 и 3	4673 „
Часть 2 Спасскаго	300 „
	<hr/>
Итого.	31500 „

¹⁾ Преподавателямъ парал. классовъ, соответственно съ казенной смѣтой, должно ассигноваться 6045 руб.

²⁾ Основная сумма по Шацкому и Липецкому училищу увеличена противъ 1 училища въ виду необходимости имѣть тамъ параллели въ 1 классахъ.

Округъ Серафимовскаго училища.

Г. Тамбовъ (весь)	9501 р.
Козловскій у	20445 „
Моршанскій у.	15584 „
Кирсанов. у.	16119 „
3 Борисоглѣб. округъ	3936 „
Часть Мордовскаго Усманскаго окр.	1608 „
	<hr/>
	67193 „

Комиссія, набрасывая проектъ распредѣленія округовъ, думаетъ, что духовенство, соображаясь съ удобствомъ путей сообщенія, признаетъ нужнымъ иначе раздѣлить благочинія, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и приходы по училищамъ, но во всякомъ случаѣ оно *должно соблюсти, безъ рѣзкихъ отступленій, итоги основной суммы по училищамъ, намѣченные комиссией.*

Итогъ всѣхъ сборовъ на училища, какъ выше было указано, равенъ 87599 р. Среднее арифметическое $\%$ -наго обложенія на содержаніе всѣхъ духовныхъ училищъ равенъ 55⁰/₀. Полагая такимъ обложениемъ основной суммы удовлетворить нужды училищъ, получимъ слѣдующіе приходы по училищамъ.

По 1-му училищу:	298,87 р. \times 55 = 16337 р.
„ Липецкому:	315,24 р. \times 55 = 17338 р.
„ Шацкому:	315 р. \times 55 = 17325 р.
„ Серафимов.:	671,93 р. \times 55 = 36856 р.

Итого 87856 р.

Эта сумма немного разнится отъ 55⁰/₀ съ основной суммой 160000 (55⁰/₀ ея = 88000). Удовлетворить ли этотъ сборъ ординарныя нужды училища — комиссія сказать не осмѣливается, но для нея не подлежитъ сомнѣнію, что на экстраординарные расходы по училищамъ (дефициты, расходы по постройкамъ, капитальнымъ ремонтамъ и т. п.) изъ проектированнаго сбора ничего не будетъ оставаться.

Итакъ, относительно пересмотра и распределенія благочиній и приходовъ по училищнымъ округамъ комиссія пришла къ тому заключенію:

а) при распределеніи округовъ необходимо держаться принципа равномернаго обложенія церквей;

б) количество благочиній и приходовъ, определяемыхъ на округное училище, должно быть пропорціонально составу училищъ и отчасти расходамъ ихъ.

На засѣданіи 23-го марта комиссія обсуждала вопросъ о размѣрѣ классныхъ помѣщеній въ духовныхъ училищахъ.

г) Представители духовныхъ училищъ сообщили слѣдующія свѣдѣнія о размѣрахъ классныхъ помѣщеній:

1) въ Серафимовскомъ училищѣ 4 класса имѣютъ по 34 куб. саж. воздуха, 4 кл. — около 33 куб. саж. и 2 кл. по 31¹/₂ куб. саж.

2) въ Шацкомъ училищѣ классы верхняго этажа имѣютъ по 27 куб. саж., а нижняго по 24 куб. с.

3) въ 1-мъ дух. училищѣ классы отъ 22 в. с. до 26.

4) въ Липецкомъ одинъ классъ имѣетъ 20 куб. саж., 3 кл. по 15 куб. саж. и одинъ всего 10 куб. саж. воздуха.

Строго говоря, по 40 человекъ въ классъ можно принять только въ Серафимовское духовное училище, гдѣ на каждаго ученика недостаетъ до кубической сажени воздуха незначительной только части; вентиляция можетъ восполнить недостатокъ. Липецкое училище съ этой стороны не удовлетворяетъ самымъ элементарнымъ требованіямъ классной гигиены, только нужда заставляетъ мириться съ такою ненормальностью, пріучая обитателей такихъ помѣщеній забывать о губительномъ дѣйствіи на нихъ зараженнаго углекислотой воздуха. Размѣщая или, лучше сказать, расчищая учениковъ закрываемыхъ съ вздохомъ параллелей 1 училища по другимъ училищамъ, комиссія, наполняя классы Липецкаго училища до нормы, положила, что въ него можно перевести 4 уч. въ III. кл. и 12

въ IV. кл. Черезъ это перемѣщеніе тѣсныя классы его переполняются до невозможности.

Относительно интернатовъ (общежитій) коммиссія думаетъ, что въ нихъ найдется мѣсто для всѣхъ желающихъ.

Д) Слѣдующимъ вопросомъ, обсуждавшимся въ засѣданіи того же дня, былъ вопросъ объ измѣненіи въ положеніи епархіальныхъ стипендій съ сокращеніемъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

Количество епархіально-коштныхъ учениковъ должно уменьшиться въ немъ пропорціонально уменьшенію общаго числа его учениковъ. Такое уменьшеніе въ 1-мъ училищѣ стипендій и увеличеніе количества ихъ въ другихъ училищахъ, принявшихъ въ себя учениковъ изъ принадлежавшихъ ему десель округовъ, произойдетъ при разсмотрѣніи смѣтъ на окружныхъ сѣздахъ, которые и опредѣляютъ число епархіально-коштныхъ воспитанниковъ въ училищахъ на каждый годъ. Епархіальный сѣздъ въ этомъ дѣлѣ десель не принималъ никакого участія.

Е) Затѣмъ коммиссія занималась сужденіемъ о судьбѣ учителей, остающихся, при предложенныхъ сокращеніяхъ мужскихъ духовныхъ училищъ, за штатомъ. Въ 1-мъ духовномъ училищѣ останутся за штатомъ слѣдующія лица: И. Я. Рождественскій, П. К. Приматовъ, К. Е. Доброхотовъ, К. И. Ряжскій, І. М. Делицевъ и 2 надзирателя, въ Серафимовскомъ училищѣ—одинъ изъ учителей приготовительнаго класса (Ө. А. Запалатовскій), въ Шацкомъ тоже одинъ (С. С. Добровъ, дѣйств. студентъ академіи). *Положеніе ихъ должно быть обезпечено духовенствомъ на основаніи 574 и 575 ст. III. т. Свода законовъ.* 1-я статья говоритъ: „чиновникамъ, остающимся по случаю сокращенія числа ихъ или упраздненія самыхъ мѣстъ за штатомъ, производится въ теченіе года, или до опредѣленія къ новой должности, если сіе случится прежде истеченія года, одно жалованье, а не все содержаніе, на общихъ для всѣхъ служащихъ основа-

ніяхъ“. А слѣдующая 575-я статья опредѣляетъ, въ какомъ случаѣ отказъ отъ предложеннаго мѣста влечетъ за собой прекращеніе жалованья: „Тѣ остающіеся за штатомъ чиновники, которые отрекутся, въ замѣнъ упраздненныхъ ихъ мѣстъ, принять, по предложенію начальства, другія равныя прежнимъ какъ по классамъ должности и разрядамъ мундировъ и пенсій, такъ и по обладанію содержанія, со времени сего отреченія теряютъ право на полученіе жалованья по упраздненнымъ ихъ должностямъ“. Эти статьи закона защищаютъ учителей и надзирателей отъ возможности перемѣщенія административнымъ порядкомъ на учительскія должности въ Епархіальное женское училище, не равныя прежнимъ по правамъ на пенсію. Слѣдовательно, духовенство обязано обезпечить заштатныхъ учителей жалованьемъ на слѣдующій 190⁹/₁₀ учебный годъ, именно: по 1-му училищу въ 6747 руб. 90 к. (1650 р. + 1320 руб. + 1287 р. 90 к. + 1080 руб. + 810 руб. + 600 руб.), по Серафимовскому въ 810 руб. и по Шацкому въ 800 руб., а всего въ 8357 р. 90 к. Духовенство обязано сдѣлать это не только въ исполненіе закона, но и по нравственному долгу передъ тѣми людьми, кои тратили свои силы, иногда до потери здоровья, на образованіе и воспитаніе ихъ дѣтей. Нѣкоторые изъ нихъ десятки лѣтъ служили духовной школь въ надеждѣ обезпеченія въ старости пенсіей, а теперь, выброшенные за штатъ, они лишены будутъ и права на пенсію.

Стоя на почвѣ закона и справедливости, комиссія приходитъ къ тому заключенію, что духовенство должно отпустить Правленіямъ училищъ указанную сумму въ обезпеченіе существованія учителей за штатомъ, а не ограничиваться только указаніемъ на то, что заштатные учителя могутъ получить мѣста (безпенсіонныя) въ женскомъ училищѣ.

Ж) Вопросъ о выгодахъ для духовенства отъ сокращенія мужскихъ духовныхъ училищъ обсуждался комиссіей послѣднимъ.

Желаніе сэкономить было у епархіальнаго съѣзда главнымъ, если не единственнымъ, мотивомъ предпринятой имъ ломки ду-

ховныхъ училищъ Тамбовской епархіи. Расходы по содержанию ихъ возрасли до той степени, что сборы съ церкви оказались малыми для покрытія ежегодныхъ ординарныхъ расходовъ. Въ училищахъ образовались долги, въ смѣтахъ расхода—не покрытые приходомъ дефициты: въ Епархіальномъ жен. училищѣ за одинъ 1907-й г. образовался перерасходъ въ 20.000 руб; за Серафимовскимъ училищемъ уже нѣсколько лѣтъ состоитъ долга около 15.000 р. и кромѣ сего не покрыто по смѣтѣ расхода около 6.600 руб; въ 1-мъ дух. училищѣ смѣтный дефицитъ доходитъ до 7.700 рублей. Въ Шацкомъ и Липецкомъ училищѣ такого явленія нѣтъ, но могло быть, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, если бы духовенство тамшнее не прибѣгло къ самообложенію (въ Шацкомъ округѣ по 10 р. со штата, въ Липецкомъ по 7 р). На просьбы окружныхъ съѣздовъ 1-го Тамбовскаго и Серафимовскаго училища о пособіяхъ на покрытіе долговъ и дефицитовъ обще-епархіальный съѣздъ отвѣчалъ рѣшительнымъ „отказать“, а по долгамъ Епархіальному свѣчному заводу обязалъ правленія училищъ платить 8% годовыхъ. Послѣ такого постановленія Епархіальнаго съѣзда о.о. депутаты округовъ Серафимовскаго и 1-го Тамбовскаго училища ничего не предприняли такого, что могло бы ихъ вывести изъ положенія безнадежныхъ должниковъ; они какъ будто успокоились тѣмъ, что опредѣленные съѣздомъ сокращенія состава духовныхъ училищъ прибавятъ что-то къ бюджетамъ окружныхъ училищъ.

Какія же выгоды, или сбереженія произойдутъ отъ рѣшенныхъ съѣздомъ сокращеній мужскихъ духовныхъ училищъ и выведутъ ли эти сокращенія задолжавшія училищныя правленія изъ ихъ настоящаго тяжелаго положенія?

Экономическіе годы 1908 и 1909 будутъ переходными годами въ жизни духовныхъ училищъ. О выгодахъ должно судить по 1910-му году, когда настоящія перемѣны войдутъ въ норму. Тогда, допустимъ, приготовительныхъ классовъ въ учили-

цахъ не будетъ, какъ ненужныхъ, по согласному рѣшенію всей епархіи; параллели будутъ только въ Серафимовскомъ училищѣ во всѣхъ классахъ и въ 1 кл. Шацкого и Липецкаго училища, а въ 1-мъ духовномъ училищѣ ихъ совсѣмъ не будетъ. Расходы по смѣтамъ несомнѣнно уменьшатся въ общемъ итогѣ, но въ нѣкоторыхъ училищахъ будутъ или новый расходъ, или потери. Эти колебанія можно проблематично представить въ слѣдующемъ видѣ:

По училищамъ	С Б Е Р Е Ж Е Н І Е.		Убыль и новый расходъ.		И Т О Г О.
1-му	Жал. уч. пр. кл.	810 р.	Суммы за право ученія	1000	+6.652 р.
Тамбов-	— уч. I—IV кл.	6.142 р.			
скому . . .	-- 7 стип. пр. кл.	700 р.			
Серафимов-	Жал. 2 уч. пр. кл.	1.600 р.	Суммы за право ученія	3,000	+600 р.
скому . . .	20 стип. пр. кл.	2.000 р.			
Шацко-	Жал. уч. пр. кл.	750 р.	Расх. на 1-й кл.	1.200	—350 р.
му	6 стипен. приг. кл.	600 р.	— 5 стипендій.	500	
Липецко-	Жал. уч. пр. кл.	780 р.	Расх. на 1-й кл.	1.200	—320 р.
му	6 стипен. приг. кл.	600 р.	— 5 стипендій.	500	
Итого . .		13.982		7400	+6582 р.

Исключеніе убыли изъ предположенныхъ смѣтныхъ сбереженій комиссия считаетъ необходимымъ: трудно предположить, чтобы въ 1-мъ Тамбовскомъ училищѣ при однихъ штатныхъ классахъ остались вакансіи для иносословныхъ; еще труднѣе думать, что найдется имъ мѣсто въ Серафимовскомъ училищѣ по присоединеніи къ нему значительнаго количества округовъ 1-го училища. Расходы на парал. отдѣленія 1-го класса въ Шацкѣ и Липецкѣ новые; поступленіе въ эти параллели увеличить число

стипендіатовъ въ нихъ. Такимъ образомъ комиссія предполагаетъ сбереженій по смѣтамъ всѣхъ училищъ епархіи 6—7 тысячъ, а не 15, какъ докладчики съѣзда. Будущее покажетъ, чье предположеніе правильнѣе. Этой суммы, быть можетъ, достаточно будетъ для сведенія смѣты на ординарные расходы училищъ безъ дефицитовъ, но *расчитывать на покрытіе училищныхъ долговъ предполагаемыми сбереженіями ни въ какомъ случаѣ нельзя.*

Если таковъ предполагаемый результатъ сбереженій въ 1910-мъ году, то онъ еще меньше будетъ въ 1909-мъ году, а тѣмъ болѣе въ 1908-мъ году. Настоящій 1908-й годъ до половины августа всѣ мужскія духовныя училища проживуть по старому, безъ сокращеній. Съ половины августа до конца года ($4\frac{1}{2}$ мѣсяца) будутъ уничтожены, если только духовенство всюду согласится слѣдовать распоряженіямъ общепархіальнаго съѣзда, только приготовительные классы, а параллелей будетъ четыре (II и III кл. парал. останутся въ 1 училищѣ и 2 пар. I кл. будутъ открыты въ Липец. и Шац. уч.). Сбереженіе отъ закрытія приготовительныхъ классовъ будетъ равняться $7840 \text{ р.} : 12 \times 4\frac{1}{2} = 2940$ рублей. Но этой суммы не можетъ остаться, потому что часть ея должна пойти на уплату жалованья заштатнымъ преподавателямъ. За весь годъ по всѣмъ училищамъ епархіи эта уплата исчисляется въ 8357 руб. Полагая, что заштатные учителя часть этого жалованья будутъ зарабатывать уроками въ оставшихся и возникшихъ параллеляхъ въ размѣрѣ 3680 руб. ⁶⁾ (1055 р. въ Шацкѣ и 2625 р. въ 1 Тамб. дух. учил.), комиссія высчитала, что въ теченіе цѣлаго года придется духовенству уплатить заштатнымъ учителямъ, если они не будутъ опредѣлены на соответствующія мѣста, 4677 рублей, а въ $4\frac{1}{2}$ мѣсяца $4677 \text{ р.} : 12 \times 4\frac{1}{2} = 1753$ руб. Отъ упраздненія приготовительныхъ классовъ, какъ было указано выше, получается сбереженія за 1908-й г. 2940; изъ этой суммы можетъ быть израсходи-

⁶⁾ Въ Липецкѣ этого сдѣлать нельзя; въ Шацкѣ заработокъ увеличенъ до полного расхода на параллель I кл.

ваню 1753 р., слѣд., къ концу года сбереженіе будетъ равно 1187 р. Конечно, эта сумма будетъ больше, если заштатные учителя размѣстятся.

Въ 1909-й г. сбереженіе будетъ приближаться къ остатку 1910 г., высчитанному выше; но все-таки будетъ меньше на ту сумму, какая будетъ израсходована въ $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ на II и III кл. параллельныхъ отдѣленій 1 училища. Опредѣляя расходъ по обезпеченію жалованьемъ учителей II и III кл. въ 2625 руб. въ годъ, въ $7\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ придется истратить 2625 р. : $12 \times 7\frac{1}{2} = 2184$ р. При самыхъ счастливыхъ размѣщеніяхъ оставшагося за штатомъ учительскаго персонала изъ остатка 6582 р. въ 1909 г. придется учесть въ расходъ 2184 руб.; слѣд., сбереженіе 1909-го будетъ не болѣе 4398 руб.

Въ заключеніе своихъ соображеній о возможныхъ сбереженіяхъ путемъ сокращенія классовъ и отдѣленій въ мужскихъ училищахъ комиссія считаетъ справедливымъ сказать: отъ уничтоженія цѣлыхъ классовъ и сокращенія параллелей въ смѣтахъ духовныхъ училищъ, безъ сомнѣнія, сбереженія будутъ, которыя помогутъ Правленіямъ училищъ сводить свои бюджеты съ болѣе или менѣе благоприятными результатами; но эти сбереженія будутъ не такъ значительны, какъ ихъ высчитали докладчики съѣзда, и едва ли перевѣсятъ тѣ затрудненія, съ коими сопряжена будетъ подготовка къ поступленію дѣтей духовенства въ I кл. духовныхъ училищъ дома, въ селахъ.

3) По предложенію преосвященнаго Наанаила заслушанъ былъ прилагаемый при журналѣ актъ освидѣтельствованія зданій своекоштнаго общежитія 1-го Тамбовскаго духовнаго училища, произведеннаго епархіальнымъ архитекторомъ Вл. Фрейманомъ, и заключеніе по нему преосвященнаго Наанаила, лично осмотрѣвшаго всѣ зданія общежитія въ присутствіи смотрителей Шацкого и Липецкаго духовнаго училища П. Смирнова и Ив. Нарциссова, слѣдующаго содержанія: „Согласуя заключеніе архитектора, съ

своей стороны мы нашли означенныя зданія совершенно непригодными, по педагогическимъ соображеніямъ особенно, для приспособленія подъ отдѣленія *Е. женскаго училища*“.

Заслушавъ архитекторскій актъ свидѣтельствванія и заключеніе по нему преосвященнаго Наанаила, лично осматривавшаго зданія общежитія 1-го дух. училища, комиссія въ полномъ составѣ своемъ присоединяется всецѣло къ мнѣнію о непригодности именованныхъ зданій по своей ветхости, разобщенности и распланировкѣ для указанныхъ сѣздомъ цѣлей, присовокупляя къ сему, что если бы епархіальное духовенство, по минованіи надобности въ нихъ, рѣшило использовать обширное и удобное по положенію помѣстье общежитія 1-го дух. училища подъ постройку 2-го епархіальнаго жен. училища, то это было бы несправедливостью по отношенію къ духовенству сѣверныхъ уѣздовъ, которое доселѣ мало пользовалось услугами Тамбовскаго епар. жен. училища вслѣдствіе его отдаленности отъ нихъ: источники просвѣщенія, чтобы они приносили пользу, надо приближать къ населенію, а не отдалять.

Заканчивая свою работу, комиссія осмѣливается въ заключеніе высказать свои пожеланія относительно дальнѣйшаго движенія дѣла по вопросу объ упраздненіи приготовительныхъ классовъ во всѣхъ духовныхъ училищахъ Тамбовской епархіи и сокращеніи числа параллелей, — вопросу, имѣющему для духовенства епархіи огромное жизненное значеніе. Комиссія находитъ желательнымъ:

1) Предложить вопросъ о закрытіи приготовительныхъ классовъ и сокращеніи параллелей на обсужденіе благочинническихъ окружныхъ сѣздовъ и тамъ, *выслушавъ голоса священно-служителей и особенно низшихъ членовъ клира, кои по недостаточности средствъ или по традиціи, или по расположенію къ своимъ шеоламъ, обучали, обучаютъ и намѣрены обучать дѣтей въ духовныхъ школахъ*, установить на мѣстѣ взглядъ духовенства къ свѣдѣнію депутата: *нужны или ненужны ему*

приготовительные классы, и возможно ли вездѣ и для всѣхъ готовить своихъ дѣтей прямо въ I кл. дух. училищъ, помимо приготовительнаго?

2) Въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи приготовительныхъ классовъ, если они будутъ признаны необходимыми, *обсудить на тѣхъ же сѣздахъ духовенства по благочиніямъ со стороны возможности примѣненія и вообще способы содержанія духовныхъ училищъ*, практикуемые сѣздами и указанные Уставомъ дух. училищъ и опредѣленіями Св. Синода, а именно:

а) сборы (по уставу „ежегодныя вспомошествованія“) съ церковныхъ доходовъ,

б) налоги съ причтовыхъ земель (Опредѣленіе Св. Синода 15 сент.—8 окт. 1872 г.),

в) взносы съ жалованья безъ обремененія низшаго клира (Опр. Св. Синода 24 окт.—8 ноября 1873 г.),

г) пожертвованія отъ монастырей (Ц. Св. Синода 15 окт. 1870),

д) прибыли отъ свѣчныхъ операцій завода,

е) налоги со штатовъ и т. п.,

чтобы о.о. депутаты являлись на сѣзды, ознакомленные съ взглядами на этотъ вопросъ своихъ избирателей.

3) Такъ какъ по смыслу Устава дух. училищъ (§§ 9, 18 и 23) рѣшеніе вопросовъ касательно окружныхъ училищъ есть право окружныхъ сѣздовъ, а не общепархіальнаго, то пусть окружные сѣзды на основаніи мѣстной мѣстнаго духовенства, высказанныхъ по благочиніямъ, и постановятъ окончательное рѣшеніе, болѣе соотвѣтствующее мѣстнымъ нуждамъ, относительно приготовительныхъ классовъ.

4) Духовенству округовъ 1-го и Серафимовскаго училища по благочиніямъ, а потомъ на окружныхъ сѣздахъ имѣть особое сужденіе объ ихъ невозможномъ финансовомъ положеніи и раз-

смотрѣть всѣ возможные способы вывести ихъ изъ затрудненія жить съ долгами и платить по нимъ большіе 0/0,—способы, практикуемые другими училищами (обложеніе со штата въ Шацкѣ по 10 р., въ Липецкѣ—по 7) и указанные Уставомъ (см. выше).

5) На собраніяхъ тѣхъ благочиній, которыя въ цѣломъ, а въ особенности по частямъ при предполагаемомъ новомъ распределеніи по училищамъ переходятъ не къ прежнимъ училищамъ, разсмотрѣть со стороны удобствъ путей сообщенія, къ какому училищу лучше отнести тѣ или другія села, для сообщенія этихъ свѣдѣній сѣздамъ.

6) Созвать послѣ окружныхъ сѣздовъ экстренный епархіальный сѣздъ для того или другого окончательнаго рѣшенія вопроса о мужскихъ духовныхъ училищахъ.

Наанаилъ, Епископъ Козловскій. Смотритель училища М. Монастыревъ. Смотритель Шацкого дух. училища П. Смирновъ. Смотритель Липецкаго духовнаго училища Иванъ Нарциссовъ. Смотритель училища Викторъ Казанскій. Помощникъ смотрителя Серафимовъ. училища А. Новосельскій. Помощникъ смотрителя І-го Тамб. дух. училища Дмитрій Богословскій.

II.

Сельскіе отголоски.

(Два взгляда по вопросу о духовныхъ Семинаріяхъ).

На масляницу мнѣ пришлось быть въ гостяхъ у священника сосѣдняго села о. Василя Д.

Кромѣ меня здѣсь были: три священника, два діакона и одинъ псаломщикъ,—все люди знакомые. Незнакомымъ оказался свѣтскій господинъ, на видъ лѣтъ 35-ти, родственникъ хозяина дома; это былъ Александръ Павловичъ Н., на масляницу пріѣхавшій изъ Тамбова. Сначала сидѣли за чаемъ; шелъ обычный разговоръ; говорили о погодѣ, снѣжныхъ заносахъ, передавались и комментировались газетныя сообщенія, въ особенности о Государ-

ственной Думѣ, — словомъ, чего нибудь да говорить, лишь бы не молчать.

Но вотъ какъ-то нечаянно затронуть былъ вопросъ о Семинаріи, повидимому, для всѣхъ живой и интересный, потому что вызвалъ оживленную бесѣду.

— Да, вотъ правда, скажите-ка, Александръ Павловичъ, — какъ тамъ въ настоящее время — не бунтуютъ семинаристы? Съ такимъ вопросомъ одинъ изъ священниковъ, о. Михаилъ, обратился къ свѣтскому господину.

— Пока ничего не замѣтно... отвѣтилъ тотъ. Однако, нѣсколько помолчавши, онъ съ какою то горькой и унылой нотой протянулъ:

— Охъ ужъ эта Семинарія, Семинарія! Будущее наше пастьрство!...

— А что? Спросилъ о. Михаилъ.

— Ну, скажите пожалуйста, — продолжалъ А. П., — какое это пастьрство, когда уже на школьной скамьѣ молодежь такъ нравственно распушена, — молодежь, до мозга — костей зараженная атеизмомъ, смотрящая на все съ своей вольной свободной точки зрѣнія, не имѣющая за душой ничего святого. Вы представьте себѣ: одно слово — Духовная Семинарія! — онъ съ особеннымъ удареніемъ произнесъ послѣднія слова, — будущій пастьръ, учитель народа, нравственный руководитель его!... Какая идейная работа! Какая должна быть серьезная умственная и нравственная подготовка къ ней... И вотъ — ждите теперь этой идейности, этой подготовки. Удивительно! вѣдь всѣ хорошо понимаютъ и сознаютъ существующее положеніе и, однако, какъ то равнодушно примиряются съ нимъ.

— Что касается нравственной стороны, — возразилъ о. Михаилъ, — это вѣрно; упадокъ несомнѣнно замѣчается, но, что не говорите, а въ умственномъ отношеніи современный семинаристъ стоитъ выше семинариста стараго времени. Правда, онъ нахвтался верхушекъ, но зато выгладитъ гораздо развитѣе; въ обществѣ, напимѣръ, онъ — свой человѣкъ, держитъ себя свободно, развязно, обо всемъ можетъ говорить и разсуждать. Вспомнишь наши времена: право, стыдно за себя становится. Въ общество культурныхъ людей бывало хоть не являйся. Заговарятъ-ли изъ области литературы, или гражданской міровой исторіи, или изъ области естествознанія, не говоря уже о какой-то тамъ социологии и политической экономіи — нигдѣ ты — ни ты, ни я, — во всемъ

полвѣйшій грѣшанъ. Дѣйствительно, плохо то, что развитіе семинариста не школьное, а навѣянное извнѣ, со стороны, и потому оно имѣетъ характеръ отрицательнаго явленія. Мнѣ кажется, отчасти виновата въ этомъ школа; ея задача—направить воспитанника на истинный путь,—задача безусловно трудная при настоящихъ условіяхъ, а все-таки возможная.

— Съ вашими словами, батюшка, согласиться можно,—вмѣшался въ разговоръ молодой діаконъ. Дѣйствительно, за порчу ученика нельзя всецѣло снимать отвѣтственности со школы, тѣмъ болѣе при настоящемъ положеніи нашей школы. Я хочу сказать, что въ дѣлѣ воспитанія современная школа мало удовлетворяетъ своимъ задачамъ; она утратила духъ морализма, уклонилась въ область теоріи; атмосфера школьной жизни слишкомъ суха и безжизненна; нѣтъ въ ней живого практически-христіанскаго духа; мало стремится она къ развитію того юношескаго идеализма, который есть главное и существенное въ жизни человѣка. Въ слѣпной погонѣ за познаніями, школа, въ отношеніи нравственнаго развитія, оставляетъ воспитанника на произволъ, предоставляетъ его самому себѣ, отчего неудивительно, если молодая душа, жаждущая живыхъ впечатлѣній, идеализма, по неопытности своей попадаетъ на ложный путь. Школа почти не считается съ жизнью; она предъявляетъ воспитаннику одно, жизнь—другое...

— Позвольте, какъ понимать сіе: школа предъявляетъ одно, жизнь—другое?—перебилъ Ал. Пав.

— А такъ: — продолжалъ діаконъ, — школа говоритъ: вотъ тебѣ программа, которую ты долженъ обнять всю, не задаваясь вопросомъ — все ли изъ нея нужно и зачѣмъ нужно; а жизнь твердитъ: ты долженъ быть человѣкомъ серьезнымъ, дѣятельнымъ, энергичнымъ, христіански настроеннымъ, съ доброй и отзывчивой душой. Школа требуетъ усвоенія на память фактовъ, текстовъ, тѣхъ или другихъ доводовъ, принциповъ, — словомъ, готовитъ къ экзамену; жизнь, наоборотъ, возглашаетъ: если хочешь быть человѣкомъ, будь исполнителемъ принциповъ, христіански дѣйствуй, въ нѣкоторомъ смыслѣ подвизайся.

Въ первомъ случаѣ чрезмѣрное преклоненіе предъ формой, буквой, теоріей, во второмъ—живое дѣло, практика, подвигъ.

Такимъ образомъ, получается разладъ, раздвоенность.

Воспитанникъ, вступающій въ жизнь, если онъ привыкъ мыслить и разсуждать, приходитъ къ сознанію, что матеріалу приобрѣтено много, но матеріаль этотъ сухой, безжизненный, мертвый, —

нѣтъ главнаго, существеннаго—того настроенія христіанскаго, идеализма, который двигаетъ, толкаетъ жизнь; нѣтъ нравственной стойкости, твердыхъ христіанскихъ убѣжденій, религіозно—философскихъ воззрѣній. Отсюда возникаетъ горячее стремленіе къ сознательной самостоятельной работѣ, стремленіе къ саморазвитію, къ нравственному совершенствованію,—и на такой путь сознательной работы вступаютъ сравнительно немногіе. Большинство же, не успѣвши переступить порога школы, какъ во всеуслышаніе заявляютъ: Слава тебѣ Господи! Наконецъ—то вырвался!.. Понятно, что ожидаетъ послѣднихъ: жизнь безсодержательная, рутинная и шаблонная. О самостоятельной работѣ, о высшихъ запросахъ духа здѣсь отпадаетъ всякая мысль; почти все пройденное въ школѣ съ теченіемъ времени забывается, и въ результатѣ остается одно смутное воспоминаніе о прошломъ... Сознайтесь, господа, что большинство изъ насъ—простые требоисправители. Вотъ вамъ идейная работа! Вотъ вамъ умственная и нравственная подготовка школы!

— Изъ вашихъ словъ, о. діаконъ, я понялъ такъ,—началь Ал. Пав.,—что по вашему надо понизить образовательный цензъ, сузить программу. Но нѣтъ! по моему—это серьезная ошибка. Наоборотъ, надо повысить, расширить программу. Вѣдь Семинарія есть специальное учебное заведеніе; она готовитъ къ пастырству, а пастырь долженъ быть въ курсѣ дѣла, т. е. человѣкомъ хорошо свѣдущимъ въ богословскихъ предметахъ. Иначе, какой же онъ пастырь, учитель, руководитель народа, если самъ ничего не знаетъ. Что касается нравственности, то никакою моралью вы никогда ее не поднимите. Долженъ быть режимъ и непремѣнно строгій режимъ. Никакихъ послабленій, даже малѣйшихъ быть не должно. Только дисциплина въ состояніи укрѣпить волю, создать хорошія привычки и приготовить къ строгому исполненію жизненныхъ обязанностей, къ чему, главнымъ образомъ, ведетъ ревностное, безусловное исполненіе школьныхъ обязанностей.

Понятно, дисциплинируя человѣка, постарайтесь внушить ему сознаніе, что повиновеніе и авторитетъ необходимы въ жизни, какъ въ отношеніяхъ людей между собой, такъ равно и въ отношеніи человѣка къ Богу. Кто смолоду привыкаетъ исполнять и повиноваться, тотъ на всю жизнь остается таковымъ, тотъ и самъ будетъ умѣть повелѣвать.

А съ нежелающими подчиняться дисциплинѣ нечего церемниться—выкидывай ихъ за бортъ, какъ негодный и вредный

элементъ, заражающій другихъ. Вотъ мои взгляды и убѣжденія, безъ сомнѣннн, жизненные и реальныя.

А. П. говорилъ горячо, съ апломбомъ, отчеканивая каждое слово.

— Позвольте, А. П.,—съ воодушевленіемъ продолжалъ о. діаконъ,—вы не такъ поняли меня. Развѣ я говорилъ вамъ, что нужно обязательно понизить образовательный цензъ. Нѣтъ, я не желаю этого; я стою только за то, чтобы все дѣло воспитанія и обученія не сводилось къ буквѣ теоріи. Какъ бы ни былъ интересъ самъ по себѣ предметъ, но если онъ не одухотворяется, если не владывается въ него душа, то онъ остается мертвымъ матеріаломъ, способнымъ даже вызвать отвращеніе къ себѣ.

Тѣмъ болѣе богословскіе предметы—они непремѣнно требуютъ души, живого христіанскаго духа, возбужденія всѣхъ главныхъ жизненныхъ функцій—ума, воли, чувства. Только тогда они найдутъ для себя плодотворную и добрую почву. Вѣдь всякій изъ насъ хорошо сознаетъ, что въ теченіе 6—10 лѣтъ всего обнять невозможно, даже если бы человекъ прожилъ 1000 лѣтъ, то и тогда онъ не въ состояніи этого сдѣлать. А если такъ, то лучше стремиться къ тому, чтобы сообщать то существенное, жизненное, которое въ отношеніи христіанской жизни имѣетъ значеніе въ смыслѣ примѣненія. Надо исходить изъ той мысли, что ученіе Спасителя есть не столько ученіе, сколько живое христіанское дѣйствованіе. Самъ Спаситель стремился къ преобразованію внутренняго человека, къ возрожденію духовному. Для него внѣшнее важно было настолько, насколько оно служило отраженіемъ внутренняго духовнаго состоянія.

Отсюда нельзя не указать на такихъ свѣтилъ, какъ преподобныя Серафимы, Сергіи, Θεодосіи и др, которые не были богословами въ буквальномъ смыслѣ, но зато были люди, высокаго христіанскаго духа, настроенія, вѣры и подвига.

Дайте въ школѣ воспитаннику еерьезный умственный толчекъ внушите духовное стремленіе, сумѣйте возбудить въ немъ интересъ и любовь къ наукѣ—и тогда не опасайтесь за будущее его. Повѣрьте, въ жизни съ помощью самообразованія онъ самъ пополнитъ свои пробѣлы и благодаря этому далеко уйдетъ впередъ. Въ жизни человека стремленіе къ самоусовершенствованію должно стоять на первомъ планѣ. Если вы скажете, что на это не всякій способенъ, то я долженъ здѣсь повторить свою прежнюю мысль: безъ само-

стоятельной работы, безъ саморазвитія и школьное впоследствіи забудется, такъ что останется одна только внѣшняя полировка.

Въ дѣлѣ школьнаго образованія поставьте на ряду съ бого-словскими предметами литературу и не какую-либо, а свою родную литературу и не говорите воспитаннику: вотъ это можно читать, а этого нельзя:—все равно уберечь его отъ запрещеннаго невозможно. Такъ пусть лучше онъ читаетъ все, но при этомъ, однако, вездѣ и всюду старайтесь быть руководителемъ его чтенія, слѣдите за нимъ въ школѣ и дома, въ широкихъ размѣрахъ примѣняйте критическій анализъ, въ противовѣсъ отрицательному давайте положительное; организуйте литературныя чтенія съ рефератами, пастырскіе и проповѣдническіе кружки, давайте воспитаннику какъ можно больше самостоятельной работы, развивайте вкусъ его, будите мысль, толкайте, чувство; сближайтесь съ воспитанникомъ, признавайте въ немъ умственную и нравственную силу, вникайте во всѣ его нужды, старайтесь за его участь, хлопочите о немъ, изыскивайте средства,—словомъ, будьте для него не только наставникомъ, учителемъ, но какъ бы и отцомъ роднымъ. Помните, что ваши заботы и труды не пропадутъ даромъ, вы безусловно увидите плоды ихъ, это—довѣріе, уваженіе, любовь молодежи, а вмѣстѣ съ тѣмъ увидите и ту практическую пользу, какую преслѣдуете. Воспитаніе есть не столько наука, сколько искусство; а какъ всякое искусство предполагаетъ творчество, то и въ дѣлѣ воспитанія будьте творцами. Не забывайте при этомъ такихъ классическихъ авторитетовъ и творцовъ міровой дидактики, какъ Песталоцци, Амось Коменскій и др. ¹⁾

О. діаконъ кончилъ; нѣсколько секундъ длилось молчаніе, которое нарушено было о. Іаковомъ, священникомъ довольно пожилыхъ лѣтъ. Онъ промолвилъ:

— Да! много правды въ вашихъ словахъ, о. діаконъ! Дѣйствительно, воспитаніе—это призваніе и подвигъ, но, къ сожалѣнію, далеко не всякій способенъ на такой подвигъ.

— Видите-ли, Господа, — обратившись къ присутствующимъ, началъ свое заключительное слово о. Василій; онъ говорилъ медленно и рѣдко, — всѣ мы сходимся въ томъ, что упадокъ, разладъ есть, расходимся только въ причинахъ его и мѣрахъ воздѣйствія.

¹⁾ Съ ними должны бы познакомиться *отцы* учениковъ.

Сейчас мы слышали два противоположныхъ взгляда,—гдѣ правда—не намъ судить. Можетъ быть будущій всероссійскій Соборъ такъ или иначе и обсудить... Я думаю, придетъ время....

— Пришло, Ватюшка!—время выпить и закусить. Проси! Такими словами матушка перебила рѣчь своего мужа; во все время оживленнаго разговора, она хлопотала о закускѣ и теперь вошла въ столовую. Въ отвѣтъ на ея слова всё засмѣялись.

— Въ самомъ дѣлѣ, господа,—подхватилъ о. Василій,—давайте-ка за процвѣтаніе будущей Семинаріи выпьемъ и закусимъ.

Предложеніе было принято, гости охотно направились въ залъ, гдѣ стоялъ столъ, покрытый разными аттрибутами масляницы.

3.

III.

Извѣстія и замѣтки.

*Приходскій вечеръ въ квартирѣ Г. Оберъ-Прокурора. *)*
Въ среду вечеромъ 2 апрѣля въ квартирѣ г. оберъ-прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго состоялось блестящее собраніе представителей іерархіи, духовенства, общества и избранниковъ народа, въ лицѣ депутатовъ Государственной Думы и Совѣта.

Вечеръ былъ посвященъ одному изъ самыхъ животрепещущихъ вопросовъ, повелительно поставляемыхъ на разрѣшеніе церковно-общественной современностью—*это возрожденію приходской жизнедѣятельности.*

Самый предметъ вечера придалъ „приходскому вечеру“ 2 апрѣля, устроенному г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, особый интересъ и видимо глубоко захватилъ вниманіе всѣхъ тѣхъ изъ многочисленнаго состава аудиторіи, кто чутки къ знаменіямъ нашей „переломной“ эпохи, кто трепетно ищетъ путей къ скорѣйшему выходу изъ тупика нашей церковно-общественной жизни, кто не успокаивается въ бездѣйственно-мечтательномъ блаженномъ упованіи на одинъ только церковный соборъ, какъ цѣлителя всѣхъ язвъ, немощей и болѣзней нашего церковнаго организма.

А судя по составу и числу откликнувшихся на любезное приглашеніе хозяина вечера, во всѣхъ слояхъ столичнаго общества и много и живо интересуются этимъ краеугольнымъ

*) Взято изъ газеты „Колоколь“.

вопросомъ, какъ церковной, такъ и государственной народной жизни, какимъ является православный приходъ.

Здѣсь были всѣ находящіеся въ столицѣ архипастыри Церкви, во главѣ съ первоіерархомъ Церкви, митрополитомъ Антономъ, высокіе сановники и царедворцы, члены обѣихъ палатъ, представители и представительницы столичнаго высшего общества, дѣятели печати, духовенство и миссіонеры.

Оберъ-прокурорскій приходскій вечеръ 2 апрѣля является *знаменательнымъ событіемъ* въ текущей *церковно-общественной жизни.*

Важнымъ въ этомъ событіи представляется то *единеніе*, которое видимо растетъ *между церковными и культурно-общественными интеллигентными сферами.* Устроенные П. П. Извольскимъ въ нынѣшнемъ великомъ посту эти два вечера, — посвященные боевымъ вопросамъ — церковно-народному образованію и народно-приходскому возрожденію несомнѣнно дѣлаютъ великое церковно-общественное дѣло, котораго не достигнуть десятками циркулярровъ, сотнями брошюръ и статей, они засыпаютъ ту зияющую въѣзовую пропасть, которая *разъединяетъ самихъ архипастырей отъ культурныхъ слоевъ общества*, — разошедшихся давно, *къ несчастію и церкви и отечества.*

Правящая и приходская *церковь* давно остаются одинокими въ своихъ и церковныхъ и просвѣтительныхъ трудахъ и заботахъ, *безъ живой и дѣятельной поддержки со стороны общества*, а одинъ въ полѣ не воинъ.

Культурный высшій слой общества и сановная бюрократія такъ далеко *отодвинулись отъ зловъ и интересовъ* подлинной, сѣрой церковно-приходской жизни.

Издавна *затерявъ ключъ къ взаимопониманію общества, духовенства и народа*, заброшенъ путь если не къ духовному, то къ дѣловому взаимообщенію...

Но современный и обновленный политическій и государственный строй нашей жизни неожиданно и здѣсь, по манію Царя, произвелъ переломъ — поставивъ врядъ другъ съ другомъ, плечо въ плечо для общей работы на пользу родины и духовенство, и общество, и народъ. Участіе въ народномъ представительствѣ служителей алтаря послужило первымъ мостомъ чрезъ въѣзовую пропасть къ живому объединенію духовенства съ государственными и общественными дѣятелями на житейскихъ поприщахъ.

Архипастыри и пастыри наши, видя и чувствуя то огромное и доброе впечатлѣніе, какое блестящая аудиторія получила отъ приходскаго вечера 2 апрѣля, еще разъ имѣли случай убѣдиться что восходить заря новой эры въ церковно-приходской жизни, что, слава Богу, почва расчищается для живого единенія пастырей церкви и общества для совмѣстной церковно-приходской работы во славу церкви и на пользу родины, что надо спѣшить кормчимъ церковно-народнаго корабля *направлять возрожденную жизнь церковно-приходскую* въ это русло живого и *длительнаго единенія пастырей и пасомыхъ*.

Назрѣвшій вопросъ. Въ Тамбовской Семинаріи учреждается должность классныхъ наставниковъ изъ преподавателей семинаріи. Для каждаго класса назначается одинъ классный наставникъ, главнѣйшею задачею котораго является содѣйствіе поднятію благоведенія, умственнаго развитія и успѣховъ обученія воспитанниковъ въ своемъ классѣ. Вопросъ о введеніи въ семинаріи института классныхъ наставниковъ давно назрѣлъ; необходимость его немедленнаго разрѣшенія, въ положительномъ смыслѣ, все болѣе и болѣе ощущается, особенно въ виду печальныхъ событій семинарской жизни послѣдняго времени; а между тѣмъ, когда Правленіе нашей *) семинаріи представило, въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, епархіальному съѣзду духовенства докладъ о необходимости учрежденія при семинаріи классныхъ наставниковъ, съѣздъ, почему-то, равнодушно отнесся къ этому вопросу, имѣющему, безспорно, первостепенное значеніе и въ образовательномъ и, главнѣйшымъ образомъ, въ воспитательномъ отношеніи. Никто не станетъ отрицать той аксіомы, что воспитаніе и образованіе должны быть тѣсно и нераздѣльно соединены между собою; должны, такъ сказать, слиться вмѣстѣ, чтобы составить единую могущественную педагогическую силу, естественнымъ и логическимъ слѣдствіемъ чего является необходимость соединенія въ лицѣ педагоговъ и образовательныхъ, и воспитательныхъ функцій. Въ нашихъ же семинаріяхъ, какъ и вообще въ духовныхъ и въ большинствѣ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, дѣло обстоитъ совершенно наоборотъ. Обученіе воспитанниковъ предоставлено группѣ спеціалистовъ преподавателей, воспитаніе же поручено 3—4 членамъ инспекціи, обыкновенно взятымъ только что со школьной скамьи и, слѣдовательно, не имѣющимъ еще ни навыка, ни такта, ни

*) Разумѣется Кишиневская.

педагогическаго опыта, ни должнаго авторитета въ глазахъ воспитанниковъ, да притомъ еще матеріально скудно обставленнымъ, слѣдствіемъ чего является естественное непреодолимое желаніе каждаго изъ нихъ по возможности поскорѣе „удрать“ съ инспекціонной службы. Да, слишкомъ тяжело и ненормально поставлено воспитаніе въ нашихъ школахъ, и горькіе плоды подобнаго небреженія самой главной задачи всякаго культурнаго общества весьма печально сказываются какъ на самихъ учащихся и обществѣ, такъ, особенно и на бѣдныхъ отцахъ и сердобольныхъ матеряхъ. Не избѣжало этой несчастной участи и наше епархіальное духовенство. Мы не споримъ, что причины горькой участи *), постигшей нашу епархіальную *alma mater*, лежатъ, быть можетъ, гораздо глубже того, на что мы указывали, и одной своей стороною коренятся въ общественной основѣ неурядицъ нашего времени. Но это ничуть не даетъ намъ права не исполнять своего нравственнаго долга, — несправедливо и грѣховно игнорировать то, что намъ, между прочимъ, кажется цѣлесообразнымъ и необходимымъ для спасенія нашихъ юношей.

Мучительно переживая тяжелый результатъ ненормальной школьной постановки воспитанія на злосчастной участи своихъ дѣтей, о.о. духовные, подумайте надъ этимъ вопросомъ и вмѣсто того, чтобы еще болѣе разграничивать между собой воспитательную и образовательную функціи единаго педагогическаго дѣла, какъ это было въ вопросѣ о преподавательствѣ помощниковъ инспектора, и придерживаться устарѣлыхъ и отжившихъ способовъ воспитанія лишь посредствомъ усиленія одного надзора, лучше поглубже вникните въ запросы нашего времени, любовно разсмотрите, какъ быть въ нагрянувшей бѣдѣ общей какъ вамъ, такъ и членамъ корпораціи, основной жизненной задачей которыхъ служить воспитаніе и образованіе вашихъ дѣтей въ духѣ и по завѣтамъ Христа и Его Святой Православной Церкви, и, идя навстрѣчу опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 г., за № 4469, и извѣстному вамъ сердечному желанію Правленія семинаріи, постарайтесь окрѣпить институтъ классныхъ наставниковъ! Последніе, являясь вмѣстѣ и воспитателями, и преподавателями, будутъ истинными педагогами, опытными и авторитетными руководителями воспитанниковъ, содѣйствующими какъ поднятію ихъ умственнаго развитія и успѣховъ обученія, такъ и воспитанію въ нихъ и

*) См. ниже.

словомъ, и дѣломъ, и сердечнымъ убѣжденіемъ, отцовскимъ внушеніемъ и, главнымъ образомъ, собственнымъ примѣромъ добраго христіанскаго настроенія и приученію ихъ къ благопристойному поведенію въ семинаріи и внѣ ея стѣнъ. Подъ благотворнымъ же воспитательнымъ вліяніемъ юноши наши духовно окрѣпнуть, нравственно разовьются, закалятъ свою волю, станутъ цѣльными, нравственно мощными личностями и, по окончаніи курса, явятся устойчивымъ, созидающимъ, а не разрушающимъ элементомъ общества и истинными, такъ сильно требуемыми настоящимъ временемъ, пастырями—свѣтильниками Христовой Церкви. Не закрывайте же глазъ, о.о. духовные, на несчастную и безотрадную долю вашихъ дѣтей! (Кишинев. Еп. Вѣд.).

Пожаръ на Обуховскомъ заводѣ. Около 12 час. ночи на 12 апр. вспыхнулъ пожаръ на Обуховскомъ сталелитейномъ и механическомъ заводѣ морского министерства. Сообщаемъ достоверныя о немъ свѣдѣнія. Загорѣлось отъ неустановленной причины въ кладовой при пушечнозамочной мастерской, гдѣ хранились въ большомъ количествѣ: скипидаръ, различныя масла, пакля и др. горючіе матеріалы. Вслѣдъ за кладовою, пламенемъ были охвачены замочное и бронеобдѣловочныя отдѣленія, а также 3, 4, 5 и 6 отдѣленія пушечныхъ мастерскихъ. Весь главный корпусъ, имѣющій въ длину около 70 сажень, и множество пристроенныхъ къ нему различныхъ заводскихъ сооружений представлялъ уже сплошное море огня.

Къ 1 часу ночи на мѣстѣ пожара уже работали 7 городскихъ пожарныхъ частей, парходъ пожарной команды „Пожарный“, пригородный пожарный отдѣлъ и одна изъ пожарныхъ паровыхъ машинъ Обуховскаго завода. Всѣ усилія пожарныхъ были направлены на отстаиваніе окружающихъ заводскихъ корпусовъ. Работа ихъ была сопряжена съ большою опасностью, такъ какъ внутри мастерскихъ вскорѣ стали рушиться полы и потолки, увлекая за собою укрѣпленные на нихъ тяжелые подъемные краны и различныя машины и станки. Въ самый разгаръ пожара, едва не погибли вся команда Рождественской и топорники Казанской частей, работавшіе въ нижнемъ этажѣ, на которыхъ обвалилась горячая деревянная подшивка потолка. Пожарные, заслышавъ трескъ, опустились на полъ, поспѣшно укрывшись подъ стоявшими тутъ-же громадными орудіями, которыя и задержали на себѣ всю массу обваливагося потолка. Кромѣ множества всевозможныхъ чрезвычайно цѣнныхъ машинъ и инструмен-

товъ, въ мастерскихъ находились въ обработкѣ орудія для морской и крѣпостной артиллеріи, броня, замки отъ пушекъ и др. принадлежности ихъ, причѣмъ все это отъ продолжительнаго пребыванія въ страшномъ огнѣ приведено въ негодность. Пожаръ началъ стихать лишь въ 5-мъ ч., окончательно его удалось прекратить лишь около 9 ч. утра. Главный корпусъ съ его многочисленными пристройками выгорѣлъ совершенно. Есть основаніе предполагать, что возникъ пожаръ влѣдствіе неисправности электрическихъ проводовъ. Заводъ не застрахованъ и убытокъ отъ пожара превышаетъ 2 мил. руб.

Фракціей правыхъ депутатовъ вносится въ Думу вопросъ о пожарѣ, уничтожившемъ Обуховскій заводъ, и о тѣхъ мѣрахъ, которыя правительство намѣрено принять для устраненія крайне вредныхъ послѣдствій этого несчастія по отношенію къ дѣлу государственной обороны. Нельзя не признать этого вопроса весьма важнымъ для общественнаго сознанія, несомнѣнно глубоко взволнованнаго происшедшей катастрофой и тревожащагося за угрожающія послѣдствія ея.

Разслѣдованіе причинъ и обстоятельствъ пожара покажетъ, разумѣется, на кого надетъ главная вина въ этомъ прискорбномъ случаѣ. Вниманіе правительства и представительныхъ учрежденій къ дѣлу охраны нашего національнаго достоянія послужить лучшимъ средствомъ побудить, кого слѣдуетъ, къ тщательному, не халатному отношенію къ своему отвѣтственному дѣлу.

Гибель Обуховскаго завода, служившаго дѣлу государственной обороны, — слишкомъ серьезное несчастье, чтобы оно прошло безслѣдно, не научивъ русское общество бережливо относиться къ насущнѣйшимъ общегосударственнымъ интересамъ. (Колоколь).

Кишиневская Семинарія. Кишиневскимъ Преосвященнымъ Владиміромъ полученъ указъ Св. Синода въ томъ смыслѣ, что занятія съ 6 классомъ мѣстной духовной семинаріи продолжать, первые же пять классовъ совершенно закрыть, воспитанниковъ уволить, такъ какъ своимъ поведеніемъ они засвидѣтельствовали непригодность для духовной службы; приемъ въ семинарію съ будущаго уч. года открыть только въ 1 классъ; штатъ преподавателей предоставлено Учебному Комитету сократить чрезъ переводъ въ другія семинаріи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся безъ занятій. (Киш. Еп. Вѣд. № 7).

Вытѣлъ новый выпускъ „Троицкихъ Листковъ“, дополнительнаго счета седьмой (№№ 241—280), съ 12 рисунками въ текстъ. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

По 1 января 1908 года вышло всего 1280 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать *отдѣльнымъ наборомъ*, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 9 р. 20 коп. *съ пересылкою*. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ *за сотню* безъ пересылки 70 коп., съ пересылкою 90 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными *въ отдѣльные выпуски* по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждаго выпуска 40 коп. безъ пересылки, 50 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать *для школьныхъ библіотекъ* въ папкѣ. Цѣна 50 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 1 р. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р. 50 к., въ каленкорѣ 3 рубля съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное *толкованіе на Евангеліе отъ Матвѣя*. Цѣна въ папкѣ 2 р. 50 к., а въ каленкорѣ 3 р. съ пересылкою.

При выискѣ всѣхъ выпусковъ, или томовъ, пересылка принимается на счетъ Редакціи.

Каталогъ другихъ троицкихъ изданій высылается *безплатно*.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

IV

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Церковныя службы въ дни Страстной и Пасхальной седмиць.

Въ эти дни въ храмахъ г. Тамбова собиралось довольно много богомольцевъ.

Архіерейскія Богослуженія совершались, начиная съ великой среды, ежедневно Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ въ сослуженіи съ о. Ректоромъ Семинаріи, о. Ключаремъ собора и іеромонахами Казанскаго монастыря.

Въ великій Четвергъ послѣ литургіи совершался Чинъ омовенія ногъ, приблизившій духовному взору богомольцевъ одинъ изъ дивныхъ актовъ Божественнаго смиренія Богочеловѣка Христа, благодаря той тщательности, съ какою былъ исполненъ великій обрядъ.

Благолѣпно совершено было чтеніе 12 евангелій о Страстяхъ Господнихъ.

Вывозъ Св. Плащаницы въ великую Пятницу сопровождался словомъ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, въ которомъ богомольцы услышали призывъ святителя всмотрѣться въ свое настроеніе и поведеніе, которыя мало соотвѣтствуютъ носимому нами имени христіанъ, признать свои отступленія отъ завѣтовъ Христа Спасителя и возжелать себѣ исправленія съ твердою рѣшимостью въ жизни исполнять Евангельскіе завѣты ¹⁾).

Въ великую Субботу на утреннемъ Богослуженіи былъ прочитанъ „Плачь надъ Божественнымъ Мертвецомъ“ самимъ Преосвященнѣйшимъ при участіи о. ректора Семинаріи, о. Ключаря собора, о. уѣзднаго наблюдателя и очередныхъ о.о. іеромонаховъ.

Чтеніе было громкое и весьма выразительное. „Статьи“ прочитаны были сполна.

Благочинно во время литургіи въ великую субботу было совершено переоблаченіе въ бѣлыя одежды.

Всѣ сложныя службы великихъ дней совершались при удивительно—прекрасномъ порядкѣ!

Пасхальная утрени совершилась въ такомъ свѣтломъ настроеніи, что жалко становилось, когда она близилась къ своему окончанію.

Слово Св. Іоанна Златоустаго было прочитано съ выдающимся воодушевленіемъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ.

¹⁾ Это слово печатается выше.

Предъ окончаніемъ утрени (въ положенное время) Владыка христосовался сначала въ алтарь съ духовенствомъ, а по выходѣ изъ алтаря—съ мірянами.

Чудно—прекрасныя службы! Но, какъ жаль, что Тамбовъ не имѣетъ достаточно помѣстительнаго храма для своихъ безусловно прекрасныхъ архіерейскихъ службъ!

Цѣнный подарокъ.

Въ дни Страстной седмицы одинъ богомолецъ, недавно прибывшій въ г. Тамбовъ и посѣтившій семинарскій храмъ, принесъ въ даръ Семинаріи картину своей работы: „Двѣнадцатилѣтній Отрокъ Іисусъ во храмѣ“. Картина представляетъ изъ себя удачную копию съ знаменитой картины Гофмана.

На картинѣ изображенъ Господь Іисусъ Христосъ дивно—прекраснымъ отрокомъ, къ словамъ Котораго жадно прислушиваются ученые Израиля, увлеченные новизною и глубиною объясненія трудныхъ рѣченій Св. Писанія.

Такой картинѣ самое подходящее мѣсто — въ учебномъ заведеніи, гдѣ воспитываются будущіе пастыри вѣрующаго народа.

Пусть учащіеся своими глазами посмотрятъ на Отрока Іисуса, къ Которому невольное влеченіе ради духовной Его красоты, свѣтлости Его разума испытали будущіе Его враги! И пусть они поймутъ, что и имъ надлежитъ быть подобными Ему!

Жертвователемъ этой картины оказался художникъ П. П. Акимовъ, работающій на православные храмы Св. Иконы. Спасибо ему за подарокъ!

Молитва Св. Апостолу Іоанну Богослову.

Возлюбленный Богу, Апостоль Христовъ,

Могучій Его быстрокрылый орель,

Спасителя другъ, Іоаннь Богословъ,

Премудрость ты Неба на землю низвелъ!

Несешься ты мыслью въ небесной лазури,

Расправивши мощныя разума крылы,

Несешься быстрѣ полета ты бури,
Въ пути разгоняя всё темныя силы.
Какъ новозавѣтный первѣйшій пророкъ,
Стяжавъ богословія свѣтъ попремногу,
О вѣчности Сына ты первый изрекъ:
„Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу“...

Лишь правду любя, ненавидѣлъ ты лести,
Съ достоинствомъ иго Христова носилъ;
Досталась тебѣ величайшая честь —
Стать сыномъ для Матери Господа силъ.

За преданность, вѣру тебя отличилъ
Божественный Другъ Твой, Великій Учитель:
Тебѣ предъ кончиной Онъ Матерь вручилъ,
Отсель ты сталъ для Нея охранитель.

.

Въ тяжелые годы добра оскудѣнія
На голосъ призывный ты нашъ поспѣши;
Прости ты у Бога намъ часъ возрожденія
И гидръ крамольной главу сокруши.

Средь бури крамольной, средь тьмы увлеченій,
Въ болѣзни безвѣрія насъ посѣти:
Любовью и свѣтомъ небесныхъ ученій
Ты юныхъ сердца и умы просвѣти!

Псаломщикъ *Никандръ Ларинъ*.

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово въ Великій пятокъ предъ плащаницею, Преосвященнаго Иннокентія. Слово въ день празднованія Тамбовской чудотворной Иконы Божіей Матери. Журналъ комиссіи по вопросамъ о закрытіи параллельныхъ отдѣленій. II. Сельскіе отголоски. III. Извѣстія и замітки. IV. Епархіальная хроника. Стихотвореніе.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

РАСПРОДАЖА ПАРЧИ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ Т—ВО

— М. Л. ШОРШОРОВЪ СЪ С^{МИ} —

ВЪ ГАМБОВЪ,

желая прекратить парчевое отдѣленіе, предлагаетъ ПАРЧУ
въ большомъ выборѣ съ значительной уступкой.

По соглашенію для церквей допускается разсрочка
платежа.