

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНОЦІИ

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ Архіепископа Холмско-Варшавскаго Флавіана поступило сообщеніе о томъ, что въ церковь села Обши, Люблинской губерніи, пожертвованы крестьянами сего села: Иваномъ Кенскимъ—полное священническое облаченіе, стоимостью 32 руб., въ память событія 17 октября 1888 года, и Михайломъ Шекетой—священническое облаченіе, цѣною въ 30 руб., въ память событія 29 апрѣля 1891 года.

На всеподданѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ и другихъ таковыхъ же выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству, въ 18-й день марта 1895 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Читалъ съ удовольствіемъ“.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Согласно ходатайства Его Высокопреосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ: 1) начальнику Новорадомскаго уѣзда, Петроковской губерніи, надворному совѣтнику Дмитрію *Дриневицу* за изысканіе средствъ на устройство въ г. Новорадомскѣ домовою церкви и собственныя его на сію постройку пожертвованія; 2) дочери священника Элеонорѣ *Улянцкой* за ревностную заботливость по благоустройству Теолинскаго женскаго мо-

настыря; 3) старостѣ церкви села Нешле, Сѣдлецкой губерніи, крестьянину Викентію *Омелянкоу* за долговременную усердно полезную службу и 4) начальнику Яновской тюрьмы, Люблинской губерніи, Алексѣю *Смоленскому* за усердно полезную службу въ должности старосты Христо - Рождественской церкви г. Янова.

Журналомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 54, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода 15 марта 1895 года, назначено въ распоряженіе Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ единовременное пособіе: а) на постройку зданія церковно-приходской школы съ общежитіемъ въ селѣ Яблочнѣ, Сѣдлецкой губерніи, 4,100 руб. и б) на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи 7,000 рублей.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

О мѣрахъ къ увеличенію кружечнаго по церквамъ сбора въ пользу Общества Краснаго Креста. Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ, сдано въ Холмско-Варшавскую Консисторію отношеніе на его имя Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста, состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Вели-

чества Государыни Императрицы отъ 23 марта сего года за № 1001, въ коемъ изложено, что кружечный сборъ въ пользу Общества Краснаго Креста, ежегодно уменьшаясь, достигъ нынѣ крайняго предѣла, (въ 1894 году противъ 1882 года сборъ этотъ упалъ слишкомъ на половину). Въ виду такого оскудѣвнiя притока кружечнаго церковнаго сбора на дѣло христіанскаго милосердія, какимъ воистину представляется близкая сердцу Государыни Императрицы, Августѣйшей Повровительницы Общества Краснаго Креста дѣятельность его, Г. Предсѣдатель Общества обращается къ Его Высокопреосвященству съ просьбою о свосѣшествованіи приливу пожертвованій на столь сродную православной церкви дѣятельность, какая неустанно передается въ жизнь органами Общества Краснаго Креста. Помощь заболѣвающимъ въ лѣчебныхъ заведеніяхъ Общества, съ каждымъ годомъ все увеличивающійся числомъ христіанскій уходъ за больными, подготовляемыхъ Обществомъ Краснаго Креста, сестеръ милосердія, участіе въ облегченіи народныхъ бѣдствій во всѣхъ случаяхъ проявленія ихъ въ странѣ,—таковы задачи Общества Краснаго Креста. На такое дѣло рука христіанина да не оскудѣетъ и призывъ къ тому со стороны пастырей церкви, какъ то рекомендовано было отношеніями Святѣйшаго Синода отъ 4 (23) марта 1876 года, 25 января (18 февраля) 1880 года и 3 (15) мая 1891 года можетъ много помочь Обществу Краснаго Креста въ исполненіи его святѣй задачи, за правильнымъ развитіемъ которой съ особою заботливостью угодно наблюдать самой Государынѣ Императрицѣ. Предсѣдатель Общества выразилъ твердую увѣренность, что Его Высокопреосвященство съ особымъ сочувствіемъ откликнется на настоящій отъ Общества Краснаго Креста призывъ приглашеніемъ служителей церкви Холмско-Варшавской епархіи озаботиться возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ для сбора въ пользу Краснаго Креста пожертвованій, знакомя съ дѣятельностью сего Общества сего паству и приглашая ее къ матеріальной поддержкѣ этой заслуживающей сочувствія всякаго христіанина челоуколюбивой дѣятельности Общества. Къ сему Г. Предсѣдатель Общества Краснаго Креста присвокувилъ, что о всякомъ увеличеніи кружечнаго сбора по епархіямъ онъ будетъ имѣть счастье докладывать Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, дабы порадоваться Ея Величество въ Ея заботахъ о пресуспѣяннi челоуколюбиваго дѣла Краснаго Креста.

По выслушаннi сего отношенія, Холмско-Варшавская Духовная Консисторія постановила: Посредствомъ напечатанія въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ предложить духовенству Холмско-Варшавской епархіи, чтобы оно содѣйствовало поступленію пожертвованій въ пользу Общества Краснаго Креста возможно частымъ обнесеніемъ кружекъ въ

церквахъ, знакомя съ дѣятельностію сего Общества своихъ прихожанъ и приглашая ихъ къ матеріальной поддержкѣ челоуколюбивой дѣятельности Общества, съ тѣмъ однако, чтобы таковыя кружки обносились въ порядкѣ очереди, примѣнительно къ ст. 25 вѣстр. церков. старостамъ.

Преподано Архипастырское благословеніе священнику села Хутче, Люблинской губерніи, Ковстантыву Кухаренко за его заботливостъ о поддержаннi причтовыхъ построекъ и пожертвованіе на сіе собственныхъ денегъ.

Архипастырское благословеніе за пожертвованіе. По доносеніямъ Холмскаго Духовнаго Правленія и благочинныхъ, поступившимъ въ минувшемъ м. апрѣлѣ, въ церкви Холмско-Варшавской епархіи сдѣланы слѣдующія пожертвованія: 1) въ таможенную церковь гор. Ломжи— командиромъ Ломжинской бригады отдѣльнаго корпуса пограничной стражи Л. А. Теляковскимъ металлическая кановница, работы Фраже, цѣною въ 10 руб. и парчевая одежда на престолѣ въ 50 руб.; 2) въ церковь Маріампольской гимназіи— протоіереемъ Кронштадтскаго собора І. Сергіевымъ 200 руб. на пріобрѣтеніе колоколовъ; 3) въ Кибартскую церковь—А. Пышковымъ образъ Спаса Нерукотвореннаго, въ серебряной ризѣ и рѣзномъ кіотѣ, стоимостію въ 185 руб.; 4) въ церковь г. Августова— статскимъ совѣтникомъ М. С. Тимоновымъ двѣ иконы, подсвѣчникъ и лампадка; въ церкви люблинской губерніи: 5) Поболовацкую — протоіереемъ Кронштадтскаго собора І. Сергіевымъ 100 руб. деньгами; 6) Мовятыцкую—имъ же 100 руб.; 7) Бозекскую — крестьяниномъ Д. Харукомъ икона св. великомученика Димитрія Селунскаго, цѣною въ 50 руб.; 8) Бицанскую — учителемъ мѣстнаго начальнаго училища В. Доптелбергомъ серебряный, 84-й пробы, крестъ, стоимостію въ 100 руб.; 9) Стрѣлецкую — жителемъ г. Москвы М. И. Ивановымъ: полная облаченія для священника и діакона изъ малиноваго манчестера, траурныя облаченія для нихъ же, облаченія на престолѣ и жертвенникъ, четыре иконы, пара хоругвей, три подсвѣчника и другія богослужебныя принадлежности, все стоимостію 179 р. 60 коп. и жителемъ же г. Москвы Ѳ. А. Овчинниковымъ бронзовый, вызолоченный на престольный крестъ, цѣною въ 10 руб.; 10) Горышевѣ—Русской — М. И. Ивановымъ восемь иконъ на полотнѣ, двѣ пары хоругвей, пять подсвѣчниковъ, 6 металлическихъ свѣтъ, четыре лампы, облаченія для священника и діакона и одежды съ пеленами на престолѣ и жертвенникъ, все на сумму 216 руб. 95 коп. и 11) въ Ровятянскую церковь, Сѣдлецкой губерніи, на ея вужды протоіереемъ І. Сергіевымъ 100 руб. деньгами.

Всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ за ихъ по-

жертвованія престола во Его Высокопреосвященствомъ Божіе благословеніе.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Н. А. Терещенко за пожертвованіе 300 руб. на нужды богадѣльни при Коденской церкви.

Назначены: діаконъ Ломжинскаго собора Іоаннъ *Богдановичъ*—на вакансію помощника настоятеля въ село Дрелевъ, Сѣдлецкой губерніи; состоящій на вакансіи псаломщика при Варшавской Маріинской церкви на Прагѣ діаконъ Л. *Яроуцкій*—штатнымъ діаконъ при той же церкви; псаломщикъ Мшанской церкви, Сѣдлецкой губерніи, М. *Грабовичъ*—на вакансію діакона къ Бѣлгорайской церкви и учитель Горбатовской церковно-приходской школы Иванъ *Демчукъ*—старшимъ псаломщикомъ Парчевской церкви, Сѣдлецкой губерніи.

Перемѣнены: діаконъ Бѣлгорайской церкви С. *Харкевичъ*—на вакансію діакона къ Ломжинскому собору и сверхштатный псаломщикъ Варшавскаго кафедральнаго собора Н. *Гольманъ*—и. д. младшаго псаломщика къ Варшавской Маріинской церкви на Прагѣ.

Уволенъ отъ должности по прошенію старшій псаломщикъ Парчевской церкви, Сѣдлецкой губерніи, С. *Зеньчукъ*.

Утвержденъ старостою церкви въ г. Коже комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Кольскаго уѣзда Статскій Совѣтникъ Е. А. *Кобро*.

Назначены членами комитета по ремонтировавкѣ соборной и Троицкой церквей Лѣснинскаго женскаго монастыря: протоіерей Вѣльскаго собора С. *Михалевичъ*, настоятельница монастыря игуменья *Екатерина*, казначей монахиня *Евгенія* и священники сего монастыря Д. *Миловъ* и С. *Субботинъ*.

Утверждены: 1) завѣдывающій Радечницкимъ монастыремъ іеромонахъ *Христофоръ*—предсѣдателемъ комитета по ремонту зданія Радечницкой церкви и 2) іеромонахъ *Пилменъ*, священникъ Щебрешинской церкви Т. *Трачъ*, начальникъ земской стражи замостскаго уѣзда Д. Н. *Мерлинъ*, подполковникъ лейбпѣхотнаго Бородинскаго полка Н. А. *Остриковъ*, учитель Радечницкаго училища К. Л. *Ланикъ*, и староста Радечницкой церкви, гминный войтъ, И. *Лопатинскій*,—членами сего Комитета.

Пожертвованія. Прахожане Хутчанской церкви, Люблинской губерніи, въ память помолвки Его Императорскаго Величества, пожертвовали на устройство церковной и кладбищенской оградъ въ селѣ Хутче 304 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Попечительскаго Комитета за 1894 годъ.

(Продолженіе*).

РАСХОДЪ.

А) *Выдано постоянное пособіе* согласно протоколамъ Комитета отъ 24-го января 1884 г. № 51/2, 28 марта № 162/3, 27 июня № 294/6, 7 сентября № 451/8, 20 декабря № 653/9 и постановленію съѣзда 25 января 1894 г. ст. VI; *защитнымъ священникамъ:* 1) Вареоломею Жуковскому 400 р., 2) Теодору Куркевичу 155 р. 55 к., 3) Іоанну Лисовскому 345 руб. 86 к., 4) Діонисію Гриневецкому 333 руб. 33 к., 5) Александру Пашкевичу 166 руб. 67 к., 6) Іоанну Гриневецкому 266 руб. 66 к., 7) Адаму Андрушкевичу 266 руб. 66 к., 8) Михаилу Сомику 177 р. 78 к., *защитнымъ псаломщикамъ:* 9) Ивану Городечному 66 р. 66 к., 10) Константину Корниловичу 66 р. 66 к., 11) Теодору Колбусю 66 р. 66 к., 12) Георгію Дехнику 60 р., 13) Игнатію Равлику 66 р. 66 к., *вдовамъ священниковъ:* 14) Климентинѣ Попель съ дѣтьми: Зиновію 19 лѣтъ и Константиномъ 17 лѣтъ 340 р. 4 коп., 15) Келестинѣ Чернышъ съ дѣтьми: Діонисіемъ 19 лѣтъ, Евгеніемъ 17 и Лидію 12 лѣтъ 400 руб., 16) Аннѣ Желеховской съ дѣтьми: Александромъ 11 лѣтъ, Анною 8 и Степаномъ 7 лѣтъ 400 р., 17) Надеждѣ Шаравской съ сыномъ Степаномъ 266 р. 66 к., 18) Емилиі Бобикевичъ съ сыномъ Владиміромъ 15 лѣтъ 266 р. 66 к., 19) Екатериной Соловьевичъ 41 р. 65 к., 20) Наталіи Контраневичъ 200 р., 21) Маріи Алексѣевичъ съ дѣтьми: Маркелломъ 16 л. и Святославомъ 12 лѣтъ 299 р. 99 коп., 22) Емилиі Киричинской съ дочерью Еленою 20 лѣтъ 214 руб. 44 к., 23) Емилиі Жуковецкой съ дѣтьми: Наталію 19 лѣтъ, Александромъ 18, Зиновію 13, Владиміромъ 12, Аполлиарію 6 и Ниною 4 лѣтъ 400 р., 24) Надеждѣ Торчинской съ дѣтьми: Александромъ 20 лѣтъ и Марію 12 л. 266 р. 66 к., 25) Евгеніи Калиновичъ съ сыномъ Іоанномъ 3 лѣтъ 111 р. 10 к., 26) Юніи Михалевичъ съ дѣтьми: Родіономъ 18 лѣтъ и Евгеніемъ 15 л. 281 руб. 63 коп. ¹⁾, 27) Александрѣ Гурьевой 200 руб., 28) Юліи Ивановской 200 руб., 29) Евфросиніи Вознесенской съ дѣтьми: Мануиломъ 14 лѣтъ, Анною 13, Василиемъ 11, Еленою 9, Марію 8, Иваномъ 6 и Александромъ 4 лѣтъ 400 р., 30) Сусаннѣ Григорьевской 200 р., 31) Александрѣ Левицкой 83 руб. 33 к. ²⁾, 32) Іоаннѣ Копыстанской съ дѣтьми: Евгеніемъ 13 лѣтъ, Иваномъ 4 и Марію 1 года 400 р., 33) Гулитѣ Сальвицкой съ дѣтьми: Михаиломъ 14 лѣтъ, Владиміромъ 12, Николаемъ 11, Константиномъ 9, Алексѣемъ 7, Екатериною 6, Анною 4, Василиемъ 2 и Наталію 1 года 288 р. 88 к., 34) Павлѣ Томецкой съ дѣтьми: Ангеликою 17 лѣтъ, Платонидою 8 и Вѣрою 1 мѣсяца 162 р. 30 к., 35) Наталіи Скомаровской 57 р. 20 к., *сиротамъ священниковъ:* 36) Николаю Ряз-

¹⁾ Въ томъ числѣ пособіе Евгенія Михалевича за II половину 1893 года.

²⁾ Александрѣ Левицкой пособіе за II половину 1894 г. не выдано, такъ какъ не имѣется о ней никакихъ свѣдѣній ни отъ благочиннаго, ни отъ приходскаго священника.

кову 100 р., 37) Степану Тонкелю 100 р., 38) Ольгѣ Страшкевичъ 100 р., 39) Ольгѣ Ремешило 100 р., 40) Сергію Ремешило 100 руб., 41) Владиміру Ремешило 100 р., 42) Константину Ремешило 100 руб., 43) дѣтямъ быв. священника Александра Могильницкаго Ольгѣ 10 лѣтъ и Всеволоду 7 л. 133 руб. 32 к., *вдовъ діакона*: 44) Маріи Аносовой съ дѣтьми: Николаемъ 18 лѣтъ, Анною 16, Михаиломъ 14, Георгіемъ 7, Ольгою 4 и Сергіемъ 75 р., *вдовамъ псаломщицковъ*: 45) Маріи Сенковской съ сыномъ Исидоромъ 2 лѣтъ 61 р. 83 к., 46) Александрѣ Арндаревой 62 руб. 50 коп.¹⁾, 47) Александрѣ Васильевой 40 р.²⁾, 48) Наталіи Шистеръ съ дѣтьми: Анною 10 лѣтъ и Лидією 7 лѣтъ 31 руб. 25 коп.³⁾, 49) Соломіи Князь съ сыномъ Владиміромъ 3 лѣтъ 44 р. 44 к., 50) Оеклѣ Князь съ сыномъ Петромъ 4 лѣтъ 66 р. 66 к.⁴⁾, 51) Олимпіадѣ Пристунѣ съ дѣтьми: Надеждою 12 лѣтъ, Любовью 10 и Лидією 4 лѣтъ 99 руб. 99 к.⁵⁾, 52) Θεодосіи Ярмольской съ сыномъ Владиміромъ 10 лѣтъ 44 руб. 44 к., 53) Маріи Самойлюкъ 16 руб. 66 коп.⁶⁾, 54) Маріи Томашевичъ 20 р. 33 коп., 55) Ольгѣ Скворцовой съ дѣтьми: Екатериною 5 лѣтъ, Зоєю 3 и Ольгою 2 лѣтъ 47 р. 50 к., 56) Аннѣ Божекъ 6 руб. 20 к., 57) Аннѣ Ковловской съ дѣтьми Марією 19 и Анастасією 17 л. 55 р. 54 коп., *сиротамъ псаломщицковъ*: 58) Евгенію Сасюкъ 11 лѣтъ 8 р. 33 коп., 59) Всеволоду Сасюкъ 7 лѣтъ 16 руб. 66 коп., 60) Михаилу Князь 16 лѣтъ 11 р. 11 к., 61) Маріи Князь 8 лѣтъ 11 руб. 11 к., 62) Магдалинѣ Бренкевичъ 16 р. 66 коп., итого 9489 руб. 23 к.⁷⁾

Б) Возвращены вклады согласно протоколамъ Комитета отъ 21 декабря 1893 г. № 787/12 и 28 марта 1894 г. № 163/4 Евгенію Кучинскому 158 руб. 20 к., Марку Хрусцевичу 131 р. 66 к. итого 289 р. 86 к.

В) Возвращено на возстановленіе нарушеннаго кредита по Влодавскому Казначейству, согласно протоколамъ Комитета отъ 24 января 1894 г. № 50/1 и 7 сентября с. г. № 450/7. Благочинному 2 Влодавскаго округа протоіерею Іоанну Плютинскому 24 руб. 26 к.

Г) Возвращены вдовѣ діакона Маріи Аносовой излишніе присланныя деньги, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда отъ 25 января 1894 г. ст. X 16 р. 50 к.

Д) Отчисленъ % отъ капитала 6,100 руб. въ пользу заштатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, неучаствующихъ въ дѣлахъ фонда 239 р. 87 к.

Е) Употреблено на покунку % бумагъ показанныхъ на приходѣ 11590 руб. 26 коп.

Ж) За храненіе % бумагъ въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка ушло 63 руб. 40 к.

З) Путевые расходы ст. 6 и 10, 10 руб. 88 коп.

И) Почтовые расходы ст. 17, 22, 71 и 112, 11 р. 5 к.

¹⁾ Въ томъ числѣ пособіе за II половину 1893 года.

²⁾ Александра Васильева не представлена къ пособію за II половину 1894 г. и потому такового не получила.

³⁾ За II половину 1894 г. не представлена и пособія не получила.

⁴⁾ Въ томъ числѣ пособіе за II половину 1893 года.

⁵⁾ Въ томъ числѣ пособіе за II половину 1893 г.

⁶⁾ Марія Самойлюкъ за II половину 1893 г. не представлена и пособія не получила.

⁷⁾ Вдова псаломщица Олькушской церкви Марія Литвиничъ съ дѣтьми въ теченіи года не была представлена къ пособію и такового за 1894 годъ не получила.

И) Канцелярскіе и др. мелкіе расходы ст. 2, 3, 12 и 61, 37 руб. 52 коп.

К) Содержаніе секретарю и казначею 250 руб. письмоводителю 120 руб. сторожу 30 р., итого наличными израсходовано 22172 руб. 83 коп.

Билетами реализовано: восемь ликвидационныхъ листовъ Царства Польскаго, согласно журнальному постановленію Комитета отъ 28 марта 1894 года № 164/2, ст. 3, на номинальную сумму 1100 р., двѣ 4% облигаціи Государственнаго Банка 4 внутренняго займа 1891 года № 1290801—1290810 и 1290811—1290820, вышедшія въ тиражъ погашенія 15 апрѣля 1894 г., на 2000 р. итого 3100 р. Къ 1895 г. остается: наличными 175 р. 39 к. билетами 75800 руб., всего 75975 руб. 39 к. Остатокъ съ израсходованными составляетъ 101248 руб. 22 коп.

Процентныя бумаги на семьдесятъ пять тысячъ восемьсотъ рублей хранятся въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка и на то имѣются именныя на имя Попечительскаго Комитета росписки: 16 іюля 1890 г. № 776, 15 января 1892 г. № 1211, 15-го іюля 1892 г. № 1379 и 1380, 8 октября 1892 года № 1455, 4 марта 1893 г. № 1580, 27 іюля 1893 года № 1732/270, 14 октября 1893 г. № 1792/287, 23 февраля 1894 года № 1902/237, 22 марта 1894 г. № 1937/331, 2 ноября 1894 года № 2193/399, 22 декабря 1894 г. № 2238/410 и отношеніе Люблинскаго отдѣленія Государственнаго Банка отъ 23 декабря 1894 г. № 9316, изъ котораго видно, что Комитету причитается именная Государственная рента на десять тысячъ рублей, но таковая до настоящаго времени изъ Государственнаго Банка не выслана. Съ полученіемъ сей ренты, таковая согласно отношенію Комитета отъ 25-го апрѣля 1894 г. за № 207 будетъ оставлена въ Люблинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка на храненіи и тогда Комитетъ получитъ росписку отдѣленія Банка на вкладъ 10000 рублей. Наличная сумма, вмѣстѣ съ поясненными документами хранится въ Попечительскомъ ящикѣ у казначея Попечительскаго комитета.

II. О суммахъ вдовъ и сиротъ возсоединеннаго духовенства, не участвующихъ въ дѣлахъ фонда.

ПРИХОДЪ.

Отъ прошлаго года осталось наличными 7 р. Въ теченіи 1894 г. вновь поступило: а) Изъ Холмска-Варшавской Духовной Консистоіи при отношеніи отъ 21-го января 1894 г. № 413 Синодальное пособіе 445 руб.; б) Отчислены изъ суммъ Попечительскаго фонда % полученные въ теченіи года отъ капитала 6100 р. 239 руб. 87 к.; в) Изъ Люблинскаго отдѣленія Государственнаго Банка при отношеніи отъ 23 декабря 1894 г. № 9316, получены % отъ ренты 2200 р. на срокъ 1 сентября и 1 декабря 41 руб. 80 к. г) Доплата по конверсіи 5% бумагъ 83 р. 50 к.; д) штрафные деньги получены: изъ Холмскаго казначейства по довѣренности 4 марта 1894 г. 3 р., 14 декабря 1894 г. № 692, 30 р. Изъ Холмскаго Духовнаго Правленія при отношеніяхъ: отъ 3 іюня 1894 г. № 2813, 15 руб., отъ 28 іюня 1894 г. № 3263, 30 р., отъ 5-го августа 1894 г. № 4052, 25 р., отъ 6-го октября 1894 г. № 4927, 18 руб., отъ 24 октября 1894 года № 5417, 15 руб., отъ 12 ноября 1894 г. № 5768, 100 р. Отъ благочиннаго 2 Грубешовскаго округа при отношеніи 31

октября 1894 г. № 444 10 р. итого 246 р. е) собрано по подписному листу № 273: благочинными: 2 Бѣльскаго округа 32 р. 1 к., 1 Грубешовскаго округа 38 р. 38 к., 1 Влодавскаго округа 20 р. 77 к., Бѣлгорайскаго округа 40 р., Радинскаго округа 22 руб. 56 к., 2 Влодавскаго округа 47 руб., Замостскаго округа 23 р. 81 к., 1 Бѣльскаго округа 27 р. 24 к. Люблинскаго округа 29 р. 3 к., 1 Холмскаго округа 31 р. 55 к., 2 Томашовскаго округа 23 р. 1 к., Константиновскаго округа 20 р. 40 к., 2 Грубешовскаго округа 20 р. 93 к., Сѣдлецкаго округа 20 р. 67 коп., 1 Томашовскаго округа 38 р. 73 к., 2 Холмскаго округа 30 р. 6 коп. протоіереемъ Холмскаго кафедральнаго собора 40 р., настоятелемъ Любартовскаго прихода 2 р., настоятелемъ Грубешовской Успенской церкви 26 руб., кружечнаго сбора той-же церкви 60 к., настоятелемъ Бѣлгорайской церкви 3 р., настоятелемъ Красноставской церкви 5 р., настоятелемъ Замостской Спасской церкви 3 р., настоятелемъ Венгровской церкви 1 р. и настоятелемъ Люблинскаго собора 14 р. итого 560 р. 75 коп., ж) Переходящихъ суммъ: отъ войта гмины Помѣхово для передачи наслѣдникамъ священника Іоанна Вознесенскаго 17 руб. 19 коп. Изъ Рязанскаго епархіальнаго попечительства для передачи сиротамъ Машковымъ 24 р. итого 41 р. 19 к. всего поступило 1658 р. 11 к. а съ остаткомъ 1665 р. 11 к.

РАСХОДЪ.

а) Согласно распоряженію Консistorіи отъ 21-го января 1894 г. № 413 выдано Синодальное пособіе: сиротѣ Іосифѣ Войновской 25 руб., сиротѣ Ядвига Войновской 25 р., вдовѣ псаломщика Елисаветѣ Хилевичъ 25 р., сиротѣ Ѳеклѣ Кузьминской 25 р., вдовѣ священника Викторіи Витошинской 60 р., вдовѣ священника Александрѣ Гомелля 40 р., вдовѣ священника Аполлоніи Пашкевичъ 40 руб., вдовѣ псаломщика Маріи Гладкевичъ 25 руб., вдовѣ священника Іосифѣ Парчевской 50 р., вдовѣ псаломщика Сусаннѣ Шимусюкъ 25 руб., вдовѣ священника Клементинѣ Мацкевичъ 40 р., вдовѣ священника Аннѣ Горошевичъ 40 р., вдовѣ псаломщика Юліи Очеретко 25 руб., итого 445 р., б) Согласно протоколу Попечительскаго Комитета отъ 20 декабря 1894 г. № 654/10 выдано единовременное пособіе: вдовамъ священниковъ: Александрѣ Юрчакевичъ, Ольгѣ Червяковской, Аннѣ Вышиванюкъ, Маріи Власевичъ, Климентинѣ Мацкевичъ, Акилиѣ Яковичъ, Домники Горалевичъ, Аннѣ Орловской, Маріи Гейшторъ, Іоаниѣ Хрусцевичъ, Викторіи Витошинской, Юліи Поручникъ, Еленѣ Поцей, Аннѣ Поцей, Екатеринѣ Сальвицкой, Антонинѣ Сайкевичъ, Екатеринѣ Черлюнчакевичъ, Юліи Гвоздовичъ, Софіи Концевичъ, Маріи Лонской, Аннѣ Горошевичъ, Виталии Лебединской, Маріи Лебединской, Аполлоніи Пашкевичъ, Евдокии Индишевской, Аннѣ Витошинской, Александрѣ Гомелля, Іосифѣ Мосевичъ Софіи Низовой и Іосифѣ Парчевской по 20 руб. каждой 600 р., вдовѣ діакона: Маріи Григоровичъ 16 р.; вдовамъ псаломщиковъ: Аннѣ Прухницкой, Юліи Очеретко, Розалии Жеребечкой, Розалии Северинской, Ѳеклѣ Валиковской, Емилии Демчукъ, Маріи Богатинской, Сусаннѣ Шимусюкъ, Дороеѣ Бойко, Еввѣ Бойко, Ѳеклѣ Говоровской, Маріи Палюхъ, Аннѣ Дудкевичъ, Маріи Гладкевичъ, Іуліаніи Найдюкъ, Ѳеодосіи Костюкъ, Домники Рышковской, Александрѣ Гаевской, Елисаветѣ Хилевичъ, Еленѣ Гембар-

жевской по 15 р. каждой, всего 300 р.; *защитнымъ псаломщикамъ*: Викентію Бедзію и Мironу Гембаржевскому по 15 р. 30 р.; *священническимъ сиротамъ*: Антонинѣ Панасинской, Антонинѣ Лишкевичъ, Ѳеклѣ Кузьминской, Антонинѣ Хоминъ, Іосифѣ Войновской, Ядвига Войновской, Всеволоду Блюсу и Софіи Блюсъ по 10 р. каждому 80 р. всего 1026 руб.; в) Выслано священнику села Калиты, Остерскаго уѣзда, Черниговской губ., Владиміру Платонову наслѣдство сиротъ Вознесенскихъ 17 р. 19 к.; г) протоіерею Люблинскаго собора Константину Рышкову пособіе сиротъ Машковыхъ 24 р.; д) почтовыхъ расходовъ 5 руб. 66 к.; е) за храненіе капитала 2200 р. въ Банкѣ уплочено 1 р. 60 к. Всего такимъ образомъ израсходовано 1519 р. 45 к. Къ 1895 г. остается наличными 145 р. 66 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консistorіи **Ѳ. Виноградовъ.**

О Т Д Ъ Л Ъ II.

СЛОВО,

въ день Св. Равноапостольныхъ Первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія.

Пожинайте пастышкы ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе (Евр. 13, 7).

Не одними только нами — русскими, а и всѣми славянскими народами, не утратившими еще въ себѣ сознанія своей національности, чувствуется память двухъ Св. Солунскихъ братьевъ — Кирилла и Меодія. Такое почти всеобщее среди славянскихъ народностей чествованіе памяти этихъ св. мужей, уже болѣе тысячи лѣтъ оставившихъ земное поприще и переселившихся въ обители Отца Небеснаго, безъ сомнѣнія, тѣмъ самымъ доказываетъ, что эти мужи оказали для этихъ народностей какія-то особенно высокія заслуги, которыя не могутъ быть забыты. Указать эти заслуги, уяснить тотъ завѣтъ, который завѣщали славянамъ своими трудами эти св. мужи, — вотъ что составляетъ задачу нашего настоящаго слова. И такъ, что же великаго совершили для славянскихъ народностей, а слѣдовательно въ частности, и для насъ — русскихъ, составляющихъ въ настоящее время самую главную и мощную вѣтвь этихъ народностей, — что великаго совершили св. братья — Кириллъ и Меодій?

Первое, что великаго сдѣлали они для славянъ, — это то, что они первые изобрѣли для славянъ славянскую азбуку и тѣмъ положили основаніе славянской письменности; второе — это то, что они первые глаголали славянамъ слово Божіе на понятномъ для нихъ, ихъ родномъ — славянскомъ языкѣ, но этого мало, что

глаголали устно: для того, чтобы устно проповѣданное не изгладилось и не извратилось отъ времени въ памяти славянъ, они же первые перевели на славянскія письмена съ непонятнаго для славянъ греческаго языка богодухновеннаго писанія Св. Пророковъ, Евангелистовъ и Апостоловъ, а также богочасныя по своему содержанію церковныя молитвословія и пѣснопѣнія и почти весь благолѣпный чинъ православно-христіанскаго богослуженія. — Вотъ тѣ великіе дары, которые даны древнимъ славянамъ, а въ лицѣ сихъ послѣднихъ и нашимъ предкамъ, св. братьями Кирилломъ и Меѳодіемъ, равноапостольно подвизавшимися въ IX вѣкѣ: до Нихъ ничего подобнаго, — ни грамотности, ни слова Божія, ни православно-христіанскаго богослуженія, — не вѣдали славяне; потому-то и именуются Св. Кириллъ и Меѳодій славянскими Первоучителями.

Да неподумаетъ кто-нибудь изъ васъ, слушатели — христіане, что вышеуказанные дары славянскихъ Первоучителей ничтожны или маловажны. Нѣтъ, — именно эти ихъ дары и послужили прочнымъ основаніемъ, могучимъ залогомъ того умственнаго и нравственнаго роста, до котораго дошли нынѣ славянскіе народы и на почвѣ котораго, особенно въ послѣднее время, все болѣе и болѣе выражаютъ стремленіе къ взаимному объединенію. Не придавать такого значенія трудамъ славянскихъ Первоучителей можетъ только тотъ, кто не понимаетъ важности для развитія человѣка и человѣчества письменности вообще, — кто не сознаетъ высокаго значенія для духовной жизни человѣка истиннаго слова Божія, — кто никогда внутренне не переживалъ, не испытывалъ нравственной животворности впечатлѣній благолѣпнаго, божественно-прекраснаго православно-христіанскаго богослуженія, съ его пѣснопѣніями и священнодѣйствіями. Постараемся все это объяснить.

Что такое, въ самомъ дѣлѣ, письменность въ ея общемъ значеніи для человѣка и человѣчества? Никто не будетъ спорить, что письменность вообще есть средство къ сохраненію и распространенію сокровищъ мысли и сердца, — и въ этомъ смыслѣ есть безспорное орудіе науки; поэтому говорить о значеніи для человѣка письменности, — значитъ говорить о значеніи для него науки. Но кто можетъ отрицать могущественное значеніе науки? — Она, — наука въ строгомъ смыслѣ сего слова, — возвышаетъ человѣка надъ матеріальною природою и даетъ ему господство надъ ней, — развиваетъ и облагораживаетъ умственный и нравственный строй его, — порождаетъ и поддерживаетъ въ немъ общечеловѣчскія благородныя стремленія, — наконецъ, вообще просвѣтляетъ впечатлѣніи въ немъ образъ Божій. Въ этомъ смыслѣ наука есть свѣтило для всѣхъ странъ и народовъ. Стало быть, положивъ основаніе славянской письмен-

ности, Св. Кириллъ и Меѳодій тѣмъ самымъ положили основаніе книжному образованію славянъ и ихъ научному развитію. Вотъ первый плодъ Ихъ трудовъ на пользу славянскихъ народностей.

Вторымъ даромъ св. Просвѣтителей славянъ, какъ мы сказали выше, былъ переводъ слова Божія на славянскій языкъ. Важность и значеніе этого Ихъ дара становятся вполне понятными при свѣтѣ исторіи развитія истиннаго просвѣщенія среди человечества. Изъ этой исторіи видно, что въ дѣлѣ своего духовнаго развитія человѣкъ и человечество, отнюдь не могутъ ограничиться развитіемъ въ себѣ области одной только мысли или, что тоже, науки. Исторія просвѣщенія человечества, въ особенности въ до-христіанскій періодъ жизни послѣдняго, доказала, что мысль человѣческая, предоставленная самой себѣ, слишкомъ шатка, близорука и слаба въ высшихъ вопросахъ знанія. Не утвержденная на Божественномъ откровеніи и незаренная Духомъ Божиимъ, мысль человѣческая, силившаяся разгадать принудительные для нея вопросы высшаго бытія, каковы — о сущности бытія, о первой причинѣ бытія, о послѣдней цѣли жизни бытія и т. п., блуждала цѣлыя тысячелѣтія по разнымъ дебрямъ и распутіямъ и все же не нашла той искомой истины, которую она обрѣла потомъ въ Божественномъ откровеніи въ Богооткровенной христіанской вѣрѣ. Только въ сей послѣдней она обрѣла свѣтлыя и свѣтоносныя понятія о Богѣ и Его безконечной любви къ человѣческому роду, — о Господѣ — Искупителѣ, о возрожденіи, освященіи и спасеніи въ Немъ и чрезъ Него падшей природы человѣка, именно здѣсь она нашла возвышенное ученіе о безсмертной душѣ, о будущей жизни, о высшихъ благахъ человѣка. Благія послѣдствія такого просвѣщенія мысли человѣческой для жизни человечества неисчислимы: не мысль человѣка, а Евангеліе уничтожило среди людей рабство не мысль человѣка, а ученіе І. Христа изгнало изъ семейнаго быта деспотизмъ и устроило этотъ бытъ на началахъ любви; подъ руководствомъ именно слова Божія наука объявила всѣхъ людей равными предъ закономъ. Отсюда понятно, сколь великую заслугу оказали славянскимъ народамъ Св. Кириллъ и Меѳодій, переведши на понятный для нихъ языкъ священное писаніе.

Но, какъ мы сказали выше, кромѣ свящ. писанія, св. Кириллъ и Меѳодій, перевели также на родной для славянъ языкъ и многія церковно-богослужебныя книги. Величіе этой заслуги ихъ также неподлежитъ сомнѣнію и богочасныя церковныя молитвословія и пѣснопѣнія, а также и обрядовыя священнодѣйствія благолѣпнаго православно-христіанскаго богослуженія, воздѣйствуя на сердце слушающихъ и созерцающихъ, развиваютъ, усиливаютъ и укрѣпляютъ

ютъ въ нихъ тѣ именно мысли и чувства, которыя теоретически внушаются имъ догматами христіанской вѣры: отрѣшеніе взора отъ земнаго и устремленіе его къ небесному, забвеніе житейскихъ дразгъ и мелочей расположеніе къ молитвѣ даже за враговъ, проникновеніе молящихся единствомъ упованія и возвышенныхъ стремленій,—вотъ то, чѣмъ наполняется сердце вѣрующаго чрезъ участіе въ православно христіанскомъ богослуженіи, чрезъ проникновеніе въ глубоко-назидательный смыслъ церковныхъ молитвословій и пѣснопѣній. Кромѣ того, собирая и поставляя всѣхъ, безъ различія званій и состояній, предъ лице Отца Небеснаго, это Богослуженіе невольно сглаживаетъ житейскія разности между людьми, уничтожаетъ между ними гордость и превозношеніе, наглядно убѣждая всѣхъ и каждого въ томъ, что *едино тѣло есмь мнози, вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10, 17). Отсюда нельзя не видѣть, какую великую пользу принесли славянамъ Св. Кириллъ и Меодій переводомъ на славянскій языкъ церковно богослужебныхъ книгъ.

А теперь, братія во Христѣ, уже само по себѣ становится понятнымъ и то, какой завѣтъ завѣщали намъ Св. Кириллъ и Меодій, оставивъ въ наслѣдіе славянскимъ народностямъ такіе высокіе дары. Подъ видомъ этихъ даровъ Они какъ-бы такъ вѣщаютъ намъ съ высоты неба: „мы изобрѣли для васъ родную вамъ письменность — орудіе науки, — мы перевели на родной вашъ языкъ слово Божіе — источникъ всякой истины,—мы сдѣлали для васъ понятными богослужебныя молитвословія и пѣснопѣнія, могуція пробуждать въ области воли и чувства возвышенныя стремленія, неземныя радости и наслажденія. Заботьтесь же о книжномъ образованіи, поучайтесь научной мудрости, изучайте истину во всевозможныхъ формахъ ея проявленія, стремитесь къ свѣту и разгоняйте вокругъ себя мракъ невѣдѣнія и заблужденія; но при этомъ помните, что истиннымъ свѣточемъ для человѣческаго ума въ его стремленіяхъ къ познанію истины служить именно слово Воплотившагося Бога — Слова; по этому, изучая науки, удовлетворяющія потребности ума въ истинѣ, ставьте на первомъ мѣстѣ изученіе слова Божія. А чтобы это изученіе сдѣлалось для васъ плодоноснымъ въ жизненномъ отношеніи, чтобы оно не оставалось въ васъ только мертвымъ капиталомъ ума, а стало-бы достояніемъ воли и сердца — этихъ двухъ основныхъ силъ, создающихъ, счастье и несчастье человѣка, какъ можно чаще теоретическое усвоеніе Божественной истины растворяйте и воплощайте путемъ практическаго усвоенія ея, каковое дается чрезъ благоговѣйное и разумное слушаніе и созерцаніе умиленныхъ пѣснопѣній и глубоко-поучительныхъ молитвословій и священнодѣйствій правосл. христіанскаго богослуженія“..

Вотъ, братія, завѣтъ св. славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, завѣщанный намъ — современнымъ славянамъ. Будемъ же всѣ помнить этотъ священный для насъ завѣтъ св. славянскихъ первоучителей; особенно твердо запечатлѣемъ въ своемъ умѣ и сердцѣ ту общую и основную черту этого завѣта, что истинно научное образованіе не мыслимо безъ союза съ вѣрою Христовою и что одно теоретическое усвоеніе сей послѣдней безъ практическаго, еще не даетъ намъ счастья. Будемъ помнить все это не на словахъ только, но и на дѣлѣ; въ такомъ только случаѣ мы и соблюдаемъ заповѣдь Св. Апостола: *поминайте наставниковъ вашихъ, иже глаголаша вамъ слово Божіе*. Аминь.

Холмскій Каѳедральный Рождество-Богородицкій Соборъ во времена уніи (1596—1875).

(Окончаніе).

Находясь подъ давленіемъ Рима, Іоаннъ Терашкевичъ не оказывалъ никакого противодѣйствія да тини заторской дѣятельности холмскихъ базилианъ и даже въ концѣ концовъ, при слабости своего здоровья, самъ примкнулъ къ ихъ партіи, но напрасно. Милости и прощенія отъ папы онъ такъ и не дождался до самой своей смерти. Умеръ онъ 1-го марта 1863 года нарѣченнымъ епископомъ въ званіи администратора, такъ какъ була папская, утверждавшая его епископомъ Холмскимъ, пришла въ Холмъ уже послѣ его смерти, именно 16-го марта 1863 года ¹⁾. Латинскій видъ каѳедральнаго Холмскаго собора строго былъ оберегаемъ преемникомъ І. Терашкевича съ 4-го августа 1863 г. ²⁾ нарѣченнымъ епископомъ (номинатомъ) Іоанномъ Калинскимъ, яркимъ ревнителемъ католицизма въ уніи ³⁾, креатурою на каѳедрѣ Холмскихъ епископовъ, польскихъ пановъ и въ частности графини Александровичъ и Подляскаго латинскаго епископа Веніамина Шиманскаго, въ концѣ концовъ отчаяннымъ революціонеромъ въ польское возстаніе 1863 — 1864 гг., нарѣченнымъ въ викарнаго епископа Холмской епархіи изъ подлясскихъ уніатскихъ священниковъ. Какъ противникъ правительства и греческаго обряда въ уніи, номинать І. Калинскій былъ устраненъ отъ должности русскимъ правительствомъ 11-го сентября 1866 г. и сосланъ въ Вятку съ опредѣленіемъ ему годоваго содержанія въ 1,500 руб. Въ управленіе епархіей, до назначенія новаго еписко-

¹⁾ Судьбы уніи Н. Попова, стр. 70—71; матер. для ист. возсоед. уніат. съ пр. ц. А. Демьяновича, стр. 99—100; Холмская Русь 1887 г., стр. 170—171.

²⁾ А до него полгода въ званіи администратора управлялъ епархіей каноникъ Шокальскій (Холм.-Варш. Епарх. Вѣстникъ 1892 г. № 8, 224).

³⁾ Холм. гр.-ун. мѣс. 1869 г., стр. 60.

па, того же 11-го сентября 1866 г., по указу Императрицы Екатерины II, вступила консистория во главѣ съ соборнымъ протопресвитеромъ Иосифомъ Войцѣкимъ, облеченнымъ правами управляющаго епархіей, Посланиемъ отъ 11-го марта 1867 г. Холмская консистория предлагала, на основаніи папскихъ буллъ, униатскому холмскому духовенству строго держаться греческаго обряда и уставовъ восточной церкви въ богослуженіи, устранить изъ церковнаго употребленія всѣ латино-польскія новшества, вмѣстѣ съ тѣмъ и органы и польскій языкъ въ проповѣдяхъ. Это посланіе консисторіи сочувственно было встрѣчено только въ Люблинской губерніи. Большинство священниковъ Сѣдлецкой Сувалкской губерній и на Подлясьи встрѣтило это требованіе консисторіи враждебно. Непокорнымъ консисторіа повторила свое требованіе 1867 г. 6-го сентября съ рѣшительнымъ приказомъ органы по церквамъ или разобрать или продать съ аукциону въ пользу мѣстныхъ церквей. Это рѣшительное требованіе консисторіи и принудительное исполненіе его вызвало волненіе въ 30-ти приходахъ на Подлясьи, которое было умирено съ помощію гражданской власти и увѣщаній объѣзжавшаго эти приходы члена консисторіи Маркелла Попеля, а также посылкой депутаціи въ Галицію для убѣжденія, что настоящія униатскія церкви органовъ, польскаго языка и другихъ латинскихъ новшествъ не имѣютъ ¹⁾. Такая заботливость консисторіи объ очищеніи униатскихъ церквей отъ латинскихъ новшествъ должна была начаться съ самаго собора. Въ соборѣ хотя и былъ иконостасъ, но это ему вовсе не мѣшало быть подобнымъ болѣе костелу, чѣмъ православному храму, особенно со дня возстановленія въ немъ органа 1858 года 8-го сентября. Въ началѣ и даже въ половинѣ шестидесятыхъ годовъ все устройство собора было запечатлѣно латинствомъ: „церковь была усеяна латинскими боковыми алтарями и украшена латинскими иконами; пѣніе пѣвчихъ заглушалось органомъ; священники держали себя по-латински, проповѣдь шла по-польски; униатское духовенство видомъ своимъ ничѣмъ не отличалось отъ латинскаго, одѣвалось, какъ римско-католическіе ксендзы, говорило по-польски“. Во исполненіе рѣшительныхъ требованій князя В. А. Черкаскаго, съ 1864 года главнаго директора правительственной въ Варшавѣ комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, по удаленіи отъ должности Калинскаго, Холмская консисторія, до прибытія новаго епископа Михаила Куземскаго, произвела значительную реформу во внутреннемъ устройствѣ собора по образцу православныхъ храмовъ, согласно своимъ требованіямъ, предъявленнымъ въ посланіяхъ къ церквамъ Холмской епархіи.

Но много еще нужно было сдѣлать, чтобы соборъ каедральный и остальные церкви Холмской епархіи сдѣлались православными храмами. Послѣ распоряженій Холмской консисторіи, требовавшей возстановленія по церквамъ иконостасовъ, изгнанія изъ нихъ органовъ и польской проповѣди, оставались еще вовсе не тронутыми, по внутреннему устройству собора и другихъ церквей, колокольчики, скамейки, монстранціи и самые алтари для совершенія читанной мши. Дальнѣйшее преобразование внутренняго устройства собора выпало, такимъ образомъ, на долю епископа Михаила Куземскаго. Этотъ великій поборникъ „русскаго обряда, языка и письма“ и русско-національности въ Галиціи, изъ соборныхъ протоіереевъ Львовскаго греко-униатскаго собора, по соглашенію русскаго правительства съ папою Піемъ IX, былъ возведенъ въ санъ Холмскаго епископа и посвященъ 11-го августа 1868 года. По пріѣздѣ въ Холмъ, Михаилъ Куземскій въ посланіи отъ 23-го октября 1868 г. заявилъ себя такимъ же приверженцемъ всего русскаго, какимъ былъ извѣстенъ въ Галиціи. Онъ утвердилъ первымъ своимъ посланіемъ всѣ реформы консисторіи направленные къ изгнанію латинскихъ новшествъ изъ собора и другихъ униатскихъ церквей епархіи. Но по личнымъ ли соображеніямъ, или подъ влияніемъ давленія латинствующей партіи, поддерживаемой Піемъ IX изъ Рима, М. Куземскій остановился на полдорогѣ въ преобразованіи внутренняго устройства собора и униатскихъ церквей епархіи. Считая не дозволенными въ церквахъ органы, годзинки, рожанцы, онъ не считалъ необходимымъ для очищенія русскаго обряда и подъема „русской идеи“ въ Холмской Руси, обязательное удаленіе изъ собора скамеекъ, монстранцій, колѣнопреклоненій и проч. Самое это удаленіе онъ признавалъ затруднительнымъ для исполненія какъ въ силу давности этихъ латинскихъ установленій ¹⁾, такъ и потому, что, по его мнѣнію, отъ нихъ нѣсколько не страдала „русско-народная идея“, которая въ Галиціи „сильнѣе чѣмъ гдѣ либо“, говорилъ онъ, а тамъ сохраняются и скамейки, и колокольчики, и монстранціи, и колѣнопреклоненія ²⁾. Между тѣмъ въ своемъ первомъ отчетѣ о Холмской епархіи Михаилъ Куземскій самъ же жалуется, что униатскую церковь его времени трудно было отличить отъ латинскаго костела и греческій обрядъ отъ латинскаго обряда ³⁾. Наружный видъ церквей, говоритъ онъ дальше въ томъ же отчетѣ, потерялъ свой первобытный характеръ; внутренность ихъ приняла видъ латинскихъ костеловъ; устранены иконостасы и царскія врата; поставлено множество алтарей, устроенныхъ такъ, что при нихъ невозможно было совершать

¹⁾ Судьбы уни Н. Попова 85—86, 97—98, 102—103, 104—108; Холмская Русь 1887 г., стр. 186—190. Пам. Рус. Стар. VII, стр. 505—506.

¹⁾ Нѣкоторыя, т. е. этинскія нововведенія, говорилъ онъ, существуютъ лѣтъ за сто и болѣе.

²⁾ Судьбы уни Н. Попова, стр. 114—115.

³⁾ Ibid., стр. 117—118.

службы по восточному обряду; установлены иконы, которыхъ не знала русская церковь, построены органы; введены польскія молитвословія (годзики и рожавцы) и польская перковная проповѣдь. Такимъ образомъ въ противорѣчїи съ этимъ его отзывомъ объ уніатскихъ церквахъ стоятъ вышеуказанныя принадлежности латинскаго костела и богослуженія въ его же кафедральномъ соборѣ. Такое противорѣчіе во взглядахъ одного и того же человѣка можно признать слѣдствіемъ или неискренности или затруднительнаго положенія. Последнее смѣло можно утверждать относительно М. Куземскаго. Ему пришлось много вынести неприятностей отъ своего и латинскаго духовенства за настойчивое проведеніе въ уніатскомъ богослуженіи реформъ, произведенныхъ консисторіею еще до него. Столкновенія эти были настолько чувствительны для него, что 20 января 1871 г. онъ, утомленный безпокойнымъ, хотя кратковременнымъ, правленіемъ холмской епархіей, подаетъ въ отставку по разстроенному здоровью. Администраторомъ Холмской епархіи послѣ него 16 марта 1871 г. былъ назначенъ старшій соборный протоіерей Маркеллъ Попель. При немъ, какъ и до Куземскаго, Консисторія опять издала посланіе къ духовенству Холмской епархіи отъ 2 Октября 1873 г., въ которомъ возложила на духовенство, и особенно благочинныхъ, непремѣнную, безотложную обязанность очистить уніатскія церкви отъ латинскихъ нововведеній къ 1-му января 1874 г. Въ этомъ посланіи сама Консисторія говорила объ уніатскихъ церквахъ, что онѣ еще въ большинствѣ случаевъ безъ иконостасовъ, съ престолами, устроенными такъ, что нельзя было совершать ни малыхъ, ни большихъ выходовъ, болѣе похожи на латинскіе костелы, чѣмъ на православные храмы. Уніатскія церкви еще до такой степени были лишены своихъ отличительныхъ принадлежностей, что становилось невозможнымъ въ нихъ совершать богослуженіе по восточному обряду¹⁾. Настойчивое требованіе Консисторіи и теперь, какъ раньше, произвело волненіе на Подлясьи въ 26 приходяхъ Сѣдлецкой губерніи. настолько трудно было уніатскія латинскія церкви передѣлать въ православныя. Не видно изъ посланія, чтобы и самый Холмскій кафедральный соборъ былъ окончательно очищенъ отъ тѣхъ латинскихъ особенностей, по внутреннему устройству, которыя еще оставались при М. Куземскомъ какъ то: скамеекъ, монстранцій, колокольчиковъ, латинскихъ иконъ. Эти принадлежности латинскаго костела въ Холмскомъ уніатскомъ кафедральномъ соборѣ были уничтожены лишь въ послѣднюю новѣйшую перестройку собора, производившуюся съ половины 1874 до половины 1878 года. Въ эту именно перестройку

нашъ Холмскій православный кафедральный соборъ получилъ теперешній величественный, и по внѣшнему и по внутреннему устройству, видъ, согласно своему высокому значенію въ религиозной жизни Холмской православной многострадальной Руси и прекрасному мѣстоположенію на высокомъ Холмскомъ холмѣ.

Гр. Олговскій.

Хорошія книги для народа.

1. Изъясненіе шестопсалмія, составленное П. Казанскимъ, профессоромъ Московской Духовной Академіи. Москва. 1884. Ц. 60 к. Безъ пересылки 50 коп.

Въ этой книгѣ, послѣ небольшого предисловія, последовательно и обстоятельно изъясняются псалмы 3-й, 37-й, 62-й, 87-й, 102-й, и 142, входящіе въ составъ шестопсалмія, причемъ самый текстъ ихъ, по стихамъ, приводится и въ славянскомъ, и въ русскомъ переводахъ.

Самому изъясненію отдѣльныхъ стиховъ каждаго псалма предшествуетъ краткое и общедоступное изложеніе содержанія его въ общихъ чертахъ. Общедоступность изложенія, составляетъ отличительную особенность труда П. И. Казанскаго. Обиліе глубокихъ и весьма назидательныхъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи мыслей, съ одушевленіемъ самого автора тѣми возвышенными чувствованіями, и молитвенными изліяніями славословія, благодаренія, сокрушенія о грѣхахъ, которыми такъ полны псалмы, имъ изъясняемые, дѣлаетъ книгу его дорогимъ вкладомъ въ нашу богатую не только богословскую, но и народную литературу.

2. Сельско хозяйственные рассказы: 1) Антонъ-огуречникъ, 2) Московскій косарь, 3) Догадливый пахарь, 4) Зола—хорошее удобреніе. П. Селивановскаго. Москва. 1895 г. Изданіе 2-е Ц. 8 к.

Книжка эта составлена съ полнымъ отчетливымъ знаніемъ дѣла, о которомъ въ ней ведется бесѣда съ простыми читателями, бесѣда по изложенію простая, безхитростная. Авторъ избралъ для своей бесѣды форму разсказа, а не сухаго, отвлеченнаго изложенія. Въ *первомъ* разсказѣ на примѣрѣ отставнаго солдата Антона-огуречника, авторъ обстоятельно знакомитъ съ приемами рациональной культуры огурцовъ въ такой суровой мѣстности, какъ Волинскій уѣздъ, Вятской губ.; во *второмъ*—съ преимуществами *косы-литовки* предъ *косою-горбушею* и уборки хлѣба косою-литовкою съ *граблями* сравнительно съ уборкою его при помощи серпа; въ *третьемъ*—объ устройствѣ *катки* для укатыванія по сѣвовъ и его употребленію; наконецъ, въ *четвертомъ*—объ употребленіи зола, какъ хорошаго удобрительнаго средства.

3. Наканунѣ исповѣди.—Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ съ цѣлю подготовленія ихъ къ великому таинству покаянія. Составилъ священникъ Московской Трифоновской церкви Григорій Дьяченко. Москва. 1894 г. Цѣна съ пересылкой 15 к.

4. Вопросы на исповѣди по руководству десяти заповѣдей закона Божія, девяти евангельскихъ заповѣдей. Пособіе для пастырей Церкви при совершеніи таинства покаянія и для говѣющихъ мірянъ, приготовляющихся къ сему таинству. Того же автора. Москва. 1894 г. Цѣна съ перес. 30 коп.

Объ эти книжки весьма пригодны для чтенія простому народу во время говѣнія и приготовленія къ исповѣди. Въ

¹⁾ Судьбы уніи Н. Попова, стр. 125, 127, 131—132.

составъ первой книжки вошли многіе отрывки изъ твореній свят. Тихона Задонскаго, Четьихъ Миней (примѣры истиннаго покаянія), твореній свят. Димитрія Ростовскаго и другихъ. Книжка эта даетъ общедоступное, весьма назидательное и вполне цѣлесообразное чтеніе готовящимся къ таинству исповѣди.—Вторая книжка назначена прежде всего для пастырей церкви, даетъ имъ не только подробную программу вопросовъ, съ какими они должны обращаться къ своимъ духовнымъ дѣтямъ во время исповѣди, но и подсказываетъ имъ тѣ краткія увѣщанія, какія прилично предлагать кающемуся послѣ каждаго его отвѣта. Но вопросы и увѣщанія въ этой книжкѣ изложены такъ, что все это полезно будетъ прочитать и говннимся къ исповѣди. Желательно, чтобы исповѣдникъ, не дожидаясь вопросовъ священника, самъ раскрылъ предъ нимъ свою совесть. А этого возможно достигнуть только тогда, когда исповѣдникъ во время говніа приведетъ себя на память все, въ чемъ онъ долженъ каяться предъ своимъ духовникомъ. Программа „вопросовъ на исповѣди“ все это ему напомнить, а „увѣщанія“ разъяснятъ ему значеніе и важность каждаго грѣха.

Русское дѣло въ западномъ краѣ.

Въ апрѣльской книжкѣ „Наблюдателя“ начата печатаніемъ статья А. П. Липранди, подъ заглавіемъ: „Русское дѣло въ западномъ краѣ“. Авторъ поражается тѣмъ фактомъ, что въ западномъ краѣ,—который собирается праздновать 14 декабря текущаго года столѣтіе своего освобожденія отъ чужеземнаго владычества и воссоединенія съ Россійскимъ государствомъ,—православіе и русская національность занимаютъ все еще черезъ-чуръ скромное мѣсто, а преобладаніе иноплеменныхъ и инновѣрныхъ элементовъ все еще даетъ чувствовать себя на каждомъ шагѣ. Русскій языкъ въ пренебреженіи, вездѣ слышенъ польскій говоръ и, по словамъ автора, даже мѣстная русская интеллигенція не заботится о замѣнѣ польскаго языка русскимъ и, при сношеніяхъ съ поляками, „чтобы не обижать ихъ“, употребляетъ не русскій, а французскій языкъ. Дѣло возвращенія народныхъ массъ въ лоно православія, которое всегда было и будетъ основой русской народности и краеугольнымъ камнемъ русской государственности, до сихъ поръ оставляетъ еще желать очень многого. Вину во всемъ этомъ авторъ возлагаетъ главнымъ образомъ на мѣстныхъ дѣятелей, у которыхъ „нѣтъ настойчивости въ проведеніи русскихъ началъ, нѣтъ энергіи“, которые „относятся ко всему совершенно индифферентно и, блюдя собственное благополучіе, стараются только о томъ, чтобы не навлечь на себя ничего недовольства“. Указываетъ также авторъ на ненормальный составъ и вредное направленіе мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, а именно на виленскую городскую думу, гдѣ изъ 47 гласныхъ только 13 русскихъ, остальные же поляки и евреи, и на виленскій земельный бавкъ, который состоя изъ агентовъ-поляковъ, главною задачею своею ставитъ противодѣйствіе переходу польскихъ имѣній въ русскія руки, на дворянскія депутатскія собранія, куда русскій духъ совершенно не проникаетъ, на свободныя профессіи—врачей, адвокатовъ и пр., заполненныя поляками, евре-

ями и нѣмцами и т. д. Отмѣчаетъ авторъ и то прискорбное явленіе, что безчисленныя тайныя польскія школы густою сѣтью покрыли все губерніи западнаго края, находя ревностныхъ поборниковъ въ ксендзахъ и католическомъ населеніи. Вообще въ западномъ краѣ широко организована польско-ксендзовская пропаганда, какъ это доказано и судебными процессами—селявическимъ, кввотовскимъ и крожинскимъ; эта пропаганда въ послѣднее время весьма усилила свою подпольную дѣятельность, а мы русскіе, ни на іоту не усилили въ противовѣсъ ей своей дѣятельности. „Пора, говоритъ авторъ въ заключеніе, пообрѣзать крылья слишкомъ уже нагло дѣйствующимъ на западной нашей нивѣ агитаторамъ, открыто ведущимъ противогосударственную пропаганду“,—но какими способами всего лучше этого достигнуть, онъ пока не говоритъ. По всей вѣроятности отвѣтъ на вопросъ мы найдемъ въ слѣдующей книжкѣ. До того времени и мы отлагаемъ свои замѣчанія на эту животрепещущую тему. Въ настоящій же разъ ограничимся небольшою справкою, свидѣтельствующею о томъ, что вообще русскіе дѣятели на окраинахъ склонны обнаруживать легкомысленную податливость и предосудительное, чтобы не сказать—преступное, забвеніе собственныхъ интересовъ. Такъ, напр., въ привислинскомъ краѣ издано множество циркуляровъ и распоряженій, чтобы въ правительственныхъ учрежденіяхъ употреблялся государственный языкъ. Между тѣмъ варшавскій корреспондентъ „Русскаго Слова“ слѣдующимъ образомъ описываетъ дѣйствительное положеніе вещей.

Приходилось быть намъ, говоритъ онъ, во многихъ привислинскихъ губерніяхъ и посѣщать тамъ губернскія и уѣздныя мѣста, и почти вездѣ мы слышали (во время служебныхъ часовъ) только польскій языкъ, какъ въ сношеніяхъ съ публикой такъ и между чиновниками; русскій разговоръ мы слышали въ весьма рѣдкихъ случаяхъ; даже такія лица какъ, напримѣръ, совѣтники губернскаго правленія, начальники отдѣльных казенныхъ палатъ, и тѣ въ служебныхъ разговорахъ исключительно употребляютъ польскій языкъ. И что еще бросается въ глаза: во главѣ какого-либо учрежденія стоитъ, положимъ, безусловно русскій человекъ,—а въ учрежденіи слышишь только польскій языкъ. Не говоримъ о чиновникахъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, но даже русскіе, если среди нихъ находится хоть одинъ полякъ, будутъ (вѣроятно изъ любезности) говорить попольски. Часто бывая на почтѣ въ Варшавѣ, я положительно не слышу русскаго языка и, обращаясь къ чиновникамъ порусски, получаю отвѣтъ попольски (особенно въ денежной и заграничной частяхъ). Правда, что нѣкоторые чиновники по русски говорятъ невозможнымъ образомъ.

(Церк. Вѣстникъ).

Премія за сочиненія о Георгіи Конисскомъ.

Духовенство города Могилева и Могилевской епархіи, по инициативѣ преосвященнаго Евгенія, намѣрено издать труды и биографію Георгіи Конисскаго. Изъ собранныхъ для этой цѣли трехъ тысячъ рублей, половину предположено употребить на двѣ преміи за лучшія сочиненія о Георгіи Конисскомъ. Одно изъ этихъ сочиненій должно быть трудомъ капитально-историческимъ, составленнымъ на основаніи всѣхъ имѣющихся теперь данныхъ о жизни и дѣятельности Конисскаго. Другое должно представлять изъ себя жизнеописаніе, наиболѣе доступное для большинства православленнаго народа, могущее доставить ему преимущественно религіозно-патріотическо-назидательное чтеніе. Для составленія подробной программы конкурса духовенство Могилевской епархіи, чрезъ преосвященнаго Евгенія, обратилось за содѣйствіемъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію. Совѣтъ послѣдней поручилъ исполнить это дѣло экстраординарнымъ профессорамъ—профессору Павлу Николаевскому и Платону Жуковичу. Выработанная программа конкурса будетъ опубликована.

НАЗНАЧЕНІЕ ЖИЗНИ.

Все прекрасно въ Божьемъ мірѣ
Сотворивый міръ въ немъ скрытъ
Но Онъ въ чувствѣ, но Онъ въ мирѣ
Но Онъ въ разумѣ открытъ.
Познавать Его въ твореньѣ
Видѣть духомъ, сердцемъ чтить
Вотъ въ чемъ жизни назначенье
Вотъ что значить въ Бозѣ жить.

Д. Я.

Замѣтки:

— Что обозначаютъ наименованія „скуфья“ и „камилла“? (Изъ статьи по этому предмету, помѣщенной въ „Хр. Чтеніи“ 1892 г. за май—июнь).—„Скуфья“ слово греческое и означаетъ не только что либо похожее на чашку, а и самую чашку, каковою она названа по сходству своей формы, своего вида, напоминающаго чашку. Именно въ новогреческомъ языкѣ имѣется названіе: *скуфья* означающее чашку, головной уборъ; въ древнегреческомъ языкѣ есть *скифома*, которое также, какъ и *скифосъ*, значить чашка; выдолбленная изъ дерева. Съ перваго взгляда представляется большая разница въ значеніяхъ между *скуфья*—головной уборъ и между *скифосъ*—чашка. Но для насъ будетъ совершенно понятна эта разница, если мы вспомнимъ, что и въ нашемъ русскомъ языкѣ иногда принадлежности одежды различаются отъ кухонныхъ приборовъ или геометрическихъ тѣлъ, и тѣмъ не менѣе это не препятствуетъ называть извѣстный видъ головного убора—шляпу котелкомъ, другой—цилиндромъ, даже блячкомъ (складную шляпу).—Наз-

ваніе „камилла“ производится отъ греческихъ словъ *ка*, *мильосъ* верблюды и *авгилиъ* шея и значить головной уборъ сотканный изъ верблюжьего волоса, взятаго изъ шеи (съ другихъ частей взять нечего). Бархатъ или полубархатъ для камиллавокъ на востокъ не въ употребленіи, а употребляются исключительно шерстяная матерія—периносъ, или камлотъ—матерія, приготовленная изъ шерсти, волоса, взятаго съ верблюжьей шеи или гривы. И нѣтъ ничего удивительнаго, если имя верблюжьей шеи перенесено на одинъ изъ видовъ одежды; существуютъ же у насъ названія въ родѣ слѣдующихъ: собольи лапки (мѣхъ для теплыхъ одеждъ), хорьковые хвостики или этотки, соболи, мѣдвѣди и т. под.

(„Руков. для Сел. Паст.“ 1893 г. № 43).

— Вопросъ о способѣ продажи иконъ и крестинковъ, на улицахъ и площадяхъ, 9 марта сего года разрѣшался въ городской думѣ въ Кіевѣ и служилъ добрымъ примѣромъ отношенія представителей г. Кіева къ столь серьезному вопросу. Въ этомъ засѣданіи гласный Скворцовъ предложилъ внести прибавку въ обязательныя правила касательно продажи иконъ и крестиковъ на площадяхъ и базарахъ. Часто продавцы названныхъ предметовъ разставляютъ ихъ на землѣ въ пыли и грязи, что оскорбляетъ религіозное чувство всякаго; между тѣмъ, въ Кіевѣ прибываетъ масса богомольцевъ, и такое небрежное обращеніе продавцовъ съ предметами религіознаго почитанія не можетъ оставаться безъ упорядоченія и изданія для этого надлежащаго постановленія со стороны городского управленія. Публикѣ приходится не рѣдко перепригивать чрезъ иконы, разставленныя по землѣ. Такое отношеніе къ предметамъ религіознаго почитанія производитъ нежелательное вліяніе на публику, особенно если принять во вниманіе движеніе въ настоящее время штунды, какъ иконоборческой секты. Гл. Добрынинъ замѣтилъ, что религіозное чувство всякаго русскаго человѣка будетъ возмущаться подобнымъ обращеніемъ съ предметами религіознаго почитанія и поэтому-то продажу этихъ предметовъ легко упорядочить. Гл. Яроцкій сказалъ, что на базарахъ не разрѣшается продажа на землѣ чего-бы то ни было, а за продажей на улицахъ обязана слѣдить полиція. Гл. Цезарскій заявилъ, что онъ самъ не разъ былъ очевидцемъ, какъ на улицахъ производилась продажа крестиковъ и иконъ богомольцамъ прямо съ земли, или съ грязныхъ тряпокъ, и признаетъ необходимымъ упорядочить эту торговлю. Гл. Рустицкій обратилъ вниманіе на то, что въ Кіевѣ стекаются богомольцы со всѣхъ концовъ Россіи и уносятъ съ собою на родину въ глухія деревни, какъ священную память о Кіевѣ, крестики и иконки, разумеется, самыя дешевыя, которыми дарятъ своихъ родныхъ и знакомыхъ, а тѣ нерѣдко завѣщаютъ положить эту священную память о Кіевѣ себѣ въ гробъ, когда умираютъ; поэтому слѣдуетъ поступить такъ, чтобы не удорожать цѣны на предметы религіознаго почитанія и не требовать, чтобы иконы и крестики непременно продавались въ лавкахъ или же на рундукахъ, а можно разрѣшать и съ корзинокъ, лишь бы это имѣло приличный видъ. Гл. Гудимъ-Левковичъ сказалъ, что городу необходимо позаботиться, чтобы торговля священными предметами въ Кіевѣ производилась съ подобающимъ благочестіемъ. Городской голова С. М. Сольскій указалъ, что въ Кіевѣ продажа иконокъ и крестиковъ имѣетъ свои сезоны, это весенній и лѣтній приливъ богомольцевъ; тогда у вамагника Самсона и на Печеркѣ по улицамъ иконы и крестики продаются съ корзинъ, и на это-то время необходимо усилить надзоръ. Дума утвердила обязательныя правила для внутренняго распорядка на базарахъ и площадяхъ съ внесеніемъ прибавки, касающейся упорядоченія торговли предметами религіознаго почитанія.

— Неудобная Азбука. Распространена въ весьма значительной степени подъ заглавіемъ: „*Наша Азбука*“ съ примѣрами правильнаго чтенія и главными правилами русской и церковно-славянскаго грамматикъ. Составилъ В. Вѣлнй, Изд. 5, Олесса. Цѣна 20 коп.

Въ этой „*Нашей Азбукѣ*“ на страницѣ 7-ой, подъ № 10 мы нашли, въ урокахъ чтенія по слогама, такое странное сочетаніе слоговъ: „по-ны пей“, а на стр. 8-ой „пили попы“. Уже и безъ того этимъ понамъ достается немало отъ нашей братіи грамотной и безграмотной, пишущей книги и строчащей кляузныя прошенія; зачѣмъ же дѣлать еще инсинуа-

щи въ такихъ изданіяхъ, какъ азбуки. Пора бы бросить это, а азбуку Бѣлаго, съ такими рекламами по адресу пастырей, слѣдуетъ совершенно изъять изъ употребленія, замѣнивъ ее другимъ изданіемъ, свободнымъ отъ такихъ виходокъ.

— **Вскармливаніе грудныхъ дѣтей.** Vendit цѣлымъ рядомъ наблюденій убѣдился въ томъ, что стерилизованное молоко (напримѣръ, въ приборѣ Сокслена) ничѣмъ въ смыслѣ удобоваримости не уступаетъ парному и что поэтому слѣдуетъ настойчиво примѣнять при вскармливаніи только

стерилизованное а не парное или просто нагрѣтое молоко. При стерилизаціи всѣ низшіе организмы убиваются температурою, достигающею до 105°.

— **Долговѣчность птицъ.** *Soleil* передаетъ слѣдующее о долговѣчности нѣкоторыхъ птицъ: королекъ (птица) живетъ три года, пѣвчій дроздъ и домашняя курица десять лѣтъ, красношейка, жаворонокъ и черный дроздъ двѣнадцать лѣтъ, голубь отъ 20—23 лѣтъ, чижъ, журавль и павликъ 24 года, гусь 50 лѣтъ, попугай 60 лѣтъ и, наконецъ, орелъ, ворона и лебедь достигаютъ нерѣдко до 100 лѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НА ГОДЪ
4 р.
безъ дост. и
перес.

НОВАЯ ГАЗЕТА

съ 1 января 1895 года.

НА ГОДЪ
5 р.
съ дост. и
перес.

редактору - Издателю ежемѣсячнаго журнала „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ приватъ-доценту Императорскаго Московскаго Университета, Ап. Ал. Алек. а. дрову

Разрѣшено издавать въ Москвѣ, кромѣ журнала, ежедневную политическую общественную, экономическую и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО

(безъ предварительной цензуры).

Приступая къ новому дѣлу, редакция считаетъ своимъ долгомъ выразить сердечную благодарность тѣмъ истинно-Русскимъ людямъ, благодаря чуткой отзывчивости, сочувствію и поддержкѣ которыхъ она имѣетъ теперь возможность расширить свою дѣятельность и пойти на встрѣчу растущей съ каждымъ днемъ потребности русскаго общества имѣть возможно болѣе недорогую и возможно болѣе освѣдомленную, полную, живую и разностороннюю ежедневную газету, здоровую и чисто-русскую по духу, стоящую выше столь чуждой ему узкой доктринерской патріотности.

ЗНАМЯ Русскаго Слова—та же священная и широко въющая хоругвь, подъ которою создавалась, воспиталась и выросла святая Русь; на этомъ знамени ярко горятъ и свѣтятся великія и дорогія каждому Русскому слова: „Православіе“, „Самодержавіе“ и „Народность“.

ЗАДАЧА Русскаго Слова—возможно вѣрное отраженіе русскихъ идеаловъ и завѣтовъ, русскихъ думъ и стремленій, выраженіе русскаго взгляда на дѣла внутреннія и внѣшнія, и мужественное, искреннее, правдивое и нелицеприятное служеніе, по мѣрѣ силъ, интересамъ дорогой родины, какъ материальнымъ, такъ и, по преимуществу, духовнымъ—въ дѣлѣ дальнѣйшаго развитія національнаго самосознанія и истиннаго просвѣщенія.

ПРОГРАММА Русскаго Слова отличается наибольшою полнотой и разнообразіемъ, заключаая въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Руководящія (передовыя) статьи. 2) Телеграммы. 3) Внутреннія извѣстія. 4) Внѣшнія извѣстія. 5) Свѣдѣнія мѣстнаго характера (происшествія, театр, музыка, картины). 6) Корреспонденціи изъ провинцій и изъ-заграницы. 7) Выдержки изъ журналовъ и газетъ, критическія и библиографическія замѣтки. 8) Изложеніе, истолкованіе и разъясненіе законовъ, мѣропріятій и распоряженій правительства. 9) Фельетоны научнаго и беллетристическаго (романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія и т. п.) характера. 10) Портреты Особъ Императорской Фамиліи, выдающихся современныхъ дѣятелей и политичаки, относящіеся до со-

бытій текущей жизни. 11) Смѣсь и шутки. 12) Объявленія. **СОТРУДНИКИ**—въ большинствѣ тѣ же, что и въ Русскомъ Обозрѣніи.

СРОКЪ выхода—ежедневный.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки и пересылки:	Съ дос. и пер. по всей Россіи
На годъ 4 рубля.	На годъ 5 рублей
„ полгода 2 „	„ полгода 3 „
„ 3 мѣс. 1 „	„ 3 мѣс. 1 р. 75 к.
„ 1 „ — 40 к.	„ 1 „ — „ 60 „

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи: Москва, Страстной бульваръ, д. 1-й Женской Гимназіи, кв. 2.

ЦѢНА ОБЪЯВЛЕНІЙ, на 1-й страницѣ за строчку пестита въ одну колонну 30 коп., на 4-й—15 коп.

Духовный портной

Петръ Георгіевичъ Теодоровичъ

принимаетъ всякаго рода заказы отъ О. о. духовныхъ, какъ то: рясы, подрясники, мѣховыя вещи, скуфы, камиллавки, клобуки, мантии и церковныя облаченія.

Варшава. Подвальная улица,
№ дом. 4, кварт. 17.

Спеціальныи выборъ шерстяныхъ матеріаловъ въ разныхъ цвѣтахъ, на рясы и подрясники для духовныхъ, находится въ мануфактурномъ магазинѣ

ФЕЛИКСА ГУРЦМАНА

Площадь желѣзной браны № 2,
при саксонскомъ саду.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Благословеніе Святейшаго Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ попечительскаго комитета за 1894 годъ (продолженіе).— Отдѣлъ II. Слово въ день св. равноапостольныхъ Первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія.— Холмскій Каѳедральный Рождество Богородицкій Соборъ во времена уни (1596—1875) (окончаніе).— Хорошія книги для народа.— Русское дѣло въ западномъ краѣ.— Премія за сочиненія о Георгіи Конисскомъ.— Назначеніе жизни.— Замѣтки: Что обозначаетъ наименованіи „скуфы“ и „камиллавака“?— Вопросъ о свособѣ продажи иконъ и крестиковъ.— Неудобная Азбука.— Вскармливаніе грудныхъ дѣтей.— Долговѣчность птицъ.— Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 28 апрѣля 1895 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей Н. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.