

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1 ФЕВРАЛЯ № 3. 1863.

Содержаніе: I. Распоряженія епархіальнаго начальства.—II. Статистическія свѣдѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На докладѣ, поданномъ Его Высокопреосвященству секретаремъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ извѣстій при отчетѣ о приходѣ и расходѣ за полтора года, гдѣ значился остатокъ въ 1400 р., резолюція Его Высокопреосвященства 5-го генваря послѣдовала такая: а) изъ трудовыхъ моихъ 500 р. отдаются въ семинарское правленіе на устроеніе корпуса для сиротъ, а 500 р.— на училище духовное для дѣвиць. б) 85 р. о. ректору за труды. в) 80 р. секретарю въ награду за труды г) 20 р.—письмоводителю. д) 100 р. остается у меня. е) остающіеся за тѣмъ 115 р. хранить для будущихъ случаевъ.

На денежномъ журналѣ консисторіи, состоявшемся 13 декабря 1862 г. резолюція Его Высокопреосвященства 13 сего января послѣдовала такая: а) исполнить. б) Такъ какъ и изъ клировыхъ вѣдомостей частію извѣ-

стно, что многія деревни далеко отстоятъ отъ своихъ приходскихъ церквей, тогда какъ легче могли бы ходить молиться въ ближайшія церкви, да и по другимъ свѣдѣніямъ тоже извѣстно, что только по нуждамъ крѣпостнаго быта нѣкоторыя деревни были приписаны не къ ближайшимъ, а къ отдаленнымъ храмамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, епархіальное начальство не желаетъ безъ объявленныхъ желаній прихожанъ, которымъ на мѣстѣ точнѣе извѣстны обстоятельства и нужды, дѣлать перемѣны въ раздѣленіи приходоѡ: то объявить въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, къ общему, свѣдѣнію, дабы, желающіе быть приписанными къ храмамъ болѣе близкимъ, успѣшили прислать къ епархіальному начальству прошенія о семъ, съ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ къ переходу изъ одного въ другой приходъ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства 12 декабря, послѣдовавшею на рапортѣ благочинныхъ 1. 2. округоѡ Борзенскаго уѣзда касательно распредѣленія ихъ благочиній для удобнѣйшаго сношенія съ подвѣдомыми причтами, велѣно: такъ какъ въ епархіи черниговской народное нарѣчіе—малорусское, а великорусское особенно дѣтямъ мало понятно: то для успѣшнѣйшаго обученія дѣтей грамотѣ и закону Божію необходимо, дабы наставники школъ объясняли уроки не иначе, какъ на мѣстномъ нарѣчій малорусскомъ. За исполненіемъ сего имѣютъ наблюдать о. благочинные. Генваря 2 дня 1863 года.

Въ с. Карпиловкѣ остер. у. 12 января разрѣшено подвести подъ церковь каменный фундаментъ, съ употребленіемъ изъ кошельковой суммы до 400 р. Священники: с. Буровки город. у. Георгій Тарасовъ за успѣшное обученіе дѣтей 21 декаб. награжденъ набедренникомъ; Димитрій Разумовскій 21 нояб. рукоположенъ во священника

въ Лужки къ единовѣрческой церкви; Федоръ Журавлевъ 25 нояб.—въ Великоудебное сураж. у.; Василій Круглевскій—въ Плоское остер. у., съ производствомъ жалованья съ 2 декаб., діаконъ Іосифъ Вакуловскій 28 октяб.—въ с. Кневичи новозыбков. у., свящ. Іоаннъ Доброгаевъ 20 декаб. перемѣщенъ въ Гарцовъ стародуб. у.; Митрофанъ Голубицкій—въ Новомлинку сосниц. у., а Федоръ Марковскій на его мѣсто въ Кирѣвку того же у. свящ. с. Дроздовки Александръ Брушковскій опредѣленъ наставникомъ приходскаго сельскаго училища.

Опекуны сиротъ діаконъ Рембаловичъ и дьячекъ Постернаковъ по нерадѣнію и неблагонадежности удалены отъ должности опекуновъ, съ тѣмъ, чтобы и впредь не избирать ихъ въ эту должность.

По мнѣнію епархіальнаго начальства признается весьма полезнымъ употребленіе въ сельскихъ школахъ изданной въ 1861 году протопресвитеромъ Васиіемъ Борисовичемъ Божановымъ книгъ: «примѣры благочестія изъ житій святыхъ» цѣна коей 18 коп. серебромъ. Сдѣлавъ распоряженіе о высылкѣ 900 экземпляровъ помянутой книги для употребленія въ школахъ, епархіальное начальство объявляетъ духовенству черниговской епархіи въ надеждѣ, что найдется благотворитель для выполненія нужды къ покупкѣ означенной книги для снабженія оными сельскихъ школъ потому, что въ настоящее время неимѣется къ этому средствъ кромѣ 73 руб. сер. братскихъ денегъ.

Объ учрежденіи двѣвческаго училища при нѣжинскомъ Введенскомъ двѣвчьемъ монастырѣ.

При нынѣшнемъ всеобщемъ стремленіи всѣхъ сословій народа къ просвѣщенію и образованію въ г. Нѣжинѣ

черниговской губернии ощутителенъ великій недостатокъ средствъ для образованія женскаго пола. Чтобы восполнить этотъ недостатокъ нѣжинскій введенскій дѣвичій монастырь по благословенію своего архипастыря преосвященнѣйшаго Филарета архіепископа черниговскаго и нѣжинскаго, намѣренъ въ семь 1863 году учредить училище для дѣвицъ всѣхъ состояній, наслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Училище будетъ состоять изъ трехъ классовъ. Курсъ ученія въ каждомъ классѣ два года.
2. Преподаваемы будутъ предметы: *законъ Божій*, т. е. начатки православнаго ученія, пространный катихизисъ и священная исторія. Ученицы будутъ какъ можно чаще присутствовать при богослуженіи, и изъ нихъ же будетъ современемъ составленъ хоръ. *Русская грамматика, арифметика* до дробей включительно и счетоводство на счетахъ, столь необходимое въ хозяйствѣ. *Русская исторія и географія. Женскія рукодѣлія*, и практическій присмотръ за домашнимъ хозяйствомъ въ саду, на огородѣ, на кухнѣ и въ кладовыхъ.
3. Воспитанницы раздѣляются *на вольноприходящихъ* и *на живущихъ въ самомъ училищѣ*. За обученіе каждой вольноприходящей полагается плата 30 руб. сер. въ годъ. Ученицы, живущія въ училищѣ, пользуются отъ него, кромѣ квартиры и обученія, еще столомъ, т. е. завтракомъ, обѣдомъ, полдникомъ и ужиномъ, и за это каждая изъ нихъ платитъ 75 р. с. въ годъ. Тѣ и другія платье и учебныя пособія имѣютъ собственныя. Круглыхъ и безпомощныхъ сиротъ монастырь беретъ на полное свое содержаніе бесплатно, и уже имѣетъ такихъ 15 воспитанницъ.
4. Ученицы въ это училище принимаются не моложе 8 и не старѣе 14 лѣтъ. Исключенія изъ этого правила допускаются по особымъ уваженіямъ. Объявляя объ учрежденіи этого училища для дѣвицъ, нѣжинскій введенскій

дѣвичій монастырь обращается къ родителямъ и просить ихъ удостоить святыю обитель своимъ довѣріемъ—поручать ей на обученіе и воспитаніе своихъ малолѣтнихъ дочерей. вмѣстѣ съ симъ обитель обращается ко всемъ своимъ благотворителямъ со смиреннѣйшею просьбою поддержать учреждаемое училище для дѣвицъ своими добродѣтельными пожертвованіями. Ибо извѣстно, что и домъ для этого училища построенъ, и теперь готовится училище къ открытію *безъ всякихъ средствъ, но единственно о имени Господнемъ*. Всякое приношеніе, всякая лепта въ пользу этого училища будутъ приняты съ искреннею благодарностью; а имена благотворителей будутъ переданы въ алтарь на жертвенникъ Божій, для молитвы за нихъ. 5. Всѣ приношенія и всю корреспонденцію по этому предмету можно адресовать такъ: *въ г. Нъжинъ черниговской губерніи въ введенскій дѣвичій монастырь*. 6. Для помѣщенія этого училища, монастырь уже отстроилъ изъ добродѣтельныхъ подаяній, каменный двухэтажный домъ при монастырѣ; но училищной мебели и прочихъ принадлежностей еще не имѣетъ а надѣется, что благотворительныя особы своими приношеніями восполнятъ и этотъ недостатокъ.

II.

СТАТИСТИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1860 ГОДЪ.

(Изъ отчета г. оберъ прокурора св. Синода, обнародованнаго въ настоящемъ году.)

Православныхъ епархій въ Россіи въ 1860 году было 57, въ томъ числѣ 4 перваго класса, 20 втораго, 28 третьяго и 5 неположенныхъ въ классъ, составляющихъ грузинскій экзархатъ. Епархіями управляли 4

митрополита, 20 архієписковъ, 31 епископъ. Викаріями было 14 епископъ. Въ Іерусалимѣ, въ качествѣ настоятеля духовной миссіи, находился епископъ мелитопольскій Кириллъ. Уволенныхъ на покой состояло 9 архієпископовъ и 7 епископовъ. Всего особъ архієрейскаго сана было 86. Во всѣхъ православныхъ епархіяхъ было—соборовъ каедральныхъ 55, имѣющихъ приходскіе дворы 493, безприходныхъ 48, вообще 596; церквей монастырскихъ 785, приходскихъ 30.503, ружныхъ 460, при казенныхъ заведеніяхъ 370, домовыхъ 416, кладбищенскихъ 1.409, упраздненныхъ или приписныхъ 2.847, вообще 36.790; часовень и молитвенныхъ домовъ 12.392. Построено 355 церквей и 127 часовень и молитвенныхъ домовъ. При церквахъ состояло 27 больницъ и 575 богадѣлень. Служащихъ протоіереевъ состояло 569, священниковъ 37.130, діаконовъ 12.173, причетниковъ 64.165. Заштатныхъ состояло: протоіереевъ 242, священниковъ 3.242, діаконовъ 1.815, причетниковъ 6.880. Получившихъ богословское образованіе было саященниковъ и діаконовъ 33.095, причетниковъ 258. Всего бѣлаго духовенства было 126.216. Изъ духовнаго званія въ свѣтское выбыло 5 священниковъ, 7 діаконовъ и 328 причетниковъ. Православныхъ въ Россіи, не считая чиновъ армейскаго и флотскаго вѣдомствъ, въ 1859 г. состояло 51.474.209, родившихся было 2.855.320, умершихъ 1.984.307, сочетавшихся бракомъ 1.136.659. Въ 1860 году присоединилось къ православной церкви: раскольниковъ безусловно 2.749, на правилахъ единовѣрія 2.121, римско-католиковъ 923, армянъ 48, лютеранъ 452 и 9 реформатовъ. Крещено: евреевъ 433, магометанъ 1.833 и язычниковъ 2.658. Общее число принявшихъ православіе въ 1860 году 11.226.

На сѣверномъ краѣ Тобольской епархіи миссіонеры нынѣ дѣйствовали не безъ успѣха. Настоятель Кондійской Миссіи Архимандритъ Арсеній отправлялся для проповѣди Слова Божія въ юрты Низямскія, Ялешенскія, Халапанскія, Чемашевскія, Атлымскія, Леушинскія, Сухоруковскія и въ весеннія юрты по разнымъ протокамъ и внизъ по Оби къ Сосвинскимъ и Ляпинскимъ инородцамъ. Такія посѣщенія нашихъ миссіонеровъ бывають до нынѣ радостнымъ событіемъ для инородцевъ. На сей разъ Архимандриту Арсенію довелось помочь медицинскими средствами въ повальной болѣзни, которая свирѣпствовала между инородцами; а два крестьянина Самаровской волости Башмаковъ и Муринъ, подвигнутые любовію къ новопріобрѣтенымъ своимъ братьямъ, пожертвовали 2 т. пудовъ хлѣба, который особенно вздорожалъ по случаю наводненія. Старшій священникъ Обдорской Миссіи Петръ Поповъ отправлялся въ тундры приуральскія, посѣщалъ близъ лежащія къ Обдорску юрты Самоѣдовъ, предпринималъ поѣздки въ Обдорскую губу и продолжалъ путь далѣе на Сѣверъ на острова: Нангахъ и Индійскій, и за тѣмъ на мысъ Хамангелъ, гдѣ встрѣченъ былъ новообращенными Самоѣдами самымъ радушнымъ образомъ, посѣщалъ островъ Ворнинскій и былъ въ Неуттѣ. Во время сихъ разъѣздовъ, кромѣ проповѣди Слова Божія, совершаемы были имъ во многихъ мѣстахъ Литургіи, исправляемы требы и обращено въ христіанскую вѣру 26 челоѣкъ, въ томъ числѣ одинъ Шаманъ съ женою и сыномъ и Шаманка съ 5-ю дѣтьми. Младшій священникъ Евфимій Пономаревъ ѣздилъ съ церковію въ юрты: Собскія, Вандіазскія, Шурышкарскія, Параватскія и Войкарскія. Имъ окрещено инородцевъ пять челоѣкъ.

Миссіонеромъ Алтайской Миссіи священникомъ Василиемъ Вербицкимъ въ теченіи 1860 года обращено изъ

идолопоклонства 9 душъ. Изъ нихъ 10-ти лѣтній мальчикъ, не смотря на угрозы родителей, прибылъ въ Миссіонерскій улусъ, отстоявшій отъ мѣста жительства его за 160 верстъ, и по наставленіи въ истинахъ Христіанской вѣры, просвѣщенъ Св. Крещеніемъ, нареченъ Ермолаемъ и поступилъ въ число учениковъ Миссіонерскаго училища. Этотъ же миссіонеръ Вербицкій съ помощію матеріаловъ, доставленныхъ ему начальникомъ Миссіи протоіереемъ Ландышевымъ, составилъ руководство къ изученію языка Алтайскихъ инородцевъ.

Изъ лицъ, составляющихъ Алтайскую Миссію, заслуживаетъ особаго вниманія рясофорный послушникъ Михаилъ Невскій. Онъ неутомимо, не зная покоя ни днемъ ни ночью, посѣщаетъ убогія хижины инородцевъ, учитъ новокрещенныхъ вѣрѣ, кротости, любви и миру и дѣлится съ нуждающимися своимъ скуднымъ жалованьемъ, изъ котораго также платитъ толмачу, помогающему ему въ переводѣ статей духовнаго содержанія на Татарскій языкъ. Стараніемъ Невскаго заведенъ въ Уманѣ хоръ пѣвчихъ изъ новокрещенныхъ мальчиковъ, едва начинающихъ лепетать по Русски.

Благодѣтельному вліянію Миссіонеровъ способствуетъ то, что они принимаютъ участіе и въ нѣкоторыхъ житейскихъ дѣлахъ крещенныхъ инородцевъ, прибѣгающихъ къ нимъ, какъ своимъ отцамъ, и что они нерѣдко оказываютъ имъ кромѣ духовной и врачебную помощь.

Православное духовенство отзывается съ большими похвалами о добрыхъ свойствахъ Сибирскихъ инородцевъ и благочестіи новокрещенныхъ. Оно въ трогательныхъ чертахъ описываетъ простодушіе, живую вѣру и смиренное повиновеніе новокрещенныхъ къ ихъ духовнымъ отцамъ. Одно изъ встрѣчаемыхъ препятствій въ распространеніи и укорененіи христіанской нравственности въ инородцахъ есть,

по словамъ духовенства, умножающееся употребленіе вина, которое достигло и до пустынныхъ ихъ предѣловъ.

Монголо-Буряты, въ Иркутской епархіи, продолжаютъ обнаруживать большое расположеніе къ христіанству. Бывшій Преосвященный Иркутскій Евсевій, путешествуя по ихъ улусамъ, часто имѣлъ случай бесѣдовать о христіанской вѣрѣ съ ихъ ламами и ширетами. Изъ нихъ старшій кандидатъ на званіе хамбо-ламы, ширеть Ваньчиковъ присутствовалъ при Литургіи и великолѣніе нашего Богослуженія сильно на него подѣйствовало. Онъ пожелалъ ознакомиться съ нашею службою и получилъ отъ Преосвященнаго служебникъ на Монгольскомъ языкѣ.

Вообще ламы и ширеты выражали уваженіе къ христіанству и сознавали темноту своей вѣры. Въ Капсальской Управѣ некрещеные Буряты сами просили Преосвященнаго отслужить для нихъ молебенъ. По словамъ Бурятъ было бы хорошо имъ принять православіе всѣмъ вмѣстѣ, потому что при обращеніи немногихъ, некрещеные соплеменники дѣлаютъ имъ оскорбленія. Преосвященный въ донесеніи своемъ о семъ заключаетъ утѣшительными словами: «явно, что день жатвы этой духовной нивы не далекъ.»

Въ 1860 году дѣйствія Осетинской Коммисіи обращены были преимущественно на жителей Сванетіи, Самурзакани и южной Осетіи, гдѣ мусульманская пропаганда менѣе препятствовала успѣхамъ христіанства. Въ Сванетіи просвѣщено Св. Крещеніемъ 516 душъ, а въ Самурзакани 110 душъ. Въ Сванетскомъ селеніи Бечо учрежденъ причтъ съ назначеніемъ ему содержанія. Въ южной Осетіи обращено въ христіанство 857 душъ. Въ сѣверной просвѣщено 164, въ Джаро-Белоканскомъ округѣ 144 души и кромѣ того воссоединено изъ совратившихся въ магометанство

482 и изъ Армянскаго исповѣданія 18 душъ. При обзорѣ-нїи Абхазїи Экзархъ Грузїи замѣтилъ, что расположеніе къ христіанству, не смотря на противудѣйствіе магометанъ, до сихъ поръ еще сохраняется. Въ 1860 году окрещено тамъ 327 душъ. Всего же на Кавказѣ и Закавказскомъ краѣ православная Церковь приобрѣла 2811 душъ.

Особенное вниманіе Осетинской Коммисіи было обращено на духовное воспитаніе горскаго юношества. Въ 1860 году въ вѣдомствѣ Коммисіи состояло одно уѣздно-приходское училище и 13 приходскихъ школъ, въ которыхъ обучалось 311 учениковъ; кромѣ того на счетъ суммъ Коммисіи воспитывались 23 ученика изъ дѣтей горцевъ въ Тифлисской и Московской Семинаріяхъ и въ Тифлискомъ духовномъ училищѣ.

На собственныя средства Коммисіи окончены постройкою церкви въ четырехъ приходахъ, двѣ церкви исправлены, устроены два иконостаса и снабжены горскія церкви утварью, Богослужебными книгами и священническими облаченіями.

Академій было 4. Духовныхъ семинарій 50. Изъ нихъ 11 состояло въ завѣдываніи с.-петербургской духовной академіи, 14 кіевской, 9 московской, 15 казанской и 1 (ново-архангельская, нынѣ якутская) въ завѣдываніи мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго. Всего въ четырехъ духовно-учебныхъ округахъ числилось 254 учебныхъ заведеній. Въ нихъ было преподавателей 1,892 учащихся 53,775, въ томъ числѣ въ академіяхъ 351, въ семинаріяхъ 14,630, въ уѣздныхъ училищахъ 37,670, въ приходскихъ училищахъ 1,124. Дабы вполне приспособить воспитаніе и образованіе духовнаго юношества къ потребностямъ церкви и народа, учрежденъ при св. синодѣ особый комитетъ о преобразованіи духовно-учебной части, подѣ

предсѣдательствомъ преосв. Димитрія архіеп. Херсонскаго. Труды комитета имѣютъ быть представлены въ св. синодъ. Въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія—царскосельскомъ, ярославскомъ, казанскомъ и иркутскомъ было 277 воспитанницъ, изъ которыхъ 110 казеннокоштныхъ и 169 пансіонерокъ. Кромѣ вышеозначенныхъ учебныхъ заведеній существуютъ еще училища дѣвицъ духовнаго званія подъ вѣдѣніемъ епархіальныхъ начальствъ при женскихъ монастыряхъ или въ домахъ священнослужителей или отдѣльно отъ нихъ. Такія училища существовали въ 1860 году въ 20 епархіяхъ. Школъ при церквахъ и монастыряхъ было 7,907 и въ нихъ учащихся мальчиковъ 112,808, дѣвочекъ 20,858, всего: 133,666. Повременныхъ духовныхъ изданій было: журналовъ 10, епархіальныхъ вѣдомостей 5. Въ санктпетербургской синодальной типографіи напечатано св. евангеліе на русскомъ языкѣ въ 96,000 экз., св. евангеліе на русскомъ и церковно-славянскомъ языкахъ въ 60,000 экз., новый завѣтъ на славянскомъ языкѣ въ 24,000 экз., св. евангеліе на славянскомъ языкѣ въ 16,000 экз., дѣянія апостоловъ съ апокалипсисомъ на слав. языкѣ въ 2,400 экз. и букварей 200,000 экземпляровъ. Въ кіево-печерской типографіи напечатано 172,700 экз. книгъ, въ почаевской лаврской 17,572 экз. книгъ, въ кишиневской 4,305 и въ московской единовѣрческой 12,800 книгъ. Духовно-учебныхъ капиталовъ въ 1860 году состояло: 17,974,816 р. 8¹/₄ к. изъ нихъ поступило въ расходъ: 2,023,113 р. 55¹/₂ к. За тѣмъ къ 1861 году оставалось 15,649,770 р. 99¹/₄ к. Капиталовъ, состоящихъ въ завѣдываніи хозяйственнаго управления при святѣйшемъ синодѣ, къ 1860 году оставалось 6,818,713 р. 98¹/₄ к., въ 1860 поступило въ приходъ 1,562,007 р. 76 к., израсходовано: 5,874,082 р. 4 к.

(въ томъ числѣ 5 милліоновъ р. сер. пенсіоннаго капитала, переданныхъ въ государств. казначейство, вмѣсто коихъ будетъ изъ него выдаваемо до 180,290 р. 4% на переданную сумму), въ остаткѣ къ 1 января 1861 года 2,507,238 р. 70¹/₄ коп. Въ епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія состояло къ 1860 году наличными 82,460 р. 17¹/₂ к., билетами 1,801,232 р. 71¹/₂ к. Итого 1,883,701 р. 89 к. Причтамъ (16,897-ми) получавшимъ содержаніе по смѣтамъ расходовъ духовнаго вѣдомства, въ 1860 году выдано: изъ государственнаго казначейства 3,516,741 р. 20¹/₄ к., изъ духовно-учебныхъ капиталовъ 41,858 р. 75³/₄ к. По духовному вѣдомству составляются ежегодно смѣты двухъ родовъ: на расходы, назначаемые по государственной росписи, которые опредѣлены на 1860 годъ въ 4,880,879 р. 50 к., и на издержки, производимыя изъ капиталовъ, въ вѣдѣніи святѣйшаго синода состоящихъ, на сумму 1,087,302 р. 32³/₄ к. Въ 1860 году было собрано прибыльныхъ денегъ отъ продажи церковныхъ свѣчъ 971,279, р. 21³/₄ к. За вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы 463 р. 52³/₄ к. Кружечнаго сбора 1,725,359 р. 19¹/₄ к. Кошельковаго сбора, 2,729,352 р. 51³/₄. Дохода съ имѣній 590,497 р. 82³/₄ к. На устройство церквей, 1,965,143 р. 21¹/₄ к. Въ пользу св. гроба Господня 13,405 р. 7¹/₄ к. На вспоможеніе духовенству 158,659 р. 87 к. На вспоможеніе разореннымъ отъ разныхъ случаевъ и другіе предметы 13,515 р. 45 к.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Января 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 ФЕВРАЛЯ

1863.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Посланіе а. Павла къ галатамъ (продолженіе).—III. Замѣтки о современности.—IV. Русскіе святые (1. л.)

I.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

72. *Къ его милости, отцу архимандриту печерскому, 17 іюля 1669 года.*

Особенное удовольствіе доставили мнѣ ваша пречестность своимъ увѣдомленіемъ, что вы, по отеческой своей милости, за благо разсудили содѣйствовать мнѣ въ изданіи плохенькихъ стиховъ моихъ; вмѣняя себѣ въ долгъ быть признательнымъ, вмѣстѣ съ симъ вторично покорнѣйше прошу васъ о томъ, что бы пегасъ мой спутанный ретивѣ везъ фаетонову колесницу въ печерской типографіи,—я съ своей, а ваша пречестность съ вашей стороны благоволите побудить его милость, отца ректора, что бы онъ то, что вышпорилъ, прислалъ ко мнѣ, а я всячески буду ему благодаренъ.—На счетъ купятицкаго образа пресвятой

Дѣвы таже самая скорбь часто и меня сѣдаетъ, я привезъ питательницу алчущихъ, но что только дѣлаютъ люди, да будетъ совѣсть ихъ всему тому судьбою.—Его милость, панъ Копецъ хорошо бы сдѣлалъ, если бы сокровище это скрылъ на чужой землѣ.—Прилично было ей (пресвятой Дѣвѣ) быть въ братствѣ, потому что она просвѣщаетъ многихъ въ разумѣ; прилично—въ печерской лаврѣ, потому что это Ея обитель, и въ святой Софїи, Божіей премудрости, премудро воздаваемо бы было Ей поклоненіе; еслибы Кіевъ былъ отданъ, то панъ Копецъ, конечно, подконалъ бы это сокровище, такъ какъ оно ихъ фамильное ¹.—Все замѣчательное,

¹. Въ февралѣ 1656 г. кіевскій пѣвчій говорилъ въ Москвѣ: «братскаго монастыря строитель *Барановичъ* былъ въ малютности братскаго монастыря и прїѣхалъ въ Кіевъ, а съ собою привезъ чудотворный образъ пречис. Богородицы *Купятицкіе*, что на крестѣ вырѣзанъ. А какой тотъ крестъ, каменной ли, или деревянный, про то никто не вѣдаетъ и не знаетъ». (Акт. южн. Рос. III, 518).—*Нисеицкій* пишетъ, что фамилія Копцовъ существовала въ великомъ княжествѣ литовскомъ и составляла два особые дома: первый, употреблявшій гербъ *Кроіе* происходилъ отъ князей Тверскихъ, древній и знаменитый. Изъ дома этого Евстафій, служилъ при дворѣ короля Августа 1.—Богославъ былъ брацлавскимъ земскимъ писаремъ 1579 г. Василій, 1563 г. былъ въ посольствѣ по предмету соединенія княжества литовскаго съ польскимъ государствомъ; онъ имѣлъ трехъ сыновъ: 1-го Луку, который былъ кастеляномъ брестъ-литовскимъ; 2 Филона, маршала Лидскаго, котораго сынъ Адамъ былъ каноникомъ виленскимъ, а другой Николай былъ католическимъ священникомъ 1659 г. и 3-го Василя, подкоморія брестскаго, а потомъ кастеляна Новогрудскаго 1632 года; сынъ его Янъ—Карлъ, служилъ сначала при дворѣ королевскомъ, потомъ воеводою полоцкимъ, наконецъ кастеляномъ трокскимъ, старостою ковенскимъ и юрбургскимъ и въ 1672 г. председательствовалъ въ трибуналѣ литовскомъ.

Другой домъ Копцевъ принадлежалъ къ гербу Любича, въ повѣтахъ унитскомъ и пинскомъ.—Этого колѣна Копецъ, вѣроятно, и имѣлъ притязаніе къ купятицкому образу Божіей Матери, потому что и купятицкій мона-

что въ Москву было забрано, какъ то, древо святаго ⁴ креста, по договору должны были возвратить; какъ бы не случилось тоже и съ этою чудотворною иконою. Она сама постоитъ за свою славу; иначе и нашему смиренію пришлось бы поплатиться; не удостовѣрился бы нашимъ возраженіемъ; чего не можетъ быть съ нами?— Когда бы настоящій владыка былъ, то и не былобъ такого опустошенія; въ Софіи бѣ онъ мудрствовалъ и не суетумдрствовала бы Софія; а теперь, какъ я слышу, Софія купи себѣ (Матѣ. XXV. 10), также какъ и я. Боже! какъ изъ ничего Ты все сотворилъ, такъ самъ и все то, что повредилось, благоволи исправить.— Относительно архіерейскихъ облаченій и утварей отца Меодія, такъ какъ настояніе его милости пана гетмана напрасное, то какъ удастся; конечно, это ему не нравится, такъ онъ и морщится.— Боже только сохрани и пречестность твою и меня отъ этаго

стырь, откуда пресвященнѣйшій Лазарь вывезъ образъ сей въ Кіевъ, находится не далеко отъ Пинска. Нынѣ кунятицкая икона Божіей Матери находится въ софійскомъ соборѣ.—О софійс. соб. стр. 49.

⁴. Въ 6 статьѣ мирнаго договора съ Польшею іюля 1667 г. сказано: «изъ городовъ, возвращаемыхъ Польшѣ (Вытебска, Полоцка, Динабурга, Люцина, Речицы, Мариѣбурга) какія при недавномъ взятіи ихъ церковныя аппараты, образа, книги и иныя вещи, также военныя снаряды, аммуниція, оружіе, деньги и хлѣбныя запасы свезены были въ Москву,—также обыватели и слуги, имѣютъ быть доставлены въ пограничныя города на подводахъ». Статьею пятою того же договора Кіевъ оставлялся за Москвою только на годъ. Величко II, 101. 109. Но въ 7 статьѣ своей козаки въ мартѣ 1669 г. требовали отъ царя не отдавать Кіева, столицы православія, Польшѣ. Царь объявилъ свое согласіе на то и обѣщаль, если будетъ сношеніе о томъ съ Польшею, непременно пригласить на совѣщаніе полномочныхъ Украйны. Маркевича II, 173. III, 246. 247. Часть животворящаго древа взята была въ Люблинѣ и возвращена. Соловьева ист. XI, 250.

излишняго безпокойства.—Я въ этой утвари не нахожу надобности; тоже думаю и о твоей пречестности, точно такъ, какъ не имѣла баба хлопотъ, то купила себѣ соловья, или—порося.—Съ самаго дѣтства привыкъ я всегда, по Господѣ Богѣ, прибѣгать къ его пречистой Матери и къ пречестности твоей, бодрственному ея стражу;—и теперь, когда дни мои уже на закатѣ, когда съ каждымъ днемъ конецъ мой замѣтно приближается, ради Христа милосердаго, ради пречистой его Матери, со слезами пишу къ вамъ, посовѣтуйте миѣ: паства у меня малая, каковы теперь обстоятельства? Какъ бы, сохрани Богъ, не дошло до кардинальства; вѣдь досталась же кардинальская шапка и Мальнѣ.—Отъ чего бы не течь ручейкамъ изъ того, чѣмъ насъ снабжаетъ мать наша и чѣмъ надѣляетъ церковь наша, откуда они и истокъ свой приняли; но мы только что духъ еще переводимъ, и пусть бы духъ этотъ былъ, какъ голубь, ничѣмъ не связанъ,—а то вѣдь кракаетъ негодяйка ворона и шарить, гдѣ ей хочется, а мы поставлены, какъ копна на полѣ; тотъ выжига—стрѣлокъ ¹, тотъ часъ застрѣлить нашу добычу. При слабомъ моемъ здоровьи я собралъ кое—что, не безъ пота; пускай этотъ потъ разольется на орошеніе церковнаго вертограда.—У насъ и въ мирное время надобно было искать порядка,—а принынѣшней годинѣ, чутьли не все гибнетъ.—Пожалѣйте меня, покрайней мѣрѣ, вы, друзья мои;—но, и друзья мои вдали отъ меня стали. Приспѣшники мои отчасти обезсилѣли и не слушаютъ меня, аще убо въ суровѣ

¹ Фантастическое изображеніе діавола изъ картины: страшнаго суда. Польское слово: osmiel, значить, выжига, головня собственно изъ тѣла животнаго, жирнаго,—или смолистаго.

такъ, что въ сусѣ будетъ? Господи! Какъ двѣ лепты, такъ прими обратно все то, что ты, по милосердію своему, обѣима руками далъ мнѣ, да и въ семъ будетъ тебѣ слава, мнѣ грѣшному—отпущеніе грѣховъ, а поработавшимъ мнѣ—воздаяніе.—Это мое всегдашнее желаніе.—Доплываю уже къ берегу, а у меня только и якоря, что мой возлюбленный, всемилостивѣйшій Спасъ; на него вся моя надежда, Господь пастырь мой, Господь Спаситель мой!—другой якорь у меня Его невѣста,—имъ вручаю и двѣ лепты мои, душу и тѣло.—Къ вамъ особенно, какъ къ давнишнему и единственному моему благодѣтелю съ покорнѣйшею моею просьбою и со слезами обращаюсь, какъ къ душѣ, посвятившей себя Богу изъ любви, о которой написано, что она не заботится о себѣ собственно: васъ Господь Богъ одарилъ лучшимъ здоровьемъ, а мы сильные должны немощи немощныхъ носить; благоволите поддерживать насъ слабѣйшихъ, а въ особенности меня, и на самомъ дѣлѣ и по имени Лазаря.—Какое Господь Богъ далъ мнѣ, слѣпой курицѣ, зерно, я и тѣмъ хочу подѣлиться съ церковью.—Дѣлателью винограда Христова, благоволите посодѣйствовать мнѣ и принять то въ свое вѣдѣніе, дабы я неутруждалъ болѣе себя писаніемъ, а вашу пречестность—чтеніемъ. Этимъ, благодѣтель мой, оканчиваю. Не прогнѣвайтесь на душу грѣшную: тотъ, кто искушилъ ее, сказалъ и это: сотворите себѣ други отъ мамоны неправды; дѣйствительно къ намъ это относится.—Ясно правилами запрещено, что бы мы за производство въ священныя должности не брали ничего;—а мы это дѣлаемъ, потому что не откуда болѣе взять.—Пусть же эта мамона неправды, гдѣ болѣе грѣха, тамъ болѣе и милосердія, пусть вся безъ остатка идетъ на церковь, на богадѣльни, на братію и

прислужниковъ; очемъ покорнѣйше прося благословеніе мое посылаю.

73. Къ о. игумену михайловскому ¹ (сент. 1669 г.)

Самъ я дозналъ на себѣ то, что сказано о любви: любовь превозмогаетъ все. Самъ я по любви пошелъ вопреки правиламъ съ серпомъ на чужую ниву ², не для дѣланія, по убѣжденію вашей пречестности, съ давнихъ временъ возлюбленнаго мною отца. Подъ оба крыла Михаила поручаю двухъ діаконовъ Іоанна и Лаврентія. Какъ кокошъ собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья свои: такъ св. Михаилъ, небесная птица, да приметъ въ свое попеченіе этихъ двухъ, не птенцовъ уже, но ангеловъ своихъ, возглашающихъ въ архангельскомъ хорѣ: «паки и паки», и какъ самъ онъ живетъ архангельски, такъ да научить ихъ жизни ангельской ³. Я теперь, какъ ошеломленный и пораженный мечемъ св. Михаила, див-

¹ Игуменомъ михайловскимъ 1665—1679 г. былъ Θεодосій Сафоновичъ, до того времени бывший проповѣдникомъ и намѣстникомъ братскаго монастыря. (Акт. зап. Рос. V, 93). Онъ извѣстенъ сочиненіемъ: «выкладъ о церкви Божіей».

² Митрополитомъ кievскимъ, по избранію большинства, съ 1664 г. былъ Іосифъ Нелюбовичъ—Тукальскій.—Царь поручилъ епископу Меодію управлять митрополіею: но Меодій не пользовался ни уваженіемъ, ни довѣріемъ въ Малороссіи. Даже Брюховецкій въ 4 ст. договора требовалъ, дабы присланъ былъ изъ Москвы митрополитъ. Въ мартѣ 1666 г. Украина просила царя дозволить выбрать митрополита.—Вояринъ Шереметьевъ въ концѣ того же года писалъ въ Москву: «вѣрентъ государю епископъ черниговскій Лазарь Барановичъ: мнѣ кажется что всего лучше быть ему въ Кіевъ на епископствѣ».—Меодій запутался въ своихъ нечистыхъ дѣлахъ. И вотъ по новому прошенію (въ авг. 1669 г.) поручено управлять митрополіею преосвященному Лазарю Соловьева ист. XI, 211. 221.

³ Въротно іеродіаконы отправлены въ Кіевъ слушать уроки академіи, а въ михайловскомъ монастырѣ назначена имъ квартира.

люсь тому, что происходило въ нашемъ краю и чего доискивались мы, поднявъ мечъ. Но да прославится имя Господа и его раба! Богъ мира возвѣстилъ въ Глуховѣ миръ. Бояринъ князь Ромодановскій и Артемонъ Сергѣевичъ вручили присланные е. ц. в-мъ знаки гетманскаго достоинства—булаву, осыпанную каснійскою яшмою и удивительно дорогое знамя, которое я и освятилъ, кромѣ того бунчукъ и саблю¹.—Подѣлился бы я съ вами статьями доставленнаго договора: но онѣ и мнѣ еще не присланы: чего желали, то и выпросили у царя. О! если бы не раздѣлялись, написалъ нѣкто. Единство отъ Бога, а раздѣленіе отъ злаго духа.—Давно замышляютъ на Русь, чтобы раздѣлить ее и такимъ образомъ обезсилить.—Ипостасное Слово, соединившееся съ плотію человѣческою, да совокупить обоя: вотъ о чемъ надобно молиться. Господи! сотвори то, что служить къ славѣ твоей, а насъ грѣшныхъ пощади и помилуй! Того себѣ и вашей пречестности желаю.

*74. Къ отцу архимандриту черниговскому
яно. 1670 г.*

Съ удовольствіемъ принялъ я поздравленіе твоей пречестности съ праздникомъ рожденія Христа, высочайшаго пастыря, унизившагося до яслей. Такъ какъ Христосъ—всяческая во всѣхъ: то для меня пастыря родился пастырь, а для твоей пречестности архимандрита архимандрить, да всѣхъ приобретаетъ—и пастырей и архимандритовъ. Пресвятая Дѣва родила сего пастыря,—утѣшеніе особенно для твоей пречестности какъ для стража пресвятой Дѣвы елецкой. Молитвами ея, и я и

¹. Это было 3 марта 1669 г.

ты, можемъ надѣяться получить неуываемый вѣнецъ славы.—Такъ какъ явилась книга живота, то ты предъ явленіемъ ея домогаешься у меня общей минеи.—Пусть такъ,—минейя тебя не минеть: князья російскіе Глѣбъ и Борисъ имѣють у себя на сохраненіи чужія десять книгъ минеи, а общая—ихъ собственная.—Но какъ они съ радостію служили пресвятой Дѣвѣ, то и книга ихъ, пока пречестность твоя не разживешся на свою собственную, готова служить ей.—Рождество Господне именуютъ богословы, по естеству человѣческому, весельемъ; а какъ къ празднику рождества намекаешь ты о стихарѣ, то и нашла свадьба рубашку. Помню Альварово правило: глаголь, перемѣняю, не имѣеть здѣсь мѣста. Пресвятая Дѣва нашла пелены;—наидеть себѣ того, кого она родила, и елецкая; ибо Дѣва богатѣйшаго рождаетъ, и саму ее Псалмопѣвѣць такъ описываетъ: по правую руку твою стоитъ Царица въ офирскомъ золотѣ (псал. XLIV 10).—Ты жалуешься, что тебѣ не откуда взять гроша и даже шеляга ¹.—О деньгахъ у тебя всегдашняя забота.—Но находясь подъ державою государя надобно иначе выражаться, и стараться о копейкахъ, а не о шелягахъ.—Монахъ, у котораго есть свой оволь ², нестоитъ овола.—За симъ нарукавницы, пожертвованныя для пресвятой Дѣвѣ елецкой, и записку, ко мнѣ писанную, съ благословеніемъ моимъ посылаю.

¹. Szlag, шелягъ, польская мѣдная монета, составляющая $\frac{1}{2}$ копѣйки, или $\frac{1}{2}$ полушки, считая по прежнему курсу мѣдной монеты, а по нынѣшнему курсу $\frac{1}{28}$ копѣйки на серебро.

². Obolus оволь, мѣдная греческая монета въ 12 гравъ.

III.

ПОСЛАНІЕ А. ПАВЛА КЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

Ст. 3. обращеніе апостоловъ съ Павловыми спутниками показывало, каково было ученіе Павлово. *Ни Титъ, еллинъ сый, нужденъ бысть обрѣзатися.* Апостолы не только одобрили служеніе Павлово, но и для Тита еллина, иначе язычника по прохожденію они—апостолы и старцы—не признали не обходимымъ обрѣзанія—одного изъ главныхъ обрядовыхъ дѣйствій закона, тогда какъ прозелиты въ іудейской церкви принимали обрѣзаніе.—Потому ясно, что если лжеучители проповѣдывали обрѣзаніе и не обрѣзаннымъ Дѣя. 15, 1. 5.; то не его, а ихъ ученіе не согласно съ ученіемъ верховныхъ апостоловъ. Титъ—имя римское. По тому ученикъ Павла не былъ конечно грекомъ: апостоль называетъ его еллиномъ только въ томъ смыслѣ, что онъ не былъ іудей, такъ какъ названіе еллина было общимъ именемъ для всѣхъ не іудевъ. Дѣя. I, 16; 14, 1, 13, 4. 8. Рим. I, 16; 2, 9. 10.

Ст. 4. 5. обхожденіе съ лжебратіями въ Іерусалимѣ показываетъ также, какъ Павелъ думалъ о важности Моисеева обрядоваго закона.

По причинѣ необыкновеннаго словосочетанія, замѣченнаго и древними, общій смыслъ ст. 4 и 5 опредѣляли не одинаково. Сперва рассмотримъ каждое слово отдѣльно.

Лжебратія *ψευδαδελφοί* тѣ, которые хотя носили имя братій о Христѣ, но не были по мысли и сердцу таковыми, бывъ преданы іудейству. (2 Кор. 11, 26); іудеи съ именемъ христіанъ,—они заставляли всѣхъ христіанъ принимать обрѣзаніе, какъ необходимое условіе спасенія; изъ Іудеи пришли они въ Антиохію (Дѣя. 15, 1. 2.) и, возбудивъ безпокойное сомнѣніе, заставили Павла и Варнаву отправиться во Іерусалимъ, чтобы предложить вопросъ о важности обрядоваго закона на общее рѣшеніе апостоловъ. Такіе люди не могли утерпѣть, что бѣ не явится во Іерусалимъ, и самый Іерусалимъ не былъ безъ нихъ. *Παρασηχοί* прившедшіе, точнѣе проныры отъ *παρασηχέων* тайно вводитъ 2. Петр. 2. 3. 1. *Παρασηλδοὺν* *πρὸς τὴν πόλιν*, тайно вошли Рим. 5, 20. Іуд. ст. 4. тѣмъ и другимъ словомъ по справедливому замѣчанію Экуменія обозначенъ тайный и коварный входъ лжеучителей,—приличный татямъ и врагамъ истины, которые пронырствомъ стараются достигнуть своихъ цѣлей.

Соглядати хатаσκοτεν означаетъ подглядывать, выпытывать съ злымъ умысломъ 2. Цар. 10, 3. *Соглядати свободи*—о Христѣ—подсматривать за свободою, которую имѣемъ о Христѣ Исусѣ, какъ соединенные со Христомъ Рим. 8, 2. иначе за свободою отъ обрядоваго Мойсеева закона. (Гал. 5, 1, 13, 3, 13. Рим. 10, 4. Кор. 9, 19.). Св. Златоустъ: «соглядатаи входятъ только для того, чтобы дознавъ дѣла противниковъ приготовить себѣ удобнѣйшія средства разрушать и истреблять». Точно такое было занятіе согля-

датеавъ Павловыхъ: они хотѣли, *да насъ поработятъ*, покорять игу служенія закону обрядовому.

5. *Имъ же ни къ часу*, ни на самое короткое время (Юан. 5, 35. 2 Кор. I, 8.) *повинухомся*,—не повиновались имъ одобреніемъ обрѣзанія, *въ покореніе*, чтобы имъ, какъ того желали, оказать покорность, *да истина благовѣстія*, истина евангельскаго ученія о благодатномъ оправданіи нашемъ во Христѣ Иисусѣ, (Гал. 5, 2. 4. 2, 21.) *пробудеть въ васъ* цѣлою, дабы т. е. иначе примѣръ покорности нашей непотрясъ увѣренности въ истинѣ ученія о благодатной свободѣ.

Какой же общій смыслъ ст. 4, 5. ? а.) Викторинъ писалъ: «во многихъ греч. и лат. рукописяхъ такая мысль: на часъ уступили мы покорности т. е. исполнили что, какъ имъ казалось, надобно было сдѣлать, но не съ тѣмъ, что бѣ всегда слѣдовать». Отселъ опускаетъ слова: *оис*, *вдѣ*, или относили эту покорность апостола къ обрѣзанію Тимофея и другимъ подобнымъ случаямъ (Дѣя. 16, 18, 18. 21, 26;) или же къ Титу, полагая, что онъ для лжебратій былъ обрѣзанъ. Но аа) не значительное число списковъ и всего болѣе латинскихъ не можетъ быть принято за основаніе къ переменѣ обыкновеннаго чтенія; тѣмъ болѣе, что причина упущенія тѣхъ словъ была, какъ очевидно, трудность словосочетанія; бб) тамъ, гдѣ апостоль всего болѣе имѣеть въ виду противустать защитникамъ обрѣзанія,—выставлятъ примѣры снисхожденія къ лжебратіямъ—не мѣсто. Иное дѣло уступить апостоламъ или немогущимъ братіямъ, (какъ поступилъ нѣкогда Павелъ, обрѣзавъ Тимофея Дѣя. 16.), а иное дѣло покориться волѣ лжебратій,

которые того и домогались, какъ бы ослабить заслуги испукителя; иное уступить въ отвращеніе клеветы, какъ поступилъ тотже апостолъ Дѣя. 21, 20—28., очистивъ себя по обряду назореевъ; а другое въ усиленіе клеветы.—«Слабымъ, говоритъ Экуменій, подлинно надлежитъ снизойти— для уврачеванія немощи ихъ кротостію: но тѣмъ, которые: нападаютъ злонамѣренно и съ нечистыми мыслями, ни мало не надобно послаблять». Мысли эти вполнѣ согласны съ мыслями учителя языковъ. См. 1. Кор. 9, 19—24. Рим. 14, 6. 15—20. Наконецъ вв) слова: *да истина благовѣстія пребудетъ въ васъ*, въ такомъ случаѣ остаются безъ силы и твердой связи съ предъидущими словами. б) Другіе соединяютъ слова: *δια δε τῆς ψευδαδελαφῆς* съ словомъ *απεθερηῆν*, которое дополняютъ по смыслу 2 ст. а ст. 3. считаютъ за паренезъ, съ такою мыслию: предложилъ же для лжебратій и прч. Но такое словосочетаніе слишкомъ искусственно и смыслъ его не можетъ прійти на мысль ни одному простому читателю. Естественнѣе говорятъ, что союзъ *δε* излишній, и порядокъ вводятъ такой: даже и Титъ не былъ принуждаемъ къ обрѣзанію для лжебратій. (Феодор., Теофилактъ, Северіанъ). Но и это небольшое, какъ придумано, съ утратою цѣлости текста. в) Всего лучше оставить текстъ въ его видѣ, и сообразно съ порядкомъ мыслей апостола допустить такой смыслъ: «а для вкращихся ложныхъ братій, скрытно приходившихъ подсмотреть за нашею свободою,—для такихъ—*οἱς* мы ни на часъ не оказывали—желанной ими покорности». Ложные братья извращали основной догматъ вѣры—объ оправданіи живою вѣрою, поставляя на мѣстѣ вѣры одинъ обрядовый законъ и поведеніемъ апостола хотѣли подкрѣплять себя. Для такихъ людей апостолъ былъ строгъ къ себѣ и другимъ,—ни въ чѣмъ не уступалъ имъ, тогда какъ въ другихъ случаяхъ былъ съ іудеями какъ іудей.

Въ ст. 6—10. Павелъ объясняетъ, что прочіе апостолы признали въ немъ истиннаго апостола Христова.

Въ ст. 6 составъ словъ опять довольно затруднителенъ. Если слова: ἄπο δε τ. δοχῶτων соединить со словами: ἔθεν μη διαφέρει, понимая послѣднее такъ: ничемъ я неразличаюсь— то тогда надлежало бы сказать: κατ—ἔθεν (Dionis halic. s. 5, 21.) или ἔθενος εἶω διαφέρω (Dio chrisost. 8. p. 130), или по крайней мѣрѣ τῶν δε δοχῶτων ἔδε διαφέρω (Iamblich. 5, 1.). Если тоже соединеніе словъ принимать въ такомъ смыслѣ: что же касается до знаменитыхъ, для меня все равно (рус. перев.): то противъ сего справедливо замѣчаніе о неправильности употребленія частицы ἀπό вмѣсто περι. Ничто не мѣшаетъ въ семь случаевъ дать сей частицѣ значеніе: «со стороны» и такимъ образомъ удержать ея точное значеніе; смыслъ будетъ тотъ: со стороны знаменитыхъ чемъ либо для меня все равно. Такой смыслъ давали древніе (Златоустъ, Θεодоритъ, и другіе). *Якови нѣкогда быша*,—каковыми бы, въ какомъ бы уваженіи они ни были; апостоль, говоря о прошедшемъ (потѣ), имѣеть преимущественно во вниманіи, какъ и прежде, время пребыванія своего во Иерусалимѣ,—гдѣ хотя апостолы Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, давали рѣшеніе о законѣ, но тѣмъ, какъ даетъ видѣть учитель языковъ, не уничтожали они его апостольской важности. Въ такомъ видѣ говорить онъ коринѳянамъ о равенствѣ своемъ съ прочими апостолами. 2 Кор. 11, 5. 12, 11.

Лица Богъ чловѣча не пріемлетъ—не смотритъ на вѣшнія преимущества, какъ напр. на то, что прочіе апостолы прежде призваны, прежде его проповѣдывали. Онъ подкрѣпилъ Павла въ апостольскомъ служеніи его, такъ же какъ и Петра; облекъ его правами апостольства, какъ и другихъ

2 Петр. 12. 11. Измаиль и Исаакъ, Исавъ и Иаковъ представляютъ подобные примѣры тому, какъ Богъ свободно избираетъ людей на служеніе себѣ. Нѣкоторые (Иеронимъ, Златоустъ, Теофилактъ), полагаютъ, будто Павелъ въ ст. 6 говоритъ: учили ли, или неучили апостолы іудействовать, мнѣ дѣла нѣтъ, о томъ разсудить нелицепріятный Судія.—Но такое объясненіе не имѣетъ основанія ни въ словахъ къ галатамъ, ни въ повѣствованіи св. Луки о соборѣ іерусалимскомъ; здѣсь ни слова нѣтъ о приспособленіи апостоловъ къ лицамъ. Въ доказательство того, что Богъ не взираетъ на лица при раздаваніи даровъ, апостоль указываетъ на собственный опытъ: ἐμοὶ γὰρ—вдεν проσαυθεντο: послѣднимъ словомъ апостоль напоминаетъ о прежнемъ своемъ словѣ: αυθεντευ ст. 1, я имъ предложилъ свое благовѣстіе: но они ничего не прибавили къ моей мысли, не возложили на меня новаго, или какъ говоритъ Златоустъ: «ничего не прибавили, ничего не поправили».

Ст. 7. *но сопротивное уразумѣше*, изъ того о чемъ сказано въ ст. 8., *яко утврено ми естъ* поручено благовѣстіе необрѣзанія, проповѣданіе евангелія необрѣзаннѣмъ (Рим. 2, 27. 4, 10), такъ же какъ Петру преимущественно назначено проповѣдывать обрѣзаннѣмъ, іудеямъ—9 ст. Иначе и Петръ училъ язычниковъ и Павелъ іудеевъ.

Ст. 8. *паренеесъ* показывающій, изъ чего именно уразумѣли апостолы назначеніе Павла.

Споспѣшествовавый ἐνεργήσας содѣйствовавшій (1 Кор. 12, 6. Еф. 1, 11) *Петру въ посланіе обрѣзанія* въ апостольскомъ служеніи обрѣзаннѣмъ ст. 7. о чемъ Дѣл. 2, 41. 4, 4. и пр.

Способствована и мнѣ во языки. Св. Лука исторически пересказывая, какимъ образомъ увѣрены были апостолы въ особенномъ служеніи Павла, говоритъ, что Павелъ и Варнава возвѣстили имъ о знаменіяхъ и чудесахъ, *елика сотвори Богъ во языцѣхъ ими* Дѣя. 15, 12. Тоже говоритъ самъ Павелъ и здѣсь и во многихъ другихъ случаяхъ, когда доказываетъ важность своего апостольства. См. Рим. 15, 19. 2 Кор. 3, 6. 12, 12.

Ст. 9. апостолъ возвращается къ прерванной паренеезомъ мысли. *Познавшіе благодать* признали благодатные, сверхъестественные дары, которые раздѣляетъ каждому званію св. Духъ 1 Кор. 12, 4. 2 Кор. 3, 5. 6. и которые Павлу даны были въ особенной мѣрѣ, и открывались въ его дѣйствіяхъ особеннымъ образомъ. Рим. 12, 3. 15, 15. 1 Кор. 3, 10. Еф. 3, 2. 7. *Иаковъ, Кифа и Иоаннъ*—первый тотъ, о которомъ и выше I, 19. и онъ первымъ здѣсь поставляется потому, что на соборѣ іерусалимскомъ былъ первымъ лицомъ, какъ предстоятель матери церквей; Кифа—Петръ, который признавалъ въ Павлѣ премудрость данную ему свыше, о чемъ самъ пишетъ 1 Петр. 3, 15. Римскимъ писцамъ хотѣлось, чтобъ и у апостола Павла Кифа—Петръ занималъ первое мѣсто между апостолами—и они писали—*Petrus, Iacobus et Ioannus*: но св. Павелъ иначе рассуждалъ ст. 11. 14. о Петрѣ.

Мниміи, по древнему *мнящеися столпы*. Въ соответствіе наименованію церкви строеніемъ,—домомъ, какъ называется ее самъ Павелъ. 1 Кор. 5, 10. 11. 16. три апостола тоже были въ церкви, что столпы и столпы знаменитые (*δοκίμους*) въ обыкновенномъ зданіи. *Десницы даша* въ знакъ общенія и согласія; это древнее и обыкновенное дѣйствіе при союзахъ. 1 Макк. 6, 58. Левит. 6, 2. Иерем. 50, 15.

Такимъ образомъ самыя столпы церкви (что же сказать о другихъ?) утвердили важность апостольства Павлова для язычниковъ.

Ст. 10. *точію нищія да помнимъ.* Если какое и преподали знаменитые наставленіе учителю языковъ: то это было наставленіе о милостынѣ для увѣровавшихъ изъ іудеевъ, которое очевидно ничуть не унижало важности апостольства, а только прославляло его. Подъ нищими, о которыхъ помнить долженъ былъ Павелъ, разумѣются здѣсь іерусалимскіе бѣдные, о которыхъ онъ говоритъ и въ посланіи къ римлянамъ 15, 26. 27. хотя знаменитые апостолы имѣли и сами попеченіе о церкви іерусалимской, и прочихъ бѣдныхъ изъ обрѣзанныхъ: но и учитель языковъ долженъ былъ принять въ томъ участіе; такъ какъ церковь палестинская по бѣдности и частымъ разграбленіямъ часто не имѣла способовъ къ содержанію себя Евр. 10, 34. Кол. 2, 14. а богатые и многочисленные христіане изъ язычниковъ могли оказывать страдавшимъ помощь Рим. 15, 26. 2 Кор. 9, 13. Съ другой стороны, братское вспомошествованіе, оказываемое христіанами изъ язычниковъ палестинскимъ христіанамъ,—соединяло взаимною любовію сердца ихъ всѣхъ. *Еже и потщахся:*—это видно было и на опытѣ. см. Дѣя. 24. 17. 1 Кор. 16, 1 Рим. 15, 26. 27. 2 Кор. 8, 9. То, что поручали апостолы Павлу и что выполнялъ онъ въ отношеніи къ бѣднымъ, обращено было церковію въ общее правило. Что значитъ *просфора?* *Приношеніе.* Какое? Каждый, сколько нибудь достаточный, приходя въ церковь къ литургіи, *приносилъ* чистый пшеничный хлѣбъ; лучшіе немногіе хлѣбы избирались для совершенія евхаристіи; прочими, по окончаніи литургіи, питались нищія и увѣчные. Согласно съ тѣмъ обыкновеніемъ видимъ въ первыя времена русской церкви: въ праздники храмовые, въ праздники вели-

кіе, а иногда и въ воскресные дни, князя предлагали трапезу для духовенства, бояръ и бѣдныхъ. Святое обыкновеніе! Милующій нищаго даетъ заемъ Богу, сказалъ Спаситель. Дѣла любви древнихъ высоки отъ того, что онѣ совершались не только по любви къ ближнимъ, но и по любви къ Господу, какъ бы въ присутствіи Его самага, для славы имени Его, безъ всякихъ цѣлей самолюбія. Уже ли съ насъ сложило небо долгъ состраданія къ бѣднымъ? Нѣтъ, тотъ—не христіанинъ, кто не имѣетъ любви къ ближнимъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 3. 2, 11—21.

Здѣсь показывается отношеніе Павла къ ап. Петру, бывшее въ Антиохіи: и именно признаніе Павла, что обличилъ онъ Петра въ Антиохіи. Ст. 11. поступокъ Петра и другихъ ст. 12. 13. самое обличеніе 14. объясненіе несправедливости поступка Петрова 15—21.

Отношеніе сего повѣствованія къ главной мысли слѣдующее: верховные не только не научили Павла, но онъ вразумилъ верховнаго; слѣдовательно важность служенія его не зависитъ отъ людей.

Ст. 11. *егда же Петръ прииде въ Антиохію....* Антиохія здѣсь разумѣется сирійская, та, которая лежала на берегу Оронта, города процвѣтавшаго торговлею и многолюдствомъ. (Дѣя. II, 19—27; 15, 22). Пребываніе же Петра и Павла въ Антиохіи, о которомъ говорится теперь, надлежитъ относить къ тому времени, когда послѣ собора іерусалимскаго (предварит. зам. о времени) онъ былъ еще разъ во Іерусалимѣ, и отсельъ возвратился въ Антиохію. Дѣя. 18, 22. 23.

Въ лице ему противостояхъ,—но тайно, не за глаза, но какъ бываетъ въ судѣ,—лично, открыто, въ присутствіи самаго Петра противостоялъ ему; таково значеніе выраженія *хата προσώπῳ* Дѣя. 3, 13. 25, 16. 2 Кор. 10, 7. Втор. 31, 21. 1 Цар. 1, 23. Но ни когда это выраженіе не значитъ—«для вида». *Яко зазоренъ бѣ*: въ древнемъ слав. прибавлено: *ми*—чего нѣтъ въ подлинникѣ. *Κατεγνωσμενος ἦν* былъ достоинъ порицанія, vulg. reprehensibilis erat, или былъ порицаемъ. Последнее—неумѣстно: вѣроятно ли, что Павелъ только потому возсталъ на Петра, что другіе осуждали его? Какое былъ поступокъ Петра самъ въ себѣ, это ясно показываетъ послѣдующее повѣствованіе.

Говоря о поступкѣ Петра и другихъ въ Антиохіи апост. показываетъ—поведеніе Петра до прибытія нѣкоторыхъ изъ Иерусалима и по прибытіи ст. 12. 13.

Ст. 12. *прежде даже не приити нѣкимъ отъ Иакова*: этими словами не показывается, что пришедшіе посланы были Иаковомъ, иначе было бы сказано: *паръ* *Іах.* или *отъ*; Павелъ говорить только то, что они пришли изъ того мѣста, гдѣ былъ Иаковъ, принадлежали къ іерусалимской церкви, въ которой Иаковъ былъ предстоятелемъ. Дѣя. 15, 15. Гал. II, 4. Подобное выраженіе—*придоша отъ архисинагога* Мар. 5, 25. какихъ же мыслей былъ Иаковъ, можно видѣть Дѣя. 15, 11. 13. 14.

Съ языки ядяше т. е. съ христіанами изъ язычниковъ ст. 14, 13. Рим. II, 13 *συνεδειαν* иногда значитъ вообще сообщаться съ кѣмъ псал. 102, 5. но здѣсь значитъ собственно общеніе въ яствахъ, подобно какъ сказано: *съ мытари и грѣшники яствъ* Лук. 15, 2. 1 Кор. 15, 11. По мнѣнію іудеевъ и іудействующихъ христіанъ общеніе въ брашнахъ съ

язычниками оскверняетъ истиннаго богочтеца; такъ мыслилъ пѣкогда и Петръ: но не теперь (Дѣя. 10, 10. 28. 11, 2), когда уже извѣщенъ былъ откровеніемъ о волѣ Божіей въ отношеніи къ язычникамъ, и когда онъ самъ защищалъ свое пребываніе у Корнелія язычника;—соборомъ іерусалимскимъ, въ опредѣленіяхъ котораго участвовалъ Петръ, такъ же опредѣлено не возлагать ига обрядовыхъ правилъ на язычниковъ, какъ не сообразнаго съ духомъ свободы христіанской. Посему Петръ вполне согласенъ былъ съ учителемъ языковъ въ мысли объ оправданіи вѣрою.

(Продолженіе будетъ.)

III.

ЗАМѢТКИ О СОВРЕМЕННОСТИ.

1. Все, что относится къ св. писанію, не должно быть далекимъ отъ сердца христіанскаго, для котораго слово Божіе—живительная пища. Отъ импер. публичной библіотеки куплена у караимовъ Фирковичей дорогое собраніе еврейскихъ и караимскихъ рукописей. Въ этомъ собраніи находится 47 свитковъ пятокнижія, на кожѣ и пергаменѣ, 77 кодексовъ св. писанія. Здѣсь есть списки, которые древнѣе всѣхъ еврейскихъ кодексовъ, хранящихся въ библіотекахъ Европы. Въ Лейденѣ и Болоньи находится лишь по одной рукописи X столѣтія; во Франціи нѣтъ ни одной еврейской рукописи старѣе XI столѣтія, а въ Англіи—ни одной старѣе XIV в. въ собраніи Фирковичей имѣется 25 рукописей еврейскихъ, писанныхъ ранѣе IX в. и 20—ранѣе X в. относительно же 5 рукописей, писанныхъ на кожѣ, надобно сказать, что онѣ во всемъ мірѣ самыя древнія изъ извѣстныхъ доселѣ списковъ св. писанія. Прежде, чѣмъ куплена была эта коллекція для публичной б-ки, о ней собирали отзывы ученыхъ людей, и вотъ сущность отзывовъ ихъ! Извѣстный палеографъ и издатель библейскаго текста, лейпцигскій профессоръ Тишendorфъ, въ отзывѣ своемъ писалъ: «всѣ рукописи носятъ на себѣ несомнѣнные признаки глубокой и глубочайшей

древности; ни одна библіотека въ Европѣ не имѣтъ подобныхъ пособій для критики текста в. завѣта». Хранитель еврейскаго отдѣленія импер. публичной библіотеки Беккеръ въ своемъ отзывѣ между прочимъ писалъ, что для всѣхъ изданій книгъ ветхаго завѣта служили основаніемъ раббиническія рукописи, написанныя послѣ появленія талмуда, постановившаго извѣстныя, собственно въ интересѣ евреевъ, правила, которыхъ непреложно должны были держаться всѣ переписчики. Рукописи фирковичей—единственныя, которыя или по происхожденію своему относятся ко временамъ, предшествовавшимъ талмуду и масорѣ, или писаны караимами, отвергавшими раббиническія правила. Въ этихъ рукописяхъ находится много важныхъ вариантовъ, почти всегда согласующихся съ древнѣйшимъ греческимъ переводомъ 70 толковниковъ; при этомъ особенно замѣчательно, что въ мѣстахъ разнствующихъ отъ греческаго текста варианты нерѣдко согласны съ переводомъ св. Кирилла и Меѳодія.— По нѣкоторымъ рукописямъ этой коллекціи сообщеннымъ берлинскому профессору Ольсгаузену, послѣдній полагаетъ, что пунктуация ихъ, совершенно отличная отъ масоретской, была нѣкогда общимъ достояніемъ еврейскихъ школъ древняго Вавилона, которая въ послѣдствіи времени утратилась евреями и что коллекція Фирковичей послужитъ къ разрѣшенію этаго важнаго вопроса.

Весьма желательно, чтобы духовные ученые наши обратились къ этому драгоценному собранію еврейскихъ рукописей со всѣмъ усердіемъ высокой любознательности. Дѣло идетъ не о пустыхъ мѣлочахъ текучей жизни, которыми такъ жалко увлекаются иные, не къ чести имени христіанскаго. Теперь когда печатаются русскіе переводы св. писанія съ еврейскаго текста, особенно нужны справки съ точнымъ видомъ древняго еврейскаго текста.—Почтенный

профессоръ Невоструевъ, такъ много занимавшійся сличеніемъ славянскаго текста библіи рукописныхъ съ греческими и еврейскими текстами, болѣе, чѣмъ кто нибудь другой, способенъ къ желаемому пересмотру еврейской коллекціи фирковичей.—Пусть по крайнѣй мѣрѣ приведены будутъ въ извѣстность варианты текста дорогихъ рукописей. Варианты, сходные съ переводомъ 70 толковниковъ, будутъ служить твердымъ основаніемъ для удержанія въ русскомъ переводѣ отличія 70 толковниковъ: тогда русскій переводъ будетъ лучшимъ переводомъ, какъ вѣрный и подлинной истинѣ и старинному переводу ея.

2. Въ прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ помѣщена любопытная статья «лекціи по исторіи восточной церкви, оксфордскаго профессора Стэнли». Изъ нихъ четыре касаются исторіи русск. церкви. Ученый профессоръ самъ былъ въ Москвѣ и посвящаетъ свой трудъ своимъ московскимъ друзьямъ, «какъ плодъ своего искренняго благожеланія для этой страны въ великій кризисъ ея соціального переворота». Редакція не имѣетъ возможности помѣстить на своихъ листкахъ обширныя выписки изъ лекцій. Ограничиваемся одною, о митрополитахъ. «Ни высота ихъ положенія, ни энтузіазмъ къ нимъ народа не приобрѣли русскимъ митрополитамъ политическаго вліянія, равнаго, не говорю—авторитету папъ, но вообще западныхъ прелатовъ. Они всегда были помощниками, а не соперниками трона. Въ Россіи не было ни Гильдебранда, ни Бекета, ни Анзельма: изъ четырехъ первосвятителей, которые покоятся въ четырехъ углахъ собора, Петръ, первый митрополитъ, былъ сотрудникомъ основателя Москвы; Іона поставилъ митрополию въ независимость отъ Константинополя; Гермогенъ умеръ жертвою поляковъ и измѣнниковъ.—Филиппъ одинъ всту-

пиль въ борьбу съ царемъ грознымъ, но и онъ боролся не съ правами царя, а съ личнымъ его характеромъ, съ его тиранніею: «я чту тебя, какъ образъ Бога на землѣ, но какъ человѣкъ—ты прахъ и пепель». Да;—прибавляетъ Стэнли, это истинная слава русской церкви и примѣръ іерархіи всѣхъ церквей, что первосвятитель ея пострадалъ не за высокоумныя іерархическія претензіи, но за дѣло правды.... Смерть Филиппа московскаго имѣетъ великое значеніе, какъ ясное доказательство той истины, что для справедливаго и громкаго протеста противъ своеволія и пороковъ главы государства совѣмъ не нужно представителю церкви прибѣгать къ средствамъ, нарушающимъ его духовный характеръ, и перепутывать власть и средства церкви съ орудіями государственными».

Наконецъ вообще о духовенствѣ Стэнли говоритъ: «духовенство явило себя освободителемъ отечества своего. Постъ, который въ Европѣ занимали князья и рыцари, въ Россіи заняло духовенство».

З. Г. Кояловичъ, путешествовавшій по бѣлоруссіи, заявляетъ, что церковныя школы бѣлоруссіи «встрѣчаютъ самое упорное и по мѣстамъ даже настоятельное противо-дѣйствіе со стороны многихъ членовъ благороднаго бѣлорускаго сословія и даже со стороны нѣкоторыхъ мировыхъ посредниковъ. Эти господа «хотятъ, чтобы народное образованіе находилось *въ ихъ рукахъ* и чтобы въ народныхъ школахъ учили *по польски*; между тѣмъ какъ въ школахъ, теперь открываемыхъ, приступаютъ къ русской грамотѣ и ведутъ это дѣло или священники или хотя особые учителя, но изъ духовнаго же званія,—вызванные изъ литовской семинаріи»... Помоги Богъ тамошнимъ, по выраженію г. Кояловича, «страдальцамъ-молчальникамъ»—сельскимъ священникамъ!

Въ кіевской епархіи прихожане черкаскаго уѣзда с. Райгорода, по предложенію своего приходскаго священника Марка Нечая, и прихожане васильковскаго уѣзда с. Ольшаницы, по предложенію приходскаго своего священника Ивана Діевскаго, письменными приговорами изъявили согласіе назначить на ежегодное содержаніе своихъ церковно-приходскихъ школъ, первые по 20 коп. сер. отъ каждаго хозяина, а послѣдніе ежегодно по 175 руб. и 30 корцевъ хлѣба»...

Въ московской епархіи, въ каждомъ селѣ вѣдомства государственныхъ имуществъ открыто училище и кромѣ священника нѣтъ другихъ учителей; священникъ за свои занятія по училищу получаетъ 100 р. въ годъ да на книги, бумагу, перья и пр. назначено въ годъ 27 р. Только послѣднія не всегда употребляются по назначенію.

4. Въ херсонскихъ вѣдомостяхъ (№ 21) умно разсуждаютъ, что для сельскаго духовенства лучшее обезпеченіе быта его—земля. Тверской священникъ считаетъ земледѣліе невыносимою тягостію для священника, называетъ это «крестьяно-іерействомъ»: копѣтъ въ овинѣ, рыться въ навозѣ, бѣгать по деревнямъ за рабочими—мука, пишетъ онъ. Примѣтно, тверитянинъ—бѣлоручецъ, человѣкъ изнѣженный, который приходитъ въ ужасъ отъ мысли о трудѣ. Редакція херсон. вѣдомостей основательно разсуждаетъ. «Не хозяйство, не земледѣліе тяготитъ духовныхъ, а недостатокъ средствъ вести хозяйство. Земледѣліе, говоритъ она, не унижаетъ же помѣщика. Съ того времени, какъ духовенство стало получать жалованье, и хозяйство для него стало легче. Хозяйствомъ жили отцы наши, изъ хозяйства и насъ содержали въ училищахъ... Нѣтъ, отцы и братія! не отрекайтесь отъ земли—кормилицы вашей и отцовъ вашихъ.—Не торопитесь мѣнять ее

на жалованье.—Дадутъ его, гдѣ еще не дали, увеличатъ, гдѣ оно не достаточно, берите, а земли таки держитесь. Земля не теряетъ, а растетъ въ цѣнѣ».

Херсонскія вѣдомости не рѣшили только вопроса: что дѣлать тамъ, гдѣ у прихожанъ мало земли, гдѣ они и хотѣли бы, но не могутъ надѣлать ея причтъ? Вѣроятно, въ херсонской губерніи не встрѣтятъ такого случая: тамъ земли много.—А въ другихъ епархіяхъ?... Надобно подумать объ этомъ. По нашему убѣжденію, въ приходахъ малоземельныхъ остается прихожанамъ выдавать для причта или отсыпной хлѣбъ, или деньги. Первая мѣра употреблялась доселѣ во многихъ приходахъ черниговской епархіи. Но тутъ были двѣ бѣды: одна та, что заставляли священника собирать съ полою хлѣбъ по дворамъ; каждый согласится, что это крайне унижало духовника—священника, особенно когда приходилось при томъ спорить за гарнецъ не выдаваемый. Другая бѣда—причты самою большею частію не получали и половины той пропорціи хлѣба, которая написана въ договорѣ прихожанъ съ священникомъ.—Отселѣ угнѣтающая бѣдность духовныхъ; отсюда жалобы то священника на прихожанъ, то прихожанъ на священника; этими жалобами завалены архивы консисторій южнаго края.—Эти печальные опыты заставляютъ признать необходимою слѣдующую мѣру: тамъ, гдѣ недостаетъ узаконенной пропорціи земли и прихожане не могутъ выполнить ее землею, прихожане, по совѣщаніи съ причтомъ, актомъ засвидѣтельствованнымъ въ судѣ, обязываются вознаграждать причтъ соразмѣрнымъ съ недостающею землею отсыпнымъ хлѣбомъ или деньгами, съ тѣмъ, что этотъ хлѣбъ или деньги будутъ выдаваемы сельскимъ правленіемъ.

По особеннымъ обстоятельствамъ, въ черниговской губерніи до послѣдняго времени не было генеральнаго ме-

жеванія. вмѣстѣ съ тѣмъ на 1100 причтовъ черниговской епархіи едва ли 40 наберется такихъ, которые были бы вполне обеспечены землею; у инаго причта 5 десятинъ, у другаго 8, у третьяго 12 вотъ и вся земля. Это сущая бѣда для причтовъ, въ связи съ тѣмъ, что назначавшійся отсыпной хлѣбъ—не получается и на половину. По новому положенію мѣстная межевая коммисія должна выдѣлить всѣмъ причтамъ сельскимъ законную пропорцію земли. Но при чрезвычайной чрезполосности земель и при огромномъ числѣ разнородныхъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ много и такихъ, которые владѣютъ только усадебною землею, встрѣчаютъ препятствія къ отводу церковной земли едва ли преодолимыя. Много надобно времени даже для того, чтобы собрать свѣденія о всѣхъ препятствіяхъ къ этому отводу; они чрезвычайно разнообразны.—А какія мѣры надобно принять въ виду тѣхъ или другихъ препятствій, это—другое дѣло. Несомнѣнно, что положеніе данное коммисіи межевой не въ состояніи разрѣшить всѣ затрудненія. Нужно много новыхъ и новыхъ правилъ. Если и у тѣхъ, которые на мѣстѣ видятъ положеніе дѣлъ, трещить подъ часъ голова отъ соображеній о мѣрахъ улучшенія дѣлъ: какъ издали устроится дѣло? Господь знаетъ.

5. Въ современной лѣтописи (№ 10) пишутъ: «для кого теперъ тайна—недостаточность учреждений имѣющихъ цѣлью искусственно распространять у насъ народное просвѣщеніе? Часто приходится слышать, что всему виной скупость казны по части народнаго просвѣщенія. Взлядь—ошибочный! Русская казна тратитъ на просвѣщеніе не мало. Бюджетъ министерства просвѣщенія доходитъ до 4,158,824 р. да къ этой цифрѣ слѣдуетъ прибавить 3,535,959 р. назначаемые на военно-учебныя заведенія и тогда выходитъ почтенная цифра 7,692,783 р». Не

слѣдуетъ забывать, что опекунскіе совѣты и вѣдомство женскихъ учебныхъ заведеній тратятъ на обученіе до 2,200,000 р. «Еслибы 10 милліоновъ тратились на просвѣщеніе не двухъ милліоновъ высшаго класса, а всѣхъ 50 милліоновъ народа православнаго: и въ такомъ случаѣ расходы казны были бы не малы. Въ Пруссіи собственно на училища расходуется не болѣе 2 милліоновъ талеровъ при населеніи 18 милліоновъ. По этому расчету на 50 милліоновъ было бы достаточно $4\frac{1}{2}$ милліоновъ, т. е. менѣе половины того, что тратитъ русская казна». — Да не хотѣлось бы смотрѣть на печальное: но печальное, куда ни обернешь, стоитъ предъ глазами. Тогда, какъ тратится болѣе 10 милліоновъ на просвѣщеніе, нѣтъ въ Россіи ни агрономовъ, ни техниковъ, ни мануфактуристовъ, а являются только мечтатели, ни къ чему неспособные, люди служащіе тяжестію себѣ и обществу: не больно ли смотрѣть на такое положеніе дѣлъ? У сахаровара, у винокура, у фабриканта испортился винтъ въ машинѣ и винта исправить не кому и машина, стоящая 1000 р. бросается, какъ ни къ чему не годная. А на просвѣщеніе тратится 10 милліоновъ! Въ газетахъ пишутъ, что самыя худыя посредники, — не только безполезные, но и вредные — это либералы, молодые люди, кончившіе университетскій курсъ: мало того, что они не занимаются дѣломъ, считая его ниже себя, но они и не способны къ нему, по заносчивости, по недостатку знаній, которыхъ не хотѣли и не хотятъ приобрѣсть. — Вотъ идутъ толки о новомъ судоустройствѣ. И опять добросовѣстные люди пишутъ, что возможная неудача при выполненіи плана зависитъ отъ молодыхъ людей, отъ недостатка людей способныхъ — по уму и характеру, нравственному. Печальная странность!.. Казна скупа на просвѣщеніе? Надобно бы твердить:

казна слишкомъ добра, даже до излишества. Кому не извѣстно, что много, есть такихъ приходскихъ училищъ по городамъ, гдѣ учениковъ по 3, а учителей по 8, которые получаютъ не менѣе 1500 р. Спрашивается: за что платятся деньги? Извѣстно, что во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ есть училища вѣдомства государственныхъ имуществъ, мѣщане отдають дѣтей своихъ не въ городское училище, а въ училище палатское. Отъ чего это? Конечно отъ того, что организація училищъ министерства просвѣщенія—образцовая.—Послѣ всего этого,—подумайте и о томъ, что тогда какъ щедро тратятся 10 милліоновъ и такъ мало, слишкомъ мало пользы получается для 50 милліоновъ: для образованія пастырей церкви всей Россіи употребляется только до 700 тысячъ въ годъ! А сколько учениковъ, и въ томъ числѣ сиротъ, сколько училищъ, сколько семинарій, сколько академій содержится на этотъ бѣдный капиталъ! И этотъ капиталъ даетъ не государственное казначейство, а его собрали по копѣйкамъ сами же духовные.—Легко должно быть на душѣ у правителей духовныхъ за такое управленіе. Но—легко ли на душѣ народа?—Вспоминать ли послѣ сего о томъ, что не довольствуясь тѣмъ, что тратятъ 10 милліоновъ столько не производительно, домогаются еще брать съ народа каждый годъ 7 милліоновъ за образованіе (народное,) т. е. за размноженіе людей ни къ чему негодныхъ?—Боже—Боже нашъ! просвѣти тму нашу!

6. Редакцію извѣстій спрашивали: какіе лучше журналы, особенно духовные? Отвѣчать на этотъ вопросъ не совсѣмъ удобно уже и потому, что нужное для одного не нужно для другаго, нужное для священника не совсѣмъ нужно для каждаго прихожанина,—хотя нужное для хри-

стіанина безъ сомнѣнія нужно и для каждаго мірянина и для каждаго священника.—Какой-то отецъ, святой ли или грѣшный, Богъ его знаетъ, изволилъ разразиться негодованіемъ на духовные журналы за то, что въ нихъ нѣтъ легкихъ статей и извѣстій о современности. Последнее, сколько редакціи извѣстны духовные журналы,—сущя ложь. Нѣтъ извѣстій объ учрежденіи миссіонерскаго института? Никому изъ смертныхъ не дано видѣть совѣты и намѣренія души; совѣты правительственныхъ лицъ и мѣсть—извѣстны имъ: истина—простая! О легкомъ же чтеніи отецъ наговорилъ въ забыты, не сознавая того, что онъ—священникъ Божій. Легкое чтеніе къ лицу людей легкихъ, такихъ легкихъ, каковъ вѣтеръ: но вовсе не къ лицу священника, котораго званіе слишкомъ высоко и обязанности слишкомъ важны, чтобы жить легкомысленно.—Если соль испортится: останется выбросить ее. Чѣмъ же тогда солить землю? Идеаль—не достижимъ въ земной жизни: но все таки онъ долженъ быть постоянно предъ глазами каждаго христіанина, тѣмъ болѣе священника. Иначе жизнь человѣка будетъ пуста и жалка, какъ жизнь червяка.—Говоря это, не утверждаемъ того, что не слѣдуетъ обращать вниманія на условія быта земли и времени.—Только земному и цѣна—не та, что небесному.—Потому чтобы отвѣчать на заданный вопросъ, перечисляемъ журналы въ томъ порядкѣ, какъ представляемъ себѣ достоинство ихъ, съ показаніемъ и денежной цѣны.

Духовные журналы:

1. Христіанское чтеніе (7 р. 50 к.);
2. Творенія св. отцевъ (5 р.);
3. Труды кievской академіи (6 р.);
4. Черниговскія епархіальныя извѣстія (5 р.);
5. Руководство для сельскихъ священниковъ (5 р.);
6. Душепо-

лезное чтение (3 р. 50 к.); 7. Духъ христіанна (4 р.); 8. Домашняя бесѣда (3 р.); 9. Странникъ (4 р.); 10. Духовная бесѣда (5 р.).

Свѣтскіе:

1. Русскій вѣстникъ (15 р.); 2. вѣстникъ юго-западной Россіи (7 р. 50 к.); 3. День (7 р.); 4. сѣверная почта (12 р.).

Есть много, много другихъ газетъ и журналовъ. Но дѣло не въ множествѣ. Есть дешевыя и есть дорогія. Но одна изъ газетъ, кажется, сынъ не помнящій родства, удачно сама опредѣлила свое достоинство. На картинкѣ представленъ пирожникъ съ лоткомъ; старичокъ-приказный, взявъ съ лотка пирожокъ, подносить его къ глазамъ и говорить:

«Что это, братецъ, продаешь пироги съ сукномъ?»

Тотъ отвѣчаетъ:

«А ты, подикось, за три копѣйки хотѣлъ съ бархатомъ!.. Очень жирно будетъ».

Сотрудникъ другаго журнала и журнала дорогаго—еще не застѣнчивѣе. «Хорошо, что есть такой журналъ, какъ *современникъ*, пишетъ онъ въ *современникѣ*.—Этому что не напиши, только вверху написаннаго поставь: «внутреннее обозрѣніе» и—печатаетъ подъ именемъ внутренняго обозрѣнія.—Ужъ какихъ вещей не попробовалъ я писать!... Напишешь, чего и самъ назвать не умѣешь, (просто—чушь) озаглавишь только: внутреннее обозрѣніе и идетъ за внутреннее обозрѣніе».

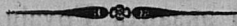
Понятно, что подобные журналы выписываются только по досадной ошибкѣ, точно такъ, какъ по ошибкѣ попадаетея на зубъ свищъ... Съ какой же совѣстію, спра- сять, издають такіе пустые журналы?—Ну,—это не легкій вопросъ... Впрочемъ дѣти пускають мыльные пузыри и даже увлекаются своимъ занятіемъ, какъ сурьознымъ. Дѣти, дѣти! жизнь—не игрушка!

7. По донесенію экзарха Грузіи свят. синоду, 22 и 23 мая 1862 г. окрещено благочиннымъ сванетскихъ церквей въ селеніи Эли 89 лицъ и съ 17 по 27 августа окрещены жители амкульскаго и мунькіерскаго приходо- вѣ въ числѣ 463 душъ, приготовленные къ крещенію мѣстными священниками Симономъ Габіани и Георгіемъ Гульбіани. (Сѣв. почта № 2.).

8. Болгаринъ, обучающійся въ кievѣ, сообщаетъ редактору «дня» (№ 51): большая часть населенія терновскаго округа рѣшилась принять унію. По словамъ Болгарина «народъ рѣшился на то отъ того, что правительство турецкое и греческое духовенство идутъ на перекоръ его желаніямъ; народъ желаетъ совершенно отдѣльнаго, независимаго, духовенства; а его угощаютъ смѣшаннымъ синодомъ, какъ будто народъ въ первый разъ знакомится съ фанаріотами».—Если все это правда: то жаль слѣпоты страстей людскихъ.

9. Письмо изъ Петербурга заявляетъ о существованіи общества св. Викентія—въ Россіи. «Въ настоящую минуту, говоритъ письмо, агенты общества дѣлають рекогносцировку въ Россіи. Застрѣльщики его уже появились въ Петербургѣ, въ Москвѣ, можетъ быть, и по губерніямъ; пропаганда началась. Главная квартира арміи въ Польшѣ;

работа идетъ дѣятельно». Письмо оканчивается воззваніемъ къ «бдительности противъ общаго врага». Общество Викентія—въ родствѣ съ орденомъ іезуитовъ.—Это одно уже даетъ понять, какъ нужна «бдительность» со стороны православія.



Одобрено цензурою. Черниговъ, 28 Января 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.