

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 К.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 6-го декабря.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: о томъ, чтобы представленія о беззачинномъ отпускѣ учебниковъ были присылаемы въ хозяйственное управление непременно къ 1 марта; о книгѣ профессора Юркевича: „Курсъ общей педагогикѣ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ: о порядкѣ веденія дѣлъ во время пребыванія его Высокопреосвященства въ С.-Петербурѣ; по дѣлу о приобрѣтеніи церквами лицевыхъ свѣтцевъ; о томъ, чтобы священники Московской епархіи требовали отъ прихожанъ исправнаго и усиленнаго караула церквей; о разрѣшеніи московскихъ первама и монастырямъ принадлежащія имъ капиталы вносить для большаго приращенія въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ; о найденной металлической верхней дѣкѣ отъ Евангелія.

Распоряженія и дѣйствія общественныя въ учрежденіи. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

II. ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ. Бесѣда сорокъ пятая въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Московскій Златоустовскій монастырь.

БИБЛИОГРАФІЯ. Святая восточная церковь (Популярный очеркъ ея исторіи, ученія, литургіи и облачений, состав. священ. англиканской церкви. Лондонъ). Обзорніе духовныхъ журналовъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. По вопросу о свободѣ совѣсти (Письмо къ редактору). Епархіальная хроника. Пожертвованія.

Объявленія.

Москва, 6-го декабря.

Преобразование духовныхъ семинарій и училищъ по новымъ уставамъ и штатамъ, какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совершилось окончательно, а въ нѣкоторыхъ еще не вполнѣ. Но едва протекло нѣсколько дѣтъ, какъ изъ среды духовенства уже начинаютъ раздаваться голоса, заявляющіе желанія нѣкоторыхъ перемѣнъ въ новой организаціи духовно-учебныхъ заведеній. *Вечерняя Газета*, въ одной изъ передовыхъ статей, дѣлаетъ перечень этихъ, не всѣхъ впрочемъ, заявленій, сопровождаемыхъ и собственнымъ взглядомъ. Вотъ эти заявленія.

Владимірскія Епархіальныя Видомости по поводу того, что количество принимаемыхъ въ семинарію учениковъ не должно превышать извѣстную цифру, положенную въ уставѣ для каждаго класса каждой семинаріи, приходятъ къ такого рода размышленіямъ: „По штату нашей семинаріи изъ всѣхъ училищъ можетъ быть принято въ штатъ семинаріи, ежегодно, только 72 человека, да и съ сверхштатными, по примѣчанію къ § 130 семинарскаго устава, ихъ можетъ быть принято только 100 че-

ловѣкъ; между тѣмъ въ настоящемъ году окончить училищный курсъ въ нашихъ 5-ти или вѣрнѣе 6-ти училищахъ до 240 человекъ. Куда же, спрашивается, пойдутъ 140 учениковъ, которыхъ не примутъ и не могутъ принять въ семинарію? Откроетъ 2 или даже 3 епархіальныхъ отдѣленія при 1-мъ классѣ семинаріи? Но и существующее, въ настоящее время, одно епархіальное отдѣленіе при 1-мъ классѣ, самымъ своимъ существованіемъ, кажется, достаточно убѣждаетъ духовенство въ безполезности на него затратить, тѣмъ болѣе, что и вообще-то, въ виду сокращенія по новой реформѣ причтовъ, умножать число воспитанниковъ въ семинаріи по меньшей мѣрѣ бесполезно, если не сказать болѣе. Остается, такимъ образомъ, нашимъ ста сорока питомцамъ идти туда, куда, по 10 § училищнаго устава, они пожелаютъ. Куда же?—вотъ вопросъ, насущный для насъ въ настоящее время.“—Духовенство *Подольской* епархіи смотритъ на дѣло гораздо практичнѣе. Въ лицѣ депутатовъ епархіальнаго съезда оно проситъ своего преосвященнаго ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о томъ, чтобы позволено было при тульчинскомъ училищѣ, на епархіальныя средства, открыть, подъ завѣдываніемъ духовнаго начальства, вмѣсто параллельныхъ классовъ, по классической системѣ духовныхъ училищъ, 4 класса по программѣ классическихъ гимназій. Такъ какъ съѣздъ просилъ позволенія устроить четыре класса классической гимназій *вмѣсто параллельныхъ классовъ*, то слѣдуетъ заключить, что и въ Подольской епархіи, также какъ и во Владимірской, число окончивающихъ въ училищахъ курсъ учениковъ превышаетъ, и безъ сомнѣнія далеко, ту норму, какая положена въ уставѣ. Нельзя не признать, что подольское духовенство удачно напало на мысль не только устроить судьбу своихъ дѣтей, въ виду горькаго положенія должностующихъ остаться за штатомъ, но даже дать имъ возможность устроить свою карьеру, чрезъ поступленіе въ гимназію и университетъ. Еще практичнѣе и радикальнѣе взглянуло на дѣло *Харьковское* духовенство. Епархіальный съѣздъ, на одномъ изъ засѣданій въ концѣ прошлаго года, „единодушно“ принялъ предложеніе своего депутата преобразовать харьковское духовное училище въ прогимназію. О. депутатъ разумно и дѣльно высказалъ слѣдующія побужденія къ такому преобразованію: 1) ученики,

оканчивая курсъ въ училищѣ, за непреподаваніемъ въ немъ нѣкоторыхъ предметовъ, не могутъ поступать ни въ какое другое учебное заведеніе, кромѣ духовной семинаріи, куда, по положенному штату, не все могутъ попасть; 2) прежде ученики, какъ окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, такъ и неокончившіе, имѣли возможность занять причетническія мѣста; нынѣ же они совершенно лишены такой возможности, такъ какъ, по новымъ положеніямъ по духовному вѣдомству, мѣста псаломщиковъ должны занимать окончившіе курсъ въ семинаріи; 3) никто изъ другихъ сословій, при настоящемъ положеніи духовныхъ училищъ, не отдаетъ въ оныя своихъ дѣтей: отъ этого и вся тягость по содержанію сихъ училищъ лежитъ на священнослужителяхъ, число дѣтей которыхъ, вслѣдствіе настоящихъ реформъ въ духовствѣ, неминуемо должно уменьшиться, такъ какъ причетники, нынѣ болѣею частью люди семейные и даже многосемейные, будутъ замѣнены воспитанниками, окончившими курсъ въ семинаріи, и при томъ вмѣсто четырехъ и двухъ, какъ было доселѣ, будетъ только по одному псаломщику при каждой церкви, а слѣдовательно и содержаніе училища, въ настоящемъ его видѣ, будетъ еще тяжелѣе для духовенства. Съ преобразованіемъ же училища въ прогимназію, будутъ поступать въ него, какъ навѣрное можно полагать, дѣти всѣхъ сословій, и платою своею за слушаніе уроковъ усилить средства къ содержанію онаго. Одинаковаго взгляда на дѣло держится и *Виленское* духовенство. Епархіальный съѣздъ просилъ своего архипастыря ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы разрѣшено было преобразовать духовныя училища въ епархіальныя классическія прогимназіи.—*Калужское* духовенство, не задаваясь слишкомъ широкой задачей, признаетъ полезнымъ образовывать для недаровитыхъ и неспособныхъ готовиться къ духовному знанію учениковъ, особое училище, изъ котораго были бы изгнаны латинскій и греческій языки, и въ которомъ бы, вмѣсто нихъ, были преподаваемы предметы, „приготовляющіе къ практической жизни“, напр. рисованіе, иконописаніе и другія мастерства.

Обращаясь къ причинамъ недовольства духовенства новыми уставами семинарій, *Вечерняя Газета* ратуетъ противъ штатовъ семинарій, „сильно сокращающихъ число учениковъ“ и, такимъ образомъ, составля-

ющихъ „только бремя для духовенства“. „Какъ въ самомъ дѣлѣ быть довольнымъ этими штатами, говоритъ газета, когда въ каждомъ училищѣ (?), въ каждой семинаріи количество воспитанниковъ уменьшается на половину или по крайней мѣрѣ на треть, и эта масса *заштатныхъ* остается во мракѣ невѣжества? Въ виду безнадежнаго положенія, духовенство старается, гдѣ только возможно, устроить параллельные классы, но они, какъ сознаются сами же духовные, не приносятъ существенной пользы“. Но такъ какъ невозможно же оставаться безъ всякаго образованія цѣлымъ сотнямъ духовныхъ питомцевъ, изъ которыхъ, при болѣе благоприятныхъ условіяхъ, могутъ выйти полезные дѣятели, то просьбы духовенства о дозволеніи устроить классическія прогимназіи газета находитъ „раціональными и дѣльными“. Далѣе газета говоритъ, что установленные въ семинаріяхъ штаты не обезпечиваютъ интересовъ духовенства и въ другомъ, не менѣе важномъ отношеніи. Та или другая норма окончивающихъ въ семинаріи курсъ воспитанниковъ, какъ извѣстно, опредѣлена примѣнительно къ нуждамъ каждой епархіи въ томъ или другомъ количествѣ окончившихъ курсъ, по приблизительно вѣрному вычисленію. Но вслѣдствіе новыхъ узаконеній, всѣ эти воспитанники должны предварительно проходить должности псаломщиковъ. Въ виду непривлекательной карьеры псаломщика, всѣ ли согласятся принять на себя эту должность? Не уйдутъ ли многіе изъ нихъ въ свѣтское званіе? А что и случилось въ одной епархіи, именно, что всѣ воспитанники поголовно откажутся отъ поступленія на должность псаломщика? Въ такомъ случаѣ, гдѣ же, впоследствии времени, взять достаточное количество кандидатовъ на священство?

Вполнѣ соглашаясь со взглядомъ почтенной газеты, считаемъ нелишнимъ сказать и съ своей стороны нѣсколько словъ. Что духовенство наше, главнымъ образомъ сельское, бѣдно, это такая извѣстная, избитая истина, что почти вовсе не требуетъ и объясненій. Но, по мѣрѣ того какъ вздорожали внѣшнія средства жизни, вздорожалъ и трудъ каждаго класса народа. Духовенство въ этомъ отношеніи составляетъ исключеніе. Трудъ его едва ли не вездѣ оплачивается такъ же, какъ 10—15 лѣтъ тому назадъ. Крестьянинъ (мы говоримъ собственно о селахъ) платитъ за исправленіе тѣхъ же, что платилъ 15 лѣтъ назадъ. При томъ же крестьяне въ настоящее время обременены налогами, такъ что не могутъ исправно уплачивать и той суммы, которую платили прежде. Кромѣ того, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, многіе причты лишились того вспомошествованія, которое оказывали помещики. Все это въ совокупности дѣйствовало и дѣйствуетъ на обѣдненіе духовенства. Если и въ прежніе годы оно затруднялось содержаніемъ дѣтей въ училищахъ и семинаріяхъ, то въ настоящее время затрудняется еще болѣе. И вотъ, при такомъ то положеніи, отъ него требуются еще жертвы на устройство параллельныхъ классовъ. Правда, уменьшеніе количества учени-

ковъ въ каждомъ классѣ имѣетъ свои причины: при такомъ уменьшеніи успѣхи учениковъ оказываются лучшими; но не мѣшало бы, кажется намъ, принять во вниманіе и матеріальные интересы духовенства, не могущаго пристроивать въ свѣтскія учебныя заведенія остающихся заштатомъ дѣтей. Въ виду несостоятельности духовенства по отношенію къ устройству параллельныхъ классовъ, или въ виду признанія бесполезности ихъ, вслѣдствіе сокращенія причтовъ, духовенству, дѣйствительно, остается одно: или устроить на свой счетъ ремесленныя школы, или обращать нѣкоторые изъ училищъ въ прогимназіи, при средствахъ, получаемыхъ каждымъ духовнымъ училищемъ отъ Святѣйшаго Синода. Но мы идемъ далѣе, мы задаемъ вопросомъ: нельзя ли устроить дѣло такъ, чтобы духовенство могло открывать параллельные классы съ возможно меньшими пожертвованіями на это? По нашему мнѣнію это возможно. Извѣстно, что многіе изъ священнослужителей обучаютъ въ свѣтскихъ школахъ безъ всякой платы за трудъ. Почему же они не могли бы придти на помощь и своей братіи? Кромѣ того можно надѣяться, что и наставники семинаріи и училищъ согласятся если не даромъ, то по крайней мѣрѣ, за уменьшенную плату преподавать въ открываемыхъ духовенствомъ параллельныхъ классахъ при семинаріяхъ и училищахъ. Конечно, подобная комбинація представляетъ нѣкоторыя неудобства, но здѣсь, по нашему мнѣнію, можетъ имѣть приложеніе аксіома, что изъ двухъ золъ надобно избирать меньшее. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ настоящій порядокъ оставленія за штатомъ десятковъ и сотенъ воспитанниковъ нельзя признать нормальнымъ.

В. Я.

Отдѣлъ первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О томъ, чтобы представленія о безмездномъ отпускѣ учебниковъ были присылаемы въ хозяйственное управленіе непременно къ 1 марта.

Въ отношеніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 23 октября 1870 г., № 11652, извѣщено: Святѣйшій Синодъ, въ виду того что отъ семинарскихъ правленій представленія о безмездномъ отпускѣ книгъ болѣею частію поступаютъ послѣ 1 марта почти до іюля мѣсяца, вслѣдствіе чего замедляется какъ общее представленіе хозяйственнаго управленія Святѣйшему Синоду по этому предмету, такъ и самое снабженіе духовно-учебныхъ заведеній книгами, опредѣленіемъ $\frac{2}{30}$ прошедшаго сентября, постановилъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, чтобы съ будущаго 1871 г. представленія о безмездномъ отпускѣ учебниковъ были присылаемы въ хозяйственное управленіе непременно къ 1-му марту.

О книгѣ профессора Юркевича „Курсъ общей педагогикѣ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 7 мая 1870 года за № 102, журналъ учебнаго комитета о составленной профессоромъ Московскаго Университета Юркевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Курсъ общей педагогикѣ“. И по справкѣ, приказали: Имѣя въ виду, что книга эта включена въ число учебныхъ пособій при преподаваніи педагогикѣ въ семинаріяхъ и вслѣдствіе того должна быть выписана для семинарскихъ библиотекъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, семинарскимъ правленіямъ, что „Курсъ общей педагогикѣ“ профессора Юркевича, согласно заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дозволяется приобрѣтать и для ученическихъ библиотекъ семинарій; о чемъ и послать преосвященнымъ указы. Августа 11 дня 1870 года № 47.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Распоряженіе епархіальнаго начальства по случаю отъѣзда Его Высокопреосвященства въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Во время пребыванія Его Высокопреосвященства въ С.-Петербургѣ предоставлено преосвященнымъ викаріямъ, по примѣру прежней инструкціи, принимать прошенія на священно-служительскія мѣста, каждому по своей части, и потомъ представлять мнѣніе на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Преосвященному Леониду, епископу дмитровскому, поручено рассмотреть дѣла по уздамъ: Московскому, Дмитровскому, Звенигородскому, Клинскому, Волоколамскому, Бронницкому и Подольскому. Преосвященному Игнатію, епископу Можайскому—по уздамъ: Коломенскому, Можайскому, Рузскому, Верейскому, Серпуховскому и Богородскому. Преосвященному Леониду, епископу Дмитровскому, поручено исправленіе обязанности предѣдателя по губернскому училищному совѣту и также по губернскому присутствію объ улучшеніи быта духовенства и наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Преосвященному Игнатію, епископу Можайскому, поручено окончательное рассмотрѣніе дѣлъ попечительства о бѣдныхъ духовныхъ, — согласно съ резолюціею почившаго Митрополита Филарета, и завѣдываніе дѣлами правленій московской и вѣданской духовныхъ семинарій и всѣхъ духовныхъ училищъ московской епархіи: Заиконоспаскаго, Донскаго, Андроніевскаго, Перервинскаго, Коломенскаго, Дмитровскаго, Звенигородскаго и Волоколамскаго.

Всѣ протоколы консисторіи представляются предварительно преосвященнымъ викаріямъ, каждому по вѣренному ему узду, и потомъ болѣе важные изъ нихъ представляются на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, наприм. о построе-

ни церквей, объ опредѣленіи благочинныхъ въ городахъ, о наградахъ, лишеніи священническаго сана и проч.

По дѣлу о приобрѣтеніи церквами экземпляровъ лицевыхъ святцевъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Московской духовной консисторіи. Въ отношеніи хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16 минушаго октября, № 11,192, изъяснено: вслѣдствіе объявленной, въ отношеніи его превосходительства, г. исправляющаго должность товарища обер-прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 4 го октября прошлаго 1869 года за № 11,836, подписки на оставшіеся въ хозяйственномъ управленіи экземпляры лицевыхъ святцевъ, изъ доставленныхъ заведеніемъ метахромотиіи въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 2,000 экз. по цѣнѣ въ 20 руб. каждый, — поступило въ хозяйственное управленіе такъ много требованій, что изъ нихъ могли быть удовлетворены только тѣ, которыя получены въ С.-Петербургѣ по январю мѣсяцъ 1870 года. Чтобы не оставить безъ удовлетворенія и остальныхъ требованій, хозяйственное управленіе входило въ сношеніе съ заведеніемъ метахромотиіи объ уступкѣ лицевыхъ святцевъ по прежней цѣнѣ, соответственно поступившимъ заявленіямъ, но владѣлецъ заведенія подполковникъ Иловайскій не призналъ возможнымъ отпустить святцы по столь низкой цѣнѣ, изъявивъ готовность съ первоначально условленной цѣны 48 руб., для всего оставшагося количества экземпляровъ, сбавить 10%. Послѣ сего, за сдѣланнымъ вновь сношеніемъ и по убѣжденію директора хозяйственнаго управленія, г. Иловайскій 20 сентября сего 1870 года подалъ заявленіе, что онъ согласенъ сдѣлать еще уступку до 36 руб. за экземпляръ, но собственно для удовлетворенія тѣхъ только требованій, которыя поступили въ хозяйственное управленіе по 20-е сентября и при которыхъ высланы деньги, поясняя вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ заведеніи его печатаются уже лицевыя святцы послѣдняго мѣсяца и печатаніе ихъ будетъ окончено къ 1 января 1871 года. Сообщая о семъ, хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ объявить о вышеизложенномъ тѣмъ церковнымъ причтамъ и лицамъ, которые выслали въ хозяйственное управленіе по 20 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ и, если они пожелаютъ получить оныя по цѣнѣ въ 36 руб., то прислать въ дополненіе къ доставленнымъ уже деньгамъ, еще по 16 руб. за каждый экземпляръ, а въ противномъ случаѣ заявить управленію о возвратѣ высланныхъ ими денегъ. Ноября 10 дня 1870 года.

О томъ, чтобы священники московской епархіи требовали отъ прихожанъ исправнаго и усиленнаго караула церквей.

Вслѣдствіе частыхъ похищеній изъ церквей московской епархіи, случающихся большею частію отъ слабой сторожи при церквяхъ, ршеніемъ епархіальнаго на-

чальства 27 сего ноября, положено: поелику московскимъ губерскимъ правленіемъ въ 1830 году, вслѣдствіе предложенія г. московскаго военнаго генералъ-губернатора князя Голицына, караулъ храмовъ возложенъ на обязанность прихожанъ, съ ответственностію ихъ за неисправность караула и за тѣмъ въ 1853 году, по возбужденному онымъ правленіемъ вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли наемъ сторожей при церквяхъ вмѣнить въ обязанность мѣстнымъ священникамъ и церковнымъ старостамъ, впрочемъ на счетъ прихожанъ, по настоянію московскаго епархіальнаго начальства, оставлено въ своей силѣ первое распоряженіе губернскаго правленія по сему предмету, послѣдовавшее въ 1830 году, о наймѣ караула прихожанами и о семъ тѣмъ же правленіемъ подтверждено всѣмъ градскимъ и земскимъ полиціямъ: то объявить официально по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ надлежащему исполненію и руководству подтвержденіе, чтобы священники московской епархіи требовали отъ прихожанъ исправнаго и усиленнаго караула церквей и въ случаѣ уклоненія или невнимательности ихъ къ исполненію сего требованія духовнаго начальства, побуждали ихъ къ тому чрезъ подлежащее свѣтское начальство, коему подвѣдомы прихожане. Ноября 30 дня 1870 года.

О разрѣшеніи московскимъ церквамъ и монастырямъ принадлежащимъ имъ капиталы вносить, для большаго приращенія въ волжско-камскій коммерческій банкъ.

Вице-предсѣдатель совѣта Волжско-Камскаго коммерческаго банка, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Алексѣевъ Кононовъ, въ докладной запискѣ своей отъ 12 ноября сего 1870 г. изъяснилъ, что 24 февраля сего 1870 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе устава Волжско-Камскаго коммерческаго банка, которому разрѣшены разнообразныя операціи наравнѣ съ другими банковыми учрежденіями и еще нѣкоторыя другія, условливаемыя предметомъ избранной имъ цѣли.

Волжско-Камскій коммерческій банкъ имѣетъ задачею содѣйствовать развитію промышленнаго производства, не на одномъ какомъ либо пунктѣ, подобно другимъ банкамъ, но распространять, по возможности, свои услуги въ мѣстностяхъ нашей обширной имперіи, наиболѣе нуждающихся, въ поддержаніи производительности экономическихъ силъ и въ доступности кредита, а именно во всѣхъ промышленныхъ мѣстахъ по теченію рр. Волги и Камы и ея притоковъ. Для исполненія этой задачи банкъ постепенно открываетъ отдѣленія и агентства, каковыя уже существуютъ въ С.-Петербургѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Рыбинскѣ, Казани, и съ недавняго времени въ Москвѣ. При такихъ условіяхъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ располагаетъ весьма многими и разнообразными способами для выгоднаго помѣщенія стекающихся въ оный денежныхъ вкладовъ. Вслѣдствіе того же банкъ имѣетъ полную возможность выдавать за вносимые въ

оний капиталы большіе проценты, нежели другіе банки.

Такъ: московское отдѣленіе банка уже объявило, что банкъ платитъ здѣсь по вкладамъ:

до востребованія. . . 5½% въ годъ.
на срокъ до 6 мѣсяцъ. 6% —
на годъ и болѣе. . . 6½% —

Между тѣмъ предложенія другихъ банковъ въ этихъ случаяхъ не простираются свыше 4½, 5 или 6%.

Имѣя въ виду, что во вкладахъ въ иногороднія отдѣленія Волжско-Камскаго коммерческаго банка въ довольно значительной мѣрѣ участвуютъ духовныя лица, церкви, монастыри и разныя духовныя учрежденія, московское отдѣленіе признало необходимымъ сообщить объ условіяхъ принятія вкладовъ священно и церковно-служителямъ и старостамъ всѣхъ церквей столицы. Посему испрашиваетъ благословенія и разрѣшенія Его Высокопреосвященства на взносъ московскими церквами и монастырями, принадлежащихъ имъ капиталовъ на вклады въ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

На сей докладной запискѣ резолюцію Его Высокопреосвященства 14 ноября, № 1517, предписано: „Д консисторіи объявить о семъ чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

О найденной металлической верхней досѣ отъ Евангелія.

Московской, Замосворѣцкаго сорока, Троице-Голенищевской церкви діаконъ Алексѣй Архангельскій, въ донесеніи къ епархіальному начальству, объяснилъ, что 9-го ч. сего ноября, въ 7 часовъ вечера получена имъ отъ крестьянина Московскаго уѣзда, деревни Гладышевой, Василия Гаврилова найденная имъ въ соломѣ металлическая верхняя доска отъ Евангелія, съ изображеніями Спасителя и четырехъ Евангелистовъ; при чемъ представилъ и сію доску, мѣрою въ длину 5-ть вершковъ, а въ ширину 3 вершка. Почему консисторія объявляетъ о семъ священникамъ церковей Московской епархіи, съ тѣмъ, что если въ какой либо изъ церквей похищено Евангеліе, то священникъ оной явился бы въ консисторію для обозрѣнія означенной доски, въ теченіи полугода, со времени припечатанія сего объявленія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

11-го декабря (вмѣсто 15-го), въ 6½ часовъ вечера, имѣетъ быть обыкновенное собраніе членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

9-го декабря, въ 7 часовъ вечера, имѣетъ быть засѣданіе членовъ отдѣла по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ народѣ.

Отдѣль второй.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСѢДЫ.

Весѣда сорокъ пятая въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.

Уготовися срѣсти Бога твоего Израилю! (Амос. IV, 12).

Такъ нѣкогда взывалъ вслухъ всего Израиля пророкъ Амосъ, предвидя особенное посѣщеніе Божіе народу Израильскому, который не готовъ былъ къ достойному срѣтенію грядущаго Господа! *Уготовися срѣсти Бога твоего Израилю!*

Подобно сему и святая Церковь, предъ наступленіемъ великаго праздника Рождества Спасителя нашего, не видя въ насъ, чадахъ своихъ, духовной чистоты и благолѣпія, необходимыхъ для срѣтенія Великаго Посѣтителя душъ, уже давно возглашаетъ вслухъ всѣхъ насъ: *Христосъ съ небесъ! срѣщите!* Если пришествіе царя земнаго всегда предваряется приготовленіемъ къ срѣтенію его; то тѣмъ болѣе пришествіе Царя Небеснаго требуетъ должнаго и достойнаго приуготовленія къ пришествію Его.

Итакъ *уготовися срѣсти Бога твоего новый Израилю!* Осмотри, возлюбленный о Христѣ братъ, что въ жизни твоей есть нечистаго и недостойнаго; позаботься все то исправить и уничтожить; обозри все, душу и тѣло, умъ и сердце; ибо Господь будетъ вездѣ, узреть все. Осмотри: нѣтъ ли въ умѣ мыслей нечестныхъ; нѣтъ ли въ воображеніи образовъ нечистыхъ; нѣтъ ли въ памяти дѣяній законопреступныхъ; въ сердцѣ похотей вредныхъ? Надобно, чтобы въ насъ все было чисто! Надобно къ ясламъ рождающаго Спасителя явиться не съ прихотями міра, но съ сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ. Согласно ли съ признательностію твари къ Творцу своему, когда Господь нашъ и Богъ, живый во свѣтѣ неприступнымъ, ради нашего спасенія сходитъ на землю; а земля вертепъ и скотскія ясли неприступному приносить? Вотъ какая благодарность земли Спасителю! Мы то же дѣлаемъ, ежели передъ великимъ праздникомъ Рождества Христова ограничиваемъ дѣятельность нашу покупою только разнообразныхъ снѣдей, приготовленіемъ новыхъ одеждъ и украшеній, избрѣтеніемъ забавъ и увеселеній.

Невозможно служить въ одно время Христу и Веліару; невозможно совмѣстить несовмѣстимое; заботиться чрезъ мѣру о питаніи и украшеніи тѣла, объ излишнемъ доставленіи себѣ удобствъ и удовольствій чувственныхъ, объ удовлетвореніи потребностей, болшею частью ненасытимыхъ внѣшняго человѣка, тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ—и въ то же время пещись объ обновленіи внутренняго человѣка, объ его нуждахъ и потребностяхъ. По болшей части и бываетъ такъ, что внѣшній человѣкъ растетъ и укрѣпляется, а внутренній болѣе и болѣе угасаетъ; чувственыя удовольствія, наслажденія плотскія и

мірскія заглушаютъ радости духовныя, наслажденія чистыя, небесныя; такъ что человѣкъ до того погружается въ жизнь чувственную, до того пристращается къ удовольствіямъ плоти и міра, что даже не можетъ и въ воображеніи своемъ представить, что есть наслажденія чистыя, духовныя, небесныя, которыя далеко оставляютъ за собою удовольствіе, ощущаемое отъ услажденія плотскими и мірскими благами. Такое равнодушіе, такая беззаботность объ истинномъ сокровищѣ, нетлѣнномъ и непреходящемъ, такая холодность къ украшенію и одѣванію души постыдна и неизвинительна для христіанина! Одинъ святой старецъ съ нѣкоторыми изъ братій пришелъ однажды въ Александрію и, увидѣвъ на пути женщину, богато и изящно одѣтую на прельщеніе другихъ, горько заплакалъ. Братія изумились и спросили его: „Отче, о чемъ ты плачешь?“ „Я плачу о томъ, отвѣчалъ онъ, что не имѣю такого попеченія о душѣ, какое сія женщина имѣетъ о тѣлѣ своемъ. Она украшается для того, чтобы понравиться людямъ, а я не могу украсить и для того, чтобы угодить Богу.“ Спасительно было бы для насъ, если бы мы, подобно сему святому старцу, горько плакали о томъ, что душа наша и нища, и бѣдна, и убога, что она не имѣетъ никакого украшенія добрыхъ дѣлъ, чтобы обратить на себя милостивое вниманіе Высокаго Посѣтителя, грядущаго съ неба. Если бы въ насъ пробудилось такое сознаніе, то нѣтъ сомнѣнія, что мы постарались бы приобрести приличное одѣваніе для вашей души и тогда были бы достойны посѣщенія Господа, съ радостію и веселіемъ срѣтили бы Его, грядущаго съ небесъ. Только чистые сердцемъ зрятъ Господа, только имѣющіе брачное одѣваніе могутъ участвовать въ Его вечери. И такъ очистимъ себя отъ всякаго скверны плоти и духа, творяще святыню въ страхѣ Божіемъ—и тогда грядущій съ небесъ Господь придетъ къ намъ и обитель сотворитъ у насъ. Аминь.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Московскій Златоустовскій монастырь.

Со времени прославленія Знаменской иконы, находящейся въ Златоустовскомъ мон., послѣдній начинаетъ приходить въ болѣе и болѣе цвѣтущее состояніе. Троицкая церковь, вмѣщавшая въ себѣ этотъ чудный образъ, была возобновлена въ томъ же году (1848), на счетъ почетнаго гражданина И. В. Воробьева, ежедневно посѣщавшаго св. обитель для молитвы и наблюденія за работами. Укажемъ болѣе значительныя: паперть, вмѣсто деревянной, сдѣлана каменная, полъ въ церкви настланъ чугуномъ. Затѣмъ стѣнное росписаніе произведено по новой штукатуркѣ, рѣзба на иконостасахъ и старыя кіоты въ трапезѣ позолочены ю). Церковь освящена преосв. Іосифомъ).

Въ 1853 г. двѣ изъ нихъ поставлены въ придѣлахъ, еще двѣ въ Благовѣщенской ц. остальные 4 въ паперти собора ой церкви.

фомъ, викаріемъ Московскимъ, въ октябрѣ 1848 года; потомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, въ ней священнодѣйствовалъ и самъ митрополитъ. Послѣ литургии, благословляя кунца Воробьева, владыка далъ ему просфору и благодарилъ за обновленіе храма Божія.

1-го января 1850 года произведенъ въ Златоустовъ мон., въ архимандрита, Московской академіи бакалавръ іеромонахъ Леонидъ. Введенный въ управленіе монастыремъ по надлежащему 3-го числа, онъ обратилъ вниманіе на нѣкоторыя неудобства для жизни въ братскихъ келліяхъ, въ холодное и сырое время года, зависѣвшія отъ поврежденія печей, частію и отъ недостатка правительнаго за ними надзора; на будущую зиму онъ устранилъ эти неудобства. „Поврежденіе, оказавшееся въ иконостасѣ монастырскаго храма святителя Іоанна Златоуста, — докладывалъ онъ митрополиту Филарету 1-го сентября, — заставило меня произвести осмотръ иконостаса, что съ архимандрита Вашего Высокопреосвященства и совершенно августа 31 дня, главнымъ архитекторомъ Московскаго Воспитательнаго дома, въ присутствіи намѣстника Чудова монастыря и моемъ. При осмотрѣ оказалось, что основные вертикальныя брусья иконостаса, укрѣпленные по длинѣ своей желѣзными скобами въ стѣнѣ, совершенно тверды; но, вися на вышеупомянутыхъ скобахъ, они опираются пятою на одинъ или два ряда кирпичей, лежащихъ на самомъ рыхломъ щелѣ, который удобнѣе уступаетъ напирательной на него неравномерной тяжести брусьевъ. Отчего иконостасъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и покосился и покоробился. Для исправленія сего поврежденія, предполагается: 1) иконостасъ разобрать и положить для него прочное основаніе изъ бѣлаго камня. Такъ какъ послѣ сего можно будетъ уже рѣшительно опредѣлить цѣнность работъ, относящихся къ постановкѣ иконостаса на мѣсто; то 2) пригласить искусныхъ мастеровъ, изъ которыхъ болѣе надежнымъ и сходнымъ по цѣнѣ, одному или нѣсколькимъ, поручить постановку иконостаса, придѣлку недостающей рѣзбы, сдѣланіе новыхъ царскихъ вратъ по рисунку болѣе сообразному съ общимъ характеромъ иконостаса, и относительно позолоты—или золоченіе вновь нижняго яруса съ промывкою прочихъ ярусовъ, или золоченіе вновь всего иконостаса, смотря по средствамъ, какия на сей предметъ найдутся въ монастырѣ.“ Эти соображенія владыка я) одобрилъ вполне, и въ тотъ же день далъ слѣдующую резолюцію: „1) приступить къ сему дѣлу (о поправленіи иконостаса), котораго надобность настоятельна. 2) Поеліку настоятелю, по занятію должности ректора (Виѣанской сем.) непосредственно и непрерывно наблюдать за симъ дѣломъ не можно: то составить для сего комитетъ изъ Знаменскаго архимандрита (Іоанникія) и Златоустовскихъ настоятеля и казначея, съ тѣмъ, чтобы важныя рѣшенія принимаемы были общимъ согласіемъ, а менѣе важныя и надзоръ за исполненіемъ могли, въ случаѣ отсутствія Златоустов-

я) Передъ тѣмъ временемъ онъ лично осматривалъ иконостасъ въ соборной церкви.

скаго настоятеля, производиться прочими членами.^а

Въ промежутокъ времени отъ учрежденія означеннаго комитета и до открытія работъ внутри Златоустовской церкви, вотъ что замѣчательнаго случилось въ монастырѣ:

23-го числа ноября, въ день преставленія св. Митрофана, епископа Воронежскаго, на иконѣ сего Угодника, находящейся въ Троицкой церкви (на заворотѣ лѣваго придѣльнаго иконостаса), усмотрѣны были капли свѣтлой жидкости, похожей на лучшее оливковое масло, снова появившіяся послѣ обтиранія, что продолжалось въ теченіи 4-хъ мѣсяцевъ б). Такимъ неизъяснимымъ явленіемъ на одной иконѣ въ ряду прочихъ въ иконостасѣ привлекаемы были тогда многіе вѣрующіе, особенно искавшіе чудотворнаго пособія въ ощущаемыхъ ими неудачахъ и скорбяхъ.

31-го декабря послѣдовало назначеніе архимандрита Леонида настоятелемъ Знаменскаго мон., что на старомъ Государевомъ дворѣ. Въ началѣ имъ дѣлѣ о возобновленіи иконостаса въ Златоустовскомъ соборномъ храмѣ в) за перемѣщеніемъ его допущена была медленность. Новый настоятель (съ 8-го марта) архимандритъ Евстаѣй обратилъ на сей предметъ главное вниманіе: въ іюнѣ 1851 года величественный пятирусный иконостасъ, памятникъ XVII столѣтія, былъ разобранъ и, по исправленіи нѣкоторыхъ его частей, вновь поставленъ на прочномъ основаніи и позолоченъ червоннымъ золотомъ. Иконы въ немъ, за исключеніемъ храмовой, реставрированы художникомъ Н. И. Подключниковымъ, который извѣстенъ возстановленіемъ древняго писанія въ Успенскомъ соборѣ; шесть иконъ написаны заново: четыре для царскихъ вратъ, сдѣланныхъ по новому рисунку, остальные надъ дверями южной и сѣверной а). Тогда же (1852) устроены двѣ новыя позолоченныя кіоты: одна за правымъ столпомъ для иконы Владимірской б), другая съ противоположной стороны—для Знаменской чудотворной иконы; прочіе образа (напр. святцы и др.) у столбовъ, поддерживающихъ своды храма, были сняты. Отъ клиросовъ (новые) и до амвона проведены желѣзныя рѣшетки, а къ двумъ кіотамъ при столпахъ сдѣланы мѣдныя в) Что касается стѣнной живописи, она промыта и освѣжена красками. Высокопреосвященный нарочно приѣхалъ (1852) осмотрѣть эти работы; онъ же торжественно освятилъ церковь 1853 года, октября 3-го (въ субботу).

е) Св. икону свидѣтельствовалъ, по порученію митрополита, Знаменскій архимандритъ. Послѣ вечерни онъ благоговѣнно стеръ ее полотномъ, а на другой день, передъ утреней, икона снова оказалась покрытою каплями.

в) Въ ноябрѣ мѣсяцѣ составлена архитекторомъ Быковскимъ смета на возобновленіе соборнаго храма (не одного иконостаса), на сумму 10,913 р. 82 к. сер.

а) Въ январѣ 1854 г. просшено разрѣшеніе написать 23 иконы для поставленія на аналоѣ при праздничномъ богослуженіи, особенно во время поіелейнаго пѣнія среди церкви.

б) Въ 1862 г. на мѣсто ея поставленъ крестъ Господень, сдѣланный на подобіе стариннаго, находящагося въ Дмитровскомъ (градскомъ) соборѣ.

в) Въ 1860 г. для иконы Знаменской была изготовлена новая кіота съ рѣзью и двумя колоннами позолоченная и передѣлана мѣдная, ограждающая ее рѣшетка, въ которой оказалось 4 п. 30 е.

Въ слѣд. году 9-го іюля, послѣ вечерни загорѣлся въ Златоустовской ц. шкафъ съ ризничными вещами, надо полагать—отъ оброненнаго и подвѣтившагося подъ шкафъ угля изъ кадила. г) Хотя пожаръ былъ вскорѣ потушенъ братією съ служителями, но ризница (обыкновенная) значительно повредилась отъ огня; равно и живопись въ алтарѣ утратила отъ дыма свѣжесть красокъ, почему въ 1861 году алтарь былъ росписанъ заново. Въ 1865 разобрана съ южной стороны соборнаго храма—каменная ветхая галерея, какъ вредная для капитальной стѣны, къ которой была приврѣплена посредствомъ желѣзныхъ крючьевъ. Подъ папертью съ западной стороны сдѣлана духовая печь.

При архимандритѣ Евстаѣѣ возобновлены и другія двѣ церкви: аа) Захарыинская надъ св. вратами, съ 1812 года находившаяся въ запустѣніи. Въ 1851 г. иконостасъ въ ней былъ высеребренъ съ позолотой рѣзью, сводъ и стѣны окрашены голубымъ клеевымъ колеромъ. бб) Въ Троицкой ц. иконостасъ, довольно измѣненный противъ прежняго рисунка и покрытый прежде (1848) краскою перловаго цвѣта съ позолотой рѣзью, въ 1859 г. вызолоченъ сполна, вмѣстѣ съ двумя придѣльными. Написано нѣсколько новыхъ иконъ и картинъ на стѣнахъ. Крестъ на Троицкой ц. деревянный и только обложенный позолоченнымъ желѣзомъ, за ветхостію былъ снятъ въ 1861 г. Въ замѣнъ его поставленъ мѣдный отливной (осмиконечный), прекрасной формы и съ позолотой черезъ огонь.

Площадка подъ св. воротами и дорожки внутри монастыря настланы бѣлымъ камнемъ (1851) и обсажены тополями. Каменный двухъ-этажный корпусъ на монастырскомъ дворѣ исправленъ (1861), и вмѣсто 550 р. сталъ ежегодно приносить до 700 р. сер. Одноэтажный флигель на юго-восточномъ углу ограды разобранъ по причинѣ ветхости, и на томъ мѣстѣ воздвигнуто новое двухъ-этажное зданіе. На смежный съ нимъ каменный домъ, построенный въ 1836 году, наложенъ также второй этажъ, и оба эти соединенныя зданія образовали собою длинный корпусъ, доставляющій ежегодно до 2500 р. сер. Въ то же время (1862) произведена накладка втораго этажа и на братскій корпусъ, имѣющій въ длину 20 саж. и около 4-хъ саж. поперечника. На эти постройки издержано до 20,000 р. неокладной монастырской суммы, хранившейся въ государственномъ банкѣ. д)

Въ кратковременное настоятельство архимандрита Никодима (съ марта 1866) приобрѣтены въ Златоустовскую церковь новыя хоругви, металлическія позолоченныя, и для соборнаго праздничнаго служенія шелковыя облаченіи. Произведена изъ бѣлаго камня наружная облицовка фундамента той же церкви; надъ галлереей храма, съ сѣверной стороны, сдѣланъ новый навѣсъ, покрытый

г) „Благочинному обратить вниманіе, у мѣста ли шкафъ съ облаченіями близко къ жаровнѣ“ (резол. митр. отъ сент. 4).

д) Въ 1851 году, когда о. архим. Евстаѣѣ назначенъ былъ въ Златоустовъ мон., капиталъ монастыря состоялъ изъ 10,137 р. сер., и эта сумма скопилась съ 1848 г., т. е. со времени явленія чудотв. Знаменской иконы, потомъ долго оставалась нетронутою.

желѣзомъ, и распространена одна изъ братскихъ келлій. Но дальнѣйшая дѣятельность почтеннаго о. архимандрита Никодима обращена была на пользу Богоявленскаго мон., который значительно онъ обновилъ и украсилъ.

Архимандритъ Григорій, вступая въ управленіе монастыремъ (въ маѣ 1867), получилъ наставленіе отъ высокопр. митр. Филарета, руководствовать съ духовной стороны братію, устроить обитель и съ внѣшней стороны^а. При немъ исправленъ подвальный этажъ златоустовскаго соборнаго храма, съ выкладкою фундамента и новыхъ стѣнъ для поддержанія свода (1868); написаны на желѣзѣ новыя картины подъ кровлей храма, съ трехъ его сторонъ (1867).

Главнѣйшее вниманіе было обращено на Троицкую церковь е), которая значительно потемнѣла внутри, частію отъ времени при постоянномъ въ ней богослуженіи, частію же отъ несвободнаго въ ней обращенія воздуха, по причинѣ недостаточной высоты свода, или отъ наполненія дымомъ при неосторожномъ отопленіи. Надлежало не просто возобновить ее, но и обезопасить, по возможности, на будущее время отъ разныхъ неблагоприятныхъ условий. Возобновленіе этой церкви съ двумя придѣлами: во имя св. *Иннокентія Иркутскаго* (по правую сторону) и св. *Димитрія Ростовскаго* совпадаетъ съ назначеніемъ на московскую митрополию высокопреосвященнаго *Иннокентія*, бывшаго архіепископомъ камчатскимъ, и начато съ разрѣшенія (отъ 21-го марта 1868) преосвященнаго *Леонида*, старшаго викарія Московской епархіи, временно управлявшаго ею до прибытія высокопреосвященнаго *Иннокентія*, а въ 1850 г. управлявшаго Златоустовымъ монастыремъ. Несмотря на скудость монастырскихъ средствъ, начатыя работы шли успѣшно, благодаря доброму участию иркутскихъ гражданъ, проживающихъ въ Москвѣ, и другихъ лицъ. Стѣнное росписаніе внутри церкви производилъ по новой штукатуркѣ свободный художникъ *И. С. Сушкинъ*. Иконы, почти всѣ новыя ж), писаны тѣмъ же художникомъ по узорчатому золотому фону. Три новыя иконостаса (столярной работы покойнаго рѣзчика *П. З. Миронова*) отличаются легкостію и изяществомъ рисунка. Позолоченные червоннымъ золотомъ и соединенные посредствомъ заворотовъ, они производятъ великолѣпный эффектъ, тѣмъ болѣе, что съ устройствомъ свѣтлаго фонаря надъ куполомъ и духовой печи (внѣ храма, по правую сторону трапезы), церковь стала гораздо свѣтлѣе и просторнѣе. Еще обращающія на себя вниманіе три новыя вызолоченныя кіоты: одна для иконы воскресенія Христова надъ горнимъ мѣстомъ, въ алтарѣ, прочія по сторонамъ арки, отдѣляющей трапезу отъ храма, для иконъ Зна-

е) Настоятель съ благоговѣніемъ воспоминаетъ, что первая литургія въ Златоустовомъ мон. совершена имъ въ Троицынъ день и въ Троицкой церкви.

ж) Въ главномъ иконостасѣ, по правую сторону царскихъ вратъ, иконы: Живонач. Троицы, св. праведнаго Филарета и преп. Сергія (на южной двери) съ свиткомъ въ рукѣ, на которомъ написаны слова: *многими скорбми подобаетъ намъ внити въ царствіе Божіе* (Дѣян. 14, 22). По лѣвую сторону иконы: Божіей Матери, св. мученика Леонида и преп. Саввы Сторожевскаго.

менія и св. Іоанна Златоуста. Кляросы же- лѣзно рѣшетчатые, вмѣсто деревянныхъ, не загораживаютъ собой иконостасовъ; по сто- ронамъ ихъ—новыя хоругви металлическія позолоченныя. Троицкая церковь и совнѣ получила гораздо лучшей видъ з)... Освя- щеніе (малое) церкви съ придѣломъ святы- теля Иннокентія изволилъ совершить 3-го августа (воскресенье) 1869 года тезоимени- тый угоднику высокопреосвященнѣйшій Ин- нокентій, митрополитъ Московскій и Коло- менскій, при многочисленномъ стеченіи на- рода и). Свѣтлому торжеству духовному благоприятствовала самая погода, ясная и теплая. О, да будетъ для насъ благосло- венъ и памятенъ сей день, его же сотвори Господь!

Еще въ 1848 г., съ разрѣшенія въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета, была по- ставлена у св. вратъ, для поклоненія, Зна- менская икона Божіей Матери, копія (дру- гая) съ чудотворной. Въ декабрѣ 1868 года, для охраненія иконы отъ сильнаго дѣйствія перемѣнъ воздуха, особенно дождя и снѣга, испрошено позволеніе помѣстить ее въ по- рожней части южной арки, находящейся по правую сторону св. вратъ, и возжечь предъ нею лампаду.

Въ верхнемъ этажѣ братскаго корпуса устроены двѣ новыя келліи (1867). На од- ноэтажное смежное съ колокольной зданіе (въ 7 саж. длины и 3½ шир.), занимаемое прежде погребамъ, наложенъ, стараніемъ казначея іеромонаха Данила, второй этажъ, и все зданіе обращено въ жилое (приню- сить до 300 р. въ годъ).

Рѣшеніемъ моск. окружнаго суда, утвер- жденнымъ судебною палатою 27 марта 1869 года, возвращенъ монастырю участокъ ого- родной земли въ количествѣ 1½ десятинъ, образовавшийся отъ ската озера и непра- вильно присвоенный (какъ это дознано зем- лемѣромъ Морозовымъ въ 1856 г.) крестья- нами деревни Новинокъ, Коломенской воло- сти, за что они подвергнуты денежному штрафу въ пользу монастыря, на сумму 825 р. сер.

Златоустовъ мон. достаточно обезпеченъ въ средствахъ содержанія. Въ прежнее вре- мя (напр. въ 1814—20 гг.), численность штатной и некладной суммы простиралась ежегодно отъ 8 до 10 тыс. р. асс.: нынѣ столько-же получается на серебро. Разу- мѣется, по причинѣ увеличившейся цѣнно- сти на всѣ предметы, и расходы по содер- жанію монастыря значительно увеличились.

А. Григорій

Библиографія.

The Holy Eastern Church: A popular Out- line of its History, Doctrines, Liturgies, and Vestments. By a Priest of English Church. London. (Святая восточная церковь, попу- лярный очеркъ ея исторіи, ученія, литур- гии и облаченій. Состав. свящ. англиканской церкви. Лондонъ).

Д. Литльдель въ предисловіи къ этой кни- гѣ говоритъ слѣдующее: Цѣлью сочинителя при составленіи оной было доставить чита-

з) На ея возобновленіе издержано до 15,000 р. сер.

и) Придѣлъ во имя св. Дмитрія Ростовскаго былъ освященъ настоятелемъ монастыря въ недѣлю Ваий, 13 апрѣля того же года.

телямъ краткій и точный очеркъ исторіи восточной церкви и такимъ образомъ пре- дохранить ихъ отъ свѣдѣній неправильныхъ и ложныхъ относительно этой церкви. Если свѣдѣнія помѣщаемыя въ этой книгѣ болѣе популярны и изложены въ разговорной формѣ, чѣмъ глубоко и учены, то все таки она можетъ служить дополненіемъ къ болѣе разработаннымъ сочиненіямъ по означенно- му предмету; а въ настоящее время, гово- ритъ Литльдель, весьма желательно, чтобы съ исторіею восточной церкви, какъ можно подробнѣе и отчетливѣе ознакомилась боль- шая часть западныхъ христіанъ, потому что чѣмъ большее число лицъ и чѣмъ подроб- нѣе будетъ изучать оную, тѣмъ благопріят- нѣе могутъ быть надежды къ воссоединенію и къ полному возвращенію наслѣдства на- шихъ отцевъ въ дни первенствующей хри- стіанской церкви. Восточная церковь поч- тенна по своему положенію въ тѣхъ мѣ- стахъ, которыя служили колыбелью церкви. Она важна по многочисленности своихъ членовъ, потому что имѣетъ 300 еписко- повъ, и, по меньшей мѣрѣ, 70,000,000 христіанъ. Она исторически интересна для изслѣдователей христіанскихъ древно- стей, потому что неизмѣнно держится дре- вянаго Апостольскаго преданія. Мы рекомен- дуемъ молодымъ людямъ эту книгу; исто- рія восточной церкви изложена въ ней такъ, что можетъ заинтересовать ихъ. Ея вѣроученіе передано въ такомъ тонѣ и ду- хѣ, что, можемъ надѣяться, возбудитъ ихъ полное сочувствіе. Описание восточныхъ церквей, Богослужебныхъ книгъ и облаченій, съ помощію рисунковъ и изъясненій, по всей вѣроятности, должно быть привле- кательно. Мы дознали опытомъ, что это именно такая книга, которая особенно при- лична для воскреснаго чтенія молодымъ людямъ. Она можетъ также служить для чтенія въ приходскихъ вѣтвяхъ единенія англиканской церкви и быть основаніемъ для дальнѣйшихъ изслѣдованій и преній на митингахъ по означенному вопросу. При всемъ этомъ она превосходно отпечатана. Но прежде чѣмъ кончимъ нашъ отзывъ объ этой книгѣ, мы осмѣливаемся обратить вниманіе нашихъ почтенныхъ читателей и въ особенности духовенства, на два замѣ- чанія встрѣчающіяся въ оной: на стр. 48 читаемъ: «Какъ съ точки зрѣнія протестан- та нѣтъ никакого существеннаго различія между романизмомъ и ориентализмомъ, такъ точно съ точки зрѣнія восточныхъ христі- анъ нѣтъ никакой существенной разницы между римскою и англиканскою церквами. Въ той и другой она касается болѣе рели- гии разума, чѣмъ вѣры; та и другая суть чистое (хотя быть можетъ въ различныхъ направленіяхъ) развитіе раціонализма..... Какъ мы замѣтили прежде, они смотрятъ на папу, какъ на протестанта». Второе замѣча- ніе состоитъ въ слѣдующемъ: (стр. 30) «Восточная церковь сама по себѣ достато- чно обезпечена въ томъ, что истинная вѣра сохранится въ ней навсегда. Залогъ этого обезпеченія заключается во 1-хъ въ томъ фактѣ, что библія въ ней есть единственное правило вѣры (?), и во 2-хъ въ сильномъ опасеніи со стороны восточныхъ христіанъ быть отлученными отъ церкви. Тогда какъ римская церковь такъ злоупотребила и осла-

вила власть отлученія отъ церкви своихъ членовъ, что оно сдѣлалось шуткою и смѣ- шнымъ,—члены восточной церкви столько же страшатся отлученія отъ оной и теперь, какъ во дни Златоуста и Амвросія..... Та- кимъ образомъ сохраняется живой духъ православія». Однимъ словомъ восточная церковь имѣетъ защиту такую, какой мы въ Англии не имѣемъ: именно она имѣетъ эту защиту въ ясно опредѣленномъ обще- ствѣ церковныхъ мірянъ. Собраніе вѣрую- щихъ—вотъ первенствующая, всѣмъ извѣст- ная, защита къ сохраненію вѣры, и вѣро- ятно, на этомъ основаніи, Ап. Петръ такъ строго поступилъ съ Ананією и Сапфиною, какъ первыми зараженными членами того тѣла, въ которомъ здравіе зависитъ отъ чистоты вѣры. С. I. Н.

(The Church Review № 33. August, 15, 1870).

Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.

Въ обозрѣніи статей, помѣщенныхъ въ нашихъ духовныхъ журналахъ за вторую половину прошедшаго года, мы будемъ слѣ- довать тому же плану, какой принятъ былъ нами при обозрѣніи журналовъ за первую половину года, т. е. мы будемъ дѣлать наше обозрѣніе не по книжкамъ журналовъ, а по роду самыхъ статей, располагая ихъ въ извѣстномъ порядкѣ на основаніи ихъ содержанія и отношенія къ тому или дру- гому отдѣлу богословской науки.

Прежде чѣмъ укажемъ на статьи, отно- сящіяся къ изученію священнаго писанія, мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ объ особенномъ значеніи этого изученія въ виду современныхъ потребностей обще- ства. Нашъ вѣкъ справедливо называютъ практическимъ. Въ самомъ дѣлѣ, слѣдя за успѣхами современной цивилизаціи, каждый можетъ видѣть, что человѣчество въ наше время по преимуществу стремится къ та- кимъ цѣлямъ, которыя имѣютъ ближайшее, непосредственное приложеніе къ жизни, приносящей съ собою тѣ или другія удоб- ства, выгоды для его внѣшняго быта. Но при этомъ практичность современнаго че- ловѣчества часто заходитъ такъ далеко, что оказывается совершеннымъ матеріализ- момъ, притупляющимъ нравственное чув- ство человѣка, подавляющимъ высшія по- требности его духа. При такомъ огра- ниченіи заботъ современнаго человѣка од- ними матеріальными выгодами и удобства- ми необходимо позаботиться о томъ что- бы обратить вниманіе человѣка на духов- ную, нравственную сторону его суще- ствованія, заставить его относиться со всею серьезностію, съ полнымъ благоговѣ- ніемъ къ ней, такъ, чтобы и эта сторона его жизни не только шла постоянно объ руку съ развитіемъ и улучшеніемъ его внѣшняго быта, но и стояла всегда выше этого развитія, не позволяла ни на минуту земному страннику и пришельцу забыться, что за предѣлами этой жизни есть иная, высшій міръ, иная жизнь, къ которой собственно какъ къ конечной своей цѣли, и должна быть направлена вся его дѣятель- ность. Для того, чтобы съ успѣхомъ дѣй- ствовать на нравственную сторону совре- меннаго человѣка, необходимо имѣть въ виду практическое направленіе современ- ной мысли, которая не довольствуется отвлеченными разсужденіями, однимъ по- верхностнымъ сопоставленіемъ фактовъ, не убѣждается одними діалектическими тонко-

стями и логически формальными доводами, но всюду стремится проникнуть въ глубь предмета, обнять его со стороны внутренних основъ его бытія. Поэтому въ раскрытіи истинъ вѣры предъ сознаниемъ современнаго человѣчества необходимо обратить вниманіе на выясненіе истинъ со стороны ихъ внутренняго, исполненнаго глубочайшаго смысла и значенія, содержанія, въ ихъ фактической основѣ, путемъ самаго тщательнаго и основательнаго изученія первоисточника ихъ—слова Божія писаннаго, заключающаго въ себѣ глаголы живота вѣчнаго. Особеннымъ побужденіемъ къ изученію священнаго писанія служатъ въ настоящее время тѣ отношенія, въ какія становится современное общество къ священному писанію при отсутствіи здравыхъ, твердыхъ понятій о самыхъ существенныхъ предметахъ его содержанія—разумѣемъ враждебныя отношенія, возникающія подъ влияніемъ антирелигіозныхъ сочиненій, направленныхъ противъ высокаго значенія священнаго писанія. Желаящимъ ознакомиться съ подробнымъ развитіемъ изложенныхъ здѣсь мыслей, мы можемъ указать на статью подъ заглавіемъ: „Объ изученіи священнаго писанія въ виду современныхъ потребностей жизни и богословской науки“, *В. Рождественскаго*, составляющую извлеченіе изъ вступительной лекціи, читанной студентамъ С.-Петербургской духовной академіи I и III курсовъ 20 сент. 1869 г. (*Христ. Чт. Ноябрь*). Въ этой статьѣ можно видѣть между прочимъ ясное выраженіе того, пробудившагося въ нашихъ представителяхъ богословскаго образованія сознанія современныхъ требованій богословской науки, которое въ послѣднее время нерѣдко высказывается въ духовной литературѣ и приносятъ свои добрые плоды.

Вотъ статьи, относящіяся къ изученію священнаго писанія изъ помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ за вторую половину прошедшаго года.

„Волхвы въ Иерусалимѣ“. *А. С. (Душеп. Чт. декабрь)*. Авторъ этой короткой статьи поставилъ своею цѣлю выяснитъ евангельское сказаніе о волхвахъ раскрытіемъ тѣхъ историческихъ условій, при которыхъ послѣдовало явленіе волхвовъ въ Иерусалимѣ. Онъ изображаетъ всеобщее ожиданіе Мессіи предъ явленіемъ Иисуса Христа, какъ язычниками, такъ и іудеями, и отношеніе къ этому ожиданію Ирода, при чемъ даетъ полную характеристику этого властолюбиваго правителя Іудеи. Не высказывая возраженій противъ достовѣрности евангельскаго повѣствованія о волхвахъ, авторъ, не смотря на это, ведетъ свою рѣчь такъ, что въ ней нельзя не видѣть опроверженія новѣйшихъ возраженій противъ достовѣрности этого сказанія.

Въ другой статьѣ, касающейся того же евангельскаго повѣствованія, разсуждается: „О времени поклоненія волхвовъ въ порядкѣ евангельскихъ событій“. *Прот. Вас. Грекулевича (Странникъ, декабрь)*. Дѣло въ томъ, что наша православная восточная церковь, также какъ и западная, строго держась евангельскаго текста, издревле учила и учитъ, что поклоненіе волхвовъ было прежде Срътенія Господня, между тѣмъ, какъ позднѣйшіе толкователи священнаго писанія и главными образомъ протестанты, слѣдуютъ той мысли, что поклоненіе волхвовъ было послѣ Срътенія Господня. Такому мнѣнію съ нѣкоторыхъ поръ стали слѣдовать и многіе изъ современныхъ намъ отечественныхъ излагателей новозавѣтной священной исторіи. Чтобы рѣшить, на какой

сторонѣ правда, авторъ разсматриваетъ, какимъ образомъ соглашаютъ свое воззрѣніе на предметъ съ текстомъ св. евангелистовъ древніе изыскатели слова Божія, и какъ относится къ этому тексту мнѣніе новѣйшихъ. Онъ приводитъ мнѣнія о семъ предметѣ: блаж. Августина, св. Златоуста, блаж. Теофилакта, св. Димитрія Ростовскаго, покойнаго Филарета митр. Московскаго, и прот. Григ. Дебольскаго, которые всѣ принимаютъ, строго держась евангельскаго текста, что поклоненіе волхвовъ было прежде Срътенія Господня. За тѣмъ авторъ указываетъ слѣды другаго мнѣнія, (будто бы поклоненіе волхвовъ было послѣ Срътенія Господня), въ нашихъ отечественныхъ исторіяхъ Новаго Завѣта, именно: въ „Краткой Священной Исторіи Новаго Завѣта, съ указаніями, руководствующими къ подробному изученію ея по книгамъ св. Писанія“, составленной священникомъ Н. Поповымъ; въ „Библейской исторіи для дѣтей“ прот. С. Краснодѣтова; въ „Священной Исторіи новаго Завѣта“ прот. М. Богословскаго; въ „Священной Исторіи Новаго Завѣта“ прот. А. Рудакова и въ „Священной Исторіи Новаго Завѣта“ священ. В. Михайловскаго. Разсматривая нѣкоторыя основанія, приводимыя въ защиту этого мнѣнія, авторъ находитъ, что оно не можетъ быть принято, какъ несогласное съ текстомъ евангельскимъ и противное древнему церковному преданію.

„Пареміи изъ книги Бытія“. *Свящ. В. Нечаева (Душ. Чт. Декабрь)*. Такое заглавіе имѣетъ объясненіе чтеній изъ книги Бытія, положенныхъ на вечернѣ въ понедѣльникъ (гл. 8, 21 и 22) и во вторникъ (9, 8—17) четвертой седмицы великаго поста. Такъ какъ эта статья заключаетъ въ себѣ продолженіе цѣлаго ряда статей, помѣщаемыхъ съ 1866 года въ Душеп. Чтенія, то объ этихъ изъясненіяхъ паремій, мы уже имѣли случай говорить въ обзорѣ духовныхъ журналовъ за первую половину года (см. *Моск. Епарх. Вѣд.* 1869 г. № 38). Тогда же мы высказали свои замѣчанія и относительно статьи „Бесѣда Спасителя о разрушеніи Иерусалима, кончинѣ міра и послѣднемъ Судѣ“ *А. М. Л. (Ме. гл. 24—25)*, окончаніе которой находимъ въ августовской книжкѣ Душеп. Чтенія.

„О седмицахъ Давидовыхъ“. *Священноинокъ Павла (Душ. Чт. Декабрь)*. Предложенное здѣсь объясненіе четырехъ стиховъ (24—27) девятой главы книги пророка Давида имѣетъ спеціальныя характеръ,—оно направлено противъ раскольниковъ безпоповцевъ, которые, извращая подлинный смыслъ пророчества о седмицахъ, въ указанномъ мѣстѣ книги пророка Давида хотятъ видѣть опредѣленіе времени явленія антихростова и прекращенія безкровной жертвы Новаго Завѣта. Объясненіе это изложено въ формѣ бесѣды православнаго съ безпоповцемъ и есть продолженіе изложенія бесѣды о. Павла съ безпоповцами, происходившихъ въ Петербургѣ.

„Деревья упоминаемыя въ Св. писаніи“. *Свящ. Д. Разумовскаго (Душ. Чт. Октябрь)*. Эта статья можетъ быть прочитана съ интересомъ и большою пользою въ отношеніи къ пониманію многихъ не всѣмъ понятныхъ мѣстъ священнаго писанія, особенно тѣхъ, въ которыхъ священныя писатели выражаютъ свои мысли и предлагаютъ Божественныя истины подъ образами деревьевъ, древесныхъ листьевъ и плодовъ. Говоря объ этихъ предметахъ, служившихъ образами для священнаго писателя, авторъ вмѣстѣ съ тѣмъ объясняетъ и самыя выраженія, въ которыхъ встрѣчаются эти образы. Вотъ образ-

чикъ его объясненій: „Древесные листья осенью ежегодно спадаютъ съ дерева отъ легкаго вѣтерка и производятъ своимъ паденіемъ самый незначительный шумъ. Священные писатели имѣютъ въ виду эти естественныя явленія при изображеніи состоянія людей нечестивыхъ. „(падохомъ яко листвіе беззаконій ради нашихъ: тако вѣтръ восхититъ насъ“ (Исх. 64, 6); т. е. нечестивые люди, подобно листьямъ, падающимъ осенью съ дерева отъ вѣтра, отъ дышащихъ гнѣва Божія низвергаются съ высоты счастья, и словно листья, гонимые вѣтромъ, нигдѣ не находятъ покоя. Господь угрожаетъ нарушителямъ святаго закона Его: что они будутъ всего бояться, даже *гласа листа летяща* (Лев. 26, 36).—Въ Палестинѣ, гдѣ дожди бываютъ рѣдко, зелень держится долго только на деревьяхъ, растущихъ на берегу ручьевъ и каналовъ, изъ которыхъ они всасываютъ влагу корнями. Листья съ такихъ деревьевъ падаютъ не скоро и это обстоятельство отмѣчено въ св. Писаніи, какъ образъ постоянства въ добрѣ. Праведникъ, живущій въ Богѣ, и для Бога, неоднократно въ Писаніи, уподобляется дереву, съ котораго листъ *не отпадаетъ*“ (Ис. 1, 3; Іер. 18, 8; Іез. 47, 12).

(Продолженіе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По вопросу о свободѣ совѣсти.

Письмо къ редактору.

Достопочтеннѣйшій о. редакторъ!

Не такъ давно усильно спрашивали мнѣнія отъ меня, какъ духовнаго лица, по вопросу о свободѣ совѣсти, именно, какое значеніе церковно-юридическое можетъ имѣть этотъ вопросъ? Вопросъ этотъ предложенъ былъ частнымъ образомъ и частному лицу, но мнѣнія по сему вопросу не должны быть секретомъ, потому что объ нихъ спрашиваютъ нерѣдко. Вопросъ о свободѣ совѣсти, иначе о правѣ исповѣдывать ту вѣру, какую хочется, или не исповѣдывать никакой вѣры, можетъ быть раздробленъ на нѣсколько болѣе частныхъ вопросовъ. Именно: 1) чѣмъ должна обусловливаться принадлежность извѣстнаго человѣка къ тому или другому вѣроисповѣданію. Отвѣтъ на сіе одинъ: убѣжденіемъ въ превосходствѣ того или другаго вѣроученія. Безъ сего убѣжденія нѣтъ вѣры; *neto invitus servus Dei*, говорилъ учитель первенствующей христіанской церкви. Но для того, чтобы человѣкъ убѣдился въ превосходствѣ одного ученія предъ другимъ,—нужно, чтобы онъ не только въ совершенствѣ зналъ то и другое ученіе; но и умѣлъ взвѣсить доказательную силу всего, что говорится за и противъ ученія; нужно изслѣдованіе; нужна борьба, сомнѣнія, изученіе. И если бы въ слѣдствіе подобныхъ изслѣдованій, конечно полныхъ и добросовѣстныхъ, кто-либо пришелъ бы къ убѣженію напр. въ превосходствѣ магметанскаго ученія надъ лютеранскимъ или обратно; что совершилось бы съ нимъ? Онъ приобрѣлъ бы убѣжденіе, которое рѣшило бы навсегда его направленіе мыслей, стремленія его сердца, дѣятельность всей его жизни. Какъ 2) должно было бы отнестись къ подобному измѣненію расположенія духа, то вѣроученіе, къ какому прежде принадлежалъ измѣнившій свои убѣжденія и свою жизнь. Конечно, прежнее общество должно извергнуть изъ среды себя того, кто уже отдѣлился отъ него и убѣ-

ждениями и жизнью. Въ первенствующей христіанской Церкви часто встрѣчались подобные случаи. Присоединившіеся къ христіанскому вѣроисповѣданію, подчинившіеся закону христіанской Церкви, измѣняли свои убѣжденія въ вѣрѣ и жизни, становились не членами, а противниками общества христіанскаго. Какъ поступала съ ними Церковь? Сначала заботилась разъяснить имъ ихъ заблужденія; но если они оставались непреклонными въ своихъ мнѣніяхъ и жизни, Церковь предавала ихъ отлученію, или анаемѣ, предоставляя имъ полную свободу идти по тому пути, какой избрали они. Конечно это путь погибели, но и ангеловъ, возмущившихся противъ воли и закона Божія, сама безконечная любовь Божія не удержала на пути добра, а предоставила имъ свободу—погибнуть на вѣкъ.

Если Христова вѣра и Божественною высотой ученія, и претвореніемъ всего міра въ видъ лучшей, рѣшительно доказала свое не земное превосходство; если православная вѣра почти въ два тысячелѣтія ни на шагъ не отступила отъ чистоты Христовой и апостольскаго ученія, что можетъ значить желаніе освободиться отъ принадлежности этой вѣрѣ, этому исповѣданію? Ничто иное, какъ самопроизвольное желаніе призвать на себя анаему, или отлученіе отъ Церкви, добровольный отказъ отъ чистоты и святости ученія, за которое некогда положили жизнь свою тысячи мучениковъ, которое преобразовало весь міръ и преобразовало къ лучшему. Это желаніе стоитъ наравнѣ съ тѣмъ желаніемъ сатаны, который пожелалъ отлученія отъ общенія съ Богомъ и блаженствомъ, лишь бы исполнить свою волю.

Если принять во вниманіе, что желаніе свободы совѣсти по большей части служитъ выраженіемъ неразумнаго колебанія убѣжденій, не слѣдствіемъ размышленій и изслѣдованій, также не плодомъ добросовѣстнаго знакомства съ тѣмъ или другимъ вѣроученіемъ, а плодомъ незнанія, совершеннаго незнанія ни одной истины, которая касается души и ея цѣлей, плодомъ неумѣнья подумать о томъ, что такое человѣкъ и къ чему онъ существуетъ, не говоря уже о томъ, что желающій свободы совѣсти никогда не сумѣетъ сказать что лучшее и что худшее въ томъ вѣроисповѣданіи, какое онъ хвалитъ или хулитъ, если принять во вниманіе все это и еще многое другое, что сказать о томъ, какъ должна поступать съ ними Церковь! Отвѣтите, какъ поступаетъ мать съ неразумнымъ ребенкомъ, который, не понимая ни силы огня, ни боли обжоги, тянется къ огню, кричитъ, волнуется!

Декабря 1 ч. 1870 г.

С. М. Б.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Суббота, ноября 28-го дня.

Въ Успенскомъ соборѣ молебствіе, по случаю прибытія въ Москву Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны, совершалъ преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

Воскресенье, ноября 29-го дня. На Троицкомъ подворьѣ литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, митрополитъ Московскій.

Въ Успенскомъ соборѣ литургію и царскій молебенъ совершалъ преосвященный

митрополитъ Кирилль Антиохійскій. Проповѣдь говорилъ Никитскій, что за Яузю, священникъ Петръ Бялевъ.

Въ Петровскомъ монастырѣ, въ Сергіевской церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій. Окончившій курсъ ученія въ Московской семинаріи Михаилъ Смирновъ былъ рукоположенъ въ діакона въ с. Фаустово, Бронницкаго уѣзда.

На Саввинскомъ подворьѣ литургію совершалъ преосвященный Леонидъ епископъ Дмитровскій.

Въ сей день съ кievскимъ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ въ Москву, въ 12 часу дня высокопреосвященнѣйшій Арсеній, митрополитъ кievскій и галицкій и приложившій къ чудотворной Иверской иконѣ Богоматери, посѣтилъ Успенскій соборъ и Чудовъ монастырь, гдѣ молился предъ св. мошами московскихъ святителей. Въ архіерейскихъ келіяхъ Чудова монастыря бесѣдовалъ съ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ московскимъ; принималъ преосвященныхъ викаріевъ и членовъ консисторіи; въ тотъ же день въ два часа по полудни отправился въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Д е к а б р ь .

1-й день, св. и праведнаго Филарета Милостиваго. Наканунъ, 30-го ноября, въ Филаретовской церкви, устроенной при гробѣ въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Митрополита Филарета въ Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный епископъ Игнатій, викарій московскій, съ намѣстникомъ Лавры, родственниками почившаго святителя протоіереемъ Покровской академической церкви профессоромъ Филаретомъ Сергіевскимъ, Троицкимъ, что на Листахъ, священникомъ Павломъ Соколовымъ, и братією Лавры. 1 декабря Божественную литургію и панихиду совершалъ также преосвященный Игнатій, епископъ Можайскій, съ намѣстникомъ Лавры, ректорами Московской д. академіи и виванской семинаріи, каедральнымъ протоіереемъ московскаго Архангельскаго собора и братією Лавры.

Въ пятницу, декабря 4-го дня, въ Сергіевской церкви, на Троицкомъ Сухаревскомъ архіерейскомъ подворьѣ Божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій, потомъ изволилъ вздти въ Иверскую часовню молиться предъ иконою Пресвятыя Богородицы, и въ два часа по-полудни съ почтовымъ поѣздомъ выѣхалъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

Въ день отъѣзда Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, утромъ представлялось ему старшее духовенство, начальники духовно-учебныхъ заведеній и благочинные. На станціи желѣзной дороги онъ простился съ г. оберъ-полиціймейстеромъ и членами консисторіи, а въ вагонѣ желѣзной дороги—съ преосвященными викаріями, которые, по отбытіи архипастыря, отправились въ каедральный Чудовъ монастырь и тамъ при мошахъ святителя и чудотворца Алексія совершили соборныя молебствія о благополучномъ путешествіи Владыки.

Сего декабря, 15-го дня, во вторникъ исполнится ровно 30 лѣтъ со дня рукоположенія въ архіерейскій санъ Высокопреосвя-

щеннѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго. Хиротонія его совершена была въ С.-Петербургѣ въ 1840 году, декабря 15 дня. Со времени же принятія имъ священства протекло уже около 50-ти лѣтъ: такъ какъ во діакона еще въ 1817 году онъ былъ рукоположенъ, а во священника въ 1821 году,—въ самый годъ назначенія на Московскую каедрю почившаго святителя Филарета, который посвящалъ его и въ протоіерея. Постриженіе протоіерея Іоанна Веніаминаова въ иноческій чинъ совершено было также Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ на С.-Петербургскомъ Троицкомъ подворьѣ 1840 года, ноября 29 дня вечеромъ, а на другой день, 30 ноября, на литургіи, тѣмъ же Владыкою новопостриженный былъ произведенъ въ санъ архимандрита, за двѣ недѣли до хиротоніи во епископа Камчатскаго.

Пожертвованія.

1) „На построеніе церкви Архистратига Михаила, въ селѣ Бѣлый Растъ“ за здравіе рабы Божіей Екатерины *одинъ рубль.*

2) Въ память усопшей рабыни Божіей Надежды и всѣхъ скончавшихся сродниковъ ея *три рубля.* Казань.

1870 года, ноября 17 дня.

О продолженіи изданій московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1871 году.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости

Будутъ издаваемы по прежней программѣ еженедѣльно, и на прежнихъ условіяхъ, именно:

Годовая цѣна безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою многогороднымъ—4 р., съ доставкой въ Москвѣ—4 р. 50 к. Полугодовая 2 р., съ перес. 2 р. 30 к., съ дост. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца—1 р., съ перес. 1 р. 15 к., съ достав. 1 р. 25 к.; за мѣсяць—40 к., съ перес. 46 к., съ доставкой 48 к. Отдѣльные №№ по 10 коп.

Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія

Будутъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна безъ доставки и пересылки—4 руб., съ доставкой и пересылкою 5 руб.

Воскресныя бесѣды

Будутъ издаваемы, по прежнему, еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ 50 к., за пересылку въ Москву ничего не прилагается. Разсылку по Москвѣ редакція на себя не принимаетъ. Цѣна отдѣльнаго листа 1 к.; за пересылку каждого листа отдѣльно прилагается 2 коп. на томъ основаніи, что пересылка отдѣльнаго листа идетъ съ марками, а не чрезъ газетную экспедицію. Можно получать и прежніе листы 1870 года съ недѣли мясопустной по 1871 годъ. Цѣна всего изданія—50 к.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ Москвѣ: въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.