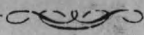


ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Подписка
принимается
въ редакціи
Епарх. Вѣдом.
въ Симеероп.
Духовной
Семинаріи.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15.

Августа 1-го 1884 г.

Цена
за годовое
изданіе съ
пересылкою
и безъ
пересылки
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 18—25 апрѣля 1884 года за № 777, о присужденіи преміи бывшаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія за сочиненія, представленныя на ея соисканіе.

По указу Его Императорскаго, Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 апрѣля за № 219, журналъ Учебнаго Комитета, № 120, съ заключеніемъ Комитета, о представленныхъ въ 1883 году на соисканіе премій бывшаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія (Булгакова) сочиненіяхъ по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія. И, по справкѣ, приказали: Рассмотрѣвъ отзывы рецензентовъ о сочиненіяхъ по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, представленныхъ въ минувшемъ году на соисканіе премій бывшаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: а) назначить неполную (въ тысячу рублей) премію преосвященнаго митрополита Макарія ректору могилевской духовной семинаріи, архимандриту Сергію, за сочиненіе его подъ названіемъ: «От-

ношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ», б) сочиненіе помощника инспектора с.-петербургской духовной семинаріи Василя Жмагина, подъ названіемъ: «Митрополитъ Данииль и его сочиненія», удостоить почетнаго отзыва. Настоящее опредѣленіе и отзывы о сочиненіяхъ, удостоенныхъ преміи и почетнаго отзыва, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

1. Рецензія профессора кievской духовной академіи Ивана Малышевскаго о сочиненіи Ив. Соколова, подъ заглавіемъ: «Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ». Москва 1880 г.

Введеніе. Авторъ обозначаетъ среду, чрезъ которую протестантскій міръ входилъ въ сношеніе съ Россіею и различіе отношеній протестантовъ къ сѣверо-восточной и юго-западной Россіи. «При той замкнутости отъ западной Европы,—говоритъ онъ,—въ какой находилась Россія въ XVI и XVII вѣкахъ, и по исключительному характеру православной церкви, заграничный протестантскій міръ очень мало могъ имѣть непосредственныхъ сношеній съ Россіею: онъ предоставлялъ за себя постепенно входить въ эти сношенія протестантскимъ общинамъ, которыя образовались внутри или на окраинахъ какъ сѣверо-восточной, такъ и юго-западной Россіи. У этихъ мѣстныхъ и частью заграничныхъ протестантовъ съ тою и другою Россіею были свои особья отношенія, завязавшіяся очень рано». Опредѣливъ и довольно вѣрно различіе этихъ отношеній, авторъ заключаетъ: «чтобы выяснить отношеніе протестантизма къ Россіи, по возможности, во всемъ разнообразіи его образа дѣйствій, характера и вліянія, необходимо разсмотрѣть отдѣльно отношеніе его 1) къ сѣверо-восточной и 2) къ юго-западной Россіи». Отсюда—двѣ части сочиненія.

Часть I.

Отношеніе протестантизма къ сѣверо-восточной Россіи. Сказавъ, что въ сѣверо-восточной Россіи, какъ наиболѣе изолированной отъ западной Европы, надлежитъ, при обзорѣ отношеній протестантизма къ первой, имѣть дѣло преимущественно съ мѣстными протестантами и протестантскими общинами, пріютившимися въ Россіи, что отношенія эти неизбежно проявились попытками протестантской

пропаганды среди русскихъ, борьбы послѣднихъ съ нею и т. д., что при такого рода отношеніяхъ протестантизмъ не могъ остаться безъ вліянія на религіозно-умственное и нравственное состояніе Россіи, авторъ ставитъ эти три стороны предмета содержаніемъ трехъ отдѣловъ первой части своего изслѣдованія.

Отдѣлъ I. *Вышнее гражданское положеніе протестантовъ въ Россіи, какъ условіе возникновенія и развитія ихъ общинъ.* Наиболее, какъ и слѣдовало ожидать, говорится здѣсь о протестантахъ и протестантскихъ общинахъ въ центрѣ Россіи, особенно въ Москвѣ. Авторъ обозрѣваетъ постепенное съ каждымъ царствованіемъ (начиная съ Василія III) увеличеніе числа протестантовъ въ центрѣ Россіи и особенно въ Москвѣ, улучшеніе ихъ гражданского положенія и всѣхъ условій, необходимыхъ для организованія ихъ церковныхъ общинъ во внутренней Россіи; далѣе опредѣляетъ характеръ русской вѣротерпимости и ея преимущество предъ вѣротерпимостью въ западной, особенно католической Европѣ, выясняетъ политическіе и культурные виды, съ какими оказывалась протестантамъ вѣротерпимость въ до-петровской Руси и новые высшіе мотивы ея со временъ Петра. Послѣ извѣстнаго очерка Сявѣгирова «О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ» настоящій очеркъ есть только второй спеціальнѣйшій очеркъ въ этой области. Понятно, что очеркъ автора гораздо полнѣе очерка Сявѣгирова и вообще, по обстоятельности, обилію фактическаго содержанія, представляетъ новое и цѣнное пріобрѣтеніе въ русской литературѣ по данному предмету. Есть черты критическаго отношенія къ источникамъ и пособіямъ, повѣрки данныхъ и ссылокъ. Автору удалось исправить нѣкоторыя неточности и недоразумѣнія въ исторіи протестантскихъ церквей въ Москвѣ, что все слѣдуетъ поставить въ заслугу ему. Но здѣсь же съ перваго раза, и одинъ разъ, чтобы болѣе не повторять, позволимъ себѣ указать на незначущее упущеніе со стороны автора въ пріемахъ ученой работы. При ссылкахъ на сочиненія и изданія, извѣстныя не всѣмъ, а только немногимъ специалистамъ, авторъ не всегда обозначаетъ, хотя бы то самыя краткія, но всетаки не лишнія бібліографическія данныя относительно такихъ сочиненій и изданій, нерѣдко опуска-

еть отмѣчать даже годы и мѣста выхода ихъ. Есть случаи, гдѣ это упущеніе невыгодно отзывается на ссылкахъ автора. Укажемъ пока на слѣдующій примѣръ: авторъ цитуетъ (напр: примѣч. 26, стр. 5 и 40, стр. 6) «сказанія» Мартина Бэра., по изданію Устрялова, не оговариваясь такъ или иначе касательно мнѣнія новѣйшей критики, что это сочиненіе не пастора Мартина Бэра, а его тестя Конрада Буссова (+ 1617 г.). Воздерживаемся отъ подробнаго изложенія очень интереснаго фактическаго содержанія этого оживленнаго очерка, потому что оно необходимо заняло бы многія страницы. Нельзя не согласиться съ большею частью сужденій автора въ объясненіи фактовъ, представляемыхъ исторіею постепеннаго возрастанія протестантовъ и ихъ общинъ въ Россіи, въ характеристикѣ ихъ гражданскаго положенія и другихъ бытовыхъ условій, необходимыхъ для организованія этихъ общинъ. Болѣе освѣщенія требовалъ, кажется намъ, самый общій фактъ—вѣротерпимаго и покровительственнаго отношенія русскаго правительства и частью общества къ поселявшимся въ Россіи иностранцамъ протестантамъ, имѣвшимъ въ этомъ отношеніи значительное преимущество предъ католиками. Основательно указываетъ авторъ на культурныя, политическія виды и интересы правительства, какъ на мотивы этой вѣротерпимости и этого покровительства. Но слѣдовало нѣсколько болѣе выяснить, почему эти мотивы вѣротерпимости и покровительства могли значительно сильнѣе дѣйствовать относительно протестантовъ, чѣмъ католиковъ. Авторъ оговаривается относительно одной изъ причинъ значительно большей вѣротерпимости къ протестантамъ, чѣмъ къ католикамъ, выражаясь: «къ тому же, по духу своего ученія, они не столько вмѣшивались въ политическія дѣла государства, сколько католики, и не столько ревновали о распространеніи своего ученія». Но эта оговорка сдѣлана какъ бы мимоходомъ, и общій характеристическій фактъ, ею выражаемый, оставленъ въ тѣни, не приложенъ къ объясненію всей совокупности фактовъ, выражающихъ большую вѣротерпимость и благосклонность къ протестантамъ, въ сравненіи съ католиками. А между тѣмъ въ этомъ главная, впрочемъ и общеизвѣстная, суть дѣла, значеніе которой еще болѣе вырастаетъ отъ того, что въ правительственныхъ и церковныхъ сферахъ у насъ довольно рано поняли, что протестант-

ство болѣе католичества удалилось отъ ученія вѣры отъ церкви православной, но однакоже терпѣли протестантовъ болѣе, чѣмъ католиковъ и первыхъ не только охотнѣе принимали и вызывали въ Россію, чѣмъ католиковъ, но иногда даже ставили правиломъ вызывать въ Россію полезныхъ иноземцевъ исключительно изъ протестантовъ, какъ то видимъ, напр., при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Рядомъ съ такимъ общимъ и характеристическимъ фактомъ, какъ фактъ болѣе вѣротерпимыхъ и покровительственныхъ отношеній къ мѣстнымъ протестантамъ въ сравненіи съ католиками, требовалъ большаго вниманія и болѣе отчетливаго констатирования другой, иллюстрирующей его фактъ, — фактъ болѣе частыхъ и послѣдовательныхъ сношеній Московскаго правительства съ правительствами протестантскихъ націй и странъ, болѣе дружественныхъ отношеній къ протестантскимъ правительствамъ, съ которыми иногда заходила у насъ даже мысль о политическомъ союзѣ для противудѣйствія общему обѣимъ сторонамъ врагу въ лицѣ католическихъ державъ и правительствъ и которыя одни давали надежду на заключеніе и родственно-династическихъ союзовъ. Намъ думается, что недостаточно вниманіе автора къ указаннымъ двумъ фактамъ и особенно первому, какъ болѣе характеристическому, имѣло послѣдствіемъ, а можетъ быть и причиною — наклонность автора къ созданію той теоріи протестантской пропаганды въ Московской Руси, которую онъ проводитъ во второмъ отдѣлѣ этой первой части своего сочиненія. Объясняя общій фактъ вѣротерпимыхъ и покровительственныхъ отношеній русскаго правительства къ иностранцамъ-протестантамъ изъ культурно-политическихъ видовъ и интересовъ, авторъ въ концѣ перваго отдѣла первой части высказываетъ еще (на стр. 28—30) двѣ мысли, а именно, что это не означаетъ, чтобы у насъ была дѣйствительно та свобода совѣсти и терпимость, которыя основываются на уваженіи свободы личности чловѣка, на признаніи ея братства и равноправности въ дѣлахъ вѣры и что только со времени Петра начинается эпоха вѣротерпимости, основанной на чисто-правственныхъ мотивахъ — на свободномъ и ясномъ сознаніи, на сердечной благорасположенности Государя. Вторая мысль выражена такъ: «христіанское чловѣколюбіе учило русскаго чловѣка (до-петровскаго періода) быть добрымъ и услужливымъ то

всѣмъ его ближнимъ какой бы кто вѣры ни былъ; но тутъ (т. е. въ отношеніяхъ вѣротерпимости и покровительства иностранцамъ?) онъ руководился высшими, придуманными побужденіями, искусственно составленными комбинаціями, а непосредственное чувство, внутреннее чутье говорило ему, что быть добрымъ и ласковымъ къ иновѣрцу, сердечно и искренно расположеннымъ къ нему — опасно заразительно для русскаго благочестія, потому что иновѣрецъ нечистъ, нехристь и т. д.; что поэтому, если правительство оказывало покровительство иновѣрцамъ, то это — вопреки настроенію народныхъ массъ, не въ духѣ русскаго православной громады, религиозное чувство которой располагало ее какъ бы не довѣрять правительственнымъ распоряженіямъ, ревниво слѣдить за иновѣрцами и возставать на нихъ, даже мстить имъ, если они неосторожно затрогивали своими нападками его православіе». Объ эти мысли вѣрны, но не въ такой, кажется намъ, безусловности, какъ представляетъ авторъ. Думаемъ, что русскому человѣку и въ допетровское время было несовсѣмъ чуждо, хотя бы и смутное, сознание нравственныхъ мотивовъ вѣротерпимости, которое просвѣчиваетъ иногда и у Іоанна Грознаго и слышится еще въ древнемъ русскомъ выраженіи, что вѣра дѣло вольное (т. е. въ томъ смыслѣ, что всякому вольно держаться той вѣры, къ какой уже принадлежитъ), что вмѣстѣ съ христіанскимъ человѣколюбіемъ въ немъ не изсякало и естественное чувство человѣчности, выражавшееся издревле въ славянскомъ гостепріимствѣ, что то и другое имѣло долю участія въ вѣротерпимости къ иновѣрцамъ рядомъ съ тѣми «придуманными побужденіями и искусственно составленными комбинаціями», о которыхъ говоритъ авторъ. Думаемъ, съ другой стороны, что если отношенія вѣротерпимости и покровительства иновѣрцамъ мотивировались культурно-политическими видами и интересами, то и проявленіе нетерпимости, непріязни исходили не изъ одного непосредственнаго чувства религиознаго самоохраненія, а также и даже чаще изъ другихъ мотивовъ и комбинацій. Таковы были мотивы недовольства на убыточные торговые классамъ торговля привилегіи иностранцамъ, на ихъ большее званіе въ ремеслѣ, производствахъ и т. под., способствовавшее ихъ наживѣ въ ущербъ интересамъ мастеровъ русскихъ, на скупку ими угодій, домовъ, съ

стѣсненіемъ русскихъ собственниковъ на ихъ начальственное положеніе въ войскѣ и т. д. Эти мотивы недовольства иностранцами, нетерпимости къ нимъ слѣдуетъ принимать во вниманіе, чтобы не относить по крайней мѣрѣ многихъ изъ проявленій недовольства и нетерпимости къ религиозному чувству народа, не обвинять этого добраго чувства. Впрочемъ, нашими замѣчаніями мы не умаляемъ достоинства фактической стороны ученаго очерка, составляющаго первый отдѣлъ первой части и заканчивающагося очень дѣльнымъ эпизодомъ о протестантскихъ общинахъ на окраинахъ Россіи (въ Архангельскѣ и Астрахани), составленнымъ главнымъ образомъ по Бютиngu.

Отдѣлъ II. Судьбы протестантской пропаганды на Руси. *Ея возможность а) со стороны мѣстныхъ протестантовъ; б) при сходствѣ нѣкоторыхъ условій въ церковно-общественной и политической на шей жизни съ такими же условіями на западѣ, и в) при доступности для нѣкоторыхъ русскихъ общаго духа и направленія протестантскаго въ роученія - догматическаго и нравственнаго.*

а) Говоря о возможности пропаганды со стороны мѣстныхъ протестантовъ, авторъ напоминаетъ, что покровительство оказывалось имъ подѣ условіемъ, чтобы они «знали лишь то дѣло, для котораго они призваны и съ своею вѣрою къ русскимъ людямъ не приставали». А сводится рѣчь объ этой возможности къ такому заключенію: «итакъ, на Руси не было недостатка (т. е. въ средѣ мѣстныхъ протестантовъ) въ лицахъ, способныхъ къ распространенію протестантства, *въ явныхъ и тайныхъ* его миссіонерахъ, хотя исторія почти ни одного изъ нихъ не знаетъ по имени». Выводъ заключаетъ, по нашему мнѣнію, болѣе того, что даютъ соображенія и факты, на которыхъ онъ построенъ. Напрасно авторъ хочетъ устранить или умалить утвержденіе нашихъ гражданскихъ историковъ (Соловьева особенно), что поселявшіеся въ Россіи протестанты были не такого рода люди по своему нравственному складу, чтобы серьезно думать о пропагандѣ въ Россіи, ревновать о религиозномъ просвѣщеніи ея съ своей точки зрѣнія. Эти политическіе

космополиты, конечно, не были, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, религиозными космополитами, они держали свою вѣру, хотѣли имѣть свои кирки, молиться въ нихъ. Но въ приобретени и храненіи этого права и заключался для нихъ весь религиозный интересъ ихъ. Что они «не прочь были, при удобномъ случаѣ, высказаться въ пользу своей вѣры и во вредъ православію» — это само собою понятно и естественно, какъ естественна даже и какая-либо наглая выходка зазнавшихся протестантовъ противъ православія, но отсюда далеко до обдуманной и сколько-нибудь систематической пропаганды, до явнаго и тайнаго миссіонерства. Указанное выше въ этомъ смыслѣ различіе между протестантизмомъ и католичествомъ имѣетъ всю силу — и именно по отношенію къ мѣстнымъ протестантамъ въ Россіи. Вотъ почему, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, исторія не называетъ по имени почти ни одного изъ предполагаемыхъ явныхъ и тайныхъ миссіонеровъ протестантизма *изъ мѣстныхъ* протестантовъ въ Россіи. А хоть нѣсколько такихъ именъ, прибавимъ мы, могло бы попасть въ исторію за довольно длинный періодъ съ 30-хъ годовъ XVI до послѣднихъ годовъ XVII в. Словомъ сказать, протестантская пропаганда изъ среды мѣстныхъ протестантовъ въ Россіи могла проявляться не въ видѣ миссіонерства явнаго или тайнаго, а просто въ видѣ непосредственнаго и случайнаго соблазна, проявляться настолько, насколько русскій православный человѣкъ случайно или намѣренно заглядывалъ въ протестантскіе молитвенные дома, кирки, заслушивался проповѣди у протестантовъ, вообще бесѣдовалъ съ ними о вѣрѣ. При такомъ положеніи дѣла большее значеніе имѣетъ слѣдующее далѣе разсужденіе автора, выясняющее возможность пропаганды изъ сродства нѣкоторыхъ условій въ церковно-общественной и политической нашей жизни съ такими же условіями на западѣ.

б) Это сходство авторъ усматриваетъ въ общей православнымъ и протестантамъ непріязни къ папизму, въ проявившихся издавна на Руси непріязненныхъ отношеніяхъ къ собственной православной іерархіи, недовольства злоупотребленіями и пороками православнаго духовенства (указывается особенно на секты стригильниковъ и жидовствующихъ) въ другихъ проявленіяхъ свободомыслія въ

лицъ мечтателей, ратовавшихъ за принципъ полнѣйшей свободы и равноправности въ дѣлахъ гражданскихъ и церковныхъ, какъ мечтателей, своего рода гуманистовъ и прогрессистовъ, у насъ всегда можно было встрѣчать, начиная отъ Башкина и кончая Тверитинымъ, наконецъ въ тѣхъ политическихъ смутахъ, аналогичныхъ съ политическими смутами на западѣ во время распространения протестантизма, какими наполнена у насъ почти вся первая половина XVII вѣка и какія повторялись и въ послѣдней четверти его. Все это справедливо до извѣстной степени, но не до такой, чтобы можно было согласиться съ выводами, какими иногда сопровождаются дѣлаемые авторомъ сопоставленія. Напр., указавъ на бывшія у насъ проявленія непріязни къ іерархіи, недовольства духовенствомъ, авторъ говоритъ: «прикинувшись другомъ и союзникомъ православія, протестантизмъ и открылъ свои нападены на эти нравственные практическіе недостатки русской церкви, имѣя въ виду раздуть революціонное движеніе, увеличить массы недовольныхъ церковью и привлечь ихъ на свою сторону. Этотъ планъ, какъ увидимъ, не совсѣмъ ему удался. Тѣмъ на менѣе хитрый врагъ зналъ, гдѣ кроется горючій матеріалъ, куда и какъ бросить искру и эта искра тихо и незамѣтно тлѣла и періодически вспыхивала въ теченіе 1¹, вѣка». Послѣ того, что выше сказали мы вообще о характерѣ протестантской пропаганды въ Россіи и ея рѣзкомъ отличіи отъ характера римско-католической пропаганды, здѣсь повторимъ, что не имѣется слѣдовъ какого либо общаго плана протестантской пропаганды, который былъ бы выдуманъ хитростью врага, прикинувшася другомъ православія съ расчетовъ на то, «чтобы раздуть реакціонное движеніе, увеличить массы недовольныхъ, и привлечь ихъ на свою сторону». Это было въ духѣ и въ мого-ту плотно и прочно организованной средѣ агентовъ папизма, особенно іезуитовъ (разнообразныя инструкціи и проекты которыхъ извѣстны), а не случайно слагавшейся пестрой средѣ мѣстныхъ протестантовъ изъ военныхъ авантюристовъ, изъ дѣловыхъ людей, купцовъ, врачей, мастеровъ, самые пасторы которой озабочены были лишь тѣмъ, чтобы удержать въ ней самой религіозную жизнь, удовлетворить ея религіознымъ и нравственнымъ потребностямъ. Не знаемъ о подобныхъ планахъ относительно Россіи и у заграничныхъ

протестантовъ, у которыхъ негдѣ и не на чемъ было выработать имъ. Гораздо проще представляется намъ значеніе указываемаго авторомъ сходства условій въ церковно-общественной и политической нашей жизни съ такими же условіями на западѣ, какъ точекъ опоры для протестантской пропаганды въ ней. Имъ вызывался обменъ мыслей, толковъ, симпатій и антипатій между протестантами и русскими, и этотъ обменъ самъ собою оказывался вліяющимъ на послѣднихъ. Сознательнѣе и цѣлесообразнѣе могли вчинаться и приводиться попытки союза протестантизма съ православною Московіею, именно на мотивъ общаго обѣимъ сторонамъ непріязненнаго отношенія къ папизму, съ подкладкою еще собственныхъ политическихъ интересовъ протестантскихъ государствъ и общихъ видовъ просвѣтительныхъ завоеваній протестанства, въ видѣ *ria desideria* (съ его точки зрѣнія). Но и это все не дало почвы для выработки какихъ либо плановъ пропаганды, плановъ опредѣленныхъ, хитро обдуманыхъ, съ соображеніемъ разнообразныхъ условій внутренняго состоянія нашей церковно-общественной и политической жизни.

в) Наконецъ доступность нѣкоторыхъ русскимъ людямъ общаго духа и направленія протестантскаго вѣроученія дагматическаго и нравственнаго, авторъ выясняетъ изъ проявлявшейся у нѣкоторыхъ русскихъ наклонности къ мистицизму, находившему удовлетвореніе въ философскомистическомъ ученіи протестанства и изъ свойственной, какъ многимъ другимъ, такъ и нѣкоторымъ русскимъ людямъ, наклонности облегчать для себя требованіе строгой нравственности, а слѣдовательно, поддаваться на ту соблазнительную приманку, какую представляло изъ себя ученіе протестантовъ объ оправданіи вѣрою безъ дѣлъ благочестія, безъ строгаго аскетизма и т. д. Это опять вѣрно и на нашъ взглядъ, но дѣлаемый здѣсь авторомъ заключительный выводъ изъ всего этого пока не совсѣмъ ясенъ для насъ.

Средство протестантской пропаганды: проповѣдь, школы, книги, искусство, обычаи. Исходя изъ того соображенія, что русское правительство воспрещало совращать православныхъ въ иновѣріе, что поэтому протестантская пропаганда могла избирать для себя

большую частью средства прикровенныя, пути подпольные, авторъ указываетъ эти средства и пути въ протестантской проповѣди, въ школахъ и книгахъ, искусствахъ, нравахъ и обычаяхъ, проводимыхъ протестантами въ разные слои русскаго общества. Все это дѣйствительно могло служить и служило средствомъ протестантской пропаганды. Но придавать всему этому характеръ прикровенныхъ средствъ, подпольныхъ путей, предположить систему въ примѣненіи такихъ средствъ и путей пропаганды—нѣтъ основанія въ тѣхъ фактахъ и соображеніяхъ, какими авторъ хочетъ оправдать подобную характеристику въ настоящемъ очеркѣ. Впрочемъ, освобожденный отъ этой искусственной окраски, очеркъ автора имѣетъ серьезное научное значеніе, восполняя, въ частности представленную имъ выше исторію и характеристику такъ называемыхъ имъ мѣстныхъ протестантовъ и ихъ общинъ въ Россіи. Намѣтивъ общіе пути или средства протестантской пропаганды на Руси, авторъ далѣе слѣдитъ (стр. 53—162).

Постепенный ходъ развитія протестантской пропаганды, противодѣйствіе, оказанное ей со стороны церкви и общества, и ближайшія послѣдствія этой борьбы Характеръ данныхъ, на которыхъ построенъ этотъ болѣе обширный въ сравненіи съ предъидущими очеркъ, опредѣляется самимъ авторомъ такъ: «отъ протестантовъ, въ сожалѣнію, не осталось ни одного сочиненія (если не считать записаннаго Ласицкимъ разговора Рокиты съ царемъ Грознымъ), которое свидѣтельствовало бы о ходѣ дѣйствій ихъ таинственной пропаганды. Въ такомъ случаѣ, особенное вниманіе мы должны обратить на отечественныя наши противолютеранскія сочиненія, входя, гдѣ нужно, въ критико-историческій разборъ ихъ». Съ своей стороны замѣтимъ: если отъ времени въ цѣлые 1½ вѣка не осталось ни одного протестантскаго сочиненія объ этомъ предметѣ, при существованіи въ то же время весьма многочисленныхъ сказаній протестантскихъ писателей о Россіи, то не значить ли это, что не существовало и предпологаемаго предмета для такихъ сочиненій, т. е. не существовало послѣдовательно и постепенно проводимыхъ плановъ и дѣйствій пропаганды, кромѣ тѣхъ обыкновенныхъ, отдѣльныхъ попытокъ или просто случаевъ, какіе намъ и

видны по названнымъ источникамъ, и имъ подобныхъ? И если такъ, то не смѣло ли будетъ возсозидать таинственный ходъ развитія пропаганды по нашимъ противо-лютеранскимъ сочиненіямъ, имѣвшимъ болѣе или менѣе случайное происхождение, обусловленное извѣстными отдѣльными фактами встрѣчи русскихъ съ протестантизмомъ?—Но переходимъ къ обзору самыхъ явленій въ постепенномъ ходѣ протестантской пропаганды, усматриваемыхъ въ русскихъ противу-лютеранскихъ сочиненіяхъ. Авторъ основательно начинаетъ съ сочиненій Максима Грека. Изъ нихъ-то особенно извлекается у автора тотъ выводъ, что «первоначальныя дѣйствія протестантской пропаганды состояли въ распространеніи, при посредствѣ русскаго рационализма, наиболѣе или главнымъ образомъ иконоборныхъ идей». Между сочиненіями Максима есть собственно одно сочиненіе—«О поклоненіи св. иконамъ», которое можетъ считаться направленнымъ противъ лютеранства *). Есть также сочиненія, направленные противъ самороднаго русскаго вольнодумства, зародившагося давно (со времени стригольниковъ), развившагося во время жидовствующихъ, продолжавшаго держаться и развиваться и потомъ до времени Максима. Простой, слѣдующій изъ этого, выводъ—тотъ, какъ выражается преосвящ. Филаретъ, «движеніе Лютеровой реформы рано стало извѣстнымъ въ Москвѣ», что оно стало извѣстнымъ уже во времена Максима, что идеи лютеранскія, занесенныя въ Московскую Русь съ запада, встрѣчали подготовленную почву въ средѣ русскихъ вольнодумцевъ, каковы въ частности идеи иконоборныя. Но авторъ, къ сожалѣнію, не любитъ смотрѣть на дѣло просто. Съ сочиненій Максима онъ начинаетъ строить свою, уже прежде намѣченную, искусственную теорію о таинственной, хитрой и прикровенной пропагандѣ, веденной расчитанно и систематически въ теченіе 1¹ в. Такіе таинственные зачатки этой пропаганды онъ хочетъ открыть по сочиненіямъ Максима, съ помощію сложныхъ и

*) Слово это имѣетъ въ спискахъ надписанія «на Лютеры» или «противоявившагося въ нѣмцевъ Лютера», хотя нельзя сказать, какое именно надписаніе было первоначально у Максима. Въ словѣ защищается иконопочитаніе—но съ приѣмами, приспособленными также къ обличенію ученія іудействующихъ по сему предмету.

утонченныхъ соображеній. До какой степени искусственны эти соображенія, пояснимъ двумя примѣрами. Говоря о сочиненіяхъ Максима противъ астрологическихъ суевѣрій и заблужденій, отъ которыхъ будто бы недалеко было уже до протестантскаго ученія, о предопредѣленіи и спасеніи, авторъ выражается: «эти плевелы (т. е. астрологическія ученія) сѣяла и расплодила на Руси хитрая и прикровенная, но близкая и родственная протестантской пропагандѣ рука, чтобы воздѣлать почву для насажденія въ ней другихъ сродныхъ сѣмянъ—чисто протестантскихъ заблужденій. Въ виду всего этого въ направленныхъ противъ астрологическихъ заблужденій сочиненіяхъ Максима Грека мы склонны видѣть тонкіе и косвенные намеки на тенденціи лютеранскія». Ничего подобнаго не бывало, а было гораздо проще и даже прямо не такъ, какъ представляетъ авторъ. Астрологическія и подобныя имъ бредни распространялъ въ Россіи (неособенно тайно) долго жившій въ Москвѣ въ царствованіе Василя Ивановича врачъ Нѣмчинъ, р.-католикъ, могшій дѣйствовать скорѣе въ пользу католицизма и не помышлявшій готовить почву для насажденія въ Россіи протестантскихъ заблужденій, о которыхъ, какъ и о самомъ Лютерѣ, онъ едва кое что могъ еще и слышать, живя въ Москвѣ. Нѣмчинъ этотъ имѣлъ слушателей среди нѣкоторыхъ русскихъ, наклонныхъ къ астрологической мудрости. Противъ нихъ то, т. е. Нѣмчина и его слушателей и другихъ подобныхъ имъ мудрствователей русскихъ писалъ нашъ Максимъ свои противоастрологическія сочиненія, въ которыхъ нѣтъ и слѣда какихъ-либо тонкихъ и косвенныхъ намековъ на тенденціи лютеранскія. Въ заключеніе рѣчи о сочиненіяхъ Максима, какъ данныхъ для открытія таинственнаго зачала протестантской пропаганды, авторъ задается еще однимъ вопросомъ: «что значить, что Максимъ ведетъ борьбу (противъ лютеранства) почти всегда тайную, прикровенную? Кажется, онъ держится той тактики, что новому, сильному врагу, одержавшему столько побѣдъ на западѣ, всего цѣлесообразнѣе наносить ударъ тайный, но вѣрно рассчитанный, что для предостереженія отъ него православныхъ всего лучше раскрыть и обнажить его возни и ухищренія, скрывая его самого отъ неопытныхъ увлекающихся взоревъ», и т. д. Намъ думается, что и вопросъ и отвѣтъ напрасны. Проще выяснится намъ от-

ношеніе Максима къ этому новому, сильному врагу церкви на западѣ, когда мы припомнимъ, что Максимъ слишкомъ далеко жилъ отъ него, что съ 1525 г. онъ жилъ даже не въ Москвѣ, а въ заточеніи сперва съ Іосифомъ, потомъ въ тверскомъ Отрочемъ монастырѣ и наконецъ съ 1551 г. въ Троицко-Сергіевомъ. Изъ такой дали, да еще изъ заточенія онъ едва кое что могъ слышать о новомъ врагѣ и его ученіи, въ которомъ для православныхъ первѣе всего выдавалось иконоборческое ученіе и на немъ-то и останавливается Максимъ.

Болѣ интереса представляетъ слѣдующее затѣмъ разсужденіе подъ заглавіемъ — *нѣкоторые успѣхи пропаганды въ обществѣ Башкина*. Здѣсь мы довольно согласны съ авторомъ, но не можетъ оговориться о слѣдующемъ: вмѣсто того, чтобы полемизировать съ не имѣющимъ научнаго значенія мнѣніемъ, будто Башкинъ и Θεодосій Косой суть живая копія Михаила Сервета, Гейтцера—предтечь Социна, проще было бы начать съ прямого признанія самого Башкина, что его учителями были и аптекаръ Матвѣй Литвинъ и Андрей Хотѣвъ—латынники, съ свидѣтельства объ Артеміи, бывшемъ сообщникѣ Θεодосіева кружка, что онъ изъ псково-печерскаго монастыря ѣздилъ къ нѣмцамъ ливонскимъ бесѣдовать о вѣрѣ и констатировать тотъ простой фактъ, что первые начатки лютеранскаго ученія зашли къ намъ чрезъ Литву и Ливонію отъ тамошнихъ послѣдователей начатой лютеромъ реформы. А для освѣщенія факта сближенія съ ними русскихъ вольнодумцевъ обозначить самородныя черты вольнодумства послѣднихъ, выяснитъ далѣе положеніе Артемія въ средѣ ихъ, различіе между Башкинымъ и Косымъ, который, собственно говоря, не былъ ученикомъ Башкина, скоро развязался и съ авторитетомъ Артемія, создалъ нѣчто свое и никакъ не по подражанію какимъ-либо вольнодумцамъ протестантскимъ и вообще западнымъ, а именно самостоятельно, въ своеобразной формѣ русскаго крайняго вольнодумства. Въ общемъ дался бы здѣсь тотъ выводъ, что возникшее на западѣ религіозно-вольнодумное движеніе, начатое Лютеромъ и другими, болѣе крайними вольнодумцами, совпало съ аналогическимъ движеніемъ въ Московской Руси въ извѣстной группѣ русскихъ вольнодумцевъ въ какой средѣ и послѣдовала первая встрѣча русскихъ съ западнымъ протестантиз-

момъ и вольнодумствомъ, обусловливаяшая сочувственный обмѣнъ мыслей и затѣмъ уже и вліяніе послѣдователей лютеровой реформы. Но громадная разница была въ объемѣ этого движенія на западѣ и у насъ и въ совокупности условій силы и дальнѣйшаго хода его, благодаря которымъ движеніе это, къ счастью нашему, не могло имѣть ни такой силы, ни такого развитія, какъ тамъ. Выясненіе этихъ обстоятельствъ по поводу дѣла Башкина, Артемія и Θεодосія Косаго — поставило бы автора на прямой путь къ историческому изслѣдованію, къ воспроизведенію постепеннаго хода протестантской пропаганды. Но искусственность и непрямота начальной постановки дѣла въ этомъ изслѣдованіи невыгодно отзывается и на послѣдующихъ отрывкахъ его. Говоримъ — отрывкахъ. Ибо все это изслѣдованіе, носящее заглавіе — *постепенный ходъ развитія протестантской пропаганды* и проч., состоитъ именно изъ отрывковъ, между которыми большею частію мало видится исторической связи, а связь эта вносится опять искусственно авторомъ. Послѣ отрывка — *нѣкоторые успѣхи пропаганды въ обществѣ Башкина* — слѣдуетъ отрывокъ — неудача ея — *по полемическимъ сочиненіямъ Грознаго и Рокиты*. Отъ перваго къ послѣднему авторъ переходитъ такъ: «польщенные первыми успѣхами на Руси, ободренные гражданскими правами и преимуществами, протестанты рѣшаются на слишкомъ смѣлый и отважный шагъ. Въ силу своей ложной идеи о цезаропапизмѣ русскаго царя, въ наивной увѣренности, что роль царя рѣшаетъ судьбу церкви и царства, они стараются склонить на свою сторону царя и затѣмъ вступить чрезъ него въ союзъ съ православною церковью. Въ первомъ своемъ предпріятіи они едва не успѣли». Далѣе рѣчь идетъ объ извѣстномъ благоволеніи Іоанна къ нѣмцамъ-протестантамъ, которыхъ, особенно пасторовъ и врачей, онъ приближалъ къ себѣ, бесѣдовалъ о вѣрѣ и т. д. Напомнимъ прежде всего, что успѣхи протестантской пропаганды въ дѣлѣ Башкина и другихъ вольнодумцевъ того времени были далеко не таковы, чтобы польстить протестантамъ и даже въ связи съ гражданскими правами и преимуществами (данными, встаетъ сказать, не очень скоро послѣ этого дѣла) внушить имъ рѣшимость на такой смѣлый и отважный шагъ, какъ замыселъ склонить на свою сторону царя, и, въ силу идеи — о цезаропапизмѣ, вступить чрезъ

него въ союзъ съ православною церковью. Печальная участь Башкина и другихъ тогдашнихъ вольнодумцевъ, то заточенныхъ, то спасшихся бѣгствомъ за границу не могла льстить видамъ протестантовъ. Съ другой стороны естественная связь событій требовала, послѣ рѣчи о нѣкоторыхъ успѣхахъ протестантской пропаганды въ дѣлѣ Башкина, кончившемся однако весьма печально для него и для другихъ, сказать о томъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ, особенно въ 60-хъ годахъ наступило гораздо болѣе благопріятное для нея время, вслѣдствіе нѣкоторыхъ новыхъ, казалось, благопріятствовавшихъ ей событій. Іоаннъ болѣе своихъ предшественниковъ искалъ сближенія съ иностранцами для привлеченія оттуда мастеровъ, художниковъ, врачей, вообще свѣдущихъ людей, и это стремленіе началось еще съ половины 50-хъ годовъ. Съ 60-хъ годовъ ливонская война передала во власть Іоанна цѣлую обласъ протестантскую, изъ которой большое число протестантовъ съ ихъ пасторами переселено въ московскіе предѣлы. Естественно было Іоанну воспользоваться этимъ доставшимся ему въ руки контингентомъ вѣмцевъ, выбрать и приблизить къ себѣ болѣе образованныхъ или полезныхъ. Еще болѣе естественно было этимъ послѣднимъ доискиваться благоволенія своего новаго государя не въ видахъ пропаганды, а въ простыхъ видахъ улучшить свое положеніе и положеніе своихъ единовѣрцевъ, какъ то дѣлалъ умный и попечительный пасторъ Виттерманъ, одинъ изъ самыхъ близкихъ къ Іоанну и уважаемыхъ имъ иностранцевъ. Іоаннъ между тѣмъ продолжалъ сноситься съ иностранными государями въ видахъ культурно-политическихъ (съ Англіею, Даніею и др.), усиленныхъ ливонскимъ дѣломъ, которое въ свою очередь усилило вниманіе къ Московіи иностранныхъ правительствъ. Приливъ иностранцевъ продолжался. А что было тогда въ домашнемъ положеніи, въ личномъ настроеніи Іоанна? Въмѣсто ссылки на «загадочную натуру» Іоанна, проще было бы обратить вниманіе на слѣдующіе простые факты. Съ 60-хъ годовъ Іоаннъ поддается болѣзненному недовѣрію къ своимъ представительнымъ русскимъ и скоро выбираетъ изъ нихъ въ видѣ друзей только опричниковъ. Эту пустоту вокругъ себя онъ хочетъ наполнить сверхъ опричниковъ (которыхъ едва ли могъ уважать) умными иностранцами. Но еще важнѣе то, что теперь онъ оттолкнулъ отъ

себя свое представительное духовенство въ лицѣ Сильвестра и др. Самъ митрополитъ Макарій въ послѣдніе годы былъ для него уже не тѣмъ, чѣмъ былъ прежде. Изъ преемниковъ его уже ни одинъ не могъ сойтись съ Іоанномъ, не разъ позволявшимъ себѣ выражаться весьма пренебрежительно о русской іерархіи, какъ потомъ и о монашествѣ. Теперь ему было не съ кѣмъ изъ своихъ представителей духовныхъ поговорить по душѣ, хотя и по его собственной винѣ; и эту пустоту приходилось Іоанну наполнять бесѣдами съ какимъ нибудь пасторомъ. Припомнимъ еще помыслы Іоанна о церковныхъ вотчинахъ, секуляризація которыхъ въ другихъ странахъ входила въ виды покровительственныхъ отношеній къ реформѣ со стороны государей. Къ всему этому прибавимъ страсть Іоанна къ богословствованію, къ религіознымъ диспутамъ. Всю совокупность этихъ обстоятельствъ надо принять во вниманіе, чтобы объяснить тѣ благовольтельныя и близкія отношенія Іоанна къ протестантамъ и ихъ пасторамъ, какія видимъ особенно съ 60-хъ годовъ. То было дѣйствительно опасное для насъ время, когда болѣзненно капризный и грозно-самовластный царь, казалось, способенъ былъ на все, способенъ былъ унижить даже русскаго первосвятителя за оскорбленіе нѣмца *) И однакожь за все это время до 1570 г. мы не встрѣчаемъ сколько нибудь усиленныхъ, хитро-обдуманныхъ попытокъ со стороны мѣстныхъ протоіереевъ и даже извнѣ, исключая двухъ-трехъ случаевъ несерьезнаго свойства, упоминаемыхъ и авторомъ. Не есть ли это доказательство, что интересы пропаганды не особенно занимали протестантовъ и ихъ пасторовъ, жившихъ въ Россіи и думавшихъ гораздо болѣе о самосохраненіи, чѣмъ о пропагандѣ. Въ бесѣдахъ съ царемъ такіе люди, какъ Бокгорнъ, Виттерманъ, Эберфельдъ, не могли, конечно, не защищать, даже не хвалить своей вѣры, если были спрашиваемы; но усиленно задаваться замыслами пропаганды не желали или не находили удобнымъ.

Прямымъ послѣдствіемъ неудачи 1570 г. авторъ считаетъ то отрадное явленіе, что протестантская пропаганда на 30—40 лѣтъ послѣ того, какъ Грозный наложилъ на нее свою тяжелую руку затихла, смолкла и объ ея агитаціи за это время не слышно. И прежде,

*) Этого рода случай упоминается въ цитуемомъ и у автора иностранномъ извѣстіи отъ 1566 г., будто царь за оскорбленіе нѣмца въ дѣлѣ вѣры наложилъ на митрополита (какимъ былъ тогда Аванасій) пеню въ 60,000 р. Въ этомъ извѣстіи было что нибудь и вѣрнаго.

прибавимъ мы, не было того, что можно бы назвать агитаціею, исключая слабыхъ попытокъ до 1570 г и дерзкой попытки этого года, сдѣланной совнѣ, а не изъ среды мѣстныхъ протестантовъ. Въ силу своего вывода авторъ на слѣдующіе 30—40 лѣтъ оставляетъ пробѣлъ въ своемъ обзорѣ постепеннаго хода пропаганды. Съ пользою для послѣдовательности очерка можно было бы наполнить этотъ пробѣлъ напоминаніемъ о послѣдующихъ какъ благоприятныхъ, такъ и неблагоприятныхъ отношеніяхъ Грознаго къ протестантамъ и протестантовъ къ Грозному, чтобы имѣть цѣльное представленіе о дѣлѣ протестантизма при Грозномъ и связать время Грознаго съ временемъ Годунова, при которомъ, какъ замѣчаетъ авторъ, обстоятельства измѣнились въ пользу пропаганды. Послѣдуемъ за авторомъ, у котораго дальнѣйшее со времени Годунова развитіе пропаганды, сообразно усвоенному имъ приему, обозрѣвается отрывочно, главнымъ образомъ по отрывочнымъ памятникамъ противопротестантской полемики, съ пополненіемъ обзора отрывочными извѣстіями иностранцевъ. Болѣе однородный характеръ имѣютъ первые три отрывка, доходящіе до 1644 года,—года сватовства датскаго принца Вольдемара. Это слѣдующіе отрывки: *начало новыхъ «систематическихъ» дѣйствій пропаганды, по статьямъ священника Василя и иностраннымъ протестантскимъ извѣстіямъ. Попытка къ распространенію «главныхъ» протестантскихъ вѣрованій и учреждений—преимущественно по анти-протестантскому сборнику: «Объ образахъ, о крестѣ, хвалѣ Божіей и молитвѣ святыхъ и иныхъ артикулахъ вѣры Христовы». Попытки къ распространенію «остальныхъ» протестантскихъ вѣрованій и учреждений по «Изложенію на Лютеры» Насѣлки и иностраннымъ извѣстіямъ.* Прежде всего съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ выражающіяся въ этихъ отрывкахъ старательное изученіе памятниковъ противупротестантской полемики, и притомъ по рукописямъ, читаннымъ, какъ видно, тщательно, достаточно отчетливый анализъ этихъ полемическихъ сочиненій, съ оцѣнкою ихъ склада и характера, наконецъ стремленіе въ литературныхъ явленіяхъ и фабахъ полемики усмотрѣть отраженіе и слѣды жизненной борьбы представителей русской православной вѣры и мысли съ протестантами и ихъ пропагандою, съ восполненіемъ данныхъ этой полеми-

ки извѣстіями изъ противоположнаго лагеря. Мы затрудняемся согласиться опять только съ тою искусственностію, натянутостію въ характеристивѣ смѣнявшихся явленій въ ходѣ пропаганды, по которой первымъ изъ этихъ трехъ отрывковъ констатируется начало «систематическихъ» дѣйствій пропаганды, вторымъ — попытка къ распространенію «главныхъ», третьимъ — «остальныхъ» протестантскихъ вѣрованій. Изъ всей совокупности данныхъ, представляемыхъ этими отрывками, возникаетъ для насъ тотъ простой выводъ, что соблазны протестантской пропаганды сами собою увеличивались отъ умноженія въ Россіи иностранцевъ протестантовъ, учащенія сношеній и случаевъ обліженія съ ними русскихъ, что съ обѣихъ сторонъ учащались бесѣды и споры о вѣрѣ, которые необходимо вращались около вѣрованій, учреждений, обычаевъ, которыми отличалось ученіе православное и религиозно-нравственная жизнь православнаго общества и народа отъ протестантскихъ вѣрованій, учреждений, обычаевъ. Рѣзкихъ фактовъ, намѣренной и систематической протестантской пропаганды внутри Россіи невидно за все это 50-тилѣтіе, со времени Годунова до 1644 г., вслѣдствіе полной безнадѣжности на ощутительные успѣхи ея. Они известны только на сѣверо-западной окраинѣ Россіи, отошедшей къ шведамъ въ смутное время и ею удержанной. Увлеченіе протестантскимъ вольномысліемъ, нѣмецкими обычаями, новшествами и т. п., было у одной изъ частей русскихъ и въ центрѣ Россіи. Но вслѣдствіе основанія и признанія ихъ плодомъ усиленной и систематической пропаганды со стороны протестантовъ. Были частныя, иногда грубыя попытки протестантовъ насиловать и оскорблять вѣру и благочестіе русскихъ, но онѣ не проходили безнаказанно для виновныхъ, возвращая ихъ къ разумію и осторожности. Тѣмъ не менѣе урядомъ съ увлеченіемъ однихъ, къ счастью, немногихъ русскихъ, въ цѣломъ обществѣ усилилось отчужденіе отъ неправославныхъ, выразившееся и въ каноническомъ признаніи соборомъ 1620 г. нечестными всѣхъ ихъ, т. е. какъ протестантовъ, такъ и латинянъ. Взглядъ на иновѣрцевъ, въ томъ числѣ и протестантовъ, какъ нехристей, удерживается въ полемическихъ твореніяхъ, для авторовъ которыхъ самыя церкви ихъ — мерзость запустѣнія или же бѣсовскія

ропаты, т. е. не лучше бусурманскимъ мечетей. Нельзя не пожалеть о такой рѣзкости взгляда.

(Продолженіе будетъ).

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

10 марта текущаго года присутствіемъ Таврической Духовной Консистоіи рассмотрѣно дѣло «о внесеніи въ метрич. книги Вознесенской церкви сел. Вознесенки, Берд. уѣзда пропущеннаго акта о рожденіи и крещеніи ¹⁶/₁₇ іюля 1883 г. младенца *Марины*, дочери поселадина сел. Константиновки *Алексѣя Бабенко*».

Обстоятельства этого дѣла таковы.

Свящ. сел. Константиновки, Берд. уѣзда, о. Феодоровъ 18 января текущаго года представилъ въ Консистоію рапортъ, съ приложеніемъ записки свящ. села Вознесенки, того же уѣзда, на вложенныхъ бумагахъ, о томъ, что, за отсутствіемъ его, 16 іюля 1883 г. родилась у крестьянина с. Константиновки Алексѣя Бабенко *дочь Марина*, а 17 іюля того же года крещена. Не рѣшаясь внести таковой актъ въ метрическія книги своей церкви онъ просилъ Консистоію разрѣшить недоумѣніе — гдѣ и какъ записать означенный актъ. Изъ рапорта свящ. Вознесенской церкви и дознанія, произведеннаго по сему дѣлу свящ. сел. Константиновки относительно присланной ему 12 января записки о рожденіи Марины и крещеніи ея, усмотрѣно, что записка сія крестившимъ священникомъ передана была восприемнику Марины, родному брату отца ея, для передачи приходскому священнику, съ дѣлію внесенія акта въ метрич. книги Константиновской церкви. Но по прибытіи домой восприемникъ спрятавъ данную ему записку въ какую-то банку, въ которой она и лежала до тѣхъ поръ, пока Алексій Бабенко не отыскалъ ее случайно и, прочитавши на ней имя «Марины» догадался, что дѣло идетъ о крещеніи дочери его Марины и немедленно представилъ записку мѣстному причетнику, а этотъ послѣдній приходскому священнику. Жена Бабенко Анастасія Терентьева пояснила, что она сама попросила брата своего мужа положить записку въ банку и,

не придавая ей особаго значенія, не считала нужнымъ немедленно доставить ее священнику. — Священникъ сел. Вознесенки отозвался что дѣйствительно Марина была крещена имъ въ показанное въ запискѣ время, записка писана его рукою и передана была воспріемнику для доставленія приходскому священнику. — Нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне, по неграмотности и не развитости своей, не понимая важнаго значенія метрическихъ актовъ, не придають особаго значенія этимъ документамъ и своевременной запискѣ ихъ въ метрическія книги, какъ поступила и въ настоящемъ случаѣ мать *Марины* Анастасія Терентьева Бабенко. — Но такъ какъ дѣйствительность рожденія и крещенія Марины въ показанное время признаны родителями ея, событіе крещенія ея подтверждено совершавшимъ таинство священникомъ, подлинность данной имъ записки удостовѣрена имъ же, то, не входя въ дальнѣйшее разслѣдованіе по сему дѣлу, 1) *предписать Архивариусу и причту Вознесенскаго молитвеннаго дома* сел. Вознесенки по метрическимъ книгамъ за 1883 годъ *записать акты о рожденіи и крещеніи Марины 16—17 июля того года*, съ показаніемъ въ подлежащихъ графахъ званія, имени, отчества и фамилій родителей и воспріемниковъ ея и совершавшаго таинство крещенія священника и 2) Такъ какъ подобный настоящему способъ передачи записокъ приходскимъ причтамъ чрезъ руки частныхъ лицъ о совершеніи той, или другой требы, можетъ практиковаться и въ другихъ приходсахъ Епархіи и вести къ такимъ же упущеніямъ, несвоевременной записи и даже совершенному пропуску актовъ въ случаѣ утраты записки и къ размноженію подобнаго рода дѣлъ; то въ виду 2 пунк. § 41 Благоч. инструкціи, которою предписывается, чтобы исправленная треба (крещеніе или погребеніе) тотчасъ записана была въ метрическую книгу, и тому лицу, у котораго исправлена была треба, выдано было свидѣтельство за подписомъ членовъ причта и приложеніемъ церковной печати», — *объявить циркулярно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы акты о совершеніи крещеній и погребеній чужеприходныхъ лицъ немедленно вносились въ мѣстныя метрическія книги, съ выдачею удостовѣреній, или свидѣтельствъ отъ совершавшихъ требу причтовъ и ни въ какомъ случаѣ не сообщалось приходскимъ причтамъ о совершеніи требы записками, подобными*

настоящей, подъ опасеніемъ ответственности по 192 и 193 ст. Уст. Дух. Консисторій изд. 1883 г., о чемъ особо сообщить чрезъ Благочиннаго и совершавшему крещеніе священнику, съ объявленіемъ за подпискою, что въ настоящемъ случаѣ онъ не подвергается дѣйствию вышепомянутыхъ статей устава только въ виду того, что, по весьма недавнему времени службы своей, могъ совершить такое важное упущеніе по неопытности. Резолюція Его Преосвященства на протоколъ семь отъ 10 марта сего года за № 823, послѣдовала такова: **«СОГЛАСЕНЪ»**.

Крестьянинъ села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Діомидъ Власовъ Тараненко пожертвовалъ въ Іоанно Богословскую церковь с. Ивановки *большое напрестольное евангеліе съ серебро-позлащенной верхней доскою, цѣною въ 157 руб.* Въ ту же церковь пожертвовано крестьянками вдовами: Наталіею *Набаковою*, Татіаню *Глущенковою* и Христіною *Федоренковою*, на покупку двухъ праздничныхъ священническихъ ризъ — 73 руб. и крестьянами того же села и въ ту же церковь: Василиемъ *Гиньдашемъ*, Конономъ *Вороною*, Василиемъ *Т. обименкомъ* и Иваномъ *Романенкомъ*, на покупку *катанетасмы 25 руб.* Его Преосвященство 2 сего Іюля, за № 1905, на рапортъ священника Васютинскаго, соблаговолилъ положить слѣдующую резолюцію: *«поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ преподаю именованное Божіимъ пастырское благословеніе, съ выраженіемъ благодарности за ихъ попеченіе о благоустроеніи Храма Божія.»*

Ш. ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Учитель Нововасильевского земскаго народнаго училища, Бердянскаго уѣзда, Петръ Владимірскій рукоположенъ во священника на вакансію настоятеля къ Побровской церкви мѣстечка Судагъ, Θεодосійскаго уѣзда.

Заштатные священники: Преображенской церкви города Симферополя Павель Лисневскій и Архангело-Михайловской церкви селенія малой Лепатихи, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ Соголовъ, состоящій на псаломщицкой вакансіи при Іоанно-Златоустовской церкви.

ви города Ялты діаконъ Іосифъ Барановскій и исправляющій должность псаломщика Архангело Михайловской церкви селенія Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, Константинъ Тарановскій, за смертію, исключены изъ списковъ.

Преподаватель Закона Божія въ Перекопскихъ народныхъ училищахъ студентъ семинаріи Яковъ Легковъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто къ Іоанно-Златоустовской церкви города Ялты. Окончившій курсъ наукъ въ Таврической духовной Семинаріи, начетчикъ діаконъ Василій Юховъ и воспитанникъ Захарій Дмитріевъ опредѣлены на псаломщицкія мѣста—Юховъ къ Николаевской церкви селенія Мануиловки, а Дмитріевъ къ церкви Св. Софії, что въ селеніи Мордвиновкѣ, Бердянскаго уѣзда; отвѣстной почталіонъ Иванъ Михайловскій—къ Севастопольской Петропавловской церкви и уволенный изъ 4 класса Семинаріи Косьма Блошенко къ церкви села Карги, Днѣпровскаго уѣзда.

Праздныя мѣста: помощника настоятеля при Архангело-Михайловской церкви селенія Каланчака, Днѣпровскаго уѣзда и настоятеля при Архангело-Михайловскомъ Молитвенномъ домѣ селенія Тихоновки, Бердянскаго уѣзда; псаломщицы: при Архангело-Михайловской церкви селенія Большихъ-Копаней, Днѣпровскаго уѣзда, при Архангело-Михайловской церкви селенія Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, при Успенской церкви селенія Екатериновки, Мелитопольскаго уѣзда, и при Николаевскомъ соборѣ города Евпаторіи.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1883 годъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ.

Ассигновано по нормальной сметѣ.	Въ дѣйствительности поступило.
----------------------------------	--------------------------------

Рубли.	К.	Рубли.	К.
--------	----	--------	----

Отъ 1882 года оставалось къ 1-му января 1883 года:

- а) наличными 101 р. 98 к.
- б) билетами 29962 р.

30063 98

Въ томъ числѣ училищныхъ суммъ наличными и билетами 27163 р. 98 к. и залоговыхъ 2900 руб.

Къ тому въ 1883 г. поступило:

1) Отъ аренды земли, принадлежащей училищу и земству

3690 88 4060 34

Болѣе на 369 р. 46 к. вслѣдствіе отдачи съ сентября 1883 г. земли въ аренду по высшей, чѣмъ прежде, цѣнѣ.

2) Процентовъ съ училищнаго капитала

1335 978 50

Менѣе на 356 р. 50 к. по причинѣ не полученія за вторую половину 1883 г. процентовъ по билетамъ восточнаго займа, каковыя проценты получены и записаны на приходъ въ 1884 году.

3) Отъ епархіальнаго попечительства

2500 — 2500 —

4) Отъ благотворительныхъ округовъ

2040 — 2210 —

Болѣе на 170 руб. вслѣдствіе поступленія въ семь году отъ нѣкоторыхъ округовъ недоимокъ за прежніе годы.

5) Арендной платы за пользование училищною мельничною канавою	50	50
6) Изъ суммъ общепархіальныхъ	1748 43	1748 43
7) Дохода отъ фруктового сада	800	843 15
Болѣе на 43 р. 15 к. вследствие выгодной сдачи сада въ аренду.		
8) Отъ аренды принадлежащаго училищу шелковичнаго сада .	200	—
Со времени перехода шелковичнаго сада (въ сентябрь 1880 года) въ аренду духовенства епархіи для устройства въ немъ свѣчнаго завода—никакой платы по сей статьѣ въ училище не поступало.		
9) За содержаніе воспитанницъ въ училищномъ корпусѣ, обученіе музыкѣ, первоначальное обзаведеніе и за право ученія приходящихъ свѣтскихъ воспитанницъ	—	21238 50
10) Получено изъ духовной консисторіи ассигнованныхъ епархіальнымъ съѣздомъ по дополнительной смѣтѣ на увеличеніе количества церковныхъ вакансій для воспитанницъ духовнаго званія,—на наемъ квартиры инспектору классовъ и на добавочное жалованье воспитательницамъ	—	9175
11) Пожертвовано Симферопольскимъ Александро Невскимъ Братствомъ на нужды училища	—	100
12) Въ счетъ пожертвованныхъ въ 1882 г. духовенствомъ Сѣрогозскаго округа на постройку новаго корпуса при училищѣ, на мѣсто сгорѣвшаго, дослано въ 1883 году	—	500
13) Принято и записано на приходъ слѣдующихъ къ отчисленію въ пользу губернскаго земства за аренду принадлежащей училищу и земству земли	—	1981 21

14) Принято и записано на приходъ залоговыхъ денегъ по подряду на поставку одежды и обуви и по арендѣ земли 3000 руб., а также присланныхъ въ видѣ условнаго пожертвованія 100 р.	—	—	3600
15) Случайныхъ поступленій отъ продажи старой лошади и вещей негодныхъ къ употребленію въ училищномъ хозяйствѣ	—	—	44 75
Итого въ приходѣ	—	—	49029 88
А всего съ остаточными	—	—	79093 86
Въ томъ числѣ а) училищныхъ суммъ	—	—	70612 65
б) Залоговыхъ и переходящихъ	—	—	8481 21
	—	—	79093 86

РАСХОДЪ

суммъ по содержанию училища въ 1888 мѣ году

Содержаніе личного состава начальствующихъ, преподавателей, воспитательницъ и другихъ должностныхъ лицъ.

Наименованіе должностей.	Ассигновано по		Въ дѣйствительности выдано.
	Р.	К.	
Пресѣдателю совѣта училища	200	—	199 92
Начальницѣ училища	500	—	541 58
Ей же разъѣздныхъ	60	—	65 —
Инспектору классовъ	300	—	300 —
Члену совѣта	180	—	180 —
Второму члену совѣта	180	—	180 —
Преподавателямъ: Закона Божія	900	—	900 —
Русскаго языка	960	—	960 —
Гражданской исторіи	360	—	360 —
Географіи.	480	—	480 —
Ариметики и геометріи.	880	—	879 96

11	08	д	Физики	200	—	199	92
04	1878	—	Педагогики	80	—	79	92
38	288	д	Пѣнія	240	—	240	—
81	8	05	Чистописанія	260	—	259	92
50	80	—	Рукодѣлія	120	—	150	—
50	22	д	Музыки (съ помощницей)	660	—	680	—
50	4	30	Французскаго языка	420	—	384	96
—	75	—	Нѣмецкаго языка	420	—	420	—
18	75	—	7-ми воспитательницамъ (по 180 р. каждой)	1260	—	1222	50
78	8	д	Имъ же добавочныхъ (по до-полнительной смѣтѣ)	—	—	110	—
34	—	4	Священнику за Богослуженіе	100	—	74	97
08	08	д	Врачу училищному	300	—	300	—
8	081	08	Эконому	200	—	196	3
88	888	88	Дѣлопроизводителю Совѣта	180	—	200	—
—	—	10	Завѣдующей бібліотекой	50	—	50	—
47	88	10	Больничной надзирательницѣ	120	—	120	—
—	—	40	Кастеляншѣ	120	—	156	25
—	—	88	Итого	—	—	9890	93

Примчаніе. Преподавателямъ Закона Божія, русскаго языка, арифметики, пѣнія и чистописанія жалованье обозначено вмѣстѣ съ платою за уроки въ приготовительномъ классѣ.

С о д е р ж а н і е в о с п и т а н н и ц ѣ .

	Количество.	Ц ѣ н а		Сумма	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>А) Пищею.</i>					
Апельсиновъ	870 шт.	отъ	40	37	23
		до	45		
Арбузовъ	31 шт.	за дес.		2	29
		р.	ц.		
Баранины	57 п 34 ф.	—	3	274	73
		—	3	80	
Бураковъ	1039 шт.	—	3	34	22
		—	3	50	
		сотни			

Бураковъ	—	—	—	17 п. 31 ф.	р.	ц.	20	11
Говядины	—	—	—	682 п. 34 ф.	4	—	2731	40
—	—	—	—	54 п. 22 ф.	р.	ц.	235	36
Вермишели	—	—	—	2 п. 17 ф.	3	50	8	48
—	—	—	—	20 п. 2 ф.	4	—	80	20
Винограду	—	—	—	8 п. 25 ф.	р.	ц.	22	50
Горчицы	—	—	—	14 ф.	—	30	4	20
Грибовъ	—	—	—	2 п. 15 ф.	24	—	57	—
—	—	—	—	2 п. 24 ³ / ₄ ф.	22	—	57	61
—	—	—	—	1 ф.	—	—	—	57
Дрождей	—	—	—	109 ¹ / ₂ квар.	р.	ц.	5	78
Дынь	—	—	—	6 шт.	—	4	—	24
Зелени: петрушки, укропу,	—	—	—	3504 пуч.	р.	ц.	20	60
салдерей	—	—	—	—	7	80	—	—
Изюму	—	—	—	16 п. 30 ¹ / ₂ ф.	8	—	130	8
—	—	—	—	—	—	95	—	—
Картофеля	—	—	—	671 п. 38 ф.	1	10	663	38
—	—	—	—	—	—	40	—	—
Капусты	—	—	—	202 п. 32 ф.	—	55	99	74
Клюквы	—	—	—	3 ц. 13 ф.	3	20	10	64
—	—	—	—	2 п. 30 ф.	4	—	11	—
—	—	—	—	—	—	25	—	—
Колбасъ	—	—	—	4 п. 39 ³ / ₄ ф.	—	26	53	40
—	—	—	—	—	—	фунтъ	—	—
—	—	—	—	17 штукъ	р	ц.	4	75
Инжиру	—	—	—	20 ф.	6	60	3	30
Кукурузы	—	—	—	100 шт.	—	1	1	—
Крупы гречневой	—	—	—	12 п.	1	70	20	40
—	—	—	—	20 фун.	1	90	—	95
—	—	—	—	33 п. 13 ф.	2	—	66	65
» манной	—	—	—	1 п. 38 ф.	4	—	7	80
» перловой	—	—	—	9 п. 20 ф.	3	20	37	—
—	—	—	—	—	4	40	—	—
Бвасу хлѣбнаго	—	—	—	4 квар.	—	—	—	8
Корицы	—	—	—	1/2 ф.	—	60	—	15
—	—	—	—	—	—	85	—	—
Луку зимняго	—	—	—	30 п. 39 ф.	1	20	32	14
» сладкаго	—	—	—	809 пуч.	—	1	8	9
Лавроваго листу	—	—	—	4 ф.	—	20	—	80
Макаронъ	—	—	—	6 п. 16 ф.	3	50	22	40
—	—	—	—	43 п. 31 ф.	4	—	175	10
—	—	—	—	3 ф.	—	—	—	28

Масла коровьяго	5 п.	36 ф.	11	80	69	62
		37 п.	12	40	458	80
» подсолнечнаго	9 ф.		7	20	1	62
	26 п.	8½ ф.	7	60	199	22
» коноплянаго	13 п.	25 ф.	9	80	133	52
		7½ ф.	—	—	1	26
Маслянь	9 п.	10 ф.	6	19		
			6	20	56	20
Меду	6 п.	26 ф.	8	—	55	51
			8	40		
Сыропу	3 п.	3 ф.	4	40	13	53
	2 п.	19 ф.	5	60	13	86
Моркови	113	пучк.	р.	ц.	4	21
Мидій	800	шт.	—	—	3	50
Муки ржаной	3 п.	20 ф.	1	20	4	20
» пшеничной 2-го сорта	214 п.	20 ф.	2	40	514	80
» » 3-го сорта	5 п.		1	90	9	50
	21 п.	20 ф.	2	—	43	—
» картофельной	24	ф.	3	50	2	10
	1 п.	19 ф.	4	—	5	90
» гречневой	1 п.	20 ф.	4	—	6	—
Молова	559	квар.	отъ	8		
			до	14	65	5
Магу	1 п.	11 ф.	3	50	4	46
	3 п.	16 ф.	6	—	20	40
Манестры	15	ф.	3	50	1	31
	15	ф.	4	—	1	50
Ногъ воловьихъ	40	становъ	—	50	20	—
Огурцовъ	200	шт.	3	50	—	70
	7100	шт.	5	—	35	50
	500	шт.	6	50	3	25
	1685	шт.	р.	ц.	10	17
Перцу чернаго	11	ф.	р.	ц.	3	42
Пикולי	4	ф.	—	40	1	60
Помадоръ	8500	шт.	3	25	27	62
	600	шт.	6	—	3	60
	2265	шт.	р.	ц.	10	85
Баклажановъ	1560	шт.	р.	ц.	10	10
Пасхи	7 п.	19 ф.	8	—	59	80
Пряниковъ	1	п.	11	60	11	60
Пирожныхъ	330	шт.	—	3	9	90
	790	шт.	р.	ц.	22	97
Пшениа	33 п.	33 ф.	1	30	44	—
	10	п.	р.	ц.	19	24

Рису	— 08 11	—	68 п. 9 ф.	3	20	218	32
			24 п.	3	50	84	—
Рыбиски	— 05 07	—	70 пуч	—	—	10	39
			1 п. 3 ф.	—	—	—	56
Рыбы свежей	— 09 —	—	90 п. 7 ф.	3	10	278	50
				средн. цѣн.			
> сушеной	— 09 —	—	1005 шт.	—	—	22	3
> копченой	— 09 —	—	1060 шт.	—	—	14	81
Сельдей	— 08 —	—	2415 шт.	средн. цѣн.		55	65
				2	32	—	—
				—	80	—	—
Икры и сардинъ	— 09 —	—	3 кор. и 3 1/2 ф.	1	20	—	60
Раковъ и килекъ	— 09 —	—	7 банокъ	—	—	5	85
Рожковъ	— 09 —	—	20 ф.	3	—	—	50
				—	18	—	—
Соли крупной	— 09 —	—	40 п. 20 ф.	—	—	8	63
				—	20	—	—
				—	90	—	—
> мелкой	— 09 —	—	13 п. 25 ф.	—	—	12	30
				—	92	—	—
				7	80	—	—
Сахару головного	— 09 —	—	133 п 39 1/2 ф.	9	60	139	88
				7	—	35	74
> песочнаго	— 09 —	—	5 п. 4 1/4 ф.	7	60	121	14
			15 п. 37 1/2 ф.	7	20	7	20
			1 п.	6	—	21	7
Сала говяжьяго	— 09 —	—	3 п. 20 1/2 ф.	—	—	22	73
			4 п. 8 ф.	—	—	—	18
> бараньяго	— 09 —	—	1 ф.	—	—	16	8
> свинаяго	— 09 —	—	1 п. 22 ф.	—	—	—	—
				3	80	101	16
Сыру простого (творогу)	— 09 —	—	26 п. 2 3/4 ф.	4	—	—	—
Сыру голландскаго	— 09 —	—	4 1/4 ф.	—	—	2	14
Свиныхъ окороковъ	— 09 —	—	16 ф.	—	18	2	88
			1 п. 1 ф.	—	20	8	20
			25 1/2 ф.	—	24	6	12
			1 п. 37 ф.	—	—	17	50
Свинины свежей	— 09 —	—	1 п. 21 ф.	5	—	—	62
Два поросенка	— 09 —	—	—	2	50	5	—
				5	20	—	—
Телятины	— 09 —	—	2 п. 20 ф.	5	40	13	40
Соусныхъ кабачковъ	— 09 —	—	81 шт.	—	—	—	18
Тыгвь	— 09 —	—	30 шт.	—	—	—	80
Тѣста и соды для него	— 09 —	—	на	—	—	—	73
Уксусу	— 09 —	—	41 1/2 квар.	1	40	5	80
			128 1/2 квар.	1	50	19	27

Фасоли — — —	3 п.	20 ф.	2	—	62	—
» зеленой (стручковъ)	12 п.	18 ф.	2	20	27	50
Фруктъ свѣжихъ	2 п.	16 ф.	р.	ц.	—	62
» сухихъ	16 п.	37 ф.	р.	ц.	50	74
Хрѣну — — —	6	корн.	—	—	—	35
Черносливу — — —	8 п.	21 ф.	2	80	23	87
— — —	10 п.	26 ф.	4	40	46	86
Чая — — —	5 п.	2 1/4 ф.	1	45	—	70
Яиць — — —	4537	шт.	2	сотня	93	3
Хлѣба ржаного — — —	853 п.	7 ф.	—	91	776	39
» — — —	170 п.	10 ф.	—	—	170	25
» сѣраго — — —	1138 п.	6 ф.	1	59	1809	66
» — — —	209 п.	9 ф.	1	50	313	83
» бѣлаго — — —	6 п.	36 1/2 ф.	р.	ц.	20	90
Франзолей — — —	2211	шт.	—	6	132	66
Бубликовъ — — —	666	шт.	—	1	6	66
Печеній — — —	2 1/2	ф.	—	30	—	75
Кофе — — —	12	ф.	р.	ц.	6	10
Лимонвъ — — —	12	шт.	р.	ц.	—	54
Лимонной кислоты — — —	1 1/2	ф.	1	20	1	80
Гусей — — —	20	шт.	1	—	20	—
Куръ — — —	40	шт.	—	35	14	—
Краски для яиць — — —	на	—	—	—	—	20

Итого по содержанію пищею — — — 13038 65

В) Одеждою и обувью.

Драпу для бурнусовъ — — —	58 1/4	арш.	3	49	203	29
За пошиты бурнусовъ — — —	21	шт.	р.	ц.	23	45
Рипса для платьевъ — — —	2027 1/4	арш.	—	47 1/2	962	94
Теплыхъ платковъ — — —	35	шт.	1	78	62	30
Коленкору бѣлаго — — —	293 1/4	арш.	—	15 1/2	45	53
» сѣраго — — —	577	арш.	—	1 1/2	90	87
» чернаго — — —	1079	арш.	—	17 1/2	188	82
Американу — — —	1532 1/2	арш.	—	20	306	45
Платковъ носовыхъ — — —	20	дюж.	2	90	58	—
Полотна — — —	1754	арш.	—	29 1/2	517	43
Полотенцевъ — — —	219 1/2	арш.	—	13 1/2	29	60
Навязка чулокъ — — —	43	шт.	—	12	5	16
Иголокъ, булавокъ, вязаль- ныхъ спиць — — —	на	—	—	—	16	25

Крючковъ, петель, пуговицъ-	на	—	—	13	25
Нитокъ, шнурка, тесьмы	110 пачек.	—	30	33	—
	17 дюжинъ	—	80	13	60
Наперстковыя	200 шт.	—	2	5	—
Починка швейныхъ машинъ	—	—	—	10	—
Машинныхъ иглокъ	12 шт.	—	10	1	20
Масла машиннаго	1 флак.	—	—	—	50
Точеніе ножицъ	—	—	—	—	75
Щетокъ для чистки платья	2 шт.	—	90	1	80
Чернилъ для мѣтки бѣлья	9 флак.	р.	ц.	5	10
Полусапожекъ	445 паръ	—	2	50	1112
	363 пары	—	2	67	969
		—	—	—	21
Итого на одежду и обувь		—	—	—	4676
В) Предметами чистоты.					
Мыла	55 п. 34 ³ / ₄ ф.	4	—	223	47
	1 п. 32 ¹ / ₂ ф.	3	80	6	89
Синьки	77 короб.	отъ	40	—	62
Соды	23 п.	до	45	—	20
	19 ф.	р.	ц.	1	12
Брахмалу	5 п. 2 ¹ / ₂ ф.	7	—	—	24
		8	—	—	—
Билу	12 п. 25 ф.	2	—	—	25
Губка въ умывальню	1 шт.	—	—	—	20
Масла для волосъ	1 ¹ / ₂ ф.	—	50	—	75
За стрижку волосъ	—	—	—	—	7
		—	—	—	98
Итого на предметы чистоты		—	—	—	391
		—	—	—	72
Г) Учебными принадлежно-					
стями.					
Бумаги № 6-й	34 ст. 9 дест.	отъ	2	80	—
№ 7-й	44 стопы	до	3	20	103
	17 дест.	р.	ц.	—	80
Перьевъ	15 короб.	р.	ц.	1	15
Чернилъ	28 ¹ / ₂ квартъ	—	60	—	10
	4 бут. и 2 фл.	р.	ц.	—	10
Чернильницъ	82 шт.	—	10	—	20
	2 шт.	—	—	—	65
Тетрадей линеваыхъ	931 шт.	—	5	—	55
Барандашей	38 дюжинъ	—	35	—	30

Барандашей	4 гросса	2	90	11	60
Грифелей	2 короб.	—	50	1	—
	16 дюжинъ	—	25	21	50
	265 шт.	р.	ц.	3	13
Аспидныхъ досокъ	86 шт.	—	25	21	50
Мѣлу	4 п. 9 ф.	р.	ц.	2	67
Ручекъ въ перьямъ	230 шт.	—	2 ¹ / ₂	5	75
	1 шт.	—	—	—	5
Бвадратиковъ	3 дюж.	—	40	1	20
Учебниковъ	531 экзем.	р.	ц.	407	75
За переплеть ихъ	788 экзем.	—	15	118	20
Музыкальныхъ нотъ	3 тетрад.	р.	ц.	1	30
За переплеть нотъ	32 экзем.	р.	ц.	18	10
Починка музыкальныхъ инстру-					
ментовъ и настройка ихъ	—	—	—	54	25
Промокательной бумаги на	—	—	—	1	53
Перочинный ножигъ	1 шт.	—	—	—	60
Табуретовъ для фортепiano	4 шт.	6	—	24	—
Итого на учебныя принад-				995	97
лежности					
<i>Д) Постельными принадлеж-</i>					
<i>ностями.</i>					
Американской травы для мат-					
рацовъ	58 п. 10 ф.	1	95	113	59
Тику для нихъ же	350 арш.	—	33	115	50
	31 арш.	р.	ц.	11	2
Нитогъ для шитья тюфяковъ	на	—	—	2	45
За работу по устройству но-					
выхъ матрацовъ	2 шт.	1	40	2	80
	3 шт.	1	30	3	90
За работу по перебивкѣ	73 шт.	1	—	73	—
	17 шт.	—	75	12	75
Одѣялъ теплыхъ	30 шт.	4	—	120	—
Итого на спальныя при-				455	1
надлежности					

III.

С о д е р ж а н і е д о м а .

A) Ремонтъ зданій.

Бирпича для поправки печей	200 шт.	—	3	3	50
Извести	9 мѣръ	—	1	1	44

Глины и песку	2 тач	—	—	—	60
Колосниковъ для печей	на	—	—	12	46
За работу по починкѣ печей	—	—	—	11	—
Отдушиниковъ	1 шт.	—	—	1	—
Устройство желѣзныхъ трубъ для печей	—	—	—	14	—
Вставка стеколъ	262 шт.	р.	ц.	83	57
Вставка зимнихъ рамъ	—	—	—	4	67
Починка форточекъ	—	—	—	—	75
Корнизы для окованныхъ гардинъ	—	—	—	10	65
Материю для гардинъ съ шну-ромъ и бистями	на	—	—	38	77
Желѣзные рѣшетки для оконъ въ гардеробной	6 шт.	5	—	30	—
Новыхъ замковъ	8 шт.	р.	ц.	3	75
Починка замковъ, петель, ручекъ, завертокъ	—	—	—	20	99
Болокольчикъ, ручка для него и наугольникъ	—	—	—	2	15
Крючки, кольца, гвозди и вѣщи для гвоздей	—	—	—	3	47
Дверныя пружины	4 шт.	1	40	5	60
Передѣлка двери въ буфетъ	—	—	—	4	50
Починка класной мебели (партъ, каедръ клас-сныхъ досокъ)	—	—	—	222	62
Починка и окраска гардероб-ныхъ и буфетныхъ шкафовъ	—	—	—	17	50
Починка и покраска столовъ и скамей въ столовой	—	—	—	38	50
Починка умывальниковъ	—	—	—	16	—
Починка кроватей	55 шт.	р.	ц.	35	—
» кшетки	—	—	—	3	75
Починка спальныхъ табуретовъ	—	—	—	12	60
Новыхъ досокъ для кроватей и табуретовъ	16 шт.	—	60	9	60
Обивка дивана и кшетки	—	—	—	7	12
Устройство табурета для по-ставки воды въ корридоръ	—	—	—	4	20
Устройство вѣшалки	—	—	—	2	53
Постилки въ корридоръ	30 арш.	1	15	34	50
Лѣстница дворовая	—	—	—	15	—
Устройство новыхъ шкафовъ	—	—	—	—	—

въ гардеробную, столовую и физическій кабинетъ —	5 шт.	—	—	160	—
Новые стулья —	2½ дюж.	—	—	78	50
Устройство новаго умывальника	—	—	—	125	—
Заводъ часовъ съ починкою	—	—	—	20	—
Чистка дымовыхъ трубъ	—	—	—	100	—
Очистка ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ —	—	—	—	150	—
Настилка новыхъ половъ въ классахъ, переднемъ и соединительномъ корридорѣ и въ банѣ —	98 кв саж.	10	—	980	—
Починка старыхъ половъ въ большомъ корпусѣ —	—	—	—	40	—
Устройство вновь цементовыхъ половъ въ ретирадныхъ мѣстахъ, а также новыхъ рундуковъ, постановка вытяжныхъ трубъ, установка тамбура и др. исправленія въ ретирадахъ —	—	—	—	350	—
Устройство на крышѣ при флигелѣ ската для воды —	—	—	—	10	—
Замѣна плитъ и желѣзныхъ полосъ на кухонной плитѣ	—	—	—	25	—
Устройство новой печи въ гардеробной —	—	—	—	50	—
Перетирка стѣнъ и побѣлка всѣхъ зданій внутри и снаружи, а также всѣхъ службъ и ограды съ исправленіемъ водосточныхъ трубъ и жолобовъ —	—	—	—	175	—
Покраска половъ въ классахъ корридорѣ и квартирѣ на чальницы —	275 кв. саж.	1	15	316	25
Покраска съ раздѣлкой подъ дубъ 9 дверей и 42 оконныхъ рамъ съ лутками и подъоконниками —	—	—	—	109	—
Мойка половъ —	—	—	—	7	80
Карболовой кислоты и буры на	—	—	—	7	40
Итого на ремонтъ зданій	—	—	—	3375	74

В) Отопление.

Дровъ дубовыхъ — — —	49 саж.	23	—	1127	—
	36 1/2 саж.	раз.	ц.	916	—
Антрацита . — — —	914 п.	—	25 сред.	228	50
	2235 п.	—	26	651	30
	300 п.	—	28	84	—
За росилку и порубку дровъ	—	—	—	165	—

Итого на отопленіе — — — 3171 80

В) Освѣщеніе.

Керосина	68 п. 39 ф.	1	80	123	15
	114 п. 10 ф.	2	40	274	20
Свѣчей стеариновыхъ	2 п. 12 ф.	12	40	28	52
	34 ф.	12	50	10	61
	2 ф.	11	80	—	59
Деревяннаго масла	5 п. 34 1/2 ф.	10	40	60	83
	1 п. 7 ф.	10	60	12	45
Лампъ	14 шт.	р.	ц.	9	80
Стеколъ ламповыхъ	152 шт.	р.	ц.	23	88
Щетокъ ламповыхъ	5 шт.	—	—	1	60
Спичекъ	58 дес. 6 кор	р.	ц.	3	3
Горѣлокъ	3 шт.	—	—	—	55
Фитиля для лампъ	24 арш.	р.	ц.	3	5
Починка лампъ	5 шт.	—	—	—	95
Ставанчиковъ лампадныхъ	3 шт.	р.	ц.	1	65
Фитильковъ для лампадъ	29 короб.	—	8	2	32
Резервуаръ для лампы	1 шт.	—	—	—	80
Бранъ для наливки керосина	—	—	—	—	25
Починка жестянки керосинной	—	—	—	—	20

Итого 558 43

Г) Столовая, кухня и буфетъ.

Ложекъ Фраже	2 1/2 дюж.	10	50	26	25
Ложекъ деревянныхъ	40 шт.	—	1 1/2	—	60
Починка разливныхъ ложекъ	3 шт.	р.	ц.	1	—
Ножей съ вилками	12 1/2 дюж.	р.	ц.	40	96
Ножей хлѣбныхъ	3 шт.	р.	ц.	2	15
Ножей поварскихъ	2 шт.	—	80	1	60

Машинка для рубки мяса	1 шт.	—	—	—	80
Друшлякъ	1 шт.	—	—	—	1 —
Тарелокъ фаянсовыхъ	26 дюж.	—	2	—	58 —
Супниковъ фаянсовыхъ	12 шт.	—	2	75	33 —
» эмалированныхъ	6 шт.	р.	ц.	—	22 80
Соусниковъ эмалированныхъ	3 шт.	—	—	—	12 80
Мисокъ деревянныхъ	2 шт.	—	1	—	2 —
Солонокъ	7 шт.	—	—	10	— 70
Кружекъ эмалированныхъ	11 шт.	—	—	80	8 80
Ковшъ таковой же	1 шт.	—	—	—	1 30
Графиновъ	4 шт.	—	—	45	1 80
Самоваровъ	10 шт.	—	—	50	5 —
Чайниковъ для воды и чая	2 шт.	—	—	—	25 75
Починка чайниковъ.	31 шт.	р.	ц.	—	15 55
Стагановъ и чашекъ съ блюд-	49 шт.	—	—	—	2 77
цами	14 дюж.	р.	ц.	—	24 40
Чайница	1 шт.	—	—	—	1 50
Кофейникъ	1 шт.	—	—	—	1 85
Кострюль мѣдныхъ	3 шт.	р.	ц.	—	14 95
Жаровень	4 шт.	—	—	—	1 87
Макотръ	2 шт.	—	—	30	— 60
Чугуновъ	2 шт.	—	—	—	1 72
Починка куба	—	—	—	—	12 —
Луженіе куба и всей мѣдной	—	—	—	—	52 94
посуды съ починкой.	—	—	—	—	4 16
Желѣзныхъ ведеръ	5 шт.	р.	ц.	—	— 75
Починка ведеръ	—	—	—	—	— 90
Бутылъ оплетеная	1 шт.	—	—	—	1 55
Борзинъ для базара.	2 шт.	—	—	—	1 50
Сить	2 шт.	—	—	75	— 7
Лоханей для мойки посуды	6 шт.	р.	ц.	—	— 75
Мѣхъ для раздуванья огня	1 шт.	—	—	—	— 45
Бочерга и щипцы для жару	—	—	—	—	4 4
Бирпича и мази для чистки	на	—	—	—	6 55
посуды	—	—	—	—	5 40
Угля	8 мѣшковъ	—	—	—	7 50
Бухонныхъ фартуковъ	18 арш.	—	—	30	124 63
» полотенцевъ.	60 арш.	—	—	12 ¹ / ₂	—
Скатертей для столовой	191 ¹ / ₂ арш.	—	—	65	—
Итого	—	—	—	—	541 64

Д) Погребъ и кладовая.

Перебивка бочекъ и боченковъ	13 шт.	р.	ц.	35	85
Бувшиновъ для молока	10 шт.	—	12	1	20
Вѣсы малые	1 шт.	—	—	2	—
Коромысло для большихъ вѣсовъ	1 шт.	—	—	2	75
Гирь большихъ	2 шт.	4	75	9	50
Гирь малыхъ	на	—	—	1	14
Мышеловокъ	2 шт.	—	75	1	50
Отравы для крысъ	2 бан.	—	50	—	—

Итого .

— — — 54 94

Е) Баня и прачешная.

Ряжекъ въ баню	10 шт.	—	40	4	—
Рогожь	4 шт.	—	15	—	60
	4 шт.	—	20	—	80
Починка кадокъ и лоханей	6 шт.	р.	ц.	4	83
Починка буювъ	2 шт.	—	—	3	10
Терокъ для стирки чулокъ	2 шт.	—	—	1	65
Парусины для набатниковъ	6 арш.	—	25	1	50
Корзинъ для бѣлья.	2 шт.	1	30	2	60

Итого

— — — 19 10

Ж) Дворъ и службы.

Грабли желѣзныя	1 шт.	—	—	—	60
Грабель деревянныхъ	5 шт.	—	30	1	50
Вилъ желѣзныхъ	2 шт.	—	75	1	50
За починку граблей и вилъ	—	—	—	1	—
Щетокъ половыхъ	3 шт.	—	85	2	55
	4 шт.	1	25	5	—
Вѣшковъ	80 шт.	р.	ц.	13	70
Мѣшковъ для швабръ	53 шт.	—	18	9	54
	140 шт.	—	15	21	—
	5 шт.	р.	ц.	—	66
Починка бадьи колодезной и ведеръ	11 шт.	р.	ц.	4	80
Дворовыхъ метелокъ	4 шт.	р.	ц.	—	85
Банату и веревокъ.	на	—	—	5	18
Топоръ	1 шт.	—	—	1	5
Пила	1 шт.	—	—	1	20
Напильникъ	1 шт.	—	—	—	20
Стамеска	1 шт.	—	—	—	32

Свистокъ для сторожа	1 шт.	—	—	—	30
Починка помпы и исправленіе помойной ямы	—	—	—	—	16
Итого .					86 95
3) Конюшня.					
Сѣна	1 стогъ	—	—	—	115
	8 возовъ	р.	ц	—	74
За вѣсьбу и уборку сѣна въ саду	—	—	—	—	26 50
Овса	134 мѣры	—	—	55	77 52
				60	
Отрубей	7 на	—	—	—	1 29
За ковку лошадей	17 становъ	1	20	—	20 40
» частьбу коровъ	—	—	—	—	8 —
» леченіе лошадей и коровъ	—	—	—	—	6 39
» починку экипажей	—	—	—	—	54 20
» новую телѣгу	—	—	—	—	35 —
Збруи — (возжи, сѣделки, потники, чрезсѣдѣльники, внуты)	на	—	—	—	16 69
Дегтя	11 фун.	—	12	—	1 32
Мази экипажной	12 кор.	—	15	—	1 80
За кафтанъ для кучера	—	—	—	—	15 50
» шапку кучерскую	—	—	—	—	1 75
» кушагъ	—	—	—	—	1 10
» парусъ для покрыванія лошадей и экипажей	—	—	—	—	2 —
Итого .					458 46

IV.

Содержаніе сада.

Посадка деревьевъ—дичковъ	200 шт.	—	—	—	9 30
Обмазка и подрѣзка	—	—	—	—	19 86
Перекопка фруктовой школы	—	—	—	—	41 83
Окопка всѣхъ взрослыхъ деревьевъ	—	—	—	—	98 50
Поливка сада и огорода	—	—	—	—	62 35

Табаку на поливку деревьевъ для сгона червей — —	5 пудовъ	7	—	35	—
Выкопка старыхъ и негодныхъ деревьевъ на дрова	—	—	—	23	75
Инструментовъ садовыхъ на	—	—	—	24	90
Бочка для воды — — —	—	—	—	2	60
Лѣстницъ: садовая — — —	—	—	—	4	40
Брансбой — — — —	2 шт.	20	—	40	—
Половье школы и огорода	—	—	—	41	70
Устройство цвѣтниковъ — —	—	—	—	20	85
Итого по содержанію сада	—	—	—	425	4

V.

Содержаніе церкви.

На покупку нотнаго обихода въ четырехъ книгахъ съ партитурой изд. Бахметьева	—	—	—	16	75
Лентъ для привѣшиванья лампадъ — — — —	на	—	—	2	—
Просфоръ для говѣющихъ воспитаницъ въ Рождественскій и Великій постъ —	368 шт.	—	7	25	76
Вина для нихъ же — — —	4 бут.	—	65	2	60
	3 бут.	—	55	1	65
Буты панихидной — — —	25 ф.	—	7	1	75
Мармаладу на кутью — — —	—	—	—	—	20
За исповѣдь воспитаницъ — — —	—	—	—	8	—
Ладану роснаго — — — —	1 ф.	—	—	1	60
Лампадъ — — — — —	—	—	—	3	50
Войлокъ для застилки пола —	—	—	—	5	—
Итого по содержанію церкви	—	—	—	68	81

VI.

Содержаніе бібліотеки и физическаго кабинета.

Физическихъ приборовъ — —	на	—	—	157	54
Географическихъ пособій — —	на	—	—	70	30
На выписку журналовъ — — —	—	—	—	58	42
За переплетъ бібліотечныхъ книгъ — — — — —	—	—	—	10	80
Итого — — — — —	—	—	—	297	6

VII.

Содержаніе канцеляріи.

Бланковъ для классныхъ журналовъ, приходорасходныхъ, квитанціонной и др. книгъ	на	—	—	31	30
За переплеть журналовъ	—	—	—	2	65
За печатаніе объявленій	—	—	—	13	33
Записныхъ книгъ	11 шт.	р.	ц	6	37
Сургуча	2 ф. и 2 кор.	—	—	4	90
Цвѣтныхъ чернилъ, карандашей и гумиарабику	на	—	—	1	75
Щеты	—	—	—	1	40
Итого по канцеляріи	—	—	—	61	70

VIII.

Содержаніе больницы.

За разные медикаменты въ аптеку	—	—	—	164	28
Спирту	на	—	—	1	75
Вина	6 бут.	1	25	7	50
	4 бут.	1	20	4	80
Лимоновъ	27 шт.	р.	ц.	1	26
Уксусу	1 1/2 кв.	—	—	—	45
Льду	10 ведеръ	—	—	2	5
Птицы	на	—	—	1	95
Молока	57 1/2 квар.	—	15	8	62
Яиць	60 шт.	р.	ц.	1	38
Саго	1/2 ф.	—	—	—	15
Туфли	2 пары	—	80	1	60
Солгмы для тюфяковъ	на	—	—	3	—
Итого по содержанію больницы	—	—	—	198	79

IX.

Жалованье прислугъ.

Бухаркѣ	—	—	—	126	90
Помощницамъ ея двумъ	—	—	—	118	76
Буфетчицѣ	—	—	—	89	30
Помощницамъ ея двумъ	—	—	—	119	20
Прислугѣ начальницы	—	—	—	66	—

Швейцару	99 31
Служителю при церкви и разсылному въ Совѣтъ	16 95
Служительницѣ при больницѣ	56 80
Служительницамъ при спальняхъ двумъ	114 45
Служительницѣ при ватерклозетахъ	65 45
Полотерамъ тремъ	200 80
Ламповщику	110 —
Кучеру	109 50
Дворнику и водовозу двумъ	186 80
Ночному сторожу	111 20
Ирачгѣ съ помощницами	343 40
Садовнику	120 —
Помощницѣ кастелянши	27 27
Поденщикамъ и поденщицамъ въ помощь и за неком- плектъ прислуги	72 20
Итого	2154 29

X.

Экстра-ординарные расходы.

На наемъ квартиры инспектору классовъ	400 —
На прогоны начальницѣ по переѣзду изъ Ростова въ Симферополь	100 —
Уплачено за 27 экз. Евангелій для раздачи окончив- шимъ курсъ и за 28 книгъ разныхъ наименованій для раздачи въ награду воспитанницамъ	75 10
Уплачено за отпечатаніе похвальныхъ листовъ и атте- статовъ	60 60
Роздано сиротамъ на проѣздъ въ дома родственниковъ на баникулярное время	55 12
Израсходовано на погребеніе воспитанницы Зеленкевичъ	12 5
Израсходовано на телеграммы и заказныя письма въ разныя мѣста по дѣловымъ сообщеніямъ Совѣта	6 8
Израсходовано на извозчиковъ по разѣздамъ членовъ Совѣта въ экстренныхъ случаяхъ	5 20
Израсходовано въ день храмоваго праздника, а также на устройство дѣтскихъ вечеровъ въ Пасхальные и Рождественскіе праздники и на масляницѣ	277 51
Выдано священнику Родіонову въ возвратъ его расхо- довъ по завѣдыванію землею	8 52
Уплачено городскихъ налоговъ въ Симферопольскую го- родскую управу по обкладнымъ листамъ	25 2

Уплачено въ контору «Посредникъ» за рекомендацію прислугъ для найма	3
Выдано подрядчику Петину въ окончательную расплату за постройку новой церкви при училищѣ, по условію	1500
Итого	2528 20

XI.

Переходящія суммы.

Внесено въ Таврическую губернскую земскую управу арендныхъ денегъ за землю, принадлежащую училищу и земству	1981 21
Возвращено залога подрядчику Богану по поставкѣ матеріаловъ для одежды воспитанницъ	500
Возвращено залоговъ купцу Черникову и крестьянину Легкостуну по арендѣ принадлежащей училищу и земству земли	2750
Возвращено залога подрядчику по поставкѣ хлѣба для училища купцу Водопьянову	150
Итого	5381 21

А всего вообще въ расходѣ

1) На содержаніе личнаго состава начальствующихъ, преподавателей и другихъ должностныхъ лицъ	9890 93
2) На содержаніе воспитанницъ: (а., пищею 13038 р. 68 к.; б., одеждою и обувью 4676 руб.; в., предметами чистоты 391 р. 72 к.; г., учебными принадлежностями 995 р. 97 к.; и д., спальными принадлежностями 485 р. 1 к.)	19557 38
3) На содержаніе дома: (а., ремонтъ 3375 руб. 74 к., б., отопленіе 3171 р. 80 к. в., освѣщеніе 559 р. 43 к., г., столовую, кухню и буфетъ 541 р. 64 к., д., погребъ и кладовую 84 р. 94 к.; е., баню и прачешную 19 руб. 8 коп.; ж., дворъ и службы 86 руб. 95 коп., и з., ковюшню 458 р. 46 к.)	8267 4
4) На содержаніе сада	425 4

5) На содержаніе церкви	68 81
6) На содержаніе библіотеки и физическаго кабинета	297 6
7) На содержаніе канцеляріи	61 70
8) На содержаніе больницы	198 79
9) На жалованье прислугамъ	2154 29
10) На экстраординарные расходы	2528 20
и 11) Переходящихъ суммъ	5381 21
<hr/>	
Итого 48830 р 45 к., а за исключеніемъ процентной уступки въ 287 р. 57 к. на разные продукты и товары по подрядамъ, (согласно условіямъ), всего въ расходѣ	48542 88
Въ остаткѣ къ 1884 году:	
а) наличными 3488 р. 98 к.	30550 98
б) билетами 27062 р.	
Всего	79093 86

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ
ТАВРИЧЕСКИХЪ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 15-й.

1-го Августа 1884 г.

№ 15-й

I.

Отъ медицинскаго совѣта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. *)

Наставленіе о мѣрахъ личной предусмотрительности и осторожности, предохраняющихъ отъ заболѣванія холерою.

Чтобы не заболѣть холерою по своей оплошности и не быть причиною распространенія этой болѣзни, необходимо вести правильный образъ жизни и принимать предохранительныя мѣры, указываемыя благоразуміемъ и опытомъ.

Не слѣдуетъ, въ виду опасности и подъ вліяніемъ страха, рѣзко измѣнять привычный образъ жизни; необходимо только, разумно руководствуясь симъ наставленіемъ и ближайшими указаніями и совѣтами врача, устранить изъ своей жизни и обстановки все, что обыкновенно способствуетъ заболѣванію.

Правильный образъ жизни состоитъ въ соблюденіи чистоты и опрятности, умѣренности въ пищѣ и въ питьѣ, благоразумномъ распредѣленіи времени для труда и отдыха и для пользованія развлеченіями и удовольствіями; а потому каждый человѣкъ, и въ особенности жители многочисленныхъ, торговыхъ, промышленныхъ и тому подобныхъ мѣстностей, должны:

1. Содержать въ возможной чистотѣ и опрятности свои помѣщенія и всю домашнюю обстановку, т. е. дома, дворы, квартиры, конюшни, сарай, подвалы, всякаго рода заведенія, особенно же отхожія мѣста, помойныя, выгребныя, навозныя и мусорныя ямы и

*) Изъ Правительственнаго Вѣстника.

проч. Требуемая чистота достигается удаленіемъ всякаго рода нечистотъ, которыя полезно, а въ холерное время необходимо, предварительно дезинфицировать мытьемъ горячею водою, щелокомъ, растворомъ карболовой кислоты, провѣтриваніемъ и т. п. Въ ясные и теплые дни слѣдуетъ открывать окна и двери для провѣтриванія и просушки жилыхъ помѣщеній; въ сырую же и ненастную погоду протапливать печи, не закрывая послѣ того трубу. Не употреблять никакихъ курительныхъ порошковъ, свѣчекъ и бумажекъ, какъ бесполезныхъ для очищенія воздуха. Не держать въ комнатахъ нечистыхъ ночныхъ горшковъ, помоевъ, отбросовъ, мусора, пыли, грязнаго бѣлья и т. п.

Примѣч. Такъ какъ соблюденіе возможной чистоты и опрятности въ равной степени обязательно и для лицъ, содержащихъ разныя заведенія для продажи, изготовленія и храненія предметовъ первой необходимости, какъ-то: мясныя, рыбныя, овощныя, колбасныя, хлѣбопекарни, мучные лабазы, квасныя, трактиры, бухмистерскія и проч., то потребители, въ видахъ личной своей безопасности, должны оказывать полное содѣйствіе санитарно-полицейскому надзору по этой части, сообщая ему замѣченныя углоуенія сихъ лицъ отъ исполненія врачебно-полицейскихъ указаній.

2. *Заботиться о чистотѣ одежды и платья*, предпочтительно употребляя такія, которыя легко могутъ быть очищаемы и дезинфицируемы, и о чистотѣ *носильнаго и постельнаго бѣлья*, для чего и перемѣнять то и другое почаще.

3. *Заботиться о чистотѣ и опрятности тѣла*; продолжать привычное пользованіе ваннами или банею, остерегаясь простуды и обращая вниманіе на чистое содержаніе ваннъ или бани. Купанія морскія, рѣчныя и прочія могутъ быть продолжаемы привычными людьми и въ холерное время, съ соблюденіемъ общеизвѣстныхъ предосторожностей, именно: не купаться—когда очень холодно, слышимъ рано утромъ или поздно вечеромъ, не входить въ воду натошакъ или съ переполненнымъ желудкомъ, тотчасъ послѣ обѣда и т. п.

4. *Заботиться о чистотѣ воды для питья*; не загрязнять и не допускать загрязненія источниковъ и водохранилищъ; не употреблять воду сомнительнаго качества, а во время холеры по возможности огра-

ничить употребленіе сырой воды, замѣняя ее водою прокипяченною или другими напитками, свѣжеизготовленными изъ таковой воды, не слишкомъ довѣрять качествамъ продажнаго кваса, квслыхъ щей, лимонадовъ и т. п. напитковъ. *Не слѣдуетъ пить слишкомъ много заразъ*, особенно при разгоряченіи тѣла и при усталости; *лучше* всего *утолять жажду тепловатымъ чаемъ*. Умѣренное употребленіе водки, вина, пива, хорошаго кваса и т. п. не воспрещается Людямъ, привыкшимъ къ этимъ напиткамъ.

5. *Заботиться о чистотѣ и свѣжести състныхъ припасовъ, достаточности и удобоваримости пищи*. Каждому по опыту болѣе или менѣе приблизительно извѣстно, какая пища для него удобоваримѣе и безвреднѣе (легче); по сему, при выборѣ блюдъ и кушаній должно руководствоваться собственнымъ опытомъ. Благоразумное употребленіе зелени и плодовъ для привыкшихъ къ сему людей позволительно и въ холерное время, особенно если употребленіе ихъ производится не натошагъ, при здоровомъ состояніи желудка, въ очищенномъ и проваренномъ видѣ. Вредно и потому непозволительно злоупотребленіе упомянутыми припасами, особенно сырыми, недозрѣлыми или переспѣлыми, а тѣмъ болѣе испорченными и загнившими; слѣдуетъ избѣгать неумѣренности въ пищѣ и особенно не злоупотреблять спиртными напитками; не выходить изъ дому натошагъ, избѣгать продолжительнаго воздержанія отъ ѣды; не употреблять кушаній жирныхъ, сырыхъ и холодныхъ (ботвиньи, окрошки, винегрета и проч.), грибовъ, салатовъ, огурцовъ, рѣдьки и проч. плодовъ и овощей въ сыромъ неочищенномъ видѣ, и ограничить, по возможности, употребленіе пищи, возбуждающей жажду — колбасъ, свинины, соленой рыбы, сыра, лука, чеснока, а также дурно выпеченнаго и горячаго хлѣба.

Молоко можетъ быть употребляемо безбоязненно, но только совершенно свѣжее, неподмѣшанное и лучше всего прокипяченное; прокислаго же молока и сметаны слѣдуетъ избѣгать, также какъ и употребленія этихъ веществъ вмѣстѣ или вслѣдъ за плодами и овощами, въ особенности холоднаго молока послѣ огурцовъ и жирной пищи.

При этомъ необходимо помнить, что излишняя осторожность въ

діятъ, къ которой прибѣгаютъ иногда подъ вліяніемъ страха и которая составляетъ рѣзкій переходъ отъ обычного образа жизни, скорѣе можетъ повредить, чѣмъ принести пользу.

Малолѣтнимъ, людямъ непривычнымъ и особенно страдающимъ слабостью пищеваженія, слѣдуетъ быть особенно осторожными въ выборѣ пищи.

6. *Избывать простуды*; пользоваться свѣжимъ воздухомъ, но никогда не ложиться на сырую землю и не спать на голой землѣ; не гулять въ сырыхъ мѣстностяхъ и вообще не ходить въ поздніе часы вечера; одѣваться сообразно погодѣ, особенно ноги и животъ держать теплѣе. Опытъ показываетъ, что теплое содержаніе живота при помощи фланелеваго или суконнаго набрюшника весьма полезно.

7. *Не дозволять себѣ ночныхъ пооекъ*, разнаго рода распутствъ и пьянства; *не изнурять* себя излишними физическими или умственными трудами, такъ какъ ослабленный организмъ становится болѣе воспримчивымъ къ заболѣванію вообще.

8. Ни въ какомъ случаѣ *не употреблять разныхъ секретныхъ, патентованныхъ, выхваляемыхъ* противъ холеры, *предохранительныхъ средствъ* и сильнодѣйствующихъ лекарствъ, особенно слабительныхъ солей, проносныхъ и рвотныхъ, безъ совѣта съ врачомъ.

9. Каждый домовладѣлецъ, управляющій, квартирантъ, хозяинъ заведения или мастерской (особенно такихъ, гдѣ работаютъ несовершеннолѣтніе), начальства приютовъ и т. д. должны слѣдить за состояніемъ здоровья дѣтей, находящихся въ ихъ вѣдѣніи, на ихъ попеченіи и отвѣтственности; *при всякомъ заболѣваніи* поносомъ съ необъяснимой сильной жаждой *немедленно обращаться къ врачу*, не прибѣгая ни къ какимъ секретнымъ средствамъ; занастись общедоступными, дезинфецирующими веществами и примѣнять ихъ для обеззараживанія изверженій и предметовъ, загрязненныхъ изверженіями, или бывшихъ въ употребленіи у больныхъ.

10. При появленіи холерныхъ заболѣваній не должно покидать безъ особой и дѣйствительной нужды своего мѣстожительства, потому

что страхъ и всякія лишенія въ пищу, питье, помѣщеніи, отдыхѣ и врачебной помощи,—неизбѣжныя послѣдствія поспѣшнаго и безпорядочнаго переселенія и путешествія, увеличиваютъ опасность заболѣванія во время пути или по прибытіи на новое мѣсто. Необходимо, сверхъ того, помнить, что заболѣвшіе въ пути и на мѣстѣ прибытія могутъ сами сдѣлаться причиною распространенія болѣзни; во всякомъ случаѣ переселяющіеся въ благополучныя мѣстности, ради личной и общественной безопасности, должны непременно заявлять санитарно-полицейскому надзору о своемъ прибытіи изъ зараженной мѣстности.

11. Такъ какъ люди бѣдные, нуждающіеся въ хорошемъ жилищѣ, питаніи и одеждѣ и вообще находящіеся въ дурныхъ условіяхъ жизни, наиболѣе подвержены опасности заразиться холерою и распространить ее въ средѣ прочихъ классовъ населенія, то слѣдуетъ ожидать, что болѣе состоятельная часть общества, въ видахъ собственной безопасности и по чувству человеколюбія, придетъ на помощь неимущимъ. Помощь эта наилучшимъ образомъ можетъ быть выражена въ холерное время открытіемъ бесплатныхъ столовыхъ для ежедневной раздачи достаточной и свѣжей пищи; устройствомъ ночлежныхъ пріютовъ и выдачею даровыхъ билетовъ для пользованія сими пріютами; снабженіемъ одеждою, бѣльемъ, топливомъ и заготовкою обеззараживающихъ и лекарственныхъ, исчисленныхъ въ п. 14, средствъ, для раздачи—кому нужно. Бесплатныя столовыя и ночлежные пріюты должны быть непременно устроены такъ, чтобы сами не служили источникомъ болѣзни, т. е. чтобы они были просторны и чисты, а отхожія мѣста при нихъ—очищаемы и дезинфицируемы.

12. При всякомъ разстройствѣ пищеваренія и въ особенности при поносѣ и не объяснимой сильной жадѣ немедленно обращаться къ врачу, потому что громадное большинство подвергшихся холерному зараженію обыкновенно страдаютъ только поносомъ, за которымъ могутъ послѣдовать дальнѣйшіе тяжкіе припадки этой болѣзни, если оставить такой поносъ безъ вниманія и леченія, и болѣзнь гораздо легче уступаетъ леченію въ начальномъ періодѣ.

13. До прибытія врача больной долженъ лечь въ постель, причемъ

для удобства необходимо подложить подъ него непромокаемую ткань (клеенку, просмоленную или промасленную бумагу и т. п.), которая легко можетъ быть очищаема и служить для предохраненія другихъ предметовъ отъ смачиванія изверженіями больныхъ; въ крайнемъ случаѣ она можетъ быть замѣнена слоемъ соломы, которую слѣдуетъ почаще перемѣнять, а замаранную сжигать. Изъ комнаты больного удалить всѣ лишніе предметы; не допускать безъ крайней нужды постороннихъ людей; обильно провѣтривать комнату; замаранные изверженіями больного предметы, бѣлье носильное и постельное, посуду, полъ, ковры, мебель и проч. безотлагательно очищать соотвѣтственными способами и средствами, наприм. обмываніемъ горячею водою, щелокомъ, дезинфецирующими растворами, опусканіемъ въ кипящую воду на болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по степени загрязненности; всѣ изверженія больного немедленно обеззараживать.

Обружающіе больного также должны заботиться о соблюденіи возможной чистоты, какъ то: часто обмывать руки дезинфецирующими жидкостями, имѣть на себѣ платье, которое легко можетъ быть очищаемо и дезинфецируемо.

Вещи, неимѣющія цѣнности и загрязненныя изверженіями, лучше всего безотлагательно сжигать. Помѣщенія, въ которыхъ находились холерные больные, должны оставаться свободными въ теченіи по крайней мѣрѣ 12—14 дней и въ это время быть обильно провѣтриваемы, очищаемы, вымываемы и дезинфецируемы.

Не должно покупать и вообще пріобрѣтать подержаннаго платья, бѣлья, мебели, кроватей, дивановъ, матрацовъ и проч., если таковые предметы не были предварительно вполне очищены и тщательно дезинфецированы.

14. Изъ опыта прежнихъ холерныхъ эпидемій извѣстны слѣдующіе общедоступные способы облегченія холерныхъ припадковъ и вообще подавія помощи до прибытія врача:

а) при поносѣ — класть на животъ горячіе компрессы, сухія при-

парки изъ овса, золы, горчичники; пить рисовой отваръ, горячій кофе съ коньякомъ;

б) при рвотѣ—глотать кусочки льда;

в) для утоленія жажды—ледъ, вино;

г) при судорогахъ—растирать тѣло какою либо шерстяною вещью (платокъ) или камфарнымъ, горчичнымъ спиртомъ, летучею мазью, льдомъ; согрѣвать бутылками съ горячею водою; теплыя ванны;

д) для поддержанія силъ—давать вино (хересъ, портвейнъ, ромъ, водку, шампанское).

Примч. Имѣя въ виду, что при современныхъ познаніяхъ о свойствахъ заразнаго холернаго начала, главныя мѣры должны быть направлены къ строгому обеззараживанію или уничтоженію холерныхъ изверженій и предметовъ, ими загрязненныхъ, Медицинскій Совѣтъ въ непродолжительномъ времени, по надлежащемъ соображеніи всѣхъ имѣющихся данныхъ по вопросу о дезинфекціи съ результатами работъ специально для сего назначенной комисіи, сообщить болѣе подробное наставленіе о примѣненіи обеззараживанія, съ точнымъ изложеніемъ способовъ производства его для всякаго случая.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ПОДПИСКА НА ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ВОЛНА“

Роскошное еженедѣльное изданіе въ форматѣ большихъ иллюстрацій съ рисунками въ краскахъ (акварель.)

50 номеровъ или 1200 страницъ убористой печати.

Журналъ „ВОЛНА“

издается при ближайшемъ участіи лучшихъ художниковъ и литературныхъ силъ Россіи.

Каждый номеръ журнала заключаетъ въ себѣ отъ 20-ти до 30-ти страницъ текста и картинъ въ краскахъ.

Большой томъ втораго полугодія,

кромѣ множества роскошныхъ оригинальныхъ рисунковъ, и по своему разнообразному литературному содержанію составитъ богатое приобрѣтеніе для каждаго, интересующагося русской литературой, русскою жизнью и русскими рисунками

Въ теченіи года 300 рисунковъ въ краскахъ и 12 роскошныхъ художественныхъ приложений.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

На этотъ отдѣлъ редакція обращаетъ особенное вниманіе и въ теченіи года будетъ помѣщено до 300 оригинальныхъ рисунковъ большаго формата, исполненныхъ красками, по заказу редакціи, извѣстными русскими художниками. Въ журналѣ „ВОЛНА“ будутъ помѣщаться: историческія картины, иллюстраціи къ повѣстямъ и рассказамъ, картины изъ русской жизни, типы городовъ, селъ и захолустій, портреты выдающихся дѣятелей, копіи съ извѣстныхъ картинъ, виды мѣстностей, разнообразные типы, фантастическіе рисунки изъ русскихъ повѣрій, множество виньетокъ и рисунковъ на злобы дня.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Вопросы и новости дня («Обо всемъ и отовсюду.») 3) Историческіе и бытовые романы съ рисунками въ краскахъ. 4) Этнографическіе очерки. 5) Повѣсти и рассказы изъ русской жиз-



ни. 6) Стихотворенія и поэмы. 7) Мелочи, анекдоты и разнообразный отдѣлъ смѣси. 8) Событія въ мірѣ политическомъ. 9) Лѣтопись литературы и искусства 10) Операціи банковъ. 11) Земское дѣло. 12) Народное образованіе.

13) Судебная хроника, 14) Статьи историческаго содержания, 15) Справочный листок биржи и проч. 16) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ. 17) Фельетонъ (обзоръ общественной жизни. 18) Театръ



и музыка. 19) Разказы, очерки и описанія къ рисункамъ. 20) Почтовый ящикъ. 21) Частныя объявленія и, въ видѣ бесплатнаго приложения, парижскія моды съ картинками.

Всѣмъ подписавшимся по 1-е января 1885 г. высылается бесплатно по „Альбомъ канвовыхъ рисунковъ“ 20 листовъ русскихъ и малороссийскихъ узоровъ, отпечатанныхъ красками.

Въ теченіе всего полугодія въ журналъ „ВОЛНА“ не прерываясь будутъ печататься: большой историческій романъ изъ эпохи 1812 г. „Божье знаменіе“ (съ рисунками), „Въ волчьей пасти“ (романъ изъ уголовной хроники), „Наслѣдство нищаго“ разказы изъ быта трущобъ (съ рисунками) и еженедѣльный фельетонъ Джоа Броуна (псевдонимъ) „По телефону“.

Подписавшимся журналъ высылается съ номера перваго со всѣми приложеніями.

Желающіе ближе ознакомиться съ нашимъ журналомъ благоволятъ высылать 25 коп. марками на пересылку одного номера.

ВЕСПЛАТНАЯ ПРЕМІЯ:

большая картина, отпечатанная масляными красками на холстѣ

РУССКІЙ БОГАТЫРЬ АЛЕША ПОПОВИЧЪ

И

ПОЛОНЕННАЯ ИМЪ ЦАРЕВНА.

Оригиналъ картины написанъ по заказу редакціи художникомъ Б. В. Лебедевымъ.

Сюжетъ заимствованъ изъ поэмы графа А. Толстаго и изображаетъ богатыря Алешу Поповича на лодкѣ среди камышей, играющаго на гуслихъ передъ полоненною имъ царевной.

За пересылку и упаковку преміи предлагается 21 коп. марками.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На 1 мѣсяць — 1 р., на 3 мѣсяца — 2 р. 50 в., на 6 мѣсяцевъ — 5 р. и на 1 годъ — 8 р. съ доставкою и пересылкою. Гг. служащимъ можетъ быть сдѣлана разсрочка за ручательствомъ казначеивъ или начальниковъ.

Подписка принимается: въ Конторѣ редакціи, Москва, уголь Никитской и Леонтьевского пер., д. бар. Борфъ; у Печковской, Петровскія линии, Метцль, Кузнецкій, д. Солодовникова; Вольфа, Дацаро, Мамонтова, Ланга, (Кузнецкій мостъ).

Гг. многогородніе подписчики благоволятъ обращаться исключительно въ контору редакціи: уголь Никитской и Леонтьевского переулка, д. баронессы Борфъ, въ Москвѣ. 1—2

СО Д Е Р Ж А Н І Е

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства III. Епархіальныя извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Тавр. Епарх. женскаго училища за 1883 г. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Отъ медицинскаго совѣта М. В. Д. наставленіе о мѣрахъ предосторожности отъ заболѣванія холерою. Объявленіе.

Дозволено цензурою. Симферополь, 1-го Августа 1884 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*.

И. д. Редактора **I. Знаменскій**.

Редакторъ Секретарь Консисторіи **И. Соловьевъ**.