

ЦЕРКОВНАЯ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 4

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 20-й день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвященнаго Туркестанскаго Паисія, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, отъ управленія епархіею на покой и о бытіи викарію Подольской епархіи преосвященному Балтскому Димитрію епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о кредитѣ на наемъ помѣщенія для Владивостокской духовной консисторіи, мнѣніемъ положилъ: расходъ по найму помѣщенія для Владивостокской духовной консисторіи, въ г. Никольскѣ-Уссурійскомъ, за время съ 11 февраля 1904 г., впредь до возвращенія консисторіи въ г. Владивостокъ, обратить, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, по расчету изъ 1.200 р. въ годъ на остатки отъ смѣтныхъ назначеній по вѣдомству Святѣйшаго Синода за 1905 годъ. Означен-

ное мнѣніе Государственного Совѣта 3-го декабря 1905 года Высочайше утверждено.

О повышеніи процента по вкладамъ вносимымъ въ государственныя сберегательныя кассы.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Предсѣдателя Совѣта Министровъ и Министра Финансовъ о повышеніи процента по вкладамъ, вносимымъ въ государственныя сберегательныя кассы, 13-го января 1906 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: повысить процентъ по вкладамъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ до четырехъ процентовъ въ годъ съ 1-го февраля 1906 года.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Министръ Финансовъ 14-го января 1906 года донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія, присовокупивъ, что согласно примѣчанію къ ст. 43 Высочайше утвержденного 1-го іюня 1895 года устава государственныхъ сберегательныхъ кассъ, по вкладамъ обществъ и учрежденій на сумму свыше тысячи рублей размѣръ начисляемыхъ нынѣ процентовъ оставляется безъ измѣненія.

О повыше́ннн роста % по принимае-
мымъ Государственнымъ банкомъ вѣч-
нымъ вкладамъ.

Представляя засвидѣтельствованную
выписку изъ Высочайше утвержденнаго
13-го января 1906 года журнала ко-
митета финансовъ о повыше́ннн роста
по принимаемымъ Государственнымъ
банкомъ вѣчнымъ вкладамъ, Министръ
Финансовъ 14-го января 1906 года
донесъ Правительствующему Сенату,
для опубликованія, что, въ силу на-
званнаго Высочайшаго повелѣнія, пріемъ
вкладовъ на вѣчное время, съ уплатою
по нимъ 3½%, прекращается и что
отнынѣ вѣчные вклады принимаются
на основаніи утвержденныхъ 23-го
ноября 1894 года правилъ, опубли-
кованныхъ въ № 74 «Собранія зако-
новъ и распоряженій Правительства»
отъ 4-го мая 1895 года ст. 502, съ
измѣненіемъ п. 1 сихъ правилъ слѣдую-
щимъ образомъ:

«Конторы и отдѣленія Государствен-
наго банка принимаютъ наличныя сум-
мы во вклады на вѣчное время, за
счетъ Государственнаго Казначейства, съ
уплатою по таковымъ вкладамъ 4½%
въ годъ, за удержаніемъ сбора съ до-
ходовъ отъ денежныхъ капиталовъ».

* *

На посланную Святѣйшимъ Сино-
домъ телеграмму Государю Императору,
съ выраженіемъ соболѣзнованія о кон-
чинѣ Августѣйшаго Дѣда Его Величе-
ства Короля Датскаго Христіана IX,
Его Императорскому Величеству благо-
угодно было, 18 сего января, отвѣтить
телеграммою на имя Высокопреосвя-
щеннаго Митрополита Антонія слѣдую-
щаго содержанія:

«Государыня Императрица и Я
сердечно благодаримъ васъ, вла-
дыка, и членовъ Святѣйшаго Сино-
да за ваши молитвы и соболѣзнова-
нія.

НИКОЛАЙ.

Телеграмма Святѣйшаго Синода была
слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Его Императорскому
Величеству Государю Императору Ни-
колаю Александровичу.

Принося Вашимъ Императорскимъ
Величествамъ глубочайшее соболѣзно-
ваніе по случаю кончины Вашего
Августѣйшаго Дѣда, Святѣйшій Синодъ
молить Всевышняго, да укрѣпитъ Ваши
силы къ перенесенію постигшей Васъ
родственной тяжелой утраты».

Антоній, митрополитъ С.-Петербург-
скій и Ладожскій.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.

Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій.

Николай, архіепископъ экзархъ Гру-
зинъ.

Гурій, архіепископъ Новгородскій.

Арсеній, архіепископъ Харьковскій.

Анастасій, архіепископъ Воронеж-
скій.

Протопресвитеръ Іоаннъ Янышевъ.

Протопресвитеръ Александръ Жело-
бовскій.

* *

Святѣйшій Синодъ имѣлъ счастье
20 января получить отъ Ея импера-
торскаго Величества, Государыни Импе-
ратрицы Маріи Ѳеодоровны изъ Копен-
гагена слѣдующую телеграмму:

«Отъ души благодарю членовъ
Святѣйшаго Синода митрополитовъ,
архіепископовъ и протопресвите-
ровъ за ихъ молитвы, соболѣзно-
ванія и участіе по случаю постиг-
шей Меня великой скорби.

МАРІЯ.

Телеграмма эта была отвѣтомъ на
слѣдующую телеграмму Святѣйшаго
Синода:

Копенгагенъ. Ея Императорскому Ве-
личеству Государыни Императрицы Ма-
риі Ѳеодоровны.

Святѣйшій Синодъ, съ глубокою
скорбію извѣстаетъ о кончинѣ Вашего
Августѣйшаго Родителя, выражаетъ Ва-

шему Императорскому Величеству сердечное соболезнованіе и возносить молитву Вседержителю, да подастъ Вамъ силу и крѣпость духа перенести столь тяжкую для Вашего Величества утрату».

Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Владимірѣ, митрополитъ Московскій.

Флавіанѣ, митрополитъ Кіевскій.

Николай, архіепископъ экзархъ Грузій.

Гурій, архіепископъ Новгородскій.

Арсеній, архіепископъ Харьковскій.

Анастасій, архіепископъ Воронежскій.

Протопресвитеръ *Іоаннѣ Янышевѣ*.

Протопресвитеръ *Александрѣ Желобовскій*.

* *

18-го января, въ Царскомъ Селѣ, имѣла счастье представляться Его Величеству Государю Императору для поднесенія адреса депутація крестьянъ Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи.

Во время приѣма Его Величество изволилъ обратиться къ депутатамъ со слѣдующими словами:

«Я очень радъ васъ видѣть; вы, братцы, конечно, должны знать, что всякое право собственности неприкосновенно, то, что принадлежитъ помѣщику, принадлежитъ ему, то, что принадлежитъ крестьянину, принадлежитъ ему. Земля, находящаяся во владѣніи помѣщиковъ, принадлежитъ имъ на томъ же неотъемлемомъ правѣ, какъ и ваша земля принадлежитъ вамъ. Иначе не можетъ быть, и тутъ спора быть не можетъ. Я желаю, чтобы вы передали это своимъ односельчанамъ. Въ моихъ заботахъ о васъ Я не забуду крестьянъ, ваши нужды Мнѣ дороги, и Я объ нихъ буду заботиться постоянно, такъ же, какъ

объ нихъ заботился Мой покойный Отецъ. Созовется Государственная Дума, и совмѣстно со Мною она обсудить, какъ это лучше рѣшить. На Меня вы всѣ можете разсчитывать, Я вамъ помогу, но повторяю, помните всегда, что право собственности свято и должно быть неприкосновенно».

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 16-й день декабря 1905 г., на сопричисленіе къ ордену *св. Анны 1-й степени*: настоятеля Тифлискаго военно-Александровскаго собора, протоіерея Димитрія **Виноградова**, за 50-лѣтнее отличнo-усердное служеніе его Церкви Божіей и протоіерея Московской Николаевской, что въ Новой Слободѣ, церкви Петра **Приклонскаго**, за отличнo-усердную и полезную 60-лѣтнюю службу его по духовному вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 16-й день декабря 1905 года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востоцѣ, за мужественное и самоотверженное исполненіе пастырскихъ обязанностей въ бояхъ и на перевязочныхъ пунктахъ вблизи полей сраженія, награды: орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священнику 124-го Воронежскаго пѣхотнаго полка Михаилу **Феликсу** и тотъ же орденъ *3-й степени съ мечами*—священникамъ пѣхотныхъ полковъ 34-го Сѣвскаго—Павлу **Вороновскому** и 123-го Козловскаго—Александру **Самойловичу**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, на награжденіе, къ 6-му декабря 1905 года, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями: *ис-*

пожизненного почетнаго гражданина: старость церквей: Казанской г. Нижняго Ломова, 2-й гильдіи купца Федора **Ломакина**, Смоленской г. Краснослободска, 2-й гильдіи купца Ивана **Бѣлугина**, соборной г. Митавы, 2-й гильдіи купца Алексѣя **Несодомова** и села Покровскаго, на Раковѣхъ, Новосильскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Димитрія **Чернышева**; учителей школы: Бѣльской, второклассной, Лужскаго уѣзда, Ивана **Мухина**, двухклассной церковно-приходской, при Троицко-Сергіевой пустыни, сына купца 2-й гильдіи, Александра **Русинова** и Черновской церковно-приходской, Царекосельскаго уѣзда, мѣщанина Гавріила **Сущкова** и *лично почетнаго гражданина:* старшаго учителя Красненской второклассной церковно-приходской школы, Новохоперскаго уѣзда, Василия **Банова**, старость церквей: Иоанно-Богословской при Воронежской духовной семинаріи, 2-й гильдіи купца Матвѣя **Сычева**, Московской Ермолаевской, на Садовой ул., временнаго 2-й гильдіи купца Терентія **Щукина**, Николаевской пригорода Краснаго, Опочецкаго уѣзда, 1-й гильдіи купца Димитрія **Подмошенскаго**, Аррокюльской Свято-Троицкой, Эстляндской губерніи, 2-й гильдіи купца Василия **Горбачева**, (онъ же Андреевъ), с. Андріановки, Тираспольскаго уѣзда, мѣщанина Василия **Русановскаго** и при Кадетскомъ корпусѣ Императора Александра II-го С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Александра **Танашева**, попечителей церковно-приходскихъ школы: 2-й Александровско-Грушевской, Черкаскаго округа, 2-й гильдіи купца Сампсона **Слатина** и сель—Пониковца и Крутого, Елецкаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Михаила **Гусева**, почетнаго блюстителя по хозяйственной части при 2-мъ Кіевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, 1-й гильдіи купца Лазаря **Черноярова**, учителя Верейской горюдекой церковно-приходской школы, мѣщанина Симеона **Мартыанова**, и исправляющаго должность старшаго учителя Соминской второклассной школы, Устюжнаго уѣзда, сына фельшера Павла **Балыкова**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 25-го января 1905 года за № 459, о приведеніи въ исполненіе Синодальнаго постановленія, отъ 26-го ноября 1905 года за № 6081.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го января сего года за № 547, коимъ объявляетъ, что Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему докладу его, г. Оберъ-Прокурора, въ 20-й день текущаго января, благоугодно было Высочайше соизволить на предоставленіе Святѣйшему Синоду права изъясненныя въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 26-го ноября 1905 г. за № 6081, предположенія примѣнять къ академической жизни, въ видѣ временныхъ мѣръ, до созыва Церковнаго Собора, въ зависимости отъ хода дѣлъ въ духовныхъ академіяхъ, безъ испрошенія на сіе особаго Высочайшаго соизволенія. Справка: Въ заботахъ объ устройствѣ духовнаго просвѣщенія и въ виду предстоящаго пересмотра нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26-го ноября 1905 г. за № 6081, признавъ цѣлесообразнымъ установить нынѣ же главныя основанія, которыя должны быть при семъ приняты къ руководству. Основанія сіи заключаются въ нижеслѣдующемъ: 1) духовныя академіи находятся въ подчиненіи высшей церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода и состоятъ подъ попечительнымъ наблюденіемъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго: 2) ректоръ и инспекторъ академіи избираются академическою корпораціею и утверждаются въ должности Святѣйшимъ Синодомъ. Ректоръ академіи состоитъ въ духовномъ санѣ и долженъ имѣть ученую степень не ниже магистра богословія. Если бы оказалась необходимость временно допустить къ исправленію должности ректора лицо, не имѣющее духовнаго сана, то такое временное исполненіе обязанностей ректора не можетъ продолжаться долѣе 6 мѣсяцевъ; 3) въ составъ академическаго Совѣта должны входить всѣ ординарные и

экстраординарные профессора и доценты, а въ случаѣ признанной Совѣтомъ надобности принимаютъ участіе въ собраніи Совѣта и прочіе преподаватели академій; 4) Совѣту должно быть представлено окончательное утвержденіе въ ученыхъ академическихъ степеняхъ и самостоятельное въ предѣлахъ, установленныхъ законовъ, разрѣшеніе учебныхъ и воспитательныхъ вопросовъ. Означенныя правила Святейшій Синодъ предположилъ примѣнить къ академической жизни, по испрошеніи на сіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, если правильный порядокъ учебныхъ занятій въ духовныхъ академіяхъ, временно прерванныхъ, будетъ возстановленъ и съ тѣмъ, чтобы изображенный въ п. 2 порядокъ избранія ректора и инспектора академій былъ осуществленъ лишь по освобожденіи вакансій на сихъ мѣстахъ, послѣ занимающихъ ихъ нынѣ лицъ. Приказали: Нынѣ, съ утѣшеніемъ освѣдомясь изъ донесеній митрополитовъ С.-Петербургскаго, Московскаго и Кіевскаго и архіепископа Казанскаго, что съ начала сего года учебныя занятія въ духовныхъ академіяхъ возобновились и продолжаютъ идти въ нормальномъ порядкѣ и относя этотъ добрый примѣръ для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній къ добровольному подчиненію церковной власти и преданности какъ преподавателей, такъ и студентовъ академій богословской наукѣ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) изъясненныя въ Синодальномъ постановленіи, отъ 26-го ноября 1905 года за № 6081, основныя начала устройства духовныхъ академій нынѣ же привести въ дѣйствіе въ видѣ временной мѣры до созыва Помѣстнаго Собора 2) поручить Учебному Комитету сообразно съ вышеизложеннымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода произвести въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ духовныхъ ака-

демій необходимыя согласованія, о чемъ и представить Святейшему Синоду.

—
II. Отъ 25-го января 1906 года за № 451, по вопросу о преподаваніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и совѣтамъ учительскихъ школъ руководственныхъ указаній по поводу происходившихъ въ концѣ 1905 г. въ нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ безпорядковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1906 года за № 622, журналъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта за № 7, по вопросу о преподаваніи епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и совѣтамъ учительскихъ школъ руководственныхъ указаній по поводу происходившихъ въ концѣ 1905 года въ нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ безпорядковъ. Приказали: Волненія, происходившія въ концѣ 1905 года въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, отразились и на учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Въ нѣкоторыхъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ учащимися были произведены въ это время безпорядки, выразившіеся въ самовольномъ прекращеніи учебныхъ занятій и въ подачѣ петицій, въ коихъ, между прочимъ, предъявлялось требованіе преобразовать названныя школы такъ, чтобы онѣ приготовляли обучающихся въ нихъ къ поступленію въ среднія и высшія учебныя заведенія. По новости дѣла ближайшее церковно-школьное начальство не во всѣхъ случаяхъ возникновенія безпорядковъ отнеслось къ послѣднимъ надлежащимъ образомъ. Петиціи учениковъ въ иныхъ случаяхъ принимались совѣтами школъ и даже

епархіальными училищными совѣтами къ разсмотрѣнію и обсуждались по существу изложенныхъ въ нихъ требованій. Иногда учащіе даже помогали учащимся въ составленіи петицій, съ цѣлю устранить изъ нихъ требованія неосуществимыя или неудобопріемлемыя. Наконецъ, въ большинствѣ случаевъ школьные совѣты вовсе не озаботились принять своевременно необходимыя мѣры, которыми самое возникновеніе безпорядковъ могло бы быть предупреждено, а возникшіе уже безпорядки могли бы быть прекращены въ самомъ началѣ. Въ виду изложеннаго, для предупрежденія въ будущемъ возникновенія въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ безпорядковъ, подобныхъ происходившимъ въ 1905 г., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ совѣта опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и совѣтамъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ разъяснить учащимся сихъ школъ: 1) что никакія ихъ петиціи, выражающія тѣ или иные ихъ требованія, и коллективныя заявленія, составленныя скопомъ, не будутъ принимаемы, а посланныя по почтѣ не будутъ разсматриваемы ни мѣстными учреждениями, ни Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, такъ какъ подача такого рода петицій и заявленій является нарушеніемъ основныхъ правилъ школьной дисциплины, и 2) что церковно-учительскія и второклассныя школы имѣютъ цѣлю готовить учащихся въ начальныя школы и не могутъ задаваться цѣлю готовить къ поступленію въ другія среднія и высшія учебныя заведенія; поэтому въ церковно-учительскія и второклассныя школы, какъ спеціальныя учебныя заведенія, должны поступать лишь тѣ молодые люди, которые имѣютъ намѣреніе посвятить себя дѣлу

учительства въ начальныхъ школахъ, тѣ же, которые стремятся къ полученію болѣе широкаго и разносторонняго образованія, должны искать другихъ путей для осуществленія своихъ стремленій—въ учительскихъ школахъ; о чемъ, для руководства, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

—
Опредѣленіями Святѣйшаго
Синода:

III. Отъ 30 декабря 1905 г.—10-го января 1906 г. за № 176, постановлено: дворянку Клавдію Клушину, какъ оказавшую особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, Орловской епархіи, утвердить въ званіи почетной попечительницы церковныхъ школъ названнаго уѣзда.

—
IV. Отъ 30 декабря 1905 г.—10-го января 1906 г. за № 174, постановлено: присвоить церковно-приходской школѣ при Успенской кладбищенской церкви г. Иванова-Вознесенска, Владимирской епархіи, наименованіе: «открыта въ память обнародованія Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 г.».

—
V. Отъ 22 декабря 1905 г.—8-го января 1906 г. за № 6628, постановлено: предсѣдателя Кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Александра Яновскаго уволить, согласно прошенію, въ виду перехода его на епархіальную службу въ г. Одессу, отъ занимаемой должности съ 16 ноября 1905 г.

—
VI. Отъ 11—14 января 1906 года за № 43, преподаватель Донской духовной семинаріи священникъ Евграфъ Овсянниковъ назначенъ на должность

ректора той же семинаріи, съ возведеніемъ его санъ протоіерея.

VII. Отъ 14 января 1906 года за № 122, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи священникъ Николай Гиляровскій назначенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Боровичское духовное училище.

VIII. Отъ 23 января 1906 г. за № 391, помощникъ смотрителя Бѣлозерскаго духовнаго училища іеромонахъ Меводій (Львовскій), согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ духовно-учебной службы, съ назначеніемъ его въ распоряженіе преосвященнаго Новгородскаго.

Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

по вопросу о записи въ исповѣдникахъ росписей старообрядцевъ и сектантовъ.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ испрашивалъ руководственныхъ указаній Святѣйшаго Синода о томъ, слѣдуетъ ли въ настоящее время старообрядцевъ и сектантовъ писать въ исповѣдникахъ росписи, и если слѣдуетъ, то какъ дѣлать отмѣтки о небытіи ихъ у исповѣди и Святаго Причастія: «по расколу» или же «по старообрядчеству». Обсудивъ это представленіе и принявъ во вниманіе, что согласно формѣ исповѣдныхъ росписей, приложенной къ статьѣ 16-й устава духовныхъ Консисторій, изд. 1883 г., таковыя росписи ведутся лишь о людяхъ православнаго исповѣданія, почему не представляется основаній, за воспослѣдованіемъ 17-го апрѣля 1905 г. Высочайшаго указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, включать въ означенныя росписи старообрядцевъ и сектантовъ, Святѣйшій Синодъ 20-го

декабря 1905 г.—8-го января 1906 г. за № 6676 опредѣлили: уведомить о семъ возбуждившаго упомянутый вопросъ преосвященнаго указомъ для руководства.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЫНОДѢ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—18 мая 1905 года за № 2282, постановлено было: Высочайше утвержденное 6-го іюня 1904 года положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе съ 1-го января 1907 года. Нынѣ, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го декабря 1905 года за № 6420, введеніе въ дѣйствіе означеннаго положенія отложено впредь до особаго распоряженія.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе доводитъ до свѣдѣнія по духовному вѣдомству, что церкви и другія строенія сего вѣдомства могутъ страховаться, на прежнемъ основаніи, впредь, до особаго распоряженія.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СЫНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено.

1) книгу священника П. Песопжаго: «Пособіе къ изученію пространнаго христіанскаго катихизиса». Спб., 1905 г., ц. 40 к.—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ пособия при изученіи катихизиса;

2) книжку А. А. Кирѣева: «О папской непогрѣшимости». Изъ переписки католическаго ученаго съ русскимъ генераломъ. Переводъ съ нѣмецкаго Е. Л. Изданіе 2-е. Тузова. Спб., 1905 г., ц. 50 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

3) издание Московской Синодальной типографии: «Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго», съ дополненіями, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ. Книги—четвертая, пятая и шестая (декабрь, январь и февраль)—рекомендовать въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, мужскихъ и женскихъ;

4) книгу М. Добронравова: «Каноны на Рождество Христово, Богоявленіе Господне и Пятидесятницу». Харьковъ, 1903 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ;

5) брошюру П. П. Добромыслова: «Оскопленіе предъ судомъ Священнаго Писанія, канонъ церковныхъ и здраваго смысла». Спб., изд. 2-е, 1902 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

6) книгу свящ. І. Виноградова: «Богословскія чтенія» для учащихся въ послѣднихъ (VII и VIII) классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Выпускъ I (апологетическій). Москва, 1905 г.—допустить въ бібліотеки женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

7) брошюру протоіерея А. Ковальницкаго. «Мелочи въ обыденной жизни священника». Изданіе 2-е. Варшава, 1903 г., цѣна 70 коп.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

8) книгу А. Рязскаго: «Учебникъ церковнаго пѣнія». Мелодическое пѣніе. Часть I, практическая. Часть II, теоретическая. Изданіе четвертое. Спб., 1904 г.—одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебника по церковному пѣнію;

9) книгу А. Маттіаса: «Практическая педагогика» для среднихъ учебныхъ заведеній. Переводъ съ нѣмецкаго Д. Королькова. Москва, 1899 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

10) брошюру А. Сосновскаго: «Память и ея значеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи». Изданіе 2-е Новочеркасскъ. 1906 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій;

11) за книгою Н. Ливанова: «Учебный курсъ теоріи словесности» для среднихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 5-е. Спб., 1905 г.—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. одобрить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ епархіальныхъ и духов-

наго вѣдомства въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи словесности;

12) книгу М. Герасимова: «Русская грамматика для начальныхъ училищъ. Болѣе 200 практическихъ упражненій. Изданіе 2-е Луковникова. Спб., 1903 г. Цѣна 25 к.—допустить къ употребленію въ приготовительномъ и отчасти въ первомъ классѣ духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка;

13) изданія книгоиздательства «Матезисъ»: 1) Ауэрбахъ, проф. «Царица міра и ея тѣнь». Общедоступное изложеніе основаній ученія объ энергіи и энтропіи. Переводъ съ нѣмецкаго. Одесса 1905 г., ц. 50 к.; 2) Ньюкомъ С. проф. «Астрономія для всѣхъ». Переводъ съ англійскаго. Одесса, 1905 г., ц. 1 р. 50 к. и 3) «Успѣхи физики. Сборникъ статей о важнѣйшихъ открытіяхъ послѣднихъ лѣтъ въ общедоступномъ изложеніи. Одесса. 1905 г., ц. 75 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

14) книгу Н. Райскаго: «Сборникъ арифметическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній» (Часть вторая. Одесса, 1905 г.)—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по арифметикѣ;

15) составленные преподавателями географіи А. Круберовъ, С. Григорьевымъ, А. Барковымъ и С. Чефрановымъ иллюстрированныя географическія сборники: 1) «Америка». Изданіе 2-е. Москва, 1905 г.; 2) «Африка». Изданіе 2-е. Москва, 1905 г.—допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ пособій при преподаваніи географіи;

16) книгу В. Львовича: «По Азіи». Сборникъ описательныхъ статей для школьнаго и домашняго чтенія. Москва. Изданіе книгопродавца М. В. Клюкина. 1904 г. Цѣна 1 р.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ;

17) Листокъ благотворительнаго кружка «Добрый путь». Газета частной и общественной помощи солдатамъ въ рядахъ арміи и ихъ семьямъ на родинѣ. Несрочное—безплатное изданіе. Въ годъ (съ 1 ноября) 30—60 листовъ. (Почтовые расходы въ размѣрѣ 1 р. въ годъ)—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX т. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 4

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

НАЧАЛО СОБОРНАГО ЕДИНЕНІЯ.

Въ церковной жизни совершилось не маловажное событіе, — академіи, высшіе разсадники духовнаго просвѣщенія волею церковной власти призываются къ служенію Церкви и богословской наукѣ въ условіяхъ обновленныхъ.

Достопримѣчательно, прежде всего, то, что держащій въ Своихъ рукахъ бразды правленія Всемилостивый Монархъ благоволилъ всецѣло подчинить Свой голосъ рѣшенію церковной власти, ни мало его не стѣсняя, а посему, на усмотрѣніе сей власти и предоставилъ порядокъ проведенія въ академическую жизнь признаннаго Сѣнодомъ желательнымъ обновленія высшей духовной школы, а окончательное утвержденіе порядка и строя академической жизни поставилъ въ полную

зависимость отъ суда и рѣшенія грядущаго церковнаго собора.

Не менѣе знаменательно, особенно въ наше тревожное время взаимныхъ раздоровъ и пререканій, взаимнаго недовѣрія и сомнѣній, грозящихъ проникнуть даже въ ограду церковной жизни, и то полное единеніе духа въ союзѣ мира, которое проявили стоящіе во главѣ церковнаго управленія іерархи и руководители юношества высшей духовной школы, и то довѣріе своимъ наставникамъ и руководителямъ, которое послѣднее обнаружило. — Когда увлеченные потокомъ общаго недовольства студенты академій предъявили свои пожеланія въ дѣлѣ реформы академическаго строя, прекративъ занятія въ академіи, церковная власть, стоя на высотѣ своего авторитета и вполнѣ созна-

вая административную неосмотрительность и вредъ для цѣлей поддержанія дисциплины всяческихъ уступокъ не подчиняющимся порядку учащимся, нашла необходимымъ отказаться отъ разсмотрѣнія пожеланій студенчества. Но дѣйствительныя нужды, истинныя потребности высшей богословской школы не перестали отъ этого озабочивать церковную власть. Не вслѣдствіе предъявленныхъ требованій, а *не смотря* на это, Святѣйшій Синодъ признавалъ необходимымъ внести измѣненія въ строй академической жизни; конечно примѣнить ихъ плодотворно возможно лишь тогда, когда спокойное теченіе жизни въ академіяхъ не даетъ уже повода считать ихъ уступкой. Необходимо было призвать студентовъ академіи къ возобновленію занятій на одномъ лишь довѣріи къ заботамъ церковной власти, ничего не измѣняя въ строѣ академій.

И вотъ, не видя еще удовлетворенія своихъ желаній, единственно по довѣрію къ церковной власти, къ своимъ руководителямъ профессорамъ, призваннымъ къ этому дѣлу Святѣйшимъ Синодомъ, студенты мирно принялись за свой трудъ,—въ С.-Петербургской академіи еще съ 10 декабря, а въ остальныхъ, гдѣ учащіеся оказались уже распущенными по домамъ, по окончаніи рождественскихъ каникулъ.

Съ своей стороны и профессорскія корпораціи явились достойными оказаннаго имъ высшей церковной властью довѣрія. Сознавая несомѣстимость началъ полной автономіи, уже осуществленныхъ въ высшихъ свѣтскихъ заведеніяхъ, съ принципами духовной школы и духомъ

церковнымъ, они, призванные высказать свое мнѣніе, заявили лишь о необходимыхъ и вполне совмѣстимыхъ съ авторитетомъ церковной власти перемѣнахъ въ строѣ академій. Новое устройство академической жизни — сочетаетъ свободу нестѣсняемаго развитія академіями своей дѣятельности съ подчиненіемъ ея церковной власти и признаніемъ архипастырскаго авторитета мѣстнаго преосвященнаго.

Отнесшійся съ полнымъ довѣріемъ къ руководителямъ духовнаго юношества Святѣйшій Синодъ постановилъ нынѣ же, не дожидаясь окончательнаго разрѣшенія вопроса на предстоящемъ церковномъ соборѣ, примѣнить къ академической жизни, хотя и въ видѣ мѣръ временныхъ, выработанныя при содѣйствіи академическихъ преподавателей общія начала къ упроченію академической жизни и оживленію ея ученой и учебно-воспитательной дѣятельности. Дѣлая сіе достойное всякаго вниманія и исполненное архипастырской мудрости дѣло, Святѣйшій Синодъ положилъ первый, и, хотѣлось бы думать, краеугольный камень соборному единенію членовъ Церкви—во едино тѣло Христово. Церковная власть будетъ имѣть еще болѣе крѣпкую, чѣмъ нынѣ опору въ единомысленной ей и могучей своимъ нравственнымъ вліяніемъ на юношество силъ въ лицѣ руководителей высшей духовной школы. Не стѣсняемая излишней регламентаціей въ своемъ развитіи, эта сила тѣмъ съ большей энергіей проявитъ свою дѣятельность на пользу православной Церкви и богословской науки.—Нужно помнить, что довѣріе рождаетъ любовь, а отъ послѣдней крѣпнеть единеніе.

И да будетъ сіе благое знаменіе

тѣснаго единенія многихъ поколѣній, начиная отъ юныхъ еще питомцевъ академій и молодыхъ ихъ руководителей, кончая наставниками, проводшими всю жизнь въ стѣнахъ сей школы, являющимися истинными хранителями академическихъ традицій, и стоящими на высотѣ духовной зрѣлости и опыта церковными іерархами-хранителями преданія церковнаго—залогомъ грядущаго всецерковнаго обновленія въ духѣ тѣснаго, являющаго собою начало истинной соборности, взаимообщенія, всѣхъ церковныхъ силъ—пастыря и паствы,—іерарха и простеца мірянина.

ХОРЕПИСКОПЫ и ПЕРІОДЕВТЫ.

На Востокѣ и Понтѣ, гдѣ было епископій не много, особенно процвѣтали хорепископіи. И когда мы слышимъ, что у Василія Великаго было до 50 хорепископовъ, то становится понятно, что именно въ Понтѣ, гдѣ епископовъ было въ 5₃₅ разъ менѣе, чѣмъ въ латинской Африкѣ, этотъ недочетъ былъ обильно уравновѣшенъ хорепископами.

Когда Каппадокія была раздѣлена на двѣ провинціи, Каппадокію I и Каппадокію II, Василій Великій, доказывая фактически, что въ церковномъ отношеніи онъ считаетъ эти двѣ провинціи по-прежнему за одну, съ однимъ митрополитомъ во главѣ—епископомъ Кесарійскимъ, открылъ новую епископію въ Сасимахъ во второй Каппадокіи, и, чтобы эту новую мѣру для всѣхъ сдѣлать симпатичною, рукоположилъ во епископа Сасимскаго Григорія Богослова. Извѣстны послѣдствія. Григорій Богословъ не раздѣлялъ взгляда своего друга, что нужно поддерживать демонстративно единство митрополита и не признавать въ епископѣ Тіанскомъ митрополита Каппадокіи II. Описавъ всѣ неудобства Сасимъ, святой Григорій прибавляетъ:

Αἰτῆν Ὡσὶρμον τὸν ἐρῶν ἐκκλησία, τοῦτοίς μ' ὁ πνευματικὸς χορεπισκόπος στενοχωρεῖται δειδῶς.

«Такова-то Церковь въ моихъ Сасимахъ! Такой-то пастырь далъ въ моемъ лицѣ епископатотъ, у котораго и безъ того было 50 хорепископовъ!»—Всего естественнѣе понимать эти слова въ томъ смыслѣ, что въ одной Каппадокіи I, въ всякаго спора подвѣдомой Василію Великому, было 50 хорепископовъ.

А хорепископы 325 г. были по іерархической степени такіе же епископы, какъ и Сильвестръ Римскій, Александръ Александрійскій и Евстаѳій Антиохійскій. Это доказано давно и въ настоящее время признается, кажется, *sans phrase* и протестантскими и римскокатолическими учеными.

Но столь же несомнѣнно и то, что представлявшіе на Халкидонскомъ вселенскомъ четвертомъ соборѣ въ 451 г. лицо отсутствующихъ епископовъ Мопсуестійскаго (въ Киликіи II—«Востокъ»), Арависскаго (въ Арменіи II—Понтъ), Лаодикійскаго (въ Писидіи—Асія) и Лесво-Тенедскаго (съ «острововъ»—Асія) хорепископы Софроній, Аделфій, Адиль и Эвелпистъ были по іерархической степени (обыкновенные) *пресвитеры*.

Въ 449 г. Θεодоритъ Кирскій свое посланіе Льву Великому Римскому посылаетъ «черезъ благоговѣннѣйшихъ и боголюбивѣйшихъ пресвитеровъ: Ипатія и Аврамія хорепископовъ и Алипія, ексарха сущихъ въ Кирестикѣ «монаховъ». Въ 382 г. Григорій Богословъ, временно управлявшій епископіею Назіанзскою, посылалъ Θεодору (Тіанскому) посланіе черезъ «господъ сопресвитеровъ своихъ, Евлалія хорепископа и Келевсіа». А въ 383 г. «достопочтеннѣйшій Евлалій» былъ уже «боголюбивѣйшимъ епископомъ» Назіанзскимъ. Въ тождествѣ лица Евлалія нѣтъ ни малѣйшихъ основаній сомнѣваться. Подписавшійся въ 457 г. подъ посланіемъ собора Арменіи II къ императору Льву епископъ Арависскій Аделфій былъ очевидно тотъ самый Аделфій, который въ 451 г. въ званіи хорепископа присутствовалъ на Халкидонскомъ соборѣ.

Итакъ, въ IV вѣкѣ въ положеніи хорепископовъ произошла *существенная перемѣна*. Дѣйствительно, въ 343 году въ Сердикѣ соборъ утвердилъ своимъ *Placet* предложеніе «не постав-

лять епископа въ село или небольшой городокъ, — незачѣмъ тамъ быть епископу, гдѣ достаточно и одного пресвитера, — *чтобы не умалять епископскаго сана и значенія*», «*ne vilescat nomen episcopi et auctoritas*» (сап. $\frac{1}{6}$), и эту мѣру предложилъ собору маститый Осій Кордубскій. Очевидно очень серьезны были побужденія сократить количество епископій — и это въ такую эпоху, когда число христіанъ росло — можно сказать — не по днямъ, а по часамъ, — когда предложеніе въ этомъ смыслѣ исходитъ отъ лица такого духа и силы и съ такимъ многолѣтнимъ опытомъ. Прошло нѣсколько лѣтъ, и во Фригіи (въ Асій) лаодикійскій соборъ (с. 57) постановляетъ: «въ селахъ и деревняхъ не должно ставить епископовъ, но періодевтовъ; а уже поставленные (хор)епископы не должны ничего совершать безъ соизволенія городскаго епископа». А затѣмъ Василій Великій твердою рукою указываетъ своимъ многочисленнымъ хореепископамъ на тѣ границы, изъ которыхъ не должно выходить ихъ церковное служеніе.

Измѣнившееся въ IV в. внѣшнее положеніе Церкви (христіанская религія признана со стороны государства), несомнѣнно, ускорило весьма серьезно тотъ историческій процессъ, въ итогъ котораго получилось торжество момента централизаціи надъ мѣстнымъ управленіемъ. Эта центростремительная сила заявила себя съ одной стороны (восходящая линія) въ слѣд. фактахъ:

вполнѣ утверждено подчиненіе епископовъ митрополитамъ;

митрополитанская система постепенно обращается въ простого «спутника» центральныхъ «солнцъ» — патріархатовъ;

изъ среды патріархатовъ выдвигается центральное свѣтило — патріархатъ Константинопольскій, въ лучахъ котораго

другіе патріархаты, не успѣвшие огранить себя *этнографически*, меркнутъ то до величины очень скромной (Антіохійскій, Іерусалимскій), то прямо ничтожной (Александрійскій).

Съ другой стороны (нисходящая линія):

отмѣнены вовсе хореепископы и замѣнены періодевтами;

затѣмъ развитіе византійскихъ «оффицій» повело къ отмѣнѣ и періодевтовъ.

Но въ IV в. отмѣненные хореепископы не исчезли съ лица земли разомъ, но по меньшей мѣрѣ *de nomine* продолжали существовать и впослѣдствіи. Такимъ образомъ, *mutatis mutandis*, на нѣкоторое время устроилось подлѣположеніе стараго учрежденія и новаго: были хореепископы, были и періодевты.

Въ Сиріи (изъ житія св. Симеона столпника) извѣстенъ «дивный Васей, который тогда былъ періодевтомъ, *періодевтозъ*, надъ многими селами, предстоятельствуя (*ἐπιστάων* — настоятельствуя) сельскимъ іереемъ». На халкидонскомъ соборѣ упоминаются: «пресвитеръ и періодевтъ Александръ» (бывшій на соборѣ) и «періодевтъ Валентій», поставленный Ивою эдесскимъ. — Знаменитый сирскій писатель (монофизитъ) Іаковъ былъ сперва періодевтомъ, потомъ поставленъ во епископа Батнан-сарутскаго († 29 ноября 521 г.). — Вѣроятно, это явленіе номинальных хореепископовъ (подлѣ или вмѣсто — періодевтовъ) вызвано было тѣмъ, что отмѣнять хореепископовъ *de nomine* тамъ, гдѣ они нѣкогда были *de facto*, было признано неудобнымъ.

А такъ какъ въ V—VI в. значительная масса восточныхъ христіанъ порвала общеніе съ католическою церковью, то въ ихъ инославныхъ обществахъ, недоступныхъ Константинопольскимъ вліяніямъ, удѣлили и эти учрежденія въ ихъ переходномъ моментѣ: наибольшую частію своихъ скудныхъ свѣдѣній о хореепископахъ и періодевтахъ историческая наука обязана богослужебнымъ книгамъ и нѣкоторымъ другимъ литературнымъ памятникамъ монофизитовъ и несторіанъ.

Впрочемъ, одною радикальною реформою несторіане извратили взаимное отношеніе этихъ древнихъ институтовъ. Въ V в. архидаконъ обыкновенно былъ правою рукою епископа и, слѣдовательно, самымъ влиятельнымъ членомъ клира. Такъ какъ это не соответствуетъ іерархической степени діакона, то несторіане стали производить во архидакона заслуженнѣйшаго изъ пресвитеровъ. Хорепископъ и періодевтъ — одно и тоже званіе у несторіанъ. И хотя въ ихъ богослужебныхъ книгахъ порядокъ поминовенія удержанъ древній (о патриарсѣ—архіепископѣ—епископѣ—хорепископѣ—архипресвитерѣ—архидаконѣ), въ дѣйствительности архидаконъ выше хорепископа-періодевта: и въ церкви и внѣ церкви по правую руку епископа садится архидаконъ, по лѣвую—хорепископъ. Видимо, въ каждой «епархіи» (въ нашемъ смыслѣ) бываетъ только одинъ архидаконъ и одинъ хорепископъ.—Свѣдѣнія о періодевтахъ и хорепископахъ у маронитовъ (отрасль монофизитства), на основаніи данныхъ ливанскаго собора 1736 г., (когда марониты подверглись уже—обыкновенно искажающему древніе чины—вліянію римско-католической церкви) предложены въ Assemani Codex Liturgicus X, 141—146.

Περιοδεία и περιόδευσιν, какъ церковный terminus technicus, означаетъ обозрѣніе епископомъ своей «епархіи» (въ русскомъ смыслѣ слова), visitatio. Афанасій Великій имѣлъ обыкновеніе обозрѣвать Мареотъ въ сопровожденіи всего мѣстнаго клира и многихъ мірянъ.

Πάυτες γὰρ οὖν αὐτῷ ἑσμεν, ὅταν περιόδῃ τὸν Μареώτην καὶ οὐδέποτε μόνος περιέρχεται, ἀλλὰ μετὰ πάντων ἡμῶν τῶν πρεσβυτέρων καὶ τῶν διακόνων, καὶ λαῶν ἱκανῶν. Διὸ καὶ ὡς συμπρόντες αὐτῷ ἐν πάσῃ περιόδῃ, ἣ πεποίηται πρὸς ἡμᾶς, ταῦτα λέγομεν καὶ μαρτοροῦμεν.

Весьма вѣроятно, поэтому, что Лаодикійскій соборъ проектировалъ періодевтовъ именно какъ епархіальныхъ ревизоровъ-пресвитеровъ. Это могло случиться тѣмъ легче, что а) въ Асїи размѣръ «епархій» былъ незначителенъ: на территоріи въ 800 кв. километровъ отсутствіе мѣстнаго элемента не могло быть очень чувствительно;

б) въ IV в. «приходы» въ нашемъ смыслѣ слова существовали только въ зародышѣ; вся «епархія» мыслилась,

какъ одна Церковь съ епископомъ, пресвитерами и діаконами; положеніе пресвитера въ «приходѣ» походило скорѣе на командировку на данный постъ, чѣмъ на постоянное назначеніе; в) государство, которое съ своимъ строемъ нерѣдко являлось какъ бы транспарантомъ для соотвѣтственныхъ церковныхъ учреждений, предъ этою эпохою подлѣ императоровъ-августовъ учредило еще цезарей, имѣвшихъ назначеніе являться всюду по волѣ своихъ августовъ, ut apparitores caesares, non ut resides, sed ultro citroque discurrentes.

У маронитовъ «періодевтъ» отличается отъ «хорепископовъ» главнымъ образомъ тремя чертами:

а) хорепископы имѣютъ древнее право въ предѣлахъ своей хорепископїи поставлять низшихъ клириковъ (чтецовъ, экскоркистовъ и иподіаконовъ); у періодевтовъ этого права нѣтъ;

б) періодевты не имѣютъ постоянной резиденціи (въ нашемъ смыслѣ «прихода»), но по обязанностямъ своего званія заняты почти всегда разъѣздами; надзоръ хорепископовъ ограниченъ только ближайшею къ его резиденціи окрестностью.

У несторіанъ (и конечно и у монофизитовъ и маронитовъ) періодевтъ получалъ отъ епископа ktābā d-sa'ūrūtā, «визитаціонную книгу», въ которой перечислены были всѣ церкви (resp. и монастыри), обозрѣніе которыхъ составляло его обязанность.

в) въ «епархіи» можетъ быть нѣсколько «хорепископовъ», но только одинъ «періодевтъ» и только одинъ «курая» (архипресвитеръ).

Крайне сомнительно, чтобы и въ древности въ «епархіи» было только по одному періодевту. Монофизитскій патриархъ Антиохійскій Петръ (578—591 г.г.) писалъ посланіе «во святую обитель Антоніновъ и христіолобивымъ періодевтамъ Исидору и Θεодору». Видимо, въ это время въ Сиріи I-й было, по крайней мѣрѣ, два періодевта. Не слѣдуетъ предполагать и того, что

періодеваты, когда не обозрѣвали церквей, жили непременно при епископѣ. Въ маѣ 536 г. на 1—4 засѣданіяхъ Константинопольскаго собора присутствовалъ «Сергій пресвитеръ и періодеватъ». Вмѣстѣ съ Теодоромъ діакономъ и апокрисиаріемъ церкви Эриндилской (въ Аравіи) Сергій занесенъ въ списки присутствовавшихъ послѣднимъ въ ряду монашествующихъ, подчиненныхъ престолу «Божіа града» (Антиохіи), которые «всѣ дѣйствуютъ за себя и за прочихъ». Есть, однако, основаніе сомнѣваться въ томъ, что Сергій былъ монахъ. Подъ «ливелломъ», который находившіеся въ Константинополѣ епископы изъ патриархатовъ Антиохійскаго и Іерусалимскаго, апокрисиаріи и прочіе *клирики* подали Аг апиту Римскому и подъ которымъ монашествующіе не подписывались, Сергій подписался такъ: «Сергій пресвитеръ и періодеватъ обители Гиндарской подаю прошеніе (*періодеватъς μονῆς Γινδαρίου ἁγίας*)» и подписался. Подписался онъ и подъ «ливелломъ», поданнымъ тому же папѣ восточными архимандритами и монахами. Но тогда какъ монашествующіе всѣ безъ исключенія обозначаютъ свой монастырь и обыкновенно отмѣчаютъ: «подписался за всѣхъ», Сергій и Теодоръ, апокрисиарій Эриндилскій, этой прибавки не дѣлаютъ и о своемъ монастырѣ не упоминаютъ. «Сергій пресвитеръ, періодеватъ святыхъ *сельскихъ* церквей епархіи Сиріи первой, подписался»—таковъ текстъ его подписи. И такъ какъ онъ жилъ въ «обители Гиндарской», то, умалчивая объ этомъ здѣсь, Сергій какъ будто намѣренно отличаетъ себя отъ монашествующихъ. Не значить ли это, что ему, бѣлому (хотя и неженатому) священнику, по званію періодевта отведена была квартира въ «Гиндарскомъ монастырѣ»? (Иногда и обозрѣніе монастырей возлагалось на періодеватъ же; но обыкновенно «благочиннымъ монастырей» въ нашемъ смыслѣ былъ особый «еписархъ монашествующихъ»). Но, во всякомъ случаѣ, документально твердо стоитъ тотъ фактъ, что Сергій, пресвитеръ и періодеватъ святыхъ сельскихъ церквей епархіи Сиріи I, жилъ не въ Антиохіи, а въ Гиндарѣ (нынѣ «Джиндарисъ»), дѣстечкѣ къ востоку-сѣверо-востоку отъ Антиохіи въ 44 римскихъ миляхъ (65,1 км.), на самой границѣ между епископіями Антиохійскою и Кирекою и вмѣстѣ между епархіями Сиріею I и Августо-Евфратисіею. Епископъ Гиндарскій Петръ присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ; но уже во дни блаженнаго Теодорита каедръ въ Гиндарѣ не были.—Эта резиденція Сергія *αα*) доказываетъ, что—иногда по меньшей мѣрѣ—періодеваты были представителями *местнаго элемента* въ церковномъ управленіи,

и *ββ*) позволяетъ предполагать, что Сергій былъ не единственный въ это время періодеватъ въ Сиріи I (точнѣе: при епископіи Антиохійской); съ самаго крайняго сѣвернаго пункта епископской «парикіи» неудобно обозрѣвать всѣ сельскія церкви; вѣроятно на южной окраинѣ жилъ второй періодеватъ, а на окраинѣ восточной можетъ быть и третій; весьма возможно, что другой (или и третій) пресвитеръ-обозрѣватель періодеватомъ не назывался потому, что почтенъ былъ титуломъ «хорепископа».

Внѣ этихъ трехъ отличій обязанности и права періодевта и хорепископовъ представляются тождественными. Какъ видно изъ чина хиротоній,

а) періодеватъ и хорепископъ избираются подлежащимъ клиромъ и, по утвержденіи отъ епископа,

б) рукополагаются по соотвѣстственному чину въ церкви, очень торжественно.

в) Какъ рукоположенные, періодеватъ и хорепископъ носятъ свое званіе пожизненно, какъ и епископъ и пресвитеры;

они могутъ быть лишены сана («низложены») за преступленіе, или уволены на покой за неспособностію къ дальнѣйшему прохожденію своей должности (въ случаѣ помѣшательства, слѣпоты, глухоты и т. п.), или—само собою разумѣется—произведены въ высшій іерархическій санъ (хорепископа или епископа); уволить—внѣ этихъ условій—хорепископа или періодевта отъ должности, не лишая ихъ и (пресвитерской) степени, т. е. низвести ихъ въ простыхъ пресвитеровъ, невозможно; но если бы они пожелали принять монашество, они обязуются предварительно «возвратить въ руки епископа» свои полномочія хорепископа или періодевта,

г) Самое важное преимущество періодевта и хорепископа—право «воздвигать жертвенники и крещальницы», т. е. открывать въ своемъ районѣ новыя «приходы» и освящать построенныя въ нихъ храмы.

Когда «приходская» жизнь была еще только въ зародышѣ, пресвитеры лишь въ исключительныхъ случаяхъ совершали крещеніе. Обыкновенно крещаемые сподобились святаго крещенія въ опредѣленные дни года отъ руки самого епископа въ вантситиріи при каедральномъ соборѣ. Когда число вѣрующихъ въ селахъ и

деревняхъ, отдаленныхъ отъ кафедральнаго города, очень умножилось, вальтистеріи были открыты—какъ видно изъ западной церковной исторіи—не при всѣхъ сельскихъ церквахъ, а только при нѣкоторыхъ, называвшихся *ecclesiae baptismates*, настоятели которыхъ именовались архипресвитерами. Отсюда видно, какъ высоко стояло въ древности право не только «воздвигать жертвенники», т. е. открывать церкви для богослуженія (такъ сказать—освящать «домовыя церкви»), но—при этомъ—«запечатлѣвать святымъ мѣромъ крещальницы», т. е. учреждать *ecclesiae baptismates*, полные «приходы».

д) И своимъ собственнымъ примѣромъ и словомъ, при обзорѣнн церквей, хорепископъ и періодевтъ должны были назидать своихъ подчиненныхъ.

е) Хорепископъ и періодевтъ имѣли право суда.

«Суди обидѣнія, да не зриши на лице челоука». Въ древности право суда на предстоятелей церквей ложилось большею тяжестью, чѣмъ въ настоящее время, аа) потому что для тогдашняго правового сознанія судъ заочный былъ почти синонимомъ суда незаконнаго, и очная ставка обвинителя и обвиняемаго на судѣ была необходима; бб) потому что къ церковному суду нерѣдко обращались, по взаимному соглашенію, тяжущіеся по дѣламъ, подлежащимъ собственно суду гражданскому. Поэтому епископы—вѣроятно очень часто—возлагали судейскія обязанности на довѣренныя лица изъ клира. Но извѣстенъ и такой случай: достойнѣйшій епископъ Тродскій Силванъ замѣтилъ, что (назначаемые судьями) клирики изъ своекорыстныхъ видовъ эксплуатируютъ сутяжничество тяжущихся сторонъ, и болѣе никого изъ клириковъ не назначалъ судьей, но принималъ отъ истцовъ прошенія, призывалъ одного изъ вѣрныхъ мірянъ, любовь котораго къ справедливости была ему извѣстна, и поручалъ ему слушать тяжбы. Эта мѣра противъ сутяжничества дала хорошія послѣдствія и Силвану у всѣхъ доставила самую лучшую славу, *μερίστην εύλειαν*. Незначительность хорепископскихъ районовъ, вѣроятно, настолько облегчала судейскія обязанности, для хорепископовъ (геср. періодевтовъ), что имъ вѣроятно не было надобности назначать судей вмѣсто себя.

ж) Хорепископъ и періодевтъ завѣдуютъ церковною благотворительностію въ своемъ районѣ.

з) Нѣтъ основаній думать, что хорепископы и періодевты лишены права, давно предоставленнаго (*Antioch. c. 8*) «безпорочнымъ хорепископамъ»,—права «давать мирныя грамоты».

Въ переводѣ на наши обычаи это означало бы: періодевты и хорепископы имѣютъ право выдавать метрическія свидѣтельства и увольнять духовныя лица своего района въ отпускъ и выдавать имъ билеты.

О сношеніяхъ періодевтовъ съ епископомъ извѣстно (изъ практики тѣхъ же маронитовъ) слѣдующее:

Сирскій годъ начинается съ 1 октября. Въ половинѣ этого мѣсяца (*Nic. I. c. 5; Apost. c. 36 (38); Antioch. c. 20*) періодевтъ созывалъ на соборъ духовенство своего района, въ ноябрѣ обзорѣвалъ подвѣдомыя ему церкви и предъ праздникомъ Рождества Христова посылалъ епископу отчетъ о состояніи своего района. Предъ Великимъ постомъ періодевтъ лично являлся къ епископу, получалъ отъ него совѣты и указанія, затѣмъ, возвратившись въ свой районъ, опять созывалъ соборъ духовенства и передавалъ ему соотвѣтственныя распоряженія епископа.

У несторіанъ періодевтъ-хорепископъ созываетъ на соборъ духовенство дважды въ годъ, а монаховъ однажды. — Взаимныя отношенія періодевта и хорепископовъ у маронитовъ въ указанномъ очеркѣ Ассемани рѣзко выяснены не достаточно. Понимая нѣкоторыя выраженія буквально, можно предположить, что періодевтъ обзорѣвалъ и церкви, при которыхъ состояли хорепископы. Но въ такомъ случаѣ хорепископъ (обыкновенно въ эту «степень»—по выраженію маронитскаго чина—производимый изъ періодевтовъ) былъ бы ниже періодевта. Вѣроятно, *consensus* этихъ двухъ властей устраняется тѣмъ, что церкви, подвѣдомыя хорепископамъ, просто-на-просто не вносятся въ «*ktabê d-sa'û-rîta*»—«визитаціонныя книжки» періодевтовъ; обязанности періодевта по отношенію къ этимъ церквамъ (созываніе собора духовенства, обзорѣніе, отчетъ и личное представленіе епископу) возлагаются на подлежащаго хорепископа.—Во всякомъ случаѣ, сказано *explicite*, что хорепископъ рукополагается лишь въ такіе районы, гдѣ довольно много духовенства. И совершенно

логично. Въ тѣ мѣстности, гдѣ «приходы» разбросаны на значительномъ разстояніи, назначается періодеть. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ—довольно безпокойной—службы съ частыми разъѣздами, періодеть, подѣ старость, получаетъ новое назначеніе на мѣсто покойное, гдѣ «приходы» скучены, и возводится на высшую «степень» «хорепископа».—Въ епископской *δοκιμασία* («испытаніи» избираемаго на іерархическія степени) голосъ періодета и хорепископа имѣетъ важное значеніе.—Періодеты и хорепископы признаются самыми естественными кандидатами на епископскія кафедры. Случаи, когда во епископа рукополагаются простые пресвитеры, представляются—такъ сказать—исключеніями.

Проф. В. Болотовъ.

Желая дать возможность высказаться всякому серьезному и искреннему голосу, мы помѣщаемъ ниже статью извѣстнаго поборника идеи возрожденія прихода А. Папкова, несмотря на несоотвѣтствіе нѣкоторыхъ ея пунктовъ тѣмъ руководящимъ началамъ, которыя даны по сему предмету Святѣйшимъ Синодомъ. Но въ виду особенной важности вопроса не можемъ не сдѣлать нѣсколькихъ замѣчаній по существу дѣла. — Въ сужденіи о выборномъ началѣ духовенства слѣдуетъ строго различать освященную практикой древней Церкви форму выбора пресвитера—клиромъ и мірянами цѣлой епархіи, и древне-русскій выборъ священника приходомъ—одними мірянами. Послѣдняя форма осуществленія выборнаго начала, при отсутствіи въ предѣлахъ нашего прихода и компетентныхъ избирателей и въ особенности сколько-нибудь подходящихъ кандидатовъ священства, кромѣ сыновей мѣстныхъ священно-церковнослужителей, поведетъ только къ наследственной передачѣ мѣста, какъ это и было въ древне-русскомъ

приходѣ. Возстановленіе же практики древне-христіанской Церкви — выбора пастыря совѣтомъ пресвитеровъ во главѣ съ епископомъ и при «свидѣтельствѣ» мірянъ весьма желательно; разумѣется выборъ долженъ совершаться при самомъ живомъ и дѣятельномъ участіи и представителей того прихода, къ которому опредѣляется избираемый.

Въ разсужденіи объ участіи прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ авторъ недостаточно ясно отмѣтилъ то, что, прежде чѣмъ передать завѣдываніе церковнаго имущества въ руки прихода, необходимо обезпечить духовно-учебныя заведенія. Пока этого не сдѣлано, предъявлять категорическія требованія о передачѣ церковнаго имущества въ завѣдываніе прихода не представляется возможнымъ. Наконецъ, помимо практическихъ, авторъ упустилъ изъ вниманія каноническія препятствія къ сему. По 38 и 41 апостольскимъ правиламъ церковнымъ имуществомъ долженъ распоряжаться епископъ. И «постановленія апостольскія» (кн. II гл. 35) прямо внушаютъ мірянину на этотъ счетъ: «Не требуй у епископа своего отчета и не наблюдай за его домостроительствомъ (церковныхъ дѣлъ),—какъ, или когда, или кому, или гдѣ, хорошо или худо, или такъ ли, какъ должно, совершаетъ онъ его. У него есть свой требователь Господь Богъ, сподобившій его такого мѣста въ священствѣ».

Вопросъ о дарованіи приходу правъ «юридическаго лица» разрѣшается не такъ легко, какъ кажется автору, если обратить вниманіе на то, что самаго понятія прихода, какъ понятія юридическаго, не существуетъ. Нужно, что бы сначала жизнь воплотила въ извѣстныя конкретныя формы то церковное единеніе пастыря и паствы, которое именуется православнымъ приходомъ, и

тогда пытаться обнять его гражданскимъ, юридическимъ терминомъ; а не создавать такого термина для неопредѣлившейся еще организаци, съ тѣмъ, что бы подогнать къ нему эту организацию.

Необходимыя мѣры для окончательнаго возстановленія православнаго прихода.

Изъ сопоставленія манифеста 17-го октября 1905 года, закона 4-го декабря объ устройствѣ церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ православныхъ приходовъ въ Финляндіи и опредѣленія Святейшаго Синода отъ 18-го ноября 1905 г. по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни въ Россіи—несомнѣнно явствуетъ, что «православный приходъ» является возстановленнымъ по крайней мѣрѣ въ своихъ существенныхъ чертахъ.

Теперь открывается для людей истинно радующихся о пользѣ Церкви широкое поле дѣятельности въ области церковно-общественной, и надо надѣяться, что совмѣстными и дружными усиліями духовенства и прихожанъ въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ обновленіе и оживленіе не только церковной жизни въ приходѣ, но и вообще духовныхъ и народныхъ силъ въ Россіи.

Конечно, для пользы приходскаго дѣла и въ видахъ устраненія всякихъ недоразумѣній и пререканій на практикѣ, было бы крайне желательнымъ изданіе строго обдуманнаго и разработаннаго въ подробностяхъ обще-приходскаго устава для всей Россіи, причемъ для соображеній по сему дѣлу могли бы послужить правила недавно

утвержденнаго приходскаго устава для Финляндіи.

Хотя въ русской канонической литературѣ пока не существуетъ особаго учебника «приходскаго права» (*jus parochiale*), но конструкція и организациа православнаго прихода въ удовлетворительномъ видѣ разработана въ нѣкоторыхъ ученыхъ пособіяхъ по церковному праву, какъ напримѣръ въ сочиненіи епископа Далматинскаго Никодима «Церковное Право». Обсужденіе приходской организации породило довольно большое количество сочиненій, появившихся за послѣдніе пять лѣтъ; проекты же уставовъ для финляндскихъ православныхъ приходовъ, оглашенные въ печати, были подвергнуты обстоятельной критикѣ профессоромъ Московской духовной академіи Заозерскимъ на страницахъ «Богословскаго Вѣстника» ¹⁾.

Изъ всѣхъ многочисленныхъ работъ касающихся приходской реформы выяснилось, что наиболѣе спорными вопросами въ проектахъ о приходской организации являются вопросы: а) о выборѣ приходомъ своихъ священно и церковно-служителей, б) о допущеніи прихожанъ къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ и в) о признаніи за православнымъ приходомъ правъ юридическаго лица.

Мы твердо убѣждены, что всѣ эти вопросы должны быть разрѣшены для пользы дѣла и для упроченія мира въ Церкви въ положительномъ смыслѣ, и что всѣ возбуждаемые по поводу ихъ споры проистекаютъ, либо по недоразумѣнію, либо вслѣдствіе замѣчаемой всего болѣе среди властвующаго духовенства боязни утратить эту власть,

¹⁾ См. брошюру А. Г. Болдовскаго «Возрожденіе церковнаго прихода» Спб., 1903 годъ. Проекты уставовъ для финляндскихъ приходовъ напечатаны въ брошюрѣ А. А. Папкова. «Необходимость обновленія православнаго церковно-приходскаго строя». Спб., 1903 г., 2-е изданіе.

авторитетъ и мнимую матеріальную выгоду съ момента допущенія вмѣшательства свѣтскаго приходскаго элемента въ церковныя дѣла. Несомнѣнно боязнь эта коренится въ томъ разобщеніи и отчужденіи духовенства отъ свѣтскаго общества, которыя ко вреду Церкви существуютъ довольно продолжительное время ¹⁾.

Обсуждая вопросъ о выборѣ приходомъ своего священника и прочихъ членовъ клира, нельзя не замѣтить, что выборный порядокъ вытекаетъ изъ соборнаго начала нашей Церкви и посему, съ точки зрѣнія канонической, не можетъ подлежать осужденію и рѣшительному отклоненію. Несомнѣнно, что на протяженіи почти двухтысячелѣтней исторіи христіанства были въ церковной практикѣ и отступленія отъ выборнаго порядка, а потому и въ литературѣ по этому предмету найдутся конечно доводы и противъ допущенія народнаго избранія духовныхъ лицъ на церковно-приходскія должности.

Въ практикѣ нашей древней Церкви, какъ извѣстно, выборное начало примѣнялось въ широкомъ размѣрѣ и никогда въ церковно-законодательномъ порядкѣ всецѣло отмѣняемо не было. Для насъ людей православныхъ и церковныхъ имѣетъ поэтому рѣшительное значеніе въ этомъ вопросѣ разъясненіе его высшей духовной властью, именно Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ извѣстномъ Синодальномъ опредѣленіи отъ 18-го іюля (8-го августа) 1884 года за № 1514, по отношенію признанія за приходомъ права пред-

ставлять мѣстному епископу кандидатовъ на должности священника и другихъ членовъ причта буквально сказано: «что же касается до избранія прихожанами своихъ священниковъ и церковно-служителей, то право прихожанъ въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо своимъ духовнымъ наставникомъ, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица не было отмѣняемо и, какъ показываютъ входящія въ Синодъ дѣла, нерѣдко осуществляется и въ настоящее время». Нѣтъ нужды пояснять, что въ виду полной свободы епископа въ самомъ актѣ рукоположенія, это право избранія надо скорѣе и вѣрнѣе понимать въ смыслѣ обязанности прихожанъ оказывать посильную помощь въ этомъ важномъ дѣлѣ своему епископу, слишкомъ далеко стоящему отъ приходскихъ нуждъ и интересовъ.

Можно ли, въ виду такого авторитетнаго и обязательнаго разъясненія Святѣйшаго Синода съ указаніемъ на существующую практику, возбуждать какія-либо сомнѣнія относительно каноничности выборнаго начала и примѣнимости его къ жизни? Да и надлежитъ ли въ указанномъ смыслѣ понятаю обязанность обозначить громкимъ словомъ «выборы», столь смущающимъ нѣкоторую излишне боязливую часть православнаго общества, отвыкшаго отъ дѣятельнаго участія въ церковно-приходскихъ дѣлахъ?

Имѣя въ виду почти повсемѣстное плачевное состояніе церковнаго хозяйства и очевидную непригодность существующаго нынѣ способа охраненія церковнаго имущества, подвергающагося нерѣдко кражамъ и расхищенію, нельзя не привѣтствовать недавняго постановленія Святѣйшаго Синода (въ его опредѣленіи отъ 18-го ноября 1905 г.,

¹⁾ Великое апостольское опредѣленіе церковной общины, какъ «рода избраннаго, царственнаго священства, народа святого, людей взятыхъ въ удѣлъ» постепенно ко вреду христіанства затемнилось. Вслѣдствіе сего и явилось въ церковной общинѣ такое отчужденіе и обособленность духовенства отъ прочихъ членовъ общины, которые получили столь несвойственное для христіанъ названіе «міряны». Извѣстно изрѣченіе: миръ во злѣ лежитъ.

въ пунктѣ 4-мъ) о допущеніи членовъ новообразуемыхъ церковныхъ совѣтовъ къ участию наравнѣ съ причтомъ и церковнымъ старостой къ завѣдыванію церковнымъ хозяйствомъ. Это Синодальное постановленіе не заключаетъ въ себѣ никакой новизны, такъ какъ и по дѣйствующей нынѣ инструкціи церковнымъ старостамъ общее собраніе прихожанъ (ст. 36 инструкціи) имѣетъ право не только выбирать церковнаго старосту, но также ежегодно выбирать и двухъ своихъ «представителей» (счетчиковъ) для участія при взносѣ денегъ и свидѣтельствъ прихода и расхода церковно-общественныхъ суммъ. Кроме того, это собраніе можетъ распорядиться «свободными» церковными суммами для возведенія церковныхъ построекъ, а равно и для воспособленія благотворительнымъ и просвѣтительнымъ дѣламъ въ предѣлахъ прихода (ст. 36, 38 и 42 инструкціи, и 501 ст. т. XIII св. учр. и уст. объ обществ. призр. изд. 1882 года).

Послѣ изданія приведеннаго выше опредѣленія Святѣйшаго Синода можетъ ли теперь возникнуть даже тѣнь сомнѣнія у кого-либо изъ православныхъ людей (не заинтересованныхъ какими-либо своекорыстными и партійными побужденіями въ отстаиваніи старой и негодной системы церковнаго хозяйства) въ томъ, что «приходъ», а не кто другой, долженъ завѣдывать всемъ церковнымъ хозяйствомъ какъ въ приходскомъ храмѣ, такъ и въ другихъ учрежденіяхъ прихода и осуществлять ближайшимъ образомъ это завѣдываніе, надзоръ и контроль чрезъ своихъ законныхъ представителей, обязанныхъ періодически давать въ этомъ дѣлѣ отчетъ обще-приходскому собранію. Несомнѣнно на обязанности прихожанъ лежитъ также бдительная охрана всего церковно-приходскаго имущества, а также святыни и всего достоянія

приходскаго храма. Возвращаясь къ обсужденію упомянутаго выше Синодальнаго опредѣленія, мы можемъ высказать одно лишь сожалѣніе, что участіе въ завѣдываніи членовъ церковнаго совѣта въ церковномъ хозяйствѣ выражено Синодомъ въ формѣ пожеланія, а не въ формѣ категорическаго требованія.

Вопросъ о признаніи за православнымъ приходомъ его юридическихъ правъ по нашему глубокому убѣжденію представляется лишь однимъ сплошнымъ недоразумѣніемъ.

Въ цѣломъ сводѣ нашихъ законовъ нѣтъ ни одной запретительной статьи, которая давала-бы поводъ къ отрицанію въ отношеніи только православнаго прихода его юридическихъ правъ, какъ церковно-общественной единицы; что-же касается до инославныхъ христіанскихъ приходовъ (лютеранскихъ, реформатскихъ), то эти права признаны за ними въ законѣ (XI т. св. зак.), а манифестомъ 17 апрѣля 1905 года эти-же права закрѣплены за старообрядческими приходами.

Въ сочиненіи «упадокъ православнаго прихода» нами приведены, какъ кажется, достаточныя доказательства въ подтвержденіе того, что перечисленіе въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ (683 ст. X т.) юридическихъ лицъ есть *примѣрное*, а не *исчерпывающее*, и что посему пропускъ въ этомъ перечисленіи «прихода вообще» (какъ православнаго, такъ и инославнаго) не можетъ служить поводомъ къ отрицанію за нимъ юридической правоспособности. Упоминаемое же въ этой статьѣ выраженіе «церковь», по мнѣнію нашихъ извѣстныхъ канонистовъ (напримѣръ—профессора Заозерскаго) неправильно и узко толкуется нашими духовными и свѣтскими властями въ смыслъ только храма (зданія), а не въ смыслъ церковной общины (ecclesia), причѣмъ эти власти, уже

совершенно произвольно и по совершенно практическимъ видамъ, признають права юридическаго лица только за храмомъ.

Приведенное выше широкое толкованіе выраженія «церкви» въ смыслъ церковной общины представляется совершенно правильнымъ, а потому, принимая такое толкованіе къ руководству, нѣтъ уже никакой надобности вводить законодательнымъ путемъ въ текстъ 683 ст. X т. св. зак. дополнительный терминъ «прихода», и остается только официальными сношеніями довести до свѣдѣнія мѣстныхъ властей (консistorской и нотаріальной), что такое именно толкованіе является для нихъ обязательнымъ¹⁾.

Итакъ, не законъ, а только его неправильное и намѣренно узкое толкованіе, столь вредоносное для правильного хода церковно-общественныхъ дѣлъ должно быть немедленно устранено.

Можно-ли хоть одну минуту терпѣть, что-бы среди всякаго рода свѣтскихъ союзовъ и обществъ одна только православная церковная община—ея собранія, ея матеріальное благосостояніе, ея строй и жизнь—находились въ туманныхъ и неопредѣленныхъ отношеніяхъ къ государственной власти.

Допустимо-ли, особенно въ настоящее

¹⁾ Вопросъ о юридической правоспособности православнаго прихода возникалъ недавно и въ судебной практикѣ (напримѣръ, въ Сумскомъ окружномъ судѣ) и мы убѣдились, что нелицеприятное разрѣшеніе этого вопроса, разработаннаго на каноническихъ и юридическихъ основаніяхъ, неминуемо ведетъ къ признанію за православными приходами юридическихъ правъ, а посему нѣкоторые нотаріусы не встрѣчаютъ никакихъ препятствій къ укрѣпленію за приходами недвижимыхъ имѣній.

Вопросъ о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, разрѣшается въ положительномъ смыслѣ не только въ юридическихъ изысканіяхъ, но и въ важныхъ актахъ послѣдняго времени; такъ напримѣръ, въ извѣстныхъ запискахъ комитета министровъ и митрополита Антонія, оглашенныхъ въ печати весной 1905 года, а также въ соборномъ постановленіи Рижской епархіи отъ 20 сен.—6 окт. 1905 года и въ недавнихъ постановленіяхъ разныхъ епархіальныхъ съѣздовъ,

время общаго развала, сохраненіе неслыханно приниженаго правоваго положенія нашей церковной общины по сравненію, не только съ инославными церковными общинами, пользующимися вездѣ въ судахъ и въ административныхъ сферахъ благами покровительства и защиты гражданскихъ властей, но и съ старообрядческими и единовѣрческими церковными общинами, признаваемыми за юридическія лица.

Возможенъ-ли такой порядокъ, что-бы добродѣтельные православные люди, желающіе отдать на благотворительныя или просвѣтительныя нужды своихъ братьевъ по приходу какую либо недвижимую собственность, были лишены этого права.

Мы твердо убѣждены, что всѣ истинно русскіе и православные люди, обративъ вниманіе на то безправіе, въ которомъ, вслѣдствіе неправильнаго толкованія приведенной выше статьи гражданскаго закона, можетъ находиться православная церковно-приходская община, будутъ крайне изумлены и поражены этимъ фактомъ и выразятъ единодушное пожеланіе, что-бы такое вредное для правильного хода церковныхъ дѣлъ толкованіе было немедленно уничтожено.

Признавая, что, на основаніи приведенныхъ въ началѣ настоящей статьи законовъ, православный приходъ можетъ почитаться возстановленнымъ въ общихъ его чертахъ, мы тѣмъ не менѣе (какъ это и было указано выше) считаемъ весьма желательнымъ, въ видахъ устраненія на практикѣ пререканій и избѣжанія всякихъ недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, изданіе въ настоящее время обще-приходскаго устава.

По крайнему нашему разумѣнію мы полагаемъ, что законодательная работа въ отношеніи полного и всесторонняго возстановленія всей конструкціи и организаціи православнаго прихода, вовсе

не такъ сложна и отнюдь не требуетъ такихъ перемѣнъ въ теперешнемъ церковномъ обиходѣ и строѣ, которые вслѣдствіе своей значительности и важности побуждали-бы отложить эту работу ко времени созыва церковнаго собора.

Съ изданіемъ опредѣленія 18 ноября 1905 года, въ силу котораго образуются по приходамъ общія собранія и учреждаются новые церковно-приходскіе совѣты, очевидно, что Святѣйшій Синодъ вступилъ на путь преобразованій всей нашей церковно-общественной жизни и дѣятельности. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что при приведеніи въ исполненіе этого Синодальнаго опредѣленія могутъ возникнуть разныя недомѣлки и пререканія на практикѣ, которыя неминуемо потребуютъ отъ высшей власти указаній относительно опредѣленія взаимоотношеній духовенства къ прихожанамъ, а равно правъ и обязанностей приходскихъ собраній и совѣтовъ, ихъ компетенціи и предметовъ вѣдомства. Можно также предвидѣть и появленіе въ нѣкоторыхъ приходахъ усложненій и недоразумѣній въ отношеніи практическаго выполненія пункта 4-го названнаго опредѣленія, такъ какъ этимъ пунктомъ приглашеніе членовъ совѣта къ заведыванію церковнымъ хозяйствомъ, не вмѣнено въ обязанность причта, а поставлено въ зависимость отъ его усмотрѣнія.

Всѣ эти несовершенства, пробѣлы и недомолвки въ опредѣленіи Синода отъ 18 ноября очевидно должны побуждать Синодальную власть къ скорѣйшему изданію обще-приходскаго устава, и какъ было высказано выше, такая задача, по нашему мнѣнію, крайне облегчена появленіемъ Высочайше утвержденнаго устава для финляндскихъ православныхъ приходовъ. Эти послѣднія правила могутъ быть въ сравнительно краткій срокъ просмотрѣны и затѣмъ

по соображенію съ обще-имперскими требованіями и особенностями, сгруппированы въ одно общее цѣлое подъ названіемъ «устава для русскихъ православныхъ приходовъ».

Параллельно съ этою работою долженъ быть предпринятъ пересмотръ тѣхъ законоположеній, которыя касаются церковно-общественной жизни вообще и содержатъ въ себѣ правила, тормозящія нормальное отправленіе этой жизни. Къ числу такихъ законоположеній принадлежатъ: I) Инструкція церковнымъ старостамъ 1890 года, которая (не говоря уже о полной ея несостоятельности съ юридической точки зрѣнія) содержитъ, между прочимъ, такое правило, въ силу коего, вопреки самымъ кореннымъ христіанскимъ понятіямъ о церкви (какъ собраніи «всѣхъ» вѣрующихъ) допускаются къ выборамъ церковныхъ старостъ только лица, имѣющія право участвовать въ городскихъ, сельскихъ, или-же дворянскихъ собраніяхъ;

II. Уставъ духовныхъ консисторій, въ которомъ находятся устарѣвшія правила, относящіяся до устройства приходовъ (глава V, §§ 99—109);

III. Инструкція благочиннымъ, въ которой между прочимъ содержится такое правило (ст. 29), въ силу котораго нарушается всякое правильное и необходимое общеніе священника съ прихожанами;

IV. Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (т. XIV св. Зак.), въ которомъ обязательно должны быть отмѣнены или видоизмѣнены постановленія (особенно ст. 10, 17, 20, 22, 32, 33 и друг.), коими учреждается и поддерживается излишняя и оскорбительная въ нѣкоторой степени полицейско-гражданская опека надъ религіозно-правственной и церковно-общественной жизнью православныхъ христіанъ.

Весь этотъ законодательный пересмотръ указанныхъ выше правилъ и статей вовсе не представляется затруднительнымъ и сложнымъ, особенно когда все устройство церковно-приходской жизни будетъ опредѣлено въ общеприходскомъ уставѣ.

Наконецъ, въ связи съ этими работами по начертанію обще-приходскаго устава и по пересмотру перечисленныхъ выше законоположеній, синодальной власти слѣдуетъ озаботиться принятіемъ нижеслѣдующихъ облегчительныхъ мѣръ, а именно:

1) Снести съ министромъ юстиціи о предложеніи Сенату касательно преподаванія во всеобщее свѣдѣніе и руководство соответствующаго толкованія ст. 683 т. X св. Зак., а именно въ томъ смыслѣ, что эта статья, перечисляя юридическія лица, не имѣетъ характера исчерпывающаго всю совокупность дѣйствующихъ юридическихъ лицъ и признаваемыхъ таковыми государственною властью, а лишь имѣетъ значеніе примѣрное, и что посему христіанскіе приходы, а въ томъ числѣ православные, единовѣрческіе и даже старообрядческіе, являются юридическими лицами со всѣми правами и обязанностями свойственными этимъ лицамъ¹⁾.

2) Вновь возбудить вопросъ о предоставленіи православнымъ Церквамъ возможности пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имѣнія, какъ покупкою, такъ и дарственнымъ способомъ, не испрашивая на укрѣпленіе ихъ особаго при каждомъ случаѣ Высочайшаго соизволенія. Какъ извѣстно, особое присутствіе для дѣлъ православнаго духовенства, въ началѣ семидесятыхъ годовъ, составило свои предположенія о

дарованіи этой необходимой и справедливой льготы приходскимъ церквамъ, но всѣ эти предположенія (совершенно разработанныя) не получили желательнаго разрѣшенія, и стѣснительная форма пріобрѣтенія православными церквами недвижимыхъ имуществъ оставлена въ прежнемъ видѣ.

3) Поднять также весьма важный для благосостоянія приходовъ вопросъ о принятіи на счетъ казны всѣхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній; таковая мѣра освободила бы приходскія церкви отъ непопулярныхъ налоговъ въ пользу этихъ учреждений. Какъ извѣстно, налоги эти достигаютъ громадной цифры 40—50% со всей суммы дохода, получаемого приходскими церквами. Эти поборы, въ связи съ другими церковными налогами, окончательно разстраиваютъ церковно-приходское хозяйство. Нѣтъ надобности пояснять, что освобожденіе приходскихъ церквей отъ этихъ непопулярныхъ налоговъ и поборовъ будетъ лишь актомъ простой справедливости за ту секуляризацию церковныхъ земель, которая была совершена въ XVIII в. Въ виду же сравнительной незначительности расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, принятіе на счетъ казны этихъ расходовъ не составитъ тяжкаго матеріальнаго бремени для государства, тѣмъ болѣе, что почти половина этихъ расходовъ покрывается и нынѣ изъ особыхъ синодальныхъ средствъ¹⁾.

Такова въ общихъ чертахъ картина несложной законодательной и административной работы, которую надлежитъ

¹⁾ Такой-же ходъ имѣло дѣло о признаніи за братствами и другими религіозными обществами юридическихъ правъ см. Сенатское опредѣленіе, помѣщенное въ «Церк. Вѣд.» отъ 10-го марта 1901 года.

¹⁾ Быть можетъ было бы цѣлесообразнымъ покрыть эту недостающую сумму изъ тѣхъ 10 милліоновъ рублей, отпускаемыхъ нынѣ казною на содержаніе церковно-приходскихъ школъ съ тѣмъ, чтобы школы эти содержались окончательно на счетъ приходовъ, освобожденныхъ зато отъ налоговъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

немедленно предпринять въ цѣляхъ окончательнаго возстановленія православныхъ приходовъ¹⁾.

Вся эта работа должна быть сдѣлана до созыва церковнаго собора и тогда вниманію этого собора предстанетъ по истинѣ живая церковно-общественная единица — «приходъ», выросшая на древне-русскихъ православныхъ устояхъ и началахъ, которая можетъ быть разсматриваема, какъ естественная ячейка русскаго православнаго церковно-общественнаго организма.

Такимъ образомъ, будущему церковному собору, по вопросу объ окончательномъ возстановленіи православныхъ приходовъ, во всемъ ихъ объемѣ и силѣ, останется лишь указать мѣсто ихъ и значеніе, а равно и отношенія ихъ къ епархіальной власти, на строго каноническихъ основаніяхъ въ общей системѣ церковнаго управленія, которое предназначается къ децентрализаци для вящей пользы православной Церкви. Только послѣ возстановленія всѣхъ правъ прихода и раскрыщенія приходскаго духовенства, эта Церковь, не по буквѣ закона, а по существу, можетъ занять подобающее ей «господствующее» положеніе въ Россіи.

Въ заключеніе настоящей статьи мы коснемся одной важной мѣры, принятой Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго и широкаго проведенія въ жизнь идеи обновленія «прихода» на новыхъ началахъ, развитыхъ въ указанномъ

выше опредѣленіи Синода отъ 18-го ноября 1905 года.

Въ своемъ циркулярѣ отъ 7 декабря прошлаго года, обращенномъ ко всѣмъ губернаторамъ, предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ губернскихъ и земскихъ управъ и городскимъ головамъ, Оберъ-Прокуроръ совершенно вѣрно указываетъ, что въ настоящее смутное время, переживаемое Россіей, сплоченіе людей, преданныхъ Церкви, для цѣлей благотворительныхъ и на защиту вѣры при возможности нынѣ всяческой пропаганды со стороны, имѣетъ самое серьезное значеніе. Обновленіе церковно-приходской жизни, по исполнѣ справедливому мнѣнію Оберъ-Прокурора, можетъ послужить не только къ повышенію прямого религіознаго интереса, но содѣйствовать также водворенію порядка, мира и тишины въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ приходскія собранія дѣйствительно окажутся организованными на правильныхъ началахъ и способными противодѣйствовать разрушительнымъ стремленіямъ людей, подстрекающихъ ко всякимъ насиліямъ. Главенствующая роль здѣсь несомнѣнно принадлежитъ духовенству, но важное значеніе могутъ и должны имѣть также и вліятельные члены приходовъ.

Называя дѣло благоустроенія приходовъ «великимъ дѣломъ», Оберъ-Прокуроръ обращается съ просьбой къ упомянутымъ выше гражданскимъ властямъ оказать не только личное содѣйствіе епархіальному начальству и приходскому духовенству въ осуществленіи мѣръ, указанныхъ синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 г., но и привлекать къ активному участію въ семь дѣлъ извѣстныхъ имъ лицъ, преданныхъ Церкви и могущихъ съ пользою помогать начинаніямъ духовенства, предпринимаемымъ для обновленія приходской жизни.

¹⁾ Равнымъ образомъ православнымъ приходамъ въ столицахъ и большихъ городахъ надлежитъ опредѣляться и въ территоріальномъ отношеніи и тѣмъ исполнить въ точности синодальный указъ отъ 20 апрѣля 1890 года за № 6: въ силу котораго опредѣленіе границъ столичныхъ и городскихъ приходовъ должно сообразоваться съ желаніемъ прихожанъ относительно принадлежности ихъ къ тому или другому приходу.

Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что многія гражданскія власти проникнуты всею важностью и серьезностью даваемого синодальною властью порученія приложить всѣ старанія къ тому, чтобы совмѣстными и дружными усилиями духовенства и ревнующихъ о благѣ Церкви свѣтскихъ лицъ возродилась бы, наконецъ, нормальная церковно-приходская жизнь по всей Россіи.

Можно съ вѣроятностью предположить, что государственные и общественные дѣятели, призываемые Оберъ-Прокуроромъ къ оказанію содѣйствія, поспѣшатъ вызвать на предварительное совѣщаніе выдающихся по своей отзывчивости къ церковно-общественнымъ дѣламъ и интересамъ мѣстныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя совмѣстно обсудятъ вопросъ о томъ: какими способами немедленно же осуществить на дѣлѣ синодальное предположеніе объ организаціи приходской жизни на новыхъ началахъ.

Мы твердо вѣримъ, что наши лучшіе общественные дѣятели, не зараженные космополитизмомъ, при разрѣшеніи предложенной имъ задачи не упустятъ изъ вида, что для массы русскаго православнаго народа возрожденіе «прихода» является несомнѣнно мѣрой болѣе важной, нежели реформа государственнаго строя, ибо религиозно-общественные идеалы и интересы для этой массы ближе и понятнѣе идеаловъ и интересовъ чисто политическихъ.

Въ приходской организаціи и жизни русскіе простые люди найдутъ немедленное примѣненіе своимъ спящимъ пока творческимъ силамъ, способнымъ развернуться во всю ширь лишь на церковно-общественной почвѣ.

Простой русскій народъ хорошо понимаетъ, что настоящая благотвори-тельность можетъ питаться и развиваться только въ нѣдрахъ церковныхъ,

и что истинная бѣдность, стыдливая и скрывающаяся, всего лучше и надежнѣе распознается на церковной почвѣ, гдѣ между дающимъ и получающимъ устанавливается нравственная связь, возвышающая ихъ обоихъ въ духовномъ отношеніи.

Идеаломъ просвѣщенія для православнаго люда всегда останется усвоеніе вѣчныхъ христіанскихъ истинъ, а потому для него церковно-приходская школа представляется наилучшимъ типомъ нормальной первоначальной школы, гдѣ дѣти вблизи и подъ охраной храма, въ общеніи съ духовнымъ наставникомъ, могутъ съ юныхъ лѣтъ усвоить и навѣки запечатлѣть въ умахъ и сердцахъ начатки христіанскаго ученія, а также приобрѣсти привычку неукоснительно исполнять христіанскія обязанности, какъ въ отношеніи самихъ себя, такъ и въ отношеніи своихъ ближнихъ.

Православный русскій народъ не сомнѣвается въ томъ, что на приходской почвѣ всего естественнѣе можетъ возникнуть та христіанская общительность между духовенствомъ и прихожанами, а равно и между самими прихожанами, которая, развивая духъ братолубія, способна сдѣлать людей лучшими и поднять въ нравственномъ отношеніи весь строй церковной общины.

Громкія слова, начертанныя на социаль-демократическихъ знаменахъ: «свобода, равенство и братство», нерѣдко побуждаютъ людей къ борьбѣ за земныя блага и влекутъ ихъ къ кровавымъ столкновеніямъ, приносящимъ одно горе, страданія и одичаніе, ибо подъ покровомъ этихъ словъ свободно живутъ и дѣйствуютъ главные факторы нашей несовершенной социальной жизни, не смягченной христіанскими началами, -- а именно, обычная гордость, обычный эгоизмъ, и всяческія низменные страсти, для удовлетворенія которыхъ без-

жалостно приносятся въ жертву интересамъ другихъ людей.

Между тѣмъ, эти же слова, какъ девизы, получаютъ свой истинный смыслъ только въ христіанствѣ, такъ какъ здѣсь они продиктованы не холоднымъ разсудкомъ и политическимъ расчетомъ, а начертаны при помощи горячаго и самоотверженнаго чувства любви къ ближнимъ. Настоящее равенство есть дѣйствительное равенство всѣхъ людей передъ Богомъ и этотъ великій нравственный законъ написанъ не на бумагѣ или же на какомъ-либо знамени, а запечатлѣнъ въ совѣсти людей, не допускающей никакого въ немъ ограниченія. Истинная свобода есть духовная свобода, не омрачаемая никакимъ произволомъ или матеріальными вожделѣніями, и она достигается фактическимъ перерожденіемъ человѣческаго духа, подъ вліяніемъ христіанской благодатной силы. Настоящее братство, безкорыстное и стремящееся къ оказанію всяческой помощи ближнему, получаетъ свое осуществленіе только въ христіанской общинѣ, гдѣ всѣ люди почитаются братьями во Христѣ, а она сама является семьей высшего порядка, соединяющей духовное родство между всѣми ея сочленами.

Наконецъ, съ точки зрѣнія государственной, повсемѣстное возрожденіе церковнаго прихода—этой наилучше дисциплинированной въ нравственномъ отношеніи общественной единицы выросшей на церковно-народной почвѣ,—представляется не только желательнымъ, но прямо-таки необходимымъ; такъ какъ именно на приходы государство можетъ опереться всего вѣрнѣе, удобнѣе и надежнѣе, особенно во времена народныхъ бѣдствій, печали и скорби, и пользоваться этими учрежденіями въ качествѣ передаточной инстанціи для сообщенія народу необходимыхъ успокоительныхъ свѣдѣній или распоряже-

ній, а также и для оказанія ему денежной или иной матеріальной помощи.

А Папковъ.

Политическая дѣятельность католическаго духовенства ¹⁾.

Какъ ни блестящи съ внѣшней стороны результаты политики католическаго духовенства, но въ ней успѣли обнаружиться и темныя стороны. Все чаще и чаще раздаются голоса противъ политиканства духовенства, мѣшающаго его прямымъ обязанностямъ. Наиболѣе рьяною защитницей участія духовенства въ политикѣ является ультрамонтская партія, ордена и конгрегации во главѣ съ иезуитами и высшее духовенство. Низшее духовенство далеко не такъ сильно увлекается политической борьбой, а нерѣдко и прямо протестуетъ противъ крайностей увлеченія политикой. Особенно рѣшительно возстаетъ противъ политиканства духовенства передовая часть католичества, такъ называемые реформъ-католики. Несмотря на всѣ репрессаліи, къ которымъ прибѣгаетъ ультрамонтская партія, литература, враждебная политиканству духовенства, быстро разрастается. Противъ него высказываются и отдѣльныя лица и цѣлыя общества. Напримѣръ, на 52 общемъ собраніи католиковъ Германіи 1905 года общество Крауса внесло предложеніе, чтобы собраніе признало опаснымъ для религіи тѣ случаи, когда при образованіи политическихъ партій принимается во вниманіе исповѣданіе и когда духовенство пользуется своимъ значеніемъ и должностною дѣятельностью для вліянія на своихъ прихожанъ въ направле-

¹⁾ Окончаніе. См. № 2 «Церк. Вѣдом.» 1906 г.

ніи извѣстной политической партіи. Распорядительная коммиссія даже не внесла это предложеніе на собраніе на тѣхъ основаніяхъ, что въ немъ содержится упреки всему католическому клиру и что оно посягаетъ на компетенцію епископовъ, которые одни могутъ рѣшить, какъ далеко духовенство можетъ идти въ занятіи политикой. Этому же вопросу посвященъ цѣлый рядъ недавно выпедшихъ книгъ и брошюръ, нѣкоторыя изъ которыхъ уже удостоены чести быть внесенными въ индексъ запрещенныхъ папою книгъ. Мысли, высказываемыя въ этой литературѣ, очень цѣнны, цѣнны особенно потому, что въ основѣ ихъ лежитъ широкій политическій опытъ, и могли бы помочь и русскому духовенству найти правильный путь въ данномъ вопросѣ. Противники политиканства духовенства стремятся доказать, что съ одной стороны Церковь, по примѣру древнихъ христіанъ, можетъ осуществлять свои задачи и безъ политической дѣятельности, а съ другой,—что политиканство духовенства, возбуждая общество противъ церкви и служа причиною распрей и другихъ неблагоприятныхъ явленій въ самой церкви, приносить церкви болѣе вреда, чѣмъ пользы. Дѣло духовенства учить людей религіи, т. е. любви къ Богу, ближнимъ и самому себѣ и поддерживать ихъ дарованными Христомъ благодатными средствами. Этого совершенно достаточно для осуществленія призванія пастыря вести міръ къ его цѣли. Такъ поступалъ самъ Господь, такъ поступали апостолы и первые проповѣдники христіанства. Они не стремились создать извѣстное политическое настроеніе, не пытались проникнуть въ Синодъ или Сенатъ, а просто распространяли евангельскія истины и одушевляли народъ къ евангельскому дѣланію. Какъ ни тяжело было политическое положеніе христіанъ

первыхъ трехъ вѣковъ, мы не видимъ у нихъ и слѣда попытки приобрести почву посредствомъ политической агитаціи. Они дѣйствовали возвышеніемъ «благой вѣсти» и осуществленіемъ ея въ собственной жизни. Этимъ они преобразовали языческій міръ и политическій успѣхъ выпалъ на ихъ долю самъ собою по слову Спасителя (Матѣ. 6, 33), такъ какъ религіозно-воспитанный народъ самъ собою въ политической жизни держался направленія не вреднаго для религіи и требовалъ христіанскаго государства. Если бы народъ сталъ поступать иначе, то это доказывало бы только то, что религіозное обученіе его было недостаточнымъ. При народѣ, получившемъ глубоко-религіозное образованіе, враждебная религіи политика никогда не получить перевѣса. Пастырь, заботясь о религіозномъ образованіи народа, тѣмъ самымъ создаетъ дружественное религіи политическое настроеніе. Учитель ариметики, сообщая дѣтямъ первыя четыре ариметическія правила, тѣмъ самымъ дѣлаетъ ихъ способными рѣшать практическія задачи вести хозяйственные счета. Единственная задача клира—сдѣлать человѣка религіознымъ, а разъ это достигнуто, онъ уже самъ сумѣетъ въ силу своей религіозности найти истинный путь. Кто ставитъ въ зависимость дѣло религіи отъ политики, походить на учителя, который сталъ бы требовать рѣшенія практическихъ задачъ, не сообщивъ основныхъ правилъ. Если фактически извѣстная помощь со стороны духовенства необходима для народа, то лишь постольку, поскольку большинство недостаточно воспитано въ духѣ религіи и духовенство можетъ касаться политики лишь послѣ того, какъ его первая и важнѣйшая обязанность—религіозное воспитаніе выполнена, и только тогда, когда непосредственно

затрогиваются нравственно-религіозные интересы. Защитники политической дѣятельности духовенства ссылаются на необходимость охранить церковь отъ враждебныхъ ей силъ. Выдающійся австрійскій политикъ—католикъ Д-ръ Шейхеръ оправдываетъ политику клира, какъ временную мѣру (*Der Oesterreichische Clerustag*, стр. 244). «Быть можетъ было бы лучше, пишетъ онъ, если бы мы всѣ священники ограничились духовными дѣлами, не вмѣшиваясь въ свѣтскія и отстраняясь отъ политики. Къ сожалѣнію необходимость, быть можетъ кажущаяся, принудила къ ней. Католическая часть населенія повсюду не имѣетъ еще силъ, необходимыхъ для защиты ея интересовъ. Если придетъ то время, когда мы болѣе не будемъ нуждаться въ политикѣ, не будемъ вынуждены стоять на стражѣ противъ ненависти къ церкви и церковнаго разоренія, мы удалимся въ свои ризницы съ большей радостью, чѣмъ мы отсюда вышли. Я больше думаю о концѣ дѣла, чѣмъ о самомъ дѣлѣ, для котораго нужна большая и продолжительная работа. Наше дѣло вести людей ко Христу, а не копировать мірскую политику». Но вотъ вопросъ: была ли бы нужна церковная политика, если бы церковь чрезъ измѣненіе прежней тактики и многихъ вѣдшихъ учреждений, а особенно чрезъ религіозное воспитаніе проложила дорогу къ религіозному миру. Большой вопросъ также, можетъ ли политика поставить Церковь на такую высоту, что для нея никакая политика больше не будетъ нужна. Дѣло въ томъ, что политическая дѣятельность духовенства имѣетъ двоякое значеніе для церкви—съ одной стороны она объединяетъ въ партіи послушныхъ католиковъ, съ другой отталкиваетъ всѣхъ несочувствующихъ вѣдшему господству церкви и усиливаетъ враждебность чуждыхъ церк-

ви лицъ. Какое же изъ двухъ стѣдствій церковной политики сильнѣе? До сихъ поръ сильнѣе было первое. Противники церкви слишкомъ далеко ушли въ политику, когда клиръ началъ организовывать въ политическія партіи лицъ еще вѣрныхъ церкви. Тамъ, гдѣ политика дольше была въ пренебреженіи, церковь потерпѣла большее пораженіе, чѣмъ тамъ, гдѣ клиръ во время воспользовался ею. Внѣшнее состояніе церкви всего лучше въ Германіи, Австріи, Бельгii, Ирландii, Испанii, тогда какъ въ другихъ странахъ церковь изгнана даже изъ дома своей дочери—школы. Но объединяющее вліяніе церковной политики можетъ быть сильно только до извѣстнаго пункта, до тѣхъ поръ, пока ей будетъ кого объединять, пока всѣ вѣрные католики не образуютъ одну партію. Съ этого времени значеніе политики какъ объединяющаго начала по необходимости уменьшится, такъ какъ политика сама по себѣ не можетъ привлечь на сторону католичества людей изъ враждебнаго лагеря. Между тѣмъ, разъединяющее, гибельное для церкви вліяніе церковной политики останется. Это вліяніе сказывается и на отношеніи къ церкви общества, и внутри самой церкви въ отношеніяхъ клира къ народу и высшаго клира къ низшему. Большая часть общества, особенно образованнаго, видитъ въ политикѣ клира не столько стремленіе распространить истинную религіозность путемъ политическаго могущества, сколько стремленіе къ господству надъ народомъ, почему отрывается и отъ клира и отъ церкви и переходитъ во враждебный лагерь. Ничто не навлекаетъ столько ненависти на церковь, ничто такъ не возмущаетъ общество, какъ преобладаніе въ ней свѣтскаго политическаго элемента. Пусть конечная цѣль политиковъ клириковъ—не одно

политическое преобладаніе, пусть мотивъ политиканства не жажда власти, пусть клиръ путемъ политики преслѣдуетъ религіозныя задачи, тѣмъ не менѣе боязнъ слишкомъ большого могущества клира основательна. Къ чему стремится церковная политика? Несомнѣнно къ тому, чтобы достигнуть господства. Нельзя же серьезно утверждать, что католическіе клирики стремятся всегда оставаться въ меньшинствѣ и составлять оппозицію власти. Цѣль слѣдовательно — господство клира. Но ни одно сословіе не должно господствовать въ свободномъ государствѣ. Чрезъ политику церковь признаетъ себя до уровня партіи, такъ что всѣ члены другихъ партій, хотя бы и были религіозно-индифферентными людьми, становятся ея врагами. Съ своей стороны церковь, подозрительно относясь ко всѣмъ католикамъ, не вступившимъ въ ея политическую партію, или окончательно отталкиваетъ ихъ этимъ отъ себя, или побуждаетъ оставить свои прежнія партіи и примкнуть къ церковной. До образованія центра въ Германіи католики были во всѣхъ почти партіяхъ, послѣ же образованія въ ней центра, католики вступили въ эту партію, въ другихъ партіяхъ не осталось защитниковъ католическихъ интересовъ и естественно всѣ онѣ объединились во враждѣ къ католичеству, относясь въ то же время весьма предупредительно къ протестанству. Хотя сила католичества благодаря политическому объединенію и возрасла, но въ той же мѣрѣ возрасла и ненависть къ церкви ея враговъ. Справедливо замѣчаніе Токвиля: «Если бы католичество отказалось отъ укоренившагося въ немъ ненавистнаго политическаго образа мыслей, то я нисколько не сомнѣваюсь въ томъ, что тотъ же самый духъ времени, который кажется ему столь враждебнымъ, былъ бы ему очень благо-

приятенъ и обезпечилъ бы ему крупныя успѣхи». Политика католическаго духовенства побудила и протестантовъ объединиться во враждебный католичеству евангелическій союзъ. Католичество попало въ заколдованный кругъ: своею политикою оно создаетъ себѣ все новыхъ враговъ, а существованіе этихъ враговъ побуждаетъ его развивать свою политическую дѣятельность далѣе и далѣе. Несомнѣнно однимъ изъ главныхъ источниковъ недовѣрія и русскаго общества къ православному духовенству служить враждебность западнаго общества къ духовенству католическому. Смотря на русскую жизнь сквозь западныя очки, общество подозреваетъ и православное духовенство въ клерикализмъ, хотя для этого нѣтъ основаній. Умножая враговъ Церкви совнѣ и увеличивая ихъ враждебность, политика духовенства разрушительно дѣйствуетъ и на внутреннюю жизнь церкви. Она была причиною цѣлаго ряда отпаденій отъ Церкви, такъ какъ многіе католики не вынесли тѣхъ униженій, которымъ ихъ подвергало духовенство только за то, что они не хотѣли поклоняться партійнымъ идоламъ и читать партійную прессу. Особенно губительно сказывается вліяніе политики духовенства въ приходской жизни. Самое занятіе политикой плохо совмѣщается съ пастырскимъ служеніемъ. Политика сама по себѣ есть нѣчто суживающее, нѣчто исключительное, не гармонирующее съ долгомъ пастыря быть всѣмъ вся. «Чрезмѣрное занятіе политикой, говоритъ Дю Буа-Реймонъ, отвлекаетъ отъ идеи культа и потому должно быть совершенно чуждо богослову, какъ человѣку религіи и духа. Священникъ-политикъ, вступая на приходъ, часто примыкаетъ къ приверженцамъ своей партіи и отдаетъ имъ во всемъ предпочтеніе, осуждая остальныхъ какъ «плохихъ католиковъ».

прихожанъ второго сорта. Бываетъ, что хорошіе, истинно религіозные люди сжились съ извѣстнымъ политическимъ мировоззрѣніемъ и вотъ имъ предлагаютъ отказаться отъ него. Настроенные прессой своей партіи, они считают свои взгляды истинными. Является пастыръ, который долженъ быть другомъ и утѣшителемъ всякаго человѣка и начинаетъ агитировать въ пользу другой партіи, унижаетъ ихъ партію, оскорбляетъ этимъ своихъ пасомыхъ и отчуждаетъ ихъ отъ церкви. Потери, причиненныя католической церкви такимъ образомъ дѣйствій, весьма велики и тѣмъ не менѣе онъ одобряется высшею церковною властью. Священникъ, смутившій вѣренную ему паству политической агитаціей и вынужденный оставить свой приходъ, восхваляется какъ герой, а тотъ, кто съ пастырскимъ посохомъ идетъ за каждой потерянной овцой, подвергается упрекамъ за то, что онъ ничего не дѣлаетъ. Многіе католики пришли къ мысли, что было бы лучше, если бы священникъ, какъ вѣстникъ мира, стоялъ выше политическихъ партій, если бы онъ примирялъ и объединялъ на религіозной почвѣ лицъ различныхъ политическихъ взглядовъ, а не вносилъ самъ раздѣленія. Священникъ долженъ за каждой партіей, за каждымъ сословіемъ признавать право отстаивать свои интересы и долженъ лишь увѣщевать, чтобы его пасомые никогда не жертвовали интересами религіозно-нравственными въ пользу интересовъ партійныхъ. Политика вносить страшную рознь и вражду въ среду самого католическаго духовенства. Особенно часто сказывается эта рознь между низшимъ духовенствомъ, обязаннымъ служить орудіемъ для достиженія властолюбивыхъ плановъ паствы, хотя бы это мѣшало его пастырской дѣятельности, и духовенствомъ высшимъ, защитникомъ ультра-

монтанства. «Если высшій клиръ достигнетъ политическаго господства, говоритъ австрійскій священникъ Вогри-некъ въ своей внесенной въ индексъ книгѣ («Nostra maxima culpa!» 2 изд. Вѣна 1904 г.), то низшій всплеснетъ руками и воскликнетъ: «ab imperio clericali libera nos Domine!» Вообще политика оказываетъ очень вредное вліяніе на нравственное достоинство клира. «Партійность—нездоровое явленіе, говоритъ одинъ изъ вождей германскаго католичества Гитце, она ведетъ къ господству фразы и подавленію свободы. Нѣтъ тиранніи ужаснѣе тиранніи партійной, хотя слово «свобода» и не сходитъ съ языка партіи... Въ политикѣ побуждаютъ не нравственные серьезность и правдивость, а ложь, страсть и фраза. Дѣйствительно едва ли гдѣ существуетъ такой деспотизмъ, какъ въ католической партіи центра. Къ внѣшнимъ средствамъ принужденія здѣсь присоединяются внутреннія, религіозныя. Политики клирики объявляютъ смертнымъ грѣхомъ всякое промедленіе въ выборѣ кандидатовъ центра. Духовникамъ рекомендуется пользоваться исповѣдью для содѣйствія партійнымъ успѣхамъ и внушать своимъ духовнымъ дѣтямъ, что пропускать выборы также грѣшно, какъ и пропускать время покаянія. Грубые выходы католической прессы противъ своихъ враговъ и вообще неразборчивость католическаго духовенства въ средствахъ политической борьбы невѣроятны. Сами католики признаютъ, «что религіозная полемика нашихъ дней отвратительна и никогда не можетъ привести къ добру, такъ какъ въ ней нѣтъ и слѣда любви. Она не убѣждаетъ и не обращаетъ, а только раздражаетъ. Между тѣмъ партійной прессѣ нерѣдко кощунственно приписывается апостольское служеніе и злободневные летучіе листки приравняются къ Евангелію. «Если бы апостолъ Павелъ жилъ въ

наше время, заявляетъ одинъ католическій журналъ, онъ былъ бы журналистомъ, конечно журналистомъ центра». Опасенія Геттингера, что религіи придется расплачиваться за успѣхи политики и что возвышеніе партіи замѣнить недостатокъ истинной христіанской жизни такимъ образомъ оправдываются. Да и самые эти успѣхи, какъ они ни велики, весьма не прочны. Въ послѣднее время все болѣе и болѣе умножаются признаки близости паденія политическаго могущества католичества. Въ Германіи ростъ центра почти прекратился, тогда какъ враждебныя ему партіи быстро усиливаются и грозятъ поглотить его. Во Франціи народъ поддерживаетъ до сихъ поръ самую рѣшительныя мѣры правительства противъ католичества. Телеграммы послѣднихъ дней принесли извѣстіе о побѣдѣ враждебнаго католичеству либерализма и на выборахъ въ Англіи. Время, когда католичеству придется пожалеть, что оно посѣяло, повидимому, недалеко.

Чему же учить знакомство съ политическою дѣятельностью католическаго духовенства наше православное духовенство? Оно учить его не страшиться новыхъ свободныхъ формъ жизни, такъ какъ эти формы дадутъ ему возможность развить болѣе широкую и разностороннюю пастырскую дѣятельность. На эту-то дѣятельность, а не на свои политическія успѣхи духовенство и должно возлагать всѣ свои надежды и къ ней приложить всѣ свои силы. Священникъ можетъ участвовать въ выборахъ, но скорѣе какъ частное лицо, какъ гражданинъ, а не какъ пастырь. Онъ можетъ въ бесѣдахъ съ прихожанами касаться и политическихъ вопросовъ, но только тогда, когда ими прямо затрагиваются интересы вѣры и нравственности и только потому, что религіозное воспитаніе его пасомыхъ часто бываетъ

недостаточно для надлежащаго самостоятельнаго рѣшенія этихъ вопросовъ. Отъ попытки создать собственную партію и особенно отъ кощунственнаго употребленія религіозныхъ средствъ для достиженія политическихъ цѣлей духовенство должно безусловно отказаться.

С. Троицкій.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 5, преосвященнаго Паисія, епископа Туркестанскаго.

Я думаю, что для введенія реформы нужно имѣть не воображаемую, а дѣйствительную нужду къ ней и весьма внимательно обсудить, принесетъ ли предполагаемая реформа истинную пользу. При моей жизни неоднократно вводили реформы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, но всѣ онѣ вмѣсто улучшенія дѣла ухудшали его. Да такъ было и не съ одними духовно-учебными заведеніями. Въ виду этого я опасаясь, какъ бы и предполагаемая реформа не принесла вреда вмѣсто пользы. Высказывая свое мнѣніе о реформѣ въ нашей Церкви, я не думаю навязывать его никому и руководствуюсь при этомъ единственно желаніемъ блага нашей Россійской Церкви. Начиная съ того, что считаю самымъ важнымъ дѣломъ, именно, съ необходимости имѣть пастырей Церкви, вполне способныхъ къ своему высокому служенію и вполне могущихъ служить для пасомыхъ примѣромъ вѣры и благочестія. Потому что только при этомъ условіи пастыри могутъ пользоваться уваженіемъ и имѣть вліяніе на пасомыхъ. А если они будутъ корыстолюбивы, горды, злы, мстительны, лѣнны и преданы пьянству, никакія реформы не помогутъ дѣлу: ни учрежденіе патриаршества, ни увеличеніе числа епископовъ, ни увеличеніе содержанія духовенству не принесутъ пользы. Въ Царствѣ Польскомъ духовенство было вполне обеспечено, а не имѣло никакого благотворнаго вліянія на паству; вмѣсто сближенія съ нею, оно совершенно оттолкнуло отъ себя паству, которая при первомъ удобномъ случаѣ перешла въ римско-католическую церковь. А что же требуется для того, чтобы пастыри нашей Церкви были любимы и уважаемы паствою и имѣли на нее сильное вліяніе, которымъ они должны пользоваться для блага Церкви и государства? Для этого прежде всего необходимо измѣнить систему образованія и воспитанія пастырей.

Давно слѣдовало бы перестать гоняться за двумя зайцами, чтобы не потерять обоихъ. Иначе сказать, давно нужно было оставить ненужныя свѣтскія науки, преподающія изучать необходимыя духовныя. А нынѣ непротестительно оставлять эту систему образованія, когда и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ которыхъ мы брали примѣръ, сознали бесполезность, на примѣръ, древнихъ языковъ. Сколько времени тратится на изученіе латинскаго и греческаго языковъ, отъ которыхъ, особенно латинскаго, ни одинъ священникъ не получаетъ пользы. Утверждали, что они развиваютъ умъ; но это заблужденіе давно сознано. Они не развиваютъ, но забываютъ умъ и особенно память. Въ виду этого слѣдуетъ изученіе обоихъ древнихъ языковъ въ духовныхъ училищахъ допустить въ самомъ краткомъ видѣ, а въ духовныхъ семинаріяхъ изученіе латинскаго языка совсѣмъ прекратить, оставивши одинъ греческій языкъ, который должно изучать чрезъ чтеніе Священнаго Писанія Нового Завѣта, совершенно переставши изучать свѣтскихъ писателей. Польза отъ этого будетъ та, что будущіе священники легко изучатъ и языкъ греческій и, главное, Священное Писаніе, болѣе всего необходимое для нихъ. Само собою разумѣется, что объясненіе Священнаго Писанія должно изучаться и подробно и отдѣльно отъ уроковъ греческаго языка. Изъ другихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ слѣдуетъ прекратить изученіе исторіи философіи, алгебры и геометріи, библейской исторіи и патрологіи, потому что библейская исторія изучается въ духовныхъ училищахъ и въ духовныхъ семинаріяхъ при чтеніи и объясненіи Священнаго Писанія, изученіе отцовъ Церкви должно войти въ составъ догматическаго богословія, исторіи церковной и гомилетики. Еврейскій языкъ и новыя языки полезнѣе вовсе не изучать, чѣмъ изучать по принятому обычаю. Весьма полезно изучать краткія свѣдѣнія по медицинѣ, которыя, по моему мнѣнію, необходимы для всякаго чловека, въ виду того, что безчисленное множество людей болѣютъ и умираютъ единственно отъ незнанія самыхъ необходимыхъ условій для сохраненія здоровья. Но самое главное вниманіе должно обратить на изученіе Священнаго Писанія, особенно Нового Завѣта, которое составляетъ самое сильное средство для борьбы со всѣми ересями и сектами, которыя постоянно умножаются. Здѣсь считаю нужнымъ сказать, что при объясненіи текстовъ вовсе не слѣдуетъ приводить мнѣнія различныхъ толкователей, чрезъ что не только затемняется истинный смыслъ его, но и подрывается авторитетъ толкователей. Затѣмъ слѣдуетъ подробно изучить исторію Церкви и приучать учащихся изустно говорить поученія такъ, чтобы они и привыкли и полюбили это необходимое занятіе.

Но для будущихъ пастырей едва ли не важнѣе образованіе — воспитаніе ихъ. Никакое образованіе не замѣнитъ дурного поведенія въ чловека, а особенно въ пастырь Церкви. Поэтому въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ необходимо вести дѣло воспитанія такъ, чтобы изъ нихъ выходили истинные пастыри, вполнѣ могущіе служить для пасомыхъ примѣромъ христіанской жизни. А для достиженія этого учащимся должно постоянно на-

номинать о предстоящемъ имъ трудномъ и важномъ служеніи, при отправленіи котораго не могутъ быть терпимы никакіе пороки, а особенно ложь, грубость, злоба, мстительность, корыстолюбіе и пьянство, унижающіе не только пастыря, но и всякаго христіанина. Неисправимыхъ по поведенію учениковъ слѣдуетъ увольнять изъ заведенія, хотя бы они были способны въ наукахъ. Но такъ какъ дѣло воспитанія — весьма трудное, требующее отъ начальниковъ истинной христіанской любви (что подтвердилъ и Самъ Верховный Пастыреначальникъ, призывая отпавшаго Петра къ апостольскому служенію), благоразумія, опытности и полнаго знанія преподаваемой науки, то нужно съ величайшею осторожностію избирать начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ наше время существуетъ крайне несправедливый и обидный для заслуженныхъ и испытанныхъ преподавателей и принесшій огромный вредъ для учебныхъ заведеній обычай назначать начальниками учебныхъ заведеній очень молодыхъ монаховъ, неопытныхъ и ничѣмъ не заслужившихъ отличія и не успѣвшихъ доказать способностей къ управленію учебными заведеніями. И польза духовно-учебныхъ заведеній и справедливость требуютъ совершенно оставить обычай назначать начальниками молодыхъ монаховъ, которые должны научиться терпѣнію, простотѣ въ жизни и смиренію въ монастыряхъ или на низшихъ должностяхъ. Развѣ нѣтъ способныхъ и достойныхъ преподавателей и священниковъ, могущихъ съ пользою быть начальниками учебныхъ заведеній? Скажутъ: кого же придется рукополагать въ епископы? На это скажу то же самое, т. е. что въ каждой епархіи есть весьма способныя и достойныя епископскаго сана лица, на которыхъ у насъ не обращается вниманія потому, что они прежде не были монахами. Я знаю, что святой апостолъ Павелъ поставилъ молодого Тимофея, ученика своего, епископомъ въ Ефесѣ, знаю, что священномученикъ Климентъ Анкирскій и нѣкоторые другіе святые епископы были молодыми. Но развѣ они могутъ служить оправданіемъ принятаго у насъ обычая безъ разбора поставлать всѣхъ молодыхъ монаховъ епископами, особенно въ наше время, когда можно получить влияние на другихъ и уваженіе только доказанною благочестивою жизнію, а не самомъ и не мѣстомъ? Я былъ очевидцемъ того, какъ вѣрующіе даже во время совершенія богослуженія (на маломъ входѣ), не обращая вниманія на епископовъ, хватали руки о. Іоанна Кронштадтскаго и дѣловали.

Но, приготовляя истинныхъ пастырей Церкви посредствомъ образованія и воспитанія, должно позаботиться о томъ, чтобы обезпечить ихъ. Съ этимъ дѣломъ легко было бы справиться, если бы священники у насъ были неженатые, которые, если они истинно благочестивые, не много потребуютъ на содержаніе себя. Но бѣда въ томъ, что у насъ священники большей частью многосемейные, которые должны содержать и учить своихъ дѣтей, и поэтому они не могутъ довольствоваться малымъ содержаніемъ при всемъ своемъ желаніи. Правительство едва ли будетъ имѣть возможность назначить имъ достаточное содержаніе, хотя бы равное получаемому военнымъ духовенствомъ. Установле-

ніе таксы за совершеніе различныхъ требъ, если и можно допустить, то не иначе, какъ съ согласія самихъ прихожанъ или на основаніи закона, утвержденного правительственной властью, безъ чего прихожане будутъ роптать и возмущаться. Мнѣ кажется, что легче всего помочь духовенству такимъ образомъ: всѣхъ дѣтей духовенства, особенно многосемейныхъ священнослужителей, принимать на казенное содержаніе въ духовно-учебныя заведенія. Но откуда взять деньги для такого множества стипендій? Отъ богатыхъ церквей и монастырей. Но я думаю, что бѣдные монастыри еще болѣе могутъ дать средствъ, именно: много монастырей существуетъ съ самымъ ничтожнымъ числомъ братіи. Отчего не закрыть ихъ, какъ закрыли другіе монастыри въ разное время? Монаховъ изъ нѣсколькихъ монастырей перевести въ одинъ, а остальные закрыть и все содержаніе, идущее на эти монастыри, употребить на стипендіи дѣтей благаго духовенства, преимущественно священниковъ. Вѣдь рано или поздно, несомнѣнно, свѣтское правительство закроетъ монастыри—съ тѣмъ различіемъ, что все содержаніе, идущее на нихъ, и все имущество обратить на общія государственныя нужды. Не лучше ли духовному начальству своевременно самому сдѣлать это съ пользою для духовенства?

Но я думаю, что можно найти и другой источникъ для содержанія дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Этотъ источникъ я вижу въ передачѣ всѣхъ низшихъ школъ въ одно вѣдомство. Въ настоящее время тратится двойная сумма и весьма большая на лицъ начальствующихъ: такъ напримѣръ, въ Волынской губерніи около 15.000 руб. идетъ на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ и епархіальнаго училищнаго совѣта и столько же, если не болѣе, идетъ на содержаніе начальниковъ надъ школами Министерства Народнаго Просвѣщенія. Если бы всѣ эти школы подчинить вѣдѣнію одного управленія, то сохранилась бы такая сумма, которой было бы достаточно для 200 стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но, кромѣ этой великой пользы, прекратилась бы постоянная вражда между обществомъ и начальниками надъ школами. Рано или поздно, несомнѣнно государственная власть прибѣгнетъ къ подчиненію всѣхъ низшихъ школъ одному вѣдомству.

Теперь перейду къ вопросу объ учрежденіи въ русской Церкви патріаршества, котораго многіе сильно желаютъ, видя въ немъ спасеніе отъ всѣхъ золъ. Дѣйствительно ли оно нужно для пользы Церкви православной? Я не вижу никакой нужды въ учрежденіи патріаршества по слѣдующимъ причинамъ: 1) патріархъ безъ особенной власти не сдѣлаетъ для блага Церкви болѣе того, что можетъ сдѣлать Святѣйшій Синодъ; 2) патріархъ съ особенною властью легко можетъ допустить много злоупотребленій; 3) патріархъ долженъ благоразуміемъ, святостью и благочестіемъ превосходить всѣхъ архипастырей, безъ чего онъ можетъ унижить свой великій санъ и потерять всякое уваженіе; 4) исторія нашей Церкви показываетъ, что безъ патріарха Церковь можетъ управляться не хуже, чѣмъ при патріархѣ; 5) та же исторія убѣждаетъ, что патріархи ничего особенно полезнаго для

отечества не могутъ сдѣлать; 6) исторія церковная показываетъ, что въ нашей Церкви и всѣхъ другихъ Церквахъ происходили распри и весьма печальныя событія при патріархахъ, которые были почти главною причиною раздѣленія Церквей и введенія разныхъ злоупотребленій, напримѣръ: въ греческой Церкви—преслѣдованіе плѣнныхъ націй за желаніе имѣть самостоятельное церковное управленіе, въ римско-католической церкви—введеніе ересей, въ нашей русской—происхожденіе раскола; 7) патріаршескій санъ, возвышая патріарха предъ всѣми другими епископами, способствуетъ ложному и крайне вредному самоинѣнію; 8) многіе митрополиты, управлявшіе русской Церковію, и другіе епископы прославлены Богомъ, а изъ 10 русскихъ патріарховъ ни одинъ не числится въ числѣ святыхъ; 9) говоря, что Оберъ-Прокуроръ стѣсняетъ Святѣйшій Синодъ. Но и волю патріарха еще легче стѣснить. Если нѣтъ Оберъ-Прокурора стѣсняетъ Святѣйшій Синодъ, то въ этомъ виноватъ самъ Синодъ. Потому что, при полномъ единомысліи Святѣйшаго Синода, не только Оберъ-Прокуроръ, но и самъ Царь не можетъ стѣснить Святѣйшаго Синода въ его дѣятельности. Патріарха смѣстить весьма удобно, а всѣхъ епископовъ—весьма трудно и даже невозможно; 10) наконецъ, учрежденіе патріаршества, иначе—особенное возвышеніе одного епископа, несогласно съ примѣромъ святыхъ апостоловъ, изъ которыхъ ни одинъ не позволялъ придавать себѣ особенное значеніе, не смотря на выдающіяся качества. Итакъ, въ учрежденіи патріаршества нѣтъ ни нужды, ни пользы. Патріархъ Никонъ возстановилъ противъ себя бояръ, а въ наше время патріархъ легко можетъ возстановить противъ себя всѣхъ.

На единственную причину для учрежденія патріаршества въ русской Церкви—можно указать на то, что другія малочисленныя по населенію и пространству Церкви православныя имѣютъ патріарховъ, а наша русская православная Церковь велика и по пространству и по населенію.

Еще болѣе удивляетъ меня предположеніе увеличить число митрополій и учредить округа. Это предположеніе невольно напоминаетъ учрежденіе въ Россіи генералъ-губернаторовъ, должности которыхъ то учреждаютъ, то уничтожаютъ. Россія изрѣзана желѣзными дорогами, покрыта телеграфной и телефонной сѣтью такъ, что епископы, живущіе въ самой отдаленной области, весьма легко и удобно могутъ сноситься съ Святѣйшимъ Синодомъ, который одинъ авторитетно можетъ и долженъ рѣшать всѣ важныя вопросы. Если же въ Святѣйшемъ Синодѣ много дѣлъ собирается, то этому легко помочь: стоитъ только увеличить число присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ. А учрежденіе округовъ и умноженіе числа митрополитовъ послужитъ для однихъ причиною гордости, а для другихъ причиною зависти и униженія, чего вездѣ, а особенно въ церковномъ управленіи, должно избѣгать. Я убѣжденъ, что для блага русской Церкви нужны не патріархъ и не митрополиты, а вотъ что: 1) не должно вызывать присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ однихъ и тѣхъ же лицъ, хотя бы они имѣли званіе членовъ Святѣйшаго Синода. Потому что никто не дока-

жетъ, что они благочестивѣе и умнѣ другихъ епископовъ. А между тѣмъ постоянное пребываніе въ Святѣйшемъ Синодѣ однихъ и тѣхъ же лицъ легко можетъ вести къ злоупотребленіямъ властью. Поэтому должно по очереди всѣхъ безъ исключенія епископовъ приглашать присутствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ въ количествѣ 12 лицъ для удобнѣйшаго и справедливейшаго рѣшенія дѣлъ; 2) всѣ дѣла должны рѣшаться непременно большинствомъ голосовъ, чего особенно должно держаться при избраніи лицъ на должности начальствующихъ и при награжденіи; 3) награды должны даваться не по желанію того или другого члена Святѣйшаго Синода, а по заслугѣ опредѣленнаго числа лѣтъ каждымъ лицомъ; 4) избраніе епископовъ обязательно должно происходить по жребію, какъ поступали святые апостолы и какъ прежде было въ нашей русской Церкви. Сколько святителей было въ Новгородѣ, прославленныхъ Богомъ? А всѣ они избирались по жребію. Избраніе во епископа святаго Задонскаго Тихона должно убѣдить всѣхъ въ пользѣ подобнаго избранія. Нельзя не удивиться и не жалѣть объ оставленіи этого апостольскаго, полезнаго и необходимаго обычая.

Что сказать о реформѣ консисторій? Привыкли прежде видѣть безпорядки въ консисторіи, продолжаютъ и нынѣ говорить о взяткахъ и затягиваніи дѣлъ въ нихъ. Если прежде были безпорядки въ консисторіяхъ, то это никого не должно удивлять. Въ былое время безпорядки были общіе во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ. Да и какъ не быть имъ? Секретарь консисторіи получалъ 300 рублей жалованья, а столоначальники—по 120 рублей въ годъ. Какъ ни хитрился, нельзя на такое ничтожное жалованье прожить даже безсемейному. И если въ наше время безпорядки бывають, то уже какъ исключеніе; но они опять-таки бывають во всѣхъ учрежденіяхъ—съ тою разницею, что въ консисторіяхъ взятки ограничиваются рублями и десятками рублей, а въ другихъ мѣстахъ—сотнями и тысячами. Люди вездѣ одни и тѣ же. Благочестивый человѣкъ, и нуждаясь въ деньгахъ, не возьметъ чужого и не позволитъ откладывать дѣло въ долгій ящикъ, а люди дурные и при большомъ содержаніи присвоатъ чужое и нерадятъ о службѣ. Въ консисторіи, какъ и вездѣ, почти все зависитъ отъ начальника. Стоитъ епископу внимательно относиться къ дѣламъ, быть ко всѣмъ безъ исключенія всегда доступнымъ и справедливо награждать и наказывать,—и тогда взятки и нерадѣніе будутъ невозможны. Въ настоящее время секретарь и столоначальники консисторіи получаютъ содержаніе приличное—тѣмъ болѣе, что, живя въ губернскомъ городѣ, они легко могутъ дать образованіе дѣтямъ. Поэтому отъ нихъ можно и должно требовать честности и усердія. Но все-таки желательно и крайне нужно увеличить сумму на содержаніе канцеляріи.

При графѣ Толстомъ поднимался вопросъ о введеніи специальныхъ слѣдователей и судей для правосудія и безпристрастія. Введеніе такого состава судей составляло бы напрасную потерю денегъ. Смѣло можно сказать, что священнику, исполняющему свою обязанность и ведущему хорошую жизнь, никто: ни консисторія, ни благочинный, ни даже самъ епи-

скопъ—не могутъ причинить никакого зла. А если, наоборотъ, священникъ виноватъ, то его не спасетъ никакой судъ. Притомъ слѣдователями назначаются ближайшіе и слѣдовательно знакомые священники, которыхъ при этомъ всегда можетъ устранить подсудимый священникъ, если состоитъ въ дурныхъ отношеніяхъ съ слѣдователемъ, а на опредѣленіи консисторіи утвержденія епископомъ, всегда можно жаловаться въ Святѣйшій Синодъ.

Но дѣла бракоразводныя—совсѣмъ другое дѣло. Ихъ слѣдуетъ рѣшительно изъять изъ вѣдѣній консисторій и передать въ свѣтскіе суды, которымъ приличнѣе и удобнѣе вѣдать ихъ. Въ консисторіяхъ весьма много времени отнимая, они въ то же время возбуждаютъ напрасныя нареканія, обвиняющія служащихъ тамъ въ полученіи взятокъ и затягиваніи дѣлъ. Знакомые съ производствомъ бракоразводныхъ дѣлъ понимаютъ, что они обставлены такими формальностями, что иное дѣло, при всемъ желаніи консисторіи и епископа скорѣе кончить его, тянется годы.

А что касается мнѣнія, будто консисторіи и епископы обременены дѣлами, то съ этимъ нельзя согласиться. Если консисторіи и епископы обременены дѣлами, то что сказать, на примѣръ, о губернаторахъ и губернскихъ правленіяхъ, въ которыхъ дѣлъ вчетверо болѣе? Волынский губернаторъ говорилъ мнѣ, что на его имя получается гораздо болѣе 100.000 номеровъ, а вице-губернаторъ говорилъ, что въ губернскомъ правленіи получается болѣе 80.000 номеровъ; между тѣмъ въ Волынской консисторіи бываетъ всего около 25.000 номеровъ, а у Волынскаго епископа около 5.000, хотя Волынская епархія—одна изъ самыхъ большихъ по числу церквей. При этомъ нужно имѣть въ виду почти ежедневныя засѣданія въ разныхъ губернскихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ губернаторъ и вице-губернаторъ обязаны присутствовать. Въ Могилевской, довольно большой епархіи, по случаю болѣзни бывшаго епископа, три мѣсяца дѣла были безъ движенія, а мнѣ весьма достаточно было для просмотра ихъ двухъ недѣль, при чемъ у меня еще довольно свободнаго времени оставалось. Въ виду этого говорить, что епархіальные епископы сильно обременены дѣлами и что поэтому требуется увеличить число викарныхъ епископовъ, нѣтъ основанія. По одному викарному епископу въ весьма многочисленныхъ епархіяхъ слѣдуетъ имѣть по той единственной причинѣ, что епархіальному епископу самому неудобно обозрѣвать епархію, оставляя долгое время епархіальный городъ.

№ 6, преосвященнаго Алексія, епископа Вологодскаго.

О раздѣленіи Россіи на церковныя округа подъ управленіемъ митрополитовъ (журналъ сообщанія).

Справка. Объемъ власти митрополитовъ такъ опредѣляется въ древнихъ церковныхъ канонахъ: 1) митрополитъ созывалъ провинціальныя епископовъ на соборы для сужденія общихъ церковныхъ дѣлъ въ своей области и самъ председательствовалъ на этихъ соборахъ (Аптіох. 16 и 20; Халкид. 19); 2) утверждалъ избираемыхъ на вакантныя епископскія ка-

седры (I Всел. 4, 6; Антиох. 19); 3) принималъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ и назначалъ соборный судъ надъ ними (Халк. 9; Ант. 14; Кареаг. 28); 4) обзрѣвалъ епархіи подчиненныхъ епископовъ (Каре. 63); 5) вообще, контролировалъ и утверждалъ своимъ согласіемъ всѣ важнѣйшія распоряженія епископовъ своей области (Апост. 34; Антиох. 9).

Но въ тѣхъ же самыхъ правилахъ указаны и границы митрополичей власти, именно: 1) въ дѣлахъ, касающихся дѣлой области, митрополитъ не могъ рѣшать ничего единолично, безъ согласія собора областныхъ епископовъ (Апост. 34, 74; Ант. 9, 14); 2) онъ самъ былъ избираемъ, поставляемъ и судимъ соборомъ своихъ епископовъ (III Всел. 1; Сард. 6); 3) могъ дѣйствовать въ епархіи подчиненнаго ему епископа только какъ высшій административный органъ, но не какъ архіерей, именно—не могъ здѣсь ни рукополагать, ни учить, ни совершать какихъ-либо архіерейскихъ дѣйствій, развѣ только съ согласія епископа (Кормч. гл. 58, Отв. Іоанна еп. Кипр. 3).—Институтъ митрополіи и власть митрополита, опредѣляемая сейчасъ разсмотрѣнными нами правилами, сохранились до настоящаго времени въ первоначальномъ видѣ своемъ только въ шести автокефальныхъ Церквахъ православнаго Востока.

Власть патріарховъ надъ подчиненными имъ митрополитами, была въ сущности та же самая, какую эти послѣдніе имѣли надъ епископами своего округа.

Власть патріарха въ своемъ діоцезѣ, какъ и власть митрополита въ своей области,—не единоличная: по основному правилу церковнаго устройства, установленному на вселенскихъ соборахъ, въ важнѣйшихъ церковныхъ дѣлахъ тѣ и другіе обязаны были дѣйствовать не единолично, а отъ лица всей мѣстной іерархіи, представляемой на соборѣ. Такимъ образомъ, соборъ есть основная, господствующая форма высшаго церковнаго управленія, въ которой постоянно проявляется принципъ равенства духовной власти епископовъ. Съ того времени, какъ въ Церкви установились званія и соответствующія имъ права власти митрополитовъ, соборы получили характеръ правильныхъ институтовъ, т. е. такихъ собраній епископовъ данной Церкви, которыя должны были составляться въ опредѣленные сроки, именно сначала по два раза, а потомъ разъ въ году (Ап. 37; I Всел. 5; IV Всел. 19, VI Всел. 8; VII Всел. 6 и проч.). Право созывать эти періодическіе соборы и председательствовать на нихъ, по канонамъ, принадлежитъ митрополитамъ и патріархамъ, безъ которыхъ соборъ, какъ неполный и неправильный, не можетъ составить никакого дѣйствительнаго опредѣленія (Ант. 20).

По опредѣленію VII вселенскаго собора (пр. 6), въ компетенцію соборовъ періодическихъ входили дѣла каноническія и евангельскія. Къ первымъ относились дѣла церковнаго управленія въ общирномъ смыслѣ этого слова, а именно: 1) изданіе правилъ и постановленій, обязательныхъ для всей іерархіи и для всѣхъ прочихъ членовъ данной Церкви (функция законодательная); 2) дѣла административныя въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, куда относятся: замѣщеніе вакантныхъ епископскихъ кathedr (Апост. 1; I Всел. 4; VII Всел. 3; Ант. 19, 23),

учрежденіе новыхъ епископій (Каре. 98), увольненіе епископовъ отъ должности (пост. Ефесск. соб. къ памф. епископамъ) и перемѣщеніе ихъ въ другія епархіи (Апост. 14; Антиох. 16), наблюденіе за управленіемъ церковными имуществами по епархіямъ, согласно съ каноническими постановленіями объ этомъ предметѣ (Апост. 25), такъ что, напримѣръ, отчужденіе церковнаго имущества могло быть совершено мѣстнымъ епархіальнымъ архіереемъ только съ разрѣшенія митрополита и его собора (Каре. 42; VII Всел. 12), наконецъ—вообще принятіе мѣръ по отдѣльнымъ епархіямъ; 3) дѣла судебныя: соборъ является судомъ или первой или второй инстанціи, смотря по существу самыхъ дѣлъ, подлежащихъ соборному рѣшенію.

Къ такъ называемымъ евангельскимъ дѣламъ соборной компетенціи относились: 1) всѣ дѣла о предметахъ вѣроученія и правоученія, по поводу возникшихъ въ мѣстной Церкви спорныхъ религиозныхъ вопросовъ, до окончательнаго рѣшенія ихъ на вселенскомъ соборѣ (Апост. 37; Антиох. 20); 2) наблюденіе за порядкомъ общественнаго богослуженія и исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ (толк. Зонары и Вальсамона на 6 пр. VII Всел. соб.).

Права русскаго митрополита по управленію подчиненными ему епархіями были тѣ же, какія предоставлены были іерархамъ этого званія древними канонами. Именно: наши митрополиты собирали епископовъ на соборы, чтò, по канонамъ, необходимо было для рукоположенія епископовъ на вакантныя кathedr, для суда надъ епископами и для рѣшенія общецерковныхъ вопросовъ (догматическихъ и дисциплинарныхъ).

Русскій патріархъ отличался отъ восточныхъ патріарховъ довольно рѣзко въ слѣдующихъ двухъ отношеніяхъ: 1) при немъ не было постоянного собора или Синода, какой существовалъ и до сихъ поръ существуетъ при восточныхъ патріархахъ; 2) нашъ патріархъ не составлялъ третьей инстанціи въ церковномъ управленіи, возвышающейся надъ епархіальными епископами и митрополитами: званіе митрополитовъ, по учрежденіи патріаршества, сдѣлалось у насъ простымъ титуломъ, присвоеннымъ нѣкоторымъ старшимъ епархіальнымъ архіереемъ (наприм., Новгородскому), безъ соответственныхъ правъ власти, такъ что въ сущности наши патріархи оставались тѣми же митрополитами, какіе были у насъ до учрежденія патріаршества, и отличались отъ нихъ только своимъ титуломъ «святѣйшій» и нѣкоторыми особенными принадлежностями архіерейскаго облаченія, а не правами власти. Правда, на Большомъ Московскомъ Соборѣ 1667 года присутствовавшіе въ его засѣданіяхъ восточные патріархи предлагали раздѣлить русскую церковную территорію, по примѣру греческой, на семь митрополій и подчинить простыхъ епископовъ вѣдѣнію этихъ митрополитовъ; подобное же предложеніе сдѣлано было паремъ Θεодоромъ Алексѣевичемъ на соборѣ 1682 года; но въ оба раза это предложеніе было отклонено, потому что принятіе его, по мнѣнію русскихъ іерарховъ, повело бы къ уничтоженію архіерейскаго сана.

Совѣщаніе признаетъ желательнымъ возстановленіе соборнаго управленія православной російской Церкви на слѣдующихъ основаніяхъ: всѣ епархіи, по ближайшему усмотрѣнію и рѣ-

шенію Помѣстнаго Собора Всероссійской Церкви, раздѣляются на нѣсколько митрополій. Митрополитамъ должны быть предоставлены тѣ права, которыми они пользовались по древнимъ церковнымъ канонамъ, а именно: епископы извѣстной области, согласно 34 правилу святыхъ апостолъ и Антиох. соб. прав. 9, признають митрополита первенствующимъ на соборѣ епископовъ; признавая его, яко главу, ничего превышающаго ихъ власть не дѣлають безъ его разсужденія, но и первый ничего не дѣлаеть безъ разсужденія всѣхъ. Митрополитъ, имѣющій попеченіе о всей области: а) созываетъ епископовъ на областные соборы какъ по собственному усмотрѣнію церковныхъ нуждъ, такъ и по заявленіямъ епископовъ; б) председательствуетъ на областномъ соборѣ, и безъ него соборъ, какъ неполный и неправильный, не можетъ составить никакого дѣйствительнаго опредѣленія (Ант. 20, 16; IV Всел. соб. пр. 19; прав. св. Апост. 37); в) принимаемъ жалобы на подчиненныхъ епископовъ и назначаетъ соборный судъ надъ ними (Халк. соб. прав. 9; Кареаг. 28); г) вмѣстѣ съ епископами выбираетъ и представляетъ кандидатовъ на открывшіяся епископскія каѳедры; д) по собственному усмотрѣнію и по уполномочію собора обзрѣваетъ епархій подчиненныхъ епископовъ (Кареаг. соб. прав. 62); е) вообще, провѣряетъ и утверждаетъ своимъ согласіемъ всѣ важнѣйшія распоряженія епископовъ своей области (прав. св. Апост. 34; Антиох. 9).

Но въ епархій подчиненнаго епископа митрополитъ, безъ согласія перваго, не совершаетъ никакихъ архіерейскихъ дѣйствій и не отмѣняетъ распоряженій епископа прежде соборнаго рѣшенія.

Что же касается опасенія обособленности окраинъ при учрежденіи митрополій, то совѣщаніе выражаетъ надежду, что живое единеніе представителей отдѣльных епархій на областныхъ и Помѣстномъ Соборѣ Всероссійской Церкви будетъ содѣйствовать объединенію отдаленныхъ окраинъ и въ политическомъ отношеніи.

О благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Справка. Каноническія основанія участія прихожанъ въ дѣлахъ церковныхъ:

Власть іерархій въ Церкви основывается на божественномъ правѣ, и только апостоламъ и ихъ преемникамъ принадлежитъ въ Церкви право учить, священнодѣйствовать и духовно управлять; но, такъ какъ власть эта дана не для нея самой, а для Церкви, которую составляютъ вѣрующіе міряне вмѣстѣ съ іерархіей, при чемъ вѣрующіе міряне должны быть живыми и дѣятельными членами Церкви и всѣми своими силами и способностями содѣйствовать общему благу и преуспѣянію ея, то и права ихъ должны быть признаны іерархіей во всѣхъ дѣлахъ, касающихся Церкви. Духу православной Церкви соотвѣтствуетъ только совмѣстное, въ точно установленныхъ границахъ, дѣйствіе въ ней іерархій и вѣрующихъ мірянъ. Восточные патріархи, сказавъ въ своемъ окружномъ посланіи 6-го мая 1848 года православнымъ христіанамъ всего міра, что «стражъ благочестія—само

тѣло Церкви», т. е. самый народъ, выразили въ этомъ основную истину православной Церкви и опредѣлили все значеніе права народа въ Церкви.

На соборѣ св. апостоловъ участвовали апостолы, пресвитеры и братія (Дѣян. ап. XV, 22—23). Не принимая личнаго участія въ самомъ рѣшеніи догматическихъ вопросовъ, народъ сохранялъ за собою право отстаивать истинную вѣру путемъ непризнанія противныхъ вѣрѣ постановленій. Примѣромъ этого служитъ Флорентійскій соборъ (по западному численію 17-й вселенскій), заключенія котораго были приняты и подписаны многими іерархами восточной Церкви; но въ Россійской, а также и во всѣхъ восточныхъ Церквахъ остались недѣйствительными, какъ отвергнутыя народомъ. Право участія вѣрующихъ мірянъ въ избраніи священнослужителей основывается также на примѣрѣ апостольской Церкви. Вѣрующій народъ участвуетъ въ избраніи апостола Маттея (Дѣян. ап. I, 15) и первыхъ діаконовъ (Дѣян. ап. VI, 2 и слѣд.). Это право народа существовало въ той или иной формѣ во всѣ вѣка Церкви. Противъ него обыкновенно приводится одинъ канонъ (13 Лаодик. соб.); но канонъ этотъ говоритъ о толпѣ, которой слѣдуетъ запретить избраніе священнослужителей, но ни этотъ, ни какой другой канонъ не запрещаетъ народу или его законнымъ представителямъ участвовать, согласно установленному порядку, въ избраніи священнослужителей. Права народа въ этомъ избраніи, какъ и въ церковныхъ соборахъ, отличаются отъ правъ іерархій. Народу принадлежитъ избраніе и предложеніе извѣстнаго лица въ узкомъ смыслѣ, а іерархической власти — признаніе выбора и возведеніе предложеннаго лица въ извѣстное священнослужительское достоинство, или наоборотъ: іерархія предлагаетъ извѣстное лицо, а народъ высказываетъ свое мнѣніе о немъ и согласіе или несогласіе на служеніе этого лица Церкви.

Участіе народа въ управленіи церковнымъ имуществомъ также ведетъ свое начало отъ временъ апостоловъ. Св. апостолы, постоянно пребывая въ молитвѣ и служеніи слова, предоставили пеніи о столахъ выбраннымъ изъ среды вѣрующихъ семи мужамъ, которымъ и поручено было «домостроительство для общей потребности тогда собравшихъ» (Дѣян. ап. VI, 1—6; VI Всел. соб. пр. 16). Этимъ апостольскимъ дѣяніемъ навсегда положено начало гласнаго управленія церковными имуществами. Съ теченіемъ времени участіе народа въ управленіи церковнымъ имуществомъ измѣняло свою форму, но въ основѣ своей оно оставалось всегда въ силѣ, какъ остается въ различныхъ видахъ и въ настоящее время (церковные старосты, представители отъ прихожанъ).

Живительная реформа Церкви не противна церковнымъ канонамъ, исполнѣнъ отвѣтствуетъ древнему историческому укладу русской церковной жизни, духу гражданскихъ нашихъ постановленій, исполнѣнъ согласна съ жизнью другихъ автокефальныхъ православныхъ Церквей и, въ частности, съ жизнью матери Церкви русской—Константинопольской патріархій.

Желательное измѣненіе церковно-приходской жизни можетъ быть совершено на низшесть-дующихъ началахъ.

Общія правила.

1. Приходская община должна являться низшею ячейкой всего церковного организма, сплотившагося во имя Христова для получения вѣчнаго спасенія и благоустройства религиозно-нравственной жизни, имѣя во главѣ приходскаго пастыря, какъ отца и руководителя.

2. Она, не выдѣляясь изъ тѣла Церкви, объединяется по тѣмъ или инымъ мѣстнымъ условіямъ около приходскаго храма.

3. Она управляется самостоятельно чрезъ посредство общаго приходскаго собранія; но эта самостоятельность не должна пониматься какъ полное отдѣленіе отъ епархіальной и высшей церковной власти. Она живетъ по благословенію и руководству этой церковной власти, безусловно сохраняя единеніе и союзъ съ ней.

4. Приходской общинѣ предоставляется право избирать для себя кандидатовъ на священно-церковнослужительскія мѣста изъ лицъ правоспособныхъ по образованію и нравственнымъ качествамъ, въ смыслѣ заявленія ею епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица (опред. Св. Синода 18 іюля и 8 августа 1884 года).

О приходскомъ собраніи.

1. Приходское собраніе собирается или по предложенію настоятеля, или по общему единодушному желанію прихожанъ, и при томъ не менѣе какъ два раза въ годъ.

2. На церковно-приходскомъ собраніи предсѣдательствуетъ настоятель прихода.

3. Право участвовать на церковно-приходскомъ собраніи принадлежит каждому прихожанину, записанному въ исповѣдныя книги, имѣющему не менѣе 25 лѣтъ отъ роду и не ограниченному въ правахъ.

4. О созывѣ церковнаго собранія объявляется въ церкви и заблаговременно, при чемъ указывается точно и время, и мѣсто собранія, и сама дѣла, подлежащая обсужденію.

5. Предсѣдатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія и руководитъ совѣщаніемъ. Дѣло, не обозначенное въ опредѣленіи о созывѣ, не можетъ быть допущено къ обсужденію. Въ случаѣ разномыслія, дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ.

6. Въ выборахъ каждое лицо, пользующееся правомъ голоса, участвуетъ однимъ голосомъ; при равенствѣ же голосовъ выборы рѣшаются жребіемъ. Выборы слѣдуетъ производить закрытыми билетами, если кто-либо изъ членовъ собранія этого пожелаетъ.

7. Церковно-приходскому собранію надлежитъ: а) избирать членовъ приходскаго совѣта для ближайшаго заведыванія дѣлами приходской общины, а также и церковнаго старосты; б) разрѣшать сборы и постановлять рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а также установить необходимыя правила касательно раскладки и взиманія приходскихъ сборовъ; в) право расходованія церковно-приходскихъ суммъ при томъ условіи, что существующіе сборы на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды должны

остаться въ настоящей силѣ до тѣхъ поръ, пока въ законномъ порядкѣ не будутъ ассигнованы особыя суммы на удовлетвореніе этихъ нуждъ; г) заботиться о сооруженіи и содержаніи храмовъ, причтовыхъ домовъ, кладбищъ, помогать причту въ открытіи благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, приютовъ, богадѣленъ, народныхъ домовъ, бесплатныхъ столовыхъ, больницъ, школъ, приходскихъ библиотекъ и проч.; д) устанавливать условіе и приговоръ, который не долженъ быть измѣняемъ, о материальномъ вспоможеніи причту и собирать эти суммы черезъ посредство своего совѣта и вручать старшему члену причта.

8. Приходу принадлежитъ право юридического лица приобрѣтать и отчуждать съ разрѣшенія епархіальной власти недвижимое имущество, какъ по завѣщанію и дару, такъ и посредствомъ покупки, и укрѣплять его за церковію. Въ случаѣ возможнаго отпаденія членовъ этого прихода отъ православія, а также въ случаяхъ выдѣленія части прихода въ особый самостоятельный приходъ, отпавшіе и выдѣлившіеся теряютъ право на означенное имущество.

9. Приходское собраніе, назначенное по дѣламъ избранія кандидатовъ на открывшуюся въ приходѣ вакансію священно-церковнослужителя и хозяйственнымъ, не можетъ состояться, если на него придетъ менѣе двухъ третей общаго числа прихожанъ, имѣющихъ право голоса на приходскихъ собраніяхъ; для рѣшенія же всѣхъ другихъ дѣлъ, чтобы собраніе имѣло законную силу, достаточно половина полномочныхъ прихожанъ.

О приходскомъ совѣтѣ.

1. Исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія является приходскій совѣтъ, состоящій по одному выборному отъ каждой деревни въ сельскихъ приходахъ и отъ шести до двѣнадцати выборныхъ въ городахъ. Также входятъ въ составъ совѣта мѣстный причтъ и церковный староста, какъ постоянные и непрѣмѣнные члены.

2. Предсѣдательствуетъ на церковномъ совѣтѣ настоятель.

3. Члены приходскаго совѣта избираются, какъ и церковные старосты, на три года, но такъ, чтобы изъ нихъ одна треть ежегодно выходила, если они снова не будутъ выбраны.

4. Церковно-приходскій совѣтъ собирается по приглашенію предсѣдателя или когда просить о томъ не менѣе половины числа членовъ совѣта.

5. Церковно-приходскій совѣтъ не можетъ приступить къ производству дѣлъ, если не присутствуютъ болѣе половины всѣхъ членовъ и если между присутствующими членами число выборныхъ не превышаетъ числа постоянныхъ.

6. Каждый членъ пользуется однимъ голосомъ и, при равенствѣ голосовъ, въ силу вступаетъ мнѣніе, которое раздѣляетъ предсѣдатель.

7. Для совмѣстной работы приходскій совѣтъ можетъ приглашать и другихъ прихожанъ по своему выбору, но безъ права голоса при постановленіи рѣшеній.

8. Церковному совѣту надлежитъ: а) произво-

дѣть денежныя операциі по приходу и расходу совмѣстно со старостой церковнымъ; б) хранить и завѣдывать приходскимъ имуществомъ, а также вести отчетность по приходу; в) принимать пожертвованія и пособія, а также распорядиться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на приходскомъ собраніи; г) въ случаѣ надобности, избирать и уполномочивать повѣреннаго являться представителемъ прихода въ судѣ и предъ другими властями; д) входить въ церковно-приходское собраніе съ проектами; е) обсуждать предварительно предметы, подлежащіе разсужденію и разсмотрѣнію приходскаго собранія, и дѣлать доклады; ж) распорядиться приведеніемъ въ исполненіе постановленій приходскаго собранія; з) помогать приходскому пастырю въ дѣлѣ поднія и возвышенія приходской нравственности, устроая общества трезвости, пѣвческіе хоры, паломничества; вслѣдствіе содѣйствовать благолѣпію богослуженія; и) содѣйствовать пастырю въ дѣлѣ огражденія православной вѣры отъ иновѣрія и раскола и помогать ему въ распространеніи православія среди иновѣрцевъ; і) производить приходскій, братскій примирительный судъ.

О консисторскомъ дѣлопроизводствѣ, о благочинническихъ совѣтахъ и благочинническихъ собраніяхъ духовенства.

О консисторскомъ дѣлопроизводствѣ.

Консисторіи устроены и дѣйствуютъ по образцу гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ. Будучи основаны чаще на Сводѣ Законовъ и циркулярныхъ распоряженіяхъ вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія, чѣмъ на Священномъ Писаніи и канонахъ церковныхъ, и облеченныя затѣмъ въ форму указовъ за №№, постановленія епархіальной власти приобрѣтаютъ скорѣе принудительный, чѣмъ нравственно-обязательный характеръ. Но принудительныя мѣры, разсчитанныя на «опасеніе въ противномъ случаѣ подвергнуться строгому взысканію по законамъ», не всегда полезны и въ отношеніи къ подчиненному духовенству, а въ отношеніи къ мірянамъ оказываются скорѣе вредными, содѣйствуя возбужденію духа вражды къ духовному управленію, которому болѣе свойственны мѣры назиданія и наставленія. И гражданскія власти на просьбы о содѣйствіи въ дѣлахъ такого рода отвѣчаютъ обычно формальною отпискою.

Итакъ, въ дѣятельности епархіальныхъ епископовъ и консисторій необходимо отдѣлится канцеляризмъ и пастырство: смѣшеніе и даже замѣна послѣдняго первымъ, какъ показываетъ опытъ, вредны для того дѣла, на которое призваны епископы и консисторіи.

Епископы въ настоящее время слишкомъ обременены бумагами: пастырское ихъ дѣло, несомнѣнно, будетъ успешнѣе, если значительную часть бумагъ, имѣющихъ только канцелярскій характеръ, они передадутъ въ вѣдѣніе учреждений, а сами будутъ возвышать, укрѣплять и совершенствовать дѣло спасенія насомыхъ путемъ живого общенія съ пастырями и паствой, лицомъ къ лицу.

Благочинническіе совѣты.

Благочинническіе совѣты учреждены были по распоряженіямъ епархіальныхъ епископовъ во второй половинѣ минувшаго столѣтія для разсмотрѣнія споровъ членовъ клира о доходахъ и землѣ, жалобъ на обиды, причиненныя лицами духовными, просьбъ о вознагражденіи за ущербъ и убытокъ, а также для разбирательства судебныхъ дѣлъ второстепеннаго характера и главнымъ образомъ такихъ, которыя могли оканчиваться примиреніемъ.

Въ основу благочинническихъ совѣтовъ были положены начала соборности: духовенство на благочинническомъ соборикѣ избирало двоихъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ и подъ его предѣлательствомъ и разсматривали означенныя дѣла, руководствуясь не только законами и указами, но преимущественно внушеніями совѣсти и мѣстными обычаями, получившими одобреніе епархіальнаго начальства. Спорящимъ сторонамъ дозволялось избирать своихъ депутатовъ для участія въ разбирательствѣ дѣла. Совѣтъ производилъ разбирательство дѣлъ словесно, безъ всякой формальности, по жалобамъ какъ словеснымъ, такъ и письменнымъ. Смотря по свойству дѣлъ, совѣтъ, прежде разбирательства дѣла, могъ послать своего члена изслѣдовать дѣло на мѣстѣ и затѣмъ уже постановить рѣшеніе. О всѣхъ жалобахъ и дѣлахъ, поступающихъ въ совѣтъ, ведется журналъ, съ краткою записью существа дѣла и рѣшенія совѣта, за подписью членовъ совѣта и депутатовъ отъ спорящихъ сторонъ. Рѣшеніе совѣта, по записи въ журналъ, тотчасъ объявляется чрезъ благочиннаго, со взятіемъ въ слыханіи онаго росписки, и затѣмъ немедленно приводится въ исполненіе. Чтобы устранить возможность пересмотра почти всѣхъ дѣлъ, рѣшаемыхъ совѣтомъ, въ духовныхъ консисторіяхъ, какъ это было, съ дѣлами, рѣшаемыми въ духовныхъ правленіяхъ, въ инструкціяхъ благочинническимъ совѣтамъ точно было установлено порядкомъ обжалованія ихъ рѣшенія. Для совѣтовъ Вологодской епархіи былъ установленъ слѣдующій порядокъ: недовольному рѣшеніемъ совѣта предоставляется право взять съ рѣшенія копію и перенести дѣло на разсмотрѣніе періодическаго собранія духовенства въ ихъ округѣ или даже епархіальнаго начальства; но въ такомъ случаѣ, для избѣжанія напрасной проволочки дѣла, назначается для подаанія апелліаціи семидневный срокъ, по истеченіи котораго, если не будетъ подана апелліаціонная жалоба благочинному на имя періодическаго собранія или высшаго начальства, рѣшеніе совѣта приводится въ исполненіе, не смотря на то, что недовольный изъяснилъ на рѣшеніе свое неудовольствіе, и при семъ объявляется, что, если жалоба его на рѣшеніе совѣта окажется неправильною, въ такомъ случаѣ онъ подвергается двойному взысканію пени въ пользу попечительства или отвѣтственности по закону въ высшей степени. Если же при рѣшеніи дѣла участвовалъ съ которой-либо стороны избранный депутатъ той спорящей сторонѣ апелліаціи не дозволяется. Благочинническимъ совѣтамъ Вологодской епархіи было предоставлено налагать слѣдующія мѣры взысканія: 1) испрошеніе у обидѣннаго

христианскаго прощенія; 2) замѣчаніе и братское вразумленіе; 3) выговоръ строгій или простое замѣчаніе, смотря по винѣ; 4) денежный штрафъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; въ селѣ послѣднемъ случаѣ рѣшеніе представляется на благоусмотрѣніе архипастыря; 5) пеня или денежное взысканіе не свыше 5 рублей въ пользу обиженнаго или удовлетвореніе за понесенные убытки; 6) если кто-либо изъ священно-церковнослужителей, подвергавшійся взысканію благочинническаго совѣта за неблаговидное поведеніе и предосудительныя поступки, будетъ замѣченъ въ другой разъ въ тѣхъ же проступкахъ, такого подвергать строжайшему по степени взысканію, а если и послѣ не исправится, тогда отсылать его къ суду епархіальнаго начальства при рапортѣ благочиннаго.

Благочинническіе совѣты принесли несомнѣнную пользу примирительнымъ и скорымъ, въ личномъ присутствіи спорящихъ сторонъ, судомъ, способствуя лучшему выясненію правъ и обязанностей духовенства и благоустройству отношеній между членами причтовъ, а также между причтами и прихожанами. Съ другой стороны, совѣты освобождали епархіальныя управленія отъ разсмотрѣнія множества мало-важныхъ дѣлъ, возбуждающихъ большую переписку при изслѣдованіи ихъ обычнымъ канцелярскимъ порядкомъ.

Благочинническія собранія духовенства.

Благочинническій совѣтъ обсуждаетъ донесенія благочиннаго и его помощника о встрѣченыхъ ими при обзрѣтніи церквей неурядкахъ и небреженіи въ содержаніи церквей съ ихъ принадлежностями—въ томъ только случаѣ, если эти неурядки замѣчены въ одной или немногихъ церквахъ; если же эти недостатки—общіе въ округѣ, то, для принятія общихъ мѣръ къ ихъ устраненію, дѣло передается на обсужденіе благочинническихъ собраній.

Сложная и трудная дѣятельность приходскаго пастыря вызываетъ множество вопросовъ, требующихъ совѣтнаго товарищескаго обсужденія при участіи опытныхъ сослуживцевъ.

Кромѣ совѣщаній по различнымъ предметамъ пастырскаго служенія, благочинническія собранія имѣли особую заботу о христианскомъ поведеніи пастырей округа и ревностномъ исполненіи ими своихъ обязанностей. Въ связи съ этимъ, собраніямъ духовенства были предоставлены значительныя права и полномочія, а именно: сужденіе по заявленіямъ благочиннаго и другихъ присутствующихъ на сѣздѣ о проступкахъ, опущеніяхъ по должности и нравственныхъ недостаткахъ замѣченныхъ духовныхъ лицъ округа, а равно и о лицахъ, отличающихся примѣрнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей и нравственною жизнью; руководство неопытныхъ священниковъ; представленіе лицъ, загладившихъ свои прежніе проступки, къ награжденію нечислительнымъ судимости препятствіемъ къ полученію награды. Сѣзды разбирали разныя неудовольствія между членами причтовъ, стараясь примирить враждующихъ; дѣлали внушенія и братскія вразумленія замѣчаемымъ въ неисправномъ поведеніи и исполненіи своихъ обязанностей;

входили въ сужденіе по жалобамъ прихожанъ на причты, священниковъ на причты и причтовъ на своихъ священниковъ. Помимо внушеній, замѣчаній и выговоровъ (судъ чести?), сѣзды уполномочивались въ нѣкоторыхъ епархіяхъ налагать на виновныхъ штрафъ отъ 25 к. до 5 руб., особенно за проступки духовныхъ лицъ, явно нарушающихъ благочиніе во время совершенія богослуженій, и за нетрезвость при отправленіи своихъ обязанностей.

Разборъ дѣлъ по мало-важнымъ проступкамъ съ учрежденіемъ благочинническихъ совѣтовъ переданъ былъ въ совѣты, и предметомъ совѣщаній собраній духовенства остались совѣщанія по различнымъ вопросамъ пастырскаго служенія духовенства.

Существеннымъ недостаткомъ сѣздовъ, на который имѣются указанія въ печати, было допущеніе на нѣкоторыхъ сѣздахъ неумѣстныхъ словопреній о постороннихъ, не относящихся къ дѣлу предметахъ, и случаи оскорбительныхъ выходокъ со стороны однихъ членовъ сѣзда по отношенію къ другимъ. Но этотъ недостатокъ при предварительномъ извѣщеніи членовъ причта о тѣхъ предметахъ, о коихъ предполагено разсуждать на сѣздѣ, и надлежащемъ руководствѣ со стороны мѣстнаго благочиннаго, можетъ быть устраненъ.

Постановили: Установивъ начало соборности въ управленіи митрополіями и признавъ за прихожанами право участія въ выборѣ приходскихъ пастырей и распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ, совѣщаніе признаетъ необходимымъ возстановить то же начало соборности и въ епархіальномъ управленіи. Какъ митрополитъ созываетъ областный соборъ для обсужденія дѣлъ, имѣющихъ значеніе для всей области или превышающихъ власть отдѣльныхъ епископовъ, такъ и епископы одинъ разъ въ годъ созываютъ епархіальный соборъ для совмѣстнаго съ пастырями и представителями отъ мірянъ обсужденія и рѣшенія общепархіальныхъ дѣлъ.

Епархіальный соборъ долженъ соединить въ союзомъ христианской любви и ревности о спасеніи связать разрозненные приходы епархій. Личное общеніе и живой обмѣнъ знаній и опытности особенно необходимы въ случаяхъ колебанія въ православіи населенія епархій и массоваго уклоненія отъ Церкви, когда требуется не формальное производство, а всестороннее обсужденіе причинъ и поводовъ, вызвавшихъ такое прискорбное явленіе, и выработка мѣръ охраненія православныхъ въ церковной оградѣ.

Являясь средоточіемъ церковной жизни въ епархій, соборъ епархіальный долженъ быть живымъ проводникомъ тѣхъ постановленій, которыя приняты на областномъ соборѣ митрополита и на Помѣстномъ Соборѣ Всероссійской Церкви. Соборное молитвенное общеніе пастырей и преданныхъ православно Церкви мірянъ можетъ вызвать высокій подъемъ религіознаго воодушевленія и рѣшимость на самоотверженную работу всѣхъ членовъ Церкви на нивѣ Христовой. Тотъ же соборъ можетъ указывать дѣятелей, которые могутъ быть поставлены руководителями неопытныхъ, т. е. онъ можетъ представлять кандидатовъ или ходатайствовать о назначеніи извѣстныхъ разумыхъ, благочестіемъ и духовною опытностію лицъ на открывающіяся мѣста въ епархіальномъ управленіи.

Предметами обсужденія на епархіальномъ соборѣ могутъ быть имѣющія общеепархіальное значеніе дѣла объ охраненіи православнаго ученія и распространеніи его среди иновѣрцевъ, о возвращеніи старообрядцевъ и сектантовъ въ православную Церковь, о единовѣріи, о возвышеніи благотвѣнія въ церковномъ богослуженіи, установленіи церковныхъ торжествъ и крестныхъ ходовъ и другія дѣла вѣры и богослуженія.

Засимъ, предметами обсужденій на епархіальномъ соборѣ могутъ быть вопросы епархіальнаго хозяйства: раскладка сборовъ съ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія общеепархіальныя потребности, о возможномъ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства, о хозяйствѣ свѣчнаго завода и расширеніи его дѣятельности продажей книгъ, иконъ, церковнаго вина и церковной утвари, объ эмеритальной кассѣ духовенства и т. п. Предварительная разработка этихъ вопросовъ можетъ быть поручена отдѣльнымъ выборнымъ комиссиямъ, которыя и представляютъ собору всѣ данныя для правильнаго рѣшенія.

При ежегодномъ созывѣ епархіальныхъ соборовъ, становятся излишними сѣзды духовенства со всей епархіи для разрѣшенія вопросовъ, исключительно касающихся хозяйства духовно-учебныхъ заведеній и установленія сборовъ съ церквей безъ участія представителей отъ приходовъ, что вызываетъ глухой, а иногда и открытыи ропотъ прихожанъ и церковныхъ старостъ.

Составъ епархіальнаго собора опредѣляется путемъ выборовъ, при чемъ каждый десятокъ церквей избираетъ одного депутата изъ духовныхъ и другого изъ мірянъ. Сверхъ того, епископъ или соборъ приглашаетъ извѣстное число лицъ, могущихъ принести пользу своими знаніями и опытностію въ дѣлахъ, подлежащихъ обсужденію собора.

Существующій порядокъ епархіальнаго управленія, при которомъ оно раздѣлено между независимыми учрежденіями, рассматривающими и рѣшающими дѣла каждое въ своихъ цѣляхъ: миссіонерскихъ, педагогическихъ, канцелярскихъ,—не можетъ обезпечивать единства или, по крайней мѣрѣ, согласованности въ мѣропріятіяхъ общаго характера по управленію епархіей. Для объединенія епархіальнаго управленія необходимо установить начало соборнаго или совмѣстнаго разсмотрѣнія и рѣшенія производящихся нынѣ въ отдѣльныхъ учрежденіяхъ дѣлъ, имѣющихъ между собою тѣсную связь или требующихъ согласованныхъ дѣйствій всѣхъ учреждений епархіи. Подобныя совмѣстныя заведенія епархіальныхъ учреждений, какъ-то консисторій съ совѣтомъ братства, епархіальнымъ попечительствомъ, съ епархіальнымъ наблюдателемъ и миссіонеромъ,—и при существующемъ порядкѣ были признаваемы для дѣла полезными и вошли въ практику, но, какъ не имѣющія основанія въ законахъ, остаются случайными.

Въ силу каноническихъ основаній, по которымъ епископъ управляетъ епархіей вмѣстѣ съ совѣтомъ пресвитеровъ (Васил. Вел. пр. 89; Θεοφ. Ал. пр. 7), въ особенности въ дѣлахъ хозяйственныхъ (Кареаг. пр. 42; Апт. пр. 25), а также и для пользы дѣла, необходимо установить, что такіа совмѣстныя собранія представителей отъ

дѣльныхъ учреждений епархіальнаго управленія происходить въ личномъ присутствіи епископа и подъ его предѣлательствомъ, дабы при живомъ обмѣнѣ мыслей духъ правды не былъ скрытъ за письмомъ, которое, по слову святаго апостола, убиваетъ (2 Кор. III, 6). Такое учрежденіе можетъ быть названо «епархіальнымъ управленіемъ» и замѣнить собою присутствіе нынѣшней консисторіи, при чемъ канцелярія послѣдней можетъ быть преобразована въ канцелярію епархіальнаго управленія на новыхъ началахъ, а именно: съ отдѣленіемъ и разграниченіемъ въ епархіальномъ управленіи канцеляризма отъ пастырства, множество дѣлъ, обременяющихъ нынѣ совѣтъ пресвитеровъ, именуемый присутствіемъ консисторіи, и отнимающихъ у епископа драгоценное время, необходимое для живого общенія съ паствою, можетъ быть передано на отвѣтственность чиновниковъ, основательно знакомыхъ съ церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ.

Сюда относятся всѣ дѣла, рѣшаемыя канцелярскимъ порядкомъ и требующія болѣе опытности въ дѣлопроизводствѣ и знаній гражданскихъ законовъ и порядковъ, чѣмъ пастырской опытности, какъ-то: дѣла о выдачѣ паспортовъ и метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ, копій формулярныхъ списковъ, сообщенія присутственнымъ мѣстамъ свѣдѣній и справокъ изъ метрическихъ и другихъ церковныхъ документовъ, росписаніе жалованья духовенству, о пенсіяхъ и пособіяхъ, назначаемыхъ не вѣтъ правилъ, о сборахъ на епархіальныя потребности и благотворительныя учрежденія и т. п.

Такъ же могутъ быть раздѣлены дѣла и въ училищныхъ совѣтахъ по церковнымъ школамъ, въ епархіальномъ попечительствѣ и другихъ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства. Всѣ канцелярскія дѣла должны быть предоставлены отвѣтственности сихъ учреждений, а важныя дѣла, требующія разсмотрѣнія совѣта епископа, должны быть вносимы при тщательно составленныхъ докладахъ въ епархіальное управленіе, гдѣ ихъ докладываетъ представитель даннаго учрежденія. Списокъ дѣлъ того и другого разряда долженъ быть опредѣленъ въ уставахъ и правилахъ сихъ учреждений.

При такомъ порядкѣ, епископы будутъ освобождены отъ множества мелочныхъ дѣлъ, по которымъ нынѣ составляются журналы и доклады, требующіе не мало времени для чтенія и пересмотра приложенныхъ къ нимъ бумагъ.

Составъ и штаты епархіальнаго управленія и канцеляріи онаго опредѣляются въ законодательномъ порядкѣ.

Ближайшими помощниками епископа въ надзорѣ за церквами и духовенствомъ епархіи являются благочинные, которые, по мнѣнію совѣщанія, должны быть избираемы всѣми членами причтовъ округа срокомъ на 12 лѣтъ. Право голоса при выборахъ принадлежитъ каждому члену причта соотвѣтственно занимаемому положенію и обязанностямъ. За епископами остается неотъемлемое у нихъ право утверждать или не утверждать избранныхъ кандидатовъ на должности благочинныхъ, а равно увольнять лицъ, оказавшихся не соотвѣтствующими сей должности по своимъ умственнымъ или нравственнымъ качествамъ, а также подвергшихся взысканіямъ по суду.

«Пресвитеры и діаконы», гласить 39 правило святыхъ апостолъ, «безъ воли епископа ничего да не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены людѣ Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ».

Въ помощь благочинному духовенство округа избираетъ, срокомъ на 4 года, троихъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ и подъ его предѣлательствомъ составляютъ благочиннической совѣтъ.

Объ усовершеніи духовныхъ школъ.

По вопросу объ усовершенствованіи духовныхъ школъ представляется необходимымъ коренное преобразование нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, съ принятіемъ во вниманіе слѣдующихъ соображеній.

1) Въ основѣ обученія и воспитанія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ должно быть сохранено религіозно-нравственное направленіе въ духѣ православной Церкви.

2) Сокращеніе общеобразовательнаго курса духовно-учебныхъ заведеній, съ цѣлю, главнымъ образомъ, достаточной количественности въ составѣ кандидатовъ священства, какъ ведущее къ пониженію ихъ качественного ценза и не соответствующее потребностямъ церковно-приходской жизни, представляется для церковнаго дѣла безусловно нежелательнымъ.

3) Въ цѣляхъ общекультурныхъ и специально-пастырскихъ, представляется необходимымъ возможное усиленіе общеобразовательнаго курса духовной школы и его принципиальная законченность четырьмя классами семинаріи, съ устраненіемъ изъ состава общеобразовательнаго курса специальныхъ частей курса богословскаго и сокращеніемъ древнихъ языковъ и съ постановкою на мѣсто ихъ новыхъ языковъ.

4) Окончаніе общеобразовательнаго курса должно давать право свободнаго поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія, при чемъ аттестатъ семинарскій долженъ быть, безъ различія разрядовъ, свидѣтельствомъ успѣшнаго изученія всѣхъ наукъ курса, а не только Закона Божія.

5) Необходимо введеніе въ курсъ духовной школы реальныхъ знаній и усиленіе преподаванія искусствъ.

6) Необходимо расширеніе программъ педагогики въ цѣляхъ законченности общеобразовательнаго курса и пастырско-педагогической подготовки кандидатовъ священства.

7) Для подготовленія къ пастырскому служенію должны быть наилучшимъ образомъ организованы при семинаріи или отдѣльно отъ неѣ богословскіе классы.

8) Духовная школа и въ своемъ общеобразовательномъ курсѣ и въ классахъ богословскихъ должна быть общедоступна; въ ней должна быть уничтожена существующая 10%-ная норма пріема инородныхъ, а для классовъ богословскихъ должна быть уничтожена и норма возраста.

9) Желательна лучшая организація школьныхъ бібліотекъ и отмена ограниченій для учениковъ духовно-учебныхъ заведеній въ чтеніи всѣхъ доступныхъ возрасту и интересамъ изданій подъ руководствомъ преподавателей и лицъ воспитательнаго персонала.

10) Въ цѣляхъ улучшенія и правильной по-

становки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанія, представляется необходимымъ преобразование организаціи и состава воспитательнаго надзора съ учрежденіемъ должности воспитателей, свободныхъ отъ преподавательскихъ обязанностей и руководствующихся принципиально-существенными правилами жизнеповеденія. Обеспеченіе и правовое положеніе воспитателей должно быть поставлено соответственно ихъ призванію, съ предоставленіемъ имъ квартиръ при учебныхъ заведеніяхъ и общежитіяхъ.

11) Въ цѣляхъ возвышенія воспитательнаго авторитета служебнаго персонала учебныхъ заведеній, желательно усиленіе корпоративности въ строѣ духовно-учебныхъ заведеній, съ предоставленіемъ права свободнаго избранія корпоративными учебныхъ заведеній кандидатовъ на начальственные и прочія должности, съ предоставленіемъ права назначенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній совѣтамъ академій.

12) Необходимо улучшить правовое и материальное положеніе служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ уровень съ положеніемъ служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

13) Желательно усиленіе представителей епархіальнаго духовенства въ составѣ педагогическихъ совѣтовъ по выбору епархіальнаго собранія.

14) Устройство общежитій предоставить духовенству и родителямъ учащихся. Общежитія желательны, какъ средства для проведенія воспитательныхъ идей, но при условіяхъ а) необходимости, б) немногочисленности и в) удовлетворительности въ гигиеническомъ отношеніи, воспитатели при общежитіяхъ должны быть лица особыя и состоять въ вѣдѣніи семинаріи.

15) Желательно увеличеніе числа духовно-учебныхъ заведеній въ видахъ общедоступности образованія и сохраненія связи учащихся съ семьей и родиной, а также устраненія нежелательнаго въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи многолюдства учащихся въ одномъ учебномъ заведеніи.

По вопросу объ участи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ:

Вопросъ объ участіи духовенства въ общественныхъ учрежденіяхъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Высочайшими манифестами 26 февраля 1903 года и 6 августа 1905 года и учрежденіемъ Государственной Думы. Сими актами духовенство призвано къ непосредственному участію въ общественной дѣятельности наряду съ другими выборщиками, духовенству предоставлено право избирать представителей отъ народа въ Государственную Думу, которой, по манифесту 17-го октября 1905 года, принадлежитъ право законодательства и надзора за законностью дѣйствій властей. Лица духовнаго званія могутъ быть и членами этого законодательнаго учрежденія. По мнѣнію совѣщанія, это высокое право и вытекающія изъ него новыя обязанности духовенства вполне согласны съ назначеніемъ и задачами пастырскаго служенія. Бѣлое духовенство, живя въ міру и не принимая на себя монашескихъ обѣ-

товъ отреченія отъ міра, имѣть своею задачею спасеніе людей въ условіяхъ мірской жизни. Сохраняя и возгравляя въ людяхъ живую вѣру, духовенство имѣетъ попеченіе о томъ, чтобы христіанская заповѣдь о любви къ ближнему и самоотверженной дѣятельности (Мѡ. V, 43—48; X, 37—39. Лук. VI, 27—36) проникала во всякую общественную дѣятельность и возвышала значеніе общественныхъ учрежденій. Будучи живою совѣстью народа и напоминая ему о сохраненіи завѣтовъ христіанскаго ученія, духовенство можетъ имѣть большое вліяніе какъ при выборахъ въ Государственную Думу, такъ и при рѣшеніи дѣлъ въ мѣстныхъ общественныхъ учрежденіяхъ; подъ знаменемъ православія оно можетъ соединить лучшія силы народныя и вызвать ихъ на защитѣ своей вѣры и родины, какъ это было въ смутныя времена.

Не должны быть чужды духовенству и матеріальныя нужды прихожанъ и заботы объ улучшеніи экономическихъ условій жизни народа. Возрѣніе, ограничивающее задачи пастырскаго служенія религиозно-нравственнымъ поученіемъ, и отрицающее заботы пастыря о матеріальныхъ нуждахъ паствы, не имѣетъ прочнаго основанія въ исторіи христіанской Церкви. Христосъ Спаситель и Его ученики всегда сочувственно относились къ человѣческому горю и радости, заповѣдали дѣлиться съ ближнимъ и пищей и одеждой, продавать имѣнія и давать милостыню (Лук. XII, 33; Мѡ. XXV, 35—40). Ближайшимъ слѣдствіемъ попечительности святыхъ апостоловъ о матеріальныхъ нуждахъ христіанъ была общность имущества, которая исключала существованіе крайней нищеты наряду съ чрезмѣрнымъ богатствомъ (Дѣян. IV, 34—35). Съ теченіемъ времени завѣты святыхъ апостоловъ объ имущественномъ общеніи стали забываться, и въ настоящее время во всѣхъ христіанскихъ Церквяхъ замѣчается чрезмѣрное богатство однихъ христіанъ и крайняя нищета и экономическое рабство другихъ. Правда, христіанское ученіе отрицаетъ всякое насиліе и не ставитъ своею задачею социальныя и экономическія перевороты; но пастыри Церкви, какъ ранѣе не оправдывали крѣпостного права, такъ и нынѣ не могутъ оправдывать экономическаго тяжелаго положенія малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ; ихъ обязанность—напоминать богатымъ и власть имущимъ быть справедливыми и сострадательными. «Богатымъ въ нынѣшнемъ вѣдѣ запрещай не высокоумствовати, ниже уновати на богатство погибающее» (1 Тимѡе. VI, 17; ср. 9—10).

Къ улучшенію экономическихъ и общественныхъ условій должна побуждать пастырей тѣсная зависимость отъ нихъ состоянія нравственности приходскаго населенія. Нѣкоторые пороки, какъ напимѣръ кража, дѣтубійство и печальныя явленія заброшенности и безпризорности дѣтей, воспитывающихся въ притонахъ, въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ матеріальной нужды и рѣже встрѣчаются среди людей достаточныхъ. Бываютъ, конечно, и исключенія, но они подтверждаютъ это общее правило.

Въ книгѣ «О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» даются такіа наставленія объ участіи пастырей въ нуждахъ пасомыхъ: «Не тобою къ странникамъ священникъ долженъ быть любитель, но и ко всѣмъ требующимъ помощи его,

а наипаче нищимъ и въ недугахъ лежащимъ пособлять, о сиротахъ промыслить, вдовицъ и обиженныхъ заступать, о невинныхъ ходатайствовать. Если же убогіе священники добродѣтели сію за невозможное почитаютъ, яко и сами требуютъ подаянія, то и въ такихъ обстоятельствахъ должны воззрѣть на апостоловъ, которые, дѣлая своими руками, о нищихъ помнили (Гал. II, 10), немощныя заступали (Дѣян. XX, 35). Къ тому же могутъ да и должны суть прихожанъ своихъ могущихъ способомъ апостольскимъ къ сей добродѣтели поощрять (1 Кор. XVI, 1, 2 Кор. VIII, 19)».

№ 7, преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго.

Для поставленія православной русской Церкви въ соответствующее ея достоинству положеніе, въ виду дѣйствующихъ нынѣ въ государствѣ законовъ самой широкой вѣротерпимости, необходимо возможно-полное проведеніе въ жизнь русской Церкви слѣдующихъ началъ общеканоническаго церковнаго строя.

А) По вопросу объ отношеніи Церкви къ государству. Православная Церковь, какъ національная Церковь громаднаго большинства русскихъ подданныхъ, неразрывно связанная съ бытомъ и историческими судьбами Россіи, охраняющая самое великое въ государственномъ смыслѣ благо—народную нравственность, должна пользоваться исключительнымъ правомъ мисіонерства въ Россіи и преимущественнымъ, среди всѣхъ прочихъ союзовъ и ассоціацій, покровительствомъ государственной власти во всемъ, что касается ея матеріальнаго быта и внѣшняго представительства. Въ отношеніи же внутренняго самоопредѣленія своего, т. е. въ области вѣроученія, нравоученія, богослуженія, проповѣди и строя управленія, русская православная Церковь должна быть вполне и предпочтительно предъ всѣми религиозными обществами институтомъ свободнымъ, управляющимся только своими Божественными законами и церковными канонами и совершенно независимымъ отъ вліянія какихъ бы то ни было политическихъ партій и возрѣній.

Б) По вопросу объ основахъ внутренняго строя Церкви. Во внутреннемъ строѣ Церкви коллегіальное начало, этотъ основной принципъ русской гражданственности съ XVIII столѣтія, введенный и въ область церковнаго управленія, долженъ быть замѣненъ искони присущимъ церковной жизни началомъ соборности, состоящимъ въ широкомъ взаимодействіи и живомъ общеніи всѣхъ членовъ церковнаго организма. Въ частности, въ жизни Церкви должно быть отведено мѣсто правильно-организованному представительству мірянъ, которое въ древле-соборной Церкви послѣднимъ всегда принадлежало, въ русской же Церкви послѣднихъ столѣтій сведено къ участию свѣтскаго иночиничьяго элемента въ церковныхъ коллегіяхъ.

Съ точки зрѣнія этихъ основныхъ началъ весь укладъ русской церковной жизни долженъ получить слѣдующія формы.

1. Приходская церковная община.

Основную ячейку церковной жизни составляетъ приходъ: отъ его жизнеспособности зави-

силь живительность и всего церковного организма. Съ обновленія строя приходской жизни потому слѣдуетъ начинать и все великое дѣло нашего церковнаго переустройства.

Созданный въ цѣляхъ возбужденія приходской дѣятельности церковно-приходскія попечительства, какъ полумѣра, очень мало достигли цѣли и остались въ большинствѣ безжизненными, бумажными учрежденіями. Идею, положенную въ основаніе учрежденія попечительства въ 60-хъ годахъ истекшаго XIX столѣтія, слѣдуетъ провести до конца и возвратитъ приходамъ ту дѣятельную ихъ самостоятельность, которая, начиная съ жизни первыхъ христіанскихъ общинъ и византийскихъ парикій и кончая древне-русскою приходскою организаціей и современнымъ приходомъ Константинопольскаго патріархата, составляла существенную принадлежность восточно-православнаго строя Церкви.

Основные черты приходской самостоятельности, въ современныхъ условіяхъ жизни, должны выразиться въ слѣдующемъ:

1. Приходъ, существующій сейчасъ официально только какъ территориальная единица, долженъ возвратитъ себѣ искони принадлежавшее ему право собирательнаго юридическаго лица по владѣнію, приобрѣтенію и расходованію движимаго и недвижимаго имущества всѣми порядками и способами, въ законѣ таковымъ лицамъ усвоенными.

2. Не имѣющая нынѣ другихъ обязательствъ къ имуществу и хозяйству храма, кромѣ обязательства жертвы, и потому въ большинствѣ чуждая, а иногда и подозрительно недоувѣрчивая въ отношеніи къ церковнымъ учрежденіямъ, поддерживаемымъ церковными капиталами,— приходская община должна получить не только право полного контроля надъ суммами и всѣмъ вообще храмовымъ хозяйствомъ, но и право распоряженія всѣми церковными суммами, свободными за покрытіемъ расходовъ по содержанію храма и налоговъ общепервочныхъ, епархіальныхъ и окружныхъ благотворительныхъ.

Примѣчаніе. Хотя въ высшей степени желательно, чтобы всѣ приходскія учрежденія (школы, больницы и пр.), по примѣру древней вселенской Церкви, были сосредоточены въ вѣдѣніи церковной власти, и слѣдовательно приходскія и храмовыя суммы составляли бы одинъ нераздѣльный церковно-приходскій капиталъ, но, такъ какъ при условіяхъ современной русской жизни возможность такого сосредоточенія мало вѣроятна и въ развитіи приходскихъ учреждений будутъ несомнѣнно принимать участіе и другія вѣдомства, кромѣ церковнаго,—то капиталы общинно-приходскій и специально-храмовый, не различаемые въ отношеніи субъекта завѣдыванія тѣмъ и другимъ, должны быть строго различаемы по предметамъ назначенія и отчетности. Первый (общинно-приходскій) можетъ быть употребляемъ на всякаго рода приходскія нужды, безотносительно къ вѣдомствамъ, учреждениямъ и пр.; право на этотъ капиталъ сохраняетъ община и въ случаѣ перехода ея въ другое иновѣрное или инославное исповѣданіе. Второй (специально-храмовый капиталъ) расходуетъ только на нужды храма и учреждений прихода, состоящихъ въ вѣдѣніи православной Церкви. Въ собственности послѣдней остается этотъ капиталъ, какъ и самый храмъ, церков-

ная земля и всѣ церковныя учрежденія, если-бы община и измѣнила православной вѣрѣ, такъ какъ всякая жертва на храмъ и въ православномъ храмѣ есть жертва именно на православную Церковь и только въ ея распоряженіе.

3. Приходская община должна получить не только характеръ церковно-хозяйственной организаціи, но и составить изъ себя прочный религіозно-нравственный союзъ, съ извѣстнымъ кругомъ правъ и обязанностей въ отношеніи охраненія и раскрытія началъ православной вѣры и христіанской нравственности среди членовъ общины. Вмѣстѣ съ тѣмъ, самое понятіе «церковь такого-то прихода», не совсѣмъ точно употребляемое нынѣ въ значеніи приходскаго храма, переносится на приходскую общину.

4. Какъ въ отношеніи функций церковно-экономическихъ, такъ тѣмъ болѣе въ области вѣры и нравственности, приходъ дѣйствуетъ не какъ совершенно автономная единица, а какъ малая органическая часть церковнаго тѣла въ согласіи и постоянномъ общеніи съ послѣднимъ.

Основанная на такихъ началахъ, приходская община, какъ церковная единица, получаетъ въ свое самостоятельное вѣдѣніе слѣдующій кругъ дѣлъ:

а) община заботится о благоустройствѣ и содержаніи храмовъ, кладбищъ и всѣхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ приходскихъ учреждений; при чемъ послѣднія община устраиваетъ и содержитъ или безъ пособія отъ храма,— и тогда они составляютъ неприкосновенную собственность общины, каковы бы дальнѣйшія судьбы ея ни были, или при помощи храмовыхъ средствъ,— и тогда это учрежденіе поступаетъ подъ контроль и вѣдѣніе Церкви на правахъ ея собственности;

б) въ отношеніи всѣхъ приходскихъ учреждений община имѣетъ право ближайшаго контроля не только экономической жизни послѣднихъ, но и внутренней, къ каковому бы вѣдомству эти учрежденія ни принадлежали; въ особенности община обезпечиваетъ правильную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей; въ приходскихъ школахъ въ этихъ цѣляхъ община получаетъ право избранія учителей въ свои школы изъ лицъ правоспособныхъ, если таковыя будутъ находиться въ ея средѣ и будутъ пользоваться репутаціей лицъ доброй христіанской нравственности,—а равно и право устраненія ихъ (непосредственнаго—при содержаніи школы всецѣло на средства общины, и посредствомъ представленія подлежащему начальству—въ случаѣ пользованія субсидіею отъ того или другого вѣдомства);

в) какъ религіозно-нравственный союзъ, община принимаетъ на себя обязанность и право—нравственно воздѣйствовать на порочныхъ или нравственно-слабыхъ членовъ своихъ;— примѣнять, по мѣрѣ надобности, къ приходу тѣ или другія общія церковно-дисциплинарныя мѣры;— наблюдать и по возможности вести борьбу съ инославною или сектантскою пропагандою въ приходѣ;—принимать или не принимать въ свою среду обращающихся въ православіе иновѣрцевъ;—наблюдать за соблюденіемъ внѣшняго порядка въ храмѣ при совершеніи богослуженія и принимать на себя третейскій безапелляціонный судъ въ приходѣ по дѣламъ чести и имущественнымъ—въ случаѣ, если бы тѣмъ-то-

ся стороны пожелали обратиться къ таковому суду;

г) наконецъ, съ большою пользою для дѣла община могла бы функционировать и въ качествѣ первичной административной единицы церковнаго управленія въ области такихъ дѣлъ, какъ брачныя и особенно бракоразводныя. Хорошо извѣстно, какою массою формальностей, называемыхъ предбрачными предосторожностями, обставлено у насъ совершеніе браковъ, и въ какое затрудненіе часто бывають поставлены и брачущіеся и совершители браковъ отъ всей суммы этихъ формальностей; между тѣмъ многія изъ послѣднихъ, хотя бы, наприм., обязательство троекратнаго оглашенія брака въ три воскресные дня, могли быть свободно зачтены просимымъ засвидѣтельствованіемъ общины о брачущихся лицахъ, ихъ взаимныхъ родственныхъ отношеніяхъ и проч. Что касается ригуала бракоразводнаго процесса, то объ уродливости его процессуальныхъ подробностей едва ли нужно и говорить: эти завѣдомые лже-свидѣтели—очевидцы преступленія, никогда не совершаемого при свидѣтеляхъ, эти закуленные адвокаты съ цѣлью доказать наличность факта преступленія для заинтересованной, а не правой или виноватой, стороны служатъ единственно къ униженію высокаго церковнаго суда и оскорбленію великаго тайнства брака. Между тѣмъ родственники, ближайшіе сосѣди, даже иногда цѣлый приходъ въ совокупности бываетъ прекрасно осведомленъ относительно истинныхъ причинъ разрыва супружескихъ отношеній того или другого члена приходской общины. Суду этой послѣдней и слѣдуетъ всецѣло передать бракоразводные процессы, въ ихъ первой основной фазѣ—констатированіи наличности или отсутствія факторовъ развода у ищущей его супружеской четы.

Съ вопросомъ о приходской самостоятельности неразрывно связывается существенно важный вопросъ—о правѣ общины избирать кандидатовъ на должности священно и церковно-служителей прихода. Не смотря на то, что въ идеѣ явленіе это въ высокой степени желательное, что право приходской общины участвовать въ постановленіи лицъ иерархическихъ предусматривается и канонами (Ѳеод. Алекс. п. 7), давать это полномочіе общинѣ сейчасъ, до правильнаго развитія церковно-приходской жизни, представляется по крайней мѣрѣ преждевременнымъ, если не вовсе невозможнымъ. Историческій опытъ приходской жизни древней Руси, равно какъ и современные примѣры избирательныхъ правъ этого рода въ приходахъ Константинопольской Церкви и нашихъ старообрядческихъ общинахъ согласно свидѣтельствуютъ, что право это, когда оно усваивается общинамъ, ведетъ иногда—къ прямымъ злоупотребленіямъ со стороны избирателей; всегда—къ пониженію умственнаго и нравственнаго ценза избираемыхъ, устанавливая между вторыми и первыми отношеніе наемничества и тяжелой матеріальной зависимости; вслѣдствіе чего самое примѣненіе на практикѣ этого права общинъ въ концѣ концовъ является скорѣе уступкою необходимости (неимѣнію правоспособныхъ кандидатовъ), чѣмъ вопросомъ принципа. Между тѣмъ современное положеніе русской Церкви именно таково, что требуетъ возможно осторожнаго вы-

бора кандидатовъ священства. Болѣе, чѣмъ когда-либо, можно и слѣдуетъ ожидать нынѣ инновѣрческой и сектантской пропаганды въ приходахъ: не возможно проникновеніе невѣрующаго или сектантствующаго класса даже и въ сферу самаго приходскаго управленія, — какъ опасаются того противники предоставленія мірянамъ широкаго участія въ приходской жизни, — и слѣдовательно болѣе, чѣмъ когда-либо, временно лицамъ, поставляемымъ на свѣщницѣ русской Церкви, свѣтитъ возможно полнымъ и яснымъ свѣтомъ церковнаго самосознанія. Наше убѣжденіе потому: пока епархіальная власть будетъ располагать кандидатами священства со спеціальнымъ богословскимъ образованіемъ, настоитъ желать сохраненія права избранія священнослужителей исключительно за нею.

Для управленія дѣлами прихода организуются, въ соотвѣтствіи съ обще-церковнымъ началомъ соборнаго управленія, два органа: церковно-приходскія собранія, какъ органъ распорядительный, и церковно-приходскій совѣтъ, какъ органъ исполнительный. Кроме того, въ приходѣ состоятъ, какъ особыя должностныя лица,—церковный староста и диаконысы.

А) Въ составъ церковно-приходскихъ собраний входятъ члены причта и всѣ прихожане, достигшіе 25-ти-лѣтняго возраста, не опороженые по суду, бывающіе у богослуженія и ежегодно исполняющіе христіанскій долгъ исповѣди и святаго причащенія. Въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ входятъ члены причта, староста и выборные на срокъ отъ прихожанъ представители прихода въ количествѣ отъ 7 до 12 человекъ. Въ качествѣ почетныхъ членовъ совѣта могутъ быть особо уважаемыя въ приходѣ лица и женскаго пола. Предсѣдательство въ собраніяхъ и совѣтахъ принадлежитъ настоятелю прихода.

Б) Церковно-приходскія собранія, созываемыя не менѣе одного раза въ годъ, вѣдаютъ приблизительно слѣдующій кругъ дѣлъ: а) избираютъ всѣхъ, кромѣ священно и церковно-служителей, должностныхъ лицъ въ приходѣ и представителей отъ общины для участія въ благотворительныхъ собраніяхъ и совѣтахъ; б) вѣдаютъ всѣ финансовыя дѣла общины въ качествѣ распорядительнаго ея органа, какъ-то: утверждаютъ смѣты платежнаго и расходнаго списка прихожанъ, разрѣшаютъ всякаго рода дополнительные сборы съ прихожанъ на нужды прихода, разсматриваютъ и утверждаютъ отчеты церковнаго и приходскаго хозяйства и проч.; в) обсуждаютъ дѣла вѣры и нравственности прихода, доводя о принятыхъ въ этой области рѣшеніяхъ до свѣдѣнія окружнаго благочиннаго. Собраніе считается состоявшимся, и опредѣленія его обязательны для всей общины, если прибудетъ не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ собранія. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ.

В) Церковно-приходскіе совѣты, собирающіеся ежемѣсячно и по мѣрѣ надобности, а) непосредственно завѣдуютъ всѣми приходскими и церковными суммами, при чемъ функціи казначея той и другой кассы отправляетъ староста; б) исполняютъ всѣ тѣ обязанности по завѣдыванію и управленію приходскими учрежденіями и дѣлами, которыя усвоены общинѣ; в) входятъ въ собраніе съ проектами и докладами, вызываемыми особенными нуждами при-

хода, и дають собранію отчеты какъ въ своей дѣятельности вообще, такъ по дѣламъ, церковно-приходскаго хозяйства въ особенности. Совѣтъ дѣйствителенъ при участіи въ немъ болѣе половины членовъ; дѣла, какъ и въ собраніяхъ, рѣшаются большинствомъ голосовъ.

Діакониссы, по примѣру древней христіанской Церкви, избираются изъ пожилыхъ, высокой нравственности дѣвственницъ или вдовицъ, и служатъ главнымъ образомъ дѣлу приходскаго христіанскаго благотворенія; по роду своихъ обязанностей онѣ участвуютъ въ приходскомъ совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе 1. Церковно-приходскія попечительства, съ устройствомъ церковно-приходскихъ общинъ, теряютъ свое отдѣльное отъ послѣднихъ существованіе.

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ городскихъ приходахъ, гдѣ преобладаетъ въ составѣ прихожанъ элементъ текучій (чиновники, заводскіе рабочіе и проч.) и гдѣ организовать общину на прочныхъ основахъ отдѣльнаго юридическаго лица будетъ затруднительнымъ, общины могутъ получать характеръ свободныхъ религиозно-нравственныхъ союзовъ или братствъ; при чемъ всѣ права и обязательства общины усваиваются и распространяются только на непосредственныхъ участниковъ этихъ союзовъ.

Матеріалы къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи *).

Обеспеченіе грузинскаго духовенства въ 1863 и въ 1903 году. Церква Грузинской епархіи въ 1903 году.

Въ дѣлѣ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (1863 года № 14), имѣется записка, составленная бывшимъ ректоромъ Тифлисской духовной семинаріи архимандритомъ Викториномъ 1 декабря 1863 года. Въ запискѣ этой указано, что по существовавшему до 1818 года обычаю священнослужители грузинскихъ церквей договаривались съ прихожанами за исправленіе христіанскихъ требъ, особенно за погребеніе усопшихъ. И эта плата составляла главный доходъ священниковъ. Зная ихъ бѣдное состояніе и неимѣніе даже насущнаго хлѣба, мѣстное начальство совѣстилось

строго взыскивать за безчинства, при семъ постыднымъ торгѣ происходившія. Само духовенство свои домогательства за требоисправленія извиняло невозможностью жить, если не торговаться съ прихожанами при похоронахъ, и что оно вынуждено было называть голоднымъ тотъ годъ, въ который мало людей умирало.

Поводъ къ возбужденію вопроса о способахъ къ обезпеченію духовенства подавъ грузинскій помѣщикъ князь Д. З. Орбелиани.

Желая построить въ своемъ помѣстьи въ селеніи Вардись-Убани церковь, онъ въ 1817 году написалъ экзарху Грузіи Теофилакту, что «для дѣлости этой церкви, а равно на содержаніе служащихъ въ ней желаетъ посвятить сорокадневную землю (т. е. вспахиваемую плугомъ въ 40 дней), садовое мѣсто, которое будетъ обрабатываемо помощію крестьянъ его и изъ сельскаго магазина процентъ (т. е. пшеницы 50 кодь или 112 пудовъ).

Послѣ этого пожертвованія духовное и гражданское начальство возбудило дѣло объ обезпеченіи грузинскаго духовенства. Въ 1818 году поручено было дворянскимъ предводителямъ, окружнымъ начальникамъ и другимъ чиновникамъ, при депутатахъ съ духовной стороны, собрать свѣдѣнія о всѣхъ приходахъ въ Грузіи, находящихся какъ въ помѣщичьихъ, такъ казенныхъ и церковныхъ имѣніяхъ, съ показаніемъ, сколько при каждой церкви имѣется причта, сколько прихожанъ и какого они званія, какимъ содержаніемъ каждый причтъ до того пользовался отъ своихъ прихожанъ и какое содержаніе прихожане обязывались давать своимъ священно-церковнослужителямъ на будущее время». Въ ноябрѣ 1818 года свѣдѣнія были собраны. При составленіи списка церквей и приведеніи ихъ въ штатное положеніе (для штатной церкви не менѣе 40 домовъ) число ихъ въ Грузіи чрезвычайно сократилось, такъ, напримѣръ, по *Горійскому уѣзду* изъ 269 церквей положено быть штатными только 99. Содержаніе для сихъ штатныхъ церквей и ихъ причтовъ назначалось не вездѣ одинаковое. Надѣлъ земли произведенъ былъ въ рѣдкихъ мѣстахъ и въ ограниченномъ количествѣ, необходимомъ только для постройки дома и для огорода. Почти вездѣ прихожане обязались доставлять причтѣ хлѣбъ, вино, живность и немного денегъ съ каждаго дома, не отказываясь

*) См. №№ 1, 2 и 3 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

отъ платы за требоисправленія. По *Телавскому уѣзду* прихожане обязались давать священнику съ причетникамъ въ годъ отъ каждаго дома—кodu, т. е. 2 п. 10 ф. пшеницы, полкоды ячменя, тунгу, т. е. 5 бутылкоѣ вина; съ пяти домовъ одинъ баранъ и деньгами съ богатѣйшихъ домовъ по 60, посредственныхъ по 20 коп. сер. Та же денежная сумма назначена была по *Сигнахскому уѣзду*. Сходное съ этимъ обезпеченіе причта назначено было и по приходамъ *Горійскаго уѣзда*. При этомъ дворяне, находившіеся въ томъ или другомъ приходѣ, назначали отъ себя особое положеніе, не смѣшиваясь съ крестьянами. Такъ, на примѣръ, въ селѣ *Итрія*, кромѣ положенія отъ крестьянъ, назначено было отъ дворянъ особо: 25 коѣ пшеницы, 10 коѣ ячменя, 20 куръ, 24 тунги вина и 10 р. сер. За исправленіе требъ жители *Горійскаго уѣзда* положили давать по прежде существовавшему обычаю, за браковѣчаніе 60 коп., за исповѣдь и причастіе отъ 5 до 10 коп., за панихиду отъ 2 до 10 коп., за отпѣваніе и погребеніе усопшаго съ сорокустомъ отъ 2 р. 40 к. до 4 руб. и безъ сорокуста отъ 15 до 30 коп. За молитвованіе новорожденнаго и родильницы 10 коп. или угощеніе обѣдомъ, за крестины отъ 5 до 10 коп. Въ праздники Рождества Христова, Богоявленія и Святой Пасхи—тунгу вина, курицу, часть свинины и хлѣбъ, или въ каждый изъ сихъ праздниковъ по 10 коп. съ дома. Прихожане *Тифлискаго уѣзда* общались доставлять причтамъ изъ своего хозяйства по большей части по положенію, одинаковому съ жителями *Телавскаго уѣзда*.

Положеніе объ обезпеченіи духовенства утверждено главноуправляющимъ краемъ генераломъ *Ермоловымъ* въ концѣ 1818 года и въ тоже время сдѣлано распоряженіе, чтобы полиція наблюдала за исполненіемъ въ точности прихожанами своихъ обязательствъ.

Въ *Анапурскомъ уѣздѣ* положеніе установлено въ 1819 году. Оклады за требъ здѣсь назначены были очень высокіе: за вѣнчаніе отъ 1 до 3 руб., за погребеніе отъ 4 до 8 руб., за крещеніе отъ 20 до 40 к., за исповѣдь 20 к., за молебень отъ 10 до 20 к. и т. д. Въ городахъ *Тифлисской губерніи* духовенство пользовалось только доходами за требоисправленія.

На запросы духовенству въ 1863 г., относительно его обезпеченія, духовенство городовъ *Тифлисской губерніи* заявило, что доходы ихъ въ самыхъ

лучшихъ приходахъ не простираются выше 400 руб. сер. въ годъ, доходы не постоянны и не могутъ покрывать расходовъ на необходимое. Для улучшенія своего положенія духовенство не видѣло другого способа, какъ опредѣленный окладъ жалованья отъ *Правительства*.

Грузинское сельское духовенство жаловалось на то, что новыя поколѣнія ихъ прихожанъ какъ бы забыли тѣ обязательства, на которыя добровольно согласились ихъ отцы и дѣды, что мѣстныя начальства мало обращаютъ вниманія на неисправности сельскихъ жителей въ исполненіи сихъ обязательствъ; что необходимость ходить по домамъ, для сбора отъ прихожанъ положенной руги, часто бываетъ тяжела для чувства новыхъ священниковъ и что, наконецъ, требованіе священниками положенной руги, при нежеланіи прихожанами выполнять ее, весьма часто поставяетъ духовныхъ пастырей съ своими дѣтьми духовными въ самое непріязненное отношеніе, дѣлаетъ ихъ въ глазахъ послѣднихъ какъ бы мытарями, истязателями и, поселяя въ нихъ непріятное чувство къ служителямъ алтаря, вмѣстѣ съ тѣмъ подавляетъ въ нихъ и чувство религіозное. Духовенство выражало желаніе, чтобы имъ назначено было опредѣленное содержаніе или отъ *Правительства* или изъ *Грузинскаго церковнаго казначейства* или же, чтобы натуральныя повинности были переведены въ деньги и эти деньги собирались бы вмѣстѣ съ государственными податями и затѣмъ выдавались духовенству изъ уѣздныхъ казначействъ;

Въ 1903 году по отчету о состояніи епархій *экзархата* обезпеченіе признавалось достаточнымъ въ городахъ и въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ,

на примѣръ, духовенство *Закавказскаго округа*, получаетъ достаточное для деревенской жизни жалованье отъ казны или общества возстановленія православнаго христіанства на *Кавказѣ*

(до 800 руб. на причтъ). Въ Карсской области и Ахалцескомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи, всѣ причты получаютъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ не менѣе 400 рублей въ годъ, а въ нѣкоторыхъ 800 рублей для окончившихъ полный курсъ семинаріи. Въ Эриванской, Бакин-ской и Елисаветпольской губерніяхъ отъ 500 до 1400 руб. въ годъ (въ Бакинской и Елисаветпольской губерніяхъ большею частію 600—800 руб.); около 2—3 приходоѡ Горійскаго уѣзда и тоже количество приходоѡ Тифлискаго уѣзда отъ 400 до 600 руб. въ годъ, 2—3 прихода Тіонетскаго уѣзда отъ 500 до 700 руб. и около 4—5 приходоѡ, за исключеніемъ девяти, Душетскаго уѣзда отъ 400 и болѣе въ годъ; около половины приходоѡ Телавскаго уѣзда и меньше трети приходоѡ Сигнахскаго уѣзда получаютъ отъ 400 руб. и болѣе въ годъ. Остальное духовенство уѣздоѡ: Тифлискаго (24 прихода), Горійскаго (55 приходоѡ), Телавскаго (33 прихода), Сигнахскаго (48 приходоѡ) и Тіонетскаго (10 приходоѡ), а всего 170 приходоѡ, получаютъ изъ казны весьма незначительное жалованье (130—200 руб. въ годъ на причтъ), довольствуясь доходомъ отъ требоисправленій и такъ называемой драмой, по положенію 1818 года. Но эта драма по прежнему вноситъ много вражды и зла во взаимныя отношенія духовенства и прихожанъ. Бывали примѣры, когда прихожане или старались всячески оттягивать выдачу драмы или и вовсе отказывались ее платить; отсюда возникали крайне прискорбныя ссоры пастырей съ пасомыми, вредныя во всѣхъ отношеніяхъ. Экзархъ признавалъ желательнымъ по примѣру западной Грузіи перевести драму на деньги (рубля два съ двора), кои взыскивать полиціи. Имеретинское духовенство поставлено въ матеріальномъ отношеніи въ лучшія условія сравнительно съ духовенствомъ грузинской епархіи. Въ равныхъ съ имеретинскимъ духовенствомъ условіяхъ находится и духовенство Гурійско-мингрельской епархіи (казеннаго жалованья до 450 руб. въ годъ для большинства духовенства)

Въ Грузинской епархіи за 1903 годъ всѣхъ церквей состояло 1001 на 448.248 душъ обоого пола православныхъ. Грузинскія Церкви въ большинствѣ случаевъ не отличаются ни величиною строеній, ни внѣшнимъ и внутреннимъ убранствомъ. Бѣдность храмовъ и ихъ внутренней обстановки доходитъ иногда до убожества, до край-

ней неприглядности. Даже въ центрѣ православной Грузіи, въ уѣздахъ Телавскомъ и Горійскомъ, не мало встрѣчается церквей, по отзывамъ мѣстныхъ преосвященныхъ, тѣсныхъ, темныхъ и грязныхъ, вызывающихъ у свѣжаго человѣка горькія чувства. Печальнѣйшія явленія эти объясняются частію бѣдностью прихожанъ, а съ другой стороны весьма много также и ихъ безучастливостью къ церкви, въ чемъ повинны не мало и сами пастыри—духовенство. Нагляднымъ подтвержденіемъ служатъ слѣдующія цифровыя данныя вѣдомости прихода денежныхъ суммъ и капиталовъ по церквамъ Грузинской епархіи, составленный на 1903 годъ:

на 81 церковь Тифлискаго уѣзда приходится только 329 руб. 68 коп. кружечнаго и кошельковаго сбора (т. е. около 4 руб. на церковь), а пожертвованій въ пользу мѣстныхъ церквей 940 руб. 75 коп. (около 10 руб. на церковь); или на примѣръ, на Горійскій уѣздъ на 126 ц. всего сбора 787 руб. 87 коп., пожертвовано 1710 руб. 69 коп., по Душетскому уѣзду на 51 церковь—сбора 213 руб. 86 коп., пожертвовано 317 руб. 19 коп.; по Сигнахскому уѣзду на 66 церквей—сбора 176 руб. 10 коп., а пожертвовано 1077 руб. 80 коп., по Карсской области на 75 церквей всего сбора 677 рублей 61 коп., пожертвовано 2.758 руб. 83 коп.; по Закатальскому округу на 6 церквей 19 рублей кошельковаго сбора (по 3 руб. на церковь), пожертвовано 109 руб., а по Телавскому уѣзду на 55 церквей сбора 76 руб. 79 коп.

Скудны также и свѣчныя доходы сельскихъ церквей Грузинской епархіи, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ цифровыя данныя той же вѣдомости доходовъ за 1903 годъ: на примѣръ на 81 церковь Тифлискаго уѣзда церковнаго свѣчнаго дохода было 8.559 р. 99 к. (около 90 р. на церковь); по Горійскому уѣзду на 126 церквей 12.464 р. 52 к. (около 70 р. на церковь); по Душетскому уѣзду на 51 церковь 2704 р. 52 к. (около 50 р.) и т. д. Незначительность свѣчныхъ доходовъ объясняется тѣмъ, что грузины обыкновенно свѣчи покупаютъ весьма мало, лишь въ особо важныя и великія церковныя праздники. Разумѣется при такихъ средствахъ дохода и расходъ сельскихъ

церквей епархіи на ихъ благоустройство долженъ быть ничтоженъ. За 1903 годъ по Тифлисскому уѣзду на 81 церковь издержано: по статьѣ первой—на ремонтъ церкви и церковнаго дома 3.242 р. 32 к. (т. е. около 40 р. на церковь); по статьѣ второй—на ремонтъ ризницы и церковной утвари 1.287 р. 60 к. (т. е. около 16 р. на церковь), по Горійскому уѣзду на 126 церквей издержано по первой статьѣ 856 р. 68 к. (по 16 р. на церковь), по статьѣ второй 352 р. 57 к. (7 р. на церковь), по Телавскому уѣзду на 55 церквей издержано по статьѣ первой—545 р. 46 к., по статьѣ второй—503 р. 32 к. и т. д. Неудивительно, что и другія стороны благоустройства сельскихъ церквей епархіи представляютъ изъ себя мало утѣшительнаго. Немногія церкви, напримѣръ, обнесены оградами, такъ же какъ и кладбища при церквахъ. Кладбища большею частію содержатся неопрятно. Церкви въ Имеретинской епархіи, за исключеніемъ весьма немногихъ, малопомѣстительны и не отличаются ни изяществомъ, ни внутреннимъ благолѣпіемъ, вслѣдствіе бѣдности прихожанъ. Бѣдность и неприглядность церквей со стороны внѣшней и внутренней обстановки поражаютъ всякаго, даже нехристианина, говоря сама отцы (журн. 43 съѣзда духовенства Имеретіи отъ 16 декабря 1903 г.). Нищій постыдится одѣться въ такія лохмотья, въ какія одѣваются священники, предстоящіе престолу (отчетъ за 1903 г.).

В. С.

Въ защиту автокефаліи Грузинской Церкви.

Въ интересахъ выясненія вопроса объ автокефаліи грузинской церкви позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ въ дополненіе къ моей статьѣ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», затронутую на страницахъ органа Святейшаго Синода.

Въ «Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» (№№ 1—2) напечатаны

статьи г-на В. Самуилова «къ вопросу объ автокефаліи грузинской церкви» въ одной изъ которыхъ касается авторъ и моей замѣтки по этому же вопросу, помѣщенной въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ*, (№ 259, 1905 года). Г-нъ Самуиловъ пытается сопоставленіемъ историческихъ данныхъ доказать, что «духовнымъ главою грузинской церкви оставался Антиохійскій патріархъ и до сихъ поръ именующійся патріархомъ Иверіи». Въ пользу этого мнѣнія приводятся слѣдующіе факты: 1) Антиохійскій соборъ при патріархѣ Петрѣ (XI вѣка) установилъ, чтобы католикосъ (грузинскій) въ молитвословіяхъ воспоминалъ Антиохійскаго патріарха; 2) патріархъ Макарій (XVII вѣка), пробывшій въ Грузіи около двухъ лѣтъ, признавалъ, что ему, какъ Антиохійскому патріарху, принадлежитъ власть надъ грузинскою Церковью. Онъ выражалъ порицаніе католикоса за противоканоническій проступокъ, временно отлучалъ епископовъ отъ Церкви, а мірянъ за плѣнопроваство, производилъ разслѣдованіе проступковъ, расторгалъ браки, дѣйствуя, какъ въ подчиненной области; 3) Изъ переписки грузинскихъ царей съ русскими государями» видно, что въ XVII вѣкѣ Антиохійскій патріархъ имѣлъ въ Грузіи своего «намѣстника» митрополита Кукосонскаго, который именовался архимандритомъ всей Иверіи, Карталиніи и Кахетіи, а впослѣдствіи, по смерти грузинскаго католикоса Захарія, былъ избранъ католикосомъ. Войдемъ въ анализъ этихъ фактовъ. 1) Поминовеніе антиохійскаго патріарха грузинскимъ католикосомъ не свидѣлствуютъ о зависимости послѣдняго отъ перваго, ибо, какъ извѣстно на всемъ Востоке, каждый патріархъ поминаетъ всѣхъ прочихъ патріарховъ. Грузинскій католикосъ поминалъ патріарховъ Восточной Церкви, но архіереи грузинскіе поми-

нали лишь католикоса грузинскаго. Грузинскіе церковные гуджары сохранили намъ любопытный въ этомъ отношеніи фактъ, относящійся къ началу XV вѣка. Въ 1428 году Адхурскій (Ахалцихскаго уѣзда) архіепископъ Герасимъ далъ грузинскому католикосу Микелю письменное за себя и за своихъ преемниковъ обѣщаніе поминать въ церкви *какъ было и въ прежнія времена* (подлинныя слова) царя и католикоса всей Грузіи; при чемъ онъ объявленъ не поминать уже въ своей Церкви антиохійскаго патріарха и не принимать его посланцевъ (Церковные гуджары, изд. Пурцеладзе; стр. 103). Итакъ, поминовеніе антиохійскаго патріарха еще до 1428 года, въ грузинской Церкви прекратилось.

2) Антиохійскій патріархъ Макарій въ XVII в. въ Грузіи, поучавшій грузинъ, не объявлялъ себя главою грузинской Церкви. — Не онъ одинъ пріѣзжалъ «учить» грузинъ въ смутную эпоху ихъ жизни, совпавшей съ періодомъ мусульманскаго владычества. Къ XVII-же вѣку относятся посѣщеніе Грузіи патріархами — Константинопольскимъ Неофитомъ, Іерусалимскими Досифеемъ, Тимофеемъ и Теофаномъ, русскимъ посольствомъ (1637—1640) во главѣ кн. Волконскаго, въ сопровожденіи Ипацкаго архимандрита Іосифа и архидіакона Арсенія Суханова. Въ XVII в. грузинская Церковь не считалась зависимою отъ русской, однако русскій патріархъ Іоасафъ отправилъ съ названнымъ посольствомъ «учительную грамоту». Посольству вѣльно было разсматривать все и въ чемъ у грузинъ въ православной вѣрѣ или въ божественной литургіи, церковныхъ правилахъ, чинахъ, несогласныхъ съ святою соборною и апостольскою Церковью обо всемъ этомъ сказать и указать грузинамъ, чтобы впередъ у нихъ этого не было. (Наказъ патр. Іоасафа духовнымъ

лицамъ, въ приложеніи къ книжкѣ С. А. Бѣлокурова «Поѣздка Арсенія Суханова въ Грузію»). Когда названный архимандритъ Іосифъ сталъ указывать грузинскому архіепископу Зеведею Алавердели (жившему при царѣ Теймуразѣ) на отступленія грузинъ отъ «законовъ божественныхъ въ церковномъ отношеніи и благочиніи, въ крещеніи младенцевъ, епископахъ, попахъ, дьяконахъ, иноческомъ чину, божественной литургіи и во всѣхъ чинахъ многое несогласіе съ святою соборною и апостольскою Церковью, то Алавердели отвѣтилъ: «въ Грузіи былъ іерусалимскій патріархъ Теофанъ и какъ онъ насъ училъ и какъ мы у него видѣли, такъ и мы дѣлаемъ». Такимъ образомъ, грузинъ «учить» патріархъ іерусалимскій и наставленіе его считается авторитетнымъ. Но ихъ «училь» въ послѣдствіи и антиохійскій патріархъ, равно и русскій архимандритъ, оба одинаково порицаютъ порядки и службу грузинской Церкви. Другими словами за свой страхъ, а не по праву училъ всякій, кто попадалъ въ Грузію, власть проявлялъ не одинъ мнимый глава грузинской церкви — антиохійскій патріархъ.

3) Что касается «Кусосонскаго (а не Кусосонскаго) нареченнаго митрополита Никифора, «намѣстника» Антиохійскаго патріарха, то во-первыхъ изъ именно «переписки грузинскихъ царей съ русскими государями» (изд. Броссе, стр. 10) видно, что онъ состоялъ въ клирѣ не антиохійской, а Іерусалимской Церкви. Царемъ Теймуразомъ онъ былъ отправленъ въ качествѣ посла къ государю Михаилу Ѳеодоровичу въ 1639 г. и за 4 года предъ тѣмъ онъ былъ нареченъ на одну изъ архіепископій іерусалимской патріархіи, и потому онъ просилъ царя Теймураза отпустить его въ *Іерусалимъ* (а не въ Дамаскъ, гдѣ жили антиохійскіе патріархи) для рукоположенія въ митрополиты. Никифоръ

былъ архимандритомъ святаго гроба и управлялъ имѣніями Іерусалимской патриархіи въ Иверіи, Карталинѣи и Кахетіи. Онъ не только не былъ избранъ католикосомъ Грузіи по смерти Захаріа (1615—1630), преемникомъ котораго былъ грузинъ же Евдемось (1630—1642), но и на всемъ протяжении исторіи грузинской Церкви не знаемъ католикоса грузинскаго съ именемъ «Никифоръ».

Въ спискахъ епархій православной церкви XVIII в., имѣющихся въ Константинополѣ, грузинская Церковь значится независимой.

А. Хахановъ.

Статья г. Хаханова помѣщается въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» въ интересахъ научнаго выясненія вопроса относительно автокефаліи Грузинской церкви. Наша статья въ № 1 «Церковныхъ Вѣдомостей» и не имѣла въ виду доказать фактическую независимость Грузіи отъ Антиохійскаго престола, которая дѣйствительно была. Рѣчь идетъ о канонической зависимости, выражавшейся главнымъ образомъ въ возношеніи имени Антиохійскаго патриарха за богослуженіемъ. Дѣйствительно на основаніи приведенныхъ данныхъ относительно нареченнаго Кукосонскаго митрополита трудно утверждать его намѣстничество отъ Антиохійскаго патриарха. Но фактъ канонической подчиненности Грузіи Антиохійскому патриарху этимъ не ослабляется. При дарованіи автокефаліи въ VIII вѣкѣ это условіе рѣшительно подчеркивается монахомъ Ефремомъ *съ тѣмъ, чтобы католикосъ поминалъ имя его, патриарха, на службахъ*. Онъ признаетъ заблуждающими тѣхъ, которые считаютъ грузинъ *отступниками отъ престола великаго Петра, главы апостоловъ, т. е. отъ престола Антиохійскаго*. То же

подтверждаетъ и іеромонахъ Никонъ. Списокъ священника Брека дополняетъ это условіе правомъ Антиохійскаго патриарха посылать въ Грузію намѣстника, между прочимъ, «для разбирательства и упорядоченія дѣлъ ихъ». Въ XI вѣкѣ въ томъ же списокѣ повторено условіе возношенія въ молитвословіяхъ имени патриарха Антиохійскаго. То же и въ рукописи XVII вѣка Антиохійскаго патриарха Макарія. Рѣчь идетъ не о всѣхъ восточныхъ патриархахъ, а именно объ Антиохійскомъ патриархѣ.

Выдержка г. Хаханова изъ церковныхъ гуджаръ дѣйствительно цѣнна, но она служитъ только подтвержденіемъ нашей мысли. Если въ 1428 году Апхурскій (Ахалцихскаго уѣзда) архіепископъ Герасимъ обязался не поминать уже въ своей церкви Антиохійскаго патриарха и не принимать его посланцевъ, то ясно, что до этого года воспоминался въ его церкви Антиохійскій патриархъ и принимались его посланцы. Такимъ образомъ послѣ XI в., времени дарованія автокефаліи, въ Грузіи воспоминалось имя патриарха Антиохійскаго, что и требовалось доказать.

Относительно возраженія, что Антиохійскій патриархъ Макарій не признавалъ грузинскую Церковь зависимою отъ Антиохійскаго престола въ каноническомъ отношеніи необходимо считаться съ словами рукописи о подаркѣ Антиохійскими патриархами въ XI вѣкѣ взимаемой съ грузинъ суммы, *но съ тѣмъ, чтобы судъ и власть (надъ грузинскою Церковью) оставались по прежнему за Антиохійскимъ патриархомъ*. Въ посѣщеніяхъ Грузіи патриархами—Константинопольскимъ, Іерусалимскимъ и посольствомъ отъ русскаго патриарха не указано случаевъ суда и власти этихъ патриарховъ надъ грузинскою Церковью, тогда какъ въ рукописи патриарха Макарія эти случаи есть.

В. Самуиловъ.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

По поводу одного несправедливаго упрека.— Печалованіе за несчастныхъ преосвященнаго Рижскаго.— Духовенство и аграрные безпорядки.

Въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатана статья, въ которой во всей подробности показано происхожденіе словъ «Соборная Церковь», читаемыхъ въ нашемъ символѣ. Въ другое время такая подробная справка быть можетъ и была бы излишней особенно для читателей «Церковныхъ Вѣдомостей». Что въ словахъ «Соборная Церковь» ничего другого нельзя понимать и мыслить какъ «Вселенская Церковь» знаютъ или по крайней мѣрѣ должны знать люди не чуждые православной Церкви— въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Но въ настоящее время въ весьма оживившейся духовной литературѣ, да и въ свѣтскихъ журналахъ со словомъ «Соборность Церкви» соединяются не всегда одинаковыя понятія, и самая идея о «соборности Церкви» или вѣрнѣе «соборности въ Церкви» при всей истинности этой идеи далеко еще не получила точной и безспорной формулировки. Изъ этого слова дѣлаются однако весьма часто очень рѣшительныя и иногда поспѣшныя выводы. Задача помянутой статьи состояла въ томъ, чтобы показать безспорными и строго научными ссылками на источники, что та церковная соборность, о которой нынѣ такъ много говорится и пишется при обсужденіи вопросовъ церковнаго строя, не можетъ быть выведена изъ того же слова читаемаго въ символѣ. Этимъ конечно ни мало не подрывалось значеніе собора въ Церкви и самаго понятія соборности.

Несомнѣнно установлено только, что, по символу, вѣру въ «соборную Церковь» я долженъ разумѣть не что иное, какъ вѣру во вселенскую Цер-

ковь. Напомнить это довольно важно, такъ какъ и элементарныя вещи теперь къ сожалѣнію часто забываются.

Между тѣмъ въ газетѣ «Церковный Голосъ» дѣлаются изъ разсматриваемой статьи или вѣрнѣе изъ факта ея помѣщенія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» совершенно неожиданные выводы. Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» по видимому заподозривается въ полномъ отрицаніи соборнаго начала въ Церкви и даже кажется, въ желаніи идти «околоною дорогою къ Риму». Зачѣмъ такъ писать? Зачѣмъ эти ненужныя и явно несостоятельныя упреки? Неужели отъ этого выиграетъ соборность церковнаго сознанія?

Съ защитою несчастныхъ, въ духѣ древняго печалованія, выступилъ архіепископъ Рижскій Агаангелъ. Какъ сообщаетъ телеграфъ, высокопреосвященный Агаангелъ обратился къ главному начальнику Прибалтійскаго края съ ходатайствомъ о законномъ покровительствѣ невиновнымъ въ участіи въ революціонномъ возстаніи и о смягченіи участи виновныхъ, но принявшихъ участіе въ безпорядкахъ по своему неразумнѣнію или увлеченію всеобщимъ движеніемъ. Получивъ благовольтельное ходатайству вниманіе генерала Соллогуба, архіепископъ предложилъ настоятелямъ церквей Рижской епархіи, если, по ихъ убѣжденію, свидѣтельствуемому іерейскою совѣстью и долгомъ священнической присяги, кто-либо изъ прихожанъ, даже инославныхъ, невинно привлеченъ къ отвѣтственности по обвиненію въ участіи въ революціонномъ возстаніи, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда къ отвѣтственности будутъ привлекаться лица завѣдомо хорошаго правленія и, вообще, благонадежныя, но увлеченныя въ революціонную дѣятельность, угрозами, насиліемъ и боязнью мести агитаторовъ, — предста-

тельствовать передъ властями объ освобожденіи отъ отвѣтственности первыхъ и облегченіи участи или помилованія вторыхъ.

* *

Наше крестьянство въ значительной степени страдает отъ малоземелья. Но малоземелье не главное зло крестьянской жизни. Громадное значеніе имѣютъ культурные способы пользованія землею, весьма мало усвоенные нашимъ крестьянскимъ землевладѣніемъ. Кормить не земля сама по себѣ, а кормить разумъ и трудъ, вложенный въ землю. Бывшій министръ земледѣлія Ермоловъ въ газетѣ «Слово» передаетъ по этому поводу одно достойное всякаго вниманія свое наблюденіе. Въ Саратовской губерніи, изъ крупнаго имѣнія въ 40.000 десятинъ свыше тридцати тысячъ было продано крестьянамъ. Съ переходомъ земли въ руки крестьянъ, на каждый дворъ приходилось 17 или 18 десятинъ, вмѣсто прежнихъ трехъ-четырехъ. «И что же? Когда я былъ въ имѣніи и говорилъ съ крестьянами», — пишетъ министръ, — «поздравляя ихъ съ покупкою, столь значительно расширившею ихъ землевладѣніе, я, къ удивленію своему, услышалъ отъ нихъ лишь новыя жалобы на свою судьбу. Земли у насъ много стало теперь, это точно, говорили, они, однако, противъ прежняго, живется намъ пожалуй, и что и хуже. Отъ одной земли богатъ не будешь, однимъ хлѣбомъ не проживешь, да и всей земли не осилить. Прежде у насъ на графскихъ хуторахъ большіе заработки были, и на подати и на всякую потребу домашнюю деньги добывать можно было, съ весны заработки начинались. А теперь куда пойдешь, — по близости господскихъ экономій нѣтъ, все свои же братья-крестьяне закупили, ближе 40—50 верстъ почитай что и копейки зашибить негдѣ. На своей то землѣ

когда еще урожай дождешься, да и не всякій годъ она, матушка, хорошо родить, а прежде, на господскихъ земляхъ, заработки были вѣрные, въ хорошій годъ больше, въ плохой — поменьше, однако, безъ работы никогда не сидѣли («Новое Время», № 10721).

* *

По поводу аграрныхъ безпорядковъ священникъ Николай Михайловъ въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» призываетъ своихъ собратьевъ — пастырей всѣми мѣрами пастырскаго вліянія бороться противъ этого великаго общественнаго бѣдствія. Аграрные безпорядки самымъ пагубнымъ растлѣвающимъ образомъ дѣйствуютъ на нравственность самихъ бунтующихъ крестьянъ... Безпристрастный наблюдатель, живущій въ деревнѣ, можетъ видѣть какъ крестьянинъ, вкусившій всевозможныхъ благъ во время немногихъ дней аграрныхъ безпорядковъ и «крестьянскаго царства», перестаетъ уже быть добродушнымъ, терпѣливымъ селяниномъ, а, по мѣткому выраженію самаго народа, «звѣрѣетъ», разбудивъ въ себѣ глубоко таящіяся въ душѣ звѣрскіе инстинкты дикаря. И много нужно времени, умѣнія и терпѣливой работы надъ такимъ «озвѣрѣвшимъ» крестьяниномъ, чтобы вернуть ему снова образъ Божій и сдѣлать его вполне терпимымъ и полезнымъ гражданиномъ свободной русской земли. Ближе всѣхъ другихъ сословій къ темному крестьянскому люду стоимъ мы — православное сельское духовенство. Поэтому долгъ гражданскій и долгъ пастырскій преимущественно повелѣваютъ намъ употребить всѣ усилія и всѣ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи духовныя средства для успокоенія взволнованнаго крестьянскаго населенія. Главное и самое дѣйствительное средство имѣющееся въ нашихъ пастырскихъ рукахъ есть мечъ духов-

ный, т. е. слово Божіе и живая неустанная проповѣдь. Станемъ же, дорогие собратья, сельскіе пастыри, во имя нашей любви къ родинѣ и русскому народу, для нравственного блага самихъ крестьянъ—нашихъ прихожанъ, за души которыхъ мы дадимъ страшный отвѣтъ Господу Богу, проповѣдывать благовременнѣе и безвременнѣе, съ церковной кафедрой и въ домашней бесѣдѣ, внушая нашимъ прихожанамъ истинныя, согласныя съ словомъ Божиимъ, понятія: объ истинной свободѣ и преступномъ своеволіи, о правахъ и обязанностяхъ каждого гражданина вообще и крестьянина въ частности, о незаконности и грѣховности поджоговъ и насилій, при помощи которыхъ крестьяне думаютъ получить себѣ землю отъ помѣщиковъ и другихъ крупныхъ землевладѣльцевъ, о правахъ и обязанностяхъ будущей Государственной Думы, которая одна только можетъ вполне разсмотрѣть всѣ нужды и удовлетворить всѣ законныя желанія бѣднаго крестьянскаго населенія и т. д.

МНѢНІЯ И ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ.

Оцѣнка «освободительнаго движенія» съ христіанской точки зрѣнія. — Священникъ и политика. — Приходская благотворительность. — Вопросъ о содержаніи духовенства.

Происходящее въ нашемъ отечествѣ, такъ называемое, освободительное движеніе, борьба различныхъ направленій и партій, естественно, вызываетъ вопросъ о томъ, въ какія отношенія пастырь церкви долженъ поставить себя къ этому движенію. «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» указываютъ, что единственнымъ критеріемъ для пастырства въ оцѣнкѣ этого движенія должно служить евангеліе:

Даже и въ томъ случаѣ, если бы такъ называемое освободительное движеніе оказало по своимъ цѣлямъ, или же результатамъ полезнымъ для человѣческой жизни, но принципы и формы проявленія его противорѣчили

бы евангельскому ученію, и тогда мы должны относиться къ нему не иначе, какъ отрицательно.

Мы вполне вѣримъ въ искренность дѣятельности такихъ коренеевъ освободительнаго движенія, какъ покойный князь Трубецкой и многіе другіе. Но мы не должны закрывать глаза и предъ обратной стороною такъ называемаго освободительнаго движенія. Быть можетъ, вопреки ожиданіямъ и намѣреніямъ самихъ инициаторовъ и лучшихъ дѣателей его, это движеніе выразилось въ цѣломъ рядѣ самыхъ непривлекательныхъ и противныхъ христіанской религіи и культурѣ формъ: забастовкахъ, возстаніяхъ, насиліяхъ и даже смертоубійствахъ. Результаты подобнаго направленія, какое приняло освободительное движеніе, получились также самыя нежелательныя: упадокъ просвѣщенія, наукъ и искусствъ, разстройство школы, приостановка сообщенія съ культурными странами міра, крайнее обѣдненіе и всевозможныя лишенія народной массы и многія другія общественныя бѣдствія.

Изъ сказаннаго нами, думаемъ, съ логическою необходимостью вытекаетъ слѣдующій выводъ. На знамени освободительнаго движенія написаны начала чисто христіанскія, которымъ пастырство не можетъ не сочувствовать. Но, къ сожалѣнію, освободительное движеніе приняло направленіе ненадлежащее и потому выразилось въ такихъ формахъ и явленіяхъ, которымъ мы никакъ не можемъ сочувствовать.

Все это, конечно, вполне вѣрно, но слишкомъ обще. Теперь время не теоретическихъ соображеній и оцѣнки, а практической дѣятельности. Общество разбилось и раздѣлилось на партіи, часто враждебныя одна другой, борющіяся между собою. Въ какое отношеніе пастырь долженъ встать къ этимъ политическимъ партіямъ? Въ правѣ ли онъ примыкать къ партійной борьбѣ, въ правѣ ли онъ дѣятельно бороться за преобразование правовыхъ и экономическихъ общественныхъ отношеній? Профессоръ Кудрявцевъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ» рекомендуетъ духовенству не увлекаться политиканствомъ, не впадать въ борьбу партій, а сосредоточить свою энергію на мирной созидательной работѣ по устроению и

упорядоченію на христіанскихъ началахъ быта и жизни той общественной единицы — прихода, который ввѣренъ его пастырскимъ попеченіямъ и заботамъ. Здѣсь священникъ долженъ явиться проповѣдникомъ правды, милосердія, христіанскаго братства и самоотверженія.

Нѣтъ никакой надобности, пишетъ профессоръ Кудрявцевъ, говорить о какой бы то ни было партіи, такъ какъ для осуществленія церковныхъ задачъ вполне достаточно той организаціи, которая извѣстна подъ именемъ прихода. Неужели, стоя внѣ партій, невозможно оказывать вліяніе на общественную жизнь? Думаемъ, что возможно, и надѣемся видѣть осуществленіе этой возможности со стороны пастырей въ новыхъ условіяхъ жизни нашей Церкви. Дѣйствуя независимо отъ принадлежности къ той или другой партіи, не связанный партійной дисциплиной, священникъ можетъ гораздо безпристрастнѣе судить, съ христіанской точки зрѣнія, и о программахъ различныхъ партій, и о способахъ ихъ дѣйствования: здѣсь онъ отмѣтитъ недостатокъ самоотверженія, тамъ постарается смягчить духъ мести и гнѣва, и если въ эпоху, отнынѣ отходящую въ область исторіи, слово православно-русскаго пастыря не всегда было свободно и смѣло, а потому слишкомъ незначительно по силѣ своего вліянія на жизнь, то, смѣемъ думать, иная судьба ждетъ *свободное слово свободного пастыря*. Лишь бы только это было свободное слово!.. Пусть же церковный амвонъ станетъ тѣмъ мѣстомъ, куда будутъ приходить жаждущіе свободно, — не безстрастного, но безпристрастного — слова!.. Но этого мало: не ожидая, пока къ нему придутъ, пусть пастырь самъ идетъ туда, гдѣ нужно его слово... Работать внѣ партій вовсе не значитъ работать въ сторонѣ отъ партій, совершенно не считаясь съ ихъ программами и дѣятельностью, не вырабатывая и не высказывая собственныхъ политическихъ убѣжденій; нѣтъ, это значитъ только не связывать себя партійной программой и тѣмъ болѣе партійной дисциплиной!.. Пусть же православно-русскіе пастыри какъ можно шире вліяютъ на организацію правовыхъ и экономическихъ отношеній въ христіанскомъ духѣ, но не въ качествѣ практическихъ политиковъ, стремящихся забрать политическую власть въ свои руки, а въ качествѣ Христовыхъ апостоловъ, дѣйствующихъ правдивымъ и искреннимъ словомъ убѣжденія, предостереженія, обличенія, равно какъ дѣятельной поддержкой всякаго добраго начинанія, откуда бы оно ни исходило.

Думаемъ, что съ сужденіями профессора Кудрявцева нельзя несогласиться. Увлеченіе политикой грозитъ пастырству большими опасностями и не только не подниметъ его вліянія и авторитета въ обществѣ, но даже можетъ лишить его и того вліянія, которыми оно нынѣ пользуется, ибо внесетъ партійные счеты и борьбу въ святые и чистые отношенія пастыря, какъ руководителя душъ, къ своей паствѣ. Печальныя послѣдствія крайняго увлеченія духовенства политикою въ Франціи — у всѣхъ предъ глазами. Тѣ же послѣдствія могутъ грозить и нашему духовенству.

Съ другой стороны, работы по устроению прихода такъ много и работа эта такъ серьезна, что отдавшись ей, пастырь не только не устранился отъ общественной жизни, но напротивъ, будетъ общественнымъ дѣятелемъ соотвѣственно его пастырскому призванію. Приходъ, это первоначальная общественная ячейка и устроение ея на христіанскихъ началахъ способно христіанизировать всю полноту общественной жизни и все разнообразіе общественныхъ отношеній.

Однимъ изъ могущественнѣйшихъ и наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ упорядоченію церковно-приходской жизни, къ устраненію замѣчаемой нынѣ — розни между священникомъ и приходомъ, по мнѣнію Костромскихъ «Еп. Вѣд.», можетъ служить приходская благотворительность, организованная на самыхъ широкихъ началахъ, при чемъ душой благотворительнаго дѣла въ приходѣ долженъ быть приходскій священникъ.

Пастырямъ, кажется, нельзя не видѣть, что народу недостаточно предлагать только духовную пищу и утѣшать его загробными благами, а нужно накормить и тѣлесно: нужно помочь бѣднымъ, безпріютнымъ и сиротамъ; вывести изъ труднаго матеріальнаго положенія впавающихъ

въ такое по какимъ-либо несчастнымъ случаямъ, словомъ идти на встрѣчу вопіющимъ матеріальнымъ нуждамъ прихожанъ. Нужды этихъ, въ особенности въ деревенскихъ приходахъ непочатый уголъ.

Здѣсь въ деревняхъ подъ соломенными крышами вьетъ себѣ гнѣздо самая горькая нужда; особенно нынче разнѣздилась эта черная хищная птица. Писать о нуждѣ народной не буду здѣсь, скажу только, что силы нѣтъ выслушивать отъ вдовъ, отъ сиротъ, отъ старыхъ, безпріютныхъ, немощныхъ полныя слезъ, горести и безнадѣжности, такія, напр., слова: «батюшка, кормилецъ, ума не приложимъ, какъ нынѣ питаться станемъ, какъ жить!» Тебя называютъ батюшкой, отцомъ, кормильцемъ, а ты сознаешь, что въ силу какихъ-то, независящихъ обстоятельствъ есть таковымъ только номинально. Тяжелое чувство, гнетущее духъ!

Все это, къ сожалѣнію, горькая правда. Находятся, конечно, сторонники и нынѣшняго способа содержанія приходскаго духовенства. Говорятъ, что существующая нынѣ система содержанія духовенства болѣе соотвѣтствуетъ характеру пастырскаго служенія, содѣйствуетъ болѣе тѣсной нравственной связи пастыря съ паствою. Обеспеченіе же духовенства жалованьемъ обратило бы его въ чиновника, поставило бы его въ далекія отношенія съ народомъ или даже прервало бы всякую связь съ нимъ. «Пермскія Епархіальныя Вѣдомости находятъ всѣ эти соображенія не выдерживающими серьезной критики.

Если бы обеспеченіе духовенства жалованьемъ служило причиной разединенія между духовенствомъ и прихожанами, то непонятно было бы, почему же не прерываются нравственные связи между архипастыремъ, получающимъ жалованье, и его паствою, между миссіонеромъ, живущимъ на жалованьи, и людьми, ищущими евангельскаго совѣта и спасенія своей души? Или еще: почему у протестантскихъ пастырей и магометанскихъ муллъ, тоже получающихъ опредѣленное содержаніе, не прерываются связи съ пасомыми, и устанавливаются наилучшія отношенія? Совершенно непонятно, почему у одного только православнаго духовенства должна прекратиться тѣсная связь съ народомъ, если оно не будетъ ходить за сборомъ по домамъ и нищенски протягивать руку за денежной подач-

кой, а будетъ получать жалованье. Не думаемъ, чтобъ пастырское дѣло было гораздо хуже, если пастырь, послѣ совершенія таинства, не будетъ протягивать своей руки за подаваніемъ. Всякая денежная подачка послѣ совершенія той или другой требы не походитъ ли на ту плату, какую получаетъ, напримѣръ, ремесленникъ за доставленную имъ работу. Совершилъ требу,—какъ мастеръ, сдѣлалъ столъ, получилъ деньги и уходи... Вотъ каково бываетъ положеніе пастыря православной Церкви при существующей системѣ вознагражденія за свои труды! Съ уничтоженіемъ этого способа обезпеченія и при замѣнѣ его другимъ, приходскому духовенству не пришлось бы слышать тѣхъ оскорбительныхъ словъ, какія часто произносятся по его адресу—«руки затребушія, глаза завидушіе» и т. п. Обеспеченіе духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ возвысило бы его въ глазахъ прихожанъ и дало бы ему возможность настойчивѣе требовать отъ своей паствы исполненія христіанскихъ обязанностей.

Въ послѣдніе годы уже не мало сдѣлано для обезпеченія духовенства. Но полное разрѣшеніе этого вопроса въ желанномъ для духовенства направленіи, при посредствѣ государственнаго казначейства, едва ли возможно въ ближайшемъ будущемъ. Намъ думается, что можно бы до нѣкоторой степени разрѣшить этотъ наболѣвшій вопросъ, если бы оказалось возможнымъ перевести практикуемые нынѣ натуральные сборы въ пользу духовенства,—такъ называемую новъ, петровщину, славленое и т. п., а такъ же плату за требы на денежное обложеніе прихожанъ въ пользу мѣстнаго причта. Такое обложеніе практикуется, напримѣръ, въ лютеранскихъ приходахъ Финляндіи и Прибалтійскаго края. Разумѣется эти сборы, установленные съ согласія приходской общины, должны поступать *обязательно*, какъ и всякіе другіе общественные и казенные налоги, и наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ этихъ сборовъ должно лежать на обязанности мѣстныхъ правительственныхъ органовъ.

М. См—скій.

Изъ Литвы.

Современное состояніе православія въ Северо-Западномъ краѣ.—Нѣсколько словъ по поводу проекта открытія духовной академіи въ Вильнѣ.

Много всякихъ гоненій приходится испытывать теперь православнымъ русскимъ людямъ, разбѣяннымъ небольшими группами по Литвѣ. Трудно себѣ и представить то тяжкое состояніе, которое теперь испытываютъ русскіе люди вмѣстѣ съ духовенствомъ въ этомъ неспокойномъ краѣ. Все прошлое лѣто польскіе ксендзы, съ непримиримой враждой къ православной Церкви, какъ душѣ русской народности, съ пѣной у рта съ проповѣдническихъ амвоновъ готовили польскій народъ на борьбу съ православіемъ.

Ксендзы не могутъ простить русскимъ того, что нѣкоторые костелы, лучше сказать, — нѣкоторые униатскіе храмы обращены въ православныя церкви. Чтобы вернуть потерянное, хитрые люди выработали пѣлую систему захватовъ православныхъ храмовъ съ помощью наэлектризованной толпы католическаго населенія. Съ весны запугивали русскій народъ, затерянный по польскимъ и литовскимъ селеніямъ, отнятіемъ земель, изгнаніемъ изъ сельскихъ общинъ, чтобы этимъ добиться уничтоженія православныхъ приходовъ и тѣмъ самымъ обращенія храмовъ въ костелы. Но поѣздка въ мѣста наибольшихъ притѣсненій православныхъ, предпринятая архіепископомъ Литовскимъ Никандромъ, его личныя бесѣды съ угнетенными, а также воззваніе Виленскаго Свято-Духовскаго братства подѣйствовали успокоительно на населеніе, и поднятая ксендзами шумиха, нѣсколько затихла. На самомъ же дѣлѣ ксендзы далеко не успокоились; они прибѣгли къ другой тактикѣ.

Вотъ что приходится узнавать отъ сельскаго духовенства.

Къ священнику села Островецъ явилась тысячная толпа польскихъ крестьянъ съ требованіемъ прекратить дальнѣйшее совершеніе богослуженія и передать церковь съ утварью ксендзу.

Если къ извѣстному времени требованіе не будетъ исполнено, церковь обѣщано обратить въ костель, а священника убить. Угроза была такъ рѣшительно высказана, что дальнѣйшее пребываніе въ многострадальномъ Островецкомъ приходѣ мѣстнаго священника не представлялось возможнымъ, если бы во время не подоспѣла воинская помощь.

Въ Опмянскомъ уѣздѣ, въ одну изъ приписныхъ церквей, стоящую внѣ обитаемаго мѣста, ночью ворвалась толпа, разломала двери, уничтожила иконостасъ, а всѣ священные вещи вынесла вонъ и положила по дорогѣ къ лѣсу на срубленные пни. Последнее было сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы вѣтромъ очистило священные сосуды, такъ какъ они считались оскверненными русскимъ богослуженіемъ. Лишь по прибытіи полиціи вещи были возвращены и порядокъ въ храмѣ водворился.

Къ священнику села Желядь явилась толпа, требуя отдать колокола съ звонницы, принадлежавшіе будто-бы нѣкогда католикамъ. На отказъ священника исполнить такое странное требованіе крестьянъ, тѣ стали грозить ему смертью и чуть было не привели въ исполненіе свое намѣреніе, но священникъ успѣлъ вовремя скрыться. Тогда толпа овладѣвъ ключами отъ колокольни, хранившимися у сторожа, перевѣшала на католическій манеръ колокола, съ криками «ура» и пѣніемъ революціонныхъ гимновъ стала трезвонить. Въ Желядѣ теперь католики не дають строить каменную церковь вмѣсто сгорѣвшей. Впрочемъ приходъ тамъ за послѣднее время значительно уменьшился въ количественномъ отношеніи.

Въ женскій Антолептскій монастырь явилась къ игуменіи огромная толпа литовцевъ съ требованіемъ передать монастырь имъ, какъ бывшій нѣкогда католическимъ. На послѣдовавшій отказъ со стороны игуменіи, толпа заявила, что даетъ монахинямъ нѣсколько дней для того, чтобы выбраться изъ монастыря, и—что, если послѣдній не

будетъ къ извѣстному сроку очистить отъ настоящихъ обитательницъ, то монахини будутъ перебиты. Въ виду такихъ угрозъ была вызвана воинская помощь, которая и разогнала вторично явившуюся толпу поляковъ. Но этотъ случай такъ удручающе подѣйствовалъ на монахинь, что нѣкоторыя заболѣли, а воспитанницы второклассной учительской школы поспѣшили на время покинуть монастырь.

Въ Засвирскомъ приходѣ по наученію ксендза и польскихъ агитаторовъ не допустили въ село новаго священника, грозя сжечь церковный домъ, если бы онъ осмѣлился все-таки водвориться въ свой приходъ. Въ теченіи трехъ дней, по словамъ земскаго начальника, крестьяне огромными толпами ждали новаго священника, чтобы со срамомъ изгнать его. Такова польская терпимость.

Въ самой Вильнѣ, — центрѣ католической пропаганды, — какъ мы слышали учреждено тайное общество, задавшее цѣлью преобразованія нѣкоторыхъ церквей въ костелы, количествомъ до 80; между прочимъ — въ это число входятъ Виленскій каадральный соборъ и Свято-Троицкій монастырь (бывшій униатскій).

Въ нѣкоторыхъ селахъ польскіе крестьяне предъявляютъ священникамъ своего рода ультиматумъ о немедленной передачѣ имъ православныхъ Церквей, грозя въ противномъ случаѣ или изгнаніемъ изъ села, или же смертью. Въ виду такого невыносимаго положенія многіе священники вынуждены мѣнять мѣста, дабы избѣжать крестьянскаго самосуда. Чуть ли не каждую недѣлю являются къ архіепископу священники все съ новыми и новыми докладами о происходящихъ насиліяхъ со стороны католиковъ.

Католики за послѣднее время грозятъ силой захватить и мѣстечко Три-

нополь, подаренное Императоромъ Николаемъ I митрополиту Литовскому Іосифу Сѣмашко и теперь принадлежащее Литовскому архіерейскому дому. Тринополь — это бывшій католическій монастырь тринитаріевъ (minor) съ обширнымъ домомъ и костеломъ (нынѣ православный храмъ святаго Іосифа обручника), съ расположеннымъ при немъ чуднымъ паркомъ. Тринополь находится въ 2 верстахъ отъ Вильны и во время польскаго повстанія служилъ мѣстомъ, гдѣ возсѣдала вооруженная банда. По этой причинѣ монастырь и былъ закрытъ. Въ настоящее время Тринопольскій храмъ служитъ мѣстомъ молитвы православнымъ дачникамъ, поселяющимся въ этой поистинѣ чудной и здоровой мѣстности, покрытой хвойнымъ лѣсомъ и орошаемой свѣжестью быстротечной рѣки Вилии, а также — войсковымъ частямъ, располагающимся лагеремъ лѣтомъ около Тринополя.

Польскіе революціонеры, къ чести ихъ сказать, прекрасно воспитаны въ смыслѣ преданности католической церкви, такъ какъ даже въ движеніяхъ, носящихъ социальный характеръ, они не забываютъ заѣздовъ своихъ духовныхъ отцовъ, какъ это ярко выразилось на прошлой забастовкѣ, когда служащіе на желѣзной дорогѣ въ Ковнѣ — католики предложили своимъ товарищамъ по ремеслу русскимъ или принять католичество и работать съ ними или убраться немедленно долѣй со службы.

Да, тяжелое теперь положеніе православія въ Литвѣ! Много надо имѣть стойкости русскому духовенству, чтобы, выражаясь образно, твердо удержаться на занятыхъ позиціяхъ. Не хватаетъ силъ для борьбы, когда то и дѣло слышатся угрозы смерти и бросанія бомбъ въ православные храмы (узменскій приходъ).

Но вотъ среди такихъ говеній и

притѣсненій православныхъ, среди всевозможныхъ ухищреній ксендзовъ обратитъ сельское населеніе въ католицизмъ, поднимается на защиту Церкви и вѣроученія русское православное духовенство въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей. Таковъ напримѣръ заслуживающій подражанія подвигъ священника с. Занорочи о. Н. Пѣнькевича, который повелъ своихъ прихожанъ лично пѣшкомъ за 70 верстъ въ Вильну поклониться святынямъ и мощамъ угодниковъ. Крестьяне подъ руководствомъ своего пастыря осмотрѣли въ Вильнѣ всѣ древніе памятники православія и поклонились имъ. Огромной толпой поѣхали они архіепископа, бесѣдовавшаго съ ними и надѣливавшаго каждого крестиками и иконками.

Какъ слышно, по мысли архіепископа литовскаго, возникаетъ проектъ учрежденія въ Вильнѣ православной духовной академіи съ миссіонерскимъ характеромъ. Такое доброе начинаніе нельзя отъ всей души не привѣтствовать. Дѣло въ томъ, что теперь Сѣверо-западный край поставленъ въ особенное, исключительное положеніе въ смыслѣ борьбы съ воинствующимъ католицизмомъ, не щадящимъ для своихъ цѣлей ни умственныхъ, ни матеріальныхъ средствъ, не брезгующимъ ничѣмъ въ дѣлѣ упроченія своего господства въ краѣ. Эти краткія строки есть отображеніе самой дѣйствительности безъ всякихъ преувеличеній.

Необходимость учрежденія въ Вильнѣ духовной академіи особаго миссіонерскаго типа уже давно настоятельно чувствуется. Католическіе ксендзы блещутъ образованностью и страшно третируютъ православное духовенство въ этомъ смыслѣ въ глазахъ общества. Требуется необходимо въ мѣстномъ краѣ поднять умственный и нравственный интеллектъ духовенства, воспитать новое поколѣніе, способное душу свою

положить за православное дѣло въ краѣ. Намъ теперь нельзя сидѣть сложа руки и надо браться за дѣло, не упускать его пока есть время и возможность. Мысль архіепископа Никандра объ открытіи въ Вильнѣ духовной академіи должна найти свое осуществленіе. Ея нельзя откладывать въ долгій ящикъ. Конечно все дѣло въ средствахъ, откуда ихъ взять? Для этой цѣли мы считали вполне цѣлесообразнымъ открыть всероссійскую подписку на предметъ открытія академіи. Русское общество всегда откликнется на это доброе дѣло, такъ какъ оно послужитъ залогомъ упроченія и распространенія православія въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Мѣсто и зданіе для будущей академіи уже, можно сказать, имѣется, хотя бы для временнаго пользованія, это настоящее обширнѣйшее зданіе духовнаго училища съ превосходнымъ Андреевскимъ храмомъ, бывшее въ недавнемъ прошломъ римско-католической духовной академіей, переведенной теперь въ Петербургъ. Литовская архіепископія съ ея вѣковыми святынями съ Свято-Духовскимъ братствомъ, боровшимся стойко въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій съ католичествомъ и твердо отстаивающимъ православіе, въ настоящее трудное время опять должно сдѣлаться центромъ церковной православной жизни въ краѣ. Древняя митрополія, благословенная Константинопольскимъ патріархомъ Іереміей, служившимъ въ Вселенскомъ митрополищемъ (такъ онъ зовется и по сіе время) Пречистенскомъ соборѣ литургію и поставившаго новаго митрополита, опять должна высоко поднять знамя православія. На помощь Свято-Духовскому братству, не жалбующему силъ и средствъ для дѣла православія, должна придти будущая миссіонерская духовная академія, широко открывающая двери всѣмъ желающимъ изучать слово Божіе, даже и стоящимъ у престола

Всевышняго духовнымъ лицамъ. Здѣсь въ Вильнѣ нужна такая академія, которая была бы настоящей хранительницей святости православнаго вѣроученія и студенты ея должны на самыхъ первыхъ порахъ отрѣшиться отъ житейской суеты и облечься даже совнѣ въ одежду священную. Для проектируемой академіи будутъ имѣть важное значеніе публичная библіотека въ Вильнѣ, считающаяся третьей во всей Россіи по богатству научнаго матеріала, а также обширѣйшая библіотека Литовской духовной семинаріи.

Надо только работать и трудиться. Мы твердо уповаемъ, что вся православная Россія отзовется на Божіе дѣло. Можно открыть всероссійскую подписку, сдѣлавъ центромъ ея хотя бы тоже Свято-Духовское братство въ Вильнѣ или Святѣйшій Синодъ, если онъ отзовется съ сердечнымъ участіемъ на духовную нужду Литвы и всего сѣверо-западнаго края. Сила Божественнаго Промысла, уже не разъ спасавшая православіе отъ козней изувѣровъ, поможетъ добрымъ начинаніямъ и вознаградитъ сторицею всѣхъ отозвавшихся на истинно высокое призваніе помочь угнетаемому православію въ Литвѣ, древней Холмской Руси и Бѣлороссіи.

3.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи.—Отношеніе къ закону католиковъ и протестантовъ.—Безпорядки при описи церковныхъ имуществъ правительственными агентами.—Сообщеніе о бывшемъ русскомъ владѣніи—Аляскѣ.—Вліяніе войны на религіозное состояніе Японіи.

Большая часть всѣхъ статей французской печати по церковнымъ вопросамъ посвящена новому закону объ отдѣленіи церкви отъ государ-

ства. Положеніе, занятое различными религіозными обществами, по отношенію къ этому закону далеко не одинаково. Вся католическая пресса сходится въ принципиальномъ осужденіи новаго закона. Католическіе газеты и журналы переполнены жалобами и обвиненіями правительства. Но въ вопросѣ о практическомъ отношеніи къ закону католики раздѣлились. Тогда какъ одни соглашаются подчиниться условіямъ новаго режима, другіе настаиваютъ на необходимости оказывать рѣшительное сопротивленіе проведенію новаго закона въ жизнь. Даже совѣщаніе французскихъ кардиналовъ, состоявшееся 28—29 декабря въ Парижѣ, раздѣлилось почти поровну въ этомъ вопросѣ. Раздѣлилась въ этомъ и пресса. *L'Indépendance Bretonne* въ № 17-го января (новаго стиля) текущаго года въ громовой статьѣ подъ заглавіемъ: «Противорѣчіе» обличаетъ несогласіе слова съ дѣломъ у католиковъ.

«Если законы, какъ вы говорите, противны вѣрѣ, то зачѣмъ же вы склоняетесь подъ ихъ иго? Или перестаньте жаловаться, или присоедините къ жалобамъ мужественныя дѣйствія»... Мы одно говоримъ, а другое дѣлаемъ. Этотъ законъ, говоримъ мы, дѣло ложь и конвентовъ. Однако подчинимся конвентамъ и локамъ. Этотъ законъ—военное орудіе, направленное противъ церкви. Однако пусть онъ разбиваетъ наши твердыни. Этотъ законъ—грабежъ нашихъ памятниковъ и воровство церковныхъ сокровищъ. Однако поддержимъ свѣчу предъ воромъ и откроемъ ему церковныя двери и даже дарохранительницу для требуемой правительствомъ описи хранящихся тамъ сосудовъ съ святыми дарами». Въ заключеніе газета призываетъ къ смѣлымъ дѣйствіямъ противъ правительства. Хотя мнѣніе высказанное здѣсь и раздѣляется

многими газетами, но въ католической печати все сильнѣе и сильнѣе начинаетъ обозначаться и другое менѣе воинственное направленіе, готовое идти на компромиссъ. «Что значить объявить войну гражданскому обществу, спрашиваетъ «*Courrier Europeen*» (12 января 1906 г.)? Не значить ли нанести этимъ первые или если угодно послѣдніе удары церкви? Отвергая законъ, тѣмъ самымъ отвергаютъ подарокъ, предлагаемый церкви государствомъ, т. е. церковныя строенія, дома священниковъ и пенсіи. Я утверждаю, что церковь приметъ новый законъ». «*Gaulois*» (16-го января), восхваляя поступокъ одного священника, отказавшагося отъ правительственнаго жалованья, въ то же время соглашается, что быть можетъ, удобнѣе было бы подождать рѣшенія папы по данному вопросу. Этого то рѣшенія святаго отца напряженно ждетъ и вся католическая церковь во Франціи, но папа не спѣшитъ брать на себя тяжелую отвѣтственность. Правительственные и враждебные католичеству органы доказываютъ, что правительство поступило правильно, вводя законъ объ отдѣленіи церкви. Такъ *Courrier de l'Aix* въ статьѣ: «Великая несправедливость!» (16 января) пишетъ, что государство имѣло полное право отказаться отъ конкордата, такъ какъ каждая сторона можетъ отказаться отъ договора. Начала отдѣленія церкви отъ государства мало-помалу приобрѣтаютъ себѣ признаніе и въ другихъ государствахъ напримѣръ въ Италіи, Бельгіи, Англіи, Швейцаріи и Ирландіи. Въ Новомъ Свѣтѣ это отдѣленіе проведено вполне въ Соединенныхъ Штатахъ, въ Мексикѣ, въ Бразиліи и Кубѣ. Почему же то, что дозволено другимъ правительствамъ, является несправедливостью во Франціи? Французское правительство не только не посягаетъ ни на какія рели-

гіозныя права католиковъ, но оказываетъ католикамъ крупную матеріальную помощь.

Совершенно иначе относятся къ новому закону французскіе протестанты. Главная опасность, которую представляетъ новый законъ для католической церкви, для протестантскихъ общинъ почти не существуетъ. Наиболѣе важно, для католической церкви ея единство и это единство оберегается государствомъ пока оно находится въ союзѣ съ церковью. Государство признаетъ законность только тѣхъ духовныхъ лицъ, которые признаются Римомъ и преслѣдуетъ враговъ единства. Послѣ же отдѣленія государство не будетъ болѣе проводить различія между католическими и схизматическими епископами и папство свободно можетъ раздѣлиться между тѣми и другими. Но это слѣдствіе закона объ отдѣленіи, которое такъ неблагоприятно католичеству или точнѣе папскому ультрамонтанизму, можетъ принести только выгоду протестантамъ.

Поэтому протестантскія газеты защищаютъ новый законъ отъ нападеній католиковъ. Исторія Франціи, пишетъ А. Vezian въ правительственномъ органѣ «*Progrès de la Somme*», это исторія долгой и безуспѣшной борьбы между церковью и государствомъ, пытавшимся освободиться отъ ея тяжелаго владычества. Республика объявляетъ и примѣняетъ свой основной догматъ—абсолютную свободу совѣсти. Церковь начинаетъ кричать о преслѣдованіи и объявляетъ свою свободу—привилегію и право давить всѣхъ, кто не хочетъ подчиниться ея игу. Этого стремленія къ свѣтскому владычеству, этого извращенія религіозной идеи, употребляемой на службу самымъ низкимъ политическимъ страстямъ, не существуетъ ни у протестантовъ, ни у евреевъ. Ни лютеране, ни реформаторы никогда не вмѣши-

вали религію въ политику, не пользовались послѣдователями своихъ вѣрованій для достиженія верховенства въ гражданскомъ обществѣ. Диссиденты отдаютъ кесарево кесареви и ни на что не претендуютъ, кромѣ права свободно отпраздновать богослуженіе. Протестанты даютъ урокъ уваженія къ конституціи и подчиненія закону воинамъ клерикализма. Въ то время какъ католики колеблются, принять ли законъ или возстать противъ него, ожидаютъ рѣшенія папы, наполняютъ свои газеты нападеніями, угрозами и оскорбленіями правительства, въ то время какъ католическіе епископы пытаются вызвать гражданскую войну и призываютъ народъ къ возмущенію, протестанты склоняются предъ закономъ и стараются къ нему приспособиться.

Статья *Progrès de la Somme* вызвала рѣзкій отвѣтъ со стороны католическаго органа «*Le Nouvellist*» и между обѣими газетами завязалась горячая полемика по вопросу объ отношеніи католичества и протестантизма къ новому закону. Католическая газета доказываетъ, что нельзя ставить католическую церковь на одну доску съ протестантствомъ, такъ какъ это противорѣчитъ традиціямъ исторіи Франціи. Но новый законъ идетъ далѣе, такъ какъ онъ болѣе благопріятствуетъ диссидентамъ, чѣмъ католикамъ. Отмѣна конкордата—это побѣда французскаго протестантизма. Уже четыре вѣка протестантизмъ стремится къ этому. Съ самаго своего появленія на нашей территоріи гугеноты поставили себѣ задачу лишить Францію церкви, чтобы самимъ стать на ея мѣсто. Теперь они добились своего. Все, что вредило клерикализму, помогало протестантству. Всѣ силы зла пришли ему на помощь, эгоизмъ горожанъ, ученія ложной философіи, революціонныя идеи, либеральныя правительства, религіозный индиф-

ферентизмъ большинства. Новый законъ открываетъ свободное поле для дѣятельности протестантизма. Все то, что теряетъ благодаря ему католичество, приобретаетъ протестантство. Законъ объ отдѣленіи сравниваетъ то и другое исповѣданіе. Унижая истинную національную церковь, онъ возвышаетъ другую диссидентскую и чужеземную».

* *

Телеграфъ принесъ извѣстіе о крупныхъ безпорядкахъ во Франціи, вызванныхъ попыткой правительства примѣнить новый законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Главнымъ поводомъ къ безпорядкамъ послужилъ одинъ пунктъ въ правилахъ о составленіи описи церковныхъ имуществъ, изданныхъ еще 29-го декабря—требованіе открыть въ назначенный день всѣ церкви и предъявить всѣ церковныя принадлежности, не исключая и дарохранительницы (*tabernacle*), для описи хранящихся въ ней сосудовъ со святыми дарами. Сначала правительство распорядилось даже, чтобы въ случаѣ нежеланія священниковъ открыть дарохранительницы, агенты вскрывали бы ихъ сами. Даже среди религіозно-безразличныхъ людей это распоряженіе встрѣчено было неодобрительно, а католиками оно было принято какъ возмутительное святотатство. Парижскій архіепископъ кардиналъ Ришаръ обратился 31-го декабря съ посланіемъ къ настоятелямъ церквей, предписывая не допускать вскрытія дарохранительницы, а лишь сообщить агенту, что въ ней находится, ругаясь за вѣрность словомъ священника. Вскорѣ подобное посланіе издалъ Тушэ, епископъ Орлеанскій, и затѣмъ и другіе епископы. Правительство пошло на уступки и объяснило, что въ правилахъ разумѣлось, что открывать будутъ сами священники. Запѣвующій описью М. Мерлу даже заявилъ, что «должно довольствоваться

словомъ священника», и что «инструкціи правительства почти не разнятся отъ инструкцій, данныхъ Парижскимъ архі-епископомъ». Повидимому, на самомъ дѣлѣ было не совсѣмъ такъ, да и общественное недовольство было слишкомъ сильно. Особенно сильнаго отпора правительству трудно пока ожидать, такъ какъ папа еще не выразилъ своего отношенія къ новому закону, и среди католиковъ нѣтъ поэтому надлежащаго единодушія въ этомъ вопросѣ.

* *

Нью-Йоркскій корреспондентъ газеты *Neue Züricher Zeitg.* сообщаетъ интересные данныя о бывшемъ нѣкогда русскомъ владѣніи—Аляскѣ. Со времени пріобрѣтенія Аляски Соединенными Штатами, которые купили у русскаго правительства эту большую область за баснословно дешевую цѣну—семь милліоновъ долларовъ, прошло уже почти сорокъ лѣтъ, но въ холодныхъ равнинахъ ея живетъ еще много людей, которые не имѣютъ понятія о происшедшей перемѣнѣ. На берегу и въ небольшихъ приморскихъ городахъ рѣдко, конечно, попадаются подобные обитатели, но въ отдаленныхъ мѣстностяхъ внутри полуострова можно встрѣтить еще сотни жителей,—которые считаютъ себя вѣрно-подданными русскаго Царя. По большей части эти люди принадлежатъ къ поколѣнію отъ смѣшанныхъ браковъ между коренными русскими и азиатскими племенами, и ихъ приверженность къ Царю приписывается ихъ принадлежности къ православной церкви. Вообще очень дѣятельные русскіе православные миссіонеры въ Аляскѣ не прямымъ, конечно, путемъ содѣйствуютъ тому, что покровительствуемое ими населеніе считаетъ себя въ политическомъ отношеніи подданными русскаго царства. Для русскіхъ въ Аляскѣ и ихъ потомства слово русскаго Царя значитъ гораздо больше, чѣмъ законъ конгресса Соединенныхъ

Штатовъ или постановленіе верховнаго суда, и ни при какихъ обстоятельствахъ они не пошли бы противъ воли Царя, не нарушили бы его приказовъ и не взились бы за оружіе противъ него; все это кажется имъ возстаніемъ противъ церкви, къ которой они принадлежатъ. Въ большинствѣ поселеній на Аляскѣ говорятъ порусски и жители—такіе же настоящіе русскіе, какъ и жители Сибири, по ту сторону Берингова пролива. Также какъ и прежде русская церковь проявляетъ здѣсь миссіонерскую дѣятельность. Аляска въ настоящее время имѣетъ круглымъ числомъ 60 тысячъ жителей и шестая часть изъ нихъ дѣти русской православной церкви и присягаютъ только Царю. Русская церковь въ округѣ Аляски имѣетъ 16 приходскихъ общинъ, 38 миссій и 30 школъ съ общимъ числомъ посѣщеній—около 800 дѣтей. Впрочемъ и другія вѣроисповѣданія сдѣлали значительный успѣхъ въ области, и американское правительство насчитываетъ тамъ въ общемъ 33 общественныхъ школы съ 2000 питомцевъ. Не смотря на это, русское населеніе остается вполне недоступнымъ для всякаго рода нерусскихъ вліяній.

* *

Въ «*Basler Nachrichten*» помѣщено любопытное сообщеніе изъ Токио о вліяніи русско-японской войны на религиозную сторону народной жизни. Въ народѣ, пользовавшемся репутаціей безрелигіознаго, война пробудила глубокія религіозныя чувства, нашедшія себѣ выраженіе въ цѣломъ рядѣ проявленій религіозной вѣры. Какая изъ трехъ религій—шинто, буддизмъ и христіанство—наибольше привлекала къ себѣ сердца народа, сказать трудно, тѣмъ болѣе, что простой народъ часто не понимаетъ различія между первыми двумя религіями и бываютъ случаи, когда въ одномъ и въ томъ же храмѣ

молятся каждый по своему богамъ обѣихъ религій. Но правительство поступало совершенно иначе. Въ теченіе всей войны оно сознательно становилось на сторону старой національной религіи страны, по крайней мѣрѣ въ официальныхъ случаяхъ. Христіанскіе и буддійскіе священники находились при войскахъ, но это—по собственному желанію. На государственной же счетъ и средства содержались только культъ и духовныя лица шинто. Всѣ умершіе и убитые хоронились по обряду шинто, всѣ приказы военачальниковъ и императора проникнуты этой вѣрой. Высокія добродѣтели императора, содѣйствіе его предковъ и помощь духовъ павшихъ воиновъ—вотъ что даетъ побѣду. Съ цѣлью поддержать старую національную религію, императоръ, уже послѣ окончанія войны, предпринималъ паломническое путешествіе къ національному святилищу на полуостровъ Изе. Тамъ находится храмъ богини солнца аматарацу, отъ которой ведетъ свое происхожденіе императорскій домъ, и возлѣ него еще другой, меньшій храмъ, посвященный предкамъ императора. Здѣсь онъ благодарилъ души предковъ за ихъ сильную помощь. Вслѣдъ за шинто идутъ по вліянію буддійскія секты, выславшія на театръ войны многочисленныхъ духовныхъ лицъ. Но и христіанскія миссіи не остались позади ихъ. Въ тылу войскъ, на всѣхъ важныхъ станціяхъ христіанскими миссіонерами устраивались чтенія, лекціи, показывались свѣтвыя картины и многіе изъ солдатъ—дѣти заходустныхъ деревень впервые разъ услышали здѣсь о христіанствѣ. Невѣроятно велико также число Библий и отдѣльныхъ частей Библии, нашедшихъ себѣ распространеніе въ войскахъ: американское библейское общество до 15-го ноября 1905 года распространило 722 Библии, 15,473 Новыхъ За-

вѣтовъ, 283,792 отдѣльныхъ Евангелій, 187,751 трактатовъ.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ. Окружное посланіе уніатскаго митрополита Аѳанасія Шептицкаго къ духовенству отъ 1738 года. Почаевъ, 1905 г., 32+4 стр.

Подъ такимъ заглавіемъ напечатанъ славянскимъ шрифтомъ дословно, съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей правописанія, замѣчательный документъ, изобличающій невѣроятный подлогъ, къ какому прибѣгали католики, чтобы только лишить русскій народъ (уніатовъ) самого дорогого его сокровища—православной отцовской вѣры. Документъ этотъ—секретное посланіе уніатскаго митрополита Аѳанасія Шептицкаго, къ игуменамъ и протопресвитерамъ», напечатанное во Львовѣ въ 1738 г. и нынѣ хранящееся въ Почаевской Лаврской библіотекѣ съ выцвѣтшими отъ времени польскими на поляхъ надписями о точномъ исполненіи предписаннаго въ посланіи. А предписывалось въ немъ упомянутымъ выше лицамъ «подъ виною низложенія съ урядовъ ихъ» ни болѣе, ни менѣе, какъ исказить православныя церковныя книги, какъ то: апостолъ, акаѣисты, тріоди, октоихъ, молитвословъ, трифологіонъ (т. е. миней), часословъ, служебникъ, требникъ и даже букварь,—одно вымазать въ немъ; другое выкинуть, вырвать; третье вставить;—выбросить, конечно, православное ученіе, а вставить латинское. Такъ, во всѣхъ перечисленныхъ книгахъ повелѣвалось вырвать заглавные листы, на которыхъ значилось, что книги тѣ печатаны были по благословенію вселенскихъ патріар-

ховъ. Слова «Православная, Восточная Церковь» приказано было замазать, а вмѣсто нихъ надписать: «Католическая, Римская». Равнымъ образомъ, повелѣвалось замазать имена святыхъ Алексія и Петра, митрополитовъ Кіевскихъ, Исидора Ростовскаго, Никиты Столпника, Василия и Максима юродивыхъ Московскихъ, Авраамія Смоленскаго, Евѣмія Суздальскаго, Антонія Римлянина, Θεοοδόра и Василия Печерскихъ, Іоанна Сочавскаго, Григорія Паламы и Іоанна Постника; выбрасывались канонъ и молитвы преподобныхъ печерскихъ; уничтожались всѣ обличительныя для католичества мѣста, напримѣръ о проклятіи папы Гонорія за ересь (въ мѣсяцесловѣ), упоминаніе о латинствѣ какъ ереси (въ чинѣ присоединенія иновѣрныхъ), о естественномъ рожденіи Дѣвы Маріи (въ мѣнѣ) и проч. Зато свободно рукою вносились въ книги латинскія заблужденія. Такъ, напримѣръ, приказано было въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ вмѣсто «огня вѣчнаго» писать «огня чистительнаго», о Духѣ святомъ вмѣсто «отъ Отца исходящаго» — «отъ Отца и Сына исходящаго» (въ Символѣ вѣры, въ исторіи о Богоявленіи, даже въ букварѣ). Особенно подвергались искаженію чины святыхъ таинствъ причащенія и крещенія, относительно которыхъ наиболѣе дѣйственнымъ былъ приказъ: «вимажь, а на томъ мѣстѣ напиши» (т. е. на мѣстѣ православнаго ученія латинское мудрованіе).

Брошюра издана въ полемико-апологетическихъ цѣляхъ и появленіе ея, при современномъ положеніи униатскаго вопроса, нельзя не признать благотворнымъ.

Д. С.

О добродѣтеляхъ и подвигахъ по твореніямъ святаго Василія Великаго. Изданіе доктора церковной исторіи *С. Г. Рункевича*.

Спб. 1906 года. Цѣна 50 коп.

Вотъ небольшой опытъ изданія святоотеческихъ твореній въ обработанномъ видѣ: изъ твореній святаго Василія Великаго выбраны разсужденія святаго отца по вопросамъ нравственнаго поведенія и совершенствованія (добродѣтели и подвиги) и приведены въ стройный порядокъ. Получается цѣлый маленький кодексъ наставленій святаго отца, обнимающій нравственное поведеніе христіанина. Конечно, на подобнаго рода систематизацію положенъ былъ серьезный трудъ.

Нужда въ подобнаго рода изданіяхъ, безспорно, есть. С. Г. Рункевичъ справедливо указываетъ въ предисловіи, что у насъ святоотеческія творенія, къ сожалѣнію, очень мало распространены, и именно по двумъ причинамъ: въ полныхъ собраніяхъ святоотеческихъ твореній значительная часть содержанія имѣла интересъ только для современниковъ святыхъ отцовъ, для насъ же утратила свое значеніе; переводъ святоотеческихъ твореній, вслѣдствіе стремленія къ буквальности, подъ часъ очень тяжелъ для усвоенія.

Эти два неблагоприятныхъ условія избѣгнуты въ настоящемъ трудѣ Рункевича. Читателямъ «Церковныхъ Вѣдомостей» знакомы эти извлеченія изъ твореній святаго Василія Великаго, такъ какъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ они время отъ времени помѣщаются на страницахъ журнала.

Раздѣляемъ надежду составителя, что этотъ его опытъ будетъ встрѣченъ съ сочувствіемъ въ христіанскомъ обществѣ.

А. Б.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Совѣту М—ской второклассной школы, М—скаго уѣзда, П—ской еп. Псаломщикъ, окончившій курсъ во второклассной школѣ, отъ воинской повинности не освобождается, такъ какъ въ п. 2 ст. 79 Устава воинской повинности говорится, что только псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются отъ воинской повинности.

Совѣту С—ской второклассной школы, А—ской епархіи. Назначенные по штату второклассной школы на содержаніе учениковъ въ общежитіи 200 рублей должны расходоваться по усмотрѣнію совѣта школы на восполненіе по содержанію или всѣхъ живущихъ въ общежитіи учениковъ или же только нѣкоторыхъ, наиболѣе нуждающихся.

Діакону с. П—ки, П—скаго у., В—ской губ. Ө. 3—су. Вы, какъ занимающійся въ церковно-приходской школѣ ежедневно по 4 часа, хотя и съ одною группою учащихся, несомнѣнно, имѣете право, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1899 г. («Церк. Вѣд.» за 1899 г. № 48), на освобожденіе отъ совершенія утреннихъ богослуженій въ учебные дни и отъ участія въ совершеніи приходскихъ требъ во время, назначенное для классныхъ занятій въ церковныхъ школахъ.

Псаломщику с. П—вы, У—скаго у., П—ской губ., А. III—скому. 1) Не вездѣ одинаковыя требованія предъявляются на испытаніяхъ къ лицамъ, желающимъ посвященія въ санъ діакона, но не имѣющимъ спеціальнаго богословскаго образованія. За справкою по сему предмету лучше всего вамъ обратиться въ мѣстную духовную консисторію. 2) По ст. 9 Положенія о церковныхъ школахъ, преподаваніе Закона Божія въ сихъ школахъ возлагается на священниковъ, завѣдующихъ школами. Въ школахъ грамоты, церковно-приходскихъ и воскресныхъ къ преподаванію Закона Божія—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдующаго школою священника—могутъ быть допускаемы также, съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, и другіе, кромѣ священниковъ, священнослужители, причетники и лица, не рукоположенныя въ священныи санъ. 3) Имѣющій званіе учителя церковно-приходской школы, можетъ, конечно, поступить на должность учителя министерскаго однокласснаго училища.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1905 года вступило прошеніе крестьянина Луки Никитича Новомлиина, Саратовской губ., Камышинскаго уѣзда, Тарасовской волости, хутора Новомлинова, жительствовавшего въ хуторѣ Крюковомъ, Терновской станицы, Донецкаго округа, области войска Донскаго, о расторгненіи брака его съ женой Дарьей Петровой Новомлиной, урожденной Черединой, Воронежской губ., Острогожскаго уѣзда, Лизинской волости, слободы Лизинской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви Филоновской станицы, Донской епархіи, 24 мая 1881 года. По заявленію просителя крестьянина Луки Никитича Новомлиина, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Петровы Новомлиной началось изъ хутора Крюкова, Терновской станицы, Донецкаго округа, Донской области, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Петровы Новомлиной, обязываются немедленно доставить онныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Шадринскаго уѣзда, Крестовской волости и села, Петра Леонтіева Авдюшева, жительствовавшего въ гор. Ирбитѣ въ собственномъ домѣ, о расторгненіи брака его съ женой Екатериной Александровою Авдюшевой, урожденной Вахрушевой, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви села Крестовскаго, Шадринскаго уѣзда, 11 ноября 1879 года. По заявленію просителя Петра Леонтіева Авдюшева, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Александровы Авдюшевой началось изъ села Крестовскаго, Шадринскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Екатерины Александровы Авдюшевой, обязываются немедленно доставить онныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Покровской волости, села Смолинскаго, Ивана Анастасіева Ярославцева, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторгненіи брака его съ женой Маріей Терентьевой Ярославцевой, урожденной Красиковой, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Ильинской церкви села Смолинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, 29 іюля 1897 года. По заявленію просителя Ивана Анастасіева Ярославцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Терентьевой Ярославцевой началось изъ села Смолинскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Терентьевой Ярославцевой, обязываются немедленно доставить онныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина села Гусарки, Конско-Раздорской волости, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Пелагійи Степановны Зивковой, жительствовавшей въ станицѣ Старокорсунской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, въ хуторѣ водяная мельница Ивана Кирилъна, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Карпомъ Петровымъ Зивковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Гусарки, Александровскаго уѣзда, 28-го января 1879 года. По заявленію просительницы Пелагійи Степановны Зивковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Петрова Зивкова началось изъ станицы

Старокорсунской, Екатеринодарскаго уѣзда, Кубанской области, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Петрова Зискова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1905 года вступило прошеніе жены дворянина Вѣры Андреевой Бартеневой, жительствующей въ Екатеринославѣ, по Жуковской ул., д. Голубова № 13, о расторженіи брака ея съ мужемъ дворяниномъ Димитріемъ Ивановымъ Бартеневымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сергіевской тюремной церкви гор. Ростова на Дону, 12 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Вѣры Андреевой Бартеневой, безвѣстное отсутствіе Димитрія Иванова Бартенева началось изъ города Красноярска, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Иванова Бартенева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Грабникъ, Гмины Сытнево, Маковского уѣзда, Ломжинской губерніи, Вѣры Михайловой Сорнякъ, жительствующей въ гор. Ростовѣ на Дону, Затемерницкое поселеніе, Церковная улица, домъ № 13, кв. 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Францемъ Павловымъ Сорнякъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 76 пѣхотнаго Кубанскаго полка, 12 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Вѣры Михайловой Сорнякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Франца Павлова Сорнякъ началось изъ дер. Хойники гмины Сытнево, Маковского уѣзда, Ломжинской губерніи, въ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Франца Павлова Сорнякъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Зайцева, Желѣзнянской волости, Бахмутскаго уѣзда, Матвея Илларионовъ Макарова, жительствующаго въ томъ же селѣ Зайцевомъ, о расторженіи брака ея съ женой Даріей Александровой Макаровой, урожденной Трояновой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Зайцева, Бахмутскаго уѣзда, 1 ноября 1899 г. По заявленію просителя Матвея Илларионовъ Макарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Александровой Макаровой началось изъ села Зайцева, Бахмутскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Александровой Макаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Волонтировки, Аккерманскаго уѣзда, Маріи Ивановой Юрьевой, жительствующей въ селѣ Волонтировкѣ, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Мееодіевымъ Юрьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Волонтировки, 3 округа, Аккерманскаго уѣзда, 6 ноября 1877 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Юрьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Мееодіева Юрьева началось изъ села Волонтировки, въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Мееодіева Юрьева*, обязываются немедленно до-

ставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Маріи Власевой Николайчуковой, урожденной Необайловой, жительствующей въ гор. Киевѣ по Бульонской ул., въ д. № 39, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Гавриловымъ Николайчукомъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Матвѣвки, Тарашанскаго уѣзда 26 октября 1887 г. По заявленію просительницы Маріи Власевой Николайчуковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Гаврилова Николайчукова началось изъ Херсонской губерніи, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Моисея Гаврилова Николайчука*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1905 года вступило прошеніе мѣщанина Семена Федорова Козійчука, жительствующаго въ гор. Умани на Новой Умани, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ женой Анной Кирилловой Козійчукъ, урожденной Крошенковой, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви села Дмитровскаго, Уманскаго уѣзда, 4 ноября 1879 года. По заявленію просителя Семена Федорова Козійчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Кирилловой Козійчукъ началось изъ гор. Умани, 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Кирилловой Козійчукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 апрѣля 1905 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Соликамскаго уѣзда, Ошибской волости, Григорія Мосѣева Мосѣева, жительствующаго въ дер. Савиной, Ошибской волости, Соликамскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Аванасіей Іосифовой Мосѣевой, урожденной Вотниной, происходящей изъ крестьянъ дер. Галюковой, Ошибской волости, Соликамскаго уѣзда, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви, Ошибскаго села, Соликамскаго уѣзда, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя Григорія Мосѣева Мосѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Аванасіи Іосифовой Мосѣевой началось изъ дер. Савиной, Ошибской волости, Соликамскаго уѣзда, съ осени 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Аванасіи Іосифовой Мосѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянской жены Томской губерніи, Каинскаго округа, Усть-Тартасской волости, села Спасскаго, Анастасіи Георгіевой Шиловой, жительствующей въ селѣ Таборскомъ, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Шиловымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Томской губерніи, Каинскаго округа, Усть-Тартасской волости, села Спасскаго, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви села Таборскаго, Оханскаго уѣзда, 11 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Георгіевой Шиловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Шилова началось изъ гор. Перми, 6 мая 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Егоровъ Шилова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

Евангеліе (напрестольное), въ листъ, церк. печ., съ многоколерн. рамками, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолоченн. украшеніями—32 р., въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. св. еванг., въ барх. съ бронз. вызолоч. украш. 21 руб., въ бум. 6 р. 10 к.; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтн. обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолоченн. украшен. 9 р., въ бум. 3 р. 10 к.

Апостолъ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп., въ цвѣтн. кожѣ съ прост. обрѣз. 5 руб. 20 коп., съ прост. золоч. угл. 6 руб., въ цвѣтномъ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 7 руб. 20 коп., съ выпук. золот. угл. 8 руб., въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. 16 р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р., въ кожѣ 2 р. 75 коп.

Ирмологій простой, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 1 руб. 15 коп., въ кожѣ 1 руб. 85 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ кожѣ 75 коп.

Канонникъ, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 50 коп.; въ кожѣ 80 коп.; въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ колени. 50 коп., въ саф. 1 руб., въ шагр. съ зол. обрѣзомъ 1 р. 40 коп.

Минея мѣсячная, церк. печ., въ листъ въ 12 книг., въ кожѣ 42 р.; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. 3 р. 20 к., въ кожѣ 4 руб.

Минея общая, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 2 р. 90 коп., въ кожѣ 4 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 1 руб. 45 коп., въ кожѣ 2 р. 25 коп.

Минея праздничная, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 3 руб. 95 коп., въ кожѣ 5 р. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 коп., въ кожѣ 3 руб. 45 коп.

Октоихъ, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. 7 руб. 45 коп., въ кожѣ 10 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 руб. 85 коп., въ кожѣ 4 руб. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Листокъ «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ», цѣна 1 коп.

Царская власть и народное представительство въ Россіи.

Состав. А. Поповъ. Спб., 1906 г. Ц. 10 к.

Именные списки на 1906 г.: 1) іерархія русской Церкви, въ бум. 30 к. 2) Служащихъ по духовному вѣдомству, въ бум. 40 к. 3) Служащихъ въ женскихъ училищахъ, въ бум. 60 к. 4) Ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ академій и семинарій, въ бум. 70 коп.

Списки сіи высылаются лицамъ и учрежденіямъ, выразившимъ желаніе получать оныя ежегодно.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія и Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Начало соборнаго единенія.—Хорепископы и періодевы.—О приходѣ.—Политическая дѣятельность католическаго духовенства.—Матеріалы къ церковному собору и преобразованію Грузіи.—Церковно-общественная жизнь.—Мнѣнія и отзывы печати.—Изъ Литвы.—Обозрѣніе церковной жизни за границей.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 26 января 1906 г. За редактора протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по всѣмъ учетно-ссуднымъ операціямъ на одинъ процентъ выше нынѣ существующихъ нормъ.

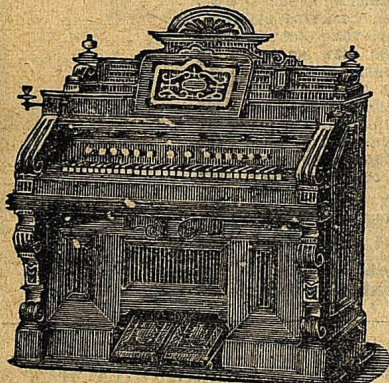
Управляющій С. Тимашевъ.

ИКОНЫ ХОРОШИХЪ ПИСЕМЪ

по недорогимъ цѣнамъ можно заказывать въ иконной лавкѣ **Высочайше** учрежденнаго комитета о русской иконописи: **С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.** Указатель цѣнъ высылается по востребованію.

10—1

ФИСГАРМОНИИ,



какъ пособіе при обученіи пѣнію и руководителствѣ хоромъ, а также и для семьи, одинаковыя по качествамъ съ заграничными, но несравненно дешевле, изготавляетъ музыкальная мастерская

Бологовской школы. АДРЕСЪ: «ст. Бологое, Николаевская жел. дор., священнику Александру Скородумову».

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

НАУЧНЫЯ ОСНОВЫ РЕЛИГІИ.

Варшава, 1904 г. Разсылается бесплатно отъ автора. Обращаться прошу: Варшава, ул. Каликста, д. 13, кв. 11.

3—1

ДЛЯ ВСТРѢЧИ Свѣтло-Христовъ Воскресенія въ магаз. **Х. Чернохвостова** Казан. ул. № 16, заготовлены: иллюминаціонныя принадлежности; пушечныя выстрѣлы (ручныя) бенгальскіе огни отъ 1 до 6-ти минутъ горѣнія и другія пиротехническія эффекты (Прейсъ-куранты бесплатно по требованію) для паникадилъ и иконостасныхъ свѣчей; зажигательная нитка (безпепельная) за фун. 4 руб. **Х. Чернохвостовъ.** Владелецъ фирмы «**Ониксъ**», Казанская ул. д. № 16 С.-Петербургъ.

ПОСОБІЕ къ изучен. простр. Христіан. Катихиз. свящ. **П. Песоцкаго** 1905 г. 168 стр. Ц. 40 коп. Пер. нал. пл. 60 к. Слб. М. Охта, мех. технич. учил.

ВЫПЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИЖКА:

„Старообрядцы и Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года“.

Свящ. **І. Полянскаго.** 30 коп.

„Записки миссіонера“. Вып. 1—4, изд. 2-е. 1 р. 5 к., съ перес. 1 р. 20 к.

Адр.: Москва, Суцеская, 16, 10. 3—1

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО.

Облач. свящ. и дьяконск. оплѣке . отъ 20 до 100 р.
Серебр. и золот. 94‰ парч. и глаз. > 70 > 600 >
Траурн. ризы и стихар. съ приб. > 30 > 200 >
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >
Хоругви > 15 > 600 >
Скуфьи 3, 4, 5 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.
Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 20 до 50 р.
Покровы на покойниковъ > 8 > 500 >
Рясц. подрясники, шерстян. матерія > 10 > 25 >
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет. и шелк. матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подробн. прейсъ-куран., Слб., Невскій, 57. 4—1

У И. М. ДОБРОНРАВОВА ВЪ гор. САРАНСКѢ, ПЕНЗЕНСКОЙ губ. ПРОДАЕТСЯ **НОВАЯ** КНИГА:

СОБЕСѢДНИКЪ ПАСТЫРЯ.

(Статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ пастырскаго служенія, выдвинутыя событіями послѣдняго времени). Цѣна 80 коп.

Его же: **ПОУЧЕНІЯ НА ЕВГЕНІИ.** Цѣна 40 коп.—Текста 90 стр.

ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ДУХОВНАГО БЫТА.

Въ книгѣ семь разсказовъ въ 250 стр. Цѣна съ перес. 1 р. Подробно о послѣднихъ 2-хъ книгахъ съ отзывами печати см. объявл. въ № 8 «Церк. Вѣдом.» за 1905 годъ.



На выставках за издѣлія получены награды: 6 золотыхъ, 4 серебряныхъ и 1 бронзовая медаль.

БРОНЗО-ЦИНКОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ.

ГРАВЕРНО-МЕХАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ И ФАБРИКА ШТЕМПЕЛЕЙ

Эд. Эд. НОВИЦКАГО въ С.-Петербургѣ: Магазины: Невскій, Пассажъ, 48.

Просфорныя печати съ изображеніемъ креста пальмовыя или бронзовыя никелиров. въ 3 сантиметра по 2 руб. 50 коп., въ 4 см.—3 руб. 5 см.—3 руб. 50 к. и 7 см.—4 руб. 50 коп. Бронзовыя никелирован. въ 4 см. □ съ изображеніями, поименованны въ каталогѣ, по 6 р., круглыя съ изображеніями, поименованны въ каталогѣ, въ 5 см. со спеціальн. раптами

для удобнаго печатанія на тѣстѣ по 8 руб. **Каталоги:** 1) цинковыхъ литыхъ фигуръ, памятниковъ и надписей и 2) фабрики штемпелей и граверно-механическаго заведенія высылаются безплатно. **Приглашаются агенты на выгодныхъ условіяхъ.** 5—1

ПРОШУ ЗАМѢТИТЬ

Китайскій чай Царская Роза Ненчао и Цейлонскій Янхао — это два наилучшихъ чая на міровомъ рынкѣ. Громкая слава о нихъ давно идетъ по всей Россіи и, кажется, нѣтъ такого уголка, гдѣ бы ихъ не знали и не употребляли. На Парижской международной выставкѣ они оказались лучше всѣхъ чаевъ и за ихъ необыкновенно высокое качество намъ присуждена золотая медаль. Въ настоящее время оба эти чая получены свѣжѣе новаго урожая, при чемъ качество ихъ къ великому нашему удовольствію оказалось значительно лучше прошлогоднихъ. Если кто любитъ истинно хорошій чай, но не пробовалъ эти чаи, тому настоятельно советуемъ ихъ попробовать. Непосредственно изъ нашихъ складовъ чай продается всякое количество, начиная отъ фунта въ розницу по оптовой цѣнѣ, то есть вмѣсто 2-хъ руб. 1—60 к. (безъ пересылки). На пробу можно выписать хотя 1 ф. чаю того или другого, или по полфунту обоихъ сортовъ. Пробный фун. чая высылается во всю Европ. Россію за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к. и 5 ф. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка и всѣ расходы мы принимаемъ на свой счетъ. При покупкѣ 25 ф. и больше особая скидка.

Склады чаевъ **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА, Московскаго купца Покровка, д. № 55.

Подробный прейсъ-курантъ высылается всѣмъ по требованію

СКЛАДЪ ИКОНЪ
св. Θεοδοσία Черниг.
и пр. Серафима Саровск.

А. Я. СОЛОШЕНКО,

Въ гор. Черниговѣ.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

Симъ довожу до свѣдѣнія, что изъ моего склада высылаются во всѣ мѣста Россійской имперіи по почтѣ и по желѣзной дорогѣ **ИКОНЫ Св. Θεοδοσία Черн. и преп. Серафима Саровскаго.** по первому требованію художественной работы, исполненныя въ точной копіи съ ихъ древнихъ изображеній (портретовъ), на доскахъ изъ настоящаго афонскаго кипариса, съ чеканкой и разноцвѣтной эмалью по вызолоченному червоннымъ золотомъ фону, съ упаковкой за счетъ склада, по слѣдующимъ цѣнамъ: 3 арш. 85 руб., 2 1/2 арш. 75 р., 2 арш. 53 р., 1 3/4 арш. 45 р., 1 1/2 арш. 35 р., 1 1/4 арш. 26 р., 1 арш. 18 р., 12 вершк. 11 р., 10 в. 8 р., 8 в. 7 р., 7 в. 6 р., 6 в. 5 р., 5 в. 4 р., 4 в. 3 р. — мѣра въ ширину пропорциональна. Иконы преп. Серафима по желанію заказчика высылаются съ изображеніемъ въ мантии и епитрахили или же молящагося на камнѣ въ лѣсу. Такія же иконы на простыхъ доскахъ безъ позолоты, чеканки и эмали на половину дешевле. По заказу въ мастерской исполняются: 1) иконы съ изображеніемъ различныхъ святыхъ въ одинъ ликъ — по тѣмъ же цѣнамъ; въ два лика — на 30% дороже; въ три лика — на 50% дороже; многоличныя по соглашенію; 2) висячіе и стоячіе золоченые съ рѣзьбою церковныя кіоты, рисунки которыхъ и цѣны по требованію высылаются и 3) рамы для иконъ изъ изящнаго, лѣпного, золоченаго багета съ бемскими стеклами на разныя цѣны. Служба и акаѣистъ преп. Серафиму въ переплетахъ высылаются за 1 р. 25 к. **УСЛОВІЯ:** 1) иконы высылаются по полученіи 1/3 стоимости, а на остальную сумму заказа дѣлается наложенный платежъ; 2) по полученіи 1/3 стоимости въ задатокъ, а на остальную сумму допускается разсрочка до шести мѣсяцевъ со дня отправки груза и 3) для недостаточныхъ церковей иконы могутъ быть посланы безъ задатка съ разсрочкой платежа на тотъ же срокъ. Пересылка на счетъ заказчика. На заказы съ разсрочкой платежа съ требованіями обращаться заказными письмами, за подписью причта, съ приложеніемъ церковной печати. За художественное исполненіе и прочность предлагаемыхъ иконъ ручаюсь. Если почему-либо икона въ художественномъ отношеніи окажется не подходящей, то принимаю обратно за свой счетъ и деньги за пересылку возвращаю. *Адр.: г. Черниговъ, д. Невтровича, близъ собора, Андрею Яковлевичу Солошенко.*

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ:

Тернавцевъ В. А. НАША ШКОЛА. Годъ первый. Букварь и первое чтеніе.
Цѣна 30 коп.

СПРАВОЧНАЯ КНИГА: Именной списокъ лицъ, служащихъ по церковно-школьному управленію (личного состава Синодальнаго Училищнаго Совѣта, председателей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей, дѣлопроизводителей совѣтовъ и отдѣленій) и заведующихъ и учащихъ въ церковно-учительскихъ школахъ на 1906 годъ. Цѣна 1 р. (съ перес.).

Съ требованіями обращаться: Спб., Кабинетская ул., д. 13. Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СѦНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Минеи-Четьи на русск. яз., съ изобр. книга шестая, мѣсяць февраль, въ бум. 1 р. 40 к., въ кор. 1 р. 75 к., въ кол. съ саф. кор. 2 р. 30 к., въ кожѣ 2 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 3 р. 75 коп.

Срѣтеніе Господне. Служба на праздникъ Срѣтенія Господня съ приложеніемъ избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ. съ кино. и гражд. печ. съ хромолитографированнымъ изображеніемъ праздника, въ бум. 55 к., въ кол. 85 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ саф. съ золот. обрѣз. 2 р. 25 коп.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадесятихъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.), въ папкѣ 1 р. 65 к., въ кол. 2 р. 15 к., въ кол. съ золот. тисн. 2 р. 65 коп.

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, въ 4 д. л., гражд. печ., съ рис., въ обод. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 25 коп.

Триодіонъ, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 р. 50 к.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 р. 50 коп.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, церк. крупн. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 45 коп., въ кол. 75 коп.

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 р.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Старина и новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III, книга X-я, Московская, 592 стр. съ 2 фототипіями, ц. 2 руб.

Каталогъ бесплатно.

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по всема умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—1

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА: КАКЪ ОНЪ ПОШЕЛЪ ВЪ НАРОДЪ.

Софiи Благодушной (псевдонимъ).

Повѣсть изъ жизни русскаго заграничнаго духовенства. (Церковные вопросы и реформы).

Отзывы: 1) «Многія мысли автора несомнѣнно справедливы, и во всякомъ случаѣ поставленные имъ «вопросы» будятъ церковную мысль и заставляютъ cadaго призадуматься надъ отвѣтами». (Церк. Вѣстникъ, № 37).

2) «Повѣсть С. Благодушной—повѣсть только по формѣ. По существу, это превосходный, освѣдомленный и всесторонній трактатъ о церковныхъ реформахъ. Вся эта книга—умный протестъ противъ отсталости церковныхъ формъ» (Биржевыя Вѣдом. № 9075).

3) «Духовенству и свѣтскимъ лицамъ, работающимъ около стѣны церковной, нужно непременно прочесть талантливыя и одушевленныя страницы остроумной Софiи Благодушной» («Новое Время» № 10631).

Два тома. Цѣна за оба— 3 рубля. Въ переплетѣ—3 рубля 50 коп. Выписывающіе изъ склада С.-Петербургъ, Николаевская, ул. 24 у Ѳ. Королева за пересылку не платятъ.

Отъ редакціи „ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“.

Въ непродолжительномъ времени (не позже 1-го февраля) въ изданіи «Правительственнаго Вѣстника» будутъ произведены слѣдующія измѣненія: «Правительственный Вѣстникъ», выходящій по утрамъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и послѣдипраздничныхъ дней, будетъ опубликовывать исключительно правительственные акты и официальные сообщенія.

Ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, будетъ выходить ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА «ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО ВѢСТНИКА».

„РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО“.

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ: I. Официальный отдѣлъ, заимствуемый, полностью или въ извлеченіяхъ, изъ «Правительственнаго Вѣстника».—II. Редакціонныя передовыя статьи по вѣмъ вопросамъ государственной жизни.—III. Московскій телефонъ.—IV. Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентствъ.—V. Вѣщій отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ заграничныхъ корреспондентовъ—изъ Лондона, Парижа и Берлина (по 2 раза въ недѣлю) и изъ Вѣны, Рима и Нью-Йорка (ежедневно); 2) иностранное обозрѣніе—по заграничнымъ газетамъ; 3) новости заграничной жизни.—VI. Авторскія статьи по вѣмъ вопросамъ государственной жизни.—VII. Обзоръ столичной печати.—VIII. Публицистическія замѣтки на общественныя темы.—IX. Фельетоны: 1) на общественныя темы (ежедневно); 2) критическіе очерки по русской литературѣ (ежедневно) и иностранной—французской, нѣмецкой, англійской и итальянской (2 раза въ мѣс.); 3) обзоры журналовъ русскихъ (2 раза въ мѣс.) и иностранныхъ (1 разъ въ мѣс.); 4) обзоры иностранной литературы о Россіи (ежемесячно); 5) научные обзоры—по историко-философскимъ, естественно-историческимъ, государственнымъ и прикладнымъ знаніямъ (ежедневно—въ очередь); 6) очерки по искусству—музыкѣ (ежемесячно), живописи (ежемесячно) и др.; 7) беллетристика—оригинальная и переводная.—X. Хроника—систематическое освѣдомленіе по нижеслѣдующимъ отдѣламъ: придворная жизнь, законодательство, администрація, судъ, церковная жизнь, армія и флотъ, земское и городское самоуправленіе, учебное дѣло, средства сообщенія, торговли и промышленность. Петербургская городская дума, Петербургское земство, биржи (фондовая, товарная, хлѣбная и мясная), рабочій бытъ, конгрессы и стѣзды, собранія и митинги, выставки, засѣданія обществъ, научно-литературная жизнь, журналистика, искусства, благотворительность, разныя извѣстія, городскія происшествія, спортъ и проч.—XI. Біографіи и некрологи.—XII. Замѣтки о столичной жизни.—XIII. Театръ и музыка—рецензіи и хроника.—XIV. Внутренній отдѣлъ: 1) корреспонденціи отъ собственныхъ провинціальныхъ корреспондентовъ, 2) внутреннее обозрѣніе—по провинціальнымъ газетамъ.—XV. Библиографическія замѣтки.—XVI. Письма въ редакцію.—XVII. Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія, умершіе, прибывшіе и выбывшіе, судебный указатель, пріемные часы у должностныхъ лицъ, зрѣлища, поѣзда желѣзныхъ дорогъ и пароходные рейсы, биржевой бюллетень, метеорологическія свѣдѣнія, засѣданія обществъ, недостававшія телеграммы, музеи и выставки и пр.—XVIII. Объявленія.

Подписчикамъ «Правит. Вѣстника» вечернее изданіе высылается бесплатно.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на «Правит. Вѣстникъ», съ дост. и перес. въ Россію—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за каждый мѣсяцъ; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за мѣсяцъ. На «Русское Государство», съ дост. и перес. въ Россію—6 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 50 к. за мѣсяцъ; за границу—12 р. въ годъ, на другіе сроки—по расчету 1 р. за мѣсяцъ. Цѣна отдѣльнаго нумера въ конторѣ и у газетчиковъ 3 коп.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа cadaго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» проситъ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» перепечатать это объявленіе.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА НОВОЕ
РОСКОШНОЕ и КРАЙНЕ
ДЕШЕВОЕ издание «Вѣстника Знанія»,

“Научная Библиотека” 3 р. ВЪ ГОДЪ (12 ВЫП.)

имѣющее въ виду отвѣчать потребности небогатой интеллигенціи въ хорошей дешевой книгѣ, изданной со всею допускаемою содержаніемъ роскошью, въ отношеніи иллюстрацій. Сочиненія, входящія въ «Научн. Библиот.» должны служить для **завершенія образованія**,—дальше уже начинается область спеціальнаго обученія.

Общій планъ «Научной Библиотеки» слѣдующій. Она дѣлится на 14 отдѣловъ, съ особою годовою подпискою на каждый отдѣлъ—2 р. 50 коп. въ годъ (по 12 выпусковъ каждый отдѣлъ въ годъ) безъ пересылки, и 3 р. съ пересылкою. Отдѣлы будутъ слѣдующіе: 1) **Біологическій и естествознание вообще**, 2) **Физико-математическій**, 3) **Обществовѣдѣнія**, (соціологія, политическая экономія, политика), 4) **Философскій**, 5) **Этическій** («Вопросы духа, вѣры и нравственности»), 6) **Землевѣдѣнія** (общая географія и описаніе Россіи), 7) **Историческій**, 8) **Историко-литературный и критическій**, 9) **Міровой литературы** (классики литературы, ихъ произведенія и біографіи), 10) **Искусства**, 11) **Юридическій**, 12) **Языкознанія и языковѣдѣнія**, 13) **Сельскаго хозяйства** и 14) **Техники, промышленности и торговли**. Представляя собою рядъ капитальныхъ сочиненій, написанныхъ вполне популярно, «Научная Библиотека», несмотря на очень низкую цѣну, будетъ издана со всею возможною роскошью—множествомъ иллюстрацій черныхъ и въ краскахъ—на особыхъ листахъ и въ текстѣ.

Пока подписка принимается только на слѣдующіе 6 отдѣловъ, каждый по 2 р. 50 коп. безъ пересылки и 3 руб. съ пересылкою:

I. БІОЛОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕЕ ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ. Въ первую очередь пойдетъ сочиненіе **КАРУСА ШТЕРНЪ**. **Міръ, его прошлое, настоящее и будущее.** Исторія развитія вселенной и ея обитателей, въ общедост. излож. Переводъ съ шестого нѣмек. изд., подъ редак. **В. БЕЛЬШЕ**. Русское изданіе подъ редакц. и съ дополненіями **В. Битнера**. Со мног. рис. въ текстѣ, картинами и таблиц. въ краскахъ—число иллюстрацій русск. издан. увеличено въ сравн. съ нѣмек. **II. ОБЩЕСТВОВѣДѢНІЕ.** Печатаніе этого отдѣла начнется съ двухъ сочиненій: «**Политическіе мыслители XVIII и XIX вѣковъ**»—профессоровъ **Ф. АЛЬБЕРТА** и **А. БЕЙЕ** и «**Основы соціальной политики**» проф. **ВАНЪ-ДЕРЪ-БОРГТА**. Мног. портретовъ и друг. иллюстрацій на мѣловой бумагѣ и въ текстѣ. **III. Всемірная исторія.** Будетъ дано только что вышедшее блестящее сочиненіе молодого профессора **Г. ШИЛЛЕРА** «**Всемірная исторія съ древнѣйшихъ временъ до начала XX стол.**». Русское изданіе будетъ роскошно иллюстрировано портретами, хромофотографіями, снимками съ документовъ и пр. **IV. Философскій.**—«**Классики философіи съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней**». Эта громадная исторія философіи, представляющая сочетаніе историческаго изложенія съ критическимъ освѣщеніемъ и выдержками изъ подлинныхъ сочиненій философовъ. Множество портретовъ и картинъ. **V. Землевѣдѣніе.**—Параллельно будутъ выходить два сочиненія—«**Общая иллюстрированная физическая и политическая географія**» и «**Россія, полное всестороннее описаніе**», составленное русскими учеными. Изданіе роск. иллюстрир., между проч., оригинальными акварелями русской природы. **VI. Этическій (Вопросы духа, вѣры и нравственности).**—Начнется съ печатаніемъ двухъ сочиненій: «**Иллюстрированная исторія религій съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней**» и «**Бесѣды по вопросамъ воспитанія, вѣры и нравственности и о цѣли жизни**». Эти «бесѣды» написаны цѣлымъ рядомъ ученыхъ, мыслителей и общественныхъ дѣятелей. Изданіе роскошно иллюстрир. **Порядокъ выхода «Научной Библиотеки»:** Каждый отдѣлъ въ годъ выходитъ въ количествѣ 12 выпусковъ, (т. е. въ шести отдѣл., въ годъ 72 выпуска). Отдѣльный выпускъ состоитъ изъ 48 или 64 страницъ большого формата и отдѣл. портрет. и картинъ на мѣловой бумагѣ. Въ годъ въ каждомъ отдѣлѣ будетъ выходить по два тома—по 300—400 стр. въ каждомъ и множество отд. картинъ и проч. Въ редакціи «Научной Библиотеки» принимаютъ участіе лучшія научныя силы, работающія въ «Вѣстн. Знанія» и спеціально приглашенныя. Для «Научной Библиотеки» будутъ заготовлены роскошныя крышки для переплетовъ по 30 к. безъ перес. Желающіе получать изданіе уже переплетеннымъ доплачиваютъ сверхъ подписной суммы за каждый томъ по 55 коп.

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Невскій пр., 47** главная контора редакціи «Вѣстника Знанія», «Недѣли» и «Научной Библиотеки».

Редакторъ-издатель **В. БИТНЕРЪ**.

Вышелъ изъ печати и разсылается
требующимъ по почтѣ безплатно
Огородныя, цвѣточныя, хлѣбныя и травяныя сѣмена испытанной всхожести и лучшаго качества.

Каталогъ сѣмянъ на 1906 годъ.

Сѣмянное депо ИВАНА ВАСИЛЬЕВИЧА ЛИСИЦИНА.

С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, 15, близъ Невского проспекта. 2—1

1906 г.

„СТАРООБРАДЦЪ“

I г. изд.

новый ежемѣсячный журналъ, посвященный исторіи и защитѣ старообрядческой церкви. Въ числѣ статей будетъ напечатанъ «Виноградъ Россійскій» Сем. Демисова. Бесплатн. приложение: СВЯТОЕ ЕВАНГЕЛІЕ со старопечатн. подлинника. Подписная цѣна на годъ: ПЯТЬ руб. съ перес. Подписка принимается въ редакціи: Нижний Новгородъ, Ильинка, 34. Редакторъ И. Захаровъ. Издатель: старообрядч. еписк. Иннокентій.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, «Общество распространения религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви» нашло благовременнымъ вмѣсто журнала «Православно-Русское Слово», выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадями (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ: 1) **Руководящія редакціонныя статьи** по вѣснмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ. 2) **Религіозно-философскіе и историческіе этюды**, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ. 3) **Духовно-назидательныя статьи**, по преимуществу—примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — **Беллетристическія статьи** религіозно-правственнаго характера и **стихотворенія**. 4) **Думы пастыря** надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под. 5) **Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи** и извѣстія о дѣятельности «Общества распространения религіозно-правственнаго просвѣщенія», различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ. 6) **Корреспонденціи** о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-правственнаго характера въ Россіи и въ православныхъ Церквяхъ за-границей. 7) **Обзоры** выдающихся статей въ **повременной духовной и свѣтской печати** («Изъ повременной печати»). 8) Статьи **критическаго и аналогетическаго** характера. 9) **Библиографія**. 10) **Вопросы** читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и **отвѣты** на нихъ. 11. **Слѣсь**. 12) **Почтовый ящикъ редакціи**.

Редакція журнала «Церковный Голосъ» намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выстав-ляеть: 1) **Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.** 2) **Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія** 3) **Свободу Церкви, ея жизни и ея науки.**

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ **безплатнаго приложенія, два тома** (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ: 1) **Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго** и 2) **Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева** (бывшаго архимандрита Феодора).

Цѣна журнала «Церковный Голосъ» съ приложеніями 5 р. въ годъ съ доставкою и пересылкою, за границу—6 руб. Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремянная улица, д. 20.

Редакторы: Протоіерей Павелъ Лахостскій. Протоіерей Іоаннъ Слободской.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.