

90

18
167



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1907 г.

1 февраля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/4 стр. 1 р. 50 к., за 1/8 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль оффиціальный.

Распоряженія Правительства.

Циркулярный указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Объ измѣненіи порядка открытія церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 ноября 1906 г. за № 6890, журналъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ по сообщенію Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія въ письмѣ на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода, отъ 16 октября сего года за № 21254, объ отмѣнѣ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія распоряженія Министерства, отъ 14 августа 1884 г. за № 11299, о порядкѣ открытія начальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно-приходскія школы. Приказали: Святѣйшій Синодъ, въ циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, при коемъ были разосланы „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, между прочимъ, разъяснили, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа необходимо единодушіе между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. Въ соотвѣтствіе сему разъясненію Святѣйшаго Синода и Министерство Народнаго Просвѣщенія съ своей стороны циркуляромъ, отъ 14 августа 1884 года за № 11299, предложило Попечителямъ Учебныхъ округовъ, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными Преосвященными. Нынѣ Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ письмѣ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1906 г. за № 21254, сообщилъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ виду измѣненія условій для дѣятельности органовъ учебнаго и духовнаго вѣдомствъ по открытію школъ и необходимости самаго широкаго распространенія начального народнаго обученія, признало своевременнымъ отмѣнить распоряженіе, отъ 14 августа

1884 года, о порядкѣ открытія школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно-приходскія школы. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что съ отмѣною упомянутаго распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 августа 1884 года, теряетъ свое значеніе и изъясненное въ циркулярномъ указѣ, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, распоряженіе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы открытіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, совершалось по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: въ измѣненіе циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ на будущее время при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входитъ обязательно въ предварительное по сему предмету сношеніе съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ. Для надлежащаго же по сему опредѣленію исполненія послать Грузино Имеретинской Синодальной Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. Декабря 15 1906 года.

Объ измѣненіи штатовъ при церкви села Архангельскаго, Глазовскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 января 1907 года за № 588, въ причтѣ церкви села Архангельскаго, Глазовскаго уѣзда, упразднена штатная діаконская вакансія и при той же церкви открыты вакансіи второго священника и второго псаломщика, съ перечисленіемъ на вновь открываемыя вакансіи освобождающагося съ закрытіемъ діаконской вакансіи оклада въ количествѣ 150 руб. и съ назначеніемъ

недостающей до нормальныхъ окладовъ (священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб.) суммы въ количествѣ двухсотъ пятидесяти рублей, съ будущаго 1907 года, на счетъ ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе духовенства (если послѣдуетъ увеличеніе такого кредита.)

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Исправляющій должность благочиннаго Елабужскихъ градскихъ церквей священникъ *Василій Лобовиковъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ исправленія должности благочиннаго — 22 янв.

Опредѣлены: на священническія мѣста — священникъ Уфимской епархіи, села Бишева *Іоаннъ Стрѣлковъ* въ с. Елово, Елаб. у. — 24 янв.

На псаломщическія мѣста — окончившій курсъ во 2 классѣ Вятской духовной семинаріи *Василій Игнатьевъ* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Великорѣцкое, Орлов. у., — 20 янв.

Исправляющіе должность псаломщика сель: Вятскаго уѣзда: Волче-Троицкаго *Михаилъ Можгинскій* и Пыжи *Петръ Акишевъ* и Ижа, Яран. у., *Павель Ефремовъ* утверждены въ сихъ должностяхъ; *Можгинскій* и *Акишевъ* — 18 янв. и *Ефремовъ* — 24 янв.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Тойкина, Сар. у., *Димитрій Никольскій* въ с. Якшуръ-Бодью, Сар. у.

Уволенъ за штатъ состоящій на діаконской вакансіи въ Вятскомъ Каѳедральномъ соборѣ священникъ *Николай Лебедевъ* — 22 янв.

Умеръ: священникъ с. Ново-Троицкаго *Анатолій Оаддѣевъ* — 25 дек. (родился въ 1873 г. 25 мар. въ Вологодской

губерніи отъ священника, окончилъ курсъ въ Вологодской духовной семинаріи; въ 1897 г. 15 февр. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Кельчино, Сар. у., въ 1906 г. 15 авг. перемѣщенъ въ с. Ново-Троицкое, Елаб. у.)

Къ свѣдѣнію духовенства.

Протоколь родительскаго совѣщанія при Вятскомъ духовномъ училищѣ 8 января 1907 года.

8 января 1907 года, въ 6 часовъ вечера, при Вятскомъ духовномъ училищѣ состоялось первое въ исторіи училища общее собраніе родителей учащихся въ числѣ 25 человекъ и корпораціи училища.

Послѣ пѣнія молитвы Св. Духу, о. Смотритель училища объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ присутствующимъ выслушать исторію возникновенія и осуществленія мысли о давно желательныхъ и для нашей школы общихъ собраніяхъ родителей и воспитателей учениковъ, указаль мотивы этого желанія со стороны настоящаго Правленія училища (Протоколы Епархіальн. Съѣзда духов. 1906 г. № 4, 14 и 15; протоколь учил. Съѣзда 1906 г. № 4; журнал. Правл. учил. 1906 г. № 39) и намѣтилъ вопросы, разрѣшеніе которыхъ на этомъ именно собраніи Правленіе училища находитъ не только желательнымъ, но и необходимымъ.

Въ силу проведеннаго журнально желанія Правленія, чтобы общія собранія родителей и воспитателей были закрытыми, (Журн. 1906 г. № 39 г. XI), о. Смотритель предложилъ лицамъ, у которыхъ дѣти въ настоящее время не обучаются въ духовномъ училищѣ, и лицамъ, которыя не состоятъ опекунами обучающихся въ училищѣ сиротъ, оставить собраніе. На вопросъ одного изъ членовъ собранія (о. Осипова), какъ понимать постановленіе Пра-

вленія о желаніи не допускать на собранія постороннихъ лицъ — въ качествѣ ли даже слушателей или только безъ права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса, о. Смотритель разъяснилъ, что Правленіе имѣло въ виду первое. Тогда одинъ изъ отцовъ собранія предъявилъ о. Смотрителю довѣренность отъ своего сына, дѣти котораго обучаются въ училищѣ, но который самъ не могъ явиться на собраніе, съ просьбой отъ сына допустить на собраніе довѣренное лицо. Собраніе единогласно высказалось за возможность присутствія на совѣщаніяхъ о. Якимова. А нѣкоторые другія лица, не имѣя установленнаго права на присутствіе въ общихъ совѣщаніяхъ, оставили залъ собранія.

О. Смотритель продолжалъ рѣчь уже къ дѣйствительнымъ только членамъ собранія и главное вниманіе этой части рѣчи сосредоточилъ на указаніи взаимодействующихъ причинъ или факторовъ, на основаніи которыхъ, по его мнѣнію, одну школу признають хорошей, а другую плохой въ воспитательномъ отношеніи. Свою рѣчь къ членамъ собранія о. Смотритель закончилъ такъ: „Педагогическое собраніе съ своей стороны желало бы выслушать отъ родителей собранія мнѣнія по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Желательно ли для родителей учениковъ удаленіе изъ училища или общежитія такого воспитанника, который вредно вліяетъ на товарищей, если принятія начальствомъ мѣры оказываются безсильными?

2. Какъ установить добрыя, товарищескія отношенія между ученикомъ Оаворскимъ и товарищами. Въ правѣ ли начальство употребить противъ обидчиковъ его репрессивныя мѣры, стоящія теперь на очереди, зная, что онѣ вызовутъ новыя преслѣдованія противъ Оаворскаго, услѣдить и предотвратить которыя училищное начальство не надѣется.

Въ заключеніе прошу выбрать предсѣдателя и секретарей собранія и намѣтить вопросы, которые съ своей стороны собраніе могло бы поставить для обсужденія. Полагая, что собраніе свободнѣе и

спокойнѣ занялось бы этимъ дѣломъ во время небольшого антракта, объявляю перерывъ на 10 минутъ“.

Собравшимся послѣ 10 минутнаго перерыва собранія членамъ собранія о. смотритель повторилъ свое предложеніе — избрать предсѣдателя, секретарей по одному отъ родителей и Правленія и приступить къ обмѣну мнѣній. Въ отвѣтъ на это предложеніе всѣ члены собранія единогласно просили не отказать быть предсѣдателемъ собранія о. Смотрителя, который, поблагодаривъ за честь избранія, занялъ предсѣдательское мѣсто. Секретаремъ собранія со стороны родителей былъ избранъ о. В. Лучининъ, а со стороны училищной корпораціи преподаватель Чулковъ.

Первое слово было предоставлено о. предсѣдателемъ члену собранія о. Осипову.

Оговорившись предварительно, что быть можетъ онъ неправильно понялъ нѣкоторыя мѣста изъ рѣчи о. предсѣдателя, о. Осиповъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ нѣкоторыми положеніями о. предсѣдателя. По его мнѣнію на родительскія собранія нужно смотрѣть выше и серьезнѣе. Родительскія собранія это—условія благополучія школы, то-есть процвѣтаніе школы всецѣло зависитъ отъ родительскихъ собраній, которыя онъ понимаетъ въ смыслѣ согласія, полной гармоніи между родителями учениковъ и представителями школы. Особенно эти гармоничныя собранія необходимы для лучшей постановки воспитательнаго дѣла въ школѣ. Есть двоякаго рода и школы: школы воспитательныя и школы научныя. Задачи перваго рода школъ гораздо сложнѣе и трудно осуществимы. Онъ не смотритъ на факторы, указанные о. предсѣдателемъ, какъ на исключительныя причины упадка воспитанія въ школѣ. Причина этого другая. Можно сказать, что двѣ трети нашихъ школъ въ настоящее время не существуютъ, нѣтъ слушателей, по заявленію самихъ-же преподавателей. И такое безотрадное положеніе зависитъ именно отъ отсутствія какъ самыхъ собраній, такъ и согласія между родителями и представителями школы, которые пренебрежительно относятся къ родителямъ, не

могущимъ судить ихъ дѣйствія, какъ лицъ образованныхъ, получившихъ спеціальную подготовку. Выражая такой взглядъ на родительскія собранія, о. Осиповъ недоумѣваетъ, почему о. предсѣдатель отъ лица Правленія училища предлагаетъ такъ мало и такіе частные вопросы и почему стѣсняется временемъ.

Неужели это собраніе будетъ послѣднимъ и неужели отцы не могутъ собраться завтра и послѣ завтра? О. предсѣдатель въ отвѣтъ на мысли о. Осипова даетъ краткія разъясненія, изъ которыхъ усматривается, что дѣйствительно нѣкоторыя мѣста его рѣчи были неправильно поняты, что Правленіе очень серьезно смотритъ на эти собранія, ждетъ отъ нихъ громадной пользы для дѣла воспитанія, вовсе не пренебрежительно относится къ мнѣніямъ отцовъ, которыхъ оно и созвало и выразило искреннія желанія выслушать ихъ мнѣнія и принять къ свѣдѣнію. Что это такъ, достаточно вспомнить о томъ, что такое свое мнѣніе о совмѣстныхъ совѣщаніяхъ родителей и воспитателей Правленіе включило въ предложенный имъ проектъ преобразования духовно-учебныхъ заведеній, напечатанный въ № 7—8 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Правленіе очень желаетъ, чтобы эти собранія повторялись чаще и еще при назначеніи срока на это первое собраніе обсуждало вопросъ—нельзя ли будетъ продолжить совѣщаніе хоть 9 января вечеромъ. Въ виду того, что родительскія собранія будутъ имѣть мѣсто и на будущее время, явятся чѣмъ-то въ родѣ постоянныхъ учреждений, нѣкоторые члены собранія предлагаютъ обсудить вопросъ объ организаціи этихъ собраній (о. Осиповъ, Дрягинъ, Готовицкій). О. предсѣдатель отклоняетъ обсужденіе этого вопроса именно сейчасъ съ одной стороны потому, что въ распоряженіи собранія мало времени и необходимо прежде разрѣшить живые, насущные вопросы, а съ другой стороны и потому, что для перваго собранія болѣе подходящія разсужденія о конкретныхъ случаяхъ изъ жизни школы, а эти разсужденія и обмѣнъ мнѣній, не связанные пока никакой

внѣшней формой, укажутъ или облегчатъ создать въ послѣдствіи для нашихъ собраній и опредѣленную организацію.

О. Дрягинъ все же находитъ, что собраніе должно начать свои разсужденія съ принципіальныхъ вопросовъ и прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ, какова должна быть школа и какъ воспитывать дѣтей. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ настоящее время со всѣхъ сторонъ раздаются упреки въ неумѣннн воспитывать дѣтей. Упрекаютъ въ этомъ и родителей и воспитателей. Вотъ намъ и необходимо сговориться, какъ же поступать, чтобы не заслуживать этихъ упрековъ. Этотъ вопросъ долженъ занимать насъ не только на нашихъ общихъ собраніяхъ, но и постоянно, мы должны не только здѣсь, на собраніяхъ, дѣлиться своими взглядами на этотъ предметъ, но и въ частныхъ бесѣдахъ и даже письменно по поводу тѣхъ или иныхъ проступковъ нашихъ дѣтей. Желательно, чтобы Правленіе чаще общало намъ о проступкахъ нашихъ дѣтей и даже указывало намъ средства воздѣйствія на нихъ, но только не въ крайнихъ случаяхъ, когда сыну грозитъ уже увольненіе изъ училища, а гораздо раньше, когда еще можно помочь бѣдѣ. Ученики духовнаго училища находятся въ такомъ возрастѣ, когда особенно воспримчивы ко всему, когда изъ нихъ можно вылѣпить, что угодно. И товарищество, и знакомство, и всѣ указанныя причины имѣютъ конечно значеніе, вліяютъ на образованіе нравственной личности ученика. Но въ рукахъ воспитателей есть сильное средство удалить это дурное вліяніе. Воспитатели должны всецѣло проникнуться чувствомъ любви къ дѣтямъ, самое слово репрессіи должно быть изгнано изъ системы воспитанія. На проступки учениковъ нужно смотрѣть съ сожалѣніемъ, употреблять для искорененія проступковъ только возможные и подходящіе для каждаго ученика средства. А для этого нужно узнать учениковъ, изучить ихъ характеры. Для людей, получившихъ образованіе, при желаніи, сдѣлать это не представится никакого труда. Воспитаніе въ такомъ духѣ — вотъ залогъ благополучія школы, средство вывести ее изъ на-

стоящаго печальнаго положенія. Худыя традиціи стараго времени замѣтны и теперь и причина этого въ нерадѣннѣ воспитателей и преподавателей, въ антагонизмъ между учениками и воспитателями съ одной стороны и между представителями школы и родителями съ другой. Разрѣшить этотъ вопросъ, рассмотреть причины этого антагонизма— всего важнѣе.

О. предсѣдатель предлагаетъ высказаться другимъ членамъ собранія, проситъ указать другіе вопросы, которые находили бы нужнымъ обсудить на этомъ или слѣдующихъ собраніяхъ.

О. діаконъ Левашевъ предлагаетъ обсудить вопросъ о мѣрахъ противъ малоуспѣшности, въ частности по отношенію ко второкурснымъ ученикамъ.

О. Введенскій ставитъ вопросъ: возможное ли дѣло по существу для преподавателей за урочное время воспитывать учениковъ. Дѣло воспитанія въ училищѣ—это дѣло особыхъ лицъ—надзирателей, а ихъ мало. Нужно увеличить число надзирателей, самое имя „надзиратель“, замѣнить воспитателемъ и улучшить ихъ матеріальное положеніе.

Упомянутое объ участіи преподавателей въ дѣлѣ воспитанія даетъ поводъ о. Осипову обратиться къ о. предсѣдателю съ вопросомъ: обязываетъ ли Уставъ и преподавателей нести труды воспитанія учениковъ?

О. предсѣдатель объясняетъ, что опредѣленнаго указанія на этотъ предметъ нѣтъ въ Уставѣ, но что это требуется духомъ Устава.

По мнѣнію о. діакона Верещагина „у семи нянекъ дитя безъ глаза“. Это значитъ, что не объ увеличеніи числа надзирателей нужно заботиться, какъ думаетъ о. Введенскій, а о томъ, чтобы отвлечь учениковъ отъ шалостей и занять свободное ихъ время какими нибудь полезными развлеченіями, хоть бы ручнымъ трудомъ; а для этого устроить при училищѣ мастерскія. Другихъ вопросовъ для обсужденія предложено не было и собранію предстояло высказаться окончательно: съ чего же начать свои разсуж-

денія. Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, единогласно рѣшили высказаться по вопросамъ, предложеннымъ Правленіемъ училища, такъ какъ эти вопросы имѣютъ практическое значеніе въ настоящій моментъ школьной жизни, по мнѣнію Правленія не терпятъ отлагательства и такъ или иначе завтра же потребуютъ на себя отвѣтъ.

О. Предсѣдатель ставитъ въ первую очередь вопросъ о возстановленіи добрыхъ—товарищескихъ отношеній между ученикомъ II класса, Фаворскимъ Сергѣемъ, и его товарищами по классу и другими учениками. Помощникъ смотрителя С. С. Липяговъ подробно докладываетъ собранію о дѣлѣ ученика Фаворскаго и отношеніяхъ къ нему товарищей, откуда становится яснымъ, что обиды, наносимыя учениками Фаворскому, необычныя, что положеніе его среди товарищей крайне тяжелое, что Правленіе училища исчерпало всѣ средства возстановить добрыя отношенія силою убѣжденія, не прибѣгая къ мѣрамъ наказанія, что теперь возможны только эти мѣры, но оно не рѣшается примѣнить ихъ, боясь чрезъ это сильнѣе вооружить товарищей противъ Фаворскаго и тѣмъ ухудшить и безъ того тяжелое его положеніе. А потому Правленіе и проситъ руководственныхъ указаній, какъ поступить въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ кромѣ ученика Фаворскаго заинтересованы многіе другіе ученики.

Во время доклада о. Фаворскій дѣлаетъ нѣкоторыя добавленія и разъясненія и по просьбѣ нѣкоторыхъ членовъ собранія указываетъ причину такихъ недобрыхъ отношеній товарищей къ его сыну.

О. Предсѣдатель объявляетъ перерывъ собранія на 15 минутъ.

Собраніе возобновляетъ о. предсѣдатель вопросомъ, что же дѣлать? Какъ отцы укажутъ поступить намъ съ Фаворскимъ и его обидчиками? Въ свое время, когда Правленіе училища много говорило по этому вопросу, оно находило самой лучшей для общаго дѣла воспитанія, а потому и самой желательной мѣрой—переводъ ученика Фаворскаго въ другое училище или, въ край-

немъ случаѣ, переводъ изъ общежитія на квартиру. Но то и другое сопряжено съ увеличеніемъ расходовъ по содержанию ученика Фаворскаго, что для отца его, обремененнаго семьей въ небольшомъ, по его словамъ, по количеству приходѣ, весьма затруднительно. Тогда, продолжаетъ о. Предсѣдатель, для Правленія училища остается послѣднее средство еще разъ до мельчайшихъ точностей изслѣдовать дѣло, установить степень виновности всѣхъ причастныхъ къ этому дѣлу учениковъ и строго наказать ихъ.

Мнѣнія членовъ собранія въ рѣшеніи предложеннаго вопроса также раздѣлились. Приходилось дѣйствительно считаться съ матеріальнымъ положеніемъ о. Фаворскаго. Поэтому одни склонны были, оставивъ ученика Фаворскаго въ Вятскомъ же училищѣ и въ общежитіи, наказать его обидчиковъ. Другіе возражали, что эта мѣра еще больше вооружитъ учениковъ противъ Фаворскаго. Третьи предлагали среднее между этими двумя положеніями, находя свою мѣру болѣе разумной и необходимой, а именно: перевести ученика Фаворскаго на квартиру, но при этомъ наказать и трехъ главныхъ виновниковъ (о. Осиповъ.) Такъ какъ переходъ ученика Фаворскаго въ другое училище все-таки казался всѣмъ членамъ собранія самымъ лучшимъ исходомъ дѣла, а препятствовало этому только матеріальное положеніе о. Фаворскаго, о. Предсѣдатель предложилъ собранію высказаться: не находитъ ли оно справедливымъ, чтобы въ интересахъ общаго воспитательнаго дѣла въ училищѣ было оказано денежное вспомошествованіе Фаворскому изъ училищныхъ суммъ, при обученіи имъ его сына въ другомъ училищѣ. Собраніе одобрило это предложеніе. По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи членами собранія разсматриваемаго вопроса, было предложено высказаться окончательно о. Фаворскому, для котораго удовлетворительное разрѣшеніе вопроса особенно важно и судьба сына дороже всего. О. Фаворскій доложилъ собранію, что разрѣшеніе этого вопроса его тяготитъ давно, что онъ все время думалъ, какъ облегчить положеніе сына, но ничего не могъ придумать и рѣшилъ ждать,

какъ выскажется по этому вопросу родительское собраніе. Теперь онъ видитъ, что иного исхода нѣтъ, ему придется взять сына изъ Вятскаго духовнаго училища, но онъ опасается, какъ бы ученики, наказанные за обиды его старшаго сына, не перенесли свою ненависть на младшаго сына, Николая, ученика I класса, и потому просить не особенно строго карать виновныхъ. Помощникъ смотрителя, какъ близко стоящій къ ученикамъ и хорошо знающій ихъ взаимныя отношенія, заявилъ на это собранію, что опасенія о. Фаворскаго за втораго сына напрасны, что этого не будетъ, такъ-какъ отношенія товарищей по классу и всѣхъ другихъ учениковъ къ Николаю Фаворскому совершенно иныя, чѣмъ къ Сергѣю. О. Фаворскій повторяетъ свое рѣшеніе взять старшаго сына Сергѣя изъ училища съ условіемъ, чтобы ему — о. Фаворскому — была оказана матеріальная помощь въ формѣ принятія его младшаго сына Николая на полуказанное содержаніе, въ виду его стѣснительнаго матеріальнаго положенія. Итакъ, первую половину вопроса разрѣшилъ самъ о. Фаворскій и разрѣшилъ въ смыслѣ весьма желательномъ для всего собранія. Оставалась неразрѣшенной вторая половина вопроса, какъ же отнестись къ обидчикамъ ученика Сергѣя Фаворскаго. Почти никто изъ членовъ собранія не раздѣлялъ мнѣнія — оставить обидчиковъ безнаказанными, расходились только во взглядахъ на мѣры наказанія вообще и на мѣры, предложенныя нѣкоторыми членами собранія для наказанія виновныхъ противъ ученика Фаворскаго, а именно: увольненіе изъ училища, удаленіе изъ общежитія на квартиру и другія менѣе тяжелыя наказанія съ оставленіемъ виновныхъ въ общежитіи. Разногласія по этому вопросу были прекращены предложеніемъ — „предоставить педагогическому собранію Правленія, по его усмотрѣнію, наказать виновныхъ учениковъ“, каковое предложеніе и было принято значительнымъ большинствомъ членовъ собранія съ неперемѣннымъ условіемъ — увѣдомить родителей о проступкахъ ихъ дѣтей противъ ученика Фаворскаго.

Вопросъ о мѣрахъ наказанія за проступки учениковъ, въ

частности, вопросъ объ удаленіи изъ общежитія на квартиру учениковъ, оказывающихъ дурное вліяніе на товарищей, возникъ потому, что удаленіе учениковъ на квартиру, какъ наивысшая мѣра наказанія, всегда практиковалась Правленіемъ училища.

Теперь стали раздаваться голоса, что эта мѣра не подходяща, что здѣсь наказываются не ученики, которые избавляются отъ болѣе тщательнаго надзора, а родители учениковъ, для которыхъ содержаніе дѣтей на квартирѣ обходится гораздо дороже. Съ другой стороны Правленію приходится выслушивать даже письменно упреки въ томъ, что такой-то ученикъ, оказывающій на товарищей дурное вліяніе, еще до сихъ поръ не удаленъ изъ общежитія на квартиру. Рѣшеніе по этому вопросу состоялось слѣдующее.

Удаленіе учениковъ изъ общежитія на квартиру за проступки въ родѣ неоднократнаго похищенія чужихъ вещей, упорнаго табакокуренія, или вообще оказывающихъ дурное деморализующее вліяніе на товарищей, какъ мѣру наказанія признать цѣлесообразной, послѣ того, какъ воспитателями будутъ исчерпаны все средства къ искорененію дурныхъ наклонностей въ ученикѣ, вплоть до сообщенія о проступкахъ ученика родителямъ, съ просьбой съ ихъ стороны принять мѣры къ исправленію сына и предупрежденіемъ уволить сына изъ училища, если и мѣры родительскаго воздѣйствія не исправятъ ученика.

Попутно съ послѣднимъ вопросомъ о Дрягинымъ былъ поставленъ, а собраніемъ разрѣшенъ вопросъ, объ увѣдомленіи родителей о проступкахъ ихъ дѣтей.

По мнѣнію о. Дрягина Правленіе очень поздно сообщаетъ родителямъ о проступкахъ дѣтей, когда почти уже нѣтъ средствъ къ исправленію и сыну грозитъ увольненіе изъ училища, а о малоуспѣшныхъ сообщаетъ только тогда, когда у ученика окажется за четверть три или болѣе неудовлетворительныхъ балла.

Члены собранія нашли желательнымъ, чтобы Правленіе училища увѣдомляло родителей, если не о каждомъ проступкѣ ученика, то при обнаруженіи въ немъ наклонности къ какому-либо

проступкамъ, пока еще не поздно бороться съ этимъ зломъ, а о малоуспѣшныхъ сообщало послѣ каждой четверти, но уже о каждомъ, кто имѣетъ за четверть хоть одну двойку.

Поздній часъ и утомленіе членовъ собранія заставили, наконецъ, подумать и объ его окончаніи. Подняли вопросъ о томъ, нельзя ли продолжать собраніе хоть завтра (9) вечеромъ. Оказалось невозможнымъ. Одни изъ членовъ предполагали быть на родительскомъ совѣщаніи въ Семинаріи, а большинство уѣзжало домой уже 9-го утромъ. Тогда о. Предсѣдатель предложилъ о. собраться передъ отпускомъ на масляную недѣлю. Обсудивъ, рѣшили посвятить родительскому собранію два первыхъ дня масляной недѣли. Съ своей стороны о. о. собранія просили Правленіе училища заблаговременно увѣдомить чрезъ печать отцовъ всего округа и о срокѣ слѣдующаго собранія, и о вопросахъ уже предложенныхъ, но неразрѣшенныхъ, и о другихъ вопросахъ, которые Правленіе найдетъ нужнымъ предложить собранію, чтобы отцы имѣли возможность обсудить всѣ эти вопросы на пастырскихъ собраніяхъ по округамъ и такимъ образомъ явиться на слѣдующее собраніе уже вполне подготовленными. Здѣсь же преподаватель училища г. Меньшиковъ предложилъ о. о. обсудить на пастырскихъ собраніяхъ вопросъ о замѣнѣ надзирателей для учениковъ перваго и втораго классовъ воспитательницами изъ пожилыхъ учительницъ и вдовъ духовенства, такъ какъ женщины съ нѣжнымъ, любящимъ сердцемъ болѣе способны облагородить дѣтскую натуру.

Протоколъ подписали: Предсѣдатель собранія, смотритель училища Протоіерей Іоаннъ Осокинъ, за секретаря священникъ Михаилъ Утробинъ, секретарь преподаватель училища П. Чулковъ.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства: „1907 г. 17 янв. Читаль. Копію съ протокола препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. Е. Филаретъ“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вызовъ къ торгамъ.

Зюздино Аванасьевскій Строительный Комитетъ по постройкѣ церковно-приходской школы въ с. Аванасьевѣ симъ объявляетъ, что 25 февраля с. г. имѣютъ быть торги на постройку новаго зданія для церковно-приходской школы, по смѣтѣ оцѣненной въ 3648 р. 27 коп. Желаящіе взять эту работу, благоволятъ явиться къ 12 часамъ дня съ залогомъ и рекомендательными письмами.

Отъ Вятскаго миссіонерскаго Комитета.

Вятскій Миссіонерскій Комитетъ покорнѣйше проситъ тѣхъ о о. завѣдующихъ миссіонерскими школами, которые не представили въ Комитетъ свѣдѣній о миссіонерскихъ школахъ по установленной формѣ за 1905—6 уч. годъ, необходимыхъ для годового отчета, представить таковыя по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени.

Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Протоіерейское при Царевосанчурскомъ Покровскомъ соборѣ.

Священническія: при Троицкой церкви города Яранска, при Воскресенской церкви г. Уржума, при Спасской церкви слободы Букарки и въ селахъ: Архангельскомъ и Юскахъ Глаз, у.; Актыгашевѣ, Лопьялѣ и во вновь открытомъ Большемъ Шокшемѣ, Уржум. у.; Васильковѣ, Кот. у.; Даниловѣ и Козловѣ, Сарап. у.; Большемъ Китякѣ, Малм. у.;

Діаконскія: при Саранульской Троицкой церкви и въ селахъ: Спасскомъ, Кот. у.; Великорѣцкомъ Орл. у.; Большой Норѣ, Сарап. у.; Старомъ Бурцѣ, Малм. у.

Псаломщическія: въ селахъ: Архангельскомъ, и при Осипинской единовѣрческой церкви, Глаз. у.; Гостевѣ, Кот. у.; и вновь открытомъ, большемъ Шокшемѣ, Урж. у.; Дебессахъ и Тойкинѣ, Сарап. у.

1907 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Правительства.—Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Объ измѣненіи штатовъ при церкви села Архангельскаго, Глазовскаго уѣзда.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Протоколъ родительскаго совѣщанія при Вятскомъ духовномъ училищѣ 8 января 1907 года.

Отдѣлъ неофициальный

Редакторъ официального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзцовскій.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1907 г.

1 февраля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Головая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Еятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Священникъ въ борьбѣ съ социализмомъ.

Въ настоящее время въ жизни христіанскихъ народовъ все съ большей и большей силой распространяется ученіе, извѣстное подъ именемъ социализма. Социализмъ стремится уменьшить земныя страданія обездоленныхъ и несчастныхъ, „устранить вопіющую неравномѣрность въ распредѣленіи житейскихъ благъ и довести въ этомъ смыслѣ общественный строй до возможно большаго совершенства“. Средствомъ для этого онъ выставляетъ широкую пропаганду идей братства, равенства и свободы. Какъ близко подходитъ онъ къ христіанству! Но, кромѣ этого общаго стремленія возродить жизнь человѣчества на началахъ милосердія и любви, сродства между ними нѣтъ. Дальше между христіанствомъ и социализмомъ діаметральная противоположность, перехо-

дающая въ борьбу не на жизнь, а на смерть. Такъ, для христіанина Богъ долженъ быть всёмъ, а соціалисты въ Бога „не вѣруютъ вовсе“. Краеугольнымъ камнемъ нашей вѣры служить Христосъ, а они считаютъ его лишь своимъ „товарищемъ“; нашу же вѣру въ Него, какъ и всякую религію, считаютъ „плодомъ суевѣрія и невѣжества“. Наша церковь главное вниманіе сосредоточиваетъ на будущей жизни, хотя не забываетъ и настоящей, но считаетъ ее только приготовленіемъ къ будущей; соціалисты же всёхъ партій имѣютъ въ виду только земное существованіе чаловѣка. Церковь заботится, чтобы члены ея здѣсь усвоили вѣчное спасеніе, а соціалисты мечтаютъ о земномъ раѣ. Для устраненія господствующаго въ мірѣ зла христіанство проповѣдуетъ богатымъ и бѣднымъ состраданіе, любовь и взаимную уступчивость; а соціализмъ считаетъ позволительнымъ для этой цѣли прибѣгать къ насилію и погромамъ. Лучшей иллюстраціей къ этой характеристикѣ моднаго ученія служатъ слѣдующіе отрывки революціонныхъ пѣсенъ:

На воровъ, на собакъ—на богатыхъ...

Бей, губи ихъ злодѣевъ проклятыхъ...

И взойдетъ за кровавой зарей

Солнце правды и братства людей.

Проклятіе Богу, предъ Кѣмъ мы съ мольбой

Склоняемся въ холодъ и голодъ зимой:

Напрасно мы ждали, надежды полны,

Онъ насъ обманулъ, одурачены мы.

Такимъ образомъ мы видимъ, что между соціализмомъ и христіанствомъ непроходимая бездна. Это вражда рая и ада. И дѣйствительно, конечныя чаянія соціализма сводятся къ тому, чтобы съ корнемъ вырвать христіанство изъ жизни народовъ. Недаромъ онъ уже теперь бросаетъ намъ, христіанамъ, такой вызовъ: „Я опередилъ церковь. Я овладѣлъ, я воспользовался всёми ея лучшими нравственными началами. Вѣра безъ дѣлъ мертва, говорите вы: она и оказалась мертвою въ вашей Церкви;

тѣ дѣла, которыхъ она не умѣла творить,—я творю ихъ внѣ церкви и безъ церкви и безъ вѣры; подѣ моимъ знаменемъ, а не подѣ знаменемъ вашей церкви, смягчаются нравы, уничтожаются пытки, освобождаются рабы, водворяется правосудіе, утверждается уваженіе къ человѣческому достоинству, на какой бы общественной ступени ни стоялъ человѣкъ, истребляется социальная неправда, вносится свѣтъ науки, дается просторъ всякимъ дарованіямъ духа.“ (Современ. вопросы).

И такъ растворились на Церковь Христову врата адовы! На наши паствы движется коварная и обольстительная сила и очаровываетъ нашъ голодный, холодный и безправный народъ. Что можемъ противопоставить этой страшной силѣ мы, служители Христовы?

Лучшее средство борьбы съ этимъ зломъ есть добро, организованное въ приходскихъ обществахъ на разумныхъ и христіанскихъ основахъ: это лучшая апологія и защита христіанства отъ всѣхъ лжеученій и ересей. Если пастыря Церкви обступятъ алчущіе и жаждущіе не только царства небснаго, а чувственнаго хлѣба и питія, а онъ скажетъ имъ: „идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дасть имъ потребнаго для тѣла“, (Іак. 2, 15—16) не разразится ли тогда надъ нимъ гнѣвъ Того, Кто не только училъ народъ словомъ, но давалъ имъ и тѣлесное питаніе, дважды чудесно насытивъ въ пустынѣ тысячи Своихъ слушателей? Еще скажите мнѣ, пожалуйста, развѣ не на голову этого наемника обратятся съ неба тѣ проклятія, которыя изможденные страдальцы въ своемъ ожесточеніи будутъ посылать къ Бвгу? (см. выше отрывокъ пѣсни). А если слуха этихъ скорбящихъ и озлобленныхъ коснется сильный и торжествующій голосъ социализма: „придите ко мнѣ всѣ трудящіеся и обремененные, и я успкою васъ“, кто будетъ загонять въ церковную ограду разбѣжавшихся овецъ?*)

*) Владикавк. Епарх. Вѣд.

Само собою понятно, что и послѣ того, какъ пастырство посылно придетъ на помощь алчущимъ и жаждущимъ, его дѣло не принизится до *исключительныхъ* заботъ о сытости человѣческой. Нѣтъ. Когда чудесно накормленные однажды Спасителемъ толпы народа искали Его, чтобы провозгласить своимъ царемъ, Онъ сказалъ знаменительныя слова: „Аминь, аминь глаголю вамъ: ищите Мене, не яко видѣсть знаменіе, но яко яли есте хлѣба и насытитесь; дѣлайте же не брашно (т. е. старайтесь не о пищѣ) гнблющее, но брашно, пребывающее въ животъ вѣчный“ (Іоан. 6, 26, 27).

Воспитаніе въ христіанахъ того настроенія, при которомъ не является для нихъ страшнымъ переходъ изъ этой жизни въ жизнь загробную, совершеніе общественнаго богослуженія и преподаніе благодати Божіей въ таинствахъ Церкви навсегда останется главнымъ дѣломъ христіанскаго пастырства. (Новг. Еп. Вѣд.).

Русскіе богомольцы.

Уже въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, когда дороги начинаютъ просыхать и появляется въ поляхъ и лѣсахъ первая зелень, вы увидите гдѣ-нибудь пробирающихся сторонкой, по утопанной тропинкѣ, путника или путницу, съ котомкой за плечами и палкою въ рукахъ; иногда такихъ путниковъ и путницъ попадается нѣсколько и идутъ они ровнымъ, мѣрнымъ шагомъ куда-то вдаль, за сотни и тысячи верстъ; на ихъ лицахъ видна строгая серьезность, и вдумчивость, глаза смотрятъ внимательно и озабоченно; по всему видно, что эти дальніе путники преслѣдуютъ обдуманную, опредѣленную цѣль. При случайной встрѣчѣ съ такими путниками, вы невольно задаетесь вопросомъ: куда идутъ эти серьезные и по большей части пожилые люди, зачѣмъ они оставляютъ свои жилища и безъ всякой боязни, съ одной котомкой за плечами и

палкою въ рукахъ, бредутъ по всеѣмъ дорогамъ безпредѣльнаго нашего отечества.

Если вы болѣе или менѣе знакомы съ бытомъ нашего деревенскаго православнаго русскаго народа и бывали въ нашихъ знаменитыхъ лаврахъ и монастыряхъ,—участвовали при встрѣчахъ особенно—чтимыхъ чудотворныхъ иконъ, то можете безошибочно опредѣлить и узнать этихъ путниковъ и причину, заставляющую итти ихъ въ такую даль, съ одною только котомкой за плечами. Да, нужно имѣть великое христіанское смиреніе и обладать великими христіанскими добродѣтелями, чтобы, оставивъ все удобства домашней жизни, пробыть иногда цѣлые мѣсяцы въ пути, подвергаясь всевозможнымъ случайностямъ, превратностямъ и лишениямъ, надѣясь только на милосердіе и помощь добрыхъ людей.

И почему то такіе паломники встрѣчаются по большей части среди деревенскаго простаго люда, изъ интеллигентныхъ лицъ рѣдко кто паломничаетъ; развѣ кто—нибудь иногда сходить „per pedes apostolorum“ на богомолье за нѣсколько верстъ, а потомъ высказываетъ жалобу на трудность и утомительность пути.

Деревенскіе жители обоого пола, въ случаѣ какихъ—нибудь семейныхъ несчастій и болѣзней, даютъ обѣщаніе сходить на поклоненіе въ какой-нибудь особо-чтимый монастырь, или въ какую-нибудь древнюю русскую обитель; по большей части такія святія путешествія берутъ на себя старшіе въ семействѣ, отличающіеся особеннымъ благочестіемъ, набожностью и смиреніемъ. Данное обѣщаніе всегда свято исполняется и, вотъ, съ наступленіемъ весны, почти изъ каждой русской деревушки кто-нибудь снаряжается въ дальній путь—дороженьку; сборы бываютъ недолгіе; холщевая котомка съ необходимыми вещами и посохъ, вѣрный товарищъ въ пути...

Часто встрѣчаются и такіе добровольные паломники, которые ежегодно совершаютъ путешествія въ какой-нибудь близкій

или дальній монастырь, такъ что у нихъ образуется особенно благочестивая привычка непремѣнно сходить, въ теченіе года, на поклоненіе въ какую-нибудь уважаемую обитель. Если такимъ благочестивымъ русскимъ людямъ, по какимъ-нибудь причинамъ, не приведется исполнить своихъ благочестивыхъ желаній, то они чувствуютъ себя нравственно неудовлетворенными и ихъ невольно влечетъ туда, гдѣ сіяютъ кресты на зотоглавыхъ куполахъ монастырскихъ соборовъ...

Много русскихъ богомольцевъ бываетъ по лѣтамъ въ нашихъ лаврахъ и другихъ первоклассныхъ монастыряхъ: Троице-Сергіевской и Кіево-Печерской лаврахъ, Соловецкой обители, Саровской пустыни и въ другихъ болѣе или менѣе древнихъ русскихъ обителяхъ.

Особенной же многолюдностью отличаются лавры: въ Кіево-Печерскую лавру приходитъ, по преимуществу, богомольцы изъ южныхъ нашихъ губерній, а въ Троице-Сергіевскую — изъ внутреннихъ и сѣверо-восточныхъ. Для людей религіозныхъ и вѣрующихъ вполнѣ понятны побужденія и мотивы простыхъ русскихъ людей къ благочестивому паломничеству; для людей же, индефферентно относящихся къ дѣламъ вѣры и религіи, путешествія по святымъ мѣстамъ являются непонятными и безцѣльными.

Нужно только видѣть богомольцевъ въ то время, когда они достигаютъ конечной цѣли своихъ продолжительныхъ странствованій, при посѣщеніи соборовъ и монастырскихъ храмовъ, чтобы вполнѣ сознательно уразумѣть ихъ внутренней, духовный міръ со всѣми тайными его мыслями и пожеланіями.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, намъ случилось въ первый разъ посѣтить Троице-Сергіевскую лавру. — Это было въ первой половинѣ мая. Возвращаясь изъ Петербурга, мы прямо съ Николаевского вокзала перешли на Ярославскій и черезъ нѣсколько часовъ пути были уже въ Троице-Сергіевскомъ посадѣ. Былъ канунъ Вознесенія. Во всѣхъ лаврскихъ церквахъ замѣчалось

необыкновенное стеченіе богомольцевъ, пришедшихъ по большей части изъ—подъ московныхъ деревень и селеній. Въ небольшую церковь, гдѣ находится гробница съ мощами препод. Сергія Радонежскаго, трудно было пробраться: народъ тѣсною стѣною стоялъ во всѣхъ проходахъ и выходахъ, на лицахъ стоящихъ замѣчалось особенное религіозное настроеніе, которое усиливалось отъ пѣнія прекраснаго хора лаврскихъ пѣвчихъ, голоса которыхъ звучали трогательно и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественно, напоминая первыя христіанскія времена...

По всему видно было, что сюда собрались не праздные и скучающіе люди, а ищущіе духовнаго врачеванія и исцѣленія отъ своихъ физическихъ и нравственныхъ недуговъ и страстей.

Конечно, повторяемъ, человѣкъ, не болѣвшій никогда духовно и не обращающійся за помощью и утѣшеніемъ въ минуту скорби къ небесной помощи не въ силахъ постигнуть всего этого .. Человѣкъ же религіозный знаетъ, что усердная молитва внутренне его успокаиваетъ, ободряетъ и что послѣ нея является какая то необыкновенная, необъяснимая, духовная энергія, необычайный подъемъ духовныхъ и физическихъ силъ. Послѣ усиленной и пламенной молитвы предъ чудотворными иконами и гробницами святыхъ, человѣкъ духовно очищается и освобождается отъ той житейской гнили и накипи, которая постепенно накапливается въ его сердцѣ; послѣ исполненія своего обѣта, паломникъ невольно чувствуетъ нравственное, духовное обновленіе и просвѣтленіе, разрѣшеніе неудомѣній, мучительныхъ вопросовъ и сомнѣній.

Такъ какъ, во время праздничной всенощной, затянувшейся до поздней ночи, не позволяли прикладываться къ святымъ мощамъ, во избѣжаніе давки народа, то мы, отдохнувъ немного въ академическомъ саду, рѣшили исполнить свое благочестивое желаніе рано утромъ, чтобы съ утреннимъ пятичасовымъ поѣздомъ отправиться обратно въ Москву. Выйдя въ третьемъ часу утра изъ номеровъ, расположенныхъ вблизи лавры, мы увидѣли

уже толпы богомольцевъ обоого пола, направлявшихся изъ всѣхъ посадскихъ улицъ къ лаврскимъ воротамъ.

Солнце только что всходило и своими лучами озаряло посадскіе сады и златоглавыя куполы лаврскихъ церквей, обѣщая ясный майскій день.

Въ обширной лаврской оградѣ и около соборовъ толпа богомольцевъ тянулась безконечно лентою; въ самомъ храмѣ, гдѣ помѣщается гробница съ мощами св. Сергія Радонежскаго, находилось множество народа, подходившаго прикладываться къ св. мощамъ поочереди...

По загорѣлымъ, загрубѣлымъ и трудовымъ лицамъ богомольцевъ можно было заключить, что многіе изъ нихъ пришли издалека; оживленные, радостныя взоры ихъ свидѣтельствовали о нравственномъ, духовномъ успокоеніи и отдохновеніи; невольно чувствовалось и ощущалось какая-то невидимая, духовная взаимная связь между всѣми богомольцами; всѣ наперерывъ старались чѣмъ-нибудь услужить другъ другу; невольно хотѣлось обласкать и обнять всю эту разнохарактерную, благочестивую толпу; радостныя, счастливыя слезы стояли на глазахъ многихъ молящихся...

Находясь такой среди толпы богомольцевъ, мы постигли и уразумѣли ту причину, которая заставляетъ православныхъ русскихъ людей колесить сотни и тысячи верстъ по необъятной матушкѣ Руси.

Однажды, еще до проведенія желѣзной дороги, проѣзжая какъ-то чудною осенью по Восточной Сибири и находясь около Иркутска, мы увѣдѣли путника, измѣряющаго своими шагами верстовыя столбы главнаго сибирскаго почтоваго тракта; на нашъ вопросъ получили отвѣтъ, что богомалецъ идетъ на свою родину, въ Малороссію, возвращаясь изъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря, гдѣ почиваютъ мощи Иркутскаго Святителя Иннокентія.

Во время поѣздокъ по среднему Уралу, намъ приходилось встрѣчать толпы богомольцевъ, идущихъ по тракту, въ г. Верхотурье, на поклоненіе мощамъ св. Семеона Верхотурскаго. При проводахъ на Великую рѣку чудотворной иконы святителя Николая Чудотворца, 21 мая, въ г. Вятку стекается около двадцати тысячъ богомольцевъ изъ различныхъ мѣстъ Вятской губерніи. Путешествія по святымъ мѣстамъ предпринимаются особенно въ годину разныхъ общественныхъ бѣдствій и несчастій, напр.: во время повальныхъ болѣзней, сильной засухи, угрожающей голодомъ и т. д.

Нечего и говорить, что православные русскіе помоники возвращаются въ свои жилища съ обновленными духовными силами и своими живыми разсказами о видѣнномъ и слышанномъ благодѣтельнымъ, воспитывающимъ образомъ вліяютъ на умы и сердца своихъ однодеревенцевъ и односельчанъ.

И почему-то, глядя на нашихъ помониковъ, медленно шагающихъ по тропинкѣ, съ котомкою за плечами и палкою въ рукахъ, намъ всегда припоминается та великая, бродячая, древняя Русь, которая крѣпко держалась за свои древніе обычаи и нравы...

И. Аванасевъ.

Историческія свѣдѣнія о времени и формѣ совершенія браковъ въ половинѣ XVIII вѣка.

Въ прежнее время на совершеніе таинства брака было обращено духовными властями очень серьезное вниманіе, къ сожалѣнію, въ нынѣшнее время значительно утратившееся. Дѣйствительно, если критически отнестись къ вопросу о томъ, какъ совершается это таинство нынѣ, и какъ оно должно совершаться по самому существу дѣла, то не трудно замѣтить, что нынѣшнее духовенство заботится при совершеніи бракосочетаній не столько

объ истинно христіанскомъ проведеніи идей въ это таинство, сколько о собственныхъ интересахъ и угожденіи мірянамъ. Строго опредѣленнаго времени въ часахъ дня для отправленія этого таинства нынѣ уже нѣтъ; священникъ, соображаясь со вкусами своихъ прихожанъ, можетъ повѣнчать брачущихся и въ самый поздній часъ вечера, лишь бы только не страдали интересы его. Кромѣ того, бракосочетанія нынѣшнія примѣняются обычно къ вечернимъ часамъ дней праздничныхъ.

Между тѣмъ все это вмѣстѣ взятое наноситъ огромный ущербъ религіозно-нравственному воспитанію прихода. При настоящемъ совершеніи бракосочетаній, т. е. въ поздній часъ дней праздничныхъ, бывали такіе случаи, что разгулявшаяся молодежь, обыкновенно собирающаяся въ это время въ значительномъ количествѣ около храма, незамѣтнымъ образомъ пропускала, или точнѣе сказать, пользуясь вечерней темнотой, намѣренно загоняла въ послѣдній (храмъ) собаку, съ цѣлю поглумиться надъ ролигіознымъ чувствомъ истинно вѣрующаго человѣка, а въ особенности насъ пастырями церкви. И это фактъ, практиковавшійся уже не однократно при вѣнчаніяхъ; фактъ, конечно, весьма печальный, и съ которымъ духовенству приходится считаться. — Кромѣ того, отъ совершенія бракосочетаній въ поздній часъ дня бываютъ и тѣ неудобства, что самые родственники брачныхъ поѣзжанъ являются всегда, какъ замѣтно, въ довольно нетрезвомъ видѣ и производятъ въ храмѣ различныя неблагочинія. На моихъ глазахъ былъ такой случай: одинъ свадебникъ, придя на вѣнчаніе, положилъ весь свой лишній багажъ, какъ-то: шапку и рукавицы на аналой къ священнику, гдѣ лежали крестъ и евангеліе. Священникъ, избѣгая непріятныхъ объясненій съ подгулявшимъ свадебникомъ, только посмотрѣлъ на его головной и ручной уборъ, а сказать слова увѣщанія не рѣшился. Что касается уже шуму и многихъ такихъ словъ, о которыхъ „не лѣтъ есть человѣку и глаголати“, произносимыхъ въ многочисленной толпѣ зрителей во время этого таинства, то я о нихъ умолчу.

Въ половинѣ XVIII вѣка духовными властями были замѣчены различныя злоупотребленія священно-церковно-служителей при совершеніи таинства брака, и въ силу этого, въ 1746 году епископомъ Казанскимъ Лукою и былъ изданъ подвѣдомственному ему духовенству, въ составъ епархіи котораго входила часть и нынѣшней Вятской, строгій указъ относительно времени и самаго совершенія этого таинства. Указъ этотъ, найденный мною въ одномъ изъ архивовъ древняго храма, слѣдующаго довольно поучительнаго содержанія: „Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссійской изъ Казанской духовной консисторіи Яранскому закащику Вознесенскаго монастыря игумену Макарію съ товарищемъ.

Понеже въ Кормчей книгѣ въ правилѣ святыхъ отецъ о тайнѣ супружества законнаго брака въ главѣ 31-й, на листу 523-мъ на оборотѣ, между прочее напечатано (1) прежде вѣнчанія и благословенія брачнаго да накажетъ іерей и повелитъ жениху и невѣстѣ исповѣдь сотворити всѣхъ грѣховъ своихъ и чаще мощно приуготовляти себѣ постомъ и молитвами и къ святому причащенію и еже къ тайнѣ супружествъ святолѣпно и благочестно, якоже подабаеть христіаномъ приступати—(2) да не дерзнетъ не какоже іерей подѣ правильное къ тайнѣ и подѣ грѣхомъ смертнымъ никогоже вѣнчати по обѣдѣ ниже въ вечерь, но по рану, ничто-же ядшихъ, ниже пидшихъ, абіе по божественной литургіи, или поне по часѣхъ, предуготовленныхъ и уже исповѣданныхъ сущихъ да вѣнчаеть, и хотя въ исполненіи того правильнаго повелѣнія, по опредѣленію Его Пресвященства, обрѣтающихся во градѣ Казани всѣхъ церквей и священно-служителямъ объявлено съ подписками, а Казанской Епархіи въ заказъ духовныхъ дѣлъ правителю и закащикомъ о томъ же исполненіи посланъ былъ указъ. Но точно какъ нынѣ извѣстно есть, что иногда священно-служители того не исполняютъ, ово отъ своего пренебреженія, другія-жъ отъ непослушанія, приступающихъ къ тому брачному супружеству мірянъ. Того ради по указу Ея Импер.

Величества и по опредѣленію Преосвященнаго Луки, Епископа Казанскаго и Свіязскаго, велѣно: въ надлежащее о томъ подтвержденіе къ неотмѣнному по силѣ вышеизложенныхъ правилъ исполненію, паки какъ градскимъ, такъ и уѣзднымъ всѣмъ священно-служителемъ объявить съ подписками, а въ заказъ духовнаго дѣла ко управителемъ и закащикомъ послать съ наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ Ея Имп. Вел. уклзъ (о семъ сей къ вамъ и посланъ), дабы во всѣхъ мѣстахъ выше повелѣнное правилами святыхъ отецъ исполненіе чинено было непремѣнно безъ всякаго отрицанія; подь опасеніемъ есть-ли кѣмъ такъ, какъ выше изображенными святыхъ отецъ правилами повелѣно, исполняемо не будетъ, тяжкаго истязанія; ежели-жъ кто изъ священно-служителей и за симъ подтвержденіемъ безъ исповѣди тѣхъ желающихъ брачнаго супружества вѣнчать будутъ, потомъ Его Преосвященству извѣстно то явится, за таковое преступленіе лишены будутъ вовсе чиновъ своихъ безвозвратно подь.... неблагословеніемъ; потомъ для незабвеннаго и непремѣннаго имъ священно-служителемъ исполненія въ заказѣхъ духовно-правителемъ и закащикомъ роздать къ каждой церкви священникомъ съ указовъ этихъ точныя копіи съ росписками, которыя въ воскресный или праздничный день вслухъ всѣми парахіаномъ для надлежащаго отъ ихъ вѣдома и исполненія прочесть, чтобъ впредь никто отъ нихъ невѣднѣемъ не отговаривались, и во исполненіи того отъ всѣхъ церквей священническія подписки собравъ при рапортахъ закащиковъ прислать въ духовную Консисторію, безъ упущенія и Яранскому закацику Вознесенскаго монастыря игумену Макарію съ товарищемъ чинить по прежде посланному и по сему Ея Имп. Величества указомъ неотмѣнно. Іюня 19 д. 1746 года“.

У подлиннаго указа пишетъ тако:

Іоанникій игумень Кизическій

Секретарь правящій должность Алексѣй Аѳанасьевъ.

Канцеляристъ Аѳанасій Андрониковъ.

Кромѣ сего указа отъ половины XVIII вѣка осталось еще

такая совопросная форма, изданная Казанскою дух. Консисто-
рією для своего духовенства, которая и предлагалась священ-
никомъ брачующимся предъ вѣнчаніемъ.

Копія.

Форма вопросовъ и отвѣтовъ для вѣнчанія бракосочетающихся.	Отвѣты жениха.
Вопросы жениху.	
Слушай: ты (имя рекъ) любя-ли тебѣ сія не- вѣста?	Люба.
Добровольно-ли ты ю берешь себѣ въ жены?	Добро-
Не принуждаетъ-ли кто тебя, что-бъ ты женился на ней?	вольно. Нѣтъ.
Будешь-ли съ сею невѣстою твоею всегда жить неразлучно?	Буду.
Станешь-ли ю какъ себе самого любить, почи- тати, и вѣренъ быти ей во всемъ до конца жизни своея?	Стану.
Еже-ли случится ей каковая либо бѣда, или бо- лѣзь, какъ-то: обнищается, состарѣется, глазами ослѣп- нѣтъ, или ногами одряхлѣетъ, или и всѣмъ тѣломъ болѣти будетъ, то ты въ таковомъ случаѣ общаешься- ли ю не оставить, но какъ возможно во всемъ ей служить, кормить и спомоществовать во всю жизнь ея?	Обща- ваюся.
Нѣтъ-ли у тебя иной заговоренной въ замужество невѣсты?	Нѣтъ.
Нѣтъ-ли у тебя другой жены живой?	Нѣтъ.

Такая-же точно серия вопросовъ и такого-же содержания
предлагалась и каждой невѣстѣ.

Въ заключеніе этой совопросной формы предписывается:
„по симъ вопросамъ каждому священнику желающихъ брачаться
всякаго чина русскихъ и новокрещенъ какъ первобрачныхъ, такъ
двоеженцевъ и троеженцевъ спрашивать и толковать, что-бъ
всякія о томъ вѣдать могли неотмѣнно.“

Іоанникій архимандритъ Спасо-Казанскій.

Филагрій игумень Кизическій.

Секретарь правящій должность Алексѣй Аванасьевъ.

Подканцеляристъ Михаилъ Стефановъ.—

По прочтеніи этихъ историческихъ документовъ невольно приходится сожалѣть, сколько добрыхъ старинныхъ обычаевъ забыто нынѣшнимъ духовенствомъ при совершеніи бракосочетаній, пользуясь которыми оно гарантировано было-бы отъ тѣхъ печальныхъ фактовъ, о которыхъ упомянуто вначалѣ.—

Св. І. С-овъ.

Памяти священника Іоанна Веселицкаго.

Какъ тяжело разставаться съ любимымъ человѣкомъ. Вотъ уже минулъ годъ, какъ прихожане села Бурмакина лишились добраго, любвеобильнаго и уважаемаго всѣми знающими его пастыря, отца и наставника, священника Іоанна Веселицкаго. Долго сохранится память о мягкомъ, добромъ и для всѣхъ доступномъ батюшкѣ!

Немало положилъ онъ труда по расширенію теплаго храма! Нужно было привлечь и расположить небогатый приходъ къ этому благому дѣлу. Теперь, войдя въ свѣтлый, просторный храмъ, всякій вспомнить труды дорогого батюшки и помолится о спасеніи души его. Съ какой любовью и отзывчивостью онъ относился къ тѣмъ, которые обращались къ нему за совѣтомъ! Многіе успокоенные и облегченные его добрымъ и ласковымъ словомъ мѣняли даже свой образъ жизни на лучшій. Велика была любовь его къ дѣтямъ!

Съ какой радостью дѣти — школьники протягивали свои худенькія ручки, когда онъ приносилъ и дарилъ имъ картинки и книжки! Каждое его посѣщеніе школы было для нихъ радостью. Когда онъ находился въ приходѣ, такъ въ каждомъ домѣ дѣтки съ радостью дожидали добраго „бачка“, который любилъ

дѣлиться гостинцами и поговорить съ ними. Вообще, гдѣ бы онъ ни являлся, всюду приносилъ миръ и успокоеніе.

Прихожане, видя отъ своего пастыря только добрую ласку слѣдсвали примѣру своего учителя. Въ настоящее тревожное и смутное время во многихъ приходяхъ между причтомъ и прихожанами происходили недоразумѣнія, въ приходѣ же села Бурмакина ничего подобнаго не ощущалось, и прихожане всегда оказываютъ должное уваженіе причту.

А что сказать про его отношенія къ своимъ сослуживцамъ? Да, поистинѣ это былъ добрый наставникъ, а не начальникъ надъ подчиненными. Не смотря на нѣкоторые недостатки среди нихъ, онъ никогда не упрекалъ и не дѣлалъ выговора въ грубой формѣ, а давалъ незамѣтно понять виновность болѣе въ разговорной шутиливой рѣчи. И какъ за это любили и уважали его! Виновный, чтобы не опечалить его всею силою души своей старался воздержаться отъ замѣченныхъ недостатковъ.

Во время болѣзни не смотря на сильныя свои страданія, никто изъ родныхъ не слыхалъ, чтобы, онъ жаловался на свой недугъ, а все успокаивалъ ихъ надеждой выздоровленія, хотя и былъ увѣренъ въ исходѣ своей болѣзни.

Любовь прихожанъ и знающихъ его вылилась при послѣднемъ разставаніи съ нимъ. При погребеніи просторный храмъ былъ полонъ молящимися, у многихъ изъ нихъ струились не-притворныя слезы изъ глазъ.

Миръ праху честнаго и вѣрнаго труженика, потрудившагося на нивѣ Господней!

Б и б л и о г р а ф і я.

Свящ. Е. Θ. Сосунцовъ. Методическія указанія и конспекты по Закону Божію. Полный курсъ младшаго отдѣленія начальной школы. Казань 1906. Ц. 40 к.

Кому приходилось преподавать Законъ Божій въ начальныхъ школахъ, особенно въ сельскихъ, тотъ хорошо знаетъ, съ какими трудностями приходится здѣсь встрѣчаться. Тутъ нужно знать не только душу ребенка, но и уровень его пониманія, кругъ его представленій. Здѣсь каждое слово законоучителя должно быть обдуманно и взвѣшено; всякое неудачное выраженіе можетъ заронить въ мысль ребенка такія уродливыя представленія, которыя трудно будетъ потомъ вырвать изъ воспримчивой дѣтской души. По этому образцовый законоучитель долженъ являться въ классъ съ яснымъ представленіемъ не только предмета урока, но и всѣхъ деталей его веденія: въ его головѣ долженъ выработаться конспектъ, обдуманный въ мельчайшихъ подробностяхъ. Но можно ли отъ сельскаго законоучителя, заваленнаго приходскими дѣлами и часто имѣющаго на своихъ рукахъ по нѣскольку школъ, требовать такой добросовѣстной подготовки къ каждому уроку?

Мы думаемъ, что сельскіе законоучители скажутъ искреннее спасибо составителю вышеназванной книжки. Весь курсъ перваго года начальной школы по Закону Божію разработанъ въ формѣ конспектовъ съ такою обстоятельностью, что вся подготовка законоучителя къ уроку должна ограничиться только усвоеніемъ соотвѣтствующаго конспекта. Вполнѣ правильно остановившись на концентрическомъ методѣ преподаванія, особенно пригодномъ для младшаго отдѣленія, составитель даетъ въ 53 урокахъ болѣе или менѣе законченный курсъ Закона Божія, хотя, конечно, и самый элементарный; основательно усвоивъ даже и такой краткій курсъ, школьникъ получитъ достаточно ясное представленіе о существенныхъ элементахъ христіанской вѣры. И весь

этотъ матеріалъ изложенъ ясно, послѣдовательно и, что особенно важно, въ такихъ выраженіяхъ, которыя вполне понятны даже и 7—8-лѣтнему сельскому ребенку.

Мы не понимаемъ только, для чего составитель внесъ въ курсъ младшаго отдѣленія заучиваніе символа вѣры. Не говоря уже о томъ, что, какъ сознается и самъ авторъ, „заучиваніе его, безъ всякихъ объясненій не имѣетъ никакого смысла“, а „объясненія (нѣкоторыхъ членовъ) отчасти непосильны пониманію дѣтей—первогодниковъ, отчасти же невозможны безъ болѣе подробнаго изученія ветхозавѣтной и новозавѣтной Св. исторіи“, самый процессъ заучиванія подрядъ 12 членовъ можетъ показаться дѣтямъ слишкомъ утомительнымъ и скучнымъ. А для того, чтобы занятія по Закону Божію достигали религіозно-воспитательныхъ цѣлей, нужно особенно стараться о томъ, чтобы у учениковъ интересъ къ предмету никогда не ослабѣвалъ. Еще небольшое замѣчаніе: едва-ли есть нужда давать дѣтямъ на первомъ же урокѣ опредѣленіе Закона Божія, хотя бы и такое элементарное: „ученіе о томъ, какъ велѣлъ жить людямъ Богъ, называется Закономъ Божіимъ“. Дѣти даже и такого опредѣленія не поймутъ; да оно не такъ ужъ и нужно имъ.

Но мы дѣлаемъ эти замѣчанія только потому, что въ хорошей книгѣ въ глаза бросаются и небольшіе недочеты; а книжка о. Сосунцова безспорно можетъ быть названа хорошей и для сельскихъ законоучителей очень и очень полезной. (Цер.-Общ. Жизнь.)

Разныя извѣстія.

Къ вопросу о социализмѣ.—... „На социализмъ у насъ обращалось до сихъ поръ очень мало вниманія, и книги, существующія уже по данному вопросу, не многочисленны. Мы спимъ, закрывая глаза предъ грядущей, даже предъ пришедшей уже бѣдой. А враги не спятъ, дѣйствуя съ колоссальной энергіей и

настойчивостью. Мы занимаемся взаимными пререканіями по всевозможнымъ пустякамъ, а атеисты улыбаются, поощряя насъ дѣйствовать въ томъ-же духѣ и впредь; сами-же они ежечасно выкупаютъ на книжный рынокъ сотни, тысячи антихристіанскихъ книгъ и брошюръ, оригинальныхъ и переводныхъ: тутъ и Ренаны, и Штраусы, Фейербахи, Штирнеры, Ницше, Геккелі, Спенсеры, Марксы, Каутскіе, Либкнехты, Лассали, Струве, Бебели, Крапоткины, Прудоны, Бакунины, Лафарги, Додели и т. д. безъ числа. А для того, чтобы публика могла удобнѣе разобраться въ этой массѣ, издаются каталоги. Таковъ, напр., указатель Струмилина („Что читать социаль-демократу“) или другой—Лебедева („Библіотека социаль-демократа“) и пр. Тутъ вся социалистическая дребедень распредѣлена по группамъ: тамъ книги распредѣлены по степени ихъ трудности (каждый, значить, выбирай соотвѣтственно своему развитію); тамъ проектированы „примѣрныя бібліотеки“—каждая или въ 64 к. (въ 15 книгъ), или въ 1 р. 94 к. (въ 16 кн.), или въ 4 р. (въ 39 кн.), или въ 19 р. 70 к. (въ 160 кн.)... (каждый, слѣдовательно, выбирай сообразно съ своимъ достаткомъ); тамъ дается предупредительная оцѣнка изданій и проч..

Въ слѣдующій разъ укажемъ нѣсколько требуемыхъ изданій для разоблаченія лжи социализма. Отмѣчу книгу, о которой я уже говорилъ на страницахъ „Колокола“ (№ 237 отъ 3 ноября), именно о. прот. Н. Стеллецкаго: „Социализмъ—его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“. Печатавшаяся въ „Трудахъ кіевск. дух. академіи“ въ 1904—1905 г. и затѣмъ продававшаяся отдѣльными оттисками (ихъ, къ сожалѣнію, уже нѣтъ въ продажѣ)—книга представляетъ немало цѣнныхъ данныхъ. Весьма желательно было бы, чтобы почтенный авторъ немедленно переиздалъ ее, внесъ поправки и дополненія, и даже безъ нихъ, если обстоятельства ему не позволяютъ. Затѣмъ должно отмѣтить книгу А. Генца „Социализмъ“ (популярный критическій очеркъ съ предисловіемъ А. Тихомирова) (Мо-

сква, 1906 г., ц. 1 р. 20 к.), а также — проф. Ан. Л. Болье „Христіанство и демократія“. „Христіанство и соціалізм“ (перев. С. Троицкаго) (СПб., 1906 г., ц. 20 к.), свящ. І. Галахова „Соціалістическія утопіи 19 в. и христіанскія начала челоуѣческой жизни“ (Харьк., 1902 г.; ц. 30 к.; оттискъ изъ „Вѣры и Разума“), — еп. Платона „Христіанство и соціалізм“ („Труды кіевск. дух. акад.“ 1900 г. № 11), — Д. А. Н. „Нищета и богатство по ученію Спасителя“ („Вѣра и Церковь“ — 1900 г., № 7). — проф. К. Григорьева „Разборъ миѣнній представителей современнаго соціалізма о происхожденіи христіанства“ („Пр. Соб.“ 1903 г. № 2), — проф. прот. А. Иванцова-Платонова „Христіанское ученіе о любви къ челоуѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалістическихъ. За 20 лѣтъ священства“ (Москва, 1884 г.), — о. А. Полозова „Экономическій матеріалізм и религія“ („В. и Церк.“ 1903 г. №№ 3 и 5), — прот. І. Восторгова „Христіанство и соціалізм“ — А. Тихомирова „Демократія матеріальная и соціальная“ (Москва, 1896 г.), — Н. Розанова „Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе“ („Правосл. Русское Слово“ 1904 г., № 7), — проф. І. Татарскаго „Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности“ (Прибавл. къ творен. свв. отцовъ при моск. дух. акад., часть 32), — проф. В. Соколова „Современное папство и соціальныи вопросъ“ („Богосл. Вѣстн.“ 1904 г., июнь), — о. Хойнацкаго „Коммунизмъ, его исторія, возрѣнія и задачи“ („Христ. Чтеніе“ 1879 г., ч. I), — В. Формаковскаго „Коммунизмъ и христіанская любовь“. („Духъ христіанина“; 1865 г., № 1), — „Невѣріе и соціалізмъ“ („Христіанское Чтеніе“ 1875 г., № II), архіепископа харьковскаго Амвросія: „О павперизмъ“, „О неравенствѣ состояній“. („Полный сборникъ проповѣдей“; Харьковъ, 1902 года, томъ II), „О правѣ собственности по ученію христіанскому“ (т. III) и др. — проф. А. Θ. Гусева сочиненія противъ Л. Толстого. — курсы: Мартенсена („Христіанское ученіе о нравственности“; Спб. 1890 г.), о. І. Л. Янышева („Православно-хри-

стіанское ученіе о нравственности“ ;Спб. 1906 г.), а также и др., —г. Надеждина „Христіанство и соціализм“ („Странн“. 1870г.), о. Матвѣевского — о соціализмѣ („Страна“. 1867 г.),— С. П. о мнимомъ коммунизмѣ въ древней іерус. церкви“ („Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просвѣщ.“ 1880 г.),—г. Родосскаго „Коммунизмъ и христіанская любовь“ („Странн.“ 1870 г.),—статьи проф. прот. Е. П. Аквилонова (въ „Церк. Вѣстн.“) и др. лицъ (ibid., въ „Церк. Гол“, въ „Ц.-Общ. Жизни“, особенно въ „Церк. Вѣдомостяхъ“ ...).—брошюру Л. З. Кунцевича (выясняетъ вопросъ о соціализмѣ и христіанствѣ; она только-что появилась). Поучительны книги: Пибоди „Иисусъ Христосъ и соціальныя вопросы“ (книга явилась въ русск. перев. осенью; см. о ней мой отзывъ въ „Церк. Вѣдомост.“: № 38 отъ 23 сент. и въ „Странникѣ“: сент., стр. 430—432), о прот. І. Петропавловскаго „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“, (вып. первый; изд. 2; Москва 1898 г.; стр. 149 и слѣд.) „Общеніе имуществъ (мнимый коммунизмъ въ древней церкви“), и проч. Интересна брошюра Рихтера „Соціаль-демократическія картинки будущаго“ (Спб. 1906 г.), на основаніи взятыхъ у соціалиста Бебеля данныхъ картинно рисующая всю уродливость и нелѣпость жизни, какая создавалась бы съ наступленіемъ господства соціаль-демократическихъ тенденцій... Что особенно курьезно, такъ это— то, что такой отъявленный безбожникъ, каковъ Д. Ф. Штраусъ, и тотъ зло осмѣиваетъ (хотя и кратко) соціаль-демократію съ ея ученіемъ о „неравенствѣ людей“, что привело русскаго переводчика Штраусовой „Старой и новой вѣры“ (Спб. 1906 г.) въ бѣгство, каковое онъ и выразилъ въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній (стр. 112)... Въ заключеніе могу указать и на мою статью въ „Странникѣ“ (октябрь 1906 г.): „Десятословіе и соціаль-демократическая мораль“ (1—33 стр.), гдѣ ясно и опредѣлено выясняется отношеніе послѣдней къ откровенному нравоученію и предлагается нѣкоторая критическая оцѣнка матеріалистической этики. Свой взглядъ на соціалистиче-

скую этику я, кромѣ того, кратко высказалъ и на страницахъ „Колокола“ (№ 237, 24 ноября: „Къ вопросу о социализмѣ и христіанствѣ“)... Перечисленные мною книги и статьи (хотя ихъ сравнительно и немного) есть и другія, но я не считаю нужнымъ ихъ называть), если бѣ кто-либо основательно ихъ изучилъ, дають вполне достаточное орудіе для борьбы съ выразителями этого направленія, т. е., съ социалистами различныхъ оттѣнковъ, что, разумѣется, не освобождаетъ православныхъ богослововъ отъ обязанности еще глубже проникать въ вопросъ и еще всестороннѣе его раскрывать, къ полному торжеству православной церкви...“*)

Священники и академія. Совѣты академій въ прошломъ году высказали свое пожеланіе (Совѣтъ СПБ. Академіи), чтобы двери академій безъ всякихъ препонъ (въ видѣ повѣрочныхъ испытаній) были открыты для всѣхъ окончившихъ семинарію, не исключая и второразрядниковъ, и притомъ не только холостыхъ, но и женатыхъ. Синодъ не нашелъ своевременнымъ полное удовлетвореніе такихъ пожеланій, но все таки сдѣлалъ весьма важную уступку, допустивши къ приемнымъ въ академію экзаменамъ семейныхъ священниковъ.

Хотя это распоряженіе Синода застало семейныхъ священниковъ, жаждующихъ высшаго образованія, „врасплохъ“, какъ выражался одинъ изъ нихъ,—такъ какъ указъ былъ изданъ уже лѣтомъ, когда почти не оставалось времени къ подготовкѣ,—тѣмъ не менѣе прибывшіе, напр., къ поступленію въ Петербургскую академію священники составили 25⁰/₀ всего числа державшихъ экзамены, тогда какъ прежде процентное соотношеніе духовныхъ студентовъ къ свѣтскимъ колебалось между 4—8. По отзывамъ профессоровъ „батюшки“ въ общемъ держали экзамены очень хорошо, и хотя не всѣ они удовлетворительно выдержали экза-

*) Въ сокращеніи извлечено изъ статьи профессора Александра Бронзова въ газетѣ „Колоколь“, № 263.

мены, однако Совѣтъ академіи, оставаясь вѣрнымъ своимъ пожеланіямъ, направленнымъ въ Св. Синодъ, всѣхъ ихъ зачислилъ дѣйствительными студентами.

И вотъ съ настоящаго года въ академіи семейные студенты-батюшки, которые пока что нисколько не уступаютъ свѣтскимъ студентамъ въ своемъ усердіи къ наукѣ.

То правда, что не такъ легко прожить въ столицѣ съ семьею, но трудно не значить еще невозможно. Всѣ поступившіе въ академію батюшки имѣютъ заработокъ (служать на фабрикахъ, заводахъ, викаріями и т. д.), къ тому же могутъ разсчитывать на синодальныя стипендіи.

Мнѣ пришлось говорить съ однимъ изъ студентовъ-священниковъ, пріѣхавшимъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ женою и тремя дѣтишками.

— Ну, какъ же вы думаете устроиться?

— Да навѣрное еще не знаю. Пока все неопредѣленно. Полагаю однако, что служба на фабрикѣ дастъ возможность заработать рублей 30 въ мѣсяцъ, а тамъ по всей вѣроятности назначать синодальную стипендію; она хоть и небольшая, но для меня значить много. На слѣдующій же годъ, Богъ дастъ, устроюсь и лучше. Осмотрюсь. Вотъ вчера отслужилъ въ одномъ мѣстѣ всенощную и обѣдню и получилъ 7 рублей. Ничего, какъ-нибудь ужъ перебыюсь...

Конечно, нельзя отрицать того, что съ увеличеніемъ числа духовныхъ студентовъ, послѣднимъ труднѣе будетъ достать заработокъ, но все таки духовный студентъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣетъ больше шансовъ заработать, чѣмъ свѣтскій...

Правда и то, что нужна большая сила воли, чтобы, поправши связь съ настоящимъ, итти въ неизвѣстное будущее. Однако идутъ. Изъ одной южной губерніи въ Академію поступилъ въ настоящемъ году чуть ли не весь благочиннической округъ,

духовникъ котораго, почтенный, убѣленный съдинами іерей, поступилъ въ Академію уже 2 года тому назадъ. (Ворон. Еп. Вѣд).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія — 28 января, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филареть совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Ревизія церковныхъ школъ Вятской епархіи — 25 января въ г. Вятку прибылъ для ревизіи церковныхъ школъ епархіи помощникъ имперскаго наблюдателя церковныхъ школъ д. с. с. К. В. Дубровскій. По дорогѣ въ Вятку имъ были осмотрѣны нѣкоторыя церковныя школы Котельничскаго уѣзда, въ томъ числѣ Юмская второклассная. 26 января Его Превосходительство посѣтилъ въ Вяткѣ образцовыя школы при Семинаріи и Епарх. училищѣ, двухклассную женскую школу и школу грамоты при Трифоновомъ монастырѣ. Вечеромъ этого дня онъ присутствовалъ на засѣданіи Епарх. Уч. Совѣта. 27 посѣтилъ Митинскую второклассную школу, а 29 выѣхалъ изъ г. Вятки для ревизіи церковныхъ школъ Слободскаго уѣзда.

Чествованіе о. благочиннаго 3-го округа Елабужскаго уѣзда.— Въ селѣ Пыжѣ-Учѣ, Елабужскаго уѣзда, 28 декабря 1906 года духовенство чествовало своего о. благочиннаго. Въ знакъ любви и уваженія духовенство благочинническаго округа поднесло благочинному икону Спасителя художественнаго письма въ серебро-позлащенной ризѣ со складнемъ. Священники о. Евтроповъ и о. Загуляевъ произнесли привѣтственные рѣчи. Оба оратора въ своихъ рѣчахъ выразили ту мысль, что о. благочинный снискалъ уваженіе и любовь духовенства, какъ начальникъ живой и отзывчивый, чуждый и тѣни сухости и формализма. Въ почти 12-лѣтнюю службу благочиннаго, теченіе церковно-приходской жизни благочинія ничѣмъ не было нару-

шено, благодаря мудрому управленію о. благочиннаго, его тактичности, трудолюбію и опытности. Всѣ предначертанія высшей власти, подъ его руководствомъ и при его указаніяхъ, проводились въ жизнь и осуществлялись легко, послѣдовательно и точно.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Въ селѣ имѣется пустое церковное мѣсто; на немъ просфорница желаетъ выстроить на свой счетъ домъ. Имѣютъ ли право церковный староста и прихожане не пустить ее построиться на упомянутомъ мѣстѣ? Обязано ли духовенство дать ей свободное мѣсто для постройки дома, тѣмъ болѣе, то нужно принять во вниманіе, что церковный домъ выстроить для просфорницы казна не имѣетъ средствъ?

Отвѣтъ. Если мѣсто, указанное въ вопросѣ, относится къ *церковно-одворичной* землѣ, то церковный староста и прихожане не имѣютъ никакого права препятствовать постройкѣ дома для просфорницы, такъ какъ по правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства (§ 8) и по Закону (Св. Зак. т. XIII изд. 1857 г. Чет. Общ. Призр. ст. 1612) и по разъясненію Св. Синода (Указъ Вятск. Преосв. отъ 10 марта 1905 г. за № 2544) слѣдуетъ нѣкоторую часть церковноодворичной земли отводить заштатному духовенству, а также вдовамъ и сиротамъ. Если же указываемое мѣсто находится на церковной площади, то слѣдуетъ за разрѣшеніемъ о постройкѣ обращаться съ прошеніемъ къ Еп. Начальству, приложивъ при прошеніи свѣдѣнія, требуемыя разъяснительнымъ опредѣленіемъ Еп. Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Еп. Вѣдомостей за 1903 г., и объяснивъ, чѣмъ вынуждается къ такой просьбѣ причтъ. При семъ необходимо отъ просфорницы взять подписку, засвидѣтельствованную въ волостномъ правленіи, о томъ, что она ни подъ какимъ предлогомъ не будетъ отчуждать занятой постройками церковной земли, а равно и не будетъ безъ согласія причта славать кому-либо свой домъ въ аренду; и кромѣ того разрѣшительное свидѣтельство на постройку отъ

волостного правленія. Подписка и свидѣтельство необходимы, если бы означенный участокъ земли принадлежалъ къ церковно-одворичной землѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

продаются слѣдующія брошюры М. Н. РЪШЕТНИКОВА:

- 1) Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни ц. 20 к.
- 2) О нуждахъ православной миссиі среди магометанъ Вятской губерніи ц. 5 к.
- 3) Учрежденіе въ г. Вяткѣ Ученой Архивной Комиссіи ц. 5 к.

МАСТЕРСКАЯ

Церковной Живописи Московскаго Живописца

Павла Васильевича Зуева.

(Вятка, Преображенская ул., между Царевской и Никитской, домъ Арбузовой).

Принимаю заказы на постѣнную и иконостасную живопись, реставрирую старую живопись на стѣнахъ

и иконостасахъ и на парусинахъ, исполняю стильную иконописную и фряжскую живопись. Имѣю для этого оригинальные рисунки, также имѣю альбомъ художника В. М. Васнецова и исполняю его стиль, въ комъ и написана мною постѣнная живопись въ с. Ухтымѣ, Глазовск. у. Имѣю 9 удостовѣреній отъ духовенства Вятской губ., также имѣю удостовѣреніе и изъ Московск. губ., имѣю достаточную коллекцію для оригиналовъ фотографическихъ снимковъ съ художественныхъ картинъ и образцовъ Васнецова, Маковского, Верещагина, Семирадскаго, Маркова, Кошелева, Свѣдомскаго, Катарбинскаго, Нестерова и Шокерева. Мою работу можно видѣть въ самой Вяткѣ, въ церкви Іоанна Предтечи, что на углу Царевской и Пятницкой улицъ.

Покорнѣйше прошу духовенство Вятское и Вятской губернии не оставить меня своимъ вниманіемъ. Можно четвертую часть суммы послѣ окончанія разсрочить уплатой на годъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ НОВАГО ЖУРНАЛА

„ХРИСТІАНИНЪ“

ОТДѢЛЫ ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩІЕ:

I. Церковно-общественный. Статьи и изслѣдованія по всемъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. Научный. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ на-

укамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. Критическій отдѣлъ. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. Реформа приходской жизни. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

VI. Блестки. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. Старообрядчество и сектантство. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

IX. Почтовый ящикъ.

X. Хроника академической жизни. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни.

XI. Среди газетъ и журналовъ.

XII. Новости богословской литературы.

XIII. Переводы и изданія.

XIV. Указатель вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XV. *Объявленія.*

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Условія подписки: На годъ только 4 рубля, на полгода— 2 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ—7 руб.; на полгода—4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 50/0.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита. За послѣдующіе разы: за три раза 20 коп., за 6 разъ 15 коп., до 12 разъ 10 коп.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск.-Дух. Академіи, *Епископъ Евдокимъ*.

„Правительственный Вѣстникъ“

„Правительственный Вѣстникъ“ (съ „Вечерними Прибавленіями“) — официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1907 году. Во исполненіе программы, распределеніе текста слѣдующее: Придворныя извѣстія и церемоніалы.—Отдѣлъ дѣйствій Правительства: Правительственныя сообщенія: Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ,

распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, росписанія, таксы, и проч. — Отдѣлъ внутренній: Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя. — Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати. — Извѣщенія. — Казенныя и частныя объявленія. Сверхъ того, въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, а „Вечернее Прибавленіе“ къ нему — ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительственного Вѣстника“ помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“ съ „Вечерними Прибавленіями“ въ Россійской Имперіи, за годъ — 12 руб., а на другіе сроки — по расчету: 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу — 18 руб. въ годъ, на другіе сроки — по расчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается. Подписная цѣна на „Вечернія Прибавленія“: въ Россійской Имперіи, за годъ — 6 руб., а на другіе сроки — по расчету 50 коп. за каждый мѣсяць; за границу — 12 руб., на другіе сроки — по расчету 1 р. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

СОДЕРЖАНІЕ:—Священникъ въ борьбѣ съ социализмомъ.—
Русскіе богомольцы.—Историческія свѣдѣнія о времени и формѣ
совершенія браковъ въ половинѣ XVIII вѣка.—Памяти священ-
ника Іоанна Веселицкаго.—Библіографія.—Разныя извѣстія.—
Хроника.—Объявленія.

Редакторъ Н. Гусевъ.