

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

15 апрѣля и 1 мая

№№ 8-9.

1911 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консисторіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXVI.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Симбирская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Симбирской епархіи, 1) что въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая, назначенъ сборъ пожертвованій въ церквахъ Симбирской епархіи въ пользу попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, и 2) что, согласно распоряженію г. уполномоченнаго попечительства по Симбирской губерніи, управляющаго акцизными сборами Симбирской губерніи, имъ, г. уполномоченнымъ, поручено окружнымъ надзирателямъ: въ Симбирскѣ—коллежскому совѣтнику Валеріану Федоровичу Сергіеву, въ Сызрани—губернскому секретарю Степану Ивановичу Барынину, въ Карсунѣ—надворному совѣтнику Михаилу Ивановичу Бончъ-Осмоловскому и участ-

ковымъ надзирателямъ—надворному совѣтнику Александру Петровичу Никольскому и коллежскому ассесору Сергѣю Антоновичу Курдюмову, при содѣйствіи ихъ сослуживцевъ пригласить лицъ, которыя примутъ на себя производство церковно-тарелочнаго сбора, съ тѣмъ, чтобы подсчетъ собранныхъ суммъ былъ произведенъ въ присутствіи причта.

Архіерейскія служенія и рукоположенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, совершены:

13 марта, въ недѣлю Крестопоклонную,—Всенощное бдѣніе въ Сызранскомъ Срѣтенскомъ женскомъ монастырѣ.

13 марта, въ ту-же недѣлю—литургія въ Сызранскомъ Казанскомъ соборѣ, послѣ литургіи молебенъ Кресту.

14 марта, въ понедѣльникъ Крестопоклонной седмицы—въ Сызранскомъ Вознесенскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе, за которымъ прочитанъ акаѳистъ Θεодоровской Б. Матери и литургія, послѣ которой молебенъ Θεодоровской Б. Матери.

20 марта, въ нед. 4 Вел. поста—литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, за литургіей окончившій дух. семинарію Евгеній Бенедиктовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Хоненева, Карсунскаго уѣзда, рукоположенъ во діакона.

23 марта, въ среду 5 седмицы Вел. поста—чтеніе канона св. Андрею Критскому въ Крестовой церкви.

25 марта, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы—всенощное бдѣніе, съ прочтеніемъ акаѳиста Б. Матери въ Каѳедральномъ соборѣ и литургія въ Покровскомъ монастырѣ, послѣ которой молебенъ Б. Матери; за литургіей рукоположены: діаконъ Евгеній Бенедиктовъ во іерея, а окончившій курсъ дух. семинаріи Иванъ Разумовъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Атрата, Алатырскаго у., во діакона.



26 марта, въ субботу 5 седми. Вел. поста—аваностъ Б. Матери въ Крестовой церкви.

27 марта, въ нед. 5 Вел. поста—въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою рукоположены: діако́нъ Іоаннъ Разумовъ во священника, а псаломщикъ села Беденьги, Симбирскаго у., Малининъ во діакона къ церкви того-же села, съ оставленіемъ на псал. вакансіи.

3 апрѣля, въ недѣлю Вай—всенощное бдѣніе и литургія въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіей рукоположены: іеродіаконъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря—Іосифъ во іеромонаха и псаломщикъ с. Ясашнаго Сызгана, Карсунскаго у., Александръ Троицкій во діакона къ церкви с. Бѣликова того-же уѣзда.

4 апрѣля, въ понедѣльникъ страстной седмицы, чтеніе за часами св. Евангелія въ Крестовой церкви.

5 апрѣля, во вторникъ страстной седмицы—литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви, за литургіей псаломщикъ с. Чалпанова, Ардатовскаго у., Дмитрій Долгановъ рукоположенъ во діакона къ той-же церкви.

6 апрѣля, въ среду страстной седмицы—литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ Крестовой церкви; за литургіей монахъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Никандръ рукоположенъ въ іеродіакона.

7 апрѣля, въ Великій Четвергъ—литургія и чинъ омовенія ногъ въ Симбирскомъ Спасскомъ женскомъ монастырѣ. Въ тотъ-же день Послѣдованіе Страстей Христовыхъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

8 апрѣля, въ Великій Пятокъ—Великая вечерня въ Каѳедральномъ соборѣ.

9 апрѣля, въ Великую Субботу—утреня въ Каѳедральномъ соборѣ.

— Литургія въ Крестовой церкви, за литургіей рукоположены: іеродіаконъ Крестовой церкви—Германъ въ іеромонаха, а монахъ Антоній въ іеродіакона.

10 апрѣля, въ Свѣтлое Христово Воскресеніе—утреня, литургія и Великая вечерня въ Каѳедральномъ соборѣ.

11 апрѣля, въ понедѣльникъ Пасхальной седмицы—литургія въ Крестовой церкви.

12 апрѣля, во вторникъ Пасхальной седмицы—литургія въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ, послѣ литургіи молебень Иверской Бож. Матери.

16 апрѣля, въ субботу Пасхальной седмицы,—литургія въ Покровскомъ монастырѣ.

17 апрѣля, въ недѣлю о Ѡмѣ, литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ.

23 апрѣля, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны,—литургія въ Каѳедральномъ соборѣ, послѣ которой молебень муч. Царя Александрѣ; а по случаю праздника Закапальскаго полка на Соборной площади молебень Вмч. Георгію Побѣдоносцу.

24 апрѣля, въ недѣлю Женъ Мироносицъ, литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

## **Движеніе и перемѣны по службѣ.**

### **Резолюціями Его Преосвященства:**

1 марта—псаломщики церквей сель: Березовки, Сентилеевскаго уѣзда, Дмитрій Люминарскій и Смышляевки, того же уѣзда, Михаилъ Красноярскій, согласно прошенія, взаимно перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

24 марта—и д. Казначей Сызранскаго Вознесенскаго монастыря іеромонахъ Пареевій утвержденъ въ означенной должности.

23 марта—псаломщикъ церкви села Сунѣва, Курмышскаго уѣзда Александръ Никольскій, согласно прошенію, опредѣленъ на праздную діаконовскую вакансію къ церкви села Пильны, того же уѣзда.

— священникъ церкви села Паркина, Буинскаго уѣзда,

Василій Астрадымовъ, по преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

— на праздную священническую вакансію къ церкви села Паркина, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Симбирской духовной Семинаріи Александръ Красковъ.

— окончившій курсъ на пастырскихъ курсахъ протоіерея Восторгова Иванъ Тарасовъ, согласно прошенію, опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Ерык-лы, Сенгилеевскаго уѣзда.

— окончившій курсъ на пастырскихъ курсахъ протоіерея Восторгова Василій Соколовъ, согласно прошенія, опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Болобонова, Курмышскаго уѣзда.

къ Свято-Троицкому Собору гор. Буинска на праздную священническую вакансію перемѣщень, согласно прошенію священникъ церкви села Сунѣва, Курмышскаго уѣзда, Константинъ Архангельскій.

— окончившій курсъ на пастырскихъ курсахъ протоіерея Восторгова священникъ Александръ Арсеньевъ опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Сунѣва, Курмышскаго уѣзда.

24 марта — уволенной изъ 3 класса Симбирской духовной семинаріи Аркадій Ясвицкій опредѣленъ, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Большого-Станичнаго, Карсунскаго уѣзда.

и. д. псаломщика діаконъ церкви села Сайгушъ, Ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевскій перемѣщень, согласно прошенія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Маколова, того-же уѣзда.

— псаломщикъ церкви села Хохловки, Симбирскаго уѣзда, Михайлъ Покровскій, согласно прошенія, перемѣщень на праздную псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви города Сенгилея.

— псаломщикъ церкви села Соплевки, Карсунскаго уѣзда.

Павель Тресвятскій, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ Николаевской церкви города Сенгилея.

— бывший воспитанникъ 1 класса Симбирской духовной семинаріи Николай Потоцкій опредѣленъ и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Неклюдова, Карсунскаго уѣзда.

— Діаконъ Свято-Троицкаго Собора гор. Ардатова Павелъ Покровский, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ Троицкой церкви гор. Симбирска.

— запатный псаломщикъ церкви села Маколова, Ардат. у., Михаилъ Розовъ, согласно прошенія, опредѣленъ на праздную псаломщическую вакансію къ ц. с. Сабанова, того-же у.

— псаломщикъ церкви села Маресева, Ардатовскаго уѣзда. Петръ Боголюбовъ, согласно прошенія, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Игнатова, того-же уѣзда.

30 марта—священникъ церкви села Брусяны, Сызранскаго уѣзда, Михаилъ Θεодоровъ, согласно прошенія и желанія Печерскихъ прихожанъ, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Печерскаго, того-же уѣзда.

— священникъ церкви села Сосноваго-Солонца, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Охотинъ, для пользы службы, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Канадей, Сызранскаго уѣзда.

— студентъ Симбирской духовной семинаріи, состоящій на должности учителя въ Сосново-Солонецкой второкласной ц.-п. школѣ, Сызранскаго уѣзда, Василій Ломакинъ опредѣленъ священникомъ и вмѣстѣ съ симъ завѣдующимъ и законоучителемъ упомянутой выше школы на праздную священническую вакансію къ церкви села Сосноваго-Солонца, того-же уѣзда.

— священникъ церкви села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Василій Ивановъ, согласно прошенію и желанію Брусянскихъ прихожанъ, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Брусяны, того-же уѣзда.



— псаломщикъ церкви села Еделева, Сызранскаго уѣзда, Александръ Любимовъ, согласно прошенію, перемѣщенъ на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Николаевки, того-же уѣзда.

— священникъ села Арской-Слободы, Симбирскаго уѣзда, Косьма Ягодинскій, согласно прошенію, перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Волостниовки, того-же уѣзда.

— бывшій священникъ церкви с. Комаровки, Сызранскаго уѣзда, Іаковъ Доброхотовъ опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Арской-слободы, Симбирскаго уѣзда.

— псаломщикъ въ санѣ діакона градо-Симбирской Владимірской-Ильинской церкви Петръ Ивановъ перемѣщенъ на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Кріушь, Симбирскаго уѣзда.

1 апрѣля—заштатный священникъ церкви села Пилюгина, Симбирскаго уѣзда, Іоаннъ Эсперовъ опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Епифановки, Сенгилеевскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Николай Побѣдоносцевъ отчисленъ отъ церкви села Епифановки, съ предоставленіемъ ему права просить себѣ священническую вакансію въ другомъ какомъ-либо сельскомъ приходѣ.

— И. об. псаломщика при церкви села Потьмы, Карсунскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Знаменскій перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Лаптанки, Сенгилеевскаго уѣзда.

— къ церкви села Потьмы, Карсунскаго уѣзда, на праздную псаломщическую вакансію перемѣщенъ псаломщикъ Симбирской тюремной церкви Сергѣй Горностаевъ.

— діаконъ церкви села Михайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрій Гнѣвушевъ перемѣщенъ, согласно прошенію, на праздную діаконскую вакансію къ церкви села Димитріева—Богородскаго, Сызранскаго уѣзда.

— благочинный 4 округа, Симбирскаго уѣзда, протоіерей Григорій Утѣхинъ, за перемѣщеніемъ его въ Алатырскій уѣздъ, освобожденъ отъ благочиннической должности. Благочиннымъ упомянутаго выше округа назначенъ священникъ церкви села Сіуча, Симбирскаго уѣзда, Владиміръ Прибыловскій.

3 апрѣля—бывшій и. о. псаломщика Александръ Хорошевъ допущенъ исправлять, согласно прошенія, должность псаломщика на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Старыхъ-Алгашей, Симбирскаго уѣзда.

— крестьянинъ села Реньевки-Озерокъ, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Зотовъ допущенъ исправлять должность псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Пилюгина, того-же уѣзда.

— послушникъ Жадовской пустыни Павелъ Кузнецовъ допущенъ къ и. д. псаломщика на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Тимошкина, Сызранскаго уѣзда.

— окончившій курсъ въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ Михаилъ Любимовъ допущенъ къ и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія, на праздную псаломщическую вакансію къ церкви села Комаровки, Сызранскаго уѣзда.

6 апрѣля—священникъ церкви села Лукина, Сенгилеевскаго уѣзда, Левъ Зефировъ перемѣщенъ на праздную священническую вакансію къ Успенской церкви, что при дѣтскомъ пріютѣ Симбирскаго Губернскаго Попечительства въ Конноподгородной слободѣ и независимо на должность законоучителя въ упомянутомъ выше пріютѣ.

22 апрѣля—студентъ Симбирской духовной семинаріи Николай Побѣдоносцевъ опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ церкви села Большой-Реньевки, Сызранскаго уѣзда.

Преподается Архипастырское благословеніе Симбирской купеческой вдовѣ Маріи Степановой Кузьмичевой, съ

выраженіемъ искренней благодарности за пожертвованія, сдѣланныя ею, какъ попечительницей, въ пользу Варсонофьевской богадѣльни для лицъ духовнаго званія.

Въ 1886 году по благословенію Святѣйшаго Синода возстановленъ древній монастырь, основанный въ XVI вѣкѣ преподобнымъ Трифономъ Печенгскимъ, на сѣверной окраинѣ Россіи, у береговъ ледовитаго океана, но вскорѣ послѣ его блаженной кончины разграбленный и сожженный шайкою норвежскихъ разбойниковъ, звѣрски умертвившихъ тогда же всѣхъ иноковъ обители.

Нужды монастыря велики и разнообразны, а средства малы и скудны. Но смиренные иноки не падаютъ духомъ, ободряя себя твердою надеждою, что на Святой Руси, крѣпкой вѣрою, благочестіемъ, любовію къ храмамъ Божиимъ и святымъ обителямъ и ревностію о ихъ благоустроеніи и благоукрашеніи, найдутся радѣтели о пустынной и бѣдной, на дальнемъ сѣверѣ, обители преподобнаго Трифона и потщатся оказать ей посильную помощь во имя Христа Спаса нашего и Его угодника, преподобнаго Трифона, святыя мощи котораго, прославленныя нетлѣніемъ и чудесами, и доселѣ тамъ почиваютъ во благоуханіи святыни.

Пожертвованія въ пользу монастыря принимаютъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ. Желаютіе могутъ направлять свои пожертвованія и помимо Хозяйственнаго Управленія, адресуя письма и посылки: ст. Печенга, Архангельской губерніи, для передачи настоятелю Трифоно-Печенгскаго монастыря.

Общество прихожанъ села Шереметева Вознесенскаго приговоромъ сельскаго схода, отъ 18 февр. 1911 г., постановило: въ память исполнившагося пятидесятилѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, совмѣстно съ

причемъ отслужить 18 февраля панихиду по въ Вozѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II-мъ, а 19 февраля — благодарственный молебенъ о благоденствіи Его Величества, Государя Императора Николая Александровича и Его Августѣйшей Семьи, а также и прочихъ Высокопоставленныхъ начальствующихъ лицъ. Кромѣ того соорудить икону „Нечаянныя Радости“ Пресвятыя Богородицы, съ кіотомъ, для чего ассигновали израсходовать изъ общественныхъ суммъ 100 руб. Вслѣдствіе сего послѣдовало отъ священника церкви села Шереметева Вознесенскаго Николая Сергіевскаго, ходатайство, съ испрошеніемъ себѣ и прихожанамъ Архипастырскаго благословенія на вышеозначенный способъ увѣковѣченія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ и на докладѣ о семъ Консистеріи Его Преосвященствомъ, 21 марта, положена слѣдующая резолюція: „на Шереметево-Вознесенскихъ прихожанъ молитвенно призываю Божіе благословеніе, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Изъ отношенія Его Высокопревосходительства Г. Командующаго войсками Казанскаго военного округа, отъ 11 марта сего 1911 года, за № 3272, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Симбирскаго и Сызранскаго, видно, что въ гор. Казани предполагается открытіе мѣстнаго отдѣла Русскаго Военно-Историческаго Общества, имѣющаго основною цѣлью, съ одной стороны изучать военно-историческое прошлое русскаго народа во всѣхъ его проявленіяхъ и съ другой — распространять научныя военно-историческія знанія среди возможно большого числа лицъ.

Объ изложенномъ Духовная Консистерія извѣщаетъ духовенство Симбирской епархіи и лицъ, состоящихъ на службѣ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, на тотъ предметъ, не пожела-етъ-ли кто либо изъ нихъ вступить въ члены предположеннаго къ учрежденію въ гор. Казани Отдѣла Русскаго Военно-Историческаго Общества.



Симбирскимъ Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества объявляется, во всеобщее свѣдѣніе, что 5 апрѣля сего года Предсѣдателемъ Симбирскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Преосвященнымъ Веніаминномъ получена телеграмма отъ Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества — ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны слѣдующаго содержанія: „Очень тронута любезнымъ привѣтомъ Симбирскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, сердечно благодарю Ваше Преосвященство и членовъ Отдѣла за молитву о нашемъ дорогомъ первомъ Предсѣдателѣ и Основателѣ Общества и за выраженные мнѣ пожеланія. Богъ на помощь Симбирскому Отдѣлу въ его дѣятельности. ЕЛИСАВЕТА.“

Означенная телеграмма получена въ отвѣтъ на телеграмму, посланную Общимъ Собраніемъ Симбирскаго Отдѣла, бывшаго 3 апрѣля сего года, слѣдующаго содержанія: „Общее Собраніе Симбирскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества въ десятилѣтнюю годовщину дѣятельности Отдѣла, помянувъ молитвой въ Бозѣ почивающаго незабвеннаго Августѣйшаго Предсѣдателя Общества Вашего супруга, Великаго Князя Сергія Александровича, усерднѣйше проситъ принять отъ Отдѣла единодушное пожеланіе Вамъ, ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, нашъ Августѣйшій Предсѣдатель, въ вождѣленномъ здравіи совершать служеніе на пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“.

Отъ Симб. Епарх. экзаменаціонной комиссіи объявляется крестьянину Исела Соболова, Кравкова тоже, Сызранскаго уѣзда, Петру Никитину Захарову и запасному солдату Кондратію Максиму Галчину, проживающему въ

сель Киржеманахъ, Ардатовскаго уѣзда, что они, предварительно допущенія къ экзамену на должности псаломщика, должны представить въ комиссію документы: о политической благонадежности, о несудимости, объ образованіи, о религиозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди и Святыхъ Тайнъ причастія и о семейномъ положеніи; бывшему же воспитаннику 1-го класса Симбирской Духовной семинаріи *Ивану Добросмыслову* и сыну діакона села Теньковки, Симбирскаго уѣзда, *Леониду Розову* объявляется, что имъ, какъ уже по три раза экзаменовавшимся на должность псаломщика и не выдержавшимъ окончательнаго экзамена, въ испытаніи въ четвертый разъ отказано.

Предсѣдатель комиссіи, протоіерей *Николай Дроздовъ*.

Отъ Симб. Епарх. экзаменаціонной комиссіи объявляется, что крестьянинъ села Погибелки, Карсунскаго уѣзда, *Викторъ Николаевъ Юдинъ*, крестьянинъ сельца Акуловки, Сызранскаго уѣзда, *Памфилъ Савельевъ Игнатовъ*, крестьяне села Алгашей, Курмышскаго уѣзда, *Порфирій Ласковенковъ* и *Егоръ Шанингъ*, крестьянинъ села Чукаль на рѣкѣ Вежнѣ, Ардатовскаго уѣзда, *Сергій Матюевъ Деревъ*, прежде допущенія ихъ къ экзамену на полученіе званія псаломщика, должны представить въ экзаменаціонную комиссію документы: 1, о политической благонадежности, 2, о несудимости, 3, объ образованіи, 4, о религиозно-церковномъ настроеніи, 5, о бытіи у исповѣди и Св. причастія и 6, о семейномъ положеніи. Послушнику Симбирскаго Покровскаго монастыря *Евгенію Похвалинскому*, трижды экзаменовавшемуся на полученіе званія псаломщика, но окончательнаго не сдавшему экзамена, въ дальнѣйшемъ испытаніи (4-й разъ) отказать. Псаломщику села Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, *Димитрію Архангельскому*, подвергавшемуся испытанію въ санъ діакона 10 декабря 1910 г., но таковое не выдержав-

пему, вслѣдствіе чего ему былъ данъ полугодичный срокъ на подготовку, который исполнится 10-го іюня сего 1911 г., когда экзамены уже прекращаются, почему онъ долженъ явиться къ вторичному испытанію не ранѣе 1-го сентября сего-же года. вмѣстѣ съ симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что лица, желающія экзаменоваться въ церковныя должности (исалопника, діакона и священника) изъ духовнаго сословія прилагали къ прошеніямъ на имя ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА свидѣтельства о религіозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди и Святыхъ Таинъ причастія и вообще о благоповеденіи своемъ отъ по. о. Благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, а изъ инословныхъ--свидѣтельства о политической благонадежности, о несудимости, объ образованіи, о религіозно-церковномъ настроеніи, о бытіи у исповѣди и Св. причастія и, сверхъ сего, свидѣтельство о семейномъ положеніи.

Предсѣдатель Экзаменаціонной Комиссіи, протоіерей

*Николай Дроздовъ.*

## Отъ Правленія Сызранскаго духовнаго училища.

Во исполненіе журнальнаго опредѣленія окружнаго Създа духовенства, отъ 9 іюня 1910 г. за № 6, Правленіе Сызранскаго духовнаго училища долгъ имѣть сообщить къ свѣдѣнію духовенства духовно-училищнаго округа, что на разсмотрѣніе и рѣшеніе будущаго Създа, назначеннаго на 1-е іюня с. г., со стороны Правленія имѣютъ быть представлены слѣдующіе вопросы:

- 1) Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища и общежитія при немъ въ 1910 г. изъ мѣстныхъ источниковъ вмѣстѣ съ журналами Ревизіоннаго Комитета;
- 2) Смѣты (двѣ) по содержанію училища и общежитія въ 1912 году изъ тѣхъ же источниковъ;

3) Избраніе 3-хъ членовъ Ревизионнаго Комитета съ кандидатами къ нимъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и общежитія въ 1911 году;

4) Объ обученіи воспитанниковъ училища музыкѣ и объ изысканіи средствъ на этотъ предметъ;

5) Объ устройствѣ особаго помѣщенія для училищной больницы съ отдѣленіемъ при ней для больныхъ заразными болѣзнями (скарлатиной, дифтеритомъ и т. п.);

6) Объ устройствѣ паро-водяного отопленія въ училищныхъ зданіяхъ въ виду того, что цѣна на дрова годъ отъ году все увеличивается и при томъ въ большихъ размѣрахъ;

7) Объ ассигнованіи 224 руб. 35 коп. на разныя ремонтныя работы (на исправленіе печей, половъ въ банѣ и друг.);

8) О продолженіи ассигнованія на уплату класснымъ воспитателямъ за ихъ труды по этой должности. Съвѣдъ 1910 г. ассигноваль на этотъ предметъ 400 руб. только на 1910—1911 учебный годъ.

Выдержки изъ смѣтъ по содержанію Сызранскаго духовнаго училища и общежитія при немъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1912 году.

### А) П о у ч и л и щ у .

<i>Приходъ:</i> 1) Взносовъ съ церковей округа . . . . .	4378 руб.
2) Пожертвованіе отъ монастырей . . . . .	374 руб.
3) Взносовъ инословными воспитанниками за право обученія ихъ въ училищѣ. . . . .	426 руб.
3) Процентовъ съ училищныхъ капиталовъ. . . . .	50 руб.

И т о г о . . . . . 5228 руб.

*Расходъ:* § 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся училища . . . . . 1100 руб.



§ 2. Содержание дома училища, квартира смотрителя и его помощника . . . . .	2535 руб.
§ 3. Содержание больницы . . . . .	548 руб.
§ 4. Содержание библиотеки . . . . .	330 руб.
§ 5. Содержание канцелярии .. . . .	575 руб.
§ 6. Мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	150 руб.

Итого . . . . . 5228 руб.

**Б) По общежитію.**

*Приходъ:*

1) Взносовъ отъ церквей округа . . . . .	5149 р. 17 к.
2) Взносовъ отъ духовенства округа . . . . .	334 р. 50 к.
3) Вънчиковой суммы . . . . .	748 р. —
4) Взносовъ за содержание въ общежитіи дѣтей духовенства . . . . .	3400 р. —
5) Взносовъ за содержание инословныхъ воспитанниковъ . . . . .	420 р. —
6) Взносовъ своекоштными воспитанниками на постельныя принадлежности . . . . .	233 р. —

Итого . . . . . 10284 р. 67 к.

*Расходъ:*

§ 1. Содержание дома общежитія . . . . .	2628 р. —
§ 2. Содержание воспитанниковъ . . . . .	7616 р. 67 к.
§ 3. Мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	40 р. —

Итого . . . . . 10284 р. 67 к.

Отъ Совѣта Симбирскаго 1-го епархіальнаго женскаго училища.

Приемные экзамены поступающимъ въ первый классъ будутъ весною производиться въ училищѣ 8-го и 9-го іюня.

*Примѣчаніе.* Программа испытаній остается прежняя (Епарх. Вѣд. 1909 г. № 13-й; 1910 года № 3). — Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ до 1-го іюня. Къ прошеніямъ прилагаются метрическія выписи о рожденіи и крещеніи и медицинскія удостовѣренія о привитіи оспы и состояніи здоровья дѣтей (принимаются въ училище дѣти, которымъ къ 15 августа будетъ не менѣе 10 и не болѣе 12<sup>1/2</sup> лѣтъ).

## **Объявленіе.**

Совѣтъ Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища симъ извѣщаетъ, что весеннія приемныя испытанія для поступленія въ 1-й классъ Алатырскаго епархіальнаго женскаго училища назначены на 11 іюня 1911 года.

Отъ Симбирскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта объявляется, что засѣданія Совѣта имѣютъ быть 16 мая, 16 іюня и 12 августа 1911 года.

Отъ Правленія Симбирскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію духовенства училищнаго Округа.

Приемней экзаменъ для поступленія въ Симбирское духовное училище имѣетъ быть въ настоящемъ 1911 году не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и весной, 23 мая.

Симбирскій Епархіальный архитекторъ В. Г. Ивановъ возвратился изъ Сызранской командировки. Адресъ прежній: Симбирскъ, Московская ул., д. № 74.

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія.** *Ардатовск. уѣз.:* Пилесевъ; *Алатырскаго уѣз.:* Кобелевѣ.

**Діаконскія.** *Симбирск. уѣз.:* въ Безеоновѣ, Арской Слободѣ, Кезьминѣ, Тетюшской Слободѣ; *Сызран. уѣз.:* въ Поникомѣ Ключѣ, Большой Репьевѣ, Еделевѣ, Вязовкѣ, *Сенгилеевскаго у.:* Сосновкѣ, Михайловкѣ; *Карсунскаго уѣзда:* въ Ясашномъ Сызганѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Коноплянкѣ; *Ардатовскаго уѣзда:* въ Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой Пузѣ, Симеинѣ, Тазинѣ, при Ардатовскомъ соборѣ; *Алатырск. у.:* въ Миренбахъ, Сіявѣ, Монадышахъ, Чеберчинѣ, Кувакинѣ, Сабанчеевѣ, Николаевкѣ; *Курмышск. у.:* въ Кочетовкѣ, Станашахъ, Туванахъ, Ходарахъ, Спасскомъ; *Буинскаго уѣз.:* въ Еделевѣ.

**Исаломническія.** *Симбирск. у.:* въ Старо-Шаймурзиной, Богдашкинѣ, при Владимірской (Ильинской) и тюремной церквахъ гор. Симбирска, Среднихъ-Тимерсянахъ Хохловкѣ; *Сенгилеев. уѣзда:* въ Климовкѣ, Осокѣ, при Покровскомъ Соборѣ г. Сенгилея, Бѣлоключѣ, Мордовѣ, съ 1 мая сего года; Старомъ-Туьшумѣ; *Сызранскаго уѣз.:* въ Старой Рачейкѣ, Осиновкѣ, Головинѣ, Еделевѣ; *Буинскаго уѣзда:* въ Кошкахъ, Туруновѣ (2 вакансіи), Тугаевѣ, *Ардатовскаго уѣзда:* въ Монадышахъ, Ахматовѣ на р. Алатырѣ; Жабинѣ, Вармазейкѣ, Чаадаевѣ, Дадахъ, Пилесевѣ, Чалпановѣ, Сайгушахъ, Маресевѣ; *Курмышск. у.:* въ Быковкѣ, Языковѣ, Сунѣевѣ, при Покровской ц. гор. Курмыша *Карсунск. у.:* Погибелкѣ, Новой Зиновьевкѣ, Вырыпаевкѣ, Большой Комаровкѣ, Нечаевкѣ, Канабѣевкѣ, Ясашномъ Сызганѣ, Соплевкѣ, *Алатырскаго у.:* въ Утесовкѣ, Любимовкѣ, Порѣцкомъ, Промзавѣ.







Отъ Комитета Симбирской епархіальной эмеритальной кассы

**ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти протоіерея Сызранскаго женскаго монастыря Василя Касаткина и псаломщиковъ: с. Бѣлоключья., Сенг. у., Ивана Вознесенскаго, — с. Кроткова, Сенг. у., Ивана Боголюбова, діакона с. Пильны, Курм. у., Александра Никольскаго, псаломщика с. Барышской слободы, Алатыр. у., Александра Судосева и псаломщика с. Промзина, Алат. у., Николая Сугутскаго Комитетъ эмиритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семействъ умершихъ установленные взносы.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

# Сибирскія Пархіяльныя Вѣдомости.

15 апрѣля—1 мая | №№ 8-9. | 1911 года.

отдѣль неофициальный.

## Дерзайте, людіе Божіи, дерзайте!\*

Жутко, страшно было на Голгоѣѣ..... Земля и небо содрогнулись, *не терпя зрѣти Бога распинаема.* Знаменія солнца, скрывшаго свои лучи, и земли трепетавшей навели ужась. Со смертію Святѣйшаго смолкли и голоса злобы противъ Него, но дыханіе этой злобы все еще чуялось. Казалось, никто не рѣшится открыто заявить дѣятельное сочувствіе до смерти замученному „Иисусу Назарянину, Царю Іудейскому“.

Но вотъ изумительное и умильное зрѣлище: богатый челоѣкъ, Іосифъ изъ Аримаѣеи, знаменитый членъ совѣта, дерзнулъ испросить у Пилата тѣло Іисусово. Къ нему присоединился и Никодимъ, одинъ изъ начальниковъ іудейскихъ, приходившій прежде къ Іисусу ночью, и принесъ съ собою благовонный составъ для погребенія. Оба они, доселѣ тайные ученики Господа Іисуса, рѣшились теперь открыться враждебному міру. Преданность Учителю побѣдила всѣ страхи, и новый гробъ, высѣченный въ скалѣ, въ саду Іосифа, принялъ Безпріютнаго.

Какое сладостное чувство благодарности наполняетъ душу, при видѣ этой преславной услуги, оказанной Страдальцу, оставленному богоборнымъ народомъ. Дорого это въ глазахъ нашихъ.

\*) Поученіе, произнесенное въ Великой Пятокъ въ семинарской церкви.

Но еще драгоцѣннѣе для нашихъ душъ другая сторона дѣла. Дѣло Іосифа и Никодима — великій подвигъ, подвигъ мужественнаго проявленія любви ко Христу и вѣры въ величіе Его жизненнаго дѣла. Здѣсь, въ этомъ подвигѣ, на всѣ вѣка явленъ и горькій упрекъ однимъ, и свѣтлый, воодушевляющій примѣръ для другихъ. Они не постыдились взять Сего Страннаго, Кто не имѣлъ гдѣ главы приклонить, не убоялись, въ самый разгаръ фарисейской ненависти ко Христу, открыто явить предъ всѣми, что они ученики Его и глубоко чтутъ Его, всѣми оставленнаго, всѣми возненавидѣннаго и презрѣннаго. Да, не мало требовалось имъ мужества, чтобы рѣшиться на явный разрывъ съ сильными и злобными товарищами и обречь себя на все неприятное даже до гоненія, даже до отлученія отъ синагоги. Было очень трудно, если невозможно, идти противъ общаго сильнаго теченія. И вотъ, однако, они пошли и исполнили долгъ своего внутреннего призванія.

Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а дѣло Іосифа изъ Аримаеи и Никодима не только не забылось, не только не потускнѣло, но, кажется, все ярче и ярче освѣщается прекраснымъ свѣтомъ трогательной любви и неустрашимаго исповѣданія вѣры. И это, между прочимъ, потому, что общій фонъ современнаго намъ отношенія ко Христу и Христовой истинѣ все болѣе и болѣе темнѣетъ. Какъ будто черная зловѣщая туча нависла надъ нами и закрыла свѣтлый небосклонъ. — Какъ много нынѣ у насъ стыдящихся, какъ много боящихся обнаруживать свое христіанство, свою вѣру въ распятаго Христа, въ эту Божию Премудрость и Силу. — Вотъ одни не хотятъ, при всей возможности, остановить, вразумить залгавшагося невѣжду — невѣра, обличить хулителя нашей святыни. Вотъ другіе, боясь насмѣшекъ, не посѣщаютъ храма Божьяго, стыдятся заявить себя исполнителями церковныхъ завѣтовъ о говѣннѣ, молитвѣ, крестномъ знаменіи, о постѣ и о чинахъ внѣшняго богопочитанія. Вѣдныя стыдливыцы! Ихъ стѣсняетъ и тотъ крестикъ, который возложили на нихъ при крещеніи, и они его уже не

носятъ. Вотъ третьи стыдятся стать въ ряды тѣхъ благочестивыхъ христіанъ, что любятъ поучаться въ словѣ Божиѣмъ отъ пастырей Церкви или отъ собственнаго чтенія религиозно-нравственныхъ книгъ. Эти и другіе, стыдомъ гонимые, озабочены вопросами: „Что-то скажутъ о нихъ“? „Не назовутъ ли ихъ отсталыми отъ „просвѣщеннаго вѣка“? Они болѣе любятъ славу человѣческую, чѣмъ славу Божию, потому свѣтскія модныя книжки, хотя бы онѣ были хулиганскаго направленія, всегда при чужихъ предпочитаютъ Божественной Библии и, вообще, святой книгѣ. Имъ не ловко заговорить на религиозную тему о Небѣ, о Божьей правдѣ, о послѣднемъ судѣ, о вѣчной жизни. Они стѣсняются свидѣтельствовать, хотя и знаютъ, о какихъ либо чудныхъ проявленіяхъ милости Божіей отъ святыхъ иконъ или мощей. — Какая губительная боязнь и стыдливость! Такихъ постыдится нѣкогда и Самъ Сынъ Человѣческій, когда придетъ во славу Отца Своего, чтобы потребовать отъ насъ отчета за все прожитое (Марк. 8, 38), и не признаетъ Своими, потому что они совсѣмъ не отвѣчаютъ истинному образу христіанина. — Въ самомъ дѣлѣ, что требуется отъ всякаго христіанина, какъ сына Церкви воинствующей? Требуется не только въ тайнѣ вѣровать (только признавать религиозную истину), но и являть сокровенную вѣру вовнѣ, воплощать ее во внѣшнемъ богопочитаніи и во всемъ жизнеповеденіи, повѣдать, или исповѣдывать ее міру. Цѣлостность и жизненность — вотъ качества вѣры, какихъ требуетъ святой апостоль: *Аще исповѣси усты твоими (словомъ и дѣломъ) Господа Иисуса, и вѣруеши въ сердце твоемъ, яко Богъ Того воздвиже изъ мертвыхъ, спасешися: сердцемъ бо вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе* (Римл. 10, 9—10). Стало быть, безъ исповѣданія мы какъ разъ останемся только при той вѣрѣ, которая ни правды, ни спасенія не приноситъ. То вѣра половинчатая, отвлеченная, головная, умственная, безжизненная. Хорошо сказалъ о ней другой апостоль, осудившій вѣру безъ дѣлъ: *Ты въ-*



*руеши, яко Богъ единъ есть: добръ твориши: и бѣси вѣрують и трепещуть* (Лук. 2, 19). Трепещуть, то есть бѣгутъ прочь отъ Бога, не хотятъ и не могутъ быть въ единеніи съ Нимъ, Источникомъ жизни, а вѣдь твердо знаютъ, что есть Богъ и что Онъ неизмѣнный. Нѣтъ, спасающая вѣра есть сближеніе всего человѣка (а не холоднаго только ума его) съ міромъ небеснымъ, сердечное тяготѣніе его къ этому міру, чувствованіе прикосновенія Бога къ душѣ, „ощущеніе Его въ себѣ ясно и осязательно“.\* Можетъ ли такая вѣра быть скрытой?—Нѣтъ.—Она непременно обнаруживается упражненіемъ въ молитвѣ и нравственнымъ духовно-тѣлеснымъ подвигомъ жизни.—Эта—то живая и видящая вѣра и являетъ міру героевъ вѣры, поборниковъ за Христову истину, для которыхъ она дороже всего въ жизни, дороже самой этой земной жизни,—она для нихъ *все во всемъ*, потому что она есть истинный свѣтъ блаженной вѣчности.—Не предлежитъ ли и каждому изъ насъ священный долгъ подвизаться такъ или иначе за истину вѣры Христовой, являть ее міру во всей ея духовной красотѣ, силѣ и величіи, настаивать на ней, отстаивать ее при всякомъ удобномъ случаѣ? Да, несомнѣнно. Слышите, къ чему такъ усиленно зоветъ своихъ возлюбленныхъ Филиппійскихъ учениковъ св. Павелъ, Великій исповѣдникъ вѣры: *Живите достойно благовѣствованія Христова, чтобы....слышать о васъ, что стоите въ одномъ духѣ, подвизаясь единомушно за вѣру евангельскую, и не страшитесь ни въ чемъ противниковъ, это (ваше мужество и единомушный подвигъ) для нихъ есть предзнаменованіе гибели, а для васъ—спасенія. И сіе отъ Бога, потому что вамъ дано ради Христа не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него такимъ же подвигомъ, какой вы видѣли во мнѣ и нынѣ слышите о мнѣ* (Фил. 1, 27—30). Итакъ, наша жизнь, если только она достойна благовѣствованія, если она есть жизнь по тому

\* Симоонъ Нов. Богосл.

образцу вѣры, какой начертанъ святою Церковію, уже и есть, по апостолу, самое стояніе въ одномъ духѣ и подвигъ за вѣру евангельскую. Этотъ подвигъ подобенъ апостольскому не потому, конечно, что отъ каждаго изъ насъ требуется обходить море и сушу съ проповѣдію евангелія, а по тому, что всѣ мы должны безбоязненно, какъ апостоль, исповѣдывать свою вѣру, открыто — искренно исполняя то, что повелѣваетъ совѣсть и наставница вѣры — св. Церковь. О, какое счастье! Не будучи Павломъ, каждый изъ насъ могъ бы стать на славный путь Великаго Павла. Только не скрывай, братъ, сокровища своей вѣры. Кто бы ты ни былъ, — отецъ ли цѣлой семьи, или начальникъ подчиненныхъ тебѣ, или учитель дѣтей, или другъ совратившагося съ пути истины, не молчи о томъ, что ты любишь и чтить Христа Бога, яви это, если не въ словѣ, хотя бы краткомъ, но глубоко-сердечномъ, то на дѣлѣ, достойномъ христіанина. И простыя религіозно-нравственныя дѣла не рѣдко бываютъ сильнѣе ученыхъ словъ. Взгляните опять на блаженныхъ погребателей Іосифа и Никодима. Безъ рѣчей благовѣствованія, безъ проповѣди въ защиту умершаго Учителя, а, быть можетъ, только съ глухими рыданіями, сняли они тѣло Господа, омыли запекшуюся кровь, обвили его плащаницею, обложили благовоніями и положили въ новый гробъ. Но какъ, несомнѣнно, было утѣшительно это дѣло для всѣхъ, пораженныхъ тогда скорбію послѣдователей Іисуса, и какъ оно доселѣ тихимъ умиротворяющимъ свѣтомъ осіяваетъ христіанскія души! А цѣлостный строй христіанскаго жизнеповеденія доброй семьи или отдѣльныхъ лицъ развѣ не захватываетъ? развѣ не отводитъ многихъ отъ нравственной гибели? Мы знаемъ, какъ добрый примѣръ или даже только слезныя мольбы матери — исповѣдницы вѣры — въ состояніи привести снова къ Богу блуднаго сына, уже надругавшагося надъ всѣмъ святымъ. Это ли не апостольское дѣло примиренія грѣшныхъ совѣстей съ Богомъ? Какая же великая составила бы сила, если бы мы всѣ единодушно, кто только дѣлами, а

кто дѣлами и словами, по мѣрѣ силъ, стояли и подвизались за Христа, открыто исповѣдуя свою вѣру. Тогда мы видѣли бы непрерывный рядъ побѣдъ Креста Христова. Тогда будетъ то, что уже и было: *и сія есть побѣда, побѣдившая міръ, въра наша* (Іоан. 5, 4).—Такъ братіе, хотя и молча, но сильно влекутъ насъ приснопамятные Іосифъ съ Никодимомъ на подвигъ безбоязненнаго исповѣданія вѣры, на подвигъ посильной борьбы съ маловѣріемъ и невѣріемъ..... И времена, и лѣта сходны. Присмотритесь, что вокругъ насъ происходитъ,—что говорятъ, что пишутъ и что дѣлаютъ противники..... Опять Голгоескія поруганія и хуленія направляются на Христа въ лицѣ Его Церкви. Опять видѣются новые и новые столпы злобы богопротивной, преимущественно изъ писателей и дѣателей общественной и политической жизни. Опять беззаконныхъ соборища поучаются убить..... все наше родное тысячелѣтнее дѣло Христово, весь благодатный строй нашей православно-христіанской жизни. Будемъ ли мы только боязливо и позорно-стыдливо смотрѣть на это и, такимъ образомъ, поощрять наглость противниковъ и оставлять наше подростующее поколѣніе и, вообще, немощныхъ вѣрою безъ опоры, безъ поддержки въ служеніи Христу Богу? О, да не будетъ сего! *Да не спимъ яко же прочіи, но да бодрствуемъ и трезвимся, оболкъшеся въ броню въры во Христа и людве къ Его вѣчной истинѣ и шлемъ упованія на спасеніе* (1 Солун. 5, 6—8). Аминь.

Р. с. прот. А. Стерновъ.

## ПОУЧЕНІЕ,

сказанное причастницамъ, воспитанницамъ Симбирской Маріинской женской гимназіи, въ день Благовѣщенія Божіей Матери, 25 марта 1911 г.

Архангельскій гласъ вопіеть Ти,  
Чистая! Радуйся, Благодатная, Господь  
съ Тобою!

Такъ привѣтствовала Святую Дѣву Марію Божій посланникъ, Архангелъ Гавріиль, слетѣвшій съ небесныхъ круговъ воз-

вѣстить ей о воплощеніи отъ нея Сына Божія. Словами Архангела привѣтствую и я васъ, возлюбленныя дѣти о Христѣ: радуйтесь и вы, облагодатствованныя нынѣ христіанскія души, и съ вами Господь, ибо и вы нынѣ, причастившись Пречистаго Тѣла и Крови Христовыхъ, соединились тѣснѣйшимъ союзомъ со Христомъ Спасителемъ, а черезъ Него вошли въ единеніе и общеніе съ Богомъ Отцомъ Небеснымъ. Самъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *ядый Мою плоть, и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ*, (Іоан. 6, 56), а потомъ въ молитвѣ къ Отцу Своему о вѣрующихъ въ Него: *да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино*. (Іоан. 17, 21). Какъ Св. Дѣва Марія, воспитываясь подъ сѣнью храма Божія, молитвою и чтеніемъ слова Божія достигла такой высокой чистоты, такого глубокаго смиренія и постояннаго богомыслія, что удостоилась быть Матерію Сына Божія и Царицею Небесной въ царствіи Сына своего, такъ и вы, возлюбленныя дѣти, подъ сѣнью христіанскаго храма, молитвою и чтеніемъ слова Божія потщитесь сохранить драгоценный союзъ со Христомъ Спасителемъ, чтобы и вамъ, подобно пяти мудрымъ дѣвамъ, удостоиться въ будущей жизни небеснаго чертога Жениха-Христа и въ горнихъ селеніяхъ, въ сонмѣ св. ангеловъ, наслаждаться неизреченными благами, которыхъ здѣсь по словамъ апостола, *око не видѣ, и ухо не слыша, и которыя на сердце человеку не взыдоша*. (1 Кор. 2, и 9), а здѣсь, въ земной жизни, въ союзѣ со Христомъ, всегда имѣть и хранить вышній миръ душевный и здравіе тѣлесное—такія сокровища, выше и дороже которыхъ здѣсь на землѣ нѣтъ ничего. Да будетъ же слава и благодареніе Господу нашему Іисусу Христу со Безначальнымъ Его Отцемъ и Пресвятымъ Духомъ за преизобильную благодать и милость Его къ намъ, грѣшнымъ, во вѣки. Аминь.

Протоіерей М. Тихомировъ.

---

**19 февраля 1861 г.—19 февраля 1911 г.**

(Продолженіе).

Такимъ образомъ, всѣ попытки государей, желавшихъ пошатнуть самыя основы крѣпостнаго права, окончились полной неудачей, и крѣпостное право благополучно доживаетъ до вто-



рой половины XIX вѣка... Къ этому же времени вполнѣ выяснились и всѣ пагубныя слѣдствія крѣпостного строя во всѣхъ областяхъ общественной и государственной жизни.

Прежде всего, крѣпостное право неблагоприятно сказывалось въ сельско-хозяйственной области, такъ какъ содѣйствовало не развитію, а упадку или застою сельско-хозяйственной промышленности. До второй половины XVIII в. русскіе помѣщики вели свое хозяйство примитивнымъ („натуральнымъ“) способомъ, такъ какъ весь трудъ по веденію хозяйства возлагали на своихъ крестьянъ и дворовыхъ людей. При обработкѣ своихъ полей, помѣщики пользовались не только подневольнымъ трудомъ своихъ крѣпостныхъ, но и скуднымъ ихъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ, т. е. ихъ земледѣльческими орудіями и рабочимъ скотомъ. Само-собою понятно, что подневольный трудъ крѣпостныхъ, съ одной стороны, былъ неинтенсивенъ, съ другой—небреженъ, а потому и непродуктивенъ: обработка земли первобытными сельско-хозяйственными орудіями крестьянъ, съ участіемъ слабыхъ и изнуренныхъ постоянною работою крестьянскихъ лошадей, также, конечно, не могла содѣйствовать производительности полевого хозяйства у помѣщиковъ. Къ этому еще нужно добавить, что земли помѣщиковъ, при недостаточномъ развитіи скотоводства, рѣдко удобрялись, въ сѣвооборотъ пускались болѣе или менѣе однородные, „привычные“ для крестьянъ, сорта хлѣбныхъ злаковъ и т. д.

Не лучше, если еще не хуже, велось полевое хозяйство и у помѣщичьихъ крестьянъ, отчасти, можетъ быть, потому, что, благодаря барщивѣ, у крестьянъ не было ни навыка, ни времени тщательно обрабатывать свою землю, а отчасти вѣроятно, вслѣдствіе недоброкачества этой земли.

Не могли содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства и рыночныя цѣны на сельско-хозяйственные продукты. Цѣны на хлѣбъ на мѣстныхъ (городскихъ) рынкахъ, большею частью, были очень низки, отчасти потому, что на этихъ рынкахъ

одновременно скоплялось большое количество однородных сортов хлѣба, и рынки имѣли возможность, такъ сказать, *диктовать* свою цѣну на хлѣба, а—главнымъ образомъ—потому, что въ городахъ рѣдко встрѣчались крупные коммерсанты, которые могли бы скупать большія партіи хлѣба для перепродажи его на болѣе отдаленныхъ и нуждавшихся въ хлѣбѣ рынкахъ. При такихъ условіяхъ хлѣбнаго рынка, въ рукахъ помѣщика не могло быть достаточно денежныхъ средствъ, необходимыхъ ему при желаніи улучшить свое хозяйство, а крестьянинъ съ трудомъ собиралъ нѣсколько рублей, необходимыхъ ему для уплаты казенныхъ податей и денежныхъ оброковъ помѣщику. О накопленіи денежныхъ средствъ, при такихъ условіяхъ, рѣдко мечталъ помѣщикъ, а тѣмъ болѣе—крестьянинъ. По этому, въ случаѣ неурожая, крестьяне голодали, болѣли, лишались домашняго скота, падавшаго отъ безеормицы, а ихъ помѣщики, хотя, по закону, обязывались въ этихъ случаяхъ кормить своихъ крестьянъ, давать имъ зерно на обсѣменение полей, снабжать ихъ рабочимъ скотомъ и пр., при всемъ желаніи, нерѣдко оказывались не въ состояніи выполнить всѣхъ своихъ обязательствъ по отношенію къ своимъ голодающимъ крестьянамъ.

Такимъ образомъ, одинъ голодный годъ могъ въ корнѣ подорвать хозяйство не только крестьянъ, но и помѣщиковъ. Отсюда же, естественно, образовались и росли недоимки казенныхъ налоговъ за помѣщичьими крестьянами, а помѣщики, обязанные, по закону, отвѣчать за недоимки своихъ крестьянъ, вынуждались или закладывать свои имѣнія, или продавать.

Со второй половины XVIII в., подѣ влияніемъ усилившагося спроса на русскій хлѣбъ за границей и поднимавшихся, благодаря этому, цѣнъ на хлѣбъ на мѣстныхъ рынкахъ, пробуждается въ помѣщичьей средѣ интересъ къ улучшенію сельскаго хозяйства: у многихъ помѣщиковъ появляются усовершенствованныя земледѣльческія орудія и даже сельско-хозяйственные машины, увеличивается и улучшается скотоводство, улуч-

шаются или вводятся болѣе разнообразныя сорта хлѣбовъ, плодовъ, техническихъ растений и т. д. При переходѣ къ болѣе культурнымъ приемамъ въ веденіи своего хозяйства, матеріальное благосостояніе помѣщиковъ, повидимому, должно было возрастать, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно было улучшаться и положеніе ихъ крестьянъ. Но факты не даютъ оснований къ такому заключенію. Валовая доходность культурныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, дѣйствительно, растетъ, но еще быстрѣе растутъ и расходы на такія хозяйства.

Культурное хозяйство требовало, какъ мы видѣли, усовершенствованнаго и болѣе разнообразнаго инвентаря (мертваго и живого), пріобрѣтенія сѣмянъ для разведенія новыхъ сортовъ хлѣба и другихъ злаковъ; кромѣ того, для такого хозяйства являлась потребность въ наймѣ опытныхъ въ хозяйствѣ управляющихъ, мастеровъ и механиковъ для завѣдыванія машинами и другими сельско-хозяйственными орудіями; для всѣхъ этихъ новыхъ расходовъ требовались, конечно, большія денежные средства. Сверхъ того, хотя помѣщики пользовались, повидимому, даровымъ трудомъ своихъ крестьянъ, но этотъ, якобы даровой, трудъ обходился помѣщикамъ едва ли не дороже труда наемныхъ рабочихъ, потому что помѣщикъ, отрывая надолго крестьянъ отъ собственнаго ихъ хозяйства \*), долженъ былъ давать имъ полное продовольствіе, платить за нихъ подушныя налоги и т. д.

Между тѣмъ, этотъ подневольный трудъ крестьянъ на барской землѣ попрежнему былъ малопроизводителенъ; кромѣ того, крестьяне неумѣлымъ или небрежнымъ обращеніемъ портили дорогія орудія и машины, барскій рабочій скотъ, сбрую и, такимъ образомъ, причиняли помѣщику большіе убытки.

Наконецъ, помѣщику приходилось ежегодно уплачивать

\*) Нѣкоторые помѣщики, переходя къ культурному хозяйству, расширяли площадь обрабатываемой земли на счетъ крестьянскихъ надѣловъ, и, такимъ образомъ, крестьяне должны были или сокращать свое полевое хозяйство, или совсѣмъ бросали его.

проценты и погашать известную часть своего долга банку(\*), безъ помощи котораго ему невозможно было и начинать улучшеній въ своемъ хозяйствѣ.

Въ то же время цѣны на сельско-хозяйственные продукты постоянно колебались, а съ XIX вѣка систематически стали клониться къ пониженію, вѣроятно, подъ вліяніемъ ослабѣвшаго спроса на русскій хлѣбъ за границей съ тѣхъ поръ, какъ на рынки Европы начался усиленный притокъ хлѣба изъ Америки.

При такихъ условіяхъ, интенсивное хозяйство помѣщиковъ въ періодъ крѣпостного права, повидимому, приносило большинству помѣщиковъ не барыши, а убытки. Иначе трудно объяснить огромную задолженность помѣщиковъ, доходившую до того, что въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ государственномъ банкѣ состояло въ залогъ болѣе 40 тысячъ дворянскихъ имѣній съ  $\frac{2}{3}$  всего крестьянскаго крѣпостного населенія, а долговъ на этихъ имѣніяхъ числилось до 45 мил. рублей, а также нерѣдкіе случаи продажи заложенныхъ дворянскихъ имѣній, за неплатежъ банковскаго долга, съ аукціона. То обстоятельство, что многіе помѣщики въ голодные годы оказывались не въ состояніи кормить своихъ крестьянъ, и правительство вынуждено было оказывать имъ въ эти годы денежную помощь на продовольствіе крестьянъ(\*\*), тоже, конечно, свидѣтельствуетъ не въ пользу хозяйственнаго благосостоянія помѣщиковъ.

Объ имущественной необезпеченности помѣщиковъ (и ихъ крестьянъ) свидѣтельствуетъ также прегрессивно увеличивавшіяся недоимки казенныхъ налоговъ за помѣщичьими крестьянами, хотя за уплату казенныхъ податей, по закону, помѣ-

\*) Первый заемный банкъ для помѣщиковъ былъ открытъ въ царствованіе, Елизаветы Петровны; при Екатеринѣ II появился „Государственный заемный банкъ“, откуда помѣщики могли получать ссуды, подъ залогъ своихъ имѣній, съ уплатой 5% и съ погашеніемъ долга въ теченіе 20 лѣтъ. *Авторъ.*

\*\*\*) Въ 1839—1840 г.г., напр., по случаю неурожая, помѣщикамъ выдано было изъ казны, въ помощь голодавшимъ крестьянамъ, былѣе 10 мил. рублей.

*Авторъ.*



щики обязаны были отвѣчать (за крестьянъ) своими денежными средствами, а за неимѣніемъ послѣднихъ—своимъ имѣніемъ, которое или продавалось съ аукціона, или поступало въ опеку(\*)...

Въ періодъ крѣпостного права и обрабатывающая промышленность не могла получить въ Россіи широкаго развитія—въ первое время потому, что вся масса крестьянъ и большинство помѣщиковъ удовлетворялись издѣліями своего ручного („кустарнаго“) производства и потому почти не нуждались въ покупныхъ товарахъ фабрично-заводскаго производства, съ конца же XVIII в.—крестьяне, по своей бѣдности, не могли пріобрѣтать издѣлій русскихъ фабрикъ, а помѣщики, имѣвшіе въ рукахъ денежныя средства, предпочитали пріобрѣтать издѣлія и товары заграничнаго производства, которыя, если не по дешевизнѣ, то по качествамъ, превосходили во много разъ полукустарныя издѣлія плохо оборудованныхъ русскихъ фабрикъ.

(Продолженіе будетъ).

Павель Неболюбовъ.

## Наши союзники.

(Окончаніе).

### III. Чтенія по географіи, этнографіи и естество- вѣдѣнію.

*Корончевскій.* Времена года (наиболѣе выдающіяся природныя и географическія явленія во всѣхъ частяхъ земного шара). Ц. 12 к. Изд. „Книжка за книжкой“.—*Воронежскій.* Географическая хрестоматія. Ч. I, II, III. Изд. Д. Д. Полу-  
бояринова. Ц. за 3 тома 5 р.—*Рубакинъ.* О великихъ и

\*) Въ 1841 году, напр., за неплатежъ податей и недоимокъ состояло въ опекѣ 916 дворянскихъ имѣній.

Авторъ.

грозныхъ явленіяхъ природы. Ц. 20 к.—*Коропчевскій*. Широкая Степь. „Кн. за кн.“. № 47. Ц. 12 коп.—*Лункевичъ*. Тайга и тундра. Изд. Павленкова. Ц. 16 коп.—*Зобовъ, Н.* Бесѣды о природѣ. Ц. 50 к.—*Мечъ*. Россія. Ц. 1 р.—Финляндія. Ц. 50 к.—Кавказъ. Ц. 50 к.—Центральная Азія. Ц. 30 коп.—Палестина и Аравія. Ц. 30 коп.—Гренландія. Ц. 50 к.—*Азбелевъ*. Объ Индіи и индусахъ. Ц. 10 к. Изд. Пост. ком. нар. чт.—Японія и японцы. Ц. 12 к.—Амуръ и Уссурійскій край.—Изд. тоже. Ц. 20 коп.—*Барсовъ, Н.* О Китаѣ. „Изд. чит. нар. шк.“—Ц. 10 к.—*Вердеревская*. О Голландіи и голландцахъ. Ц. 7 к.—О Лондонѣ и англичанахъ. Ц. 10 к.—О Франціи и французсахъ. Ц. 12 к.—*Поповъ*. О Болгарахъ. Ц. 10 к.—О Сербсахъ. Ц. 10 коп.—О Черногорцахъ. Ц. 10 к.—О Малороссахъ. Ц. 10 к.—*Николаевъ*. Жизнь въ Африкѣ. Стр. 48. Ц. 15 к. Изд. Ключкина.—Путешествія: Христофоръ Колумбъ. Изд. „Общ. п.“. Ц. 15 к.—*Эрленвейнъ*: Капитанъ Головинъ въ плѣну у японцевъ. Изд. 6. Ц. 20 коп.—*Богданова*. Путешествіе вокругъ свѣта (Египеть, Индія, Китай, Японія и др.). 2 ч. Ц. 30 коп.—*Носиловъ, К.* На дикомъ сѣверѣ. Сборникъ 1-й рассказовъ. Ц. 40 к. Сборникъ 2-й—40 коп.—*Борисовъ*. У самоѣдовъ. Стр. 104. Изд. А. Ф. Девріена.—*Сыткова*. Архангельскіе китоловы. Изд. Пост. ком. нар. чт.—*Животовскій*. О теплѣ и воздухѣ. Ц. 10 к.—Отчего происходитъ дождь и снѣгъ. Ц. 10 к.—О грозѣ. Ц. 10 к.—*Медеръ*. Отчего бываетъ день и ночь, весна, лѣто, осень и зима. Ц. 10 коп.—*Сисоева*. Сказки природы. Изъ міра растений. Изд. Д. И. Тихомирова. Ц. 10 к.—Тоже. Изъ міра животныхъ. Ц. 10 к.—*Кайгородовъ, Д.* проф. Дерево и его жизнь. Изд. О. Н. Поповой. Ц. 6 к.—О нашихъ перелетныхъ птицахъ. Изд. А. С. Суворина. Ц. 25 коп.—Черная семья (галка, ворона, сорока, грачъ и пр.). Изд. Суворина. Ц. 20 к.—Наши зимніе пернатые гости. Ц. 20 к.—*Лункевичъ*. Науч. поп. библ. Павленкова: № 3. Громъ и молнія. Ц. 12 к.—№ 8. Землетря-

сеніе и огнедышація горы. Ц. 16 к.—№ 5. Зеленое царство. Ц. 16 к.—№ 9. Два царства природы—растенія и животныя. Ц. 25 к.—№ 4. Жизнь въ каплѣ воды. Ц. 8 к.—*Альмедингенъ, А. Н.* Откуда люди получаютъ металлы. Ц. 10 к.—*Лункевичъ* Нефть и соль. Ц. 12 к.—*Слѣпцова.* Соль. Кн. за кн. Ц. 20 к.—*Богдановъ, Мод.* проф. Изъ русской природы. Вып. 1. Ц. 25 к.—Вып. II. Ц. 15 к.—Вып. III. Ц. 15 коп. Изд. И. Д. Сытина—*Острогорскій.* Рыбы. Изд. Луковн. Ц. 10 к.—*Медицина.*—*Лункевичъ.* Н. п. 6. № 11. Какъ идетъ жизнь въ человѣческомъ тѣлѣ. Ц. 16 к.—*Вишневскій.* О сохраненіи здоровья. Ц. 35 к.—*Виноградовъ.* Что такое заразная болѣзнь и какъ себя отъ нея предохранить. Изд. Об-ва врачей въ память Н. И. Пирогова. Ц. 10 к.—*Шингаревъ.* Ясли. Ц. 10 к.—*Трутовская.* Дурная болѣзнь или сифились. Ц. 1½ к. Изд. „Поср.“. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Изд. „Поср.“. Ц. 3 к.—*Покровскій.* Объ уходѣ за малыми дѣтьми. Ц. 7 к. Изд. Пирог. об-ва.—*Калмыкова.* Какъ борются люди съ чумой, оспой и холерой. Ц. 2 коп.—*Поповъ.* О холерѣ и мѣрахъ предохраненія отъ нея. Изд. Пирог. Об-ва. Ц. 8 коп.—*Сельское хозяйство.* *Бажаевъ.* Луга и ихъ улучшеніе. Изд. К. И. Тихомирова. Ц. 10 к.—*Модестовъ.* Какъ получать хорошіе урожаи хлѣбовъ—*Леонтьевъ.* Истощеніе почвы.—*Котельниковъ.* Бесѣды по земледѣлю: О почвѣ и ея обработкѣ. Ц. 30 к.—О воздѣлываніи хлѣбовъ. Ц. 30 коп.—О сѣменахъ и посѣвѣ. Ц. 30 к.—Объ удобреніи почвъ. Ц. 30 к.—*Степановъ.* Совѣты о томъ, какъ содержать и кормить домашнихъ животныхъ. Ц. 3 к. Краткое руководство къ возведенію кирпич. построекъ. Вятка. Ц. 5 коп.—*Бутлеровъ, А. М.* Пчела, ея жизнь. Ц. 50 к.—*Красноперовъ.* Правильный уходъ за пчелами. Вятка. Ц. 10 к.—*Резо.* Бесѣды Ѳомы Максимовича по разведенію плодовыхъ деревьевъ. Ц. 25 коп.—*Дорофеевъ.* Какъ дешево устроить садъ и ухаживать за нимъ. Изд. Девриена. Ц. 40 к.—

*Фермиэръ А.* Плодоводство. Лекція (лучшее изъ сущ. руков. по садоводству). Ц. 1 р. 50 к.

#### IV. Обще-литературный отдѣлъ народныхъ чтеній \*).

*Пушкинъ, А. С.* Полтава (съ сокращ. п. ком. нар. чт.). Ц. 15 к. — *Борисъ Годуновъ* (съ такими же сокращениями). Ц. 15 к. — *Капитанская дочка* (можно читать немногое). Въ изд. Ком. нар. чт. Ц. 15 к. — *Гоголь Н. В.* Тарась Бульба (сокращ. ком. нар. чт. Ц. 15 к. — *Свѣтлое Христово Воскресенье*. Ц. 6 к. — *Григоровичъ, Д. В.* Пахарь Ц. 10 коп. — *Прохожій*. Ц. 10 коп. (изд. ком. нар. чт. — пригодны для чт. въ прих. аудиторіи). Деревня. Изд. И. И. Глазунова. Ц. 15 к. — *Антонъ Горемыка*. Ц. 15 к. — *Четыре времени года*. Ц. 15 к. (Еще въ изд. А. С. Суворина „Дешевая библио-

\*) Признаюсь, — составить списокъ книгъ, пригодныхъ для чтенія въ приходской аудиторіи и полезныхъ для приходской библіотеки, изъ состава нашей очень богатой литературы, было для меня большимъ трудомъ, чѣмъ дать предыдущіе три отдѣла. Какъ показалъ мнѣ мой опытъ, приходская аудиторія прослушаетъ только тѣ рассказы и очерки, къ которымъ, 1) ясно проводится какая либо понятная народу нравственно-поучительная идея, 2) нѣтъ словъ и выраженій вольныхъ, бранныхъ или комическихъ сценъ, 3) нѣтъ рѣзкихъ реальныхъ описаній человѣческихъ пороковъ, особенно разврата. Приходская аудиторія, покровительствуемая Церковью и руководимая священникомъ, по необходимости проникается церковностью, а отсюда и цѣломудріемъ и сдержанностью въ предлагаемыхъ чтеніяхъ. На чтеніяхъ въ нашей читальнѣ, у насъ неоднократно болѣла душа, при чтеніи нескромныхъ выраженій въ литературныхъ произведеніяхъ; — неоднократно чтенія прерывались протестами слушателей — „не нужно этого“, „бросьте это“, при чтеніи, повидимому, самыхъ „безобидныхъ“ мѣстъ. Я помню подобный случай, при чтеніи рассказа Станюковича „Ужасный день“, какой предлагался во время японской войны для ознакомленія слушателей съ бытомъ нашихъ моряковъ. — Въ такихъ тѣсныхъ рамкахъ приходится разбираться въ литературѣ, пригодной и достойной народной аудиторіи. Приходится пройти мимо сочиненій Пушкина, за исключеніемъ только „Бориса Годунова“ и нѣкоторыхъ другихъ сочиненій, указанныхъ выше; изъ Лермонтова приходится обойти даже превосходную „Пѣснь о купцѣ Калашниковѣ“ изъ-за того, что она съ яркимъ реализмомъ описываетъ женскую красоту, кулачный бой и казни Іоанна.



тека“). Послѣднія 3 кн. для библіотеки и чтенія на дому.  
 — *Никитинъ, И. С.* Избранныя стихотворенія. Изд. М. Об-ва гр. Ц. 15 коп. (Для чтенія на дому) — Кулакъ. Повѣсть въ собр. изд. М. Де-пуле. Въ школ. изд. сочин. Никитина. Ц. 1 р. 50 к. Для чтенія на дому. — *Некрасовъ, Н. А.* Морозъ Красный Носъ. — Влась. Русскія женщины (для чтенія дома). — *Толстой, А.* Князь Серебряный. Ц. 1 р. (Для чтенія дома). — *Тургеневъ, И. С.* Муму. Ц. 6 к. — Хоръ и Калинычъ. Ц. 7 к. — *Аксаковъ, С. Т.* Семейная хроника. Изд. К. И. Тихомирова. Ц. 80 к. — Дѣтскіе годы Багрова внука. Ц. 60 к. — *Гаршинъ, В.* Сигналъ. Ц. 1½ к. — Четыре дня на полѣ сраженія. Ц. 1½ к. Сказаніе о гордомъ Аггеѣ. Ц. 1½ коп. — *Короленко, В. Г.* Старый звонарь. — Пріемышь. — Сонъ Макара. — Невольный убійца. — Лѣсъ шумить. — Дѣти подземелья. — *Маминъ-Сибирякъ.* — Зимовье на Студеной. — Ц. 3 коп. — Емеля-Охотникъ. Изд. А. С. Ступича. Ц. 50 к. — *Немировичъ-Данченко, В. И.* Забытый рудникъ. Ц. 3 к. — Махмудкины дѣти. Ц. 3 коп. (Изд. Поср.) — *Достоевскій, Ф. М.* Мальчикъ у Христа на елкѣ. Ц. 5 коп. — *Потапенко, И. Н.* Шестеро. Изд. С-пб. Ком. Гр. Ц. 6 коп. — *Круловъ, А. В.* Большаякъ. Пов. Ц. 40 к. — *Станюковичъ, К. М.* Куцый. Ц. 5 к. Человѣкъ за бортомъ. Изд. Кіевск. Об-ва гр. Ц. 5 коп. — *Чеховъ, А. П.* Ванька. Ц. 4 к. — Святой ночью. Ц. 5 коп. Каштанка. Ц. 6 к. — *Владиславлевъ,* прот. Изъ быта крестьянъ. 13 разск. Ц. 45 к. Изд. К. И. Тихомирова — Разказы для чтеній, изд. Пост. Ком. нар. чт. — Пожарный. Ц. 5 к. — Извозчикъ Климъ. Ц. 5 к. — Тонулъ да выплылъ. Ц. 5 к. — Братья. Ц. 5 к. — Старица Фіонія. Ц. 5 к. — Чистыя сердца. Ц. 5 к. — Колоколь Св. Духа. Ц. 5 к. — Старикъ Никита и его три дочери. Ц. 5 к. — *Коваленская, А.* Крутиковъ. Изд. Спб. ком. гр. Ц. 8 к. — *Бичеръ Стоу.* Хижина дяди Тома. Изд. И. Д. Сытина. Ц. 80 к. — *Наумовичъ, Л.:* прот. — Сироты. Пов. Ц. 20 коп. Завѣтныя три липы. Ц. 20 к. — Псалтырникъ Ц. 20 к. —

*Благовѣщенскій*. Степанычъ-старичокъ. Ц. 20 к. Изд. А. Д. Ступина. — *Петрушевскій*, А. Разказы про старое время на Руси. — *Воротынскій*, А. Разказы. Ц. 1 руб. Изд. Ал. н. об-ва трезв. **Жизнеописанія замѣчательныхъ людей:** *Тартевъ*, М. М. Проф. Живыя души. Ц. 80 коп. Изд. ж. „Христіанинъ“. — *А. Θ. Кони*. Жизнь доктора Гааза. Изд. „Нивы“. Ц. 50 к. — *Петровъ*, Гр., свящ. Апостолы трезвосты. Ц. 15 к. — Другъ прокаженныхъ (о. Даміанъ). Ц. 5 к. — Божьи работники. Ц. 15 к. — *Крулявъ*, А. Геніальный поморь. Изд. Спирид. Ц. 30 коп. — *Тиссандье*, Г. Мученики науки. Изд. Павленкова. Ц. 1 р. 25 к. — *Сахаровъ*. Жизнь Букера Вашингтона. Ц. 10 коп. — *Цшокке*. Дѣлатель золота. Ц. 25 к. — *Александровъ*. Кулибинъ. Изд. „Чит. нар. шк.“ — Ц. 15 к. — *Авенариусъ*. Суриковъ. Тоже. Ц. 12 к. — *Кислинская*. Кольцовъ, А. В. Изд. пост. ком. нар. чт. — *Никитинъ*. Изд. Сытина. Ц. 3 к. — *Корсунскій*. Веніаминъ Франлинъ.

Всѣ вышеназванныя книги можно выписывать изъ магазина К. И. Тихомирова (Москва, Кузнецкій мостъ).

Я прошу моихъ читателей, работающихъ въ народныхъ аудиторіяхъ, поставить для себя правиломъ: *не читать ничего народу безъ предварительнаго прочтенія книги на дому и въ этомъ случаѣ не полагаться на чью либо рекомендацію книги*. Только при этомъ непремѣнномъ условіи, и можно дать для народной аудиторіи болѣе или менѣе обширный списокъ полезныхъ книгъ. Почти всѣ вышеназванныя книги при предварительномъ ихъ прочтеніи потребуютъ и измѣненій въ словахъ, и сокращеній. Эти измѣненія въ словахъ необходимо вызываються бѣдностью народнаго языка въ выраженіяхъ и понятіяхъ, а сокращенія — необходимостью вмѣстить прочтеніе литературнаго текста въ часъ и никакъ не болѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час.

Еще одно замѣчаніе. Важно, чтобы чтенія предлагались народу не отрывочно, а въ связи, въ видѣ послѣдовательнаго курса. Наши народныя читальни есть зародыши народныхъ

университетовъ. Связное курсовое чтеніе обезпечить читальнѣ постоянный контингентъ слушателей, и каждое чтеніе шагъ за шагомъ будетъ расширять кругозоръ слушателей, такъ что послѣ пьяныя сходки потеряютъ для нихъ всякій интересъ.

Предостерегаю читателя отъ чрезмѣрнаго увлеченія волшебнымъ (кстати замѣчу: какое глупое названіе, поражающее часто толки въ народной средѣ) фонаремъ и особенно граммофономъ. Картины проекціоннаго аппарата, конечно, полезны для болѣе яркаго впечатлѣнія отъ чтенія, полезны такъ же, какъ книжныя иллюстраціи, но не болѣе. По моему мнѣнію, скорѣе вредно, чѣмъ полезно, показывать однѣ картины безъ чтенія. Что касается граммофона, то, скрѣпя сердце, приходится допускать теперь и эту машину въ наши читальни для демонстрированія духовныхъ музыкальныхъ сочиненій. Я допускаю эту машину только въ промежутки между чтеніями, да и то изрѣдка. Полезно также, думается мнѣ, допускать исполненіе чрезъ граммофонъ духовныхъ сочиненій во время показыванія картинъ соотвѣтствующаго содержанія, — напр., при демонстраціи на экранѣ картины погребенія Господа небезполезно пѣніе „Пріидите, ублажимъ“; при демонстраціи распятія Господа — тріо „Разбойника благоразумнаго.“ — Но я предостерегаю читателя отъ ложнаго пути — искать врачеванія болѣзней воли чрезъ возбужденіе внѣшнихъ впечатлѣній. Пріучить къ нимъ народъ легко, какъ въ свое время недалновидные цезари пріучили плебея требовать — „хлѣба и зрѣлищъ“, но это опасное средство.

Вотъ и все, что я хотѣлъ сказать, указывая читателю тѣ средства по выполненію нашей *узкой* — пастырской программы въ борьбѣ съ алкоголизмомъ, какія принимаю самъ. Воздерживаюсь отъ рекомендаціи всего того, чего я не испыталъ и надѣ чѣмъ не думалъ.

Моя работа затянулась, и я чувствую потребность поскорѣе закончить ее, посвятивъ намѣченной мною *широкой* программѣ борьбы съ пьянствомъ лишь немногія строки.

Широкою программой дѣятельной борьбы съ алкоголемъ я считаю привлеченіе къ этой борьбѣ и общественныхъ словъ, и государства. Какъ стражи стада Божія, не мы ли, священники, безъ устали должны битъ въ набатъ и звать тушить алкогольный пожаръ! Страницы жизни сильнѣе, чѣмъ мои строки, твердятъ, что въ алкогольномъ пожарѣ горятъ и нравственные устои, семейный бытъ народа, его правосудіе, его гражданственность, расшатывается его религія... И дай Богъ, чтобы почаще страницы жизни, созерцаемыя нами, почаще переходили подъ перомъ пастыря, печальника за народъ Божій, на страницы газетъ и журналовъ и информировали въ желательномъ смыслѣ общественное мнѣніе... Не за горами выборы въ 4-ю Г. Думу... Не слѣдуетъ ли всѣмъ намъ въ одинъ голосъ звать народъ избирать враговъ алкоголя, корчемства и т. д.? Не намъ ли нужно позаботиться о томъ, чтобы въ 4-й Думѣ былъ не одинъ М. Д. Челышевъ, а по крайней мѣрѣ 50 такихъ же, какъ онъ, фанатиковъ народнаго отрезвленія! Законодательныя мѣры противъ алкоголя, даже исключительный противъ него законъ, такъ понятны даже простому народу, замученному водкой! Я полагаю, что лишь аграрный законъ способенъ въ той же мѣрѣ волновать сознание народной массы!

Я знаю и предвижу, что намъ скажутъ, что алкоголь, проще говоря, водка—не ядъ! Достаточно на этотъ вздоръ отвѣтить однимъ указаніемъ на число жертвъ водки, лучше всего устанавливающее точный химическій составъ водки.

Намъ скажутъ и то, что всѣ запретительныя мѣры противны свободѣ народа, представляя собой опеку надъ нимъ... И эти возраженія есть также произведенія эгоизма и черствости, не желающихъ знать о гибнущихъ... Сколько есть такихъ опекающихъ жизнь общества законовъ: есть законы противъ ростовщичества, противъ распространенія такихъ наркотическихъ веществъ, какъ опиумъ и морфій, противъ азарт-



ныхъ игръ и т. д. безъ конца... Что же, и эти законы надо отмѣнить, какъ стѣсняющіе свободу народа?.. Не настроить ли побольше игорныхъ домовъ, хоть  $\frac{1}{2}$  того, сколько у насъ есть кабаковъ разныхъ именованій?.. Пора перестать болтать про сильныхъ и гордыхъ и пренебрегать больными и слабыми... И за нихъ Христосъ умеръ, и у нихъ есть семьи, свой близкіе... И эти больные были бы полезными членами общества и государства, если бы силы ихъ не унесла водка!

Вездѣ, во всѣхъ странахъ, во главѣ борьбы съ водкой стоитъ духовенство христіанскихъ церквей! И какъ это понятно! Вѣдь намъ Господь въ особенности поручилъ искать погибшую драхму, обѣщая спасеніе тому, кто хотя одну душу погибшую найдетъ и приведетъ во дворъ Отца Небеснаго...

И я вѣрую и исповѣдую, что всякій пресвитеръ, сознательно взявшій на рамо свой крестъ и твердо и неустанно трудящійся въ дѣлѣ народнаго отрезвленія, найдетъ себѣ и благословеніе Бога, пришедшаго въ міръ найти овцу заблудшую, и всенародное признаніе...

Священникъ *І. Анастасіевъ*.

## Дѣла, дѣла больше!

Всѣмъ извѣстно, какимъ пламенемъ пьянства объята наша темная бѣдная деревня! Кому не приходилось наблюдать, какъ во власти „огненной воды“ тонетъ все святое, доброе и чистое, чѣмъ только и была славна и прекрасна наша святая Русь!. Да, деревня разложилась отъ пьянства: семьи стонутъ отъ дикихъ безобразій пьяныхъ отцовъ, хулиганство пьяной молодежи не поддается описанію, развратъ и распутство идутъ по слѣдамъ пьянства во всѣхъ направленіяхъ. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что пьянство привело нашу деревню и нашъ бѣдный народъ на край той пропасти, въ ужасныхъ глубинахъ которой нѣкогда скрылись

Содомъ и Гоморра. А какъ обидно и горько, когда подумаешь, что всѣ эти пьяные ужасы пріурочиваются, главнымъ образомъ, къ священному времени христіанскихъ праздниковъ, когда забывается все: и честный трудъ, и мирный семейный очагъ, и всякія нравственныя правила, когда у всѣхъ одна мысль и одно желаніе—безумно веселиться или, короче говоря, пить, пить и пить... А еще болѣе обидно и непонятно то обстоятельство, что мы, именующіе себя пастырями, спокойно и равнодушно миримся съ такимъ положеніемъ вещей, и ваша спокойная совѣсть не бьетъ намъ тревогу и не зоветъ насъ на тотъ страшный пожаръ, въ которомъ сгораютъ вѣренныя намъ души словеснаго стада. А вѣдь тутъ-то, среди пьянаго праздничнаго веселья, и творятся тѣ вещи, отъ которыхъ вѣетъ ужасомъ: въ дракахъ ломаются руки и ноги, разыгрываются всевозможныя кровавыя драмы, горятъ деревенскіе дворы и хлѣбныя гумна, а въ сумракѣ темной ночи сгораетъ... чистота нравовъ, сгораетъ цѣломудріе, сгораютъ въ чаду разврата юныя, чистыя души... А мы молчимъ, когда надо говорить, дѣйствовать, запрещать, умолять и, можетъ быть, часто молчимъ потому, что боимся услышать: „врачу, исцѣлился самъ“. Не секретъ и то обстоятельство, что и въ домахъ самихъ батюшекъ не стѣсняются поддерживать тотъ „праздничный“ тонъ, который такъ неподходящъ къ дому священника и который низводитъ этотъ свѣтильникъ деревни въ разрядъ обыкновенныхъ людей и роняетъ его съ высоты пастырскаго величія. А этого не должно бы быть. Все, что такъ или иначе бросаетъ тѣнь на жизнь и поведеніе священника, что принято понимать, какъ невинное удовольствіе, вродѣ открытой выпивки, пѣсенъ, танцевъ, картежной игры, не должно имѣть мѣста въ домѣ священника. Онъ цѣлою головою долженъ стоять выше своей паствы, онъ долженъ быть въ своей области, такъ сказать, рыцаремъ безъ страха и упрека, и по отношенію такъ называемыхъ невинныхъ удовольствій долженъ помнить, что „вся ми лѣтъ суть, но не вся

на пользу... не вся назидают". Стоить только вообразить всю комичность положенія, всю профанацію пастырскаго слова, если за литургіей праздника священникъ будетъ призывать къ трезвости, говорить о достойномъ препровожденіи праздничнаго времени, а вечеромъ у него самого соберутся гости, будетъ выпивка и другія „невинныя“ удовольствія. Нѣтъ, если ужъ говорить о трезвости, то пастырь Церкви пусть первый покажетъ примѣръ трезваго житія; если говорить о борьбѣ съ пьянствомъ, то пастырь Церкви первый пусть подниметъ знамя трезвости и побѣдоносно пойдемъ съ нимъ въ народную толпу. Довольно словъ, довольно сухихъ печатныхъ проповѣдей!. Примѣра ждешь, примѣра ищешь нашъ простой народъ и, не найдя его въ насъ, теряетъ уваженіе и довѣріе къ нашему слову. Безъ личнаго примѣра дѣло отрезвленія паствы начинать нельзя, а начинать необходимо и—при томъ—немедленно же, потому что съ одной стороны и зло то слишкомъ широко разлилось, а съ другой—безъ идеи и отрезвленія всякая иная работа будетъ „не съ того конца“: какія нравственныя понятія ни прививай человѣку, какъ ни вдохновляй его красотами добродѣтели, все равно, если онъ не застрахованъ отъ пьянства, если онъ имѣетъ къ нему тяготѣніе,—онъ растеряетъ зерна добра и въ пьяномъ видѣ потеряетъ образъ Божій и всякими мерзостями загрязнитъ свою душу. Пусть же абсолютная трезвость самихъ пастырей ляжетъ во главу угла трезвеннаго дѣла. Иначе грѣхъ нашего нежеланія быть примѣромъ воздержанія будетъ не только грѣхомъ противъ заповѣди апостола: „образъ буди вѣрнымъ“, но и грѣхомъ историческимъ, грѣхомъ противъ вѣреннаго намъ роднаго народа, руководителями котораго добровольно захотѣли быть мы, но вывести который изъ тьмы пьянства на свѣтъ Божій не находимъ ни желанья, ни силъ. Но съ чего начать, какимъ путемъ удобнѣе подойти къ этому дѣлу?. Можетъ быть, существуютъ разнообразныя пути къ трезвости, можетъ быть, много другихъ средствъ борьбы съ пьянствомъ, но мы остано-

вимъ свое вниманіе на томъ, который ближе къ намъ, который провѣренъ жизнью и опытомъ пастырей и даетъ прекрасные результаты,—это путь религиозный, путь борьбы подъ священнымъ знаменемъ Церкви, борьбы крестомъ и Евангелиемъ, борьбы силою религиознаго чувства. Нужны непремѣнно основанныя на *религиозныхъ* началахъ общества трезвости, со св. иконами небесныхъ покровителей трезвенниковъ, съ крестными ходами, съ паломничествами и др. религиозными торжествами, такъ вдохновляющими простыхъ людей и такъ укрѣпляющими ихъ на подвигъ! Да, повторяемъ, нужны общества трезвости! Ихъ, впрочемъ, и стали открывать, но какъ открывать? Вотъ что пишетъ по этому поводу журналъ „Трезвые Востокъ“: „за одинъ только 1910 годъ открыто столько обществъ, сколько не видѣла Русь православная за всю свою долгую исторію“. Открывалъ кто только хотѣлъ и какъ только хотѣлъ. Открывали и на бумагѣ, и въ самомъ дѣлѣ, открывали и съ помпой и безъ помпы, съ шутками „для отписки“, „для отчетности“, записывали въ члены—трезвенники первыхъ пришедшихъ на умъ покойниковъ(!)... Картина получилась самая грустная. Если взглянуть на бумагу,—пышный ростъ и процвѣтаніе трезвости, какая то сказочная метаморфоза въ настроеніяхъ духовенства; если прислушаться къ жизни—гибель отъ лицемѣрія и полное разложеніе“... („Тр. Вост.“ 1911 г., № 1). Вотъ надъ этимъ то фактомъ и приходится призадуматься, надъ такимъ то положеніемъ вещей и приходится поскорбѣть, опасаясь, что за святое и великое дѣло люди могутъ взяться „въ угоду только модному теченію, безъ вдумчивости, безъ проникновенія, не осмысливая свою работу, а просто такъ... „какъ нибудь“, „съ грѣхомъ пополамъ“...

Такимъ образомъ, явилась опасность съ совершенно другой стороны, опасность такой постановки дѣла, отъ которой идея отрезвленія не только пострадаетъ, но и отцвѣтеть, не успѣвши расцвѣсть“. „Сказать: будь трезвъ,—пишутъ „Трез-



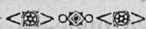
Всходы“ — все равно, что сказать: „да будетъ свѣтъ“. Здѣсь надо вновь родить человѣка, съ корнемъ вырвать всё, гнѣздяшіеся въ немъ дурныя задатки и предрасположенности. Однимъ словомъ, здѣсь надо чудо. Но имѣемъ ли право мы ожидать его и ожидать безъ всякаго дѣятельнаго участія съ нашей стороны именно тамъ, гдѣ необходима упорная работа надъ перевоспитаніемъ нравственной личности человѣка“ (тамъ же, 1911, № 1).

Нѣтъ, съ легкимъ сердцемъ, съ обычной нашей теплохладностью этого дѣла нельзя начинать, какъ нельзя пахарю сѣять на неудобренной и невоздѣланной нивѣ. Надо много и серьезно поработать прежде открытія общества трезвости, нужно предварительно настойчиво и подробно развивать эту мысль, раскрывать народу тѣ ужасы и послѣдствія, какіе влечетъ за собой пьянство и, внушивши страхъ и отвращеніе къ пьянству, приступать къ дѣлу. Затѣмъ надо собрать всѣ силы духа, умѣнья и настойчивости, чтобы поддержать первую горсть трезвенниковъ на высотѣ ихъ новаго положенія, вдохновить ихъ прекрасными перспективами трезвой жизни и подкрѣпить ихъ духъ къ перенесенію неизбѣжныхъ на первыхъ порахъ искушеній, насмѣшекъ со стороны, принудительнаго спаиванья, соблазна всевозможныхъ пьяныхъ компаній и т. п.

Иначе дѣло можетъ принять плачевный оборотъ съ самаго же начала, и тогда его не спасти. Если же эта первая горсть трезвенниковъ оправдаетъ возложенныя на нее надежды, тогда успѣхъ дѣла, можно сказать, обезпеченъ, честь трезваго знамени будетъ спасена... —Итакъ, будемъ помнить, что не тѣ общества трезвости, которыя открываются „для отписки“, „для отчетности“ оставлять замѣтный слѣдъ въ исторіи отрезвленія родного народа, но общества искренно и по убѣжденію открытыя. Не бѣда, если мы, скромные поборники трезвенной идеи, увидимъ одни только „всходы“ нашего дѣла; все равно, и они будутъ веселить насъ, все равно,

мы будем вѣрить, что вырастетъ и зрѣлый колосъ на нашей нивѣ, а если мы не доживемъ до этого счастья, то одно сознание исполненнаго долга наполнить радостью сердца наши на закатѣ дней нашихъ, и этой радости „никтоже возьметъ отъ насъ“...

Священникъ *Сергій Петровскій*.



## Паства и пастырь въ ихъ современномъ состояніи.

Изъ дневника священника \*)

Болѣе десяти лѣтъ я состою священникомъ и, къ сожалѣнію, все болѣе и болѣе убѣждаюсь въ томъ, что вѣра въ народѣ падаетъ. Присматриваюсь къ прихожанамъ другихъ сель и вижу то же. Остановлюсь на ближайшемъ районѣ, въ который можно включить болѣе десяти сель. Помнится, раньше народу въ храмѣ было въ праздничные дни много, а чѣмъ дольше живешь, тѣмъ все меньше и меньше видишь поспитителей дома Божія.

Вскорѣ, какъ я поступилъ въ приходъ, въ нашемъ районѣ стала проводиться желѣзная дорога, появились лѣсопилки, усилилась рубка лѣса на дрова; работъ всякихъ крестьянамъ хватало и на праздники; думалось, народъ потому и пересталъ ходить въ храмъ, что некогда: то везуть что нибудь на желѣзную дорогу, то за получкой денегъ ѣдутъ, то, наконецъ, годъ неурожайный—прокормиться надо, ну, и работаютъ, не разбирая дней. Но были годы, когда и работы было мало, однако наблюдалось немногочисленіе въ храмѣ. Въ годы засухъ, когда назначается общественное моленіе о дождѣ, много-ли присутствуетъ народу въ храмѣ и сопутствуетъ причту съ крестнымъ ходомъ по полямъ? А непремѣнный долгъ исповѣди и св. причастія какъ исполняютъ? Ходишь нарочно предъ ве-

\*) *Примѣч. ред.* Вслѣдствіе субъективизма, какимъ проникнута статья, нѣкоторыя изъ сужденій автора въ объективномъ смыслѣ должны быть признаны недостаточно правдивыми: нѣтъ основаній полагать, что нашъ народъ, а главное—православное наше пастырство такъ низко стоятъ въ духовномъ отношеніи, какъ это хочетъ представить авторъ.

ликимъ постомъ и во время его по домамъ, приглашаешь нерадивыхъ къ исполненію этого долга, и все таки результаты получаются незначительные. Что же это показываетъ, какъ не упадокъ вѣры?

А развѣ не доводится теперь слышать рѣчи паствы, что вѣра приноситъ пользу только служителямъ ея—пастырямъ, духовенству вообще, которое-де живетъ на „наши“ деньги? Нынѣ не диво, если прихожанинъ изъ простыхъ, подойдя къ священнику, не сниметъ шапки, не броситъ папироски и не потушитъ трубки. Сплошь и рядомъ, проходя мимо церкви, вмѣсто того, чтобы помолиться, крестьянинъ даже не сниметъ шапки и не броситъ курева. А кому не доводилось ни за что ни про что ругань грубую, незаслуженную даже въ глаза слышать?!...

Упадокъ вѣры приписывать 5-му и 6-му годамъ освобождения будетъ, конечно, несправедливо. Освободительные годы лишь способствовали выявить наружу то, что хранилось внутри; отчасти, разумѣется, и литература освободительная, и глашатаи свободы оставляли свой слѣдъ въ народной жизни; но не второстепенная вина падаетъ на всѣхъ тѣхъ, кто воспитывалъ то поколѣніе, на которое мы теперь жалуемся и печально смотримъ. Въ этомъ случаѣ виноваты родители—воспитатели своихъ дѣтей, а главнымъ образомъ—учителя и законоучители. Теперь pro domo sua. Я задамъ вопросъ: чему мы всею душою отдались? Заботимся, у кого есть дѣти, о дѣтяхъ: какъ ихъ обучать, какъ имъ воспитаніе дать, какъ изыскать для этого средства. Если на томъ мѣстѣ, гдѣ живемъ, мало средствъ, подыскиваемъ другой приходъ. У кого дѣтей нѣтъ, или еще дѣти маленькія, заботимся о хозяйствѣ, одеждѣ, пищѣ, даже объ удовольствіяхъ. Отчасти заглядываемъ въ будущее, когда дѣти подрастутъ, а кто покупѣе или подальновиднѣе—помаленьку откладываемъ на черный день, если возможность есть. Конечно, отправляемъ службы и требы.

Вотъ, съ такимъ то теплохладнымъ настроеніемъ, *безъ огня* вѣры, мы, пастыри, и пастырствуемъ. Оттого то и нѣтъ

благихъ плодовъ отъ нашего служенія ни для насъ самихъ ни для пасомыхъ.—Мы тяготимся своимъ служеніемъ, своимъ положеніемъ, а прихожане тяготятся нами. Спросимъ, въ самомъ дѣлѣ, свою совѣсть, какъ мы отправляемъ свои обязанности?

Возносимъ-ли, дѣйствительно, свои мысли „горѣ“, во время совершенія богослуженія? требы въ храмѣ и на домахъ совершаемъ-ли внимательно, молитвенно, безъ произвольныхъ опущеній? Не имѣемъ-ли, напротивъ, въ умѣ желанія скорѣе отдѣлаться отъ службы?

А развѣ не видно прихожанамъ наше немолитвенное настроеніе при такомъ совершеніи нами этихъ обязанностей?— Они ясно видятъ, слышатъ и чувствуютъ это и, быть можетъ, досаждуютъ на насъ.

Что-же намъ дѣлать?

Вотъ, и перейдемъ къ тому, что, по нашему мнѣнію, можетъ, если не возвратитъ отпадшихъ отъ Церкви, то хотя удержать не отпавшихъ, приподнять ихъ религіозно-нравственный духъ и измѣнить въ лучшую сторону отношенія къ служителямъ Церкви. Для этого прежде всего нужно не торопясь, по возможности, безъ пропусковъ, внимательно и молитвенно совершать всѣ церковныя службы и требы. Такое наше отношеніе можетъ возбудить и въ прихожанахъ соотвѣтственное настроеніе. Пусть пасомые увидятъ, что мы главною заботою ставимъ заботу не о своемъ благополучіи, а о добросовѣстномъ исполненіи своего долга, своихъ обязанностей.

Нужно еще, чтобы прихожане относились сознательно къ тому, что они слышатъ. А для этого необходимо нелѣстно въ храмѣ Божіемъ поучать, объясняя службы и требы. Кста-ти, въ виду появленія всевозможныхъ сектъ и лжеученій, нужно всегда, гдѣ возможно, въ связи съ положительнымъ православнымъ ученіемъ, раскрывать и ложь ученія сектантовъ и лжеучителей. Пять, десять обличительныхъ словъ ска-



зять, и тогда будетъ польза. Производить въбогослужебныя чтенія хорошо-бы съ хорovýmъ или общимъ пѣніемъ. Порядочныхъ чтецовъ теперь у насъ, пожалуй, не трудно встрѣтить. Но вотъ хорошо пѣніе поставить—это другое дѣло. Пѣвческихъ хоровъ во многихъ селахъ не существуетъ, а гдѣ есть, тамъ они подчасъ едва влачатъ свое существованіе, и, какъ замѣтно, причиной такого жалкаго положенія является отсутствіе средствъ. Въ виду этого, желательно, чтобы сборы съ церкви поубавить. Черезъ это, быть можетъ, сэкономятся нѣкоторыя средства на содержаніе хоровъ.

Для удержанія прихожанъ въ стадѣ Христовомъ, нужно всѣми силами стараться, чтобы между пастыремъ и пасомыми установились самыя довѣрчивыя и сердечныя отношенія. Этого, между прочимъ, можно достигнуть на почвѣ экономической. Фактъ, что матеріальная нужда забла крестьянъ. Вотъ, и нужно приложить стараніе облегчить, по возможности, ихъ нужду, а это въ нашемъ дѣлѣ отъ насъ зависить. Совершимъ потребу, а прихожанину заплатить, дѣйствительно, нечѣмъ—потерпимъ; даетъ мало—не будемъ просить; долгъ не платить—не будемъ понукать. Видя сердечныя отношенія пастырей, пасомые не обидятъ ихъ платой, не будутъ и клеймить позорнымъ прозвищемъ „обиралы“. Дж. Рескинъ говоритъ: „Если работа для васъ главное, а плата вещь второстепенная, то вашимъ господиномъ является трудъ и его творецъ—Богъ. Но если работа для васъ вещь второстепенная, а главное плата, то вы рабы платы“.—

Просвѣщая паству, не нужно забывать и о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о попечительствахъ и кооперативныхъ учрежденіяхъ: ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, обществахъ сельскаго хозяйства, садоводства и т. п. Попечительскія деньги тратить нужно на бѣдныхъ прихожанъ села или давать потерпѣвшимъ отъ пожара или другихъ несчастій—градобитія, падежа скота, помогать домохозяйевамъ, не могущимъ, вслѣдствіе своей болѣзни, работать.

Поговоримъ теперь о своемъ просвѣщеніи. Какъ мы просвѣщаемъ себя? Любимъ-ли мы читать произведенія пастырей, любившихъ свое пастырское дѣло, творенія, напр., Іоанна Златоуста, Тихона Задонскаго, Теофана Затворника, Іоанна Кронштадтскаго и т. дал.?

Кажется, что мало.

Такъ откуда же мы можемъ приобрести молитвенное настроеніе и возможность давать разумныя совѣты людямъ, которые каются предъ нами во грѣхахъ или просятъ совѣтовъ избавиться отъ дурныхъ наклонностей? Совѣтъ мы не приобрѣли многихъ знаній и своего опыта не имѣемъ, потому что не старались и сами то находить способъ избавиться отъ грѣховъ и дурныхъ привычекъ. Не видя въ насъ умѣнья давать разумныя совѣты, прихожане и бѣгутъ отъ насъ къ какому нибудь старцамъ Леонтію, Ивану Павловичу, къ бабушкѣ Матвѣевѣ и хуже того — къ завѣдомымъ шарлатанамъ.

Чѣмъ объяснить появленіе всевозможныхъ новыхъ сектъ нашего времени, какъ, между прочимъ, не духовнымъ голодомъ, устранить который въ насъ нѣтъ, должно быть, ни желанія, ни умѣнья. Про главарей нѣкоторыхъ сектъ, какъ обманщиковъ, говорить нечего. Они, главари, обманываютъ, но вѣдь ихъ послѣдователи, составляющіе секту, не изъ-за обмана въ секту идутъ, а потому, что находятъ въ ней духовное удовлетвореніе.

Итакъ, нужно рѣшиться съ перваго же представившагося случая дѣло Божіе, свои пастырскія обязанности, дѣлать по совѣсти, по Божьи, нелѣпно просвѣщать благовременно и безвременно пасомыхъ, не забывая и себя поучать, — и тогда и себя, и свою паству поведемъ ко спасенію.

Священникъ *І. Сергіевскій*.

## Письма изъ Петербурга.

### Ж.

#### Въ Славянскомъ обществѣ.

Въ воскресенье, 13-го февраля, въ П—гѣ, въ помѣщеніи „Русскаго Собранія“ былъ устроенъ вечеръ Славянскаго благотворительнаго общества, посвященный памяти выдающихся русскихъ славянофиловъ: А. С. Хомякова († 21 сентября 1860 г.), К. С. Аксакова († 7 декабря 1860 г.) и И. С. Аксакова († 27 января 1886 г.).

Небольшой изящный залъ „Русскаго Собранія“ былъ переполненъ публикой. Въ числѣ высокопоставленныхъ посѣтителей вечера были: Московскій митрополитъ Владиміръ, члены Г. Совѣта: архіепископъ Новгородскій Арсеній, епископъ Вологодскій Никонъ, сенаторы А. А. Нарышкинъ, В. К. Саблеръ, сербскій посланникъ и мн. др. Передъ многолюднымъ собраніемъ выступали съ рѣчами: В. Н. Лясковскій (объ А. С. Хомяковѣ), В. Н. Кораблевъ (о К. С. Аксаковѣ) и А. А. Башмаковъ (объ И. С. Аксаковѣ).

Въ яркихъ и живыхъ словахъ ораторы воскресили предъ слушателями основныя черты славянофильскаго ученія.

Славянофилы отстаивали русскую самобытность. А эта самобытность, по ихъ мнѣнію, характеризуется: 1) въ области политической жизни—*самодержавіемъ*, въ духѣ до-Петровской Руси, когда были земскіе соборы; 2) въ области религіозной—*православіемъ*, какъ основной сущностью русской жизни; 3) въ области экономической—*соціальной общинностью*. Славянофилы не отрицали необходимости сношенія и съ Западомъ, но всегда они прежде всего отстаивали вышеуказанныя начала своего ученія. По словамъ А. С. Хомякова, народностью не уничтожается братство народовъ и ихъ взаимная связь. Національное не противорѣчитъ общечеловѣческому. Россія имѣетъ право на свою культуру, сущность и характеръ которой опредѣляется христіанствомъ въ формѣ православія Греко-Восточной Церкви. Русско-славянская народность представлялась славянофиламъ нераздѣльной съ православной христіанской вѣрой.

Славянофиловъ упрекали въ отсталости, въ узости взглядовъ, въ консерватизмѣ. Но никто, кажется, болѣе славянофиловъ не говорилъ за прогрессъ, за свободу совѣсти, въ защиту

слова. Славянофилы своимъ учениемъ и своею дѣятельностью содѣйствовали и освободительнымъ реформамъ Императора Александра II. Русь православная, братолюбивая, свободная отъ рабскаго плѣна, вѣрная завѣтамъ народнаго духа—вотъ идеаль всѣхъ выдающихся русскихъ славянофиловъ.

Быть можетъ, многимъ, говорили ораторы, славянофильство кажется уже умершимъ, отошедшимъ навсегда въ область исторіи; панславизмъ же, б. м., представляется праздною, несбыточной мечтой... Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Если идеи нашихъ выдающихся славянофиловъ находятся подъ спудомъ, то это не значитъ, что онѣ уже нежизненны. Главная вина этого, по мнѣнію оратора Кораблева, въ томъ, что сами славянофилы были плохими практическими дѣятелями. Они дожидались, когда сама жизнь историческимъ ходомъ вещей будетъ воплощать ихъ идеи... „Побывайте въ славянскихъ странахъ,—говорилъ другой ораторъ,—тамъ, гдѣ „Морава, Драва и Сава... гремящій и синій Дунай“, прислушайтесь къ славянскимъ пѣснямъ, замѣтте, какъ враги славянъ чутко прислушиваются къ біенію славянскаго пульса, и вы увидите, что панславизмъ не пустая мечта, а будущая дѣйствительность“.

И, правда, на славянскомъ вечерѣ это и чувствовалось, и думалось. Внутренній огонь, горячее одушевленіе убѣжденныхъ ораторовъ передавались слушателямъ и будили въ ихъ душахъ живую симпатію къ славянскому дѣлу. Прекрасный хоръ извѣстнаго А. А. Архангельскаго, приглашенный на славянскій вечеръ, еще болѣе поддерживалъ это настроеніе пѣніемъ общеславянскаго гимна и многихъ другихъ славянскихъ пѣсень. Особенно сильное впечатлѣніе на слушателей произвело исполненіе хоромъ А. А. Архангельскаго: «Кіевъ»—слова А. С. Хомякова, музыка Попова-Платонова,—сопровожаемое образцовой мелодекламацией одного изъ пѣвцовъ. Не менѣе прекрасное впечатлѣніе произвели на слушателей извѣстный болгарскій маршъ: «Шуми, Марица» и другія сербскія и чешскія пѣсни.

А. С.



☉ Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи, Церковь, ☉

## == Миссіонерское дѣло. ==

юже стѣжалъ еси честною Твоею кровію.

### Отвѣты на вопросы старообрядцевъ.

(Продолженіе).

#### Вопросъ седьмой.

Почему Церковь не исполнила до сего времени постановленія объ истребленіи изо всѣхъ книгъ Θεодоритова слова (Соб. Дѣян. 1667 г.), но книги съ нимъ разрѣшаетъ къ употребленію и даже за службой (въ единовѣрческихъ церквяхъ)?

#### Отвѣтъ.

Напрасно и совершенно неправильно вопросители-старообрядцы утверждаютъ, что Греко-Россійская Церковь до сего времени не исполнила постановленія собора 1667 года объ изыятіи изъ богослужебныхъ книгъ такъ называемаго Θεодоритова слова о крестномъ знаменіи. Во всѣхъ, изданныхъ Церковію послѣ 1667 года „часословахъ“ и псалтиряхъ со возслѣдованіемъ, Θεодоритова слова не обрѣтается. Что же касается книгъ такъ называемой единовѣрческой печати, которыя издавались по благословенію Св. Синода, то нужно знать, что эти книги представляютъ собою *точную копию* съ книгъ, напечатанныхъ при первыхъ пяти патріархахъ. Было бы несправедливо исключать изъ этихъ книгъ хотя бы даже самую малѣйшую часть; тогда эти книги не были бы уже *точною копию* памятниковъ старины. Относительно же того вопроса, на какомъ основаніи книги старопечатныя съ „Θеодоритовымъ словомъ“ допущены къ употребленію въ единовѣрческихъ церквяхъ, должно сказать слѣдующее. Это сдѣлано на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на которыхъ древняя христіанская Церковь, желая привлечь въ свое лоно еретиковъ и раскольниковъ, дѣлала имъ уступки и снисхожденія въ соблю-

деніи любимыхъ ими обрядовъ и обычаевъ, не касающихся существа вѣры. Въ этомъ случаѣ св. Церковь слѣдовала примѣру св. апостола Павла, ов. которомъ с. Іоаннъ Златоустъ пишетъ: „И не дни только соблюдалъ Павелъ, но соблюдалъ и другія заповѣди закона; а между тѣмъ онъ взываетъ къ Галатамъ: се азъ Павелъ глаголю вамъ, яко аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ (Гал. 5, 2). Такъ, тотъ самый Павелъ, который говоритъ: „аще обрѣзаетея, Христосъ васъ ничтоже пользуетъ“, самъ обрѣзалъ, какъ извѣстно, Тимоою. Нашель, говорится въ писаніи, Павелъ въ Листрахъ нѣкотораго юношу, „сына жены нѣкія іудеяныни вѣрны, отца же елина, обрѣза его“, потому что не хотѣлъ посылать необрѣзаннаго учителемъ (Дѣян. 16, 1—3). Что дѣлаешь ты, блаженный Павелъ? Словомъ уничтожаешь обрѣзаніе, а дѣломъ поддерживаешь его?... Видите-ли удивительное снисхожденіе? Онъ соблюдаетъ времена, чтобы уничтожить соблюденіе временъ; совершаетъ обрѣзаніе, чтобы прекратить обрѣзаніе; приноситъ жертву, чтобы уничтожить жертвоприношеніе. А что дѣйствительно онъ для этого такъ поступалъ, послушай его самого: „быхъ подзаконнымъ, говоритъ онъ, яко подзаконенъ, да подзаконныя пріобрязу: и свободенъ сый отъ всѣхъ, всѣмъ себе поработихъ“ (1 Кор. 9, 20).... Ты говоришь, требуешь обрѣзанія, я не противлюсь, послѣдую тебѣ... *Куда бы ты ни повелъ меня, я слѣую и уступаю, ожидая, пока уда слова углубится въ тебя такъ, чтобы впрямь можно было отвлечь весь народъ вашъ отъ дребняго служенія и образа жизни“.* (Злат., т. III, стр. 89—91), Подобно сему, и Греко-Россійская Церковь, желая отвлечь своихъ заблудшихъ чадъ—глаголемыхъ старообрядцевъ -- отъ губельнаго заблужденія раскола, допустила имъ употреблать отмѣненные ею обряды, какъ то: двуперстное сложеніе, седмипросфоріе, сугубое аллилуія и пр. Какъ апостола Павла, за допущенное имъ снисхожденіе къ христіанамъ изъ іудеевъ, привыкшихъ смотрѣть на обрѣзаніе, какъ на необходимую

принадлежность вѣры, нельзя осуждать и обвинять въ противорѣчii своему ученiю и постановленiю апостольскаго собора въ Иерусалимѣ (Дѣян. 15, 23 — 24) объ отмѣнѣ обрѣзанiя, точно такъ же нельзя обвинять въ противорѣчii своему ученiю и постановленiю собора 1667 г. и Греко-Россiйскую Церковь за то, что она, снисходя къ немощной совѣсти старообрядцевъ, сроднившихся съ излюбленными ими обрядами, допустила употреблять оныя въ единовѣрческихъ церквахъ. За это матернее снисхожденiе Церкви старообрядцамъ не только не слѣдовало бы укорять ее, но паче преклониться предъ ея долготерпѣнiемъ и любовiю къ своимъ заблудшимъ чадамъ. Примѣры такого долготерпѣнiя и снисхожденiя св. Церкви къ неразумнымъ ревнителямъ обрядовъ и обычаевъ нерѣдко наблюдались и въ самыя древнiя времена. Укажемъ здѣсь одинъ такой примѣръ. Лаодикийскiй соборъ, 29 правиломъ, отмѣнилъ 1-е апостольское правило (св. ап. Петра и Павла, Кормч., л. 27) о празднованiи субботы и предалъ тѣхъ, кто празднуютъ съ жидами субботу, анаемъ. И что же? Во время Иоанна Златоуста было много христанъ, которые праздновали субботу, и Церковь не порицала ихъ за это, а доблественно терпѣла такое закононарушенiе. „Нынѣ, говоритъ св. Иоаннъ Златоустъ, многие у насъ и постятся въ одинъ день съ iудеями, равнымъ образомъ — и *субботы соблюдаютъ*; мы же терпимъ это съ мужествомъ“. (т. X, стр. 743).

Вотъ почему и нынѣ Греко-Россiйская Церковь дозволяетъ старообрядцамъ-единовѣрцамъ употреблять въ церквахъ книги старой печати во всей ихъ цѣлости. А вы, противящiеся Церкви Христовой, ревнители именуемыхъ „старыхъ обрядовъ“, въ заключенiе выслушайте обличающее васъ слово святого отца и учителя Церкви, Иринея, епископа Лионскаго: „Апостолы установили, чтобы мы не осуждали никого за пищу и питiе и какой-нибудь праздникъ, или новомѣсячiе, или субботы. Откуда же эти распри, откуда расколы? *Мы празднуемъ, но въ закваскѣ злобы и лукавства, раздирая Церковь*

Божію, и соблюдаемъ внѣшнее, чтобы отвергнуть лучшее, — вѣру и любовь. Что такіе праздники и посты неуютны Богу, мы слышали изъ словъ пророческихъ“ (Ирин., гл. 36, стр. 710). Вы стоите за внѣшніе обряды, пренебрегая прочими великими заповѣдями вѣры и любви. Знайте, что ваши обряды и молитвы, изъ-за которыхъ вы раздражаете Церковь Божію, неуютны Богу!

*Вопросъ восьмой.*

Почему Церковь соборнѣ не объявить доказанную подложность „Дѣянія еретика Мартина-армянина“ и „Феогностовъ требникъ“, когда доказано, что 1-е составлено Стефаномъ Яворскимъ, а также не вычеркнетъ объ этомъ изъ „Пращицы“ и акаѳиста св. Димитрію Ростовскому“?

*Отвѣтъ.*

Вопросъ о подложности или подлинности „Феогностова Требника“ и „Соборнаго дѣянія на еретика Мартина-армянина“, помѣщеннаго въ концѣ книги „Пращица“, составленной Птиримомъ, епископомъ Нижегородскимъ, не можетъ имѣть никакого значенія при разрѣшеніи вопроса о православіи или неправославіи Греко-Россійской Церкви. „Пращица“ — произведеніе частнаго лица, епископа Птирима, а не соборное постановленіе всей Греко-Россійской Церкви; и, хотя эта книга издана по благословенію Св. Синода, но это благословеніе должно понимать не въ томъ смыслѣ, что Св. Синодъ призналъ эту книгу вѣроучительной книгой Греко-Россійской Церкви (для этого потребовалось бы соборное разсмотрѣніе сей книги и подписи подъ оной не только епископовъ Русской Церкви, но и Восточныхъ четырехъ патріарховъ, на подобіе того, какъ это было сдѣлано съ „православнымъ исповѣданіемъ митроп. Петра Могилы“ въ 1643—1645 г.г., чего по отношенію къ „Пращицѣ“, какъ извѣстно, не было,) а просто, какъ знакъ того, что Св. Синодъ признаетъ эту книгу не бесполезной въ борьбѣ съ расколомъ. Соборнѣ объявлять о



подложности „дѣянiя на еретика Мартина армянина“ и „Ѳеогностова Требника“ для Св. Синода не было никакихъ основанiй, во-первыхъ, потому, что вопросъ этотъ не догматическаго, а чисто историческаго характера, каковыя вопросы соборному обсужденiю не подлежатъ; а, во-вторыхъ, и потому, что Св. Синодъ не принималъ въ составленiи этой книги никакого участiя и не основывалъ на ней никакихъ своихъ постановленiй. Что касается вопроса объ исключенiи изъ „Пращицы“ вышеупомянутаго „соборнаго дѣянiя на еретика Мартина-армянина“, то, какъ изъясняетъ это Св. Синодъ, „исключать изъ сихъ сочиненiй (*Пращицы* и др. полемическихъ противъ раскола книгъ) порицательныя выраженiя и подвергать ихъ какимъ-либо исправленiямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненiя составляютъ историческiе памятники письменности прошлаго времени, изданiе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненiе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ („Изъясненiе св. Синода“, стр. 6).

Четвертый кондакъ акаѳиста Св. Димитрiю Ростовскому, въ которомъ, по невѣднiю издателей (Кiево-Печер. Лавры 1874 г.), было ошибочно упомянуто о еретикѣ Мартинѣ-армянинѣ, какъ первоначальникѣ русскаго раскола, Св. Синодомъ давно уже исправленъ и, если вопросители упоминаютъ объ этомъ въ своемъ вопросѣ, то, очевидно, по невѣднiю. Въ доказательство своихъ словъ приводимъ здѣсь 4 кондакъ акаѳиста св. Димитрiю по изданiю Москов. Синод. Типографiи 1899 г. „Буря недоумѣнiя смущаетъ мя, Святителю Димитрiе, како достойно могу возглаголати величiя твоя? Но ты, яко благъ и милосердъ, воззри не на достоинство творенiя сего, но на усердное мое произволенiе, и научи мя грѣшнаго, како подобаетъ душею ощущати славословiе Божiе, и пѣти: аллилуiа“.

Если вопросители — старообрядцы желаютъ указать на допущенную епископомъ Гитиримомъ въ книгѣ „Пращица“

ошибку, какъ на причину своего удаленія отъ Греко-Россійской Церкви, то мы отвѣтимъ имъ на это, что изъ-за подобныхъ ошибокъ, которыя случались и въ древней русской Церкви, никто никогда отъ послѣдней не отдѣлялся. Напр., въ Макарьевской Четь-Минеѣ, за май мѣсяць (подлинный списокъ хранится въ Синод. библиотекѣ подъ № 994), на л. 536, помѣщено житіе препод. Евфросина Псковскаго, гдѣ разсказывается явная небылица о явленіи преподобному Пресвятыя Богородицы, которая будто бы повелѣла двоить, а не троить *аллилуіа*, которое означаетъ „воскресе“, при чемъ воскресеніе „въ Божествѣ и челоѣчествѣ“ приписывается здѣсь не только Сыну Божію, но и Отцу, и Св. Духу. (См. Вып. Озерскаго, Т. II, стр. 180—185). Это—явная и при томъ кощунственно-еретическая сказка. Между тѣмъ, Стоглавый соборъ въ 1551 г. основалъ на этой сказкѣ свое постановленіе о двоеніи аллилуіа (Стоглавъ, стр. 104). И что же? Вѣдь никто за это постановленіе и „Житіе“ не укорялъ русскую Церковь въ ереси и не чинилъ съ нею раздора. Московскій Соборъ 1667 г. отмѣнилъ постановленіе Стоглаваго Собора, но еретиками отцовъ этого собора не наименовалъ. Равнымъ образомъ не поставилъ эту еретическую сказку изъ житія препод. Евфросина въ вину митр. Макарію, который помѣстилъ это житіе въ своихъ Четь-Минейхъ.

Поэтому и Греко-Россійскую православную Церковь нельзя обвинять въ какой-либо ереси за тѣ или иныя живыя сказанія о церковныхъ событіяхъ, составленныя частными лицами, тѣмъ паче нельзя изъ-за этого отдѣляться отъ Церкви.

(Окончаніе будетъ).

Епарх. миссіонеръ проповѣдникъ,

священникъ *Вл. Садовскій.*

---

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

## Собранія обществъ.

Въ покояхъ его Преосвященства 20 марта, 27 марта и 3 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Веніаміна, состоялись собранія Симб. Комитета православнаго миссіонерскаго общества, Симбирскаго просвѣтительнаго братства 3 святителей и Симб. отдѣла правосл. Императорскаго палестинскаго общества. Были заслушаны отчеты обществъ, которые будутъ опубликованы въ свое время. Мы же здѣсь укажемъ лишь на характеръ настроенія названныхъ собраній. Справедливость требуетъ сказать, что собранія были сравнительно и многолюдны, и оживленны. На собраніяхъ 20 марта и 3 апрѣля Преосвященный Веніаминъ обращался къ присутствующимъ съ призывными словами, указывая на необходимость распространенія идеи обществъ въ широкихъ кругахъ мѣстнаго населенія, съ цѣлю привлеченія къ активной дѣятельности за православіе большаго числа лицъ. Въ своихъ рѣчахъ Преосвященный Веніаминъ указывалъ на трудное положеніе православія, когда наблюдаются частые случаи перехода изъ православной Церкви то въ расколъ, то въ сектантство, то въ католичество и т. дал. Указавъ въ рѣчи 3-го апрѣля на интенсивную дѣятельность иностранныхъ миссіонеровъ, напр., въ Палестинѣ, Преосвященный Веніаминъ приглашалъ къ упорной же и самоотверженной работѣ и всѣхъ сочувствующихъ православію и, вообще, духовнымъ интересамъ русскаго народа.

Въ перерывахъ между занятіями всѣхъ трехъ собраній пѣлъ хоръ Симб. чув. учительской школы.

## Религіозно-нравственныя чтенія въ г. Симбирскѣ.

Въ вербное воскресенье прервались (до будущей зимы) религіозно-нравственныя чтенія, какія съ 14 ноября велись въ храмахъ духовной семинаріи, духовнаго училища и Германовскомъ.

Всѣхъ чтеній во всѣхъ трехъ храмахъ за указанный періодъ состоялось 195 при 22 собраніяхъ.

Изъ статей, наиболѣе крупныхъ по объему и значитель-

ныхъ по содержанию, были прочитаны „Путь Христовъ“, „Гибельныя послѣдствія пьянства“, „Путь ко спасенію“, „О семейной жизни“, „О христіанскомъ миролюбіи“, рассказы изъ жизни святыхъ и т. д.

Лекторами, кромѣ мѣстнаго духовенства, во главѣ съ ректоромъ семинаріи, прот. А. В. Стерновымъ, состояли нѣкоторые изъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній, а именно: С. А. Остроумовъ, А. К. Яхонтовъ, П. И. Державинъ, В. А. Рождественскій, А. М. Быстровидовъ, С. Д. Сотинъ, Д. В. Дмитріевъ, Н. И. Колосовъ, М. П. Никольскій, М. В. Добролюбскій, И. А. Оедоровъ и нѣкоторые друг., а также инспекторъ нар. училищъ А. И. Соловьевъ.

Чтенія усердно посѣщались Симбирскими жителями разныхъ слоевъ общества, преимущественно же, впрочемъ, изъ простого народа.

Общее число посѣтителей на каждомъ чтеніи колебалось между 300 и 400 ч.

Всегда многолюдны были собранія въ семинарскомъ храмѣ. Здѣсь число слушателей часто доходило до 600 и 700 ч.

Чтенія сопровождалась общимъ пѣніемъ и раздачей листовъ и брошюръ.

По газ. „Симб.“

### „Палестинскій вечеръ.“

Въ воскресенье 27 марта въ залѣ Симб. Дворянскаго собранія Симб. отд. прав. Импер. палестинскаго общества былъ устроенъ „Палестинскій вечеръ“. На вечерѣ хоромъ Вознесенскаго собора, подъ управленіемъ И. А. Никольскаго, были исполнены: Русскій народный гимнъ, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ муз. Кравцева, „Великое словословіе“ и „Внуши, Боже“ муз. Архангельскаго, „Да воскреснетъ Богъ“ и „Живыи въ помощи Вышняго“ муз. Бортыанскаго, „Быль у Христа Младенца садъ“ муз. Чайковскаго и „Достойно есть“ муз. Станкевичъ.—В. А. Рождественскій прочелъ статью: „Святая Земля и задачи Императорскаго православнаго палестинскаго общества“, а Н. И. Колосовымъ была прочитана лекція на тему: „Иисусъ Сладчайшій“ (Универсальная Личность Христова и міръ. Иисусъ Христосъ въ русской жизни). Кромѣ того, ученикъ семинаріи А. Расторгуевъ прочелъ отрывокъ изъ поэмы гр. А. Толстого „Юаннъ Дамаскинъ“, а ученикъ С. Троицкій прочиталъ стихотвореніе П. Мо-



розова: „Въ саду Геосиманскомъ“. Не смотря на дурную погоду, вечеръ собралъ довольно много публики и чистаго сбора далъ больше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Вечеръ удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Веніаминъ, Епископъ Симбирскій и Сызранскій, и многія духовныя и свѣтскія высокопоставленныя лица.

## — Р У С С К А Я Ж И З Н Ъ . —

■ Самыми крупными событіями, волновавшими въ послѣднее время русскую жизнь, являются, безусловно, непринятіе Государемъ отставки П. А. Столыпина, разошедшагося съ Г. Совѣтомъ по вопросу о земствѣ въ западныхъ губерніяхъ, и—отчасти—оставленіе Государемъ въ Царицынѣ іером. Иліодора, едва не оказавшаго противленія высшей церковной власти. По выраженію одной изъ иностранныхъ газетъ, въ этихъ двухъ актахъ Государевой воли проявилась мудрость нашего Монарха. Дѣйствительно, нельзя здѣсь не видѣть высокоумраго желанія Государя поощрить дѣятельность лицъ, которыя, въ наше смутное время, заявляютъ себя героями духа, неустрашимыми борцами за лучшіе завѣты родной земли, искренними исповѣдниками своего credo, политическаго ли то или религіознаго. Во всякую эпоху народной растерянности, народнаго смятенія необходимо бывають нужны мужественные, бодрые, цѣльные и самоотверженные люди. Двумя своими послѣдними актами Государь такихъ людей и вызываетъ на арену государственной и на поле церковно-общественной дѣятельности. Дѣло не столько въ П. А. Столыпинѣ или въ іером. Иліодорѣ, какъ таковыхъ, сколько въ той энергіи, которая окрыляетъ ихъ и подобныхъ имъ дѣятелей.

■ Старообрядцы—австрійцы предлагали іером. Иліодору перейти въ ихъ общину.

■ Въ собраніи финансовой комиссіи Г. Совѣта приняты безъ измѣненій 16 одобренныхъ Г. Думой законопроектовъ, въ томъ числѣ—объ отпускѣ изъ Госуд. казначейства дополнительныхъ средствъ на сооруженіе православныхъ храмовъ.

■ Св. Синодомъ утверждены правила и программы, выработанныя правленіемъ Курской дух. семинаріи, для приема вольно-

слушателей богословскихъ предметовъ въ V и VI кл., но съ тѣмъ, чтобы лица, прослушавшія съ полнымъ успѣхомъ курсъ богословскихъ предметовъ, для получения свидѣтельства на званіе учителей одно-классныхъ церк.-прих. школъ, держали установленное для получения сего свидѣтельства испытаніе.

■ Св. Синодъ одобрилъ переданный ему глав. управ. общ. Краснаго Креста выработанный проектъ о привлеченіи монахинь и послушницъ къ участию въ дѣятельности Краснаго Креста по уходу за ранеными больными въ періоды войнъ и иныхъ общественныхъ бѣдствій.

■ Оберъ-прокуроръ Св. Синода, С. М. Лукьяновъ, въ засѣданіи 3 марта, объявилъ Св. Синоду, что по всеподданнѣйшему докладу его о предстоящемъ въ 1921 г. двухсотлѣтіи учрежденія Св. Синода послѣдовало Высочайшее повелѣніе о немедленномъ образованіи при Св. Синодѣ особой комисіи для выработки плана чествованія этого событія.

■ Арестованы, по требованію прокурорскаго надзора, пресловутые „трезвенники“, братья Колосковъ и Григорьевъ, за принадлежность къ сектантскому ученію, соединенному съ явно безнравственными дѣйствіями.

■ Изъ Москвы, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, высланъ ксендзь Верцинскій, настоятель костела Петра и Павла, за принадлежность его къ ордену іезуитовъ и за пропаганду католичества въ Россіи.

■ Прихожане римско-католич. церквей въ Петербургѣ и Москвѣ, литовцы, латыши и бѣлоруссы, подали черезъ департ. иностр. исп. папѣ Пію X жалобу на митрополита римско-католич. церквей въ Россіи прелата Ключинскаго, въ которой просятъ „защиты“ ихъ религіозныхъ и національныхъ нуждъ отъ насильств. ополяченія ихъ народностей черезъ мѣстную римско-католич. церковь.

■ Въ м-вѣ пут. сообщ. возбужденъ вопросъ объ ограниченіи числа иновѣрцевъ на желѣзнодорож. сѣти. До сихъ поръ опредѣленнаго закона на этотъ счетъ не было, а потому теперь намѣчено изданіе особыхъ правилъ, разъ-навсегда устанавливающихъ процентныя нормы и дѣлающихъ невозможнымъ сверхкомплектный пріемъ инородцевъ въ ущербъ русскимъ.

■ Бугульминское земство отнеслось весьма сочувственно къ церк. школамъ своего уѣзда, назначивъ въ пособіе имъ на 1911 г. 4000 р. Ассигнованія на эти школы, начавшіяся въ 1893

году съ 1000 р., ежегодно увеличивались, въ виду признанія особой пользы, приносимой ими населенію, что и выражено было земскимъ собраніемъ 10 ноября 1910 г. На этомъ же собраніи была выражена благодарность ц. наблюдателю какъ за труды по школьному дѣлу, такъ и за составленіе очерка церк. школъ за 25 лѣтъ.

■ Высокопр. Антоній Волынской обратился къ духовенству епархіи съ указаніемъ „наиболѣе разумнаго и общеупотребительнаго“ чина выноса плащаницы. Въ этомъ чинѣ даются нѣкоторыя частныя черты, неизвѣстныя въ практикѣ нашей епархіи. Въ свое время у насъ будетъ указанъ въ сжатыхъ чертахъ чинъ, устанавливаемый архіепископомъ.

■ Въ Вѣрномъ опять ощущалось колебаніе почвы.

■ Китайцы продолжаютъ сосредоточивать свои войска въ районахъ жел. дороги и вооружаютъ мѣстное сельское населеніе.

■ Получены свѣдѣнія о холерныхъ заболѣваніяхъ въ Минскѣ, Новороссійскѣ и Саратовѣ.

---

## **Оберъ-прокуроромъ Св. Синода назначенъ членъ Г. Совѣта, сенаторъ В. К. Саблеръ.**

---



---

Содержаніе: Держайте, люди Божіи, держайте. — Поученіе, сказанное причастникамъ, воспитанницамъ Симбирской Марининской женской гимназіи, въ день Благовѣщенія Божіей Матери, 25 марта 1911 г. — 19 февраля 1861 г. — 19 февраля 1911 г. — Наши союзники. — Дѣла, дѣла больше! — Паства и пастырь въ ихъ современномъ состояніи. — Письма изъ Петербурга. — Отвѣты на вопросы старообрядцевъ. — Собранія обществъ. — Религіозно нравственные чтенія въ г. Симбирскѣ. — „Палестинскій вечеръ“ — Русская жизнь.

---

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 мая 1911 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

---

Редакторъ Н. Колосовъ.

---

Симбирскъ, 1911 г. Типо-лит. А. Т. Токарева.

## Объявление

**„МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствований, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыть то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“.

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

## ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики (въ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

## Рояли и піанино

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## Граммофоны—Тонармъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.  
ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ. ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др. Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ бесплатно  
Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

## Юлій Генрихъ Циммерманъ

МОСКВА, Кузнецкій м., д. Захарына. С.-Петербургъ, Морская, 34. Рига. Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе,



ПОЛУЧЕНЫ СЕЗОННЫЯ НОВОСТИ.

# МОДНО-МАНУФАКТУРНЫЙ

и  
СУКОМНЫЙ МАГАЗИНЪ

наслѣдницы

## П. А. ПАСТУХОВА

въ Симбирскѣ, Гостинный дворъ.

Фирма существуетъ съ 1865 года.

Имѣетъ въ громадномъ выборѣ:

### ФОРМЕННАЯ МАТЕРИЯ

для всѣхъ вѣдомствъ и учащихся.

Суконные, шерстяные, шелковые,  
парчевые, полотняные и бумажные  
товары.

Цѣны внѣ конкуренціи.

Мануфактурная фирма н-цы Пастухова состоитъ кон-  
трагентомъ Симбирскаго Общества Потребителей.

ТЕЛЕФОНЪ № 53.

РУССКИХЪ И ЗАГРЯНИЧНЫХЪ ФАБРИКЪ.