

20 Марта 1908 г.

Калужскій

2-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 9.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Современныя задачи духовенства¹⁾.

Конечно, образованіе живой и прочной церковно-приходской общины есть дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, но за періодическую духовную литературу и проповѣдь духовенству надо приниматься немедленно. Духовная литература за послѣднее время очень улучшилась въ своемъ содержаніи и направленіи, стремясь итти въ уровень съ теченіемъ церковно-общественной жизни. Народились и нарождаются новыя еженедѣльные и ежемѣсячныя церковно-общественныя изданія, которыя поставляютъ своей задачей проводить въ сознаніе и жизнь народа начала Христовой вѣры и церковно-православныя идеалы, освѣщать и оцѣнивать текуція событія съ христіанской точки зрѣнія. И духовенству, чтобы не оказаться въ положеніи отсталаго отъ своихъ прихожанъ спутника и не съѣхать окончательно на роль только требоисправителя, но чтобы и впредь быть духовнымъ руководителемъ народной совѣсти и не ложнымъ совѣтникомъ въ общественно-государственныхъ дѣлахъ при грядущихъ новыхъ условіяхъ,—духовенству надлежитъ елико возможно пользоваться періодическими церковно-общественными изданіями для собственной освѣдомленности, для освѣженія своей проповѣди и для внѣцерковной бесѣды съ прихожанами²⁾.

Наипаче же всего духовенству надлежитъ въ настоящее время основательно ознакомиться съ

ученіемъ социалистическимъ, которое, лицемерно прикрываясь тожествомъ цѣлей съ христіанствомъ³⁾, принимая личину друга человѣчества, ищущаго для послѣдняго свободы, братства и равенства, на самомъ же дѣлѣ совершенно противоположно христіанству и въ догмѣ, и въ морали. Желая посильно помочь духовенству въ дѣлѣ ознакомленія его съ социальнымъ ученіемъ, предлагаемъ его вниманію нѣсколько книжекъ и статей, основательно разбирающихъ это враждебное христіанству ученіе, не претендуя, конечно, на полноту нашихъ указаній. 1) Соціализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія.—Прот. Н. Стеллецкаго; 2) Христіанство и социализмъ—перев. С. Троицкаго. СПБ. 1906 года; 3) Социалистическія утопіи XIX в. и христіанскія начала человѣческой жизни—свящ. І. Голахова, Харьковъ; 4) Христіанство и социализмъ—Епископа Платона; 5) Экономическій матеріализмъ и религія—о. А. Полозова; 6) Два пути къ счастью—М. Москаля, Москва 1903 г.; 7) Христіанство и социализмъ—прот. І. Восторгова, Москва 1906 г. Эту послѣднюю книжку мы особенно рекомендуемъ вниманію духовенства. Здѣсь доказывается полная противоположность христіанскаго и социалистическаго

вынужденъ пытаться почти исключительно силами редакціоннаго кабинета. Епархіальное духовенство, не въ упрекъ говоря, а констатируя лишь фактъ, глухо къ интересамъ и процвѣтанію своего органа, и кромѣ сообщеній о поднятій колокола, или о юбилей мѣстнаго дѣятеля, или т. под. фактовъ, ничѣмъ себя доселѣ не заявляетъ, если не считать упрековъ въ малосодержательности Вѣстника. А сколько было хлопотъ объ изданіи своего органа, сколько всяческихъ надеждъ и упованій!..

³⁾ У Каутскаго читаемъ: „мы уважаемъ всякое религіозное убѣжденіе и даже признаемъ совпаденіе христіанскаго ученія съ социаль-демократическими цѣлями“.

1) Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 8.

2) Кстати сказать, и нашъ Церковно-Общественный Вѣстникъ

міровоззрѣнія. Аргументація автора пріобрѣтаетъ особую силу вслѣдствіе талантливости изложенія и того горячаго тона, который дается только человѣку, глубоко убѣжденному въ истинѣ своей вѣры. Кромѣ сего можно указать на нѣкоторыя статьи въ нашихъ толстыхъ духовныхъ журналахъ. Таковы напр., „Современное папство и социальный вопросъ“, проф. В. Соколова, въ Богослов. Вѣстникѣ 1904 г., за іюнь. „Десятословіе и социаль-демократическая мораль“—Странникъ 1906 г. октябрь, а также мелкія статьи проф. прот. Аквилонова и другихъ въ Церковномъ Вѣстникѣ и Церковныхъ Вѣдомостяхъ. Интересна также отдѣльная брошюрка Рихтера: „Социаль-демократическія картинки будущаго“—СПБ. 1906 г., гдѣ авторъ, на основаніи взятыхъ у социалиста Бебеля данныхъ, картинно рисуетъ всю уродливость и нелѣпость жизни, какая создалась бы съ наступленіемъ господства социаль-демократическихъ тенденцій.

Еще разъ оговариваемся. Списокъ этотъ не претендуетъ на полноту, но во всякомъ случаѣ указанныя статьи и книжки даютъ много матеріала для критическаго отношенія къ социалистическому ученію и могутъ сослужить добрую службу священнику въ его неизбѣжныхъ нынѣ столкновеніяхъ съ современными невѣрующими интеллигентами.

S*.

Евангеліе въ школѣ.

Подъ такимъ заглавіемъ эта статья вотъ уже дважды повторилась на страницахъ нашего епархіальнаго органа (№ 30—1907 г. и № 5—1908 г.) Авторъ послѣдней, соглашаясь съ авторомъ первой принципиально, вноситъ поправку въ детали, именно, касательно употребленія Евангелія, какъ учебно-школьной книги, опасаясь чрезъ то внѣшняго, неблагоговѣйнаго, отношенія къ нему со стороны учениковъ. „Евангеліе, говоритъ онъ,—слова Самаго Господа. Эта книга святая. И съ ней нужно обращаться, какъ съ святыней“... Это вполне справедливо. Но далѣе, „поставить ее на особое мѣсто, какъ икону“, положительно неприемлемо; ибо этимъ, значитъ, отвергать совершенно сказанное впереди—„необходимо въ школѣ прочитывать все Евангеліе“; такъ какъ для того, чтобы читать Евангеліе, ученики должны брать его въ свои руки, пользоваться имъ, какъ учебною книгою, чего не бываетъ и нѣтъ надобности по отношенію къ иконѣ при школьныхъ занятіяхъ. Столь эксцентричный ригоризмъ только и можетъ быть созданъ бюрократизмомъ нашего образованія, всецѣло вдохнувшимъ въ насъ мысль, что человѣкъ ради субботы, а не обратно, какъ то положительно указывается во св.

Евангелія. Такое внушеніе, въ свою очередь, вноситъ всегда путаницу въ понятія людей, а чрезъ нихъ и въ дѣйствія ихъ; наглядною иллюстраціею этого служить постановленіе сѣзда о.о. наблюдателей Орловской епархіи по интересующему насъ въ настоящей разѣ вопросу. При рѣшеніи его, къ сожалѣнію, не избѣгъ указанного недостатка и авторъ разбираемаго сочиненія. Вотъ оно. „Св. Евангеліе можетъ быть названо иконою, которая для грамотныхъ написана буквами“; это допустимо, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если грамотный человѣкъ будетъ ознакомленъ съ содержаніемъ Евангелія, ибо изъ психологіи извѣстно, что новое, какъ совершенно неизвѣстное намъ (и обратно), не интересуется насъ настолько, чтобы остановиться на немъ своимъ вниманіемъ, за которымъ обыкновенно, какъ слѣдствіе за своею причиною, начинается аналитическая дѣятельность мышленія, хотя, правда, новое насъ привлекаетъ, но это, какъ затрогивающее только область чувствованій, существенной пользы не оказываетъ. Продуктивнымъ же всякое вліяніе на человѣческое существо бываетъ тогда, когда по горячимъ струнамъ сердца проходитъ холодный разсудокъ; вотъ почему безусловно справедливо положеніе современной теологіи, что вѣра спасаетъ, но вѣра и погубляетъ, когда нѣтъ резерва вѣры—знанія. Знаніе же вѣры христіанской только и даетъ изученіе Закона Божія въ подлинникѣ, по тексту (русскому) самаго Евангелія, въ низшей и средней школѣ, когда, человѣческіе умъ и сердце только еще формируются, обосновываются для сознательнаго знанія, почему и возможно уклоненіе ихъ въ ту или другую сторону ихъ, но это зависитъ уже не отъ самаго одного ученика. При такомъ способѣ наученія Закону Божию, нѣтъ никакого основанія опасаться за непочтительное отношеніе къ Евангелію со стороны ученика, ни съ внутренней, а тѣмъ болѣе, съ внѣшней стороны. Дитя, изучившее въ школѣ по тексту Евангеліе, которое обнимаетъ всю жизнь человѣка, отъ начала до конца, увидитъ въ Немъ самаго себя, свою душу, по природѣ христіанку, и воспринетъ духомъ къ достиженію совершенства ея, такъ вдохновенно и увлекательно изображеннаго въ Евангеліи по содержанію и формѣ выраженій, и, съ другой стороны, какое негодованіе возбудитъ въ немъ къ тому, что оскорбляетъ, унижаетъ его человѣческое достоинство, какъ образа и подобія Своего Первообраза. Скажу еще проще. Въ Евангеліи тогда дитя узнаетъ свою любящую мать, такъ нѣжно и настойчиво заботящуюся о его духовномъ и физическомъ благѣ; и чѣмъ болѣе такая мать „треплется“ съ такими заботами о немъ, тѣмъ болѣе онъ любитъ ее. Можно ли допустить, чтобы сынъ (или дочь), если только, разумѣется, онъ ни дегенератъ, позволилъ бы себѣ непочтительное, неблагоговѣйное отношеніе къ такой матери?!.. Нѣтъ, повѣрьте, тогда каждое дитя непременно обернется въ свою обложку данное ему Евангеліе, будетъ класть его подъ подуш-

ку на ночь, будетъ цѣловать. Его при каждомъ удобномъ случаѣ, а когда выростетъ большимъ, то станетъ въ немъ находить всю отраду и утѣшеніе при всѣхъ обстоятельствахъ своей жизни; Оно станетъ для него тогда, что называется, компасомъ и рулемъ при плаваніи его въ морѣ житейскомъ на утломъ челнокѣ—въ сферѣ его житейской обстановки и постановки. Я зналъ одну штундистку—крестьянку, 40 лѣтняго возраста, которая съ Евангеліемъ не разставалась ни при какой работѣ полевой. Ея рассказъ о причинѣ такого отношенія къ Евангелію, какъ книгѣ, меня тронулъ до глубины души; въ домахъ же православныхъ поселянъ, если и можно встрѣтить Евангеліе, то гдѣ нибудь въ укромномъ мѣстѣ, а чаще всего у нихъ только псалтирь да сочиненія съ Никольскаго рынка. Чтобы достигнуть столь похвальнаго уваженія къ Евангелію, нужно только быть законоучителемъ болѣе по воспитанію, чѣмъ по образованію; отсюда, если не всякій можетъ быть педагогомъ, то тѣмъ болѣе, не всякій можетъ быть законоучителемъ.

Дальше. Икона вообще ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названа „библіей“, ибо ни одна икона, исключая развѣ иконы трехъ Лицъ Св. Троицы, не вмѣщаетъ въ своемъ изображеніи всю біблію сполна; тогда это говорило бы объ абсолютномъ совершенствѣ органически несовершеннаго, что, конечно, не допустимо ни съ какой стороны. „Библію—икону, написанную красками, можетъ читать каждый неграмотный человѣкъ“,—метафора выбрана очень не удачно по формѣ выраженія, почему это предложеніе я считаю просто грамматическою ошибкою со стороны автора. „Можетъ читать и каждое дитя“. Очевидно авторъ не знаетъ содержанія слова *читать*, гдѣ одновременно участвуютъ въ работѣ чувство и мысль человѣка. Изъ психологіи развитія дѣтскаго самосознанія извѣстно, что дѣти на первыхъ порахъ своей жизни, возбуждаемая внѣшними чувствами, работаютъ преимущественно нервною системою, отсюда дѣтское чтеніе механическое, вырабатывающее правильность произношенія написаннаго: оно только разглядываетъ икону, цвѣта, очертанія ея и т. п. и только; воспитательнымъ же чтеніе можетъ быть и должно быть только сознательное чтеніе подъ руководствомъ учителя, а ни какъ не самостоятельное.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ хроники.

Члены церковной комиссіи у митрополита Антонія. 20 февраля, въ 3 часа митрополитъ Антоній принялъ членовъ церковной комиссіи Г. Думы съ предсѣдателемъ ея В. Н. Львовымъ во главѣ. В. Н. Львовъ, во исполненіе единогласнаго постановленія комиссіи, обратился къ митрополиту съ слѣдующею рѣчью:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Члены Г. Думы по дѣламъ православной церкви единогласно выразили

желаніе представиться вамъ, какъ первоіерарху русской церкви, дабы испросить ваше святительское благословленіе на труды вашей комиссіи, обращенные къ защитѣ высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ Г. Думы правъ и свободы нашей общей матери, православной русской церкви. Желаніемъ высказать, что работа наша протекаетъ не въ разобщеніи, а въ единеніи съ церковью, и является наше сегодняшнее къ вамъ, Владыко, представленіе. Но, стремясь работать въ Г. Думѣ на пользу церкви, мы не можемъ не засвидѣтельствовать нашей скорби отъ того сознанія, что тщетны наши труды, доколѣ то учрежденіе, которое является въ церкви источникомъ ея жизнедѣятельности, то учрежденіе, которое должно было бы являться вдохновителемъ нашихъ трудовъ и предметовъ нашей сильнѣйшей защиты, не дѣйствуетъ. Это святое учрежденіе есть помѣстный церковный соборъ русской церкви, а между тѣмъ вотъ уже 200 лѣтъ, какъ сиротствуетъ безъ собора наша мать церковь соборная. Но мы вѣримъ, что пастыри въ лицѣ вашемъ въ единствѣ вѣры и духа, въ общей любви и упованіи будутъ содѣйствовать скорѣйшему созыву собора русской церкви, безъ котораго церковь является умаленной въ своихъ правахъ и достоинствѣ, тѣмъ болѣе, что всѣ права свободы, самоуправленія и самостоятельности новѣйшими законопроектными, внесенными въ Г. Думу, дарованы всѣмъ религіямъ въ Россіи, за исключеніемъ господствующей православной. Мы ждемъ, что государственная власть вернетъ наконецъ церкви ея каноническую свободу и каноническое самоуправленіе, дозволивъ осуществиться святымъ желаніямъ всѣхъ православныхъ, дабы созвался святой всероссійскій помѣстный соборъ, да восприметъ церковь русская вновь руководителемъ своимъ не правду человеческую, а правду Божию“.

Митрополитъ Антоній, въ отвѣтъ на рѣчь предсѣдателя комиссіи, произнесъ слѣдующее слово:

„Съ чувствомъ глубокаго утѣшенія и сердечной радости выслушалъ я отъ членовъ Г. Думы, входящихъ въ составъ церковной комиссіи, въ лицѣ ея предсѣдателя, заявленіе, что свои работы они направляютъ въ соотвѣтствіи и согласіи съ нуждами и потребностями православной церкви. На таковыя труды комиссіи призываю Божіе благословеніе. Что же касается да созывается всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора, то вопросъ этотъ въ принципѣ надо считать рѣшеннымъ. Въ собственноручномъ рескриптѣ Его Величества на мое имя, отъ 27 декабря 1905 года, по сему вопросу начертано слѣдующее: „Церковная власть, въ лицѣ святѣйшаго Синода, весною настоящаго года заявила Мнѣ о необходимости созвать, для устроенія дѣлъ церковныхъ, чрезвычайный всероссійскій помѣстный соборъ. Тяжелыя обстоятельства на Дальнемъ Востокѣ не дали Мнѣ возможности тогда привести въ исполненіе это благое намѣреніе. Нынѣ же Я признаю вполне благовременнымъ произвести нѣкоторыя преобразованія въ строѣ нашей отечественной церкви на твердыхъ началахъ

вселенскихъ каноновъ для вѣщаго утверждения православія“.

Во исполненіе Высочайшей воли, въ мартѣ 1906 года при Святѣйшемъ Синодѣ открыто было особое предсоборное присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и рѣшенію собора. Работы присутствія закончились въ половинѣ декабря 1906 г., а въ концѣ Великаго поста 1907 года основныя положенія о созывѣ и составѣ собора и подлежащія его разсмотрѣнію положенія объ устройствѣ высшаго церковнаго управленія были представлены Его Величеству и удостоились Высочайшаго утвержденія.

Самое же время созыва собора можетъ быть объявлено только волею Государя. Сердце Царево въ рукахъ Божіей. Веѣмъ намъ православнымъ поэтому нужно молиться, чтобы Самъ Господь указалъ Государю время, благопотребное для собора, веѣми вѣрными сынами церкви ожидаемаго“.

Открытіе засѣданій особаго совѣщанія по дѣламъ православной миссіи. Во вторникъ, 19 февраля, въ 7 час. вечера, въ покояхъ митрополита московскаго состоялось первое засѣданіе учрежденнаго при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по дѣламъ православной миссіи, какъ внутренней, такъ и внѣшней, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго Владиміра.

Въ засѣданіи присутствовали: товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода гофмейстеръ А. П. Роговичъ, архіепископы: Макарій томскій, Сергій финляндскій, епископы: Евлогій холмскій, Никонъ вологодскій, олонекскій губернаторъ т. с. Н. В. Протасевъ, синодальный миссіонеръ прот. І. Восторговъ, корельскій миссіонеръ іером. Кипріанъ, епархіальный наблюдатель Олонекской епархіи прот. П. Чуковъ, чиновникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода д. с. с. В. М. Скворцовъ, вице-директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода д. с. с. В. И. Яцкевичъ, оберъ-секретарь канцеляріи Св. Синода д. с. с. П. И. Исполатовъ управляющій канцеляріей училищнаго совѣта ст. с. П. В. Гурьевъ, чиновникъ хозяйственнаго управленія Св. Синода н. с. Н. М. Гринякинъ. Дѣлопроизводители совѣщанія: старшій секретарь Св. Синода А. П. Ростовскій и стар. секр. канцеляріи Св. Синода Н. П. Шарашовъ. Изъ членовъ совѣщанія не были—епископы Алексѣй тавричскій и Митрофанъ гомельскій, синодальный миссіонеръ о. Крючковъ и миссіонеръ Айвазовъ.

Въ началѣ засѣданія преосвященный предсѣдатель митрополитъ Владиміръ обратился къ членамъ совѣщанія съ глубокосодержательною рѣчью, которую приводимъ здѣсь по памяти.

Дѣло особаго совѣщанія, образованнаго при Св. Синодѣ по вопросамъ современной миссіи нашей церкви, внутренней и внѣшней, есть дѣло первостепенной церковной важности,—говорилъ архипастырь,—и мы должны начать свои занятія молитвой къ Господу Богу о помощи. Призывая на нихъ благословеніе Божіе, я хотѣлъ бы предварить ихъ своимъ взглядомъ на

современное состояніе нашей церковной паствы и миссіи. Состояніе это во многомъ далеко не отрадно. Многія изъ церковныхъ чадъ колеблются въ своей вѣрѣ православною, религіозныя заблужденія и невѣріе съ особой силой, послѣ дарованія вѣроисповѣдной свободы закономъ 17 апр. 1905 г., обуреваютъ церковный дворъ. Люди стойкіе и крѣпкіе въ своей православной вѣрѣ почитаются теперь за людей отсталыхъ и реакціонеровъ въ худомъ смыслѣ этого слова. И, что всего печальнѣй, такое религіозное неустройство отечества оправдывается и поддерживается во имя культуры, свободы совѣсти, свободы естественнаго развитія народа, на почвѣ религіознаго безразличія. Зло заблужденій идетъ подъ флагомъ, такъ сказать, добра наравнѣ съ истиной. Соблазнъ рстетъ. Религіозное нестроеніе увеличивается. Свобода совѣсти и вѣротерпимость поняты неправильно и проводятся въ жизнь невѣрно, какъ свобода зла. Святая вѣра Христова открыто поносится. И святыня наша остается безъ должной законной охраны. Такъ называемая „свобода совѣсти“ превратилась въ насиліе совѣсти. Вѣдь „вѣротерпимость“, какъ показываетъ самое это слово, означаетъ только терпѣніе, снисхожденіе со стороны русской православной власти, по отношенію къ вѣрамъ, исповѣдуемымъ разными иноподданцами Имперіи Русской и враждебнымъ св. Церкви Христовой. Въ понятіи „вѣротерпимости“ нѣтъ признаковъ свободы пропаганды въ поношеніе и ущербъ господствующей Церкви и истинной св. вѣры. Между тѣмъ эта пропаганда нынѣ свободно идетъ отовсюду, и иновѣры ополчаются противъ Церкви Христовой и грозятъ бѣдой нашему православно-русскому отечеству. Такое положеніе дѣла и должно имѣть въ виду наше совѣщаніе.

Пусть мой взглядъ покажется кому-либо отсталымъ, реакціоннымъ; но я смѣло его высказываю и отдаю его на судъ авторитетнаго собранія.

Вслѣдъ затѣмъ, по порученію предсѣдателя, членъ совѣщанія В. М. Скворцовъ сдѣлалъ докладъ о главнѣйшихъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію миссіонерскаго совѣщанія. Въ основу программы занятій особаго совѣщанія предположено положить законодательное обсужденіе постановленій нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда, такъ какъ послѣдній освѣтилъ и выдвинулъ веѣ первостепенные вопросы и неотложныя нужды миссіи, а также обсудить и тѣ изъ постановленій VI отдѣла предсоборнаго присутствія, которые направлены были на рѣшеніе Св. Синода. По внѣшней миссіи предполагается обсудить вопросъ того же VI отд. объ оживленіи и поднятій дѣятельности этой миссіи чрезъ включеніе ея въ обще-миссіонерское дѣло церкви и пересмотръ устава всероссійскаго миссіонерскаго общества, а также вопросы, выдвинутыя въ отчетахъ протоіерея Восторгова о его поѣздкахъ по Сибири и въ запискѣ епископа Андрея Мамадыскаго „о мѣрахъ къ охраненію казанскаго края отъ постепеннаго его завоеванія татарами“. Независимо отъ того церковная

жизнь выдвигаетъ два новыхъ огромной важности миссіонерскихъ вопроса—объ устройствѣ новоорганизованной противолютеранской карельской миссіи и объ организаціи противокатолическаго миссіонерства.

Въ виду присутствія на засѣданіи приглашенныхъ высокопреосвященнымъ предсѣдателемъ учредителей и членовъ карельскаго миссіонерскаго братства,—поставленъ былъ на обсужденіе вопросъ о ближайшихъ задачахъ и неотложныхъ нуждахъ карельской миссіи. При этомъ были выслушаны мнѣнія олонецкаго губернатора, іером. Кипріяна и о. Чукова, а также сообщенія архіеп. Макарія, прот. Восторгова и В. М. Скворцова о мѣрахъ и способахъ духовно-просвѣтительнаго и культурнаго противодѣйствія лютеранизму и панфинству, налегающихъ нынѣ на православную Карелию со стороны Финляндіи. Вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ слѣдующихъ засѣданіяхъ. Въ заключеніе засѣданія былъ докладчикомъ поставленъ вопросъ объ уполномочіи и соотвѣтствующихъ указаніяхъ миссіонеру прот. Восторгову, отъѣзжающему въ Сибирь по дѣламъ переселенческаго комитета,—относительно выясненія нынѣшняго положенія дѣлъ въ сибирскихъ миссіяхъ и ихъ нуждъ. По этому вопросу предположено составить также особое засѣданіе въ Москвѣ совѣта миссіонерскаго общества.

Присоединеніе къ православной церкви старообрядческаго настоятеля Василия Ивановича Механикова. „5 февраля, пишетъ священникъ единовѣрческой г. Тулы церкви Деметій Холоповъ, съ разрѣшенія и благословенія нашего Архiepастыря Преосвященнаго Лаврентія, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, я въ своемъ единовѣрческомъ храмѣ, въ присутствіи почетныхъ единовѣрцевъ и кафедральнаго протоіерея Александра Никаноровича Иванова, присоединилъ къ православію священника мѣстнаго старообрядческаго австрійскаго общества Василия Ивановича Механикова, который служилъ іереемъ здѣсь въ Тулѣ около 12 лѣтъ, а всего священствовалъ у старообрядцевъ до 20 лѣтъ; этотъ человѣкъ глубоко начитанъ въ священномъ и святоотеческихъ писаніяхъ и, какъ извѣстно, талантливый писатель въ старообрядческой литературѣ“... Особенно сталъ извѣстенъ г. Механиковъ не только среди старообрядчества, но и среди православнаго старообрядческаго міра своимъ довольно обширнымъ (слишкомъ 200 листовъ) сочиненіемъ, составленнымъ имъ на защиту расколо-старообрядчества, озаглавленнымъ: „историко-каноническое обозрѣніе старообрядческаго общества. Первый систематическій опытъ В. М.“, и сочиненіемъ подъ заглавіемъ: „защита Бѣлокриницкаго устава предъ судомъ православія“, составленнымъ имъ по „благословенію“ состоящаго и въ настоящее время архіепископомъ московскихъ старообрядцевъ Іоанномъ Карпушинымъ въ обличеніе еретическаго ученія именуемаго епископа Уральскаго Арсенія Швецова, который училъ и до сего времени еретичествуетъ о подлѣтномъ, вмѣстѣ съ вѣками, рожденіи Сына Божія и исхожденіи Св.

Духа отъ Бога Отца. Это еретическое Швецовское ученіе, кстати сказать, не только не осуждено старообрядцами-огружниками, но, даже, и въ настоящее время энергично поддерживается штатомъ ихъ именуемыхъ „миссіонеровъ“, какъ наприм., ихъ „всероссійскимъ“ г. Варакинымъ.

Обращеніе въ православіе столь виднаго среди старообрядческаго міра человѣка, каковымъ былъ Василій Ивановичъ, да послужить для благоразумныхъ старообрядцевъ добрымъ и руководящимъ примѣромъ къ оставленію раскола и къ воссоединенію къ стаду Христову, къ церкви православной!..

(К. Г. В.)

Воспоминанія сельскаго священника ¹⁾.

Пройдя словесныя науки, мы взялись точить философскія. Слово точить я намѣренно употребилъ, потому что на долю нашу по этимъ наукамъ достался намъ такой наставникъ, который не слишкомъ дозволялъ философствовать отъ своихъ, а больше и чаще приказывалъ заглядывать въ учебникъ въ тѣхъ видахъ, что лучше и точнѣе книжки не скажешь. Были изъ за этого серьезныя столкновенія у насъ съ симъ наставникомъ, доходившія даже до о. ректора, но все приходило къ желанному концу—миру и ладу. На бѣду нашу, когда мы были въ 3 кл. семинаріи, гдѣ въ то время преподавалась логика, учитель по этому предмету болѣлъ почти цѣлый годъ,—уже послѣ Пасхи онъ сталъ преподавать свой предметъ, а до Пасхи въ классѣ мы благодумствовали и пѣли; такъ что откровенно сказать, предмета этого мы совсѣмъ не знали, что, однако, сказалось дурными послѣдствіями при прохожденіи въ 4 классѣ философіи и психологіи. Приблизился, наконецъ, роковой четвертый классъ, изъ котораго въ наше счастливое время былъ свободный доступъ во все высшія учебныя заведенія семинаристамъ. Изъ предшествующаго нашему курсу четвертоклассниковъ ушло въ разныя высшія учебныя заведенія болѣе 20 человѣкъ; такъ что о. ректоръ пришелъ въ великій ужасъ, когда поданы были прошенія объ увольненіи. Нельзя было и дѣйствительно не ужаснуться, потому что все самыя лучшіе и даровитые ученики покидаютъ семинарію и духовное званіе навсегда, въ семинаріи остается одна посредственность; значить, стѣны семинаріи опустѣли, а церковь Божія лишилась болѣе даровитыхъ пастырей и учителей церковныхъ. Вотъ и въ наше время было недовольство духовнымъ званіемъ, а изъ-за чего главнымъ образомъ? Изъ-за той несчастной копейки, которая нищенскимъ способомъ собирается нами и по сію пору. И нашъ 4 классъ въ началѣ года вполосился было на вылетъ; шумно говорили, кто куда и на какія средства поѣдетъ, а къ концу года совсѣмъ пріутихли и пріуныли, потому что въ карманѣ у всѣхъ была полнѣйшая ну-

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

стота, а на вѣрную голодную смерть мужества у немногихъ явилось,—сихъ немногихъ 1—7 человекъ; всѣ же остальные пошли учиться въ богословскіе классы. Пройдя 4 класса семинаріи и развившись прилично, мы смотрѣли на себя въ нѣкоторомъ родѣ уже съ достоинствомъ, подобающимъ двадцатилѣтнему развитому юношѣ. Правда, схоластикой отъ насъ изрядно пахло: нѣкоторые изъ насъ были просто софисты, могущіе доказывать, что 2×2 не четыре, а пять, но несомнѣнно полезно то, что умъ, значить продѣлалъ хорошую гимнастику, что рѣшался на такой великій прыжокъ. Уже мы и держали себя на подобающей высотѣ, особенно въ деревнѣ, въ селѣ, гдѣ предъ нами батюшки, особенно матушки чуть не оиміамъ (предъ нами) курили, имѣя нѣкоторые виды на насъ, а это доставляло, скажу чистосердечно, не малое удовольствіе нашему философскому любомудрію. Относительно ухода изъ 4 класса въ высшее учебное заведеніе была мысль и у меня, ради чего я пожелалъ остаться во 2 кл. на повторительный курсъ, чтобы лучше усвоить математику, исторію русской литературы, которая въ наше время проходила слишкомъ поспѣшно, гражданскую исторію; но желанію моему не угодно было осуществиться, на что была главнымъ образомъ воля родителей, которымъ весьма желалось видѣть меня въ священномъ санѣ и рясѣ, но болѣе того, вѣрую, на то была воля Божія, которая и дала мнѣ на землѣ не легкой жребій священства. Переходъ въ богословскій классъ воздѣйствовалъ на всѣхъ насъ, товарищей, одинаковымъ и въ тоже время особеннымъ образомъ: всѣ мы стали гораздо сосредоточеннѣй, серьезнѣе и тише себя вести; такъ что инспекція рѣже заглядывала и въ нашъ классъ и даже съ видимымъ почтеніемъ къ намъ относилась. Науки богословскія, сказать правду, не всѣмъ одинаково были по сердцу, потому что требовали большого труда и большей усидчивости, но всѣ занимались добросовѣстно и классы посѣщали аккуратно. Въ больницѣ почти не спасались, какъ то бывало въ предыдущихъ классахъ. Самымъ труднымъ предметомъ въ богословскихъ классахъ было догматическое и нравственное богословіе. Учителемъ по симъ предметамъ въ наше время былъ человекъ весьма аккуратный и формальный: будучи самъ точенъ до мелочей, онъ того же требовалъ и отъ насъ, а главное требовалъ отъ насъ передачи—особенно текстовъ *буквально*, что многимъ весьма не нравилось, даже и до ропота. И то сказать, что бы это было, если бы при изученіи богословской науки учащіеся передавали тексты—слово Божіе и по славянски и по русски, какъ это практикуется, по слухамъ, въ настоящее время въ нашихъ семинаріяхъ. Такого знанія можетъ хватить лишь только на одинъ день, самое же большое—до дверей выхода изъ семинаріи, а тамъ все забыто и кануло въ вѣчность. При своей аккуратности и формальности этотъ наставникъ былъ въ высшей степени добросовѣстный и сердечный (царство ему небесное!) онъ болѣе страдалъ за ученика,

чѣмъ самъ ученикъ, плохо отвѣчающій урокъ. Будучи самъ человекъ труда и совѣсти, онъ тоже внушалъ и намъ своимъ живымъ словомъ и примѣромъ. Развѣ только жестокой сердцею не помянетъ его добромъ и не скажетъ ему „царство небесное“, а таковыхъ кажется не было среди моихъ товарищей. Нужно сказать правду, мы и ко всѣмъ начальникамъ и наставникамъ относились видимо, какъ я и прежде сказалъ, съ подобающимъ уваженіемъ, хотя въ душѣ нѣчто имѣли противъ тѣхъ, недостатки которыхъ намъ были хорошо извѣстны. Скажу и объ о. ректорѣ, который былъ въ наше время,—онъ былъ монахъ. Если говорить откровенно, онъ былъ крайне вспыльчивъ и въ такомъ состояніи могъ наговорить много лишняго и даже обиднаго, но въ тоже время онъ былъ и добръ въ высшей степени, и строгъ. Учениковъ, особенно казеннокоштныхъ, онъ любилъ, какъ отецъ дѣтей, и всѣми мѣрами заботился о томъ, чтобы они сыто были накормлены и прилично одѣты. Самъ часто заходилъ въ кухню и столовую казенныхъ воспитанниковъ и—о ужасъ! если что найдетъ тамъ плохо. Тутъ же при ученикахъ дасть такой нагоняй эконому, не смотря на его священный санъ, что тотъ отъ страха затресетя и онѣмѣетъ, а все кончится благоснисходительностію. Какъ ректоръ, онъ былъ мужъ весьма ученый и по всѣмъ отраслямъ, но особенно хорошій знатокъ былъ языковъ древнихъ и новыхъ. Нѣмецкій языкъ зналъ, какъ свой родной, почему свободно пользовался пособиями на нѣмецкомъ языкѣ при преподаваніи литургики, которая была за нимъ. Но болѣе всего онъ любилъ греческій языкъ, благодаря чему устроилъ въ семинарской церкви служеніе литургіи на греческомъ языкѣ, что стоило ему не малыхъ трудовъ. Служеніе это привлекало въ семинарскій храмъ много самой высшей знати калужской. При немъ и хоръ пѣвчихъ въ семинарскомъ храмѣ былъ прелестный, а это благодаря регенту онаго хора—наставнику семинаріи В. Г. Пр., нынѣ еще здравствующему. Пѣли вообще прекрасно, что тоже было одною изъ причинъ, привлекавшей въ нашъ храмъ постороннихъ богомольцевъ. Особенно торжественно было совершаемо богослуженіе лѣтомъ, когда окна храма были открыты и звучное пѣніе семинарскаго хора, а въ нѣкоторыхъ пѣснопѣніяхъ и всѣхъ семинаристовъ, разносилось далеко по прилегающей къ семинарскому храму площади. О. ректоръ нашъ былъ весьма строгъ къ церковнымъ напѣвамъ: если что запоютъ несогласное съ духомъ церковности вообще, то онъ тотчасъ же велитъ остановиться и замѣнить другимъ. Вообще какъ ректоръ онъ былъ на своемъ мѣстѣ: былъ ученъ, добръ, строгъ, благопечителенъ и держалъ себя такъ, что не только ученики, но и наставники боялись его и уважали. Калужскую семинарію онъ поставилъ на такую высоту, что она, какъ говорили въ то время, была одною изъ лучшихъ семинарій. Бывшій министръ народнаго просвѣщенія гр. Толстой былъ по ревизіи въ нашей семинаріи и остался ею доволенъ. По своей

учености и трудамъ нашъ о. ректоръ (архим. Асин-критъ) вполне былъ достоинъ архіерейской кафедры, но не получилъ ея вѣроятно по клеветѣ челоуѣческой. Но пусть почившій духъ его утѣшится тѣмъ, что воспитанники его, какъ родныя дѣти, помнятъ его добромъ и молятся объ упокоеніи его свѣтлой и доброй души у тѣхъ престоловъ, у которыхъ поставила ихъ сама десница Божія. Скончался онъ на покой и не въ Калугѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Памяти въ Бозѣ почившаго, Мосальскаго уѣзда, села Сильковичъ, протоіерея Михаила Алексѣевича Вагина († 1906 г. января 23 дня ¹).

Не взирая на сравнительное свое благосостояніе, о. Михаилъ дѣтей своихъ воспитывалъ въ страхѣ Божиѣмъ, приучая ихъ къ труду,—бережливости, давъ имъ, по возможности, приличное образованіе, пристроивъ всѣхъ ихъ по мѣстамъ: два старшіе его сына священниками, младшій—псаломщикомъ. Три дочери, по окончаніи курса Калужскаго женскаго епархіальнаго училища, выданы въ замужество: двѣ за священниковъ, а младшая за учителемъ.

Считаю при этомъ не лишнимъ здѣсь высказать, что благосостояніе о. протоіерея Вагина отнюдь не было такое калоссальное, какое, по его смерти, какъ было слышно, приписали ему люди, досужіе считать чужое богатство, исчисляя оставшійся капиталъ кто въ 10-ть, кто 25, а кто даже въ 60 тысячъ. По духовному завѣщанію 6-рымъ своимъ дѣтямъ оставлено покойнымъ, съ расцѣнкою имъ построекъ и всего хозяйственнаго инвентаря, до 4-хъ тысячъ рублей.

Странное дѣло! Мыслимо-ли сельскому іерею, поступившему на разоренное хозяйство, съ обязательствомъ содержать огромную семью, имѣя шесть челоуѣкъ своихъ дѣтей, коимъ дано образованіе, при выдачѣ въ замужество дочерей, нажить 60 тысячъ рублей?

При этомъ нужно еще знать скорбное, семейное положеніе о. протоіерея.

Послѣ родовъ послѣдняго ребенка, жена покойнаго, Анна Ивановна, вслѣдствіе болѣзни—потеряла разсудокъ, или, какъ говорятъ, впала въ психическое расстройство съ проявленіемъ по временамъ буйнаго характера, оставаясь, не смотря на всѣ употребленныя покойнымъ средства къ излѣченію,—таковою и до сего времени. Скажите ради Бога! Легко-ли пережить было усопшему эту семейную трагедію и не пасть духомъ, не устать, на протяженіи болѣе двухъ десятковъ лѣтъ, подъ этимъ тяжелымъ, жизненнымъ крестомъ? Сколько нужно мужества, твердости характера, твердой и непоколебимой вѣры во всепомагающій промыслъ Божій, при любимой на глазахъ супруги—живомъ мертвецѣ,—воспитать шестерыхъ дѣтей, вести по дому правильно хозяйство, исполнять неуклонно пастырскія обязанности

и мало этого, въ теченіе болѣе 20 лѣтъ проходить должность благочиннаго? И что же? Въ Бозѣ почившій о. протоіерей терпѣливо, благодушно несъ дарованный ему Богомъ тяжелый, жизненный крестъ. Никто, никогда не слышалъ изъ устъ покойнаго ропота на свое горькое положеніе. Въ теплой, горячей молитвѣ къ Всеблагому Творцу, во всецѣлой преданности волѣ Божіей, онъ находилъ для себя успокоеніе и отъ того его иго было для него благо и бремя, несенное имъ въ жизни,—легко.

Строго христіанская жизнь, аккуратное выполненіе пастырскихъ обязанностей, житейскій опытъ, выдающіяся умственные способности о. Вагина, не укрылись отъ внимательно-наблюдательнаго епархіальнаго начальства.

Въ 1883 году Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Калужскій и Боровскій, самъ лично избираетъ о. Вагина на должность участкаго благочиннаго.

Какъ благочинный, о. протоіерей Вагинъ стоялъ на высотѣ трудной, особенно въ послѣднее время, кропотливой, сопряженной со многими неприяностями, благочиннической должности. Начальственные распоряженія онъ исполнялъ всегда своевременно и отчетливо. Для духовенства своего округа благочинный Вагинъ былъ не начальникомъ, а старшимъ братомъ, другомъ, совѣтникомъ, руководителемъ и защитникомъ. Онъ обладалъ какою-то особенною административною способностію примирять враждующихъ. Возникшія въ причтахъ: споры, недоразумѣнія, обиды, рѣдко, рѣдко, переходили за порогъ консисторіи. И что особенно похвально и цѣнно: во всѣхъ дѣйствіяхъ благочиннаго Вагина не было замѣтно и тѣни выпуклой начальственности, бюрократическаго высокомерія и придирчивости. Онъ былъ благочиннымъ высокочестнымъ и неподкупнымъ, не имѣя пристрастія и лицемѣрія. Своимъ миролюбивымъ, нелицеприятнымъ, кротостію и внимательностію къ подчиненнымъ, онъ снискалъ себѣ любовь и уваженіе духовенства вѣдомственнаго округа. Особенно любили его низшіе члены причтовъ—діаконы и псаломщики.

Кочечно, какъ говорится „въ родѣ не безъ урода“. Находились и такіе, кои и миролюбивыя дѣйствія своего благочиннаго, товарищеское обращеніе съ подчиненными, объясняли ласкательствомъ, льстивостію, а его аккуратность въ веденіи отчетности и вообще строгую исправность по должности благочиннаго—заискиваніемъ предъ начальствомъ.

Но какъ бы-то нибыло, уже одно то, что покойный о. Вагинъ, послѣдовательно, свыше 20-ти лѣтъ прослужилъ въ должности благочиннаго, ясно свидѣтельствуетъ, что челоуѣкъ былъ на своемъ мѣстѣ. А если и были со стороны благочиннаго о. Вагина какіе-либо недочеты, промахи и уиущенія по должности, то кто изъ смертныхъ свободенъ отъ этого? Понятно, что покойный по челоуѣчеству имѣлъ и отрицательныя стороны; но кто же чистъ отъ скверны, еще и одинъ день живота его есть?

¹) Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 8.

И епархіальное начальство вполне цѣнило заслуги о. Вагина, который имѣлъ, начиная съ набадренника, всѣ награды, до ордена св. Анны 3 й степени, а въ 1901 году благочинный священникъ Вагинъ былъ произведенъ въ протоіерея.

Не задолго до своей кончины, много потрудившагося, протоіерея Михаила Вагина постигъ тяжкій недугъ. Почти сорокалѣтнее пастырское служеніе надломило его силы до того, что онъ долженъ былъ просить епархіальную власть сложить съ него обязанности благочиннаго, оставаясь въ тоже время штатнымъ священно-служителемъ своего прихода.

Немоцествуя тѣлесно, о. протоіерей Вагинъ болѣе того немоществовалъ душевно: его сильно беспокоила мысль: кто замѣститъ его мѣсто? Кому-то достанутся почти полувѣковые труды по устроению дома и хозяйства? Съ этимъ онъ всетаки мирился. Но вопросъ: съ кѣмъ, гдѣ и при комъ останется его психически больная супруга, требующая самаго бдительнаго, родственнаго, ухода за собою, до того былъ—и не отвязчивъ и мучителенъ, что приводилъ его въ уныніе и сильную скорбь.

Расчитывать на то, что, быть можетъ, епархіальное начальство разрѣшитъ, хоть неофициально, прискаты на свое мѣсто зятя, со взятіемъ въ замужество его младшей дочери, онъ даже и не смѣлъ. А потому рѣшился еще въ 1905 году обратиться къ Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому, съ покорнѣйшею словесною просьбою опредѣлить въ Сильковичи на его мѣсто младшаго сына, священника села Брыни, Мещовскаго уѣзда, Алексѣя Вагина; но Владыка, въ виду того, что для Сильковичъ нуженъ священникъ уже опытный, съ практикою, а священникъ Алексѣй Вагинъ еще молодъ, въ просьбѣ ему отказалъ, давъ, будто бы, согласіе опредѣлить его старшаго сына, священника Малоарославецкаго уѣзда, села Недѣльнаго, Симеона Вагина.

Нужно было видѣть покойнаго протоіерея Вагина, чтобы опредѣлить мѣру его радости и признательныхъ чувствъ глубокой, высказываемой со слезами, благодарности Владыкѣ за его благосклонное вниманіе и общаніе.

Въ концѣ 1905 года отецъ протоіерей Вагинъ и сынъ его священникъ Симеонъ Вагинъ подають прошенія о предоставленіи послѣднему вакансіи старшаго священника при церкви села Сильковичъ, занимаемую въ данное время протоіереемъ Вагинымъ. Но епархіальное начальство, въ виду того, что помянутая вакансія еще не числилась праздною, указомъ отъ 31 дек. 1905 г. за № 1444, просьбы отца и сына оставило безъ удовлетворенія.

На вторичное прошеніе священника села Недѣльнаго, о. Симеона Вагина о перемѣщеніи его на мѣсто отца, отъ 24 января 1906 г. за № 1071 послѣдовалъ указъ Калужской духовной консисторіи, что въ силу распоряженій Св. Синода: 26 іюня 1867 г. № 30,—17

января 1868 г. № 2, и 27 авг. 1901 г. о не допущеніи закрѣпленія мѣстъ, освободившихся за смертію священноцерковнослужителей, за дѣтьми ихъ, или посторонними лицами, обязующимися поддерживать осиротѣвшую семью, просьба его, о. Вагина, оставлена безъ удовлетворенія.

Между тѣмъ о. протоіерей Вагинъ, не зная о вышесказанномъ рѣшеніи епархіальнаго начальства по прошенію своего сына, больной, еле-еле двигавшійся, простившись 10 января 1906 г. съ своими прихожанами, поѣхалъ въ Калугу съ единственною цѣлю, по подачѣ Епископу прошенія объ увольненіи въ за штатъ, вторично просить у него милости объ опредѣленіи на его мѣсто одного изъ своихъ сыновей, написавъ старшему сыну, чтобы и онъ съ своей стороны подалъ прошеніе.

Но на мѣсто уволеннаго за штатъ, протоіерея Вагина, въ село Сильковичи былъ опредѣленъ села Горохова, Мещовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ржевскій.

Освѣдомленный о семъ, покойный, убитый горемъ, сильно больной кое-какъ выбрался изъ Хлюстиной больницы, гдѣ онъ былъ нѣсколько дней, и уѣхалъ въ свое село Сильковичи. Но Господь не судилъ ему видѣть Сильковичи. Не въ силахъ будучи продолжать свой путь, онъ въ виду крайней необходимости, долженъ былъ заѣхать къ своему зятю, села Татаринецъ, священнику о. Іакову Рождественскому, гдѣ тихо и мирно 23 января 1906 г. отошелъ ко Господу.

Вѣсть о кончинѣ любимаго пастыря, какъ громомъ, поразила осиротѣвшую Сильковскую паству, такъ наглядно доказавшую свою любовь къ нему встрѣчею бездыханнаго трупа своего пастыря и отдавшемъ ему послѣдняго „прости“.

Въ день прибытія тѣла усопшаго отца протоіерея Вагина, на желѣзно-дорожную станцію „Барятинская“, какъ-бы нарочито оповѣщенные, явились за 7, 10 и даже 15 верстъ цѣлыми сотнями прихожане встрѣтить своего духовнаго отца и благодѣтеля, сопровождая его со станціи съ крестомъ, иконами и хоругвями, на протяженіи семи верстъ, до села Сильковичъ. А при похоронахъ было такое стеченіе народа, какое въ селахъ бываетъ въ торжественные праздники. Каждому хотѣлось проявить и выразить свою любовь къ почившему служеніемъ своею, такъ сказать, особой панихиды. По литургіи, за которой мѣстный священникъ о. Дмитрій Никольскій произнесъ приличное обстоятельству слово, была совершена литія.

Предъ литією пишущимъ сіи строки была, сказана импровизація, въ коей, охарактеризовавъ жизнь и дѣятельность почившаго, онъ убѣждалъ осиротѣвшую паству подражать своему пастырю, просилъ ее продолжать свою нравственную связь съ покойнымъ молитвою объ упокоеніи души умершаго въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца небеснаго и умолялъ не оставлять своимъ вниманіемъ горькую сироту, безсознательно-психически больную, жену почившаго.

Предъ пѣніемъ „со святыми упокой“, сказалъ, здѣсь особо прилагаемую, своему родителю послѣднюю рѣчь его старшій сынъ, села Недѣльнаго священникъ о. Симеонъ Вагинъ, вызвавшую у присутствующихъ горячія, неподкупныя, слезы, слезы, кои вполне засвидѣтельствовали, насколько былъ дорогъ прихожанамъ умершій ихъ пастырь, и насколько нашъ православный, простой, народъ умѣетъ цѣнить своихъ добрыхъ пастырей.

Наконецъ, тѣло почившаго о. протоіерея Михаила Вагина, несомое изъ храма девятью іереями, при сослуженіи трехъ о.о. діаконовъ, было опущено въ могилу 27 янв. 1906 года.

Свою любовь къ почившему о. протоіерею Сильковская паства еще выразила тѣмъ, что тутъ же, послѣ похоронъ-отца, обратилась съ усиленною просьбою къ его сыну, села Недѣльнаго священнику, о. Семеону Вагину, занять въ Сильковичахъ мѣсто отца. Когда же о. Семеонъ категорически заявилъ, что онъ уже свылся съ Недѣленскимъ приходомъ, который и матеріально будетъ не хуже Сильковичъ, что ему будетъ обидно изъ Недѣльнаго, гдѣ онъ настоятелемъ, поступить на вакансію младшаго священника и что, наконецъ, свою больную мать онъ можетъ взять и къ себѣ,—всѣ, какъ одинъ, высказали: „не отказывайтесь, за это накажетъ васъ Господь! Мы будемъ просить начальство, будемъ молить Бога, что бы вы, а никто-либо другой, были на мѣстѣ вашего родителя“.

Къ утѣшенію скорбящихъ, къ умиротворенію сътужающихъ, дѣйствительно, по неисповѣдимымъ судьбамъ правды Божіей и по вниманію нашего благостивѣйшаго Епископа Веніамина къ существу дѣла, ново-прибывшей, назначенный на мѣсто о. протоіерея Вагина, села Горохова, Мещовскаго уѣзда, священникъ о. Іоаннъ Ржевскій, прослужа лишь въ Сильковичахъ около одного мѣсяца, опять вернулся въ свое село, Горохово, а въ Сильковичи младшимъ священникомъ опредѣленъ сынъ покойнаго протоіерея, старшій священникъ Мало-ярославецкаго уѣзда, села Недѣльнаго, о. Симеонъ Вагинъ, принеший на алтарь сыновней любви и свою нравственную связь съ первыми прихожанами, и свое лучшее матеріальное обезпеченіе, и свое званіе въ селѣ Недѣльномъ старшаго священника.

Священникъ *Димитрій Залетавъ.*

Замѣтки.

До отдѣленія церкви отъ государства католическіе священники во Франціи пользовались извѣстнымъ благосостояніемъ, такъ какъ правительство платило имъ жалованье. Кромѣ того каждый священникъ имѣлъ домъ, а деревенскій священникъ имѣлъ при домѣ участокъ земли съ садомъ и огородомъ. Благодаря этому священники могъ жить беззаботно, отдаваясь всецѣло исполненію своихъ служебныхъ обязанностей. Многіе священники любили ухаживать за своими цвѣтами и

фруктовыми деревьями, за дынями и разными огородными овощами и всѣ они безъ исключенія любили хорошія вина и хорошій столъ.

Само собою разумѣется, что благодаря такой обстановкѣ изъ французскаго патера образовался особый типъ обезпеченнаго человѣка, занимающагося исключительно дѣлами своей духовной профессіи.

И вдругъ отдѣленіе церкви отъ государства однимъ ударомъ нарушило все многолѣтнее благополучіе французскаго духовенства. Кардиналы, епископы, аббаты, сельскіе кюрэ, всѣ должны были выйти изъ своихъ уютныхъ, насѣженныхъ гнѣздышекъ и всѣ лишились жалованья, уплачиваемаго правительствомъ.

Безпомощное положеніе католическаго духовенства во Франціи возбудило большое сочувствіе въ Ватиканѣ и серьезно встревожило папу Пія X, который сдѣлалъ все отъ него зависящее, чтобы облегчить участь этихъ выгнанныхъ на улицу людей. Папа сталъ дѣлать сборъ между католиками въ пользу обездоленныхъ и предложилъ высшему римскому духовенству отказаться отъ значительной части ихъ содержанія въ пользу французскихъ собратій. Но всѣ эти мѣры были временныя. Онѣ могли оказать поддержку французскому духовенству, но не могли спасти его отъ нищеты, и французскимъ священникамъ не оставалось другого выхода, какъ умирать съ голоду или просить милостыню.

Но въ результатѣ оказалось, что французское духовенство сумѣло выйти съ честью изъ переживаемаго имъ испытанія. Оно не стало ни голодать, ни нищенствовать, оно стало работать.

Какъ сообщаютъ газеты болѣе двухъ тысячъ священниковъ соединились между собой въ синдикатъ, создали свою газету „Trait d' Union“ и энергично принялись добывать хлѣбъ насущный. Исходя изъ того положенія, что всякій трудъ благодаренъ и нѣтъ ничего позорнаго въ желаніи быть сытымъ—французскіе кюрэ показали, на что они способны. Не говоря о провинціи, въ самомъ Парижѣ аббатъ Бодэнъ открылъ шоколадную фабрику, аббатъ Силинъ выдѣлываетъ консервы, аббатъ Сосиль продаетъ особое, имъ открытое, средство для чистки платья.

Въ деревняхъ, гдѣ въ консервахъ и шоколадѣ не нуждаются, служители алтаря примѣняютъ свои знанія въ другихъ отрасляхъ. Кто составилъ конкуренцію мѣстному сапожнику, кто слесарю, а кюрэ Морансъ оказался настолько искуснымъ кузнецомъ, что сосѣдніе конкуренты должны были капитулировать. Даже враги должны были признать, что они не ожидали такого „coup de théâtre“ отъ изгнанныхъ патеровъ. Между тѣмъ находятся лица, которыя упрекаютъ духовенство въ „паденіи“. Виконтъ Мюнъ, глава католической партіи, въ палатѣ, со слезами на глазахъ оповѣщалъ своихъ коллегъ, до чего могутъ дойти кюрэ. „Лучше бы они просили милостыню и не опускались бы до ремесленничества“. Не смотря на слезы виконта Мюнъ, священники не только не бросаютъ намѣченнаго пути, но

къ ужасу разныхъ святошъ предполагають собраться на совѣщаніе въ Парижѣ, дабы обсудить свои профессиональные интересы. Дѣло идетъ, конечно, не о духовныхъ нуждахъ, а чисто матеріальныхъ и кюрэ будутъ говорить не о душѣ, а о повышеніи заработка. Рядомъ съ конфедераціей рабочихъ синдикатовъ нарождается конфедерація французскихъ кюрэ. Конференція будетъ происходить въ помѣщеніи биржи труда.

Д.

О Т Ч Е Т Ъ ¹⁾.

о дѣятельности Брынскаго Отдѣленія Братства св. Александра Невскаго за 1906 годъ.

Состояніе раскола въ приходахъ района Отдѣленія и дѣятельность въ оныхъ пастырей.

Расколъ главнымъ образомъ сосредоточенъ въ приходѣ братской церкви. Всѣхъ раскольниковъ въ семь приходѣ: мужскаго пола—1043, женскаго—1063, обоого пола 2106. Дѣлятся они на разные секты и согласія: а) на поповцевъ по австрійскому священству—окоужниковъ—(м. п. 432, ж. п. 452);—неокоужниковъ (м. п. 578, ж. п. 581); б) бѣглопоповцевъ лужковскаго согласія (м. п. 32, ж. п. 30); есть также одинъ безпоповецъ, секты странниковъ, крестьянинъ дер. Полякъ. Требы и службы для окоужниковъ исправляетъ лжеіерей Прохоръ Егоровъ Агешинъ, проживающій въ дер. Хатисинѣ Брынскаго прихода, изъ крестьянъ дер. Катумовки Кцыпской волости. Уставщиками при немъ состоятъ дер. Хатисина крестьяне—Петръ Семеновъ Шмыревъ-Никулинъ и Петръ Васильевъ Симкинъ, и села Брыни крестьянинъ Стефанъ Ефимовъ Быковъ; первые два исполняютъ обязанности уставщиковъ при моленной въ дер. Хатисинѣ, послѣдній—при моленной въ с. Брыни. Для неокоужниковъ требы и службы править лжеіерей Сергій Андреевъ Карповъ, изъ крестьянъ с. Брыни; уставщикомъ при немъ состоятъ с. Брыни крестьянинъ Матвій Михайловъ Никишинъ. У старообрядцевъ имѣются молитвенные дома: а) у окоужниковъ два—одинъ въ дер. Хатисинѣ каменный, довольно просторный, другой въ с. Брыни, каменный, принадлежащій крестьянину Петру Яковлеву Дашонкову и предназначенный исключительно для моленной. б) у неокоужниковъ—тоже два молитвенныхъ дома въ слободѣ „Скачекъ“: одинъ каменный, выстроенный на средства умершаго лжесвященника Никанора, другой находится при домѣ лжеіерея Карпова.

Съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія старообрядцы стали держать себя свободно и вызывающе; лжепопы свободно отправляютъ богослуженіе въ облаченіи и открыто, совершаютъ молебствія на поляхъ съ крестнымъ ходомъ. Такъ окоужнической попъ Прохоръ Агешинъ лѣтомъ текущаго года совершалъ молебствія на поляхъ въ дер. Плоской, въ дер. Полякахъ и въ с. Брыни—на великій соблазнъ православнымъ. Былъ

такой даже случай: 8 мая Брынскіе старообрядцы—окоужники затѣяли богомолье на поляхъ, для чего вынесли иконы изъ моленной Дашонкова. Въ это время въ православномъ храмѣ шла божественная литургія; во время чтенія евангелія неожиданно для всѣхъ на колокольнѣ произведенъ былъ звонъ во „вся тяжкая“—красный звонъ:—эта раскольники, проходя мимо храма съ своими иконами, подговорили одного человѣка позвонить ради ихняго крестнаго хода. Такова дерзость раскольниковъ. Таковою дерзостью и наглостью отмѣчается окоужнической лжепопъ Прохоръ Агешинъ. Старообрядцы—окоужники въ дер. Хатисинѣ при моленной построили звоницу и повѣсили 4 колокола. Звоница кругомъ обшита тесомъ, крыша крыта желѣзомъ; на крышѣ водруженъ восьмиконечный крестъ, ярко на солнцѣ сіяющій. Кресты поставлены и на моленныхъ. Все это сдѣлано безъ разрѣшенія власти.

Въ приходѣ с. Зимницъ раскольниковъ значится 82 м. п., 79 ж. п. Всѣ раскольники—окоужники, своихъ поповъ не имѣютъ, за исполненіемъ требъ обращаются къ лжепопу въ дер. Хотисино; дома же, на мѣстѣ, у названныхъ раскольниковъ имѣются только уставщики и начетчики, которые отправляютъ въ моленной часы, утреню, полунощницу, акаѳисты, каноны и пр. Съ православными раскольники живутъ мирно, религіозной нетерпимости къ православнымъ незамѣтно, совращеній въ расколъ не было. Въ приходѣ с. Ясенковъ раскольниковъ числится 164 м. п. и 162 ж. п. Всѣ раскольники—поповцы—неокоужники, приѣмлющіе австрійское священство. Въ приходѣ с. Устовъ раскольниковъ значится: 14 м. п. и 13 ж. п. Всѣ они—окоужники, австрійскаго священства, своихъ поповъ не имѣютъ. Въ приходѣ с. Котори раскольниковъ въ семь году числится: м. п. 6 душъ, ж. п. 15 душъ—поповцевъ—неокоужниковъ.

Въ приходѣ с. Маклаковъ:—м. п. 3 и ж. п. 4, обоого пола 7. Всѣ принадлежатъ къ сектѣ поповцевъ, не приѣмлющихъ окоужнаго посланія. Раскола въ семь приходѣ придерживаются одни старики и старушки, дѣти же ихъ всѣ крещены и воспитаны въ православіи. Въ приходѣ с. Боброва раскольниковъ—поповцевъ (окоужниковъ) числится 6 душъ обоого пола, въ приходѣ же с. Вертнаго только 2 души обоого пола, австрійскаго священства—окоужниковъ, а въ приходѣ с. Думенческаго завода раскольниковъ, постоянно живущихъ въ приходѣ, нѣтъ.

Дѣятельность пастырей во всѣхъ сихъ приходахъ главнымъ образомъ состояла: 1) въ произнесеніи съ церковной кафедрой поученій, направленныхъ къ возвышенію религіозно-нравственной жизни православнаго населенія; 2) по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отправлялись торжественныя вечерни съ чтеніями акаѳистовъ послѣ оныхъ и вѣбгослужебными собесѣдованіями; 3) среди прихожанъ распространялись книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, приобрѣтаемыя какъ на средства церкви, и мѣстныхъ попечительствъ, такъ

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

и получаемыя изъ отдѣленія братства. Для вразумленія раскольниковъ произносились поученія, направленные противъ ихъ заблужденій; при всякомъ удобномъ случаѣ велись съ ними частыя бесѣды о предметахъ вѣры и церковной обрядности.

Количество раскольниковъ въ приходѣ с. Брыни.

	м. п.	ж. п.	об. п.
Поповцевъ—окружниковъ	432	452	884
Поповцевъ—неокружниковъ	578	581	1159
Бѣлопоповц.—лушковск. согласія . .	32	30	62
Безпоповцевъ—секты странниковъ .	1	—	1
Итого	1043	1063	2106

Сверхъ сего въ приходѣ имѣются, по предположенію, сектанты хлыстовской ереси м. 1, ж. 1.

Присоединенія лицъ изъ раскола къ православной церкви.

Въ отчетномъ году присоединеній изъ раскола къ православной церкви въ районѣ Брынскаго отдѣленія было три:—присоединена въ Брынскомъ приходѣ деревни Семичастной крестьянка Агриппина Андреева Земякова, 24 лѣтъ, изъ секты поповцевъ—неокружниковъ миссіонеромъ, священникомъ с. Брыни Александромъ Соколовымъ чрезъ таинство миропомазанія. Чрезъ это же таинство присоединены:—священникомъ села Думеническаго завода Александромъ Лужецкимъ—дочь крестьянина сельца Саввина, Курганской волости, живдринскаго уѣзда, дѣвица Ефросинія Петрова Зиновьева 16 лѣтъ, изъ секты поповцевъ—окружниковъ, и священникомъ с. Ясенковъ Константиномъ Побѣдинымъ крестьянка дѣвица Будской волости, дер. Высокой, Анисія Павлова Алешина, 20 лѣтъ, изъ секты поповцевъ—неокружниковъ.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ отдѣленія,—съ 1 декабря 1905 года по 1 декабря 1906 года.

П Р И Х О Д Ъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Оставалось отъ 1904½ отчетнаго г.	63	59	140	14
Въ отчетномъ 1905½ г. поступило:				
2. Членскихъ взносовъ	37	50	—	—
3. Пожертвованій, собранныхъ о. благочиннымъ, священникомъ Николаемъ Покровскимъ	34	—	—	—
4. Вырученныхъ отъ продажи книгъ	—	65	—	—
5. Начислено процентовъ по книжкѣ сберегательной кассы за 1905 г.	—	—	4	74
6. Поступило на храненіе въ сберегательную кассу	—	—	35	—
Итого въ приходѣ	135	74	179	88

Р А С Х О Д Ъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. На выписку журналовъ—„Миссіонерское Обзорѣніе“ и „Миссіонерскій Сборникъ“	8	—	—	—

2. На выписку книгъ и брошюръ для безмездной раздачи	30	75	—	—
3. На почтовыя издержки и наложенный платежъ	1	75	—	—
4. На миссіонерскія повѣздки	1	80	—	—
5. На содержаніе Полякской школы	15	—	—	—
6. Внесено въ сберегательную кассу на храненіе	35	—	—	—
Итого въ расходѣ	92	30	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1906½ году	43	44	179	88
	135	74	179	88

Приходъ, расходъ и остатокъ книгъ и брошюръ въ книжномъ складѣ при Брынскомъ отдѣленіи за 1905½ годъ.

	Количество экземпляровъ.	На сумму.	
		Р.	К.
Оставалось книгъ и брошюръ къ 1905½ отчетному году	35	1	7
Въ отчетномъ году продано книгъ и брошюръ	21	—	65
Остатокъ къ 1906½ году	14	—	42

При отдѣленіи имѣется миссіонерская бібліотека, состоящая изъ книгъ старопечатныхъ—22 экз., полемическаго содержанія—историческаго—4 экз. и религиозно-нравственнаго содержанія—30 экз.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Крестьянину дер. Гончаровой, Малоюрославецкаго уѣзда Ивану Семенову Строганову, за пожертвованіе двухъ новыхъ бронзовыхъ вызолоченныхъ крестовъ на колокольню и куполь Преображенской церкви села Спасъ-Суходрова, того же уѣзда, стоимостью 700 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) Московскимъ купцамъ: Сергѣю Петрову Аристову и Михаилу Андрееву Фалѣеву, за пожертвованіе въ Васильевскую церковь села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 604 руб., съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ; 3) Дорогобужской мѣщанкѣ Зиновіи Тихоновой Денисовой, за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь села Курилова, Боровскаго уѣзда, мѣдно-серебрянаго украшеннаго по мѣстамъ эмалью паникадила, стоимостью 300 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) прихожанину Покровской церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда, крестьянину сего села Федору Иванову Иванову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 660 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Московскому купцу Ивану Ивановичу Петрову, за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь села Рошинской Слободы, Боровскаго уѣзда, вещей на сумму 200 руб.; 2) прихожанамъ Васильевской церкви

села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 200 р.; 3) а., крестьянамъ дер. Абилей живущимъ въ г. Москвѣ, за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Рышкова, Боровскаго уѣзда, иконы Божіей Матери Смоленской въ золоченомъ кіотѣ цѣною 200 руб., б., крестьянамъ сей церкви, за пожертвованіе 200 руб. на исправленіе напрестольнаго евангелія, и г., крестьянину деревни Слободы Архипу Филатову, за пожертвованіе въ ту же церковь иконы преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ золотомъ кіотѣ, цѣною въ 200 руб., и 4) церковному старостѣ Троицкой церкви села Троицы-Илемны, Медынскаго уѣзда, крестьянину дер. Сазонова, Петру Захарову, за пожертвованіе 267 руб. на устройство рамъ и дверей въ новомъ каменномъ храмѣ сего села.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Грихожанамъ Рождество-Богородицкой церкви села Рошинской Слободы, Боровскаго уѣзда, крестьянину сего села Алексію Васильеву Вашанскому и крестьянкѣ сего же села Иринѣ Яковлевой, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму первымъ на 170 руб., вторымъ на 100 руб. и послѣднею на 100 руб.

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ градо-Калужской Успенской церкви Іоаннъ *Виноградовъ* по случаю назначенія его настоятелемъ Медынскаго Константино-Еленскаго собора, 19 февраля.

Рукоположенъ во священника псаломщикъ Лихвинскаго Троицкаго собора Георгій *Георгиевскій* къ церкви села Чемоданова, Мещовскаго уѣзда, 19 февраля.

Опредѣлены на вакансіи священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Оокинъ* къ церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда, 27 февраля; 2) исправляющимъ должность псаломщика бывшій псаломщикъ Лихвинской Спасо-Преображенской церкви Василій *Рождественскій* къ церкви села Муромцева, Перемышльскаго уѣзда, 27 февраля; 3) діаконъ церкви села Вязични, Мосальскаго уѣзда, Сергій *Розановъ* къ церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда, 10 марта; 4) діаконъ псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Тимошей *Троицкій* къ церкви сего села, 4 марта; 5) исправляющимъ должность псаломщика учитель Сухинической церковно-приходской школы грамоты Димѣтрій *Долгополовъ* къ Сухиническому Смоленскому собору, 5 марта.

Перемѣщены: 1) священникъ Серпейскаго Николаевского собора Александръ *Митропольскій* къ церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда, 20 февраля; 2) священникъ градо-Козельской Васильевской церкви Гавріиль *Кушневскій* къ градо-Калужской Успенской церкви, 20 февраля; 3) священникъ церкви села Кос-

тина, Медынскаго уѣзда, Іоаннъ *Никольскій* къ церкви села Мятлева, того же уѣзда, 23 февраля; 4) священникъ церкви села Сосновки, Мещовскаго уѣзда, Іоаннъ *Ватолинъ* къ церкви села Шалова, того же уѣзда, 27 февраля; 5) псаломщикъ въ санѣ діакона Сухиническаго Смоленскаго собора Григорій *Богдановъ* къ церкви села Мятлева, Медынскаго уѣзда, 23 февраля; 6) псаломщикъ церкви села Маковецъ, Медынскаго уѣзда, Петръ *Низяевъ* къ церкви села Кстищъ, Лихвинскаго уѣзда, 18 февраля; 7) псаломщикъ церкви села Кстищъ, Лихвинскаго уѣзда, Михаилъ *Низяевъ* къ церкви села Маковецъ, Медынскаго уѣзда, 18 февраля; 8) священникъ церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда, Василій *Покровскій* къ Козельской Васильевской церкви, 5 марта; 9) священникъ церкви села Вепрей, Малоярославецкаго уѣзда, Сергій *Морозовъ* къ Серпейскому Николаевскому собору, 6 марта; 10) исправляющей должность псаломщика при Козельскомъ Успенскомъ соборѣ Леонидъ *Знаменскій* къ церкви села Покрова при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, 23 февраля.

Увольняются за штатъ: а) согласно прошенію, 1) протоіерей градо-Калужской Сошестввенской единовѣрческой церкви, Николай *Мамонтовъ*, 7 февраля; 2) б) священникъ церкви села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Василій *Титовъ*, 16 февраля; 3) псаломщикъ церкви села Колодязецъ, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Успенскій*, 20 февраля; в) изъ духовнаго званія псаломщикъ церкви села Покрова, при Угрѣ, Медынскаго уѣзда, Александръ *Покровскій*, 25 сентября 1907 года.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный діаконъ церкви села Рождества на Шани, Медынскаго уѣзда, Петръ *Соколевскій*, 8 февраля; 2) діаконъ церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, Николай *Никольскій*, 27 февраля; 3) священникъ церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Казанскій*, 5 марта; 4) діаконъ церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда, Александръ *Соколовъ*, 19 февраля; 5) діаконъ церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Давы*, 17 февраля.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; 3) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда; 4) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда; 5) при градо Калужской Сошестввенской церкви (см. № 7 Вѣстн.); 6) при церкви села Никольскаго, Перемышльскаго уѣзда; 7) при церкви села Вепрей, Малоярославецкаго уѣзда; 8) при церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 9) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2075; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 141 руб.; дома церковнаго нѣтъ.).

Діаконскія: 1) при церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда; 2) при церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 3) при церкви села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 2377; земли 35 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 4) при церкви села Вязичи, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1027; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда; 2) при Козельскомъ Успенскомъ соборѣ (см. № 8 Вѣстн.); 3) при церкви села Милытина, Мосальскаго уѣзда: (душ. муж. пола 3314; земли 68 дес.; причтъ состоитъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ; жалованья 58 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Ж У Р Н А Л Ъ

Сѣзда о.о. депутатовъ Калужскаго духовно-учебнаго Округа 1908 года.

Мы, нижеподписавшія, о.о. депутаты Калужскаго Округнаго Сѣзда, собравшіеся 4 сего февраля въ числѣ 24-хъ человекъ, послѣ молитвы закрытою баллотировкою избрали председателемъ онаго Сѣзда о. протоіеря градо-калужской Спасо-слободской церкви Федора Семеновича Пятницкаго и секретаремъ этого Сѣзда единогласно села Дойца, Перемышльскаго уѣзда, священника о. Вячеслава Осиповича Изумрудскаго, каковыхъ лицъ честь имѣемъ и представить на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

4 февраля. Вечернее засѣданіе.

Прибыло 20 депутатовъ.

1. Разматривали смѣту содержанія учениковъ калужскаго духовнаго училища подл. лит. А по содержанію учениковъ въ 1908—9 учебномъ году и, обсудивъ, открытою баллотировкою, *постановили:* сократить такую на 3000 рублей, согласно указаніямъ и заключенію комиссіи по разматриванію смѣты на 1908 годъ; приложить въ подлинникъ докладъ комиссіи и отношеніе учетнаго комитета.

Резолюція Его Преосвященства: „1908. Февр. 15. **Соглашаясь съ постановленіемъ о.о. депутатовъ на сокращеніе училищной смѣты на три тысячи рублей, я тѣмъ не менѣ отношусь къ сему не очень одобрительно, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ послѣдніе годы всякаго рода продукты вздорожали почти вдвое. Относительно замѣны дешевыми сельдями доброкачественныхъ, я не согласенъ. Также не согласенъ и относительно замѣны хорошаго мыла для мытья въ банѣ дурнымъ. О.о. депутаты постановили давать ученикамъ для бани**

мыло въ 9 коп. фунтъ... Такое мыло, слишкомъ дешевое, или совсѣмъ не продается на рынкѣ, или по своимъ дурнымъ составамъ можетъ вредно отозваться на здоровье учениковъ“.

2. Подл. лит. Б.—содержаніе училищнаго дома, сократить смѣту на 1100 рублей, по указанію ревизіонной комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

3. Подл. лит. В.—Отпускъ суммы (100 рублей) на лѣченіе зубовъ учениковъ училища оставить въ прежнемъ видѣ. Здѣсь же, заслушавъ предложеніе дантиста Глаголева о расширеніи зубооубрачебной помощи ученикамъ и увеличеніи гонорара ему за то, *постановили:* открытою баллотировкою передать въ Общецархіальный Сѣздъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

4. Подл. лит. Г и Д.—сократить смѣту на выписку книгъ въ фундаментальную бібліотеку на 75 рублей и на выписку бланковъ 70 рублей (по дѣйствительному расходу), всего на 145 рублей, по указанію ревизіонной комиссіи.

5. По статьѣ—экстраординарные расходы: сократить расходы на 130 рублей, оставивъ 50 рублей на гимнастическія принадлежности.

Постановили: ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода или объ уничтоженіи 400 рублей на уплату учителямъ русскаго языка за исправленіе письменныхъ работъ, или о принятіи этой суммы за счетъ штатныхъ суммъ Св. Синода.

Резолюція Его Преосвященства: „**По сему постановленію Училищное Правленіе дасть мнѣ свое заключеніе, предварительно наведя справки въ Уставѣ и Циркулярахъ**“.

7. Съ будущаго учебнаго года приготовительный классъ при училищѣ закрыть: поступающіе имѣютъ возможность быть окончившими курсъ начальной одноклассной школы, что вполне достаточно для поступленія въ 1-й классъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

8. Такъ какъ правленіе училища не оказало должнаго вниманія постановленію Округнаго Сѣзда 1907 года, открывъ третье отдѣленіе во второмъ классѣ для семи учениковъ, *постановили:* принимать учениковъ Мещовскаго округа только въ томъ случаѣ, если таковымъ пріемомъ ихъ не вызывается открытія третьяго отдѣленія въ извѣстномъ классѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

9. Согласно заключенію учетнаго комитета общая сумма % взноса на 1908 г. должна быть исчислена въ 8600 рублей 6 коп., а вмѣстѣ съ другими поступленіями (объяснительныя примѣчанія къ смѣтѣ расходовъ на 1908 г. прилагаются при семъ), статья прихода выразится въ 28313 рублей 6 коп. Смѣта расходовъ по содержанію училища по всѣмъ частямъ училищной экономіи исчислена въ 46564 рублей 59 коп. (Смѣта правленія неправильно исчислена на 15 рублей 87 к.

меньше), за вычетомъ указываемыхъ сокращеній на 4758 рублей, имѣющихся на приходѣ правленія 28313 рублей 6 коп., Съѣзду предстоитъ изыскать на покрытие расхода 13493 рублей 58 коп.

10. Заслушавъ журналъ ревизіоннаго комитета и, соглашаясь съ мнѣніемъ онаго, *постановили*: членовъ онаго комитета благодарить за добросовѣстное отношеніе къ возложенному на него дѣлу; правленію училища рекомендовать къ руководству и исполненію журнальных мнѣній этого комитета; члену онаго комитета о. Глаголеву, какъ сельскому священнику, въ возмѣщеніе путевыхъ расходовъ отпустить двадцать пять рублей. Докладъ и журналъ ревизіоннаго комитета отпечатать въ епархіальномъ органѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Не согласенъ: нужно соблюдать экономію въ деньгахъ! Впрочемъ, предлагаю о.о. депутатамъ вознаграждать о. Глаголева изъ собственныхъ средствъ, а отнюдь не изъ церковныхъ и училищныхъ!**“

11. Слушали представленіе правленія училища о назначеніи (двухъ) членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки отчета его за 1907-й годъ, а равно и по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе онаго училища въ 1907 году, *постановили*: къ существующимъ двумъ членамъ, вмѣсто отказавшагося о. Глаголева, избрать третьяго члена и единогласно избрали села Грабцева, Калужскаго уѣзда, о. Николая Някольскаго.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

12. Заслушавъ представленіе училища объ ассигнованіи до 1000 рублей, на содержаніе паралельныхъ отдѣленій если таковыя будутъ въ 1-е полугодіе 1908/9 учебнаго года, *постановили*: въ виду состоявшагося постановленія Съѣзда (ст. 8) объ открытіи паралельныхъ отдѣленій, это предложеніе правленія исполненіемъ отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Согласенъ**“.

13. Равно также открытою баллотировкою постановлено, на предложеніе правленія онаго о назначеніи вознагражденія изъ остатковъ отъ суммы смѣтнаго содержанія за обученіе инословныхъ воспитанниковъ за минувшій 1907 годъ, по 50 рублей каждому изъ семи надзирателей, выдать только по 20 рублей каждому изъ нихъ и изъ смѣты исключить сумму расхода (113 руб. 6 к.) на отдѣльный, добавочный столъ для нихъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Всѣмъ надзирателямъ училища выдать вознагражденіе—каждому въ мѣсячномъ окладѣ получаемого ими жалованья. Обидное отношеніе о.о. депутатовъ къ тяжкимъ трудамъ г.г. надзирателей. Награды они вполне заслуживаютъ! Вслѣдствіе расширенія конвикта, трудъ надзирателей удвоился, а жалованье тоже самое. Мало того. Одинъ съѣздъ депутатовъ запретилъ надзирателямъ имѣть частные уроки, а настоящій, давъ малую денежную награду, лишилъ ихъ, какъ провинившихся школьниковъ, уже давно уста-**“

новленнаго предыдущими съѣздами улучшеннаго стола. Если у духовенства нѣтъ лишнихъ денегъ для наградъ надзирателямъ, то можно бы было поблагодарить ихъ теплымъ словомъ! При такомъ индифферентизмѣ къ трудамъ надзирателей, невозможно расположить ихъ къ сердечному отношенію къ своимъ обязанностямъ; трудно привлечь и другихъ на эту должность, требующую высокаго качества — и умственныхъ и нравственныхъ.... Улучшенный столъ для надзирателей долженъ даваться по вторникамъ, четвергамъ, субботамъ и, разумѣется въ воскресные, праздничные и высокотожественные дни.

14. Заслушано предложеніе правленія училища объ избраніи на новое трехлѣтіе члена училищнаго правленія отъ духовенства, за выслугою проходившаго въ теченіе трехъ лѣтъ это званіе священника Успенской, г. Калуги, церкви, о. Иоанна Виноградова и постановили избрать такового закрытою баллотировкою. Баллотировались: соборный священникъ о. Александръ Чинновъ— 24 избир. и 20 неизбир.; о. Иоаннъ Глаголевъ 19 избир. и 25 неизб.; о. Иоаннъ Виноградовъ, Успенской церкви, 14 избир. и 30 неизбир.; о. Любимовъ Петръ, села Ромоданова, избир. 16 и неизбир. 28; о. Алексѣй Рождественскій избир. 19 и неизбир. 24; о. Николай Смирновъ, Космодамианской церкви, избир. 19 и неизб. 25.

Резолюція Его Преосвященства: „**Членомъ училищнаго Правленія отъ духовенства назначается свящ. собора А. Чинновъ.**“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Совѣта Калужскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, въ составѣ семи должностныхъ лицъ, собравшись 23 февраля сего года въ 11^{1/2} час. утра въ зданіе училища, предварительно обсужденія текущихъ дѣлъ, почтилъ выраженіемъ благодарности и сердечными благопожеланіями бывшаго предсѣдателя совѣта училища, о. протоіерея Иоанна Васильевича Извѣкова, потрудившагося въ теченіе 25-ти лѣтъ на пользу училища, сначала въ должности члена совѣта, а затѣмъ его предсѣдателя, и нынѣ оставившаго службу при училищѣ, согласно прошенію. По открытіи засѣданія, была заслушана резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, отъ 19 февраля, сего 1908 года, за № 1360, послѣдовавшая на прошеніи о. протоіерея Извѣкова объ увольненіи его отъ должности предсѣдателя совѣта училища слѣдующаго содержанія: „Съ сердечною тугою и большимъ нежеланіемъ“

я выражаю мое согласіе на увольненіе досточтимого о. прот. Извѣкова отъ должности предсѣдателя совѣта училища. За двадцатипятилѣтніе его труды въ училищѣ, сначала въ должности члена, а затѣмъ предсѣдателя, выражаю ему мою искреннюю благодарность, со внесеніемъ сего въ его формуляръ. Призываю на него Божіе благословеніе и молитвенно желаю ему здравствовать многіе годы. Предсѣдателемъ совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища назначается священникъ градо-Калужской Казанской церкви, кандидатъ богословія Стефанъ Морозовъ. Предлагаю совѣту училища по сему учинить соотвѣтственныя распоряженія“.

По выслушаніи резолюціи, предварительно подлежащихъ распоряженій, членъ совѣта отъ духовенства священникъ Іоаннъ Зарѣдкій, обратившись къ досточтимому о. протоіерею Извѣкову, выразилъ сожалѣніе объ оставленіи о. протоіереемъ службы при училищѣ и благодарность за понесенные труды и заботы объ училищѣ, соединенные всегда съ безупречно честнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, и за всегда кроткое, доброжелательное отношеніе ко всѣмъ окружавшимъ его по службѣ лицамъ. Выраженную благодарность подтвердилъ лично съ своей стороны членъ совѣта священникъ Феодоръ Соколовъ. То же единогласно заявили досточтимому о. протоіерею и всѣ остальные члены совѣта, высоко цѣнившіе его многополезную дѣятельность въ училищѣ. Въ отвѣтъ на это о. протоіерей Извѣковъ благодарилъ членовъ совѣта за доброе согласіе и единеніе въ общей работѣ на пользу училища. Вновь назначенный предсѣдателемъ совѣта священникъ Морозовъ въ краткой рѣчи высказалъ слѣдующее: „всю жизнь я служилъ любимому учебно-воспитательному дѣлу. Волею Божіей чрезъ Владыку-Архипастыря я призываюсь и нынѣ къ этому служенію. Я радъ и счастливъ трудиться среди преданныхъ тому же дѣлу уважаемыхъ лицъ, въ единомысленной семьѣ, на пользу тѣхъ, кто ждетъ отъ насъ помощи, участія и воспитательнаго руководства. Сознаю всю отвѣтственность этого труднаго служенія, но твердо вѣрю, что, при взаимномъ довѣрїи и помощи, всякій трудъ окажется легкимъ и приятнымъ, и Господь благословитъ успѣхомъ этотъ трудъ, на пользу дорогаго заведенія, достигшаго уже отраднато благосостоянія во внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, благодаря непрерывнымъ заботамъ начальствующихъ и учащихъ лицъ, много потрудившихся для блага училища задолго до нашихъ дней.

Да поможетъ Господь и намъ въ этомъ добромъ и святомъ дѣлѣ“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

1908. ОТКРЫТА ПОДПИСКА 1908.

на

НОВЫЙ ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Трезвые Выходы.

Мы хотимъ создать журналъ такой свѣтлый, яркій... Борьба за святую трезвость, оорьба со страшнымъ пьянствомъ народнымъ—вотъ наша главная цѣль и задача. Мы хотимъ быть близки и дороги народной душѣ, притомившейся въ тискахъ безпробуднаго пьянства. Не скучной проповѣдью, не сухими учеными трактатами хотимъ мы занять вниманіе читателя, а живымъ разсказомъ, простой, но и въ простотѣ своей сильной статьёй ударить по струнамъ сердца людскаго, увлечь его свѣтлыми образами мучениковъ за трезвое дѣло, оттолкнуть его отъ водки и кабака, показать всю безобразность и ужасъ пьянства, всю глубину зла человѣческой отравы виномъ и всѣ его громадные размѣры.

Мы говоримъ: пьяный народъ—мертвый народъ; только со знаменемъ священной трезвости въ рукахъ онъ способенъ на исканіе Христа и Правды Христовой, только, будучи трезвымъ, онъ можетъ ждать расцвѣта и обновленія жизни тяжелой своей.

Но мы далеки отъ мысли сказать: „бросилъ пить, теперь довольно съ тебя. Все дѣло кончено. Ты съвѣсьмъ сталъ трезвымъ человѣкомъ!“

Ахъ, нѣтъ, трезвость, какъ одно лишь воздержаніе отъ вина—это, правда, главное, необходимое условіе къ дальнѣйшему росту добродѣтельной жизни, но это не все. Трезвость мы понимаемъ болѣе широко. Истинная трезвость—это освобожденіе человѣка отъ пути неправды жизни, грѣховъ, пороковъ, недостатковъ, словомъ отъ всего того, что грязнитъ и пятнаетъ человѣческую душу.

Отсюда предъ нашимъ журналомъ новая задача: *проповѣдуя походъ противъ пьянства, въ то же самое время ратовать за трезвость мысли, трезвость чувства, трезвость настроенія и дѣла.*

Мы глубоко вѣримъ въ то, что ваша любовь къ дѣлу отрезвленія народа поможетъ намъ создать такой журналъ, который не только съ интересомъ будетъ читаться и въ семьѣ мирнаго селянина, и въ народной аудиторїи, и въ школѣ, но желаннымъ другомъ будетъ также въ домѣ каждаго приходскаго пастыря, ибо имъ придти на помощь въ дѣлѣ насажденія приходской трезвости хотимъ мы рядомъ статей, цѣнныхъ совѣтовъ и указаній объ открытіи и лучшей постановкѣ приходскихъ обществъ трезвости.

И съ такими то задачами, твердо вѣря въ пользу и неотложность родного намъ дѣла, мы посылаемъ свой журналъ въ тяжелый и скорбный путь его трудовой, но полезной людямъ жизни.

Въ 1908 году „Трезвые выходы“ будутъ выходить ежемѣсячно (каждаго 15-го числа) книжками 4—6 печатныхъ листовъ. Такимъ образомъ составится томъ приблизительно въ 1000 стр.

Журналъ будетъ издаваться при постоянномъ и ближайшемъ сотрудничествѣ слѣдующихъ лицъ: *Протоіерей В. Ш. Галкина, Священниковъ П. И. Полякова и М. В. Галкина;—Е. Н. Поселянина, Г. Т. Свѣрцева-Полылова, Н. П. Смоленскаго, Д. П. Боголюбова, А. А. Клавина, П. П. Вельтюкова, Михаила Горева и др.*

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и перес. **ОДИНЪ рубль.**

Выписывать: С.-Петербургъ Петербургская сторона. Большая Зеленина, д. 41, кв. 17. Коитора редакціи журнала „Трезвые Выходы“.

Редакторъ Протоіерей *Владимір Галкинъ.*
Издатели: Протоіерей *В. Ш. Галкинъ.*
Священникъ *М. В. Галкинъ.*

КРАСКИ  **ОБОИ**  **ЛАКИ**
♦♦ гіієніческія и обыкновенныя. ♦♦

МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
СУХІЯ, ТЕРТЫЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ
Е. А. В. Антипиной Е.

г. Калуга. Новоторжская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІЙ И ПЕРЕПЛЕТНЫЙ ЖЕЛТЫЙ И БѢЛЫЙ.

КЛЕЕНКА, СКАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ—ОБОИ отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ
БѢЛИЛА, КЛЕЙ, КИСТИ И ЩЕТКИ.

ОЛИФА, КРАХМАЛЬ, МѢЛЬ и ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.

Варъ. смола, деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича МАСЛОВА

дрань, сукно, трико. Шелковыя и шерстяныя матеріи.
Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ
матеріаловъ. специально для духовенства.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, про-
тивъ Плаць-парадной площади.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ I. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской,

ПОЛУЧЕНО къ празднику: фейерверкъ, ваниль, шафранъ,
корица, и т. п. производство.

Очки, пенснэ, масло деревянное, Электрическіе звонки
съ принадлежностями, сѣмяна огородныя и цвѣтовъ.

ЦѢНЫ на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ и ИГРУШЕЧНЫЙ МАГАЗИНЪ
С. Н. КАШИРИНА

Калуга, Никитская ул., с. д.

ПАСХАЛЬНЫЙ БАЗАРЪ
открывается съ 20 марта.

Громадный выборъ всевозможныхъ яицъ, пасхальныхъ
открытокъ, карточекъ, краски для яицъ и т. п.

Иногороднимъ высылается по почтѣ съ налож. платеж.
хотя и малый заказъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ визитныхъ карточекъ
отъ 50 к. за 100 съ печатью.

ПОХОРОННОЕ БЮРО Рождественскаго
въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и
парчи для покрововъ и облачений.

Имѣется въ продажѣ: иконы, кіоты и восковыя свѣчи
своего завода.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Современныя задачи духовенства.
- II. Евангеліе въ школь.
- III. Изъ хроники.
- IV. Воспоминанія сельскаго священника.
- V. Памяти въ Божѣ почившаго о. прот. Мих. Вагина.

Съ 1908 года
ВНОВЬ ОТКРЫТЬ
СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ
Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлоглази-
рованныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и раз-
мѣровъ, всевозможныя отдѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и камины, чугуныя
никилированныя вставки для каминовъ, мѣдныя ники-
лированныя, чугуныя печные и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алебастръ, дрань, штукатурныя
гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогрантныя
плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, про-
вѣсная и разсолная. Рыбныя консервы, сельди
королевскія и шотландскія.

ЦѢНЫ на всѣ товары доступныя, въ чемъ погорѣѣше
просимъ убѣдиться.

Съ почтениемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.