



ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 47-й.

28-го Ноября 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

LXX

ГОДЪ

ТАМБОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪЗВЪСТІЯ



№ 47

28 НОЯБР.
1909 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническія мѣста—къ церкви с. Крутого, Моршанскаго у., заштатный священникъ с. Байловки, того же у., Сергій Бильдинскій, 19 ноября; къ церкви с. Вальсы, Елатомскаго у., діаконъ с. Лысыхъ Горь, Тамбовскаго у., Іоаннъ Нащинскій, 18 ноября; къ церкви с. Веселаго, Моршанскаго у., учитель образцовой школы при Тамбовской Духовной Семинаріи,

Михаиль Трескинъ, 19 ноября; къ церкви с. Церлева, Елатомскаго у., діаконъ с. Крутого, Липецкаго у., Григорій Гроздовъ, 20 ноября; на діаконское мѣсто къ церкви с. Чащина, Борисоглѣбскаго у., учитель ц.-приходской школы с. Горѣлаго, Тамбовскаго у., Діонисій Самородовъ, 18 ноября; на псаломщическія мѣста—къ церкви вновь открытаго прихода, въ дер. Михайловкѣ, Лебедянскаго у., бывшій псаломщикъ с. Пашатова, Тежниковскаго у., Александръ Котельниковъ, 16 ноября.

Перемѣненъ: псаломщикъ с. Стараго Бадикова, Спасскаго у., Николай Зеленевъ къ церкви с. Никольской Кашмы, Моршанскаго у., 12 ноября.

Исключаются изъ списковъ: за смертью—діаконъ с. Глазка, Козловскаго у., Михаилъ Яховтовъ 48 л., умеръ, состоя на службѣ, 2 ноября; въ семействѣ остались двѣ дочери; за взятіемъ на военную службу—псаломщикъ с. Баку, Козловскаго у., Митрофанъ Лебедевъ, 10 ноября; псаломщикъ с. Ново-Русанова, Борисоглѣбскаго у., Иванъ Преображенскій, 16 ноября.

Архиастырская благодарность.

По журнальному представленію Постоянной Школьной Комиссіи Епархіальнаго [Училищнаго Совѣта, отъ 23 октября-5 ноября сего года,] объявляется Архиастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, потомственному почетному гражданину Леонтію Умнову за обнаруженное имъ въ матеріальныхъ пожертвованіяхъ весьма сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковно-приходской школы с. Иванчина, Елатомскаго уѣзда.

Отъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ .Иннокентіемъ Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, вслѣдствіе предствленія Епархіального Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе женѣ священника с. Семеновки, Тамбовскаго уѣзда, Варварѣ Троицкой, во вниманіе къ ея отлично-усерднымъ безплатнымъ занятіямъ въ теченіе 6 лѣтъ въ школѣ грамоты д. Филимоновки, прихода с. Семеновки.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Потапьева, Елатомскаго у.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Вѣряева, Елатомскаго уѣзда.
- 2) При Пятницкой церкви г. Усмани.
- 3) При церкви с. Лысыхъ Горь, Тамбовскаго у., свободно съ 18 ноября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 66 дес., д. м. п. 2371.
- 4) При церкви с. Глазка, Козловскаго у., свободно съ 19 ноября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; земли 77 дес., д. м. п. 3277.
- 5) При церкви с. Крутого, Липецкаго у., свободно съ 20 ноября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1595.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При Тюремной церкви г. Спасска.
- 2) При церкви с. Нащекина, Кирсановскаго у.
- 3) При церкви с. Караваина, Кирсанов. у.
- 4) При церкви с. Грибоѣдова, Маршанскаго у.
- 5) При церкви с. Павловки-Челищева, Тамбовскаго у.
- 6) При церкви с. Широماسова, Темниковскаго у.
- 7) При церкви с. Вясль, Елатомскаго у.
- 8) При церкви с. Баку, Козловскаго у.
- 9) При церкви с. Спасскаго Бадикова, Спасскаго у.
- 10) При церкви с. Ново-Русанова, Борисоглѣбскаго у.

Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи.

Въ селѣ Хомякахъ, Лебединскаго уѣзда, въ пожарѣ, бывшемъ въ ночь съ 22-го на 23-е сентября, въ числѣ 50 крестьянскихъ домовъ, сгорѣлъ и общественный домъ, въ которомъ проживалъ псаломщикъ Павелъ Талинскій. Выѣстъ съ домоу Талинскій лишился всего своего имущества, не исключая одежды и обуви. Положеніе Талинскаго и его семьи весьма печальное.

На донесеніи о семь окружнаго благочиннаго, священника Вас. Ситовскаго, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, 15-го ноября за № 5968 послѣдовала: „выслать псаломщику 40 рублей изъ суммъ на голодающихъ и пригласить духовенство къ братской помощи погорѣльцу“.

Оповѣщая о прописанной Архипастырской резолюціи въ общее свѣдѣніе духовенства епархіи, Консисторія проситъ пожертвованія направлять въ Епархіальное Попечительство.

П И С Ь М О

предсѣдательницы Россійскаго Общества защиты женщинъ
на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія,
отъ 17-го ноября 1909 г. № 210.

Преосвященнѣйшій Владыко;

Милостивѣйшій Архипастыр!

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ
21 іюня с. г. разрѣшено Россійскому Обществу защиты женщинъ
произвести церковный сборъ въ пользу Общества въ 1909 и
1910 г. г. за всеночной 12 декабря и за обѣдной 13 декаб-
ря. О семъ Святѣйшимъ Синодомъ постановлено напечатать въ Цер-
ковныхъ Вѣдомостяхъ.

Сообщая о вышеизложенномъ Вашему Преосвященству, обра-
щаюсь съ покорнѣйшей просьбой благоволятъ оказать Ваше со-
дѣйствіе въ означенномъ дѣлѣ путемъ снабженія кого слѣдуетъ
соотвѣтствующими указаніями.

Прося Ваше Преосвященство не отказать въ Вашемъ па-
стырскомъ мнѣ благословеніи, прошу принять увѣреніе въ отлич-
номъ моемъ почтеніи и совершенной преданности.

За предсѣдательницу Общества

Статсъ-Секретарь *А. Сабуровъ.*

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 23 сего
ноября за № 6194 послѣдовала: *„напечатать настоящее
письмо къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ епархій, дабы не
забыли среди многочисленныхъ сборовъ произвести и озна-
ченный сборъ. „Е. И.“*

П И С Ь М О

Редактора военно-народнаго журнала „Вѣрность“ М. Плетнева на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Ваше Преосвященство!

Позволяю себѣ просить Васъ удостоить своимъ милостивымъ вниманіемъ редактируемый мною военно-народный патріотическій журналъ „Вѣрность“ (изданіе протоіерея І. І. Восторгова). Несмотря на то, что журналъ существуетъ всего нѣсколько мѣсяцевъ, онъ нашелъ широкое распространеніе въ арміи и народѣ, заслужилъ лестные отзывы печати свѣтской, духовной и военной, и рекомендаціи многихъ вѣдомствъ. Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 25—26 августа с. г. за № 419, журналъ „Вѣрность“ *одобренъ* для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ и Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ *допущенъ* въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Позволяю себѣ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, въ случаѣ, если Вы найдете нашъ журналъ достойнымъ намѣченныхъ имъ цѣлей, — рекомендовать его къ выпискѣ въ церковныя причты, въ духовно-учебныя заведенія и церковныя школы ввѣренной Архипастырскому попеченію Вашего Преосвященства епархіи.

Къ настоящему смѣю присовокупить, что, придавъ журналу *военно-народный* характеръ, мы руководствовались Высочайшею волею Государа Императора, выраженной 9 января 1909 г., объ ознакомленіи школьной молодежи съ военнымъ дѣломъ.

Свидѣтельствуя Вашему Преосвященству чувства сыновней преданности, прошу Вашего Архипастырскаго благословенія на нашъ скромный трудъ.

Редакторъ журнала „Вѣрность“ *Плетневъ.*

Резолюціею Его Превосвященства, послѣдовавшей на семь
письмъ 18 ноября 1909 г. № 6090, отмѣчено, что жур-
наль „Вѣрность“ „стоитъ вниманія духовенства“.

Училищнымъ Со-
вѣтомъ при Св.
Синодѣ жур. „Вѣр-
ность“ одобренъ
для приобрѣтенія
въ бібліотеки цер-
ковныхъ школъ.

2 й годъ изданія.
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1910 годъ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

Уч. Ком. Мин. Нар.
Просв. жур. „Вѣр-
ность“ допущенъ
къ вып. по предвар.
под. въ учениче-
скія бібліотеки
высшихъ учебн. зав.

военно-народный патріотическій журналъ

„ВѢРНОСТЬ“

Журналь будетъ выходить въ 1910 году въ значительно
расширенномъ видѣ.

Въ теченіе года подписчики получаютъ:

52 книжки иллюстрированнаго журнала „ВѢРНОСТЬ“.
Каждая книжка заключаетъ въ себѣ рядъ вполне закон-
ченныхъ очерковъ, рассказовъ, поученій, стихотвореній и
пр. Въ книжкахъ помѣщаются портреты героевъ русской арміи,
общественныхъ и государственныхъ дѣятелей, иллюстраціи къ те-
кущимъ событіямъ, снимки съ картинъ извѣстныхъ художниковъ
и пр.

52 номера еженедѣльной военно-народной газ. „ВѢРНОСТЬ“.
Газета будетъ давать свѣдѣнія о событіяхъ текущей
жизни. Изложеніе простое, всемъ понятное. Жизнь арміи,
жизнь деревни найдутъ въ ней достаточное освѣщеніе. Особый
отдѣлъ будетъ посвященъ жизни полиціи. Большое вниманіе будетъ
удѣлено отвѣтамъ на вопросы читателей.

24 Сверхъ того будетъ дано
б е з п л а т н ы х ъ п р и л о ж е н і й
слѣдующаго содержанія:

6 вып. „Волость и Деревня“.

Программа выпусковъ: Сельско-хозяйств. свѣдѣнія, крестьянское законодательство и землеустройство. Жизнь церковнаго прихода. Земскія дѣла. Переселеніе. Народное образованіе. Борьба съ пожарами. Мѣстный судъ. Кустарные промыслы. Торговля.

6 вып. „Стражники и Городовой“.

Программа: Полиц. служба. Жизнь нижнихъ чиновъ полиціи. Знаніе и опытъ въ дѣлѣ раскрытія преступленій. Происшествія и судебныя процессы. Подвиги чиновъ полиціи. Жертва долга.

6 вып. „Трезвость“.

Выпуски посвящены дѣлу борьбы съ пьянствомъ. Будутъ заключать въ себѣ статьи о вредѣ пьянства, о дѣятельности обществъ и учреждений, поставившихъ свою цѣлью борьбу съ пьянствомъ; врачебныя указанія, совѣты и пр.

6 вып. „Солдатскій и Народный театр“.

Народныя пьесы патристическаго содержанія, юмористическіе рассказы и стихотворенія. Шутки, анекдоты, фокусы. Все приспособлено для народной или солдатской сцены.

Командиромъ Отдѣльнаго Корпуса Жандармовъ жур. „Вѣрность“ рекомендованъ къ выпискѣ для нижн. чиновъ жандармскихъ дивизионовъ.

Подписная цѣна (съ пересылкой) *на журналъ „Вѣрность“* со всѣми приложениями на годъ — 4 р., на 6 м. — 2 р., на 3 м. — 1 р.

Подписку адресовать: *въ Контору Редакціи журнала „Вѣрность“, Москва, Садовая-Кудринская, д. Шереметева.*

Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и Казенной пролажи питей обратило вниманіе на журналъ „Вѣрность“ Губерск. и Особ. Комитетовъ Попечительства о Народ. трезвости.

Издатель прот. *И. И. Восторговъ.* Редакторъ *М. Д. Плетневъ.*

Просимъ всѣхъ сочувствующихъ нашему изданію распространить настоящее объявленіе среди своихъ знакомыхъ.

Журналъ „ВѢРНОСТЬ“ — изданіе не коммерческое.

Всѣ старанія приложены къ тому, чтобы дѣло шло путемъ непрерывныхъ улучшеній.

Наши задачи:

- 1) Дать арміи и народу здоровый и во всѣхъ отношеніяхъ полезный матеріалъ для чтенія.

2) Способствовать единенію арміи съ народомъ.

3) Помогать командному составу арміи въ дѣлѣ воспитанія нижнихъ чиновъ.

Посвящая нѣкоторые отдѣлы журнала и рядъ особыхъ выпусковъ интересамъ нижнихъ чиновъ полиціи и полицейской стражи, мы желаемъ восполнить существенный пробѣлъ въ нашей народной литературѣ, слишкомъ мало удѣляющей вниманія жизни и подвигамъ этихъ скромныхъ служителей долга, такъ самоотверженно и порою героически несущихъ свою нелегкую службу на пользу Царя и Отечества.

Къ участію въ журналѣ нами приглашены лучшія литературныя силы.

Въ духовномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаемы статьи и поученія Антонія, архіепископа Волынскаго, протоіерея І. І. Восторгова и другихъ архипастырей и пастырей православной Церкви.

Къ участію въ литературномъ отдѣлѣ журнала приглашены слѣдующіе сотрудники, большинство которыхъ знакомы нашимъ читателямъ и по первому году изданія: подп. П. Горлецкий, полк. Б. В. Каховскій, А. В. Кругловъ, В. А. Жерве, В. И. Ивановъ, А. Ломоносовъ, К. П. Медвѣдскій, Л. Н. Медвѣдская, Б. В. Назаревскій, М. М. Нестеровъ, Н. В. Облеуховъ, Ордынскій (псевдонимъ), Д. И. Павловъ, В. Рядновъ, А. В. Скрипичевъ (псевдонимъ), В. В. Скрипичевъ, кап. В. П. Федоровъ и др.

Изъ отзывовъ печати о военно-народномъ журналѣ „ВѢРНОСТЬ“.

„Русскій инвалидъ“ 1909 г. Литерат. прилож. № 10.

...Содержаніе книжекъ разнообразно и должно заинтересовать простаго русскаго читателя, тѣмъ болѣе, что темы избираются умѣло

и во вкусѣ тѣхъ, кому предназначаются книжки. Изложеніе простое и общедоступное.

...Въ общемъ, судя по первымъ книжкамъ, сборникъ „Вѣрность“ отца І. Восторгова даетъ хорошій и интересный матеріалъ для чтенія и потому можетъ быть *смѣло указанъ въ числѣ тѣхъ изданій, которыя желательно видѣть въ рукахъ нашего солдата.*

Тамъ же. Лит. прил. въ № 97.

...Книжки украшены очень недурно исполненными рисунками, портретами и снимками съ картинъ русскихъ художниковъ. Содержаніе книжекъ вполнѣ доступно простому читателю, а ихъ малый форматъ даетъ возможность захватить любую книжку въ карманъ, идя въ караулъ, чтобы развлечься тамъ въ часы отдыха. *Приобрѣтеніе журнала „Вѣрность“ не будетъ излишнимъ для ротныхъ библіотекъ, въ которыхъ книжки этого журнала, вѣроятно, всегда будутъ находить себѣ читателей.*

Тамъ же. Лит. прил. № 20.

...Изданіе это должно быть отмѣчено съ лучшей стороны.

Тамъ же. Лит. прил. № 28.

...Изданіе о. І. Восторгова начинаетъ обращать на себя вниманіе разныхъ учреждений, рекомендующихъ его къ выпискѣ. *Можно надѣяться, что и среди войскъ оно будетъ находить распространеніе.*

„*Офицерская жизнь*“ № 174—175.

...№ 9—10 журнала „Вѣрность“, посвященный памяти славной Полтавской побѣды, отличается хорошо и умѣло подобраннымъ матеріаломъ.

...*Внѣшность журнала не оставляетъ желать ничего большаго, а цѣна при этомъ удивительно доступна.*

„*Виленскій Военный Листокъ*“ № 341.

...Изданіе протоіерея Восторгова посвящено Русскимъ воинамъ

и Русскому народу, и мы отъ души желаемъ ему самага широкаго распространенія: оно *этого заслуживаетъ*.

„*Воинъ*“ 18 февр. 1909 г.

...Эти изданія протоіерея Восторгова *богаты разнообразнымъ содержаніемъ*, въ особенности изъ военнаго быта.

...Журналъ вполне отвѣчаетъ своей намѣченной цѣли и заслуживаетъ чести быть выписаннымъ въ роты, эскадроны и батареи нашей русской арміи.

„*Моск. Вид.*“ 1909 г. № 46.

...Вообще въ этомъ симпатичномъ и полезномъ издательскомъ дѣлѣ видна опытная рука и настоящая любовь къ народу.

Тамъ же № 149.

...Удачно подобранное содержаніе сборника *даетъ прекрасный, здоровый матеріалъ для работы ума и воображенія нашей арміи и деревни*.

„*Свѣтъ*“ 1909 г. № 26.

...Сборникъ (журналъ), несомнѣнно, приобретаетъ себѣ *большую популярность* среди огромной массы той читающей публики, для которой онъ предназначенъ.

„*Тамбов. Край*“ № 516.

...Если вѣрны слова Ломоносова, что „Война—героевъ въ міръ рождаетъ славныхъ“ то сборникъ (журналъ) несомнѣнно ихъ *подготавливаетъ*.

„*Русская Земля*“ № 869.

Сборникъ (журналъ) предназначенъ для солдатъ и просто-народа; заключаетъ въ себѣ очерки, стихотворенія и поученія, *имѣющія глубокий воспитательный характеръ*.

Имѣются полные комплекты журнала за 1909 годъ. Цѣна съ пересылкой 3 руб. Для новыхъ подписчиковъ журналъ за

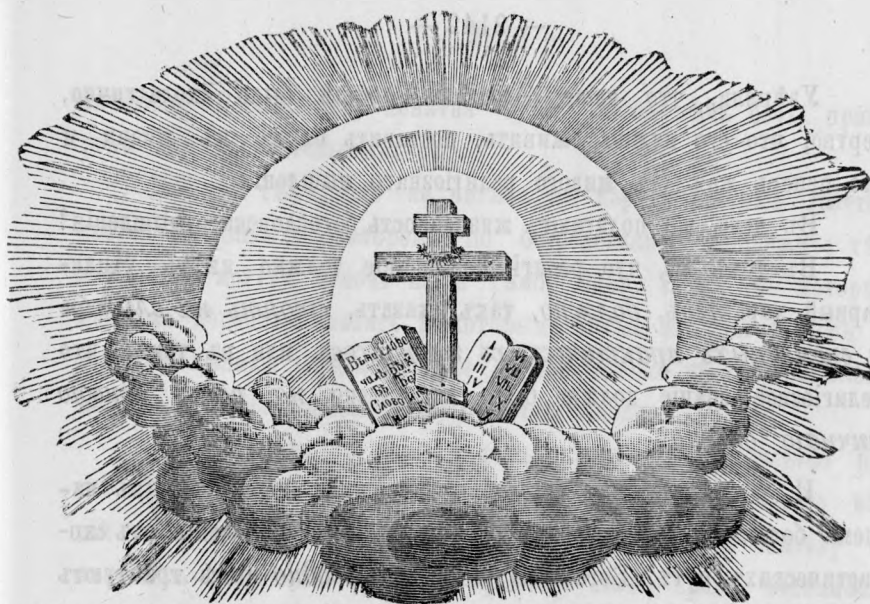
1909 годъ высылается за 2 руб. № журнала для ознаком-
ленія высылается за 1 семикопѣчную марку.

Редакція журнала „Вѣрность“. Москва, Садовая Буд-
ринская, д. Шереметева.

Содержаніе. Отдѣлъ **оффиціальный**. I. Епархіальныя
распоряженія и извѣстія. II. Архипастырская благодарность. III.
Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. IV. Списокъ
свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбов-
кой епархіи. V. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. VI. Письмо
предсѣдательницы Россійскаго Общества защиты женщинъ на имя
Пресвященнѣйшаго Иннокентія. VII. Письмо—объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій*.

Цензоръ, Протоіерей *П. Успенскій*.



№ 47. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1909 г.

Наши отклики на современность.

Новѣйшій свѣтскій богословскій фельетонизмъ въ рѣшеніи
важныхъ вопросовъ вѣры и жизни.

Въ наше время много свѣтскихъ лицъ занимается религиозно-церковными вопросами. О спасеніи, антихристѣ, аскетизмѣ, о церкви грядущаго, о Св. Духѣ и т. д. горячо трактуютъ свѣтскіе писатели.

Изъ-подъ пера свѣтскихъ писателей, какъ справедливо высказался профессоръ Московской академіи г. Тарѣевъ, вышла и продолжаетъ выходить обширная *брошюрочно-фельетонная литература*.

По отзыву названнаго профессора этотъ богословскій фельетонизмъ мало пользы приноситъ богословской наукѣ и Св. Церкви.

Увѣряли, что наше богословіе доселѣ было схоластично, мертво, что его нужно оживить, поставить ближе къ жизни и что теперь жаждутъ живого религіознаго мышленія.

Въ чемъ же полагаютъ жизненность богословскаго мышленія?

Въ томъ ли, что религіозное знаніе должно имѣть утилитарный характеръ, должно, такъ сказать, *стоять на службѣ у временныхъ практическихъ интересовъ*, или въ томъ, что религіозное знаніе должно быть поставлено *на почву живого личнаго опыта*?

И, вотъ, свѣтскіе богословы совершили переворотъ въ нашемъ богословіи въ сторону его оживленія и отрѣшенія отъ схоластическихъ путей. Богословы свѣтскіе *свободно* нынѣ трактуютъ религіозные вопросы громадной важности безъ того священнаго трепета и благоговѣнія, съ какимъ относились и относятся такъ называемые присяжные богословы къ вопросамъ религіи.

Льются свободныя рѣчи свѣтскихъ писателей въ свободномъ литературномъ изложеніи.

Происходитъ настоящее, говоря по-сибирски, *рѣзокословіе*.

Свобода мысли богословствующей у свѣтскихъ писателей выразилась прежде всего въ отрѣшеніи, *освобожденіи отъ манеры въ литературныхъ приѣмахъ* присяжныхъ богослововъ, къ которымъ (литературнымъ приѣмамъ) дѣйствительно всѣ теперь питаютъ отвращеніе, окрестивъ ихъ однимъ словомъ схоластики.

Но, освободивши богословіе отъ рабства схоластическимъ *формамъ мышленія*, свѣтскіе богословы освободили себя одновременно и отъ того традиціоннаго богословскаго содержанія мысли, какое заключалось *въ тѣхъ формахъ*.

Кто читалъ религіозные трактаты Л. Н. Толстого и статьи по вопросамъ вѣры и христіанской жизни, помѣщаемыя въ газетахъ „Новое Время“ и „Россія“ и принадлежащія такимъ лицамъ, которыя, какъ г. г. Розановъ, Меньшиковъ, извѣстны всей

читающей Россіи, тому понятна будетъ наша рѣчь безъ примѣровъ или доказательствъ.

Но для тѣхъ, кто не читалъ въ перечисленныхъ газетахъ статей названныхъ авторовъ по богословскимъ вопросамъ, тѣмъ нѣсколько могутъ помочь наши Тамб. Епар. Вѣд., въ которыхъ изрѣдка перепечатывались нѣкоторыя статьи изъ названныхъ газетъ въ цѣляхъ *ознакомленія духовенства съ современными теченіями богословствующей общественной мысли.*

Дѣлалось это въ тѣхъ видахъ, чтобы *духовенство* подготавливало себя къ встрѣчѣ идущихъ изъ столицъ новыхъ вѣяній и умѣло бы дать имъ отпоръ, защищая свою паству отъ опасныхъ увлеченій *духомъ* времени. Наше время, несомнѣнно, выдающееся по своимъ характернымъ *особенностямъ.*

Особенность нашего времени та, что даже *консервативныя* въ политическомъ смыслѣ газеты въ Россіи съ наибольшою охотою на своихъ страницахъ давали и даютъ мѣсто самымъ *либеральнымъ* статьямъ по вопросамъ вѣры.

Судите сами!

Вотъ, отъ 1908 года сохранилась вырѣзка изъ газеты „Новое Время“ съ прекраснѣйшей статьей о земледѣліи, выдержка изъ которой была перепечатана въ Тамб. Епар. Вѣд. 1908 г. въ замѣткѣ о *сухомъ земледѣліи.* Но предисловіе къ этой статьѣ было до времени сохранено и теперь печатается въ доказательство высказаннаго сужденія о томъ, какую опасную услугу богословію и Св. Церкви оказываютъ свѣтскіе богословствующие фельетонисты. Вотъ эта статья.

ПИСЬМА КЪ БЛИЖНИМЪ.

Около земли.

Вотъ неожиданность: выглянуло солнце. Цѣлыя двѣ недѣли стоялъ ноябрь съ омерзительною тьмою, мокротою, сыростью, слабостью, всею вѣтра въ холодныхъ трубахъ, точно всѣ вѣдъмы

простудились и сговорились замучить петербургских дачниковъ. Что это за капризная вещь—природа. Изъ всѣхъ парадоксовъ она—самый вычурный, доходящій до шаржа. До такой степени природа переплетена насквозь противорѣчiami, діаметральными отрицаніями, „антиноміями чистаго разума“, о которыхъ писалъ Кантъ. Свѣтъ и тьма, тепло и холодъ, твердость алмаза и не-уловимая вѣжность эфира, упругость котораго при этомъ равна желѣзной, — художественный талантъ Толстого и политическая глупость г. Петра Струве, одновременное существованіе слона и микроба, звѣзднаго міра и міра чиновныхъ звѣздъ.... Чтобы приспособиться къ условіямъ столь анархическаго въ корнѣ существа, какъ природа, человѣку приходится быть подобнымъ ей, т.-е. самому въ достаточной степени анархистомъ. „За этимъ дѣло у насъ не станетъ“,—скажете вы. Да, по природе, при анархіи своей, умна, чего нельзя сказать о нѣкоторыхъ представителяхъ чело-вѣческаго анархизма. Изъ умныхъ анархистовъ, умѣющихъ раз-смотрѣть лице таинственной Матери и угадать въ хаосѣ разумъ, слѣдуетъ назвать такъ-называемыхъ великихъ людей. Независимые, гордые, ниспровергающіе власть толпы—ея ходячіе взгляды, созда-ющіе всегда нѣчто особенное и новое,—великіе люди, начиная съ пророковъ, были весьма капризными и безпокойными людьми. Мно-гіе—увы!—кончили плохо.

Господи, раздвинь тучи и покажи свѣтъ Твой! Уже немнож-ко солнца—и сколько счастья! Но много солнца—хочется тучъ, начинаешь мечтать о прохладномъ взморьѣ, гдѣ съ свѣжимъ ды-ханіемъ океана набѣгаютъ рокошущія волны. Много солнца—хочет-ся снѣжныхъ горъ, или, по крайней мѣрѣ, деревенской тѣни въ молчаливыхъ гдѣ-нибудь аллеяхъ стараго сада. „Вамъ хочется праздности“,—скажетъ читатель. Нимало. Развѣ нельзя быть дѣя-тельнымъ въ Раю? Вы забыли первыя слова Вавилонской легенды: Богъ поручилъ человѣку „воздѣлывать и хранить“ землю. Не для праздности поставилъ Богъ богоподобное существо среди де-

ревьевъ райскихъ, а для продолженія божескаго труда, для творчества среди несказанной, полной чудесъ и тайнъ, анархїи. Анархїя красокъ, линій, формъ, явленій, волшебныхъ силъ,—анархїя матеріала полного красоты и жизни,—это требуетъ, какъ хотите, большаго таланта. Съ большимъ талантомъ можно умереть отъ восхищенія, среди кипучей дѣятельности. Человѣкъ съ большимъ талантомъ въ теченіе жизни не умираетъ ни на минуту и не замѣчаетъ разницы между жизнью и смертью. Умираютъ только мертвые, умираютъ праздные: праздность, вѣдь, и есть смерть. О, если бы Праотець нашъ былъ человѣкъ съ большимъ талантомъ! Къ сожалѣнію, его легкомысленный поступокъ съ яблокомъ, его податливость на соблазнъ жены, его довѣріе къ гаду въ то время, когда онъ не лишенъ былъ общества самого Бога,—все это данныя, не свидѣтельствующія о большемъ умѣ. Быть царемъ земли—и потерять царство! Имѣть рай и быть изгнаннымъ изъ него—все это довольно глупо, простите за выраженіе. Я не богословъ, но позволю себѣ догадку, что весь первородный грѣхъ состоялъ въ глупости, передаваемой изъ рода въ родъ. Всякій грѣхъ—въ затменіи божества въ человѣкѣ, въ неумной склонности отказываться отъ вѣчнаго призванія, отъ непрерывнаго творческаго труда, указаннаго Творцемъ. Кажется, Лютеру принадлежит прекрасное изреченіе: „Ханаанъ человѣчества—есть вся земля“. Адамъ—это человѣческій родъ, это каждый народъ на своей территоріи.—Смотри, хотѣлъ бы я сказать своему родному народу,—какъ бы Богъ не выгналъ тебя изъ рая. Залѣнился ты, позабылъ завѣтъ „воздѣлывать и хранить“ землю—и Богъ передастъ твою родину въ руки болѣе умнаго и болѣе вѣрнаго Ему народа. Древо жизни тебѣ дано,—не слушайся гада въ твоемъ сердцѣ, не ищи праздною (будете какъ Боги) жизни, ибо самъ Богъ не празденъ,—Творецъ твой! Крестьянинъ вы или дворянинъ—почему не создать хотя бы на бѣдномъ клочкѣ тотъ самый Эдемъ, изъ котораго выгнала перваго человѣка его фальшь и глупость?“

(будто бы!) связи лѣни и Православія спутниковъ въ одномъ дилижансѣ (по его выраженію) способны вызвать глубокое чувство обиды за Православіе въ читателѣ, не переставшемъ чтить Православную Церковь.

Вотъ это развязное фельетонное рѣшеніе великаго вопроса о русскомъ народѣ и о вліяніи на него Православія, какое (рѣшеніе) далъ г. Розановъ въ газетѣ „Новое Время“.

„Когда я вдумываюсь въ сопутствіе другъ другу протестантизма и труда и въ обратное сопутствіе лѣни и католичества, лѣни и православія, то не могу удержаться отъ мысли, что тутъ есть не только случайное сопутствованіе, но и органическая связь. Эти два явленія не случайные спутники въ одномъ дилижансѣ“, а родная матушка и родной сыночекъ. Страны красивыхъ Мадоннъ и скорбныхъ богородицъ породили этеть „разливающійся“ и „разваливающійся“ бытъ, поэтическое ничегонедѣланіе, моральную безотвѣтственность, жизнь порочную и молитвенную.... „Она, Матушка, за всѣхъ заступится и всѣхъ защититъ“, говоритъ всякій родственникъ Маремеладова, неся дрожащею рукою послѣднюю рюмочку водки ко рту. Въ знаменитомъ исповѣданіи Маремеладова Достоевскій написалъ настоящую апологію православія, выставилъ суть православія, глубочайшую всѣхъ катихизисовъ. Она написана огненными буквами, она неогражима, она очаровываетъ и увлекаетъ. Но дочего она убійственна для здоровья, дочего разрушительна, если бы пала на здоровую націю. Извинительную сторону, однако, составляетъ то, что это есть исповѣданіе уже заболѣвшей націи въ трудѣ своемъ. „Потомъ скажетъ Господь, обращаясь и къ намъ“, говоритъ трясущійся Маремеладовъ: „пріидите ко мнѣ гаденькіе, пріидите ко мнѣ, пьяненькіе. И затѣмъ, обратясь къ сильнымъ и мудрымъ, проговоритъ: пріимите и сихъ. Ибо сіи никогда не превозносились, но всегда чистосердечно считали себя свиньями“. И въ томъ родѣ, въ томъ смыслѣ дальше.

Что тутъ скажешь? Руками разведешь. Талантъ обезаруживаетъ. Такъ геній Достоевскаго выбилъ оружіе сатиры изъ нашихъ рукъ. Ну, что сказать Маремеладову? Раскроешь объятъ, обвинишь. Но, обвиняя прощальгу, въ сущности загубившаго жену и дѣтей, доведшаго жену до сумасшествія и смерти, а дочь до проституціи,—скажешь, обернувшись къ Ѳеодору Михайловичу:

— Грѣхъ! Грѣхъ повторять такія исповѣданія. Ибо это манить, ибо это соблазняетъ! А кто соблазняетъ народъ свой, цѣлый народъ, тому безобиднѣй было бы утопиться съ камнемъ на шеѣ. Куда вы ведете этихъ и безъ того слабыхъ, и безъ того обездоленныхъ, игнорируя и морально поэтизируя ихъ и всю, въ сущности, преступную жизнь. Очень нужно Сонѣ Маремеладовой, что вы такъ поэтично обрисовали ея силуэтъ: ей не фотографъ-любитель нуженъ, который заставляетъ ее позировать для себя, ей нуженъ другъ и помощникъ, который потянулъ бы ее вверхъ, къ выходу. Папаншѣ ея надо 100 розгъ закатить, а не баловать его конфетами-исповѣданіями, въ вуали которыхъ смотрите, каемъ красивымъ глядитъ этотъ гидальго съ Ѳянной площади. Все это развратъ и софистика! Все это до того убійственно для народа, для его здоровья, вся эта религія „блаженныхъ нищихъ“ и опоэтизированныхъ Лазарей, которые вѣдь на чьей-то шеѣ должны лежать, на чью-то спину должны давить,—которые въ своей, „поэзіи“, доводятъ до сумасшествія и отчаянія тѣхъ „двухъ изъ десяти“ трудящихся, какіе у насъ остаются на родинѣ и должны вырабатывать хлѣбъ, питье и квартиру для всѣхъ десяти. Поэзія!.. А почему Катерина Ивановна, трудящаяся жена этого Маремеладова, по ночамъ стирающая дѣтское бѣлье и вообще работающая до потери силъ,—не можетъ стать предметомъ поэзіи, предметомъ воспѣванія, хотя бы для того-же Достоевскаго? Отчего его болѣзненный геній, „истинно—православной геній“, написалъ въ разныхъ про-

изведеніяхъ столько „исповѣданій“ то убійць, то проститутокъ, то экзальтированныхъ сумасшедшихъ: но почему нигдѣ въ сложной картинѣ онъ не раскрылъ поэзію борьбы подобной Катерины Ивановны съ нищетою, съ пороками слабыхъ окружающихъ, почему центромъ изображенія онъ нигдѣ не поставилъ трудолюбца, здороваго человѣка, простого, хорошаго, яснаго и добраго человѣка? Нигдѣ, ни въ которомъ изъ десяти романовъ и повѣстей? Почему?!...

Мучительное „почему“... Да тогда бы онъ не былъ уже „православнымъ гениемъ“, а сталъ бы уже протестантскимъ гениемъ; это—переходъ отъ православія къ протестантизму, переходъ художественный, пожалуй, опаснѣйшій церковнаго: ибо церковный самъ собою уже за нимъ послѣдуетъ. Перемѣнятся идеалы: перемѣнится и церковь, будьте увѣрены.

Куда же дѣнутся Маремеладовы, когда ихъ начнутъ пороть. Разлетятся всѣ „исповѣданія“.. Нѣтъ, больше и глубже: вдругъ пропадаетъ миражъ, тысячелѣтній миражъ о небѣ, что Господь въ самомъ дѣлѣ съ особенною любовью зоветъ къ Себѣ „пьяненькихъ и слабенькихъ“, и что вообще есть какое-то невидимое царство „блаженныхъ избранныхъ“, въ родѣ града Китежа на Свѣтломъ озерѣ, который населяется специально философствующими пьяницами, чистосердечными проститутками, помѣщиками безъ помѣстій, рабочими „безработными“; и какъ святые въ раю ведутъ свои бесѣды, такъ эти „пьяненькіе и слабенькіе“ тоже ведутъ свои бесѣды, нѣсколько напоминающія вообще русскую литературу, „истинно—православную“ литературу во всѣхъ смыслахъ, несмотря на ея атеизмъ.“

Не уступаетъ г. Розанову, явному врагу Православія, въ злѣбъ на Православное духовенство за его якобы усилія втянуть народъ въ праздность и г. Меньшиковъ, постоянный и самый усердный сотрудникъ газеты „Новое Время“, такъ называемый современнѣйшій властитель думъ нашихъ націоналистовъ.

Вотъ его мудрованія, высказанная имъ въ статьѣ „Источникъ Славы“, напечатанной въ газетѣ „Новое Время“ отъ 5 мая 1909 года № 11905.

„Въ Гос. Совѣтѣ съ удручающей медленностью проходитъ законъ о сокращеніи праздниковъ и еще, Богъ вѣсть, рѣшатъ ли его въ эту сессію. Несмотря на общій стонъ всего добропорядочнаго простонародья, измученнаго праздничнымъ разгуломъ, находятъ не только священники, но даже и епископы, высказывающіеся противъ сокращенія праздниковъ. Въ защиту послѣднихъ приводятся крайне странныя аргументы, въ которыхъ лицемеріе слишкомъ ужъ прозрачно прикрываетъ корысть. Выродившееся наше сельское духовенство живетъ народными праздниками и, естественно, плодитъ ихъ: вотъ корень базобразнаго явленія и не что другое. Въ общемъ нашъ самый темный и самый нищій народъ въ Европѣ позволяетъ себѣ роскошь недоступную самымъ богатымъ и просвѣщеннымъ расамъ. И Нѣмцы, и Французы, и Англичане, и Американцы работаютъ круглый годъ почти безъ передышки, а нашъ крестьянинъ отъ трети до половины года ничего не дѣлаетъ. Недостаточно ли одной этой причины, чтобы объяснить и нищету народную, и глубокое невѣжество, и опасные признаки вырожденія, обнаруживающіеся въ военныхъ присутствіяхъ, признаки съ каждымъ годомъ все болѣе острѣе? Втягивая народъ въ праздность, одичавшее духовенство наше пріучаетъ свою паству къ пьянству. Дни, формально посвященные святымъ, на самомъ дѣлѣ посвящены дьяволу, ибо именно въ праздники деревня превращается въ домъ сумасшедшихъ, именно въ самые торжественные дни люди теряютъ образъ Божій, превращаются въ состояніе неизмѣримо хуже скотскаго. Именно въ праздники, въ честь будто бы святыхъ, начинается циническій развратъ, сквернословіе, драки, увѣчья, смертоубійства, и послѣ cadaго праздника деревня чувствуетъ себя разоренной. Пьянство народное поѣдаетъ Россію, какъ ржавчина желѣзо. Но совершенно невозможно бороться съ пьянствомъ въ на-

родѣ, приученномъ къ лѣни. Богъ оттого караетъ Россію, что духовенство наше презрѣло первую заповѣдь Творца о трудѣ и отдыхѣ и втянуло трудовое племя въ привычки лѣни“.

До такой нелѣпой мысли, что Богъ караетъ Россію за грѣхи духовенства, которое будто само презираетъ трудъ вообще и тому же научило и свою паству, могъ договориться нововременскій публицистъ (г. Меньшиковъ), опьяненный тѣмъ вниманіемъ, какое ему оказывалось и оказывается вообще ради его таланта.

Г, Меньшиковъ все Православное духовенство *in corpore* причисляетъ къ разряду..... обидно слышать и тяжело писать!... къ разряду, такъ сказать, развратителей русскаго добраго народа.

Пишущій въ той же весьма распространенной газетѣ „Нов. Время“ извѣстный публицистъ В. В. Розановъ судъ свой надъ Православнымъ духовенствомъ въ одной недавней статьѣ нѣсколько смягчилъ, признавъ, что въ рядахъ духовенства Православной Церкви изрѣдка можно встрѣтить счастливыя исключенія.

„Трудно“, пишетъ г. Розановъ о Правос. духовенствѣ, „трудно священнику воодушевиться мыслью о *практической службѣ* народу, какъ среди Сахары невозможно напиться воды изъ рѣки. Развѣ—развѣ капнетъ капля или найдется подземный ключъ. Такъ и духовенство *въ рѣдкихъ случаяхъ* все же оказывалось *практически дѣятельнымъ*“. *)

Обезцѣнивъ значеніе для народа духовенства Прав. Церкви, оба названныхъ публициста сослужили плохую службу и самой Православной Церкви.

Распространенная газета „Нов. Врем.“ взяла на себя большой грѣхъ, ибо статьями талантливыхъ своихъ сотрудниковъ поддержала, а въ иныхъ, вѣроятно, создала неблагоприятное для духовенства Прав. Церкви настроеніе, приписавъ духовенству такую безотрадую для Русскаго народа роль...

*) См. статью въ „Нов. Вр.“ подъ заглавіемъ: *Великое начинаніе въ Москвѣ*.

Г. Розановъ В. В. не остановился на одномъ униженіи духовенства Прав. Церкви, онъ пошелъ дальше.

Онъ обвиняетъ Православную (официальную) Церковь и Православное (официальное) ученіе въ томъ, что и Св. Церковью и ученіемъ ея поддерживается въ вѣрующемъ народѣ *равнодушіе къ земнымъ интересамъ*.

Г. Розановъ прямо и отважно называетъ православіе русское *бездѣтельнымъ и безплоднымъ*. *)

Названную выше статью „*Великое начинаніе въ Москвѣ*“ заключаетъ В. В. Розановъ слѣдующими отважными (чтобы не назвать какъ-нибудь хуже) разсужденіями о Православіи:

„Нужно вспомнить нашъ опасный моментъ, когда свобода совѣсти объявлена, переходъ въ инья вѣры не запрещенъ болѣе, а секты и инья исповѣданія шумятъ у ограды церковной и, выдвигая свои дѣла практическаго милосердія, бросаютъ черезъ ограду нашей церкви презрительные взгляды, спрашивая у пассивныхъ и недоумѣвающихъ вѣрующихъ: „У васъ что есть подобнаго? Что подобнаго предложило вамъ ваше красивое, но безплодное, бездѣтельное православіе? И не сказано ли о смоковницѣ, не приносящей плода, что она порубается сѣкирою?“ Мирянамъ нечего на это отвѣтить; но во-истину страшно, что нечего отвѣтить на это и духовной іерархіи, епископамъ, митрополиту, самому Синоду. Вѣдь во-истину они „созерцали“, а не дѣлали; занимались „бословіемъ“, и никогда, никогда по притчѣ Спасителя „не перевязали ранъ“ больному, ушибленному, ограбленному, израненному. Дѣла милосердія были чѣмъ-то случайнымъ и совершенно побочнымъ въ дѣятельности, или вѣрнѣе, въ бездѣятельности церкви; несмотря на нѣсколько разъ повторенные призывы съ высоты Престола, русское духовенство все-таки активно и само не двинулось по пути помощи населенію и по пути просвѣщенія населенія. Ко всему приходилось гнать чуть не дубемъ, соблазнять награ-

*) См. ст. „Великое начинаніе въ Москвѣ“.

дами—то скуфьей, то камлавкой, то набедренникомъ и палицею, то, наконецъ, вождельною митрою („митрофорные протоіереи“). Какъ это было грустно и какъ некрасиво! Гдѣ однако источникъ этого, и не пора ли если не оправдать духовенство въ этой его хладности и косности, то, по крайней мѣрѣ, объяснить эту хладность и косность совершенно логично и удовлетворительно? Да очень просто: „путь Маріи!“ Куда наклонъ горы, туда потекутъ источники. Дѣятельнаго идеала не было въ самомъ духѣ церкви, предавшейя восточному созерцанію, предавшейя личнымъ восторгамъ отшельническаго житія. Практическаго духа вовсе не было въ православіи: какъ же духовенство могло подняться къ практическому труду и подвигу хотя бы по призыву Государя, которому „всемѣрно“ готово служить, но не могло же служить, не умѣло служить, когда совершенно обратно навѣвало на духовенство все, все, отъ ушедшихъ вдаль отъ міра монастырскихъ обителей, до отвлеченно-схоластической науки семинарій и академій. Даже и академій. Даже и академій вѣдь всѣ при монастыряхъ; даже семинаріями управляютъ ректоры—монахи. Сюда тянетъ все, весь духъ“.

Статьи нововременскихъ публицистовъ начинаютъ вызывать тревогу въ средѣ Православнаго духовенства, *на которое, какъ справедливо сказано въ Рязан. Еп. Вѣд. отъ 1 ноября с. г. на стр. 816 неофф. части, вылиты г. Меньшиковымъ цѣлые потоки грязной клеветы и на Церковь, и особенно на ея служителей.*

Голоса нововременскихъ публицистовъ сливаются съ голосами сектантовъ; тѣ и другіе *объединились* въ издѣвательствѣ надъ Праз. Церковью, какъ надъ установленіемъ, будто бы старѣющимъ, отживающимъ свой вѣкъ, уступающимъ свое мѣсто новымъ формациямъ религіи и вѣры.

Грустно слушать и читать подобныя грязныя инсинуаціи.

Но ограничиваться одними вздохами да охами теперь нельзя.

Прошло время, какъ справедливо пишется въ Допск. Еп. Вѣд. отъ 1 ноября с. г., когда намъ—пастырямъ Правосл. Церкви можно было только смотрѣть и вздыхать: опеки (полицейской?) надъ нами уже нѣтъ, нужно самимъ заботиться о томъ, чтобы общество и печать были за насъ; нужно заслужить это упорнымъ трудомъ: тогда перестанутъ говорить и писать, будто мы спимъ и, убаюкиваемые полицейскою опекою, никакъ не проснемся. *)

Прот. Панормовъ.

ПОСЛѢСЛОВІЕ.

Православіе, какъ видно изъ вышеписаннаго, стоитъ подѣтъмъ же вопросамъ, подѣтъ каковымъ выступило христіанство въ первые дни явленія Христа въ міръ: „Изъ Назарета можетъ-ли быть что доброе?“

Теоретически можно оспаривать силу и значеніе Православія.

Но... факты и жизнь принудительно заставляютъ признать силу и значеніе Православія: критикамъ Православія невольно приходится преклониться предъ Прав. Церковью и для проведенія въ жизнь своихъ начинаній *просить* помощи именно у Правосл. духовенства.

*) Настоящая статья наша была нами начата въ маѣ мѣсяцѣ этого года и 9 ноября с. г. закончена перепискою.

10 ноября въ газ. „Колоколь“ отъ 8 ноября с. г. мы прочитали слѣдующія внушительныя строки:

„Очень, очень жаль, что „Нов. Вр.“, которое еще не разучились уважать, не только не борется съ той грязью, какой еврейскія газеты закидываютъ христіанство и Россію, но въ лицѣ своихъ публицистовъ само пытается колебать самыя основы христіанства и способствовать развращенію общества“.

Журналъ „Странникъ“ обратилъ свое вниманіе на тѣ издѣательства и глумленія, каковымъ подвергается въ печати Правосл. духовенство, и въ книжкѣ своей за октябрь 1909 г. въ статьѣ „Нѣчто о духовенствѣ русскомъ“ рѣшаются три вопроса, вызванные газетною травлею на духовенство:

1) духовенство само-ли даетъ поводъ и основаніе къ огульному осужденію его дѣятельности,

2) или неправыми являются обличители его

и 3) что требуется сдѣлать для согласованія и примиренія ненормальныхъ отношеній между духовенствомъ и обществомъ?

Г. Меньшиковъ, такъ неслестно описывающій въ своихъ дорого оплачиваемыхъ статьяхъ Православное духовенство и Пр. Церковь, *силою вещей* принужденъ въ §§ устава имъ учрежденнаго Национальнаго союза внести пункты, которыми признана будетъ сила Православія.

Послушайте, что пишетъ г. Меньшиковъ въ газетѣ „Нов. Время“ отъ 14 ноября въ статьѣ своей: „Народное единодушіе“.

„Что касается сліянія двухъ названныхъ выше національныхъ партій, то я надѣюсь на-дняхъ имѣть счастье объявить это сліяніе состоявшимся. Съ обѣихъ сторонъ—съ момента объединенія парламентскихъ фракцій—заявлена крайне предупредительная готовность—убрать все шаткое, что насъ разъединяетъ, и слить въ одно цѣлое то, что по существу у насъ однородно. Не придется ни одной партіи измѣнять себѣ. У обѣихъ остается то же знамя, ибо оно давно общее, тотъ же символъ политической вѣры, ибо онъ слагается почти въ одинаковой формулѣ всюду, на громаднѣмъ пространствѣ, гдѣ только просыпается патриотическое сознание. Стороной я слышалъ, что бывшіе умѣренно-правые желали бы внести въ общій уставъ параграфъ, ограждающій господство въ Россіи православія. Я не думаю, чтобы Всероссійскій Национальный Союзъ сталъ въ этомъ перечить. Хотя въ нашемъ уставѣ о господствѣ русской церкви отдѣльно не упомянуто, но оно само собою предполагается въ пунктѣ первомъ устава, гдѣ говорится вообще о господствѣ русской народности. Последнее вѣдь влечетъ за собою *всякое* господство: и государственности, и религіи, и культуры русской, и промышленности, и торговли. Отдѣльнаго параграфа о церкви нѣтъ, потому что онъ казался излишнимъ, но если объединенной партіи покажется необходимымъ раскрыть скобки § 1-го и расчленивъ его, то отчего же этого не сдѣлать? Ни одинъ уставъ нельзя разсматривать какъ *табу*, какъ неприкосновенный догматъ. Уставъ есть самоопредѣленіе живой группы людей, это договоръ съ самими собой, имѣющій цѣну, пока онъ искрененъ.

Если большинству Союза покажется нужнымъ измѣнить уставъ, оно имѣетъ на это и юридическое, и моральное право. Какимъ образомъ произойдетъ слияніе партій—объ этомъ говорить преждевременно. Естественноѣе, и потому вѣроятнѣе всего, что одна партія присоединится къ другой и, получивъ сообразное своей значительности вліяніе, проведетъ на общемъ собраніи тѣ поправки, какія ей желательны. То, что обѣ партіи уже сседились въ самомъ сердцѣ государственной дѣятельности—въ парламентъ,—даетъ право думать, что и внѣ стѣнъ Г. Думы слияніе произойдетъ съ тою же великодушной искренностью, съ тѣмъ же серьезнымъ довѣріемъ другъ къ другу безъ личныхъ счетовъ и микроскопическихъ самолюбій.

„Спѣшите дѣлать добро!“—проповѣдывалъ незабвенный докторъ Гаазъ. Что бы вы благое ни задумали сдѣлать, малое или великое,—спѣшите осуществить его! Это чрезвычайно важная поправка къ каждой практической истинѣ: *быстрота* осуществленія. Что толку, если прекрасныя намѣренія останутся у васъ въ сердцѣ? Неосуществленная идея есть то же, что на¹ родившійся человѣкъ,—много ли изъ него проку, хотя бы онъ предполагался гениемъ? Нужно спѣшить съ національнымъ объединеніемъ еще и потому, что время, нами переживаемое, полно ужасовъ и угрозъ. Я гляжу, какъ публицистъ, на ходъ вещей нѣсколько болѣе, чѣмъ читатель, вооруженнымъ зрѣніемъ и вижу, что Отечество въ серьезной опасности. Вооруженное зрѣніе, скажете вы, склонно, подобно оптическому инструменту, преувеличивать. Совершенно вѣрно, отвѣчу я,—но безъ способности преувеличенія ни микроскопъ, ни телескопъ не имѣли бы никакой цѣны. Чтобы сдѣлать опасность очевидной, необходимо умственно приблизить ее къ себѣ и дать ясно различимые размѣры. Преувеличить можно видимость, но нельзя преувеличить существа вещей, на примѣръ, опасности яда, который вами ярко окрашенъ. Существуютъ *смертельныя* опасности, которыя трудно преувеличить, какимъ хотите, воображеніемъ! Не я одинъ—множество русскихъ людей, кому жаль Родины и

у кого есть мужество глядѣть въ пропасть—видячь, куда мы катимся...

Тамбовскій отдѣлъ Всероссийскаго Національнаго Союза, какъ видно изъ нижепомѣщенной выдержки изъ статьи г. Крылова „За работу“!—ищетъ для своей дѣятельности мѣста подъ покровомъ Прав. храмовъ и Прав. приходоуъ.

Въ добрый часъ!

Нѣсколько словъ по поводу „интереснаго письма“.

Прочитавъ въ № 30-мъ Т. Е. Вѣдомостей за текущій 1909-й г. замѣтку, озаглавленную словами „Интересное письмо“, я совершенно убѣдился въ правдивости пословицы: „сытый голоднаго не разумѣетъ“.

Изъ этой статьи видно, что одинъ изъ безчисленнаго множества сельскихъ священниковъ, чувствующихъ свое „несомнѣнно неестественное и тяжелое положеніе“, жалуется въ „Бирж. Вѣдомостяхъ“ на таковое положеніе, спрашивая, гдѣ искать причину потери авторитета пастыря и неопозволительнаго къ пастырямъ отношенія пасомыхъ?

Далѣе „сельскій священникъ“ самъ же высказываетъ и свое мнѣніе, предполагая вышеозначенную причину въ упраздненіи древнихъ обычаевъ и въ появленіи новыхъ взглядоуъ, нравоуъ и новаго строя.

Противникомъ его мнѣнія является князь А. А. Оболенскій. Съ сіятельной высоты сей вѣщаетъ: „Мнѣ кажется, причину надо искать немного ближе“... и т. д. (см. 1414 стр. Т. Е. Вѣдомостей).

Вникнемъ поглубже въ разсужденія князя. „Такъ только потому ходишь и обиваешь пороги, что нужда большая?“—иронически вопрошаетъ онъ, продолжая: „и въ самомъ дѣлѣ: слы-

шалъ ли кто-нибудь, чтобы сельскій священникъ обивалъ крестьянскіе пороги, неся съ собой слова любви и утѣшенія въ мірскихъ скорбяхъ несчастнаго труженика земли? ... (А при напутствіи больныхъ Св. Тайнами во всякое время дня и ночи и безмездно?) Конечно, въ княжеской гостинной объ этомъ не услышишь; здѣсь обычно говорятъ лишь о недостаткахъ духовенства; о противоположныхъ же качествахъ скорѣе умалчиваютъ, боясь обвиненія въ „клерикализмъ“... Только поэтому и не слышалъ князь о томъ, что есть сельскіе священники, которые со скорбію въ сердцахъ при видѣ нищеты прихожанъ (особенно бывшихъ крѣпостныхъ), обивая крестьянскіе пороги, удѣляютъ бѣднѣйшимъ изъ своего же сбора хотя по нѣскольку хлѣбовъ, а, вѣдь, это — лучше для нихъ, чѣмъ одни слова и величаніе „несчастнымъ труженикомъ земли“...

Что касается хожденія за „благимъ даяніемъ“ съ мѣшками и телѣгами, то напрасно князь упрекаетъ этимъ духовенство: не пришлось бы сего дѣлать, если бы современные христіане похожи были на тѣхъ, для которыхъ писано 4-е правило св. апостоловъ, гласящее такъ: „Всякаго.... плода начатки да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не къ олтарю. Разумѣется же, яко епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ діаконами и прочими причетниками“...

Если правила апостольскія ^{тѣхъ} „устарѣли“, то пора бы умнымъ людямъ найти „новый“ способъ дѣйствительнаго обезпеченія духовенства: которое по вѣмъ основаніямъ имѣетъ законное право на это обезпеченіе и долго уже ждетъ его!..

Наконецъ, коснусь рецепта, прописаннаго Его Сіятельствомъ духовенству: „Надо ходить по крестьянскимъ избамъ (а князь можетъ и не принять) не за однимъ только благимъ даяніемъ. Надо прежде всего сѣять доброе сѣмя...“

...И сѣется, да гложеть... и будетъ гложуть, пока не устранится поводъ подозрѣвать, что ходишь лишь изъ-за корысти!..

Чтобы сѣмя принесло плодъ сторицею, нужно непременно избавить духовенство отъ матеріальной зависимости отъ прихожанъ и въ то же время возстановить церковную дисциплину, примѣняя „не зряще на лица“ всю строгость каноническихъ правилъ къ нарушителямъ ея... Тогда немислимо будетъ такое явленіе, чтобы сѣмя проповѣди священника заглушалось терніемъ мерзостей „барина“, ни во что ставящаго авторитетъ священника предъ прихожанами.

Священ. П. В—скій.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Великое начинаніе въ Москвѣ. Какъ одушевленно передавалъ М. В. Нестеровъ—скорбная княгиня-вдова Елизавета Феодоровна вложила всю свою душу и употребила всѣ матеріальныя средства, какими располагаетъ лично, въ устроеніе „Маріо-Маріинской обители милосердія“,—дѣятельнаго *полу*-монастыря, исключительно съ назначеніемъ *практической* помощи населенію. Воздвигнута обитель въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ. Какъ извѣстно, по уставу монастыри должны быть внѣ черты города; и тѣ монастыри, которые мы сейчасъ наблюдаемъ внутри города,—попали сюда вслѣдствіе разрастанія городскихъ улицъ: городъ разросся и охватилъ собою и монастырь, обычно древній, но первоначально построенный обязательно внѣ его. Но повому предпріятію книжны и не дано имени „монастыря“, а уклончивое имя „обители.“ И хотя это есть *народное* имя монастыря же, однако вслѣдствіе другого названія, для нея не являются *формально*-обязательными монастырскіе уставы и правила. Община, задуманная великой княгиней, остается такимъ образомъ *свободною* во внутреннемъ порядкѣ и можетъ въ будущемъ *творить*... Сестры ея не суть монахини, хотя и безбрачны; безбрачіе вытекаетъ только изъ дѣятельныхъ задачъ обители, требующихъ всецѣлаго посвященія себѣ личности и силъ вступившей сестры. И это безбрачіе не связано ни съ какими другими монашескими обѣтами. Наконецъ—оно временно: въ „сестры“ вступаютъ не разомъ и не навсегда, а на *сроки*: на годъ, на три года, на шесть лѣтъ и долѣе; но ни въ какомъ случаѣ не *на вѣчно*, и во всякомъ случаѣ безъ монашескихъ обѣтовъ, *безъ пострига* въ монашество. Кромѣ се-

стерь, трудящихся въ обители или высылаемыхъ изъ обители на помощь населенію—обитель будетъ принимать въ себя и *сотрудницъ*, остающихся совершенно въ міру, среди населенія. Черезъ ихъ посредство она сплетется тѣснѣе съ народомъ, съ жизнью. Вопросъ былъ въ имени „сестеръ“, которыя суть и монахини, и *не* монахини, живутъ и *въ* міру, и *вне* міра; служатъ церкви, находятся въ оградѣ церковной, и однако трудятся всецѣло для міра, для людей, находящихся внѣ обители. Явно, что онѣ стоятъ въ церкви, какъ нѣкоторый *чинъ* ея, какъ *ступень* въ слояхъ церковнаго житія: но въ *современной* церкви для этого особеннаго чина и этой своеобразной ступени нѣтъ имени и примѣра. Тогда своевременно было вспомнено о древнемъ и забытомъ потомъ чинѣ „діаконисъ“,—какъ бы женской параллели діаконскаго служенія; чинъ этотъ былъ именно только *забытъ*, но *не упраздненъ* и еще менѣе отвергнутъ. Онъ вышелъ изъ употребленія на всемъ Востокѣ и Западѣ, гдѣ одинаково существовалъ; но сохранялъ и сохраняетъ все право оживиться, воскреснуть вновь, появиться опять. Этотъ цвѣтокъ духовной жизни никогда не вырывался изъ церковной почвы, но онъ только не поливался.

Протоіерей Митрофанъ Сребрянскій,—сотрудникъ великой княгини Елизаветы Ѳеодоровны во время японской войны и теперь духовникъ новой обители, въ своемъ „Пояснительномъ словѣ объ открываемой е. и. в. вел. кн. Елизаветою Ѳеодоровною Марео-Маріинской обители милосердія“,—дѣлаетъ такое историческое введеніе къ этой сердцевинѣ дѣла: „Люди, рѣшившіеся всецѣло посвятить себя Богу, шли изстари двумя путями: монашескимъ и діаконскимъ или діаконисскимъ. Разница была въ томъ, что монашество спасается и спасаетъ болѣе подвигомъ внутренняго преображенія человѣка посредствомъ молитвы сахоуглубленія и созерцанія. Ово этимъ подвигомъ такъ облагораживаетъ человѣка, такимъ дѣлаетъ его чистымъ, что обновляетъ и другихъ, которые, приходя къ этой духовной созрѣвѣнности, обильно черпаютъ изъ нея необходимое себѣ руководство. Заслуги самоотверженной работы монашества надъ очищеніемъ и возвышеніемъ внутренняго человѣка огромны. *Діакониссы* служили также Богу, но спасали ближнихъ и души свои болѣе дѣятельною любовью, трудомъ милосердія для бѣднаго, падшаго, темнаго и скорбнаго человѣка, однако напредѣнно ради Христа, во Имя Егс. Первый путь, монашество, по милости Господа, существуетъ и живъ до сихъ поръ, а *путь дѣятельнаго служенія люб-*

ви Христовой по различнымъ обстоятельствамъ утра- тился, и теперь лишь отголосокъ его находится въ различ- ныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, особенно въ общинахъ сестеръ милосердія. Открывая Мароо-Маринскую обитель, имѣ- лось въ виду именно вызвать къ жизни въ церкви этотъ *забы- тый* путь діаконискаго служенія христіанской любви. Сообраз- но этой идеѣ, и устройство обители милосердія дано чисто-цер- ковное; во главѣ стоитъ настоятельница, при ней духовникъ, казначей; сестры внутренняго состава непременно православныя, вѣрующія; дисциплина, въ смыслѣ храненія послушанія, уставовъ церкви,—и давныхъ обѣтовъ (*не монашества*)—чисто мона- стырская. Въ періодъ испытанія сестры должны прослушать меди- цинскіе курсы и, допознательно, духовные курсы, чтобы еще разъ передъ началомъ дѣятельности оживить въ сознаніи своемъ и въ сердцѣ корень жизни самоотверженной—вѣру въ Бога, вообще религію и уставы христіанскіе и любовь къ человѣку; познако- миться съ общей христіанской и особенно святоотеческой литера- турой, чтобы умѣть потомъ поддержать не только физически, но и духовно ближнихъ своихъ. Значить, Обитель Милосердія не только не отрицаетъ монастырей, наоборотъ—она становится съ ними рядомъ, дѣлая общій трудъ служенія Богу, ближнимъ и душамъ своимъ. Въ дальѣйшемъ будущемъ даже предполагается за Москвою, среди природы, создать свой собственный скитъ (*т. е. уже настоящій монастырь*, въ которомъ престарѣлая, утру- дившіяся сестры обители, или по немощи оказавшіяся не въ со- стояніи продолжать нести трудъ дѣятельнаго служенія любви, мо- гли бы, постригшись въ мантию, вообще монашество,—въ молит- венной тиши, въ молитвенномъ подвигѣ о спасеніи міра и процвѣ- таніи родной имъ обители окончить дни жизни своей”.

Наконецъ, сдѣлана оговорка о сестрахъ „внутренняго со- става“, обязательно православныхъ. Явно, что это—сердцевинный, кадръ. Но извнѣ къ нему прижнуть „сестры вишняго состава“, которыя могутъ быть и лютеранками, или вообще другихъ исповѣданій. Русь такъ многообразна, что это непременно такъ и будетъ: подъ руководствомъ русскихъ и православныхъ пусть работаютъ русскія другихъ вѣръ на помощь ближнему.

Уже изъ общанія построить современемъ *настоящій мо- настырь* легко усмотрѣть, что данное учрежденіе есть вовсе не монастырь, а только имѣетъ стиль монастыря: стиль этой строгой и чистой дисциплины, глубокой упорядоченности быта,

вынесеніе всего сорнаго и грязнаго, что, увы, присуще едва ли не всѣмъ русскимъ „учрежденіямъ“. Но уже изъ оговорки, что „сестры должны быть непременно православныя и вѣрующія“, — видно, до чего это учрежденіе стоитъ далеко отъ *уставнаго монастыря*; возможно ли было бы добавить о монахиняхъ: „онѣ должны быть православныя и вѣрующія“.

„Открываемая Обитель Милосердія“, говоритъ далѣе тотъ же авторъ — духовникъ обители, — „если только судить Богъ ей процвѣсти и принести плодъ, должна сдѣлаться какъ бы *школой* (курсивъ автора) сестеръ-діакониссъ, откуда онѣ могли бы идти работать и въ попечительства церковныя и городскія, и въ другія благотворительныя учрежденія, и въ дома богатые и убогіе и въ деревни наши темныя. бѣдныя и скорбныя, гдѣ дѣятельность сестеръ обительскихъ особенно должна принести обильныя плоды“. Уставъ ставить только одно условіе: гдѣ бы ни работали сестры, какъ бы далеко онѣ ни раскинулись по лицу русской земли, — Московская Обитель милосердія должна непременно оставаться ихъ „духовнымъ центромъ, своего рода семейнымъ очагомъ, откуда онѣ получаютъ *управленіе* и *поддержку*, и куда по временамъ могутъ возвращаться для нравственнаго отдыха и обновленія силъ“. „Этотъ центръ уничтожить гибельную разрозненность, а, значить, и слабость, объединить въ одинъ могучій организмъ всѣхъ трудящихся для цѣлей обители, какое бы разстояніе ихъ ни раздѣляло и какія бы скорби, тяготы и непріятности ни терзали ихъ“.

Учрежденіе прямо великое! Съ этими религіозными оттѣнками въ этой сказывающейся съ перваго шага широтѣ замысла — это совершенно ново на Руси! Что-то въ родѣ духовнаго братства, — филантропическаго рыцарства, что-то на подобіе католическихъ „орденовъ“ или „арміи спасенія“; но именно — только „на подобіе“ и въ сущности даже безъ всякаго „подобія“. Мы употребили эти разныя пришедшія на умъ имена, чтобы охватить разнообразную суть новаго учрежденія, — но вполне русскаго, строжайше православнаго, типично-народнаго. Учрежденія, котораго давнымъ-давно ожидаетъ русскій народъ, недостатковъ котораго *въ церкви русской* отогналъ отъ этой церкви или расколдовалъ въ ней множество пламенно вѣровавшихъ душъ, ставшихъ даже въ антоганизмъ съ церковью, въ борьбу съ нею! Сколько приходилось слышать, читать: Ахъ, они только молятся, а *ничего не дѣлаютъ*; „Бога любятъ, а человѣка бросаютъ безъ помо-

ци. Въ такомъ случаѣ *любятъ ли они и Бога и чиста ли ихъ молитва?*“ Можно сказать не $\frac{1}{2}$, а $\frac{9}{10}$ упрековъ, злобы, вражды, неуваженія къ церкви возникло по этому практическому мотиву, всегда жгучему, всегда, увы, *неотразимому!*

Нужно вспомнить нашъ опасный моментъ, когда свобода совѣсти объявлена, переходъ въ инныя вѣры не запрещенъ болѣе, а секты и инныя исповѣданія шумятъ у ограды церковной и, выдвигая свои дѣла пракческаго милосердія, бросаютъ черезъ ограду нашей церкви презрительныя взгляды, спрашивая у пассивныхъ и недоумѣвающихъ вѣрующихъ: „У васъ что есть подобнаго? Что подобнаго предложило вамъ ваше красивое, но *безплодное, бездѣтельное православіе?* И не сказано ли о смоковницѣ, не приносящей *плода*, что она порубается сѣкирою?“ Мірянамъ нечего на это отвѣтить; но воистину страшно, что нечего отвѣтить на это и духовной іерархіи, епископамъ, митрополитамъ, самому Синоду. Вѣдь воистину они „созерцали“, а не дѣлали; занимались „богословіемъ“, и никогда, никогда по притчѣ Спасителя „не перевязали ранъ“ больному, ушибленному, ограбленному, израненному. Дѣла милосердія были чѣмъ-то случайнымъ и совершенно побочнымъ въ дѣятельности, или вѣрнѣе, въ бездѣтельности церкви; несмотря на нѣсколько разъ повторенныя призывы съ высоты Престола, русское духовенство все-таки *активно* и *само* не двинулось по пути помощи населенію и по пути просвѣщенія населенія. Ко всему приходилось гнать чуть не дубьемъ; соблазнять наградами, то скудѣеи, то камилавкой, то набедренникомъ и палицею, то, наконецъ, возжелѣнною митрою („митрофорные протоіереи“). Какъ это было грустно и какъ некрасиво! Гдѣ однако источникъ этого, и не пора ли если не оправдать духовенство въ этой его хладности и косности, то по крайней мѣрѣ объяснить эту хладность и косность совершенно достаточно и удовлетворительно? Да очень просто: „путь Маріи!“ Куда *наклонъ* горы, туда *потекуть* и источники. *Дѣятельнаго идеала* не было въ самомъ духѣ церкви, предавшей *восточному созерцанію*, предавшей личнымъ восторгамъ отшельническаго житія. *Практическаго духа* вовсе не было въ православіи: какъ же духовенство могло подняться къ практическому труду и подвигу хотя бы по призыву Государи, которому „всемирно“ готово было служить, но не могло же служить, не умѣло служить, когда *совершенно обратное* навѣвало на духовенство все, все, отъ ушедшихъ вдаль отъ міра мо-

настырскихъ обителей, до отвлеченно-схоластической науки семинарій и академій. Даже и академіи вѣдь всё *при монастыряхъ*; даже семинаріями *управляютъ* ректоры-монахи. Сюда тянетъ все, весь духъ. Священнику такъ же трудно было воодушевиться мыслью о *практической службѣ* народу, какъ среди Сахары невозможно напиться воды *изъ рѣчки*. Развѣ-развѣ гдѣ капнетъ капля или найдется подземный ключъ. Такъ и духовенство въ *редкихъ случаяхъ* все же оказывалось практически дѣятельнымъ. Но это не *по задачь* существованія его, а *вопреки задачь* его существованія! „Путь Маріи!“—въ этомъ сказано *все*. *)

О приходской благотворительности. Вопросъ о *приходской благотворительности* давно уже у насъ назрѣлъ и требуетъ своего разрѣшенія. По адресу Церкви все чаще раздаются упреки въ равнодушіи къ бѣдности, нищетѣ и горю. Соціальные утописты своими обѣщаніями всеобщаго благополучія все болѣе увлекаютъ широкія народныя массы, и вмѣстѣ съ тѣмъ и отвлекаютъ ихъ отъ Церкви, такъ какъ грядущій „рай“ проектируется безъ Бога и вѣры во Христа, нашего Искушителя. Благотворительность въ послѣднее время сдѣлала въ Россіи огромные шаги впередъ, но съ прискорбіемъ нужно сознаться, что эта благотворительность часто возникаетъ и развивается не подъ руководствомъ Церкви и ея служителей,¹⁾ а независимо и вдали отъ нея. Тысячи существуетъ нынѣ благотворительныхъ завеленій, обществъ, союзовъ, гдѣ роль Церкви ограничивается официальнымъ молебномъ предъ открытіемъ ихъ, (иногда обходится уже и безъ этого). Такъ умалилась и сскратилась роль Церкви въ тѣмъ дѣлѣ, которое, по справедливости, должно бы находиться въ ея рукахъ. Уроки исторіи и ея примѣры не бесполезны бывають, если ихъ воскрешають не только въ памяти, но и въ живой дѣйствительности. Примѣръ тому—русская церковно-приходская школа. Возрожденная 25 лѣтъ тому назадъ державною волею въ Востѣ почившаго Государя Императора Александра III, она въ настоящее время широкою сѣтью покрыла всю Русскую землю, вызвала за это время пожертвованій изъ скудныхъ народныхъ лентъ около 100 милліоновъ рублей. Не пора ли Церкви подумать и позаботиться и о другой сѣти благотворитель-

*) „Новое Время“.

1) Весьма отратно, что въ г. Тамбовѣ великое дѣло призрѣнія слѣпыхъ дѣтей находится въ рукахъ священника... Честь ему!!

Ред. Т. Е. В.

ныхъ приходскихъ учреждений, гдѣ находила бы себѣ пріютъ и помощь приходская бѣднота, немощь, горе и скорбь всякаго рода? Была бы энергія—средства найдутся, ибо не оскудѣлъ еще добротой и милосердіемъ нашъ добрый русскій народъ, и, быть можетъ, эти жертвы на дѣло любви и милосердія превзошли бы даже размѣры жертвъ на народное просвѣщеніе. *)

За работу! Послѣ принятаго 30 октября рѣшенія—возродить церковно-приходскую жизнь, какъ она была въ древней Руси, Тамбовскому отдѣлу націоналистовъ предстоитъ большой трудъ организовать дѣло, почти забытое народомъ. Въ настоящее время церковный приходъ существуетъ на бумагѣ; на дѣлѣ же всѣ эти попечительства и братства—мертвые учреждения, о существованіи коихъ знаютъ: „батюшка“ да церковный староста съ кучкой—человѣкъ въ 5—10 прихожанъ. Задача націоналистовъ—вдохнуть въ мертвеца „духъ живой“, возродить его къ кипучей дѣятельности на почвѣ взаимопомощи. На этой почвѣ свободно объединиться каждому, какого бы политическаго толка онъ ни былъ, такъ какъ главная задача прихода—улучшеніе матеріальнаго благосостоянія своихъ членовъ.

Нужда въ объединеніи русскихъ людей теперь необходимѣе, чѣмъ когда-либо. Теперь, благодаря ложно понятому освободительному движенію, инородческій элементъ повелъ безпощадную войну подъ флагомъ „самоопредѣленія народностей“. Инородцы всюду берутъ надъ ними перевѣсъ.

Какъ бы скоро измѣнилась эта грустная для насъ картина—если бы мы соорганизовались на экономической почвѣ, какъ бы намъ легко было побудить правительство выдавать ссуду—не подъ хлѣбъ, находящійся на желѣзныхъ дорогахъ, гдѣ еврейскій хлѣбъ лежитъ на храненіи бесплатно, гдѣ для него строятъ громадной стоимости помѣщенія, т. е. опять таки насъ разоряютъ и ихъ обогащаютъ, а подъ хлѣбъ, находящійся въ амбарахъ хлѣборода—мужика или землевладѣльца. Тогда русскій человѣкъ „не продавалъ бы душу свою чорту“, выбивая копейчку для барина-еврея, а спокойно бы ждалъ цѣны, сидя дома. Не летали бы министерскіе вагоны съ сановниками изъ конца въ конецъ лій, предупреждая залежи. Словомъ, не было бы—ни разоренія, ни сутолоки.

И вѣдь это не трудно: стоитъ только вспомнить старыя русскіе завѣты—„держаться другъ за друга, идти въ ногу, плечо

*) Рук. для с. пастырей.

къ плечу“, да забыть, основательно забыть, нашу „розню“. Теперь уже нельзя сослаться на правительство, что оно-де не позволяеть; теперь оно распахнуло всѣ двери для русскихъ людей, говоря: „идите и объединяйтесь, составляйте „союзы“, боритесь и побѣждайте“. Объелились мы на почвѣ церковнаго прихода, правительству удобно бы было войти въ соглашеніе съ кредитоспособной единицей, за поручительствомъ которой можно выдавать ссуду всякому хлѣбороду въ его собственномъ амбарѣ, безъ риска—„не получить ни денегъ, ни зерна“, какъ это оно теперь говорить. *)

Церковный вопросъ въ Россіи и ея церковно-общественная организація сыграли огромную роль въ культурно-національномъ нашемъ развитіи и ростѣ, и теперь, когда дѣло національнаго укрѣпленія все сильнѣе и рѣзче выступаетъ на первый планъ, жизненность церкви и ея великаго вліянія на наше самосознаніе становится обязательнымъ и неотложнымъ вопросомъ данной минуты. Сферы тормазятъ пробужденіе церковнообщественной жизни, не хотятъ допустить често національной и естественной организаціи русскихъ людей—надъ этимъ не можетъ не задумываться всякій, кому дороги народныя и національныя русскіе интересы.

Отзывъ француза о русской вѣрѣ. Ахъ, еслибъ знали,—говорилъ молодой французъ,—когда я сталъ узнавать Россію, какую радость я переживалъ въ этой странѣ правой вѣры! Что я почувствовалъ на первой большой русской станціи, когда увидѣлъ большую икону съ горящими предъ нею свѣчами! Эготъ открытый, на улицы, площади и ставціи вышедшій культъ, это сниманіе шапокъ предъ церквами—какъ это захватывающе и прекрасно!

Я бы могъ сказать ему: „А какъ мы сами, русскіе, мало это цѣнимъ, и какъ плохо это хранимъ!“

Не то у насъ. Въ фельетонѣ „Тверской газеты“ № 1 написано слѣдующее. Недавно въ Японіи, въ окрестностяхъ Токио, въ чудной дачной мѣстности открытъ по добровольной подпискѣ женскій университетъ со спеціальною цѣлью „содѣйствовать общему образованію студентокъ, дабы онѣ со временемъ могли исполнять свои обязанности въ качествѣ женъ и матерей соотвѣтственно главнымъ основаніямъ современной культуры“. Въ университетъ принимаются не ранѣе 17 лѣтъ и только одаренныя полнымъ здоровьемъ. На двухъ изъ факультетовъ—учено-литературномъ и хозяй-

*) Тамб. Край.

ственномъ проходятся слѣдующіе предметы: практическая и теоретическая этика (ученіе о нравственности) *), психологія, физиологія, прикладная физика, химія и естествознаніе, воспитаніе младенцевъ, гигиена, основаніе гражданственности и исторія искусствъ. На первомъ факультетѣ преподають научные предметы, а на второмъ—прикладные. Главное вниманіе обращено на тѣлесное воспитаніе учащихся (американская гимнастика), дающее не только грацію движеній, но и симметричное, нормальное развитіе мускуловъ. Въ ходу также музыка, пѣніе, хороводы. Свободное отъ занятій и отдыха время студентки проводятъ въ школѣ домоводства или на огородныхъ работахъ. Плата за обученіе 3 руб. въ мѣсяць, а за полный пансіонъ 7—8 руб. въ мѣсяць, въ общемъ около 120 руб. въ годъ.

Но это въ Японіи, а у насъ... По словамъ газетъ, попечитель Варшавскаго учебнаго округа циркулярно предписалъ всѣмъ женскимъ гимназіямъ обязать ученицъ завести себѣ совершенно однообразныя форменныя платья—коричневаго цвѣта, со складками сзади. Шляпы должны быть также для всѣхъ одного фасона. Приврѣпленіе шляпъ къ волосамъ шпильками запрещается. Въмѣсто шпильекъ должны быть резиновыя застежки. Ученицы до 5-го класса должны быть причесаны гладко, и сзади у нихъ должна спускаться заплетенная коса. Ученицы старшихъ классовъ, причесываясь также гладко, косу должны поднимать вверхъ.

Вотъ и всѣ заботы о подрастающихъ дѣвицахъ, будущахъ матеряхъ семейства!

И если-бы живъ былъ еще Г. Г. Солодовниковъ, пожертвовавшій около двухъ десятковъ милліоновъ на дешевыя женскія земскія училища (начальныя, прогимназіи, гимназіи), а также на мужскія и женскія профессиональныя школы въ губерніяхъ Тверской, Вологодской, Архангельской и Вятской, онъ бы навѣрное заинтересовался японскимъ женскимъ университетомъ.

Солодовниковскому пожертвованію помогли газетныя статьи о дешевыхъ женскихъ гимназіяхъ, давно существующихъ въ уѣздномъ городѣ Орловѣ, Вятской губерніи. Только въ нынѣшнемъ году

*) Профессоръ этики японцевъ, Нарузе, директоръ женскаго университета, — во вступительной лекціи высказалъ, что центр тяжести всего ученія составляетъ ученіе о назначеніи женщины, „какъ дочери своей родины, вѣрной блюстительности правовъ и традицій отечества“.

тверскому земству удастся, наконецъ, получить ⁰/₁₀ изъ завѣщаннаго капитала, что составитъ на будущій 1910 годъ подарокъ каждому уѣздному земству тверской губерніи болѣе 100.000 руб. на каждый уѣздъ.

Х Р О Н И К А .

Миссіонерскіе курсы для простецовъ. Въ противовѣсъ сектантскимъ начетчикамъ, съ благословія преосвященнаго Иннокентія, четвертый разъ въ епархіи устраиваются миссіонерскіе противосектантскіе курсы для образованія православныхъ начетчиковъ. 10 ноября таковыя трехнедѣльные курсы открыты одновременно въ двухъ селахъ—Мучкапѣ, Борисогл. у., Рыбномъ Моршан. у.; курсы ведутъ епархіальные миссіонеры—М. И. Третьяковъ и священникъ Успенскій; наплывъ слушателей большой: въ Мучкапѣ свыше 90 человекъ, въ Рыбномъ до 60, подавляющее количество простецы—ревнителі. Высоко цѣнятъ мѣру владыки Иннокентія о скорѣйшемъ образованіи кадра православныхъ начетчиковъ и благодарятъ Бога за мудрое, своевременное архиепископское распоряженіе, сильно помогающее образованію приходскихъ кружковъ ревнителі православія. ¹⁾

Храмовой празднѣ въ Введенскомъ храмѣ. Въ Введенскомъ храмѣ сегодня, 21-го, въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, по случаю престольнаго праздника, состоялось высокаторжественное богослуженіе. Позднюю литургію совершалъ Епископъ Иннокентій, совмѣстно съ Епископомъ Григоріемъ и съ Почетнымъ Духовенствомъ.

Цѣли два хора—архіерейскій и мѣстный. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Служеніе нашихъ Владыкъ влечетъ народъ неудержимо. Больно только, что нашъ народъ мало воспитанъ: онъ выполняетъ обрядности и интересуется хорошимъ Бгослуженіемъ; онъ и умилился, и растрогаться, и даже проявить набожность, но тутъ же, въ храмѣ, проявить гнѣздящуюся въ его душѣ несдер-

¹⁾ Подробности о курсахъ будутъ сообщены въ № 48.

жанность, зависящую главнымъ образомъ отъ малокультурности простонародья. Сказанное, вмѣсто запричастнаго стиха, священникомъ Петропавловскаго кладбища о. Василюмъ Крицкимъ, назидательное слово, было произнесено, какъ нельзя болѣе, кстати. Оно соответствуетъ современнымъ запросамъ. О. Василій говорилъ приблизительно слѣдующее: „Введеніе во храмъ Пресвятой Дѣвы является поучительнымъ примѣромъ для насъ всѣхъ: праведные Іоакимъ и Анна отдають въ храмъ то, что имъ было дорого. Они знали, что посвященіе Богу младенца будетъ къ его лучшему, такъ канъ въ храмъ Божиюмъ онъ получитъ самое хорошее воспитаніе. Отцы и матери, примѣръ приведенный долженъ вамъ указать, что долгъ вашъ не только растить дѣтей, но ихъ надо воспитывать! Сердце содрогается при видѣ дѣтей безъ крова и пищи, но еще тяжелѣе видѣть, когда дѣтей не воспитываютъ и души дѣтей обречены на гибель. Отцы, не раздражайте дѣтей, но воспитывайте ихъ въ правдѣ Божіей! Нѣтъ ничего на свѣтѣ большаго, какъ вѣра, — она даетъ счастье, спокойствіе; безъ нея жизнь души — ничто. Воспитывать же дѣтей надо съ ранняго возраста. Ошибаются тѣ, кто думаетъ, что безъ вѣры можно давать воспитаніе, — а гдѣ свѣтъ для ума? Мы послѣдніе дни убѣдились, что безъ вѣры жить нельзя. Лишь кто не боится Бога, тотъ ничего не признаетъ. Но не одними словами надо воспитывать, а примѣромъ поведенія родителей. Не твори ни въ чемъ неправду. Если дѣтей упрекаете, а сами поступаете плохо, вы убьете вѣру въ вашихъ дѣтяхъ. Матери, воспитывайте дочерей своихъ въ чистотѣ! Многіе-ли родители теперь своимъ примѣромъ показываютъ доброе?.. Обо всемъ разговоры, но не о душѣ, не о религіи, и сами-же первые пожинають горькіе плоды небреженія: дѣти непослушны; преступность растетъ. Такіе родители — дѣтоубійцы. Если-же будете воспитывать лѣтей въ храмъ Божиюмъ, отъ этого зависитъ ваше счастье и счастье отечества. За дѣтей съ васъ взываетъ Господь, и за гробомъ собственныя дѣти васъ будутъ упрекать.

Берегите дѣтей“. О. Василій говорилъ просто, понятно и убѣдительно. Теперь, когда люди потеряли почву, когда они обратились въ одичалыхъ звѣрей, когда въ нихъ мало осталось святого, надо во что-бы ни стало, чтобы непрестанно раздавалось съ амвона живое слово—вѣдь и мертвую душу можно заставить ожить! Въ тайникѣ человѣческаго духа все же не можетъ угаснуть, вдохнутая въ него отъ рожденія, искра Божія!! Сколько намъ известно случаевъ, когда въ великую ночь, при ударѣ перваго колокола, возвѣщающаго, что „Христосъ Воскресъ“, злодѣй дѣлался человѣкомъ!!... Есть же что-то въ душѣ этой огромной массы, что заставляетъ ее переполнять храмы. Не одно-же праздное любопытство! Нѣтъ! Безсознательно, безотчетно, но теплится въ ней какой-то огонекъ!..

Молиться, повидимому, и хотять, но не умѣютъ молиться. Вотъ тутъ-то и нужно пойти на встрѣчу этому нѣмому призыву... Мы видимъ выраженное благоговѣнiе къ Владыкѣ. Народъ, толкая и тѣсня одинъ другого, стремится подойти подѣ благословенiе Архипастыря. Почитанiе къ Владыкамъ въ толпѣ огромное.

Не умерла въ народѣ душа совѣтѣмъ!!... Народъ только ждетъ учителей... Надо духовнымъ пастырямъ поддерживать тотъ святой огонь, каковой умѣютъ наши Владыки зажигать въ сердцахъ загрубѣлой толпы своимъ прекраснымъ служенiемъ!!

Окончивъ служенiе, оба Владыки прослѣдовали въ помѣщенiе настоятеля... Толпы провожали Владыкъ съ выраженiемъ благоговѣйнаго чувства въ глазахъ cadaго.. Вѣдь вся эта толпа получила истинное наслажденiе отъ высокаторжественной благолѣпной службы, захватывающей, овладѣвающей настроенiемъ молящихся!.....

Дай, Боже, что-бы Владыка Иннокентiй долго, долго радовалъ насъ—Тамбовцевъ!..

М. Ан—ва.

Торжественныя вечерни въ Казанскомъ монастырѣ съ чтеніемъ акафиста и произнесеніемъ поученій въ ноябрѣ мѣсяцѣ совершались неотмѣнно.

8 ноября поученіе послѣ вечерни было предложено Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ. Въ поученіи своемъ Владыка изложилъ православ. ученіе о св. Ангелахъ.

15 ноября поученіе сказалъ о. Ректоръ Семинаріи. Указавъ на усердіе къ молитвамъ въ дни воскресныя постоянныхъ богомольцевъ, охотно посѣщающихъ вечернія воскресныя службы и внимательно слушающихъ предлагаемыя здѣсь поученія, проповѣдникъ разъяснилъ слушателямъ, что такія вечернія собранія христіанъ установлены въ древности, когда процвѣтало христіанское благочестіе. Одобряя праздничное времяпрепровожденіе, состоящее въ молитвахъ и поученіяхъ и любезное сердцу нашихъ благочестивыхъ предковъ, проповѣдникъ приглашалъ слушателей быть ревнителями благочестія и вѣры не только въ праздничные дни, но и—въ будніе, проявляя свое благочестіе не только въ молитвахъ къ Богу, но и въ дѣлахъ житейскихъ.

Нужно, говорилъ проповѣдникъ, ежедневно и даже ежечасно провѣрять себя и свою жизнь съ требованіями исповѣдуемой нами Прав. вѣры, спрашивая себя, какъ повелѣваетъ Св. Ап. Павелъ: *есть вѣръ ли мы (вы)?* (2 Кор. 13, 5.).

Проповѣдникъ для образца приводилъ жизнь первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ и другихъ городахъ, когда враждовашіе противъ христіанъ іудеи и язычники вынуждены были, глядя на жизнь христіанъ, признать превосходство христіанъ въ жизни—поведеніи и въ ученіи.

Оправданіе вѣры дѣлами жизни вызывается теперь у насъ въ Россіи боговраждебными дѣйствіями людей, потерявшихъ совершенно вѣру въ Христа или отпавшихъ отъ Прав. вѣры. Враги Церкви по дѣламъ нашимъ судятъ о вѣрѣ нашей: если наша

вѣра не оправдывается нашею жизнью, то мы подаемъ поводъ врагамъ хулить нашу Прав. вѣру.

Проповѣди слушаются со вниманіемъ и есть не мало людей, благодарныхъ Архипастырю за то, что они могутъ праздничный досугъ провести въ храмѣ за Богоугоднымъ дѣломъ и собрать здѣсь силы на подвигъ жизни!

Библиографія. *).

„Соціалистическіе идеалы будущаго предъ судомъ религіи и здраваго смысла“ — брошюра свящ. Липскаго. Харьковъ. 1908 г.

Это—публичная лекція, читанная авторомъ въ залѣ Харьковской городской думы. Съ виѣшней стороны брошюра Липскаго производитъ благопріятное впечатлѣніе: рѣчь живая, бойкая, по мѣстамъ остроумная, хотя нѣсколько фельетонной складки. Издана опрятно; печать крупная, четкая. Внутреннее содержаніе брошюры удовлетворяетъ читателя менѣе. Тѣмъ не менѣе критическій анализъ соціалистическихъ чаяній будущаго золотого вѣка въ общемъ нужно признать до извѣстной степени удачнымъ. Замѣчанія автора противъ отдѣльныхъ положеній представителей соціализма (Бебеля, Каутскаго, Штерна) часто мѣткі и довольно основательны. Къ числу самыхъ слабыхъ страницъ нужно отнести разсужденія автора объ отношеніяхъ соціалистическаго ученія къ религіи вообще и къ христіанской въ частности. Этотъ кардинальный вопросъ разработанъ слишкомъ мало, а отдѣльныя положенія автора страдаютъ часто преувеличеніемъ и далеко не безспорно.

*) Нижеслѣдующіе отзывы, по порученію Совѣта Тамбовскаго Богородично-Серафимовскаго Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства, были составлены членомъ Совѣта священникомъ о. А. Послѣловымъ и въ засѣданіи 6-го нояб. сего года Совѣтомъ Братства одобрены.

Какъ по своему, до нѣкоторой степени научному, языку, такъ и по отвлеченному содержанію брошюра Липскаго для простецовъ и малограмотныхъ людей будетъ недоступна, а для людей образованныхъ, способныхъ къ научной критикѣ, окажется недостаточно убѣдительною и сравнительно легковѣсною. Но есть огромная масса просто читающей публики, гдѣ новыя вѣянія и ученія дѣйствуютъ на подобіе легкаго повѣтрія. Въ этой средѣ брошюра Липскаго можетъ принести извѣстную пользу и читаться съ интересомъ. Въ цѣляхъ распространенія въ этой именно массѣ можно предложить Совѣту Братства выписать брошюру Липскаго въ количествѣ тысячи—двухъ экземпляровъ. Цѣна брошюры невысокая—около 30 рублей за тысячу экземпляровъ.

Видѣть съ тѣмъ я позволяю себѣ обратиться къ Совѣту Братства съ такимъ предложеніемъ: не угодно ли будетъ ему выписать, при помощи книжнаго склада, по возможности всю русскую антисоціалистическую брошюрочную литературу для просмотра и сравнительной оцѣнки немалочисленныхъ изданій съ цѣлью выборки лучшихъ изъ нихъ для распространенія въ народѣ?

Если это предложеніе будетъ принято, рѣшеніе вопроса о выпискѣ брошюры Липскаго можно будетъ отложить до окончанія предстоящей работы по указанному просмотру.

Примѣчаніе. Последнее предложеніе Совѣтомъ Братства было принято,—при чемъ просмотръ противосоціалистической брошюрочной литературы былъ порученъ автору отзыва.

„Въ вѣрѣ ли вы“?

(Къ вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Богословскія чтенія протоіерея Іустина Ольшевскаго. Изданіе 2-ое. Полтава, 1909 года. Цѣна 75 коп.

Глава I, служащая введеніемъ книги, озаглавляется „Наша современность“ и посвящается характеристикѣ переживаемаго нами

времени въ религіозно-нравственномъ отношеніи, главнымъ образомъ въ средѣ русской интеллигенціи. Преимущественное вниманіе авторъ останавливаетъ на такъ называемомъ *ново-христіанствѣ*, представителями котораго въ нашей литературѣ являются писатели Мережковскій и Минскій и публицисты Розановъ и Бердяевъ. Сущность новаго ученія заключается въ уравненіи правъ плоти съ правами духа (въ противоположность ^{христіанскому} подчиненію плоти духу), въ стремленіи согласовать и объединить христіанскія воззрѣнія на жизнь съ языческимъ взглядомъ классической древности. Это направленіе религіозной мысли, повидимому, пустило въ нашей интеллигенціи глубокіе корни и отсюда, какъ изъ центра, стало обнаруживать замѣтное вліяніе на широкіе круги, такъ или иначе соприкасающіеся съ интеллигенціей. Даже въ средѣ тѣхъ людей, коимъ еще не чужды вѣра и церковь, подъ вліяніемъ новаго ученія, начинаютъ укореняться и проявляться совершенно неправильныя ^{понятія} и вредныя предразсудки. Такихъ основныхъ предразсудковъ, чаще встрѣчаемыхъ въ нашемъ образованномъ обществѣ, авторъ отмѣчаетъ семь. Краткому критическому разбору ихъ, параллельно съ изложеніемъ положительнаго ученія Православной Церкви по каждому вопросу, посвящаются дальнѣйшія главы книги.

Глава II носитъ заголовокъ: „Дѣло вѣры есть одна изъ сторонъ жизни нашего духа“. Это—первый предразсудокъ въ средѣ интеллигентныхъ христіанъ. Извлеченіями изъ Слова Божія и твореній такихъ христіанскихъ писателей, какъ Теофанъ Вышенскій, Тихонъ Задонскій, авторъ доказываетъ ту истину, что вѣра или религія должна обнимать собою всего человѣка, должна собою проникать, направлять, освѣщать и освящать всѣ стороны внутренней и внѣшней жизни человѣка, какъ второстепенныя и подчиненныя ей. Примѣрами изъ древней нашей исторіи и недавняго прошлаго, указаніями литературныхъ памятниковъ

старинны и лучших писателей послѣдняго времени подтверждается мысль, что простой коренной русскій народъ въ своихъ лучшихъ представителяхъ такъ именно искони смотрѣлъ на свою вѣру, всегда отводя ей срединное и господственное мѣсто въ своемъ сознаниіи.

Глава III: „Дѣло спасенія не въ догматахъ,—будь нравственнымъ человѣкомъ“. Это—второй предразсудокъ христіанскаго интеллигента. Основныя положенія этой главы слѣдующія. Догматы суть истины, обозначающія высечувственную, религіозную дѣйствительность. Сознаніе этой дѣйствительности или вѣра неминуемо и самымъ непосредственнымъ образомъ должна отразиться на внутреннемъ смыслѣ и направленіи всей дѣятельности человѣка. Безъ догматовъ христіанское нравственное ученіе теряетъ главную свою опору, универсальное единство и характеръ безусловной обязательности. Нравственность человѣческая, становясь въ такомъ случаѣ дѣломъ личнаго разумѣнія и вкуса, неизбежно должна понижаться, а не повышаться. Многочисленными примѣрами доказывается, что различіе въ религіозно-догматическихъ вѣрованіяхъ всегда влекло и влечетъ за собою различіе въ понятіяхъ и укладѣ нравственной жизни людей. Основная сущность христіанства не въ нравственномъ, а въ догматическомъ ученіи. Самая цѣль нравственной жизни, указывается Евангеліемъ въ богоуподобленіи и богообщеніи, немислимыхъ безъ предварительнаго богопознанія въ той или иной мѣрѣ. Нравственная дѣятельность, по ученію Евангелія, получаетъ свою цѣну только тогда и настолько, когда и насколько связывается съ вѣрою и посвящается Богу. Безъ вѣры, безъ догматовъ невозможно истинно-христіанское дѣланіе,—„невозможно угодити Богу“ (Евр. XI, 6).

Глава IV: „Буду молиться, когда явится для сего подобающее настроеніе“.—Опредѣляется сущность молитвы, какъ нѣкоего таинственнаго сближенія конечнаго человѣческаго духа съ премір-

нимъ Духомъ Божественнымъ, — чѣмъ обуславливается возможность молитвы даже для дѣтей и взрослыхъ простецовъ. Доказывается необходимость молитвы вообще, а главнымъ образомъ — необходимость побуждать и понуждать себя къ молитвѣ, необходимость усиленнаго молитвеннаго труда для пріобрѣтенія молитвеннаго *художества* (благодатнаго искусства дѣйственной молитвы). Между прочимъ выясняется необходимость и полезность обязательной молитвы и участія въ богослуженіи для религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ школахъ. Попутно раскрывается значеніе красоты и искусства въ приложеніи къ общественному богослуженію. Далѣе указываются условія преспѣванія въ молитвѣ, мѣсть молитвы въ ряду другихъ христіанскихъ добродѣтелей, сущность и значеніе непрестанной молитвы. Прилагается указатель аскетическихъ писаній, въ коихъ подробно изложено молитвенное *художество*.

Глава V: „Необходимо стоять выше пристрастія хотя бы и къ своей вѣрѣ,“ — увлеченіе — дѣло фанатиковъ“. — За раскрытіемъ, по Евангелію, понятія ревности объ истинѣ слѣдуетъ рѣчь объ истинномъ смыслѣ и значеніи ханжества и фанатизма.

Указываются главные недостатки современнаго русскаго интеллигента: все отрицающее сомнѣніе и теплохладность въ дѣлѣ религіи.

Глава VI: „Даровитый писатель и художникъ силою своего таланта вынаруживаетъ самыя сокровенныя поучительныя тайники внутренней жизни нашего духа: въ ихъ произведеніяхъ дается лучшее наставленіе.“ — Говорится о распущенности мысли и чувства въ произведеніяхъ современной литературы и искусства, несомнѣнно заражающей христіанское общество и особенно юношество.

Глава VII: „Театръ есть лучшее и благороднѣйшее просвѣтительное средство“. — Проводится отрицательное отношеніе къ

театру, особенно народному, въ современной постановкѣ театральнаго дѣла.

Глава VIII: „Аскетизмъ со всею его суровостью отжилъ свое время, — слѣдуетъ облегчать людямъ жизнь, а не отягощать ихъ строгими заповѣдями.“ Раскрывается истинный смыслъ и значеніе христіанскаго аскетизма, истекающаго изъ самой сущности христіанства. Доказывается возможность и доступность христіанскаго подвижничества для мірскихъ людей.

Глава IX: „Русскіе святые изъ мірянъ“. — Приводятся образцы подвижнической жизни въ міру.

Глава X: „Заключеніе“. — Христіанскій идеаль загробный, не отрицающій однако культуры. Указывается различіе между истиннымъ и ложнымъ мистицизмомъ въ религіи.

Какъ видно изъ этого обзора, въ книгѣ протоіерея Ольшевскаго трактуются вопросы живой современности, близкіе не только интересамъ богословствующей мысли вообще, но и задачамъ паствы въ частности. Эти вопросы излагаются и рѣшаются въ строго-православномъ духѣ, — при чемъ авторъ обнаруживаетъ значительную начитанность въ спеціальной литературѣ и извѣстную богословскую эрудицію.

Къ достоинствамъ книги нужно отнести также чисто литературный языкъ автора и вообще ясное, спокойное и отчетливое изложеніе. Несомнѣнно, книга прочтется каждымъ образованнымъ священникомъ съ интересомъ и большою пользою. Поэтому можно смѣло рекомендовать ее вниманію всего духовенства и прежде всего для пріобрѣтенія въ благотворительныя и городскія библіотеки. Что же касается пріобрѣтенія на средства Братства и разсылки

книги по все́мъ церквамъ епархіи, *) оно, принимая во вниманіе, что, во-первыхъ, такой расходъ (около тысячи рублей) является непосильнымъ для ограниченннхъ средствъ Братства и что, во-вторыхъ, практическое значеніе, въ смыслъ непосредственнаго использованія содержанія книги въ цѣляхъ пастырскихъ, назван-ная книга можетъ имѣть только для тѣхъ, слишкомъ немногихъ еіреевъ, въ приходахъ которыхъ имѣется замѣченный контингентъ интеллигенціи,—то подобное предложеніе слѣдуетъ считать неприемлемымъ.

1909 года, ноября, 5 дня.

Священникъ *Алексій Постоловъ*.

Отъ редакціи Тамб. Еп. Вѣд. Вопросъ о бесплатномъ снабженіи книгами отъ имени Братства заслуживаетъ полнаго вниманія.

Было бы очень полезно для усиленія просвѣдательной дѣятельности духовенства *образовать* нѣсколько такъ называемыхъ *нормальныхъ библиотечекъ* изъ самыхъ необходимыхъ по обстоятельствамъ нашего времени книгъ и эти библиотечки сдѣлать *передвижными*, т. е., обязательно пересылаемыми изъ села въ село, отъ священника къ священнику для прочтенія или, по крайней мѣрѣ, для ознакомленія съ необходимыми книгами. Даже при желаніи купить книгу сельскій обыватель совершенно теряется при

*) Книга прот. Ольшевскаго поступила въ Совѣтъ Братства при отношеніи Тамбовской Духовной Консисторіи, въ коемъ Совѣту Братства предлагалось, не найдеть ли онъ возможнымъ на ищущіяся въ его распоряженіи средства выписать достаточное количество экземпляровъ означенной книги для размѣлки во все́хъ церковныя библиотекы епархіи.

осуществленія своего намѣренія: всѣхъ или многихъ рекомендуемыхъ книгъ купить ему не на что, а выборъ сдѣлать онъ самъ затрудняется. Но желаніе купить книгу у многихъ-ли оказывается на лицо?... Въ такомъ случаѣ полезно поднести книгу для прочтенія даромъ, чтобы вызвать въ хорошей книгѣ интересъ и желаніе купить для себя хорошую книгу.

Прот. *Панормовъ*.

Х Р О Н И К А.

20 ноября по случаю престольнаго праздника, въ храмѣ Сераф. училища Бож. литургію совершилъ Преосв. Григорій.

21 ноября Бож. литургію въ Казан. монастырѣ совершилъ Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Тобольскій, въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи и монастырскаго духовенства.

22 ноября Преосв. Антоній совершилъ литургію въ Каѳедральному Собору. Пѣли два хора: архіерейскій и семинарскій.

26 ноября Бож. литургію въ Казан. монастырѣ совершилъ Владыка Инновентій. На молебень выходили оба Пресвященныя.

С О Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ неоффіціальныи. I. Наши отклики на современность. II. Нѣсколько словъ по поводу интереснаго письма. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Хроника. V. Библиографія. VI. Объявленія.

При семъ номерѣ приложение: „Проповѣдническій Листокъ“.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи Прот. *І. Панормовъ*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Проповѣдническій Листокъ.

№ 10-й.

«»«»

С Л О В О

по случаю устройства въ г. Моршанскѣ водопровода и
электрическаго освѣщенія.

*О всемъ благодарите: сія бо есть
воля Божія о Христѣ Иисусѣ въ васъ.
(Сол. 5, 18).*

Сегодня, слуш., у насъ особое мѣстное торжество по случаю устройства въ нашемъ городѣ водопровода и электрическаго освѣщенія. Торжество это, какъ слѣдствіе сознанія великой пользы отъ водопровода и электрическаго освѣщенія, естественно должно сопровождаться съ нашей стороны самыми искренними чувствами благодарности. А поэтому мы и обращаемся къ вамъ съ словами апостола Павла: *о всемъ благодарите: сія бо есть воля Божія о Христѣ Иисусѣ въ васъ.*

О всемъ благодарите... Въ устройствѣ водопровода и электрическаго освѣщенія даровано намъ великое благо. Извѣстно, что вода, и именно—вода чистая, свѣтлая, какъ хрусталь, и мягкая составляетъ самое необходимое вещество, какъ для питанія, такъ и вообще для благополучнаго существованія. И вотъ, это-то вещество въ изобиліи и будетъ доставляться водопроводомъ для всѣхъ жителей нашего города. Что же касается до электрическаго освѣщенія, то оно, какъ произведеніе чистаго вещества (электричества), будетъ доставлять нашему городу живительно дѣйствующій свѣтъ, необходимый во всѣхъ его жизненныхъ отправленіяхъ.

Но кого же и какъ за все это мы благодарить должны?

Прежде всего, конечно, мы должны благодарить за дарованное намъ благо Господа. У насъ все отъ Господа. *Имъ мы живемъ и движемся и существуемъ* (Дѣян. 17, 28). Безъ Его помощи никакое благо не можетъ совершиться (Іоан. 15, 5), а слѣдов. безъ Его помощи не могло бы совершиться у насъ и устройство водопровода съ электрическимъ освѣщеніемъ. Мы вѣруемъ, что устройство это и началось отъ Господа, и совершилось Господомъ, а поэтому и обязаны благодарить Его. Примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ быть для насъ тотъ самый Самарянинъ изъ числа десяти прокаженныхъ, исцѣлен-

ныхъ Иисусомъ Христомъ, который, видя, что онъ исцѣленъ, возвратился къ Иисусу Христу съ гласомъ велиимъ, славя Бога, палъ ницъ къ ногамъ Его, благодаря Его, и удостоился при этомъ выслушать отъ Него такія слова: *воставъ иди: вѣра твоя спасе тѣя* (Лук, 17, 15—19). Вотъ подобнымъ образомъ и мы должны благодарить Господа за дарованную намъ милость Его въ устройствѣ водопровода и электрическаго освѣщенія, и именно: должны съ вѣрою и упованіемъ молиться Ему, прославляя Его, и всячески стараться угождать Ему исполненіемъ заповѣдей Его.

А затѣмъ мы должны быть благодарными за дарованное намъ благо и тѣмъ общественнымъ дѣятелямъ, которые задумали это полезное дѣло и довели его до конца, стараясь при этомъ постоянно оказывать имъ нелицемѣрную почтительность и усердно молиться Господу объ ихъ здравіи и благополучіи.

Нужно ли говорить, что благодарность къ благодѣтелямъ обязательна для каждаго человѣка? Въ жизнеописаніи преподобнаго Герасима есть такое сказаніе: однажды онъ шелъ по Іорданской пустынѣ и встрѣтилъ тамъ льва съ больною ногою отъ вонзившагося въ нее шипа. Видя льва въ такой бѣдѣ, онъ вытащилъ изъ его ноги шипъ, очистилъ рану и обвязалъ ее платкомъ. Вскорѣ послѣ этого левъ въздоровѣлъ и съ той поры не покидалъ старца и служилъ ему, какъ разум-

ный человѣкъ (Четым. 4 март.). Если же животныя бываютъ благодарны къ тѣмъ, кто имъ оказываетъ благодѣяніе, то можно ли людямъ, разумнымъ существамъ, не быть благодарными къ своимъ благодѣтелямъ? Неблагодарность, вообще можно сказать, постыдна, а поэтому и не должна быть допускаема.

Итакъ, празднуя нынѣ устройство у насъ въ городѣ водопровода и электрическаго освѣщенія, постараемся, слуш., быть благодарными за это весьма полезное дѣло и Господу, и общественнымъ своимъ дѣателямъ, помня, что *сія бо есть воля Божія о Христѣ Иисусѣ въ Васъ.* Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Кобяковъ.*



ОГРОМНАЯ ВЫСТАВКА

— И —

 ПРОДАЖА 

ДОЧНЫХЪ УКРАШЕНІЙ,

полученныхъ въ громад. выборѣ къ предстоящимъ Святочнымъ празд.

— ЦѢНЫ ПОСТАВЛЕННЫ НЕБЫВАЛО ДЕШЕВЫЯ, —

въ чемъ покорнѣе прошу убѣдиться г.г. уважаемыхъ покупателей.

Для церковно-приходскихъ и сельскихъ школь и общественныхъ
слобъ дѣлается соответственная скидка.

Тамбовъ. Аптекарскій магазинъ А. А. ЛАНЬ.