

Докрѣпъ  
Свѣтъ свѣтами,  
въручѣтъ  
въ Свѣтъ,  
да будете  
сынами  
Свѣта.

ИОАННА Г. П. С. З.



# Саратовскій духовный вѣстникъ

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

№ 44-й. Воскресенье, 2 ноября 1908 г.

Годъ издавiя 4-й.

Принимается подписка на еженедѣльный журналъ "Саратовскій Духовный Вѣстникъ": годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодичная — 3 руб. Для головокъ и одиначекъ полагается расценка: 2 руб. при пошлѣхъ, 2 руб. — къ 1-му апрѣлю и 3 руб. къ 1-му июля. Отказываясь отъ подписки, полагается по 12 коп.

### СОДЕРЖАНИЕ.

- I. Слово въ день Иоанна Предтечи. *Святи, К. Леонидова.*
- II.
- III. Борьба за истину нашей духовной школы.
- IV. Изъ жизни православна въ г. Петровскѣ. *Святи, К. З.*
- V. Всеобщее обученiе въ Петровскомъ уездѣ. (Продолженiе).
- VI.
- VII. Официальный извѣстiя.
- VIII. Объявленiя.

### Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакцiи (д. бывш. Ростовцева; рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 14);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учл. Совѣта (Московская ул.). Зѣлы-же принимаются и объявленiя по 15 коп. за строку (или много строки) въ одинъ столбчикъ и по 30 коп. за строку (или много строки) въ ширину страницъ; головныя, полуголовныя объявленiя и на срокъ по соглашенiю.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

# С л о в о

въ день Усыновения главы Святого Славного Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Иоанна.

(По поводу нравственно-беззаконной запы и некоторой части общества приветствовать, чувствовать, даже торжественно, злобный день апокалиптического божья и анархиста—революционера Дьяв Толстого).

Сегодня Православная наша церковь торжественно убажывает Честного Славного Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Иоанна, больше которого, по слову Спасителя, не было въ рожденныхъ женами (Мф. XI, 11), а именно почитать въ усыновление честного его главы, *юже и згаре сами въ пустыни почиташу* (тропарь канона п. 5-й). По уставу церкви, *достойнъ намъ въ день той стованемъ унылымъ быти... ради жития святого и сверного-убийственного кровопролития его отъ Ирода*.

Итакъ, *какъ Крестителя честное усыновление почитати восточемъ? Почитамъ день молитвою и постомъ въ члмолудрїи, отбъжимъ пиянство и поемъ сею злаго ирода* (уставъ въ концѣ службъ на 29 августа—минея мѣсячная) почитимъ скорбнымъ воспоминаніемъ печальнаго события усыновления Предтечевы главы—события сверснаго, позорнаго, а также и призывомъ своей совѣсти подражать жизни св. Пророка и удалитъ беззаконїи Ирода. Этому Иродъ, злѣявъ у своего брата Фалинна жену Иродїаду, *жилъ беззаконно съ нею. Ревнитель въры, правды, Закона Божїя—великій Пророкъ не утратился обличать въ беззаконномъ сожитїи и царя самого и царїцѣ. И если Иродъ, боясь на рода, зане яко пророка его имълазу* (Мф. XIV, 5) и самого *Иоанна, вѣдой его мужа правосна и свята, соблодаше его* (Марк. VI, 20), носилъ его обличения, то не сносила ихъ злая, кровожадная и развратная блудница Иродїада.

Обличения пророка, какъ огнемъ, жгли ея метильно и злобное сердце. Воистину *обличителю нечестивоу ранъ ея!* Она не мирилась съ заключеніемъ Иоанна въ темницу, она искала смерти его. И вотъ случай представлялся.

*Рождеству сотворемъ безумную Ирода... и по сему случаю пира мерзска... пляса ученица вселудаго дїавола* (стихїра на „Господи воззвахъ“)—дочь Иродїады Саломїа, и своєю наглою шичиною пляскою такъ угодила сластолюбу развратному Ироду, что тотъ, опьяненный

винными парами, *ради раченїа сатанинска и разжеснїа неустовнаго блуда* (стих. на „Господи воззвахъ“), предъ всѣми присутствовавшими на пиръ изрекъ безумную клѣвету лать плясавиць просимое—даже до полцарствїя своего.

И та,—воистину *„суровая львица суровыйше исцодїе“* (тропарь канона, пѣснь 5), *наваждена своєю матерю, даждь ми, рече, зды на блудъ главу Иоанна Крестителя* (Мф. XIV, 5). И... *„Креститель усыкаешя, и Иродъ смущашеся“* (стихїра на „Господи воззвахъ“). Въ темницу посылаетъ палачъ, который и принесъ на блудъ усѣкнутую имъ голову Предтечи съ сожившею еще изъ нея кровїю дѣвиць, а та отнесла ее матери своей.

*„О пира мерзска, непреподобна дѣянїа, и убїйства исполнена,—о пира исполнена кровей“* (стих. на „Господи воззвахъ“).

*„Предтече Спасовъ, ты царя изобличилъ еси беззаконя не дїлати“* (стихїра).—помоги и намъ—пастырямъ церкви,—своимъ священнымъ званїемъ обязаннымъ, по заповѣди Апостола, *обличать, запрещати и умоляти* (2 Тимов. IV, 2),—помоги намъ послѣдовать своему мужественному примѣру изобличить беззаконїе лукавыхъ дней нашихъ, въ кои неразумная часть общества нашего, *„разлобшїа не Законъ Божїи, ни живыи отъкъ, но прїворонїи, прїременїи“* (кондакт), собирается праздновать день рожденїа Ирода нашихъ дней—богоступника и еретика Льва Толстого, отлученнаго Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ, или лучше сказать отлучившаго себя отъ церкви Кто не знаетъ его, или кто не слышалъ о немъ? По мнѣнїю ни во что небърующей части общества—великій „учитель въры и нравственности“, а по мнѣнїю истинно вѣрующихъ слову Христову православныхъ христианъ анаематозованный богоступникъ, *язвичникъ и мѣтаръ* (Мф. XVIII, 17).—Левъ Толстой раздѣлилъ всѣхъ мыслящихъ людей на два лагерьа,—на его приверженцевъ и противниковъ. И мы становимся свидѣтелями того позорнаго дня православныхъ, христиаць, события, когда „именующїе“ себя христианами собирутся торжественно чествовать того, кто во всеуслышанїе заявляетъ, что онъ отрекся отъ церкви, называющей себя „православною“, отъ отвергаетъ непомянутую Троицу и басню о паденїи перваго челоька, исторїю о Богѣ, родившемся отъ Дѣвы, *искуплющемъ родъ челоьческїи* „не признасть загробной жизни“ съ вѣчными мученїями

и ваемъ—постояннымъ блаженствомъ“, „отвергаетъ всё таинства“ церкви, считая ихъ „низменнымъ, грубымъ, несоответствующимъ понятию о Богѣ и христіанскому учению колдовствомъ“ (отвѣтъ его Святейшему Синоду),— въ своихъ сочиненіяхъ и письмахъ проповѣдуетъ, съ ревностію фанатика, ниспроверженіе всѣхъ догматовъ Православной церкви и самой сущности вѣры христіанской... и ругаясь надъ самыми священными предметами вѣры православнаго народа, не содрогнулся подвергнуть глумленію величайшее изъ таинствъ, Святаго Евхаристію. Все сіе проповѣдуетъ графъ Левъ Толстой непрерывно, словомъ и писаніемъ, и къ соблазну и ужасу всего православнаго міра“ (опредѣленіе Святейшаго Синода) заявляетъ, что „если бы ему разрѣшили напечатать всё его сочиненіе о религіи, то отъ православной церкви въ короткое время остались бы одни кочеры“.

Вотъ кого собирается чествовать и уже прославлять въ печати, какъ „великаго учителя вѣры“, именующая себя прогрессивною частью нашего общества. О, окаянное ослѣпленіе! О, тира мерзкая, непреподобна дѣянія и убійства многихъ „малыхъ сихъ“—особенно не утвердившихся въ жизни юностей и отроковъ—исполнена! Вѣдь это чествованіе— „богоборство и объявленіе войны Самому Христу, Сыну Бога живаго. Судии живыхъ и мертвыхъ“ (письмо Митрополита Антонія) Ибо, кое, общеніе свѣта къ тѣмъ и Христа съ Велларомъ! По словамъ апостола, *кто не любитъ Господа, Иисуса Христа, ачаема, маранава* (1 Коринѣ, XVI, 22), а Левъ Толстой не любить Его, ибо и самую молитву къ Нему считаетъ „величайшимъ кощунствомъ“.

Возлюбленная паства наша! *Не пріобрѣтайте се къ доломъ неплодныи тѣми* (Ефес. V, II) чести общества, готовящагося торжествовать день рожденія богоотступника Ирода—Льва; *не бывайте яко сопричастницы сѣмъ* (Еф. V, 7), *не осекаю дузгу вѣруете, но искутайте дузи, аще отъ Бога суть, яко мнози лежероци изыдоша въ міръ; о семъ познавайте дуза Божія и дуза леуста; а еже доути, иже исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти прішедша, отъ Бога есть, и а еже доути, иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти прішедша, отъ Бога нѣсть; и сей есть антихристозъ* (1 Собор. Иоанново посланіе—IV, 1—3); не бойтесь прослѣдить людьми отсталыми, ретроградными, невѣжественными, какъ назовутъ васъ, несомнѣнно, приверженцы богоотступника Льва,

ибо, *лучше претерпяшу гоненіе жизнь поумиати, неже* прославляему его прѣдѣлователями „глаголю“ уже не Претичеу, а Самого Христа „усъкнуги“. Страшно впасть въ руки Бога живаго.

*Аще бо кто невѣрствомъ одерекимъ будетъ, таковой зѣвъ пабуныи намести постраждетъ,— право содеркающае же вѣру Христуу Господиу благослови и утвари молитвами Святаго Претича“* (Уставъ церковный). Аминь.

Г. Сердобская соборной Михаило-Архангельской церкви свящ. *Констанциу Леонидовъ*.

### III.

## Борьба за истину нашей духовной школы.

(Отзывъ Саратовскаго Епископа Гермогена о проектѣ новой организации этой школы.)

### Исключительные мотивы новаго прозрѣна.

Проектъ о новой школѣ исходить, какъ видится изъ однихъ лишь отрицательныхъ моментовъ въ жизни и исторіи нашей Духовной школы, именно изъ психологіи протеста разными способами въ которыхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній противъ религіознаго и церковно-богословскаго уклада и жизни въ нашей духовной школѣ. Дѣйствительно, какъ бы признавая этотъ протестъ не только законнымъ, но и исключительно въ всѣхъ другихъ моментахъ въ жизни всего духовнаго питомника требующимъ особаго къ себѣ вниманія и неотложнаго удовлетворенія, составители проекта стремятся приспособить его къ школьнъ свѣтской и именно гимназій; сѣту свою работу они мотивируютъ безусловной, по ихъ мнѣнію, необходимостію приспособляться къ „вопрактическимъ“ нуждамъ.

Въ печати и обществѣ появилось въ свое время не мало „жизненныхъ“ сообщений о проектѣ новой организаціи духовной школы и о тѣхъ вѣрнѣяхъ, какія велѣны въ Свят. Синодѣ (въ особой комиссіи) при обсужденіи этого проекта. Такъ какъ должная сообщенія эти время отъ времени появляются и сейчасъ и такъ какъ въ числѣ этихъ сообщеній имѣется и такое, что будто бы „Превосвѣщеннѣйшій Гермогенъ, Ев. Саратовскій, стоялъ и стоитъ вѣрнѣю за старую духовную школу въ ея историческомъ и религіозномъ Саратовскаго Духовнаго Вѣстника“ и „находитъ вполне благопріемлемымъ одобреніемъ полнаго отзыва Превосвѣщеннѣйшаго Владыки о проектѣ новой организаціи дух. инхъ школы, полнаго имъ Синодалному оберъ-прокурору. Изъ отзыва читателя ясно вывѣдать, что, именно, „старое“ отбрасываетъ Владыка, Владыка защищаетъ ту вѣковѣчную основу духовной школы, безъ которой она и не можетъ именоваться духовной, отбрасываетъ ея духовность. Если наша духовная школа лишится того, что составляетъ ея подлинную сущность, если утратить она свою „духовность“ то данный ей при этомъ условіи ярыкъ „духовная“ лишь отчетливѣе подчеркнетъ ея фарисейство и ея полную непригодность въ той вѣковой мисіи—подготовки кандидатовъ свѣтской, въ которой единственнѣйшій смыслъ ея существованія, и потому выводитъ въ

(вѣриѣ же къ весьма даже не практичнымъ мечтамъ и вождельнымъ) извѣстной группы питомцевъ духовной школы, имѣющихъ желаніе поступить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

И этотъ второй мотивъ къ созданию проѣкта новой школы должно назвать исключительнымъ и крайне одностороннимъ. Онъ могъ-бы имѣть рѣшающее значеніе лишь въ томъ печальномъ случаѣ, если-бы и высшая духовная власть и всѣ архипастыри и всѣ труженники и работники въ нашихъ духовныхъ питомникахъ пришли-бы къ убѣжденію, что духовная школа въ той своей вѣковой организаціи, какъ она у насъ существуетъ, совершенно теперь уже невозможна и ея задачи и цѣли не могутъ быть осуществлены ни при какихъ, даже самыхъ благоприятныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ.

#### „Пастырская школа“ и причина ея появленія

Составители проѣкта, какъ-бы въ оправданіе основныхъ его началъ, указывали, между прочимъ, на то обстоятельство, что и въ некоторые епархіальные преевangelіенные (двое или трое) склонялись устроить у себя такъ называемую „пастырскую“ школу, особую отъ существующей школы духовной, при чѣмъ эту склонность въ некоторыхъ архіереяхъ къ устройству пастырской школы составители проѣкта готовы, повидимому, истолковать, какъ желаніе *восполнить* существующую духовную школу. Между тѣмъ, нельзя не видѣть, что стремленіе создать именуемую „пастырскую“ школу явилось, очевидно, необходимымъ протестомъ противъ фактическаго недуга и крушенія нашей духовной школы и непринятія къ ней слѣдующихъ надлежащихъ мѣръ къ ея укреплению и воссозданію; это видно изъ впечатлительныхъ рѣчей многихъ преевangelіенныхъ къ питомцамъ духовной школы и ихъ родителямъ, между прочимъ, изъ статей Высокопреевangelіеннаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, о состояніи нынѣшней духовной школы.

Въ самомъ дѣлѣ, вънутренній дѣлащій недугъ и видимыя проявленія какъ-бы полнаго крушенія нашей духовной школы, какъ въ настроеніи питомцевъ, такъ и во внутрешней организаціи и во всемъ теченіи жизни школы, а съ другой стороны, продолжительное непріятіе рѣшительныхъ мѣръ (или, наоборотъ, принятіе мѣръ крайне неблагоприятныхъ, каковыя временныя „правила“ и проч.) къ восстапвленію добраго настроенія питомцевъ и къ упорядоченію

существенно-важныхъ сторонъ въ жизни школы все это неизбежно могло привести къ весьма тяжкому и печальному выводу, что настало время гибели и исчезновенія нашей духовной школы; и поспѣшно вырвавшейся со стороны нѣкоторыхъ епископовъ протестъ, — въ видѣ организаціи „пастырскихъ“ школъ, — былъ направленъ, конечно, не противъ высшей духовной власти и ея устремленій, а противъ упорнаго и злого революціоннаго духа времени, стремившагося истребить не только организацію, но и самый духъ нашей духовной школы и, вотъ, какъ-бы отъ пожара всепожирющаго, нѣкоторые епископы доможителя постигнуго готовы были перенести во время и наскоро сколоченную организацію именуемой „пастырской“ школы тотъ духъ, задачи и цѣли, которымъ, казалось, уже навсегда не осталось мѣста въ нашихъ подвергнувшихся революціонному огню духовныхъ школахъ. Выбѣть съ тѣмъ вскорѣ же съ особенной силой и яркостью дали себя чувствовать и весьма печальныя практическія послѣдствія пережитыхъ нашей школой бѣдствій.<sup>30</sup> Въ самомъ дѣлѣ, крушеніе духовной школы и отсутствіе мѣръ къ ея воссозданію и охраненію; дали весьма печальныя результаты, о которыхъ, какъ извѣстно, повѣдали въ епископы къ свѣдѣнію Свѣт. Синода, а именно: а) что священно и церковно-служительскія мѣста приходится замѣщать не получившими семинарскаго образованія лицами, такъ какъ получившія такое образованіе уклоняются въ большей части случаевъ отъ занятія ихъ должностей, б) и что, затѣмъ, поблнныя тревоги и смуты въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, доходившія до катастрофъ и преступленій, разбойническихъ дѣлствій и даже до возмутительныхъ кощунствъ, вызывали въ массѣ взрущающаго населенія негодованіе, озлобленіе и рѣшительный протестъ, какъ противъ самой духовной школы и ея ищитомцевъ, такъ и противъ распоряженій о раскдоданіи церковныхъ средствъ на ея содержаніе.

Чтобы выйти изъ такого положенія, т. е. съ одной стороны, получить болѣе или менѣе соотвѣствующихъ кандидатовъ на священническія мѣста, а съ другой — успокоить приходскія общества, нѣкоторымъ архипастырямъ въ цѣляхъ, между прочимъ и чисто практическихъ, пришлось остановиться на мысли обь организаціи соответствующаго учрежденія въ видѣ той же именуемой „пастырской“ или „богословско-мисіонерской“ школы. Такимъ образомъ, и съ идей-

ной и съ чисто практической стороны, учрежденіе пастырской школы представлялось, лишь средством и средством временнымъ, приспособительнымъ и случайнымъ, — скажемъ, пожалуй, въ такой же степени случайнымъ, какъ и учрежденіе предполагаемой новой гуманитарной школы, такъ, какъ и оба проекта, повторяемъ, исходятъ изъ одной психологіи отрицанія и протеста съ одной стороны духа времени, а съ другой извѣстной части питомцевъ школы, преподавателей и воспитателей. Если же Св. Синодъ и епархіальные архіереи придуть къ рѣшительнымъ мѣрамъ улучшенія и оздоровленія существующей духовной нашей школы, тогда, естественно, вездѣ и всюду отпадетъ всякая необходимость устройства оебой пастырской школы, такъ какъ духовная школа, — по выраженію официальныхъ о ней положеній, сама будетъ носительницей и хранительницей свойственнаго ей духа, задачъ и цѣлей и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ удовлетворять и указанныя выше практическія нужды мѣстной церкви и ея архіастрей.

Помянутыя официальные положенія таковы: „Семинарія назначается для приготовленія къ пастырскому служенію желающихъ посвятить себя оному. Будущіе пастыри должны получить въ ней достаточное по положенію нашихъ приходовскихъ священниковъ образованіе и руководство къ исполненію обязанностей пастырскаго служенія“. Въ виду сего, о „пастырской школѣ“, конечно, совсѣмъ не должно быть и рѣчи, когда идти разсужденія о православной духовной школѣ, — словомъ, не должны быть допускаемы ни смѣшенія сихъ понятій, ни подмѣна одного другимъ, но подъ понятіемъ духовной нашей школы должны подразумеваться извѣстныя, существующія теперь, наши школы — православныя духовныя училища, православныя духовныя семинаріи и православныя духовныя академіи. И если, повторяемъ, Св. Синодъ и епархіальные архіереи къ оздоровленію и воссозданію сихъ школъ приступятъ теперь же, то мысль о какихъ либо приточныхъ учрежденіяхъ въ видѣ „пастырскихъ школъ“ отпадетъ сама собой, такъ какъ было-бы смѣшно настаивать на учрежденіи, положимъ, фельдшерскихъ курсовъ вмѣсто предлагаемаго хорошо обставленнаго медицинскаго факультета и т. п.

#### Духовная школа и духовная жизнь.

Но возможна-ли духовная школа? Другими

словами, возможно-ли дальнѣйшее существованіе и развитіе этой нашей, теперь уже въковой школы? Возможно-ли осуществить ея коренныя задачи и цѣли, или-же школа эта потерпѣла уже окончательное и безповоротное крушеніе? Постановка и возможное разрѣшеніе этихъ вопросовъ необходима для того, чтобы безнадлежно не заниматься важными улучшеніями существующей духовной школы. А что заботы объ улучшеніи и реформѣ духовной школы нельзя считать безнадежными, въ этомъ убѣждаетъ сравнительная крѣпость сей школы, сказавшаяся въ томъ обстоятельствѣ, что бунты, крушенія, преступленія и возмутительная кощунства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ совершались, все-таки, извѣстнымъ меньшинствомъ ихъ питомцевъ.

Убѣренность въ томъ, что бѣтѣ духовной школы вполне возможно, вытекаетъ въ особенности изъ рѣшенія еще болѣе кореннаго вопроса о возможности духовной жизни вообще. Въ возможности же духовной жизни, конечно, не сомнѣвается никто. Итакъ, отъ этой аксіомы перейдемъ къ дальнѣйшему, болѣе или менѣе точному сужденію по нашему коренному вопросу.

Духовное воспитаніе и духовная настроенность, по милости Божіей, вполне еще возможны въ православномъ русскомъ народѣ и тѣмъ болѣе въ православномъ русскомъ духовенствѣ. Православныя семьи мірянъ и духовенства могутъ доставить всегда достаточный контингентъ учащихся съ хорошими, иногда даже съ высокими духовными качествами и задатками, заложенными еще въ семьѣ. Эти добрыя сѣмена духовной настроенности и духовной жизни, находясь по своему объему и дѣятельному напряженію въ нѣкоторомъ соотношеніи и зависимости отъ дѣтскаго и юношескаго характера и возраста, тѣмъ не менѣе являются несомнѣннымъ залогомъ дальнѣйшаго духовнаго роста и направленія, въслѣдствіи въ свою очередь обезпечивающихъ въ извѣстной степени и самое призваніе. Итакъ, эти сѣмена, этотъ священный залогъ настроенности духовной, наша духовная школа должна, — подобно первосвященнику Захаріи при введеніи во храмъ Отроковицы-Богоматери, — воспріять въ свое Свѣтое Святыхъ духовнаго воспитанія, должна хранить, какъ зѣнцу ока, поддерживать и возгрѣвать для дальнѣйшаго роста духовной жизни въ юношеской душѣ. Не только ежедневно, но и ежечасно она, какъ добрый и усердный садовникъ должна наблюдать

за этимъ драгоценнымъ деревцомъ, новонасаженнымъ въ разсадникъ духовнаго воспитанія и образованія (семинари); такая дѣятельность, такая заботливость въ «постоянномъ» и «бдительномъ» воспитаніи, такое возрѣваніе и ращеніе разумнаго плода духовной настроенности, чтобы обезпечить крѣпость его силъ и правильность роста, должны продолжаться чрезъ всѣ классы духовнаго училища и духовной семинарии. Отсюда съ очевидностью слѣдуетъ, что духовная школа должна быть цѣльной и недѣлимой единой колыбелью духовнаго воспитанія и образованія. При такомъ лишь условіи, по окончаніи курса духовной семинарии, юноши могутъ явиться достаточно укрѣпленными въ духовномъ настроеніи, въ молитвѣ, посѣщеніи храма Божія, въ сохраненіи себя отъ порочныхъ склонностей, въ приученіи себя къ труду и послушанію и т. п. Итакъ, не трудно убѣдиться, что въ вопросѣ о духовномъ воспитаніи юношества нужно имѣть въ виду не столько организацію школы, или реформу этой организаціи, — въ смыслѣ новой программы, новыхъ предметовъ, приспособленія къ программѣ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, — а главнымъ образомъ, устроеніе благоприятныхъ условий и средствъ для религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія учащихса. И если въ этомъ именно смыслѣ необходимы теперь реформы или, вѣрнѣе сказать, улучшения школы, то къ этому нужно приступать безотлагательно, прежде всѣхъ другихъ заботъ о школѣ.

**Духовная и душевная основы воспитанія.** (Духовная и гуманистическая школы). Истинная намбрѣнъ составителей проекта новой школы весьма, впрочемъ, ярко и вѣрнѣе всего воплощаются въ самой организаціи предлагаемой ими новой школы, именуемой гуманистической или гуманитарной; въ этомъ типѣ школы *духовное* начало, какъ таковое, значительно ослабляется, и вмѣсто него въ основу ставится начало *душевное*, т. е. естественныя склонности, расположенія и влеченія юности. Не умалявая въ чистѣ духовномъ началѣ воспитанія вполне здоровой и естественной сферы жизни, наши реформаторы полагаютъ, что духовное начало угнетаетъ и мертвае лучшіе юношескіе порывы, и посему они, думая, ненамбрѣнно, пользуются несчастнымъ для насъ еше периодомъ освободительнаго движенія, — рѣшительно готовы вступитъ въ борьбу съ этимъ духовнымъ началомъ въ нашей школѣ и, въ видѣ цѣли для

существенно-важнаго стороны въ жизни школы этой борьбы, создать эту новую *спартацкую муосскую гимназію*, въ каковой стараются уже все приспособить къ естественнымъ склонностямъ. Однако, такое отношеніе къ юношеству можетъ быть свойственно только служителямъ плотской природы, плотскимъ возрастителямъ, а вовсе не служителямъ духа, — этимъ ангеламъ-хранителямъ лучшихъ свѣтыхъ и бесмертныхъ качествъ и порывовъ юности. (Посланіе къ Римлянамъ, гл. 8, ст. 5—9).

Гуманистическая или гуманитарная школа, какъ показывается и самое ея названіе — homo, humanus и, вѣрнѣе, просто *homo*, — основнымъ и вмѣстѣ конечнымъ своимъ идеаломъ ставитъ земное начало — человека, это слабое, ограниченное и притомъ падшее существо. Между тѣмъ какъ школа духовная, православно-христіанская, по основной и вмѣстѣ конечной идѣе своей стремится поднять отъ земли и вознести своего питомца — человека съ лучшими и святыми его качествами и свойствами къ всемоу образу и идеалу — къ богоуподобленію; ея самоцѣль — высшее совершенствованіе, по высочайшему небесному образцу, указанному Богомъ-человѣкомъ: «Будите убо совершенни, якоже Отецъ Вашъ Небесный совершенъ есть» (Мѣ. гл. 5, ст. 48); «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его и сія вся (все необходимое) житейское, бытовое, истинно доброе человѣческое) приложатся вамъ» (Мѣ. гл. 7, ст. 33). Многолѣтній искусъ питомца духовной школы отвѣчаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и заповѣди апостола: «руки скоро не возлагай ни на кого же» (1 Тим. гл. 5, ст. 22).

Итакъ, можно быть вполне увѣреннымъ, что Св. Синодъ, этотъ коллективный кормчій Православной церкви, никогда не можетъ быть на сторонѣ земаго, плотскаго, чисто человѣческаго начала въ подвѣдомыхъ ему школахъ, предназначенныхъ воспитывать служителей Православной Церкви.

**О подвѣгѣ служенія въ клирѣ церковномъ.** Составители проекта новой школы и всѣ другіе, заботившіеся главнымъ образомъ о приспособленіи организаціи школы къ типу свѣтской гимназіи, ставятъ всегда при разсужденіи о священно и церковно-служительскомъ званіи ту господствующую въ нихъ сужденіяхъ мысль, что духовное званіе есть «великій подвѣгъ» и что кація-либо случайная, какъ бы принудительная мѣра, способная склонитъ питомцевъ принять на себя это служеніе, должны считаться и вред-

ными, и опасными. Это соображение можно считать справедливым только по отношению к личностям, завѣдомо порочнымъ и явно своими нравственными качествами противорѣчающимъ общимъ качествамъ и чертамъ добраго христианина. Въдъ, и Апостолъ Павелъ преподалъ намъ въ руководствѣ, на случай избранія служителей Церкви Божией, только общій типъ добраго христианина, а вовсе ни какого-нибудь особаго подвизника. (Послание къ Титу, гл. 1, ст. 6—9); и эти черты, указанные въ среднемъ, такъ сказать, типѣ христианина, великій служитель Слова Божія, этотъ, можно сказать, Архистратигъ Церкви Христовой, взявъ однако не изъ характерныхъ чертъ своего собственнаго духа и образа, какъ великаго самоотверженнаго служителя Таинъ Божіихъ, а изъ суммы чертъ, определяющихъ обычнаго, добраго христианина. Какое-же мы имѣемъ основаніе повалить духовный цензъ питомцевъ духовной школы, и сразу-же, точно по заказу, определять ихъ будущее званіе, по той или иной способности къ духовному подвижничеству. Въ этомъ случаѣ мы вступили бы въ недостойное пререканіе, съ Апостоломъ Павломъ; и если это повышенное требованіе допустить по отношенію къ вопросу о качествахъ служителя клира, — то почему же не пойти затѣмъ въ этомъ направленіи и дальше, т.-е. почему не повысить этихъ требованій по отношенію къ качествамъ христианина и на всѣхъ другихъ поприщахъ жизни. Тогда вся жизнь, на основахъ правды Христовой и евангельскихъ (Христовыхъ) заповѣдей, придется признать непосильнымъ подвигомъ, а потому признать наибольшае законнымъ и естественнымъ отношеніемъ не рѣшаться безъ особыхъ внутреннихъ склонностей и влеченій ни на духовно-нравственное совершенствованіе, ни на нравственную и законную брачную жизнь, ни на дѣятельность общественной, государственной и проч., а позволить себѣ, пока сами собою не придутъ тѣ склонности и влеченія, — блуждать всюду безъ руля и безъ вѣтрилъ. И въ, а такія разсужденія могутъ лишь способствовать размноженію типовъ Горькаго, въ лучшемъ случаѣ — типовъ Гоголевскаго Подколѣсна, постыдно блѣднущаго не только отъ законныхъ брачныхъ узъ, но и отъ другихъ устоевъ христіанской нравственности и законности, естественныхъ всегда для такъ называемыхъ естественныхъ склонностей и влеченій. Такия разсужденія намъ не только не нужны, и это легко повести къ тому,

но ихъ можно считать въ высшей степени вредными и даже злонамѣренными въ такомъ повстинѣ величайшей важности вопросѣ, какимъ должно считать вопросъ о духовномъ воспитаніи и образованіи. Но если жизнь и дѣятельность въ клирѣ, какъ и на всѣхъ другихъ поприщахъ жизни, есть дѣйствительно подвижъ общехристіанской точки зрѣнія, то неизбѣжно направляется вопросъ: какъ-же указанные нами воспитатели должны подготовить въ духовной школѣ юношество, къ должному и усердному прохожденію предстоящаго ему подвига служенія церкви Божіей? И какимъ именно путемъ, какими средствами можно совершать такую подготовку въ духовной школѣ? Пусть къ нему есть. И этотъ путь тотъ-же самый, который издревле былъ усвоенъ, и еще не особенно давно правильно и успѣшно примѣнялся въ нашей духовной школѣ. Путь этотъ состоитъ въ томъ, что духовная школа, какъ духовно-материнская колыбель, должна приблизить атмосферу церковнаго служенія къ духовно-возрастающимъ, свойствамъ и склонностямъ души юношей, должна сроднить эту атмосферу съ ихъ душою, сдѣлать ее близкою, приятно и дорогою; чтобы и молитвы, и церковь, и сами священнослужители и все, что составляетъ кругъ мыслей, чувствъ, событій и предметовъ церковно-духовной жизни, — все это не только предносилось бы предъ умственнымъ взоромъ питомцевъ духовной школы, но уже и теперь, въ самой колыбели-школѣ, ощущалось бы, какъ родная атмосфера, какъ родная стихія, какъ вполне естественная душѣ питомцевъ область разносторонней духовной жизни на почвѣ служенія Церкви Божіей. Эту работу усвоенія душѣ питомцевъ духовной школы предстоящей имъ жизни и дѣятельности въ клирѣ можно уподобить, скажемъ такъ, прививкѣ живого вѣточнаго ростка духовнаго къ обширному и животноному древу общецерковной жизни и дѣятельности. Повидимому, вышеизложеннымъ сужденіями и образами мысль о духовномъ воспитаніи, о его не только возможности, но и необходимости, въ известной степени ясно опредѣляется въ положительномъ смыслѣ и атакой отъ духовной Борьба съ гуманизмомъ, какъ основною воспитаніи. А если такъ, то мы, въ свою очередь, должны вступить въ самую рѣшительную борьбу съ проводниками и защитниками одного лишь есте-

ственного человеческого начала в сферу учебно-воспитательной и образовательной нашей духовной среды.

Мы должны во что бы то ни стало отстаивать православно-христианская духовная начала и основы в нашей духовной школе, хотя бы она теперь пока и в самом деле, представляла из себя зрелище некоторого и, мѣстами, даже немалого разрушения съ внутренней и внѣшней стороны. Мы должны исходить изъ того разсужденія, что, вѣдь, тому же разрушенію подверглись и всѣ другія стороны жизни православно-русскаго народа и православно-русскаго духовенства. Въ самомъ дѣлѣ и жизнь трудовая, и жизнь семейственная, общественная, государственная, и жизнь нашего духовенства, и вся вообще область церковной жизни въ Россіи — все носить въ той или иной степени слѣды разрушенія, и можно сказать, разрушенія по преимуществу въ сферѣ духовной, т. е. внутренней, а затѣмъ уже и въ сферѣ внѣшней, т. е. организационной. Такъ почему же изъ всей необъятной области явленій этого общаго, къ сожалѣнію, разрушенія у насъ на Руси брать только духовная школы и подвергать ихъ исключительной переработкѣ и притомъ въ самомъ корнѣ, въ самой основѣ и притомъ, не въ сторону сохраненія школы, а въ сторону ея уничтоженія, до введенія школы новой, совершенно почти противоположной по своимъ началамъ внѣшней православно-духовной школы?!

Если само духовенство возможныхъ отношеніяхъ повредило съ взглядовъ стѣхія «освобожденнаго движенія», то можно ли удивляться тому, что юношество духовное также проявляло моменты противодѣйствія и духовно-созидательному началу въ нашей школѣ, въ чемъ бы это начало ни выражалось: въ воспитаніи ли, въ образованіи ли въ распоряженіяхъ начальствующихъ лицъ и т. под.? Несправедливость съ окуроченной переработкѣ нашей духовной школы еще ярче выступить предъ нами, если принять во вниманіе, какъ было уже говорено выше, что съ духовнымъ началомъ въ нашей школѣ борется меньшая яже-таки часть ея питомцевъ. Очевидно, поэтому, что ломать и перестраивать школу въ интересахъ именно этого меньшинства и въ угоду ихъ революціоннымъ стремленіямъ — не только не справедливо, но даже и безразумно. Вѣдь, отъ дальнѣйшаго противоборства эти

уступки меньшинству все равно не оградятъ школы, если бы даже она превратилась въ совершенно свѣтскую и мірскую гимназію, ибо нельзя же не видѣть того, что свѣтскія школы даже еще въ большей степени подверглись крушенію, чѣмъ наши школы духовныя. Далѣе, если ближе присмотрѣться къ главному очагу, въ который особенно проникли разрушительныя для организациі школы етихи, то мы не можемъ не замѣтить, что отъбъ часть главной частью своего фундамента, лежалъ по преимуществу въ средѣ воспитателей и преподавателей, но не учащихся.

Итакъ, изложенныя сужденія и мнѣнія по вопросу о духовной школѣ сами собою естественно приводятъ къ тому основному положенію и безповоротному убѣжденію, что, приступая къ реформѣ или, вѣрнѣе, къ улучшеніямъ въ нашей школѣ, необходимо, главнымъ образомъ, озаботиться созданіемъ института истинныхъ православно-духовныхъ воспитателей и преподавателей для нашей православно-духовной школы. Въ этомъ именно главный центръ всего вопроса и въ этомъ вся суть и всѣ средства для правильнаго ея разрѣшенія.

#### Улучшеніе организациі духовной школы.

(Учрежденіе синодальной Коммиссіи).

Что же касается самой организациі нашей духовной школы, то улучшенія и переработка въ этой области легко могутъ выясниться изъ спеціальныхъ по сему предмету мнѣній, какъ архипастырей, такъ равно и профессоровъ, участвовавшихъ въ предоборномъ присутствіи, въ особенности же изъ матеріаловъ и выводовъ, добытыхъ спеціальною коммисією подъ предѣльствомъ приснопамятнаго Преосвященнѣйшаго Митрополита Иоаннкія, Скомбинированіе же всѣхъ этихъ мнѣній и предположеній объ улучшеніяхъ и преобразованіяхъ нашей духовной школы можно поручить особой коммисіи изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ архипастырей, съ привлеченіемъ къ участию въ ней нѣкоторыхъ профессоровъ и преподавателей. И лишь послѣ работъ этой коммисіи, Святѣйшій Синодъ своимъ сужденіемъ можетъ уже дать окончательное направленіе и опредѣленіе всего вопроса. Этотъ способъ имѣть за собою всѣ преимущества, такъ какъ онъ обладаетъ и послѣдовательностью и вмѣстѣ съ тѣмъ, историческою связью съ прежними, ранѣе бывшими, серьезными работами по глубоко интересующему, какъ Вамъ Высоко-



превосходительство, так равно и всёхъ насъ, вопросу объ известномъ преобразованіи нашей духовной школы.

Предполагаемой комиссіи будетъ полезно, между прочимъ, взять при этомъ какъ-бы въ руководство себѣ слѣдующія въ высшей степени продуманныя и практически полезныя мысли митрополита Филарета, о надлежащей организаціи духовной школы, выраженные имъ по поводу бывшаго и обсуждавшагося при немъ подобнаго же вопроса о ея реформѣ. Мысли эти тѣмъ болѣе умѣстно, здѣсь привести, что они какъ-бы резюмируютъ сужденія и предположенія объ улучшеніи духовной нашей школы, высказанныя въ настоящей запискѣ.

«Семинарія нынѣшняя (т. е. бывшая до реформы 1867 г.) и предполагаемая по уставу большинства членовъ нынѣшняго (1866 г.) комитета, писалъ митр. Филаретъ, представляетъ организмъ, въ которомъ одна жизнь развивается и возвышается, и вадъ вѣтвями и листьями общаго образованія восходить духовный плодъ. Семинарія двухъ членовъ представляетъ два организма, которые не имѣютъ и не общаютъ единства духа и направленія. Лучше ли это? Мнѣ митр. Филарета и большинства членовъ комитета по преобразованію духовной школы было на сторонѣ учебно-воспитательныхъ преимуществъ однороднаго и единственнаго учебнаго заведенія.

— Двойная-же или двухчленная школа (гуманитарная съ припущеной „богословской“) по мнѣнію митр. Филарета, приведетъ къ слѣдующимъ естественнымъ послѣдствіямъ.

„Воспитывающіеся въ общеобразовательномъ духовно-учебномъ заведеніи будутъ возрастать въ той мысли, что предъ ними открыты всевозможныя поприща служенія и жизни, а потому едва-ли будутъ развивать въ себѣ тѣ расположенія, и направленіе, какія необходимы для пастырскаго служенія“. „Въ свѣтской подѣ духовнымъ начальствомъ гимназій, между учениками будетъ господствовать мысль, что они готовятся не къ духовному званію преимущественно, а къ чему-хотя-бы или сами не знаютъ, къ чему. Наслѣдственная склонность къ духовному званію потеряетъ силу; бродящая мысль ученика, при видѣ скучной жизни и тяжелой службы духовенства, будетъ перебивать въ широкую свѣтскую область, гдѣ встрѣтить прельщающія мечты о выгодахъ и почестяхъ; и это легко поведетъ къ тому, что болѣе спо-

собные ученики устремятся въ свѣтское званіе, и богословской семинаріи и церковной службѣ достанутся только дрожжи общеобразовательнаго училища“.

«Съ осуществленіемъ изложеннаго предположенія неминуемо повторились-бы тѣ же неудобства и затрудненія, какія существовали-бы для богословскихъ училищъ въ томъ случаѣ, когда приготовительное образованіе молодыхъ людей, предназначающихъ себя къ богословской специальности, предоставлено было бы свѣтскимъ общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ. Извѣстная необеспеченность нашего духовенства, въ соединеніи съ трудностями духовнаго званія, конечно, немногихъ изъ кончившихъ курсъ въ духовномъ общеобразовательномъ училищѣ, какъ изъ кончившихъ курсъ въ свѣтскихъ гимназіяхъ, будетъ привлекать на трехлѣтній специально-богословскій курсъ, когда предъ ними открываются двери университета, а изъ него и чрезъ него всевозможныя служенія и ученія и должности“. А недостатокъ въ лицахъ, получившихъ полное богословское образованіе, повелѣтъ-бы къ тому, что епархіальныя начальства вынуждаемы были-бы возводить въ священнослужительскій санъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія“.

«Вообще надлежащаго развитія расположенія къ пастырскому служенію и вообще служенію въ клирѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и устраненія вышеозначенныхъ практическихъ затрудненій для мѣстной церкви и архіерея естественно ожидать при такомъ устройствѣ духовно-учебныхъ заведеній, когда воспитанники и при изученіи предметовъ общаго образованія будутъ имѣть предъ собою одну цѣль приготовленіе къ пастырскому служенію, не развлекаясь иными дѣльями“.

### Неугодность гуманистическихъ стремленій

Но и по выслушаніи изложенныхъ мыслей и разсужденій, хотя и засвидѣтельствованныхъ и удостоверенныхъ, какъ-бы въ некоторой печатю, высокимъ духомъ и разумомъ нашего дивнаго духовнаго мыслителя Митрополита Московскаго Филарета, сторонники гуманистической школы, подобно въ некоторымъ собесѣдникамъ, вдругъ могутъ сказать слѣдующее: „Да, вѣдь, со всемъ изложеннымъ мы вполнѣ согласны, — вѣдь, и мы же говоримъ и пишемъ о томъ-же самомъ; мы указываемъ лишь на необходимость въ интересахъ именно только возраста учащихся, отдѣлѣть младшихъ питомцевъ отъ старшихъ, или, что тоже, общеобразовательныя классы и предметы отъ богословскихъ; вѣдь, нельзя-же, чтобы ма-

ленькие ученики находились вмѣстѣ съ большими: они будутъ мѣшать другъ другу, такъ какъ для учащихся въ богословскихъ классахъ надо же установить особый, свойственный имъ, порядокъ и строй жизни: они, вѣроятно, и наще должны будутъ посѣщать богослужение и вообще вести болѣе строгій образъ жизни и т. п.; — нельзя же тѣхъ и другихъ соединить вмѣстѣ. Слушая подобныя разсужденія, невольно скажешь: если не скрываются въ умахъ и сердцахъ этихъ людей лукавые, невыраженные намѣренія, желанія и взгляды, то они, несомнѣнно, страдаютъ неисцѣлимой путаницей и смѣшеніемъ своихъ понятий и даже чувствъ: такъ, говорятъ они, напримеръ, о маленькихъ и большихъ питомцахъ, а между тѣмъ для „маленькихъ“ откромесали дѣльныхъ восемь классовъ, а для большихъ только два класса, какъ будто-бы въ третьемъ и четвертомъ классахъ семинаріи тоже находятся одни только „маленькіе“ ученики; или, напримеръ, говоря, что старшимъ ученикамъ придется чаще храмъ Божій посѣщать, болѣе строго вести себя и т. п., опять-таки имѣютъ въ виду исключительно богослововъ и учениковъ послѣднихъ двухъ классовъ, какъ будто для религиозно-церковнаго и духовно-нравственнаго воспитанія не было-бы болѣе цѣлесообразнымъ, если-бы, допустимъ, въ подобныя особыя условія воспитанія были поставлены учащіеся не въ послѣднихъ только двухъ классахъ, а, можетъ быть, въ четырехъ классахъ, начиная съ третьяго. Словомъ, какъ-бы совершенно соглашась съ призваніемъ единой и недѣлимой духовной школы, вдругъ опять начинаютъ сначала разсуждать о необходимости дѣленія на двѣ части, а тамъ, — уже ведутъ рѣчь, гдѣ эту грань наиболее цѣлесообразно установить, въ интересахъ питомцевъ, для выхода ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія и т. д. и т. д.; и опять все сначала, какъ будто-бы самый центръ разсужденій и мыслей пригвожденъ къ чему-то скрытому и не можетъ никакъ оторваться отъ неподвижной точки и потому всѣмъ разсужденіямъ и мыслямъ вновь приходится возвращаться къ прежнему пункту и такъ — безъ конца. Да, наконецъ, если-бы и дѣйствительно всѣ питомцы, отъ самыхъ малыхъ до самыхъ большихъ, находились-бы вмѣстѣ, какой былъ-бы вредъ отъ того, что старшіе молились-бы, а младшіе-бы учились въ это время; напротивъ, въ жизни и поведеніи старшихъ своихъ товарищей младшіе могли-бы видѣть свой будущій вождѣнный

образъ жизни и поведенія, если только школа, дѣйствительно, своей воспитательной теплою объединяетъ, умиротворяетъ, согреваетъ и сама (бѣзметель всѣхъ, „якоже кокошь птенцы своя“ (Мѡ. гл. XXIII, ст. 37).

#### IV.

### Изъ жизни православія въ г. Петровскѣ.

Августа 2 дня сего года мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ Виноградовымъ было получена телеграмма отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, слѣдующаго содержанія: „Петровскѣ. Протоіерей Виноградову. Поручаю Вамъ немедленно отъ моего имени предложить настоятелямъ церкви благочинія, что бы они рѣшительно пригласили всѣхъ прихожанъ, такъ-же, какъ въ Великій постъ, приступить къ исповѣди и причащенію Святыхъ Таинъ; возможно чаѣе читать молитву Свюда о всеобщемъ народномъ покоеніи, поручаю Вамъ также совершить въ ближайшее воскресенье вечеромъ, наканунѣ понедѣльника, всенощное бдѣніе съ крестнымъ ходомъ по всѣмъ церквамъ съ молитвословіями и прошеями объ избавленіи отъ мороваго повѣтрія; начать службу въ 7 часовъ при соборномъ храмѣ, на открытомъ мѣстѣ, оградѣ или шпаладі; звонъ же раньше, что бы всемо духовству: съ иконами, хоругвами, народомъ можно было собраться къ соборной церкви. Крестный ходъ предлагаю совершить со всею тщательностью, обидимъ пѣніемъ, чтеніемъ акаѣи Святаго Троицѣ или Спасителю или Божіей Матери; части всенощнаго бдѣнія распределить по всѣмъ церквамъ, закончить при соборѣ, прихожанъ пообѣщать благоговременно по всѣмъ церквамъ. Объ исполненіи прошу мнѣ сообщить“.

Въ исполненіе такого распоряженія Его Преосвященства мѣстнымъ благочиннымъ въ тотъ же день было созвано собраніе приходскихъ священниковъ. Собраніе, обдѣливъ по достоинству заботливостъ Его Преосвященства о своей паствѣ, рѣшило провести въ жизнь всѣ предписываемыя Владыкою душевспасительныя средства къ огражденію населенія града отъ грядущаго бдѣнія; именно: пригласить жителей въ текущій Успенскій постъ исполнить христіанскій долгъ исповѣди и Святаго Причастія и совершить въ воскресенье 3-го августа торжественное молебствіе къ Господу Богу объ избавленіи отъ мороваго повѣтрія. Что же касается напоминанія Владыки о чтеніи изданной Св. Синодомъ молитвы объ умиротвореніи и покоеніи, по таковая молитва и до сего времени читалась неупустительно по всѣмъ церквамъ города въ положенное время, читается и въ настоящее время. Хотя собраніе и рѣшило совершить молебствіе вечеромъ воскресенія 3-го августа, но къ тому встрѣтилось неожиданное препятствіе и именно съ той стороны, откуда всего менѣе можно было ожидать. Дѣло въ томъ, что въ Петровскѣ въ настоящее время гастролируетъ какой то странствующій провѣзкій циркъ и мѣстнымъ исправникомъ выдано цирку разрѣшеніе на вечернее предта-

ление 3-го августа. О. благочинный просил исправника объ отъѣздъ представлени, но последний счелъ себя не въ правѣ смѣнять уже выданное разрѣшеніе и совѣтывалъ обратиться для разрѣшенія этого вопроса къ г. Начальнику губерніи. Послѣ сего о. благочинный обратился телеграммой къ Его Пресвященству съ просьбой объ уваженіяхъ какъ поступилъ духовенству въ семь случаевъ и отъ Его Пресвященства получена была вторая телеграмма съ извѣщеніемъ о разрѣшеніи совершить молебствіе въ праздникъ Преображенія Господня 6-го августа, когда молебствіе и было совершено въ слѣдующемъ, заранѣе составленномъ, порядкѣ:

По звону въ 6 час. вечера прихожане заранѣе оповѣщенные приходскими священниками, собрались въ свои приходскіе храмы, откуда около половины седьмого крестнымъ ходамъ съ иконами, хоругвами во главѣ съ духовенствомъ и отправлены къ соборному храму, куда все и составилось къ 7 часамъ. У собора на площади соборнымъ служеніемъ при двухъ протоіереяхъ и 11 священникахъ, при массовомъ пѣніи, началось послѣдованіе всенощнаго бдѣнія, доведено было до конца лѣній и закончилось благословеніемъ хлѣбовъ; послѣ сего общій крестный ходъ направился къ Троицкой церкви, гдѣ бдѣніе продолжалось обычнымъ порядкомъ съ добавленіемъ молитвословій и прошеній объ избавленіи отъ мороваго повѣтрія и закончилось чтеніе 3-ей каѳисмы и чтеніемъ 3 кондаковъ и икосовъ акаѳиста—Божіей Матери, послѣ чего крестный ходъ направился къ Богоявленской церкви, гдѣ бдѣніе было продолжено и закончилось чтеніемъ Евангелія и слѣдующихъ трехъ кондаковъ и икосовъ акаѳиста. Далѣе крестный ходъ направился къ Николаевской церкви,

гдѣ бдѣніе продолжалось, начиная съ молитвы: „Спаси, Боже люди Твоя!“ Пѣніемъ чтеніемъ канона чтеніемъ послѣдующей части акаѳиста и закончилось у пѣсенію конона. Далѣе крестный ходъ направился къ Казанской церкви, гдѣ бдѣніе продолжалось пѣніемъ стихиръ на хвалитехъ, Великимъ Славословіемъ, сугубой скиней и закончилось молитвой съ колѣнопріклоненіемъ объ избавленіи отъ мороваго повѣтрія. Затѣмъ шестіе направилось къ соборному храму, гдѣ бдѣніе закончилось просительной ектиніей, первымъ часомъ и отпускомъ. По отпустѣ крестные ходы съ пѣніемъ священныхъ пѣсеніи отпраздновали по своимъ приходскимъ храмамъ. При Никольской церкви было совершено нѣсколькими іереями помананіе молящихся освещеніемъ елеемъ.

Крестный ходъ въ ночное время, при тихой погоды, при многочисленномъ стеченіи молящихся съ горящими свѣтилками представлялъ величественное и внушительное зрѣлище, когда невольно забывается все земное и душа устремляется къ небесному! Что достойно благоговѣйнаго удивленія, такъ это единодушный откликъ населеніемъ града Петровска къ призыву своего Архипастыря! Въ крестномъ ходѣ, можно сказать безъ преувеличенія, принимало участіе почти все православное населеніе, исключая престарѣлыхъ и малолѣтнихъ.

Благодареніе Богу! До сего времени въ Петровскѣ не было ни одного случая заболванія повальной болѣзью.

Свящ. К. З.

11 августа 1908 г.

## О Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я

### Революціями Его Пресвященства предоставлены мѣста.

#### Священническія.

Отъ 16 октября за № 970, при Воскресенской церкви села Марына, Петровскаго уѣзда,—диакону села Камаевки, того же уѣзда, Петру Видищеву.

#### Псаломщицкія.

Отъ 8 октября за № 3150, при Казанской церкви села Старой Всеволodinини, Саратовскаго уѣзда,—и. д. псаломщика слободы Водопьяновой, Аткарскаго уѣзда, Петру Зудову, съ утвержденіемъ его въ должності псаломщика и принятіемъ въ духовное званіе, а вмѣсто него при Крестовоздвиженской церкви слободы Водопьяновой—псаломщику села Едпанки, Петровскаго уѣзда, Михаилу Селезеву.

Отъ 11 октября за № 3175, при Казанской Соборной церкви г. Хвалынска—учителю церковно-приходской школы грамоты Григорию Челодихову.

Отъ 12 октября за № 3181, при Казанской церкви села Озерокъ, Аткарскаго уѣзда,—псаломщику—диакону села Новой Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда, Александру Любимову.

Отъ 12 октября за № 3182, при Казанской церкви

села Новой Алексѣевки, Саратовскаго уѣзда,—бышнему воспитанику Саратовской духовной семинаріи Владиміру Генерозову.

Отъ 18 октября за № 3262, при Нерукотворенно-Псаломской церкви села Бакулшъ, Вольскаго уѣзда,—псаломщику Петровскаго Николаевскаго монастыря Василію Бороздину, въ званіи и. д. псаломщика.

Революціями Его Пресвященства утверждены въ должності псаломщиковъ, съ принятіемъ въ духовное званіе.

Отъ 7 октября за № 3131, испр. долж. псаломщика Казанской церкви села Малой Князевки, Андрей Громиковъ.

Отъ 7 октября за № 3139, испр. долж. псаломщика Покровской церкви села Большого Мелика, Балтаповскаго уѣзда, Григорій Константиновъ, Покровской села Большой Березовки, Сердобскаго уѣзда, Михаилъ Богатыревъ и Михаилъ-Архангельской церкви села Тепловки, Вольскаго уѣзда, Павелъ Кротковъ.

Отъ 8 октября за № 3144, испр. долж. псаломщика Свято-Троицкой церкви г. Камышина Косьма Ткаченко.

Отъ 8 октября за № 3148, испр. обяз. псаломщика села Новой Слатухи, Аткарскаго уѣзда, Стефанъ Касимовъ.

Отъ 8 октября за № 3151, испр. долж. псаломщик села Комаровки, Сердобского уезда, Николай Залетаев.

Отъ 8 октября за № 3152, испр. долж. псаломщик Каанской церкви села Голыевки, Сердобского уезда, Григорий Фроловъ.

Отъ 10 октября за № 3172, испр. долж. псаломщик села Мордовъ, Камышинского уезда, Николай Невзоровъ.

Отъ 15 октября за № 3201, испр. долж. псаломщик села Гавриловки, Вольского уезда, Михаилъ Ивановъ.

Отъ 15 октября за № 3204, испр. долж. псаломщик села Старыхъ Гринюкы, Балашовскаго уезда, Иоанн Терсинскій.

**Уволены заимать.**

Отъ 9 октября за № 3166, испр. долж. псаломщик села Озерокъ, Аткарскаго уезда, Владимиръ Космодемьянскій.

Отъ 15 октября за № 3199, псаломщик села Чунакъ, Петровскаго уезда, Иоанн Богоявленскій.

Резолюціею Его Превосищенства отъ 10 октября за № 927, испр. долж. благочиннаго 3 округа, Камышинскаго уезда, священникъ села Лопуховки Александръ Лебедевъ освобожденъ отъ исполненія обязанности благочиннаго, вмѣсто же него временное исполненіе обязанности благочиннаго поручено священнику свободы Таропатиной—Якову Златогорскому.

**Исключены изъ списковъ за переходомъ на службу въ Омскую епархію.**

30 сентября 1908 года псаломщик села Тугуски, Вольскаго уезда, Николай Громаскій.

**Исключены изъ списковъ за смертью.**

17 сентября 1908 года заштатный священникъ села Рынка, Царицынскаго уезда, Михаилъ Веселовскій.

25 сентября 1908 года священникъ села Бѣльщины, Балашовскаго уезда, Николай Лебедевъ.

28 сентября 1908 года протоіерей Духоспственской церкви г. Саратова, Алексѣй Архангельскій.

2 октября 1908 года заштатный діаконъ села Блашкинъ, Саратовскаго уезда, Георгій Архангельскій.

Резолюціею Его Превосищенства отъ 15 октября за № 3226 священникъ села Мешераковки, Балашовскаго уезда, Николай Звѣрьевъ утверждёнъ въ должности помощника благочиннаго 1 округа, Балашовскаго уезда.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 октября 1908 года за № 12533, при Иоанно Богословской единоверческой церкви-школѣ села Бобровки, Камышинскаго уезда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ ему причту по 800 руб. въ годъ казеннаго жалованья; священнику 600 руб. и псаломщику 200 руб.

Указомъ Святѣйшаго и Правительствующаго Синода, отъ 10 октября сего года за № 12672, переименованъ секретарь Саратовской духовной консисторіи коллежскій асессоръ Петръ Сахаровъ въ Могилевскую духовную консисторію, секретарь Архангельской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ Николай Никитинъ—въ Саратовскую.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.**

По Аткарскаму уезду: къ Сергеевской церкви села Судачья крестьянинъ Иродіонъ Прахинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уезду къ Космо-Даміанской церкви села Кукина крестьянинъ Георгій Строговъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уезду: къ Михаило-Архангельской церкви селобды Котовой крестьянинъ Никита Чупрынинъ, на 1-е трехлѣтіе и къ церкви села Терехина крестьянинъ Лука Хохловъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уезду: къ Каванской церкви села Попова Врага крестьянинъ Гаврииль Щербаковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Богородице-Ахтырской церкви села Юшпа (Нарыцкая) крестьянинъ Леонцій Метельковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Казанской церкви села Демчанки крестьянинъ Николай Макаровъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Николаевской церкви села Голыцинка крестьянинъ Максимъ Степаншинъ, на 3-е трехлѣтіе.

**Праздныя мѣста.**

Сель Камынь, Саратовскаго уезда, при Казанской церкви, душъ 1282 обоего пола, земли 33 дес., домъ церков., казен. жалов. 300 р. и обществ. 350 р., двѣ школы.

Сель Камынь, Саратовскаго уезда, при Казанской церкви, душъ 1282 обоего пола, земли 33 дес., домъ церков., казен. жалов. 300 р. и обществ. 350 р., двѣ школы.

Сель Царевцінъ, Вольскаго уезда, при Александровской церкви,—вакансія 2-го священника,—душъ 3194 об. пола, земли 66 дес., домъ обществ., казен. жалов. 300 руб., пять школъ.

Сель Оркинъ, Саратовскаго уезда, при Христорождественской церкви,—душъ 5827 об. пола, земли 49½ десат., домъ обществ., казен. жалов. 141 р. 12 к., школа.

Г. Саратовъ при Маріе-Магдалинской церкви Маринскаго двтскаго пріята,—жаловъ отъ пріята 400 р.

Сель Елизаветинъ, Сердобскаго уезда, при Елизаветинской церкви,—душъ 967 об. пола, земли 33 дес., казен. жалов. 294 руб., домъ обществ., школа.

Маринской колоніи, Саратовскаго уезда, при Николаевской церкви,—настоятельское,—душъ 7220 об. пола, земли 66 дес., домъ церк., казен. жалов. 294 р., десять школъ.

Сель Жюковъ, Балашовскаго уезда, при Казанской церкви,—душъ 601 об. пола, казен. жалов. 300 р., домъ обществ., школа.

Сель Борхакъ Сердобскаго уезда, при Покровской церкви,—душъ 2231 об. пола, земли 62 десат., казен. жалов. 144 руб., двѣ школы.

Сель Семеновъ, Царицынскаго уезда, при Михаило-Архангельской церкви,—душъ 951 об. пола, земли 49½ десат., домъ церков., казен. жалов. 300 руб., школа.

Сель Ключахъ, Петровскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, — душъ 1603 об. пола, земли 83 десят. домъ церк. — общ. казен. жалов. 143 руб., школа.

Слободъ Малой Воронцовъ, Аткарскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви настоятельской, — душъ 5628 об. пола, земли 33 десят., домъ церков. — казен. жалов. 144 руб., четыре школы.

Сель Бѣльицнй, Балашовскаго уѣзда, при Венденской церкви, — душъ 1098 об. пола, земли 33 десят., казен. жалов. 294 руб., школа.

г. Саратовъ при Духосошестввенской церкви настоятельской, — душъ 6044 об. пола, домъ церк. школа.

### Псаломщическыя.

Въ г. Саратовѣ при церквяхъ: Иоанно-Предтеченской, Ильинской, Спасо-Преображенской, Николаевской, желѣзно-дорожной, и Маріе-Магдалиинской Маринскаго дѣтскаго пріюта, — сель Еланскъ, Петровскаго уѣзд., — сель Туругскъ, Волскаго уѣзда.

### Копія циркуляра Училишнаго Совѣта при Святыишемъ Синодѣ, отъ 16 октября 1908 года за № 73, на имя Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ.

Въ виду истеченія въ май 1909 года шестилѣтняго срока, на который опредѣленъ Святыишаго Синода, отъ 20—27 мая 1903 года за № 2318, введены въ церковныя школы принятыя нынѣ программы Закона Божія, и извѣсть съ тѣмъ примчаніемъ во вниманіе, что, по отзаву центральной инспекціи, преподаваніе этого главнаго въ церковныхъ школахъ предмета поставлено въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостаточно удовлетворительно и не оказываетъ надлежащаго воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, образованная при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ особая комісія изъ членовъ Совѣта для пересмотра программъ и методовъ преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ, находила бы нужнымъ, въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполнения возложеннаго на нее порученія, знать мнѣніе по сему предмету учреждений и лицъ, руководящихъ церковными школами на мѣстахъ.

Въ виду сего, Училищный Совѣтъ при Святыишемъ Синодѣ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ дать къ появіе 1 марта 1909 года отвѣтъ на нижеслѣдующіе, выработанныя означенною комісіею, вопросы:

- 1) Соответствуетъ ли въ полной мѣрѣ своему назначенію принятая нынѣ программа для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ церковныхъ школахъ?
- 2) Не представляется ли по указаніямъ опыта желательнымъ и полезнымъ произвести въ этой программѣ въ цѣляхъ ея улучшенія нѣкоторыя измѣненія и какия именно?
- 3) Какіе отдѣлы программы оказываются наиболѣе трудными для прохожденія, и какия могли бы быть приняты мѣры къ облегченію усвоенія ихъ?
- 4) Не признается ли желательнымъ произвести какия либо измѣненія въ количествѣ уроковъ, назначенныхъ на преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ?
- 5) Признаются ли вопльі удовлетворяющими сво-

ей цѣли одобренные къ употребленію въ начальныхъ церковныхъ школахъ учебники: «Начати христианскаго ученія» Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета, учебнаго руководства Пресвященнаго Агавадора и прот. Смирнова?

6) Какіе изъ этихъ учебниковъ, въ какомъ именно отношеніи считаются менѣе другихъ отвѣчающими своему назначенію и какими изъ существующихъ руководствъ могли бы быть замѣнены?

7) Какія могли бы быть выражены пожеланія относительно учебныхъ руководствъ по Закону Божію для начальной церковной школы?

8) Насколько аккуратно посѣщаются уроки Закона Божія въ начальныхъ церковныхъ школахъ законоучителями сихъ школъ?

9) Если въ указанномъ отношеніи замѣчаются значительныя опущенія, то какими причинами они объясняются и какимъ путемъ могли бы быть предотвращены?

10) Получаютъ ли надлежащія руководственныя указанія отъ законоучителей занимающихся въ отсутствіе ихъ преподаваніемъ Закона Божія школьные учителя и учительницы и насколько успѣшно ведутъ эти занятія?

11) Какія употребляются средства для усиленія воспитательнаго воздѣйствія на учащихся въ сихъ школахъ уроковъ Закона Божія?

12) Не могутъ ли быть явль либо допущены по свидѣтельству опыта содержащіяся въ объяснительномъ запискѣ къ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ указанія касательно надлежащей постановки преподаванія этого предмета?

13) Не встрѣчается ли на практикѣ какихъ либо препятствій къ желательной постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ церковныхъ школахъ?

Подлинный за надлежащимъ подпискомъ.

## VIII.

### Воззваніе

Россійскіе Христіолубцы! Неурожай послѣднихъ лѣтъ, а особенно настоящаго года вынуждаютъ многихъ изъ прихожанъ нашихъ идти съ сумою по міру. Это покаяніе Божіе особенно вильно чувствуютъ на себѣ наши неповинные дѣти. Почему церковно-школьный комитетъ обращался съ душевною просьбой ко всемъ христіанамъ земли Русской помочь дѣтямъ нашимъ обучающимся въ нашей церковной школѣ и страдающимъ отъ голода, кто чѣмъ можетъ, для открытія имъ безплатной столовой. Его Пресвященство Пресвященнѣйшій Епископъ Терюментъ пожертвовалъ на сіе св. дѣло 100 рублей!

Адресъ: Ст. Синодское, Волскаго уѣзда, Церковно-школьному Комитету, с. Комаровки или председателю его свящ. К. Люкинцу.

Вѣдомость о черновыхъ школахъ Петровскаго уѣзда, вошедшихъ въ школьную сѣть.

№№	НАЗВАНІЕ ШКОЛЪ.	Число дѣтей школьного возраста въ селеніи.	Число учащихся въ школахъ.	Число преподавателей учащихся.	Нормальное число учащихся по разн. классамъ.	Число дѣтей въ школахъ, для которыхъ должны быть проведены строенія.	Число поступившихъ въ будущіе учебныя года.	Размѣръ площади при постройкѣ (въ кв. саж.)	Стоимость постройки.	Стоимость оборудования школы.	Содержаніе здания.	Содержаніе учащихся.	Занято въ учебн. годѣ.	Содержаніе въ настоящее время.
34	Ключевская	96	54	1	36	60	2	42	2100	270	483	60	720	240
35	Лелевская	63	32	1	36	63	2	60	3000	425	455	60	720	120
36	Лисовская	94	51	1	40	54	2	55	2750	270	485	60	720	120
37	Зеленевская	118	73	1	56	62	2	54	2700	270	506	60	720	240
38	Барятинская	44	38	1	32	44	1	36	1800	—	255	60	360	120
39	Новогрещенская	98	69	1	64	34	2	27	1350	225	485	60	720	240
40	Каргалейская	140	115	2	50	—	1	—	—	—	265	60	360	360
41	Козловская	445	81	2	54	—	1	—	—	—	267	60	360	420
42	Столнинская	46	34	1	32	76	2	14	706	—	265	60	360	240
43	Сергѣевская (Киселевская)	76	40	1	32	76	2	60	3000	270	461	60	720	120
44	Ермоловская	95	50	1	54	41	2	50	2500	225	486	60	720	240
45	Марьянская	80	31	1	32	80	2	60	3000	270	469	60	720	120
46	Допатинская	205	42	1	32	109	2	76	3800	475	501	60	720	300
47	Ешаневская	48	56	1	32	16	1	23	1150	—	268	60	360	180
48	Сойминская	78	59	1	54	24	2	27	1350	225	465	60	720	240
49	Богоявленско-Чардымская	111	60	1	65	46	2	36	1800	270	493	60	720	240
50	Азралийская	95	70	1	40	55	2	36	1800	270	479	60	720	180
51	Дубровская	143	113	2	72	11	2	20	1000	—	469	60	720	300
52	Сосновская, Мачлаевской вол.	110	80	2	90	20	2	27	1350	225	493	60	720	180
53	Мордовско-Норкинская	142	122	2	76	16	2	20	1000	—	470	60	720	420
54	Русско-Норкинская	203	150	3	100	28	2	13	650	—	475	60	720	480
55	Николаевская Мало-Сердобинская	777	61	1	72	28	2	42	2100	270	485	60	720	240
56	Михайло-Архангел. М.-Сердобинск.		100	2	100	2	18	650	—	485	60	720	300	
57	Туруновская	95	48	1	35	60	2	55	2750	270	486	60	720	240
58	Ново-Захаринская	104	59	1	36	68	2	63	3150	270	503	60	720	120
59	Таруновская	40	34	1	40	34	1	—	—	—	254	60	360	120
60	Языковская	78	50	1	40	38	2	27	1350	225	455	60	720	120
61	Медвѣдницкая	60	52	1	45	15	1	10	500	—	278	60	360	180
62	Елховская	57	45	1	—	57	1	36	1800	270	273	60	360	120
63	Сидовская	57	33	1	—	57	1	36	1800	270	273	60	360	120
64	Бобровская	115	73	2	117	—	1	26	1300	—	502	60	720	360
65	Савинининская	48	30	1	—	48	1	36	1800	270	268	60	360	120
66	Ларинская	74	47	1	—	74	2	60	3000	425	461	60	720	120
67	Сорокинская	65	30	1	—	65	2	60	3000	425	457	60	720	120

№№	НАЗВАНИЕ ШКОЛЬ.	Число хлѣбной земли въ сажени.		Число учащихся въ школахъ.	Число коммунаторовъ учащихся.	Число хлѣбной земли, возмѣщенной въ пользу учащихся по распоряженію помѣщика.	Число хлѣбной земли, возмѣщенной въ пользу учащихся въ вознагражденіе за аренду земли по распоряженію помѣщика.	Число помѣщій въ аренду.	Размѣръ помѣщій при перепискѣ (въ куб. саж.).	Стоимость помѣщій.	Стоимость оборудования школы.	Содержаніе учащихся.	Занесеніе въ учебный журналъ.	Содержаніе въ расход. время.
		Число хлѣбной земли въ сажени.	Число учащихся въ школахъ.											
68	Зотовская . . . . .	49	28	1	—	49	1	36	1800	270	268	60	360	120
69	Быстровская . . . . .	50	90	1	—	50	1	36	1800	270	268	60	360	120
70	Хомяковская . . . . .	52	47	1	—	52	1	36	1800	270	268	60	360	120
71	Березовская . . . . .	57	45	1	—	57	1	36	1800	270	273	60	360	120
72	Осоевская . . . . .	61	42	1	—	60	1	36	1800	270	276	60	360	120
73	Аргаматовская . . . . .	79	67	1	52	27	2	27	1350	225	464	60	720	180
74	Андреевская . . . . .	104	100	2	54	50	2	36	1800	270	493	60	720	360
75	Васильевская . . . . .	135	80	2	72	—	2	26	1300	—	460	60	720	360
76	Ново-Павловская . . . . .	80	55	1	68	12	2	27	1350	225	464	60	720	240
77	Широкопольская (Гусарская) . . . . .	78	45	1	34	44	2	46	2300	270	469	60	720	120
78	Порвская . . . . .	133	31	1	32	—	1	—	—	—	249	60	360	180
79	Дьячеческая . . . . .	126	26	1	32	51	1	36	1800	—	275	60	360	180
80	Пыльковская . . . . .	360	40	1	40	120	2	76	3800	325	509	60	720	120
81	Тарасовская . . . . .	60	58	1	60	1	2	13	650	—	438	60	720	180
82	Комаровская . . . . .	44	33	1	36	8	1	20	1000	—	260	60	360	120
83	Старо-Славинская . . . . .	525	55	1	64	48	2	50	2500	270	506	60	720	180
84	Чиндаская . . . . .	128	35	1	28	42	1	14	700	—	257	60	360	120
85	Троицко-Варшавская . . . . .	160	91	2	100	—	2	36	1800	—	490	60	720	360
86	Дмитревско-Чардымска . . . . .	102	51	1	36	66	2	50	2500	270	490	60	720	180
Итого . . . . .		9276	4559	100	3159	3180	136	439	4000	18030	33698	5160	48960	17920

Причтъ съ церковными старостами, церковныя попечительства при церквяхъ Саратовской епархіи по дѣламъ постройки и ремонта храмовъ, школъ и другихъ церковныхъ зданій имѣютъ обращаться къ вновь назначенному Его Пресвященствомъ Епархіальному Архитектору, Василію Ипатьевичу Петропавловскому.

(Адресъ: Московская ул., «Покровское подворіе» Старая Семинарія).

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

### ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

**имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:**

паннакадилы, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранильницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя, — кадильца, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотыя, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

**ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.**

— — Парча, галуны, кисти, бахрома и дуговицы.

**ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ:** священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

**Цѣны фабричныя безъ запроса.**

## Книжный Складъ

### Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго Общества.

### Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религиозно-нравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта; Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

**по доступнымъ цѣнамъ;**

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

**Заказы исполняются скоро и аккуратно.**

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за какую желаютъ продать ихъ.