

X 50
7

— 674 —



ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1893.
1 ПОЯВЛЯ.
№ 21.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Благословеніе Святѣйшаго Синода за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, безъ грамоты, преподано:

Старостѣ Тихвинской церкви гор. Казани, 2-й гильдіи купцу Тимоѣею Фодотову.

О назначеніи духовному вѣдомству дополнительнаго, изъ суммъ государственнаго казначейства, пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о назначеніи духовному вѣдомству дополнительнаго, изъ суммъ государственнаго казначейства,

И. К. Е. 1893.

пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, мнѣніемъ положилъ: разрѣшить къ расходованію, согласно прямому назначенію, кредитъ въ размѣрѣ ста тысячъ рублей внесенный къ условному отпуску въ ст. 1 § 8 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода, на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 8 день іюня 1893 года Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Рукоположенъ во священника:

Окончившій курсъ въ Казанской духовной семинаріи Павелъ *Пономаревъ*, 20 октября, къ церкви села *Асаковъ* Ядринскаго уѣзда.

Рукоположенъ во діакона:

Къ церкви села *Чебоксарки*, Чистопольскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Симбирской духовной семинаріи Павелъ *Даниловъ*, 12 октября.

Опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто.

Къ церкви села *Высокой горы*, Казанскаго уѣзда, принятый изъ Симбирской епархіи діаконъ Василій *Смирновъ*, 16 октября.

Перемѣщены псаломщики:

Села *Кукмаръ*, Мамадышскаго уѣзда, Николай *Добро-нравовъ* и села *Горшкова*, Чистопольскаго уѣзда, Александръ *Денисовъ* одинъ на мѣсто другаго, 2 октября.

Утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности законоучителей:

Священникъ села *Суртъ*, Царевококшайскаго уѣзда, Илія *Дмитревскій*—Суртовскаго и Мироносицкаго начальныхъ училищъ, 14 октября.

Священникъ села *Кокряти*, Спасскаго уѣзда, Теофанъ *Ставропольскій*—Кокрятскаго училища, 16 октября.

Священникъ церкви при Казанской *Учительской Семинаріи* Тимоѳей *Семеновъ*—въ школѣ Дома Трудолюбія 16 октября.

Священникъ церкви села *Егорьева*, Лаишевскаго уѣзда, Теофанъ *Альфонсовъ*—Егорьевскаго и Каипскаго народныхъ училищъ, 16 октября.

Уволенъ отъ законоучительской должности.

Въ школѣ дѣтскаго трудолюбія священникъ *дворцовой гор. Казани церкви* Павелъ *Невзоровъ*, согласно его прошенію, при чемъ ему за его безмездные труды по этой должности объявлена Архипастырская благодарность Его Высокопреосвященства со внесеніемъ въ формуляръ, 14 октября.

Вновь избранные и утвержденные составы церковно-приходскихъ попечительствъ:

При церкви села *Кабанъ*, Казанскаго уѣзда,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ *Добросмысловъ* и членами крестьяне: Елисей *Александровъ*, Ѳеодоръ *Ивановъ*, Евдокимъ *Логиновъ*, Петръ *Родионовъ*, Петръ *Филиповъ* и Герасимъ *Карповъ*, 7 октября.

При церкви села *Блянчина*, Свияжскаго уѣзда,—предсѣдателемъ управляющій землевладѣльца Михаила Михайлова *Сантикова* Василій Васильевъ *Чумаковъ*, членами крестьяне: Александръ *Моисеевъ*, Алексѣй *Никаноровъ*, Герасимъ *Александровъ*, Ѳеодоръ *Марковъ*, Степанъ *Ефимовъ*, Иродіонъ *Матвѣевъ*, Кирилль *Михѣевъ*, Иванъ *Димитріевъ*, Иванъ *Ивановъ* и Михайль *Шаховъ*.

Праздныя священническія мѣста:

При *Смоленско-Варлаамской* церкви г. Казани.

Въ селахъ *Красной Горки*, Мамадышскаго уѣзда.

Табурдановъ,) Цивильскаго
Воскресенскихъ Шалаевъ,) уѣзда.

Бишевъ,
Карамышевъ, } Чебоксарскаго уѣзда.
Ценибиковъ, Козмодемьянскаго уѣзда.
Пихтулинъ,
Емураткь, } Чистопольскаго уѣзда.
Седлькинъ,
и *Кутушахъ,* }

Подробныя свѣдѣнія о сихъ послѣднихъ мѣстахъ см. въ предыдущихъ №№ „Извѣстій по Казанской Епархіи“.

Праздныя діаконскія мѣста:

Въ селахъ: *Нижнемо Уелонъ,* Свіязскаго уѣзда.
Юкачахъ, Мамадынскаго уѣзда.
Байтеряковъ, Лаишевскаго уѣзда.
Кутушахъ, Чистопольскаго уѣзда.
Чебоксаркь, того же уѣзда.
Семеновкь, Царевококшайскаго уѣзда.
Мушеранъ, того же уѣзда.
Карачевъ, Чебоксарскаго уѣзда.

При Введенскомъ соборѣ г. Чебоксаръ.

Подробныя свѣдѣнія о послѣднихъ мѣстахъ см. въ предыдущихъ №№ „Извѣстій по Казанской епархіи“.

Праздное псаломщическое мѣсто:

При церкви села *Кошелей,* Цивильскаго уѣзда.

Праздныя просфорническія мѣста:

Чистопольскаго уѣзда, въ селахъ: *Ильмовъ,* *Селенушахъ* и *Емураткь.*

Казанскаго уѣзда, въ селахъ: *Мамонинъ,* *Ивановскомъ,* *Апазовъ,* *Чутановъ* и *Кадъшевъ.*

Тетюшскаго уѣзда, въ селѣ *Клеряхъ.*

Свіязскаго уѣзда, въ селѣ *Кирмеляхъ,* *Ивановскомъ.*

Мамадынскаго уѣзда, въ селахъ: *Чуръ,* *Околомыхъ Горяхъ,* *Пенькахъ,* *Кирменяхъ,* *Владиміровкь,* *Гороховомъ Полѣ* и *Шеморбашахъ.*

Спасскаго уѣзда, въ селахъ: *Чуваишской Тохталъ, Ле-
бязь, Анаковъ.*

Лаишевскаго уѣзда, въ селѣ Челмерцахъ.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, 13-го ноября 1892 г., положенія Комитета Министровъ окончательнымъ срокомъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначено 1 мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 1-го мая 1894 года:

- 1) Выпущенныхъ по указу 13-го февраля 1868 года:
50 руб. дост. съ портр. Императора, Петра I-го.
25 " " " " Царя Алексѣя Михайловича.
10 " " " " Царя Михаила Θεодоровича.
5 " " " " Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3 " " " годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборот-
1 " " " ной стороны билетовъ.

- 2) Выпущенныхъ по указу 20 октября 1880 года
25 рублеваго достоинства—бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.

Архіерейскія служенія.

Во время обозрѣнія епархіи 6—9 октября Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ 7-го числа божественную литургію, а на канунѣ всенощное бдѣніе, въ соборной церкви г. Спасска.

10-го октября, въ 22-ю недѣлю по пятидесятницѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ освященіе престола въ главномъ алтарѣ Пятницкой церкви г. Казани и послѣ онаго божественную литургію въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Филарета, архимандритовъ Антонія, Екзакустодіана и Амвросія, ключаря собора А. Яблокова и мѣстнаго священника В. Приклонскаго. По окончаніи литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ было сказано слово. Во время литургіи вмѣсто причастнаго стиха произнесъ слово мѣстный священникъ В. Приклонскій.

12-го октября Его Высокопреосвященство совершилъ освященіе новосозданной домово́й церкви во имя Рождества Пресвятыя Богородицы при женскомъ епархіальномъ училищѣ, а послѣ божественную литургію, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Филарета, протоіерея Д. Сельскаго, священника М. Леонова, который былъ возведенъ въ то время въ протоіерея, ключаря собора, священника М. Источникова и священника Г. Павловскаго.

17-го октября въ 23-ю недѣлю по пятидесятницѣ, въ день чудеснаго спасенія жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Ихъ Семейства при крушеніи поѣзда, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Филарета, архимандритовъ Антонія, Екзакустодіана и Раваила, кафедральнаго протоіерея, ключаря собора, священниковъ А. Нелидова и К. Веселицкаго. Слово было произнесено самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ. По окончаніи литургіи Высокопреосвященнѣйшимъ было совершено молебствіе по особо составленному на этотъ день чину въ сослуженіи Преосвященнаго епископа Анастасія, викарія Казанскаго и при участіи всего градскаго духовенства.

Освященіе церкви.

19 минувшаго сентября, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, въ новопостроенной Сергіевской церкви, что при домѣ бѣдныхъ Казанскихъ гражданъ совершено, по церковному чиноположенію, освященіе при-

дѣльныхъ храмовъ: а) съ лѣвой стороны церкви, — каѳедральнымъ протоіереемъ Евѳиміемъ Маловымъ соборне съ протоіереемъ этой Сергіевской церкви Гавріиломъ Спасскимъ и священникомъ Гостиннодворской церкви Анаѳасіемъ Воскресенскимъ—во имя Св. мученика Θεодора Черниговскаго и послѣ освященія отправлена ими же равняя божественная литургія и б) съ правой стороны настоятелемъ Казанскаго Іоанно-предтеченскаго монастыря, архимандритомъ Ексакустодіаномъ со священниками: Пятницкой церкви Василіемъ Приклонскимъ и Макарьевской церкви Никандромъ Крестниковымъ, — во имя Пресвятыя Богородицы „Утоли моя печали“ и послѣ освященія придѣла совершена ими поздняя литургія.

ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ КАЗАНСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО
ОКРУГА, БЫВШАГО ВЪ СЕНТЯБРѢ 1893 ГОДА.

(О кончаніе).

3 сентября, вечеръ.

Собраніе открыто въ числѣ депутатовъ при членахъ Правленія отъ духовенства пѣніемъ молитвы Св. Духу.

1) С л у ш а л и: отношеніе Правленія училища, отъ 31 августа за № 292, при которомъ приложена на разсмотрѣніе съѣзда смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію Казанскаго мужскаго духовнаго училища въ будущемъ 1894 году.

Предварительно разсмотрѣнія смѣты съѣздъ обратилъ вниманіе на число церковно-коштныхъ вакансій. До 1891 года существовало 45 казенныхъ вакансій, изъ которыхъ 25 полныхъ и 20 половинныхъ; съ 1891 года, по случаю неурожайнаго года, къ нимъ было прибавлено еще 15 половинныхъ вакансій. Нынѣ это увеличеніе, какъ мѣру временную, съѣздъ не находитъ уже нужнымъ, почему постановилъ оставить прежнее число вакансій.

Резолюція
Его Высоко-
преосвящен-
ства:
«Утверж-
дается».

25 полныхъ и 20 половинныхъ, предоставивъ Правленію училища свободныя полнокоштыя вакансіи по своему усмотрѣнію раздѣлять на половинныя, чѣмъ будетъ достигаться увеличеніе числа вакансій.

При подробномъ разсмотрѣніи смѣты расходовъ съѣздъ находитъ возможнымъ цѣну ржаной муки опредѣлить въ 70 коп., а не 1 р., такъ какъ существующія цѣны на Казанскомъ рынкѣ не превышаютъ 50 к., соотвѣтственно чему и въ виду уменьшенія числа вакансій съ 60 до 45 сумма на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ въ графѣ IV исчисляется не въ 4170 р. а въ 3225 рублей. Затѣмъ, въ смѣтѣ расходовъ по содержанію дома, вѣдомость № 3, въ статьѣ подъ лит. А, съѣздъ призналъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: въ № 3 на вставку разбитыхъ стеколъ расходъ въ 40 р. совершенно исключить; а починку разбитыхъ стеколъ возлагать на виновныхъ; въ № 9 на покупку сѣна, полагая по 10 к. пудъ, опредѣлить сумму въ 22 р. 80 к. вмѣсто 34 р. 20 к., исчисленныхъ по цѣнѣ 15 к. пудъ; подъ № 13 на столярныя работы назначить 50 р. вмѣсто 85 р.; въ № 15 на починку сруи 10 р. вмѣсто 25 р.; въ № 21 на покупку соломы 2 р. вмѣсто 5 р.; въ № 24 на покупку метель и лопать 3 р. вмѣсто 5 р.; въ № 26 на покупку кошмы и клеенки 10 р. вмѣсто 20 р. и въ № 28 на каменные работы расходъ въ 25 р. совершенно исключить. Въ статьѣ подъ лит. Г. въ № 47 расходъ на окраску стѣнъ опредѣлить въ 100 р. вмѣсто 125 р. и въ № 50 на окраску половъ 150 р. вмѣсто 250 р.—Соотвѣтственно этимъ измѣненіямъ расходъ по графѣ VI на содержаніе дома исчисляется въ 4273 р. 60 к. вмѣсто 4540 р. А всего по всѣмъ статьямъ расхода 10.053 р. 60 к. вмѣсто 11265 рублей.

На покрытіе исчисленнаго расхода съѣздъ призналъ достаточнымъ 25% сбора вмѣсто прежнихъ 31%, такъ какъ по справкѣ изъ журналовъ Окружнаго съѣзда 1889 года 24 мая оказалось,

что 6%,-ный взносъ съ церковныхъ суммъ назначенъ былъ на содержаніе вновь купленнаго у г. Мурзаева дома и на содержаніе параллельнаго класса. На содержаніе дома требовалось 733 р., каковая сумма и нынѣ вошла въ общую статью на содержаніе дома, а на содержаніе параллельнаго класса потребовалось въ томъ же 1889 году 1200 р., каковая сумма въ настоящее время не нужна за закрытіемъ параллельнаго класса, а потому сѣздъ и исключилъ эту сумму изъ смѣты. По сему, источниками на покрытіе расхода будутъ служить слѣдующіе сборы: 1) 25% сбора съ церковей округа 7574 р. 31 к., 2) 3% съ Гостиннодворской церкви 60 р. 78 к., 3) вѣнчиковой суммы 800 р., 4) налога за награды духовенства 80 р., 5) взноса за право ученія 641 р. 37 к., 6) за отдаваемую въ наемъ квартиру 120 р., 7) случайныхъ поступлений 134 р. 30 к. и 8) остаточной суммы отъ прежнихъ лѣтъ 643 р., а всего 10.053 р. 76 коп. Кромѣ слѣданныхъ измѣненій во всемъ прочемъ сѣздъ постановилъ смѣту утвердить. Со дня утвержденія настоящаго постановленія Его Высокопреосвященствомъ о.о. благочинные должны представлять взноса отъ церквей на 1894 годъ согласно уже сему постановленію, именно 25% на содержаніе училища.

2) С л у ш а л и: предложеніе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, не найдетъ-ли сѣздъ возможнымъ подвергнуть нѣкоторыя домовыя и единовѣрческія церкви г. Казани, какому либо обложенію на содержаніе училища.

П о с т а н о в и л и: принимая во вниманіе доходность многихъ домовыхъ церквей г. Казани, которыхъ не обременить небольшою налогу въ пользу училища, признать возможнымъ и нужнымъ привлечь оныя къ уплатѣ ежегодныхъ взносовъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: церковь Александровской больницы въ 30 р., Крупениковскую въ 30 р., церковь Александровскаго приюта въ 10 р., Университетскую въ 10 р., Клиническую въ 5 р., Лож-

Послать благочиннымъ указъ.

кинской богадѣльни въ 30 р., Земско-больничной въ 30 р., Куртинской въ 30 р., первой гимназiи въ 5 р., третьей гимназiи въ 5 р., дворянской богадѣльни въ 5 р. и единовѣрческихъ: 4-хъ евангелистовской въ 10 р. и Никольской въ 10 рублей.

Собрание закрыто пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

4 сентября, утро.

Собрание открыто въ числѣ 17 депутатовъ при членахъ Правленія отъ духовенства пѣніемъ молитвы Св. Духу.

1) По заслушанiи отношенiя Правленія училища отъ 31 августа за № 297-мъ сѣздъ приступилъ къ избранiю членовъ ревизiоннаго комитета на будущiй 1894 годъ путемъ закрытой баллотировки. Къ баллотировкѣ были предложены по запискамъ слѣдующiе священники г. Казани: В. П. Мстиславскiй, 4 зап., протоiерей С. Θ. Сунгуровъ, 14 зап., А. С. Воскресенскiй 8 записками, К. И. Папоротскiй 4 зап., Е. Θ. Сосунцовъ 5 зап., Н. В. Iовлевъ 5 зап., П. I. Невзоровъ 6 зап., Н. А. Любимовъ 4 зап. По произведенной закрытой баллотировкѣ шарами оказалось, что большинство избирательныхъ шаровъ получили: священникъ В. П. Мстиславскiй, протоiерей С. Θ. Сунгуровъ и А. С. Воскресенскiй.

П о с т а н о в и л и: признать избранными въ члены ревизiоннаго комитета священника *В. П. Мстиславскаго*, протоiерея *С. Θ. Сунгурова* и священника *А. С. Воскресенскаго*, а кандидатами къ нимъ священниковъ: *К. И. Папоротскаго*, *о. Сосунцова* и *о. Iовлева*. Избранiе сiе вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ представить на утвержденеiе Его Высокопреосвященства.

Затѣмъ, не имѣя въ виду вопросовъ, подлежащихъ обсужденiю сѣзда, постановили: засѣданiя настоящаго сѣзда закрыть; будущiй очередной

Резолюцiя
Его Высоко-
преосвящен-
ства.
«Утверж-
дается»,

Посланы
указы из-
браннымъ.

училищный съездъ назначить 31 августа 1894 года. Членамъ Правленія училища отъ духовенства священникамъ П. М. Рүфимскому и Н. А. Сердобольскому, членамъ ревизионнаго комитета по провѣркѣ экономическаго отчета училища за 1892 г. священникамъ Н. А. Любимову, П. И. Невзорову и П. Г. Леонтьеву - Ястребову, дѣлопроизводителю съезда священнику П. П. Васильевскому выразить глубочайшую благодарность съезда за ихъ полезныя труды.

Благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство приказать напечатать журналы засѣданій настоящаго съезда въ извѣстіяхъ по Казанской епархіи.

Собраніе закрыто пѣніемъ молитвы „Достойно есть“.

Предсѣдатель съезда, священникъ Константинъ *Ильинскій*.

Священникъ Іоаннъ *Матвѣевскій*.

Священникъ Александръ *Львовъ*.

Священникъ Дмитрій *Лаишевскій*.

Священникъ Никаноръ *Байтеряковскій*.

Священникъ Іоаннъ *Сухорецкій*.

Священникъ Гавріилъ *Троицкій*.

Священникъ Григорій *Смирновъ*.

Священникъ Семеновъ *Роминскій*.

Священникъ Константинъ *Меньшиковъ*.

Священникъ Николай *Львовъ*.

Священникъ Капитонъ *Ершовъ*.

Священникъ Михаилъ *Меньшиковъ*.

Священникъ Кононъ *Папоротскій*.

Священникъ Іоаннъ *Бумаковъ*.

Священникъ Валентинъ *Мстиславскій*.

Священникъ Сергій *Жемчужниковъ*.

Дѣлопроизводитель съезда, священникъ Павелъ *Васильевскій*.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

НА ИЗБРАНІЕ ЧЛЕНОВЪ РЕВИЗИОННАГО КОМИТЕТА НА БУДУЩІЙ
1894 годъ.

№ по порядку.	Лица, подвергавшіяся баллотировкѣ.	Число шаровъ.	
		Избран-ныхъ.	Неизбран-ныхъ.
1	Священникъ Казанскаго Богородицкаго собора при монастырѣ Валентинъ Парѣеніевичъ Мстиславскій	16	—
2	Протоіерей Ильинской г. Казани церкви Сергій Θεодоровичъ Сунгуровъ	14	3
3	Священникъ Николо-Гостиннодворской г. Казани церкви Аванасій Сумеоновичъ Воскресенскій	13	4
4	Священникъ Николо-Ляпуновской г. Казани Кононь Іоанновичъ Папоротскій	12	4
5	Священникъ Троицкой г. Казани Евгеній Θεодоровичъ Сосунцовъ	9	8
6	Священникъ Клинической церкви г. Казани Николай Васильевичъ Іовлевъ	9	8
7	Священникъ Дворцовой церкви Павелъ Іоанновичъ Невзоровъ	8	9
8	Священникъ церкви при Александровской больницѣ Николай Александровичъ Любимовъ.	6	10

РОСПИСАНІЕ,

КОМУ ИЗЪ ГРАДСКАГО ДУХОВЕНСТВА И НА КАКІЕ ДНИ ГОВОРИТЬ
ПРОПОВѢДИ СВОЕГО СОЧИНЕНІЯ ВЪ КАЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ
въ 1894 году.

Января.

Новый годъ, 1 го: Протоіерею Грузинской церкви Андрею Ясвитскому.

Протоіерею Казанскаго женскаго монастыря Василю Братолюбому.

Недѣля предъ Просвѣщеніемъ, 2-го: О. эконому духовнаго училища священнику Антонину Четаеву.

Священнику Троицкой церкви Евгенію Сосунцову.

Богоявленіе Господне, 6-го: Священнику Казанскаго Богородицкаго женскаго монастыря Михаилу Нефедьеву.

Священнику Николовешняковской церкви Василю Муратовскому.

Недѣля по Просвѣщеніи, 9-го: Священнику Никололапуновской церкви Конону Папороцкому.

Священнику Евдокіинской церкви Константину Ильинскому.

Недѣля 35-я по пятидесятницѣ, 16-го: Смотрителю Казанской школы для приготавленія псаломщиковъ Николаю Воскресенскому.

Священнику Кирилло-Меѳодіевской церкви Александру Хрусталеву.

Недѣля 36 по пятидесятницѣ, 23-го: Священнику Куртинской церкви Іоанну Александрову.

Священнику Боголюбской церкви Виктору Охотину.

Недѣля 37 по пятидесятницѣ, 30-го: Священнику Каедральнаго собора Аполлонію Соколовскому.

Законоучителю 4-хъ класснаго училища священнику Крониду Веселицкому.

Февраля.

Срѣтеніе Господне, 2-го: Священнику Дворцовой церкви Павлу Невзорову.

Священнику Клинической церкви Николаю Ювлеву.

Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ, 6-го: Протоіерею Николо-
визской церкви Николаю Варушкину.

Протоіерею Тихвинской церкви Павлу Воздвиженскому.

Недѣля о Блудномъ сынѣ, 13-го: Священнику Москов-
скихъ Чудотворцевъ церкви Гурію Сиріусову.

Священнику Успенскаго собора Михаилу Акрамовскому.

Недѣля Мясопустная, 20-го: Священнику Каѳедрального
собора Василию Никольскому.

Священнику Макарьевской церкви Никандру Крестникову.

Рожденіе Государа Императора Александра Александров-
вича, 26-го: Священнику церкви 1-й Императорской гимназіи
Николаю Виноградову.

Законоучителю 3-й гимназіи, священнику Алексѣю
Молчанову.

Недѣля Сыропустная, 27-го: Священнику Александров-
ской больницы Николаю Любимову.

Священнику Михаило-Архангельской церкви Григорію
Львову.

М а р т а.

Недѣля православія и торжество восшествія на престолъ
Государа Императора Александра Александровича, 6-го: Прото-
іерею Университетской церкви Николаю Миловидову.

Законоучителю учительскаго института священнику Пав-
лу Руфимскому.

Недѣля 2-я Великаго Поста, 13-го: Священнику город-
ской больничной церкви Евгенію Нелидову.

Священнику Дворцовой церкви Павлу Невзорову,

Недѣля Крестопоклонная, 20-го: Священнику Казанскаго
Богородицкаго женскаго монастыря Александру Нелидову.

Духовнику Духовной семинаріи, священнику Дмитрію
Чудовскому.

Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, 25-го: Протоіерею
Ильинской церкви Сергію Сунгурову.

Священнику Каѳедрального собора Андрею Яблокову.

Недѣля 4-я Великаго поста, 27-го: Священнику Тюрем-
ной церкви Петру Сельскому.

Священнику Смоленско-Дмитріевской церкви Іоанну
Попову.

А п р ѣ л я .

Недѣля 5-я Великаго поста, 3-го: Священнику Макарьевской церкви Павлу Дьякову.

Смотрителю Казанской школы для приготовленія псаломщиковъ Николаю Воскресенскому.

Недѣля Ваій, 10-го: Священнику Покровской церкви Георгію Богословскому.

Казначею Кизическаго монастыря, архимандриту Митрофану.

Великій Пятокъ, 15-го: Священнику Казанскаго женскаго монастыря Валентину Мстиславскому.

О. Ректору Семинаріи архимандриту Филарету.

Пасха Христова, 17-го: Протоіерею Каѳедральнаго собора Евѣимію Малову.

Доценту Академіи, священнику Іоанну Попову.

Недѣля о Оомѣ, 24-го: Священнику Георгіевской церкви Іоанну Тихомірову.

О. эконому духовнаго училища священнику Антонину Четаеву.

М а й .

Недѣля Св. жень Мвроносиць, 1-го: Священнику Смоленско-Дмитріевской церкви Іоанну Попову.

Священнику Духосшественской церкви Гавріилу Павловскому.

Рожденіе Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Николая Александровича, 6-го: Законоучителю Родіоновскаго института, священнику Михаилу Источникову.

Священнику Воскресенской церкви Владиміру Соколову.

Недѣля о Разслабленномъ, 8-го: Священнику Духосшественской церкви Іоанну Петропольскому.

Священнику Каѳедральнаго собора Аполлонію Соколовскому.

Перенесеніе мощей Святителя и Чудотворца Николая, 9-го Священнику Успенскаго собора Михаилу Акрамовскому.

Священнику Гостиновской церкви Анастасію Воскресенскому.

Недѣля о Самарянинахъ и коронованіе Государя Императора Александра Александровича, 15-го: Законоучителю учительскаго института священнику Павлу Руфимскому.

Доценту Академіи, священнику Александру Смирнову.

Недѣля о слѣпомъ, 22-го: Священнику Варлаамской церкви.

Протоіерею Николонизской церкви Николаю Варушкину.

Вознесеніе Господне, 26-го: Священнику Гостинодворской церкви Аванасію Воскресенскому.

Священнику Боголюбской церкви Михаилу Меньшикову.

Недѣля Св. Отець, 29-го: Законоучителю учительской семинаріи, священнику Василию Кошурникову.

Протоіерею Петропавловскаго собора Петру Малову.

(Окончаніе въ слѣд. №).



Содержаніе № 21 официальной части: 1) Благословеніе Святейшаго Синода за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, безъ грамоты. — 2) О назначеніи духовному вѣдомству дополнительнаго, изъ суммъ государственнаго казначейства, пособія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. — 3) Рукоположены во священника. — 4) Рукоположены во діакона. — 5) Определенъ на штатноо діаконское мѣсто. — 6) Перемѣнены псаломщики. — 7) Утверждены Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности законоучителей. — 8) Уволенъ отъ законоучительской должности. — 9) Вновь избранные и утвержденные составы церковно-приходскихъ попечительствъ. — 10) Праздныя священноцерковнослужительскія и просфорничекія мѣста. — 11) Отъ Министерства Финансовъ. — 12) Архіерейскія служенія. — 13) Журналы съѣзда депутатовъ Казанскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ сентябрѣ 1893 года. — 14) Росписаніе, кому изъ градскаго духовенства и на какіе дни говорить проповѣди своего сочиненія въ Каесдральномъ соборѣ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Николай Вернадскій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ПРОТИВОРАСКОЛЬНИЧЕСКІЯ СОВБѢДОВАНІЯ.

(Продолженіе).

Шестая бесѣда.

Что касается втораго способа причащенія, то здѣсь о. архимандритъ Павелъ разобралъ ссылки Денисова на тѣхъ святыхъ, кои (будтобы) спаслись, причащаясь духовно, и кои (будтобы) признавали возможность духовнаго причащенія. При разборѣ о. архимандритъ Павелъ нашель, что нѣкоторые изъ святыхъ, указанныхъ Денисовымъ, какъ, на примѣръ, Марія Египетская, причащались, а про другихъ указаль вполне къ нимъ подходящее мѣсто изъ книги преподобнаго Іосифа Волоколамскаго: „Обычай есть Божественному писанію, еже святыхъ житія и повѣсти писати, и нужднѣйшія вещи писанію предавати, ненуждныя же мимотещи... Ничтоже бо нужднѣйши есть Божественнаго крещенія и причащенія святыхъ Христовыхъ пречистыхъ таинъ; но во множайшихъ житіяхъ апостольскихъ и мученическихъ и отеческихъ не явлено есть о семъ. Еда убо не вси крещени быша, или не вси причащяхуся святіи апостоли и мученицы и преподобніи отцы наши? Ей, вси убо крестившася и вси причащяхуся; но сего ради писателіе умолчаша о семъ, вѣдаяще, яко не нужно есть о сихъ писати, яже вси чловѣцы вѣдаютъ, яко немощно есть христіянину именоватися, аще не будетъ крещень, или не причащается Христовыхъ таинъ“. (Просвѣтитель, сл. 11 гл. 2).

„Но если кто изъ св. мучениковъ, говоритъ о. архимандритъ, по случаю гоненія и не причастился святыхъ таинъ, то необходимо помнить, что всѣ они принадлежали къ той св. церкви, которая о всѣхъ

своихъ чадахъ, живыхъ и умершихъ, всегда приносить Богу Отцу безкровную жертву, тѣло и кровь Сына Его возлюбленнаго; а безпоповцы ни у себя не приносятъ сей жертвы, ни съ такимъ обществомъ, гдѣ она приносится, общенія не имѣютъ: посему для нихъ и примѣры мучениковъ, не имѣвшихъ возможности приобщиться св. таинъ, если и есть такіе, къ оправданію служить не могутъ“.

У меня есть грамотка, которую Казаковъ, при чтеніи приведенныхъ здѣсь о св. мученикахъ словъ, написалъ и передалъ мнѣ. Тутъ написано: „Всетаки Павелъ сознался, что мученики безъ причащенія были, а содержанія сего посланія не объяснилъ“.

— Неужели, говорю, вы, на основаніи того, что нѣкоторые св. мученики умерли безъ причащенія, надѣетесь получить спасеніе безъ причащенія?

— Да,—говорить.

— Св. мученикъ Александръ не былъ крещень (Четьи Минеи 9 іюля листъ 54). Неужели всѣ могутъ не креститься, въ особенности безпоповцы? (Молчить).

Если вы основываетесь на тѣхъ св. мученикахъ, кои умерли безъ причащенія, почему не основываетесь на тѣхъ, кои умерли безъ крещенія? (Молчить).

Если вы боитесь заповѣди Спасителя о необходимости крещенія, почему не боитесь Его заповѣди о необходимости причащенія?

— Что могъ сказать, я вамъ сказала. Зачѣмъ же вы вторично объ этомъ спрашиваете?

— Вы, говорю, не разъяснили, почему крещенному не нужно причащаться. Если же вы не желаете отвѣчать на этотъ вопросъ, то я спрошу васъ послѣ разбора прочитаннаго вами отвѣта.

Засимъ читалось замѣчаніе о. архимандрита Павла о тѣхъ святыхъ, указанныхъ Денисовымъ, кои (будто-бы) признавали возможность духовнаго причащенія. На

основаніи приведеннаго мною на прошлой бесѣдѣ мѣста изъ Толковаго Апостола (л. 536 об. и далѣе), а также и другихъ, о. архимандритъ доказаль, что таинство причащенія ничѣмъ замѣнять нельзя.

Про третій же способъ причащенія, про тѣхъ, кто причащается недостойно, о. архимандритъ замѣтилъ, что Денисовъ напрасно упоминаетъ о этомъ способѣ, когда у нихъ нѣтъ таинства причащенія,—и сказалъ, что учителя церковные напоминали своимъ чадамъ о наказаніи недостойно причащающихся не для того, чтобы удалить ихъ навсегда отъ причащенія св. таинъ, но чтобы привести къ покаянію, устранить отъ грѣха и содѣлать ихъ достойными сподобиться причастія тѣла и крови Господни во очищеніе грѣховъ и въ жизнь вѣчную.

Прочитавъ замѣчаніе о. архимандрита Павла, я спросилъ Казакова: до какого времени будетъ совершаться въ Христовой церкви таинство причащенія?

Онъ сказалъ: по ученію святыхъ отцевъ, до пришествія антихриста.

— А гдѣ, говорю, это написано?

Онъ указаль на конецъ 149 зачала къ Коринѳянамъ, гдѣ сказано: *дондеже прїдетъ*. Эти слова: дондеже прїдетъ, онъ такъ пояснилъ: прїдетъ, а кто прїдетъ, не сказано. Святые отцы и говорятъ, что дондеже прїдетъ антихристъ.

— Такъ, значитъ, конецъ 149 зачала къ Коринѳянамъ, по объясненію св. отцевъ, нужно читать или разумѣть такъ: *елижды аще ясте хлѣбъ сей и чашу сѣю пиете, смерть Господню възъщаете, дондеже прїдетъ антихристъ?*

— Да,—говорить.

— Какой же, спрашиваю, святой отецъ такъ вамъ объяснилъ?

— А ты, говоритъ, не придирайся по-полицейски-то! Если тебѣ сказано, что такъ, то и повторять не слѣдуетъ.

— Я объяснилъ народу, что такового толкованія на указанныя апостольскія слова у святыхъ отцевъ, жившихъ до Никона, не обрѣтается. Это—выдумка раскольниковъ, противная разуму святыхъ отцевъ. Святые отцы говорятъ, что таинство причащенія будетъ совершаться до втораго Христова пришествія. Святый Златоустъ прямо говоритъ: „а яко до втораго Его пришествія пребудеть, наведе: *дондеже приидетъ*“ (Толков. Апост. л. 536 об.); и: „Христось говоритъ: *въ Моё воспоминаніе*, до того времени, какъ Я прииду“ (Бесѣды на Матѳ. ч. 3, стр. 390). То же подтверждаютъ многочисленныя свидѣтельства, собранныя въ первой части Выписокъ Озерскаго.

Здѣсь вѣчность причащенія выяснилась вполне, и я просилъ Казакова объяснить, почему крещенному не нужно причащаться.

Онъ взялъ Большой Катихизисъ и, обратившись къ народу, читаетъ: „Вся убо седмъ тайны потребни суть, но не всякому чловѣку, ниже единообразни. Бракъ бо и священничество, аще убо и нужно потребни суть церкви, но отъ другія страны, въ воли и избраніи всякаго есть, тако яко и не брачився и не хиротонисався можетъ спастися. Прочая же пять тайны потребни суть во спасеніе и ко спасенію, но не единообразнѣ. Крещеніе бо и причащеніе, и покаяніе, сиче нужно потребни суть всякому во спасеніе да спасется, яко же корабль во преплытіе глубины морскія, безъ нихъ же ни единъ спастися можетъ, развѣ аще не возможетъ ихъ употребляти вождельвѣ ихъ“ (л. 356 об.). Мы, говоритъ, знаемъ, что нужно причащаться, да не знаемъ, гдѣ найти святое причащеніе. Имѣя это въ виду, мы надѣемся получить спасеніе, такъ какъ въ Большомъ Катихизисѣ прямо сказано, что безъ таинства причащенія можно спастись, если „не возможетъ употреблять

вождедѣвъ оное“. Такъ нечего, заключилъ онъ, истязовать старообрядцевъ, что они не причащаются. Укажи сначала истинное причащеніе, а потомъ и укоряй насъ, что мы не спасемся.

— То не подлежитъ сомнѣнію, что истинное причащеніе гдѣ-нибудь находится; а гдѣ именно, объ этомъ будетъ рѣчь послѣ. Теперь же будемъ говорить о приведенныхъ вами въ свою защиту свидѣтельствахъ. Оставляя тѣхъ святыхъ, кои могли причащаться, какъ къ вамъ не относящихся, я останавливаюсь на примѣрахъ мучениковъ и на прочитанномъ теперь вами мѣстѣ Большаго Катихизиса. Вы старались доказать, что примѣры мучениковъ, умершихъ безъ причащенія, и мѣсто изъ Большаго Катихизиса вполне оправдываютъ именуемыхъ старообрядцевъ-безпоповцевъ въ томъ, что они не причащаются. Но я утверждаю, что примѣры мучениковъ и мѣсто Большаго Катихизиса васъ не оправдываютъ. Какъ примѣры мучениковъ, такъ и указанное мѣсто Большаго Катихизиса говорятъ объ одномъ и томъ же, именно о томъ, что во времена бѣдствій, когда нѣтъ возможности найти православнаго священника, вѣрующій во Христа можетъ получить спасеніе не только безъ причащенія, но и безъ крещенія. Таковъ былъ св. мученикъ Александръ, память коего бываетъ 9 числа іюля. Если же указываемыя вами свидѣтельства одинаково говорятъ какъ о причащеніи, такъ и о крещеніи, то почему ваше общество, какъ и всѣ другіе безпоповцы, заповѣдь Спасителя о необходимости крещенія (Іоан. зач. 8), установленнаго въ три погруженія во имя Отца и Сына и Святаго Духа, стараетесь исполнять и не думаете его тѣмъ-либо замѣнять, или оправдывать какими либо случаями, а другую заповѣдь Спасителя о необходимости причащенія (Іоан. зач. 23), установленнаго подъ видомъ хлѣба и вина (Матѳ. зач. 108, Мар. зач. 64, Лук. зач. 108, Коринѳ. зач. 149), оставляете безъ исполненія и ухищряетесь замѣнить его постомъ, молитвою, добродѣтелями и

даже однимъ какимъ-то огнепальнымъ желаніемъ? Поставленный вопросъ заставлялъ Казакова или удти, какъ въ прошлую бесѣду, домой, или согласиться, что безъ причащенія, какъ и безъ крещенія, спастись нельзя. Онъ, вполне признавая невыгодность ухода, вынужденъ былъ согласиться, что именуемые старообрядцы безъ причащенія, какъ и безъ крещенія, спастись не могутъ, а равно и замѣнить таинство причащенія постомъ, молитвою, добродѣтелями и огнепальнымъ желаніемъ невозможно. Но признавшись въ неспасительности своего безпоповщинскаго общества, онъ заговорилъ опять о еретичествѣ православной церкви и о томъ, что безпоповцы не видятъ истиннаго причащенія и не знаютъ мѣста, гдѣ оно находится.

Поставивъ на видъ его сознаніе, что безпоповцы безъ причащенія спастись не могутъ, я указалъ на приведенныя въ прошлую бесѣду слова изъ Толковаго Апостола, гдѣ сказано, что „церковь христіанская, отъ языкъ избранная приноситъ по всей вселеннѣй Господу Богу, и до скончанія вѣка приносить будетъ, тѣло и кровь Господа нашего Іса Христа на воспоминаніе смерти Его“.

Если же ясно, что таинство причащенія будетъ совершаться до скончанія вѣка или до втораго Христова пришествія не гдѣ-нибудь, а въ церкви христіанской, про которую сказано, что ей безъ вѣсти быти не можно (Маргар. л. 193 об.); то вы, помня неспасительность своего общества, не должны поносить еретическихъ и раскольническихъ обществъ, потому что они не хуже васъ, но должны испытывать ихъ ученіе и вѣру съ тою цѣлю, чтобы розыскать въ этихъ обществахъ, по вашему мнѣнію, еретическихъ, истинную Христову церковь, внѣ которой пребывающіе не спасутся (Большой Катихизисъ л. 121), кромѣ ея собирающіеся прокляты (6 пр. Гангарскаго собора), а удаляющіеся отъ нея именуется врагами Божиими и

друзьями бѣсовъ (Большой Соборникъ л. 118). И разыскать Христову церковь, не зная ея и проповѣдуемаго ученія, я думаю невозможно, подобно тому, какъ дитя не можетъ найти матери, не зная ея. Поэтому я и намѣренъ изложить здѣсь признаки Христовой церкви, и потомъ, вмѣстѣ съ вами, будемъ разыскивать ее.

Первый признакъ исповѣдуемой нами единой святой, соборной и апостольской церкви, имѣющей, по ученію Апостола Павла и Златоуста, по подобію тѣла человѣческаго различныя члены (Коринѳ. зач. 152 и толкованіе Златоуста), тотъ, что въ ней находится ни больше ни меньше трехъ чиновъ іерархіи (Благов. Лук. зач. 95) и совершенно семь церковныхъ таинствъ (В. Катихизисъ л. 360 об.).

Второй ея признакъ тотъ, что она не осуждена соборами. Соборное осужденіе имѣетъ такую важность, что до него извѣстная церковь не лишается благодати Святаго Духа, если даже въ нее вошли нѣкоторыя неправославныя мнѣнія. Такъ римская церковь была осуждена по тысящномъ лѣтѣ, тогда какъ еще Шестой вселенскій соборъ, бывшій въ 680 году, указывалъ на нѣкоторыя мнѣнія въ ней, противныя древнему ученію, какъ отпущеніе женъ пресвитерами и діаконами или постъ во всѣ субботы четьредесятницы.

Третій ея признакъ тотъ, что она содержитъ Христово, апостольское и святоотеческое ученіе въ чистотѣ и не имѣетъ ни одной „ереси, осужденныя святыми соборами или отцами“ (15 пр. Двукратнаго собора, по книгѣ Никона Черногорца л. 305).

Вотъ признаки Христовой церкви! На основаніи того, что въ вашемъ поморскомъ—брачномъ обществѣ, какъ и у другихъ безпоповцевъ, не исполняется заповѣдь Спасителя о необходимости причащенія (Іоан. зач. 23) и не принимается съ полною вѣрою ученіе Апостола Павла о вѣчности его совершенія, мы уже

сдѣлали заключеніе, что безпоповцы въ Христовой церкви не находятся и спастись не могутъ. Теперь перейдемъ къ другимъ обществамъ. Вотъ не угодно ли поговорить о спасительности общества, принимающаго Бѣлокриницкое священство?

Присутствующіе на бесѣдѣ и стоящіе около стола австрійскіе окружники—Евсей Павловъ и Егоръ Рябининъ заговорили: нечего говорить о насъ; вы говорите о своихъ обществахъ.

— Андрей Кузмичъ Казаковъ, говорю, причащеніе ищеть; а вы его имѣете и имъ хвалитесь. Вотъ и доложите, что у васъ оно законными священниками совершается, и тѣмъ Андрея Кузмича обратите въ свою общину.

Павловъ и Рябининъ, понявъ, что будутъ показывать безблагодатность и противозаконность ихъ священства, и зная, что защитить его нѣтъ возможности, рванулись чрезъ толпу народа и ушли отъ стола, укоряя, меня за то, что я будто уклоняюсь отъ предмета бесѣды. Тебѣ бы, говорятъ, нужно себя оправдывать, а ты подбираешься насъ обвинять.

— На прошлозимнихъ бесѣдахъ Евсей Павловъ признавался, что у бѣглопоповцевъ, до перехода къ нимъ Амвросія, священство было не трехчинное, а двухчинное, и таинства священства, т. е. поставленія во священныя степени, не совершалось, такъ какъ у нихъ не было главнаго іерархическаго чина—епископовъ, кои одни только могутъ поставлять во священныя степени. Если же бѣглопоповцы, не имѣя изъ-за оскудѣнія епископства полноты священства и церковныхъ таинствъ, церкви Христовой не составляли, то и возсозданную на бѣглопоповствѣ Амвросіемъ церковь нужно признать вратами ада одолѣнною (Матѳ. зачало 67), потерпѣвшею измѣненіе (Благовѣстникъ, Луки л. 224) и подлежащую времени тлѣнія (Слова Златоуста, 0 вѣрѣ л. 19 об.), что противно ученію Христа Спасителя

и святыхъ отцевъ и учителей церковныхъ. Ясное дѣло, что старообрядческое общество, приѣмлющее австрійское священство, церкви Христовой, которую мы теперь розыскиваемъ, не составляетъ.

Напрасно, говорю, мы будемъ искать Христову церковь во всѣхъ еретическихъ обществахъ, гдѣ существуютъ „ереси, осужденныя святыми соборами или отцами“, да и самыя то эти общества, какъ, наприм., римская церковь, уже осуждены соборами. А мы видѣли, что то общество, въ которомъ принимаются „ереси, осужденныя святыми соборами или отцами“, и которое соборомъ осуждено за свое новое ученіе, какъ за еретическое, не составляетъ Христовой церкви.

Но если Христовой церкви нѣтъ ни въ старообрядческихъ, ни въ еретическихъ обществахъ, то гдѣ же найти старообрядцу Христову церковь?

Для рѣшенія этого вопроса я еще сдѣлаю сравненіе. Когда старообрядцамъ понадобился епископъ, то они прошли всѣ мѣстности съ христіанскимъ населеніемъ, а епископа однако рѣшили взять изъ греческой церкви, какъ менѣе другихъ церквей погрѣшающей въ вѣрѣ. Такъ и здѣсь: если они будутъ искренно искать Христову церковь, то ею окажется наша православная церковь. (Слышится неудовольствіе старообрядцевъ, что я хвалю православную церковь). Она имѣетъ всѣ признаки исповѣдуемой нами святой, соборной и апостольской церкви, т. е. имѣетъ трехчинное священство и всѣ семь церковныхъ таинствъ, соборомъ не осуждена, да и судить ее не требуется, потому что она не нарушила преданнаго Христомъ и св. Апостолами ученія, и никакихъ ересей, осужденныхъ вселенскими и помѣстными соборами, не содержитъ. И старообрядческіе писатели иногда прямо свидѣтельствуютъ, что наша православная церковь въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ (7 отвѣтъ на вопросы бывшихъ членовъ Бѣлокриницкой іерархіи). Остается имъ возвратиться въ православную церковь,

провозглашенную ими за книжное исправленіе еретическою, потому что церковью исправлялось то, что не касается евангельскаго, апостольскаго, и святоотеческаго ученія, т. е. то, чему Христосъ не училъ, св. Апостолы не проповѣдывали, св. отцы на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ не утверждали. Однимъ словомъ, церковью исправлены обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся, исправлять кои она имѣетъ полное право.

— Вотъ и покажи, говорить мнѣ Казаковъ, это право, на которомъ основывался, ваша церковь нарушила древнее благочестіе, содержимое святыми отцами, жившими до Никона.

— Теперь рѣчь будетъ о нововводствахъ и реформахъ церковныхъ. Въ Кормчей, на об. 6 листа, читается: „Нѣпци отъ прежнихъ въ четвертый надесять мартовы луны праздноваху пасху“. И этотъ обычай, говорятъ, преданъ Ап. Іоанномъ Богословомъ. Но первый вселенскій соборъ „устави и святую пасху праздновать намъ, якоже и нынѣ по обычаю держимъ“ (Кормч. л. 6). А Антіохійскій соборъ первымъ своимъ правиломъ преданный Апостоломъ Іоанномъ Богословомъ обычай содержать строго запретилъ, даже преслушниковъ отлучилъ. Лаодикійскій же соборъ седьмымъ правиломъ тѣхъ людей, кои будутъ праздновать пасху такъ, какъ научилъ Апостоль Іоаннъ Богословъ, прямо называетъ еретиками и велитъ принимать подъ муропозаніе.

Святые Апостолы пятымъ своимъ правиломъ повѣлѣли епископу, если онъ женатъ, имѣть жену; а если онъ ее „изженетъ“, то да извержется. Шестый же вселенскій соборъ двѣнадцатымъ правиломъ сожителствовать съ женою епископу послѣ хиритоніи совершенно запретилъ.

Въ Кормчей помѣщены правила Апостоль Петра и Павла. Первымъ правиломъ предписано пять дней дѣлать, а субботу и недѣлю праздновать. Но Лаоди-

кій соборъ двадцать девятымъ правиломъ празднованіе субботы отмѣняетъ.

На 107 листу книги О вѣрѣ свидѣтельствуется, что „святый Апостоль Іаковъ, первый епископъ іерусалимскій, отъ Христа научився, литургію написа и предаде церкви“... Но сего святаго Апостола литургію божественный Василій Великій сократилъ, а послѣ еще Іоаннъ Златоустъ измѣнилъ.

Затѣмъ прочитано было по книгѣ О вѣрѣ съ оборота 135 листа, гдѣ перечисляются разныя нововводства въ церкви, сдѣланныя святыми отцами и пѣснописцами церковными, начиная со временъ Игнатія богоносца и оканчивая восемьсотъ тридцатымъ годомъ. Въ концѣ статьи говорится: „По седьмомъ убо соборѣ Феодоръ Студитъ и братъ его Іосифъ, епископъ фессалонитскій, книгу Тріодъ написаста, взявше благовременіе отъ великаго риѣмотворца Козмы, епископа маіумскаго. Привидоша же къ симъ иныя творцы, ихже гимны обрѣтаются“... и далѣе перечисляются имена этихъ творцевъ. „Но къ симъ, читается на л. 137, прежде воспомянемъ... Іоанна Дамаскина въ лѣто по воплощеніи Сына Божія седмь сотъ тридесатое и послѣди совокупительныя повседневныя каноны отъ споборствующихъ ему святыхъ и духоносныхъ отецъ блаженнаго Теофана, митрополита Никейскаго, Іосифа пѣснописца и Митрофана, патриарха Константина града, въ царствованіе Михаила царя и матери его Феодоры; въ лѣто же осмьсотное тридесать первое собраны и церквамъ всюду преданы“.

Вотъ „реформы“ древней церкви, вполне доказывающія право церкви измѣнять обряды и обычаи, существа вѣры не касающіеся! Теперь вы, Андрей Кузмичъ, скажите мнѣ: что важнѣе празднованія пасхи и субботы, епископскихъ браковъ и литургіи Апостола Іоакова во времена Никона церковью измѣнено и что важнѣе Тріодей и Октаевъ ею тогда введено?

Казаковъ требуетъ у меня книгу „Дѣянїя Московскихъ Соборовъ 1666 и 1667 годовъ“ и намѣревается что-то читать. Я книгу не даю, а требую отвѣта на предложенный вопросъ. Старообрядцы поносятъ меня за то, что я самъ много читалъ и говорилъ, а Казакову не даю книгу, какую ему нужно. Православные, въ особенности предсѣдатель попечительства Семень Якимовичъ Максимъ и Ермолай Фадичевъ, требуютъ отъ Казакова отвѣта. Я увидѣлъ, что Казаковъ отвѣта не даетъ, а волненїе не утихнетъ, далъ книгу Казакову, и онъ хочетъ читать о клятвѣ собора 1667 года. Я заставилъ его читать съ „Предѣла“. Онъ требуетъ, чтобы я его не перебивалъ при чтенїи. Я согласился, только съ тѣмъ, чтобы Казаковъ при чтенїи не толковалъ, въ особенности не говорилъ того, что въ книгѣ не написано. Казаковъ встаетъ съ мѣста, обращается съ книгою отъ меня къ народу и читаетъ изъ „Соборнаго Дѣянїя“ по порядку съ своимъ толкованїемъ. Толкованїе это было чисто раскольническое, но я, надѣясь опровергнуть его послѣ чтенїя, молчалъ. Однако это было понято Казаковымъ, и онъ прибѣгъ къ другому средству. Прочитаетъ повелѣнїе о изображенїи на просфорахъ четвероконечнаго креста и спрашиваетъ у публики: поняли-ли, что церковь не велитъ имѣть и кланяться восмиконечному кресту? а раскольники съ нѣкоторыми склонными къ расколу православными кричатъ ему въ отвѣтъ: поняли. Прочитаетъ повелѣнїе собора о принятїи новоисправленныхъ книгъ и спрашиваетъ у народа: поняли-ли, что церковь отвергла старопечатныя книги? а раскольники и зараженные расколомъ православные кричатъ: поняли. Такъ было и при чтенїи повелѣнїй о Символѣ, аллилуїи и перстосложенїи. Но вотъ Казаковъ читаетъ о молитвѣ Исусовой: „И молитву Исусову глаголати сїце: Господи Исусе Христе Воже нашъ, помилуй насъ, въ церковномъ пѣнїи, и во общемъ собраїи: а на единѣ якоже кто хочетъ“. Ясно, что Казаковъ не могъ спрашивать

у народа: поняли-ли, что церковь отвергла молитву: Господи Иисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Однако онъ и тутъ придумаль о чемъ спросить.

— Здѣсь, говорить, напечатано не „Исусъ“, а „Иисусъ“. Поняли-ли вы, спрашиваетъ онъ у народа, что церковь отказалась отъ „Исуса“ и приняла „Иисуса“, даже прокляла тѣхъ, кто будетъ произносить „Исусъ“? Въ отвѣтъ кричатъ: поняли.

Вотъ и смотри, любезный читатель, раскольническую правду! Здѣсь я не вытерпѣлъ и сказалъ народу: Это не писано. Казаковъ говорить неправду, обманываетъ васъ. Казаковъ меня начинаетъ учить, что я долженъ молчать и давать ему договаривать, а иначе онъ не только не согласенъ бесѣдовать, но и пожалуется архіерею.

Я говорю ему: ты договаривай, но свои слова подтверждай писаннымъ, а того, что не писано, не говори, народъ не обманывай.

Казаковъ дочиталь соборную клятву и объяснилъ народу, что клятва положена за содержание старопечатныхъ книгъ и изложенныхъ въ нихъ чиновъ и обрядовъ, а потомъ сѣлъ, предоставивъ право мнѣ говорить.

— Изъ прочитаннаго, говорю, соборнаго „Предѣла“ видно, что соборъ собрался тогда, когда уже много было такихъ лицъ, кои новоисправленные книги, чины и обряды считали развращенными, а церковь, содержащую ихъ, именовали еретической, антихристовой. Соборъ говоритъ далѣе, что книги ладно исправлены, согласно съ древними, что ихъ нужно употреблять какъ православныя, а не еретическія, и изъ-за нихъ отдѣляться отъ церкви не слѣдуетъ. Вы видѣли, что соборъ, одобряя новоисправленные книги, чины и обряды, старые не называетъ еретическими, даже не оуждаетъ. Въ предисловіи же къ Служебнику 1666 года этотъ самый соборъ прямо сказалъ: „не обуждаются и прежняя исправленія, но на вящій совершенія сте-

пень возводятся“. Понятно, что соборъ проклялъ тѣхъ, кто изъ-за такъ называемыхъ старыхъ книгъ, чиновъ и обрядовъ отъ церкви отдѣлился, а новоисправленные считаетъ еретическими. Про такихъ же лицъ, кои считаютъ новоисправленные книги, чины и обряды правоисправленными, а желаютъ употреблять книги старопечатныя, соборъ ничего не говоритъ, если прямо не снимаетъ съ нихъ клятвы словами: „дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“; въ особенности въ этой мысли утверждаетъ то, что соборъ непрекословящимъ дозволяетъ употреблять молитву: „Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ“. Если же можно дозволить непрекословящимъ ту молитву, коя названа предводительницею только (Дѣян. соб. 1666 г. стр. 42), даже помогающею Арію (Дѣян. соб. 1667 г. стр. 33), и дозволить не только въ домѣ, но и въ церкви, то само собою разумѣется, что непрекословящимъ можно дозволить и другіе обряды и чины, а также и всѣ старопечатныя книги, потому что старопечатныя книги такъ не унижены, какъ унижена была молитва Іисусова, дозволенная непрекословящимъ. Но нужно понять, что обрядъ спасителенъ только въ церкви, и гнѣваться на церковь изъ-за того, что она ревнителей стараго обряда отлучаетъ, отнюдь не слѣдуетъ. Вы уже слышали, что четырнадцатники, ревнители апостольскаго обряда, за непокорность церкви отлучены и принимать ихъ велѣно подъ муропомазаніе. Не похваляются и тѣ, кои будутъ субботу праздновать или ратовать, чтобы архіереи были женаты. А такихъ лицъ, кои стояли бы за апостольскій чинъ литургіи, а преданнаго Василиемъ Великимъ или Іоанномъ Златоустомъ не принимали, я и не знаю. Если же такіе люди и найдутся, то ихъ хвалить церковь не будетъ.

Но вотъ еще послушайте св. Златоуста (Здѣсь я прочиталъ изъ Толковаго Апостола, на об. 548 листа, о проклятіи благословенія у бѣлаго попа). Святый Златоустъ свидѣтельствуеть, что благословеніе, не

исключая и двуперстнаго, за отдѣленіе отъ церкви проклято. На людяхъ, отдѣляющихся отъ церкви, или на самомъ благословеніи лежитъ клятва,—это для меня все равно, потому что это одинаково показываетъ, что за отдѣленіе отъ церкви полагается клятва.

Когда же стало ясно, что клятвы положены не за содержаніе старопечатныхъ книгъ и изложенныхъ въ нихъ чиновъ и обрядовъ, а за отдѣленіе отъ церкви изъ-за сихъ книгъ; тогда Казаковъ заговорилъ о Единовѣрїи. Но я указалъ ему на изложенные въ первой бесѣдѣ случаи и на дозволеніе непрекословящимъ молитвы: Господи Іисусе Христе Сыне Божій, помилуй насъ. Разъясненіемъ о Единовѣрїи и закончилось это собесѣдованіе, длившееся до одиннадцати часовъ. Нужно замѣтить, что мнѣ на этой бесѣдѣ много помогали православные, знакомые съ приемами противораскольническихъ собесѣдованій. А предсѣдатель попечительства, г. Максинъ, много помогъ мнѣ и публикѣ своими разумными требованіями надлежащихъ отвѣтовъ отъ Казакова, за что я и остаюсь ему преблагодарнымъ, ибо дороги на бесѣдѣ подобные люди, въ особенности тогда, когда защитники раскола не даютъ прямыхъ отвѣтовъ и уклоняются отъ предмета собесѣдованія.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Правленія Чистопольскаго Духовнаго Училища.

Согласно журнальному опредѣленію своему отъ 21 сентября сего 1893 года за № 54-мъ, Правленіе Чистопольскаго Духовнаго Училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію и руководству оо. благочинныхъ и всего духовенства Чистопольскаго училищнаго округа, что представляемые въ Правленіе училища при прошеніяхъ объ опредѣленіи на епархіальное содержаніе нуждающихся учениковъ училища удостовѣренія отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей, должны *непрерывно* писаться по

формѣ, напечатанной Правленіемъ училища въ № - 19мъ „Извѣстій по Казанской Епархіи“ за 1885-й годъ, и заключать въ себѣ свѣдѣнія по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) какую должность занимаетъ отецъ просителя, если проситель не сирота; 2) количество душъ прихода и количество получаемого просителемъ жалованья и денежнаго годоваго дохода отъ требоисправленій; 3) количество сборовъ натурою; 4) количество земли пахотной и сѣнокосной; 5) не имѣется ли въ приходѣ другихъ доходныхъ статей, сверхъ обычныхъ, какъ напр. вклады и $\frac{\text{‰}}{\text{‰}}$ съ нихъ, доходы отъ особыхъ крестныхъ ходовъ и т. п.; 6) число членовъ семейства, ихъ лѣта и проживаютъ ли они дома, или гдѣ обучаются; если дѣти обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ, то на какія средства; 7) не пользуются ли члены семейства какимъ либо пособіемъ отъ епархіальныхъ учреждений, или вспомошествованіемъ отъ когонибудь изъ родныхъ; 8) не произошли ли какіе нибудь особые случаи, какъ напр. пожары, неурожаи, отъ которыхъ могло пострадать матеріальное положеніе просителя.

Всѣ означенныя свѣдѣнія должны даваться не въ формѣ простой выписи изъ клировыхъ вѣдомостей за истекшій годъ, какъ это болѣею частію дѣлается въ настоящее время, а за время, соответствующее времени подачѣ прошенія, при чемъ свѣдѣнія о доходахъ, получаемыхъ просителемъ, должны быть показываемы не въ общемъ для всего причта количествѣ, а въ количествѣ получаемомъ лично просителемъ, — въ число членовъ семейства должны включаться только тѣ дѣти, которые живутъ при отцѣ или находятся на содержаніи отца; и не должны быть включаемы дѣти, живущіе своими семьями и занимающіе тѣ или другія должности. Въ случаѣ представленія удостовѣреній, не отвѣчающихъ вышеозначеннымъ требованіямъ, прошенія объ епархіальномъ пособіи не будутъ подлежать разсмотрѣнію и удовлетворенію, при чемъ Правленіе ни въ какую переписку по сему съ просителями не будетъ входить.

Смотритель училища *Василій Миртовъ.*

Содержаніе № 21 неофициальной части: 1) Противораскольническаго собѣдованія. — 2) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Редакторъ, Каѳедраальный протоіерей, Е. Маловъ.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.