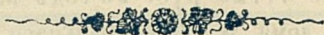


ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ:
4-го и 16-го чисель.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской Консисто-
рии и въ квартирѣ Редактора.



Цѣна годовому изданію Вѣ-
домостей безъ доставки 4 р. 50 к.
съ пересылкою 5 руб.

16 ЯНВАРЯ

№ 2.

1870 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Указы Св. Синода.

Отъ 12 Декабря 1869 года за № 58. *По Высочайшему по-
вельнію. Объ учрежденіи Якутской Архіерейской каѳедры.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина
Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Ноября 1869 года за
№ 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ,
въ Департаментъ Государственной Экономіи и въ Общемъ Со-
браніи, рассмотрѣвъ представленіе о штатахъ Якутскихъ Ду-
ховной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго со-
бора, мнѣніемъ положилъ: 1) проекты штатовъ Якутскихъ Ду-
ховной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собо-

ра, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собо́ра и о расходахъ на церковную прѣслугу, представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе; и 2) завосить, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты вѣдомства Святы́йнаго Синода: а) по 7.700 руб въ годъ на содержаніе Якутской Духовнѣй Консисторіи, и б) по 7.720 руб. въ годъ на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4 676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по смѣтамъ Святы́йнаго Синода на содержаніе Викарія Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій соборъ и Духовное Правленіе. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изъясненіемъ мнѣніе Государственнаго Совета о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ 4-й день Ноября 1869 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ Приказали: О воснослѣдовавшемъ, въ 4-й день Ноября 1869 года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіе самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему.»

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ъ

Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора.

| | Рубли сереб- рогъ. |
|---|--------------------------|
| На жалованье Архіерею - - - - - | 1 500 |
| На жалованье святѣ Архіерея, на содержаніе пѣв- чихъ и на наемъ служителей - - - - - | 3 100 |
| На ремонтъ Архіерейскаго дома - - - - - | 100 |
| На содержаніе причта каѳедральнаго собора и церковной прислуги - - - - - | 2 670 |
| На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности - - - - - | 350 |
| Итого - - - | 7 720 |

ПРИМѢЧАНІЯ:

1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродиаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Содержаніе причта каѳедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семь въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложение.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Якутскаго кафедральнаго собора
и о расходахъ на церковную прислугу.

| | Число душъ. | Содержаніе въ годъ. | |
|---|-------------|---------------------|--------|
| | | Одному | Всѣмъ. |
| | | Руб. серебромъ | |
| Протоіерею - - - - - | 1 | 400 | 400 |
| Ключарю - - - - - | 1 | 300 | 300 |
| Священникамъ - - - - - | 2 | 250 | 500 |
| Протодіакону - - - - - | 1 | 250 | 250 |
| Діакону - - - - - | 1 | 180 | 180 |
| Иподіаконамъ - - - - - | 2 | 180 | 360 |
| Псаломщикамъ - - - - - | 2 | 140 | 280 |
| На отальной причтъ и церковную прислугу - | — | — | 400 |
| Итого - - - - - | — | — | 2670 |

Примѣчаніе. Определеніе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія завизать отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

Подлинныя подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта **«КОНСТАНТИНЪ.»**

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «*Быть по сему.*»

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ъ ЯКУТСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

| | Число лицъ. | Содержаніе въ годъ. | | Классы и разряды. | |
|---|-------------|---------------------|-------------|-------------------|----------------------|
| | | Одному Възмъ. | | По долж-ности. | По штату на мундиръ. |
| | | Руб. | серебромъ. | | |
| Членовъ Консисторіи - - - | 3 | 500 | 1500 | — | — |
| Секретарь - - - - - | 1 | 1500 | 1500 | VII | VII |
| Столоначальниковъ - - - | 2 | 600 | 1200 | IX | IX |
| Казначей, онъ же смотритель дома и архивариусъ - - - | 1 | 500 | 500 | IX | IX |
| Секретарь при Архіереѣ - - | 1 | 600 | 600 | VIII | VIII |
| На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ - - - - - | — | — | 1200 | — | — |
| На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома - - - - - | — | — | 1200 | — | — |
| Итого - - - - - | — | — | 7700 | — | — |

Примѣчанія: 1) Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовые деньги:

2) Служащимъ въ Консисторіи гражданскимъ чинамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «**КОНСТАНТИНЪ.**»

Отъ 9 Ноября 1869 года за № 53. *О приобретении для семинарскихъ библиотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Августа 1869 года за № 233. журналъ Учебнаго Комитета, о приобретеніи для Семинарскихъ библиотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Его время,» изданныхъ Протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.» Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія объ ономъ Семинарскимъ Правленіемъ послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

Журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 27 Августа 1869 года за № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—«Иисусъ Христосъ и Его время»,—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣють своею задачею

не только показать нравственную негодность материализма, но и раскрыть логическую слабость материалистического воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на мѣръ. Они начинаются характеристикою материализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія материалистическихъ системъ и связи между указанными представителями материалистического воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго материализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ ущербъ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ материализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями материалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ материализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ материалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ материалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и материалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ част-

ныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ. особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ вконцѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложеніе искушаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра—Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современного матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области фізіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить.—да и нѣтъ къ тому возможности,—ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что ве-

щество есть начало всѣхъ вещей, значить говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, материализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (*generatio aequivoca*) въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о материализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль»—имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о материализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатъ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человека къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу фактъ еще менѣе обслѣдованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе

мозга—есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употреблемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна» также довольно обстоятельно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, издаанныя въ переводѣ Прот. Заркевичемъ: «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессансэ «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни,» и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляемъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За тѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ

всякое значеніе. Еще далье развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни батаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣроувереніями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служитъ доказательствомъ бытія Бога само человечество—его исторія, полная глубоководнаго смысла. Представивъ, что само человечество—богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человечества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно—нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судьбъ человеческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человечества

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Иисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду воззрѣній Тюбингенской школы и другихъ рационалистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ—естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ—естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ Христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопо-

ставленіе выяснитъ, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями «Иудейство время упадка, Иудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,»—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсю нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школы и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессанса составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ—Французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣ замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитити откровенное ученіе. Къ концу книги Прессанса приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Иисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессанса.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библіотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессанса, какъ особенно полезное для преподавате-

лей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жапэ «Современный материализмъ» и «Мозгъ и Мысль,» какъ могущія служить пособиями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

II.

Извѣстія по духовному вѣдомству.

Тамбовскія Епархіальныя вѣдомости извѣщаютъ о кончинѣ Преосвященнаго Іоанникія Епископа Козловскаго, Викарія Тамбовской Епархіи.

ВО ВЛАДИМІРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ НАПЕЧАТАНО:

По 310 ст. новой редакціи статей устава о питейномъ сборѣ, по Высочайше утвержденному 18 Іюля 1868 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, открытіе заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ разрѣшается: а) На земляхъ церковныхъ и монастырскихъ—мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ. *Примѣчаніе 2-е.* Разрѣшенія на питейную продажу не могутъ быть выдаваемы на сроки болѣе 4 лѣтъ; выданныя же безъ назначенія опредѣленнаго срока считаются дѣйствительными только на одинъ годъ. Разрѣшеніе выдается на извѣстное лицо и не можетъ быть, безъ согласія давшихъ его, передано другому лицу. *Примѣчаніе 3-е.* Приговоры, постановленія и условія, на основаніи коихъ поименованныя въ ст. 310 учрежденія, общества и лица дозволяютъ кому—либо продажу крѣпкихъ напитковъ въ данной мѣстности, со взиманіемъ опредѣленной платы въ свою пользу, собственно за право торговли напитками, считаются недѣйствительными, и патенты по такимъ пригово-

рамъ и постановленіямъ не выдаются. Равномѣрно недѣйствительны постановленія и приговоры объ отдачѣ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, питейной продажи исключительно одному или нѣсколькимъ лицамъ, въ видѣ монополіи. Ст. 312. На открытіе выставокъ и временныхъ ренсковыхъ погребовъ на ярмаркахъ, торгахъ и базарахъ, устраиваемыхъ въ городахъ и селеніяхъ, испрашивается разрѣшеніе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 310. На производство питейной продажи во время ярмарокъ, торговъ и базаровъ, устраиваемыхъ на земляхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, церквамъ и монастырямъ, должно быть испрошено согласіе владѣльцевъ сихъ земель, или мѣстнаго духовнаго начальства. Ст. 315; Не дозволяется открывать заведенія съ раздробительною продажей крѣпкихъ напитковъ ближе 40 сажень отъ христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается богослуженіе или какія—либо общественныя молитвословія) и кладбищъ, равнымъ образомъ—отъ зданій, занимаемыхъ казармами, тюрьмами, учебными заведеніями (не включая сюда частныхъ и школъ), больницами и богадѣльнями,—отъ волостныхъ правленій и станичныхъ управленій и этапныхъ домовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поименованныя учрежденія помѣщаются не въ наемныхъ, а въ особыхъ постоянныхъ помѣщеніяхъ казенныхъ, общественныхъ или принадлежащихъ имъ въ собственность. Запрещается также содержаніе въ городахъ питейныхъ заведеній въ рынкахъ и торговыхъ рядахъ, а внѣ городовъ—при мельницахъ, на которыхъ производится помолье зерна исключительно для домашней надобности. *Примѣчаніе 1-е.* Разстояніе питейныхъ заведеній отъ разнаго рода учреждений, упоминаемое въ статьяхъ 326 и 316, считается для церквей, монастырей, кладбищъ, часовень и молитвенныхъ домовъ—и для прочихъ заведеній—отъ ихъ оградъ, а если таковыхъ нѣтъ, то отъ ближайшаго къ питейному заведенію угла зданія до входа въ заведеніе. *Примѣчаніе 3-е.* Если—бы, по особо уважитель-

нымъ мѣстнымъ условіямъ, оказалась необходимость отступить отъ изложенныхъ въ статьѣ 315 постановленій, то таковыя изытія могутъ быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшеніемъ мѣстныхъ губернаторовъ, а въ столицахъ—оберъ полицій-мейстеровъ, по предварительному сношенію съ министерствомъ финансовъ. Указомъ Св. Синода, отъ 30 Апрѣля 1869 года № 2017, предписано: При разрѣшеніи прошеній о дозволеніи открыть на нѣкоторыхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ владимірской епархіи заведенія для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, руководствоваться 310 пунк. и 315 новой редакціи устава о питейномъ сборѣ.—Такъ-какъ, на основаніи прописанныхъ статей устава о питейномъ сборѣ и указа Св. Синода, могутъ быть отдаваемы монастырскія и церковныя земли въ арендное содержаніе, подъ постройку заведеній для раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, не иначе какъ съ разрѣшенія духовнаго начальства, то владимірская Консисторія, руководствуясь законоположеніями объ отдачѣ въ арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ монастырямъ и церквамъ, и прописанными статьями устава о питейномъ сборѣ, въ видѣ временныхъ правилъ, нашла нужнымъ, чтобы при отдачѣ монастырскихъ и церковныхъ земель подъ постройки такого рода питейныхъ заведеній соблюдались слѣдующія правила: 1) Изъ монастырскихъ и церковныхъ земель пахатныхъ, сѣнокосныхъ и впустѣ лежащихъ отдавались только такія, которыя признаются въ настоящее время ненужными для собственнаго употребленія или не предвидится въ ближайшемъ будущемъ, что онѣ понадобятся монастырю, церкви или причту. 2) Усадебныя земли подъ постройку такихъ заведеній не могутъ быть отдаваемы, такъ—какъ на основаніи указа Св. Синода, отъ 22 Января 1868 года за № 4, такія земли не могутъ поступать вообще въ арендное содержаніе; подъ постройки питейныхъ заведеній монастырскія и церковныя земли должны находиться не ближе 40 сажень отъ храмовъ, монас-

тырей, кладбищъ и часовень, если въ послѣднихъ совершается Богослуженіе или какія либо общественыя молитвословія. 4) Въ тѣхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, въ которыхъ при составленіи уставныхъ съ владѣльцами грамотъ было оговорено, чтобы не было открываемо питейныхъ заведеній, Епархіальное Начальство не можетъ изъявить своего согласія чтобы они были открываемы на церковныхъ земляхъ. 5) Желательно, чтобы въ заведеніяхъ, устрояемыхъ на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ, для продажи питей не было открываемо кабаковъ (питейныхъ домовъ) и шинковъ, а лучше если—бы въ этихъ зданіяхъ помѣщались постоянные дворы, съ продажей питей, ренсковыя погреба, трактирныя заведенія и гостиницы, и то съ крайнею осмотрительностію, такъ—какъ чрезъ это духовенство можетъ терять къ себѣ должное уваженіе. 6) На отдачу церковныхъ и монастырскихъ земель подъ постройку такого рода заведеній каждый разъ монастырскимъ начальствомъ или церковнымъ причтомъ должно быть испрашивается разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства. При испрошеніи разрѣшенія представлять проектъ контракта, въ которомъ по пунктамъ должно быть изложено: а) сколько мѣрою и какой именно земли отдается въ арендное содержаніе, б) въ какомъ разстояніи отъ монастыря, церкви, кладбища находится земля, в) въ какіе сроки уплачивается договорная сумма и какой залогъ представляется въ обезпеченіе исправнаго платежа, д) въ чью пользу поступаетъ зданіе по окончаніи аренднаго срока, если должно быть снесено, то въ продолженіи какого времени, е) на чей счетъ должны быть отнесены издержки при заключеніи контракта, какъ—то: уплата пошлинъ, покупка гербовой бумаги и др. При чемъ контрактъ долженъ быть дополняемъ, что въ случаѣ неисправнаго платежа со стороны арендатора монастырское начальство или причтъ можетъ нарушить контрактъ и отдать землю другому, равно и другими условіями, какія окажутся пужными.

III.

Распоряженія Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія слушали: Предложеніе Его Преосвященства, отъ 13 Января 1870 года за № 309, слѣдующаго содержанія: „Его Превосходительство Г. Начальникъ Пензенской губерніи проситъ сообщить Пензенскому Губернскому Училищному Совѣту списокъ кандидатовъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, на занятіе учительскихъ мѣстъ въ сельскихъ училищахъ, съ полученіемъ жалованья, вмѣстѣ со стипендіею отъ Правительства, около 200 рублей и съ готовою квартирою. Предлагаю Консисторіи рекомендовать кончившимъ курсъ Семинаріи воспитанникамъ занимать означенныя мѣста, впредь до открытія въ Епархіи праздныхъ священническихъ мѣстъ, а о желающихъ занять рекомендованныя мѣста въ настоящее время Мнѣ представить списокъ въ возможно-скоромъ времени.“ Приказали: Предложеніе Его Преосвященства, для надлежащаго кому слѣдуетъ немедленнаго объявленія и исполненія напечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ чтобы Благочинные о желающихъ занять учительскія мѣста донесли Консисторіи, съ представленіемъ отзывовъ о желаніи.

ОБЪЯВЛЯЕТСЯ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

Прихожанамъ села Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 250 руб. сереб. на исправленіе приходской церкви.

— Прихожанамъ села Никольской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 175 руб. сереб. на исправленіе ветхостей приходской церкви.

— Прихожанамъ села Дуракова, Керенскаго уѣзда, за пожертвованіе 296 руб. на исправленіе ветхостей церкви и Священнику того села за попеченіе о храмѣ.

— Прихожанамъ села Шайгова, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 443 руб. на исправленіе приходскаго храма и Священнику того села за особое попеченіе о храмѣ.

— Прихожанамъ села Шутовъ, Наровчатскаго уѣзда, за пожертвованіе 488 руб. 30 коп. на покунку колокола и Священнику того села съ церковнымъ старостою, за особое попеченіе по сему предмету.

— Прихожанамъ села Загоскина, Пензенскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 руб. на исправленіе церкви и Священнику того села съ церковнымъ старостою, за попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 285 руб. и Священнику того села съ церковнымъ старостою за заботливость въ собраніи тѣхъ денегъ и попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Лемдѣй, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 209 руб. 36 коп., на исправленіе храма и Священнику того села съ церковнымъ старостою за попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Любятина, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 180 руб. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

— Прихожанамъ села Кангушъ, Инсарскаго уѣзда, за пожертвованіе 200 руб. на поновленіе иночестаса въ приходской церкви и Священнику того села за попеченіе о благолѣпії храма.

— Прихожанамъ села Сандерокъ, Мовшанскаго уѣзда, за по-

жертвованіе 111 руб. 10 коп. на исправленіе ветхостей приходскаго храма.

— Прихожанамъ села Юлова, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 299 руб. 46 коп. на перелитіе колокола.

— Прихожанамъ села Студенки, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 450 руб. на постройку ограды во кругъ церкви.

— Помѣщику Ивану Лихачеву, за пожертвованіе 75 руб. 50 коп. на поправку храма въ селѣ Бекетовкѣ, Инсарскаго уѣзда.

— Прихожанамъ села Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 451 руб. 78 коп. на исправленіе ветхостей приходской церкви,

и Прихожанамъ села Каргалей, Керенскаго уѣзда, — за покупку дома для жетельства Священника.



Завѣдующій оффиц. частію Пензенск. Епарх. Вѣдомостей
Секретарь С. Пантеровскій.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. 16 Января 1870 года.

СВЯТАГО ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА

О ТОМЪ,
ЧТО НУЖНО СО СТОРОНЫ ЧЕЛОВѢКА ДЛЯ СОХРАНЕНІЯ БЛАГОДАТИ КРЕ-
ЩЕНІЯ. (*)

Если сколько-нибудь слушаетесь меня, оставивъ умствования, притеките сами къ благу и совершите два подвига: предпочистите себя ко Крещенію, и сохраните Крещеніе. Ибо столько же трудно, и стяжать благо, котораго не имѣемъ, и стяжавъ, сберечь. Часто приобрѣтен-

(*) Твор. Св. Отц. въ рус. перев. т. III. Слово 40 на св. Крещеніе. Стр. 304 — 306.

ное со тщаніемъ утрачивается по нерадѣнію, а безопасно погубленное возвращается рачительностію. Къ полученію желаемого весьма хорошія у тебя пособія: бдѣнія, посты, возлежаніе на голой землѣ, молитвы, слезы, милосердіе къ бѣднымъ, милостыня. Сіе же да будетъ у тебя и благодарственнымъ приношеніемъ за полученныя тобою блага, и вмѣстѣ охранительнымъ средствомъ. Служить ли для тебя благодѣаніе (*) напоминаніемъ многихъ заповѣдей? Не преступай ихъ. Пришелъ нищій? Вспомни, какъ ты былъ убогъ, и какъ обогатился! Онъ проситъ у тебя хлѣба, или питія; или можетъ-быть другой Лазарь лежитъ у твоихъ воротъ? Устыдись таинственной трапезы, къ которой ты приступалъ, хлѣба, котораго вкусилъ, чаши, которой приобщился, освященный Христовыми страданіями. Припалъ къ тебѣ странникъ, не имѣющій дома, пришедшій изъ далека? Прими въ его лицѣ Содофлаваго — ради тебя странникомъ, даже странникомъ между Своими, Водворившагося въ тебя благодатию, и Привлекшаго тебя къ горнему жилищу. Будь Закхеемъ, который вчера былъ мытарь, а нынѣ сталъ щедръ: все принеси въ даръ Христову вѣществу, чтобы оказаться тебѣ великимъ, хорошо увидѣть Христа, хотя малъ ты возрастомъ тѣлеснымъ. Лежитъ недужный и язвенный? Устыдись своего здравія и тѣхъ язвъ, отъ которыхъ избавилъ тебя Христосъ. Если видишь нагаго, одѣнь изъ уваженія къ твоей ризѣ петлѣнія, то-есть ко Христу; потому что *елшцы во Христа крестихомся, во Христа обискохомся*, (Гал. 3, 27.). Если встрѣтишь припадающаго должни-

(*) Т. е. благодѣаніе крещенія.

ка, всякое писаніе праведное и неправедное раздери (Ис. 58, 6). Вспомни тысячи талантовъ, которые простилъ тебѣ Христосъ. Не будь лютымъ истязателемъ за меньшій долгъ и при томъ для кого? — Для подобныхъ тебѣ рабовъ, когда прощенъ тебѣ Господомъ большій долгъ; бойся, чтобы не понести тебѣ наказанія за Его чловѣколюбіе, которое дано тебѣ въ образецъ, и которому ты не подражалъ. Да будетъ для тебя купель сія очищеніемъ не только тѣла, но и образа Божія, не измовеніемъ только грѣховъ, но и исправленіемъ жизни. Пусть не только омоетъ прежнюю нечистоту, но очиститъ и источникъ. Пусть научитъ, не только прекрасно пріобрѣтать, но и прекрасно лишаться пріобрѣтеннаго, или, что гораздо легче, отказываться отъ пріобрѣтеннаго худо. Ибо что пользы, если тебѣ отпущенъ грѣхъ, а обиженному не сдѣлано удовлетворенія за ущербъ, тобою причиненный? Тобою сдѣлано двоякое зло: и пріобрѣтено неправедно, и удержано пріобрѣтенное; въ первомъ ты получалъ прощенье; во вторымъ и нынѣ дѣлаешь неправду; потому что и теперь есть у тебя чужое, и грѣхъ не истребленъ, а только раздѣленъ надвое временемъ; на одно отважился ты до Крещенія, а другое продолжаешь и послѣ Крещенія. Но купель даетъ отпущеніе грѣховъ содѣланныхъ, а не содѣваемыхъ. Надобно, чтобы очищеніе не на показъ было произведено, а проникло тебя, чтобы ты совершенно сталъ свѣтель, а не прикрасишь снаружи, чтобы благодать служила не прикровеніемъ грѣховъ, но освобожденіемъ отъ нихъ. *Блаженни, ихже оставишася беззаконыя*, сказано о совершенномъ очищеніи; и *ихже прикрывшася грѣси* (Ис. 31, 1.), —

о тѣхъ, у которыхъ внутреннее еще не очищено. *Блаженъ мужъ, еможе не вльнитъ Господь грѣха* (2), — это какъ-бы третій разрядъ согрѣшающихъ, которыхъ дѣла не похвальны, но сердце неповинно.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ БОГОЯВЛЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Спасе насъ банею паки-бытія и обновленія Св. Духа. (Тит. III, 5).

Примѣромъ крещенія Господа нашего Іисуса Христа, по благоволенію Бога—Отца и освящающею благодатию Св. Духа, въ настоящій день устроена для насъ, слуш. христ! *баня паки-бытія*, т. е. водная купель крещенія, въ которой вѣрующій, какъ бы въ утробѣ матери, перерождается, становится инымъ человѣкомъ, получаетъ другое бытіе, или, по Апостолу, *паки-бытіе: спасе насъ банею паки-бытія и обновленія*.

Для чего нужна такая *баня*, или, что тоже, купель *паки-бытія*? И возможно ли получить новое бытіе чрезъ такое по видимому нетрудное средство? Размышленіе о семъ не будетъ неблаговременно въ настоящій день, въ который воспоминаніе крещенія Господня приводитъ насъ къ мысли и о нашемъ собственномъ крещеніи.

Что дѣлають съ испорченнымъ золотымъ сосудомъ? Его сокрушають, полагають въ горнило, — и такимъ образомъ,

вмѣсто испорченнаго и ни къ чему годнаго, устрояютъ сосудъ новый, пригодный на всякое доброе употребленіе. — Испорченный золотой сосудъ, слуш! это человѣкъ естественный, котораго крайнее поврежденіе столь очевидно было даже язычникамъ, людямъ, по выраженію Писанія, *помраченнымъ смысломъ* (Ефес. IV, 18), что и изъ нихъ нѣкоторые признавали необходимымъ какой либо сверхъ — естественный способъ исправленія нашей природы (*). Излишне приводить многія свидѣтельства Слова Божія, которое умъ человѣка естественнаго называетъ *тмою* (Ефес. V, 8), волю — *закономъ грѣховнымъ* (Рим. XII, 22.), сердце — *ожесточеннымъ* (Ефес. IV, 19), и самаго человѣка — *человѣкомъ ветхимъ* (Рим. VI, 6.), *мертвымъ грѣхами* (Кол. II, 3.), подобнымъ негодному дереву, неспособному приносить добрыхъ плодовъ (Мѡ. VII, 18.). Довольно, что Спаситель ясно сказалъ: *аще кто не родится, т. е. не переродится, не будетъ исправленъ и обновленъ, свыше, не можетъ видѣти царствія Божія* (Іоан. III, 3.), какъ *тлѣнное* не можетъ *наслѣдовать нетлѣнія* (1 Кор. XV, 50), какъ тма не можетъ быть во свѣтѣ. По сему нужно сокрушить этотъ испорченный, *пошибельный сосудъ*, чтобы изъ него образовать *сосудъ въ честь* (Рим. IX, 21. 22.), возсоздать *человѣка по Богу въ правдѣ и преподоби*

(*) Такъ Цицеронъ говоритъ: „уничтожить и исторгнуть пороки изъ сердца человѣческаго не возможно естественными силами“. Подоб. образомъ говорили Сократъ и Платонъ, языческіе философы. См. Портыуса о откр. христ.

истины (Ефес. IV, 24). Вотъ для чего, христ! спасительная благодать Божія и освятила для насъ таинство св. крещенія, въ которомъ мы, по высокому ученію Апостола, *погружались въ смерть* Спасителя, т. е. умерли для грѣха по примѣру крестной смерти Его, и *спогреблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть... чтобы ходить въ обновленной жизни*, жить новою жизнью (Рим. VI, 3, 3.). Человѣкъ до крещенія — грѣшникъ, самъ по себѣ неспособный ни къ чему доброму, выходить изъ таинственной купели крещенія съ новыми, святыми расположеніями, съ новыми силами, *на всякое благое дѣло уготованъ* (2 Тим. II, 21.).

Понятно при семъ недоумѣніе нѣкоторыхъ. *Како могутъ сія быти*, — спрашиваютъ они съ Никодимомъ (Іоан III, 9.)? Для таковыхъ умѣстно припомнить отвѣтъ Господа Никодиму: *Духъ, идѣже хочетъ, дышетъ, и гласъ его слышиши, но не вѣси откуда приходитъ и камо идетъ: тако есть всякъ человѣкъ, рожденный отъ Духа* (ст. 8); — т. е. ты не можешь объяснить свободнаго движенія вѣтра; узнаешь его присутствіе по его дѣйствіямъ, но не знаешь ни того откуда онъ начинается, ни того, гдѣ предѣлъ путямъ его: какъ же ты можешь понять дѣйствіе Духа Святаго въ таинствѣ возрожденія?

Такъ, слуш. благоч! возрожденіе человѣка для ума ограниченнаго непостижимо; тѣмъ не менѣе оно истинно. Ибо кто положить предѣлъ всемогуществу Божію? Неужели Тотъ. Кто создалъ человѣка изъ ничего, не можетъ падшаго возсоздать, исправить, какими бы то ни было средствами? Израильтяне, гонимые Фараономъ, вошли нѣкогда въ море рабами Египтянъ, а вышли изъ

него свободными странниками къ землѣ обѣтованной: чтожъ удивительнаго если и насъ св. купель крещенія дѣлаетъ изъ рабовъ грѣха свободными чадами обѣтованія? — „Когда я,“ писалъ Св. Киприанъ „былъ окруженъ тмою язычества...., я не могъ представить себѣ, чтобы живоносныя воды крещенія могли омыватъ грѣхи и возродить человѣка для новой жизни въ Богѣ. Возможно ли, размышлялъ я самъ съ собою... чтобы изъ человѣка слабаго, преданнаго грѣху отъ юности, сдѣлался человѣкъ новый, любящій и дѣлающій одну правду?.. Но когда свѣтъ благодати проникъ мракъ, окружающій мою душу; — всѣ сомнѣнія исчезли, благія намѣренія укрѣпились; святыя надежды ожили, невозможное сдѣлалось возможнымъ, и духъ мой, подобно орлу, воспарилъ надъ бездною собственнаго растлѣнія (*): Вотъ, братъ христ! опытное свидѣтельство того, сколь дѣйствевна возраждающая благодать св. крещенія!

Если бы еще нужны были примѣры для подтвержденія сей истины; мы указали бы на крещеніе св. Евангелистомъ Матѳеемъ жителей Еѳіопіи, измѣнявшихъ, по сказанію Четинхъ Миней, въ купели крещенія даже черный цвѣтъ тѣла на бѣлый въ знаменіе таинственнаго убѣленія душъ ихъ (**); мы представили бы, какъ нѣкогда въ Римѣ, представлявшій на театрѣ обряды св. крещенія, языческій актеръ Генезій вышелъ изъ купели вѣрнымъ исповѣдникомъ Христовымъ, и охотно пострадалъ за Хри-

(*) Письмо къ Донату.

(**) См. Чет. Мин. Ноября 16 д.

ста, надъ Которымъ прежде глумился (*); наконецъ мы привели бы на память Равноапостольнаго Владиміра, прозрѣвшаго въ купели крещенія духовно и тѣлесно. Но для чего приводить частныя примѣры, когда весь христіанскій міръ служить тому примѣромъ? Кому неизвѣстно, въ какомъ состояніи находился родъ человѣческой до принятія возраждающей благодати крещенія, и какъ мгновенно измѣнились понятія, нравы и обычаи въ міръ христіанскомъ!

Скажетъ, можетъ быть, кто либо: „такихъ дѣйствій благодати возраждающей человѣка я вовсе не замѣчаю ни въ себѣ, ни въ ближнихъ моихъ. Я, ты, онъ не такіе же ли люди, склонные ко грѣху и косные на добро, какъ и какой либо поклонникъ Магомета“! — Но ты не знаешь, христіанинъ, каковы бы мы были, если бы не были отрождены въ купели св. крещенія. Если мы теперь худы; то весьма вѣроятно, что безъ благодатнаго возрожденія были бы не лучше *скотовъ несмысленныхъ*, которымъ, по выраженію Псалмопѣвца, *человѣкъ нѣкогда приложился и уподобился* (Псал. XLVIII, 21.) Съ другой стороны спросимъ себя: такъ ли мы воспользовались благодатію крещенія, какъ должно? и едва ли совѣсть не обличитъ насъ въ нерадѣніи о себѣ, въ лѣности, въ неразумномъ расточеніи талантовъ Господнихъ. — Припомнимъ притчу Спасителя. *Подобно есть царствіе небесное сокровищу сокровенному на селѣ, еже обрѣтъ человѣкъ скры: и отъ радости его идетъ, и вся, елика имать, продаетъ и*

(*) Воскр. чт годъ V, стр 102.

купуеть село то (Мѡ. XIII, 44.). Село, т. е. поле, здѣсь изображаетъ внутренняго челоуѣка, или сердце, въ которомъ Духъ Св. полагаетъ нетлѣнное сокровище благодати возраждающей, — новую жизнь отъ Бога. Благоразумнѣйшіе изъ насъ, обрѣтши глубокимъ самопознаніемъ сокровище, въ нихъ положенное, скрываютъ его смиреніемъ отъ невидимыхъ татей, враговъ нашего спасенія, — продають все, что имѣють грѣховнаго, отвергаются собственной плоти, отвергаются міра и всего, что въ мірѣ, чтобы быть обладателями своего внутренняго челоуѣка и сокрытаго въ немъ сокровища. Таковые люди истинно счастливы, и они — то суть истинные христіане. — Кто же напротивъ, отрожденный благодатию еще въ безсознательномъ младенчествѣ, до позднихъ лѣтъ жизни не позаботился узнать, какое сокровище сокрыто на полѣ сердца его; или кто, зная о сокровищѣ, не хочетъ ни чего сдѣлать, что бы имъ воспользоваться, — самособоуощеніемъ и гордостію открываетъ оное для духовныхъ враговъ своихъ, и соромъ нечистыхъ помысловъ, чувственныхъ пожеланій, суетныхъ и незаконныхъ дѣлъ болѣе и болѣе зарываетъ и скрываетъ отъ самаго себя; тотъ подобенъ нищему, у котораго въ домѣ скрытъ кладъ. Сокровище лежитъ, готовое для его обогащенія: но нищій остается нищимъ. Къ сему — то послѣднему роду христіанъ, конечно, принадлежитъ каждый, не сознающій въ себѣ силы благодатнаго возрожденія. Не трудно теперь понять отъ чего мы, даже и по возрожденіи въ купели крещенія, не замѣчаемъ въ себѣ новаго бытія? Это отъ того, что мы христіане не по жизни, а только по имени, — отъ того, что печать Св. Духа, которою запечатлѣны мы, глубоко со-

крыта въ нашемъ сердцѣ, — и мы не хотимъ ничего сдѣлать, чтобы разсмотрѣть печать сію. Въ послѣдній день суда Господь возметъ отъ насъ ввѣренный намъ и скрытый нами въ землѣ талантъ, и, какъ *неключимыхъ рабовъ*, *вернетъ насъ во тму кромешную, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ.* (Мѡ. XXIV, 30.).

Убоимся, братъ христ! такой участи! Позаботимся о сокровищѣ благодати возраждающей! Кто мало знаетъ о немъ, пусть ищетъ его въ сердцѣ своемъ съ свѣтильникомъ вѣры — самопознаніемъ, молитвою чтеніемъ слова Божія; кто не владѣетъ имъ, пусть пріобрѣтаетъ его самоотверженіемъ и умножаетъ любовію и добрыми дѣлами: все да соблюдаемъ его неослабными подвигами и смиреніемъ. Аминь.

Прот. Іак. Бурлуккій.

Мое житье — бытѣ въ селѣ К — сѣ.

(изъ воспоминаній священника.)

(Продолжене (1).)

III.

Постройка Церкви. Училище.

Тяжеленько жить такому простому народу, какъ Мордва. Все — то имъ обходится дороже, чѣмъ оно стоитъ. Вотъ хоть бы постройка церкви и училище: они стоили денегъ, которыя не всѣ могутъ значиться поступившими на приходъ и расходъ.

Вышло разрѣшеніе строить новую деревянную церковь. Лѣсничій — Полякъ объявилъ, что получилъ предписаніе отпустить потребное количество лѣсу изъ дачи, принадлежащей К — су, Д — кѣ или другой деревнѣ, приписанной приходомъ къ К — су (а ихъ пять деревень не считая села), гдѣ только онъ найдетъ лѣсу больше и лучшаго качества. Казалось, дѣло теперь живо пойдетъ: но не тутъ — то было. Лѣсничій умудрился затянуть постройку церкви больше, чѣмъ на цѣлый годъ, а себѣ за объѣздъ дачъ взялъ, говорятъ Мордва, по 10 золотыхъ съ деревни. Хотѣлъ онъ и съ меня нѣчто взять: Церковь — то, говоритъ, всего больше попу нужна, — да я ни

(1) См. № 1 П. Е. В. 1870 г. стр. 12.

чего не далъ. Не опытенъ я былъ въ житейскихъ дѣлахъ и полагалъ, что лѣсничій долженъ исполнить предписанія своего начальства. Но вышло не такъ. Онъ, какъ передавали мнѣ, донесъ, что въ К — ой дачѣ лѣсъ и хорошъ, на его не много; въ Д — ой дачѣ — тоже; а потому этотъ лѣсъ надо побережъ на случай пожаровъ въ деревняхъ; а во дачахъ такой — то и такой — то деревни лѣсу и много, да не хорошъ: церковь не долговѣчна будетъ; не разрѣшить ли, представляетъ, начальство отпустить лѣсъ изъ С — казенной дачи: тамъ отличнѣйшаго лѣсу видимо — невидимо. Начальство разрѣшило. Но С — ая дача въ 40 верстахъ отъ К — са: Мордва такъ и взвыли, узнавъ о такомъ рѣшеніи начальства. Шутка ли, говорили, возить бревна за 40 версть! Да какія у насъ лошаденки — то! Да однимъ кормомъ для лошадей чего будетъ стоить каждое бревно! Нѣтъ, ужъ лучше мы найдемъ готовыхъ бревна по три, по четыре со двора (въ приходѣ до 400 дворовъ); бревна на дворахъ у каждаго изъ насъ найдутся, а у кого нѣтъ, тому кунить станетъ дешевле, чѣмъ ѣхать за 40 версть. Порѣшивъ такъ вопросъ, отказались отъ дароваго, отпущеннаго начальствомъ лѣса, и какъ ужъ выстроена церковь не знаю, — она выстроена послѣ меня, только выстроили большую, красивую деревянную церковь.

Или вотъ еще рѣчь объ училищѣ. Оно лѣтъ за 5-ть или больше до поступленія моего въ К — съ открыто Палатою Государственныхъ Имуществъ, потому, конечно, соображенію, что село это большое, и въ немъ Волостное Управленіе; значить тутъ разчивывалось на непосредственный надзоръ со стороны волостнаго и сельскаго

начальствѣ в ждали, что училище пойдетъ какъ нельзя лучше. Я опредѣленъ былъ вмѣстѣ и учителемъ этого училища, на которое изъ Палаты Государственныхъ Имуществъ отпускалось, помнится, 150 рублей. Тутъ: жалованье мнѣ — учителю, и за квартиру (помѣщеніе училища было наемное), на отопленіе, на сторожа, на бумагу, карандаши и грифельныя доски. Класныя принадлежности должны были стоить мнѣ, какъ я напередъ разчиталъ, отъ 10 до 20 руб. въ годъ, смотря по количеству учениковъ, а прочія деньги всѣ сполна оставались мнѣ, такъ какъ, не имѣя ни какой семьи, кромѣ одной жены, я отлично помѣстилъ училище въ тойже квартирѣ, которую нанялъ лично для себя, а отопленіе, по обилію лѣса въ К — сѣ, ничего не стоитъ; сторожемъ былъ мой работникъ. За 130 или 140 руб. сер. сельскому священнику можно заняться училищемъ съ полнымъ усердіемъ. Я и рѣшился заняться честно и съ усердіемъ. Но учениковъ нѣтъ. Числятся, правда, по списку, составленному моимъ предмѣстникомъ — учителемъ, 10 учениковъ, а ходятъ въ училище 6 — 8 и тѣ не постоянно. „Давайте мнѣ учениковъ,“ — говорю я Гололовѣ и Волостному писарю. „Извольте, отвѣчаютъ, мы вамъ хоть сотню пригонимъ.“ И дѣйствительно принялись гнать. Взяли посемейные списки крестьянъ К — хъ и деревенскихъ, составили списокъ мальчиковъ, могущихъ, по лѣтамъ ихъ, учиться, и послали десятскихъ привести ихъ въ училище. Какой плачь — то поднялся и по селу и по окрестнымъ деревнямъ, — тотъ же рекрутскій наборъ, если не хуже! Выли мальчики, выли и матери, отцы роптали и толковали между собою, изыскивая способы

отдѣлаться отъ этой новой, натуральной повинности. И нашли способъ дѣйствительный! Въ двѣ недѣли, какъ въ Волостномъ Правленіи начался пересмотръ посемейныхъ списковъ въ видахъ содѣйствія мнѣ по училищу, у меня не прибавилось ни одного ученика. И пригонять двухъ — трехъ, да пойманный въ лѣсу заяцъ, какъ его ни корми, все наровить утнать въ лѣсъ. Такъ и новобранцы — ученики. Попыхтятъ, похныкають въ училищѣ, а потомъ и нѣтъ ихъ. Вѣдь дѣло — то плохо идетъ, говорю сельскимъ властямъ: учениковъ — то нѣтъ какъ нѣтъ! — Ничего, говорятъ, подождите не много, ужь найдемъ же кого заставить учиться. — Жду. Только разъ приходитъ ко мнѣ старикъ и мальчика лѣтъ 11 держитъ за руку; плачетъ мальчикъ. — Что, говорю, въ ученъе привелъ? — „Помилосердуй, батка, вотъ тебѣ гостинецъ, только помилосердуй, освободи мальчишку отъ ученья,“ — и суетъ мнѣ въ руку серебряный рубль; давалъ, говоритъ, этотъ цѣлковый висарю, — не беретъ, надо вишь кому нибудь и въ ученьи быть, а другихъ онъ освободилъ кого за цѣлковый, кого за два; а мой мальчишка мнѣ дома нуженъ: рогожи и цыновки ткеть; дѣтей еще только одинъ, да тотъ старшій въ извозѣ.“ Жалко мнѣ стало старика, жалко и другихъ, (*) которые изъ за моего требованія учениковъ въ училище должны были поизрасходоваться кто на рубль, кто на два. Отпустилъ

(*) Около сотни семействъ перебрали, вербуя учениковъ въ школу! Не мудрено приблизительно сочесть, какая сумма собрана была по случаю этой вербовки!

я старика съ миромъ, оставивъ ему и цѣлковый и мальчика. Старикъ бухнулся мнѣ въ ноги, и пошелъ твердя: спасибо, бачка, спасибо!“ А я пошелъ въ Волостное Управленіе доложить, что мальчиковъ, которыхъ силой загоняли въ училище, нѣтъ ни какой возможности и пользы удерживать въ немъ, что они тотчасъ разбѣгаются, а которые и остаются, лишь ревуть, а на книжку смотрѣть не хотятъ; что надобно бросить это дѣло.“ Бросить такъ бросить, отвѣчаетъ начальство; и Окружный — де говорилъ, что „хотя ученье и хорошее дѣло, но брать ребятъ силой не должно.“ Я, говорю, самъ попытаюсь понемножку зазывать мальчиковъ, — десятокъ учениковъ будетъ и довольно! — Какъ хотите, говорятъ, для насъ все равно, будетъ кто нибудь учиться, или ни кто не будетъ.

Поѣхалъ я въ городъ и накупилъ красненькихъ книжекъ — азбукъ. Старыя положилъ въ училищный сундукъ, гдѣ помѣщалась вся училищная библіотека, а новыя роздалъ своимъ шестерымъ ученикамъ. „Это, говорю, будутъ ваши, а не казенныя книжки, можете брать ихъ съ собою домой; каждому новому ученику я буду давать по такой же книжкѣ.“ Надо было видѣть радость дѣтей, получившихъ новенькія книжки! На слѣдующее утро явились два ученика вновь и получа книжки, стали ходить въ училище. Такъ тянулось дѣло училища съ Ноября до Рождества. Обходя дома съ славленьемъ я толковалъ отцамъ и матерямъ, какъ хорошо учить дѣтей, — мальчиковъ и дѣвочекъ книжному искусству. „Такъ, такъ, бачка, отвѣчаютъ; только у насъ мальчики и дѣвочки при дѣлѣ дома: рогожи ткуть или маленькихъ ре-

бятъ няньчаютъ.“ Такъ отвѣчали почти въ каждомъ домѣ, хотя рогожи работаютъ и маленькіе ребята, которыхъ нужно няньчить, есть далеко не въ каждомъ домѣ; улицы съ утра до вечера полны ребятами и дѣвочками: видно, что дома имъ дѣла нѣтъ и что лгутъ отцы и матери, ссылаясь на домашнія занятія дѣтей. Тогда я обратился съ приглашеніемъ въ училище къ самому молодому поколѣнію, которое со всего села собиралось преимущественно на мосту, перекинутомъ черезъ оврагъ посреди селенія. Дѣти уже нѣсколько предрасположены были ко мнѣ красненькими книжками, взошедшими въ славу по всему селенію, а такъ же и отзывами самихъ учениковъ объ учителѣ, что — де лозой не сѣчетъ и линейкой не бьетъ, а пряника даетъ, а однажды всеѣмъ — де намъ далъ по бѣлому сахару.“ Да ужъ и мы то не останемся въ долгу у бачки и мачки, говорили ученики: придетъ лѣто, такой славной малины по цѣлой чашкѣ имъ принесемъ, да и грибовъ натаскаемъ. Къ чести бывшихъ моихъ учениковъ и въ предупрежденіе обвиненій въ вымогательствѣ господами, проповѣдующими, что не слѣдуетъ „попамъ“ поручать сельскія училища, по той важной причинѣ, что „попы“ и поросятами и курами берутъ съ учениковъ, и за водой ихъ посылаютъ, замѣчу, что въ послѣдствіи почти всеѣми моими учениками исполненное намѣреніе расплатиться за ласки малиною и грибами, возникло въ ихъ собственныхъ головахъ, безъ всякаго намека со стороны бачки или мачки. И я думаю, что въ томъ нѣтъ бѣды, что ученикъ — сельскій мальчикъ выражаетъ учителю свою благодарность чашкою грибовъ или ягодъ, или сбѣгаетъ для него къ роднику за

водою, особенно когда учитель священник возится со школою безвозмездно, да еще свои книжки раздает и гостинцами ласкает. Надобно радоваться, какъ доброй чертѣ въ характерѣ ученика, когда онъ чувствуетъ благодарность и, какъ можетъ, выражаетъ ее на дѣлѣ. Учитель не останется въ долгу у ученика, а обмѣнъ подарками лишь скрѣпляетъ ихъ взаимную между собою связь. Впрочемъ стоитъ — ли толковать о поросенкѣ, цыпленкѣ, малинѣ и грибахъ... Возвращаюсь къ моему разсказу. — Черезъ мостъ, гдѣ собиралось юное поколѣніе съ салазками и скамейками, мнѣ случалось проходить нерѣдко. Славить ли иду на другую половину села, съ требой ли, моста не минуешь, и идешь по нему сквозь ряды мальчиковъ. Тѣ изъ нихъ, которые ходятъ или прежде ходили въ училище, и шапки снимутъ проворнѣе и подь благословеніе подходятъ, а не учащіеся вслѣдъ за ними; а иные изъ этихъ послѣднихъ нарываютъ спрятаться или въ толиѣ или подь мостъ. „Вотъ, говорю, эти мои ученики, а вы ребята что не ходите въ ученье? Молчатъ; но ученики за нихъ отвѣчаютъ: „они, бачка, говорятъ, что насъ прутьями ты поришь, и надь нами смѣются.“ — Да вы бы имъ сказали, бью ли я васъ.“ — Не вѣрятъ, бачка, — ученья — де безъ того не бываетъ. — А вотъ же бываетъ, ребята; приходи самъ, кто слову не вѣритъ, и посмотри; понравится ученье — учись, не понравится, пошелъ домой, да больше и не ходи. Вотъ такъ — то ребята! Ну и про пользу грамотности съ ними потолкуешь: какъ нужно знать молитвы, а большой вырастешь, — выберутъ головой или старшиной, — безъ грамоты плохо. Почесываютъ затылки, а иной скажетъ: „и то ни —

какъ сходить!.. Такія бесѣды на мосту происходили у насъ отъ Рождества до Крещенія, да и послѣ. Меня слушали уже охотно, по крайней мѣрѣ ни одинъ мальчикъ не прятался. Къ главному предмету бесѣды для разнообразія присоединялъ я и другіе, напр: о свѣгѣ, о льдѣ, вѣтѣ, росѣ и дождѣ, и. что было бы на землѣ, если бы Господь не посылалъ намъ теплое лѣто. Мальчики охотно слушаютъ. Многіе изъ нихъ не понимаютъ русской рѣчи, но изъ учениковъ сейчасъ же нѣкоторые берутъ на себя обязанность толмачей. Что же вышло изъ всего этого? А вотъ что: къ концу Января у меня было уже 40 учениковъ, а потомъ начали ходить и дѣвочки счетомъ до 8-ми: успѣхъ бесѣды на мосту превзошелъ мои ожиданія! „Бачка, говорили мнѣ, смѣясь, отцы новыхъ учениковъ, ты околдовалъ нашихъ ребятъ! Пока не разсвѣтало, парень рогожи ткеть и скотинѣ корму задасть, а лишь разсвѣтало, въ ученье бѣжить, и не удержишь ничѣмъ. — Что же развѣ это худо? — Чего худо; молитвы умѣеть читать, и мы отъ него по вечерамъ учимся!.., спасибо тебѣ.“

Весною, когда у крестьянъ начались полевые работы, школа закрыта до осени, т. е. по крайней мѣрѣ на четыре, а для большей части учениковъ на пять мѣсяцевъ. Я занимался ею пять, или шесть мѣсяцевъ. Ревизовалъ мою школу и Благочинный, и Окружный Начальникъ и Штатный Смотритель уѣздныхъ училищъ. Ничего: все остались довольны, и главное, дивился, какъ я успѣлъ собрать такое число учениковъ и даже ученицъ. Волостное начальство, говорю, помогло и рассказываю имъ, кому все, а кому, какъ напр., Окружному начальнику,

не все изъ того, какъ мнѣ помогало Волостное Управленіе. Смѣются.

Много возни было съ новобранцами въ первыя недѣли, какъ поступили они въ училище: русской рѣчи не понимаютъ, — толкуй имъ тутъ! Говори, диктуешь: а, е, — ученикъ повторяетъ; говори: а, е,. Смѣются старые ученики, заговаряютъ съ новичкомъ по мордовски, дѣло улаживается, ученье идетъ своимъ порядкомъ.

Все — таки съ такимъ количествомъ учениковъ, едва понимающихъ русскую рѣчь, ученье должно бы пошито вяло, если бы они учились каждый по своей азбукѣ. Но я на самомъ днѣ училищнаго сундука нашелъ находку, которая меня и удивила своею новизною (для меня) и несказанно обрадовала, когда я приложилъ ее къ дѣлу. Находка эта была: таблица взаимнаго обученія грамотѣ и ариѳметикѣ по методѣ Ландкастера. Онѣ были новенькія, хотя по бумагамъ училища значились присланными давнымъ давно: значить считались въ дѣлу непригодными. Попыталъ я учить по нихъ; вижу, дѣло идетъ ладно, да и наклеилъ на картонныя листы. Ученье пошло весело и успѣшно: къ Пасхѣ и новички могли порядочно читать. Я благословлялъ свою находку и выдумщиковъ новаго для меня способа обученія въ школѣ. До этой находки я и не воображалъ (какъ и нынѣ еще многіе не воображаютъ), что можно учить и иначе, нежели учились мы и прадѣды нашихъ прадѣдовъ, лѣтъ тысячу назадъ!... Кромѣ таблицъ мнѣ много помогали о. діаконъ, которому я платилъ по 10 и 15 коп. за урокъ, и моя жена. Одинъ я не могъ бы съ успѣхомъ вести дѣло обученія: приходъ и хозяйство отнимаютъ много времени у священ-

ника. Ужъ въ 1851 года было благодатное: и хлѣбъ всякій уродился, и малины и всего въ полѣ и дѣсу было много.

Люди сельскіе —
Не насмотрятся;
Люди сельскіе
Божьей милости
Ждали съ трепетомъ,
И молитвою.

Заѣдешь бывало въ поле, или дѣсу, невольно почувствуешь, что

Міръ жизнью кипить;

Вездѣ Трѣдиный,

Воззавшій все къ жизни!

Въ царствѣ Божьей воли,

Въ переливахъ жизни,

Нѣтъ безсильной смерти

Нѣтъ бездушной жизни! (*)

Всѣ мальчики исполнили свое обѣщаніе, — приносили и ягодъ и грибовъ. Приносили эти подарки и сами матери обучавшихся въ училищѣ дѣтей. Подходить баба къ окну, стучить и кричить: „мачка, а мачка!“ — Что тебѣ? — Натка малину... — Продаешь что ли? — Нѣтъ, нѣтъ: дарю... вотъ эта дѣвченка моя у тебя училась; „Богородицу“ знаетъ, за то тебѣ малину принесла: спасибо

(*) Кольцевъ.

тебѣ, мачка, что учишь. Ну и разговорятся, они хотятъ баба осенью опять отпускать дѣвченку въ ученье. Но въ концѣ Августа присланъ былъ мнѣ Указъ Консисторіи, перемѣщающій меня въ городской, хорошій приходъ. Конечно я былъ радъ. На первыхъ порахъ забылъ даже про свою школу, которая въ Сентябрѣ должна была обратиться вновь, и про „вѣчную свѣчу,“ (*) которую хотѣлось перелить мнѣ въ церковную. Но за тѣмъ вспомнилось мнѣ все это, вспомнилось все, къ чему лежало мое сердце въ К — сѣ: эта простота нравовъ, это вниманіе къ простой рѣчи, это полная возможность дѣлать дѣло Божіе между этимъ народомъ, который доселѣ остается въ потемкахъ суевѣрій, потому лишь, что на него доселѣ никто не обращалъ должнаго вниманія. Тутъ *жатва многа, но дѣлателей мало*, съ грустію думалъ я, уѣзжая изъ К — са. Грусть моя увеличивалась по соображеніямъ важности новаго мѣста служенія въ отношеніи умственномъ и религіозномъ. При новомъ назначеніи, я долженъ бы взывать Богу и Начальству: *посли мною моуща мене*. Я не взывалъ. Не потому ли, что больше думалъ не *объ Иисусѣ, а о хлѣба кусѣ*, (**) или

(*) Случайно видѣнную мною въ день моляны 18 Августа. Она хранится у Мордвы въ тайнѣ отъ русскаго глаза. Вѣчною называется отъ того, что ей не даютъ всей сгорѣть, налѣпляя воску сверху. См. Пенз. Губерн. Вѣе. 1867 г. ст. моляны.

(**) По выраженію Святителя Димитрія Ростовскаго.

о чемъ либо подобномъ? Я не взывалъ, — и это, можетъ быть, былъ первый грѣхъ мой по рукоположеніи во священника.

Свящ. А. Т — скій.

АРХІЕПИСКОПЪ ПРИНЕЙ (НЕСТОРОВИЧЪ).

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ БЮГРАФИИ.

(Окончаніе (1)).

Теперь перейдемъ къ ученымъ трудамъ Преосвящ. Принея. Любовь его къ наукамъ, по свидѣтельству знавшихъ его, была постоянною спутницею ему въ жизни. Любилъ онъ читать книги духовнаго, особенно богословскаго, содержанія и медицинскія. Впрочемъ не пренебрегалъ чтеніемъ и свѣтскихъ книгъ. Такъ, въ запискахъ его сохранились замѣчанія на книгу Гоголя: «Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями». Преосвященному не нравилась гордость Гоголя, проглядывающая въ самомъ предисловіи къ изданію; онъ находилъ въ немъ неумѣстною просьбу автора, чтобъ друзья по смерти его тѣло бросили на съѣденіе червямъ: чтобъ каждый поку-

(1) См. № 23 П. Е. В. 1869 г. стр. 733.

не бесполезнымъ для духовнаго назиданія.

«И помазывали масломъ многихъ, и исцѣляли (Марк. VI, 13).»

«Кто хочетъ быть первымъ, будь изъ всѣхъ послѣдній, и всѣмъ слуга (Марк. IX, 35)»

«Ибо кто не противъ васъ, тотъ за васъ (Марк. IX, 40).»

21 октября 1868 Т. М.

«И подлинно мы не владѣемъ ни прошедшимъ, которое отъ насъ сокрылось, ни будущимъ, котораго мы, быть можетъ, не достигнемъ. Намъ принадлежитъ одна настоящая минута; ею одною можемъ располагать; она и дается намъ именно для того, чтобы мы употребляли ее для нашего спасенія (Христ. Чт. 1838 г. ч. I, февр., стр. 189).»

«Хотя бы ты просилъ о слишкомъ многомъ, хотя бы ты даже былъ недостойнъ, будешь услышанъ за доброе намѣреніе: не бойся! (Св. Іоанна Златоуста бесѣд. Изъ Христ. Чт. август. 1857 г., стр. 102.)»

Мая 10 дня 1858 г. На кануны Троицына дня. Суббота.

— „Братъ спросилъ авву Силуана: что мнѣ дѣлать, авва, какъ стяжать сокрушеніе? Ибо сильно одолеваетъ меня уныніе и сонъ. Вставши утромъ, я много борюсь съ собою, и не смотря на то, что читаю псалмы на распѣвъ, все не могу одолѣть сна“ — „Старецъ отвѣчалъ: то, что читаешь псалмы на распѣвъ, есть гордость и возношеніе, т. е., я-де пою, а братъ не поетъ. Пѣніе жесточитъ и охлаждаетъ сердце и не выпускаетъ душѣ придти въ сокрушеніе; оставь пѣніе, и когда стоишь на мо-

палъ по нѣскольку экземпляровъ его книги. Въ первомъ письмѣ Гоголя Преосвященный указывалъ на неосновательныя совѣты его являться женщицѣ въ общество бушующихъ мужчинъ для обузданія ихъ. Особенно не нравилось Преосвящ. Принею письмо его о переводѣ Жуковскимъ Одиссея; похвалы Одиссею и ея нравственному значенію при воспитаніи юношества Владыка находилъ преувеличенными. Возмущали его также въ этомъ письмѣ слова Гоголя о нашемъ простомъ народѣ, какъ онъ долженъ отнестись къ Одиссею на Русскомъ языкѣ (см. стр. 46 и 47 указан. книги). Преосвященный не находилъ основательнымъ и то мѣсто въ перепискѣ Гоголя, гдѣ онъ осуждаетъ Державина, зачѣмъ онъ самъ не истребилъ половины своихъ одъ. Лучшею статьею въ книгѣ признавалъ Преосвященный Приней статью о лиризмѣ нашихъ поэтовъ. — Можно бы представить и собственные литературныя труды его, но такъ какъ онъ никогда не имѣлъ въ виду авторствовать, и писалъ свои сочиненія для другихъ цѣлей; то трудно возстановить въ систематическомъ порядкѣ, написанныя на разныхъ лоскуткахъ бумаги, статьи его. Въ стройномъ порядкѣ въ рукахъ нашихъ находится только одно его сочиненіе: «О происхожденіи и употребленіи двуперстнаго, троеперстнаго и именовсловаго крестнаго сложенія». Въ бумагахъ его мы нашли немало выписокъ изъ Священнаго Писанія и различныхъ сочиненій, которыя ему доводилось читать, и изъ которыхъ онъ выписывалъ то, что находилъ достойнымъ особеннаго вниманія. Извлекаемъ изъ этого сборника то, что внесено въ него рукою Преосвященнаго; быть можетъ, почитатели его памяти найдутъ для себя иное не безынтереснымъ и

литвѣ, вникай умомъ въ силу каждаго стиха, — помышляя при томъ, что ты стоишь предъ лицомъ Бога, испытующаго сердца и утробы. Когда встанешь отъ сна, первѣе всего да славятъ Бога уста твои; но не начинай правила своего тотчасъ, а выди прежде вопъ изъ келліи своей, стихословля — *Върую во единого Бога...* и *Отче нашъ*, *Иже сси на небесѣхъ...* Потомъ войди и начни правило свое тихо — тихо, воздыхая и поминая грѣхи свои и муку, въ коей имѣешь мучиться. — „Братъ сказалъ: я, авва, съ тѣхъ поръ какъ сталъ монахомъ, пою послѣдованіе правила и часы по гласамъ,“ — „Потому — то и бѣжитъ отъ тебя сокрушеніе и плачь, — отвѣтилъ старецъ. Вспомни о великихъ отцахъ, какъ они были просты и не знали ничего, кромѣ нѣсколькихъ псалмовъ: не знали ни гласовъ, ни тропарей, и однакожь просіили подобно свѣтиламъ въ мірѣ. Свидѣтели слову моему авва Павелъ препростый, авва Памва, авва Аполлонъ и другіе, кои к мертвыхъ воскрешали, и показали власть надъ демонами не пѣніемъ и тропарями и гласами, но молитвою и постомъ; ибо не dobroгласіе пѣнія спасаетъ человѣка, но страхъ Божій и исполненіе заповѣдей Христовыхъ. Пѣніе многихъ низвело въ преисподняя земли, и не только мірянъ, но и іереевъ низвергло въ ровъ блуда и другихъ страстей. При томъ пѣніе, сынъ мой, есть дѣло мірянъ; ибо для того народъ и собирается въ церкви. Помысли, сынъ мой, сколько чиновъ на небѣ, и не написано о нихъ, что поютъ по гласамъ, но одинъ чинъ непрестанно поетъ: *аллелуія*, другой чинъ: *святъ Господь Саваоѣ*, — иныи чинъ: *благословенна слава Господа Бога нашего*. Итакъ сынъ мой, возлюби смире-

ніе Христово и внимай себѣ, храня свой умъ въ часъ молитвы; также, куда ни придешь, не выставляй себя много знающимъ, или руководителемъ; но будь смиренномудръ, — и Богъ подастъ тебѣ сокрушеніе.» (Настав. свят. отцевъ.)

«Смертный одръ человѣка показываетъ суетность и ничтожество титловъ въ полномъ ихъ свѣтѣ. Тутъ лежитъ бѣдный отчаянный грѣшникъ, трепещущій предъ состояніемъ, въ которое онъ вступить долженъ. Посѣщающіе умирающаго (если онъ знатнаго рода, человѣкъ чиновный) не рѣдко называютъ его Свѣтлостію, Сіятельствомъ, Превосходительствомъ и проч. Но въ эти минуты что значать всѣ эти титла, которыя будутъ его обличителями? Кому дано много — съ того много и взыщется. Всякое титло сопряжено въ семъ мірѣ съ необходимою обязанностию употреблять его на содѣланіе блага обществу и на облегченіе судьбы подобныхъ себѣ человѣковъ. Но если Богъ и въ ангелахъ Своихъ стропотно что усмотрѣ, и если предъ Нимъ небо нечисто (Іов. IV, 18; XV, 15); то, что можетъ подумать, сказать о себѣ человѣкъ? Думаемъ, что въ это время всякое титло въ устахъ посѣщающихъ есть громовой ударъ для болящаго. Но не болѣе ли еще страниче слышать, когда при отцѣваніи и поминованіи усопшихъ къ именамъ ихъ икоторыя присоединяютъ слова: *болярина, болярину* и проч.? Не до званій и отличій тому, кто на судѣ Божиемъ.»

«Св. Климентъ Александрійскій говоритъ: и какъ скоро кто сдѣлался праведникомъ, тотъ безъ сомнѣнія есть уже и вѣрющій; но не всякій вѣрющій есть праведникъ (Stromat. Lib. IV).»

Осталось не мало черновыхъ писемъ Преосвящ. Иринея къ разнымъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ. Изъ именитыхъ духовныхъ особъ, съ которыми онъ велъ переписку, замѣчательны: Митрополитъ Новгородскій Серафимъ, Архіепископы: Херсонскій Иннокентій, Кишиневскій Принархъ, Тобольскій Евлампій, Епископъ Полтавскій Александръ, Архимандритъ Θεогностъ (покойный Архіепископъ Псковскій), протоіерей Вологодскаго Софійскаго собора В. П. Нордовъ и другія духовныя лица. Всѣ эти письма по своему содержанию не представляютъ ничего особенно замѣчательнаго, что могло бы интересовать читателя. Это большею частію письма поздравительныя, по случаю праздниковъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

Между письмами къ лицамъ свѣтскаго званія мы находимъ нѣсколько писемъ къ Графу Протасову, Сенатору Лубяновскому и другимъ важнымъ особамъ. Но самый обширный отдѣлъ занимаютъ письма къ Θ. Н. Фортунатову, А. В. Башинскому, къ г-жѣ Вигель, Самойлову, Савваитову, Колесову и къ другимъ болѣе или менѣе извѣстнымъ лицамъ.

Съ 1-го января 1852 г., Преосвященный Иринеи по ордену св. Анны 1-й степени перемѣщенъ съ оклада 200 р. на окладъ въ 350 рублей с. въ годъ.

Въ 1858 году, 28-го іюля, указомъ Св. Синода, Архіепископу Иринею „за полезныя труды при преклонныхъ лѣтахъ его, въ продолженіи двухъ-лѣтняго присутствования въ Синодѣ Преосвященнаго Нила, Архіепископа Ярославскаго, въ посвященіи всѣхъ ставленниковъ Ярославской епархіи, въ назиданіи ихъ и руководствѣ къ достойному прохожденію обязанностей своего служенія, объяв-

лена полная признательность Святѣйшаго Синода. Среди постоянныхъ трудовъ и заботъ въ обители, Архіепископъ Приней строго и неизмѣнно исполнялъ всѣ правила иноческой жизни. Какъ въ Прлуцкомъ монастырѣ, такъ и въ Толгской обители онъ не отличался отъ простаго инока, соблюдая тѣ же молитвы и тотъ же строгій постъ. Большую часть доходовъ своихъ Преосвященный распредѣлялъ на милостыню и вспомошествованіе своимъ родственникамъ.

Но жизнь эта, подточенная лѣтамі, тихо приближалась къ своему концу. Года за два до кончины онъ устроилъ для себя гробъ изъ дубоваго дерева и могилу возлѣ Спасской церкви. Въ 1864 году, 18-го мая, въ 4 часа по полудни, Преосвященный Приней отошелъ на вѣчный покой, проживъ на землѣ 81 годъ 3 мѣсяца и 23 дня. Погребеніе совершилъ, 21-го мая, Высокопреосвященный Ниль, Архіепископъ Ярославскій, при участіи многочисленнаго духовенства.

На могильномъ памятникѣ, подъ которымъ покоются бранные остатки Преосвящ. Принея, находится слѣдующая надпись:

«Высокопреосвященный Архіепископъ Приней. Родился 1783 года, генваря 25-го; скончался 1864 года мая 18-го числа въ четыре часа въ вечеру.»



ОБЪ ИЗДАНИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1870 году.

Предлагаемъ нашимъ читателямъ полный списокъ всѣхъ издающихся Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1. **ВЛАДИМІРСКІЯ** ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ издаются два раза въ мѣсяць, съ пересылкою 4 р. Адресъ: въ губ. г. Владимірь, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

2. **ВОЛОГОДСКІЯ** выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Вологодскихъ Епарх. Вѣд.», въ Вологдѣ.

3. **ВОЛЫНСКІЯ** выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чисель, Ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Кременецъ, въ редакцію «Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

4. **ВОРОНЕЖСКІЯ** выходятъ дважды въ мѣсяць, выпусками съ 3 $\frac{1}{2}$ до 3 листовъ и болѣе, съ перес. 5 руб. сер. Адресъ: въ Воронежъ, въ контору редакціи «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей».

5. **ВЯТСКІЯ** выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна съ пересылкою 5 руб. Адресъ: въ Вятку, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей».

6. **ДОНСКІЯ** выходятъ еженедѣльно. Ц. 4 р. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ, въ редакцію «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

7. **ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ** издаются при «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1867 г., выходятъ два раза въ мѣсяць, ц 4 р. с. Адресъ: въ Казань, въ редакцію «Православнаго Собесѣдника».

8. **ИРКУТСКІЯ** выходятъ еженедѣльно, ц. съ пересылкою

5 р. Адресъ: въ Иркутскъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

9. КАЛУЖСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. Адресъ: въ Калугу, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

10. КИШИНЕВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць ц. 6 р. Адресъ: въ Кишеневъ, въ редакцію «Кишеневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

11. КІЕВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць — выпусками отъ 1½ до 3 листовъ, ц. съ перес. 3 р. Иногородные адресуются: Въ редакцію «Кіевскихъ Епарх. Вѣд.», въ Кіевѣ.

12. ЛИТОВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 5 р. с. Адресъ: въ Вильну, въ редакцію «Литовскихъ Епарх. Вѣдомостей».

13. МИНСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Минскъ въ редакцію «Минскихъ Епарх. Вѣдомостей».

14. МОСКОВСКІЯ выходятъ еженедѣльно по воскресеньямъ въ объемѣ одного листа большаго формата въ 4 долю. Адресъ: въ Москву, въ контору «Московскихъ Епарх. Вѣдомостей» при Епархіальной Библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ, съ пересылкою иногороднымъ 4 р. 2½ к.

15. НИЖЕГОРОДСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. съ доставкою 5 р. Адресоваться въ Нижній Новгородъ, въ редакцію «Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей».

17. ОРЛОВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. Адресъ: въ Орелъ, въ редакцію «Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

17. ПЕРМСКІЯ выходятъ еженедѣльно по средамъ. Ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Пермь, въ редакцію «Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей».

18. ПОДОЛЬСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць; цѣна съ пересылкою 4 руб. Адресъ: въ редакцію «Подольскихъ Епарх. Вѣдомостей», при Подольской духовной семинаріи.

19. ПОЛТАВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. съ пересылкою 5 р. с. Адресъ: въ Полтаву, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей».

20. РЯЗАНСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ Рязань въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

21. САМАРСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей» при духовной семинаріи, въ г. Самара.

22. САРАТОВСКІЯ выходятъ 1 и 16 чиселъ; годовая цѣна безъ переплета 4 р. 80 к., а въ переплетѣ 5 р. 30 к. Адресъ: въ Саратовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей» при духовной семинаріи.

23. СМОЛЕНСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей».

24. ТАВРИЧЕСКІЯ выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. Адресъ: въ Симферополь, въ редакцію «Тавр. Епарх. Вѣд. Годовая цѣна съ пересылкою 5 р.

25. ТАМБОВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ, съ іюля 1861 г. ц. 4 р. 25 к. Адресъ: въ Тамбовъ, въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей», при духовной семинаріи.

26. ТУЛЬСКІЯ выходятъ дважды въ мѣсяць, отъ 4 до 4½ листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Тулу, въ редакцію «Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей».

27. ХАРЬКОВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць, цѣна съ пересылкою 5 р. Адресъ: въ редакцію «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостей» при духовной консисторіи, въ Харь-

- ковѣ. : днѣмъ ли вѣдъ вѣдъ тѣхъ охлѣя ПИНСКІЯ 181
28. ХЕРСОНСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць книжками въ 8-ю д. изъ 4 и болѣе листовъ, ц. 5 р. съ пересылкою. Адресъ: въ Одессу, въ редакцію «Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей».
29. ЧЕРНИГОВСКІЯ выходятъ два раза въ мѣсяць съ «прибавленіями», ц. съ пересылкою 5 р. в 50 к. Адресъ: въ Черниговъ, въ редакцію «Епарх. Извѣстій.» при семинаріи.
30. ЯРОСЛАВСКІЯ выходятъ еженедѣльно, отъ 1½ до 2 листовъ въ 4 д. Цѣна 4 р. Адресъ: въ Ярославль, въ редакцію «Епархіальныхъ Вѣдомостей», при духовной консисторіи.
31. ПЕНЗЕНСКІЯ. Объявл. въ оглавленіи. оффиц. части.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

1., Св. Григорія Богослова о томъ, что нужно со стороны человека для сохранения благодати крещенія. — 2., Слово въ день Богоявленія Господня Прот. Іак. Бурлуднаго — 3., Мое житіе—бытѣ въ селѣ К—съ Свящ. А. Т—скаго. — Архіепископъ Иринеѣ (Несторовичъ) — 4., Объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ: Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Дозволено цензурою Пенза 1869 года Января 16 дня.

Цензоръ: Као. Протоіерей *Ө. Пантелѣевскій.*

Печ. въ Типогр. Пенз. Губернск. Управл. Государств. Имуществами.