

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

## № 46.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

13 Ноября 1874 года.

---

---

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

**Содержаніе:** Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Журналы Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

---

### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 27 мая 1874 года, № 31. О „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (выпуски II и III)“ г. Иванова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета №№ 202 и 207, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия, II и III выпусковъ составленнаго смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завета (Выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѣянамъ и къ Галатамъ. Выпускъ III. Посланія апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ. 1873 г.)“. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ

духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при нечатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета.

## ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 207.

**О сочиненіи смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища А. Иванова, подъ заглавіемъ: „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта. (Выпускъ II. Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ. Кіевъ. 1873 г.)“.**

Взглядъ на предметъ, методъ изслѣдованія и образъ изложенія мыслей и въ этомъ выпускѣ—таковъ же, какъ въ первомъ. Достоинства и недостатки обоихъ выпусковъ однохарактерны. Къ достоинствамъ сочиненія относится полнота въ общемъ обзорѣ предмета. Въ этомъ отношеніи сочиненіе не только не имѣетъ пробѣловъ, сравнительно съ утвержденою Святѣйшимъ Синодомъ программю для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже превышаетъ требованія оной. Такъ напр., сверхъ требованія программы, въ книгѣ трактуется: 1-е „о важности посланій св. апостола Павла и трудности ихъ изученія“ (стр. 1-а) 2-е „о подлинности и неповрежденности посланія къ Римлянамъ“ (стр. 26 и 27); 3-е „о подлинности посланій къ Коринѳянамъ“ (стр. 127—129); 4-е „объ особенностяхъ перваго посланія къ Коринѳянамъ“ (стр. 134—135; 5-е „объ особенностяхъ посланія къ Галатамъ“ и 6-е „о подлинности его“ (стр. 284—285). Приступая къ истолковательному чтенію св. текста, авторъ употребляетъ приемы самые правильные: соответственно содержанию книги, онъ раздѣляетъ ее на отдѣлы; за тѣмъ излагаетъ общее содержаніе отдѣла, наконецъ толкуетъ св. текстъ по стихамъ. По мѣстамъ, какъ и въ первомъ выпускѣ, онъ указываетъ разности въ чтеніяхъ св. текста по разнымъ переводамъ и изданіямъ его. Въ толкованіи св. текста авторъ руководствуется сочиненіями св. Іоанна Златоуста, Теодорита и др. Рѣчь автора по большей части правильна и проста. Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ, сочиненіе г. Иванова есть трудъ поспѣшный и скоро-

спѣльнѣй; не вездѣ выдерживаетъ характеръ солидности, требуемый отъ учебнаго руководства, допускаетъ значительные промахи, какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи мыслей, и вообще нуждается въ значительныхъ исправленіяхъ, чтобы стать ему хорошимъ учебникомъ. Толкованія св. текста не отличаются ни глубиною богословской мысли, ни строгостію научнаго анализа, а ограничиваются большею частію краткими филологическими замѣтками и передачею буквальнаго смысла, такъ что мало прибавляютъ къ уразумѣнію его, сравнительно съ тѣмъ, что дается русскимъ переводомъ Новаго Завѣта (см. напр. Римл. II, 8, 12 (стр. 41); Римл. V, 10 (стр. 63); VIII, 10, 11 (стр. 82); VIII, 23, 27 (стр. 84, 85); VIII, 32 (стр. 88); 2 Кор. XI, 18, 21 (стр. 272); Гал. V, 23 (стр. 330) и мн. др.; иногда онѣ и состоятъ только въ выпискѣ русскаго перевода (см. напр. Римл. V, 6—10; 1 Кор. 1, 21). Вообще онѣ легки, поверхностны и очень кратки. Толкованій вѣскихъ, ученыхъ, вообще не много. При томъ въ толкованіяхъ отдѣльныхъ стиховъ не всегда легко усматривается связь между ними (см. напр. изъясненіе VIII гл. къ Римл. (стр. 81—88); въ X гл. толк. на стихи 5, 6, 7, 8—15 (стр. 103). Кромѣ того нѣкоторыя неудобопонятныя мѣста и выраженія св. текста или совсѣмъ оставлены безъ объясненія, или изъяснены недостаточно и не обращено надлежащаго вниманія на мѣста, въ которыхъ содержится весьма важное догматическое или нравственное ученіе христіанства. Такъ напр. оставлены безъ объясненія Римл. VIII, 20, 21 и 22: *Суетъ бо тварь повинуюя неволєю, но за повинующаю ю на упованіи: яко и сама тварь свободитя отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ. Въмы бо, яко вся тварь (съ нами) совоздыхаетъ и собользнуетъ даже до нынѣ. Точно также не объяснены: 1 Кор. IX, 20: *не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу*; 1 Кор. XI, 11 и 12: *обаче ни мужъ безъ жены, ни жена безъ мужа, о Господь. Якоже бо жена отъ мужа, сице и мужъ женою: вся же отъ Бога*; Гал. V, 11: *Азъ же, братіе, аще обрѣзаніе еще проповѣдую... убо упразднися соблазнъ креста, и т. п.* Въ примѣрѣ неудовлетворительно изъясненныхъ мѣсть можно указать на слѣдующія: 1) Римл. X, 6—10: *а яже отъ вѣры правда, сице глаголетъ; да не речеши въ сердцы твоємъ: кто възидетъ на небо? сиречь Христа свести. Или: кто снидетъ въ бездну? сиречь Христа отъ мертвыхъ возвести. Но что глаголетъ писаніе? близъ ти глаголъ есть во устѣхъ твоихъ, и съ сердць твоємъ, сиречь, глаголъ вѣры, еликоже проповѣдаемъ... Сердцемъ бо струетя въ правду, усты же исповѣдуютя во**

спасеніе. Въ объясненіе этого мѣста авторъ говоритъ: *да не решиши въ сердцы твоемъ*... Апостолъ свободно приводитъ здѣсь слова Моисея о заповѣди, или законѣ (Втор. XXX, 11—14) и прилагаетъ ихъ ко Христу на томъ основаніи, что Христосъ далъ здѣсь праведность, какъ въ Ветхомъ Завѣтѣ долженъ былъ дать ее законъ. *Христа свести; Христа отъ мертвыхъ возвести*. Сошествіе на землю, иначе, воплощеніе Христа и воскресеніе Его изъ мертвыхъ были главными догматами вѣры, дающей справедливость“. Замѣчанія эти слишкомъ мало выясняютъ смыслъ приведенныхъ стиховъ. Далѣе: „ст. 8. *Близъ ти глаголю*.— Вѣра не требуетъ осязательнаго, нагляднаго предмета вѣрованія, а довольствуется словомъ, утверждаетъ на довѣрїи къ свидѣтельству истины; слѣдовательно ей не нужно видѣть Христа, вознесшагося на небо, а достаточно проповѣди о Немъ“. И здѣсь есть только намекъ на смыслъ стиха, а не истолкованіе. „Ст. 10. *Сердцемъ отрывается въ правду, усты же исповѣдуется во спасеніе*. Правда и спасеніе различаются здѣсь какъ начало и слѣдствіе; правда—юридическій актъ, признающій права вѣрующаго на спасеніе; спасеніе есть самый фактъ, есть награда за вѣру и добродѣтель“... (стр. 102). 2) Въ общемъ обзорѣ содержанія XI гл. къ Римл. авторъ не совсѣмъ вѣрно передаетъ смыслъ 1-го стиха: „*еда отрину Богъ люди своя? да не будетъ: ибо и азъ Израилѣтянинъ есмь отъ семени Авраамля*“... По мнѣнію автора, Апостолъ... говоритъ, что онъ какъ Израилѣтянинъ и истинный потомокъ Авраама, не можетъ допустить, чтобы Богъ отвергъ свой народъ“ (стр. 104). А по ходу рѣчи видно, что апостолъ, призванный къ вѣрѣ во Христа, собственнымъ примѣромъ хочетъ доказать, что Богъ не совсѣмъ отвергъ Израила. 3) Не достаточно изъяснена XIV гл. къ Римл., содержащая ученіе о христіанской свободѣ совѣсти и объ отношеніяхъ къ совѣсти ближняго. 14, 15 и 20 ст., содержащія въ себѣ это ученіе, совсѣмъ даже оставлены безъ объясненія. Неудачно изъясненъ и 17-й ст. тойже главы; *Ньсть царство Божіе брашно и питіе, но правда, и миръ и радость о Духъ святъ*. Глубокій смыслъ этихъ словъ требовалъ болѣе точнаго и обстоятельнаго раскрытія, чѣмъ какое представлено авторомъ. Авторъ изъясняетъ ихъ такъ: „Царство Божіе здѣсь не будущее царство небесное, имѣющее открыться съ пришествіемъ Христовымъ, а царство Божіе, уже открывшееся на землѣ явленіемъ Христа Спасителя, совокупность тѣхъ истинъ, на которыхъ зиждется Его царство, или церковь на землѣ. Это во 1-хъ правда—оправданіе заслугами Иисуса Христа, далѣе миръ—примиреніе отверженнаго человѣка съ разгнѣваннымъ Богомъ и на-

конецъ радость о Дусѣ святѣ, излитомъ въ сердца наши любовію Бога Отца. Въ этомъ царствѣ употребленіе пищи и питія безразлично само по себѣ и не составляетъ сущности христіанства; но оно... не должно быть поводомъ къ соблазну“ (стр. 119). На это можно замѣтить: а) царство Божіе не есть только совокупность истинъ; б) правда и миръ и радость о Дусѣ святѣ не суть только истины, сознаваемыя христіаниномъ; а благодатныя дѣйствія, производимыя въ христіанахъ царствованіемъ Божиимъ, или плоды благодати, данной церкви Іисусомъ Христомъ. 4) 1 Кор. III. 21: *Тѣмже никтоже да хвалится въ чловѣчѣхъ: вся бо ваша суть*—объясняется такъ: „въ заключеніе апостоль увѣщаетъ не хвалиться чловѣками, потому что имъ должно принадлежать все, а съ чловѣкомъ можетъ быть дано не много; сами апостолы, весь міръ, настоящее и будущее должно принадлежать чрезъ Христа; а они Христовы. Замѣчаніе направлено противъ раздѣленій Коринѣянъ на секты“ (стр. 156). 5) На стр. 162-й въ объясненіе 1 Кор. V, 1: *отнюдъ слышится въ васъ блуженіе, и таково блуженіе, якоже ни во язычѣхъ именуется, яко нѣкоему имѣти жену отчюю*, авторъ говоритъ: „можно думать, что кровосмѣсникъ былъ изъ обратившихся Іудеевъ. *Нѣкоему имѣти жену отчюю*. Феодоритъ считаетъ его однимъ изъ тѣхъ учителей, которые служили причиною раздѣленія коринѣянъ на партіи. Связь его съ мачихою Апостоль считаетъ страшнымъ блудомъ, тягчайшимъ грѣхомъ, потому что такая связь была осуждена закономъ Моисея и даже въ язычникахъ возбуждала всеобщее отвращеніе (Сic. pro Quint. 5, 6). Преступникъ могъ позволить эту связь на основаніи христіанской свободы и, можетъ быть, на томъ основаніи, что какъ онъ, такъ и соучастница его преступленія были христіане, а мужъ ея, который—кажется—еще былъ живъ (2 Кор. 7, 12), оставался въ невѣрїи“. Всѣ эти замѣтки, сдѣланныя подъ словами Апостола, не относятся прямо къ ихъ истолкованію. Къ тому же смыслъ словъ Апостола такъ ясенъ, что взятый стихъ могъ быть и оставленъ безъ всякаго толкованія, въ виду того особенно обстоятельства, что авторъ для сокращенія своего „Руководства“ оставляетъ иногда безъ толкованія мѣста нелегкія для пониманія. 6) Въ объясненіе 1 Кор. V, 12: *Что бо ми и внѣшнихъ судити? не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же Богъ судитъ...* авторомъ замѣчено только, что „внѣшними Апостоль называетъ не принадлежащихъ церкви“ (ст. 164). 7) Слишкомъ недостаточно изъяснена первая половина VII гл. 1 Кор., въ которой содержится важное ученіе о смѣшанныхъ бракахъ въ христіанствѣ, и даже оставлены безъ всякаго объясненія весьма

важныя слова апостола о дѣтяхъ, происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ: *иначе бо чада ваша не чиста были бы, нынѣ же свята суть* (стр. 14). 8) Толкованіе же конца этой главы, гдѣ содержится ученіе Апостола о сравнительномъ достоинствѣ дѣвственной и брачной жизни, кромѣ своей недостаточности, отличается еще логическою неотчетливостію въ сужденіяхъ. Такъ напр. на 25 ст. *„о двѣахъ же повелѣніяхъ Господня не имамъ: со-вѣтъ же даю, яко помилованъ отъ Господа въренъ быти—* вмѣсто истолкованія, авторъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: „чтобы понять значеніе совѣта о дѣвствѣ, нужно замѣтить, что древній до-христіанскій міръ не имѣлъ понятія о дѣвахъ(?). Только христіанство, давшее истинное понятіе о женщинѣ, выяснило понятіе и о дѣвствѣ и поставило его въ жизни наравнѣ съ супружествомъ (Апостоль ставитъ дѣвство выше супружества ст. 38). Слабые намеки на дѣвство въ языческихъ весталкахъ и въ еврейскихъ дѣвахъ тимпанницахъ даны были только религіей (что же изъ этого?), но они не введены были въ жизнь общества и были чужды ей“ (стр. 171—172) 9) На слова ст. 29, 30 и 31: *„да и имущіи жены, якоже неимущіи будутъ, и плачущіися, якоже не плачущіи, и радующіися, якоже нерадующіися: и купующіи, яко не содержаще: и требующіи міра сего, яко не требующе—* не сдѣлано никакого толкованія. 10) На стр. 180 въ объясненіи 1 Кор. IX, 13, 14 и слѣд. авторъ довольно безтактно касается вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства со стороны правительства и общества гражданскихъ. 11) Темнотою и неотчетливостію страдаетъ еще изъясненіе 1 Кор. XI, 7: *мужъ убо не долженъ есть покрывати главу, образъ и слава Божія сый: жена же слава мужу есть.* „Причиною того“, говоритъ авторъ, „что мужъ не долженъ покрывать свое лице или свою голову, апостоль поставляетъ то, что онъ есть образъ Божій и слѣд. закрывая голову, онъ закрываетъ отъ другихъ образъ Божій. А жена есть слава мужу. Открывая свою голову, она постав-ляетъ славу мужа наравнѣ со славою Бога (?): въ этомъ ея и вина, или лучше, открывая свою голову, она какъ бы снимаетъ съ себя власть мужа“ (стр. 190). Последнее объясненіе дѣйствительно „лучше“. 12) Выраженіе апостола (2 Кор. III, 7): *„Служеніе смерти писанны“*, разъяснено авторомъ крайне недостаточно. Въ объясненіе его авторъ говоритъ только, что Моисей далъ евреямъ „писанный законъ, который по своему значенію и дѣйствию былъ закономъ смерти. Посему и служеніе Моисея названо служе-ніемъ смерти“ (стр. 246). Смысль этого выраженія остается совершенно не раскрытымъ и т. п. (2 Кор. VIII, 2; X, 7 и 8 и пр.).

Встрѣчаются иногда въ книгѣ сужденія броскія и опрометчивыя, темныя, или даже прямо невѣрныя по смыслу. Напр. на стр. 12 авторъ говоритъ: „Новотюбингенская школа, не смотря на утонченность своей отрицательной критики, не могла отвергнуть подлинности четырехъ посланій къ Римлянамъ, Коринѣянамъ и къ Галатамъ; а это все равно, что не могла отвергнуть подлинности вѣхъ“. На стр. 19, изображая особенности посланій св. ап. Павла по формѣ и изложенію, авторъ употребляетъ много громкихъ фразъ, которыя, вмѣсто похвалы, содержатъ скорѣе порицаніе рѣчи Апостола, или же являются безсодержательными. „Какое богатство языка“ говоритъ авторъ, „какая плодovitость въ выраженіяхъ. Сжатость синтаксическихъ формъ часто требуетъ болѣе размышленія, чѣмъ чтенія (?); фразы не докончены; въ доказательствахъ смѣлыя опущенія, трудныя для пополненія (значить доказательства представляются неосновательными?...); противоположенія странны... Рѣчь Апостола льется непрерывнымъ потокомъ: доказательства его сильны, приказанія важны, вопросы настойчивы, восклицанія оглушительны (?); наконецъ живость, не дающая покоя читателю“ (?)... „Обыкновенная форма изложенія ученія у Ап. Павла есть діалектическая, не чуждая впрочемъ доли мистицизма. Умозрительный и мистическій элементы поочередно выступаютъ въ его посланіяхъ“. Слово „мистицизмъ“ можетъ опредѣлять направленіе мысли и характеръ ученія, а отнюдь не внѣшнюю форму и методъ изложенія. Употребленное авторомъ, оно затемняетъ смыслъ его рѣчи. На стр. 33 авторъ говоритъ, будтобы правда или праведность іудей по закону состояла только въ одной внѣшней сообразности дѣйствій его съ закономъ, безъ отношенія къ побужденіямъ и чувствамъ, вызывавшимъ и сопровождавшимъ эти дѣйствія. „Здѣсь не было рѣчи“, говоритъ авторъ, „ни о побужденіяхъ, которыя внушали человѣку поступать такъ или иначе, ни о чувствахъ, которыми сопровождалась его дѣятельность“. Такую же мысль высказываетъ авторъ и на стр. 73: „законъ обращалъ вниманіе на внѣшность, а не на внутреннее расположеніе духа“. Сужденіе автора высказано въ формѣ слишкомъ крайней, чтобы могло быть принято; по крайней мѣрѣ такое пониманіе закона и законной правды было осуждаемо и пророками (ис. L, 18, 19) и Спасителемъ (Матѣ. XXIII, 23). На стр. 55 авторъ высказываетъ мысль, значеніе которой крайне темно, именно: будто „оправданіе не имѣло у язычника внутренняго зародыша, а давалось внѣшнимъ образомъ чрезъ вѣру“. Кажется, что такимъ зародышемъ и у язычника было сознаніе своей грѣховности, своего безсилія достигнуть оправданія предъ Богомъ. На стр. 105, вѣроятно, вслѣдствіе опечатки, встрѣчается фраза совершенно непо-

пятная: „Богъ допустилъ ожесточеніе (Израиля) для того, чтобы ихъ паденіемъ устранить спасеніе язычниковъ“. На стр. 113, 114 въ толкованіи Римл. XIII, 1: *тысть власть, аще не отъ Бога*, авторъ высказываетъ сужденіе несогласное съ ученіемъ православной Церкви и допускаетъ запутанность въ изложеніи, доходящую до противорѣчія. „По замѣчанію св. Златоуста и бл. Теодорита“, говоритъ авторъ, но не цитуетъ ни того, ни другаго, „здѣсь говорится не о лицахъ, а о званіи, т. е. не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ, а то, чтобы кто нибудь былъ начальникомъ, такъ что даже тамъ, гдѣ установленіе власти зависитъ отъ общественнаго или народнаго выбора, и тамъ она божественнаго происхожденія, потому что въ основаніи ея лежитъ право избранія, а это право, какъ и всякое право, дается свыше. Здѣсь не можетъ быть и рѣчи о томъ, законна, или незаконна та, или другая власть и правильно ли самое право; а важно то, что власть существуетъ и ей христіанинъ повинуется. Разсужденіе о законности или незаконности власти лежитъ внѣ сферы правъ христіанина, тогда какъ повиновеніе входитъ въ кругъ его обязанностей. (Значитъ, нѣкоторые нравственные дѣйствія христіанина должны быть слѣпы и безотчетны?) И потому, какъ христіанинъ, онъ не знаетъ никакихъ властей по милости народа. Для него все онѣ правятъ милостію Божіею“ (а для автора никто въ частности „не правитъ этою милостію“). Не признаетъ онъ и никакихъ революцій, потому что *сущія власти отъ Бога учинены суть*. (Это въ прямомъ противорѣчіи съ первымъ положеніемъ: „не то происходитъ отъ Бога, чтобы тотъ или другой начальствовалъ“ . . .). И если относительно лицъ онъ не можетъ сказать, что все властители поставлены Богомъ, то о самыхъ худыхъ и о тираннахъ выражается, что они допущены Богомъ. (Здѣсь уже внутреннее противорѣчіе!) Qui dedit imperium Constantino christiano, ipse etiam apostatae Juliano, говоритъ блаженный Августинъ (de Civ. D. 5, 21)“. Взглядъ автора не согласенъ съ приведеннымъ имъ ученіемъ бл. Августина. На стр. 142 и 143 авторъ совершенно некстати и безъ логическаго основанія къ объясненію словъ Апостола: „не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити: не въ премудрости слова, да не испразднится крестъ Христовъ“ (I Кор. 1, 17), привязываетъ замѣтку о необходимости внѣшнихъ знаковъ и символовъ въ христіанствѣ. Объясняя слова: „да не испразднится крестъ Христовъ“ авторъ говоритъ: „Здѣсь разумѣется проповѣдь о крестѣ Христовомъ, или ученіе о спасительной смерти Іисуса Христа на крестѣ. Но какъ самая смерть немислима безъ ору-



дія казни, то и проповѣдь о ней есть вмѣстѣ обѣ орудіи смерти, крестѣ. Посему несправедливо нѣкоторые преобразователи церкви въ духѣ древне-апостольскаго преданія отвергають всѣ вишніе знаки и символы христіанства, поставляя оное только во внутреннемъ благочестіи и въ служеніи духомъ и истиною. И для сихъ мудрователей, какъ нѣкогда для указанныхъ апостоломъ, слово крестное юродство есть“. На стр. 205—209, объясняя, въ чемъ состоялъ даръ языковъ въ церкви апостольской (I Кор. XIV, 2—5), авторъ допускаетъ такое предположеніе, будто получившіе даръ языковъ апостолы получили даръ говорить не разными языками, а тѣмъ „кореннымъ общечеловѣческимъ языкомъ, отъ котораго произошли всѣ языки и который былъ единственнымъ языкомъ до столпотворенія“. Мнѣніе это защищается авторомъ съ крайними натяжками и противорѣчитъ прямому смыслу книги Дѣяній (2, 1—15), словамъ самаго Апостола (I Кор. XIV) и свидѣльствамъ св. отцовъ и учителей, на которыхъ указываетъ самъ авторъ (стр. 205) и на которыхъ сдѣлано много указаній въ извѣстномъ сочиненіи проф. Голубева; „Обозр. посл. св. апост. Павла къ Коринтянамъ“ (стр. 230—232). Причины, по которымъ авторъ отказывается отъ общепринятаго мнѣнія св. отцовъ, что даръ языковъ состоялъ въ способности говорить на разныхъ иностранныхъ языкахъ, слишкомъ шатки. А именно: а) „съ такимъ представленіемъ“ будто бы „трудно согласить выраженіе: говорить *языкомъ* или на языкѣ, говорить *новыми* языками, говорить такъ, что никто не понимаетъ говорящаго, а нуженъ для этого истолкователь (I Кор. XIV, 2, 5), при чемъ часто случалось, что самъ говорящій на языкѣ не могъ объяснить другимъ того, что онъ говорилъ. Далѣе б) въ день Пятидесятницы собравшіеся съ разныхъ сторонъ свѣта іудеи и прозелиты слышали апостоловъ, говорящихъ разными нарѣчіями; но трудно представить, чтобы одинъ апостолъ говорилъ на еврейскомъ, другой на греческомъ, третій еще на какомъ нибудь. Всѣ они говорили *величія Божія* (Дѣян. 2, 11) и при томъ всѣ вмѣстѣ. Было бы въ высшей степени странно слышать беспорядочную смѣсь разноязычныхъ словъ, произносимыхъ въ одно время разными лицами. Такое собраніе людей не только могло бы почестся собраніемъ пьяныхъ (Дѣян. 2, 13), но правильнѣе—собраніемъ безумныхъ (I Кор. 14, 23). Но а) откуда авторъ беретъ, что апостолы говорили въ день Пятидесятницы всѣ въ одинъ голосъ? б) Если бы они говорили и не на разныхъ языкахъ, а на одномъ, но всѣ въ одинъ голосъ, за одинъ разъ,—то рѣчь ихъ также показала бы нестройною и беспорядочною и собраніе ихъ также было бы собраніемъ очень страннымъ...

Противъ принимаемаго авторомъ мнѣнія можно заимствовать замѣчанія изъ его же разсужденія. Это а) то, что „этотъ (коренной) языкъ, уцѣлѣвшій въ корняхъ словъ и въ основныхъ формахъ рѣчи свойственныхъ всеѣмъ языкамъ, съ трудомъ и въ несовершенствѣ открывается и изучается наукой сравнительнаго языкознанія“ (стр. 207). Слѣдовательно самый языкъ этотъ непонятенъ. Какъ же могли понимать апостоловъ, говорящихъ на этомъ коренномъ языкѣ, слушатели? Авторъ впрочемъ, неизвѣстно, на какомъ основаніи, — считаетъ этотъ коренный языкъ общепонятнымъ (тамъ же). Но если онъ общепонятенъ, то зачѣмъ требовался у коринтянъ истолкователь для такой рѣчи? *Никто же бо слышитъ* (I Кор. XIV, 2). Для устранения этого затрудненія авторъ допускаетъ сугубое чудо. б) „Эта трудность объяснится“, говоритъ авторъ, „когда мы предположимъ, что, кромѣ чудесной способности говорить на языкахъ, подавалась Духомъ Святымъ столь же чудесная способность понимать сказываемое. Такую способность получили если не все, то очень многіе свидѣтели чуда сошествія Св. Духа на апостоловъ, и получили ее, конечно, потому, что предрасположены были вѣровать этому чуду, какъ это потомъ и видимъ при крещеніи Корнилія (Дѣян. X, 44—46); другіе же, нерасположенные къ вѣрѣ, напротивъ не понимали рѣчь апостоловъ и насмѣхались. Тоже было, и въ Коринѣ. Для этого и требовался даръ толкованія того, что говорилось“ (стр. 209). Въ такомъ же родѣ объясняетъ авторъ далѣе и слова Апостола: *никтоже слышитъ*. „Если бы здѣсь рѣчь была о разговорѣ на языкѣ иностранномъ, то нельзя было бы сказать, что никто не понимаетъ говорящаго: его понимали бы тѣ, которые знали этотъ языкъ; но здѣсь говорится о языкѣ всеобщемъ, который не могъ быть никѣмъ изученъ, а давался Духомъ Божиимъ“ — (тамъ же). Здѣсь авторъ говоритъ самъ, что „всеобщій языкъ“ никому непонятенъ, а выше (стр. 207) говоритъ, что „все слушатели, не смотря на различіе своихъ нарѣчій, слышали знакомую для нихъ рѣчь, и понимали то, что говорили апостолы (на этомъ коренномъ языкѣ)“. Таже мысль о дарѣ языковъ встрѣчается на стр. 211—213. На стр. 298, по поводу обличенія къ Антиохіи св. апост. Петра апост. Павломъ (Галат. 2 ст. 11—14), авторъ высказываетъ такую мысль, будто бы св. апостолы, не смотря на свою богодухновенность, могли погрѣшать въ своихъ дѣйствіяхъ или разумѣніи истинъ вѣры: „не апостолы и не мнимые столбы церкви“, говоритъ онъ, „непогрѣшими, а сама церковь, или лучше, Духъ истины, живущій въ ней“.

Рѣчь автора, вообще, правильная и простая, но мѣстамъ страдаетъ за-

путанностию, несвязностию, темнотой, неточностию, вычурными фразами и неправильными оборотами. Подтверждается это нѣкоторыми и изъ приведенныхъ уже примѣровъ; но есть и другихъ не мало. Напр. на стр. 166-й и 167-й встрѣчаемъ съ такими мѣстами: „Разсужденіе о судѣ у язычниковъ есть какъ бы вставка, случайная замѣтка, высказанная по тому поводу, что христіане, уклоняясь отъ блудниковъ и другихъ нечестивыхъ людей среди себя, не должны дѣлать того же относительно язычниковъ, такъ какъ язычники не имѣютъ права судить ихъ“... Впрочемъ и эта позволительность можетъ касаться только вещей безразличныхъ... но не относительно блуда“... Слово „относительно“ здѣсь совершенно лишнее и нарушаетъ стройность рѣчи. На стр. 12-й: „обыкновенно выражались такъ, что ап. Павелъ писалъ посланія къ 7 церквамъ и тремъ лицамъ, не считая двойныхъ“; стр. 53 „дѣла, о которыхъ говорить Іаковъ, есть исполненіе обязанностей христіанскихъ“. Стр. 75: „(Апостоль) благодарить Господа за избавленіе (отъ власти грѣха), потому что вслѣдствіе его онъ теперь служить духомъ закону Божию, а прежде служилъ плотію закону ума“. „Niti in vetium было извѣстно и язычникамъ“. Стр. 88. „Исусъ Христосъ умеръ за осужденіе“. Стр. 106: „Смыслъ всего приведеннаго мѣста тотъ, чтобы въ то время, какъ духовно ослабленные будутъ вѣсть и пить, наслаждаться благами, ихъ постигнетъ несчастіе“. Стр. 117: „Самъ Исусъ Христосъ сообразовался съ состояніемъ вѣхъ людей—умиралъ и воскресъ для того, чтобы сдѣлаться владыкою мертвыхъ и живыхъ“. Какое здѣсь соотношеніе между мыслями, придумать трудно. Стр. 138: „Человѣкъ достигаетъ истиннаго внутренняго очищенія и освященія, когда... Христосъ становится внутреннимъ жизненнымъ элементомъ“. „Это не *captatio benevolentiae* какое обычно свѣтскимъ писателямъ“. Такая же фраза на стр. 189. На стр. 140: „въ Кориноѣ могли быть лица, получившія крещеніе отъ Петра, или только приписать Петву свои заблужденія“. 159: „Сѣномъ же и соломой апостоль называетъ ученія пустыя, странныя и бесполезныя, каковы были во времена апостоловъ обряды закона Моисеева“. 202: „Пророчества упразднятся, потому что самая жизнь будетъ на лицо“. Стр. 276: объясняя слова Апостола: *дадеса ми пакостникъ плоти, ангелъ сатанинъ*, авторъ говоритъ: „Последнія слова можно принимать, какъ объясненіе слова—*жало въ плоть*, или принимать *самостоятельно*, что жало въ плоть дано отъ ангела сатаны“. На стр. 291 встрѣчается слѣдующее темное мѣсто: „*По триехъ лѣтъхъ въздохъ во Іерусалимъ*... Нѣкоторые предполагаютъ, что упоминаемое здѣсь посѣщеніе Іерусалима—было не первое и не то, о которомъ

говорится въ кн. Дѣяній (9, 20), а второе, имѣвшее цѣлю свидѣться съ Петромъ, тогда какъ первое не имѣло такой цѣли, и въ подтвержденіе такого мнѣнія указываютъ на трехлѣтній періодъ времени, прошедшій отъ обращенія Павла до его перваго прихода въ Іерусалимъ, такъ какъ послѣ такого долгаго времени христіане іерусалимскіе все еще боялись Савла, зная его недавнія гоненія противъ нихъ“. Стр. 317: „въ крещеніи они надѣли на себя *togam virilem* Стр. 225: „Человѣкъ, истлѣвшій въ землѣ, превратится въ прекрасное существо, съ новымъ духовнымъ тѣломъ... оно будетъ тотъ же самый человѣкъ, только прошедшій чрезъ тлѣніе въ новую фазу своего существованія“. На стр. 152-й: „Историческій Христосъ, именно какъ Богочеловѣкъ и Испытатель, есть основаніе и краеугольный камень истиннаго христіанства“. 202: „Здѣсь апостоль превращается въ панегириста любви“.

Наконецъ, свидѣтельства изъ отцовъ и учителей церкви слѣдовало бы представлять въ русскомъ переводѣ, а въ подлинникѣ помѣщать въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Авторъ почти нигдѣ не соблюдаетъ этого (см. стр. 38, 65, 67, (103, 114, 208).

Принимая во вниманіе какъ достоинства, такъ и недостатки книги, Учебный Комитетъ, за неимѣніемъ лучшей по этому предмету, полагалъ бы допустить составленное смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища А. Ивановымъ „Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ второй... Посланія св. апостола Павла къ Римлянамъ, 1 и 2 Коринѣянамъ и Галатамъ (Кіевъ 1873 г.)“ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого „Руководства“ тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ замѣченные въ немъ недостатки.

## ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 202-мъ.

**О составленномъ смотрителемъ Симферопольскаго духовнаго училища Александромъ Ивановымъ „Руководствѣ къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ III. Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Кіевъ 1873 г.)“.**

О достоинствѣ и недостаткахъ этого выпуска нужно сказать почти то же самое, что сказано и о первыхъ двухъ выпускахъ. Характеръ работы во всѣхъ сочиненіяхъ автора одинаковъ: въ библиографической части таже широта обзорѣнія предмета, по которой авторъ не ограничивается рубриками программы, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, но останавливаетъ свое вниманіе и на такихъ сторонахъ предмета, которыя не отмѣчены программой; въ экзегетической части — тотъ же методъ изслѣдованія и толкованія священнаго текста, по которому авторъ занимается болѣе филологическими замѣчаніями, указаніемъ разностей въ чтеніи священнаго текста и передачею буквального смысла отдѣльныхъ стиховъ, чѣмъ анализомъ богословской мысли св. писателя и раскрытіемъ послѣдовательнаго ея теченія. Отъ чего экзегетическая часть представляется не вполне удовлетворительною. Словомъ, во всѣхъ выпускахъ, а въ третьемъ особенно, захватъ работы широкой, а выполненіе ея слишкомъ спѣшное, не отчетливое, не чуждое значительныхъ промаховъ.

1) Относительно широты обзорѣнія предмета нужно замѣтить, что „Руководство“ г. Иванова, кромѣ выполненія программы, трактуетъ еще:

а) на стр. 3—5 о подлинности, неповрежденности и назначеніи посланія къ Ефессянамъ; б) на стр. 39-й о подлинности посланія къ Филиппійцамъ; в) на стр. 66-й о подлинности посланія къ Колоссянамъ; г) на стр. 95-й и 121-й о подлинности 1 и 2-го посланія къ Солунянамъ; д) на стр. 137-й о значеніи пастырскихъ посланій къ Тимошею и Титу; е) на стр. 138-й о подлинности ихъ; ж) на стр. 214-й о подлинности посланія къ Титу, а на стр. 229-й тоже относительно посланія къ Филимону; з) на стр. 232—238-й о писателѣ посланія къ Евреямъ; и) на стр. 238 о каноническомъ достоинствѣ этого посланія; і) на стр. 240-й объ языкѣ посла-

нія; к) на стр. 293—294 о подлинности Апокалипсиса; наконецъ л) на стр. 299 сдѣлано примѣчаніе о толкованіи Апокалипсиса. Что касается выполненія собственно программы, то въ библиографической части она выполнена достаточно и выполненіе отличается научною отчетливостію, за немногими исключеніями (напр. на стр. 214—215 время и мѣсто написанія посланія къ Титу; на стр. 237 о писателѣ посланія къ Евреямъ).

2) Не такова часть экзегетическая. Здѣсь замѣчаются: а) неполнота. Такъ напр. на стр. 11-й недостаточно изъяснены слова Ефес. I, 14: *Иже (Духъ Святой) есть обрученіе насльдія нашего во избавленіе снабдѣнія*: О послѣднихъ словахъ замѣчается только: „Во избавленіе снабдѣнія, т. е. для выкупа собственности или, какъ въ русскомъ, для искупленія удѣла Его“ а общій смыслъ стиха не указанъ. На стр. 13 и 14, при изъясненіи 2-й гл. посланія къ Ефесянамъ, встрѣчающееся въ 1-мъ и 5-мъ стихахъ выраженіе: „и васъ сущихъ прегрѣшенми мертвыхъ... и сущихъ насъ мертвыхъ прегрѣшенми“ оставлено безъ объясненія, тогда какъ оно требовалось бы въ виду протестантскаго ученія о силѣ первороднаго грѣха и объ отношеніи естественныхъ силъ человѣка къ благодати Божіей. На стр. 16-й неудовлетворительно изъяснены Ефес. II, 14 и 15: *средостѣніе ограды разорившій*. „Этимъ средостѣніемъ“, говоритъ авторъ, „былъ законъ. Но законъ не самъ по себѣ былъ преградой между двумя половинами человѣчества, но только указывалъ эту преграду, а средостѣніемъ служила, по словамъ Златоуста, вражда плоти, которой законъ не могъ уничтожить, а только усливалъ, какъ не могъ законъ уничтожить грѣха, а только указывалъ на него“. А въ чемъ состояла эта „вражда плоти“, авторъ не счелъ нужнымъ выяснить. Ст. 15: „Законъ заповѣдей учении упразднилъ“. „Упраздненіе“, говоритъ авторъ, „состояло не въ отмѣненіи закона, а въ уничтоженіи необходимости закона“. А уничтоженіе необходимости закона чѣмъ отличается отъ отмѣненія его? „Когда, напр., продолжаетъ авторъ на стр. 17-й, поставлена любовь къ ближнему главнымъ правиломъ дѣятельности христіанина, тогда потеряла смыслъ заповѣдь: око за око“. Понимаемая въ смыслѣ нравственномъ, а не гражданскомъ, заповѣдь эта становится не только излишнею при новой заповѣди, а прямо противоположно ей. Слѣдовательно отмѣняется. Впрочемъ, замѣчаетъ авторъ, „упраздненіе относилось не къ нравственнымъ заповѣдамъ, а къ обрядовымъ“. Но заповѣдь: „око за око“ — необрядовая. Зачѣмъ же авторъ указалъ на нее? На стр. 26 при изъясненіи Еф. IV, 30: „не оскорбляйте Духа Святаго Божія, имже знаменастся въ день избавленія“, послѣдняя половина

стиха оставлена безъ изъясненія, тогда какъ слова „*имже знаменастся озъ день избавленія*“ нерѣдко приводятся православными богословами въ защиту обычая православной церкви совершать надъ крещенными таинство мвропомазанія вслѣдъ за крещеніемъ, вопреки ученію римско-католической церкви. На стр. 56-й словамъ апостола: *вмнѣяю вся тщету быти за превосходящее разумнїе Христа Исуса Господа моего* (Фил. III, 8) авторъ даетъ такое толкованіе: „Превосходящее разумнїе Христа — *υβρισς*. Ни однимъ, кажется, словомъ такъ не злоупотребили еретики и новѣйшіе толкователи, какъ словомъ *υβρισς*, привязывая къ нему цѣлыя теорїи, одни для прикрытія своихъ религіозныхъ заблужденій, другіе — своихъ вымысловъ. Церковь давно разоблачила и осудила еретиковъ; безпристрастное изслѣдованіе обличаетъ нынѣшнихъ толкователей и указываетъ, что между гносисомъ еретиковъ и ученіемъ ап. Павла нѣтъ ничего общаго, кромѣ имени“. Замѣтка эта, въ которой собственно нѣтъ толкованія, совершенно безцѣльна. Намеки, дѣлаемые авторомъ на какихъ-то нынѣшнихъ толкователей, слишкомъ общи, чтобы съ ними можно было связать какое либо опредѣленное представленіе. Точно также на стр. 82-й подъ словами Колос. 2, 12: *спогребшеса Ему крещеніемъ* — авторъ дѣлаетъ замѣтку, несодержащую никакого истолкованія. Въмѣсто истолкованія, онъ говоритъ только: „На основаніи соответствія крещенія съ обрѣзаніемъ (рѣчь неправильная!), Церковь съ древнихъ временъ установила совершать крещеніе и надъ младенцами, по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ“. На стр. 89-й въ объясненіе Колос. III, 8: *жены повинуйтеся своимъ мужемъ, якоже подобаетъ, о Господь* авторъ говоритъ: „Апостоль поставилъ на первомъ мѣстѣ женъ, чтобы привлечь болѣе вниманія къ своимъ совѣтамъ“ — и больше ничего. На стр. 68-й дается весьма темное толкованіе словамъ апостола (Колос. 1, 4): *слышавше спру вашу, яже о Христѣ Исусѣ*; „Вѣра во Христа указываетъ на ту связь, какая существуетъ между вѣрующими и Христомъ, такъ что самая вѣра въ Него находитъ свою полноту въ Немъ“. На стр. 89-й въ объясненіе Колос. III, 21: *отцы не раздражайте чадъ своихъ, да не унываютъ*, авторъ замѣчаетъ: „... по изъясненію Златоуста, не дѣлайте ихъ пререкателями. Нужно припомнить всю обширность отеческой власти надъ дѣтьми, чтобы понять значеніе этого правила апостольскаго“. На стр. 167-й при объясненіи Тим. III, 7: *подобаетъ ему и свидѣтельство добро имѣти отъ внѣшнихъ*, послѣдняя половина стиха *да не въ поношеніе упадетъ и съ сѣмъ непрїязненну* — оставлена безъ толкованія. Не ясно истолкованы также Евр. V, 8 и 9:

*Аще и сынъ баше, обаче навмче отъ сихъ, яже пострада, послушанію: и совершився бысть всемъ слушающимъ его виновенъ спасенія вѣчнаго.* Толкованіе: „Аще и сынъ баше. Сынъ—по человѣчеству, потому что страданія не касались Его божества. Впрочемъ и для человѣчества Его страданія не открыли чего нибудь новаго, неизвѣстнаго, а только укрѣпили Его въ Его дѣлѣ, или, какъ замѣчаетъ одинъ толковникъ, показали Его послушаніе міру. И совершився бысть виновенъ спасенія вѣчнаго. Совершеніе это (?) получено Іисусомъ по исполненіи великаго дѣла на крестѣ и по воскресеніи“. Наконецъ совѣтъ оставлены безъ объясненія слова Апокалипсиса (2, 11): *побждаая не имать вредитися отъ смерти вторыя.*

б) Мысли невѣрныя, или шаткія. Такъ напр. на стр. 11-й авторъ говоритъ, что „въ царствѣ Христовомъ духи ангеловъ (?) и души святыхъ людей соединятся для прославленія Бога Творца своего, при чемъ мѣста падшихъ ангеловъ въ ликѣ ангеловъ будутъ восполнены людьми“. На стр. 25-й, объясняя слова апостола: *къ тому не ходити вамъ, якоже и прочіи языки ходятъ* (Ефес. IV, 17), авторъ говоритъ, будто слово „прочіи“ показываетъ, что апостоль и ефесяны считалъ еще язычниками. Такое предположеніе тѣмъ болѣе неосновательно, что выше апостоль называетъ ефесянъ „спасенными благодатію (2, 8), сожителами святыхъ и присными Богу“ (стр. 19). На стр. 26-й, объясняя слова (Ефес. IV, 25): *гнѣвайтесь и не согрѣшайте...* авторъ, между прочимъ, говоритъ: „День и пространство времени до вечера должно служить мѣрою гнѣва. Психологическое основаніе такого правила лежитъ въ томъ, что во снѣ человѣкъ по преимуществу ведетъ жизнь духовную“. Основаніе очень странное. На стр. 32-й и 33-й въ объясненіи Ефес. VI, 2 и 3: *чти отца твоего и мать твою: яже есть заповѣдь первая во обѣтованіи: да благо ти будетъ и будешь долголетенъ на земли* авторъ отступаетъ и отъ русскаго перевода собственно въ толкованіи слова „во обѣтованіи“, и отъ мысли апостола въ объясненіи словъ „да благо ти будетъ“. Вотъ какъ рассуждаетъ авторъ: „Аже есть первая заповѣдь во обѣтованіи; русскій переводъ: *сз обѣтованіемъ*, имѣя въ виду, что къ этой одной заповѣди присоединено обѣщаніе долголѣтней жизни, какъ награда за ея исполненіе. Но апостоль поставляетъ эту заповѣдь первую, въ самомъ обѣтованіи (*en epaulēlia*), а не въ десятигловіи, слѣд. обращаетъ вниманіе на цѣлый рядъ заповѣдей, которыя даны чадамъ обѣтованія. Поэтому въ словахъ апостола заключаетъ ся указаніе на самое обѣтованіе, данное нѣкогда Аврааму подъ условіемъ



соблюденія заповѣдей Божіихъ (Быт. 17, 9; 18, 19). Патріархи, передавая этотъ завѣтъ своимъ потомкамъ, требовали отъ нихъ исполненія завѣта съ Богомъ, какъ доказательства послушанія родителямъ. Такимъ образомъ заповѣдь о почитаніи родителей и исполненіи ихъ воли и завѣщаній обязывала чадъ Авраама исполнять всѣ заповѣди, становилась первою въ обѣтованіи. Подъ условіемъ исполненія этой заповѣди евреи получали права на обѣтованную землю и долговременное обладаніе ею. *Да благо ти будетъ.* Этотъ стихъ приведенъ апостоломъ по памяти и отстунаетъ отъ перевода 70-ти. Обѣтованіе относится не къ долготѣію жизни лица, исполняющаго 5-ю заповѣдь, а къ долговременному пребыванію народа на землѣ обѣтованія, слѣд. относится не къ частнымъ лицамъ, а вообще къ народу“. Таже мысль повторяется и на стр. 226-й. Объясненіе слова „въ обѣтованіи“ представляется натянутымъ; а толкованіе словъ „да благо ти будетъ“ набрасываетъ тѣнь на правильное пониманіе заповѣди самимъ св. апостоломъ. На стр. 71 и 72 при объясненіи Колосс. 1, 15: *Иже есть образъ Бога невидимаго* — авторъ пускается въ такія соображенія и тонкости философскія, которыя отнюдь не могутъ быть признаны пригодными къ дѣлу и согласными съ православнымъ ученіемъ церкви. Вотъ образчикъ разсужденій автора: . . . „И не только Сынъ явилъ Отца міру, даетъ человѣку и ангеламъ возможность узнать Его божественныя свойства изъ разсмотрѣнія свойствъ Сына, но и внутренно Онъ есть образъ Бога. Въ немъ Богъ отъ вѣчности явилъ Себя Самому Себѣ, внутри своей божеской сущности, т. е. (если позволено будетъ такъ выразиться) сталъ существомъ личнымъ, или какъ выражались тогдашніе философы, изъ *τὸ ὄν* сдѣлался *ὁ ὄν*, а по выраженію новѣйшихъ, въ Сынѣ Богъ достигъ самосознанія. Такое явленіе Себя въ Сынѣ было первою причиною и всѣхъ дальнѣйшихъ явленій божества воввѣ для міра и въ мірѣ. Какъ мысль тогда только является сознанію, когда облекается въ соотвѣтствующее себѣ слово; такъ и божество сознало Себя, явилось передъ Самимъ Собою, когда родило отъ вѣчности божественное Слово (*λόγος*), образъ невидимаго Бога. Св. Іоаннъ имѣетъ въ виду именно такое сравненіе, когда для означенія внутренняго и существеннаго отношенія Бога Сына къ Богу Отцу употребляетъ слово *λόγος*.“ На стр. 105-й встрѣчается сужденіе опрометчивое: „Слово *διάκονος* нельзя“, говоритъ авторъ, „считать названіемъ должности Тимофея уже и потому, что оно (?) связано съ благовѣствованіемъ“. Филиппъ, упоминаемый въ книгѣ Дѣяній (гл. 8), былъ діаконъ по должности, но благовѣствовалъ въ Самаріи и другихъ мѣстахъ. На стр. 129-й такая же погрѣшность. Авторъ

говорить, что „согласно съ словами Спасителя (Матѣ. 24, 14) при кончинѣ міра должно послѣдовать обращеніе всёхъ ко Христу“. Въ словахъ Спасителя, указанныхъ авторомъ, не содержится такой мысли, что всё обратится ко Христу, а говорится только, что *проповѣсться евангеліе всей твари, во свидѣтельство всѣмъ языкомъ*. На стр. 180-й невѣрно изъясненъ 1 Тим. V, 4-й стихъ: *Аще кая вдовица чада, или внучата имать, да учатся прежде свой домъ благочестиво устроить и взаемъ воздавати родителямъ*. Въ русскомъ переводѣ, изданномъ отъ Св. Синода, этотъ стихъ читается такъ: „Если какая вдовица имѣетъ дѣтей, или внучатъ, то они прежде пусть учатся почитать свою семью и воздавать должное родителямъ“. Въ греческомъ текстѣ—также: *Εἰ δὲ τις χήρα τέκνα ἢ ἐγγύονα ἔχει, μηδανέτωσαν πρῶτον τὸν ἴδιον οἶκον ἑδουλεῖν, καὶ ἀμοιβὰς ἀποδίδου τοῖς προγόνοις*. Авторъ даетъ этимъ словамъ такое (довольно темное впрочемъ) истолкованіе: „воспитаніе чадъ и внучатъ, о которомъ здѣсь рѣчь, по мысли апостола, есть не что иное, какъ возвращеніе должнаго своимъ родителямъ. Такъ какъ человѣкъ не можетъ никакими равносильными благодѣяніями возблагодарить своихъ родителей, давшихъ ему жизнь и воспитавшихъ его, то рожденіе и воспитаніе дѣтей является прекраснымъ средствомъ къ этому (?)“. На стр. 184 подъ словами 1 Тим. V, 13: *Ктому не пій воды, но мало вина приеми*—авторъ дѣлаетъ критическую замѣтку такого рода: „нѣкоторые замѣчаютъ, что гигиеническое правило поставлено не на мѣстѣ, что оно перенесено сюда переписчиками изъ другаго мѣста. И, дѣйствительно, оно не имѣетъ связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ“... Въместо такихъ замѣчаній, набрасывающихъ тѣнь подозрѣнія на самую неповрежденность священнаго текста, лучше бы авторъ, въ защищеніе рѣчи апостола, остановилъ вниманіе учащихся на томъ,—какъ мало обыкновенно обращается вниманія на строгую систематичность изложенія въ письмѣ, которое дышетъ горячею любовію и простотою отношеній пишущаго къ тому, къ кому онъ пишетъ. На стр. 219-й авторъ, на основаніи Тит. 1, 5: *сега ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры*—полагаетъ, что апостолы предоставляли своимъ ученикамъ чрезвычайную власть ставить не только пресвитеровъ въ собственномъ смыслѣ, но и епископовъ. Въ послѣдствіи, продолжаетъ онъ, „епископа могли поставять только два или три епископа“. Значитъ, авторъ допускаетъ ту мысль, будто апостолы давали своимъ ученикамъ право ставить епископовъ своею единоличною властію. А выше на стр. 178-й самъ же замѣчаетъ, что да-

же самъ св. апостоль Павелъ рукоположилъ Тимоѳея во епископа ефесскаго не единолично, а съ участіемъ другихъ епископовъ.

3) Въ изложеніи мыслей замѣчаются таже запутанность и неправильность рѣчи, какъ и въ другихъ выпускахъ, а иногда дѣлаются замѣчанія лишнія. Напр. на стр. 12-й въ объясненіи выраженія: *простъщенна очеса сердца*—авторъ говоритъ: „по библейской психологіи и сердце имѣеть глаза“... На стр. 29: „... Въ любви можетъ руководить супруговъ и древняя заповѣдь объ оставленіи человѣкомъ своихъ родителей и совокупленіе съ женою и таинственный союзъ Христа съ церковію“. При краткости въ толкованіяхъ св. текста, часто непозволительной, авторъ на стр. 30 дѣлаеть замѣчанія излишнія. Такъ, приступая къ толкованію Еф. V, 32: *жены своимъ мужемъ повинуйтесь, якоже Господу*—авторъ говоритъ: „стремленіе къ уравниенію правъ женщины съ правами мужчины дѣлаеть заповѣдь апостольскую не своевременною (вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать „не современною“), устарѣлою, отражающею на себѣ узкіе, эгоистическіе взгляды мужей древняго міра“... На слова: *якоже Господу*—замѣчаетъ: „но, конечно, не болѣе, чѣмъ Господу“. На стр. 38-й: „посланіе къ Филиппійцамъ отличается особенною нѣжностію, легкостію и свободою чувства“. Легкость и свобода чувства въ примѣненіи къ посланію не понятны. Вѣроятно, авторъ хотѣлъ сказать: „живостію и силою чувства. На стр. 45-й при объясненіи Филипп. 1, 23: *желаніе имѣи разршиться и со Христомъ быти*—встрѣчается замѣтка лишняя и неудачная по изложенію: „далеко отъ мысли (пропущено слово „апостола“) то возрѣніе, что настоящая жизнь есть ссылка духа въ темницу плоти за какія-то прежде земныя преступленія, что нужно стараться объ освобожденіи себя изъ этой темницы, хотя бы то умерщвленіемъ плоти, истощеніемъ физическихъ силъ, даже самоубійствомъ“. На стр. 71, 72, 73-й въ объясненіи Колосс. 1, 15: *Иже есть образъ Бога невидимаго, перворожденъ всея твари*—изложеніе мыслей растянутае, запутанное, неправильное. На стр. 72 читаемъ: (называя Іисуса Христа образомъ Бога невидимаго) „апостоль имѣлъ въ виду выразить по преимуществу отношеніе Бога Сына къ міру, а не въ Его существенныхъ отношеніяхъ къ Богу Отцу. Это мы видимъ изъ дальнѣйшихъ изображеній Іисуса Христа. Такъ онъ называетъ Его перворожденнымъ всея твари. Это выраженіе можетъ быть понимаемо двоякимъ образомъ. Или Іисусъ Христосъ есть первый изъ тварей (рожденный отъ Бога прежде всякой твари), такая же тварь, какъ и другія, только первая по времени; или Онъ превосходитъ всѣхъ тварей, рожденный отъ Бога прежде

всякой твари. Первое (?) взято из подобія первенцевъ чадъ, между которыми первородный есть такой же сынъ, какъ и другіе сыновья, имѣющій только нѣсколько преимуществъ по праву первенства, по не отличнаго ни природою, ни свойствами. Последнее (?) взято изъ обычая евреевъ смотрѣть на тѣхъ же первенцевъ, какъ на лица священныя, высшія по правамъ даже предъ единоутробными братьями, и слѣд., отличныя по своимъ внутреннимъ свойствамъ“ (?). Трудно представить, чтобы авторъ самъ по себѣ могъ допустить такую неправильность и запутанность рѣчи; онѣ могутъ быть объяснены только тѣмъ предположеніемъ, что авторъ, пользуясь иностраннымъ источниковъ, отнесся къ нему не съ должнымъ вниманіемъ. На стр. 74-й: „апостоль называетъ Христа начаткомъ умершихъ въ томъ именно смыслѣ, что Онъ первый воскресъ, окончательно побѣдизъ смерть и избѣжавъ необходимости вторично умирать, какъ это извѣстно о воскресенныхъ пророками и самимъ Христомъ“. Последнія слова: какъ это извѣстно... дѣлаютъ рѣчь сбивчивою. На стр. 108 встрѣчается неправильное выраженіе „лихоимствовать ближняго“; на стр. 152-й: Богъ законодатель называется только „Законоучителемъ“; на стр. 162-й „жена явилась впоследствии... даже какбы по прихоти мужа“. На стр. 160-й въ объясненіи слова: „не бійцѣ“ (подобаетъ быти епископу) авторъ допускаетъ неправильность рѣчи: „здѣсь разумѣется“, говоритъ онъ, „не только побои, наносимые рукою, или какимъ орудіемъ, но и нравственное, когда... совѣсть братій возмущается безвременно какимъ либо соблазнительнымъ дѣйствіемъ пастыря“. На стр. 183-й въ объясненіи 1 Тимое. V, 19, 20: *на пресвитера сулы не приеми, развъ при двою или тріехъ свидѣтельхъ. Согрѣтающихъ же предъ всеми обличай, да и прочии страхъ имуть*—замѣчается темнота выраженій и неотчетливость мысли. „Въ Ветхомъ Завѣтѣ“ (Втор. 19, 15), говоритъ авторъ, „и при всякомъ обвиненіи должно было являться не менѣе двухъ свидѣтелей. Но въ обществѣ христіанъ, гдѣ было больше снисхожденія къ слабостямъ брата, должно было имѣть больше значенія и простое свидѣтельство одного человѣка, и это свидѣтельство является въ крайнемъ случаѣ“. Въ этихъ соображеніяхъ автора много несостоятельности и неотчетливости: а) едвали можно согласиться съ тою мыслию, чтобы общество христіанское было снисходительнѣе къ слабостямъ человѣческимъ, чѣмъ еврейское. Нравственныя требованія евангелія выше требованій закона Моисеева; б) довѣріе къ одиночному свидѣтельству обвинителя естественно должно уничтожаться такимъ же довѣріемъ къ показанію обвиняемаго. На какомъ же основаніи общество христіанское стало бы при-

давать больше значенія свидѣтельству одного человѣка, чѣмъ придавалъ ему законъ Моисеевъ? Напротивъ каноны церкви требуютъ суда осмотрительнаго, безпристрастнаго, твердаго и запрещаютъ принимать единоличное свидѣтельство въ дѣлѣ судебного обвиненія даже отъ епископа, если оно не подтверждается другими доказательствами. (Кор 147). Смыслъ послѣдней фразы: „и это свидѣтельство являлось въ крайнемъ случаѣ“ — мало понятенъ. На стр. 196: призваніе насъ ко спасенію „было уготовано отъ вѣчности, прежде всякаго времени, и только *жившейся* теперь въ Его дѣлѣ“. На стр. 211-й авторъ употребляетъ многословную и довольно мудреную фразу для выраженія самой простой мысли. Въмѣсто того, чтобы сказать: слово „фелонъ“ не означаетъ въ этомъ мѣстѣ священнической ризы“, онъ выражается такъ: „употребленіе этого имени (фелонъ) для означенія священнической ризы не имѣетъ отношенія къ этому мѣсту посланія“. На стр. 214—215 — изложеніе запутанное. Опредѣляя время и мѣсто написанія посланія къ Титу, авторъ говоритъ: „Изъ свѣдѣній жизни апост. Тита видно, что посланіе не могло быть написано раньше пребыванія апостола въ Ефесѣ и раньше прибытія апостола туда же (1 Кор. 16, 12), такъ какъ изъ посланія (Тит. 3, 13) видно, что апостоль былъ уже извѣстенъ Титу, и во время написанія этого посланія находился на островѣ Критѣ“. Такая запутанность произошла, по всей вѣроятности, отъ неправильнаго перевода. Происхожденіе этихъ свѣдѣній изъ чуждаго, иностраннаго источника несомнѣнно; такъ какъ изъ самаго посланія къ Титу видно (1, 5; III, 12), что Апостола не было на островѣ Критѣ во время написанія посланія, а что онъ напротивъ былъ въ это время въ Никополь, гдѣ намѣревался провести зиму (III, 12). Самъ авторъ дважды упоминаетъ объ этомъ (стр. 214—215), равно какъ и о томъ, что посланіе къ Титу отправлено апостоломъ изъ какого нибудь города Малой Азіи. Авторъ ни въ какомъ случаѣ не могъ бы допустить такой сбивчивости къ сужденіяхъ, если бы самостоятельно и съ большимъ вниманіемъ работалъ надъ своею задачею. На стр. 230 — неправильная конструкція рѣчи: „апостоль молится, чтобы щедрость Филимона, плодъ его вѣры, была очевидна всѣмъ и узнаваема была по тѣмъ добрымъ дѣламъ, которыя ты совершаешь. Въ разсужденіи о писателѣ посланія къ Евреямъ (стр. 235 — 238) авторъ хотѣлъ указать „внутреннія доказательства“, на основаніи которыхъ критика со временъ Лютера стала отвергать происхожденіе посланія отъ руки св. ап. Павла, между тѣмъ подъ рубриками б), в), г), е), представляются не доказательства отрицательной критики, а одни доводы въ пользу происхожденія посла-

ніа отъ св. ап. Павла. На стр. 237—странный способъ доказательства: „отличіе слога легко объясняется предметомъ и назначеніемъ посланія и неизвѣстными намъ случайными обстоятельствами написанія его“. Неизвѣстнымъ ничего нельзя объяснить. На стр. 297-й неправильный оборотъ рѣчи: „Съ наибольшею вѣроятностію можно признать происхождение Апокалипсиса къ концу царствованія Нерона или къ царствованію Гальбы, т. е. въ 68 г., за два года до разрушенія Іерусалима“. Есть не мало и другихъ мѣстъ въ родѣ указанныхъ, но и приведенныхъ достаточно, чтобы судить о несправности книги по вѣдшему изложенію. Напечатана она весьма небрежно, съ большими ошибками противъ орѳографіи. Эти ошибки и служатъ иногда причиною нестройности и запутанности рѣчи.

Не смотря, впрочемъ, на указанные недостатки, по вниманію къ тому, что обстоятельнаго и болѣе полного руководства къ изученію священныхъ книгъ Новаго Завѣта, обзорныхъ и истолкованныхъ А. Ивановымъ, въ нашей учебной и вообще духовной литературѣ нѣтъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы и третій выпускъ „Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта“, составленный г. Ивановымъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи этого Руководства, тщательно пересмотрѣлъ оное и исправилъ всѣ замѣченные въ немъ, недостатки.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

### Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія 1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Свой обзоръ преподаванія заключимъ свѣдѣніями о преподаваніи вновь введенныхъ преобразованіемъ 1840 года наукъ: естественной исторіи, сельскаго хозяйства и медицины. Свѣдѣнія эти мы извлекаемъ изъ донесеній семинарскаго правленія духовно-учебному управленію при Св. Синодѣ о преподаваніи этихъ наукъ,—которыя требовались высшимъ начальствомъ ежегодно.

Въ теченіе перваго, послѣ введенія этихъ наукъ, курса (1846/7 года) преподано было изъ естественной исторіи: 1) ботаника, 2) зоологія и 3) минералогія, именно:

1) Изъ ботаники: А) органографія: понятіе объ органахъ питанія: о корнѣ, о стеблѣ, о сердцевинѣ, о древесинѣ, о корѣ, о сердцевинныхъ лучахъ, о листьяхъ и почкахъ; объ органахъ возрожденія: чашечкѣ, вѣнчикѣ, пестикѣ, о плодѣ. Б) химическая фізіологія растений: 1) о пищѣ растений: а) органической: кислородѣ, водородѣ, азотѣ и углеродѣ; б) неорганической: углекислой извести, магнезіи, кремнеземѣ, закиси и окиси желѣза, сѣрной кислотѣ. 2) о прозябаніи сѣмени, о первоначальной пищѣ прозябающаго сѣмени, о питаніи растений водою и проч., о восхожденіи сока въ растеніяхъ, объ испареніяхъ растений (здѣсь было говорено, отъ чего колосовой хлѣбъ поспѣваетъ на сѣверѣ почти въ одно время, какъ и на югѣ), о переработкѣ сока и нисхожденіи его, о созрѣваніи плодовъ и сѣмянъ. В) методологію растений не проходили, а съ наступленіемъ весны, въ продолженіе лѣта, довольно часто, въ свободное отъ занятій время, нѣкоторые изъ воспитан-

никовъ были ознакомлены нагляднымъ образомъ съ нѣкоторыми растеніями и въ тоже время имъ были высказываемы свойства и употребленіе этихъ растений<sup>48</sup>).

2) *Изъ зоологіи*: понятіе о зоологіи; рѣзленіе царства животныхъ на позвоночныхъ и беспозвоночныхъ; раздѣленіе позвоночныхъ на 4 класса, а беспозвоночныхъ на 10 классовъ по системѣ Кювье. Далѣе, въ частности воспитанники изучали наружную форму, образъ жизни, свойства и нравы А) домашнихъ животныхъ и В) такихъ, коихъ вредъ въ сельскомъ хозяйствѣ часто бываетъ ощутителенъ. А) изъ домашнихъ животныхъ преподано было а) изъ класса млекопитающихъ о лошади, быкѣ, баранѣ, козлѣ, свиньѣ, собакѣ и кошкѣ; б) изъ класса птицъ—индѣйскомъ пѣтухѣ, обыкновенномъ пѣтухѣ, гусѣ и уткѣ; в) изъ класса насѣкомыхъ о пчелѣ. Б) изъ вредныхъ въ хозяйствѣ животныхъ преподано было а) изъ класса млекопитающихъ о кротѣ, мыши домашней и полевой и крысѣ; б) изъ класса птицъ—воробѣй, воронѣ и галкѣ; в) изъ класса насѣкомыхъ—муравьѣ, бабочкѣ, клопѣ, комарѣ, оводѣ, мухѣ и травяной вни. Тутъ же были указаны средства, или предупреждающія размноженіе, или уничтожающія этихъ вредныхъ животныхъ. Нѣкоторые воспитанники были ознакомливаемы съ нѣкоторыми насѣкомыми преимущественно изъ порядковъ: чешукрылыхъ, жесткокрылыхъ, перепончатокрылыхъ. Кромѣ этаго говорено было воспитанникамъ объ образѣ жизни, свойствахъ и нравахъ нѣкоторыхъ животныхъ, составляющихъ охоту и ловлю для человека.

3) *Изъ минералогіи* преподано было: понятіе минералогіи; раздѣленіе ея на ориктогнозію, геогнозію, геологію и палеонтологію съ опредѣленіемъ каждой изъ этихъ частей; понятіе прикладной минералогіи и раздѣленіе ея; понятіе агрономіи; составъ поверхности земли—почвы; изчисленіе минераловъ и горныхъ породъ, входящихъ въ составъ почвы; изчисленіе самыхъ общихъ составныхъ частей всѣхъ минераловъ съ горныхъ породъ, находящихся почти во всякой почвѣ; разнообразіе почвы: а) почва песчаная,—о кварцѣ, входящемъ въ составъ ея; б) почва глинистая: о полевомагнетитѣ,

<sup>48</sup>) При преподаваніи воспитанникамъ ботаники, для нагляднаго ознакомленія ихъ съ растеніями въ классѣ,—съ самаго перваго года преподаванія составленъ былъ небольшой гербарій Пермской флоры; и сверхъ того, чтобы узнанное воспитанниками въ классѣ могло быть гораздо вѣрнѣе ими усвоено, во время растительности дѣлаемы были, по временамъ, въ свободные отъ ученическихъ занятій часы съ болѣе любознательными ботаническія экскурсіи для ознакомленія съ мѣстною растительностію.



альбитѣ, лабрадорѣ, слюдѣ, талькѣ, хлоритѣ, роговой оболочкѣ, авгитѣ и змѣвикѣ; объ образованіи суглинистыхъ почвъ изъ разныхъ горныхъ породъ и составѣ суглинка; в) объ известковой почвѣ и известнякѣ и употребляемыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ: мѣлѣ, мраморѣ, мергелѣ, гипсѣ; о желѣзномъ блескѣ, магнитномъ желѣзнякѣ, антрацитѣ, каменномъ и буромъ углѣ; о горныхъ породахъ: гранитѣ, гнейсѣ, слюдяномъ и глинистомъ сланцѣ, сіенитѣ, зеленомъ камнѣ, базальтѣ, глиняномъ камнѣ, сѣрой ваккѣ, песчаникѣ, глинистомъ порфирѣ и смоляномъ камнѣ—о наружныхъ физическихъ признакахъ всѣхъ этихъ породъ и химическомъ ихъ составѣ съ указаніемъ, гдѣ въ Пермской губерніи та, или другая порода находится большими массами; о черноземѣ и торфѣ—ихъ образованіи и составѣ; о четырехъ геогностическихъ формаціяхъ, господствующихъ въ Пермской губерніи: 1) породахъ кристаллическихъ (слоистыхъ и неслоистыхъ), 2) системѣ силлурійской, 3) почвѣ каменноугольной и 4) новомъ красномъ песчаникѣ съ указаніемъ, гдѣ и чрезъ какія мѣста губерніи проходитъ та и другая формація и съ химическимъ разборомъ каждой; о механическомъ разложеніи почвы съ цѣлю узнать, какія минеральныя составныя части почвы находятся въ известной почвѣ, и какія нѣтъ, и сколько органическихъ началъ въ известной почвѣ.

Такимъ образомъ преподаватель старался сдѣлать преподаваніе естественной исторіи практическимъ, прилагая его преимущественно къ сельско-хозяйственнымъ занятіямъ и знакомя, гдѣ возможно, воспитанниковъ съ особенностями роднаго края. Такое же практическое направленіе преподаванію естественной исторіи мы видимъ и въ послѣдующее время. Такъ въ донесеніи о преподаваніи этого предмета въ 1851 году преподаватель выражался: естественная исторія, преподаваемая ученикамъ, заключаетъ въ себѣ только то, что можетъ быть примѣнено въ сельскомъ хозяйствѣ, или можетъ служить методологіи растений, для нагляднаго ознакомленія ихъ объясненіемъ сего послѣдняго. Впрочемъ въ послѣдующіе курсы программа преподаванія естественной исторіи была нѣсколько расширена. Такъ въ 1851 г. по ботаникѣ прибавленъ былъ отдѣлъ методологіи растений, гдѣ было преподано изъ отдѣла явнотрачныхъ растений, о семействахъ растений мотиковыхъ, кувшинчиковыхъ, маковыхъ, крестоцвѣтныхъ, гвоздичныхъ, мальвовыхъ, липовыхъ, звѣробойныхъ, бобовыхъ, розовидныхъ, онагриковыхъ, тыквенныхъ, крыжовничныхъ, зонтичныхъ, жимолостныхъ, мартовыхъ, сложноцвѣтныхъ, брусничныхъ, горечавковыхъ, губоцвѣтныхъ, пасленовыхъ, лициноцвѣтныхъ, попутниковыхъ, маревыхъ, гречичныхъ, хвойныхъ, лилейныхъ, осинниковыхъ, пахучниковыхъ и злаковыхъ; изъ отдѣла тайнотрачныхъ о семействахъ расте-

ній: хвощевыхъ, папоротниковыхъ, плауновыхъ, мховъ, лишаевъ и грибовъ. Относительно всѣхъ означенныхъ семействъ было сообщено о свойствахъ и употребленіи растений только мѣстныхъ, принадлежащихъ Пермской флорѣ. Дано было также краткое понятіе о Линнеевой системѣ, по которой всѣ растенія дѣлятся на двадцать четыре класса. По *минералогіи* изъ геологій и геогнозій даны были предварительныя понятія объ образованіи земнаго шара и его напластованіи и примѣненіи въ частности къ Пермской губерніи. Затѣмъ изъ общей ориктогнозій преподано о наружномъ и внутреннемъ видѣ ископаемыхъ, о кристаллической системѣ по Розе, о наружномъ и внутреннемъ некристаллическомъ видѣ ископаемыхъ, о физическихъ свойствахъ и явленіяхъ ископаемыхъ вообще и о химическихъ свойствахъ ископаемыхъ. Въ 1853 году по ботаникѣ, въ дополненіе къ прежнимъ урокамъ, были описаны въ систематическомъ порядкѣ относительно свойствъ, пользы, или вреда важнѣйшіе виды тѣхъ туземныхъ растений, которые имѣютъ особенное значеніе въ домашнемъ быту, какъ-то: въ медицинѣ и сельскомъ хозяйствѣ.

При этомъ, какъ это уже отчасти видно изъ предъидущаго, практическая сторона преподаванія наглядность и примѣненіе его къ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ постоянно имѣлись въ виду на первомъ планѣ. Еще съ самаго своего вступленія наставники сельскаго хозяйства и естественной исторіи докладывали семинарскому правленію, что хотя ему по надлежащему слѣдовало бы начать свои уроки съ минералогіи, но поелику проходить минералогію безъ нагляднаго ознакомленія съ самими минералами не только трудно, но даже почти невозможно; по этому самому начали проходить естественную исторію съ ботаники, а минералогію оставили до послѣдующаго времени въ той надеждѣ, что правленіе семинаріи приметъ на себя трудъ, на счетъ семинарскихъ суммъ, выписать минералы по экземпляру изъ Екатеринбургскихъ горныхъ заводовъ. Это тѣмъ болѣе возможно, что Екатеринбургскіе заводы не подалеку, значить покупка обойдется очень не дорого. Наглядное же ознакомленіе съ минералами принесетъ воспитанникамъ самую существенную пользу; ибо въ нашей губерніи, можно сказать, почти на каждомъ шагу минералы. Семинарское правленіе обѣщало удовлетворить этой просьбѣ. Въ послѣдующее время мы видимъ, что не только минералогія, но и прочія части естественной исторіи преподавались наглядно, для чего при семинаріи уже въ 1853 году имѣлись слѣдующія пособія: а) минералогическій кабинетъ, состоявшій изъ 179 нумеровъ собственно минераловъ и 6 окаменѣлостей; въ теченіе 1853 года поступило отъ ректора семинаріи архимандрита Антонія 167 нумеровъ разныхъ видовъ минераловъ и 5 ока-

менѣностей, собрано наставникомъ естественной исторіи 79 нумеровъ минераловъ и 3 окаменѣлости. Такимъ образомъ въ 1853 году въ минералогическомъ кабинетѣ семинаріи считалось 439 предметовъ ископаемаго царства. б) Гербарій съ засушенными растеніями, составляющими собственно мѣстную флору Пермской губерніи въ числѣ 467 разныхъ видовъ растеній и 210 разновидностей хлѣбныхъ хозяйственныхъ растеній. Въ теченіе 1853 года собрано преподавателемъ 197 разныхъ видовъ растеній мѣстной Пермской и Уральской флоры. в) По предмету зоологіи при кабинетѣ семинаріи имѣлась коллекція насѣкомыхъ, состоящая изъ 32 видовъ.

*По селскому хозяйству*<sup>49)</sup> въ первый годъ преподано было, послѣ предварительныхъ понятій, о *растениеводствѣ*: 1) о земледѣліи: А) объ общихъ условіяхъ существованія растеній: питательныхъ веществахъ для растеній углеродѣ, кислородѣ, водородѣ и азотѣ, о первой пищѣ растеній при прозябеніи; о вліяніи воздуха, свѣта, теплоты и электричества на растительность; Б) о состояніи атмосферы относительно теплоты и влажности: о *средней температурѣ*; о причинахъ, отъ которыхъ зависитъ средняя температура; о зависимости водяныхъ паровъ въ воздухѣ и выпаденія дождей отъ температуры, отъ избытка воды и присутствія горъ. В) О землеописаніи: о почвѣ и подпочвѣ; о свойствахъ почвъ глинистыхъ, песчаныхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ, черноземныхъ и каменистыхъ; о свойствахъ всѣхъ этихъ почвъ относительно обработки, влажности, теплоты и воздуха; о вліяніи глубины почвы на растительность; о вліяніи подпочвы и положенія земли на растительность. Г) О земледобреніи: о веществахъ удобрительныхъ: а) о навозахъ разнаго рода, о ихъ приговленіи и употребленіи; б) о второстепенныхъ удобрительныхъ средствахъ, ихъ приготовленіи и употребленіи. Д) О землеобработываніи: объ орудіяхъ землеобработыванія: сохѣ, плугѣ, боронѣ и каткѣ и назначеніи ихъ; о запашкѣ земли, бороньбѣ и укатываньѣ. Е) О землевоздѣлываніи: объ устраненіи мокроты, дѣса, объ очищеніи пней и корней, объ очищеніи камней съ полей. Ж) О посѣвѣ, уходѣ и уборкѣ растеній. 2) О полеводствѣ: о воздѣлываніи озимой и яровой ржи; о воздѣлываніи ячменя, овса и яровой пшеницы; о воздѣлываніи просы, гороха; гречи, конопля, льна, картофеля и рѣпы. 3) О луководствѣ: о приготовленіи луговъ, косьбѣ сѣна, его сушеніи и меткѣ стоговъ. 4) О лѣсоводствѣ: о раз-

<sup>49)</sup> Сельское хозяйство преподавалось по программѣ, разосланной въ 1849 г. изъ духовно-учебнаго управленія во всѣ семинаріи.

веденіи лѣса сѣмянами; о лѣсоустройствѣ: приведеніи лѣсовъ въ извѣстность, раздѣленіи лѣсныхъ дачъ по возрасту деревъ, годныхъ къ рубкѣ, на лѣсоцѣпки, или участки; лѣсоохраненіе отъ различныхъ вредныхъ вліяній; пользованіе лѣсами: время рубки, просушиваніе срубленнаго лѣса, жженіе, или разбрасываніе хвороста и прутьевъ и пр. 5) Объ огородничествѣ: избраніе мѣста подъ огородъ; приготовленіе земли; работы въ огородахъ; приготовленіе парниковъ; сѣяніе сѣмянъ въ парники, ухаживаніе за ними, пересадка на гряды, поливка, очищеніе отъ сорныхъ травъ; ухаживаніе за овощами во время ихъ роста; собираніе и береженіе овощей; произращеніе сѣмянъ овощныхъ, — однолѣтнихъ и двулѣтнихъ, и сохраненіе ихъ; воздѣлываніе кочанной капусты, брюквы, рѣпы, рѣдьки, моркови, свеклы, луку, гороху, бобовъ, огурцовъ, тыквъ и арбузовъ.

Во второй годъ преподаана была вторая часть науки сельскаго хозяйства: *скотоводство* а) общее, гдѣ изложено: о воспитаніи домашняго скота вообще: о защитѣ беременных самокъ отъ разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, ихъ кормленіи и кормленіи дѣтенышей; о содержаніи домашняго скота вообще: о дачѣ скоту корма; о содержаніи и уходѣ за скотомъ зимою въ хлѣвахъ. Въ частности

б) *о разведеніи крупнаго рогатаго скота*: объ откармливаніи скота; о признакахъ дойной коровы и убойной скотины; о кормленіи коровъ и попеченіи о нихъ во время стельности и при родахъ; о выпасиваніи и выкармливаніи телятъ; о кормленіи взрослога скота и уходѣ за нимъ; о пастбѣ скота весной, лѣтомъ и осенью на выгонахъ; о кормленіи скота зимою: о зимнемъ содержаніи скота въ хлѣвахъ и уходѣ за нимъ; о содержаніи скота въ отдѣльныхъ загородкахъ, или на привязи; о полученіи молока и др. произведеній отъ коровъ; объ откармливаніи рогатаго скота и объ условіяхъ, необходимыхъ для откармливанія скота.

в) *О коневодствѣ*: о качествахъ и признакахъ хорошей лошади; объ уходѣ за жеребыми матками; о выращиваніи жеребятъ, уходѣ за ними и приученіи ихъ къ ѣздѣ и работѣ; о кормленіи взрослыхъ лошадей и кормовыхъ средствахъ; о содержаніи лошадей въ конюшнѣ зимою; объ устройствѣ теплой и свѣтлой конюшни, а равно объ устройствѣ яслей.

г) *Объ овцеводствѣ*: объ отдѣльномъ содержаніи лѣтомъ овецъ и барановъ; о зимнемъ кормѣ для овецъ; о поеніи овецъ, дачѣ овцамъ соли и мякны. О выкармливаніи ягнятъ. О стрижкѣ шерсти съ овецъ; о мѣтвѣ пятенъ на овцахъ, сортировкѣ шерсти и чисткѣ ея. О содержаніи овецъ зимою въ овчарняхъ.

д) *О свиноводствѣ*: о выгодахъ содержанія свиней, признакахъ хорошей породы свиней; продолжительности содержанія свиней племенныхъ; лѣтнемъ пасеніи свиней на пригодныхъ мѣстахъ. Исчисленіе кормовыхъ средствъ для свиней; обильное количество корма; устройство хлѣбовъ свинныхъ; пространство, требующееся для помѣщенія свиней въ хлѣвахъ; соблюденіе въ нихъ чистоты.

е) *О пчеловодствѣ*: о раздѣленіи пчель; объ устройствѣ ульевъ, гдѣ помѣщаются пчелы; объ устройствѣ въ малолѣтнихъ мѣстахъ пасекъ и пчельниковъ; о роеніи пчель и собираніи роевъ; о кормленіи позднихъ роевъ осенью и всѣхъ пчель вообще весной. Время перевозки ульевъ со пчелами весной, лѣтомъ и осенью; предварительныя дѣйствія и самый способъ перевозки; поставка ульевъ на извѣстномъ разстояніи отъ прежняго мѣста. Время выламыванія сотовъ осенью, или весной; вырѣзываніе старыхъ сотовъ и береженіе въ ульяхъ тепла; употребленіе, при вырѣзываніи сотовъ, курева и защита ульевъ на зиму.

ж) *О домоводствѣ*: исчисленіе условій и средствъ для усовершенствованія и улучшенія хозяйства; свойства растеній производить хороший урожай при посѣвѣ одного растенія послѣ другаго; разнокачественность почвъ, требующая различныхъ пріемовъ; свойства растеній, по которымъ то, или другое растеніе болѣе любитъ ту, или другую почву, на которой лучше удается; свойства растеній неодинаково истощать почву; засѣвъ дальнихъ и ближнихъ полей извѣстными растеніями. Вліяніе климата: краткость лѣта, недопускающая извѣстныхъ пріемовъ и посѣвовъ, возможныхъ при долгомъ лѣтѣ; потребность большого числа рабочихъ рукъ, или обзаведеніе улучшенными орудіями. Терпимость и выгода трехпольнаго хозяйства при обширныхъ и хорошихъ лугахъ и невыгода при тощихъ; сбытъ и цѣнность хозяйственныхъ произведеній; вліяніе цѣны за работу на предприимчивость того, или другаго рода. Потребное количество орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ; указанія на необходимыя орудія, ихъ запасъ и качество; число рабочихъ, нужное для обработки извѣстнаго числа десятинъ земли, и рабочей скоть. Сѣмяна: запасъ высѣвныхъ сѣмянъ, необходимость сего запаса и улучшеніе переродившихся сѣмянъ; указаніе на недостаточность рабочаго и гулеваго скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Хозяйство трехпольное: понятіе и невыгода его; терпимость его при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Выгонное хозяйство: важность его и необходимость въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ; засѣвъ нѣкоторой части полей искусственными травами, или предоставленіе ихъ самимъ себѣ; продолжительность выгона и не-

умѣстность выгоннаго хозяйства. Плодоперемѣнное хозяйство: понятіе о немъ, выгода и разчетливая осторожность при введеніи его. Свободное и двухпольное хозяйство: умѣстность того и другаго въ Чердынскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ, и исчисленіе разныхъ сѣвооборотовъ, приличествующихъ этимъ уѣздамъ. Улучшенное трехпольное хозяйство; возможность разведенія на нѣкоторой части пароваго поля картофеля и рѣпы. Четырехпольное хозяйство и его выгода; указаніе на трехпольное хозяйство и переходъ отъ трехпольнаго къ четырехпольному и вообще плодoperемѣнному хозяйству; указаніе сѣвооборотовъ для четырехпольнаго хозяйства на тяжелой, или легкой почвѣ и для выгоннаго. Замѣчаніе правилъ, которыми должно руководствоваться при выборѣ того, или другаго хозяйства.

Всѣ намѣченныя рубрики, при преподаваніи, были раскрываемы весьма подробно.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

„Тулскія Епархіальныя Вѣдомости,“ обращая вниманіе на неудобства заготовленія запасныхъ св. Даровъ путемъ просушиванія ихъ надъ жаровнею съ горящими угольями, предлагаютъ вмѣсто того слѣдующіе два способа заготовленія: 1) св. Дары просушиваются въ хорошіе весенніе дни на дискосѣ и подъ футляромъ, который обыкновенно употребляется въ церквахъ для закрытія ковчега; вліяніе солнечныхъ лучей и воздуха, на сколько они могутъ дѣйствовать сквозь поры футляра, можетъ просушить св. Дары безъ тѣхъ опасностей и неудобствъ, съ какими сопряжено просушиваніе надъ жаровнею; 2) рекомендуютъ употреблять вмѣсто жаровни для просушиванія св. Даровъ пламя свѣчи (жертвенной); здѣсь также меньше вѣроятности для несчастныхъ случаевъ, чѣмъ при обыкновенномъ способѣ просушиванія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

# „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1875 г.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе будетъ продолжаемо въ 1875 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала будутъ входить по прежнему:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печаемо толкованіе на Апостольскія посланія. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки. Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 руб. 50 коп. съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подпичикамъ 4 руб.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1864, 1865 и 1866 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ Редакціи по 2 р. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 руб. 50 коп.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 и за 1873 гг. 3 руб., съ перес. въ Европ. Россію 3 руб. 50 к., на Кавказъ

и въ Сибирь 4 руб. за экземпляръ. Подписка на Душеп. Чтеніе текущаго 1874 г. продолжается. Цѣна 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, протоіерея Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Оерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

*Иногородные* благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечаевъ*.

## ПРИ РЕДАКЦИИ „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНИЯ“

ПРОДАЮТСЯ ОТДѢЛЬНО ИЗДАННЫЯ ЕЮ СОЧИНЕНІЯ:

Цѣна безъ пересылки.

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (въсу 1 ф.) 80 к.

2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе). (въсу 1 ф.) 1 р.

*Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.*

3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго . . . . . 7 к.

4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ . . . . . 10 „

5) О дружбѣ . . . . . 7 „

6) Братья и сестры . . . . . 7 „

7) Святый Владиміръ равноапостольный . . . . . 10 „

8) Жизнь св. Григорія Богослова . . . . . 20 „

9) Указатель къ Душеполезному Чтенію за 10 годовъ . . . . . 30 „

*(Въсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми Мѣ-рахъ 2 фунта).*

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ предлагать, за пересылку, въсовыхъ по разстоянію.

Тамъ же продается новая книга: *древній патерикъ*, въ переводѣ съ греческаго доселѣ неизданнаго текста, въ 23 главахъ. Изданіе редакціи Душеполезнаго Чтенія 1874 года. Цѣна 1 р. 70 к., съ пересылкой 2 рубля.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Іеронимъ*.