

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вь-  
домостей въ  
Симферополь

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:  
За годовое  
изданіе съ  
пересылкою  
**5 РУБ**  
Безъ пересыл  
**4 РУБ.**

1-го Февраля **№ 3** 1876 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## СОДЕРЖАНІЕ:

**I. Распоряженія Высшаго Начальства:**—1) Указъ о вдовахъ священно-служителей и церковныхъ причетниковъ.—2) Указъ о постройкѣ церквей.—3) Указъ о сборѣ пожертвованій. **II. Распоряженія епархіальнаго начальства:**—1) По дѣлу о свящ. Станиславскомъ.—2) О закрытіи кабаковъ.—2) О несокращеніи попечительствъ. **III. Иноепархіальныя распоряженія:**—1) Новгородскаго епархіал. начальства—о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ—2) Самарскаго епархіальнаго начальства—о безпорядкахъ въ веденіи исповѣдныхъ росписей.—**IV. Епархіальныя извѣстія:**—1) Разныя свѣдѣнія.—2) Краткій отчетъ.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

*По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго исповѣданій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Исправившимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Ноября

сего года, за № 3711, въ копіи, Высочайше утвержденное 11-го Октября 1875 года мнѣніе Государственнаго Совѣта о правахъ состоянія вдовъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ Православнаго и Армяно-Грегоріанскаго духовенства. Приказали: Печатныя копіи съ Высочайше утвержденного 11-го Октября 1875 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по упомянутому предмету разослать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, при циркулярныхъ указахъ. Декабря 4 дня 1875 года. (\*)

**Отношеніе г. Таварища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 9 Ноября 1875 г. за № 10,377, о правилахъ при составленіи и представленіи по принадлежности проэктвъ на постройку церквей.**

По состоявшемуся въ 1866 году соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало необходимымъ принять въ руководство при составленіи и представленіи по принадлежности проэктвъ на постройку церквей нижеслѣдующія правила, объявленныя къ руководству циркулярнымъ отношеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26 Января 1867 года за № 913.

1) Чтобы къ проэктамъ на возведеніе церквей, независимо отъ плана и фасадовъ, были прилагаемы параллельные фасадамъ два общія разрѣза, перпендикулярно одинъ къ другому (на крестъ), а также разрѣзы тѣхъ отдѣльныхъ частей, гдѣ встрѣчаются своды, съ тѣмъ, чтобы своды сіи изображались вмѣстѣ съ опорами до основанія и при томъ въ достальномъ масштабѣ не менѣе одной сажени въ дюймѣ. Размѣры, особенно толщины сводовъ, должны означаться цифрами. 2) Чтобы въ пояснительной запискѣ къ проэктору былъ изложенъ расчетъ устойчивости, или въ случаѣ сложности зданія, соображенія на которыхъ основаны приданныя частямъ размѣры, и доводы въ пользу самостоятельной и общей ихъ устойчивости. Если же проэктъ составленъ по образцу уже существующаго нѣсколько лѣтъ прочнаго цер-

(\*) Мнѣніе Государственнаго Совѣта по сему предмету напечатано во 2 № Таврич. Епарх. Вѣд. стран. 42.

ковнаго зданія, то при этомъ объяснять, какого именно зданія и что противъ него измѣнено. 3) Чтобы въ проэктахъ, чертежахъ и въ пояснительной запискѣ изображались и описывались какъ мѣстность и грунтъ, на какихъ предполагается возвести зданіе, такъ равно глубина грунта и способъ изслѣдованія онаго, а также, будетъ ли закладка фундамента производиться прямо на грунтъ, на лежняхъ или на сваяхъ, съ объясненіемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ степени сырости грунта. Вообще въ пояснительной запискѣ и на чертежахъ надлежитъ показывать всѣ данныя, необходимыя для полного обсужденія и утвержденія проэкта. 4) Чтобы постройки каменныхъ церквей, по возможности, были поручаемы лишь тѣмъ техникамъ, которые производили уже работы подобнаго рода, или по крайней мѣрѣ, находились при нихъ въ качествѣ помощниковъ производителей работъ, подъ руководствомъ опытныхъ архитекторовъ. и 5) Чтобы архитекторы, которымъ поручено производство построекъ церквей, непременно сообщали въ свое время строительнымъ отдѣленіямъ, при Губернскихъ Правленіяхъ, какъ о началіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращались въ отдѣленіе за совѣтами и указаніями. Нынѣ управлявшій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Князь Лобановъ-Ростовскій, сообщая, что нѣкоторыя изъ духовныхъ консисторій, при передачѣ на разсмотрѣніе строительныхъ отдѣленій проэктвъ на постройку церквей, откажутся прилагать къ проэктамъ подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви, проситъ объявить по принадлежности, что: 1) Ст. 239 и 240 устава строительнаго и циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ № 913 имѣютъ дѣлію передать, по возможности, наблюденіе за постройкою церквей въ руки лицъ болѣе свѣдущихъ по строительной части. 2) Что духовныя консисторіи, необязывая техникувъ подписками доставлять свѣдѣніе о принятіи ими на себя наблюденія за постройкою, а также о началіи и объ окончаніи работъ по сооруженію церквей, тѣмъ самымъ не исполняютъ выше приведеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ и лишаютъ: а) Начальниковъ губерніи — возможности наблюдать, согласно 239 ст. уст.

стр., за тѣмъ, чтобы строители неотступали отъ плановъ и фасадовъ для церквей утвержденныхъ и б) строительныя отдѣленія—свѣдѣній о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку и 3) Что только исполненіе сихъ формальностей можетъ гарантировать до нѣкоторой степени правильность возведенія и сократить изъ года въ годъ повторяющееся число случаевъ обрушенія строящихся церквей. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Статсъ Секретаря Князя Лобанова-Ростовскаго, что только отъ точнаго соблюденія вышеозначенныхъ правилъ можно ожидать вполнѣ успѣшнаго выполнения постройки храмовъ, долгомъ считаю просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе къ принятію сихъ правилъ къ непремѣнному руководству и исполненію при постройкѣ церквей, колоколенъ и часовенъ съ тѣмъ, чтобы лица, не имѣющія установленныхъ для техникумовъ аттестатовъ не были допускаемы къ составленію проектовъ и плановъ на означенныя сооруженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому. *О тарелочномъ сборѣ по церквамъ въ пользу Боснійцевъ и Герцеговинцевъ, пострадавшихъ въ востаніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 минувшаго Октября № 3506, въ коемъ изъяснено: С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, объясняя, что по всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, означенный отдѣлъ получилъ Высочайшее соизволеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на сборъ въ пользу жертвъ возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ, просить о распоряженіи Святѣйшаго Синода къ приглашенію епархіальныхъ Преосвященныхъ содѣйствовать Отдѣлу Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ достиженіи означенной цѣли, разрѣшеніемъ производства тарелочнаго сбора въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ

епархій. Приказали: Не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства С.-Петербургскаго Отдѣла Славянскаго Благотворительнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ для зависящихъ распоряженій печатными указами: Московской и Грузино Имеритинской Синодальнымъ Контролямъ, Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ монастырей, съ поясненіемъ, чтобы имѣющія поступить пожертвованія, по мѣрѣ накопленія, были высылаемы церковными причтами непосредственно въ означенный Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, помѣщающійся въ С. Петербургѣ, у Чернышева моста, въ зданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Ноября 24 дня 1875 года. Подлинный за подписаніемъ Оберъ-Секретаря и Секретаря.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**По дѣлу о Священникѣ Станиславскомъ.** Таврическая Духовная Консисторія слушала дѣло по жалобѣ Костогрызовскаго сельскаго общества на грубое обращеніе съ прихожанами священника села Костогрызова Іоакима Станиславскаго. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Костогрызовское сельское общество, приговоромъ своимъ отъ 28 Іюля 1874 года, представленнымъ при донесеніи отъ 28 Іюля 1874 г. за № 339, жаловалось на грубое обращеніе съ прихожанами Костогрызовскаго прихода ихъ приходскаго священника Іоакима Станиславскаго и просило о назначеніи на его мѣсто другаго священника. Въ приговорѣ этомъ, между прочимъ изъяснено, что священникъ Станиславскій: а) причинилъ много непріятностей церковному сторожу Семену Филенко, и однажды, когда Филенко пришелъ къ нему за ключами отъ церкви, онъ бросилъ ключи ему прямо въ грудь; б) другому церковному сторожу Еремѣю Иршинкѣ священникъ Станиславскій, во время богослуженія, неизвѣстно за что, причинилъ оскорбленіе разными бранными словами и вообще не пропускаетъ ни одного богослуженія, чтобы не нанести грубостей не только церковнымъ сторожамъ, но и прихожанамъ, чрезъ что они даже боятся ходить въ церковь.

в) въ Апрѣлѣ 1873 года, послѣ освященія полей, въ грубыхъ выраженіяхъ требовалъ, чтобы объѣзчики крестьянскаго поля смотрѣли и за его поле и настаивалъ, чтобы сельскій судъ съ Инокентія Богдана взыскалъ 50 руб. за поправу его поля; г) при крещеніи младенцевъ, каждаго воспріемника не выпускаетъ безъ наказанія; и д) нѣкоторымъ благочестивымъ женщинамъ, желавшимъ во святую четыредесятницу исповѣдываться и приобщаться Св. Таинъ два раза, на первой и послѣдней недѣлѣ, не позволялъ говѣть въ другой разъ на послѣдней недѣлѣ поста. Вслѣдствіе сего крестьяне Костогрызовскаго сельскаго общества просили перемѣстить отъ нихъ священника Станиславскаго, а на его мѣсто назначить другаго; въ противномъ случаѣ они грозили прекратить производство содержанія священнику Станиславскому; 2) письмомъ отъ 28 Іюля жена отставнаго шаврониста Кирилла Бражнева, состоящаго въ селѣ Костогрызовомъ сельскимъ писаремъ, Александра Бражнева жаловалась, что священникъ Станиславскій причинилъ оскорбленіе ей и ея мужу, назвавъ мужа «наемщикомъ,» а ее «подьянкою, башмакомъ» и другими неприличными словами. 3) Государственный крестьянинъ Леонтій Бордюгъ, прошеніемъ отъ 26 Іюля, жаловался, что священникъ Станиславскій тоже причинилъ ему оскорбленіе, запретилъ ему снять хлѣбъ на участкѣ, принадлежащемъ дьячку, и назвалъ его врагомъ человѣческимъ и 4) довѣренныя общества Костогрызовскихъ крестьянъ, крестьяне Демьянъ Шешеня, Леонтій Бордюгъ и Григорій Емельяновъ, прошеніемъ отъ 19 Октября, къ вышеизъясненнымъ неблаговиднымъ дѣйствіямъ священника Станиславскаго, присовокупили, что съ тѣхъ поръ, какъ общество постановило приговоръ о прекращеніи священнику Станиславскому жалованья, онъ началъ требовать непоимѣрные сборы. Такъ отъ крестьянина Лаврентія Доценко, за повѣнчаніе его сына, потребовалъ 25 руб., а 7 Сентября выгналъ изъ церковной ограды старосту Алексѣя Патлатаго.—Изъ объясненій священника Іоакима Станиславскаго, по прописаннымъ на него жалобамъ, видно, что Костогрызовскія сельскія власти, въ лицѣ сельскихъ: старосты, судьи, писаря и волостнаго старшины Щербины, изъ мести за борьбу его, — противъ

открытія питейныхъ домовъ въ непозволсное закономъ время, противъ почти поголовнаго пьянства и другихъ пороковъ, возбудили общество прихожанъ къ подачѣ на него прошенія Архипастырю. Для того, чтобы имѣть подписи прихожанъ подъ прошеніемъ, староста, судья и писарь отбирали руки для подписи по домамъ, на улицахъ, обманомъ и насильственнымъ образомъ (угрозами). Леонтію Бурдюгу дѣйствительно онъ отказалъ въ наймѣ земли у дьячка Бензина, такъ какъ онъ, Бурдюгъ оказался неблагонадежнымъ, взявши въ наемъ часть сѣнокоса, слѣдующую и. д. псаломщика Бензину, и распорядился такъ, что, вмѣсто трехъ частей, слѣдующихъ ему, Станиславскому, какъ настоятелю, онъ оставилъ ему часть, равную съ частію и. д. псаломщика Бензина; но главная причина, за что Бурдюгъ имѣетъ на него, Станиславскаго, злобу та, что онъ, Станиславскій, и. д. псаломщика Бензину не позволилъ оставаться долѣе на квартирѣ у Бурдюга и тѣмъ лишилъ его возможности эксплуатировать молодаго и неопытнаго Бензина, который, при своемъ одиночествѣ за шестнадцать мѣсяцевъ своего квартированія у Бурдюга прожилъ тамъ 400 руб. и не могъ приобрести для себя на эти деньги такихъ нужныхъ вещей, какъ: одѣяло, подушка и проч. Сельскій писарь Бражневъ озлобленъ на него, Станиславскаго, за то, что онъ не допустилъ его помѣститься въ церковной причетнической квартирѣ; за это жена Бражнева, по наученію волостнаго старшины Щербины, подала на него и жалобу. Бражневу онъ ни какими бранными словами не называлъ, и не видѣлъ ея. Факты оскорбленія имъ сторожей Филенга и Иршинга вымышлены. Въ церковь, кто прежде ходилъ, тѣ и теперь ходятъ. Особенное озлобленіе на него, Станиславскаго, имѣютъ жители части селенія Костогрызова, называемой Коробай, за то, что, за рѣдкое посѣщеніе ими церкви и за частое посѣщеніе шинковъ и пьянство, онъ нерѣдко обличалъ ихъ въ этомъ и вразумлялъ; къ тому же онъ принялъ мѣры къ огражденію церковной земли отъ поправки скотомъ жителей этой мѣстности. При крещеніи младенцевъ, онъ весьма часто обличалъ тѣхъ кои являлись въ пьяномъ видѣ быть воспріемниками новокрещаемыхъ. Прежде это было часто, а теперь, вслѣдствіе его наставленій, этихъ

случаевъ нѣтъ. Онъ, Станиславскій ни кому не запрещалъ изъ тѣхъ, кто говѣлъ на первой недѣли великаго поста, говѣть и на послѣдней. Жалующіеся называютъ непріятностями, переносимыми отъ него, Станиславскаго, тѣ его дѣйствія и вразумленія, которые онъ дѣлаетъ имъ по сознанию своего пастырскаго долга: имъ не нравится, что онъ дѣлалъ имъ выговоръ за то, что они пьяными ходятъ въ церковь на богослуженіе, не исполнилъ требованія одного пьянаго, явившагося къ нему въ квартиру въ великій четвергъ съ требованіемъ выносить плащаницу, изобличалъ ихъ въ конщунствѣ за то, что на свадебномъ пирѣ дозволяли одному пьяному мужику нацѣпить на себя рядно, пародировать исповѣдующаго священника, а потомъ приобщать водкою, обличалъ ихъ почти въ поголовномъ пьянствѣ, выражающемся въ томъ, что, за исключеніемъ дѣвиць, и старый и молодой, всѣ вмѣстѣ въ шинкахъ пьянствуютъ, и здѣсь же сынъ бьетъ свою мать, а та жалуется сельской власти, которая рѣшаетъ дѣло водкою, а шинкаря и шинкарку называютъ игуменомъ и игуменью, выставялъ имъ на видъ неприличіе и неуваженіе къ храму Божію, выражающееся въ томъ, что, во время богослуженія въ немъ, большая часть собираются въ домъ сельскаго управленія, находящагося въ близи церкви, и около него поднимаютъ крикъ и брань, курятъ табакъ и тѣмъ нарушаютъ церковное благочиніе; употреблялъ всѣ мѣры къ искорененію предразсудковъ и суевѣрій при крещеніи младенцевъ, при погребеніи, и другихъ случаяхъ, и многое, противное вѣрѣ и нравственности, успѣлъ прекратить, но за то возбудилъ противъ себя злобу немногихъ не разумныхъ. При производствѣ слѣдствія свидѣтели: Θεодосій Горбачъ Маркъ Емельяновъ, Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ, Власть Семиконенко, Иванъ Плясъ, Θεодосій Бондарь, Есимъ Третьякъ, Феодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онопріенко, Петръ Шименя, Климычъ Бондарь, Антонъ Соколенко, Алексѣй Горбачъ и Иванъ Березенко, подъ присягою показали, что священникъ Іоакинъ Станиславскій по службѣ и въ отношеніи къ прихожанамъ ведетъ себя хорошо, по церкви завелъ такіе хорошія порядки, какихъ они въ другихъ приходяхъ и невидѣли; при крещеніи, когда они бывали восприемниками, ни когда

и ни кому изъ нихъ никакихъ оскорбленій недѣлалъ; всѣ они, за исключеніемъ Алексѣя Горбача, достовѣрно знаютъ, что сельскій писарь Брежневъ, сельскій староста Патлатый и волостный судья Шишени ѣздили по слободѣ, уговаривали встрѣчавшихся съ ними крестьянъ, и къ нѣкоторымъ и въ домъ для того пріѣзжали, дать руки для подписи приговора объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Станиславскаго. Нѣкоторые изъ нихъ, а именно: Θεодосій Горбачъ, Иванъ Филенко, Θεодоръ Левченко, Мартынъ Бондарь, Иванъ Онуфріенко, Климы Бондарь и Антонъ Соколенко, несмотря на то, что означенные сельскіе начальники убѣждали ихъ дать руки для подписи приговора по изъясненному дѣлу, не захотѣли исполнить ихъ просьбы и не исполнили, а остальные, хотя и дали руки, но ничего худаго не могутъ сказать о священникѣ Станиславскомъ и всѣ имъ довольны; а Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ и Климы Бондарь показали, что они, бывши на сходѣ по поводу приговора о прекращеніи выдачи священнику Станиславскому жалованья, слышали, какъ волостный судья Демьянъ Шишени обращался къ собранію съ такими словами: «пожалуста, господа, давайте руки, вызвольте насъ,» а Клима Бондаря даже тянулъ за руки, вынуждая дать руку для подписи подъ приговоромъ. Иванъ Емельяновъ и Иванъ Березенко къ этому показанію добавили, что староста и судья, убѣждая народъ дать руки, говорили, что волостный старшина Щербина обѣщаетъ чрезъ двѣ недѣли удалить отъ нихъ священника Станиславскаго. Бывшій Костогрызовскій сельскій писарь Θεодоръ Сѣриковъ, сверхъ того, показалъ, съ обѣщаніемъ подтвердить то подъ присягою, что онъ видѣлъ, какъ волостный старшина Климентъ Щербина, однажды, вблизи зданія Костогрызовскаго сельскаго управленія, имѣлъ довольно шумный споръ съ священникомъ Станиславскимъ, курилъ предъ самымъ лицомъ его сигару и обращался къ Станиславскому съ словами: «что вы мнѣ чепуху рассказываете,» и эти слова повторялъ нѣсколько разъ; послѣ сего Щербина многимъ Костогрызовскимъ крестьянамъ приказывалъ, чтобы они отъ всего общества доставили ему не приговоръ, который ему ненуженъ, а одни только руки и имена и фамилии о нежеланіи имѣть у себя священника Станиславскаго, и онъ сдѣлаетъ такъ, что его здѣсь

небудеть. Староста Алексѣй Патлатый объявилъ слѣдственной комисіи, что священникъ Станиславскій не требоваль 50 руб отъ Богданова за спась его скотомъ сѣна, принадлежащаго ему, Станиславскому. — Прошеніе Его Преосвященству на Станиславскаго, какъ отъ довѣренныхъ общества, такъ и отъ Емельянова и Леонтія Бордюга, писаны были однимъ праздношатающимъ отставнымъ и нетрезвымъ поручикомъ. Обстоятельства, будто священникъ Станиславскій не позволялъ нѣкоторымъ прихожанамъ говѣть по два раза во святую чотырдесятницу, осталось не доказаннымъ; на противъ крестьянки: Марѳа Шведка, Параскева Ялущиха и Наталія Шашениха показали, что они говѣли въ постъ по два раза. Ни кто изъ свидѣтелей не слышалъ, чтобы священникъ Станиславскій бранилъ церковныхъ сторожай Еремѣя Иршенка и Семена Филенко, да они сами и не жаловались на то. Вообще, изъ обстоятельства всего дѣла видно, что приговоръ общества крестьянъ села Костогрызова объ удаленіи изъ этого села священника Іоакинѳа Станиславскаго былъ составленъ по наущенію и содѣйствію людей, которые имѣютъ противъ него личное неудовольствіе, вслѣдствіе справедливыхъ его требованій и заявленій, а именно: по наущенію волостнаго старшины Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени, сельскаго писаря Брежнева и крестьянина Бордюга. Слѣдствіемъ не только не доказанъ ни одинъ проступокъ священника Станиславскаго, въ которомъ онъ обвиняется приговоромъ прихожанъ, но напротивъ, многіе изъ прихожанъ, съ особеннымъ одобреніемъ за присягою отозвались о его исправности по службѣ. — По окончаніи слѣдствія, 18 истекшаго Февраля, довѣренные отъ общества Костогрызовскихъ крестьянъ Леонтіи Бордюгъ, Демьянъ Шешени и Григорій Емельяновъ обратились къ Его Преосвященству съ прошеніемъ о немедленномъ перемѣщеніи священника Станиславскаго изъ села Костогрызова, угрожая въ противномъ случаѣ жаловаться святѣйшему Синоду. — По соображеніи выше изложеннаго съ законами, Таврическая Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, 5 Апрѣля 1875 г. постановила: 1) приговоръ общества крестьянъ селенія Костогрызова и жалобы крестьянина Леонтія Бордюга и жены сельскаго писаря Брежнева, какъ неосновательныя, оставить безъ послѣдствій; о чемъ объявить имъ чрезъ Днѣпровское полицейское управленіе. 2)

Священнику Іоакимѣу Станиславскому, за усердіе къ искорененію во ввѣренномъ ему приходѣ пьянства и другихъ пороковъ, объявить благодарность епархіального начальства и предоставить ему право оставаться на настоящемъ мѣстѣ, или просить себѣ другое 3) О незаконныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины Климента Щербины, сельскаго старшины Алексѣя Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени и сельскаго писаря Кирила Брежнева, возмущающихъ Костогрызовское общество прихожанъ противъ своего приходскаго священника Іоакимеа Станиславскаго и возбуждающихъ на сельскомъ сходѣ дѣла, не предоставленныя закономъ вѣдѣнію и рѣшенію сихъ обществъ, сообщить Г. Таврическому Губернатору и просить Его Превосходительство какъ о взысканіи съ означенныхъ лицъ по законамъ, такъ и о внушеніи Костогрызовскому сельскому обществу и, въ виду часто повторяющихся случаевъ подобнаго рода, всѣмъ вообще волостнымъ правленіямъ и сельскимъ сходамъ Таврической губерніи, что, по точному смыслу 51 п. 78 ст. IX т. св. зак. о состояніяхъ (особ. прилож.), въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ и въ которыхъ съ точностію обозначены предметы, по которымъ могутъ составляться приговоры, имъ непредоставлено ни какого права входить въ разсужденіе о дѣлахъ, касающихся духовенства, и лица, участвовавшія въ составленіи приговора, по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ, даже подвергаются взысканію, или предаются суду, и что, въ случаѣ неудовольствія кого либо изъ прихожанъ на своихъ священниковъ, лица сіи должны приносить жалобы не посредственно отъ себя епархіальному начальству, которое не иначе можетъ удовлетворять жалобы сіи, какъ по законномъ удостовѣреніи въ основательности ихъ (\*) При семъ просить Г. Губернатора о взысканіи съ выше поименованныхъ: Щербины, Патлатаго, Шешени и Брежнева 36 руб. 70 коп., издержанныхъ на путевое содержаніе слѣдователемъ, священникомъ Павломъ Лисневскимъ, который командированъ былъ вслѣдствіе на стоятельнаго требованія поименованныхъ сельскихъ начальниковъ, давшихъ обѣщаніе уплатить всѣ расходы по настоящему дѣлу.

(\*) Изъ отзыва Г. Таврическаго Губернатора въ Консисторію видно что. 2 Мая 1875 .. циркулярно предписано волостнымъ правленіямъ не вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся духовныхъ лицъ.

**Объявленіе Архипасторскаго благословенія на закрытіе кабаковъ.** Священникъ Петропавловскаго молитвеннаго дома, селенія Громовки, Дибровскаго уѣзда, Григорій Погорѣловъ, рапортъ отъ 10 Декабря 1875 года, за № 54, донесъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гурію, Епископу Таврическому и Симферопольскому, что прихожане его, крестьяне селеній Громовки, Воскресенки и Сергѣевки, сознавъ весь вредъ, происходящій отъ излишняго употребленія хмѣльныхъ напитковъ, порѣшили съ будущаго 1876 г. неоткрывать, въ означенныхъ селахъ, ни одного питейнаго заведенія, въ чемъ и постановили свои приговоры. На донесеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, 16 Декабря за № 4268, послѣдовала такова: Дѣло доброе; Да поможетъ Господь, выполнить это рѣшеніе. Чрезъ Благочиннаго объявить прихожанамъ Божіе благословеніе; объ этомъ обстоятельствѣ напечатать въ вѣдомостяхъ

**О несокращеніи церковно-приходскихъ попечительствъ.** Таврическая Духовная Консисторія слушала рапортъ настоятеля Покровской первыи селенія Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, священника Кириана Муралевича, въ коемъ изъясняетъ, что онъ присогласилъ было жителей селенія Михайловки открыть при тамошней Покровской церкви приходское попечительство, которое бы одно существовало въ Михайловкѣ и завѣдывало суммами, собираемыми на постройку новой Покровской церкви но предположеніе это, какъ онъ узналъ, по распоряженію волостнаго старшины, получило другое направление и вмѣсто того составлены и представлены Его Преосвященству, безъ его участія, приговоры объ открытіи отдѣльныхъ попечительствъ при Покровской и Николаевской церквахъ; по чему онъ проситъ истребовать отъ волостнаго правленія прежде постановленный приговоръ объ открытіи въ селеніи Михайловкѣ одного общаго при Покровской церкви попечительства и, какъ болѣе правильный и нѣкъимъ не отмѣненный, утвердить къ исполненію. На рапортѣ этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію.»  
Справка: Въ селеніи Михайловкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, существуетъ

три церкви и при одной изъ нихъ Архангело Михайловской и приходское попечительство съ 1874 г.; а въ Юль мѣсяцѣ 1875 г., согласно представленнымъ Михайловскимъ волостнымъ правленіемъ приговоромъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, дозволено открыть приходскія попечительства и при церквахъ: Покровской и Николаевской. О чемъ данъ указъ Благочинному 30 Юля за № 3498. Приказали: Домогательство священника села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Покровской церкви Кипріана Муралевича, о закрытіи приходскихъ попечительствъ Архангело Михайловской и Николаевской церквахъ, существующихъ по приговорамъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и объ открытіи вмѣсто оныхъ одного общаго попечительства при Покровской церкви, признать неосновательнымъ и противнымъ пользѣ и благоустройству Архангело Михайловской и Николаевской церквей, при которыхъ учреждены попечительства, а также противнымъ Высочайше утвержденнымъ правиламъ о приходскихъ попечительствахъ. А за утружденіе епархіальнаго начальства такимъ неосновательнымъ рапортомъ, оштрафовать его, Муралевича, десятью рублями, въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, безъ внесенія штрафа въ послужный его списокъ, выяснивъ при семъ ему, что долгъ каждаго пастыря заботиться объ увеличеніи, а не о сокращеніи попечительствъ.

### III. ИНОПАРХАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНА.

**Новгородскаго епархіальнаго начальства — о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ.** — Въ виду того, что изъ за неправильнаго и неисправнаго веденія метрическихъ книгъ церковными причтами епархіи въ консисторіи часто возникаетъ слѣдственная переписка, новгородская консисторія, съ соизволенія высокопреосвященнѣйшаго владыки, признала за необходимое строжайше предписать всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы такіе важные документы, каковы метрическія книги, они вели со всевозможною аккуратностію и исправностію, съ такимъ притомъ присовокупленіемъ: а) что по силѣ 1564 ст. IX т., родившіяся, бракосочетавшіяся и умершіе должны записываться въ

книгахъ не на память, или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; при чемъ, въ частности, при совершеніи крещенія причтъ долженъ стараться въ точности разузнать званіе родителей, ихъ имя, отчество и фамилію, по распросамъ воспріемниковъ и другихъ лицъ, присутствующихъ при таинствѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется это возможнымъ, или воспріемники не въ состояніи будутъ доставить точныя свѣдѣнія о родителяхъ, требовать документы о послѣднихъ; б) что по силѣ 1566 ст. того же тома, записка должна производиться самимъ священникомъ, или чрезъ діаконъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію. Всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются и, если бы случилась погрѣшность писца, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами съ надлежащею оговоркою и потомъ продолжать писать что должно; в) что, по силѣ 1567 ст. того же тома, треба, совершенная по какимъ-либо причинамъ стороннимъ священникомъ, должна быть записана въ метрики съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго ее; а о требахъ у лицъ, проживающихъ внѣ своего прихода, согласно примѣчанію къ 1567 ст., священники обязаны давать письменныя свидѣтельства, подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, каковыя должны храниться при церковныхъ актахъ приходской церкви и г) что причты за неисправное веденіе церковныхъ документовъ будутъ подвергаемы отвѣтственности по 1442 ст. улож. о наказаніяхъ.

**Самарскаго епархіальнаго начальства — о безпорядкахъ въ веденіи неповѣднхъ росписей.** — Самарская духовная консисторія слушала дѣло объ усмотрѣнныхъ безпорядкахъ по веденію церковныхъ документовъ по церквамъ с. Кичуя и Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: Благочинный II благочиническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской крѣпости Михаилъ Спиридоновъ, рапортомъ донесъ

Самарской духовной консисторіи, что, при обзорѣни имъ подвѣдомственныхъ церквей за первую половину текущаго года, усмотрѣно, между прочимъ, что по церкви Кичуйской исповѣдныя росписи за 1870, 1871, 1872 и 1873 годы исправлены карандашомъ во многихъ мѣстахъ въ именахъ и лѣтахъ записанныхъ лицъ, съ припискою между строкъ цѣлыхъ семействъ и отдѣльныхъ лицъ, въ нумераціи: тоже сдѣлано въ исповѣдныхъ росписяхъ по церкви с. Петровскаго за 1872 и 1873 годы. Въ исповѣдныхъ росписяхъ Кичуйской церкви это сдѣлано приходскими діакономъ Іоанномъ Разумовскимъ и причетникомъ Александромъ Августовымъ, а въ росписяхъ церкви с. Петровскаго діакономъ Алексѣемъ Соколовымъ и причетникомъ Иваномъ Ивановымъ. Ни въ тѣхъ, ни въ другихъ поправки эти не оговорены. По рассмотрѣніи этаго рапорта, Самарскою духовною консисторіею, указомъ отъ 25 іюля, предписано было благочинному Спиридонову, чтобы онъ распорядился высылкою, въ свободное время, упомянутыхъ діаконовъ и причетниковъ въ консисторію, вмѣстѣ съ духовными росписями, въ копіяхъ сдѣланы поправки, для сличенія ихъ съ таковыми же книгами, хранящимися въ архивѣ консисторіи, и для отобранія отвѣтовъ отъ упомянутыхъ лицъ: 1) Кичуйской церкви діаконовъ Іоаннъ Разумовскій и причетникъ Александръ Августовъ явились въ присутствіе консисторіи 5 сентября, а петровской церкви діаконовъ Алексѣй Соколовъ и причетникъ Иванъ Ивановъ 16 сентября и дали показанія: а) діаконовъ Разумовскій и причетникъ Августовъ: дѣйствительно вѣрно, что духовныя росписи приходской ихъ церкви за 1870, 1871, 1872 и 1873 годы ими поправлены, именно — прибавлены имена лицъ, оказавшіяся прежде не вписанными, зачеркнуты имена лицъ умершихъ. Это сдѣлано было при повѣркѣ сихъ документовъ по домамъ прихожанъ, такъ какъ повѣрку семействъ прихожанъ своихъ они производили ежегодно по подлиннымъ исповѣднымъ росписямъ, и тѣхъ лицъ, которыя вновь родились или которыя не были внесены прежде, вносили въ этотъ документъ карандашомъ между строкъ, имъ же вычеркивали имена лицъ умершихъ или выбывшихъ изъ прихода. Затѣмъ уже съ исправленнаго документа писали тотъ же документъ

за слѣдующій годъ. Что же касается до того, что въ духовныя росписи внесены лица прямо двухъ, трехъ и болѣе лѣтъ, безъ показанія ихъ въ росписяхъ за предыдущіе годы, то это произошло отъ того, что, повѣряя документы по домамъ, они нѣкоторыхъ домохозяевъ не заставали дома; поэтому прибывшія въ ихъ семействахъ лица оставались не вписанными въ документы; на слѣдующій же годъ они вносили уже прямо двухъ и болѣе лѣтъ отъ роду со словъ родителей. б) Тоже показали Петровской церкви діаконъ Соколовъ и причетникъ Ивановъ, относительно исправленія приходскихъ своихъ духовныхъ росписей, съ такимъ присовокупленіемъ, что такое исправленіе въ документахъ позволяли себѣ дѣлать не они одни, а другіе члены причта, именно — священникъ Василій Олерскій и причетникъ Михаилъ Петровъ 2) По сличеніи въ присутствіи консисторіи помаранныхъ экземпляровъ духовныхъ росписей съ тѣми, которыя хранятся въ архивѣ консисторіи, оказалось, что текстъ первыхъ, писанный чернилами, совершенно согласенъ съ экземплярами послѣднихъ; вставки же и помарки карандашомъ въ первыхъ служили для составителей какъ бы указаніемъ, что слѣдуетъ опустить и что внести въ росписи за слѣдующій годъ. Законъ: Том. IX кн. 2, уст. объ актахъ состояній, ст. 1564, 1566, 1567, 1568, 1571, 1572 и 1579; Том. XV, уст. о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, ст. 1989; уст. духовныхъ консисторій ст. 203 и 204. Приказали: Изъ объясненій діаконъ Разумовскаго и Соколова и причетниковъ Августова и Иванова усматривается, что исправленія карандашомъ въ именахъ и лѣтахъ прихожанъ по духовнымъ росписямъ допущены ими при повѣркѣ таковыхъ за послѣдующій годъ, именно: лица убылыя зачеркивались, а прибылыя вписывались карандашомъ между строкъ въ духовныя росписи минувшаго года, въ тѣхъ видахъ, чтобы по исправленному экземпляру книги написать въ духовныя росписи за текущій годъ, не составляя для сего особой записки. Почему въ виду могущихъ возникнуть въ послѣдствіи времени недоразумѣній относительно правильности показанія именъ и лѣтъ прихожанъ въ экземплярѣ духовныхъ росписей, хранящихся въ церковной ризницѣ, воспретить Кичуйскому и Петровскому причтамъ

дѣлать поправки въ церковныхъ документахъ; въ чемъ обязать ихъ подпискою, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, коему, между прочимъ, предписать провѣрить учиненныя карандашомъ поправки въ духовныхъ росписяхъ, чрезъ сличеніе съ метрическими книгами, а затѣмъ карандашъ стереть. Діаконовъ Разумовскаго и Соколова и причетниковъ Августова и Иванова, за допущеніе поправокъ карандашомъ, безъ умысла подлога или поврежденія документовъ, отъ отвѣтственности освободить, вмѣнивъ имъ въ наказаніе вызовъ къ отвѣту по настоящему дѣлу. Для предупрежденія же другихъ причтовъ Самарской епархіи отъ подобныхъ помарокъ церковныхъ документовъ, циркулярно дать знать, чрезъ припечатаніе въ «Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», чтобы въ духовныхъ росписяхъ и другихъ церковныхъ документахъ никакихъ поправокъ не допускали; вправшіяся же ошибки непременно исправляли въ тоже время, а исправленіе оговаривали. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ: «1875 года, сентября 24 дня. Утверждается».

#### IV ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

**Преподано благословеніе Святѣйшаго Сѣнода, за пожертвованіе въ пользу церквей, съ выдачею свидѣтельствъ:**—Брестьянамъ села Брилевочки, Днѣпровскаго уѣзда, *Федоту Лопушкѣ* и *Федору Гаврилову*; села Збурьевки Успенской церкви старостѣ, крестьянину *Кузьмѣ Степанову*, крестьянамъ того же села *Никитѣ Годину* и *Никитѣ Нимичу*; поселянину села Мануиловки, Бердянскаго уѣзда, *Николаю Ютову*; Ротмистру *Николаю Евреинову*; дворянину *Георгію Долинскому* и г. *Ушинской*.

**Объявлена благодарность епархіальнаго начальства бывшему редактору официальной части Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей, Члену Консисторіи, протоіерею *Андрею Жежзеленко*, за двухлѣтній безкорыстный трудъ его по редакціи.**

**Освящены новоустроенныя церкви:** Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго — Благочиннымъ священникомъ *Георгіемъ Волковымъ* — въ селѣ *Преображенскѣ*, Днѣпровскаго

узда, и Благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Маркіановымъ — въ селѣ *Голой Пристани* того же узда.

**Опредѣлены:** Бывшій настоятель Херсонисскаго первокласснаго монастыря, *Ахимандритъ Евгеній*, указомъ Св. Синода отъ 27 Декабря 1875 года № 3376, назначенъ настоятелемъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго второкласснаго монастыря, съ сохраненіемъ за нимъ, Ахимандритомъ, лично степени 1-го класса; духовникъ Таврическаго Архіерейскаго дома, Іеромонахъ *Меодій* — управляющимъ Ингерманскою книнею; того же дома Іеромонахъ *Серій* — духовникомъ и ризничимъ; принятый изъ Бореунскаго монастыря Іеромонахъ *Иннокентій* — экономомъ Таврическаго Архіерейскаго дома; безмѣстный причетникъ *Федоръ Шарковъ* — и. д. псаломщика къ мелитопольскому собору; принятый изъ Владимірской епархіи священникъ *Алексій Авоинскій* — настоятелемъ въ село Насыпкое Феодосійскаго узда; пѣвчій Таврическаго Архіерейскаго хора *Прадїонъ Пантѣлеевъ* — и. д. псаломщика къ Симферопольскому Кафедральному Собору; безмѣстный причетникъ *Алексій Похвалитовъ* — и. д. псаломщика въ м. Васильево, Мелитопольскаго узда, сверхъ штата; новорукположенный священникъ *Михаилъ Балдинскій* — настоятелемъ Адлербергской церкви, что въ Симферополѣ.

**Перемѣщены:** а) по прошенію — управляющій Ингерманскою книнею, *Іеромонахъ Парвеній* въ число братіи Бореунскаго монастыря; б) по распоряженію епархіальнаго начальства — и д. псаломщика при Керченскомъ соборѣ *Андрей Зеленкевичъ* — на ту же должность къ владбищенской Керченской церкви.

**Уволенъ отъ занимаемыхъ должностей по прошенію:** Членъ Консисторіи, протоіерей *Андрей Жезленко* а) отъ должности Редактора епархіальныхъ вѣдомостей и б) отъ должности Эконома Таврическаго Архіерейскаго дома.

**Поступило пожертвованіе;** въ Кишлавскую Вознесенскую церковь, Феодосійскаго узда, отъ Кишлавской поселянки, *Калисты Тричевой* пятьсотъ руб. на приобрѣтеніе церковной утвари и ризницы.

**Присоединены къ православію:** чрезъ таинство св. Муромазанія, дочь Шланендерферскаго колониста, дѣвица *Карлина*, Лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ *Акилиною* и рядовой 144

пѣхотнаго Капирскаго полка *Антонъ Ивановскій*, Католическаго исповѣданія.

**Утверждены въ д. церковныхъ Старостъ:** при нижнесерогозской церкви крестьянинъ *Герасимъ Кашкаревъ* на 1-е трехлѣтіе; при Александро Невской Надеждинской церкви поселянинъ *Дмитрій Кировъ* на 1-е трехлѣтіе; при Бардашинской церкви крестьянинъ *Андрей Пашкевичъ*, на 4-е трехлѣтіе; при Любимовской церкви крестьянинъ *Трофимъ Климовичъ* на 1-е трехлѣтіе; при Перекопскомъ Соборѣ купецъ *Иванъ Лопата* на 1-е трехлѣтіе; при Британской церкви крестьянинъ *Василій Козловъ*, на 3-е трехлѣтіе; при Бердянской Богоявленской церкви купецъ *Андрей Бьличкинъ* на 1-е трехлѣтіе; при Покровской церкви села Дмитріевки крестьянинъ *Лукьянъ Мерленковъ* на 2-е трехлѣтіе.

**Расторженіе брака.** Определеніемъ Таврическаго епархіальнаго начальства, состоявшимся 19 Декабря 1875 года, первый бракъ Θεодосійскаго мѣщанина *Семена Егорова Филимонова*, съ дочерью старшаго писаря Николаевскаго ординарса-гауза дѣвицею *Параскевою Емельяною Савченковою*, за безвѣстнымъ отсутствіемъ ея, расторгнуть, съ дозволеніемъ ему, Симеону Филимонову, вступить во второй бракъ и съ оставленіемъ Параскевы Емельяновой Савченковой, хотя бы она и явилась, на всегда въ безбрачномъ состояніи.

**Праздныя мѣста; 1) Священническія,** (помощниковъ настоятелямъ): при Карасубазарскомъ Соборѣ, при Θεодосійской карантинной церкви; **въ Днѣпровскомъ уѣздѣ:** въ с. Большахъ Копоняхъ, въ Горностаевкѣ, въ м. Каховкѣ; въ с. Чаплынкѣ, въ селѣ Збурьевкѣ при Троицкой церкви, въ с. Кларовкѣ. **Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ:** въ с. Нижнемъ Рогачикѣ, въ с. Болградѣ. **Въ Бердянскомъ уѣздѣ:** въ с. Романовкѣ. **2) Діаконскія:** при Симферопольскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, при Перекопскомъ Соборѣ. **3) Псаломщицкія:** при Перекопскомъ Соборѣ, при Бахчисарайскомъ Соборѣ, при Керченскомъ Соборѣ; въ селѣ Лакахъ Ялтинскаго уѣзда и въ селахъ: Обыточномъ и Берестовомъ Бердянскаго уѣзда.

**Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи, въ 1875 году.**

1. На образованіе основнаго капитала поступило	3515	руб.
2. На составленіе запаснаго капитала — —	1010	р. 75 к.
3. Процентовъ на безсрочный вкладъ 2917 р., за семь мѣсяцевъ, по 5% — — — —	85	р. 8 к.
<b>Итого —</b>	<b>4610</b>	<b>р. 83 к.</b>
1. Выдано пособій — — — —	1125	руб.
2. Почтоваго расхода — — — —	4	р. 78 к.
3. Канцелярскихъ расходовъ — — — —	36	р. 85 к.
4. Выданы процентные въ жалованье писцу — — — —	85	р. 8 к.
<b>Итого —</b>	<b>1251</b>	<b>р. 71 к.</b>

За тѣмъ остатка къ 1876 году — — 3359 р. 12 к., каковой капиталъ, 2 Января, помѣщенъ въ Банкъ Симферопольскаго общества взаимнаго кредита, срочнымъ вкладомъ на три года.

# НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Февраля || № 3. || 1876 года.

## СОДЕРЖАНІЕ:

1) Руководств. наставленія Преосвящ. Хрисанеа. — 2) Объявленіе.

### Духъ и характеръ дѣятельности пастырей церкви. Руководственныя архипастырскія наставленія преосвященнаго Хрисанеа, епископа Астраханскаго, Священникамъ Астраханской Епархіи.

«Благодать вамъ и миръ братія и сослужители мои, отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа».

I. Священникъ есть не только совершитель таинствъ и обрядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и по этому самому и руководитель нравственной жизни своихъ прихожанъ, духовная власть и сила, направляющая и устрояющая нравственный бытъ пасомыхъ. На его попеченіи сердца и души вѣрныхъ, и за каждую погибшую душу онъ обязанъ отдать отчетъ предъ Богомъ. Все, что происходитъ во внутренней жизни вѣрующихъ, — ихъ помысленія и сердечныя колебанія, ихъ склонности, привычки, привязанности, ихъ горе и радость, — все должно быть предметомъ его вниманія и попеченій. Онъ есть и отецъ, и другъ, и братъ, и совѣтникъ своихъ пасомыхъ. И нужно, чтобы такъ именно смотрѣла на него его паства. Не легко это, конечно, но никто никогда и не говорилъ, что обязанности пастыря легки, если понимать ихъ не въ смыслъ вѣшняго только совершенія богослуженія и требъ. Всѣ вы знали это и должны были знать, когда обрекали себя на это служеніе. Не могу, впрочемъ, не высказать своего убѣжденія, что быть такою нравственно-направляющею силою среди нашего народа, при его нынѣшнемъ состояніи, во все не такъ трудно, какъ это представляется. Народъ нашъ простъ, почти совсѣмъ необразованъ, самъ ищетъ руководства и проситъ совѣта, — священникъ имѣеть дѣло, особенно въ деревняхъ, не съ людьми развитыми, у которыхъ болѣе или менѣе твердо сложились убѣжденія, ими самими выработанныя. Его образо-

ваніе, какъ бы оно ни было скудно, всегда будетъ достаточно для того, чтобы быть выше народа и сдѣлаться его руководителемъ, если только своею жизнію и своими личными отношеніями къ прихожанамъ онъ не оттолкнетъ ихъ отъ себя. Придетъ время, быть можетъ оно уже близко, когда труднѣе будетъ вліять и на народъ. Нужно спѣшить утвердить за собою въ народѣ значеніе нравственной силы. Послѣ будетъ уже поздно.

Теоретически эта истина всегда болѣе или менѣе сознавалась (хотя не могу скрыть, что я встрѣчалъ священниковъ, которые вслушивались мои разсужденія съ ними по этому предмету — почти съ изумленіемъ, точно сообщалось имъ что-то новое). Но на дѣлѣ она осуществлялась очень рѣдко. Многія и сложныя историческія обстоятельства, о которыхъ излишне — да и долго было бы говорить, были причиною, что у насъ до самаго послѣдняго времени, вліяніе пастырей на народъ было слабо. Нынѣ поднялось это сознаніе пастырскаго достоинства въ священникахъ; но еще многое и многое требуется для того, чтобы на практикѣ оно показало надлежащія дѣйствія на паству. Старыя привычки все ограничивать только исполненіемъ требъ и богослуженія и считать себя на этомъ основаніи сдѣлавшими все, что требуется, еще очень живы и даютъ себя чувствовать. Въ этомъ я убѣждаюсь и изъ хода дѣла по епархіальному управленію и изъ личнаго обзоренія церквей и приходоѡвъ. Призываю священниковъ остановиться своимъ вниманіемъ на этихъ требованіяхъ нравственнаго вліянія съ ихъ стороны и никогда не забывать о своемъ высокомъ назначеніи среди народа.

Однимъ изъ важныхъ средствъ ко вліянію на прихожанъ, къ узнанію ихъ сердечныхъ расположеній и склонностей, кромѣ постояннаго пастырскаго наблюденія за ихъ нравственнымъ состояніемъ, служить исповѣдь. Въ сожалѣнію это великое таинство и важнѣйшій актъ пастырской дѣятельности совершается съ поспѣшностію, торопливостію, а иногда и совсѣмъ небрежно. Въ нѣсколько минутъ выслушивается перечисленіе грѣховъ или, вѣрнѣе, отвѣты на вопросы о грѣхахъ — «да, грѣшенъ», — и тѣмъ все кончается. Рѣдко дѣлается

коротенькое внушеніе впредь не грѣшить. Ни поводы къ грѣху или причины и обстоятельства, которыя привели къ нему, ни настоящее нравственное состояніе кающагося не бываютъ высказаны священнику, а съ его стороны остаются не указанными — ни средства къ избавленію отъ порока, ни путь къ добродѣтели. Такъ велось у насъ издавна. Говорю о необходимости не іезуитскаго «истязанія душъ» (у коголибовъ одна крайность, у насъ другая), а о вниманіи въ нравственное состояніе кающагося съ цѣлю назиданія, успокоенія, утѣшеній, возбужденій къ добру. Священники возражаютъ, что при множествѣ исповѣдующихся невозможно употребить на каждого изъ нихъ болѣе нѣсколькихъ минутъ. Но можно и должно располагать прихожанъ къ тому, чтобы они приходили на исповѣдь не въ одинъ день разомъ и не въ два, и начинать исповѣдь за нѣсколько дней до дня причащенія. Необходимо въ этихъ цѣляхъ дни говѣнія предвартъ особымъ поученіемъ, въ которомъ должны быть разъяснены важность и значеніе таинства покаянія. Установившейся обычай — легко смотрѣть на исповѣдь малозрелыхъ — также не можетъ быть одобренъ. И они требуютъ свойственныхъ ихъ возрасту наставленій и внушеній. А главное — нужно отъ начала причащать ихъ къ правильному взгляду на таинство покаянія.

Постановленіями, до меня сдѣланными, требуется, въ видахъ воздѣйствія духовной власти на нравственность народа и отчета въ этомъ со стороны священниковъ, чтобы они по-полугодно доносили епархіальному начальству, о томъ, какіе пороки и нравственные недостатки замѣчаются въ прихожанахъ. Просмотрѣнными мною донесенія такого рода болѣею частью скудны, недостаточно полны. Нахожу нужнымъ расширить эти требованія. Необходимо, чтобы священники, донося о господствующихъ порокахъ въ прихожанахъ, указывали и причины ихъ, если есть особыя обстоятельства, способствующія ихъ развитію, а равно говорили и о томъ, какія мѣры, съ ихъ стороны, предпринимались къ искорененію пороковъ и принимались ли, и что нужно для уничтоженія замѣчаемыхъ нравственныхъ недостатковъ. Необходимо, сверхъ того, нравственность понимать шире. Семейный

быть, взаимныя отношенія членовъ семьи, воспитаніе дѣтей; даже отношеніе народной массы къ дѣламъ общественнаго характера, ихъ взглядъ на эти дѣла, ихъ отношенія къ требованіямъ общественныхъ нуждъ, степень развитости въ нихъ чувства законности, ихъ сочувствіе или несочувствіе дѣлу общественной помощи и благотворительности, все это—проявленія нравственной жизни и нравственного быта.

II) Но самое первое и важнѣйшее средство къ вліянію на народъ со стороны священника есть проповѣдь, церковное *учительство*. Дѣло это у насъ до послѣдняго времени было въ небреженіи. Особенно вредили дѣлу проповѣдничества и его успѣху искусственность и отвлеченность поученій, ихъ риторическій характеръ. Темы избирались сухія, не направленные прямо къ жизни, излагались проповѣди языкомъ школьнымъ, отвлеченнымъ и малопонятнымъ народу.

Всюду въ этомъ отношеніи замѣчается перемѣна къ лучшему, но еще многое и многое нужно. Проповѣди произносятся довольно часто, но священники, по видимому злоупотребляютъ даннымъ имъ дозволеніемъ читать поученія не свои, изъ книгъ. Чужое, изъ книги взятое поученіе, далеко не всегда можетъ замѣнить собственную проповѣдь священника, который долженъ имѣть въ виду состояніе его паствы въ извѣстный, данный моментъ,—далеко не всегда можетъ дать то, въ чемъ нуждаются прихожане извѣстной мѣстности и съ извѣстною, имъ только свойственною настроенностію—при извѣстныхъ особыхъ обстоятельствахъ. Бъ тому же чужое всегда передается не съ такимъ живымъ участіемъ и сочувствіемъ, какъ произведеніе своей собственной мысли и чувства. Самый выборъ изъ книгъ и печатныхъ проповѣдей, какъ мною усмотрѣно, производится не всегда удачно и благо-разумно. Выбираютъ иногда то, въ чемъ менѣе всего нуждаются прихожане и что всего менѣе имъ понятно. Не могу по этому поводу не замѣтить, что въ этомъ злоупотребленіи печатными поученіями выражается не столько дѣйствительная неспособность священниковъ къ проповѣдническимъ трудамъ, сколько *непривычка* къ этому дѣлу и *нежеланіе* взяться за него. Народъ нашъ такъ мало развитъ и необразованъ, такъ мало понимаетъ истины вѣры, такъ немногаго

требуетъ отъ поученій, что нужно дивиться, что могло бы затруднять священниковъ въ произношеніи поученій къ ихъ прихожанамъ. Все, что ни сказалъ бы священникъ внятно и просто, было бы и хорошо и полезно. Одна изъ главныхъ причинъ, по которой священники затрудняются составленіемъ поученій, заключается въ ложномъ взглядѣ ихъ на дѣло проповѣди: привыкли думать, что проповѣдь должна быть составлена и сложена хитро, съ риторическими прикрасами. Это, дѣйствительно, потребовало бы не мало времени и усидчивости. Но въ такой проповѣди вовсе нѣтъ нужды. Она болѣе вредила бы, чѣмъ приносила пользу. Обращаю вниманіе священниковъ на это обстоятельство. Пусть каждый изъ нихъ попытается говорить къ народу прямо и просто то, что онъ знаетъ (а знаетъ онъ всегда несравненно болѣе, чѣмъ его сельскій прихожанинъ) и что чувствуетъ какъ служитель алтаря и пастырь. Пусть каждый изъ нихъ и въ храмѣ говоритъ тѣмъ простымъ наставительнымъ тономъ, коимъ говоритъ съ ними дома въ назидательной бесѣдѣ \*). Будетъ гораздо лучше. Священники, не окончившіе семинарскаго курса, совсѣмъ не говорятъ собственныхъ поученій, не считая себя даже имѣющими на это право. Не думаю, это было бы вполне законно, тѣмъ болѣе пѣлесообразно. Кто можетъ и чувствуетъ въ себѣ силы и способности, пусть проповѣдуетъ. Образованіе даетъ форму слову, но говорить отъ души можетъ всякій. Не всегда, къ тому же школьная вывѣска — аттестатъ есть свидѣтельство превосходства предъ другими, не имѣющими диплома. Не всегда и недостатокъ формальныхъ доказательствъ образованности непременно свидѣтельствуетъ о недостаткѣ знанія. Неокончившіе курса священники въ большинствѣ проходили философскіе классы семинаріи и нѣкоторые изъ нихъ чтеніемъ книгъ богословскаго содержанія могли восполнить недостатокъ своего богословскаго образованія. Одно могло бы служить препятствіемъ къ дозволенію говорить имъ поученія собственнаго сочиненія, — предположеніе, что они могутъ погрѣшить противъ догмата, но это опасеніе имѣетъ мѣсто и относи-

\*) Само собою разумѣется, что простота и ясность рѣчи въ поученіяхъ не должны переходить въ вульгарность, тѣмъ болѣе неприличіе.

тельно священниковъ, кончившихъ курсъ, — а главное на этомъ основаніи ихъ не слѣдовало бы дѣлать и священниками. Если они поставлены священниками, то имѣютъ и должны имѣть все права священника, слѣдовательно и *право учительства*. Для предупрежденія погрѣшностей въ поученіяхъ со стороны священниковъ есть къ тому же наблюдательная власть благочиннаго. Правда, указъ Св. Синода отъ 11 сентября 1866 года, въ отмѣну 10 ст. устава консисторіи, — священниковъ, не кончившихъ семинарскаго курса, исключаетъ изъ числа тѣхъ священно-служителей, которымъ назначается составленіе проповѣдей. Но при этомъ разумѣются проповѣди — по особому назначенію и по расписанію, которое составляется консисторіею, а не обычные поученія къ народу, безъ которыхъ не должно обходиться, строго говоря, ни одно служеніе литургіи.

Самый способъ произношенія поученій, которому слѣдуютъ почти все священники, т. е. по тетради или по книгѣ, мертвъ и требовалъ бы измѣненія на живую, устную рѣчь. И это дѣло очень нетрудное и требуетъ только простаго *навыка*. Устная, живая рѣчь всегда производитъ болѣе живое и сильное впечатлѣніе. Тѣмъ болѣе нужно сказать это о простомъ народѣ, который живетъ больше впечатлѣніями, чѣмъ разсудочными соображеніями \*\*). Само собою разумѣется, что сначала проповѣдь своя или взятая изъ книги — должна быть твердо заучена на память. Когда повторится это нѣсколько разъ, потребуется приготовленіе уже меньшее, а за тѣмъ, незамѣтно, явится навыкъ говорить безъ заучиванія, достаточно будетъ только предварительно обдумать планъ и общее содержаніе поученія, а наконецъ

\*\*.) Къ своему изумленію, отъ одного изъ священниковъ я слышалъ, что прихожане недовольны, когда онъ говоритъ проповѣди свои, не по книгѣ — и произноситъ ихъ на память. Ближе всего это объясняется раскольническимъ настроеніемъ этого прихода. Если бы — затѣмъ подобные взгляды на дѣло проповѣдничества встрѣтились и въ другихъ приходахъ, это значило бы только то, что въ нашемъ отдаленномъ краѣ отъ вѣка не слышано было настырскаго слова, — это свидѣтельствовало бы только о томъ, до какой степени простирается народное невѣдѣніе относительно истинъ вѣры, не сознающее даже потребности въ заученіи. — это доказывало бы только то, какъ нужна эта проповѣдь со стороны священника.... Новшествомъ считается проповѣданіе слова Божья! Пора положить конецъ этому народному невѣдѣнію!..

откроется и способность произносить проповѣди экспромптомъ. При такихъ слушателяхъ, каковы сельскіе прихожане, выучиться этому очень легко. Здѣсь нѣтъ особыхъ поводовъ къ смущенію.

Прежними постановленіями епархіальнаго начальства предписано благочинническимъ сѣздамъ назначать—кому изъ священниковъ говорить въ извѣстный годъ катихизическія поученія. Этимъ ограничивались требованія относительно этаго рода поученій. Нахожу эту мѣру не вполне достигающею своей цѣли, тѣмъ болѣе, что при этомъ не поставлено въ непремѣнную обязанность соблюдать при этомъ назначеніи очередь. Цѣлые десятки лѣтъ могутъ, такимъ образомъ, пройти прежде, чѣмъ прихожане извѣстнаго селенія услышатъ отъ своего священника катихизическія поученія. Между тѣмъ—всѣ приходы въ нихъ одинаково нуждаются. При обзорѣннн епархіи мною усмотрѣно не только въ народѣ, но и въ самыхъ членахъ причта почти совершенное невѣдѣніе и непоминаніе истинъ вѣры. Да и сами священники—при такомъ порядкѣ, когда благочиннической сѣздъ назначаетъ имъ говорить катихизическія поученія—иногда противъ воли и послѣ многихъ споровъ и возраженій относятся къ этому дѣлу небрежно. Чаше всего при этомъ одинъ священникъ, отбывшій эту повинность, передаетъ свои тетради другому, на котораго она послѣ него возложена. Въ виду этого признаю необходимымъ вмѣнить въ обязанность *всѣмъ священникамъ непременно*, вмѣстѣ и по перемѣнно съ обычными проповѣдями, которыя имѣютъ главною цѣлію улучшение народной нравственности, произносить и *катихизическія поученія*, никогда не прекращая ихъ. Поученія эти никогда не должны прерываться и не потому только, что всегда есть вновь подрастающіе прихожане, требующіе наученія въ истинахъ вѣры, но и для того, чтобы всѣми прихожанами твердо и сознательно усвоены были христіанскія понятія. Катихизація всегда требуетъ повтореній. Тѣмъ болѣе нужно это простому народу, умственно не развитому, и въ храмахъ—въ домахъ, остающемуся большею частію безъ всякаго книжнаго наученія. Поученія эти по преимуществу должны отличаться ясностію и простотою.

Не думаю, чтобы въ этомъ дѣлѣ священники встрѣтили затрудненіе. Нынѣ много руководствъ для этого, болѣе или менѣе удовлетворительныхъ, хотя и нѣтъ ни одного, вполне отвѣчающаго своей цѣли.

Рекомендовано было также священникамъ астраханской епархіи вести бесѣды съ народомъ о предметахъ вѣры въ воскресные и праздничные дни, сверхъ поученій съ церковной каѳедры. Въ другихъ епархіяхъ по мѣстамъ дѣло это не только вошло въ обычай, но и ведется съ значительнымъ успѣхомъ. У насъ эти собесѣдованія открыты при очень немногихъ церквахъ и не имѣютъ надлежащаго успѣха. Нельзя не сожалѣть объ этомъ. Мѣра эта, помимо того значенія, какое она можетъ имѣть для наученія народа истинамъ вѣры, въ высшей степени полезна и потому, что она могла бы отвлечь народъ отъ празднаго, а нерѣдко и порочнаго препровожденія времени въ воскресные и праздничные дни. Для успѣха въ этомъ дѣлѣ и добраго начала его должна быть строго обдуманна программа бесѣдъ съ народомъ, а равно и то, съ чего начать и какъ вести, чтобы возбудить въ народѣ сочувствіе къ нимъ и охоту слушать ихъ, и чтобы затѣмъ постоянно поддерживать вниманіе къ нимъ. Сколько могъ видѣть изъ донесеній о ходѣ этихъ бесѣдъ, онѣ не имѣли желаннаго успѣха, — болѣе всего потому, что въ началѣ священники не сумѣли привлечь къ нимъ прихожанъ и повели дѣло безъ особаго вниманія къ тому. Чаше всего открывались бесѣды тѣмъ, что священники поручали причетнику или діакону читать прихожанамъ Четив-Миней или другія подобныя сочиненія, и этимъ все ограничивалось. При такомъ началѣ трудно было и ожидать успѣха. Это могъ дѣлать грамотный крестьянинъ. Требуется иной приемъ и иной образъ дѣйствій. Всѣ благочинческіе сѣзды составлять примѣрную программу и планъ веденія бесѣдъ съ народомъ въ воскресные и праздничные дни и представлять мнѣ свои соображенія объ этомъ не позже 1-го января 1876 года.

Заведены здѣсь съ 1873 года и проповѣдническіе журналы. Эта мѣра полезная не только въ томъ отношеніи, что даетъ возможность постоянно наблюдать за проповѣдническою дѣятельностію священниковъ, но и потому, что имъ самимъ постоянно напоминаетъ о долгѣ

проповѣдничества и заставляетъ вдумываться въ него. Напрасно нѣкоторые изъ нихъ смотрятъ на это, какъ на дѣло одной простой формальности. Возможно, конечно написать въ журналѣ, что проповѣдь говорена, не говорить, и не записывать. Но во всякомъ случаѣ трудно предположить, чтобы священникъ, исправно ведущій проповѣдническій журналъ, все ограничивалъ только тѣмъ, что записывалъ мнимо говоренную проповѣдь. До тѣхъ поръ, пока дѣло проповѣдничества не установилось надлежащимъ образомъ и не вошло въ обычай, не нахожу возможнымъ отмѣнять этихъ журналовъ. Требую, напротивъ, чтобы журналы эти велись исправно и изъ нихъ при полугодныхъ отчетахъ, извлекались и представлялись мнѣ подробныя свѣдѣнія о томъ, сколько сказано проповѣдей и катехизическихъ поученій, о чемъ и на какия темы, къ чему, т. е. къ искорененію какого недостатка или порока направлялись онѣ, замѣтенъ ли успѣхъ отъ проповѣдничества и т. п. Представленіе же мнѣ самыхъ проповѣдей и поученій (писанныхъ) отмѣняется. Онѣ разсматриваются благочинными при посѣщеніи церквей. Лично мнѣ священники имѣютъ представлять ихъ только при обзорѣніи мною епархіи.

III) Приходы, гдѣ находятся сектанты, требуютъ особенной пастырской бдительности со стороны священниковъ. Судя по тому какъ грубы заблужденія нѣкоторыхъ сектъ, существующихъ въ астраханской епархіи (жидовство, наиримѣрь) можно заключать, что причиною ихъ распространенія служить, главнымъ образомъ, невѣжество и недостатокъ религіознаго наученія и образованія. Слѣдовательно здѣсь по преимуществу нужны назиданіе, постоянная проповѣдь и пастырскія бесѣды съ народомъ. Здѣсь же особенную важность имѣеть внимательная и строгая исповѣдь, чтобы занять колеблющихся въ вѣрѣ. Къ сожалѣнію, изъ донесеній о совратившихся въ расколъ вижу, что иногда о совращеніи ихъ священникъ узнаетъ послѣ всѣхъ. Необходимымъ также считаю замѣтить, что многіе изъ священниковъ, держатся ложнаго взгляда относительно обращенія сектантовъ, думая, что дѣло это прежде всего подлежитъ дѣйствию полицейской власти и что безъ содѣйствія послѣдней не возможенъ никакой успѣхъ въ немъ. Такова большая часть отвѣтовъ получаемыхъ мною отъ свя-

щенниковъ на мои запросы о мѣрахъ къ ослабленію сектанства въ ихъ приходяхъ. Пусть все они знаютъ и примутъ къ свѣдѣнію, что не къ тому теперь направляется наше законодательство и не таковы требованія современной общественной жизни. Много сѣтовать на это мы и не имѣемъ права. Намъ дано одно духовное орудіе для дѣйствія на людей — сила слова Божія. Правда, трудно одно чисто духовное дѣйствованіе и требуетъ многого отъ насъ самихъ, но — въ этомъ нельзя не сознаться — гораздо сообразнѣе съ существомъ вѣры, которая есть дѣло сердца и убѣжденія, и согласнѣе съ нашими пастырскими обязанностями. Въ дѣлѣ воспитанія нынѣ требуется тоже самое. Угрозы наказанія, принудительныя мѣры, не одобряются и изгоняются изъ школы. вмѣсто ихъ требуется нравственное вліяніе со стороны воспитателей на воспитанниковъ, дѣйствіе убѣжденіемъ и совѣтомъ. Это несравнимо труднѣе, чѣмъ дѣйствіе угрозою и страхомъ наказанія, но за то сообразнѣе съ задачею воспитанія и прочнѣе и тверже по своимъ послѣдствіямъ. Тоже должно быть и въ религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. Пусть священники стараются пріобрѣсть прежде всего вліяніе на прихожанъ и пусть не ждутъ помощи отъ полиціи и другихъ властей. У нихъ есть свое духовное орудіе и, своя духовная власть слова, проникнутаго теплотою вѣры и убѣжденій.

IV) Церковныя попечительства, учреждаемыя при приходяхъ на основаніи Высочайшаго о нихъ положенія, много могутъ способствовать къ распространенію христіанскаго образованія въ народѣ, помогая пастырской дѣятельности священниковъ. Нужно заботиться не только о повсемѣстномъ открытіи этихъ учреждений, связывающихъ нравственно священниковъ съ прихожанами, но и о томъ, чтобы они не были, какъ это часто бываетъ, одною формальностію. Долгъ священника — выяснять обязанности членовъ попечительства, которыя состоятъ не только въ попеченіи о благолѣпії храма, но и объ устройствѣ школъ и благотворительныхъ учреждений въ приходѣ. Недостаточность пониманія цѣлей съ какими учреждаются попечительства, часто служитъ причиною столкновеній между священникомъ и членами его, встрѣчается превышеніе права со стороны этихъ послѣднихъ, стремле-

ніе къ полной независимости и совершенной безконтрольности въ дѣйствіяхъ. Въмѣсто того, чтобы помогать священнику и его пастырской-заботливости о состояніи прихода и служить общему дѣлу церковнаго благоустройства, иногда члены попечительства ведутъ борьбу съ священникомъ. Съ его стороны требуется при этомъ особенное благо-разуміе и тактъ. Будучи непремѣннымъ членомъ попечительства и нравственно стоя выше другихъ членовъ попечительства (по крайней мѣрѣ это предполагается), при сохраненіи должнаго спокойствія и мягкости, онъ легко можетъ вліять на ходъ дѣлъ и должнымъ образомъ направлять дѣятельность попечительства. Въ этомъ отношеніи священники грѣшатъ двумя крайностями, — или совсѣмъ уклоняются отъ вліянія на дѣла попечительства, или вступаютъ въ открытый разладъ съ нимъ. Уклоненіе незаконно и нецѣлесообразно, потому что священникъ есть членъ попечительства, предметомъ попеченій котораго служить благоустройство церкви и прихода. Съ другой стороны — разладъ съ попечительствомъ — не только внѣ, но и противъ тѣхъ цѣлей, къ какимъ долженъ стремиться священникъ.

У) Личная жизнь священника имѣетъ такое же, если не еще больше значеніе въ дѣлѣ вліянія на народъ, чѣмъ поученіе и назиданіе. На такія простые непосредственныя натуры, каковы наши крестьяне, примѣръ дѣйствуетъ едва ли не сильнѣе, чѣмъ слово. Грубые пороки въ духовествѣ нашего края, благодареніе Богу, встрѣчаются не часто. Но за то есть другой недостатокъ мягкости въ обращеніи съ народомъ, сухія чиновническія отношенія къ прихожанамъ. Большая часть судныхъ дѣлъ между священниками и прихожанами возникаетъ вслѣдствіе безтактности, жесткости въ обращеніи съ народомъ, раздражительности священниковъ. Съ другой стороны, какъ я видѣлъ на опытѣ при обзорѣніи епархіи, всего болѣе любимы народомъ и всѣхъ болѣе вліяютъ на него тѣ изъ священниковъ, которые отличаются мягкостью характера. Считаю долгомъ напомнить духовенству, что священникъ есть всего менѣе чиновникъ. (Бъ этому можно было бы прибавить, что и чиновнику необходима также мягкость и человѣчность). Кротость снисходительность, мягкость есть первое, что отъ него требуется, какъ

отъ служителя Бога мира и любви, какъ отъ проповѣдника религіи духа и истины. Это не значить быть слабымъ, — мягкость и не должна переходить въ слабость, — а только то, что въ самой пастырской строгости и требовательности священникъ долженъ быть протокъ и въ словѣ и въ дѣйстви.

Особенности быта и жизни въ нашемъ краѣ, отдаленномъ и довольно глухомъ, требуютъ также особаго такта со стороны священниковъ. У прихожанъ довольно грубыхъ и живущихъ еще старыми порядками-существуетъ ложное убѣжденіе, что священникъ совершенно въ ихъ власти, что стоитъ имъ только заявить о не жаленіи ихъ имѣть его у себя, чтобы онъ тотчасъ же былъ уволенъ — даже безъ слѣдствія надъ нимъ и безъ обсуждения ихъ жалобы. Не нужно этимъ смущаться. Предоставьте времени переѣннить ихъ взглядъ на это. Священники могутъ быть совершенно увѣрены, что безъ достаточныхъ основаній просьба прихожанъ не будетъ уважена. Но съ другой стороны — не слѣдуетъ этимъ и раздражаться или намѣренно направлять свою дѣятельность къ уничтоженію этого взгляда и къ борьбѣ съ нимъ. И здѣсь, какъ всегда и во всемъ, священникъ дѣйствуетъ нравственнымъ вліяніемъ на народъ. Та же неразвитость и не достаточное пониманіе правъ и обязанностей служить причиною весьма частныхъ столкновеній между священниками и церковными старостами, которые иногда считаютъ себя безконтрольными хозяевами въ церкви. Самое лучшее средство поставить ихъ въ должныя отношенія и къ себѣ, какъ настоятель церкви, и къ ихъ обязанностямъ, — это при собственной исправности священниковъ, спокойное и короткое, но неуклонное и постоянное требованіе исполненій закона, какъ относительно самаго выбора старостъ, такъ и относительно контроля денежныхъ суммъ и ихъ употребленія \*). Старосты — при этомъ невольно почувствуютъ свою зависимость. Болѣе всего вредить въ этомъ дѣдѣ священникамъ то обстоятельство, что они сами не соблюдаютъ формальностей и этимъ связываютъ себя въ отношеніи къ церковнымъ старостамъ. Новая коллизія для священниковъ представляетъ служба въ казацкихъ станицахъ, до нынѣ продолжающаяся своеобразность быта казаковъ, ихъ старья

\*) Особенно требуется соблюденіе и исполненіе требованій, изложенныхъ въ §§ 4, 6, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 17 и 18 инструкціи церковнымъ старостамъ.

традициі,—смѣшеніе быта военнаго съ крестьянскимъ,—все это развиваетъ въ нихъ притязательность и выдающуюся грубость характера. Большая часть судныхъ дѣлъ между прихожанами и членами причта касается казацкихъ приходоу. Здѣсь по преимуществу требуется отъ священника, при совершенной исправности по службѣ, особый тактъ и умѣнье, сохраняя свое достоинство и важность сана, обращаться мягко и кротко. Большою частію и здѣсь разладъ между приходоу и священниками возникаетъ отъ раздражительности послѣднихъ, неумѣнья сохранить нужное спокойствіе и изъ чисто чиновническаго отношенія къ прихожанамъ. вмѣсто того, чтобы кротко и на словахъ заявить о своихъ требованіяхъ и нуждахъ по обезпеченію, на примѣръ, своего быта, священники пишутъ бумагу съ требованіемъ къ мѣстному станичному начальству. Послѣднее въ ней видитъ или старается увидѣть оскорбленіе себѣ и неумѣстный тонъ, завязывается взаимная переписка, при чемъ—съ той и другой стороны усиливается раздраженіе въ тонѣ объясненій. А въ послѣднемъ результатѣ—интрига—борьба, составленіе приговороу общины противъ священника и—судное дѣло готово.

Заключаю наставленіями апостола, изложенными въ его пастырскихъ посланіяхъ: «Рабу Господню не подобаетъ свариться, но тихо быти ко всѣмъ, учительну, не злобиву (2 Тимое. II, 24) и «внимать себѣ и ученію» (1 Тим. IV, 16).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

# „ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1876 ГОДУ.

„Труды Кіевской духовной Академіи“ издаются въ семъ 1876-мъ году по прежней программѣ.

Въ „Трудахъ Кіевской духов. Академіи“ будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Диссертациі на ученныя академическія степени и сочиненія на премии, также диссертациі pro venia legendi.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по наукамъ, преподаваемымъ въ Академію.

V. Переводы иностранныхъ сочиненій замѣчательныхъ въ религиозномъ отношеніи.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы.

VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Академіи.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совета.

Цѣна годовому изданію на мѣсть 6 рубл. 50 к., съ пересылкою въ другіе города 7 рублей.

Подписка принимается въ редакціи „Трудовъ Кіевской духовной Академіи“.

Редакторы: { Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Арсеній*  
Секретарь Дух. Консисторіи *С. Ольшевскій*.

Дозволено цензурою. Симферополь, Февраля 1-го дня 1876 года.

Цензоръ Протоіерей *Григорій Левицкій*.

Печ. въ Таврич. Губ. Типографіи.

въ 1876 году.