

Г о л ъ

десятый.

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому
изданію съ достав-
кою и пересылкою
ШЕСТЬ рублей.

№ 23.

Подписка прини-
мается въ редакціи
„Вѣдомостей“ по Се-
минарской ул.

15-го декабря 1903 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Опревленія Благовѣщенской Духовной Консисторіи.—Журналы Отъезда благочинныхъ Благовѣщенской епархіи.

Извѣстія по Благовѣщенской епархіи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опревленіе Благовѣщенской Духовной Консисторіи отъ 10 ноября 1903 г.

Благовѣщенская Духовная Консисторія опредѣлила:
для прекращенія на будущее время порядка представ-
ленія прошеній при особыхъ рапортахъ, чрезъ панеча-
таніе въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ

объявить по епархii, чтобы прошенія, адресуемая Его Превосвященству отъ лицъ просящихъ о своихъ частныхъ дѣлахъ, не были представляемы Благочинными и священниками приходскихъ церквей при особыхъ рапортахъ, каковой порядокъ совершенно излишенъ и какъ усложняющій переписку нежелателенъ.

Протоколомъ Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства отъ 19 ноября 1903 года за № 2824, определено: Изъ церквей Зейскаго района: Вѣльско-Троицкой, Александровской, Васильевской, Павловской, Больше-Сазанской и Краснояровской образовать благочинническую участокъ, подъ названіемъ «7-й», каковой и ввѣрить управленію священника градо-Благовѣщенской Покрово-Николаевской церкви Іліи Мосолова съ наименованіемъ «исправляющимъ должность благочиннаго» впродъ до усмотрѣнія. Церкви же, находящіяся въ предѣлахъ Верхнеамурской золотопромышленной компаніи: походную у тунгусовъ, Николаевскую на Зейской пристани, Иннокентіевскую присковую на Владиміровскомъ приискѣ, Богоявленскую на Полуденномъ приискѣ, и изъ благочинія XI-го участка Ниманскую присковую походную у тунгусовъ и якутовъ съ приписанными къ ней присковыми церквами: на Софійскомъ приискѣ Ниманской золотопромышленной компаніи, на Воскресенскомъ приискѣ Ко «Ельцовъ и Левашевъ» и на Жедринскомъ приискѣ Амурскаго золотопромышленнаго общества, — выдѣлить въ особый благочинническую участокъ съ наименованіемъ

«участокъ пріисковыхъ церквей Зазейскаго района», оставивъ его въ вѣдѣніи Благочиннаго священника походной у тунгусовъ (на Зейской пристани церкви Іоанна Пуртова).

Журналы 3-го Съѣзда Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи
съ 22-го августа по 6-е сентября 1903 года.

(продолженіе *).

Журналь № 12.

5-го сентября 1903 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи подъ предсѣдательствомъ благочиннаго X уч., священника Сераніона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушали докладъ ревизіонной комиссіи по обрѣвизованію экономическаго отчета по содержанію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 190²/₃ учебный годъ съ выясненіемъ 1) причинъ, почему отъ смѣтнаго ассигнованія на содержаніе женскаго училища за 190²/₃ г. получились остатки по разнымъ статьямъ содержанія и 2) суммы строительнаго фонда, слѣдующаго содержанія:

Въ дополненіе къ представленному уже докладу Ревизіонная Комиссія долсъ имѣть сообщить слѣдующее:

1.

На содержаніе Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіе 190²/₃ учебнаго года израсходовано было 16,851 рубль 24 коп., меньше смѣтнаго

*) См. № 22 „Благ. Епарх. Вѣд.“.

ассигнованія на 5,494 руб. 37 коп. Остатокъ оказался по слѣдующимъ статьямъ и въ такомъ размѣрѣ:

1) По статьѣ лицъ управленія было ассигновано 5340 руб., а израсходовано 4973 руб. 83 коп., въ остаткѣ 366 р. 17 коп. Означенный остатокъ получился потому, что до 1-го января 1903 г. обязанности воспитательницы относилась помощница, получавшая вмѣсто положенныхъ 25 рублей—17 руб. 50 коп. въ мѣсяць, а съ 1-го января въ дѣйствительности было 2 помощницы и 1 воспитательница вмѣсто 4-хъ, положенныхъ по смѣтѣ воспитательницъ.

2) По ст. содержанія пицей было ассигновано 5,584 р. 50 коп., израсходовано 4098 руб. 38 коп., въ остаткѣ 1486 р. 12 коп. Остатокъ отъ этой ст. получился потому, что, во первыхъ, смѣта была разсчитана на 45 дѣвочекъ, тогда какъ въ дѣйствительности было только 41 ученица и, во вторыхъ, на каждую дѣвочку по смѣтѣ положено было по 109 руб. 50 к., а по разсчисленію, произведенному ревизіонной Комиссіей въ дѣйствительности обошлось только по 85 руб. 38 копѣекъ. Въ означенномъ подсчетѣ приняты въ разсчетъ 7 человекъ изъ лицъ Управленія и служащихъ.

3) По ст. содержанія одеждою положено было 2308 руб. 70 коп., а израсходовано 1499 руб. 90 коп., въ остаткѣ 808 руб. 80 коп. Этотъ остатокъ получился вслѣдствіи того, что по подсчету, произведенному Комиссіей, содержаніе одной ученицы одеждою въ дѣйствительности обошлось по 36 рублей 58 коп., а ассигновано было на каждую по 60 руб. 70 копѣекъ.

4) По ст. письменныхъ и рукодѣльныхъ принадлежностей положено было 200 руб., а израсходовано 130 руб. 30 коп., въ остаткѣ получилось 69 руб. 70 коп., благодаря меньшему количеству ученицъ.

5) По ст. содержанія дома было положено 3023 руб., израсходовано-же 2125 руб. 27 коп., въ остаткѣ получилось 897 руб. 73 коп., такъ какъ (осталось въ экономіи квартирныхъ за 1 мѣсяць 41 рубль 66 коп.), не были заведены для училища коровы и на отопленіе употреблено меньше ассигнованнаго.

6) По ст. содержанія библіотеки и физическаго кабинета было ассигновано 1000 руб., а израсходовано 469 руб. 52 коп., осталось 530 руб. 48 коп., такъ какъ библіотеки для чтенія и приборовъ физическаго кабинета не было заведено.

7) По ст. содержанія больницы положено 989 руб. 50 коп., а израсходовано-же 607 руб. 60 коп., въ остаткѣ получилось 381 руб. 90 коп., такъ какъ содержаніе больничной дамы было зачислено по содержанію училища, обоплись безъ больничной прислуги и потребовалось менѣе, чѣмъ предполагалось, медикаментовъ.

8) По ст. содержанія прислуги положено 1920 р., израсходовано 1588 руб. 58 коп., осталось 331 руб. 42 коп. Остатокъ этотъ получился благодаря тому, что прислуга занималась по меньшей цѣнѣ, чѣмъ было положено по смѣтѣ.

9) По ст. обзаведенія училища положено было 1600 руб., израсходовано-же 977 рублей 95 коп., въ

остаткъ оказался 622 руб. по тому обстоятельству, что въ дѣйствительности вновь поступило только 14 ученицъ, а по сметѣ предполагалось 18, слѣдовательно не приобрѣтено было обзаведеніе для 4 ученицъ.

2.

Къ 1-му августа 1902 года оставалось строительнаго фонда 68453 руб. 85¹/₂ коп.

Къ тому поступило съ 1-го августа 1902 г. по 1-е августа 1903 г. на содержаніе училища и постройку зданія вообще:

1) Взносовъ съ церковей за 1902 г. — 21 р., 10⁰/₀ и 1⁰/₀ съ содержанія духовенства — 8,883 руб. 16 коп.

2) Взносовъ таковыхъ-же за 1903 г. — 1152 руб. 90 коп.

3) Въ уплату недоимокъ по означеннымъ взносамъ за 1899, 1900 и 1901 г.г. — 3,098 рублей 44 коп.

4) ⁰/₀ съ приѣзжаго духовенства 652 руб. 67 коп.

5) ⁰/₀ полученныхъ съ капитала 2,990 руб. 70 коп.

6) Взносовъ за награды — 40 рублей.

7) Полученныхъ отъ Благовѣщенской Консисторіи на училище — 43 руб. 40 коп.

8) Взносовъ Комитета по устройству церковей епархіи за 1903 г. за проданныя свѣчи — 1536 руб. 19 коп.

9) Пансіонерскихъ взносовъ за 190¹/₂ учебн годъ — 190 рублей.

10) Тоже за 190²/₂ годъ — 3470 рублей.

11) Неправильно выписанныя въ расходъ за доставку бутоваго камня — 675 рублей.

Итого поступило 22732 руб. 46 коп., а за вычетомъ 1152 руб. 90 коп., взносов съ церковей за 1903 годъ—21,579 руб. 56 коп., а всего съ остаткомъ 90,033 руб. 41¹/₂ копѣйки.

Исключивши сумму 16,851 руб. 24 копѣйки, употребленную на содержаніе училища въ теченіи 190²/₃ учебного года, должна получиться сумма строительнаго фонда, каковая и выражается въ цифрѣ 73,182 р. 17¹/₂ к.

Эта сумма строительнаго фонда должна увеличиться, согласно журналу II Благочинническаго Съѣзда, отъ 4-го сентября 1902 года за № 16, утвержденному Его Преосвященствомъ 5 сентября 1902 г. за № 2174, имѣющими поступить недоимками съ 1899—1902 г.г., а именно:

- 1) По взносамъ съ церковей съ 1899—1901 г.—2293 р. 85 к.
- 2) По таковымъ же съ 1% содержанія духовенства за 1902 годъ—4,090 руб. 21 коп.
- 3) Недоимки съ пансіонеровъ за 190¹/₂ учеб. годъ 505 руб.
- 4) Недоимки съ пансіонеровъ за 190²/₃ учеб. годъ 1195 руб.
- 5) % съ прогонныхъ денегъ приѣзжаго духовенства 236 р. 53 к.
- 6) За награды съ духовенства—85 руб.
- 7) Долгу за комитетомъ по устройству церковей въ 1 января 1903 года—17,589 р. 58 к.
- 8) Долгу за онымъ-же за 1903 г.—4281 р. 81 к.

9) Пожертвованій, обѣщанныхъ градо-Хабаровскимъ Успенскимъ Соборомъ 1000 руб., градо-Благовѣщенскимъ кафедральнымъ соборомъ 1000 руб. и градо-Благовѣщенскою Покрово-Николаевскою церковью—500 руб., а всего—2500 руб. Итого подоимокъ 32,776 р. 98 к., а всего съ остаткомъ 105,959 руб. 15½ коп.

Изъ означенной суммы употреблено на постройку зданія 20,688 руб. 5 коп., да биржевой разницы при размѣнѣ % бумагъ 62 рубля 8 коп.

За вычетомъ израсходованныхъ на постройку и биржевой разницы (20,750 руб. 13 коп.) сумма выразится въ цифрѣ 85,209 руб. 2½ коп., что и составитъ сумму строительнаго фонда, состоящую на 1-е августа сего 1903 года; а именно: наличными и въ % бумагахъ 52432 р. 4½ коп. и долгами 32776 руб. 98 копѣекъ.

Означенная сумма наличными деньгами и % бумагами по приходо-расходной книгѣ Благовѣщенскаго Епархіальнаго училища вѣрно перенесена на 1-е августа сего 1903 года, если добавить къ цифрѣ по сему отчету ревизіонной Комиссіи (52482 р. 4½ коп.) и 1152 руб. 90 коп., внесенныя причтами церковей за 1903 годъ, имѣющія войти въ смѣту на слѣдующій—190³/₄ учебный годъ.

Постановили: 1) Объясненіе ревизіонной Комиссіи относительно остатковъ по разнымъ статьямъ содержанія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 190²/₃ годъ принять къ свѣдѣнію и просить Совѣтъ

Училища воспользоваться данными сего доклада при составлении сметы по содержанию училища на 1905 г. особенно же в отношении статей содержащих воспитанниц пиццею и одеждою.

2) Докладъ комиссіи о состояніи суммъ строительнаго фонда принять въ соображеніе при опредѣленіи суммы строительнаго фонда, необходимой для окончательной постройки, согласно сметы на постройку и даннымъ строительной комиссіи о дѣйствительной стоимости работъ и матеріаловъ за 1903 годъ.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на Архимастырекое благовозврѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Примурскаго и Благовѣщенскаго.

На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства: «5-го сентября 1903 г. Утверждается. Въ семъ журналѣ, въ докладной части должно бы быть прописано содержаніе доклада ревизіонной Комиссіи, хотя въ краткомъ (по обстоятельномъ и ясномъ) извлеченіи, потому что свѣдѣнія, вложенныя въ докладъ, имѣютъ существенный интересъ для всего духовенства епархіи и безъ прописанія ихъ въ журнальномъ постановленіи его являются совершенно неясными и ничего фактически не объясняющими касательно денежныхъ средствъ, какъ по содержанію училища, такъ и по постройкѣ дома для него. По сему Совѣту Училища предлагается при печатаніи журналовъ Съезда сдѣлать извлеченіе изъ доклада ревизіонной Комиссіи и помѣстить оное въ доклад-

ной части сего журнала. Желательно также, чтобы была напечатана и въдомость поименная всѣхъ должниковъ на содержаніе училища и въ строительныя суммы».

Е. Н.

Журналъ № 13.

5-го сентября 1903 года.

Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Благочиннаго X участка священника о. Серапіона Черныхъ, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа слушала: 1) докладъ о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что данныя для опредѣленія суммы строительнаго фонда имѣются въ докладѣ ревизіонной комиссіи и докладахъ строительнаго Комитета по постройкѣ зданія Епархіальнаго Женскаго Училища, а потому благовременно приступить къ опредѣленію сего фонда; 2) доклады Комитета по постройкѣ зданія Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 25 августа 1903 года за № 141 и отъ 4 сентября 1903 года за № 145. Изъ докладовъ Строительнаго Комитета видно, что работы по постройкѣ зданія Епархіальнаго Училища идутъ вполне успѣшно, и что дѣйствительная стоимость строительныхъ матеріаловъ и произведена работъ не превышаетъ смѣтой стоимости и даже значительно ниже послѣдней. Поэтому Съѣзду нѣтъ необходимости увеличивать сумму строительнаго фонда противъ смѣтнаго исчисленія, по которому вся стоимость постройки исчислена въ суммѣ 104 тысячъ. На покрытіе этой суммы имѣются:

1) къ 1 августа 1903 года по приходо-расходной книгѣ Совѣта наличными и процентными бумагами зна

чится 53584 руб. 94¹/₂ коп.; изъ нихъ 1152 руб. 90 коп. внесены по смѣтѣ 190⁸/₄ г., за исключеніемъ которыхъ сумма строительнаго фонда выразится въ суммѣ 52,432 р. 4¹/₂ к.; 2) недоимокъ за содержаніе пансіонеровъ—1900 р.; 3) % съ прогоновъ пріѣзжаго духовенства, согласно прилагаемой вѣдомости, ожидается—236 р. 53 к.; 4) взносовъ съ наградъ полученныхъ духовенствомъ, согласно вѣдомости, должно поступить 85 руб.; 5) пожертвованій отъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора 1000 руб., отъ Покрово-Никольской церкви и отъ Хабаровскаго собора,—1000 руб., всего должно поступить—2500 руб.; 6) недоимокъ отъ взносовъ церквей и причтовъ за 1899—1901 г.г.—2293 руб. 85 коп. и за 1902 г.—4090 р. 21 к., а всего—6384 р. 6 к.; 7) изъ переведеннаго на церкви долга въ Совѣтъ Училища Комитета по устройству церквей—20,975 р. 39¹/₂ к. должны идти на содержаніе училища взносы за 1903 г. 6717 р. 99 к., а остальные 14,257 р. 40¹/₂ к. должны идти въ фондъ строительный; 8) пятирублеваго налога на свѣчи, согласно съ постановленіемъ Съѣзда 1902 года, за 1903 годъ должно поступить 6580 руб.

Итого сумма строительнаго фонда по уплатѣ недоимокъ должна достигнуть 84,175 р. 4 к., не считая израсходованной уже за 1902—1903 г.г. —37,312 руб. 45 к., изъ которыхъ должны быть исключены слѣдующіе, прямо неотносящіеся къ постройкѣ зданія, расходы въ суммѣ 7192 р. 9 к. на приспособленіе Архіерей-

скаго дома для училища 3728 р. 83 к., плата за квартиру о. Коноплева за годъ—500 р., за банку причта каедральнаго собора—100 р., за постройку оградъ—2863 р. 25 к. Такимъ образомъ, если причислить къ суммѣ строительнаго фонда 84,175 р. 4 к. уже израсходованной на постройку, капиталъ въ 30120 р. 37 к., общая сумма на постройку зданія получится—114,295 руб. 41 коп.

Постановили: такъ какъ по смѣтѣ инженера Станкевича постройка зданія оцѣнена въ 104 тысячи, а сумма строительнаго фонда съ произведенными уже расходами выражается въ суммѣ 114,295 р. 41 к., то считать: постройку зданія Благовѣщенскаго Епархіальнаго Женскаго Училища вполнѣ обеспеченной.

Журналь сей почтительнѣйше представить на Архипастырское благовозрѣніе и усмотрѣніе Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.



БЛАГОВЪЩЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15. декабря. № 23. 1903 года.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: Освященію храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Песчано-Озерскомъ. — Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова. (Примѣч. мн.).

Освященіе храма Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Песчано-Озерскомъ.

13-го ноября с. г., съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, благочиннымъ VI уч. Зазейскихъ церквей, священ. Владиміромъ Пашинымъ съ священниками: Евг. Орлецкимъ, Т. Ивановымъ, Д. Кузьминымъ, Д. Тихвинскимъ и І. Кинарисовымъ, въ селѣ Песчано-Озерскомъ, былъ освященъ вновь выстроенный приходскій храмъ, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Прежде чѣмъ описать самое освященіе храма, считаю не лишнимъ познакомить въ краткихъ чертахъ съ исторією возникновенія и построенія сего храма.

Приходъ Песчано-Озерской церкви, состоящій изъ пяти селъ и 3500 душъ обоего пола, существуетъ съ 1892 года. Съ первыхъ же почти лѣтъ основанія прихода, крестьяне с. Песчано-Озерскаго ощущали необходимость построенія у себя новаго храма, такъ какъ существующій у нихъ старый храмъ, построенный въ 1889 году часовнею съ алтаремъ, настолько былъ малъ, что далеко не вмѣщала въ себя молящихся изъ одного Песчано-Озерскаго села, не говоря уже о жителяхъ другихъ деревень прихода.

Съ прибытіемъ же въ приходъ изъ Россіи крестьянъ переселенцевъ, вопросъ о построеніи новаго храма у

жителей с. Песчано-Озерскаго дѣлался неотложнымъ. Не разъ, конечно, задумывались надъ этимъ вопросомъ всѣ. Только въ 1900 году свящ. Евг. Орлецкій нашелъ блавременнымъ приступить къ построению въ селѣ Песчано-Озерскомъ новаго, болѣе обширнаго, храма, къ чему энергично и сталъ побуждать своихъ прихожанъ.

Результатомъ сего побужденія о. Евгенія крестьянами былъ составленъ приговоръ, который чрезъ о. Евгенія и былъ представленъ Епархіальному Преосвященному, Иннокентію.

По полученіи разрѣшенія Его Преосвященства на построение въ селѣ новаго храма, сельскимъ сходомъ былъ выбранъ Строительный Комитетъ, председателемъ котораго былъ избранъ о. Евг. Орлецкій.

Этотъ-то Строительный Комитетъ и принялъ на себя всѣ заботы по построению новаго храма.

Первою заботою Строительнаго Комитета было изысканіе средствъ на предполагаемую постройку. Была сдѣлана обычная раскладка денегъ на бойцевъ села; выпрошены у села всѣ поступающія свободныя суммы и испрашена у Епархіальнаго Начальства книга для сбора пожертвованій на построение новаго храма.

Лѣсъ для постройки былъ пріобрѣтенъ Строительнымъ Комитетомъ и вывезенъ крестьянами изъ села Павловки, отстоящаго отъ села Песчано-Озерскаго въ 40 верстахъ. Начальство разрѣшило вырубку этого лѣса безъ поенной платы.

Съ Божіею помощію все благопріятствовало предполагаемой постройкѣ. Быстро собиравсь съ прихожанъ деньги. Не мало было и добровольныхъ жертвователей на храмъ. Оставалось приступить къ постройкѣ храма, по равѣе составленному архитекторомъ и утвержденному Строительнымъ отдѣленіемъ плану.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1900 года Строительнымъ Комитетомъ была сдана постройка подрядчику Макшакову за цѣну 8500 руб. безъ фундамента и матеріаловъ. Выдѣлку кирпича взяли китайцы.

Быстро закончила работа китайцевъ подъ наблюдениемъ Строительнаго Комитета; уже не одна тысяча обожженного кирпича стояла у кирпичныхъ сараевъ и почти половина канавы для фундамента была вырыта китайцами. Вскорѣ предполагалось положить основаніе храму.

Но военныя событія 1900 года, такъ неожиданно обрушившіяся на нашу окраину, заставили остановить постройку храма на нѣкоторое время.

Затѣмъ возобновленыя китайцами работы кирпича и канавы для фундамента вскорѣ были окончены и 3-го сентября 1900 года, съ разрѣшенія Его Преосвященства, о. Евгений, послѣ Божественной литургіи, отслуживши молебенъ на мѣстѣ предполагаемой постройки, положилъ основаніе храму.

Быстро начали возвышаться стѣны строящагося храма подъ опытнымъ наблюдениемъ завѣдывавшаго постройкою о. Евгения. Недостатокъ въ средствахъ пополюлся сельскими суммами и добровольными даяніями жертвователей. Вскорѣ стѣны храма были выведены и на пяти куполахъ храма забластѣли золотые кресты.

Итакъ, постройка храма снаружи была окончена; оставалась внутренняя отдѣлка его, что и исполнялось крестьянами по мѣрѣ пріобрѣтенія средствъ.

Новоустроенный храмъ имѣетъ форму креста. Размѣръ его слѣдующій: длина съ алтаремъ и притворомъ 14 саж., ширина въ средней части 5 саж. и высота отъ земли до креста надъ среднимъ куполомъ 9 саж., а колокольня 11 сажень.

Стоимость всего храма съ иконостасомъ и иконами равняется 19.000 рублямъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 года и внутренняя отдѣлка храма была окончена, о чемъ песчано-озерцы не замедлили довести до свѣдѣнія Его Преосвященства, прося его освятить новоустроенный ихъ храмъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ Его Преосвященство поручилъ благочинному VI уч. Завейскихъ церквей, священнику о. Владиміру Пашину, 12-го ноября освятить полнымъ освященіемъ новоустроенный храмъ.

Обрадовались жители Песчано-Озерскаго селенія, услышавъ сію резолюцію Преосвященнаго и дѣятельно стали готовиться къ сему великому и рѣдкому торжеству: обиходили свои дома, приготовляли квартиры для принятія имѣющихъ прибыть къ нимъ на освященіе храма сосѣднихъ причтовъ и пр. Не забыты были и правослаивные жители сосѣднихъ селъ: они тоже приглашены были на предстоящее торжество.

11 ноября въ с. Константиноградку, находящуюся въ 30-ти верстахъ отъ Песчано-Озерскаго села, были отпращены изъ села шесть подводъ за о. благочиннымъ и всѣми, приглашенными причтомъ на освященіе храма, священниками, которые въ это время находились тамъ по случаю освященія Константиноградскаго храма.

12-го ноября, часа въ 3 дня въ квартиру о. Евгенія прибыли о. благочинный съ діакономъ Благовѣщенскаго кафедральнаго собора Петромъ Токаревымъ и священники: Анявской церкви о. Т. Ивановъ, Средне-Бѣльскаго церкви о. Д. Кузьминъ, Космо-Дамьяновскаго церкви о. Л. Тихвинскій съ псаломщикомъ и Константиноградскаго церкви о. І. Кипарисовъ съ псаломщикомъ.

Въ 5 час. вечера о. благочинный благословилъ начать благовѣстъ ко всенощному бдѣнію.

Всенощное бдѣніе на серединѣ храма совершалъ мѣстный священникъ о. Евгеній Орлецкій съ діаконами Петромъ Токаревымъ и Павломъ Марковымъ. О. благочинный съ упомянутыми священниками выходилъ на дѣтище, поліелей и великое славословіе. Молящихся въ храмѣ было такъ много, что помазаніе народа освященнымъ елеемъ продолжалось до конца чтенія перваго часа.

Утромъ, 13-го ноября, еще за долго до благовѣста, храмъ былъ почти полонъ молящимися.

Въ 8^{1/2} час. утра начался благовѣстъ.

По облаченіи священнослужителей начался торжественный чинъ освященія храма, во время котораго былъ совершенъ крестный ходъ въ старый храмъ за св. Антипинсомъ и кругомъ новаго храма.

Нужно было видѣть съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ, возбужденнымъ торжественностью службы, молились присутствующіе; слезы умиленія лились изъ глазъ многихъ молящихся.

По окончаніи освященія храма діакономъ П. Токаревымъ было провозглашено положеніе по чину многолѣтіе Царствующему Дому, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму съ Богохранимою его паствою и строителямъ, благотворителямъ и ктитору освященнаго храма.

Послѣ сего началась Божественная литургія, во время которой мѣстный священникъ, о. Евгеній Орлецкій сказалъ приличную случаю проповѣдь.

Проповѣдь эта, сказанная понятнымъ для крестьянъ слогомъ, была выслушана молящимися съ должнымъ вниманіемъ и произвела на нихъ не малое впечатлѣніе.

Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, Покровительницѣ освященнаго храма.

За богослуженіемъ присутствовалъ г. Крестьянскій Начальникъ В. Г. Андреевко.

По окончаніи богослуженія благодарными мужичками въ квартирѣ священника и въ зданіи церковно-приходской школы духовенству и всѣмъ гостямъ была предложена скромная трапеза.

День освященія храма въ селѣ закончился душевнѣйшею бесѣдою о.о. священниковъ съ уклоняющимися отъ православія въ секту баптизмъ пятью семействами Песчано-Озерскихъ крестьянъ.

Воспользовавшись прїездомъ въ село противосектантскаго миссіонера о. Л. Тихвинскаго, о. Евгеній просилъ его побесѣдовать съ указанными крестьянами, съ которыми онъ не разъ бесѣдовалъ, желая наставить ихъ на путь истинный, но всѣ старанія его оставались безуспѣшными.

Живущіе по соеѣдству съ селомъ сектанты деревни Андреевки, подъ разными предлогами часто посѣщающіе крестьянъ с. Песчано-Озерскаго, успѣли посѣять плевелы въ сердце темныхъ, невѣжественныхъ въ вѣрѣ

крестьянъ. Трусость этого факта усугубляется еще тѣмъ, что въ числѣ зараженныхъ сектою крестьянъ состоитъ ярымъ послѣдователемъ ея волостной старшина Песчанго-Озерской волости, крестьянинъ Антонъ Турловъ.

Въ 5-ть часовъ вечера въ зданіи церковно-приходской школы состоялась означенная бесѣда съ сектантами. Бесѣду велъ о. Л. Тихвинскій при участіи о. благочиннаго и прочихъ священниковъ въ присутствіи г. мѣтнаго Крестьянскаго Начальника В. Г. Андреева и массы крестьянъ. Темою бесѣды были необходимость крещенія дѣтей и почитаніе св. иконъ. Поводомъ къ бесѣдѣ о крещеніи послужило то, что одинъ изъ присутствовавшихъ на бесѣдѣ уже болѣе полугода не крестить своего новорожденного сына.

Доказавши сектантамъ важность крещенія, которой они не отвергли, о. Леонидъ перешелъ къ доказательству о необходимости крещенія дѣтей, что, по мнѣнію сектантовъ, не слѣдуетъ дѣлать до совершеннолѣтія дѣтей. Въ бесѣдѣ на эту тему о. Леонидъ не мало смутилъ сектантовъ, спросивши ихъ: «Находятся-ли въ общеніи со Христомъ не крещенные младенцы?» и, получивши утвердительный отъ сектантовъ отвѣтъ, спросилъ ихъ: «Для чего-же пужно крестить взрослыхъ, когда они уже съ дѣтства находятся въ общеніи со Христомъ?».

Отвѣтить на этотъ вопросъ сектанты не могли и не мало смутились къ торжеству православныхъ слушателей.

Бесѣда продолжалась около трехъ часовъ и закончилась предложеніемъ о. Леонида къ православнымъ слушателямъ помолиться за заблуждающихся въ вѣрѣ сектантовъ; да просвѣтитъ ихъ умъ Господь Богъ и наставить на путь истинный. Послѣ сего всеми присутствовавшими на бесѣдѣ была произведена молитва Пресвятой Богородицѣ, «Достойно есть».

Въ результатъ бесѣда эта показала православнымъ слушателямъ, со всею ясностію, заблужденіе сектантовъ и ихъ безсиліе въ бесѣдѣ съ православными миссіонерами.

Утромъ, 14-го ноября, по случаю дня Рожденія Августѣйшей Родительницы Государя Императора, Маріи

Феодоровны, мѣстнымъ причтомъ въ новоосвященномъ храмѣ была совершена Божественная литургія, по окончаніи которой о. благочиннымъ съ упомянутыми священниками была совершена молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому,

Въ 12-ть часовъ дня о. благочинный и всѣ, участвовавшіе на освященіи храма, священники, при благожеланіи отъ благодарныхъ мужичковъ счастливаго пути; отбыли по дорогѣ къ с. Иваковкѣ. Этимъ и закончилось торжество освященія храма, оставившее глубокое впечатлѣніе въ жителяхъ с. Песчано-Озерскаго.

Дяконъ П. Марковъ.

Разборъ мнѣній русскихъ и иностранныхъ ученыхъ о проблемѣ книги Іова.

Примѣчанія.

1) Ср. Василія Мышцына «Очеркъ содержанія книги Экклезиаста», гдѣ авторъ говоритъ: «противорѣчіе (между распределеніемъ благъ и нравственнымъ состояніемъ людей) должно было чувствоваться каждымъ болѣе или менѣе мыслящимъ и вѣрующимъ іудеей. Многіе псалмы (напр. 37, 49 и 73 по евр. библ.) и книга Іова специально задвигаются разрѣшеніемъ этого противорѣчія. Но это цѣль не удастся. Они уясняютъ лишь до нѣкоторой степени примирить вѣрующаго съ печальными опытами жизни, выходя главнымъ образомъ изъ идеи всеисповѣдимости путей Промысла и протекающей отсюда покорности Ему. Творецъ возвышеннѣйшаго произведенія, какова книга Іова, послѣ всѣхъ глубокихъ разсужденій, ничего не находитъ лучшаго*) для заключенія своей книги, какъ повѣствованіе о возвратившемся къ Іову счастьи, чѣмъ въ послѣдній разѣ**») подтвердилъ мысль о поздашии въ этой жизни». Вѣра в. разумъ, 1894. Іюль. Стр. 782. Ср. также свещ. А. Смирнова, который въ статьѣ «Кажущееся несоотвѣтствіе между добродѣтелью и земнымъ счастьемъ» разсуждаетъ: «Въ жизни патріарха (Іова)

*) Почему г. Мышцыну кажется, что послѣ всѣхъ глубокихъ разсужденій авторъ книги Іова не находитъ ничего лучшаго и пр.?

**») Гдѣ же прежде авторъ книги Іова подтверждалъ указанную г. Мышцынымъ мысль?

былъ такой періодъ, когда несоотвѣтствіе (какое? кажущееся?) между добродѣтелью и земнымъ благополучіемъ проявится съ поразительною очевидностію: «ненорочный, справедливый, богобоязненный и удаляющійся отъ зла» патриархъ (Іовъ 1, 1) перенесъ въ одно время столько горя, лишеній и невыразимыхъ страданій, что онъ мечталъ о смерти, какъ о желанномъ счастьи; не даромъ онъ проклиналъ день, въ который родился, и почву, въ которую сказано: зачался человекъ (Іовъ III, 3): не даромъ онъ завидовалъ участи тѣхъ, которые мирнымъ спомъ покоятся въ землѣ. «гдѣ отдыхаютъ истощившіеся въ снѣгахъ, гдѣ узники наслаждаются покоемъ и не слышатъ криковъ приставника. гдѣ малый и великій равны и рабъ свободенъ отъ господина своего» (Іов. III, 17—19). Судьба патриарха поражала своею, такъ сказать, непосредственностію (?) и кажущеюся несправедливостію (?) тѣхъ, кто только зналъ Іова (?) *) три его друга въ теченіе семи дней и семи ночей безмолвно сидѣли около пораженнаго съ головы до ногъ страшною болѣзнію патриарха и не смѣли открыть своихъ устъ, чтобы сказать слово утѣшенія своему другу: дерзая проникнуть въ тайны божественной премудрости, они старались подыскать хотя какое-нибудь объясненіе для поразившаго ихъ событія и такъ или иначе разрѣшить мучившій ихъ вопросъ: неужели Богъ могъ такъ жестоко покарать человека повиннаго и добродѣтельнаго? Считая земныя несчастія естественнымъ и вѣднѣмъ закономъ возмездіемъ за пороки и нарушеніе воли Божіей, они дерзнули даже усомниться въ ненорочности своего друга и обвинять его въ лицемеріи и умѣренномъ сокрытіи своихъ неправдъ. Но Господь съ гнѣвомъ (по чему?) указалъ имъ на ничтожность человека, на его безсиліе постигнуть пути божественнаго промысла: «кто сей, говорилъ Онъ имъ (?) изъ бури; — кто сей, омрачающій Провидѣніе словами безъ смысла? Препонишь нынѣ чресла твои, какъ мужъ: Я буду спрашивать тебя (а не васъ), и ты (а не вы) объяснишь мнѣ: гдѣ былъ ты, когда Я полагалъ основанія земли? Зналъ-ли ты, что тогда-то ты родился и сколь велико будетъ число дней твоихъ? Можешь ли ты возвысить къ облаку голосъ свой, чтобы обиліе воды покрыло тебя? Можешь ли ты послать молніи, и пойдутъ-ли онѣ, и скажутъ-ли тебѣ: вотъ мы? Похъ возьмъ небомъ все мое» (Іов. XXXVIII—XLI гл.). И праведный Іовъ (почему же не друзья его, если Господь говорилъ изъ бури имъ?) съ глубокимъ смиреніемъ отвѣчалъ Господу: «вотъ, я ничтоженъ; что буду отвѣчать Тебѣ? Руку мою полагаю на уста мои. Я говорилъ о томъ, чего не разумѣлъ, о дѣлахъ чудныхъ для меня, которыхъ я не зналъ» (Іов. XXXIX, 34, XLII, 3).

Мы нарочито привели слова Господа къ Іову и его друзьямъ,

*) Объясненіе о. Смирновымъ впечатлѣніи отъ судьбы Іова на тѣхъ, кто только зналъ его, не слѣдуетъ изъ книги Іова

чтобы показать, безсиліе человѣка постигнуть тайны Божественнаго Промысла; а поразжающее насъ несоотвѣтствіе между праведностью и земнымъ благополучіемъ часто и является такою непосильною для нашего разумія тайною. Господь такъ или иначе устроитъ нашу земную жизнь по непостижимымъ предначертаніямъ Своей божественной премудрости; и намъ-ли провикать въ мысль божественную? намъ-ли оцѣнивать отношенія Бога къ людямъ, когда нашъ близорукой разумъ не способенъ должнымъ образомъ понять и оцѣнить даже человѣческія отношенія? намъ-ли судиться съ Богомъ, когда *бессъ Божіе премудрѣе челоуѣкъ естъ* (I Коринв. I, 25), но когда перьдко премудрость Божія кажется челоуѣку совершенно несогласною съ его земною правдою? Поэтому мы должны помнить, что при обсужденіи непонятныхъ для насъ фактовъ несоотвѣтствіи между добродѣтельною и счастьемъ мы можемъ ошибаться самымъ грубымъ образомъ, оцѣнивая совершенно истинную правду Божию по законамъ правды челоуѣческой». Правосл. Соборъ. 1895. Май стр. 5—7.

2) Архим. Филаретъ. Провожденіе книги Іова. Библиологич. издѣд. Кіевъ. 1872. Стр. 344—345.

3) П. Лянгъ. Theologisch-homiletisches Bibelwerk. D. A. T. Zehnter Theil. D. V. Iob. Leipzig. 1872. Стр. 13 подъ буквою а.

4) Bibl. Comment. u. d. A. T. Vierter Theil: poetische Bücher. Zweiter Band: d. V. Iob. Leipzig. 1864. Стр. 3—4.

5) De Summa carminis Iob; Sententia. MDCCCLXIX. Стр. 5.

6) Ср. Циннокке. D. V. Iob. Wien. 1875. Стр. XI.

7) Цит. соч. Лянгъ. Стр. 13. подъ буквою а.

8) Цит. соч. Циннокке, стр. X.

9) Цит. соч. Лянгъ. Стр. 13 подъ буквою в.

10) Iob. Vierte Auflage. Leipzig. 1891. Стр. XIV.

11) Изложене и критика мнѣнія Баумгаргенъ-Крузиуса, сдѣланы по Лянгъ (цит. соч.) и Фольку (цит. соч.).

12) По Фольку. Цит. соч., стр. 6.

13) Тамъ же.

14) Лянгъ. Цит. соч., стр. 13 подъ буквою с.

15) Тамъ же.

16) По Лянгъ. Цит. соч., стр. 14 подъ буквою г.

17) По Фольку. Цит. соч., стр. 2, прим. 2.

18) По Лянгъ. Цит. соч., стр. 14 подъ буквою д.

19) Тамъ же, Ср. Циннокке. Цит. соч., стр. XI.

20) Такъ же. Кельвъ, Амбр., де-Ветте, Сима, Титцъ, Шнд. См. А. Дильмана. Цит. соч., стр. XIV.

21) Собственно Іовъ въ сущности хотѣлъ узнать, не ятъ ли Бога послылаеть ему страданія.

22) Цит. соч. арх. Филарета. Стр. 359—360.

23) Изложене мнѣніе разобрано по Фольку. Цит. соч., стр. 56.

24) Ср. Гердеруса (Vom. Geist der ebräischen Poesie) P. I. p. 143, гдѣ онъ говоритъ: «Ювъ страдаетъ, какъ слава и гордость Бога; страданія опредѣляются ему съ цѣлью доказать на немъ честное слово Творца. Ювъ, доказывая свою добродѣтель, оправдываетъ слово Творца; Богъ имѣетъ въявь наготовѣ, чтобы увѣичать его». См. Розенмиллера, Scholia in V. T. Iobus. Voc. prim. Lipsiae MDCCCVI. Стр. 13, прим. 2. Ср. также Хейне, который говоритъ, что праведникъ страдаетъ ради славы Бога и человѣческой природы. Iob. and Solomon. Lond. 1887. Стр. 66. См. Дильмана. Цит. соч. Стр. XXVII.

25) См. Дильмана. Цит. соч. С. р. XIII.

26) По Лянге. Цит. соч. стр. 13 подъ буквою d.

27) По Фольку. Цит. соч., стр. 2, прим. 1.

28) «Строгое замѣчаніе» по нашему мнѣнію, сказано слишкомъ много. Изъ того впечатлѣнія, какое произвели рѣчи Господа на Юва, нельзя выводить, чтобы Богъ явился строгимъ судьей, или, по крайней мѣрѣ, только строгимъ судьей: несомнѣнно, строгое замѣчаніе было растворено духомъ любви,—объ этомъ можно заключать и по 42. 7. Во время своихъ страданій Ювъ проявлялъ такія качества (какъ свободу духа, честность, послѣдовательность, требованіе правды, хотя бы и со стороны Бога), что отнестись къ нему по всей строгости было совершенно невозможно, тѣмъ болѣе, что Ювъ въ сущности виновенъ только въ недоразумѣніи,—въ одностороннемъ взглядѣ на страданія, какъ на наказанія, выходи изъ котораго онъ, какъ честный человѣкъ, естественно, долженъ былъ колебаться относительно правосудія Бога. Рѣчи Господа носятъ характеръ кроткаго упрека или печальнаго недоумѣнія: «Неужели ты, Ювъ, могъ усумниться въ Моей правдѣ, въ Моей любви?»—выраженія скорби объ Ювѣ, о его ошибкахъ и въ тоже время примиренія съ нимъ.

29) Цит. соч. Лянге. Стр. 14 подъ буквою d. Ср. § 7

30) По Лянге (цит. соч., стр. 14 подъ буквою e) и Фольку (цит. соч., стр. 2, прим. 5).

31) Генри и Скотъ. A commentary upon His holy Bible. The Book. Iob. London. Стр. I.

32) Цит. соч. Фолька. Стр. 5. Ср. Цшнокке. Цит. соч. Стр. XI.

33) Цит. соч. Дильмана. Стр. XIV.

34) Цит. соч. Фолька. Стр. 4 - 5.

35) Тамъ же. Стр. 5.

36) См. Dogmaler Ztschr. 7. Theol. u. Kirche VI; стр. 390 и слѣд. См. Фолька цит. соч. Стр. 20.

37) Цит. соч. Фолька. Стр. 28. Ср. 20, 25, 26, 28, 42, 44.

38) Цит. соч. Дильмана. Стр. XIV.

39) См. цит. соч. Цшнокке. Стр. XI.

40) Цит. соч. А. Дильмана. Стр. XI.

41) Стихи 1, 1. 8. 27. 2 - 5 содержатъ мысль о непоколебимости Юва въ сознаніи своей виновности, а посему въ нихъ

нельзя видѣть подтвержденіе словъ А. Дильмана. Оправданіе иль можно находить только въ 42, 6, гдѣ указывается на сомнѣніе Іова въ правосудіа Бога, отъ какого сомнѣнія онъ отказался.

42) Мы изложили взглядъ Дильмана на проблему книги Іова не буквально, но очень близко къ подлиннику. См. стр. XI—XIII.

43) Цит. соч. Дильманъ. Стр. XIII.

44) См. цит. соч. Цшнокке стр. XI. Ср. Гирцели Niob. Zweite Auflage. Leipzig. 1852. Стр. 3—4.

45) Ср. 2, 10.

46) Цит. соч. Лянге. Стр. 14 подь буквой г.

47) Цит. соч. Фолька. Стр. 8; ср. Геферникъ 1. с. Тамъ же, прим. 3.

48) По Гардту Іовъ есть олицетвореніе израильскаго народа и его страданій въ ассирійскомъ плѣну. См. Дильмана. Цит. соч. стр. XV.

49) Клерикусъ, Бернштейнъ смотрятъ на Іова, какъ на олицетвореніе страданій израильтянъ въ вавилонскомъ плѣну. См. Дильмана. Цит. соч., стр. таже.

50) Варбрутонъ относитъ олицетвореніе Іова къ Израильскому народу времяаъ Нееміи. См. Дильмана. Цит. соч. стр. таже.

51) Сверхъ всѣхъ сторонниковъ израильско-національной идеи нужно упомянуть о приводимомъ у Дильмана Мях., который подь страданіями израильскаго народа разумѣетъ страданія, бывшія въ египетскомъ плѣну.

52) Цит. соч. Лянге. Стр. 14—15 подь буквою h.

53) Цит. соч. Фолька. Стр. 4. Ср. Цшнокке. Цит. соч. Стр. XII.

54) Цит. соч. Дильмана. Стр. XV.

55) Вигуру. Les livres saints. Tome cinquieme. Paris. 1891.

Стр. 12.

56) Гарлець. Les origines de Zoroas trisme dans de Journal asiatique, août-septembre. 1880, стр. 155—162. См. Вигуру. Цит. соч., стр. 13—14

57) Тамъ же. Стр. 14.

58) Цит. соч. Фолька. Стр. 45.

59) Цит. соч. Лянге. Стр. 13.

60) Цит. соч. Лянге. Стр. 14.

61) Цит. соч. Делича. Стр. 3. Ср. Цшнокке цит. соч. Стр. IX—X.

62) Цит. соч. Делича. Стр. 3.

63) Ср. Гирц., Гитц., Рейс. См. Дильмана. Цит. соч. стр. XIV.

64) Цит. соч. Делича. Стр. 3.

65) Цит. соч. Делича. Стр. 4—5.

66) Praktische Theologie II, 1 ст. 488 и дал.

67) См. Оригена, Opp. t. 11 p. 851: О страданіи Іова читается въ церковномъ собраніи въ святые дни, въ дни поста, въ дни воздержанія, въ дни, въ которые какъ бы сострадаютъ тѣ, ко-

торыя, посягаея и воздерживаютея дивному Іову, въ дни въ кото-
рыя мы въ цостѣ и воздержаніи слѣдуемъ страсти Господа нашего
Іисуса Христа.

68) Цит. соч. Делича. Стр. 21—23. Къ Деличенскому вы-
воду приходитъ и Цишошке. Онъ говоритъ: «По своему главному
содержанію, что существуютъ страданія, которыя не суть слѣдствіе
божественнаго гнѣва, но проявленіе божественной любви, книга
Іова должна быть книгой утѣшенія не только для угнетеннаго Из-
раиля, но и для угнетенныхъ невинныхъ всѣхъ временъ, каждый
долженъ изучать Іова не только, чтобы относиться къ страданіямъ,
какъ опредѣленіямъ Бога,—ибо слова: «Господь далъ, Господь взялъ,
да будетъ имя Господне благословенно!» (1, 21), имѣютъ вѣчное
значеніе — но также, чтобы протривостать всякому напору самовоз-
нощенія и самооправданія и съ смиреніемъ покориться подъ иго
Господне. Такъ какъ страданія зависятъ отъ сатаны, виновника
всѣхъ золъ, и въ рукѣ Бога должны служить къ тому, чтобы по-
бѣдить сатану, то мы имѣемъ здѣсь часто борьбы Сѣмени жены съ
сѣменомъ змия, прообразъ той борьбы, которая окончится побѣдой
Сына Человѣческаго надъ отцомъ лжи. Подлинное содержаніе книги
Іова, говоритъ Деличъ, (стр. 23), есть тайна креста, голговерскій
крестъ есть разгадка всякаго креста, и книга Іова есть пророчество
объ этой заключительной разгадкѣ». Цит. соч. Цишошке. Стр.
XXII—XXIII.

69) Цит. соч. Лянге. Стр. 12—13.

70) Цит. соч. Лянге. Стр. 15 подъ буквою і. Ср. Цишошке.

Цит. соч. стр. XII.

71) Стр. 330.

72) Стр. 334—336.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи И. Воронинъ.

Влаговѣщенскъ. Печатать разрѣшается 1903 г. Декабря 14 дня

Цензоръ, преподаватель Семинаріи А. Топаржовъ.

Типографія „Амурской Газеты“ А. В. Кирхисъ.