



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВЪ ДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Советъ Вагановской школы объявляетъ, что пріемныя испытанія на 1906/7 учебный годъ будутъ производиться 6 сентября; желающіе поступить въ школу подаютъ не позднеѣ 25 августа прошенія на имя совета школы съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы. Въ школу принимаются воспитанницы въ возрастѣ отъ 13 до 15 лѣтъ. Плата за содержаніе въ общежитіи 4 руб. въ мѣсяцъ, каковая и представляется или лично, или почтой на имя совета школы за мѣсяцъ впередъ. За эту плату воспитанницы получаютъ все содержаніе, включая обѣды, одежды и обуви. На будущій 1906/7 учебный годъ освобождены дѣти стипендіи. Прошенія на полученіе стипендіи должны быть удостовѣрены ближайшимъ начальствомъ или учрежденіемъ.

Отъ совета Костромского епархіальнаго жен. училища.

Советъ училища симъ объявляетъ, что въ началѣ 1906/7 уч. года имѣетъ быть пріемъ дѣвиць въ 1, 2, 3 и 4 классы училища (въ 1-й классъ—не менѣе 34, во 2-й—не менѣе 2, въ 3-й—не менѣе 3, въ 4-й—не менѣе 2 дѣвиць). Предѣльный возрастъ для поступающихъ въ 1-й классъ 12¹/₂ лѣтъ; во 2-й—

13, въ 3-й—14 и въ 4-й и 5-й—15 лѣтъ. Прошенія о допущеніи дѣвицъ къ приемнымъ испытаніямъ, съ приложеніемъ метрической выписки и свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы, подаются на имя совѣта училища *не позднѣе 1 го августа*.

Примѣчаніе. Просьбы о принятіи на казенное содержаніе или иномъ вспоможеніи, а также о назначеніи дѣвицъ въ интернатъ совѣтъ скорѣйше просить подавать *обязательно*.

Пріемныя испытанія будутъ производиться въ слѣдующемъ объемѣ:

Въ 1-й классъ.

По закону Божію. Общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры, десять заповѣдей съ краткимъ изъясненіемъ ихъ. Понятіе о молитвѣ, мѣстѣ молитвы, предметы ея, о внѣшнихъ дѣйствіяхъ, сопровождающихъ молитву. Исповѣданіе о Богѣ—Существѣ духовномъ, Единомъ, Троицкомъ въ Лицахъ. Ознакомленіе съ праздниками и постами православной церкви, важнѣйшими событіями свщ. исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и дни Страстной седмицы, въ особенности же съ двенадцатыми праздниками и ихъ тропарями изъясняется въ обязанность поступающимъ въ 1-й классъ училища. (Руков. преемницъ Агнѣдора, Чельцова и друг.). *По русскому языку.* Требуется умѣнье читать по-русски и церковно-славянски и знаеніе наизусть нѣсколько стихотвореній или стихотворныхъ отрывковъ. Грамматическія познанія испытующихъ должны состоять въ умѣнии различать: а) главныя части предложенія—подлежащее, связуемое и слова пояснительныя, б) употребленіе буквѣй и гласныхъ звуковъ послѣ шипящихъ ж, ч, ш, щ и в) части рѣчи (существительное, глаголъ, прилагательное и пр.) по вопросамъ на разборѣ прочитанной статьи. Что касается письменной работы по этому предмету (диктанта), то она должна быть вполне грамотна. Особенное вниманіе обращается на звуковыя ошибки. *По ариметикѣ.* Устное производство четырехъ дѣйствій въ предѣлахъ первой сотни и тысячи на отвлеченныхъ числахъ и задачахъ. Пумеранія чиселъ любой величины. Знакомство съ наиболѣе употребительными мѣрами (задачи въ Арженцова, Годъ 2-й).

Во 2-й классъ.

По закону Божію. Свщ. исторія Ветхаго заветъ (по Руководству прот. Соколова, Рудакова, Смирнова, Чельцова). *По русскому языку.* Уменіе о звукахъ. Части рѣчи: имя существительное, прилагательное, числительное, мѣстоименіе (грамматика—Прображенскаго, Киричичева, Бѣлоруссова, Говорова).

По славянскому языку. Церковно-славянская азбука сравнительно съ русской Тѣла и падежные знаки. Начертаніе церковныхъ чтецъ. (Руков. Крылова, Яропольскаго). *По арифметикѣ.* Четыре арифметическихъ дѣйствія. Теоретическое и практическое знакомство съ ними (Арном, Киселева, Малкина, задачи Арженкова).

Въ 3-я классъ.

По закону Божію. Свящ. исторія Поваго свѣта (по вышеуказаннымъ руководствамъ). Званіе карты Палестины. Тропари двенадцатыхъ праздниковъ въ славянскомъ текстѣ и русскомъ переводѣ. *По русскому языку.* Всѣ части рѣчи (Руководства указаны выше). *По славянскому языку.* Теорія звуковъ въ славянскомъ языкѣ. Имена существительныхъ, прилагательныхъ и числительныхъ (грам. силц. Крылова). *По арифметикѣ.* Исполненія числа, раздробленіе, превращеніе. Задачи на вычисленіе времени. *По географіи.* Основныя понятія изъ географіи физической. Горизонтъ. Дѣйствительный видъ земли. Земная поверхность. Части свѣта. Море, суша и ихъ части. Мярскія теченія. Вѣтеръ, атмосферные осадки. Краткое обозрѣніе Россіи по естественнымъ областямъ. Подземная вода и ея выѣтлща. Расовыя различія народовъ (Географія—Раевскаго, Бѣлоха, Смирнова).

Въ 4-й классъ.

По закону Божію. Изъясненіе богослуженія православной церкви (Руков. прот. Соколова, Сякрѣлина, Лебедева, Рудакова). *По русскому языку.* Словообразование. Предложенія простые, сложные и безличныя. *По славянскому языку.* Глаголы. *По арифметикѣ.* Числа кратныя; признаки дѣлимости чиселъ. Общій наибольшій дѣлитель. Наименьшее кратное число. Простыя дроби. Сложеніе и вычитаніе дробей. *По географіи.* Въ-европейскія страны.

Болѣе подробныя свѣдѣнія и программы по указаннымъ предметамъ можно получать у инспектора училища (при требованіи программъ необходимо высылать почтовыми марками по 3 коп. за программу каждаго предмета). *О времени производства прѣсмызхъ испытаній* будетъ напечатано особо.

Въ совѣтъ поступили явансы въ фондъ на устройство училища отъ об. благотворныхъ: 5 Перехт. окр. 3 мая № 180—6 р.; 4 Квинеш. окр. 9 мая № 156—29 р. 30 к.; 5 Квинеш. окр. 14 мая № 140—110 р.; 1 Велуж. окр. 25 мая № 305—4 р. 35 к.; 2 Велуж. окр. 27 мая № 182—20 р. и свщ. 2 Велуж. окр. 1. Арсеньева 30 мая № 25—10 р.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кинешемскаго дух. училища за 1905 г.

П Р И Х О Д Ъ.			
СТАТЬИ ПРИХОДА.		Ассигновано на 1905 г.	Дѣйствительно поступило.
		Руб. К.	Руб. К.
I. Отъ 1904 года оставалось:			
1	На стипендію имени тайнаго совѣтника Голубева		1000 "
2	Процентовъ на выдачу стипендій		46 38 "
3	Епархіальной: по содержанию полунаціонеровъ 161 р. 54 к. (вмѣсто 528 р. 65 к.) и по содержанию училища 107 р. 76 к.		269 30 "
Къ 161 р. 54 к. не присоединены, по недостатку наличныхъ денегъ, остатки по содержанию полунаціонеровъ въ 1904 г. въ количествѣ 367 р. 11 к. Означенные 367 руб. 11 к. вмѣстѣ съ другими остаточными по содержанию училища суммами, заключающимися въ 4% гос. рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ.			
4	Пожертвованныхъ блюстителями при училищѣ		65 "
5	Внесенныхъ за право обученія инословныхъ учениковъ (вмѣсто 1758 р. 69 к.)		233 69 "
Сумма за обученіе въ училищѣ инословныхъ показана не полностью, именно менше на 1525 р. Означенныя деньги, заключающіяся въ 4% гос. рентѣ, вмѣстѣ съ другими суммами по содержанию училища, также заключающіяся въ 4% рентѣ, за истеченіемъ купоннаго листа, препровождены въ госуд. банкъ для обмѣна на новую ренту.			
6	Налоговъ отъ поставщиковъ		450 "
7	На учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища (вмѣсто 860 р. 38 к.)		160 38 "
700 р., заключающіяся въ 4% рентѣ, препровождены для обмѣна въ госуд. банкъ.			
Итого			2224 75 "
Въ 2224 р. 75 к. заключалось: 1) наличными 174 р. 75 к. и 2) билетами кред. учреждений 2050 р., а именно: 1000 р. въ закладн. 4½% листѣ Яр.-Костр. зем. банка [стипендіатскій			

капиталъ) 200 р., въ двухъ билетахъ 4% гос. ренты, по сту рублей (залогъ поставщиковъ) и 850 р. въ билетахъ госуд. казначейства (изъ нихъ три по 50 руб. прежняго выпуска и четырнадцать 3,6% выпуска 1904 г.

II. Въ 1905 г. поступило:

1 По смѣтѣ, рассмотрѣнной Кинеш. окр. учил. съѣздомъ духовенства на содержаніе училища отъ церкви улич. округа

12529 61 11984 51

Въ 11984 р. 51 к. заключается 3 р. недоимки, за 1896 г. отъ Рождественской ц. с. Прирашина (ст. 16); за исключеніемъ же 2 р. поступленіе выразится въ количествѣ 11982 р. 51 к., менше смѣт. назначенія на 547 р. 10 к. Уменьшеніе объясняется тѣмъ, что: 1) въ отчетномъ году отъ благоч. 2 Юрьевск. округа Др. Крылова за 1-ю полов. года не допоступило 15 к. (ихъ же 364 р. 45 к. поступило 364 р. 30 к.), 2) отъ благоч. 4 Кинешем. окр. Л. Красношницера въносъ за 1 половину отчетнаго года 373 р. 95 к. и отъ благоч. 1 Юрьевск. округа П. Алякритскаго въносъ за ту же половину года 173 р. были произведены раньше, въ предшествую. 1904 году, отчего поступленіе общаго взноса отъ церкви уменьшилось на 546 р. 95 к.

2 Вънѣшней суммой изъ Костр. д. консисторіи Поступила при отнош. Костр. д. консисторіи отъ 25 ноября за № 13444 (ст. 133).

450 " 429 90

3 Внесенной кассословными учениками за право обученія въ училищѣ

300 " 160 "

Поступило чрезъ помощника смотрит.: 31 января 12 р. 50 к. отъ учен. I кл. Богданова Николая за 2-ю полов. 1904—5 г. уч. года; 17 февр. 10 р. отъ учен. IV кл. Глазкова А.; 11 марта 12 р. 50 к. отъ учен. III кл. Черственкова Григорія за 2-ю полов. 1904—5 уч. года; 12 мая 12 р. 50 к. отъ учен. III класса Знаменскаго М. за 2-ю половину 1904—5 уч. года; 22 августа 25 р. отъ учен. I кл. Боброва В. за весь 1905—6 уч. годъ; 1 сент. 50 р. отъ учен. IV кл. Знаменскаго М. 12 р. 50 к. за 1 половину 1905—6 уч. года, II кл. Богданова Н. 12 р. 50 к. за 1 половину 1905—6 уч. года, праготея. кл. Вѣлиева П. 12 руб. 50 к. за 1-ю половину 1905—6 учебнаго года и учен. III кл. Чернова М. 12 р. 50 коп. за 2-ю полов. 1904—5 уч. года; 5 сентября 12 р. 50 к. отъ учен. II кл. Лебедева А. за 2 полов. 1904—5 уч. года; 8 сент. 12 р. 50 к. отъ учен. IV кл. Черственкова Гр. за 1 поло-

вину 1905—6 уч. года; 24 октября 12 р. 50 к. отъ учен. пригов. вл. Рубинскаго П. за 1-ю половину 1905—6 уч. года.

4	<p>0% на выдачу стипендій: им. г. сов. Голубова по одному 4½% закл. л. Яр.-Костр. зем. банка въ 1000 р. 42 р. 75 к., им. преемв. Александра, еп. Костр., по одной 4% госуд. рентѣ въ тыс. руб. 38 руб. и по одной 4% рентѣ въ 100 руб. 3 р. 80 к. и имени прот. Киевш. Успенскаго собора А. Герицкаго по одной 4% рентѣ въ тысячу рублей 38 р. (ст. 66, 127 и 128), всего</p>	122 55	122 55
5	<p>Слѣдующихъ въ возмѣщеніе 5% налога на дохода отъ учил. стипенд. капиталовъ Поступили при запискѣ пом. смотр. А. Розина отъ 13 января (ст. 11).</p>	4	4 25
6	<p>Взносовъ на содержаніе въ обществѣн учениковъ: а) полуанціонерв своего округа б) трехъ ученикомъ, содержавшихся на средства на Киевшем. учил. округа: III вл. Алина Л.—на средства Мин. зн. дѣлъ, II вл. Альтовскаго Д.—на средства Мавар. учил. окр. и II вл. Оранскаго П.—на средства Костр. учил. окр. и в) изъ скарж. суммъ въ уплату недоимки за учениковъ I вл. Невскаго Н. и IV вл. Рябновскаго П.</p>	4200	3600 30
	<p>Поступило менѣе смѣт. назначеніи на 364 р. 20 коп.</p>		208
7	<p>Взносовъ отъ полуанціонеровъ за пользова- ніе спальными принадлежностями въ училищ- номъ обществѣн</p>	360	321
	<p>Поступило менѣе см. назначеніи на 39 р.</p>		
8	<p>Взносовъ отъ тѣхъ же полуанціонер. на чай Поступило менѣе см. назначеніи на 39 руб. По статьямъ 6, 7 и 8 й, за исключеніемъ изъ общей суммы поступленій, равной 4477 руб. 80 к.: 1) зачисленныхъ за содержаніе стипендіатовъ 104 р. 30 к., 2) поступившихъ за содержание троякъ иноокруж. учениковъ 226 р. и 3) перечисленныхъ въ уплату недоимокъ изъ скарж. суммъ 27 р. 50 к., количество взносов отъ полуанціонеровъ своей скаржи опредѣ- ляется въ 4120 р. Въ эту сумму 4120 р. вхо- дить, кромѣ поступленій, относящихся соб- ственно къ 1905 г., еще слѣдующія суммы: 1) недоимки за прошлое до 1905 г. времѣ 281 р. и 2) поступленій за нѣкоторыхъ учени- ковъ впередъ 104 руб. За исключеніемъ изъ 4120 р. 281 руб. поступившихъ недоимокъ и 104 р. поступленій впередъ, а всего 385 руб., сумма поступленій, относящихся собственно къ</p>	360	321

1905 г., выразится въ 3735 р. Эта сумма будетъ меньше суммъ, подлежащихъ поступать. Для опредѣленія послѣдней нужно: 1) по отношенію къ 1-му полугодію 30 р.—установленный взносъ съ 1 ученика за 1-е полугодіе умножить на 106 (860 въ первомъ полугодіи жило въ общежитіи 106 пансіонеровъ), а по отношенію къ 2-му полугодію 16 руб.—установленный взносъ съ 1 ученика за 2-е полугодіе—умножить на 99 (такъ какъ во 2-мъ полугодіи жило въ общежитіи 99 пансіонеровъ), 2) полученную такимъ образомъ сумму 4764 р. уменьшить на 543 руб. 20-руб. и 15-рублевыхъ пособій пансіонерамъ изъ апарх. сумъ и 3) вновь полученную сумму 4210 р. еще уменьшить на 107 р., недопущившіе по особымъ обстоят., а именно: а) съ учен. Аристова Н. III кл., Смирнова Н. III кл. и Аванскаго А. I кл. недопущило 33 р., такъ какъ часть года по болѣзни эти ученики жили дома и за время своей болѣзни взносов не дѣлали, первой—въ количествѣ 8 р., второй—10 р. и третій—15 р., б) за ученика Шириса Виг. III кл. и Предтеченскаго М. II кл. внесено въ 1 полугодіе съ каждаго въѣсто 30 р. по 15 р., такъ какъ они жили въ общежитіи только по 1/2 года и, т. обр., съ двохъ за это полугодіе поступило меньше, чѣмъ предполагено, на 30 р., в) въторымъ ученикамъ зачислены въ 1905 г. излишніе поступления до 1906 г. въ количествѣ 44 р. Т. обр. должно бы поступить взносов, относящихся собственно къ 1905 г. 4112 р., и такъ какъ на самомъ дѣлѣ ихъ поступило 3735 р., то недостающіе 377 р. составляютъ недоимку, и дѣйствительно отъ 1905 г. къ 1906 г. недоимка числится эта самая сумма. Въѣдомость о взносахъ, поступившихъ въ 1905 г. на содержаніе пансіонеровъ, при семъ прилагается.

9 Случайныхъ поступленія: 0/0 по 24 купонамъ госуд. ренти въ 10 р. каждый, на вычетъ 5% госуд. налога, двѣсти двадцать восемь рублей

Поступили при запискахъ пом. сжогр. 3 Іюля (ст. 62) и 12 декабря (ст. 130).

Итого по сибѣ . . . 228 " 228 "

А всего съ остаткомъ отъ 1904 г. . . . 18584 16 17407 1

1904 г. 19031 76

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Поступило.

Руб. К.

III. Сверхсметное поступление.

1	Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ учителямъ училища Поступили при запискахъ помощника смотрителя А. Розина 11 юни 18 руб. 28 коп. (ст. прих. 63) и 30 декабря 207 руб. 84 к. (ст. прих. 139).	226 12
2	Поступило на учрежденіе общества вспомоществованія бѣднымъ учителямъ Кин. д. училища: 1) пожертв. Пресвященнѣйшимъ Виссариономъ, еп. Костромскимъ, 100 р., 2) пожертв. свят. г. Москвы А. П. Поганомъ 11 р., 3) пожертв. благоч. 4 Кинеш. округа свят. Л. Красновидцемъ 3 р., 4) 1/2% отъ продажи бумаги, приобретенныхъ на раѣго сего пожертвованна денги 35 р. 60 к. (ст.: 34, 18, 45, 36, 61 и 129), а всего	149 60
3	На содержаніе обиджити свескомт. воспитанниковъ Бостр. д. семинаріи Отъ благоч. 1 Юрьяв. окр. П. Алякртского вмѣсто 44 р. 98 к. поступило 42 р. 96 к., на 2 р. меньше, почему и общая сумма выразилась не 1628 р. 10 коп., какъ это было прежде, а въ 1626 р. 10 к. Вѣдомость износомъ на сей предметъ при семъ прилагается.	1626 10
4	1/2% на учил. капиталъ: 1) по выпискѣ сберег. кассы 41 р. 2 к. и 2) по билетамъ госуд. казначейства 27 р. (ст. 10, 137 и 130), а всего	68 2
5	Возвращено учил. обществомъ въздѣліе постановленія правленія отъ 3 сент. въ выданнаго ему аванса (ст. 119).	25
6	Пожертвовано Пресвященнѣйшимъ Никандромъ, Еп. Кинешемскимъ, при посѣщеніи училища 6 октября на гостиницѣ учителямъ (ст. 117)	15
7	Уплатено Кинеш. мѣщ. А. И. Романкину за приобретенный имъ отъ училища ассенизаціонный обомъ (ст. 54, 141).	200

IV. Оборотныя суммы.

8	Два залого отъ поставщиковъ въ обеспечение исправной поставки мясныхъ продуктовъ и обуви, заключающіеся: первый—въ двухъ билетахъ госуд. казначейства, по 50 р. каждый, а второй—въ 4% государства. реалтѣ 100 р. (ст. 38, 126)	200
9	Поступило въ уплату выдаваемыхъ суммъ: 1) отъ надзирателя Кинеш. д. училища 10 руб. и 2) отъ бывш. надзирателя при Кинешемскомъ духовномъ училищѣ С. Троицкаго 10 р., всего	20
	Ст. прих. 47 и 105. Сумма надзирателю Березовскому выдана по постановленію правленія отъ 27 января	

1905 г. въ количествѣ 50 р. и т. обр. остается въ возврату 40 р. Сюда бн. надзираемо С. Троицкому выдана по постановленію правленія отъ 2 окт. 1903 г. также въ размѣрѣ 50 р. Изъ полученныхъ въ ссуду 50 руб. возвращено С. Троицкому, кромѣ 10 р., еще 22 р. 86 к. въ 1903 г.; остается нелученныхъ 17 р. 14 коп.

10 Получено изъ Кинеш. у. казначейства взаменъ пре-
проводненныхъ въ онов. для община 12 новыхъ сви-
дѣтельствъ 4% госуд. ренты, изъ коихъ восемь по ты-
сячѣ рублей, одно—въ пятьсотъ рублей и три по ста
рублей, на сумму

8800

Ст. 40, 79 и 89. Изъ означенныхъ свидѣтельствъ
4% госуд. ренты шесть, по 1000 р., составляютъ учл.
капиталь, три, изъ коихъ два по 1000 р. и одно въ
100 р.,—статейный капиталъ и три, изъ коихъ одно въ
500 р. и два по 100 р., капиталъ на учрежденіе об-
щества взаимосодействия бѣднымъ ученикамъ училища.

11 Пожертвованіе на нужды расенскихъ и болышихъ во-
инскихъ: 1) отъ учениковъ Бин. д. училища единовремен-
но 17 р. 75 к. и 2) отъ служащихъ въ училищѣ
лицъ въ размѣрѣ 2% мзгата изъ жалованья въ янва-
рѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 68 р. 92 к. (по 17 р.
23 к. въ мѣсяцъ) (ст. 13, 19, 41, 41 и 53).

86 67

Итого сверхъ сѣбѣи

11416 61

А всего со сѣбѣи и съ остаткомъ отъ 1904 г.

31048 27

По приходо-расходной книгѣ значится, что на при-
ходъ съ остаточными отъ 1904 г. поступило въ 1905 г.
всего 39453 р. 40 к. За исключеніемъ изъ нихъ по-
ступившей въ 1905 г. на приходъ штокъ суммъ 8536 р.
93 к. (ст. 22, 29, 37, 40, 59, 65, 97, 106 и 115) по-
лучится на приходѣ остальныхъ суммъ, значащихся въ
семь отчетѣ, 30916 р. 47 к. Въ отчетѣ же семь по-
казано на приходѣ въ 1905 г. съ остаточными отъ
1904 г. 31048 р. 27 к., т. е. на 131 р. 80 к. болѣе,
чѣмъ слѣдуетъ по приходо-расходной книгѣ. Означен-
ный излишекъ въ 131 р. 80 к. объясняется тѣмъ, что
въ статьяхъ отчета двѣ суммы, составляющія мзгата
131 р. 80 к., потребно было подвергнуть перечисленію
и т. обр. показать на приходѣ по два раза, именно:
1) 27 р. 50 к. перечислены въ сумму взносовъ полу-
щавшихъ (ст. 6 сѣбѣи, поступления) изъ епарх. сум-
мы (ст. 1 того же поступления) безъ измѣненія сей
последней суммы, но съ увеличеніемъ суммы ст. 6 на
27 р. 50 к. и 2) 104 р. 30 к. Изъ общей суммы ст.
4 и 5 сѣбѣигого поступления, равной 126 р. 80 к. и
составляющей 100% на выдачу стипендій, перечислены
подобнымъ же образомъ по частямъ въ статьи того же
поступленія: въ ст. 6-ю—86 р. 30 к., въ ст. 7-ю—9 р.
и въ ст. 8-ю—9 р. (см. въ отчетѣ объясненіе къ этимъ
тремъ статьямъ прихода и къ ст. расх. 1 § 2).

РАСХОДЪ

СТАТЬИ РАСХОДА.		Диспо-	Дѣйстви-	Оста-
		ново на 1905 г.	тельно вырасхо- довано.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
I. Расходъ по смѣтѣ.				
Изъ сумм, поступившей въ число смѣт. назначенія по содержанию Бки. х. училища, употреблено:				
§ 1.				
1	На содержаніе учителя-приготовит. класса	540	540	
2	На жалованья тремъ надирателямъ при училищѣ	900	900	
3	Эконому	300	300	
4	На воспитаніе служащихъ при училищѣ	275	275	
Расходъ произведенъ изъ суммъ за обученіе иностранцевъ.				
5	На уплату за замѣщеніе свободныхъ уроковъ на болѣзняхъ наставниковъ	50	46 33	3 67
Расходъ произведенъ изъ суммъ за обученіе иностранцевъ.				
§ 2.				
1	На выдачу учрежден. при училищѣ стипендій	126 55	126 80	
По сей статьѣ оказался перерасходъ въ 25 к., который покрытъ залпкомъ поступления сихъ суммъ въ 25 к. (см. ст. 5 смѣт. поступления). Изъ 126 р. 80 к. 22 р. 50 к. выдано во 2-мъ полугодіи на руки ученику I кл. Переселкину I, живущему на квартирѣ, а сумма, причитающаяся прочимъ стипендіатамъ, въ количествѣ 104 р. 30 к. обращена въ счетъ суммъ, слѣдующей съ нихъ за содержаніе въ общежитіи.				
2	На содержаніе казенно-костныхъ воспитанниковъ пища, письменными принадлежностями, одеждою и проч.		3082 53	
Выдано въ пособіе ученику II кл. М. Лаговскому за 1-ю полов. 1905 г.				
			7 50	
Перечислено изъ суммъ по содержанію въ училищѣ полунаціонеровъ въ уплату недоимки подлежащихъ выдать ученику I кл. Невскому Н. въ качествѣ пособія за 2-ю полов. 1905 г. 7 р. 50 к. и ученику IV кл. Рябнискому П. въ качествѣ пособія за 1904—5 уч. годъ 20 р., всего				
		3200		4 97
			27 50	

Препровождено въ контору Костр. заводской общ. приархивн за дивеніе учениковъ: II кл. Давыловскаго М.—64 р. и IV кл. Певскаго Ф.—3 р. 50 к., всего

На содержаніе одеждою 25 казенно-конныхъ учениковъ въ отчет. году употреблено 958 р. 66 к. (по 38 р. 34 $\frac{1}{4}$ к. на каждаго уч.); на содержаніе книгъ—44 руб. 9 к. (по 1 р. 76 $\frac{1}{2}$ к. на каждаго) и на содержаніе пищею, чаемъ, письменными принадлежностями, спальными и предметами чистоты въ теченіе 1905 г. израсходовано 1534 р. 78 к. (по 18 руб. 64 к. на каждаго въ 1-мъ полугодіи, по 19 р. 52 к.—во 2-мъ полугодіи и по 38 р. 16 к. на каждаго въ теченіе всего года, причемъ, такъ какъ ученикъ II кл. Давыловскій М. въ 1-е полугодіе не жилъ въ общежитіи, то причитавшіяся за это время на его долю сумма за содержаніе, 18 р. 64 к. раздѣлена съ приближенительною точностію пропорціонально числу казенно-конныхъ и полуанціонеровъ такъ, что $\frac{2}{3}$ части ея, въ количествѣ 7 р. 45 к., отнесены къ снарх. суммамъ, а $\frac{1}{3}$, въ количествѣ 11 р. 19 к., къ суммамъ по содержанію полуанціонеровъ, и указанная сумма 1534 р. 78 к. получилась за вычетомъ 11 р. 19 к. изъ суммы 1545 р. 97 к. Кроме того, употреблено на содержаніе полуанціонеровъ пищею слѣдующихъ имъ въ 20 р. и 15 руб. пособія 545 р. Если сложить означенныя суммы 958 руб. 66 к., 44 р. 9 к., 1534 р. 78 к. и 545 р., то и получится 3082 р. 53 к.

3 На содержаніе въ училищѣ полуанціонеровъ и трехъ учениковъ, содержавшихся на средства не-Кан. учн. округа

Дѣйствительный ослѣзовъ по сей статьѣ не 825 р. 7 к., а 460 руб. 87 к., т. е. менше на 364 р. 20 к. На предметъ сей статьи получено отъ полуанціонеровъ 3600 р. 30 к. и отъ трехъ учениковъ, содержавшихся на средства не-Кан. уч. округа 208 р. и, кроме того, перечислено изъ снарх. суммъ 27 руб. 50 к. (см. въ отчетѣ

77 50

4200 3874 93 825 7

свѣд. поступленій ст. 6, в. и, б и в) и тѣх. обр. всего поступило 3635 р. 80 к. Въ расходѣ употреблено: а) на содержаніе каждаго полуинвалида пищаю въ 1-мъ полугодіи по 16 р. 7^{11/16}₁₆ к., и во 2-мъ полугодіи по 16 р. 85¹⁰⁰₁₆ к., аиѣмъ въ содержаніе каждаго инвалида принадлежностями и чистоты въ 1-мъ полугодіи по 1 р. 33¹⁰⁸₁₆ к., во 2-мъ по 1 р. 40²⁴₁₆ к., и т. обр. на всѣхъ полуинвалидовъ (109 ч. въ 1-мъ полугодіи и 101—во 2-мъ) пищаю, пишем. принадлежностями и чистоты всего въ теченіе года 3683 р. 6 к.; б) на содержаніе 3-хъ шноокружныхъ, кромѣ содержація часовъ и спальными принадлежностями, въ теченіе года 225 р. 65 к., а вкисеть на содержаніе полуинвалидовъ и шноокружныхъ въ теченіе года 3908 р. 74 к. Такъ какъ въ расходѣ по сей же статьѣ отнесено полностью $\frac{2}{5}$ стоимости содержаія пищаю, чаемъ, пишемными принадлежностями, спальными и чистоты уч. П. ка. Дамилевского М., въ количествѣ 11 р. 19 к., то такъ расходъ по ней выразится въ суммѣ 3919 р. 93 к. Но такъ какъ часть расхода въ количествѣ 545 р., должна быть отнесена въ предыдущей статьѣ и перечислена въ слѣд. суммѣ, то окончательный расходъ по сей статьѣ выразится въ суммѣ не 3919 р. 93 к., а въ 545 р. меньше, т. е. въ суммѣ 3374 р. 93 к. По включеніи суммъ 3374 р. 93 к. въ 3835 р. 80 к.—суммѣ, дѣйствительно поступившей на приходъ, получится указанная дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ 460 р. 87 к.

4 На спальныя принадлежности данъ тѣхъ же воспитанниковъ.

Дѣйствительный остатокъ по сей статьѣ не 326 руб. 28 к., а 287 р. 23 к., т. е. на 39 р. меньше. На сей предметъ поступило отъ полуинвалидовъ 312 р. и отъ трехъ учениковъ, содержавшихся на средства па-Кипеш. учил. округа, 9 р., а всего 321 руб. (см. свѣд. поступленій ст. 7), израсходовано же 38 р. 77 к., а посему и остатокъ оказался въ 287 р. 23 к.

360 33 77 326 23

5	На чай для тех же воспитанников	360	295 52	64 48
---	---------------------------------	-----	--------	-------

Действительный остаток по сей статье на 64 р. 48 к., а 25 р. 48 к., т. е. на 39 р. меньше. На сей предмет поступило всего 321 р. (см. сфв. поступления ст. 8), израсходовано же 295 р. 52 к.

§ 3 Хозяйственные расходы.

I. Пасья, ремонтъ, отопление, освѣщеніе и содержаніе домовъ, прислуги и пр.

A. 1) На содержаніе и ремонтъ учил. зданій: чистку вырѣбныхъ и помойныхъ ямъ, побѣлку котлокомъ, окраску стѣнъ, папелей, половъ, починку крыши, учил. мебели, наблюдение за водопровод. трубами, котлами, баками, починку и замотку часовъ и пр.

1691 35	1708 97	*	*
---------	---------	---	---

По сей статьѣ перерасходъ въ 17 р. 62 к., покрытый изъ суммъ статьи по застраховкѣ зданій въ количествѣ 6 р. и статьи непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ § 4 въ количествѣ 11 р. 62 к.

2) На содержаніе надворныхъ службъ и на расходы по развѣздамъ.

250	229 57	20 43
-----	--------	-------

На симовъ дѣлѣ по сей статьѣ получился перерасходъ въ 18 к., ибо по этой статьѣ была покрыта часть расхода изъ ст. по освѣщенію учащихся, въ количествѣ 20 р. 59 к. Перерасходъ покрытъ по ст. непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ § 4.

Б. На отопленіе

1648	1639 75	8 25
------	---------	------

В. На освѣщеніе

276 80	424 74	*	*
--------	--------	---	---

По сей статьѣ получился перерасходъ въ 147 р. 94 к., покрытый изъ суммъ: а) по ст. на содержаніе надворныхъ службъ, въ количествѣ 20 р. 59 к.; б) по ст. на содержаніе больницы, въ количествѣ 48 р. 58 к. и в) по ст. непредвидѣнныхъ и мелочныхъ расходовъ § 4 въ количествѣ 78 р. 77 к.

	Г. На содержание прислуги	1895	1894	95	5
	Д. На страховку зданий	345	337	14	8
	Действительный остаток по сей статье на 8 р. 22 к., а 2 р. 22 к., т. е. из сей статьи покрыть расход по статье на содержание и ремонтъ учил. зданий въ колѣч. 6 р.				
	И. Библиотеки и учебныя пособия.				
	На содержание библиотеки	250	209	74	40
	III. Канцелярскія потребности.				
1	На канцелярскія принадлежности	70	67	5	2
2	Завѣдующему типопроизводствомъ	200	200		
3	На писмоводителя правлений	240	240		
	§ 4. Расходы разнаго рода.				
	I. Содержание церкви.				
1	На содержание и управленіе церкви				
2	Связкепаяку при училищной церкви	200	200		
3	Цакоу при училищной церкви	80	80		
	II Больница и медикамента.				
1	На содержание больницы	250	110	57	139
	На самомъ дѣлѣ по сей статьѣ перерасходъ въ 78 к., т. е. изъ сей статьи не было дополнительнаго расхода по ст. по содержанию фельдшера, въ количествѣ 91 р. 63 к. и по статьѣ на оздѣженіе на сумму 48 р. 58 к., всего по обѣимъ статьямъ на сумму 140 р. 21 к. Перерасходъ въ 78 к. покрыть по статьѣ непредвидѣнныхъ и мелкихъ расходовъ.				
2	Врачу	240	240		
3	Фельдшеру при больницѣ	100	191	63	
	По сей статьѣ перерасходъ въ 91 р. 63 к., который покрыть по статьѣ по содержанию больницы. Перерасходъ произошелъ во 1-хъ, оттого, что фельдшеру Виноградову, за отсутствиемъ имъ по уважительной причинѣ, квартиры при училищѣ, потребовалось увеличить ежемѣсячное вознагражденіе на 5 руб. и за 11 мѣсяцевъ выдать сверхъ сдѣла 56 р., 2) оттого, что				

пришлось выдать неправившему за его болѣзнию обязанности фельшера другому лицу 20 р. и 3) оттого, что по случаю смерти Виноградова вновь его было выдано на похороны мужа 25 р., изъ коихъ 8 руб. 37 к. было отнесено къ сей статьѣ, а 16 р. 63 к. выдано изъ суммъ по содержанию больницы.

III. Мелочные, экстраординарные и другіе расходы.

1) На непредвидѣнные и мелочные расходы

250 158 45 91 55

На самомъ дѣлѣ остатокъ по сей статьѣ 22 к., ибо по ней покрытъ перерасходъ въ 91 р. 33 к., получившійся по 3-ей статьѣ § 3, именно: 1) по содержанию и ремонту училищныхъ зданій въ количествѣ 11 р. 62 к., 2) по содержанию надворныхъ службъ въ 16 к. и 3) по освѣщенію въ количествѣ 78 руб. 77 к. к по одной ст. § 4, по содержанию больницы, въ количествѣ 78 к.

Итого по сѣбѣ

18298 6 17019 84 835 92

вмѣсто
1278 12

Дѣйствительный остатокъ по 1278 р. 12 к., а 835 р. 92 к., т. е. по тремъ статьямъ, именно: а) по содержанию полуанسیونеровъ шпитею, б) по содержанию сальными принадлежностями и в) по содержанию части дѣйствительный остатокъ меньше показаннаго въ общемъ на 442 р. 20 к. (см. объясненія въ этой статьѣ). Оплата по отдѣльнымъ статьямъ сдѣла въ всего 1585 р. 56 к., а за исключеніемъ указанныхъ 442 р. 20 к.—1093 р. 36 к.; по исключенію изъ этого остатка перерасхода, въ количествѣ 257 р. 24 к., сдѣланнаго по статьямъ: 1) на выдачу стипендій—въ количествѣ 25 к., 2) по содержанию админі.—въ количествѣ 17 р. 69 к., 3) по освѣщенію—въ количествѣ 147 р. 94 в. (въ этой суммѣ заключаются и 16 в. перерасходъ по ст. по содержанию надворныхъ службъ) и

4) по содержанию фальднера—въ количестве 91 р. 63 к. (из этой суммы заключается и 78 к. перерасхода по содержанию больницы), получается въ остатокъ 835 р. 92 к., т. е. таже сумма, которая получается, если изъ всей суммы, выведенной по графѣ ассигнованія исключить всю сумму, выведенную по графѣ действительнаго расхода и изъ остатка исключить показанное выше 442 р. 20 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Поступило въ расходъ.

Руб. К.

II Расходъ сверхъ смѣты.

- | | | |
|---|---|--------|
| 1 | Выдано въ совѣтъ, завѣд. хозяйств. частью епархіал. общезнѣтія при Костр. х. семинаріи | 1585 |
| | Означенныя деньги препровождены въ совѣтъ на основ. постанов. Костр. епарх. съѣзда духовенства отъ 28 авг. 1874 г. (ст. 226 и 307) 41 р. 10 к., поступившіе на содержаніе епарх. общезнѣтія Костр. семинаріи сверхъ 1585 р. (см. сверхсмѣтнаго поступления ст. 3), препровожденныхъ въ совѣтъ, причислены къ суммѣ по содержанию училища. | |
| 2 | Валю заемобразно: а) на покупку книгъ для продажной бібліотеки 215 р. 94 к. и б) на переплетъ означенныхъ книгъ 45 р. 35 к. (расходы, подлежащіе возврату, ст. 344, 348 и 358), всего | 261 29 |
| 3 | Выдано изъ суммъ за обученіе иноязычныхъ учителей русскаго языка въ старшихъ классахъ Серафимову въ вознагражденіе за чтеніе и исправленіе писемъ, упражненій 150 руб. и учит. Н. Писареву въ одновременное пособіе 50 р. (ст. 250 и 94), всего | 200 |
| 4 | Израсходованы на гостинны ученикамъ пожертвованныя Пресвященнѣйшимъ Никандромъ при посѣщеніи имъ училища (ст. 378—379) | 15 |
| 5 | Выдано изъ остатковъ по содержанию учениковъ учил. за 1904 г. матерія учен. I кл. Рязановскаго Н., вдовѣ діакона Покровской ц. с. Покровскаго на Семлеги, I. Рязановскаго, Надеждѣ Рязановской внесенныя за содержаніе ея сына во 2-й трети 1903—4 уч. года (ст. 74) | 15 |

6	<p>Выдано эконому училища дякону Халезову не- израсходованных имъ въ теченіе 1905 г. авансовыхъ суммъ</p> <p>Изъ означенныхъ въ сей статьѣ 50 р., 25 р. остались неизрасходованными изъ 100 р., выданныхъ въ сентябрѣ (ст. 341). Эти 25 р., согласно резолюціи Проектнаго Комитета Николая, послѣдовавшей на жур- наль правленія отъ 3 сент. за № 27, были экономомъ Халезовымъ обратно внесены въ правленіе учил. и значены въ семь отчетѣ на приходѣ въ сверхсмет- номъ поступленіи по ст. 5. Другіе 25 р. изъ означен- ныхъ 50 р. были выданы эконому училища 31 дек. 1905 г. для расходования въ будущемъ 1906 г. (ст. 518) и по этой причинѣ въ отчетномъ году тоже не были израсходованы. Кромѣ означенныхъ 50 р., было выдано авансомъ эконому Халезову еще 175 р. (изъ нихъ 100 въ январѣ, ст. 10, и 75 р. въ числѣ указанныхъ выше 100—въ сентябрѣ, ст. 341), поступившихъ въ расходъ и значащихся въ расходѣ по разнымъ статьямъ этого отчета.</p>	50
III. Оборотныя суммы.		
1	Выданы залогъ поставщику мясныхъ припасовъ Клишеш. мѣщанину И. Елисову, наличными (ст. 220)	100
2	Выдано въ суду надзирателю Кн. д. училища П. Березовскому	50
3	(Ст. 29. См. въ семь отчетѣ сверхсметнаго по- ступленія статью 9).	
	Проведено въ мѣсячный Комитетъ Общества Красн. Креста пожертвованныхъ: 1) отъ учениковъ Кн. училища одновременно 17 р. 75 к. и 2) служа- щими при училищѣ лицами въ размѣрѣ 2% вычета изъ жалованья въ мѣсяцахъ: январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ 68 р. 92 к., всего	86 67
	Итого сверхъ сметы	2362 96
	Всего по сметѣ и сверхъ сметы	10382 90
	<p>По приходо-расходной книгѣ значится, что въ расходъ въ теченіе 1905 г. поступило 27788 р. 3 к. За исключеніемъ изъ 27788 р. 3 к. поступившихъ въ 1905 г. изъ Клишеш. у. казначейства и изъ правленія семинаріи штат. суммы 8536 р. 93 к., получается въ расходъ остальныхъ суммъ, значащихся въ семь отчетѣ, по приходо-расходной книгѣ 19251 р. 10 к., а по 19382 р. 90 к., какъ значится въ семь отчетѣ, т. е.</p>	

може суммы, значушейся въ отчетѣ на 131 р. 80 к. Означенная разность въ 131 руб. 70 к. относительно общей суммы расхода объясняется совершенно сходно съ тѣмъ, какъ эта же самая разность объяснена относительно общей суммы прихода (см. объясненія въ окончательной общей суммѣ прихода).

А за исключеніемъ сего расхода изъ всей имѣющей на приходѣ въ 1905 г. суммы съ остаточными отъ 1904 г. къ 1906 г. остаткамъ

11665 37

Остатки въ количествѣ 11665 р. 37 к. составляютъ слѣдующія суммы: 1) капитала на учрежд. спектакли: а) им. бѣв. ед. мн. фан. т. сов. Голубева 1000 р., б) им. Пресквнт. Александра еп. Костром. 1100 р. и в) им. прот. Кня. Успен. собора А. Горинскаго 1000 р., всего 3100 руб.; 2) процентовъ на выдачу учрежд. при учиваніи стипендій 46 р. 38 к.; 3) по содержанию полупенсионеровъ 1902 р. 23 к. (въ томъ числѣ на спальные принадлежности 681 р. 66 к. и по содержанию учащихся 4194 р. 42 к.); 4) помертвованныхъ благодѣтелей при учиваніи 65 руб.; 5) внесенныхъ за право обученія иностранцевъ 1397 р. 36 к.; 6) залоговъ отъ поставщиковъ 550 р.; 7) на учрежденіе общества вспоможенія бѣднымъ учащимъ учащихся 1000 р. 38 к.

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 315 р. 37 к. и 2) билетами кред. учрежд. 11350 р., а именно: 1000 руб. въ закл. 4½% лнствъ Яр.-Костр. зем. банка, 9100 руб. въ 15-ти свѣдѣтельствахъ 4% госуд. ренты, изъ коихъ 8—по тысячѣ рублей, одно—въ пятьсотъ рублей и шесть—по сто рублей (въ нихъ три—залогъ поставщиковъ) и 1250 руб. въ билетахъ госуд. казначейства, по 50-ти руб. (изъ нихъ пять—залогъ поставщиковъ).

Вѣдомость о взносахъ чрезъ оо. благочинныхъ
Кинеш. учил. округа: 1) дополн. суммы по со-
держанію училища и 2) недоимокъ за прошлое
время по взносу дополн. суммы за 1905 г.

Благочинническіе округа и количество годового взноса,	Дополнит. сумма по содержанию училища.			
	№№ отношеній.	Количество.		За какое время взносъ сдѣланъ.
		взносовъ.	Руб. К.	
По Кинешемскому уѣзду.				За
1 окр. свящ. Т. Нико- лаевского (496 р. 36 к.).	Отъ 21 июля № 131 19 декабря № 359.	348 348	18 18	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г. (въ отпущеніи о- значено за 1 пол. 1906 г.).
2 окр. свящ. Алексан- дра (? (1640 р.)).	30 января № 33. 30 июля № 116.	320 320	" "	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
3 окр. свящ. П. Благо- лучова (506 р. 26 к.).	20 января № 22. 18 июля № 178.	253 253	13 13	1 пол. 1904 г. 2 пол. 1905 г.
4 окр. свящ. Л. Крае- новидова (747 р. 90 к.).	1 июля № 209.	373	95	2 пол. 1905 г.
5 окр. прот. П. Орлова (556 р. 51 к.).	5 января № 12. 10 июля № 181.	278 278	26 25	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
6 окр. свящ. В. Ал- бацкого (209 р. 84 к.).	21 июля № 154. 5 декабря № 234.	104 104	92 92	2 пол. 1905 г. 1 пол. 1906 г.
7 окр. свящ. А. Киле- ва (766 р. 86 к.).	2 января № 1. 14 июля № 142.	383 383	43 43	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
8 окр. свящ. А. Архан- гельского (761 р. 24 к.).	10 января № 15. 3 июля № 234.	380 380	62 62	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
Благоч. с. Вигуги и еде- нов. церковей, прот. Л. Остроумова (398 р. 30 к.).	1 февраля № 88. 31 июля № 257.	199 199	15 15	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
По Маварьевскому уѣзду.				
2 окр. свящ. И. Покров- скаго (355 р. 62 к.).	8 июля № 129. 1 декабря № 231.	177 177	81 81	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
По Нерехтскому уѣзду.				
5 окр. свящ. П. Крот- кова (668 р.).	12 января № 39. 5 июля № 262.	334 334	" "	1 пол. 1905 г. 2 пол. 1905 г.
По Юрьевскому уѣзду.				
1 окр. прот. П. Аляк- рискаго (346 р.).	11 июля № 273.	173	"	2 пол. 1905 г.

2 окр. святи. А. Крылова (728 р. 90 к.).	12 января № 7.	364	30	1 пол. 1905 г.
	17 июля № 200.	364	45	2 пол. 1905 г.
3 окр. святи. Л. Шелутинского (1294 р. 61 к.).	14 января № 10.	647	45	1 пол. 1905 г.
	9 июля № 213.	593	16	2 пол. 1905 г.
	12 ноября № 800.	54	"	2 пол. 1906 г.
	14 января № 11	2	"	недоимка за 1896 годъ.
4 окр. святи. П. Аполова (790 р. 44 к.).	23 июля № 163.	395	22	3 пол. 1905 г.
	Ст. прих. 138.	395	22	1 пол. 1906 г.
5 окр. святи. Н. Иванова (1988 р.).	6 января № 4.	994	"	1 пол. 1905 г.
	3 июля № 303.	994	"	2 пол. 1905 г.
6 окр. святи. К. Дроздова (1074 р. 77 к.).	8 января № 8.	537	30	1 пол. 1905 г.
	16 июля № 328.	537	35	2 пол. 1905 г.
Итого		11984	51	

Вѣдомость о взносахъ на содержаніе общежитія своекошт. воспитанниковъ Костр. д. семинаріи, представленныхъ оо. благочинными Кинеш. учил. округа въ 1905 г.

Благочинническіе округа.	№ отчетовъ.	Колич. взноса.	
		Руб.	К.
По Кинешемскому уезду.			
	Отъ		
1 окр. святи. Г. Николаевского	21 июля № 192.	90	55
2 окр. святи. А. Виноградова	30 июля № 117.	83	20
3 окр. святи. П. Бѣлорукова.	13 июля № 179.	65	78
4 окр. святи. Л. Краснопещева.	1 июля № 211.	97	11
5 окр. прот. Н. Орлова.	10 июля № 182.	72	41
6 окр. святи. В. Альбицкаго.	21 июля № 153.	27	17
7 окр. святи. А. Блязева.	2 января № 1.	49	81
	14 июля № 142.	45	81
8 окр. святи. А. Архангельскаго.	3 июля № 234.	98	93
9 окр. Благоч. с. Висуги и един. церковей прот. Г. Остроумова.	31 июля № 258.	51	74
По Макарьевскому уезду.			
2 окр. святи. Н. Покровскаго.	15 июля № 142.	46	15
По Нерехтовскому уезду.			
5 окр. святи. Н. Броткова.	5 июля № 263.	86	84
По Юрьевецкому уезду.			
1 окр. прот. П. Алякритскаго.	12 июля № 277.	42	98

2 окр. свещ. А. Крылова.	17 июля № 202.	94	64
9 окр. свещ. Г. Шелутинского.	9 июля № 214.	154	18
	12 ноября № 801.	14	4
4 окр. свещ. П. Аполлова.	23 июля № 168.	102	70
5 окр. свещ. В. Панова.	3 июля № 803.	258	44
6 окр. свещ. К. Дроздова.	16 июля № 829.	180	62
Итого.		1626	104

Вѣдомость о взносахъ, поступившихъ въ 1905 г. на содержание въ общежитіи полупансіонеровъ и получающихъ пособіе изъ епарх суммъ.

Фамиліи и имена учениковъ.	ВЗНОСЫ.						В С Е Г О.
	За 1 полугодіе.			За 2 полугодіе.			
	На плату.	На чай.	На спальные принадлежности.	На плату.	На чай.	На спальные принадлежности.	
<i>I У классъ.</i>							
1) полупансіонеры:							
Сперанскій П.	26	2	2	14	1	1	46
Красногварцевъ С.	26	2	2	14	1	1	46
Альбицкий В.	26	2	2	14	1	1	46
Бѣзлевиъ А.	26	2	2	14	1	1	46
Смирскій А.	26	2	2	14	1	1	46
2) пользовавшіеся пособіемъ:							
а) 20—рублевымъ.							
Арменскій В.	12	2	2	8	1	1	26
Светоскій С.	26	3	3	„	„	„	32
Семеновъ П.	20	3	3	„	„	„	26
Рабицковскій П.	9	1	1	14	1	1	27
Скворцовъ С.	26	2	2	14	1	1	46
б) 15—рублевымъ.							
Троицкій А.	26	2	2	9	1	1	41
Павловскій В.	19	2	2	„	„	„	23
<i>III классъ.</i>							
1) полупансіонеры:							
Надеждинъ А.	26	2	2	„	„	„	30
Груздевъ В.	26	2	2	14	1	1	46

Красовицкiй П.	26	2	2	14	1	1	40
Смирновскiй Е.	26	2	2	14	1	1	46
Армонскiй В.	21	2	2	"	"	"	25
Яблоковъ А.	40	3	3	14	1	1	62
Оранскiй Д.	26	2	2	14	1	1	46
Николевскiй Н.	40	3	3	14	1	1	62
Батмановскiй А.	26	2	2	14	1	1	46
Горскiй Л.	26	2	2	"	"	"	30
Чудецкiй Н.	"	"	"	14	1	1	16
Васильевскiй Д.	26	2	2	"	"	"	30
Свирскiй С.	26	2	2	14	1	1	46
Румянцевъ В.	25	3	3	"	"	"	31
Яшевъ С.	25	3	3	7	1	1	43
Яковлевъ М.	40	3	3	"	"	"	46
Черновъ М.	"	"	"	10	2	2	23
Поталовъ Н.	26	2	2	14	1	1	46

2) пользовавшiеся пособiемъ:

а) 20—рублевнмъ.

Аристовъ В.	6	1	1	6	1	1	16
Орловъ П.	15	3	3	8	1	1	31
Попомаревъ С.	8	1	1	12	2	2	26
Тропцкiй А. (въ 1905 г. квартирный) поступило вѣдѣнiе въ 1903—4 уч. г.	"	"	"	"	"	"	5

II классъ.

1) получавшiе стипендию:

Орасовскiй П.	26	2	2	14	1	1	46
Вѣсиль В.	13	1	1	14	1	1	31
Новаткiй К.	26	2	2	14	1	1	46
Бѣляевъ Н.	26	2	2	14	1	1	46
Вѣнецкiй П.	26	2	2	14	1	1	46
Голубевъ С.	26	2	2	14	1	1	46
Арменскiй В.	26	2	2	14	1	1	46
Тропцкiй С.	26	2	2	14	1	1	46
Покровскiй Н.	26	2	2	13	1	1	45
Смирновъ П.	16	2	2	14	1	1	36
Архангельскiй С.	26	2	2	14	1	1	46
Ильинскiй Л.	23	2	2	17	1	1	46
Красовскiй Н.	51	5	5	14	1	1	77

2) пользовавшiеся пособiемъ:

а) 20—рублевнмъ.

Орфановскiй Г.	11	1	1	18	4	4	39
Мещеряковъ А.	12	2	2	8	1	1	26
Аристовъ Н.	12	2	2	8	1	1	24

Николюкский А.	17	2	2	6	1	1	29
б) 15—рублевый.							
Чистяков А.	14	2	2	14	1	1	34
Петропавловский Г.	16	2	2	14	1	1	36
Спиринский Д.	30	3	3	8	1	1	46
Полетасъ С.	26	2	2	14	1	1	46
Благовещенский П.	2	2	2	10	3	3	16
(2 пособия по 15 руб.).							

I классъ.

1) полунационеры:

Свирицкий Н.	26	2	2	14	1	1	46
Бьлоружковъ С.	26	2	2	14	1	1	46
Спиринский Д.	26	2	2	14	1	1	46
Урсинъ Д.	32	3	3	8	1	1	38
Троицкий С.	26	2	2	13	1	1	45
Вишневецкий П.	26	2	2	14	1	1	46
Соболевъ А.	26	2	2	14	1	1	46
Троицкий А.	26	2	2	14	1	1	46
Ювелский В.	26	2	2	27	2	2	61
Благовещенский Г.	26	2	2	14	1	1	46
Носовъ Н.	20	2	2	27	2	2	61
Бережковский Н.	26	2	2	13	1	1	45
Левяковъ Н.	26	2	2	14	1	1	46
Молчановъ А.	20	2	2	14	1	1	46
Потиповъ П.	26	2	2	14	1	1	46
Фаловъ А.	26	2	2	13	1	1	45
Авоинский А.	18	1	1	14	1	1	31
Алякртский В.	26	2	2	14	1	1	46
Налинский П.	27	2	2	14	1	1	47

2) пользовавшиеся пособиями:

а) 20—рублевый.

Николюкский Н.	12	2	2	8	1	1	16
Метелкинъ М.	8	2	2	8	1	1	12
Налинский А.	8	1	1	11	2	2	25
Голубевъ П.	6	1	1	8	1	1	8
Горский П.	8	1	1	8	1	1	8

б) 15—рублевый.

Виноградовъ А.	14	1	1	14	1	1	16
(2 пособия по 15 руб.).							
Троицкий П.	21	2	2	9	1	1	36

Преподвѣдѣнный классъ.

1) полунационеры:

Весновский В.	14	1	1	14	1	1	16
Кандорский П.	14	1	1	14	1	1	16

Постниковъ М.	14	1	1	16
Водвиженскій А.	14	1	1	16
Рождественскій А.	9	1	1	11
Бережковскій П.	14	1	1	16
Скворцовъ А.	14	1	1	16
Павольскій Д.	14	1	1	16
Възлець В.	14	1	1	16
Устьянскій Г.	14	1	1	16
Бѣлокрыльскій П.	14	1	1	16
Полетаевъ П.	14	1	1	16
Рутилевскій П.	26	2	2	30
Тренскій В.
Москвитинъ Н.	26	2	2	46
2) пользовавшіеся пособіемъ:								
а) 20—рублевымъ.								
Полетаевъ П.
Аполловъ П.	8	1	1	10
б) 15—рублевымъ.								
Предтеченскій П.	9	1	1	11

Классъ.	Ученики, сдѣлавшіе взносъ на содержаніе въ общежитіи въ 1-мъ полугодіи.	В С Е Г О .			
		На полу.	На май.	На сентябрь	продолженности
1) полупансіонеры:					
IV.	Перелескингъ А.	26	2	2	30
	Веселовскій А.	26	2	2	30
	Углендѣй С.	26	2	2	30
	Простосердовъ Н.	27	2	2	31
	Аполловъ А.	38	3	3	39
	Арменскій К.	26	2	2	30
	Мальцевъ С.	26	2	2	30
	Воскресенскій Д.	27	2	2	31
	Орнатскій В.	26	2	2	30
	Богдановъ И.	26	2	2	30
	Восновскій А.	26	2	2	30
	Староторжскій А.	26	2	2	30
	Русоль А.	22	2	2	26
	III.	Шляевъ В.	13	1	1
II.		Пановъ С.	39	2	2
	Виноградовъ Д.	40	3	3	46
	Клярятскій	13	1	1	15
	Предтеченскій М.	13	1	1	15

I.	Магдалинский А.	26	2	2	30
	Невский А.	26	2	2	30
Прог.	Невский П.	"	"	"	"
2) пользовавшиеся пособиями:					
а) 20—рублевыми.					
IV.	Лебедев А.	9	2	2	13
	Акатов Я.	20	3	3	26
I.	Устинский К.	12	2	2	16
	Рождественский Н.	8	1	1	10
	Князев Н.	12	2	2	16
	Борисоглебский К.	5	*	*	5
б) 15—рублевыми.					
IV.	Русов М.	10	2	2	14
II.	Виноградов А.	25	3	3	31
Прог.	Князев А.	36	2	2	40
Классы.	Фамилии и имена учеников.	На пишу.		На чай.	
		Руб.	К.	Руб.	Руб.
1) стипендиями:					
IV.	Мальгин В. на 45 р. стипендия	18	50	2	2
<i>Примечание.</i> Пользовался стипендией в 1-м полугодии 1905 г.					
IV	Вязокрылов М. на 43 р. 80 к. стипендия	37	80	3	3
III.	Бережковский К. на 38 р. стипендия	34	"	2	2
<i>Примечание.</i> Оба пользовались стипендиями в обоих полугодиях 1905 г.					
Итого		3600	30	312	312
2) содержавшиеся в училищах на средства учил. округа:					
III.	Алиев Л.—на средства М. Ви. Дель	90	"	3	3
II.	Альтовский Д.—на средства Мазарьевского учил. окр.	74	"	3	3
<i>Примечание.</i> За содержание ученика Альтовского выслана плата за вторую половину 1904 г., невысланная в этом году, и за 1 пол. 1905 г., а следующие за содержанием его во 2 пол. 1905 г. 40 р. не поступили.					
	Оранский П.—на средства Костр. учил. округа	44	"	3	3
Итого		208	"	9	9

Отъ правленія Манарьевскаго духовнаго училища.

I. Правленіе училища предлагаетъ родителямъ учениковъ, за которыхъ не была своевременно представлена плата за содержаніе въ общежитіи, а именно: въ 190⁰/₇ учебномъ году за содержаніе 38 учениковъ въ размѣрѣ четырехъ сотъ семидесяти восьми рублей пятидесяти коп., а также за два предидущихъ учебныхъ года за содержаніе 11 учениковъ въ размѣрѣ ста девяноста четырехъ рублей семидесяти коп., представить плату безотлагательно въ теченіи мѣсяцевъ іюня и іюля сего года во избѣжаніе нежелательныхъ для родителей и начальства училища послѣдствій.

II. Переэкзаменовки, переводы и приемные экзамены назначены на слѣдующіи числа августа мѣсяца: 17—августа переэкзаменовки въ IV классѣ по всѣмъ предметамъ; въ остальныхъ классахъ; 18—по арифметикѣ, 19—по катехизису, ц. уставу и священной исторіи; 21—письменный экзаменъ по русскому языку; 22—устный экзаменъ по русскому языку; 23—письменные и устные экзамены по латинскому языку; 24—письменный и устный экзаменъ по греческому языку; 25—по географіи и ц. пѣнію, 26—приемныя испытанія въ I-й классъ; 28—приемныя испытанія въ подготовительный классъ; 31—молебень и начало занятій. Прошенія о поступленіи въ училище должны быть поданы не позднѣе 15 августа съ приложеніемъ метрической выписки о рожденіи.

Свѣдѣнія изъ Коостроменой дух. конвенторіи.

Награждены набедренникомъ: свѣц. с. Красногорскаго Алексѣй Тарловъ 30 мая и с. Березниковъ Соборо-Богородицкой ц. Александръ Рабловскій 6 іюня.

Посвящены въ стихарь: исаиолецъ Вознесенской л. с. Вознесенскаго Андрей Пятаковъ и исаиолецъ с. Халбуза Сергій Глазовъ 30 мая.

Уволены за штатъ: с. Княжей Кологривскаго у. свѣц. Алексѣй Боголюбовскій 26 мая; исаиолецъ Варнавинскаго собора Але-

ксандръ Владиміровъ 4 іюня, свщ. с. Чуркина Петръ Успенскій 5 іюня и свщ. с. Печенина Ветлуж. у. Іоаннь Богосвскій 7 іюня.

Опедѣлены на мѣста: свщ. Сергій Оносовскій въ с. Хмѣлевицы на 3-е священническое мѣсто 3 іюня, окончившій курсъ Солгалчскаго дух. училища Николай Птицынъ въ Введенской ц. с. Калачина на псаломщическое мѣсто іюня, сынъ священника Николай Никольскій въ Троицкій погостъ на псаломщическое мѣсто 1 іюня, воспитанникъ 2-го класса Костромской дух. семинаріи Василій Сумароковъ въ с. Бузьмино Нерехтскаго у. на псаломщическое мѣсто 1 іюня, заштат. діак. с. Владичья Алексій Троицкій на діаконское мѣсто въ церкви с. Корбыцъ 2 іюня, с. Досева Нерехтскаго у. псаломщ. Василій Пестловъ на діаконское мѣсто въ приходѣ с. Ильинскаго Галичскаго у. 6 іюня, с. Спасскаго, что въ Березнявахъ, Александръ Ремовъ на 2-е священническое мѣсто въ Нерехтскому собору; на должность благочиннаго Буйскаго 1-го округа, за отъѣздомъ отъ таковой свщ. Геппахія Котельскаго, назначенъ прот. Буйскаго собора Николай Гусевъ; 5 іюня утверждень въ должности настоятеля Чухломскаго Авраміева Городецкаго монастыря іеромонахъ Троицкой Кривоозерской пустыни Іона, 5-го же іюня благочинный Кинешемскаго 6 округа священникъ Викторъ Альбидкій, за перемѣщеніемъ его въ с. Георгіевское, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на мѣсто его назначенъ благочиннымъ свщ. с. Комарова Павелъ Мблоковъ.

Перемѣщены: с. Корбыцъ діак. Алексій Поповъ на діаконскую вакансію въ Воскресенской ц., что въ Дебрѣ г. Костромы, 2 іюня; с. Хмѣлевицъ свщ. Владиміръ Успенскій съ 2-й на 1-ю настоятельскую вакансію 3 мая; того же села свщ. Петръ Орловъ съ 3-й вакансіи на 2-ю; Ильинской ц. с. Кылжей Маувей Голубковъ на 1-ю вакансію въ томъ же приходѣ 6 іюня; с. Дарюева Успенской ц. Арсеній Гусевъ въ приходѣ с. Валовъ Мичарьевскаго у.

Умерли: Нерехтскаго Казанскаго собора прот. Константинъ Виноградскій 26 мая; с. Никольскаго Нерехтскаго 6-го округа

свят. Василій Беневоленскій 29 мая; Воскресенской ц., что въ Деврѣ, г. Костромы дѣл. Іоаннъ Цѣтвовъ 31 мая; с. Каменниковъ псаломщ. Іоаннъ Кларитскій 21 мая.

В а к а н т ы л ж ь с т а.

а) *Священническія*: въ сс.: Варнавин. у.: Лапшагѣ, Георгіевскомъ на Волу, Вознесенскомъ на р. Ветлугѣ; Кинешем. у.—Карцовѣ; Макарьев. у.: Успенскомъ, Валахъ, Скоробогатовѣ; Кологрив. у.: Вожеговѣ, Пеженѣ, Кляжей; Нерехт. у.—Пичульскомъ; Варнавин. у.—Бебернѣ; Кинешем. у.: Даниловскомъ; Юрьевоц. у.—Чуркнѣ; Макарьев. у.—Дорожесѣ; Ветлуж. у.: Печеннѣ;

б) *Діаконскія*: въ сс.: въ Варнавинскомъ соборѣ, Макарьевскомъ на Вятской дорогѣ, Архангельскомъ быв. г. Кологрова, Слободкахъ;

в) *Псаломщическія*: въ сс.: Варнавинскомъ соборѣ, Ключахъ, единов. ц., Рѣшегихѣ, Ветнѣ, Панинѣ, Затокѣ, Тазинѣ, Кривцовѣ, Вознесенской ц. г. Галича, Ворцинѣ, Каменникахъ, Григоровской жен. гимназіи г. Костромы и с. Лосевѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Б Р О Ш Ю Р А:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Епарх. Вѣдомостей*.

Содержаніе официальной части Отъ совѣта Вагановской школы. Отъ совѣта Костром. епарх. жен. училища. Отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ скаржинскихъ суммъ по содержанию Кинешемскаго дух. училища за 1905 г. Объясненіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Стрелецъ.

Кострома. Губернская Типографія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Святой ревнитель и защитникъ православія.

Св. отцевъ ревнителей и защитниковъ православія (такъ много, какъ звѣздъ небесныхъ. Но наше слово объ одномъ изъ этихъ ревнителей, который есть покровитель нашего поволжскаго края. Это—прес. Макарій, Жезтоводскій и Унженскій чудотворецъ. Изъ житія его видно, что онъ—именно ревнитель и защитникъ православія. Родившись отъ благочестивыхъ родителей и приневъ спасительную благодать чрезъ св. таинства—крещеніе, миропомазаніе и причащеніе крови Христовой,—онъ еще въ младенчествѣ показалъ на себѣ особенное знаменіе. Его сердце утробеваало уже ко храму святому и тогда, когда уста его не могли еще произносить хвалы предъ Господомъ. Когда слышенъ былъ звонъ колокола, зовущій православныхъ къ общественному богослуженію, онъ плакалъ, даже среди глубокаго сна пробуждался въ ту самую минуту, когда ударили въ колоколъ. Но лишь только внесли его родители въ храмъ, въ надеждѣ успокоить его, онъ тотчасъ пересталъ плакать и былъ весьма спокойнъ и такъ ласковъ къ державшей его матери, какъ не былъ никогда. Съ тѣхъ поръ, какъ скоро слышали звонъ, родители стали постоянно носить младенца въ храмъ Божій къ каждой службѣ; кнате онъ безутѣшно плакалъ. Этимъ чудеснымъ событіемъ съ младенцемъ Господь явно возбличалъ возникающую въ то время, или вскорѣ послѣ того времени возникшую секту стригольниковъ. Стригольники утверждали и проповѣдывали, что всѣ русскіе епископы и священники не суть истинные епископы и священники, какъ грѣшныя и недостойныя, что вслѣдствіе этого епископы не преподають священникамъ истинной благодати священства и что отъ послѣднихъ напрасно принимать христіанамъ таинства, потому что все преподаваемое ими не есть дѣйствительное, а потому не надо ходить и въ храмъ Божій, ибо онъ не есть таковой. По свойству своего отдѣленія отъ св. церкви стригольники представляютъ весьма близкое сходство съ нѣмѣскими старообрядцами-раскольниками. И вотъ прес. Макарій, по Божественному устроенію, отъ чрева матери ревнуя по храмѣ Божию и совершаемому въ немъ богослуженію и таинствахъ законно поставленными пастырями, обличаетъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ раскольниковъ, т. е. и современныхъ ему стригольниковъ, и нѣмѣскихъ старообрядцевъ.

Когда преп. Макарий достиг отроческаго возраста, родители отдали его въ наузеніе грамотѣ. Пр. священный божественною благодатію, оны въ скоромъ времени научился чтенію и разумѣнію священнаго писанія выше всѣхъ сверстниковъ своихъ. Ревность его по домѣ Божіемъ еще болѣе увеличилась. Известно, что, желая постоянно пребывать въ дому Божіемъ, оны тайно отъ родителей своихъ принялъ иноческій образъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. Просвѣщенный же священнымъ писаніемъ, умъ его уяснял ему мысль и цѣль постоянного обитанія въ дому Божіемъ. Глаголы живота вѣчнаго, т. е. слово Божіе, составляли для него пищу и питіе, ибо спасеніе возможно получить только по писанію, — во единой, святой, соборной и апостольской церкви, которая есть тѣло Христово, состоящее изъ различныхъ членовъ — изъ пастырей и пасомыхъ и образуемое Духомъ Святымъ подъ главою Христомъ, а не изъ однихъ простолюдиновъ и безъ главныхъ членовъ — епископовъ. Изученіемъ священнаго писанія и послѣдованіемъ всему писанію преп. Макарий оны облачаетъ заблудшихъ нашихъ братьевъ-старообрядцевъ, которые вѣруютъ и послѣдуютъ не всему свящ. писанію, а болѣе предаіямъ своихъ предковъ и старцевъ, даже въ извращенномъ видѣ.

Извѣстно, что преп. Макарий основалъ нѣсколько обителей и храмовъ Божіихъ, въ которые какъ бы самъ оны призываетъ гнушащихся ими старообрядцевъ-раскольниковъ. Въ его Желтоводскую обитель приходили къ нему не только христіане, но и невѣрные иноплеменники. Обходясь ласково и бесѣдуя съ приходцами, оны просвѣщали ихъ православною христіанскою вѣрою. Убѣждаемые мудрыми его совѣтами и особенно жизнью, многіе изъ нихъ соглашались на принатіе истинной вѣры, исповѣдуемой Макаріемъ. Обращая въ христіанство, оны крестяли иновѣрцевъ изъ морды, татаръ, черемисъ и чувашъ, обитавшихъ вокругъ устроеной ими обители. Пусть старообрядцы, нынѣ живущіе на мѣстахъ его земнаго обитанія, послѣдуютъ хотя доброду приямъ тогдашнихъ иновѣрцевъ, т. е. воссоединятся съ единомъ, святою, соборною и апостольскою церковію, ревнителемъ, защитникомъ и распространителемъ которой былъ и есть преп. Макарий. Если оны „заботился не только о живыхъ, но и о мертвыхъ“, то и самъ оны почивающій о Господѣ нынѣ не перестаетъ заботиться о живущихъ на землѣ и, какъ ревнитель по св. церкви и распространитель православной вѣры, особенно не перестаетъ заботиться объ отступившихъ отъ св. церкви и не посѣщающихъ храмовъ Божіихъ нашихъ братіихъ старообрядцевъ-раскольниковъ, чтобы и они, послушавшись гласа Христова, были едаными стадомъ подъ еданнымъ пастыремъ и главою Христомъ, а подъ управленіемъ законно поставленныхъ

Христомъ пастырей и учителей. Отходя во Господу и приобщившись св. таинъ, они именно завѣщали всѣмъ намъ радость, миръ и благословеніе. Не забывайте же, братья-старообрядцы, ого завѣщанія, основаннаго на заповѣди Христовой. Преп. Макарій всю жизнь свою творилъ только одно добро и никому не дѣлалъ и не желалъ зла. Перестаньте же и вы дѣлать ему, а тѣмъ болѣе всей св. церкви и самому Богу зло своимъ расколомъ и раздраженіемъ церкви, каковаго зла, по ученію св. отцевъ, не покроетъ даже кровь мученическая.

К. З.

О предводителяхъ сельскаго духовенства.

Для обновленія церковно-приходской жизни, для поднятія авторитета священника и его пастырской дѣятельности, вводятся приходскіе совѣты, благочинническіе совѣты, порціонные съѣзды духовенства, въ тѣхъ же дѣлахъ проектируется судъ чести.

Все это, конечно, добро и добро породить бы должно. Но чтобы вызвать пастырей церкви на дѣятельное, живое отправленіе ихъ высокихъ обязанностей необходимо нуженъ имъ для сего еще примѣръ, нуженъ вождь.

Пастыреначальникъ І. Христовъ, сподвижникъ Его св. апостолы—вожди наши; идеальные, возвышенные образы оставили они намъ; жаждай да радостъ въ источникахъ свей в піеть, но въ тоже время и живой, реальный примѣръ, дѣйствующій на всѣ чувства человека много можетъ. Горшіи яркимъ пламенемъ свѣтильникъ, когда подходишь къ нему, лѣнѣ тебя осѣбаетъ и живительную теплоту сообщаетъ тебя, если ты студень. Види добра дѣла другого, подвизайи самъ становишиши на добродѣланіе.

Причина малодѣятельности на шифъ Божіей приходскихъ пастырей, между прочимъ, и въ томъ заключается, что не имѣють они вожди у себя, не слышатъ живого призыва къ истинному дѣятельному пастырству и ни передъ кѣмъ, собственно говоря, кроиъ Бога, не отвѣтны за свое индифферентное, пассивное отношеніе къ духовнымъ обязанностямъ. Матрицы въ исправности, приходе расходныя книги чисты, неисполненныхъ указовъ консисторіи нѣтъ, опущеній по приходу (въ смыслѣ требовсправленія) не бываетъ—и въ поможъ батюшка, а наблюдая за симъ только до камилавки дослужиться можетъ, до креста, не восприимая на себя Христова креста, не выступая на путь Его.

Отъ епископовъ даются, впрочемъ, пастырямъ руководители, вожди, въ лицѣ оо. благочинныхъ, но сверху и внизу знаютъ, что пользы они мало приносятъ. Цованіе „благочинніе“ очень

растяжимо, и понимается оно посетителями власти той различно. Что для одного благочинного кажется благочиннымъ, то для другого — совсѣмъ безчлннмъ. Напр., священникъ въ теченіе года сказалъ прихожанамъ своихъ поученій два, початнхъ три, и это ничего на взглядъ иного благочиннаго, на самомъ дѣлѣ видѣ это безчлнно, ибо члнъ церковный требуетъ совершенно другого. Не ведутся мѣстнымъ священникомъ собесѣдованія съ отдѣлнвшимися отъ церкви, не обращается на нихъ должнаго вниманія, въ ложномъ убѣжденіи, что эти овцы заслуживаютъ лишь вниманія миссіонеровъ, и дѣло сходитъ съ рукъ; не исполненіе первѣйшей, существеннѣйшей пастырской обязанности и то не ставится въ вину. Чего же ждать послѣ этого?

Относительно оо. благочинныхъ есть жизненно-правдивая статья въ одномъ изъ лучшихъ нашихъ духовныхъ журналовъ; да позволено мнѣ будетъ привести здѣсь изъ нея нѣсколько строкъ.

„По инструкціи права и обязанности благочиннаго обширны. Вниманію, наблюденію и руководству благочиннаго подвѣдома вся область пастырской практики. Повидному, — какой еще власти! По только, повидному. На самомъ дѣлѣ эта власть тоже, что вода, въ которой стоялъ Тавталъ. Онъ — къ ней, она отъ него. Громкій и весьма выразительный титулъ благочиннаго только вводитъ всѣхъ въ заблужденіе. Всѣ думаютъ, что у насъ есть кому заботиться о церковномъ благочиніи, а на самомъ дѣлѣ у насъ существуютъ только митаря консисторіи, собирающіе съ церкви деньги и повѣряющіи церковную отчетность. Въ этой области т. е. благочинные сильны, омыты и авторитетны, а все остальное, что относится къ области церковнаго благочинія и чего требуетъ отъ нихъ инструкція, для нихъ не существуетъ. Въ теченіе двухсотъ лѣтъ своего существованія благочиннический институтъ получалъ разныя поправки, дополненія, измѣненія. Но безуспѣшно. Бездѣятельность, бесплодность, нерадѣніе и своеволіе благочинныхъ не исчезаютъ. Собственные приходы оо. благочинныхъ нерѣдко находятся въ болѣе заброшенномъ состояніи, чѣмъ приходы рядовыхъ священниковъ. Иначе и быть не можетъ. У иного благочиннаго свыше тысячи (?) входящихъ и до тысячи (!) исходящихъ бумагъ. Получать, прочесть, написать, разослать ихъ требуется время не малое.

Какъ пастырь, современный благочинный отнюдь не можетъ служить образцомъ для подвѣдомаго клира, не можетъ требовать отъ прочихъ образцоваго служенія, потому что и самъ — далеко не образецъ. Какъ человекъ, онъ, можетъ быть, заслуживаетъ уваженія, но какъ пастырь, какъ благочинный, онъ не можетъ быть тѣмъ, чѣмъ долженъ быть (Миссіон. Обзорѣн. 1905 г. кн. № 6).

Какъ же въ такомъ случаѣ быть? По нашему мнѣнію, въ контролѣ настоящихъ 60. благочинныхъ оставить канцелярскую и хозяйственную часть по церкви, — пусть старое вино въ старыхъ мѣхахъ хранится; для наблюденія же за отправленіемъ пастырскаго служенія, въ истинномъ смыслѣ слова, поставитъ особыхъ людей, кои бы отъ сердца вникали въ дѣла духовнаго дѣланія, съ душой живою относились бы къ церковному домостроительству. Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, требуется сельскимъ пастырямъ помощь извнѣ, помощь близкая, скорая, дѣйствительная, живая, не бумажная.

Пусть самому духовенству „предводитель духовенства“ на мѣстѣ, въ лицѣ человѣка стоящаго, во-первыхъ, выше рядовыхъ священниковъ по обще-богословскому образованію, представляющаго собою власть сильную, независимую, свободную отъ недостатковъ, свойственныхъ клиру, звещаюаго жизнь народа, пастырскую среду, ея недостатки, потребности, психологию, по исполненію обязанностей стоящаго въ завѣсности отъ одного лишь епархіальнаго преосвященнаго. Достаточно бы такихъ лицъ двухъ на уездѣ.

У насъ академики, — эти высшіе свѣточы богословія, все ютится по городамъ, тамъ ихъ десятки, а въ весяхъ, гдѣ тьма непроглядная, тамъ прожекторовъ нѣтъ, тамъ свѣтять во мракѣ слабые свѣтильнички, чуть-чуть мерцающіе, готовые при великой непогодѣ потухнуть. Слабо оля свѣтять отчасти потому, что некому подлить во время елен въ свѣтильнички тѣ, некому оправить ихъ, вознести на то мѣсто, откуда бы свѣтъ ихъ яснѣе сталъ.

Дайте намъ настоящихъ благочинныхъ, могущихъ въ приходахъ вести „благій чинъ“, дайте намъ предводителей, — и мы тогда пойдемъ за ними смѣлѣй и дружіей на работу Господню, пойдемъ и на боевыя позиціи, если треба такая будетъ.

Въ минувшую Русско-Японскую войну не ѣ говорили: солдаты наши хороши, да предводители плохи, отъ того и проигрывали мы битву за битвой, тоже и въ лагерѣ духовнаго воинства: мы бы, рядовые пастыри, можемъ быть, и сдѣлали бы свое дѣло, да предводителей нѣтъ у насъ, не то, что плохи, а прямо нѣтъ ихъ, ориентироваться же сами — не подготовлены.

Пока подобныхъ должностныхъ лицъ у насъ не будетъ, до тѣхъ поръ и благочинія въ приходахъ не будутъ, по внѣшности, по формѣ, внѣзуду, по рапортамъ благочинныхъ все, конечно, до поры до времени, будетъ обстоять благополучно, внутри же уду будетъ та же пустота, форма безъ содержанія, какая наблюдалась и до сего дня.

1899 г. 10 янв. 1899 г. 10 янв.

Прессинтеръ.

О ЧОМЪ МНѢ ПѢТЬ СОЛОВЕЙ.

Весною и бродить любилъ
 Въ вечерній часъ среди могилъ,
 Луна серебристая шила;
 Она мнѣ спутницей была,
 Среди березовыхъ вѣтвей
 Пѣлъ въ первый разъ здѣсь соловей:
 И съ чувствомъ пѣснь его лилась,
 Душой моею поилась.
 Скажу, что пѣлъ мнѣ соловей,
 И что уирѣлъ я въ пѣсни сей.

„Куда стремишься человекъ?“

„Чего ти ищешь въ мирѣ семъ?“

„Твоей не долговъ жизни вѣкъ,—“

„Удѣлъ назначенъ обшій всѣмъ.“

„Кругомъ могила и кресты,
 „Средь нихъ заросься и ты,
 „Еще маленя одна
 „Могилъ будетъ изъ дерна.
 „Не любятъ люди вспоминать,
 „Что всѣмъ придется умирать,
 „Проводятъ жизнь всю въ суетѣ,
 „Какъ будто вѣчность на землѣ,
 „Взгляни, какъ золотой кулиръ
 „Высоко голову поднимать;
 „Взгляни, земной какъ здѣшній миръ
 „Къ его подножію упалъ;
 „И сколько разныхъ жадемыхъ рукъ
 „Къ нему стремятся, чтобы обнятъ;
 „Изъ-за него премного мукъ
 „Готовы люди воспринять.
 „За злато совѣсть продаютъ,
 „За злато кровь чужую лютятъ,
 „За злато злобствуютъ вездѣ,
 „Безъ злата счастья пѣтъ ни гдѣ.
 „Но не возмущайся ты, мой другъ!
 „Еще мнѣ свѣтъ тебѣ досугъ.“

„Спою, это не одинъ сей-мѣй,
 „Еще владѣть всей землей,
 „Вотъ пахарь въ полѣ съ бороней,
 „Въ трудахъ влечить всю жизнь свою,
 „Но жнѣз ошъ вѣрою одной,
 „Что жизнь другая есть въ рай.
 „Я видѣлъ, молодецъ съ мольбой,
 „Поднявши очь въ небесахъ,
 „Сказалъ здѣсь тихо: „я съ гобой
 „Погомъ увижусь, другъ мой тамъ“.
 „Я радость видѣлъ на глазахъ
 „При силѣ, имъ сказанныхъ, словахъ;
 „Онъ счастье хочетъ видѣть вновь,
 „И счастье это есть любовь.
 „Любовь—востанница небесъ!
 „Тебя люблю я восхвалять;
 „Тебѣ—душевныхъ чувствъ вѣнецъ
 „Всегда я буду прославлять;
 „Съ тобою жизнь другихъ свѣтлѣй,
 „Въ несчастьяхъ людямъ веселѣй,
 „И счастье будетъ вѣкъ полнѣй,
 „Кто видитъ болѣе друзей.
 „О, если бы среди людей
 „Нашелъ ты друга своего,
 „То пашъ бы лучшей стезей,
 „Любя ты искренно его.
 „О, если бы пашъ этотъ свѣтъ
 „Святой любовью былъ согрѣтъ,
 „То счастливъ былъ тогда нашъ мѣръ,
 „И слабымъ былъ влатой хумиръ*.”

Такъ иначей прѣсь свою кончать.

— „Аминь!“ ему я тутъ сказалъ.

И. Жлоковъ.

По поводу предстоящаго съѣзда народныхъ учителей.

Въ июлі мѣсяцѣ предполагается 3-й съѣздъ делегатовъ всероссійскаго союза народныхъ учителей (см. Кооп. Газ. № 12). Въ программу вопросовъ, намѣченныхъ на обсужденіе съѣзда, входятъ и такіе, которые близко касаются духовенства, особенно сельскаго. Таковы пункты программы: 15. Религія въ школахъ и 17. Организация вѣнковольнаго образованія.

Въ нынѣшнее время, когда скоро уже законнымъ порядкомъ будетъ дозволена организація всевозможныхъ союзовъ и обществъ, когда всѣ классы общества и сословія весьма усилленно стремятся объединиться въ разныя союзы и партіи, для болѣе успѣшнаго достиженія намѣченныхъ цѣлей, духовенству нельзя не считаться весьма серьезно съ тѣми организаціями, которыя въ свою программу включаютъ вопросы, близко касающіеся нашей пастырской дѣятельности.

Всѣмъ извѣстно, какъ относится большинство народныхъ учителей къ просвѣтительной и воспитательной роли духовенства въ школахъ. Давно уже и на земскихъ собраніяхъ, и на разныхъ съѣздахъ учителей раздаются голоса о необходимости предоставить право быть законоучителями въ школахъ не только священникамъ, но и учителямъ и учительницамъ. Поводомъ къ такимъ домогательствамъ обычно выставляется якобы слишкомъ неаккуратное и невнимательное отношеніе духовенства къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ. Въ вѣкоторыхъ печатныхъ органахъ намъ приходилось читать и отъ вѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей—слышать, что и теперь во многихъ школахъ священники только числятся законоучителями, а занимаются за нихъ по закону Божію учителя и учительницы, или—множество уроковъ законоучителей остается незаполнять. Нечего грѣха таить: такіе примѣры, къ великому прискорбію, есть, особенно въ церковно-приходскихъ школахъ, но они весьма рѣдки, и въ—за немногихъ отрицательныхъ примѣровъ, говорить о необходимости передачи, или предоставленія права законоучительства неполучившимъ богословскаго образованія учителямъ и учительницамъ, обходившимъ приходскаго священника, нѣтъ основанія.

Многими учеными признано, что въ чьихъ рукахъ и подъ чьимъ вліяніемъ находится первоначальное народное образованіе и воспитаніе, вліяніе того всего болѣе отражается и въ дальнѣйшей народной общественной жизни. Поэтому для православной церкви испорченное зло будетъ, если, благодаря старанію какихъ нибудь техныхъ силъ, духовенство будетъ отчуждено отъ ближайшаго вліянія на школьное и

нѣ-шнелное образованіе и воспитаніе народа. Это особенно страшно въ нынѣшнее время, когда такъ сильно шатаются всѣ устои общественной жизни, когда послѣ манифеста 17 октября 1905 г. дана всѣмъ полная свобода религіозной совѣсти. А именно такого-то уничтоженія вліянія духовенства на школу и добиваются разные союзы учителей. Имъ же сочувствуютъ и весьма многіе органы широчайшей прогрессивной печати.

Какъ смотрѣть на религію въ школѣ наши народныя педагоги?

На законѣ Божій весьма многіе изъ нихъ смотрѣть, какъ на самый второстепенный и даже излишній предметъ. Религіозное воспитаніе—не дѣло школы, а дѣло семьи (это въ нынѣшнихъ-то преступностях!) и т. д. Кому неизвѣстно, что въ нынѣшнемъ освободительномъ движеніи весьма многіе учителя и ученики прикнули къ лѣвымъ партиямъ—соціал-демократической и соціал-революціонной и явились самыми ревностными пропагандистами идей этихъ партий и распространителями ихъ прокламацій. Различные учительскіе союзы можно прямо принять какъ бы отдѣленіями этихъ партий. А какъ смотрѣть эти партіи на религію? Программа соціал-демократическихъ партий § 13 требуетъ—*„отдѣленіе церкви отъ государства и школы отъ церкви“*. Въ программѣ соціал-революціоннаго комитета говорится, что партія соціал-революціонеровъ будетъ *отстаивать, поддерживать или вырывать своей революціонной борьбой, между прочимъ, слѣдующія реформы: полное отдѣленіе церкви отъ государства и объявленіе религіи частнымъ дѣломъ каждого, установленіе обязательнаго, равнаго для всѣхъ общаго свѣтскаго образованія на государственномъ счетѣ*. Та и другая программа первой своей ближайшей, политической задачей ставятъ *возвращеніе церкви къ самодержавію и возмѣны ея демократической республикой*. Этихъ идеалъ сочувствуютъ и союзы нашихъ народныхъ учителей. Сопоставивъ все это, становится очевиднымъ, что и у насъ въ Россіи для многихъ является желательнымъ тѣ шнелныя порядки, какіе данно, а въ послѣднее время особенно усиленно заводятся въ республиканской Франціи, гдѣ уже официально церковь отдѣлена отъ государства и школа—отъ церкви. Масса разныхъ римско-католическихъ школъ церковныхъ и монастырскихъ изъ-подъ вліянія духовенства республиканскимъ правительствомъ Франціи насильно отбирается, школьное недвижимое имущество произвольно конфискуется, изъ школъ выносятся иконы, законъ Божій въ школѣ, какъ обязательный предметъ, уничтожается, школьное воспитаніе и образованіе республиканское правительство старается поставить такъ, чтобы дѣти въ школѣ даже не слышали имени „Богъ“. Приветственное

воспитание стремятся основать только на разумной основе. А так как такая нравственность хотя бы и согласуется с христианскими идеями, не может быть прочна и устойчива, то свободная Франция по своей нравственной развращенности является причиной во всем мире и по количеству (приросту) туземного населения не увеличивается, а, как показывает статистика, убавляется. Не дай Бог нам такой безрелигиозной демократической республики!

Мы убеждены, что, если на съезде делегатов всеросс. союза народ. учителей будет обсуждаться вопрос о развитии в школе и организация внешкольного образования, а это входит в программу съезда, то—в духе программы социаль-демократов и социаль-революционеров. Их задача прежде всего отстранить духовенство от благовещного религиозного влияния на школу и внешкольного образования, а там...они надѣются повернуть и направить народ, куда только захотят.

На такие съезды и союзы народных учителей нам духовенству необходимо обратить самое серьезное внимание. Безошибку примѣръ хотя одной Сурядловской Пер. у. школы, в которой так много в минувшем учебном году висало в известной газетной прессѣ. Сколько огорчений и неприятностей съ прихожанами пришлось вынести одному из самых ревностных и опытных священников и законоучителей из-за перемѣны вреднаго пропагандиста—учителя, против его желанія въ другую школу. И вся смута въ приходѣ была вызвана из-за того, что союз учителей. Нерехтск. у. заподозривъ учителя въ этомъ дѣлѣ священника. Какую трагедию подвину на достойнаго пастыря известной „Костр. Цветокъ“, органъ социаль-демократ. партіи, всегда готовый что угодно написать въ пользу и угоду учителямъ, а нечего въ пользу духовенства! Независимо отъ газетной тралли, стали появляться даже подметныя письма, угрожающія имуществу и жизни священника. Только продолжительная служба въ приходѣ, заслуженное уваженіе отъ болѣе помелькихъ и достойныхъ прихожанъ, опытность и настоятельность пастыря все превозмогая, приходѣ мало-помалу, наконецъ, поуспокоился, и Сурядловская школа послѣ некотораго перерыва начала правильно функционировать при новомъ учителѣ. Впрочемъ—она въ чемъ неповинный новый учитель, кажется, и до сихъ поръ находится подъ боикотомъ товарищей за то, что онъ согласился учительствовать въ бойкотуемой школѣ. А эти товарищескіе бойкоты, если и не особенно опутительны для учителей, то только до тѣхъ поръ, пока союз учителей официально не разрешенъ и усиленно преслѣдуется школьнымъ начальствомъ.

Во всякомъ случаѣ, если свѣчи народныхъ учителей будутъ официально допущены, то это будетъ такая сила, съ которой сельскому духовенству въ своей пастырской и законоучительской дѣятельности придется считаться весьма серьезно, да и теперь игнорировать нельзя.

Невозможно вспомнить слова апостола: *благочею, яко опасно ходите, не якоже не мудры, но якоже премудры; покуриваю время, яко отие духовно ество* (Ефес. 5. 15—16). Вообще организация разныхъ союзовъ людей, инакощихъ близкое отношеніе къ народу, волей—неволей заставляетъ и духовенство—не только священниковъ, а и дѣлае причы слагаться и объединяться между собою, для общаго свѣдѣнаго дѣланія на нивѣ Вокіей. До послѣдняго времени духовенство разныхъ приходоѡ было объединено между собою гораздо менѣе, чѣмъ ихъ прихожане. Крестьяне, прихожане сосѣднихъ приходоѡ находятся въ постоянномъ сопрякосновеніи и общеніи между собою и пресрасно знаютъ, что другъ у друга дѣлается, а потому какаа ибуѡ внутренняя зараза, появившаяся въ одномъ приходѣ, скоро прививается и въ сосѣднихъ приходоѡ.

Предупреждать ожидаемое зло гораздо легче, чѣмъ бороться съ распространившимся зломъ. Поэтому каждаа свщеникъ наибольшааи обесотельстванами нивѣ вынужденъ постоянно быть въ курсѣ внутренней жизни не только своего прихода, но и другихъ приходоѡ, да и вообще внимательно слѣдить за измѣняющимися общественными настроеніями, чтобы во время предупреждать своимъ вышительной пастырской дѣятельностью всякое надвигающееся внутреннее зло. И часто не мало опытности, умѣнія и такта требуется отъ свщеника, чтобы скорослѣднѣе и неубѣднѣе захватывать въ какое ибуѡ общественное движеніе вместе придетъ вреда дѣлу. Въ этомъ случаѣ каждому свщенику не мало могутъ помочь разрѣшенныа, рекомендованныа духовной властью и весьма необходимыа, особенно нивѣ, пастырскія, а еще лучше причтоааа благочинническіа собранія. Тутъ пресраде всего собрашессяа духовенство должнаа хреть другаа знакомить со всѣми появившимися терниами приходоѡаа жизни, хотя бы это пока и касалось какаго-ибуѡ одного прихода, а общими силами обдумывать и обсуждать, какъ бы поступить каждаа изъ собрашессяа на мѣстѣ того свщеника, у котораго появилась какаое-а неожиданное и нежелательное зло. Но приходится слышать, что столь необходимое объединеніе духовенства на пастырскихъ собраніихъ идетъ еще далеко не успѣшно, и во многихъ случаяхъ главнѣишъ тормазоѡ въ этомъ важномъ и необходимомъ дѣлѣ служитъ слишкомъ

индифферентное, а подчас и недоброжелательное отношеніе мѣстных со. благочинныхъ. Гдѣ бы влиять жизнь, живую струю въ это необходимое дѣло, объединить около себя братски подвѣдомственные урочы, со. благочинные предпочитаютъ отписаться по почасовому, что у нихъ все благополучно, всякія нововведенія, въ родѣ регулярныхъ благочинническихъ собраній, или приходскихъ соборовъ, пока несвоевременны, или бесполезны, хотя въ принципѣ и желательны и т. под. Отказавшись, духовенство во главѣ съ благочиннымъ усвоивается, и пастырское взаимоотношеніе замираетъ по привычкѣ.

Но окружающая жизнь не замираетъ, она движется впередъ не по днямъ а по часамъ и требуетъ отъ духовенства усиленнаго бодрствованія и объединенной, сплоченной и согласной, братской пастырской дѣятельности.

Надо благодарить Бога, и пользоваться тѣмъ, что пока еще голосъ православнаго духовенства не только въ селахъ, но и въ городахъ, въ интеллигентномъ кругу, не потерялъ своей силы и значенія. Гдѣ священникъ самъ является въ собраніяхъ и участвуетъ въ дебатахъ по какимъ—нибудь общественнымъ вопросамъ, тамъ къ его слову внимательно прислушиваются и вѣщаютъ каждое слово болѣе, чѣмъ слово кого-либо другого. И плохо намъ будетъ, если мы не объединимся и голосъ нашъ потеряетъ въ обществѣ всякую силу и значеніе.

Учительскіе совѣты, съѣзды и организація разныхъ политическихъ партій, по своимъ дѣламъ и намбрениамъ, далеко не безразличны для нашей пастырской дѣятельности, всего болѣе побуждаютъ духовенство сплотиться и объединиться по благочиніямъ, а еще лучше бы и по уѣздамъ, для успѣха своей пастырской дѣятельности.

Свещ. Д. А. К.

Несостоявшійся митингъ.

Корреспонденцію съ такимъ заглавіемъ причесало было бы направлять въ какую либо газету свѣтскую, или я направляю въ епархіальный органъ и имѣю на то основанія. Дѣло въ томъ, что одинъ изъ устроителей его, лицо, носящее духовный санъ (дьяковъ), да и нѣкто-то собранію избрано въ квартирѣ духовнаго лица — тоже дьякова.

15-го мая въ посадѣ Пучежъ около 8 час. вечера въ квартиру одного изъ со. дьяковъ явился дьяковъ изъ одного торговаго села съ учителемъ, который нѣкогда назывался развѣдчикомъ.

Изъ посѣтителей хозяйки дома одинъ былъ совершенно неизвѣстный человѣкъ, а другой былъ нѣсколько лѣтъ назадъ съ кѣмъ на одномъ семейномъ праздникѣ у родственниковъ. Предложенъ былъ хозяйномъ посѣтителямъ чай. Хозяйка—въ затрудненіи подыскать тему для разговоровъ съ личностями незнакомыми. Діаконъ—посѣтитель молчитъ. Учитель начинаетъ заводить рѣчь о современныхъ порядкахъ... Возвращаетъ хозяйка о стражникахъ: пузины-ли они? каково отъ нихъ населенію? Хозяйка дала нѣсколько вычленивыхъ отгѣтовъ. Тѣмъ не менѣе овъ привелъ 3—4 примѣра изъ недавняго прошлаго съ ними самимъ и съ другими, изъ которыхъ не трудно было угадывать, что, кромѣ одного хорошаго, ничего иного отъ нихъ не видится. Какой оборотъ принялъ бы этотъ разговоръ въ дальнѣйшемъ теченіи, мы не знаемъ. Исчерпывать вопросъ о полезности новихъ представителей полиціи поѣхало новое лицо. Это былъ тоже учитель, не мѣстный обыватель. Эта osoba была знакома діакону—хозяйки дома. Новоприбывшій учитель обращается къ посѣтителямъ о діаконѣ (учителю съ діакономъ изъ села): „у васъ сегодня митингъ?“ Возвращеніе отгѣтили, растерялись... Они смогли только спросить: „какъ?“ Новоприбывшій гость—ну, хоть г. Р., отгѣчаетъ: „мнѣ здѣшніе учителя сказывали, что на митингъ прѣѣхалъ докторъ изъ села, вы (т. е., напр., г. В. и діаконъ Б.) и здѣшніе учителя. Гдѣ же у васъ будетъ происходить митингъ? Мнѣ сказывали, что здѣсь въ этомъ домѣ?“ Хозяйка: „какъ же вы распорядитесь моимъ домомъ, безъ моего вѣдома, и для такихъ цѣлей? Я этого не допускаю“... Діаконъ В. краснѣетъ, какъ ракъ. Его взоръ поникъ. „Развѣ идти къ учителю МР?“ кто-то говоритъ. Хозяйка отгѣчаетъ: „пойдите, такъ учитель турнетъ васъ“... Зала дома пустѣетъ. Хозяйка остается одна. Зававѣсь опустился. Дѣйствіе кончено.

Необходимо поясненіе къ описанному. Село, изъ котораго прибыли учитель и діаконъ, имѣетъ самодержца—ябло вельнаго, въ лицѣ г. ставоваго пристава. Нужно замѣтить, что интеллигенція этого села—докторъ, о. діаконъ и иные, уже имена вѣдѣтъ мѣстные обыватели и тутошній самодержецъ (такимъ именемъ опредѣвъ въ „Костромскомъ Листѣ“ и „Костромской Рѣчи“ г. ставовой приставъ)—люди прогрессивнаго направленія, которые применили къ освободительному движенію. Сии персоны затѣвали было устроить на мѣстѣ митингъ, да ничего у нихъ не вышло. Самодержецъ ихній (самодуръ, по иной ихъ терминологіи) захъ, какъ адскій черборъ (по ихней же аттестаціи). Булаки у него (вѣсти изъ того же лагера), говорить, здоровье, и олъ способенъ и склоненъ самолично при всякомъ удобномъ случаѣ

развести физиономію, кому сочтеть нужнымъ. Хотѣли сія особа дискредитовать власть мѣстнаго самодежда и приняли шагъ въ этомъ направленіи, но сорвалось. Пугавы вероны побоялись гнѣи своего самодежда и его сводважниковъ. И вотъ ихъ благовоательное вниманіе остановилось на пос. Пучежѣ, и въ ономъ—на домѣ пропостыянійнаго о. діакона. Судите о наглости г.г. ревнителѣй обновленіи Россіи! А каково ихъ рвеніе сѣять смуту? Не довольно имъ мучить мѣстныхъ жителей. Они хотѣли посягнуть на спокойствіе обывателей и посада Пучежа!

Но оставляемъ въ сторожѣ организаторовъ неудавшагося митинга изъ лицъ иныхъ сословій и профессій. Обращаемся въ одному только о. діакону Б. Въ концѣ прошлаго года за свою агитаторскую дѣятельность и ораторство среди бывшихъ на базарѣ и кое-что другое вы, о. діаконъ были поучены нѣсколько. Но урокъ вамъ не дался. Вы продолжаете дѣйствовать въ прежнемъ направленіи. Но не жалѣйте рускій народъ, не сбивайте его съ толку умствованиями, которыхъ сами не понимаете и не разумѣете всѣхъ послѣдствій. Да покажійте и сословію, къ которому принадлежите! Ужь лучше сивните вашъ костюмъ на балѣ подходяцій, а го православные будутъ склонны думать, что всѣ духовные—революціонеры.

Въ своемъ лицѣ не патвайте все духовенство. Еще одинъ собѣтъ. Сидите плотнѣе въ своемъ № ... не разбѣзжайте по разнымъ мѣстамъ ни для того, чтобы устраивать митинги, ни для того, чтобы присутствовать на нихъ, чтобы потохъ подъ благодѣяніемъ предлогомъ инаѣствованіи о промисшествіяхъ не распространять зловредныхъ мыслей и ученій.

Предполагавъ, что эти строки па страницахъ свархіальнаго органа вызовутъ васъ на отвѣтъ въ недолговѣчныхъ Коостромскихъ Листкахъ, Рѣчахъ, Голосахъ, Газетахъ... Вы разразитесь, по всей дѣрляности, громомъ благороднаго негодованія на клевету и извращеніе фактовъ... Но вышши писаніями вы можете вводить въ заблужденіе разныя пататели Коостромского Листва и подобныхъ имъ, да легковѣрныхъ читателей изъ среды лицъ одного съ вами лагеря, а знающіе васъ оцѣнять ваши корреспонденціи по надлежащему.

Сивскій.

Письмо въ редакцію.

(По поводу ея благихъ пожеланій въ приложеніи къ ст. „На злобу дни“).

Получивъ немалое удовольствіе при прочтеніи заключительныхъ къ моеи ст. въ № 8 словъ редакціи о возможно-мирномъ изстроеніи возмизерующихся сотрудничель К. Еп. Вѣдомостей, и однако не могу вполне согласиться съ нѣкоторыми изъ остальныхъ благихъ пожеланій со стороны Редакціи авторамъ статей, помѣщаемыхъ въ К. Еп. Вѣдомостяхъ, и съ нѣкоторыми другими.

Возраженіе по 2, по 3 и болѣе разъ къ одному вопросу — хѣто самое обычное въ газетномъ, въ журнальномъ мірѣ. Песстороннее обезьяденіе предмети, абсолютная полнота содержанія при литературномъ изслѣдованіи какого нибудь предмета, такъ что уже не остается повода къ возраженіямъ, — хѣто невозможное для ограниченнаго по умственымъ способностямъ обитателя земли.

Характеръ обиды возраженія принимаютъ главнымъ образомъ отъ неуиѣренной пылкости темперамента лица, оспаривающаго мнѣніе другого.

Извѣстно изреченіе древнихъ: *humanum est errare*, а потому всякія произведенія челоуѣческаго ума, и въ частности статьи въ малепькомъ двухъ-недѣльномъ журналѣ, не могутъ претендовать на совершенство во всякъ отношеніяхъ. Въ настоящее время и капитальнѣйшія труды извѣстныхъ, такъ сказать, просвѣдхныхъ ученыхъ, докторовъ богословія и иныхъ наукъ отличаются не столько полнотою и солидною доказательностью проводимыхъ въ нихъ идей, сколько оригинальностью взглядовъ, хотя бы „далеко неосновательныхъ“. Для примѣра, возьмемъ хотя бы громадный трудъ почтеннаго проф. М. Д. А. А. Вѣлкова объ антихристѣ, гдѣ, между прочими недостатками этого вклада въ науку (сестъ въ немъ и очень солидный достоинство, конечно, какъ я въ мастерской его диссертации „Любовь Божественная“), помѣщено антидогматическое мнѣніе объ одномъ изъ центральныхъ вопросовъ изслѣдованія („удержавая“). (См. рецензію на него въ Спк. Церк. Вѣд.). Далекое не серьезно диспутировалъ по нѣкоторымъ важнымъ вопросамъ и маститый, во мнѣніи журнала „Странникъ“, проф. М. Уи. А. Лебедевъ на своемъ докторскомъ диспутѣ. (См. журн. „Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ.“ м-ць Іюль стр. 687—698). Если уже у такихъ столповъ учености можно усматривать и исполноту содержанія и ошибочность взглядовъ, то чего, наиримѣрь, спрашивать съ лицъ средняго и низшаго образованія, не доискивающихся ученыхъ степеней.

Исканія совершенства отъ челоуѣческой мысли въ формѣ и содержаніи легко иногда переходятъ въ извѣстнаго рода болѣзненную

мнительность, которая человеку, одержимому ею, в самом не гасит возможности приняться за движение своих мыслей, потому что является мучительное колебание в душе, как бы не опробовать в том или другом, которое и убивает у него здоровую работу мысли, и при размышлении произведений чужого ума может перейти в придурчивость и пестеринность.

Существование мнительности у современного очень первого человечества во разных ее видах факты известные. „В начале литературных трудов весьма часто задавался мыслию о совершенствах их, как о чем-то обязательном“, говорит известный мыслитель проф. Гильги („Счастье“, собр. публ. лекций, перев. Острогорского). Вообще чересчур ригористическая оценка своей и чужой деятельности приводит к естественный и прогрессивный ход жизни.

Что касается однообразия в содержании статей, помещаемых в Ед. Вѣд., то надо сказать, что в них за последнее время помещаются уже желательные для Редакции статьи: о пастырских собраниях (ст. „Мысли о периодических... собраниях“ и т. п. в № 8), об оживлении церковно-приходской жизни (ст. „Къ вопросу об устройствіи п.-приходской жизни“ (в № 7), там же о благочин. собраниях (ст. „Мы ошиблись“). Конечно, этого мало. Но почин в оглашении интересующих Редакцію и насъ явлений мы в правѣ ожидать отъ болѣе образованных и культурныхъ собраний. Въ частности, въ данномъ случаѣ, странно, почему ничего или очень мало печаталось о дѣятельности собраний пастырей г. Кострома? Собрание это, какъ это слышно, давно существуетъ. Люди здѣсь и болѣе образованные и живящіе значительный досугъ, но почему-то интереснаго объ ихъ братскомъ духовномъ общеніи мало слышно.

Почему епархіальное духовенство слабо или ничего не отвѣчаетъ на прѣъявляемыя къ нему обвиненія со стороны газеты Андрониковой?

Надо сказать, что эта газета съ нѣкоторыхъ поръ ведетъ ожесточенный походъ противъ епархіальнаго духовенства, но особенно противъ тѣхъ лицъ въ немъ, которые ведутъ активную борьбу въ своемъ приходѣ противъ той же либеральной смуты умовъ, внесенной въ наше время въ жизнь народа известною безбожно-революціонною частью печати, къ которой можно причислить и „Костр. Рѣчь“. Факты, оглашаемые сотрудниками этой газеты, вызывающіе возмущеніе чувства у читателей ея, выставляются въ особо неприглядномъ свѣтѣ, — угрожаютъ. Цель этихъ корреспонденцій понятна: сотрудникамъ К. Р. и любящимъ имъ надобно указать духовенство въ глазахъ народа, чтобы оно не вѣрило ему, а вѣрило бы этимъ газетчикамъ, а они ужъ

поведутъ пародъ въ безбожію и революціи. Приходилось наблюдать, что обличительная дѣятельность подобныхъ представителей печати обыкновенно минуешь тѣхъ лицъ, которыхъ высказываютъ сочувствіе ихъ дѣятельности. Стануть только сминивался сочувственно къ ихъ стремленіямъ, и какъ опустеять гораздо болѣе прегрѣшеній, чѣмъ одновременно обличаемому собрату, ведущему идейную борьбу съ обличителями. Изъ этихъ наблюденій можно вывести то заключеніе, что борьба идѣй ведется собственно не на почвѣ общихъ человѣческихъ пороковъ и недостатковъ, а на почвѣ политическо-религіозной. Не замышляя крѣпко православія и царской власти, тогда бери и много съ крестыишиа и дѣлай что угодно — промолчать, оправдаться. Но рано члеламъ замышлять твердо о своей преданности православію и порядку въ государствѣ, то въ випадкахъ на него не попадать ни его, ни даже семьи. Изъ корреспонденты „К-ой Рѣчи“ (естъ, можетъ быть, и между ними счастливыя исключенія) уже прямо безчеловѣчны. Въ Кооперативной газетѣ уже виданы дѣлались выкладки не только противъ служителей прив. церкви и православія, но и вообще христіанства. Въ выясненіи общественныхъ политико-экономическихъ отношеній газета давно уже на сторонѣ социально-революціонной партіи.

Почему обличаемое въ К. Р. духовенство старшихъ не отвѣчаетъ на различные обвиненія — его со стороны этой газеты? Писотворые, вѣроятно, подобно испущену какъ строки (его нѣкогда жестоко осуждали въ „К-мъ Л. и съ супругой), боятся, какъ бы при являть себя не обидѣть лишь, получаящихъ (сомнительное) нравственное удовлетвореніе отъ корреспонденціи, составленной для ихъ удовольствія, не разстроить мирныхъ отношеній съ сосѣдами, по пословицѣ: „худой миръ, лучше доброй ссоры“. А еще чаще, вѣроятно, не отвѣчаютъ по хорошо знакомой русской неподвижности на мысль и дѣло. Отвѣчать, конечно, во многихъ случаяхъ, м. б. въ большинствѣ слѣдуетъ, какъ бы ни была фанатиченъ противникъ, хотя обидѣть себя до степени нравственнаго совершенства невозможно. Это уже вышло бы ненатурально. И на солныцъ есть пятна. А К-я Рѣчь впрочемъ уже обижалась прямо комаровъ въ жизни духовенства и др. лицъ, — какъ недавно это было въ маленькой корреспонденціи изъ с. М. Коостр. у., — объ одноплеванной болѣзни П. священника въ надѣлю Пасхи. Кто изъ насъ скажетъ про себя, особенно при свѣтѣ христіанскаго смиренія, что она безгрѣшная и совершенная? Но развѣ сотрудники и издатели „Коостр. Рѣчи“ считаютъ себя за ангеловъ и могутъ особенно похвалиться своими правдою, безкорыстіемъ и чистотою? Едва ли ихъ много у гг. агитаторовъ-революционеров!

Изъ села Углеца.

(По поводу корреспонденціи „Косур. Газеты“).

Въ № 24 „Костромской Газеты“ появилась совершенно ложная корреспонденція, озаглавленная: „С. Углець, Копешевскаго уезда, черносотенець на ахивѣ“.

Должно быть, корреспондентъ слышалъ (по поговортѣ) звать, да не знаетъ, откуда онъ, а потому являясь къ услугамъ корреспондента для разъясненія этого звона. Онъ былъ 11 мая въ праздникъ Вознесенія Господня не отъ священника Лебедева, а другого—М. Истробова, оипъ слѣдующему обстоятельству. Углецкій приходъ состоитъ изъ 3000 д. м. поля и составляетъ всю Углецкую волость. Здѣсь 3 священника. Истинное происшествіе состояло въ слѣдующемъ.

Прихожане, узнавши изъ газетъ, что Государственная Дума ходатайствуетъ и добивается полной амнистіи по отношенію ко всемъ политическимъ преступникамъ, съслышавъ газетнымъ образомъ на то, что все члены ея получили уполномочіе отъ своихъ избирателей на требованіе этой амнистіи отъ правительства,—стали приступать къ своимъ священникамъ за разъясненіями: ну ждали и крамоушники опять выпустятъ на свободу? говорили они: тогда они смѣютъ начнутъ возмущать народъ. Да мы не уполномочивали совершенно никого на это дѣло, да и не знаемъ этого, оно было бы, душца обманываетъ Царя. Какъ же быть? Если прихожане были такъ возмущены газетамъ, то я, свят. Истробовъ, смѣю и теперь смѣю и буду считать своимъ долгомъ успокоить прихожанъ и разъяснить имъ сущность дѣла. Ихъ, прихожанамъ, и сказано было именно вотъ что: Изъ тѣхъ же газетъ видно, что и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи обкрушаются объ этомъ, составляютъ приговоры и посылаютъ телеграммы Государю противъ амнистіи, и за это получаютъ отъ Государя благодарность за патриотическія и вѣроуподобническія чувства; следовательно, амнистіи не будетъ и не должно быть. Ам. Павелъ требуетъ удаленія изъ христіанскаго общества людей алчкихъ, нравственно испорченныхъ: *мы не даю отъ васъ смысла*, говорятъ они. Подобное должно быть и въ нашемъ отечествѣ, т. е., извѣвшихъ крамоушниковъ, желавшихъ перевернуть по своему вкусу государственній строй и являвшихъ средствами для сего поджогъ, бунты и убійства, забиратьъ, сажать въ тюрьму и лишать ихъ такимъ образомъ возможности совершать свои преступныя дѣла. Церковь была полна богомольцами, и все до одного осталось довольнымъ такимъ разъясненіемъ. Что касается свят. Лебедева, то его въ то время даже не было въ храмѣ. Какъ же онъ могъ говорить, хотя что нибудь и полу-

чить великое огорченіе въ своей проповѣди, когда его не было? Напрасно сочувствующій крамольникамъ корреспондентъ сомнѣвался о томъ, что не вышло челоѣка отнестись критически къ сказанной проповѣди: если бы онъ самъ тутъ случился, то ему непременно бы, по выходѣ изъ храма, пришлось поплатиться своими боками и уйти изъ села изуродованнымъ и калѣкой на всю жизнь. Таково было настроеніе всѣхъ прихожанъ Угленскаго прихода, кромѣ крестьянина дер. Сошниковъ—Ив. Александрова Хлѣбова, извѣстнаго уже читателямъ Костром. Епарх. Вѣд. по своимъ стараніямъ затормозить въ патентъ храмъ всеобщее пѣніе. Имѣю основаніе подозрѣвать участіе въ составленіи означенной корреспонденціи того же Хлѣбова, такъ какъ на третій день послѣ проповѣди онъ, хотя самъ и не былъ въ храмѣ и лично проповѣди не слышать,—пришелъ ко мнѣ въ домъ съ такими вопросами: „а что І. Христосъ по дѣлу, или безъ дѣла, по правдѣ, или напрасно пострадалъ? Я ему такъ отвѣчалъ: „вообще, напрасно, но неаважети и злѣобъ первоолиценшниковъ и мажоритовъ за то, что многие въ Него увѣровали и прославили Его болѣе, чѣмъ ихъ,—и можно сказать, что и по дѣлу, чтобы некупить родъ челоѣческій отъ первороднаго грѣха“. Онъ продолжалъ: „а какую вы проповѣдь слышали? Не слѣдовало бы слышать такую“. Я повторилъ ему буквально то, что было сказано. Онъ, Хлѣбовъ, улыбаясь, сказалъ мнѣ: „это мнѣ только и нужно“. Я удивляюсь тому, какъ онъ могъ перевести мою проповѣдь на свнц. Лебедева.—Впрочемъ здѣсь можно выйти чуть къ разъясненію. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года Хлѣбовъ не одинъ разъ вступалъ въ пререканія съ свнц. Лебедевымъ, какъ настоятелемъ церкви, изъ-за всеобщаго церковнаго пѣнія, и дѣло доходило до крушой ссоры и даже до угрозы со стороны Хлѣбова—донести о Лебедева писателствомъ, о чемъ я неоднократно лично слышалъ отъ Хлѣбова, какъ своего прихожанина, въ его же домѣ. Вотъ онъ эту проповѣдь, нахѣрно, и передалъ крайнему социалисту изъ интеллигенціи совершенно въ искаженномъ и извращенномъ видѣ, чтобы она очернила свнц. Лебедева въ газетной корреспонденціи. Въ такомъ случаѣ мнѣ очень жаль свнц. Лебедева, что онъ совершенно напрасно сдѣлался жертвою личныхъ инсидіевъ.

Въ заключеніе опять повторю,—что въ нашемъ Угленкомъ приходѣ всѣ настроены противъ крамольниковъ; и пусть они знаютъ, что ни въ какомъ случаѣ не могутъ рассчитывать на сочувствіе и содѣяніе ихъ въ Угленской волости.

Села Угленъ свнц. *Михаилъ Ястребовъ.*

Актъ собранія духовенства 5 Кинешемскаго округа.

1900 года мая 24 дня. Кинешемскаго 5-го благотворительнаго округа священноцерковнослужители, выражая протестъ противъ состоящаго въ прошлогоднемъ епархіальномъ сѣздѣ постановленія о поименованіи изъ эмеритальной кассы духовенства Костромской епархіи потребной на устройство зданія для женскаго епархіальнаго училища суммы, крайне осуждаютъ о посягательствѣ на цѣлость эмеритальнаго капитала, часть котораго депутаты сѣзда по своему личному усмотрѣнію рѣшились обратить на устройство церковнаго и роскошнаго, не на средствахъ духовенства епархіи, задуманнаго зданія для его дочерей, въ ущербъ интересамъ несчастныхъ сиротъ и бездомныхъ священноцерковнослужителей, въ облегченіе тяжелаго положенія которыхъ специально и предназначается этотъ капиталъ. Въ случаѣ состоявшагося поименованія какъ эмеритальной кассы на вышеозначенный предметъ въ законѣ бы то ни было количествъ денежной суммы духовенства округа усердѣннѣе просить о возвращеніи поименованной суммы въ эмеритальную кассу по возможности въ непродолжительномъ времени, хотя и не въ одинъ срокъ, такимъ способомъ и изъ такихъ источниковъ, какіе признаны будутъ болѣе соотвѣтствующими для сего предстоящимъ очереднымъ сѣздомъ епарх. духовенства. Въ желаніи сохранить цѣлость эмеритальнаго капитала, духовенство округа обращается къ оо. депутатамъ будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ съ настоятельною просьбою о томъ, чтобы изъ этого капитала, который долженъ признаваться неприкосновеннымъ, не было заимствовано суммъ ни на устройство женскаго училища, ни на другія общепархіальныя потребности, такъ какъ капиталъ эмеритальный имѣетъ свое особо-важное назначеніе, и во времена должебъ служить почти единственнымъ источникомъ въ дѣлѣ пособій сиротамъ и безпомощнымъ ихъ положенія и заштатнымъ священноцерковнослужителямъ во дни ихъ болѣзненной старости. Такимъ постановленіемъ духовенство округа почтительнѣе проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать въ своемъ епархіальномъ изданіи. (Подписались о. Благочинный и духовенство округа).

Епархіальная хроника.

26 мая, съ разрѣшенія Преподобнѣйшаго Тихова, Епископа Костромскаго и Галичскаго, въ с. Юровѣ Мазарьев. у. праздновался 50-лѣтній юбилей браковъ сего села Іоанна Гавриловича Осодорова. Юбилертъ—сынъ вселожника с. Вѣльсва Варшавы. у.; образованіе

получилъ въ Макарь д. училищѣ, не окончивъ полного курса въ которомъ, поступилъ послушникомъ въ Назаро-Бабаевскій монастырь. Затѣмъ 26 мая 1856 г. опредѣленъ послушникомъ въ с. Юрова, но діакона же рукоположенъ 22 сентября 1855 г. и въѣхъ 30 лѣтъ состоятъ на службѣ при одной и той же Покровской д. того села. Въ день юбилея было совершено торжественное полуденное богослуженіе въ честь святаго этого дня. Достоинственный юбиляръ предъ литургіею былъ ведомъ двумя діаконами изъ своего дома въ храмъ, при входѣ въ который былъ встрѣченъ съ крестомъ иѣшимъ настоятелемъ церкви о. А. Лебедевымъ и при участіи прочаго духовенства служилъ литургію. По окончаніи литургіи о. настоятелемъ иѣтской церкви произнесена была прикитная случаю рѣчь, обращенная къ юбиляру, въ которой была ясно охарактеризована безпорочная отлично-усердная, долготѣлная служба достопочтеннаго о. діакона. Затѣмъ произнесла рѣчи родственники юбиляра—діаконъ Иванъ Тардовъ, внукъ юбиляра Николай Екушевъ, а діаконъ А. Тардовъхъ поднесено юбиляру священное въ дорогой оправѣ Евангеліе. Далѣе была отслужена соборне съ іеромонахомъ ближайшаго Высокосельскаго монастыря благодарственный Господу Носу молебень, на которомъ къ общагити ипотатѣгитамъ присоединено многолѣтне достопочтенному юбиляру. По окончаніи богослуженія юбиляръ былъ отведенъ тѣми же діаконами въ свой домъ, гдѣ при входѣ были встрѣченъ ближайшими родственниками съ хлѣбомъ-солью. Торжество закончилось скринию трапезою, на которой вспоминались всѣ случаи изъ неприглядной сельской, трудной, полуиѣтовой служби церквя Водіей почтеннаго юбиляра.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Впечатлѣнія отъ засѣданій Госуд. Думы одного изъ ея членовъ—священника. Выдающіеся случаи религіозно-нравственной расшатанности, внесенной въ народъ „освободительнымъ движениемъ“.

Одинъ изъ священниковъ, избранныхъ въ члены Государственной Думы, небезизвѣстный теперь о. Андій Концевичъ, выражаетъ въ своемъ дневникѣ впечатлѣнія отъ того, что дѣлается и говорится въ этомъ новомъ для Россіи учрежденіи, доказывающемъ, по своей идеѣ, обновить и благоустроить дорогое намъ наше отечество. Впечатлѣнія—не изъ страданныхъ.

„Когда я вѣхалъ въ Петербургъ въ качествѣ члена Государственной Думы, я преисполненъ былъ горячаго желанія вложить и съ своей стороны въ сокровищницу созидательной работы Думы свою лепту“.

говорить о Авдѣй.—И это я дѣлала, когда поднимала свой голосъ тамъ, гдѣ это нужно было. Въ своей рѣчи, сказанной по поводу обсужденія проекта отвѣтнаго адреса на тронную рѣчь Монарха, я ясно и опредѣленно указала на самый главный недостатокъ этого проекта. Я сказала, что проектъ этотъ заключаетъ въ себѣ духъ космополитизма и не уваживаетъ почетнаго мѣста русскому языку и его народу, который имѣетъ на это мѣсто право, какъ творецъ Россіи и ея хозяйинъ. Я—сынъ Россіи и другъ русскаго народа. Я сама страдаю съ народомъ и понимаю, что дальше такъ страдать невозможно. Я была увѣрена, что Дума и учреждена для того, чтобы найти выходъ изъ этого положенія. Но я не думала и не думаю, что для этого Россія должна сойти съ того главнаго пути, который указанъ ей и Богомъ и ея исторіей. Я была увѣрена, что Дума должна только путь этотъ озилить, выравнять и оздоровить. Поэтому я была страшно поражена, когда мнѣ пришлось въ теченіе нѣсколькихъ дней слушать зажигательныя рѣчи о томъ, что на Руси святой все гнило и что даже слѣдуетъ выключить изъ проекта самыя дорогія для русскаго сердца слова—„русскій народъ“ и „Русская земля“. Подъ впечатлѣніемъ этихъ рѣчей, изъ которыхъ нѣкоторыя были положительно беззастѣнливы, мнѣ показалось, что образъ Россіи, которую всѣ русскіе люди привыкли символически изображать въ видѣ стройной прекрасной дѣвы съ короной на головѣ и крестомъ и съ мечемъ въ рукѣ, потускнѣлъ въ глазахъ многихъ членовъ Думы и представляется имъ въ видѣ труна, распухшаго, посинѣвшаго, съ слѣдами крови, страданій и позора на лицѣ. Поэтому, когда Дума перешла къ обсужденію того пункта своего адреса, гдѣ сказано было, что Государственная Дума въ числѣ неотложныхъ задачъ считать широкое удовлетвореніе давно изрѣченныхъ требованій отдѣльныхъ національностей, племенъ и народностей, духовное объединеніе коихъ возможно лишь при удовлетвореніи потребности любви этихъ племенъ сохранять и развивать „своеобразіе“ въ отдѣльныхъ сторонахъ быта,—у меня явилось страшное желаніе заставить Думу высказаться точно и опредѣленно по вопросу: „считать ли Дума своей неотложной задачей озаботиться о сохраненіи „своеобразія“ Россіи или, быть можетъ, Дума нацѣлена достигнуть на самостоятельность Россіи и дать Россіи новый обликъ, новое имя“? Вопросъ этотъ былъ чрезвычайно важенъ и обходить его или замалчивать его нельзя было. Поэтому я и предложилъ на обсужденіе Думы слѣдующую вставку: „Государственная Дума приметъ мѣры къ тому, чтобы Россія утратила свое „своеобразіе“ и даже свое имя“. Я созналась, что я—не дилломатъ и не политикъ, и потому, быть можетъ, я сдѣлала эту вставку

не так, как следовало бы было ее сделать. Тамъ не менѣе и очень скорбля, что „правые“ не поняли меня сразу, а „крайніе лѣвые“ ничего лучшаго не нашли, какъ упрекнуть меня въ безтактности!.. И нахожу, что одинъ г. Ковалевскій понялъ, чего и хотѣлъ. После того, какъ была отвергнута Думой моя вставка, чему я, конечно, совершенно не удивляюсь, почтенный ученый Ковалевскій сейчас же поднялъ вопросъ о томъ, въ чемъ будетъ состоятъ политика Россіи въ отношеніи къ славянскимъ народностямъ, шведодамъ и другимъ державамъ. И я всѣмъ сердцемъ болѣлъ и болѣю по поводу того, что столь важный вопросъ, предложенный учениемъ человѣкомъ, не только остался не разрѣшеннымъ, но и найдены были не заслуживающимъ разрѣшенія“ (Вол. Къ. Вѣд. 1906, 16).

О. Андѣй Концевичъ своей вставкой въ отвѣтній Монарху адресъ, разумеется, хотѣлъ заставить членовъ Думы неслѣ формулировать то, что они высказывали въ своихъ рѣчахъ относительно уничтоженія русской народности, прикрывая это стремленіе лишь благовидными предложениями.

Между тѣмъ какъ многіе члены Госуд. Думы, проникнутые космополитическими стремленіями, стараются стереть русскую народность, вѣтъ Думы т. н. „борцы за свободу“, а проще революціонеры, руководимые жидовскимъ бундомъ, стараются расшатать самый корень русской народности, развращая молодежь поколѣнія нашего престонородья.

Во многихъ мѣстахъ Россіи, особенно въ губерніяхъ пространства мануфактурной промышленности, деревскіе парня и дѣвки, „просвѣщенные“ агитаторами, теперь тоже стали „сознательнымъ элементомъ“ и готовы уже отрицать все, чѣмъ до сего времени деревня только и жила, и даже вѣру православную, которую такъ дорожили и дорожатъ русскіе люди. Къ чему поведетъ въ недалекомъ будущемъ Россію такое положеніе дѣлъ,—предвидѣть не трудно, и объ этомъ, конечно, лучше всего знаютъ и болѣе всего заботятся вѣновники развращенія русскаго молодого поколѣнія, начиная съ содержимыхъ на казенный счетъ неавѣровъ-профессоровъ и кончая послѣднимъ интеллигентомъ, стремящимся, по жидовско-инородческой укалкѣ, подготовить всячески Россію къ расчлененію и обезсиленію.

Но Господь еще не отступилъ отъ насъ окончательно и вразумляетъ иногда поразительными случаями.

Объ одномъ изъ такихъ случаевъ, приключившихъ насъ къ исправленію, сообщается въ В. Дѣлѣ.

На Свѣтлой недѣлѣ въ деревнѣ Воскресенкахъ, Верейскаго уѣзда, расположенной на границѣ съ Боровскимъ, приходскіе священно-

служители ходили по обычаю со св. иконами. Царствую имъ шла тогда даромъ съ дѣвками и ораха во все горло заученныя на Московскихъ фабрикахъ безобразныя пѣсни. Поробявшись съ безобразниками, священникъ сталъ просить ихъ не оскорблять святые непримѣнныя пѣниемъ. Они же ему въ отвѣтъ стали кричать, что полова не признаютъ и иконы считаютъ за идоловъ, и что теперь „свобода“, и они имѣютъ право вѣдать, что хотѣть, и стало бытъ, и вѣтъ могутъ, что имъ вѣдуется. Священнику ничего не осталось дѣлать, какъ, отслуживъ на площади для вѣрующей части населенія деревни „общій“ молебенъ, идти съ иконами въ приходскій храмъ.

Такъ онъ и сдѣлалъ. Тамъ безобразниковъ пошла вѣдѣть и стала жестокостествовать, гикать и кричать, что ей пришло въ голову, и, главнымъ образомъ, изригать хулу на адресу „повозы“ и св. иконъ.

Но тутъ вышло что-то вѣроятное. Поднялась буря, и не успѣли люди вѣрующіе отнести св. иконы и на верету отъ деревни, какъ въ ней, сразу съ четырехъ концовъ, начался пожаръ. Оказалось, что часть молодыхъ безобразниковъ задумала въ это время въ одномъ изъ овинъ жарить рыбу и подожгла его. Пламя же со страшной силой быстро распространилось во всѣ стороны. Но удивительнѣе всего при этомъ вышло то, что дома крестьянъ, неслихъ св. иконы и сопровождавшихъ ихъ изъ деревни, кажется, числомъ пять, среди пеленницъ остались невредимы. Безобразниковъ и козунниковъ это обстоятельство сильно поразило и, кажется, сразу выбило изъ нихъ голову всю дурь, шарбянную на нихъ „освободителями русскаго народа“,—живдами и ихъ прислѣзниками изъ русскіхъ агитаторовъ.

Но не служилъ ли это поразительное явленіе и для всѣхъ насъ, русскіхъ, однимъ изъ признаковъ къ покаянію и исправленію?

О подобномъ же случаѣ религиозно-православной расшатанности, внесенной въ среду русскаго народа „освободительнымъ движеніемъ“, разсказываетъ свѣд. изъ Харьковской епархіи.

„Въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года у насъ, на сахарномъ заводѣ, въ с. Роговомъ, говорить онъ, рабочіе заводъ, жители разныхъ селъ, зараженныхъ штундовъ, вѣсколько дней подрядъ устраивали кощунственныя похоронныя процессіи. Одинъ изъ нихъ изображалъ собою священника: надѣвалъ на себя одѣяло въ видѣ ризы, на голову нахлобучивалъ бумажный колпакъ въ формѣ камиланки, а въ руки бралъ кружку на подобіе калыа. За нимъ шелъ въ тифликѣ своего товарища, который изображалъ поповника. Далѣе шла толпа рабочихъ съ кощунственнымъ пѣніемъ: *Святый Боже... и вѣчная память...*, при-мѣшная сюда плоскія шутки, громкій смѣхъ и грубыя остроты. Скорбно еще

и то, что проѣхавшіе эти безобразія, какъ уже мы сказали, не оклинь, а нѣсколько разъ, и не нашлось благоразумнаго человѣка, который бы оставилъ кондукторовъ, разъяснилъ бы имъ всю преступность и безобразіе этого поступка. Напротивъ, даже съ любопытствомъ изперѣбли эти похороны и злорадствовали. Я узналъ о нихъ тогда, какъ онѣ преслѣдвались уже; и мнѣ пришлось говорить съ рабочими объ ихъ кощунствѣ, какъ уже о совершившемся фактѣ, и убѣждать, чтобы привести къ сознанію грѣховности этого поступка ихъ и ихъ раскаянію въ немъ.

Послѣ остановки завода на праздникахъ Р. Хр., работы возобновились съ 4 января. И вотъ на первыхъ же дняхъ случилось несчастіе. Рабочій былъ обваренъ паромъ—вся нижняя часть туловища и спина. И кто же это пострадалъ? Это тотъ самый, который изображалъ собою покойника. Его, едва живого, въ страшныхъ мукахъ везутъ въ больницу. Иду къ нему съ словомъ утѣшенія и съ прачествомъ духовнымъ—Тайнами Христовыми. Съ глубокой скорбію, со слезами рассказываетъ онъ въ своемъ кощунствѣ. „А что, батюшка, не повесутъ ли меня и въ правду на кладбище?“ спрашиваетъ онъ меня. Я успокоилъ, утѣшилъ его, что Богъ насколько правосуденъ, настолько же и милостивъ. Назававъ за грѣхъ для изумленія другихъ, „Онъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится ему и живу быти“. Теперь больной уже на пути къ издоровленію и чистосердечно обѣщаетъ, по выздоровленіи, „провозгласить и рассказать о происшедшемъ“.

Случай этотъ священникъ справедливо называетъ поразительнымъ. Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ объяснить, что пострадалъ не кто другой, а онъ, худившій имя Божіе? Пусть иные объясняютъ это дѣломъ слухавъ, а мы, вѣрующіе, признаемъ здѣсь перстъ Божій и утверждаемъ: *Богъ, нарушамъ не бываетъ* („Вѣра и Разумъ“).

ВОЗЗВАНІЕ.

Милостивые Христовыбы!

Похотите какъ поскорѣе принести Христа въ жертву за спасеніе ваше и ваше на святомъ престолѣ въ храмѣ, при Густомѣсовой слободѣ. Храмъ у васъ строится уже девять лѣтъ и, при помощи благотворителей, оконченъ постройкою; но безпронная жертва Христова еще не приносится въ немъ, такъ какъ престолъ еще не освященъ. Для освященія храма и престола еще многое нужно, какъ-то: священныя сосуды и облаченія, подсвѣчники, лампады, паникадило, колокола, дома для причта и другіе предметы.

Итак къ вамъ и обращаемся, христіанцы, за милостивымъ подалніемъ, для скорѣйшаго приведенія нашего храма къ освященію его, дабы свѣтъ Христовъ согрѣвалъ къ спасенію сердца жителей новаго прихода, отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ, и чтобы струи многоводной рѣки Волги ославлялись призываніемъ Бога и спасеніемъ благодѣтелей устроения храма въ честь славнаго Ученія Пречистой Божьей Матери. И мазаи лента приноса будетъ съ великою благодарностію. Пожертвованія можно высылать почтой по адресу: „Большое Красное, Костр. у. строительная коммиссія храма, при Густомѣсовой слободѣ“. 1906 г. іюни 1 дн. Строители храма: *Иванъ Рудковичниковъ* и *Николай Рудковичниковъ*.

Содержаніе іоньской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Происхожденіе монофиситства. Проф. А. И. Бриллиантова. II. Назв. чтенія по христіанской апологетикѣ. Проф. В. Г. Радзевскаго. III. Эллиническое образованіе св. ап. Павла по обстоятельству его происхожденія и жизни. Проф. П. П. Глубоковского. IV. Архис. Мелетій Синодскій въ Вавлькѣ въ 1-е тысячелѣтіе своей христіан. Проф. П. Н. Жуковича. V. Православное пастырство и общественная дѣятельность. Свщ. М. П. Челышева. VI. Богогласіе и священническая школа на прав. Греческ. Востоку. Проф. И. Н. Соколова. VII. Къ вопросу объ елліонифическомъ епископѣ, А. Бродскаго. VIII. Новая книга. IX. Оглавленіе „Христіанскаго Чтенія“ на 1-е полугодіе. Въ приложеніи: X. Отчетъ о состояніи С.-Пб. у. архієпис. за 1905 г. XI. Журналъ вавльскій совѣта С.-Пб. у. архієпис. за 1906 г.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Отъ редакціи „Троицкихъ Листковъ“

О Листкахъ.

1. „Троицкіе Листки“ не есть журналъ; это рядъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ листковъ для народнаго чтенія, ничѣмъ кромѣ формата и общей нумераціи между собой не связанныхъ и выходящихъ безсрочно.

2. Счетъ №№ ведется сначала съ начала. Поэтому листки не имеютъ деленія на томы, и на отпускѣ въ каждомъ выпускѣ считается 40 №№.

3. Чтобы подписавшій зналъ сколько №№ вышло по день отпривленія ему посланки, всегда прилагается къ сей посланкѣ самой послѣдній №.

4. „Листки“ предлагаются желающимъ принять участіе въ ихъ распространеніи отдѣльными листками по 70 к. за 100 экз. (№ 15-й 3 р. за 100 экз.) безъ пересылки, и по 90 к. за 100 экз. (№ 15-й по 4 р. за 100 экз.) съ пересылкою; выпусками по 40 к. за выпускъ безъ пересылки, и по 50 к.—съ пересылкою.

5. При требованіи „Трицццхъ Листковъ“ на сумму не мѣнѣе пяти рублей за разъ, по одному адресу, редакція принимаетъ пересылку на свой счетъ до 1000 верстъ, платая только за упаковку по 1 к. на рубль, а также просить прилагать по 10 к. на каждую 1000 верстъ за 100 листовъ.

6. Въ требованіи должно быть точно обозначено: желаютъ ли получить *отдѣльными* листами, или же *выпусками* по 40. №№ *непреломно* должны быть означены, и притомъ въ *последовательномъ* порядкѣ для удобнѣйшаго подбора оныхъ, а равно должно быть указано и то: *всѣхъ* ли №№ желаютъ получить по равному количеству экземпляровъ, или же оныхъ больше, другихъ меньше и *какихъ* по скольку? При *выпискѣ* *выпусками* слѣдуетъ указывать: *какой* именно *выпускъ* желаютъ получить, а не годъ, ибо нѣкоторые выпуски, напримеръ 5-й и 6-й, 9-й и 10-й, 14-й и 15-й помѣчены однимъ и тѣмъ же годомъ.

7. „Листки“ тонами, по 200 №№ или 5 выпускавъ вмѣстѣ, имѣются въ хорошемъ переплетѣ по 2 р. 50 к., безъ пересылки и по 3 руб. съ пересылкою *каждой* томъ. Вышло нѣсколь томовъ.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобретая самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разными красивыми и веселыми пьесами: вальсы, марши, польки, оперы, народные пѣсни какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсъ „Ожиданіе“, „Певозвратное время“, „За Дунай“, „Боже, Царя Храни“, „Коль Сладень“, „Комаринскую“, „Трещать“, „Возлѣ рѣчки“ и т. п., со шлифованнымъ зеркаломъ парижской работы въ изящномъ полированномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ изрѣченнымъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Выпускаются часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и на испортящ. музыку на 6 лѣтъ на налог. плат. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто 30 руб. только 6 р. 50 к. и 7 р. 50 к. Адресъ: Въ центральное депо африканскихъ часовъ, Торговый Домъ Ю. Якубовичъ, Варшава, ул. Св. Георгія № 16—159.

!!!ДОЛОЙ БРИЛЛАНТЫ!!!

Массивное золотое кольцо 56 пр. послѣдняго новѣйшаго парижскаго фасона, съ настоящимъ французскимъ бриллантомъ „Bengal“ ничѣмъ неотличимыми даже специалистами отъ настоящихъ дорогихъ бриллантовъ, стоющ. 200 руб.; весьма богатой работы, въ изящномъ плетеномъ футлярѣ, цѣна только 5 руб. 25 коп., 2 штуки—10 руб. Пара крупныхъ золотыхъ серегъ съ бриллантами, „Bengal“—5 р. 75 к., 2 пары—11 руб. Выплатю безъ задатка наложеннымъ платежѣмъ. Адресъ: главный складъ франц. брил. Ю. Якубовича, Варшава, ул. св. Георгія, № 16—159.

Р. 8. Камни „Bengal“ имѣютъ превосходную игру, т. е. безъ фольги. Громадное количество благодарныхъ писемъ.

Вѣчная стоимость!

Вѣчная стоимость!

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый признает благодарности за пѣвочку „Вѣкъ“. Пѣвочки „Вѣкъ“, сдѣлана изъ чистаго французскаго полато золота, нѣдѣль не отличается отъ дорогихъ золотыхъ пѣвочекъ, стоющихъ 50 руб.; награждена на Парижской выставкѣ въ 1900 г. золотомъ медаллемъ. Пѣвочка „Вѣкъ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт.—4 р. 75 к. съ пересылкою. Безплатно въ пѣвочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотографическихъ карточекъ. Дамск. пѣвочка съ брошкой изъ того же металла—цѣна 4 р. 25 коп. Высланъ налож. плат. безъ надатка. Адресъ: Представ. для всей Россіи Ю. Якубовичъ, Варшава, Св. Георгія, № 16—159.

Д-ра Шидлеръ-Барнай, Мариенбадскія Редукціонныя пилулы противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство. Настоящая упановна въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекъ, магаз.

Содержаніе неофіціальной части. Святой ревнитель и защитникъ православія. О предводителяхъ сельскаго духовенства. О чемъ мнѣ вѣсть соловей. По поводу предстоящаго съѣзда народныхъ учителей. Несостоявшийся митингъ. Письмо въ редакцію. Изъ с. Угленца. Актъ собранія духовенства въ Виленскаго округа. Епархіальный хроника. Иновархіальныя извѣстія. Воззваніе. Объявленіе.

!!! ДОЛОМЪ БЫВШІЕ ПАРТІИ !!!

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай,
Преподаватель Семинаріи В. Стрельскій.