

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29-го октября 1882 года, за № 2282, о томъ, могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей смертные случаи иностран-ныхъ подданныхъ, не принадлежащихъ къ право-славному исповѣданію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй- шій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по воз- бужденному минист. иностр. дѣлъ вопросу: могутъ ли быть вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей

ѣйшія явленія совре-
ваго и неправослав-
у славянъ.
урналовъ и епархі-

газетъ и книгъ-
ихъ. имѣющихъ от:

скія статьи о но-
туры, а также и о
ской и церковно-

указатель русскихъ
цензурой: краткіе

мѣтки по вопро-
я, русскаго риска

ь, благотворитель-
еспонденціи; отвѣ-

883 года остается
скою въ С.- Пе-

а границу восемь
а „Странникъ“.

105).

Е.
— Журналы Епар-

ій, Епископъ Ор-
ребеніи Преосвя-

вскаго. — Разныя
1. Бодановъ.
н. Оболенскаго.

1883 г.

з
п
л

смертные случаи иностранных подданныхъ, не принадлежащихъ къ православному исповѣданію? Приказали: По поводу происходившей въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ переписки объ истребованіи метрической записи о смерти и погребеніи одной прусской подданной, проживавшей въ литовской епархіи, мѣстный сельскій священникъ заявилъ, что упомянутая иностранка, за неимѣніемъ въ ихъ селѣ лютеранскаго пастора, была похоронена имъ, но такъ какъ церковными законами не вмѣняется въ обязанность православнымъ священникамъ вносить въ метрическія книги лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, то о смерти и погребеніи той иностранки не было записано въ метрическую книгу, а только сдѣлана о томъ надпись на національномъ видѣ. Вслѣдствіе сего министерство иностранныхъ дѣлъ просило объ увѣдомленіи, согласно ли внесеніе въ метрическія книги такого рода смертныхъ случаевъ съ постановленіями православной церкви, и въ случаѣ, если оно допускается нашими церковными законами, то сдѣлать распоряженіе о внесеніи въ метрическую книгу событія смерти и погребенія сказанной иностранки и о доставленіи министерству метрической о семъ выписи. Литовское епархіальное начальство, разсмотрѣвъ собранныя по этому требованію свѣдѣнія, нашло: 1) что въ дѣйствующемъ законоположеніи православной церкви нѣтъ воспрещенія вносить записи въ метрическія книги о смерти лицъ неправославнаго исповѣданія, погребенныхъ, за отсутствіемъ ихъ духовныхъ лицъ, православными священниками съ соблюденіемъ предписанныхъ по сему случаю обрядовъ, и внесеніе таковыхъ записей не противорѣчитъ духу церковныхъ постановленій; 2) что событіе смерти и погребенія упомянутой прусской подданной подтверждается совершившимъ погребеніе свя-

щенникомъ и полицейскимъ актомъ. Посему епархіальное начальство заключило: принять къ руководству на будущее время, чтобы неотложно были вносимы въ метрическія книги православныхъ церквей записи событій смерти и погребенія такихъ лицъ другихъ христіанскихъ исповѣданій, кои были погребаемы православными священниками, составить запись о смерти и погребеніи названной прусской подданной, и запись эту внести въ метрическія книги за 1880 г., а свидѣтельство по сей записки выслать въ министерство иностранныхъ дѣлъ. Найдя такое заключеніе литовскаго епархіальнаго начальства правильнымъ и предписавъ преосвященному литовскому привести оное въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: для руководства въ подобныхъ изъясненному случаяхъ дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 24-го ноября—12-го декабря 1882 года, за № 2549 о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе священникамъ, перемѣщаемыхъ изъ одного прихода въ другой по суду.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го октября 1882 года за № 12401, по возбужденному вологодскою духовною консисторіею вопросу о томъ, слѣдуетъ ли выдавать единовременное пособіе по 30 рублей священникамъ, перемѣщаемымъ изъ одного прихода въ другой по суду епархіальнаго начальства. Приказали: Принимая во вниманіе,

что правилами, Высочайше утвержденными 4 апрѣля 1842 года, о назначеніи единовременныхъ пособій по 30 руб. новорукополагаемымъ и перемѣщаемымъ священникамъ, имѣлось въ виду поощреніе священнослужителей къ прохожденію ими служебныхъ обязанностей, перемѣщеніе же священниковъ изъ одного прихода въ другой, по суду епархіального начальства, исключаетъ собою тѣ условія и требованія, которыя, по п. 20 означенныхъ выше правилъ, даютъ основаніе для поощренія пособіемъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: священникамъ, переводимымъ изъ одного прихода въ другой, по суду епарх. начальства, единовременныхъ пособій, въ размѣрѣ 30 рублей. не производить. О чемъ для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Отъ 19-го—30-го ноября 1882 года, за № 2491, о Высочайшемъ соизволеніи производить сборъ для сооруженія въ г. Батумъ православной церкви.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го ноября 1882 года за № 12619, о томъ, что Государь Императоръ въ 15-й день октября сего года Всемилоствѣйше соизволилъ разрѣшить сборъ въ Имперіи добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ городѣ Батумъ православной церкви, въ которой совершалось бы богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ объ экземплярахъ Библии на русскомъ языкѣ изданія Св. Синода. — Съ нѣкотораго времени въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ стали поступать заявленія о появившихся въ продажѣ экземплярахъ Библии, на русскомъ языкѣ, изданія Св. Синода, въ которыхъ не оказывается цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія, съ явнымъ нарушеніемъ нумераціи листовъ, причемъ лица, приобрѣтшія такіе экземпляры за деньги, обращаются въ Хозяйственное Управленіе съ просьбами о замѣнѣ оныхъ полными экземплярами Библии.

Вслѣдствіе сего Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить симъ, для всеобщаго свѣдѣнія, что издаваемая Св. Синодомъ Библия, какъ на русскомъ, такъ и на славянскомъ языкахъ, печатается въ синодальныхъ типографіяхъ и продается въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не иначе, какъ въ полномъ составѣ, что уничтоженіе цѣлаго отдѣла неканоническихъ книгъ св. Писанія въ нѣкоторыхъ экземплярахъ онаго допущено неизвѣстными лицами для какихъ-то особыхъ цѣлей, что посему лица, желающія имѣть полные экземпляры Библии, могутъ обращаться съ требованіями о высылкѣ оныхъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ контору московской синодальной типографіи, или же приобрѣтать таковыя непосредственно въ вышеозначенныхъ синодальныхъ лавкахъ, и что за симъ доставляемые въ Управленіе вышепомянутые неполные экземпляры Библии, какъ приобрѣтаемые не изъ синодальныхъ запасовъ, къ обмѣну ихъ на полные экземпляры принимаемы не будутъ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 ноября 1882 года за № 13452, увѣдомило Его Преосвященство, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{3}{12}$ сего ноября, между прочимъ, постановлено предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ рекомендовать приобрѣтенія для библиотекъ если не всѣхъ, то болѣе состоятельныхъ церквей и духовныхъ лицъ каждой епархіи предпринятаго членомъ археографической Комиссіи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія Г-мъ Гильтебрандтомъ изданія „Справочнаго и объяснительнаго Словаря къ Новому Завету“. Сообщая о такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода Его Преосвященству для зависящихъ распоряженій, Управленіе присовокупило, что все изданіе „Словаря“ будетъ состоять изъ 5-ти выпусковъ, изъ коихъ первый выпускъ уже напечатанъ и можетъ быть высланъ подписчикамъ, что подписная цѣна на всѣ 5-ть книгъ „Словаря“ на обыкновенной бумагѣ 8 руб., а съ пересылкою 10 руб., на веленовой 12 руб., съ пересылкою же 15 руб., и что подписка у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, въ С.-Петербургѣ, по Надежденской улицѣ, домъ № 36-й. Вслѣдствіе чего Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: о выпискѣ для библиотекъ болѣе состоятельныхъ церквей справочнаго словаря къ Новому Завету объявить причтамъ и монастырямъ Орловской епархіи чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы они сами непосредственно сносились по сему предмету съ издателемъ онаго Словаря.

Ж У Р Н А Л Ъ

Вечерняго засѣданія 6-го Сентября.

З А Н Я Т І Я С Ъ Ъ З Д А .

Р е з о л ю ц і и
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи засѣданія было заслушано отношеніе Орловской Духовной Консistorіи, при коемъ представлень отчетъ и всѣ оправдагельные акты по ремонтировакѣ богодѣленнаго зданія, что при Крестительской церкви, и постановлено: препроводить чрезъ Консistorію отчетъ со всѣми бумагами по ремонтировакѣ означеннаго богодѣленнаго зданія въ ревизіонный комитетъ для провѣрки и сдачи въ архивъ.

Ст. 2. Заслушанъ репортъ благочиннаго Хохлова, въ коемъ изложено, что для баллотировки депутатовъ по его участку въ назначенный день не собралось надлежащаго числа избирателей, хотя всѣ были своевременно извѣщены о днѣ выборовъ, что побудило благочиннаго Хохлова просить Консistorію объ указаніи побудительныхъ мѣръ при подобныхъ случаяхъ. При сужденіи объ этомъ дѣлѣ, депутаты участка Хохлова заявили, что въ тотъ день была сильная буря съ ливнемъ, препятствовавшая дальнимъ причтамъ явиться въ назначенное мѣсто для баллотировки депутатовъ Окружнаго и Епархіальнаго Съѣздовъ. Полагая, что за неаккуратность, явившуюся вслѣдствіе стихійныхъ препятствій, незаконно взыскивать, что должно быть хорошо извѣстно благочинному, Съѣздъ

Сент. 8. Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

постановилъ: требованіе объ изысканіи побудительныхъ мѣръ за неявку нѣкоторыхъ причтовъ благочинія Хохлова для выборовъ депутатовъ оставить безъ послѣдствій и покорнѣйше просить Епархіальное Начальство сдѣлать замѣчаніе благочинному Хохлову за высказанное стремленіе къ неосмотрительному примѣненію мѣръ изысканія.

Утверждается.

Ст. 3. По поднятымъ вопросамъ касательно употребленія 180 р., которые, за открытіемъ должности 7-й воспитательницы при Епарх. Женск. Училищѣ, остались въ смѣтномъ назначеніи свободными, и относительно составленія капитала для вспомоществованія при окончаніи курса въ Епарх. Женск. Училищѣ бѣднымъ воспитанницамъ Съездомъ постановлено: 180 р., оказавшіяся свободными по смѣтѣ женскаго училища, причислить къ смѣтному расходу по тому же училищу на обезпеченіе учащихся пищею и одеждою, а для составленія капитала на пособіе оканчивающимъ курсъ бѣднымъ воспитанницамъ училища сдѣлать сборъ по одному рублю отъ причта, разумѣя подъ причтомъ одного протоіерея, или священника съ псаломщикомъ, т. е. штатъ, каковой сборъ благочинные должны своевременно представить въ Совѣтъ Епарх. Женск. Училища.

Оставить это безъ послѣдствій.

Утверждается.

Ст. 4. По разрѣшеніи всѣхъ дѣлъ, предложенныхъ Съезду, предсѣдатель Съезда спросилъ депутатовъ, не имѣетъ ли кто высказать заявленій, подлежащихъ рассмотрѣ-

Резолюціи
Его Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Пресвященства.

Утверждается.

нію Създа. Депутатъ о. Вознесенскій заявилъ, что директоръ училищъ въ случайномъ разговорѣ съ нимъ такъ отнесся объ училищахъ Епарх. Женск. Училища, поступающихъ учительницами въ сельскія школы: всѣ онѣ ведутъ себя прекрасно, къ своему дѣлу относятся вполне добросовѣстно, но мало практичны въ дѣлѣ преподаванія, что и просилъ передать Създу; почему о. депутатъ считаетъ не бесполезнымъ ввести въ Епарх. Женск. Училищѣ практическіе уроки педагогики и съ этою цѣлю занятія ученицъ VI класса подъ руководствомъ учителя педагогики въ младшихъ существующихъ классахъ. Имѣя въ виду, что сужденіе о педагогическомъ положеніи дѣла въ Епарх. Женск. Училищѣ относится къ обязанностямъ Совѣта Епарх. Женск. Училища, Създъ постановилъ: просить депутата о. Вознесенскаго рекомендовать его предложеніе Совѣту Училища.

Затѣмъ депутатъ о. Петропавловскій заявилъ о необходимости опредѣлить число вакансій въ Епарх. Женск. Училищѣ для сиротъ, для дѣтей итатныхъ священниковъ и псаломщиковъ и для иносезловныхъ, потому что безъ этого Епарх. Женское Училище походить скорѣе на пріютъ, чѣмъ на училище, такъ какъ Совѣтъ оного болѣе зачисляетъ вакансій за сиротами, нежели за дѣтьми, имѣющими родителей. Въ виду важности этого заявленія Създъ опредѣлилъ:

Оставить это безъ послѣдствій.

Утверждается.

Оставить безъ послѣдствій.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

для разработки вопроса составить комиссію изъ священниковъ г. Орла — о.о. А. Вознесенскаго, Н. Никольскаго и Г. Соболева, которые къ слѣдующему Съѣзду представляютъ свои соображенія и заключеніе по означенному дѣлу.

По поднятымъ сужденіямъ о повѣрочной Комиссіи, неоднократно назначаемой Съѣздомъ для приведенія въ ясность и порядокъ отчетовъ и смѣтъ по Епарх. Женск. Училищу, Съѣздомъ постановлено: оставить для означеннаго дѣла ту же комиссію, въ составѣ которой находятся протоіереи: А. Казанскій, А. Доворскій и священникъ В. Васильевъ. А такъ какъ означенная комиссія, не смотря на неоднократное назначеніе оной Съѣздомъ, ни однажды не разсматривала подлежащихъ ей дѣлъ за непредставленіемъ оныхъ отъ Совѣта Училища, чѣмъ осложнялись постоянно занятія Съѣзда: то покорнѣйше просить Его Преосвященство вмѣнить въ непремѣнную обязанность Совѣту Епарх. Женск. Училища представлять отчеты и доклады указанной комиссіи не позже 1-го Августа. Иначе можетъ случиться, хотя до сего времени этого не было, что Совѣтъ Училища, за неуясненіемъ отчета и смѣты предъ Съѣздомъ, вынужденъ будетъ покрывать текущіе расходы неопредѣленнымъ авансомъ. Совѣту же Епархіальнаго Женскаго Училища предложить составлять отчеты и смѣты по образцу другихъ учебныхъ заведеній, не пере-

Утверждается.

Утверждается.

Резолюціи
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Утверждается.

считывая по одиночѣ мельчайшихъ предметовъ потребностей, а указывая только, насколько какого рода предметовъ, или продуктовъ обезпеченія потребно для училища вообще и для каждаго рода предметовъ въ частности — для всѣхъ, содержащихся въ училищѣ вообще и для одного лица въ частности съ частнымъ расчетомъ, т. е. на одно лицо. При томъ отчеты и смѣты о разнородныхъ суммахъ, казъ-то: неприкосновеннаго капитала, суммахъ строительныхъ и опредѣленныхъ на обезпеченіе училища содержаніемъ, писать раздѣльно. По слѣдующему за симъ заявленію одного депутата о томъ: желаетъ ли Съѣздъ продолжать что либо дѣлать для устройства у насъ Епархіальной эмеритуры, Съѣздомъ постановлено: заявленіе оставить безъ послѣдствій, а вопросъ объ эмеритальной кассѣ считать открытымъ до полученія болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній по этому. Къ печати приготовить одни журналы Съѣзда безъ относящихся къ нимъ бумагъ и напечатать оныя въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ позаботится предсѣдатель настоящаго Съѣзда.

По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе Съѣзда объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Утверждается.

Утверждается.

Засѣданіе 7-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Ст. 1. По открытіи занятій Съѣзда были заслушаны резолюціи Его Преосвященства на журналѣ 5-го Сентября и постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ къ обсужденію и исполненію.

Ст. 2. Въ томъ же засѣданіи имѣлось сужденіе по резолюціи Его Преосвященства, положенной на заявленіи депутата о. Діесперова, прописанномъ въ журналѣ 5-го Сентября, о переплатѣ будто-бы за устройство больницы при Епарх. Женск. Училищѣ и постановлено: разъясненіе этого дѣла поручить Комиссіи, избранной Съѣздомъ для уясненія отчетности по Епарх. Женск. Училищу въ дѣлѣ о позаимствованіи изъ строительнаго капитала суммы на покрытіе нуждъ училища по продовольствію, именно: о.о. протоіереямъ Павловскому и Лаврову и священнику Діесперову, которые къ слѣдующему Съѣзду представляютъ отчетъ по этому дѣлу.

Ст. 3. Затѣмъ Съѣздъ, по заслушаніи резолюціи Его Преосвященства по дѣлу о взысканіи недоимки съ нѣкоторыхъ причтовъ Брянскаго уѣзда, не представлявшихъ взносовъ съ церковной земли на содержаніе Епарх. Женск. Училища, положенной на журналѣ 5-го же Сент., постановилъ: поручить уясненіе количества сказанной недоимки и взысканіе оной предсѣдателю Совѣта Епарх. Женск. Училища, такъ какъ онъ самъ изъяснилъ на это согласіе.

Сентября 8. Читаль.

Утверждается.

Утверждается.

бря.
Резолюціи
Его Преосвященства.

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	----------------------------------

Ст. 4. По заключеніи означенныхъ дѣлъ, Съѣздъ постановилъ: на слѣдующій Съѣздъ депутаты должны явиться къ 1-му Сентября 1883 года, и за неимѣніемъ въ виду дѣлъ въ настоящее время просить Его Преосвященство благословить депутатамъ возвратиться къ мѣстамъ своего служенія.

Утверждается.
Съ Богомъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Утверждается.

Засѣданіе 8-го Сентября.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	----------------------------------

Ст. 1. По открытіи засѣданія, Съѣздъ заслушалъ отношеніе предсѣдателя Совѣта Орлов. Епарх. ж. Училища отъ 7-го Сент. за № 31-мъ о ревизіи, касающейся до предсѣдательствованія священника Діесперова и хозяйственнаго веденія дѣлъ по училищной экономіи, при которомъ приложено 13 довольно сложныхъ документовъ, касающихся этого.

Не имѣя никакой возможности разобратъ дѣло это въ полномъ своемъ составѣ

Утверждается.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

по его многослужности и его разнорѣчію, Съѣздъ постановилъ: для разбирательства означеннаго дѣла составить комиссію, которая разработала бы оное и представила съ своимъ заключеніемъ къ будущему Съѣзду. Комиссія должна состоять изъ трехъ лицъ, именно: о. о. Протоіереевъ Донорскаго и Смирнова и священника А. Вознесенскаго.

Ст. 2. Съѣздъ заслушалъ отношеніе Совѣта Епарх. Женск. Училища отъ того же 7-го Сент. за № 32-мъ, при коемъ представляется докладъ Совѣта Его Преосвященству о постройкахъ, произведенныхъ подрядчикомъ Леваковымъ; при чемъ Совѣтъ Училища имѣеть честь сообщить къ свѣдѣнію Епархіального Съѣзда, что Его Преосвященству благоугодно было резолюціею, положенною на журналѣ Совѣта 7-го Сент. сего года, утвердить немедленное открытіе Приготовительнаго класса при Орлов. Епарх. Женск. Училищѣ. По справкѣ о постройкахъ, произведенныхъ Леваковымъ, оказалось: въ докладѣ Совѣта Его Преосвященству отъ 7-го Сент. Совѣтъ Училища утверждаетъ что Съѣздъ деньги въ кол. 2814 р. за постройки Левакову и архитектору, подъ видомъ учрежденія Комиссіи, вносить отказывается. Между прочимъ въ журналѣ Съѣзда вечерняго засѣданія 2-го Сент. по этому дѣлу постановлено: для вознагражденія за постройки сдѣлать соразмѣрное позаймствованіе изъ неприкосновеннаго капитала, при-

Сент. 10. Утвержд.

Сент. 10. Не совсѣмъ
вѣрно.

Резолюціи
о Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи
Его Преосвященства.

надлежащаго училищу, на каковомъ постановленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „4 Сент. Утверждается“... Въ сужденіяхъ по этому поводу уяснилось, что Совѣтъ Епарх. Женск. Училища по главному руководству предсѣдателя оного, 1., безъ вѣдома Съѣзда изъ неприкосновеннаго капитала затратилъ 756 р. на строительныя училищныя нужды; 2., безъ вѣдома же Съѣзда и безъ внесенія въ смѣту расходовъ въ отчетномъ году затратилъ на ремонтіровки по училищу 2267 р.—59 в., позаимствовавъ большую часть оныхъ, въ виду будто бы крайнихъ, неотложныхъ работъ по училищу изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе воспитанницъ. Присутствовавшій при сужденіяхъ по этому дѣлу одинъ изъ членовъ Совѣта, по просьбѣ Съѣзда о поименованіи произведенныхъ безсмѣтныхъ ремонтіровокъ по училищу, указалъ на многія такія, коихъ нѣкакъ нельзя признать непредвидѣнными и безотложными. При томъ въ училищѣ безъ вѣдома Съѣзда сдѣланы нѣкоторыя не цѣлесообразныя приспособленія, напр. устройство комнаты для приготовительнаго класса въ зданіи училища, на помѣщеніе коего въ училищѣ Съѣздъ не давалъ своего согласія и не можетъ дать вслѣдствіе тѣсноты училищнаго зданія, о которой Совѣтъ заявлялъ духовенству епархіи особыми отношеніями, а настоящему Съѣзду чрезъ предсѣдателя Совѣта, и вслѣдствіе недостатка для

нт. 10. Утвержд.

г. 10. Не совсѣмъ
вѣрно.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

этого средствъ... Хотя предсѣдатель Совѣта и заявлялъ, что учрежденіе при училищѣ приготовительнаго класса не потребуетъ никакихъ затратъ, однако, какъ заявили нѣкоторые депутаты, затраты изъ епархіальныхъ суммъ на это уже сдѣланы, а нѣкоторыя и въ смѣту внесены. Нѣкоторые депутаты заявили, что заслушанное дѣло безспорно имѣетъ цѣлю замедлить занятія Съезда на неопредѣленное время и есть не иное что, какъ выраженіе личной неприязни предсѣдателя Совѣта Епарх. Женск. Училища къ Съезду, вслѣдствіе какихъ-либо, неправящихся ему, распоряженій Съезда по отношенію къ училищу... Съ прискорбіемъ выслушивая подобныя заявленія, Съездъ не могъ не признать въ нихъ значительной доли правды, такъ какъ означенное отношеніе, съ приложеніемъ немалого количества многосложныхъ бумагъ, представлено Съезду не своевременно-по заключеніи дѣлъ Съезда, и такъ какъ несправедливымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ фактовъ замѣтно имѣется въ виду извратить смыслъ постановленій Съезда, касательно женскаго Училища, хотя нельзя думать, чтобы о. предсѣдателю Совѣта училища, какъ лично присутствовавшему на Съездѣ при разсмотрѣніи дѣлъ училища, могли быть неизвѣстными подлинныя опредѣленія Съезда. — Почему Съездъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Пресвященство сдѣлать предсѣдателю Совѣта Епарх. Женск.

Такъ ли?

Утверждается.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Журналь утренняяго засѣданія 1-го Сент.

Резолюціи
Его Преосвященства.

Училища внушеніе, дабы онъ на будущее время не утруждалъ Его Преосвященство и не обременялъ Съѣздъ несвоевременными, неосновательными, сложными и безвужными дѣлами. Касательно же будто бы открытаго приготовительнаго класса при училищѣ, поворнѣйше просить Его Преосвященство о закрытіи, такъ какъ епархіальное духовенство, за обременительными взносами, не можетъ ассигновать никакихъ субсидій, какія безспорно потребуются, если не теперь, то въ будущемъ непременно на содержаніе приготовительнаго класса при Женск. Епарх. Училищѣ, и не можетъ дать помѣщенія въ зданіи училищнаго корпуса за тѣсною онаго при наличномъ составѣ учащихся, учащихся и служащихъ въ ономъ.

Ст. 3. Затѣмъ Съѣздомъ заслушано отношеніе Совѣта означеннаго училища отъ 7 Сентября за № 33, при которомъ представляется *домашняя* смѣта Совѣта по предполагаемой ремонтироваѣ врыши на училищномъ корпусѣ и другихъ хозяйственныхъ построекъ при училищѣ. По убѣжденію Съѣзда, представленная Совѣтомъ Епарх. Жен. Училища домашняя смѣта не можетъ быть признана правильною и не заслуживаетъ никакого вниманія. Смѣта по Епарх. Женск. Училищу была ввремя рассмотрѣна Съѣздомъ въ присутствіи о. Предсѣдателя Совѣта и удовлетворена по смѣтнымъ статьямъ при совѣщаніи съ нимъ, и онъ въ то время не заявлялъ о потребностяхъ, изложенныхъ

Резолюція моя на одномъ изъ журналовъ Съѣзда говоритъ противное. Классъ и не открывається.

Такъ ли?

утверждается.

и ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи
Его Преосвященства.

въ сказанной домашней сметѣ Ремонтъ крыши, на который указывается въ отношеніи, нужно считать излишнимъ, потому что крыша на главномъ корпусѣ училищномъ ремонтирована была недавно. Вообще слѣдуетъ сказать, если бы настояла неотложная потребность въ отпускѣ суммъ на означенные въ домашней сметѣ предметы, то оныя по принятому порядку, были бы внесены въ общую смету, рассмотрѣнную Съездомъ, которая должна представляться къ началу занятій Съезда, а не по окончаніи Съездомъ всѣхъ дѣлъ, какъ представлена теперь. Предметы статей расхода, внесенные въ домашнюю смету, нельзя признать представившимися внезапно, непредвидѣнно, но нужно считать могущими быть предусмотрѣнными въ свое время; почему Съездъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство внушить предсѣдателю Совѣта Епарх. Жен. Училища не представлять сметъ подобныхъ вышеозначенной, а тѣмъ болѣе несвоевременно и воспретить Совѣту выходить изъ предѣловъ сметныхъ назначеній. По рѣшеніи означенныхъ дѣлъ, засѣданіе Съезда объявлено закрытымъ. Предъ подписомъ сего журнала были заслушаны резолюціи Его Преосвященства, положенныя на журналахъ Съезда утренняго и вечерняго 6-го и засѣданія 7-го Сентября, и постановлено: принять оныя къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

Утверждается.
Читалъ.
Читалъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ, отъ 9 декабря 1882 года за № 6207, увѣдомилъ Его Пресвященство, что вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства министерствомъ финансовъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о производствѣ пенсіи умершаго въ отставку, бывшаго Секретаря Орловскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Титулярнаго Совѣтника Василя Финиксова: вдовѣ Маріи *Финиковой* 42 руб. 90 к., дочерямъ: Юліи, (19 лѣтъ) и Маріи (11 лѣтъ) 28 руб. 59 к., съ 6-го Іюня 1882 года, со дня смерти чиновника, и сыну Павлу (род. 14 Августа 1865 г.) 17-ти лѣтъ, въ единовременную выдачу 2 руб. 70 к., — со дня смерти отца — 6 Іюня по день наступленія ему — пенсіонеру 17-ти лѣтъ — 14-го Августа 1882 года, за два мѣсяца и 8 дней, изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства.

— Исправляющій должность благочиннаго Орловскихъ градскихъ церквей Священникъ г. Орла Богоявленской церкви Николай *Никольскій* Епархіальнымъ начальствомъ 22 декабря 1882 года утвержденъ въ сей должности.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Геннадій* и Иеродіаконъ *Корнилій* Его Пресвященствомъ 27 декабря 1882 года, при Богослуженіи въ Крестовой Благовѣщенской церкви, рукоположены — первый во Иеродіакона, а послѣдній во Иеромонаха.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря Иеромонахъ *Теодобилъ* 22 декабря 1882 года Его Пресвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

— Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря расофорная послушница Анна Николаева *Васильева*

Экономомъ Орловскаго Архіерейскаго дома Геромонахомъ Михайломъ пострижена въ монашество съ нареченіемъ ей имени „*Алимпія*“.

— Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго, Протоіерея Іосифа Васильева, перковнымъ старостамъ сель: Кромскаго уѣзда, — Жерновца крестьянину Сергѣю *Онисимову* и Воронца крестьянину Ивану Васильеву *Воеводину*, за полезную ихъ службу въ должности церковныхъ старостъ и собственныя ихъ пожертвованія въ приходскія церкви объявлено благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею имъ свидѣтельствъ.

— Приговоромъ прихожанъ села Сабурова, Орловскаго уѣзда, 4-го іюля 1882 года, при церкви онаго села открыто перковно-приходское Попечительство; предсѣдателемъ коего избранъ потомственный дворянинъ Митрофанъ Михайловичъ *Булгаковъ*, а членами — Священникъ Іоаннъ Рождественскій, перковный староста, крестьянинъ села Сабурова, Антонъ Дементіевъ *Костроминъ*, сельскій староста того же села Иларіонъ Ивановъ *Викулнъ*, крестьяне — Онисимъ Савельевъ *Левкинъ*, Аѳанасій Лукьяновъ *Водяшкинъ*, сельца Хмѣлевскаго крестьяне — Василій Семеновъ *Аггеевъ* и Флоръ Стефановъ *Мудровъ*, сельца Знаменскаго крестьяне — Іосифъ Васильевъ *Зубковъ* и Теодоръ Герасимовъ *Апухтинъ*, Сабуровскихъ выселокъ государственные крестьяне — Парменъ Николаевъ *Колочковъ* и Петръ Косминъ *Водяшкинъ*.

— Рукоположены во Священника: воспитанникъ Орловской Семинаріи Андрей *Кропотовъ* къ церкви села Сергіевскаго, что въ Сотниковѣ, Орловскаго уѣзда; воспитанникъ той же Семинаріи Теофанъ *Калинниковъ* къ Николаевской, что при тюремномъ замкѣ г. Болхова, перкви: воспитанникъ той же Семинаріи Даніиль *Азбукинъ* къ церкви села Алешни, Болховскаго уѣзда, воспитан-

ома Геромонахомъ
съ нареченіемъ

наго, Протоіерея
амъ сель: Кром-

рбію *Онисимову*

ву *Воеводину*, за

овныхъ старость

риходскія церкви

енства, съ выда-

лабурова, Орлов-

еркви онаго села

льство; председа-

орянинъ Митро-

ми — Священникъ

ста, крестьянинъ

роминъ, сельскій

Ихулинъ, крестья-

насій *Лукьяновъ*

не — *Василій Се-*

ровъ, сельца *Зна-*

Зубковъ и Тео-

скихъ выселокъ

иколаевъ *Колоч-*

никъ той же Семинаріи *Теодоръ Семовъ* къ церкви села Сосновки, Трубчевскаго уѣзда; діаконъ Мценскаго Николаевскаго собора *Григорій Петровъ* къ церкви села Бѣленькова, Мценскаго уѣзда, и діаконъ села Сергіевскаго, что въ Яковлевѣ, Орловскаго уѣзда, *Петръ Ильинскій* къ церкви села Кокушкина, Сѣвскаго уѣзда.

— Рукоположены во діакона на вакансіи псаломщиковъ: исправляющій должность псаломщика Елецкой градской Успенской церкви *Иванъ Грабилинъ* къ той же церкви; села Лебедки, Орловскаго уѣзда, *Александръ Переверзевъ* къ церкви того же села и сверхштатный причетникъ Орловской градской Успенской церкви *Алексѣй Шукинъ* къ той же церкви.

— Исправляющій должность сверхштатнаго псаломщика села Рябинокъ, Елецкаго уѣзда, *Василій Некрасовъ* посвященъ въ стихарь.

— Вслѣдствіе опредѣленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 20 декабря 1882 года, Священники Малоархангельскаго уѣзда, сель — Городецкаго *Іоаннъ Аретинскій* и Богородицкаго, Успенское тожъ, *Василій Оболенскій* и Карачевскаго уѣзда, села Образцова *Иванъ Борисоглыбскій* награждены набедренниками.

— Настоятелемъ Сосновско-Субботовско-Лопушенскаго прихода, Трубчевскаго уѣзда, утверждень Священникъ села Лопуши *Василій Звпревъ*, а помощниками его Священники сель — Субботова *Новиковъ* и Сосновки *Теодоръ Семовъ*.

— Священникъ села Сосновки, Трубчевскаго уѣзда, *Теодоръ Семовъ* перемѣщенъ на праздное священническое мѣсто къ церкви села Уткина, Карачевскаго уѣзда.

— Настоятелемъ соединеннаго Середичьско-Алешинскаго прихода, Болховскаго уѣзда, утверждень Свя-

щенникомъ села Середичъ *Василій Покровскій*, а помощниками его — Священники сель *Алешни* и *Спасочекряка*. — Священникомъ Елецкой градской Троицкой церкви Николаемъ *Вележесымъ* 12 ноября 1882 года присоединена къ православію жена техника-строителя *Марія* — *Елизавета Карлова Андреева-Евангелическо-Лютеранскаго* исповѣданія, чрезъ совершеніе надъ нею таинства Миропомазанія и съ оставленіемъ ей имени „*Марія*“.

— Умерли: Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни Иеромонахъ *Валерій*; Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Виссаріонъ*; Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря монахъ *Василанъ*; Сѣвской Площанской пустыни послушникъ *Георгій Тюшевскій*; заштатный Священникъ Болховской Покровской церкви *Петръ Петропавловскій*; заштатный Протоіерей Трубчевской Воскресенской церкви *Іоаннъ Случевскій*; Священникъ Брянскаго уѣзда, села Полбина, *Семень Пановъ*; того же уѣзда, села Гатькова, Священникъ *Никифоръ Діесперовъ*; заштатный псаломщикъ Болховской Соборной церкви *Тимоей Тихоміровъ*; исправляющій должность псаломщика при Трубчевкомъ Соборѣ *Петръ Филимоновъ*; заштатный діаконъ села Рябинокъ Елецкаго уѣзда, *Іоаннъ Любомудровъ*; заштатный причетникъ села Акуличь, Брянскаго уѣзда, *Григорій Галышинъ*; Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца и. д. штатнаго псаломщика *Арсеній Говоровъ* и Священникъ села Покрова, Карачевскаго уѣзда, *Іоаннъ Музалевскій*, на мѣсто коего перемѣненъ Священникъ села Уткина, того же уѣзда, *Михаиль Покровскій*.

— Преосвященный Ювеналій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 31 декабря 1882 года, въ 10-ть часовъ утра, скончался.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1883 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

при погребеніи Ливенскаго купца Алек-
сандра Ивановича Бондарева.

*Приидите, последнее упо-
ложение дадимъ, братіе, умер-
шему, благодаряще Бога.*

Еще смерть неожиданная, еще гробъ печальный и преждевременный среди насъ, любезные бр. мои! (*).

Нѣтъ ничего неизбѣжнаго для насъ, какъ смерть; но нѣтъ ничего и страшнаго для насъ, какъ смерть. Но такую она дѣйствительно была до совершенія нашего искупленія Иисусомъ Христомъ. Когда же Христосъ Богъ нашъ, послѣ трехдневной смерти Своей, возсіялъ изъ гроба свѣтомъ славнаго воскресенія и симъ отраднымъ свѣтомъ озарилъ и разсіялъ страшный мракъ нашей смерти; то смерть сдѣлалась для насъ, вѣрующихъ въ Воскресшаго, не столько горестною и страшною, сколько отрадною и утѣшительною. Она сдѣлалась послѣ того переселеніемъ изъ сей временной и суетной жизни въ жизнь вѣчную и блаженную. Почему, предстояще у гроба сего сродники и други почившаго, почтеннаго гражданина нашего Александра Ивановича, среди праведной грусти и скорби вашей о почившемъ, дайте мѣсто въ

(*). За 13-ть дней предъ симъ также неожиданно и преждевременно скончался сверстникъ и достойнѣйшій согражданинъ покойному Г. Масловъ.

1883 года.

сердцѣ своемъ и справедливому утѣшенію, представляя то, что смерть почившаго, хотя для васъ есть безвозвратная потеря, но для него самого она есть, по слову Апостола, приобрѣтеніе. И размысливъ о семъ, возблагодарите всегда и во всемъ любвеобильнаго къ намъ Господа. Приидите, всѣхъ насъ призываетъ церковная погребальная пѣснь при каждомъ гробѣ,—приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога.

Помыслимъ, бр., что во всемъ совершается Божія, благая, совершенная воля и все, что ни дѣлается съ нами независимо отъ собственной нашей воли, дѣлается къ нашему истинному благу, не всегда нами понимаемому. Всемогущій и премудрый Господь самъ располагаетъ началомъ, продолженіемъ и концемъ нашей жизни. Яко Ты еси исторгій мя изъ чрева матери, говоритъ пророкъ Давидъ; упованіе мое отъ сосцу матери моя; изочтены мѣсяцы отъ Тебе; на время положилъ еси и не преступить. Значить, и сей почившій о Господѣ братъ нашъ достигъ назначеннаго ему предѣла сей временной жизни; значить, онъ готовъ, созрѣлъ для жизни загробной,—жизни лучшей, безмятежной, нестарѣющей. Святое чувство сердечной привязанности къ почившему родныхъ и близкихъ его готово возразить на сіе: „Какъ! онъ не достигъ еще положеннаго предѣла: дніе лѣтъ нашихъ 70 лѣтъ, аще же въ силахъ 80 лѣтъ. У него семейство еще не возращенное, дѣти малолѣтныя; ему слѣдовало бы еще пожить лѣтъ 15, если не болѣе“. Такъ подлинно это по нашему взгляду и разумѣнію. Но вѣдь мы едва разумѣваемъ, яже на земли, и яже въ рукахъ съ трудомъ обрѣтаемъ (Прем. 9, 16). А предъ очами Божиими всѣ пути мужа; вся теченія его Онъ назираетъ (Притч. 5, 21)

нью, представляя
вашъ есть безвоз-
на есть, по слову
о семъ, возблагो-
аго къ намъ Гос-
ть церковная по-
-приидите, послѣд-
му, благодаряще

вершается Божія,
дѣлается съ нами
ми, дѣлается къ
ми понимаемому.
мъ располагаетъ
шей жизни. Яко
говорить пророкъ
моёя; изочтены
и не преступить.
нашъ достигъ
жизни; значить,
ой, — жизни луч-
гое чувство сер-
ныхъ и близкихъ
не достигъ еще
70 лѣтъ, аще
во еще не воз-
ало бы еще по-
одлинно это по-
ы едва разумѣ-
съ трудомъ об-
Божіими всѣ
(Притч. 5, 21)

и вѣрно и спасительно для всѣхъ устрояетъ теченіе и
скончаніе жительствою каждого.

И вотъ если мы обратимъ вниманіе на все теченіе
жизни почившаго, то увидимъ, что онъ хотя по числу
лѣтъ значительно не достигъ и низшаго предѣла жизни
человѣческой (70-ти лѣтъ), но по дѣламъ жизни своей
онъ достигъ и высшаго предѣла. Рано лишившись отца
своего, онъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ сталъ крѣпкою
подпорою матери своей съ осиротѣвшимъ малолѣтнимъ
семействомъ ея. Съ отроческихъ лѣтъ, неизмѣнно со-
храняя примѣрную любовь, искреннее почтеніе и уваже-
ніе къ матери своей, онъ усердно, неустанно, съ при-
мѣрнымъ самоотверженіемъ несъ не легкія заботы и
труды главы семейства о воспитаніи и устроеніи своихъ
сестеръ и лишь тогда позволилъ себѣ подумать о себѣ
самомъ, озаботиться устроеніемъ собственнаго счастья,
когда многолѣтнія заботы и труды его за покойнаго отца
его увѣнчались благословеннымъ успѣхомъ. Затѣмъ онъ
до конца жизни своей остался примѣрнымъ сыномъ, лю-
безнымъ супругомъ, нѣжнымъ отцемъ, сердечнымъ род-
нымъ, искреннимъ гражданиномъ. Общую выдающуюся
въ семъ случаѣ черту составляютъ примѣрныя, беззавѣтно
соблюдаемыя покойнымъ, узы родственныя, семейныя;
семейная любовь и родственныя отношенія покойнаго
поистинѣ примѣрныя! Но сіи — то узы и составляютъ
коренную основу благосостоянія и счастья не только
каждаго дома и общества, но и цѣлаго государства.
Такимъ образомъ покойный Александръ Ивановичъ скромно,
безъ блеска и славы, являетъ намъ въ себѣ доблестный
въ существѣ дѣла примѣръ сына, супруга, отца, брата
и гражданина. А вмѣстѣ съ тѣмъ онъ являетъ намъ
примѣръ, достойный подражанія, какъ вѣрный христіанинъ

и преданный сынъ Св. Церкви. Онъ крѣпко вѣровалъ въ Бога, твердо во всемъ оуповалъ на Его св. волю и помощь, свято уважалъ и хранилъ все правила и уставы Св. Церкви. Зато Господь Богъ все дѣла рукъ его благословлялъ успѣхомъ и при смерти сподобилъ его блаженной кончины, предъ которою онъ двукратно приобщился Св. Таинъ Христовыхъ, и освященъ св. елеемъ. Дерзновенно уповаемъ за симъ, что и въ загробной жизни душа его во благихъ водворится. Какъ за все сіе не возблагодарить Господа Бога, толико благодарившаго почившему, при последнемъ нашемъ съ нимъ прощаніи?! Единими устами и единымъ сердцемъ воздадимъ о немъ славу и благодареніе Господу Богу, съ теплою молитвою, да учинитъ Господь душу его въ мѣстѣ свѣтломъ и вѣчно — блаженномъ. Помолимся, бр., о немъ, да помолятся и о насъ, когда мы тоже преидемъ отъ міра сего. Аминь.

Протоіерей Викторъ Введенскій.

Историческіе очерки города Брянска

IV. Бѣдствія Смутнаго времени для города Брянска и его обитателей.

Положеніе г. Брянска въ первое время по присоединеніи его къ Московскому государству. — Брянское ополченіе въ виду появленія Лжедмитрія I-го. — Занятіе г. Брянска Лжедмитріемъ II-мъ. — Геройская оборона жителей Брянска и отступленіе самозванца. — Участіе ихъ въ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ и въ избраніи на царство Михаила Феодоровича Романова. — Печальное положеніе г. Брянска и его обитателей въ Смутное время.

(Продолженіе).

Послѣ того, какъ городъ Брянскъ подпалъ подъ власть Москвы, для него настали лучшія времена. Весь XVI вѣкъ прошелъ для него довольно благополучно; только одинъ разъ Литва напомнила ему о прежнемъ своемъ владычествѣ надъ нимъ. Это было въ 1534 году, на другой годъ по смерти великаго князя Василя Ивановича, когда, за малолѣтствомъ его сына и наследника, правленіе Русскимъ государствомъ находилось въ рукахъ женщины, матери Грознаго, Елены Глинской. Въ надеждѣ на смуты при Московскомъ дворѣ, король Польскій и великій князь Литовскій Сигизмундъ отправилъ значительное войско, подъ предводительствомъ гетмана Юрія Радзивила, вмѣстѣ съ Крымскими Татарами, для завоеванія г. Брянска и всего Сѣверскаго удѣла; но этотъ походъ ограничился только опустошеніемъ окрестностей Брянска и другихъ мѣстъ ⁽⁶³⁾. Осенью того же

⁽⁶³⁾ Исторія Россіи Соловьева, т. 6, стр. 15—16.

года Литовцы, подъ начальствомъ Кіевскаго воеводы Андрея Немировича и конюшаго Василя Чижя, опять воевали тѣ же мѣста и успѣли сжечь городъ Радогощъ, Сѣвскаго уѣзда. Когда же возросъ царь Иванъ Васильевичъ Грозный, тогда для Литовцевъ сдѣлались уже невозможными и самыя набѣги на русскія области. Покореніе Татарскихъ царствъ — Казанскаго и Астраханскаго обезпечило Московское государство со стороны грознаго нѣкогда востока и дало возможность царю Иоанну Васильевичу начать войну съ Литвою и Польшею за Ливонію. Съ другой стороны, и Крымскіе Татары, такъ страшные для прочихъ городовъ Орловской губерніи, не тревожили Брянска своими опустошительными набѣгами. По счастью, этотъ городъ лежалъ въ сторонѣ отъ главныхъ дорогъ, которыми Крымцы обыкновенно вторгались въ предѣлы Московскаго государства (64); притомъ же онъ былъ защищенъ отъ вражескихъ нападений дремучими своими лѣсами и самою рѣкою Десною. Вотъ почему городъ Брянскъ не нуждался даже въ „сторожахъ“ для наблюденія за движеніемъ Татарскихъ полчищъ и въ высылкѣ „станичниковъ“ для развѣдыванія ихъ „сакмъ“ или слѣдовъ, что составляло одну изъ главныхъ обязанностей для воеводъ другихъ городовъ нашего края, какъ напримѣръ — Ельца, Ливенъ и самаго Карачева, дежавшаго у „Свиной дороги“. Назначеніе г. Брянска, какъ крѣпости, въ теченіе всего XVI вѣка состояло въ томъ, чтобы служить оплотомъ государства на случай войны съ Литвою и Польшею; да и съ этой стороны онъ не былъ порубежнымъ городомъ, — его прикрывала отъ Литвы

(64) Такихъ дорогъ было четыре: Муравская, Калміуская, Пахнутцова и Свиная. — См. о нихъ въ Орловск. Епарх. Вѣдом. 1870 г. на стр. 1235 и дал.

левскаго воеводи
силія Чижя, опять
городъ Радогощь,
рь Иванъ Василь-
сдѣлались уже не-
ія области. Поко-
о и Астраханскаго
стороны грознаго
царю Иоанну Ва-
Польшею за Ли-
е Татары, такъ
зской губерніи, не
льными набѣгами.
сторонѣ отъ глав-
венно вторгались
(64); притомъ же
нападеній дрему-
есною. Вотъ по-
е въ „сторожахъ“
кихъ полчищъ и
анія ихъ „сакмъ“
главныхъ обязан-
ашего края, какъ
арачева, дежав-
Брянска, какъ
остояло въ томъ,
на случай войны
стороны онъ не
ывала отъ Литвы
ская, Калміюская,
в. Епарх. (Вѣдом.

цѣлая сътъ Московскихъ городовъ. Ко всему этому нуж-
но присоединить и то, что царь Иванъ Васильевичъ
Грозный, опалившійся иногда на цѣлыя области и города,
постоянно былъ милостивъ къ жителямъ Брянска и вы-
соко чтить древнюю ихъ святыню. Такъ, въ 1583 году,
въ исполненіе обѣта, давнаго, вѣроятно, по случаю окон-
чанія Ливонской войны, царь бралъ къ себѣ въ Москву
Свѣнскую чудотворную икону Божіей Матери и украсилъ
ее золотыми вѣнцами, цатами, драгоценными камнями и
жемчугомъ. Тогда же, по повелѣнію его, тверитянинъ
Гавріиль Дмитріевъ Маховъ приступилъ къ сооруженію
въ Брянскомъ Свѣнскомъ монастырѣ каменной соборной
церкви, на мѣсто бывшей дотолѣ деревянной (65). Въ
числѣ царственныхъ благодѣтелей Свѣнскаго монастыря
значится и Теодоръ Иоанновичъ, этотъ послѣдній предста-
витель Рюриковой династіи въ Россіи.

Но если XVI вѣкъ былъ для жителей г. Брянска
временемъ затишья, за то съ наступленіемъ XVII вѣка
они подверглись всемъ бѣдствіямъ Смутаго времени.
Извѣстно, какъ сдѣлался опаснымъ для царя Бориса Фе-
одоровича Годунова монахъ Чудова монастыря Григорій
Отрепьевъ и принужденъ былъ бѣжать изъ Москвы въ
Литву. На этомъ пути городу Брянску суждено было
пріютить у себя, на нѣкоторое время, опаснаго бѣглеца;
тутъ онъ сошелся „съ такими же вырами чернцами“
и, между прочимъ, съ Михаиломъ Повадинымъ, съ ко-
торыми потомъ и отправился далѣе. Этой-то жалкой лич-
ности суждено было произвести одну изъ самыхъ мрач-
ныхъ эпохъ въ исторіи нашего отечества, когда, каза-
лось, не оставалось уже и надежды на возстановленіе

(65) См. Описаніе Свѣнскаго мужскаго монастыря Архимандр.
Дероока.

Русскаго государства. Но изъ этого океана мутныхъ волнъ мы отмѣтимъ здѣсь только тѣ, которыя бурнымъ стремленіемъ своимъ обрушивались на г. Брянскъ и его жителей.

Въ то время, какъ Лжедмитрій I-й набиралъ себѣ войско въ Польшѣ и готовился переступить границу Русскаго государства, царь Борисъ Θεодоровичъ Годуновъ боялся прямо объявить народу о своемъ соперникѣ и велѣлъ строить полки, будто бы въ виду нападенія Крымскихъ Татаръ. Однимъ изъ сборныхъ пунктовъ для такой рати избранъ былъ и г. Брянскъ. Главными воеводами Брянскаго ополченія назначились бояре: князь Димитрій Ивановичъ Шуйскій, родственникъ царя Иванъ Ивановичъ Годуновъ и Михайль Глѣбовичъ Салтыковъ. Хотя царь и старался держать народъ въ невѣдѣніи относительно цѣли военныхъ приготовленій, но скрыть ее было не возможно. По крайней мѣрѣ, для жителей г. Брянска не было тайною, что въ Польскомъ королевствѣ объявился человекъ, который называетъ себя царевичемъ Димитріемъ, сыномъ царя Ивана Васильевича Грознаго, и предъявляетъ свои права на прародительскій престолъ. Объ этомъ распространялъ слухъ въ Сѣверскомъ краѣ монахъ Леонидъ, принявшій на себя имя Григорія Отрепьева и щедро одѣлявшій всѣхъ деньгами; объ этомъ же извѣщали народъ и подметныя грамоты самозванца, провозившіяся изъ города въ городъ въ мѣшкахъ съ хлѣбомъ тайкомъ отъ царскихъ приставовъ. Медленно и съ явною неохотою собиралось ополченіе въ г. Брянскъ. „Тѣ самыя бояре, дворяне и боярскіе дѣти, — рассказывалъ Мулюха молодому Однорогу, — что шесть лѣтъ тому назадъ выѣзжали въ поле съ густымъ роемъ даточныхъ людей и холопей, теперь подѣлались нѣтчинами. Однихъ нѣтъ

въ полкахъ — прикинулись въ болѣзнь, другихъ раззорилъ голодь, у третьихъ сбѣжали холопы со двора, выселились крестьяне въ *юревскіе дѣла*, а иной *въ ильтехъ* такъ себѣ, малый за стараго прячется. Дубьемъ да плетьюми согнали къ Брянску кой — какую рать, да и оттуда — кто изнурился отъ долгаго стоянья въ полѣ, кто испроторилъ запасы, — давай расплзаться по домамъ за подмогою, и стала рать Борисова жидка. Димитрій царевичъ на границѣ, а она не смѣетъ выступить въ Украину. И историкъ Костомаровъ говоритъ, что „за послушаніе или медленность сажали въ тюрьмы, или сбѣкли плетьюми такъ больно, что на спинѣ не оставалось цѣлаго мѣста, гдѣ бы можно кольнуть иглою“⁽⁶⁶⁾. Вотъ почему, когда Лжедимитрій вступилъ уже въ предѣлы Московскаго государства и городъ за городомъ сдавались ему безъ сопротивленія, главный воевода Брянскаго ополченія Димитрій Ивановичъ Шуйскій стоялъ неподвижно у г. Брянска и писалъ царю, что надобно выслать побольше войска. Наконецъ, благодаря самымъ строгимъ мѣрамъ, набралось до 50 тысячъ войска. Царь вѣрилъ главное начальство надъ нимъ первому своему боярину, князю Федорѣ Ивановичу Мстиславскому; вторымъ послѣ него считался князь Андрей Телятевскій; потомъ слѣдовали извѣстные уже намъ воеводы Брянскаго ополченія и, сверхъ того, князь Василій Васильевичъ Голицынъ и окольнічіе — Михаилъ Кашинъ и Василій Морозовъ⁽⁶⁷⁾. Все это ополченіе, въ началѣ Декабря 1604 года, двинулось изъ Брянска по направленію къ Трубчевску, а оттуда къ Новгороду-Сѣверску, подъ которымъ давно уже стоялъ Лжедимитрій.⁽⁶⁶⁾ Названный царь Димитрій — Костомарова, Вѣстн. Европы, ч. I, Мартъ, на стр. 99.⁽⁶⁷⁾ Исторія Р. Г. Карамзина, т. XI, стр. 170 и далѣе.

Такъ началась роковая борьба царя Бориса съ мнимымъ царевичемъ Димитріемъ.

Въ станѣ Лжедимитрія надѣялись, что Борисово войско положить оружіе предъ прирожденнымъ своимъ государемъ, какъ сообщали туда единомышленники самозванца еще изъ г. Брянска; но вышло иначе. Оно осталось вѣрнымъ царю, вступило въ бой съ Лжедимитріемъ, но потерпѣло отъ него поражение. Потребовались новыя подкрѣпленія изъ г. Брянска. Скоро потомъ жители Брянска узнали, что царскіе воеводы одержали побѣду надъ самозванцемъ подъ Сѣвскомъ и занялись осадой города Кромь, подъ стѣнами котораго послѣдовала уже рѣшительная развязка всей этой борьбы. Лжедимитрій овладѣлъ Московскимъ престоломъ; но, какъ извѣстно, царствовалъ всего около года. Онъ былъ убитъ возставшею на него Москвою съ княземъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ во главѣ. Но лишь только Василій Ивановичъ былъ избранъ на царство, какъ по Сѣверской украинѣ пошелъ слухъ, что царь Димитрій не убитъ, а спасся, и только до поры до времени скрывается отъ своихъ враговъ. Тотчасъ сторону его приняли города— Елецъ, Ливны, Кромь и Трубчевскъ; Брянскъ оставался еще вѣрнымъ царю Василю Ивановичу. Но вотъ, въ Августѣ 1607 года, жители Брянска узнали, что объявившійся въ Стародубѣ царь Димитрій идетъ съ своимъ войскомъ на ихъ городъ. Брянскіе воеводы, вѣроятно, по малочисленности своего гарнизона, не рѣшились защищаться, но и не желали поддаться самозванцу, какъ поступили предъ тѣмъ многіе изъ воеводъ Орловскаго края. Отдавъ приказаніе зажечь городъ, они немедленно удалились изъ него съ немногими ратными людьми. Жители оставшись безъ крѣпости и гарнизона, вынуждены были

Бориса съ мнимымъ
что Борисово
жденнымъ своимъ
омышленники са-
пло иначе. Оно
бой съ Лжедими-
е. Потребовались
коро потомъ жи-
оды одержали по-
и занялись осадю
послѣдовала уже
ы. Лжедмитрій
о, какъ извѣстно,
убить возстав-
иліемъ Иванови-
только Василій
акъ по Сѣверской
грій не убить, а
скрывается отъ
риняли города—
анскъ оставался
чу. Но вотъ, въ
нали, что объ-
идеть съ своимъ
оды, вѣроятно,
е рѣшились за-
амозванцу, какъ
дъ Орловскаго
они немедленно
людьми. Жители
внуждены) были

устроить торжественную встрѣчу самозванцу и, при въѣздѣ его въ городъ, поднесли ему хлѣбъ-соль. Находившійся при Лжедмитріѣ I полякъ Николай Харлескій хвастался легкимъ занятіемъ г. Брянска и писалъ отсюда въ Литву, что ратные люди Шуйскаго, не могли защитить города, сожгли его и вывезли всё сокровища, а сами бѣжали такъ поспѣшно, что ихъ нельзя было настигнуть⁽⁶⁸⁾. Въ это время у Лжедмитрія было не болѣе 3000 человекъ, и притомъ большею частію плохо вооруженныхъ. Не дождавшись подкрѣпленія изъ Литвы, онъ выступилъ изъ Брянска на помощь Болотникову, который былъ осажденъ въ Тулѣ царскими войсками. Скоро однако онъ узналъ, что участь Тульскихъ его союзниковъ была уже рѣшена. Это обстоятельство заставило его поспѣшно отступитъ въ предѣлы нынѣшней Орловской губерніи. По всей вѣроятности, онъ направлялся теперь къ Брянску, чтобы провести въ немъ зиму и дожидаться обѣщанныхъ подкрѣпленій изъ Литвы; но подлѣ Карачева узналъ, что Брянскъ занятъ царскимъ гарнизономъ; къ тому же у него вышла ссора съ Поляками изъ-за добычи, полученной подъ Козельскомъ. Опасаясь, какъ бы Поляки не убили, или не выдали его Шуйскому, самозванецъ бѣжалъ отъ нихъ въ Орель. Когда же здѣсь состоялся заговоръ на его жизнь, онъ поспѣшилъ примириться съ Поляками и, получивъ значительныя подкрѣпленія изъ Польши и Литвы, повелъ изъ Трубчевска все свое войско на г. Брянскъ.

Надъ Брянскимъ гарнизономъ начальствовали храбрые князья—Михаилъ Кашинъ и Ржевскій; въ числѣ второстепенныхъ начальниковъ находился здѣсь и плѣн-

⁽⁶⁸⁾ Ист. Р. Г. Карамзина, т. XII, стр. 72—74. — Соловьевъ, т. 8, стр. 189.

ный лифляндець Гансбергъ, который не разъ предъ тѣмъ переходилъ на сторону самозванца, но получалъ прощевіе отъ царя и теперь командовалъ сотнею Нѣмцевъ. Лжедмитрій думалъ, что Брянскъ достанется ему такъ же легко, какъ нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, тѣмъ болѣе, что съ нимъ было теперь, по крайней мѣрѣ, въ пять разъ болѣе войска, именно: 7000 Поляковъ, 8000 казаковъ и значительное число перешедшихъ на его сторону крестьянъ и холопей. Главное начальство надъ всеѣмъ этимъ войскомъ принадлежало гетману Мѣховецкому; не маловажное значеніе имѣлъ также въ станѣ Лжедмитрія и знаменитый литовскій наѣздникъ Лисовскій; по его-то совѣту и приступлено было къ осадѣ Брянска. Брянскіе воеводы не могли встрѣтить непріятели въ открытомъ полѣ, но и не покинули обгорѣлаго города, а рѣшились защищать его до послѣдней крайности. Такимъ образомъ началась геройская оборона Брянска, во многихъ похожая на знаменитую защиту г. Кромъ; только въ Кромахъ сидѣли приверженцы самозванца, а здѣсь бились вѣрные сыны царя и отечества ⁽⁶⁹⁾.

Лжедмитрій обложилъ Брянскъ со всеѣхъ сторонъ и отнялъ у жителей его самую рѣку Десну. Храбрые защитники полуразрушеннаго города мучились жаждою. Чтобы достать воды, они вынуждены были предпринимать ежедневныя вылазки, за которыми зорко слѣдили враги; и такимъ образомъ утоленіе жажды стоило имъ всякій разъ крови. Предъ осадою городъ не былъ снабженъ хлѣбомъ, а подвоза не могло быть. Начался голодъ и неразлучныя съ нимъ болѣзни. Было время Филиппова поста; погода стояла сырая и холодная. Когда вышла вся провизія, нѣмцы стали рѣзать лошадей и питаться

⁽⁶⁹⁾ См. Историческое описаніе г. Кромъ.

а разь предъ тѣмъ
получалъ прощеніе.
Нѣмцевъ.
танется ему такъ
му назадъ, тѣмъ
райней мѣрѣ, въ
Поляковъ, 8000
шихся на его сто-
ество надъ всѣмъ
Мѣховецкому; не
нѣ Лжедимитрія
ювскій; по епо-го
рянска. Брянскіе
ля въ открытомъ
ода, а рѣшились
Такимъ образомъ
о многимъ похо-
ько въ Кромахъ
ь бились вѣрные
всѣхъ сторонъ
есну. Храбрые
ились жаждою.
и предпринимать
слѣдили враги;
ило имъ всякій
былъ снабженъ
чался голодъ и
мя Филиппова
Когда вышла
дей и питаться

кониной; православные, по благословенію соборнаго прото-
попа Алексія, принуждены были дѣлать то же, чтобы не
умереть съ голоду. Положеніе ратныхъ людей и всѣхъ
находившихся въ осадѣ со дня на день становилось
все затруднительнѣе, но городъ не сдавался. Къ сча-
стію, на помощь осажденнымъ спѣшили уже царскіе
воеводы: бояринъ князь Иванъ Семеновичъ Буракинъ изъ
Москвы и Литвинъ Мосальскій изъ Мещовска. 15-го
Декабря, въ день Св. мученика Елевверія, Кашинъ и
Ржевскій замѣтили на лѣвомъ берегу р. Десны прибли-
жающихся всадниковъ: то былъ передовой отрядъ Мо-
сальскаго. Радость въ городѣ была неописанная. Мо-
сальскій подошелъ къ Деснѣ, но увидѣлъ, что перепра-
виться чрезъ нее не возможно. Не смотря на позднее время
года, рѣка не успѣла еще остановиться; по ней шли
большія глыбы льда; рѣзкій вѣтеръ усиливалъ теченіе и
увеличивалъ ея волны. Ратники остановились у берега
въ недоумѣніи. Между тѣмъ осажденные различными зна-
ками давали имъ знать о своемъ отчаянномъ положеніи,
махали имъ шапками, простирали къ нимъ руки и громко
кричали: „Помогите, спасите насъ! У насъ нѣтъ и куска
хлѣба,—мы погибаемъ!“ Тогда Мосальскій и бывшіе съ
нимъ ратные люди въ одинъ голосъ сказали: „Лучше
намъ всѣмъ помереть, нежели видѣть свою братію въ
конечной гибели; если помремъ за православную вѣру,
то получимъ у Христа вѣнцы мученическіе“... Послѣ
этого они взяли другъ у друга прощеніе и, при гром-
комъ восклицаніи: съ нами Богъ!—начали метаться въ
рѣку. Первый бросился на своемъ конѣ Мосальскій; за
нимъ вплавь послѣдовали всѣ и благополучно достигли
противоположнаго берега, такъ что не потеряли ни од-
ного человѣка, ни одной лошади. По выходѣ изъ воды,

Мосальскій немедленно ударилъ на Лжедмитрія; Кашинъ и Ржевскій своевременно поддержали его рѣшительною вылазкою. Поляки не выдержали дружнаго натиска отчаянной храбрости, и принуждены были отступитъ отъ города. Въ слѣдъ за Мосальскимъ явился и главный воевода царскаго ополченія, князь Куракинъ; онъ снабдилъ городъ съѣстными и военными запасами, но не воспользовался плодами счастливой побѣды своего товарища. Въмѣсто того, чтобы преслѣдовать разбитаго непріятеля и не дать ему времени собраться съ силами, Куракинъ укрѣпился на лѣвомъ берегу Десны и такимъ образомъ поставилъ себя лишь въ оборонительное положеніе. Лжедмитрій между тѣмъ стянулъ опять всѣ свои силы къ г. Брянску, и когда остановилась Десна, сталъ нападать на Куракина въ собственномъ его укрѣпленіи. Послѣдній храбро отражалъ всѣ нападенія Поляковъ и казаковъ, но скоро долженъ былъ убѣдиться въ бесполезности своего положенія; къ тому же настали сильныя морозы; нужно было подумать и о зимовкѣ. Куракинъ увелъ своихъ ратниковъ въ Карачевъ, а Лжедмитрій, не надѣясь уже овладѣть Брянскомъ, поселился въ г. Орлѣ⁽⁷⁰⁾.

Пока Лжедмитрій жилъ въ Орлѣ, жители г. Брянска оставались вѣрными царю Василю Ивановичу Шуйскому. Въ это время въ Болховѣ собралась большая царская рать подъ предводительствомъ хорошо извѣстнаго Брянцамъ воеводы, князя Дмитрія Ивановича Шуйскаго. Къ веснѣ всѣ ожидали рѣшительной развязки тяжелаго времени. Но случилось не такъ, какъ думали въ Брянскѣ: Шуйскій потерпѣлъ совершенное пораженіе подъ Болховомъ, и торжествующій Лжедмитрій подступилъ къ са-

(70) Карамзинъ, т. XII, стр. 85—86.—Соловьевъ, т. 8, стр. 189—190.

димитрія; Кашинъ
его рѣшительною
наго натиска от-
пли отступитъ отъ
лся и главный во-
инъ; онъ снабдилъ
и, но не восполь-
своего товарища,
итаго непріятели
илами, Куракинъ
такимъ образомъ
положеніе. Лже-
вѣ свои силы къ
а, сталъ нападать
лени. Послѣдній
ковъ и казаковъ,
безполезности сво-
ильные морозы;
ракинъ увелъ сво-
итрій, не надѣясь
г. Орлъ (70).
ители г. Брянска
овичу Шуйскому.
большая царская
извѣстнаго Брян-
а Шуйскаго. Къ
ки тяжелаго вре-
али въ Брянскѣ.
ніе подъ Болхо-
дступилъ къ сн-
овъ, т. 8, стр.
в. 340—341.

мой Москвѣ. Лишившись всякаго сообщенія съ столицею государства и не находя вокругъ себя нигдѣ точки опоры, Брянскъ вынужденъ былъ наконецъ, подобно другимъ городамъ Орловской губерніи, подчиниться самозванцу. Въ 1609 году Лжедимитрій жалованною грамотою подарилъ его вмѣстѣ съ другими городами Сѣверскаго княжества мнимому тестю своему, Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (71). Между тѣмъ, съ появленіемъ польскаго короля Сигизмунда подъ стѣнами Смоленска, и въ предѣлы Сѣверскаго княжества стали вторгаться Литовцы и Поляки; тщетно было приказаніе самозванца ратнымъ людямъ г. Брянска защищать отъ нихъ Сѣверскую страну (72). Скоро и самый Брянскъ долженъ былъ покориться Сигизмунду. Впрочемъ, какъ Лжедимитрій, такъ и Поляки не долго владычествовали надъ Брянскомъ; въ 1612 году мы видимъ ратниковъ его участвующими въ великомъ подвигѣ очищенія Москвы отъ Поляковъ, а потомъ и въ единодушномъ избраніи всѣмъ Русскимъ народомъ на царство Михаила Теодоровича Романова. Въ числѣ депутатовъ отъ г. Брянска, подписавшихъ знаменитую грамоту объ утвержденіи династіи Романовыхъ на Всероссійскомъ престолѣ, — были: „Брянчане выборные дворяне Софронъ Мелентьевъ сынъ Тютчевъ, Воинъ Ивановъ сынъ Болтинъ, Семенъ Андреевъ сынъ Безобразовъ, Иванъ Семеновъ сынъ Безобразовъ, Дмитрій Юрьевъ сынъ Похвисневъ, Брянска соборный протопопъ Алексѣй изънутри города въ Брянскихъ дворянъ, и Дѣтей боярскихъ, и Посадскихъ, и Пушкарей, и Затинщиковъ и Стрѣльцовъ, и уѣздныхъ людей, мѣсто руку приложилъ, изо Брянска Пресвятыя Богородицы Свинскова мона-

(71) Собраніе государ. грам. и догов. ч. 2, стр. 362—363.

(72) Акты Историческіе, т. 2, стр. 399—340.

стыря Игуменъ Корнилій, а въ сына своего духовнаго руку приложили: то оубо монастыря строитель Варсонофій“ (73). Все это были живые свидѣтели мрачной эпохи самозванцевъ, этого невиданнаго до толъ лихолѣтья въ Русской землѣ. Жители города Брянска благополучно опровергли цѣлое столѣтіе подыскипетромъ Московскихъ государей; менѣе всѣхъ своихъ сосѣдей сочувствовали смутамъ и обольщенію самозванцами; они не разъ обнаруживали гражданское мужество и героизмъ, достойные уваженія и признательности со стороны всего государства; и, конечно, этими великими своими качествами, среди общей розни въ Московскомъ государствѣ, они обязаны были сколько славной памяти своего прошлаго, столько же и передовымъ людямъ своего времени, да каковы, безъ сомнѣнія, были соборный ихъ протопопъ Алексѣй и Свѣтскій Игуменъ Корнилій. Въстѣ съ духовными своими дѣтьми они страдали всѣми муками страшнаго разрушенія и труднаго возрожденія своего государства, и за то признательная исторія не поставила ихъ именъ въ забвеніи предъ потомствомъ.

Между тѣмъ на долю Брянцевъ выпала самый тяжельй жребій въ смутное время Россіи. Съ ними могли поравняться своими обѣдствіями развѣ подни Кромчане. Городъ ихъ лежалъ въ развалинахъ и недосчитывался, по крайней смѣрѣ, половины своихъ гражданъ; одни изъ нихъ умерли отъ голода и холода во время трудной зимней осады; другіе пали на стѣнахъ города, защищая дорожную родину и отечество отъ крамольниковъ, ливныя, цѣлыми семьями, были уведены въ плѣнъ Литовцами и Поляками и томились въ тяжкой неволѣ. Въ росписи

(73) Собраніе государств. грам. и договоровъ, II, стр. 640—641

Московского Земскаго Совѣта, данной, отъ 10-го Марта 1613 года, на имя дворянина Дениса Оладына, при отпращиваніи его къ Польскому королю Сигизмунду III, значило въ болѣе 20-ти человекъ — жителей г. Брянска, которые находились въ плѣну у Поляковъ (74). Безъ сомнѣнія, это были люди болѣе или менѣе знатные, изъ фамилій — Зубовыхъ, Полтевыхъ и Панютиныхъ, — о которыхъ было кому „печаловаться“ и ходатайствовать предъ правительствомъ; а сколько было захвачено въ плѣнъ людей бѣдныхъ и „худородныхъ“, бобылей и захребетниковъ, крестьянъ и холопей, о томъ невозможно было правительству составить какія бы то ни было росписи. Если же такъ пострадали жители самаго города, защищаемаго царскою ратью; то какія бѣдствія должны были вынести уѣздные люди, при нападении на ихъ села и волости разнузданной толпы казаковъ и ихъ иноземныхъ союзниковъ — Литовцевъ и Поляковъ! Все они не могли укрыться за городскими стѣнами и валомъ; почему, при вторженіи непріятелей, должны были или скрываться съ своими пожитками въ лѣсныхъ дебряхъ, или, оставаясь у домашняго очага, видѣть, какъ расхищается ихъ имущество, скопленное тяжелымъ трудомъ; малѣйшее же сопротивление грубому насилію или утаиваніе предъ грабителями своей собственности могли повлечь за собою обрѣзаніе членовъ.

[74] Именно: изъ фамиліи Зубовыхъ — дѣти Ивана Зубова: Давидъ, Григорій, Гавріиль, Марія, Параскевія и Θεодосія; Иваниъ Игнатьевъ сынъ Зубовъ съ женою, дѣтьми и двумя зятьями; Михайлова дочь Зубова Марья; Кузмина жена Зубова, да мать его старика Анисья; Дмитрій Ивановъ сынъ Зубовъ; жена Алексѣя Зубова Аксинья; жена Никифорова Зубова Фетинья; Константишь и Семенъ Гавриловичъ дѣти Панютины; дочь Никиты Полтева Марья. — Собраніе государственныхъ и догосударственныхъ документовъ, т. 3, стр. 37 и 38.

воего духовнаго
роитель Варсоно
и мрачной эпохи
лихолѣтья въ
лично проведеніе
скихъ государей,
смутамъ и оболь
уживали грабе
ные уваженія и
ства; и, конечно,
ди общей розни
ны были сколько
коже и передо
безъ сомнѣнія,
и Свѣдскій Сигу
ими дѣтьми они
пенія и труднаго
признательная
ни предъ потом
аль самый тя
Свѣдскими могли
дний Кромчане
одосчитывался,
танъ: одни изъ
я трудной зим
ода, защищая
никовъ, да ины,
б Литовцами и
б Въ росписи
I, стр. 640—641

ращеніе всей деревн въ пепель и развалины. Радовались нѣкогда Брянчане, что грозная туча Монголовъ не коснулась ихъ дорогой страны и оставила ее среди всеобщаго опустошенія, какъ счастливый оазисъ, на удивленіе и зависть близкимъ сосѣдямъ; за то теперь неумолимая судьба разразилась надъ ними всѣми ужасами внѣшней и внутренней междоусобной войны.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія.

(Продолженіе).

Лучше всего высказывается стремленіе примирить разногласіе павлинистовъ и петринистовъ — въ Дѣянїяхъ апостоловъ. Здѣсь оба направленія почти совсѣмъ сглаживаются и дѣло представляется такъ, какъ будто бы между апостолами никогда не было разногласія, а напротивъ, существовало всегда самое близкое и братское согласіе. Если сравнить, говоритъ Бауръ, изображеніе обоихъ апостоловъ по Дѣянїямъ апостольскимъ съ характеромъ обоихъ по подлиннымъ памятникамъ апостольскаго вѣка, то удивительный выйдетъ контрастъ между Павломъ въ Дѣянїяхъ и Павломъ въ его собственныхъ посланїяхъ; то же и относительно Петра. Петръ первый обращаетъ Корнилія и оправдываетъ законность этого обращенія; на соборѣ онъ предоставляетъ іудеямъ держаться закона и освобождаетъ отъ него язычниковъ. Съ своей стороны Павелъ обращаетъ Тимоѳея язычника изъ ува-

ины. Радовались
оголовъ не косну-
среди всеобщаго
на удивленіе и
неумолима судьба
внѣшней и вну-
на на образо-
наго ученія.

леніе примирить
въ Дѣянїяхъ
и совѣмъ сла-
какъ будто бы
гласїя, а напро-
и братское со-
изображеніе обо-
имъ съ характе-
въ апостольскаго
тѣ между Пав-
бственныхъ по-
Петръ первый
ность этого об-
еямъ держаться
ковъ. Съ своей
ника изъ ува-

женія къ іудействующимъ и вообще дѣйствуетъ какъ благочестивый израильтянинъ, среди чрезвычайныхъ трудовъ, не забывая посѣтить Іерусалимъ въ извѣстные праздники, принимаетъ на себя обѣтъ назарейства и теократическія преимущества избраннаго народа столь уважаетъ, что вездѣ сначала обращается къ іудеямъ и только послѣ отверженія ими и по особенному наставленію Божію обращается къ язычникамъ. Ученіе Павлово влагается въ уста Петра и наоборотъ; Петръ говоритъ, что Богъ не полагаетъ различія между іудеямъ и язычникомъ, что нечистые очищаются вѣрою, называетъ законъ игомъ, котораго ни они сами, ни ихъ отцы не могли носить. Съ своей стороны Павелъ, на ряду съ проповѣдью о единомъ Богѣ, въ противоположность политеизму языческому и съ проповѣдью о воскресеніи и мессіанскомъ достоинствѣ Спасителя, учитъ покаянію и обращенію къ добрымъ дѣламъ. Мало того, въ дѣлахъ и судьбѣ обоихъ апостоловъ является такое равенство, что нѣтъ ни одного рода чудеснаго дѣйствія, совершеннаго Петромъ, коему бы не соотвѣтствовало нѣчто подобное и въ Павлѣ; оба апостола на проповѣдь уполномочиваются видѣніями.

Все это явилось во II періодъ. Здѣсь Іисусъ Христосъ признанъ только Мессіею, но не Божественною личностію, что случилось уже въ III періодѣ. Такъ какъ сочиненія этого періода относятся къ позднѣйшему времени, то и содержаніе ихъ обнаруживаетъ сознаніе поздняго времени. Здѣсь, въ одной изъ системъ, павлинизмъ измѣнился согласно съ обстоятельствами того времени, во время которыхъ явились пастырскія посланія; въ другой же явилось новое самостоятельное ученіе, въ которомъ объединились тѣ элементы новозавѣтнаго богословія, которые до сихъ поръ не имѣли опредѣленной формы.

Въ пастырскихъ посланіяхъ Бауръ находитъ посредствующее направленіе, полемическое опроверженіе еретиковъ; въ нихъ проглядываетъ идея церкви; въ догматическомъ отношеніи обнаруживается ученіе гностическое. Исходный пунктъ Павлова ученія еще очень замѣтенъ у Варнавы, въ посланіяхъ псевдо-Игнатія, Поликарпа. Первый доказываетъ, что іудейство прикровенно заключало въ себѣ все христіанство, но что іудеи этого смысла вовсе не понимали и потому законъ для нихъ какъ бы не существовалъ; христіанство только открыло этотъ смыслъ. Оно относится къ іудейству, какъ знаніе къ незнанію. Весьма сходенъ съ Варнавою и псевдо-Игнатій. Нѣтъ недостатка въ ясныхъ признакахъ павлинизма и въ посланіи Климента римскаго, равно какъ и Поликарпа. Насколько въ упомянутыхъ письменныхъ памятникахъ замѣтно еще преобладаніе Павлова ученія, настолько преобладаніе направленія іудейскаго видно у Папія, Эгезиппа и въ пастырѣ Ермы. Но смягченіе павлинизма еще болѣе замѣтно въ нравственныхъ понятіяхъ, которыя частью связываются съ вѣрою, частью поставлются на мѣсто ея.

Лучшимъ представителемъ этого переходнаго періода изъ всѣхъ неканоническихъ писателей II вѣка является Іустинъ мученикъ. Въ своихъ произведеніяхъ, говоритъ Бауръ, Іустинъ далекъ отъ павлинизма и петринизма, хотя очевидно также, что опредѣленные формулы этой середины у него еще не выработаны. Іустинъ во всемъ ветхозавѣтномъ видитъ типъ, образъ новозавѣтнаго, во всѣхъ ветхозавѣтныхъ учрежденіяхъ онъ влагаетъ христіанскій смыслъ; поэтому онъ сходится и съ ученіемъ Павла въ томъ, что іудейство считаетъ преходящею формою религіи; но онъ различается отъ него тѣмъ, что тог-

да какъ Павелъ признаетъ въ иудействѣ одно отрицательное значеніе для христіанства и содержаніе христіанства считаетъ въ немъ самомъ, у Іустина, иудейство напротивъ получаетъ положительное и очень важное для христіанства значеніе. Въ началѣ III вѣка разногласіе между обоими апостолами уже совершенно исчезло изъ памяти повсюду. Ириней, Тертуліанъ, Климентъ Александрійскій, Оригенъ, всѣ писатели того времени низнаютъ объ немъ ничего.

Черезъ взаимное ограниченіе и примиреніе противоположностей возникло въ церкви полное согласіе и это слияніе противоположныхъ направленій въ одно представляется въ псевдо-Іоанновой формѣ ученія— въ евангеліи и посланіяхъ. Въ ученіи Іоанна новозавѣтное богословіе достигаетъ своей окончательной формы; оно предполагаетъ собою все предыдущее и все завершаетъ. Если сравнить его ученіе съ досель изложенными, то легко видѣть, что въ немъ примирились всѣ элементы прежнихъ ученій и оно, такимъ образомъ, представляетъ законченное цѣлое, въ его единствѣ. Стоя на новой точкѣ зрѣнія, писатель одинаково чуждъ и партикуляризма, и универсализма, напротивъ онъ подчиняетъ оба направленія высшему единству, примиряетъ ихъ въ новой формѣ христіанскаго сознанія. Основная идея Іоаннова ученія заключается, съ одной стороны, въ понятіи Логоса, съ другой— въ понятіи любви. Въ этихъ двухъ понятіяхъ нѣтъ и слѣда ученія Петра и Павла. Логосъ Іоанна не то, что Маттеевъ иудейскій Мессія, и не то, что всесильный чудотворецъ Марка, и не то, что Спаситель и Избавитель Луки. Онъ представляетъ собою посредствующую связь между міромъ истины и лжи, добра и зла, свѣта и тьмы. Въ евангеліи Іоанна нѣтъ и слѣда мессіан-

скихъ ожиданій, какъ это представляется въ Апокалипсисѣ. Здѣсь, напротивъ, видно совершенно безпристрастное отношеніе и къ іудейству, и къ язычеству, потому что съ явленіемъ Иисуса Христа то и другое теряетъ свое значеніе и уступаетъ свое мѣсто новой христіанской религіи. Съ явленіемъ Иисуса Христа равно уничтожается и іудейство и язычество, поклоненіе Богу отнынѣ ни на горѣ Гаризинѣ, ни въ Иерусалимѣ; оно вездѣ и притомъ духовное. По поводу спора о празднованіи пасхи, съ которымъ совпадаетъ появленіе Іоаннова евангелія, оно представляетъ христіанство новою религіею, совершенно замѣнившю собою іудейство, указывая въ Иисусѣ Христѣ истиннаго Агнца пасхальнаго, чрезъ Котораго исполнены и отмѣнены всѣ ветхозавѣтныя учрежденія пасхальныя. Такимъ образомъ, теперь обѣ различныя струи христіанства (павлинизмъ и петринизмъ) слились въ одинъ потокъ, который стройно, сильно и величественно разлился по всему міру, теперь положено прочное начало и основаніе для дальнѣйшаго развитія единой вселенской церкви и въ ученіи и въ ея внѣшней организаціи.

Вотъ краткое изложеніе исторіи происхожденія и первоначальнаго развитія христіанства, по воззрѣнію новой тюбингенской школы, выразившагося главнымъ образомъ въ лицѣ ея представителя Фердинанда Христіана Баура. При изложеніи взгляда этого ученаго мы были чужды выраженія своихъ собственныхъ сужденій и чувствъ; мы старались только о томъ, чтобы представить его такъ, какъ онъ существуетъ самъ въ себѣ. Посмотримъ же теперь, насколько вѣренъ этотъ взглядъ Баура, насколько онъ удовлетворяетъ всеобщимъ и неизмѣннымъ требованіямъ разума.

И прежде всего мы должны остановить свое вниманіе на томъ,—въ самомъ ли дѣлѣ христіанская религія есть ни больше, ни меньше, какъ простой, естественный результатъ предшествовавшаго развитія религіозно-нравственнаго и историко-философскаго сознанія челоуѣчества? Въ самомъ ли дѣлѣ христіанство есть произведеніе нѣсколькихъ личностей, какъ это кажется знаменитому нѣмецкому ученому? Въ самомъ ли дѣлѣ вѣрно то положеніе Баура, что для образованія христіанства нужно было явиться нѣсколькимъ личностямъ—Христу, Павлу, Петру и позднѣйшимъ писателямъ? На всѣ эти вопросы мы, не затрудняясь, отвѣтимъ категорически—нѣтъ. И это вотъ почему.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: Благочиннаго Священника Алексѣя Острова 76 р. 50 к., Настоятеля Бѣлобережской пустыни Игумена Іосифа 4 р. 50 к., Благочиннаго Священника Іоанна Синельникова 63 р., Благочиннаго Священника Петра Шеховцева 63 р., Благочиннаго Священника Николая Любомудрова 58 р. 50 к., Благочиннаго Священника Николая Никольскаго 85 р. 50 к., Священника Іакова Руслова 4 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея Матвѣя Крылова 68 р. 25 к., Благочиннаго Протоіерея Василя Любомирскаго 126 р., Благочиннаго Священника Георгія Лебедева 81 р., Благочиннаго Протоіерея Іоанна Лосера 36 р. 62 к. и 94 р. 50 к., Благочиннаго Протоіерея

Иосифа Васильева 94 р. 50 к; Благочиннаго Священника Михаила Никольскаго 49 р. 50 к; Благочиннаго Священника Иоанна Руднева 85 р. 50 к; Благочиннаго Священника Василя Успенскаго 58 р. 50 к; Благочиннаго Священника Григорія Шубскаго 67 р. 50 к; Благочиннаго Священника Константина Некрасова 72 р. 80 к; Благочиннаго Священника Иоанна Преображенскаго 94 р. 50 к; Законоучителя Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ Свящ. Алексѣя Вознесенскаго 4 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
„РУССКІЙ БІОГРАФИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“

Въ немъ будетъ помѣщено до ДВУХЪ ТЫСЯЧЪ краткихъ біографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь периодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непремѣнно въ теченіе одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ ШЕСТЬ: I Духовныя лица, II Литераторы, III Артисты, IV Ученые, V Государственные люди и общест. дѣятели, IV Военные.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ какъ на весь словарь, т. е. на всѣ шесть выпуск. вмѣстѣ, такъ и на отдѣл. выпуски порознь.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за всѣ шесть выпусковъ съ пересылк. ВОСЕМЬ рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересыл. ДВА рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просить ускорить подпиской.

Требованія адресуются такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу. учителю гимназіи.*

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ октябрь 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго Профессора Московскаго Университета, автора „Истории Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго Университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прекращались заявления о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соответствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою тридцатого для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородной образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокой примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію,—все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ Университетѣ, какъ мѣстѣ его постоянного служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Москов. Универ. стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Священника Ми-
го Священника Ио-
ященника Василія
ценника Григорія
ника Константина
ника Иоанна. Пре-
товскаго Института
скаго 4 р. 50 к.

СЛОВАРЬ

СЛОВАРЬ краткихъ
всѣхъ поприщахъ
Словарь періоди-
будетъ законченъ
выпусковъ будетъ
III Артисты, IV
ли, IV Военные.
весь словарь, т.
выпуски порознь.
ковъ съ пересылк.
съ пересыл. ДВА

омъ количествѣ
а подписчиковъ,
й словарь“ про-
авлу Антоно-

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій Университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ Правленіе Университета съ обозначеніемъ: начнутся ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую-нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій Университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихя, и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

О ПОДПИСКѢ НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

1883 года.

Въ будущемъ 1883 г. „РУСЬ“ будетъ выходить 1 и 15 числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ отъ 4 до 5 листовъ, въ 8 долю листа большаго формата; при этомъ редакторъ удерживаетъ за собою право, въ случаѣ особенныхъ обстоятельствъ, возвращать въ еженедѣльной формѣ изданія или выпускать особія приложенія въ видѣ газетныхъ листовъ.

ЦѢНА: Въ Россіи. За границу.

На годъ 8 р. 11 р.

„ полгода 5 „ 6 „

„ три мѣсяца 3 „ 4 „

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ конторѣ редакціи (Спирidonовка, д. Розановой), въ книжныхъ магазинахъ М. О. Вольфа и „Новаго Времени“ въ обѣихъ столицахъ, также и у всѣхъ прочихъ книгспродавцевъ.

Най лучше, не сдерживая...
Заведение существует с 1899 г.

ПРЕЙС-КУРАНТЬ

ИЗДЪЛІЯМЪ

ТОВАРИЩЕСТВА МЕТАХРОМОТИПИ

РАГОЧИЙ, СИДОРСКИЙ и К.

Учрежденіе Метакромотипа...
С-Петербург, Невск. ул. д. № 20.

Размѣръ иконъ въ вершкахъ.	НАИМЕНОВАНИЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ.	ЦѢНА ВЪСѢ ПЕРЕСЫЛКИ.			
		На лѣт. и на зимн. фот.		На лѣт. и на зимн. фот.	
		Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
	Иконописное ливное сѣтлы, по оригиналу академика Ф. Г. Солнцева, утвержденныхъ Св. Синодомъ.				
12—10	Въ 12 иконъ на годъ (включено)	100	—	80	—
6—5	» 48 » (включено)	90	—	70	—
30—20	Въ 2-хъ иконкахъ, по 6 мѣсяцевъ на иконѣ.	150	—	120	—
22—14	Въ 4-хъ иконкахъ, по 3 мѣсяца въ иконѣ.	130	—	100	—
12—10	Общій образъ дванадцати праздниковъ.	15	—	10	—
26—22	То же, съ большими изображ. Воскресенія Христова.	90	—	75	—
7—6	Осѣдлыми иконами дванадцати праздниковъ: Рождество Богородицы, Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе, Покровство Христова, Сретеніе, Крещеніе, Преображеніе, Исходъ въ Иерусалимъ, Вознесеніе, Троица Панаго Златѣ, Троица Старого Завѣта, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Подняніе Креста Господня, Возрожденіе Пресвятыя Богородицы, Воскресеніе Христова, каждая икона по . . .	4	—	3	—
6—9	Воскресеніе Христова.	5	—	4	—
9—5 1/2	Молитва о чашѣ (съ Брунн)	5	—	4	—
12—10	Перукота Спасителя, что въ домѣ Петра I, въ Сиб.	7	—	6	—
7—6	То же.	4	—	3	—
3 1/4—3	То же.	1	—	60	—
7—6	То же.	4	—	3	—
3 1/4—3	То же.	1	—	50	—
9—7	Тайн. Веч. Распятію Иисуса Христа, каждая икона по . . .	—	—	5	—
6—7	Софія и три дочери, Ангелъ Хранитель, Владычица, Пантелеймонъ, Екатерина, каждая икона по . . .	5	—	4	—
7—6	В. М. Скоропослушница, В. М. Почвенская, икона съ чудотворнаго образа, Св. Георгій на конѣ, Св. Александръ Невскій, Ассение Святыхъ, каждая икона по . . .	4	—	3	—
4—3 1/2	Господь Воскреситель, Родна Матерь, Касперовская В. М., что въ Олонецъ, Иверская В. М., что въ Москвѣ, Николай Чудотворецъ съ предстопникомъ, Николай Баргудскій, Александръ Ивановъ съ тучемъ, Протоколъ, Петра и Павла, Пурочъ Илья, Василій Великій, Никонъ, Св. Сергій и Германъ, каждая икона по . . .	5	—	2	—
6—5 1/2	Господь Воскреситель, Спасительъ благословляющій дѣтей, В. М. Скоропослушница, Неразлучный братъ, Утѣшитель, Отца и Утѣшитель, Девотное естество, Соловьевская, Преподобная, Уголи мои щезли, Тихвинская Владычица, Никитинская, Новодевичья, Владычица Владычица, Сергей Радонежскій, Серафимъ Саровскій, Владиміръ и Гуріи, В. М. Пантелеимонъ, Пророкъ Илья, Ахтыжъ Христовъ, В. М. Казанская, Панаго Чистотелъ, Тихонъ Задонскій, Св. Софія, Вѣра, Надежда и Любовь, Сербскій, Дмитровскій, Св. Митрофанъ Воронежскій, въ оловяч. сѣткѣ и въ оловяч. сѣткѣ, каждая икона по . . .	1	—	20	—
3—3 1/4	Господь Воскреситель, Казанская Родна Матерь, Спасительъ съ Императоромъ, В. М. съ Дѣвкою, Верная въ Москвѣ, Иверская В. М., что въ Москвѣ, Николай Копилскій, Св. Сергій и Германъ, Пантелеимонъ Преподобный, каждая икона по . . .	1	—	20	—
2 1/4—1 1/4	Петръ и Павелъ, Св. Николай, Юзефъ и Давидъ, Флора и Лавръ, Параскева, Утѣшитель, Панаго Преподобный, Василій Гуріи и Юлианъ Златъ, Владычица, Родна, Пр. Висеръ, Крестная, Обрѣзание, Преображеніе, Успеніе, Тихвинская В. Матерь, Сокровище В. М., Св. Митрофанъ, то же съ Тихономъ, каждая икона по . . .	40	—	30	—

Всѣ образы на золотомъ фонѣ могутъ быть дѣланы вохъ, черны и только на черной, но и на золотой, при чемъ всякая работа никогда не возвращается и не дается. Цѣна лѣт. и зимн. фот. увеличивается для вышн. золот. фон. 6—7 верш. на 1 руб., а на 3—4 верш. на 50 коп., а на 50 коп. сѣт.

Портретъ Императора Александра II (5 1/2 верш.)—15 коп., фотографическій снимокъ—50 коп.

Портретъ Государя Императора Александра III (19—15 верш.) на золот. или на черн. фонѣ, высшими красками, съ оригинала Высочайше одобреннаго для присутствія въ Высочайшемъ Императорскомъ Эрмитажѣ—цѣна 15 руб., съ пересылкою—16 руб. Иконописное изъ ливн. расы съ короной—цѣна 12 руб., Роскошная раса—отъ 30 руб. Указовая иконописная съ расой 1 р. 50 к., иконописная на лив. 20 ф., Тихоной на черн. 10—12 вершковъ дѣлать, иконописная на лив. 1 р. 50 к., иконописная 9 руб. Для духовенства портреты отбываются. Цѣна на 10 р., а на 5 р. безъ пересылки.

Къ малымъ иконописнымъ портретамъ Илья Иверскій, Владимиръ Великій, Государя и Государыни въ Черкесскій порфирѣ, въ розовой бумажѣ, отдельно иконописные въ высшихъ краскахъ, въ розовой бумажѣ, англійск. выдѣлки, съ сѣтк. Цѣна, безъ пересылки, по 1 руб. за каждую.

Упорная и перес. иконъ на сѣтк. гусиномъ перѣ, чистотѣ которой въ фотографическіе снимки невозможно определить вышн. съ точностью, потому что фотографическій снимокъ на пересылку можетъ быть дѣланъ и по исполненіи снимка.

Цѣна, обращаясь въ заведеніе съ заказомъ, посылать, благодаритъ за пріятельскій отзывъ на отбыв.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31 Октября 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій принятыхъ по 31 Мая 1882 года 345060 р. 98 1/2 в.

Поступило вновь съ 1-го Юня по 31 Октября 1882 г:
" Непосредственно въ Комитетъ. 694 р. 63 в.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 21040 " 28 " 21734 " 91 "

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета. 366795 р. 89 1/2 "

Сверхъ того съ 1 Юня по 31 Октября 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія въ капиталу Комитета процентныя бум. 2 р. 50 "

А съ поступившими до 1 Юня 1882 г. банкъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государствен-

ШЕЙСР-КАБАНГР

— 183 —

Также и у
Мостов

номъ Банкъ, такъ и на
процентныя бумаги. 19783 „ 84 „

Всего процентнаго посту-
пленія. 19786 „ 34 „

Всего же въ приходъ съ
открытія Комитета по 31
Октября 1882 года 386582 р. 231/2 к.

Общая сумма пожертвованій 366795 р.
89 1/2 к. распредѣляется по источникамъ
поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемигивѣйше пожаловано въ Бозѣ по-
чившимъ Государемъ Императоромъ 1000 р.

Пожертвовано начальниками, офицерами,
нижними чинами и вообще служащими
отдѣльныхъ воинскихъ частей 27450 „ 48 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
жертвованныхъ и собранныхъ епархіаль-
ными архіереями, монастырями, благочин-
ными, приходскими священниками, причет-
никами и консисторіальными чиновниками 129090 „ 34 „

Въ томъ числѣ пожертвованныхъ
Афонскими монастырями. 8122 „

Пожертвовано пачальниками, преподава-
телями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ. 5290 „ 42 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства 18761 „ 79 „

Поступило отъ дворянства, какъ колле-
ктивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ

листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6903 „ 59 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскихими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54410 „ 99 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтїя царствованїя въ Возѣ почившаго Государя Императора 50000 „ — „

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6523 „ 03 1/2 „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 68624 „ 48 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Красн. Креста 2979 „ 24 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 6988 „ 66 „

Отъ ярморочныхъ комитетовъ 983 „ 65 „

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1753 „ 20 „

Отъ желѣзнодорожнаго и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ 14416 „ 70 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 6939 „ 09 1/2 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 3692 „ 83 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ компаній 812 „ 01 „

Непосредственно отъ крестьянъ 7207 „ — „

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 „ 50 „

Отъ разн. лицъ отдѣл. и по подпискѣ.	3073	„	69	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактир- ныхъ заведеній	128	„	65	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ	162	„	—	„

Съ 1 Іюля по 31 Ок-
тябрь 1882 года произ-
ведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопро-
изводство, канцелярскія
принадлежности, печатаніе
бланковъ, почтовые расходы,
разсылку, освѣщеніе и т.
подобное. 532 р. 75 к.

За наемъ помѣщенія для
Канцеляріи Комитета. 125 „ —

Доплачено архитектору
Марфельду, ѣздившему въ
Восточную Румелию для со-
бранія смѣтныхъ данныхъ
и окончательнаго выбора
мѣстности подъ церковь, на
расходы его командировки 18 „ 08

Куплено 52 облигаци
3-го 50/0 Восточнаго займа
по 1000 руб. каждая на
номинальную сумму 52000
руб. за кои уплачено 46872 „ 15

Итого въ расходѣ 47547 р. 98 к.

А съ присоединеніемъ
общаго расхода по 31 Мая
1882 года 9329 „ 25 1/2

И израсходованныхъ по
 тотъ же срокъ на покупку
 341 облигаціи 3-го 5%
 Восточнаго займа по 1000
 руб. каждая, на номиналь-
 ную сумму 341000 р. . 318709 . 54 , 328039 „ 791/2.

Всего въ расходъ по 31
 Октября 1882 года . . . 375586 р. 771/2»

Затѣмъ остается въ на-
 личности въ 1-му Ноября
 1882 года:

Процентными бумагами,
 считая по номин. цѣнѣ . . . 393100 „ — „

Кредитными деньгами . . . 10695 „ 46 „

А всего . . . 403995 „ 46 „

Изъ наличной суммы
 кредитными деньгами хра-
 нится на особомъ счету въ
 Конторѣ Государственнаго
 Банка 8046 „ 79 „

Находится въ кассѣ Ко-
 митета 2848 „ 67 „

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА
„ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“

НА 1883 ГОДЪ.

1883 годъ есть четвертый годъ изданія „Всеобщей Газеты“
 и девятый съ начала изданія „Народнаго Листка“, который пере-
 именованъ во „Всеобщую Газету“.

Газета эта будет выходить въ Петербургѣ, по прежнему, по понедѣльникамъ и въ тотъ-же день разсылаться по городнымъ подписчикамъ.

Главная задача „Всеобщей Газеты“ заключается въ томъ, чтобы въ возможно сокращенномъ объемѣ давать читателямъ все то, что въ ежедневныхъ газетахъ они встрѣчаютъ разведеннымъ водой для наполненія столбцовъ. Не легко въ настоящее время издавать газету, а тѣмъ болѣе дать эти свѣдѣнія съ такою ясностью, который понималъ-бы одинаково и ученый профессоръ, и малограмотный крестьянинъ. Эта наша главная задача.

Перековерканья на русскій ладъ иностранныя слова до того въѣлись въ нашу журналистику, что человѣку, незнакому съ иностранными языками, нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря.

Мы восемь лѣтъ не употребляемъ этихъ словъ, обезображивающихъ русскій языкъ и непонятныхъ для русскаго человѣка, незнакомаго съ иностранными языками, кромѣ такихъ словъ, которыя до такой степени обрусѣли, что всѣмъ понятны. Какъ рѣзкій примѣръ безобразнѣйшаго коверканья русскою рѣчи, приводимъ слѣдующія строки, напечат. въ № 110 „Совр. Газ.“ 1870 г:

„Пауперизмъ, происшедшій отъ аномальныхъ элементовъ нашей современной, изолированной расы, и цинизмъ, принциповъ, мистифируя авторитетъ симптомовъ парадоксальной иллюзии, фундаментально парализируетъ все ресурсы самобытнаго прогресса индивидуумовъ, парализируетъ ихъ, такъ сказать, антагонизмъ интеллектуальнаго оптимизма. Приступая къ рационально-психическому анализу застоя и фисъ-гарманіи фазисовъ современной идеализаціи и тенденціи реального преобладанія, основаннаго на эмперизмѣ, прежде фактически символическаго, въ параллели съ анологичностью спиритуализма, помимо всякой вульгарности и тривіальности, — вотъ какъ уясняютъ инициатива и проблема эфемерныхъ прототиповъ максимумъ систематической доктрины. Укажемъ же пессимистамъ конфиденціально, но энергически, сквозь ореолъ экзальтации, что, черная изъ апофеосы и фикціи циклъ субъективныхъ и объективныхъ идей, какъ необходимый радикаль и перифразъ реформы, мы можемъ конкретно мистифицировать принципы и тезисы въ замѣнотности абсолютнаго гуманизма, и, такимъ образомъ, агло-

миру субстанцію эстетических тенденцій, мы можем не только реставрировать нашу апатическую пассивность, но и формулировать базис современной реализации, мистифицирующей всякую реакцию, только въ конкретной централизации трансцендент. теорій.

Правится вамъ этотъ „русскій“ языкъ?

Успѣхъ подписки, превзошедшій всѣ наши ожиданія, ясно доказалъ, что мы поняли потребность русскаго общества имѣть газету, которую можно-бы было читать безъ словаря. Поэтому мы будемъ продолжать газету въ томъ-же духѣ, какъ издавали въ продолженіи восьми лѣтъ.

До сихъ поръ, въ продолженіи восьми лѣтъ, мы давали нашимъ подписчикамъ тѣ преміи, которыя мы считали, съ нашей точки зрѣнія, для нихъ болѣе интересными; но понятно, что нашъ личный вкусъ никакъ не можетъ удовлетворять всѣмъ разнообразнымъ вкусамъ публики, а потому въ 1883 году мы предлагаемъ нашимъ подписчикамъ выборъ преміи, по вкусу каждаго, изъ числа нѣсколькихъ десятковъ прекрасно исполненныхъ, по нашему заказу въ Берлинѣ, олеографическихъ картинъ, на слѣдующихъ условіяхъ: всѣмъ нашимъ подписчикамъ мы назначаемъ въ премію большую олеографическую картину (отпечатанную масляными красками), изображающую „Бѣгство въ Египетъ“, стоящую въ розничной продажѣ 2 рубля, которая будетъ разослана въ первой половинѣ 1883 года (не раньше іюня 1883 г.). Ежели же кто-либо изъ нашихъ подписчиковъ пожелаетъ имѣть, вмѣсто назначенной нами, какую-нибудь другую картину, то можетъ выбрать ее изъ числа той-же величины картинъ, заказанныхъ нами въ Берлинѣ, съ приплатою за эту переѣмку 30 коп. Какъ только картины эти будутъ готовы въ Берлинѣ (не раньше начала іюля 1883 года), мы вышлемъ нашимъ подписчикамъ подробный списокъ ихъ, и тогда каждый подписчикъ желающій имѣть не „Бѣгство въ Египетъ“, а что-либо другое, укажетъ намъ только № картины, подъ которымъ она значится въ списокѣ, и получить ее въ особой трубкѣ—въ срокъ, который будетъ назначенъ въ первой половинѣ будущаго года. Желающіе имѣть отлично вызолоченную раму къ картинѣ прилагаютъ за нее, смотря по ширинѣ рамы, особую цѣну, которая будетъ означена на образцахъ, которые будутъ приложены къ списку картинъ, и рама будетъ выслана въ такомъ видѣ, что ее нужно будетъ только склеить въ углахъ—и рама готова.

Первая тысяча подписчиковъ, кромѣ преміи, предоставленной всѣмъ на выборъ, получитъ еще одну великолѣпно сдѣланную олеографическую картину. Кромѣ того, всѣ подписчики могутъ выписывать чрезъ нашу редакцію сколько угодно означенныхъ въ спискѣ картинъ по 60 коп. сер за штуку, той величины, какъ „Бѣгство въ Египетъ“, т. е. не менѣе 11½ длины и 8½ ширины безъ полей, прибавляя за пересылку съ упаковкой въ трубку 50 коп., хотя цѣна каждой изъ нихъ въ розничной продажѣ въ Петербургѣ не менѣе 2 руб. Такое значительное пониженіе цѣны на предлагаемыя нами картины очень просто объясняется заказомъ нашимъ изъ первыхъ рукъ въ Берлинѣ, и притомъ, по условію, въ количествѣ не менѣе 10 тыс. экз.

Съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1884 года цѣна „Всеобщей Газеты“—съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи и съ доставкой на домъ въ Петербургѣ—назначается

Четыре рубля.

Выписывать можно изъ редакціи „Всеобщей Газеты“, находящейся въ Петербургѣ, Разъѣзжая улица, домъ № 23, кв. № 9

Редакторы-издатели: **Михаилъ Дмитріевъ и Александра Пельтъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Журналы Епархіального Съѣзда.— II. Слово.— Историческіе очерки г. Брянска.— Несостоятельность взгляда Баура на образованіе христіанскаго догматическаго ученія.— Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Орель, Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1883 г.