

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

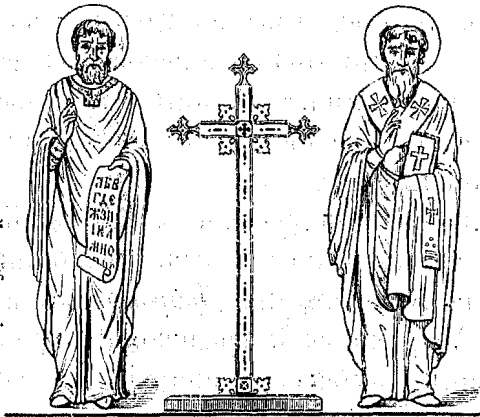
СОСТОЯТЪ ВЪ ВѢДѢНІИ

АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕФОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

ГОДЪ XIV.

ГОДЪ XIV.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ — 1 и 15 чиселъ.



Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахани.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштатныхъ, трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ „Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 | Ю | Н | Я

№ 12-й

1888 | Г | О | Д | А.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявлена отъ Епархіальнаго Начальства благодарность: прихожанамъ Падовской Александро-Невской церкви Черноярскаго уѣзда за пожертвованіе въ мѣстную церковь среброзлащеннаго потира и дароносицы и священническихъ облаченій, всего на сумму 201 р., Царевскимъ купцамъ: Якову и Григорію Зеленкинымъ, Ильѣ Медвѣдеву, Ивану Кочневу, крестьянамъ: Алексѣю и Ивану Пятенко, Михайлу Семененко, Василию Щербину, Петру Гречкѣ, Андрею Сабгайда и Царевскому мѣщанину Матѣю Кожникову — за пожертвованіе на наружную окраску ихъ приходской Николаевской церкви въ слободѣ Николаевской, Царевскаго уѣзда, и колокольни при оной 1550 рублей (31 мая).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Царевскому Христорожественскому собору Царевскій купецъ Платонъ Конякинъ, къ Крестовоздвиженской церкви села Солодовскаго крестьянинъ Косьма Адамовъ,—оба на 1-е трехлѣтіе (24 и 31 мая); председатели церковно-приходскаго Попечительства: при Золотухинской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда крестьянинъ Ѳеодоръ Джегульскій и членовъ того же попечительства крестьяне Акимъ Богатыревъ и Трофимъ Студеникинъ (18 мая).

Назначены: на священническое мѣсто къ Кочковатской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда, псаломщикъ села Вески Ростовскаго уѣзда Константинъ *Доброправовъ* и на псаломщическое мѣсто при Астраханской градской Покровской церкви штатный псаломщикъ Тамбовской епархіи Павелъ Ѳеодоровъ *Богдановъ* (28 и 30 мая).

Перемѣщены: согласно прошеніямъ, священникъ Колобовщинской Михайло-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда, Стефанъ *Парадизовъ* къ Припибинской Троицкой церкви того же уѣзда; діаконъ Астраханской Гостинно-Николаевской церкви Михаилъ *Горизонтовъ* на псаломщическое мѣсто къ Обиленской Михайло-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда, и и. д. псаломщика Астраханской градской Покровской церкви Гавріиль *Тыбловъ* на таковую же должность къ Приютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда (27 и 31 мая).

Уволенъ согласно прошенію отъ должности старосты Астраханской Казанской церкви купецъ Михаилъ *Кокшигъ* (16 мая).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Ѳеодоровской Іоанно-Богословской и Индыковской Николаевской; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Владиміровской слободы Владиміровки, Солодушинской Покровской и Колобовщинской Михайло-Архангельской; Черноярскаго уѣзда: Тундутовской Вознесенской, Ноивъ-Ширинской Миссіонерской; Красноярскаго уѣзда: Марѣинской Казанской; штатныхъ діаконъ въ г. Астрахани: Гостинно-Николаевской, при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Ѳеодоровской Іоанно-Богословской, Четы-

рехъ-Бугоринской Николаевской, Чаганской Покровской, Карантинной Михаило-Архангельской, Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатеринбургской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маковской тожъ) Алексіевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Владиміровской Михаило-Архангельской, Копановской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской, Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черныярскаго уѣзда: Каменноярской Николаевской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Полого-Займищенской Вознесенской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чалурниковской Рождество-Богородицкой, Дубоовражской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговой Михаило-Архангельской, Завѣтинской Николаевской, Крестовской Успенской, Кормовской Николаевской, Солодниковской Казанской, Садовской Рождество-Богородицкой; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Балыклейской Вознесенской, Ново-Никольской (Соленый Брикъ тожъ) — Параскевинской и Николаевской, Верхне-Ахтубинской Николаевской; слободы Рахинки: Введенской и Михаило-Архангельской, Средне-Погроминской Покровской, Колобовщинской Михаило-Архангельской, Верхне-Ахтубинской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, Заплавинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской, Калмыцко-Балкской Покровской и Кисловской Николаевской; псаломщицковъ при церквахъ: г. Астрахани: Иоанно-Златоустовской, Христо-Рождественской и Гостинно-Николаевской; Астраханскаго уѣзда: Походно-Улусной Николаевской; Черноярскаго уѣзда: Ноинъ-Ширинской Миссіонерской Николаевской; Красноярскаго уѣзда: Ганюшкинской 12 Апостоловъ.

О подтвержденіи духовенству, по прибытіи въ Астрахань, являться въ Канцелярію Консисторіи для предъявленія своихъ видовъ.

Астраханская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую 18 мая сего 1888 года на рапортъ благочиннаго II округа Астраханской епархіи, отъ того же числа за № 106, о проживаніи въ Астрахани запрещеннаго въ священно-служеніи священника Викторина Мойсеева излишнее время сверхъ дозволеннаго ему отпуска.—такую: „Подтвердить духовенству, что оно, прибывая въ Астрахань по какимъ бы то ни было причинамъ, обязано являться въ Канцелярію Консисторіи и предъявлять свои виды“. Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства подтвердить духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы оно, прибывая въ Астрахань по какимъ бы то ни было причинамъ, непременно являлось въ Канцелярію Консисторіи для предъявленія своихъ видовъ. О чемъ составилъ статью препроводить оную въ редакцію Астраханскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ для напечатанія.

Отъ правленія Астраханскаго Духовнаго Училища.

(Къ свѣдѣнію духовенства Астраханской епархіи).

Правленіе Астраханскаго духовнаго Училища симъ имѣетъ объявить во всеобщее свѣдѣніе духовенству Астраханской епархіи, что на основаніи Постановленія XXI Епархіальнаго съѣзда духовенства Астраханской епархіи, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, въ общежитіи училища будутъ содержаться дѣти всего духовенства Астраханской епархіи безъ исключенія на полномъ казенномъ содержаніи т. е. будутъ снабжаемы пищею, обувью, одеждою, бѣльемъ, книгами, письменными принадлежностями. При такомъ порядкѣ ученики имѣютъ дѣлиться на 1) полнокоштныхъ, 2) вносящихъ уменьшенную плату и 3) пансіонеровъ.

1. 55 вакансій назначено для полныхъ казенныхъ—для дѣтей сиротъ духовенства Астраханской епархіи и бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей епархіи; условія содержанія полнокоштныхъ остаются старыя.

2. По второму разряду, который имѣеть замѣнить нынѣшнихъ полукопитныхъ, взимается плата 30 рублей и на означенныя вакансіи, которыхъ назначено 40, будутъ приниматься дѣти сравнительно бѣдныхъ и многосемейныхъ священно-церковно-служителей Астраханской епархіи.

3. По третьему разряду пансіонеры, каковыхъ вакансій 15, взимается: съ дѣтей священниковъ 90 руб., діаконовъ 75 руб. и псаломщиковъ 60 руб.

Родители, имѣющіе зачислить своихъ дѣтей на полнокопитное содержаніе, или опредѣлить въ общежитіе со взносомъ уменьшенной платы, представляютъ удостовѣренія о несостоятельности не отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ, а отъ окружныхъ съѣздовъ духовенства.

4. Взносъ платы за содержаніе въ общежитіи установленъ по третямъ года, а именно: къ 1 сентября, къ 15 декабря и къ 20 марта и, въ случаѣ неисправности платежа, недослуженная сумма имѣеть быть истребуема чрезъ Епархіальное Начальство.

5. При поступленіи въ общежитіе училища пансіонерами дѣтей недуховнаго званія имѣеть взиматься плата за полгода впередъ и неуплатившіе за слѣдующее полугодіе считаются выбывшими.

Прошенія о принятіи на казенное содержаніе въ общежитіе, или со взносомъ уменьшенной платы, имѣють быть поданы въ правленіе училища не позже 10 августа сего года.

ОТЪ АСТРАХАНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Духовная Консисторія согласно резолюціи Его Преосвященства, препроводяя при семъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей форму для составленія извлеченія изъ отчета о суммахъ Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, предложенную бывшимъ редакторомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Дубровскимъ, проситъ напечатать оную въ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ частное мнѣніе Дубровскаго.

Форма отчета Астраханскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, составленная на основаніи данныхъ отчета за 1883 годъ.

Въ основу настоящей формы отчета положены слѣдующія начала:

1. По *каждой суммѣ* ведется счетъ *особо*, именно: а) попечительской, б) на лѣченіе больныхъ и в) опекунской. Канцелярская же сумма, какъ незначительная и поступающая *нераздельно* въ составъ попечительской суммы, неотдѣляется отъ попечительской, а только *ясно* обозначается приходъ и расходъ ея (канцеляр. сум.), что легко совмѣщается по отчету въ одной статьѣ прихода и въ одной статьѣ расхода.

2. *Оборотныя операціи* не включаются въ самый отчетъ, а сгруппировываются въ особомъ *приложеніи* къ нему. Сюда относятся слѣдующее: а) внесеніе денегъ въ Банки для приращенія процентами, б) перемѣна билета одного на другой одинаковой стоимости, в) выписанныя въ расходъ суммы, но поступившія снова на приходъ, напр. невыданныя почему-либо вдовамъ и сиротамъ изъ назначенныхъ *въ томъ же году*, г) деньги, присланныя по ошибкѣ въ Попечительство и имъ переданныя куда слѣдуетъ *въ томъ же году* и *въ томъ же количествѣ и т. п.* Приходъ и расходъ оборотныхъ суммъ *всегда равны* между собой. — *Примѣчаніе.* Счетъ оборотныхъ суммамъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ не печатается.

3. Каждый предметъ прихода и расхода обозначается *раздельно*, чтобы изъ отчета *ясно* было видно, сколько какихъ суммъ было за отчетный годъ въ распоряженіи Попечительства, сколько каждой изъ нихъ и куда именно израсходовано, а затѣмъ сколько и почему каждой изъ нихъ остается къ слѣдующему году, чтобы въ частности ясна была каждая копѣйка изъ суммы каждаго сироты. Но, удовлетворяя этой главной цѣли, текстъ отчета составляется *возможно-кратко* *), чтобы не было

*) Отчетъ Попечительства за 1883 г. заключаетъ въ себѣ 24 листа съ 12-ю графами на каждой (изъ 48-ми) страницѣ, сдѣланными рукою писца. Въ настоящей же *формѣ* все это умѣщено на 8 л., на которыхъ итъ ни одной графы.

ни одного лишняго слова (дабы излишнимъ многословіемъ не отвлекать вниманія читателя отъ главнаго), какъ напр. двукратнаго писанія чиселъ—прописью и цифрами.

Остатокъ отъ 1882 г. къ 1883 г. *).

	Р.	К.	Р.	К.
А. Попечительской суммы:				
а) процентными бумагами	566505	—		
б) наличными деньгами	341	63 ¹ / ₄	—	56846 63 ¹ / ₄
В. На дѣченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія:				
а) процентными бумагами	1668	86		
б) наличными деньгами	2	23 ³ / ₄	—	1671 9 ³ / ₄
В. Опекунской суммы:				
а) процентными бумагами	17797	21		
б) наличными деньгами	336	41 ¹ / ₂	—	18133 62 ¹ / ₂
Итого всѣхъ трехъ суммъ къ 1883 г. оставалось	76651	35 ¹ / ₂	—	***).

П Р И Х О Д Ъ 1 8 8 3 Г.

А. Попечительской суммы.

1. Кружечнаго при церквахъ сбора на бѣдныхъ духовнаго званія	1544	—
2. Сбора по пригласительнымъ листамъ на тотъ же предметъ	1411	60
3. 2 ^o /о сбора отъ церквей на бѣдныхъ духовнаго званія и канцелярію Попечительства, по опредѣленію V Епархіальнаго съезда	1018	17

Примѣчаніе. Въ томъ числѣ на канцелярію, по опредѣленію V и XIII Епархіальныхъ съездовъ, 285 р. ***).

4. Штрафныхъ съ священнослужителей епархіи, по опредѣленіямъ Епархіальнаго

*) Безъ графъ, какъ дѣлается въ Миссіонерскомъ Отчетѣ.

**) Подробное обозначеніе остатковъ опекунской суммы см. въ поименомъ списокѣ ихъ. Списокъ этотъ нуженъ только при экземплярѣ отчета, печатаемомъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

***.) Сумма эта опредѣлена съѣздами въ одномъ на каждый годъ количествѣ.

Начальства	143	55	
5. Отъ праздныхъ священноцерковно- служительскихъ мѣстъ въ епархіи, на ос- нованіи 28 § Правиль о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ	315	32	
6. Процентвъ:			
а) Изъ Астраханскаго Отдѣленія Государ- ственнаго Банка, по 5 ⁰ / ₀ государствен- нымъ банковымъ билетамъ, облигаціямъ восточнаго займа и расчетной книжкѣ № 2351	1392	50	
б) Изъ Астраханскаго Губернскаго Казна- чейства, по 4 ⁰ / ₀ государственнымъ не- прерывнодоходнымъ билетамъ	1065	80	2458 30
7. Пособія Попечительству изъ капитала уп- раздненнаго Спасопреображенскаго монастыря	143	—	
8. Представлены казначесмъ Попечительства назначенные въ пособіе за 1882 г. Акил. Зориной, Георг. Агаревскому, Матр. Тишневской и Ан. Ка- симовой, но за неявкою ихъ невыданные	72	—	
9. Поступили на приходъ въ возвратъ выдан- ныхъ заимообразно священнической вдовѣ Елиз. Пальмовой на содержаніе дѣтей ея	123	61 *)	
10. Получено изъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства въ пособіе за 1882 г. Чумаевскому, Смиренномудренской и Никольскимъ, проживаю- щимъ въ Астраханской епархіи	26	— **)	
Итого	7255	55	
А съ остаточными отъ 1882 г. въ приходѣ было	64102	18 1/4	

*) Эта сумма въ 123 р. 61 к. по отчету Попечительства значится по-
ступившею изъ состава опекунской; по этому вѣрнѣе было бы предвари-
тельно провести ее приходомъ и расходомъ по опекунской суммѣ, а потомъ
уже поставить на приходъ по суммѣ попечительской.

**) Сумму эту 26 р. слѣдовало бы помѣстить въ число оборотныхъ, ес-
ли бы расходъ ея былъ равенъ приходу. Но, къ сожалѣнію, при записи ея
въ расходъ (ст. 3 отч.), она уменьшена на 27 к., которая, нужно полагать,
пошла на пересылку денегъ по почтѣ и вошла въ общую сумму на этотъ
предметъ—16 р. 17 к. (ст. 12 расх. отч.).

В. На мѣненіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія.

1. 1% сбора отъ церквей на мѣненіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія	175	9	
2. Процентовъ:			
а) по расчетной книжкѣ Астрах. Отдѣл. Государственнаго Банка № 3237	49	—	
б) по книжкѣ сберегательной кассы того же Отдѣленія Банка	1	16	50 16
Итого			<u>225 25</u>

А съ остаточными отъ 1882 г. въ приходѣ было 1896 34^{3/4}

В. Опекунской суммы.

1. Процентовъ:			
а) сиротъ Фортунатовыхъ по билету Астраханскаго Отд. Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка 8 р. 64 к. и расчетной книжкѣ Астраханскаго Отд. Государственнаго Банка за № 51 к.	9	15	
б) сиротъ Веселовскихъ по билету Астраханскаго Отд. Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка 52 р. 16 к. и расчетной книжкѣ Астраханскаго Отд. Государственнаго Банка за № 10 р. 14 к.	62	30	
в) сиротъ Солнцевыхъ по билету Астраханскаго Городскаго Общественнаго Банка 123 р. 53 к. и расчетной книжкѣ Астрах. Отд. Государств. Банка за № 23 р.	146	53	
г) священническаго сына Ник. Пальмова по билету Астраханскаго Городскаго Общественнаго Банка 24 р. 10 к. и расчетной книжкѣ Астрах. Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2 р. 25 к.	26	35	
д) сиротъ Авсимовыхъ по билету Астраханскаго Городскаго Общественнаго Банка 37 р. 50 к. и по государственному банковому билету 25 р.	62	50	

е) наследниковъ прот. Т. П. радіева по разчетнымъ книжкамъ Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за №№	146	—		
ж) сироты Владиміровой по разчетной книжкѣ того же Отдѣленія за №	13			
з) сиротъ Сахаровыхъ по таковой же книж- кѣ за №	8			
и) сиротъ Малининыхъ по таковой же книж- кѣ за №	13	89		
і) священническаго сына Ник. Меморска- го по таковой же книжкѣ за №	9	72 497 44		
2. Отъ дьякона сл. Рахинки Дм. Соколова ос- тавшійся послѣ смерти жены его Маріи Александр- овой билетъ Царицынскаго Отдѣленія Волжско- Камскаго Коммерческаго Банка въ			730	—
3. Отъ ст. сов. Васнецова, опекуна надъ имѣ- ніемъ и дѣтьми прот. П. Попова, остатковъ отъ го- доваго вспоможенія и пенсіи прот. Попова			732	73
4. Изъ Астраханской Духовной Консисторіи собранныхъ приставомъ 3 ст. Царевского уѣзда въ пользу малолѣтнихъ дѣтей умершаго свящ. Лавр. Смирнова			103	—
5. Отъ Благочиннаго 2 окр. Царевского уѣзда оставшіеся послѣ смерти свящ. Лавр. Смирнова въ пользу дѣтей его			270	—
6. Отъ Благочиннаго 1 окр. Царевского уѣзда оставшіеся послѣ смерти и. д. псаломщика Павл. Зорина			163	55
7. Отъ опекуна свящ. М. Благодарова билетъ Царицынскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Ком- мерческаго Банка, принадлежащій священническому сыну Ст. Соколову въ			450	—
8. Отъ Правленія Царицынскаго Городскаго Общественнаго Банка билетъ онаго на имя свящ.				

Вас. Соколова въ 1000 р. и процентовъ на него 208 р. 60 к.	1208 60
9. Отъ Благочиннаго 2 окр. Черноярскаго уѣзда оставшійся послѣ смерти и. д. псаломщика Мих. Быстролетова билетъ Царевского Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка въ	100 —
10. Отъ Благочиннаго 3 окр. Царевского уѣзда принадлежащія дѣтямъ умершаго свящ. Гр. Соколова	500 —
11. Отъ священника Аксайской церкви Вас. Смиренномудрова принадлежащія сиротѣ священническому сыну Ник. Меморскому	67 —
12. Отъ священника Пришибинской Троицкой церкви В. Звѣрева оставшійся послѣ смерти и. д. псаломщика Ст. Орлова билетъ Царевского Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка въ	200 —
13. Изъ Астраханской Духовной Консисторіи принадлежащія умершему причетнику Мих. Каспѣеву	15 40
14. Отъ опекуновъ надъ имѣніемъ и дѣтьми прот. П. Попова—стат. сов. Васнецова и прот. Н. Васильковского—6 выигрышныхъ билетовъ и 4 облигаціи, всего на	1000 —
Итого	6037 72

А съ остаточными отъ 1882 г. въ приходѣ было	24171 34 1/2
Всѣхъ трехъ суммъ на приходѣ въ 1883 г. поступило	13518 52
А съ остаточ. отъ 1882 г. всѣхъ ихъ въ приходѣ было	90169 87 1/2

РАСХОДЪ.

А. Попечительской суммѣ.

1. Отослано на содержаніе Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища	400 —
2. Отослано на содержаніе Астраханскаго Епархіальнаго дома призрѣнія	600 —
3. Благочиннымъ: 1 окр. Царевского уѣзда 7 р. 89 к. и 2 окр. Черноярскаго уѣзда 17 р. 84 к.,	

для выдачи въ пособіе за 1882 г. Чумаевскому, Никольскимъ и Смиренномудренской, состоящимъ на призрѣніи Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства 25 73

4. Въ г. Черняговъ вдовѣ колл. асс. Е. Дроздовой процентныхъ денегъ, полученныхъ за 1883 г. по 3-мъ 5% тысячерублевымъ государственнымъ банковымъ билетамъ Преосвященнаго Аѳанасія 149 10

5. Священнической вдовѣ Ал. Вертоградской процентныхъ денегъ, полученныхъ за 1883 г. по 2-мъ такимъ же билетамъ 100 —

6. Выдано вдовамъ, сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія Астраханской епархіи въ пособіе за 1883 г. 4609 50

Примѣчаніе. Лица, коимъ выдано пособіе это, помѣщены въ особомъ спискѣ *)

7. На застрахованіе въ первомъ полугодіи 24-хъ, а во второмъ полугодіи 23-хъ 5% выигрышныхъ сторублевыхъ билетовъ отъ тиража погашенія 28 40

8. На пріобрѣтеніе для канцеляріи Попечительства печатныхъ бланковъ и другихъ принадлежностей, изъ попечительской собственно суммы 29 10

9. Печнику Ѳед. Полякову за устройство новой печи въ камерѣ Попечительства, изъ той же суммы 30 —

10. Выдано священнической вдовѣ Елиз. Пальмовой на содержаніе дѣтей ея заимообразно, изъ той же суммы 84 10

11. Уплачено гербоваго сбора при взносѣ денегъ въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами — 40

*) Изъ общей суммы назначеннаго за отчетный годъ пособія исключается та часть ея, которая, за невыдачею ея почему-либо, поступила на приходъ обратно въ томъ же году.—*Примѣчаніе* это и упоминаемый въ немъ списокъ нужны только при экземплярѣ отчета, печатаемомъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

12. На пересылку въ разные мѣста денегъ употреблено 16 17

13. Изъ отпускаемой, по опредѣленіямъ V и XIII Епархіальныхъ съѣздовъ, на канцелярію Попечительства суммы, письмоводителямъ: К. Коханову за 9 мѣсяцевъ и 10 дней 140 р., Г. Николаеву за 2 мѣсяца и 20 дней 40 р., служителю И. Попову за весь годъ 72 р. и на канцелярскія принадлежности 11 р. 85 к. 263 85

Итого 6336 35

В. На льченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія.

1. Въ контору богоугодныхъ заведеній Астраханскаго Приказа общественнаго призрѣнія за льченіе заштатнаго причетника Мих. Каспіева 32 р. 50 к. и дьяконской дочери Варв. Дубровской 90 р. 122 50

2. Въ Контору Владимірскихъ богоугодныхъ заведеній за льченіе іеромонаха Иоаннопредтеченскаго монастыря Сергія 17 50

3. На пересылку по почтѣ денегъ употреблено — 21

4. Упложено гербоваго сбора при взносѣ денегъ въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами — 10

Итого 140 31

В. Опекунской суммы.

1. По опекѣ надъ имѣніемъ прот. Т. Парадіева:

а) на покупку 2-хъ гербовыхъ въ 60 к. марокъ для оплаты объясненія въ Соединенную Палату по иску наследниковъ прот. Парадіева 1 20

б) на застрахованіе 5% выигрышнаго сторублеваго билета, принадлежащаго вдовѣ прот. Ан. Парадіевой — 70

в) опекуну свящ. Мих. Кронидову на содержаніе вдовы Парадіевой 19 59

г) по довѣрію означеннаго опекуна мѣщанину Н. Динаковому на тотъ же предметъ 215 49—236 98

2. Опекуну прот. Н. Васильковскому на содержаніе сиротъ Ансимовыхъ 62 50

3. По опекѣ надъ дѣтьми свящ. Фил. Пальмова:

а) вдовѣ священнической Елизаветѣ Пальмовой на содержаніе дѣтей 200 —

б) дѣтямъ означеннаго священника, по случаю совершеннолѣтія: Маріи 167 —

в) " " Николаю 812 —

г) " " Петру 200 — — 1379 —

4. Дочерямъ свящ. Ал. Маливина, по случаю совершеннолѣтія:

а) Елизаветѣ и Манеѣ 207 —

б) Ольгѣ 106 88 — 313 88

5. По опекѣ надъ дѣтьми свящ. Вас. Солнцева:

а) сыну его Александру, по случаю совершеннолѣтія 600 —

б) уплачено гербоваго сбора при взноскѣ денегъ въ Астраханское Отдѣленіе Государственнаго Банка для приращенія процентами — 10 — 600 10

6. По опекѣ надъ дѣтьми прот. П. Попова уплачено гербоваго сбора по тому же случаю — 10

7. Отосланы во Владимірское Епархіальное Попечительство доставшіеся свящ. сыну Ник. Меморскому послѣ смерти родителя его свящ. Ф. Меморскаго 386 2

8. Отосланъ опекуну діакону Дм. Соколову билетъ Царицынскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, для полученія по нему капитальной суммы съ процентами и внесенія всей суммы въ Государственный Банкъ подъ процентныя бумаги на имя дѣтей его, съ представленіемъ на храненіе въ Попечительство 730 —

9. Отосланъ въ Царицынское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка билетъ на имя умершаго священника Вас. Соколова, для высылки по нему капитальной суммы съ процентами	1000 —
10. Отосланъ туда же билетъ на имя умершаго и. д. псаломщика Ст. Орлова, для той же цѣли	200 —
11. На пересылку въ разныя мѣста денегъ употреблено	3 2 *)
Итого	4911 60

А въсѣхъ трехъ суммъ въ расходъ было . 11388 26

Остатокъ отъ 1883 г. къ 1884 г.

А. Попечительской суммы:	
а) процентными бумагами	57675 —
б) наличными деньгами	90 83 ¹ / ₄ — 57765 83 ¹ / ₄
В. На леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія:	
а) процентными бумагами	1743 —
б) наличными деньгами	13 3 ³ / ₄ — 1756 3 ³ / ₄
В. Опекунской суммы:	
а) процентными бумагами	18658 66
б) наличными деньгами	601 8 ¹ / ₂ *) — 19259 74 ¹ / ₂ **)
Всѣхъ суммъ	78781 61¹/₂ *)

Оборотнымъ и переходящимъ суммамъ при семъ прилагается особый счетъ:

Подпись.

*) Для точности лучше обозначать въ своемъ мѣстѣ— изъ чьей именно суммы и сколько употреблено.

**) Такимъ образомъ остатокъ къ 1884 г. опекунской суммы, а затѣмъ и общій итогъ всѣхъ суммъ увеличились противъ отчета Попечительства за 1883 г. на 1 р. 20 к. по причинѣ, изложенной въ счетѣ оборотнымъ суммамъ. Если же соединить итоги действительныхъ суммъ оборотныхъ, то остатокъ опекунской суммы къ 1884 г. будетъ равенъ остатку оной, положенному по отчету Попечительства. Слѣдов. расходъ въ 1 р. 20 к. произведенъ на счетъ оборотныхъ суммъ, которыя не составляютъ действительнаго прихода и расхода.

**) Подробно объ этихъ остаткахъ см. въ поименномъ же спискѣ ихъ. И этотъ списокъ нуженъ только при экземплярѣ, печатаемомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Приложение къ отчету за 1883 г.

С Ч Е Т Ъ

оборотнымъ и переходящимъ суммамъ *) Астраханскаго
Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія
за 1883 г. **).

Приходъ.

Расходъ.

А. Попечительской суммы.

1. Расчетная книжка Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 2381, по коей внесено для приращенія процентами денегъ	3250 —	Наличныя деньги, внесенныя въ означенное Отдѣленіе Банка для сказанной цѣли по той самой книжкѣ № 2381	3250 —
2. Наличныя деньги, полученныя по той же расчетной книжкѣ № 2381	2300 —	Та самая книжка, № 2381, для получения по ней денегъ	2300 —
3. 5% билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа № 6, серія 13788, поступившій взамѣвъ № 9, серія 7581, вышедшаго въ тиражъ погашенія 1 сентября 1883 г.	100 —	Тотъ самый билетъ № 9, серія 7581, вышедшій въ тиражъ погашенія, для обмѣна въ учрежденіе, гдѣ онъ былъ застрахованъ, на новый	100 —
4. Поступили на приходъ въ числѣ штрафныхъ взысканнхъ съ настоятеля Черноярскаго собора и помощника его		Тѣ же деньги, отосланныя по принадлежности въ Комитетъ Епархіальнаго дома призрѣнія	5 —

*) Т. е. такимъ суммамъ, которыя не составляютъ ни дѣйствительнаго прихода, ни дѣйствительнаго расхода, которыя въ дѣйствительности ни увеличиваютъ, ни уменьшаютъ ни одной изъ трехъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Попечительства.

**) Счетъ этотъ не печатается въ Епарх. Вѣдом.

и назначенные на содержание Епархіальнаго дома призрѣнія, но по ошибкѣ присланные въ Попечительство . . . 5 —

5. Поступили обратно на приходъ назначенные въ пособіе за 1883 г. Екат. Орловой и Ел. Сургучевой, но за смертію невыданные имъ . . . 30 50

Итого . . . 5685 50

Тѣ же деньги, выписанные въ расходъ въ общей суммѣ пособія за 1883 г. на имя означенныхъ 2-хъ лицъ . . . 30 50

5685 50

Б. На лѣченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія.

1. Разсчетная книжка Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 3237, по коей внесено для приращенія процентами денегъ 150 —

2. Наличные деньги, полученные по той же разсчетной книжкѣ № 3237 115 —

3. Наличные деньги, полученные по книжкѣ сберегательной кассы Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 5345. 9 86

Итого 274 86

Наличные деньги, внесенныя въ означенное Отдѣленіе Банка для сказанной цѣли по той самой книжкѣ № 3237 . 150 —

Та самая книжка № 3237, для полученія по ней денегъ 115 —

Та самая книжка № 5345, для полученія по ней денегъ 9 86

274 86

В. Опекунской суммы.

1. Разсчетная книжки Астрахан-

Наличные деньги, внесенныя въ озна-

скаго Отдѣленія Государственнаго Банка, по коимъ внесены деньги для приращенія проц.

а) за № 3951 на имя дѣтей свящ. Веселовскаго.	45 —
б) за № 5799 на имя свящ. сына Ник. Пальмова	24 —
в) за № 3525 на имя сиротъ Солнцевыхъ	123 —
г) за № 5932 на имя дѣтей дьякона Фортунатова	8 —
д) за № (?) на имя дѣтей прот. П. Попова	732 —
е) за № 6281 на имя дѣтей свящ. Л. Смирнова	373 —
ж) за № 5794 на имя дѣтей свящ. Гр. Соколова	500 —
з) за № 6284 на имя дѣтей псаломщ. П. Зорина	163 55

ченное Отдѣленіе Банка для сказанной цѣли по тѣмъ самымъ книжкамъ:

за № 3951.	45 —
за № 5799.	24 —
за № 3525.	123 —
за № 5932.	8 —
за № (?)	732 —
за № 6281.	373 —
за № 5794.	500 —
за № 6284.	163 55

Тѣ самыя книжки, для полученія по нимъ денегъ:

2. Наличныя деньги, полученные по расчетнымъ книжкамъ Астраханскаго Отдѣленія Государственнаго Банка:

а) за №№ 4127,

за №№ 4127—4131. 100 —

4128, 4129, 4130 и 4131 на имя дѣтей свящ. Ф. Пальмова . . .	100 —		
б) за № 3557 на имя свящ. дочерей Елиз. и Ман. Ма- лининыхъ . . .	207 —	за № 3557. . .	207 —
в) за №№ 4129 и 4130 на имя свящ. дѣтей Маріи и Николая Пальмо- выхъ	267 —	за № 4129 и 4130.	267 —
г) за № 4133 на имя вдовы прот. Ан. Парадіевой . .	278 80*)	за № 4133. . .	280 —
д) за № 3525 на имя свящ. сына Ал. Солнцева . . .	600 —	за № 3525. . .	600 —
е) за № 4128 на имя свящ. сына Петра Пальмова . . .	200 —	за № 4128. . .	200 —
ж) за № 3557 на имя свящ. дочери Оль- ги Малининой .	103 —	за № 3557. . .	103 —
з) за № 4129 на имя свящ. сына Ник. Пальмова . . .	812 —	за № 4129. . .	812 —

*) По случаю покупки изъ полной суммы въ 280 р. 2-хъ гербовыхъ марокъ на 1 р. 20 к., сумма по ошибкѣ занесена на приходъ (по книгамъ) не полностью, а на 1 р. 20 к. меньше. Между тѣмъ расходъ въ 1 р. 20 к. на эти марки само-собой значится въ отчетѣ; слѣдов. онъ сдѣланъ изъ дру-гихъ уже суммъ (ст. 1 п. а расх. отч.).

и) за № 4864 на имя свящ. сына Ник. Меморскаго . . . 301 —	за № 4864 . . . 301 —
<u>Итого . . . 4837 35 *)</u>	<u>4838 55 *)</u>
А веѣхъ оборот. сум. 10797 71 *)	10798 91 *)
Подпись.	

ПОИМЕННЫЙ СЧЕТЪ **)

остаткамъ опекунской суммы къ 1883 и 1884 гг.

I. Остатокъ къ 1883 г.

1. Наслѣдниковъ прот. Т. Парадіева . . .	00 р. 00 к.
2. Дѣтей свящ. Н. Ансимова	00 р. 00 к.
3. „ „ Ф. Пальмова	00 р. 00 к.
и т. д.	
<u>Итого . 18133 р. 62½ к.</u>	

II. Остатокъ къ 1884 г.

1. Наслѣдниковъ прот. Т. Парадіева . . .	00 р. 00 к.
2. Дѣтей свящ. Л. Смирнова	00 р. 00 к.
3. „ дьякон. Н. Фортунатова	00 р. 00 к.
и т. д.	
<u>Итого . 19259 р. 74½ к.</u>	

Подпись.

СПИСОКЪ

лицъ, коимъ выдано Астраханскимъ Попечительствомъ
о бѣдныхъ духовнаго званія пособіе за 1883 г. ***)

Протоіерейскимъ вдовамъ: Пар. Зориной (съ 2-мя дочерьми)
50 руб., Таис. Дубовской (съ больнымъ сыномъ) 54 руб. Свя-
щенническимъ вдовамъ: Марѳ. Рудневой 20 руб., Екат. Вол-

*) Разность итоговъ (въ 1 р. 20 к.) понятна изъ изложеннаго въ спос-
кѣ на предыдущей страницѣ.

**) Счетъ этотъ нуженъ только при экземплярѣ отчета, печатаемомъ
въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

***) Списокъ этотъ нуженъ только при экземплярѣ, печатаемомъ въ
Епарх. Вѣдомостяхъ.

конской (больной) 28 р. Діаконскимъ вдовамъ: Мар. Романовой 20 р. Причетническимъ вдовамъ: N N Священническимъ дѣтямъ: N N Діаконскимъ дѣтямъ: N N Причетническимъ дѣтямъ: N N Заштатнымъ священникамъ: N N Заштатнымъ діаконамъ: N N Заштатнымъ причетникамъ: N N Женамъ бывшихъ священниковъ: N N Женамъ бывшихъ діаконовъ: N N Женамъ бывшихъ причетниковъ: N N

единовременно 00 р. 00 к. и т. д. подъ рядъ. Всего 173-мъ лицамъ выдано 4609 р. 50 к., въ томъ числѣ 2% сбора, по опредѣленію V Епархіальнаго съѣзда, 1018 р. 17 к.

Подпись.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

ВЫШЛА И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА

изданная Редакціею журнала „Странникъ“:

Мои воспоминанія объ Иннокентіи, архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ. И. У. Палимпсестова.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 1 руб. 50 коп.

Выписывать можно по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Редакціи журнала „Странникъ“ Невскій, д. 167.

Содержаніе официальной части. а) Разныя извѣстія по епархіи; б) О подтвержденіи духовенству, по прибытіи въ Астрахань, являться въ канцелярію Консепторіи для предьявленія своихъ видовъ; в) Отъ пралаенія Астраханскаго Духовнаго училища; г) Отъ Астраханской Духовной Консепторіи, и д) Объявленіе о книгѣ И. У. Палимпсестова: „Мои воспоминанія объ Иннокентіи, архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ“.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меѳодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей К. Ястребовъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Девятисотлѣтіе крещенія Руси.

15 іюля текущаго года исполнится девять сотъ лѣтъ тому, какъ источникъ святой жизни, святая православная вѣра, чрезъ Царь-градъ достигъ въ невозмущенной чистотѣ до Кіева, а отсюда и до всѣхъ градовъ и весей великой земли Русской. Событіе величайшей важности! Равнаго ему по вліянію на судьбы нашего отечества нѣтъ во всей нашей тысячелѣтней исторіи. Принятіемъ православной вѣры опредѣлилось разъ навсегда направление исторической жизни русскаго народа, равно какъ опредѣлился и весь строй духа и жизни сыновъ нашего отечества. Съ усвоеніемъ нашими предками новыхъ благодатныхъ вѣрованій и святыхъ надеждъ совершенно измѣнилась ихъ нравственная жизнь, началось просвѣщеніе, образовались иные нравы, явилось новое гражданское устройство. Оживленіе въ душѣ нашей столь важнаго событія съ его послѣдствіями должно доставить весьма много отраднаго, ободряющаго и поучительнаго для насъ. *Помыслихъ дни первыя и лета вѣчная помянухъ, и поучахся* (Псал. 76, 6).

По мѣрѣ сосредоточенія вниманія на обстоятельствахъ крещенія русскаго народа, все болѣе и болѣе возрастаетъ въ сознаніи величіе сего событія, все яснѣе и яснѣе становится дѣйствіе всеблагаго промысла Божія, премного благодѣющаго нашему отечеству. Первое и главнѣйшее благодѣяніе этого великаго событія заключается въ томъ, что изъ всѣхъ вѣроисповѣданій, предложенныхъ князю Владиміру, принята святая вѣра именно съ востока, отъ церкви греческой, которая одна только сохранила тогда во всей чистотѣ православіе; принята святая вѣра Христова въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она сообщена св. Апостолами своимъ ближайшимъ преемникамъ, какъ она опредѣлена и утверждена святыми вселенскими и помѣтными соборами. Такимъ образомъ величайшая милость Божія явилась для насъ

главнымъ образомъ въ томъ, что мы, русскіе, по выраженію святой церкви, „яко дивія маслина къ благоплодному корени православія прицѣпихомся“ (Стихира изъ службы свв. Меѳодію и Кириллу). Самое принятіе русскимъ народомъ православной вѣры было совершено непохоже на вѣрообращенія другихъ народовъ и заключало въ себѣ несомнѣнный залогъ обильнѣйшихъ благихъ плодовъ для насъ.

Князь Владиміръ принялъ православную вѣру послѣ неоднократнаго совѣщанія съ представителями своего народа, и по единодушному ихъ согласію принялъ ее не прежде, какъ предварительно испыталъ чрезъ пословъ разныя вѣры и окончательно убѣдившись въ превосходствѣ ея предъ всеми другими исповѣданіями, принялъ тогда, когда послы рассказали ему, что когда въ Царь-градѣ ввели ихъ въ храмъ, гдѣ служатъ греки Богу своему, то они не знали, на небѣ ли находились или на землѣ, потому что на землѣ нѣтъ такого вида и красоты и они не въ состояніи ихъ описать; убѣдились только, что тамъ съ людьми обитаетъ Богъ и что богослуженіе греческое лучше всѣхъ другихъ. Послѣ этого является естественнымъ, что вслѣдъ за княземъ и весь русскій народъ безпрекословно принимаетъ крещеніе въ православную вѣру. Возвратившись въ Кіевъ, по принятіи святаго крещенія въ Корсуни, великій князь объявляетъ, чтобы въ извѣстный день и все кіевляне крестились. Народъ охотно исполняетъ желаніе князя, размышляя, что еслибы не хороша была новая вѣра, то не приняли бы ее великій князь и дружина. Умилительнѣйшій видъ являлся очамъ современниковъ; князь со священниками вышелъ на берегъ (Почайны); народъ весь былъ въ рѣкѣ: одни погружены были въ водѣ по шею, другіе по перси, отроки стояли ближе къ берегу, младенцевъ держали на рукахъ взрослые. Священники на берегу творили молитвы; князь являлъ въ лицѣ своемъ воспріемника своего народа отъ купели. Въ сіи священныя минуты, по замѣчанію лѣтописца, по истинѣ радовались земля и небо толикому множеству спасаемыхъ. Потомъ князь Владиміръ, какъ говорится въ житіи его, „повелѣ крестьяномъ ставити церкви по тѣмъ мѣстамъ, идѣже кумиры

стояли.. Повелѣ пономѣ по градомъ и по селомъ люди ко крещенію приводить и дѣти учить грамотѣ“ (Житіе блажен. Володимера, соч. мниха Іакова). Такъ исполнилась всеблагая воля Божія о нашемъ отечествѣ. Русскому народу выпалъ высокій жребій, быть носителемъ и хранителемъ православія въ христіанскомъ мірѣ. Видимымъ средствомъ, приведшимъ нашихъ предковъ къ такому свободному предпочтенію православной вѣры прочимъ вѣроисповѣданіямъ, для невидимаго, но несомнѣннаго промысленія Божія о насъ служили частыя и близкія сношенія нашихъ соотечественниковъ, особенно кievлянъ, съ греками то по торговымъ дѣламъ, то по военнымъ предпріятіямъ. Нельзя не отмѣтить здѣсь многознаменательнаго совпаденія церковно-историческихъ событій. Въ то самое время, какъ одна изъ древнѣйшихъ отраслей церкви вселенской, церковь западная, отпадаетъ отъ своего животворнаго корня, совершается утвержденіе другой истинно-православной церкви на востокѣ Европы, въ нашемъ отечествѣ; въ одномъ и томъ же окружномъ посланіи царградскаго патріарха и дѣлается приглашеніе епископовъ для суда о разныхъ нововведеніяхъ христіанскаго запада и сообщается первая вѣсть всему православному востоку объ утвержденіи христіанства среди насъ, руссовъ. Такимъ образомъ отечество наше является восполнителемъ въ составѣ тѣла церкви вселенской отпадающаго въ немъ члена церкви римской и притомъ тогда, когда уже вѣроученіе православное, по поводу волновавшихся церквей Божію ересей, ясно и окончательно опредѣлилось и утвердилось всѣми семью вселенскими соборами.

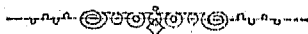
Другое несомнѣнно важное обстоятельство, находящееся въ связи съ обращеніемъ нашихъ соотечественниковъ въ православную вѣру, состоитъ въ сообщеніи имъ на родномъ нарѣчій слова Божія, богослужебныхъ книгъ, нѣкоторыхъ твореній отцовъ и учителей церкви и другихъ душеспасительныхъ книгъ, а также и въ устроеніи Богослуженія на томъ же родномъ языкѣ. Пользованіе словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями на понятномъ языкѣ какъ нельзя болѣе способствовало и лучшему наученію предковъ нашихъ въ вѣрѣ и болѣе глубокому усвоенію

ими самаго духа Христіанской вѣры, а равно также и самостоятельному разрѣшенію всѣхъ встрѣчающихся затрудненій и недомѣнній въ церковно-религіозной жизни. Присутствуя при Богослуженіяхъ, совершаемыхъ въ ново-созданныхъ храмахъ на родномъ нарѣчій, слыша на немъ же тѣ или другія молитвословія, предки наши получаютъ полную возможность принимать живѣйшее непосредственное участіе въ нихъ и обильно пользоваться благодатнымъ вліяніемъ церкви, матери своей, при устроеніи своей жизни, какъ частной личной, такъ и общественной. Православные храмы съ ихъ глубоковазидательными и возвышенными Богослуженіями на родномъ нарѣчій служатъ самыми лучшими училищами для наученія съ благоговѣніемъ притекающихъ въ эти храмы въ религіозно-нравственной благочестивой жизни. Здѣсь получаетъ удовлетвореніе умъ, питается воля, насыщается сердце, словомъ, никто изъ притекающихъ со страхомъ Божиимъ не отходитъ отсюда, не получивъ духовнаго удовлетворенія, не получивъ обновленія и умиротворенія, если не всѣми въ совокупности силами духа, то непременно хотя одною какою либо изъ нихъ, имѣющею большую восприимчивость.

Далѣе, по принятіи православной вѣры изъ Византіи, предки наши естественно вступили съ нею въ ближайшее общеніе, что должно было сопровождаться весьма важными послѣдствіями для нашего отечества. Въ Византійскомъ государствѣ просвѣщеніе въ то время находилось, благодаря личному содѣйствію императоровъ, (Θεοφιλα, Василья Македонянина, Льва Мудраго, Константина Багрянороднаго), на болѣе значительной высотѣ, нежели во всѣхъ прочихъ странахъ христіанскаго міра. Что же касается религіозно-нравственной жизни, то она въ современныхъ греческихъ странахъ находилась положительно въ цвѣтущемъ состояніи. Самоотверженная любовь и преданность къ своей истинной вѣрѣ воодушевляла тогда всѣхъ сыновъ православной восточной церкви, что и запечатлѣно драгоцѣнною кровію цѣлаго сонма мучениковъ, —ранѣе въ борьбѣ съ иконоборствомъ, тогда же съ исламизмомъ, уже тѣнившимъ церковь Божию въ Малой Азіи, Сирій и Египтѣ. Прощвѣталъ на востокѣ и духъ строгаго благочестія. Лѣтописцы того времени свидѣтельствуютъ о высоко-

правственной жизни современныхъ предстоятелей церковныхъ; свидѣтельствуя о многихъ святыхъ мужахъ, о великихъ подвижникахъ, обладавшихъ различными духовными дарованіями. Сближеніе съ такой образованной страной, какъ Византія, имѣло дѣйствительно большое вліяніе на развитіе нашего отечественнаго просвѣщенія тѣмъ болѣе; что византійское просвѣщеніе было вполне доступно нашимъ предкамъ чрезъ посредство болгаръ, имѣющихъ общее съ нами нарѣчіе и усвоившихъ уже тогда греческую образованность. Съ просвѣщеніемъ нашего отечества свѣтомъ православною вѣры, учреждаются подъ руководствомъ грековъ въ разныхъ мѣстахъ школы, въ которыхъ обученіе происходитъ по готовымъ уже руководствамъ, доставленнымъ намъ отъ болгаръ; появляются и распространяются во множествѣ книги, заводится Ярославомъ значительная бібліотека при Кіево-Софійскомъ монастырѣ, образуется письменная словесность; и въ предкахъ нашихъ, увидѣвшихъ воплощеніе своей рѣчи, своихъ взглядовъ и думъ въ собственныхъ письменахъ, раскрывается сознаніе себя какъ народа отличнаго отъ прочихъ, пробуждается чувство самостоятельности; словомъ, съ этого времени благополучно начинается и развивается наше отечественное просвѣщеніе. Вскорѣ явилось не мало лицъ хорошо начитанныхъ и достаточно образованныхъ, основательно знавшихъ какъ свой, такъ и греческій языкъ. Лѣтъ чрезъ сорокъ явился Иларіонъ, глубокій богословъ, который въ одномъ изъ своихъ словъ могъ уже выразится такъ: „мы пишемъ не для незнающихъ, а для насыщающихся съ избыткомъ книжною мудростію“. Чрезъ столѣтіе является знаменитый лѣтописецъ Несторъ и краснорѣчивый проповѣдникъ Кирилль Туровскій. Благодаря же тому, что первыя книги, появившіяся у насъ, были по преимуществу Вожеественныя, и образованіе, даваемое въ школахъ, имѣло цѣлю главнымъ образомъ благоустройство церковное, просвѣщеніе наше приняло характеръ религіозный и, какъ таковое, открыло намъ вѣрный и широкій путь въ область высшей духовной жизни.

(Изъ № 22 Яросл. Вѣд. за 1888 годъ).



РАСКОЛЬНИЧЬЯГО ІЕРОМОНАХА

Онисима В. ШВЕЦОВА

УЧЕНІЕ О СВ. ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ

З А М Ъ Ч А Н І Я М И

на оное епархіальнаго миссіонера Саратовской епархіи,
священника Кон. Ан. Попова.

(Продолженіе. См. №№ 7, 8, 9, 10 и 11).

XIV-е.

Церковь Христова имѣеть 2 стороны: внутреннюю и вѣшнюю. Первая сторона—это св. Евангеліе, вторая трехчинная іерархія и престолюдины. Первая сторона (внутренняя) никогда не бываетъ погрѣшима, а вторая всегда можетъ погрѣшнить и впадать въ разныя ереси.

З а м ъ ч а н і е а в т о р а .

Г. Шведовъ разлагаетъ св. Церковь на двѣ части,—внутреннюю и вѣшнюю; въ первой полагаетъ св. Евангеліе, а во второй іерархію и народъ. Первую часть св. Церкви онъ называетъ непогрѣшимой, а второй предсказываетъ полное паденіе въ разныя ереси. Но гдѣ же въ священномъ Писаніи находится такое разложеніе св. Церкви на части и указаніе, что вторая часть св. Церкви всецѣло можетъ погрѣшнить, впадать въ разныя ереси, и св. Церковь останется только съ своею первою частью? Такого ученія нигдѣ нѣтъ въ Словѣ Божіемъ и ученіи св. Отцовъ. Ни гдѣ св. Евангеліе не называется самой Церковью. Оно есть только законъ для св. Церкви, но не самая Церковь. Книга сама по себѣ, конечно, никогда не можетъ погрѣшать, ибо погрѣшаютъ только люди, держащіяся ученія этой книги. Нѣтъ исповѣдающихъ св. Евангеліе, не можетъ быть и св. Христовой Церкви. Одно съ другимъ тѣсно связано, и одно безъ другаго быть не можетъ. Если допустить, что вторая часть Церкви, іерархія и народъ всецѣло уклонятся въ ересь, отступятъ отъ Евангельскаго ученія, тогда, значить, не погрѣшимое Евангеліе останется безъ исповѣдающихъ его, одною книгою, и Церковь,

созданная всемогущимъ словомъ Божиимъ на землѣ съ епископами, тайнствами, мірянами, оказалась бы одолѣнною *вратами адавыми*, вопреки обѣщанія Христа: „и се Азъ съ вами есмь *со-всѣ дни до скончанія вѣка*“ (Матѳ. 20 ст. 28 гл.). Почему блаженный Феофилактъ учитъ: *аминь глаголю вамъ, яко непреидеть родъ сей дондеже вся си будутъ; родъ рече не тогда сущій, но родъ весь христіанскій вѣрный... Да не пиуютъ ищѣи, яко егда христіанство разорится, ни рече: непреидеть бо родъ сей христіанскій; небо и земля измѣнятся, словеса же моя, и Евангеліе мое, не разорится, но пребываютъ; аще и вся двигнутся, но о мнѣ вѣра неоскудѣетъ. Являетъ же здѣ яко Церкви честнѣйшу и матъ всѣхъ тварей; ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же Церкви и словеса ея, и Евангеліе, никогда же“ (Благов. Лук. гл. 21, л. 224). Отсюда ясно, что св. Христова Церковь не можетъ быть какою-то половинной, одною частью, другими словами остатъся книгою безъ исповѣдающихъ; она будетъ во всей своей полнотѣ во вся роды вѣки вѣковъ. Погрѣшить въ области православія въ частности могутъ и міряне и іерархическія лица, но что бы всѣ міряне, вся іерархія впала въ ересь и измѣнила православію, этого никогда бытъ не можетъ во св. Церкви, какъ никогда не можетъ бытъ въ мірѣ людей всеобщаго ихъ вдовства.*

Неправильно г. Швецовъ именуетъ св. Евангеліе самою Церковью и потому еще, что оно написано послѣ сошествія Св. Духа на апостоловъ спустя нѣсколько лѣтъ. Такъ напримѣръ св. евангелистъ Матѳей первый написалъ свое Евангеліе ко евреемъ, спустя 8 лѣтъ по сошествіи Св. Духа, когда новозавѣтная Церковь уже получила свое бытіе и существовала. Но мнѣнію же Швецова выходитъ, что эта новозавѣтная Церковь, до написанія св. Евангелія, не имѣла своей внутренней стороны, была не полною, а только половинной Церковію и представляла собою одну внѣшнюю ея часть. Такое ученіе о св. Церкви есть богопротивное ученіе.

XV-е.

Церковь, пока существуетъ на землѣ, періодически создается. Объясню это примѣромъ: хозяинъ, желая построить себѣ

каменный домъ, покупаетъ камень и пр. материалъ и нанимаетъ извозчиковъ перевести оный къ мѣсту постройки. Можетъ случиться, что доброкачественный прежде материалъ потомъ будетъ испорченъ и хозяинъ можетъ прекратить постройку своего дома, а извозчиковъ отставить отъ дѣла. Возводне толкуется это такъ: хозяинъ — Христосъ Спаситель; извозчики — епископы, пресвитеры и диаконы, материалъ — простолюдины.

З а м ѣ ч а н і е а в т о р а .

Препод. Никонъ Черногорскій свидѣтельствуется: „необзбдно есть, еже отъ своего ума сказовати и составлять словеса“. Весь этотъ примѣръ приведенъ Швецовымъ отъ своего смышленія и ни мало не подходитъ ко св. Церкви. Сравненіе епископовъ съ извозчиками слишкомъ грубое и неподходящее. Для непрерывнаго созиданія тѣла Христова т. е. св. Церкви, Христосъ Спаситель, по вознесеніи своемъ отъ земли на небо, оставилъ, избранныхъ имъ на дѣло святаго служенія, апостоловъ, которыми и повелѣлъ: „*куплю днѣте, дондеже прииду*“ (Лук. гл. 19, ст. 13)— „*И той (т. е. Христосъ) далъ есть (св. Церкви) овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова*“ (Ефес. 4 гл. 11—12 ст.). Если апостолы и по нихъ воспріемники ихъ епископы для того и поставлены Господомъ во св. Церкви, чтобы продолжать высокое дѣло домостроительства Божія, то несомнѣнно, что съ вѣчнымъ существованіемъ сего іерархическаго чина неразрывно долженствуетъ происходить и самое созиданіе Церкви Христовой; какъ вѣчна св. Церковь, такъ вѣчно и епископство и дѣятельность ихъ, и по свидѣтельству Евангельской притчи о рабахъ и десяти мнасахъ (Лук. гл. 19, ст. 13) долженствуетъ продолжаться до тѣхъ поръ, доколѣ не настанетъ день, въ который Христосъ Спаситель придетъ „*яко царь со ангелами во славу отчей*“. Препод. Ефремъ Сиринъ учитъ, что „*время домостроительства Христова называется однимъ днемъ*“ (л. 190), какимъ же образомъ г. Швецовъ допускаетъ ту мысль, что Христосъ Спаситель можетъ когда либо прекратить, постройку своего дома, а епис-

коповъ отставить отъ дѣла?" Можно допустить, что нѣкоторые строители дома Божія окажутся *рабами лживыми и лукавыми*, за что Христосъ отстранитъ ихъ отъ построенія св. Дома, но отстранивъ ихъ, онъ поставитъ на это дѣло служенія другихъ лицъ, такъ что „созиданіе тѣла Христова или, выражаясь словами г. Швецова“, постройка дома“ не прекратится ни на одну минуту. — „*Азъ благовѣствованіемъ вы породихъ*“, писалъ св. апостолъ Павелъ къ увѣровавшимъ чрезъ его Евангельскую проповѣдь христіанамъ (1-е Коринт. гл. 1, ст. 15). А благовѣствованіе Христова Евангелія должно быть во св. Церкви всегда и во вся дни до скончанія вѣка. Пока существуетъ на землѣ св. Церковь, прекращенія проповѣди св. Евангелія не можетъ быть никогда. Блаженный Θεодоритъ, въ толкованіи словъ пророка Давида: „*обидите Сионъ и обымите его, повьдните въ столпѣхъ его, положите сердца въ силу его, и раздѣлите дома его*“.... пишетъ: „*Сиономъ называетъ пророкъ собраніе благочестивыхъ т. е. Церковь во вселенной.... И домами именуетъ отдѣльныя Церкви въ городахъ, и селеніяхъ, и всѣхъ: ибо — называетъ Церковь и единой и многими. По сему пророческое слово, или благодать все-святаго Духа повелѣваетъ тѣмъ, кому вѣрена спасительная проповѣдь, переходитъ съ мѣста на мѣсто, всюду постыпая, подкрѣплять столпы ученіемъ, утверждать и прочія силы, а сверхъ того раздѣлять попеченіе о Церквахъ.... Ибо сіе же повелѣваетъ и здѣсь: раздѣлите дома его, чтобы одному промышлять объ одной, а другому о другой Церкви, и каждой имѣть приставленнаго дѣлателя, прилагающаго о ней надлежащее попеченіе. И пророкъ даетъ повелѣніе, что бы не разъ или два, но во всякомъ родѣ совершалось сіе, почему и присовокупилъ: яко да постытъ въ родѣ многахъ*“ (Твор. св. от. 27 т., псал. 47).

И такъ, созиданіе Церкви Божіей, этого святѣйшаго тѣла Христова, по свидѣтельству самого Господа, должно продолжаться непрерывно до скончанія вѣка. Въ непрерывности созиданія тѣла Христова свидѣтельствуетъ и св. Аонасій Великій: „*не прекратится имя христіанъ и сила Евангельскаго служенія, а паче будетъ продолжаться непрерывно и нескончимо*“ (Твор. св. От. 22, т. л. 331).

XVI-е.

Греко-Россійская Церковь, отвергая хиротонію общества старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, хулитъ этимъ Духа Святаго.

З а м ѣ ч а н і е а в т о р а .

Еще новая клевета возводится на св. Православную Греко-Россійскую Церковь! Еще новое обвиненіе, которое также какъ и прежнія клеветы, высказанныя нѣкогда предками нынѣшнихъ мнимо старообрядцевъ—Аввакумомъ, Лазаремъ, Никитою и другими, есть ложное и несправедливое. Грѣхи, заключающіе въ себѣ хулу на Духа святаго, по свидѣтельству св. Писанія и старопечатныхъ книгъ, изданныхъ до патріарха Никона, состоятъ въ слѣдующихъ богопротивныхъ дѣйствіяхъ человѣка: „въ чрезмѣрномъ и безразсудномъ упованіи на благодать Божію; въ отчаяніи, когда кто нибудь не имѣетъ надежды на милосердіе Божіе; въ противорѣчій ясной и доказанной истинѣ; въ отверженіи православной вѣры“ (Правосл. исповѣд. вѣры л. 149)— „и благодатныхъ знаменій Св. Духа“ (Благов. еванг. Матѣ. л. 95 об.). Согласно сему и въ Маломъ Катихизисѣ пишется: „Которыя суть грѣхи на Духа Святаго? Отвѣтъ. Аще кто, видя на себѣ излишнюю благодать Божію, дерзновенно сый согрѣшаетъ; второе отчаяніе милости Божіей; третіе сопротивленіе на явную и познанную правду; такожде говорити свары и вражды между братією“ (л. 56, Катих. печат. при Іосифѣ патр.). Вотъ грѣхи, составляющіе хулу на Святаго Духа! Но имѣютъ ли они что либо общаго съ непризнаваемой Греко-Россійской Церковью австрійской іерархіей? Очевидно не имѣютъ. Ибо православная Греко-Россійская Церковь отвергаетъ такую іерархію, которая не имѣетъ благодати св. Духа, учреждена самозванно, самочинно, вопреки всего священнаго Писанія. И по сему ложные попы, ложные архіереи, проистекшіе отъ такъ называемой австрійской іерархіи. И нѣтъ законнаго основанія признать ихъ за дѣйствительныхъ іерарховъ, истинныхъ пастырей и учителей православной Христовой Церкви. 180 лѣтъ существовали мни-

мо-старообрядцы съ одними бѣглыми попами, нарушая каноны св. Церкви: 15, 30, 31 и 39 св. Апост.; Галг. соб. пр. 6; Карваг. пр. 10; 4 Всел. соб. пр. 6; Антіох. соб. пр. 3, 5; Кормч. гл. 60, л. 604 об. и пр. Амвросія приняли къ себѣ въ 1846 году также вопреки правиламъ: 8 1 Всел. соб.; 16 Антіох. собора. Амвросій рукоположилъ себѣ намѣстника вопреки слѣдующимъ правиламъ: 1-му св. Апост.; 4-му 1 Всел. соб.; 49-му Карваген. соб.; 3-му 7 Всел. соб. Поэтому можетъ ли такая іерархія, которая нарушила цѣлый рядъ каноническихъ правилъ, считаться законною и благодатною? Можно ли признавать присутствіе Святаго Духа въ хиротоніи производимыхъ ею въ разные степени лицъ, когда само учрежденіе этой іерархіи было незаконно, когда сами производители „отъ Церкви отступили, къ тому не имѣли благодати Св. Духа въ себѣ; оскудѣ бо подаваніе, егда пресъщися послѣдованію (хиротоніи). Никона Черногорца сл. 63). А „еже бо не имутъ сами, како имъ подадутъ“ (Матѳ. Іерусал. сост. 1, гл. 11). Нѣтъ по этому никакого грѣха въ отверженіи незаконной австрійской іерархіи, непризнаніи ея мнимыхъ святыхъ, а напротивъ величайшій грѣхъ пріобрѣтаетъ себѣ тотъ, кто прилѣпляется къ сей бѣлокриницкой іерархіи, и не законныхъ іерарховъ ея признаетъ законными, дѣйствительными пастырями и учителями. Сіе онъ дѣлаетъ себѣ въ погибель и осужденіе: ибо онъ отступаетъ отъ истины, и приступаетъ ко лжи, отъ свѣта переходитъ во тьму, отъ дѣйствительной святости уходитъ причащаться сквернѣ и нечистотѣ.

И такъ св. Православная Греко-Россійская Церковь никакой хулы не возноситъ на Св. Духа; а не признавая австрійскую іерархію законной, благодатной, поступаетъ вполне справедливо, согласно ученію Слова Божія и писанія св. Отцевъ. Значить г. Швецовъ несправедливо обвиняетъ ее въ семъ величайшемъ грѣхѣ: она неповинна въ этомъ. Скорѣе всего повинны въ этомъ грѣхѣ сами глаголемые старообрядцы; они то именно и есть хулители Св. Духа, а не послѣдователи Православной Христовой Церкви. Такъ, они отверглись отъ Греко-Россійской Церкви, поругали ее православіе и обозвали святѣйшія благодатныя таинства ея скверною, нечестіемъ, знаменіемъ антихриста

и прочими именами хульными. Они обвиняют Православную Греко-Россійскую Церковь въ ереси, заблужденіи отъ истины, каковой ереси она не имѣтъ; они отвергаютъ благодатныя дѣйствія Богомъ поставленныхъ пастырей ея, считаютъ ихъ волками, душегубцами и пр. и пр. Не есть ли все это хула на Св. Духа? Не относится ли она къ тому лицу, кто учредилъ св. Церковь, поставилъ пастырей для служенія въ оной и даровалъ благодатныя таинства для спасенія вѣрующимъ? Бй такъ. Самъ Христосъ, учредитель своей Церкви, сказалъ своимъ ученикамъ: „слушай вась, — Мене слушаетъ; и отменяйся вась, Мене отменяется“ (Еван. Лук. гл. 10 ст. 16). Старообрядцы, самовольно, безъ всякой законной причины отдѣлились отъ Православной Греко-Россійской Церкви, не слушаютъ ученія пастырей ея, не пріемлютъ отъ нихъ св. благодатныхъ таинствъ, и потому отвергли Самаго Христа и не слушаютъ Его. Не хула ли это на Духа Святаго? Старообрядцы 180 лѣтъ не имѣли у себя епископовъ, окормлялись только одними бѣглыми попами, — и это немнѣніе у себя епископовъ возлагаютъ и по сіе время „на неисповѣдимыя судьбы Божіи“ или „на дѣйствіе Промысла Божія“. Не обличаетъ ли ихъ въ этомъ вышеприведенное свидѣтельство „въ чрезмѣрномъ и безразсудномъ упованіи на благодать Божію“, каковое мнѣніе старообрядцевъ есть хула на Духа Святаго. Епископы должны быть вѣчно во св. Церкви, а мнимые старообрядцы не вѣрятъ сему ученію и, не имѣя у себя епископовъ, говорятъ, такъ угодно Промыслу Божію. Не оскорбленіе ли это Духа Святаго, котораго Иисусъ Христосъ низпослалъ въ день Пятидесятницы и *объщалъ пребывать ему во св. Церкви „во вѣкъ“* (Іоан. гл. 14, ст. 16), чему мнимые старообрядцы не вѣрують! Св. апостолы постановили правило для св. Церкви по коему „два или три епископа должны поставлять во епископа“ (Св. апост. пр. 1), въ толкованіи же сказано: „три убо епископа безъ всякаго извѣтти должны суть поставляти епископа, и да не будетъ изверженъ“ ...; мнимые же старообрядцы не вѣрують сему постановленію, допускають такой „извѣтъ“, что можетъ рукоположить во епископа и одинъ епископъ. Неидутъ ли этимъ они противъ св. апостоловъ, устами которыхъ говорилъ Самъ Духъ Божій? Не дѣлають ли они симъ свое особое по-

ставленіе, а „установленіе Ісуса Христа и его учениковъ
 умалляютъ“ (Игнат. Богоп. посл. 1 Трал. л. 3). Если сказано,
 что „безъ всякаго извѣта три или два епископа поставляютъ
 епископа и да не будетъ изверженъ“, а старообрядцы сдѣлали
 противъ этого—поставили себя во епископы Кирилла однимъ
 лицомъ—Амвросіемъ, то какъ же могла снизойти благодать Св.
 Духа въ хиротоніи, совершенной Амвросіемъ надъ Кирилломъ?
 Ясно, что её не было: совершена была надъ Кирилломъ одна
 только внѣшняя форма, безъ благодати. И послѣ всего этого,
 мнимые старообрядцы претендуютъ еще на законность своей іе-
 рархія и обвиняютъ неприемлющихъ ее въ грѣхъ хулы Духа
 Святаго!—Еще поразительнѣе находимъ мы свидѣтельство въ
 старопечатныхъ же книгахъ, изъ коего видно, что грѣхъ ху-
 ленія Св. Духа исполняется именно самими старообрядцами, а
 не сынами Православной Церкви.—*„Видуще убо видите вы пра-
 вославнии—нищется въ именуемой Кирилловой книгѣ—слицы еще
 вѣрою непослѣдуете, и держитесь благочестія, въ кратиць вамъ
 ко утвержденію речемъ, да знаете яко ось вѣры прочи иже вѣ-
 рыми зовутся, не суть вѣры, но прелести, наченше отъ лавин-
 скія и до прочихъ всѣхъ. И почто несутъ достойни называтися
 вѣрами? Того ради, яко же едины отъ нихъ не омѣщаетъ Духа
 Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляется, ниже мощи
 чинятъ, ниже освящаются. Наша святая восточная вѣра истин-
 ная и непрелестная Духа Святаго дарованія омѣщаетъ, прише-
 ствія его сподобляется, освящаются богоугодницы, и просвѣщаются,
 и въ боговиднѣе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа настав-
 ляеми по совлеченію ветхаго человека, и по смерти тѣло не-
 тѣльно богоугодниковъ пребываетъ, вопями благоуханными благо-
 ухаеетъ, и чудотворитъ кости мертвыхъ, съ вѣрою приходящимъ,
 и во имя святаго милости отъ Бога отъ своихъ нуждахъ ищущимъ,
 еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничто же о силѣ обращемъ,
 ниже услышимъ, но еще блазнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства
 и благодать даровъ Духа Святаго яко отъ неспривныхъ узрими“*...
 (Посл. 10-е Мелетія патр., л. 505). Есть ли святые мощи у мни-
 мыхъ старообрядцевъ? Явился ли хоть одинъ угодиликъ средь
 нихъ со дня отдѣленія ихъ отъ Православной Греко-Россійской

Церкви? Ничего подобнаго доселѣ не было въ быту старообрядчества. Святыя мощи, угодники Божіи были и есть по сіе время только въ единой Православной Греко-Россійской Церкви. Въ то время, какъ старообрядцы ругали св. Церковь, проклинали ее всякими хульными именами, злословили вездѣ и всюду и дробились на мельчайшія секты между собою, въ ней, св. Церкви, одинъ за другимъ возникали праведники, и свято почившіе и тѣло ихъ осталось нетлѣннымъ во свидѣтельство языкомъ и не вѣрующимъ старообрядцамъ. Святые: Дмитрій Ростовскій, Митрофанъ Воронежскій, Иннокентій Иркутскій, Тихонъ Задонскій и другіе, служатъ и по сіе время яснымъ обличеніемъ раскола, такъ какъ жили и почивали уже по отдѣленіи раскола отъ св. Церкви; крестное знаменованіе полагали на себѣ тремя перстами, чего особенно такъ не любятъ наши именуемые старообрядцы. Последніе, конечно, не признають святости упомянутыхъ угодниковъ, ругаютъ ихъ всячески, глумятся, когда слышатъ происходящія отъ нихъ чудеса, — но не есть ли это хула на Св. Духа? Не есть ли это „блзнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйстваніи благодать даровъ Духа Святаго яко отъ невѣрныхъ? Истинно Премудрый сказалъ о такихъ людяхъ: *„ослаити бо ихъ злоба ихъ и не уведѣши таятъ Божіихъ; ниже мзды уповаши въ преподобіи, ниже присудшии чести душамъ непорочнымъ“* (Премудр. 2 гл. 22 ст.). По сему искренно желаемъ г. Швецову, вмѣсто того что бы укорять Православную Греко-Россійскую Церковь въ грѣхѣ хулы на Духа Святаго, въ чемъ она нисколько неповинна, самому избѣжать этого грѣха, которымъ заражено все вообще старообрядчество и въ частности самъ г. Швецовъ. Отвергая православіе и благодать въ Греко-Россійской Церкви, почитая ее еретическою церковію, зараженною евернами ереси, онъ именно есть хулитель даровъ Св. Духа, каковъ грѣхъ (аще не покается) *„не отпустится ему ни въ семь оцръ, ни въ будущемъ“* (Матѳ. гл. 12 ст. 32).

XVII-е.

Книги старопечатныя я не считаю непогрѣшимыми и принимаю ихъ настолько, насколько онѣ согласуютъ съ прочимъ ученіемъ св. Отцовъ; ибо въ нихъ есть много хлама.

З а м ъ ч а н і е а в т о р а .

Что старопечатныя книги не непогрѣшмы и имѣютъ въ себѣ серьезныя ошибки, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ этомъ они свидѣлствуютъ сами о себѣ. Стоитъ только взять любую книгу и сличить ее съ другою такого же содержанія, и разница между ними тотчасъ же видна будетъ. Если обѣ книги сличить еще съ третьей, такого же содержанія, тогда разница обнаружится во всѣхъ трехъ книгахъ. Такъ, на примѣръ, патріархъ Филаретъ напечаталъ въ своемъ „Потребникѣ“ чинъ особаго погребенія священниковъ; поступившій послѣ него патріархъ Иоасафъ исключилъ этотъ чинъ изъ напечатаннаго имъ „Потребника“ и назвалъ его еретическимъ; вступившій же послѣ этого патріарха—Иосифъ снова напечаталъ этотъ чинъ въ своемъ „Потребникѣ“ и повелѣлъ по нему совершать особое погребеніе священниковъ. Мало этого, разница въ однѣхъ и тѣхъ же книгахъ находится у одного и того же патріарха. Каждый патріархъ стремился исправить книги и желалъ приблизить ихъ къ своимъ первообразамъ и, конечно, правилъ ихъ какъ могъ только. Но все это было дѣло частное, и исправленіе большей частью касалось тѣхъ книгъ, по которымъ приходилось служить и совершать требоисправленіе самимъ іерархамъ Церкви. Для полнѣйшаго и обстоятельнаго исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, нѣкогда вызванъ былъ, по желанію самого государя, съ Аѳонской горы инокъ преподобный и ученый Максимъ грекъ, но ему не дали совершить сіе святое дѣло: обозвали его еретикомъ, развратителемъ священныхъ книгъ и заточили въ монастырь яко еретика. Такъ дѣло это и оставалось какъ бы въ забытіи до патріарха Никона. Послѣдній, пользуясь лучшимъ своимъ положеніемъ, нежели его предшественники, рѣшилъ исправить церковно-богослужебныя книги, и повелъ это дѣло не частнымъ образомъ, какъ дѣлали это прежніе патріархи, а предложилъ исполнить сіе св. дѣло самой св. Церкви. Соборъ архипастырей въ 1654 году одобрилъ сіе предложеніе патріарха Никона и постановилъ: исправить церковно-богослужебныя книги съ древнихъ книгъ—славянскихъ

и греческихъ. Исправленіе книгъ началось и пошло довольно успѣшно. Одна за другой книги сличались, провѣрялись и были исправляемы по древнимъ своимъ подлинникамъ. Впослѣдствіи, когда на соборъ іерарховъ Церкви въ 1666—67 году книги эти были представлены на разсмотрѣніе, то соборъ нашель въ нихъ „ничтоже стропотно, или развращенно, или оуть нашей православнои противно... но все согласно со старыми славяно-россійскими харатейными книгами“ (Дѣян, соб. 1666—67 г.) Утвердивъ законность исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ, засвидѣтельствовавъ православіе ихъ, соборъ архипастырей св. Церкви „повелъ книги *Служебники и Потребники и прочія (зане суть право исправлены) примати, и по нихъ... правити церковное все Божіе словословіе чинно, и не мятужно*“... (тамъ же). Нашлись люди, которые не послушались тогда голоса св. Церкви и объявили, что книги эти „*еретическія, архіереи не архіереи, священники не священники, что все это заражено антихристовою еверною и Церковь, и чины, и таинства, и все послѣдованіе церковное*“ (тамъ же). Такимъ образомъ явился расколъ во святѣй Церкви, явились непокорники, которыхъ, за ихъ хуленіа св. Церкви, Греко-Россійская Церковь предала анаемѣ и проклятію. По этому нужно удивляться, что г. Швцовъ книги старопечатныя именуеть не непогрѣшимыми“, и даже признаеть въ содержаніи ихъ много хлама, а между тѣмъ самое отдѣленіе мнимыхъ старообрядцевъ отъ св. Церкви, совершенное именно изъ за исправленія этихъ книгъ, въ которыхъ, по его же словамъ, находится много хлама, признаеть законнымъ и справедливымъ. Выходитъ: книги неправильныя, испорченныя, а расколъ, изъ за нихъ произведенный, правильный и законный.

Погрѣшимость и испорченность старопечатныхъ книгъ, вышедшихъ до патр. Никола въ печать, видна еще и изъ того, что въ послѣсловіи всѣхъ этихъ книгъ всегда выражалась жалоба на неисправность вышедшей книги. Вотъ что пишеться въ книгѣ Кормчей, въ предисловіи: „*Воззри убо, аще не льноственъ еси: обрящещи ли гдѣ вправѣ стринную безъ всякаго порока въ Церквахъ святыхъ книгу?.. но вѣмъ, яко не удобь обрѣсти возможени, не точію въ соборныхъ градскихъ Церквахъ, но иже*

епископѣхъ, паче же ни въ монастырѣхъ. Виждь убо ище не плачи достойни суть сія окаяныя времена наши, взгляже увы достигохоли" (л. 3, втор. счет.). И говоря о погрѣшностяхъ книгъ, издатели ихъ просили: „еллика ище вникнуше, обрѣцете въ ней.. погрѣшеніе въ рѣчьхъ, или неудобреніе въ дѣлѣ, то по совету соборныя апостольскія Церкви, да исправите“... (Соборн. мал. 1642 г. л. 169). Исчислять далѣе погрѣшности самыхъ книгъ, равно какъ и самыя признанія издателей книгъ; въ виду сознаваемой г. Швецовымъ испорченности старообрядческихъ книгъ, считаеваемыхъ излишнимъ. Достаточно и сказаннаго, чтобы видѣть чистоту Православной Греко-Россійской Церкви, ея непогрѣшимость въ дѣлѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. И нельзя не дивиться, что г. Швецовъ, сознавая погрѣшность старопечатныхъ книгъ, держится раскола. Самъ называетъ ихъ наполненными „хламомъ“, и въ то же время защищаетъ ихъ, какъ истинное ученіе. Бѣдное и жалкое старообрядчество! Сколько въ тебѣ противорѣчій, разныхъ мнѣній и ученій. Въ одномъ и томъ же толкѣ одинъ такъ учитъ, другой—иначе. А всеъ кричатъ: мы старообрядцы! Мы по старымъ книгамъ идемъ! Мы по древнему благочестію стараемся! и пр. Всеъ старообрядцы держатъ однѣ и тѣ же книги, однимъ и тѣмъ перестосложеніемъ осѣняются и творятъ на себѣ четвероконечный крестъ Господень, а между собою раздѣлились на нѣсколько сектъ; другъ друга ругаютъ, проклинаютъ, предають анаемѣ и хуленію. Иди по сѣмъ книгамъ, одна секта имѣетъ священство, другая отвергаетъ; одни совершаютъ богослуженіе, другіе—нѣтъ. Наконецъ теперь явились уже и такіе, что отвергаютъ и самыя старопечатныя книги, называя ихъ погрѣшительными, испорченными... Если такъ, то причѣмъ же тутъ и старообрядчество? Не открывается ли чрезъ это само собою прямой путь въ православную Греко-Россійскую Церковь? Что если бы Аввакумъ, Лазарь и Никита послушали новое ученіе г. Швецова; не предали ли бы они его проклятію, какъ нѣкогда Аввакумъ проклялъ своего ученика, Θεодора дьякона, назвавъ его за его поводоматествованіе „косою собакою“. Ученіе г. Швецова поистинѣ странное и не слыханное въ старообрядчествѣ. Его благодѣи для нихъ—

скверна и нечестіе. Книги, которыя они привыкли считать святыми; признають ихъ за мощи святыхъ; ради которыхъ они отъ св. Церкви отошли; онъ называетъ „хлѣмомъ“ и погрѣшительными. Не ересь ли это въ глазахъ мнѣмыхъ старообрядцевъ.

(Окончаніе будетъ).

ПРИНЯТІЕ ПРАВОСЛАВІЯ РАВВИНОМЪ ЖИДОВСТВУЮЩИХЪ.

(Изъ Ахтубинской долины).

Ахтубинской долиной называется мѣстность по р. Ахтубѣ отъ Волги и до горы, у подножія которой течетъ Ахтуба. Гора эта является горою только по отношенію къ Ахтубинской долинѣ; на самомъ же дѣлѣ ея кончаются ровныя киргизскія степи. Стены эти совершенно ровны, безъ рѣкъ и озеръ. Даже подпочвенная вода встрѣчается рѣдко, и то не ближе 3—5 сажень. Недостатокъ воды въ степи заставляеть народонаселеніе жаться къ рѣкамъ, т. е. къ Ахтубѣ и ея протокамъ въ Ахтубинской долинѣ, потому что другихъ рѣкъ въ мѣстности нѣтъ. По этому-то здѣсь и образовались такія села — города, какъ Пришибъ, Заплавное и Средне-Ахтубинское. Здѣсь молоканство въ разныхъ видахъ и жидовство свили себѣ гнѣзда, и Пришибъ славится между всѣми сектантами Имперіи. Молокане этого села переносываються съ своими единовѣрцами Таврической губерніи, Кавказа и Закавказскаго края. Не оставили безъ вниманія эту долину и петербургскіе папковцы. Ихъ книгоноша, нынѣ Дубовскій мѣщанинъ, армянинъ Яковъ Делика, образовалъ въ Пришибѣ и Заплавномъ особую секту евангеликовъ. Въ настоящее время въ Пришибѣ считается около трети всѣхъ жителей принадлежащими къ молоканствующимъ или жидовствующимъ толкамъ; а въ Заплавномъ ихъ насчитывается около 800 душъ обоего пола. Но Заплавнскіе молокане и жидовствующіе славятся своею начитанностью, и Заплавное оспариваетъ у Пришиба честь быть столицей сектантства въ краѣ.

Спокойно и привольно жилось сектантамъ въ Ахтубинской долинѣ. Ахтуба и ея протоки кишели рыбою, въ займищѣ меж-

ду Волгою и Ахтубой росли дремучіе лѣса, отъ которыхъ теперь остался только кустарникъ. Рядомъ стлались дѣвственные киргизскія степи, съ кое гдѣ разбросанными хуторками, о существованіи которыхъ начальство часто и не подозрѣвало. Случись бѣда, сектанты легко могли укрыться по лѣснымъ и степнымъ хуторамъ и тамъ переждать грозу,—а послѣ вновь приняться за свою пропаганду. Впрочемъ ихъ здѣсь и не трогали до 1854—1856 года, и все время ихъ пропаганда не встрѣчала отпора. Дошло до того, что въ такихъ селахъ, какъ Пришибъ и Заплавное, въ великіе праздники за богослуженіемъ присутствовало по 20—100 человекъ. Въ указанныхъ годахъ много молоканъ было сослано въ Закавказскій край, при чемъ дѣти ихъ отбирались отъ родителей, крестились и отдавались на воспитаніе родственникамъ православнымъ, Впрочемъ часто по имени только, а въ душѣ молоканамъ. Послѣ эти дѣти и ихъ воспитатели-родственники оказались завзятыми сектантами.

Въ 1877—1878 годахъ по селамъ Ахтубинской долины сталъ ѣздить и производить бесѣды съ сектантами первый миссіонеръ Астраханской епархіи, священникъ М. Н. Гусаковъ, уроженецъ Саратовской губерніи. Заволновалась вся Ахтуба! Всюду стекались тысячныя толпы на бесѣды, и сколько ни употребляли усилій сектантскіе начетчики, какъ ни старались они всеми неправдами отстоять свое ученіе, всюду терпѣли отъ о. миссіонера и его ближайшихъ сотрудниковъ пораженія, и о. Гусаковъ имѣлъ утѣшеніе видѣть добрые плоды своихъ трудовъ. Храмы быстро стали наполняться молящимися, совращенія въ секты значительно сократились, и если въ Ахтубинской долинѣ нынѣ цвѣтетъ православіе, то благодаря дѣятельной миссіи о. Гусакова и послѣдующихъ за нимъ миссіонеровъ.

Самымъ упорнымъ, самымъ ловкимъ и самымъ знающимъ оппонентомъ о. Гусакова былъ субботникъ, Заплавинскій крестьянинъ Иванъ Димитріевъ Вѣлунинъ. Родители Вѣлунина были православными, и сынъ ихъ окрещенъ въ православіи. Бойкій и смышленный, онъ научился читать и сталъ прислушиваться къ толкованіямъ молоканскихъ начетчиковъ. Не бывшій ни разу въ храмѣ, ничего неслыхавшій о православномъ вѣроученіи, моло-

дой Вѣлуницъ сначала вступилъ въ секту такъ называемыхъ духовныхъ христіанъ или молоканъ-воскресенниковъ и скоро, несмотря на свою молодость, сталъ во главѣ Заплавинскихъ молоканъ, которые преклонялись предъ его умомъ и начитанностью. Главное вниманіе свое онъ обратилъ на пропаганду своей секты, и огромное большинство существующихъ въ настоящее время сектантскихъ семействъ совращено имъ изъ православія. Къ числу ихъ принадлежитъ и семейство Королевыхъ, стоящее теперь во главѣ всѣхъ пріемлющихъ водное крещеніе молоканъ Ахтубинской долины. Когда Яковъ Деляка произвелъ расколъ между молоканами, убѣдивъ многихъ принять водное крещеніе, Вѣлуницъ присоединился къ субботникамъ или жидовствующимъ, число которыхъ тогда было въ с. Заплавномъ весьма ограничено. И здѣсь онъ сталъ во главѣ секты и, благодаря его дѣятельности, число сектантовъ-субботниковъ стало считаться сотнями. Имъ занесена эта ересь и въ с. Средне-Ахтубинское, гдѣ онъ совратилъ около 40 душъ. Вѣлунина, какъ начетчика, знали и уважали не одни субботники, но и молоканствующіе и не разъ ему, по просьбѣ послѣднихъ, приходилось разрѣшать ихъ недоумѣнія. Это былъ корень и основаніе сектантства въ краѣ, и вотъ, въ настоящее время Вѣлуницъ съ семействомъ своимъ принялъ православіе.

Года три—четыре назадъ, Ахтубинскіе субботники со дня на день ждали пришествія Мессіи, который, по ихъ увѣренію, соберетъ и возвратитъ въ Палестину всѣхъ разсѣянныхъ нынѣ евреевъ, при чемъ покоритъ всѣ народы и заставитъ царей и князей послѣднихъ на своихъ плечахъ доставить евреевъ въ ихъ обѣтованную землю, гдѣ рѣки потекутъ молокомъ, горы будутъ капать медомъ и пр. Евреи тамъ поселятся во дворахъ, построенныхъ для нихъ царями, при садахъ и виноградникахъ, насажденныхъ ими же, и цари и народы будутъ у Израѣля въ качествѣ слугъ его. Но еще большее благополучіе ждетъ самихъ субботниковъ, по ихъ убѣжденію. Мессія поставитъ ихъ, какъ добровольныхъ пришельцевъ, еще лучше и еще выше, чѣмъ евреевъ, потому что они не участвовали въ грѣхахъ послѣднихъ. Заплавинскіе и Пришибинскіе субботники, какъ вообще люди практическіе,

вздумали послать отъ себя соглядатаевъ, чтобы заранѣе осмотрѣть и выбрать себѣ лучшее мѣсто въ Палестинѣ. Иванъ Дмитриевъ Вѣлунинъ былъ выбранъ такимъ соглядатаемъ въ Заглавное и съ своимъ сотоварищемъ изъ Пришиба отправился соглядать злачныя мѣста земли Ханаанской. Но дальше Одессы они не поѣхали за недостаткомъ средствъ, и оттуда вернулись каждый въ свое село. Не видаль Вѣлунинъ Палестины, но зато насмотрѣлся на евреевъ талмудистовъ, караимовъ и на евреевъ библейскихъ братцевъ одесскихъ. Увидаль онъ, что евреи не соблюдаютъ закона своего, ежечасно нарушаютъ субботы и праздники и оправдываются въ этомъ такъ, что Богъ у нихъ является какъ будто бы глупѣе малаго ребенка. Увидаль онъ, какъ у евреевъ вмѣсто потомковъ Аарона всюду царятъ реббе и падики, увидаль, чѣмъ они думаютъ замѣнить законныя жертвы. Озвakoмился Вѣлунинъ съ жизнью и ученіемъ природнаго израиля, и разочаровался. Въ первый разъ должно быть именно въ это время мелькнуло въ его головѣ, что ветхій завѣтъ въ настоящее время исполнить невозможно, спастись имъ теперь тоже нельзя и врядъ ли когда-то измѣнится, врядъ ли когда будетъ собраніе израиля, потому что самыя израиль не очень расположены на это собраніе и стали на такую дорогу, что врядъ ли когда заслужить такой милости. Возвратился въ Заглавное Вѣлунинъ уже не тѣмъ, кѣмъ уѣхаль. Часто онъ сталъ задумываться и все болѣе и болѣе удалялся отъ собраній субботниковъ. Очевидно въ немъ происходила внутренняя борьба. Въ 1885 году онъ еще защищаль жидовство отъ черомонаха Арсенія, проѣзжавшаго тогда по Астраханской епархіи, а въ 1886 году при вторичномъ посѣщеніи Заглавнаго о. Арсеніемъ въ бесѣду уже не вступаль. Но мало было утѣнительнаго для православія въ этомъ, потому что Вѣлунинъ все болѣе и болѣе склонился на сторону крещеныхъ молоканъ, т. е. евангеликовъ.

Въ ноябрѣ 1887 года я прибыль въ село Заглавное, чтобы занять тамъ мѣсто приходскаго священника. Какъ состоявшій ранѣе епархіальныхъ миссіонеровъ Саратовской епархіи, я прежде всего обратиль вниманіе на сектантовъ своего новаго прихода, и засталъ ихъ въ немаломъ смятеніи. Въ село прибыль изъ

города Діарбекира изъ Турціи армянинъ Малхазъ Мельконянцъ. Онъ слѣпой на оба глаза. Ослѣпъ отъ оспы. Въ Діарбекирѣ онъ учился въ училищѣ слѣпыхъ, содержимомъ персидско-американскимъ миссіонерскимъ обществомъ. Тамъ его научили говорить по русски, читать выпуклую печать, ознакомили его съ основа- ніями своей секты и отправили въ Россію какъ проповѣдника, въ путеводителя давъ ему криваго армянина Киракозъ Петро- сова. Отъ американскаго — персидскаго миссіонерскаго общества Мельконянцъ получаетъ 66 фунтовъ стерлинговъ; но путеше- ствуетъ по Россіи въ качествѣ собирателя милостыни. Сборъ его идетъ успѣшно, и онъ успѣлъ уже вложить на свое имя въ Го- сударственный банкъ 570 руб. сер. Проповѣдуетъ онъ молокан- ство. Принимаетъ водное крещеніе, но крещеніе младенцевъ отвергаетъ, и учить, что молитвы: „Отче нашъ“ и „Нынѣ от- пущаеши“ читать не нужно; потому что все, о чемъ говорить эти молитвы, уже совершилось. Далѣе онъ проповѣдуетъ, что все вѣрующіе свободны, все они цари и іереи, и никто не дол- женъ имѣть власти надъ ними: все равные братья, и власть одного вѣрующаго надъ другимъ ни въ какомъ видѣ не должна быть допускаема. Вообще же въ ученіи Мельконянцъ логиче- ской послѣдовательности незамѣтно. Видно только, что онъ вос- принялъ то, чему его научили американскіе миссіонеры, и къ этому онъ еще кое что заимствовалъ отъ русскихъ молоканъ Кавказа и Саратова и отчасти прибавилъ еще отъ себя лично. Но крестьянину не нужна система въ религіозномъ ученіи. Не рѣдко полусумасшедшіе изуверы, проповѣдующіе полное всевоз- можныхъ противорѣчій ученіе, имѣютъ удивительный успѣхъ между сектантами. Мельконянцъ поражалъ крестьянъ, которые дивились и готовы были приписать чуду, что этотъ слѣпедъ такъ знаетъ Писаніе. Онъ привезъ Заплавинскимъ евангеликамъ массу рекомендабельныхъ писемъ съ Кавказа и Закавказья, Тавриче- ской и Саратовской губерніи и Донской области. Письма были и на армянскомъ, и на англійскомъ, и на нѣмецкомъ и на рус- скомъ языкахъ; на послѣднемъ все отъ молоканскихъ тѣзовъ, напѣ- Дѣя Ивановича Мазаева *) Евангелики приняли его съ востор-

*) Бумаги Малхаза Мельконянцъ отобраны тецерь полиціей. Авт.

гомъ, и слѣпецъ, въ благодарность за это, первымъ долгомъ зимою, ночью, окрестилъ ихъ въ протокѣ Ахтубы Подстепкѣ, такъ какъ ихъ крещеніе, совершенное надъ ними въ православіи и потомъ отъ Якова Деляки, онъ призналъ неправильнымъ. Самъ онъ крещаемыхъ клалъ въ водѣ на спину и велѣлъ имъ раскидывать руки. Это онъ называлъ крещеніемъ въ смерть Христа. Какъ бы то ни было, подобное сумазбродство взволновало все Заплавное. Многіе православные готовились принять отъ Мельконянцъ крещеніе въ смерть Христову; а сектанты дѣлали собраніе за собраніемъ, гдѣ предѣлательствовалъ Малхазъ и проповѣдовалъ. Молокане изъ секты духовныхъ являлись на эти собранія, спорили съ слѣпымъ проповѣдникомъ и часто кончали тѣмъ, что принимали отъ него крещеніе. Я успѣшилъ вмѣшаться въ это движеніе, вызывая Мельконянцъ на публичныя бесѣды, являлся на его собранія и этими мѣрами удалось не только удержать православныхъ, но и изъ сектантовъ 22 человѣка привести въ единеніе съ церковью. Иванъ Дмитріевъ Вѣлуинъ оставался зрителемъ новаго крещенія евангеликовъ, однако этотъ случай далеко не возвысилъ въ его глазахъ этихъ сектантовъ. Тутъ я познакомился съ нимъ, бесѣдовалъ и нашелъ его склоняющагося въ пользу православія; но жена его крѣпко держалась субботниковъ. Не одинъ разъ говорилъ я съ нимъ и съ женою его, и Вѣлуинъ сталъ склонять свою жену къ принятію православія. Православные ревнители изъ прихожанъ дѣлательно помогали мнѣ въ этомъ. Часто приходили они къ Вѣлуину и бесѣдовали съ нимъ и особенно съ женою его. Иванъ Дмитріевичъ сталъ еще болѣе поддаваться. Не разъ на моихъ преніяхъ съ молоканами онъ поддерживалъ сторону православія и сильно поражалъ сектантовъ; только на бесѣдахъ съ субботниками молчалъ. Но дѣло по немногу двигалось, и Вѣлуинъ сталъ обличать и субботниковъ. Наконецъ онъ мнѣ далъ обѣщаніе на св. Пасху принять православіе; но прошла и Пасха, а тотъ находился все въ нерѣшительномъ еще состояніи. Я знаю, что стоитъ сектанту рѣшимость принять православіе. Кого мнѣ удавалось присоединить къ Церкви въ Саратовской и Астраханской губерніяхъ, говорили мнѣ, что

переходъ изъ секты въ секту совершается безо всякой борьбы, но переходъ въ православіе достается путемъ тяжелой и внутренней и внѣшней борьбы. Родные молоканина останутся равнодушными, если онъ уйдетъ въ хлысты, евангелики, духоборцы и даже, отказавшись отъ Христа, сдѣлается субботникомъ; но всѣ они подымутся, какъ одинъ человѣкъ, и откроютъ на него настоящее гоненіе, если тотъ рѣшится принять православіе. Здѣсь пускаются въ ходъ всякія уловки, приманки и угрозы, чтобы отвратить его отъ истины. Зная все это, я понималъ причины колебанія Вѣлунина и рѣшился идти напрямикъ. 1 мая послѣ литургіи мною объявлено, что 8 мая будетъ присоединеніе къ Церкви Вѣлунина и жены его и крещеніе его дѣтей. Православные и сектанты толпами пошли къ нему, одни, чтобы поздравить его, а другіе удостовѣриться въ справедливости этого слуха и, если возможно, отклонить его отъ столь пагубнаго шага. Поставленный въ такое положеніе, Вѣлунинъ не могъ болѣе медлить и просилъ меня совершить присоединеніе его съ женою и чинъ крещенія дѣтей его 8 мая.

Вѣсть о предстоящемъ торжествѣ православія облетѣла окрестности. Субботники невѣрили и сердились; когда же сомнѣваться было уже невозможно, повѣсили головы и все собирались на совѣщанія. Евангелики съ молоканами, и тѣ не могли равнодушно слышать про Вѣлунина и всѣ мѣ запуски ругали его. Субботники Средняго-Ахтубинскаго приуныли и теперь стоятъ на пути принятія православія. Заплавинскіе субботники понимали, что теперь не годятся употребляемыя обыкновенно сектантами мѣры для отклоненія своихъ единовѣрцевъ отъ принятія православія; но все же не хотятъ остаться въ бездѣйствіи. Иные грозятъ Вѣлунину прибѣгнуть къ силѣ кулака, а одинъ изъ нихъ постарался, какъ только могъ, омрачить торжество присоединенія къ православію своего главнаго начетчика. У него въ услуженіи была старшая дочь Вѣлунина, и онъ ее увезъ далеко въ степь. Послали за нею нарочнаго съ письмомъ Вѣлунина, но тотъ не отпускаетъ ее. Нарочный привезъ хозяину дѣвушки другую женщину, которая согласилась на время работать за нее, но тотъ заперся (послучаю—де субботы) и не пустилъ къ себѣ

нарочнаго, и только тогда отпустилъ свою работницу, когда за нею былъ командированъ полицейскій сотскій. Такимъ образомъ крещеніе дочери Вѣлунина поневолѣ должно было отложиться до 15 мая.

8 мая народъ окружилъ церковь еще до свѣта. Ударилъ въ колоколь, и чинъ принятія приходящихъ къ православной церкви „иже отъ евреевъ“ долженъ былъ начаться. Какъ разъ меня и моего сотоварища увезли напутствовать больныхъ, и мы не могли наблюдать за началомъ церемоніи. Впрочемъ, наблюденія ни не нужно было. Ревнителі православія, и имѣвшіе быть воспріемниками пошли въ домъ Вѣлунина, взяли его съ женою и дѣтьми и пошли въ церковь. Ревнителі православія шли напередъ, имѣя среди себя Вѣлунина и жену его, за ними другъ за другомъ шли будущіе воспріемники, каждая пара ведя между себя того изъ дѣтей Вѣлунина, поручителемъ котораго намъ являлась быть. На улицѣ встрѣтилъ ихъ народъ, котораго сошлась полная улица, а противъ собрались субботники у своего единовѣрца. Вѣдники до сихъ поръ еще не вѣрили, чтобы ихъ главный учитель принялъ православіе! Чинъ присоединенія самаго Вѣлунина и жены его совершилъ мой сослуживецъ, а я — крещеніе дѣтей ихъ. Послѣ крещенія совершена была литургія, за которой новыи чланы церкви удостоились принять Дѣло и Кровь Христову, а по литургіи ревнителіи православія устроена была небольшая закуска для новоприсоединенныхъ и новопроевѣщенныхъ и пріѣзжихъ изъ сосѣднихъ селъ посмотреть на Заплавинское торжество. 15 мая совершено крещеніе старшей дочери Вѣлунина и брачный обрядъ самаго Вѣлунина съ женою, съ которой онъ вступилъ въ союзитіе по обряду молоканской секты, когда принадлежалъ къ ней. Нужно самому видѣть это торжество, чтобы понять значеніе его для мѣстности. Въ Заплавномъ это не первый случай обращенія сектантовъ. Жители уже приглядѣлись къ чину присоединенія или крещенія сектантовъ; — но такого стеченія народу, какое было при присоединеніи Вѣлунина, ранѣе не было. Сошлись и съѣхались даже изъ окрестныхъ селъ посмотреть, какъ, по выраженію народа, „жидовскаго архіерея въ крещеную вѣру будутъ вводить“. 8 мая чинъ

присоединенія и крещенія, рѣчи и проповѣди по этому случаю значительно удлинени, богослуженіе, однако народъ все время стоялъ въ церкви и признаковъ утомленія не замѣчалось. 15 мая народъ присутствовалъ при крещеніи дочери Бѣлунина, былъ на литургіи и молебнѣ и остался въ церкви еще на бракосочетаніе его.

Ивану Димитріевичу Бѣлунину теперь 40 лѣтъ отъ рожденія. Онъ обладаетъ яснымъ, логическимъ, изворотливымъ умомъ и тѣмъ краснорѣчіемъ, которое такъ дѣйствуетъ на простой народъ. Начитанность его изумительна, и сектанты говорятъ, что онъ, если попадетъ во адъ, то и тамъ не пропадетъ. Если хорошо воспользоваться его присоединеніемъ, то число субботниковъ и другихъ сектантовъ въ Ахтубинской долицѣ значительно порѣдѣетъ. Для православной миссіи, Бѣлунинъ, съ его начитанностью, способностью дѣйствовать на простой народъ и вліяніемъ между сектантами, составляетъ цѣнное приобрѣтеніе.

Села Заплавнаго священникъ *Михаилъ Тифловъ*.

П Р А В И Л А

о введеніи въ Астраханской губерніи Высочайше утвержденной 3-го іюня 1879 года мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.

(Утверждены за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищемъ Министра княземъ Гагаринымъ 20-го декабря 1887 года.

1. Ближайшая заботливость о пресѣченіи и предупрежденіи заразы лежитъ на обязанности сельской, уѣздной и городской полиціи, согласно ст. 9 Высочайше утвержденнаго 3-го Іюня 1879 года положенія; поему полиція, всеми зависящими отъ нея мѣрами, наблюдаетъ, чтобы въ случаѣ заболѣванія скота (по подозрѣнію чумой) къ пресѣченію заразы были приняты ниже указанныя мѣры.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ же Астраханской губерніи, на которыя не распространяется дѣятельность уѣздной полиціи, какъ-то: въ станицахъ Астраханскаго Казачьяго Войска,

калмыцкихъ улусахъ и кочевыхъ киргизъ Букѣвской Внутренней Орды, обязанности полиціи исполняются мѣстными полицейскими органами.

2. Скотовладѣлецъ, или замѣняющее его лицо, при появленіи на его рогатомъ скотѣ болѣзни, обязанъ, безъ малѣйшаго промедленія, дать знать о томъ: въ селеніяхъ—исключительно ближайшей сельской или полицейской власти, въ городахъ—мѣстному приставу городской полиціи или его помощнику, или полицейскому надзирателю, въ казачьихъ станицахъ—станичному атаману, въ калмыцкихъ улусахъ—хотонному старостѣ и въ кочевьяхъ киргизъ—старшинѣ для принятія ими соответственныхъ мѣръ, согласно установленной для того инструкціи. Извѣщающему о появленіи болѣзни выдается квитанція въ полученіи заявленія.

3. Скотовладѣльцы, не заявившіе о появленіи на своемъ рогатомъ скотѣ болѣзни, въ случаѣ, если таковая окажется чумою, будутъ лишены права на вознагражденіе за убитыхъ у нихъ зачумленныхъ животныхъ.

4. Для предупрежденія распространенія своимъ больнымъ скотомъ заразы, скотовладѣлецъ, или замѣняющее его лицо, впредь до прибытія ветеринарнаго врача, обязанъ: а) содержать больныхъ животныхъ на привязи, или въ особомъ помѣщеніи, отдѣльно отъ прочаго скота; б) прекратить выгонъ на общее пастбище какъ больного, такъ и здороваго своего скота; в) не допускать къ своему скоту чумнаго и не приводить въ свое хозяйство новыхъ животныхъ; г) не убивать и не продавать на мясо не только больного, но и здороваго скота; д) съ павшаго животнаго не снимать кожи и не сбивать роговъ, копытъ, и е) если скотъ находится на выпасѣ, то предполагаемый здоровый отдѣлить отъ заболѣвшаго, не допуская ихъ пастись въ одномъ стадѣ и отнюдь не перегоняя здороваго стада на дальнее разстояніе.

5. Сельскіе власти и нижшіе полицейскіе чины должны немедленно доносить о появленіи болѣзни на скотѣ подлежащимъ: становому приставу или Полицейскому Управленію, Правленію Отдѣла (казаковъ), улусному попечительству (калмыковъ) и пра-

водителю части (киргизъ), а эти послѣднія съ своей стороны обязаны командировать въ неблагополучное мѣсто ветеринарнаго врача.

6. Для исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ при появленіи чумы образуются Коммисіи: *въ селеніяхъ*: изъ ветеринарнаго врача, становаго пристава или урядника, мѣстнаго старшины или сельскаго старосты и двухъ понятыхъ отъ обывателей, *въ городишъ*: ветеринарнаго врача, члена городской управы, чиновника полиціи и двухъ понятыхъ обывателей города, *въ казачьихъ станицахъ* ветеринарнаго врача, помощника начальника отдѣла или станичнаго атамана и двухъ понятыхъ изъ казаковъ обывателей; *въ калмыцкихъ улусахъ*: ветеринарнаго врача, попечителя или его помощника, или другаго улуснаго чиновника, хотоннаго старосты и двухъ понятыхъ, *и у киргизъ*: ветеринарнаго врача, правителя части или его помощника, или депутата, старшины и двухъ понятыхъ отъ киргизъ.

7. Коммисія, подъ предѣвательствомъ ветеринарнаго врача и въ присутствіи хозяина заболѣвшаго скота или его повѣреннаго, производитъ осмотръ скота и составляетъ актъ съ постановленіемъ объ убіеніи всѣхъ явно чумныхъ, а также тѣхъ изъ находящихся въ зараженныхъ дворахъ животныхъ, которыя имѣли температуру 40° Ц. или выше, — что и приводится въ исполненіе немедленно же.

8. Подозрительныя животныя, т. е. тѣ, которыя были въ соприкосновеніи съ зачумленными, находясь въ одномъ хлѣвѣ или дворѣ, хотя не обнаружившія признаковъ зачумленія, убиваются, а равно животныя въ томъ селеніи, гдѣ чума свирѣпствуетъ, хотя и не бывшія въ соприкосновеніи съ зачумленными животными, но обнаружившія признаки болѣзни, сходныя съ чумой и имѣющія температуру 40° Ц. или выше, также убиваются по постановленію Коммисіи.

9. Если окажется, что зачумленныя животныя выгонялись на пастбище или первые случаи заболѣванія замѣчены были на выгонѣ скота, то остальной скотъ стада не подвергается убіенію, а поручается дальнѣйшему наблюденію ветеринара, отдѣльно по дворахъ каждаго хозяина, или въ иномъ удобномъ мѣстѣ;

съ раздѣленіемъ на мелкія партіи, съ тѣмъ, чтобы каждая изъ этихъ партій, въ случаѣ обнаруженія въ ней чумы, была подвергаема поголовному убиванію.

10. Трупы животныхъ, павшихъ отъ чумы или убитыхъ зачумленныхъ, а равно и подозрительныхъ, немедленно или сожигаются, или зарываются въ землю съ изрѣзанными на мелкія части кожами на глубину не менѣе $2\frac{1}{2}$ аршинъ и съ соблюденіемъ предосторожностей противъ распространенія заразы по особой инструкціи.

11. Дезинфекція хлѣбовъ, гдѣ находился больной скотъ, вещей и предметовъ, бывшихъ въ соприкосновеніи съ зачумленнымъ скотомъ, а также платья ухаживавшихъ за больными животными, производится подъ руководствомъ и наблюденіемъ ветеринарнаго врача.

12. Актъ осмотра заболѣвшаго чумой скота, съ постановленіемъ объ убіеніи зачумленныхъ животныхъ и истребленіи могущихъ распространить заразу предметовъ, а равно съ опредѣленіемъ вознагражденія, не свыше нормальной оцѣнки, скотовладѣльцу за убитый скотъ, подписывается всеми лицами, означенными въ § 6, и вмѣстѣ съ пострадавшими скотовладѣльцами.

13. За всякую убитую скотину по распоряженію Комисіи и въ видахъ наиболѣе успѣшнаго хода мѣры прекращенія эпизоотіи, по составленію объ убіеніи животнаго акта, Комисіи предоставляется право выдать потерпѣвшему скотовладѣльцу слѣдующее ему вознагражденіе немедленно, изъ отпущеннаго ей аванса, если только на составленный актъ не послѣдуетъ какого либо возраженія.

14. Составленные Комисіей акты передаются безъ замедленія чрезъ полицію въ Губернскій Распорядительный Комитетъ.

15. Спеціальное въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи рассмотрѣніе актовъ объ осмотрѣ скота и убіеніи зачумленныхъ животныхъ принадлежитъ Врачебному Отдѣленію, которому эти акты передаются Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ.

16. Губернскій Распорядительный Комитетъ, въ случаѣ утвержденія акта, дѣлаеть окончательное распоряженіе относительно выдачи вознагражденія потерпѣвшему, согласно акта.

Вознагражденіе, которое будетъ причитаться скотовладѣльцу, выдается полностью, безъ всякихъ вычетовъ, на пополненіе казенныхъ, или какихъ бы то нибыло взысканій.

Примѣчаніе: Власти замѣняющія полицію на земляхъ Астраханскаго Казачьяго Войска, калмыцкихъ улусовъ, кочевьевъ киргизъ, представляютъ акты своему высшему начальству, которыя передаютъ эти акты Врачебному Отдѣленію Губернскаго Правленія для спеціальнаго разсмотрѣнія.

17. За скотъ, убитый по распоряженію лицъ упомянутыхъ въ § 6 безъ заявленія владѣльца о его заболѣваніи, вознагражденіе не выдается. Кромѣ того, незаявившіе подвергаются отвѣтственности, на основаніи 112 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мирowymi Судьями.

18. Если скотовладѣлецъ заявитъ о заболѣваніи скота установленнымъ порядкомъ и ветеринарный врачъ, по прибытіи на мѣсто, нашелъ не чуму, а другую болѣзнь, то скотовладѣлецъ за свою ошибку не подвергается ни какой отвѣтственности.

19. Вознагражденіе пострадавшему скотовладѣльцу выдается изъ суммъ Губернскаго земскаго сбора или другихъ сословныхъ капиталовъ, какъ то: казачьихъ, калмыцкихъ и киргизскихъ капиталовъ, на общихъ о выдачѣ сихъ суммъ основаніяхъ, за убитый скотъ по дѣйствительной стоимости, но ни въ какомъ случаѣ не свыше нормальной оцѣнки.

20. Нормальною оцѣнкою для Астраханской губерніи на рогатый скотъ въ трехлѣтіе съ 1888 г. принимается: быки рабочіе въ возрастѣ отъ 3 до 10 лѣтъ 35 руб., быки подростки 3-хъ лѣтняго возраста 15 руб., быки подростки 2-хъ лѣтняго возраста 10 руб., коровы тельныя до 10 лѣтняго возраста 20 р., телки и телята до 2-хъ лѣтняго возраста 7 руб.

ИНСТРУКЦІЯ

для руководства мѣстъ и лицъ при исполненіи правилъ по убиванію зачумленнаго рогатаго скота.

1. Десятскій и сотскій въ селеніяхъ, станичный атаманъ въ казачьихъ станицахъ, хотонный староста въ улусахъ калмыцкихъ и старшины въ кочевьяхъ киргизъ, а въ городахъ чины

полиціи, получивъ, на основаніи § 2 правилъ, заявленія отъ скотовладѣльцевъ или дознавъ лично о появленіи болѣзни на скотѣ, по признакамъ которой можно подозрѣвать чуму, обязаны, до прибытія ветеринарнаго врача, оцѣпить мѣсто гдѣ находится заболѣвшій скотъ, отдѣлить его отъ здороваго и безусловно воспретить выводъ изъ этого мѣста какъ скота, такъ и вывозъ продуктовъ ихъ, а также сѣна и соломы съ зачумленнсіи стоянки.

2. Чины сельской и полицейской власти, а также хотонные старосты и всякое вообще должностное лицо, которымъ сдѣлано заявленіе о заболѣваніи скота по подозрѣнію чумой, обязаны выдавать заявителю росписку или какой нибудь установленный значекъ и немедленно доносить своему ближайшему начальству для командированія ветеринара и одновременнаго съ нимъ прибытія на мѣсто полицейскаго чина. (Хотонные старосты доносятъ ближайшему аймачному старшинѣ или зайсангу, или Улусному Управленію).

Примѣчаніе: Если мѣстный ветеринаръ по болѣзни не будетъ имѣть возможность отправиться на мѣсто и если вблизи нѣтъ другаго свободнаго отъ существенныхъ и важныхъ занятій ветеринара, то вышеозначенныя лица сообщаютъ по телеграфу или нарочнымъ Врачебному Отдѣленію для немедленнаго командированія ветеринара, по усмотрѣнію сего Отдѣленія или подлежащаго начальства.

3. По прибытіи, ветеринарный врачъ, совместно съ членами Комисіи (пунктъ 6), производитъ осмотръ и если по осмотрѣ скота окажется дѣйствительно болѣзнь чума, то составивъ объ этомъ актъ, приступаетъ немедленно къ убиванію скота, при этомъ полиція, сельскія и другія власти, подъ руководствомъ врача, принимаютъ все указаннаго закономъ мѣры къ пресѣченію дальнѣйшаго распространенія болѣзни.

4. Означенный актъ осмотра заболѣвшаго чумой скота, съ постановленіемъ объ убіеніи зачумленныхъ животныхъ и истребленія могущихъ распространить заразу бывшихъ въ соприкосновеніи съ ними предметовъ, долженъ заключать въ себѣ, между прочимъ, свѣдѣнія о числѣ и родѣ убитаго скота и о времени сдѣ-

ланнаго особо каждымъ скотовладѣльцемъ заявленія о заболѣваніи скота.

5. По полученіи извѣщенія о появленіи гдѣ либо чумной заразы, Уѣздный Исправникъ или мѣстный высшій полицейскій чинъ (§ 2 инструкціи) убѣдившись, чрезъ посредство ветеринара, въ несомнѣнности чумы, тотчасъ дѣлаетъ обстоятельное о томъ донесеніе Губернатору, подробно объясняя: мѣстность уѣзда, гдѣ первоначально появилась чума, причины ея появленія, число заболѣвшаго скота, а если одновременно появилась болѣзнь въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, то на какомъ разстояніи отстоятъ одно отъ другаго зачумленные мѣста, какое число скота заболѣло въ каждой мѣстности и какое изъ нихъ пало, если надежи были допущены.

6. Въ случаѣ появленія въ одномъ мѣстѣ и вслѣдъ затѣмъ въ другомъ на разстояніи 20—25 верстъ отъ дѣйствія ветеринара, когда борьба съ эпизоотіей одному ветеринару будетъ не по силамъ, мѣстные полицейскіе, станичныя и улусныя власти телеграфируютъ о томъ немедленно во Врачебное Отдѣленіе, или своему подлежащему губернскому начальству, для распоряженія и командированія ветеринара, изъ благополучной мѣстности, для содѣйствія.

7. Съ появленіемъ въ какой либо мѣстности чумной эпизоотіи, Уѣздный Исправникъ, или въ другихъ мѣстностяхъ соотвѣтствующій ему мѣстный начальникъ съѣхавъ на мѣсто, лично убѣждается съ принятія всѣхъ указанныхъ закономъ (т. XIII устава медицин. полиціи) предподанныхъ Губернскимъ Комитетомъ, Врачебнымъ Отдѣленіемъ и рекомендуемыхъ ветеринарамъ, мѣръ къ пресѣченію заразы и, главнымъ образомъ, къ нераспространенію ея на другія сосѣднія мѣстности, затѣмъ, для пріянія должныхъ мѣръ предосторожности, сообщаетъ о появленіи чумной заразы начальникамъ сосѣднихъ уѣздовъ, округовъ и улусовъ, обозначая съ точностію: мѣстности объятыя чумой, степень заболѣваемости и направленіе эпизоотіи. Тоже самое дѣлаютъ Становые Пристава по отношенію къ сосѣднимъ Приставамъ равно и ветеринарные врачи.

8. Если бы зараза первоначально проявившись, неограничилась одною данною мѣстностью, о которой было уже сообщено пограничному мѣстному начальству, то о всякой вновь подверженной зачумленію мѣстности, независимо донесенія губернскому начальству, передавать имъ же свѣдѣнія не упустительно и продолжать это такимъ образомъ до прекращенія чумной эпизоотіи.

9) Для успѣшной борьбы съ чумной эпизоотіей необходимо: а) быстрота дѣйствій до возможной степени, чтобы въ самомъ началѣ потушить заразу; б) точныя и самыя внимательныя, непремѣнно съ измѣреніемъ температуры животнаго посредствомъ термометра, осмотры стадъ и отдѣленія здоровыхъ отъ больныхъ; в) дробленіе стадъ, что по опыту оказывается весьма дѣйствительнымъ средствомъ; г) полная дезинфекція мѣстъ и предметовъ, бывшихъ въ соприкосновеніи съ зачумленными животными; д) чтобы рогатый скотъ не былъ выгоняемъ на пастбища близъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ зарывались чумныя животныя, для чего такія мѣста должны быть отводимы полиціей въ мѣстахъ пустынныхъ, далеко отстоящихъ отъ дорогъ, рѣкъ, пастбищъ и водоемовъ, а въ предупрежденіе даже случайнаго прогона скота чрезъ такія мѣста, гдѣ зарывался зачумленный скотъ, мѣста эти должны быть огорожены канавою или насыпью, и е) для достиженія удовлетворительныхъ результатовъ, подобнаго рода мѣропріятій надобны постоянныя внушенія и разъясненія, чтобы всѣ власти и масса населенія прониклись сознаніемъ должнаго отношенія къ настоящему дѣлу.

10. Ямы для окончательнаго зарыванія труповъ навшихъ или убитыхъ животныхъ, должны быть такой глубины, чтобы слой земли сверху трупа былъ не менѣе 2½ аршинъ.

11. Всѣ дезинфекціонныя вещества должны находиться въ относительно достаточномъ количествѣ у начальниковъ уѣздовъ, отдѣловъ, улусовъ и правителей частей и немедленно отпускаются по письменнымъ требованіямъ ветеринаровъ, каковыя требованія имѣютъ служить оправдательными документами въ правильности расхода дезинфекціонныхъ средствъ. Лицамъ, завѣдывающимъ заготовленіемъ дезинфекціонныхъ средствъ, вмѣстѣ въ обязанность вести въ особой, выданной имъ Распорядительнымъ

Комитетомъ шнуровой книгѣ или подлежащимъ начальствомъ, отчетность получаемыхъ и выдаваемыхъ предметамъ. Точно также они обязаны заблаговременно доносить Распорядительнымъ Комитетамъ или подлежащимъ начальствамъ объ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ на упомянутые предметы.

12. Для упрощенія веденія отчетности, однообразія и облегченія трудовъ Комисіи, Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ будутъ заготовлены бланки актовъ и росписокъ или квитанцій въ полученіи заявленій и другихъ свѣдѣній, требуемыхъ отчетностью.

13. Въ видахъ поощренія къ скорѣйшему заявленію о заболѣваніи чумой скота и въ предотвращеніе тайной продажи скота установлено, что по требованію мѣстнаго Узднаго Исправника или окружнаго начальства, для выдачи вознагражденія за убитый скоть, будетъ отпускаться въ ихъ вѣдѣніе операціонный авансъ съ тѣмъ, что таковыя деньги должны выдаваться подъ росписку, на самыхъ актахъ съ объясненіемъ, кто именно изъ отпущенныхъ авансовъ удовлетворенъ и въ какомъ размѣрѣ, что необходимо для учета отпущенныхъ денегъ.

14. Воспрещается, въ случаѣ заболѣванія скота, сгонъ его въ одно стадо, для окропленія его святою водою, а если населеніе найдетъ необходимымъ обратиться къ такой молитвѣ, то дѣлать это по дворамъ.

15. Воспрещается ѣзда на волахъ изъ и чрезъ зачумленные мѣстности, а также воспрещается, на одинаковыхъ условіяхъ съ крупнымъ рогатымъ скотомъ, продажа изъ зачумленной мѣстности козь, овецъ и верблюдовъ; равнымъ образомъ, чрезъ зачумленные мѣстности, воспрещается прогонъ всякаго вообще крупнаго рогатаго скота, козь, овецъ и верблюдовъ.

16. Вообще же въ видахъ предосторожности отъ занесенія заразы наблюдается: а) чтобы вновь приобрѣтенный скоть, если не будетъ достовѣрно извѣстно, что онъ купленъ изъ здоровой мѣстности, и во время слѣдованія не проходилъ зачумленные мѣста, не былъ пускаемъ въ стадо и содержался отдѣльно въ теченіе 14 дней; б) чтобы мѣстный скоть во время прогона на

пастбище не приходило въ соприкосновеніе съ прогоняемыми гуртами.

17. Рѣшеніе вопроса о снятіи карантина и объявленіи мѣстности благополучной предоставляется усмотрѣнію Комисіи.

18. Ветеринарные врачи, при прекращеніи чумной эпизоотіи, сверхъ настоящихъ правилъ, руководствуются особыми инструкціями, преподаваемыми имъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

СО Ч И Н Е Н І Е

ПРОТОІЕРЕЯ ЕВГЕНІЯ ПОПОВА.

I. По православно-догматическому богословію. Общенародныя бесѣды. Изданіе 3 въ шести част. вмѣсто прежнихъ четырехъ. Пермь. 1880—1885 г. (Ц. 5 р.).

Особыми оттисками изъ этой книги брошюры: а) „исходъ души“ (ц. 5 к.); б) „судъ Божій надъ чело-вѣкомъ вслѣдъ за смертію его“ (ц. 5 к.); в) „участъ за гробомъ младенцевъ“ (ц. 3 к.); г) „поминовеніе усопшихъ“ (ц. 10 к.); д) „страшный судъ Христовъ“ (ц. 15 к.); е) „вѣчная мука грѣшниковъ“ (ц. 30 к.); и ж) „вѣчное блаженство праведниковъ“ (ц. 15 к.).

II. Православно-нравственное богословіе. Общенародныя чтенія, 4 книги. Пермь. 1876 г. (Ц. 3 р.).

III. Бесѣды о разныхъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской, изд. 2. Москва. 1852 г. (Экземп. этого изданія давно нѣтъ).

IV. Православно пастырское богословіе. Письма, 4 ч., изд. 2. Пермь. 1877 г. (ц. 2 р.).

Одобрено Учебнымъ Комитетомъ при св. Синодѣ для духовныхъ семинарій.

V. Домашнія наставленія пастыря. 3 т. Москва. 1863 г. (Нѣтъ давно экз.).

- VI. **Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа.** Общепородная бесѣды. 2 ч. Пермь. 1878 г. Приготавливается ко второму изданію. (Ц. 3 р.).
- VII. **Объ исповѣди:** домашнія наставленія духовнаго отца говѣющимъ. Пермь. 1878 г. (Нѣтъ экз.).
- VIII. **О святомъ причащеніи:** домашнія наставленія пастыря готовящимся къ св. причащенію. Пермь. 1878 г. (Нѣтъ экз.).
- IX. **Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще,** изд. 2. Пермь. 1877 г. (Ц. 20 к.).
- X. **Объ усердіи къ миссіонерскому дѣлу,** изд. 2. Пермь. 1874 г. (Ц. 40 к.).
- XI. **Какъ призрѣвать нищихъ?** (Съ опытовъ разбора и призрѣнія ихъ). 1888 г. (Ц. 50 коп.).
- XII. **Бесѣды съ заключенными въ тюрьмахъ** 2 ч., изд. 4. С.-П. 1871 г. (Нѣтъ экз.).
- XIII. **Молитвенникъ для заключенныхъ съ приложеніемъ въ извлеченіи утреннихъ и вечернихъ молитвъ, и со святыми.** Москва. Изд. 3. 1881 г. (Ц. 15 к.).
- XIV. **Великопермская и пермская епархія: пятистолѣтіе проповѣди св. Стефана Пермскаго, почти столѣтіе Перми и почти трехстолѣтіе покоренія Сибири.** 1879 г. (Ц. 1 р.).
- XV. **Бесѣды о житіи свят. Іоанна Златоуст.** Изд. 2. М. 1852 г. (Давно нѣтъ экземп.).
- XVI. **Воспоминанія кievскаго поклонника.** Пермь. 1871 г. (Тоже).
- XVII. **Поучительныя бесѣды и слова приход. священника.** Москва. 1852 г. (Тоже).
- XVIII. **Молитва особеннымъ святымъ въ особенныхъ нуждахъ.** Пермь. 1879. (Нѣтъ экз.).
- XIX. **Страшная участь самоубійцы.** Публичныя чтенія. Пермь. 1886 г. (Ц. 10 к.).
- XX. **Вѣра въ загробную жизнь (противъ нигилизма).** Пермь. 1880 г. (Нѣтъ экз.).
- XXI. **Памятникъ св. Стефану великопермскому въ Перми—часовня и образа къ ней отъ св. мощей.** Пермь. 1882 г. (Ц. 10 к.).

- XXII. Святит. Стефанъ Пермскій съ изображеніемъ его. Пермь. 1885 г. (Ц. 30 к.).
- XXIII. Всенародная скорбь и молитва по убиенномъ Государѣ, Александрѣ Николаевичѣ. Изданіе 2. Пермь. 1881 г. (Нѣтъ экзempl.).
- XXIV. Къ давно-неговѣвшимъ. Изданіе 7. Пермь. 1888 г. (Ц. 3 к.).
- XXV. Брань именемъ дьявола. Изд. 4. (Ц. 3 к.).
- XXVI. Дѣти! не начинайте курить табакъ. Изд. 3. Пер. 1885 г. (Ц. 5 к.).
- XXVII. Начните борьбу со страстью къ табаку. Изд. 4. 1887 г. (Ц. 10 к.).
- XXVIII. Гибель отъ пьянства (Ц. 3 к.).
- XXIX. За цѣломудріе и противъ разврата. 1888 (Ц. 15 к.).
- XXX. Усерд. за всѣхъ заступница и другіе 8 листк. разн. содерж. (Ц. по 1 к.).
- XXXI. Картина вѣчной муки. (напечатана во второй разъ). (Нѣтъ экз.).

Допущены Минист. Народ. Просв. въ учительскія и ученическія библіотеки всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Нѣкоторыя изъ брошюръ вышли новымъ изданіемъ, наприм. „брань именемъ дьявола, участь за гробомъ младенцевъ, объ исходѣ души, судъ Божій велѣдъ за смертью человѣка“ и друг., а листокъ „къ давно неговѣвшимъ“, вынесшій уже шесть изданій, теперь вышелъ седьмымъ изданіемъ, всего же напечатанныхъ экземпляровъ его цифра достигла до 86 тысячъ.

Кромѣ того вновь составлены и изданы книги: 1) за цѣломудріе и противъ разврата,—напечатана и на отдѣльныхъ листахъ для стѣннаго чтенія подъ такими заглавіями: а) Молодые люди—умоляемъ васъ—сохраните себя въ цѣломудріи до брака; и б) Разъ уже повинные седьмой заповѣди бойтесь дойти до разврата,—губителя чести, состоянія и здоровья, заразителя еще скверною болѣзью, а главное смертнаго грѣха предъ Богомъ и 2) какъ призрѣвать нищихъ? (Съ опытовъ разбора и призрѣнія ихъ).

Книжки противъ куренья табаку, которыхъ второе изданіе было для рассмотрѣнія въ ученомъ комитетѣ Министерства народнаго просвѣщенія и допущено Министерствомъ какъ въ учитель-

скія такъ и въ ученическія бібліотеки среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, которыя для школъ съ запасомъ напечатаны третьимъ изданіемъ, къ сожалѣнію остаются безъ всякаго требованія учебными заведеніями.

Въ случаѣ капитальной выписки, (наприм. листки: „къ давно неговѣвшимъ, гибель отъ пьянства и брань именемъ дьявола“ нѣкоторыя братства выписывали и по 1000 экземпл.) можетъ быть за нихъ уступка 20%.

Если будутъ благоприятствовать пути сообщенія и время года, — пересылка можетъ быть исполнена и чрезъ транспортную контору.

Пермь.

ЗА СМЕРТІЮ ПЕРМСКАГО

О. ПРОТОІЕРЕЯ

ЕВГЕНІЯ АЛЕКСѢВИЧА ПОПОВА,

наслѣдники его покорнѣйше просятъ прислать уплату за выписанные отъ него книги или вновь выписывать его изданія по слѣдующему адресу:

„Г. Пермь. Агнія Евгенъевичъ Половой, Петропавловская улица, собственный домъ“.

Можно выписывать чрезъ складъ при Астраханской Епархіальной Библіотекѣ.

ОТЪ ПОЧИТАТЕЛЕЙ

ПАМЯТИ

ОТЦА ЕВГЕНІЯ ПОПОВА.

Кто жилъ и дѣйствовалъ, страдалъ,
Любилъ добра высокій идеаль,

Кому присущи были упования,
 Въ грядущемъ свѣтлыхъ, добрыхъ дней,
 Кто былъ и богословомъ
 И поучителемъ людей,
 Кто былъ строитель зданья
 Для дѣлъ благихъ и назиданья,
 Кто утиралъ слезу страданья,—
 Да будетъ тотъ помянутъ добрымъ словомъ,
 Да будетъ онъ отъ насъ благословенъ,
 Да будетъ трудъ его уваженъ и почтенъ.

На могилѣ Твоей милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася. Псал. LXXXIV ст. 11.

(Завѣтъ искренно-глубоко любящихъ о. Евгенія и истинно чтливыхъ память его).

Содержаніе неофициальной части.—Деятели крещенія Русс.—Ученіе раскольничьяго іеромонаха Онисима В. Швецова о св. Христовой церкви, съ замѣчаніями на оное епархіальнаго миссіонера священника Кон. Ан. Попова.—Принятіе православія равнинномъ жидовствующихъ (изъ Ахтубинской долины).—Правила о введеніи въ Астраханской губерніи Высочайше утвержденной 3-го Іюня 1879 года мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота.—Инструкція для руководства мѣстн. и лицъ при исполненіи правилъ по убиванію зачумленнаго рогатаго скота.—Объявленіе о книгахъ прот. Е. Попова.—Отъ почитателей памяти о. Евгенія Попова.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества,

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Ю. Ястребовъ.**

Астрахань. Дозв. цена. 14 іюня 1888 г. Цензоръ, Исп. Дух. Сем. И. Лебединскій.

Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія,