

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го апрѣля. № 8. 1897 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

Къ тридцатилѣтію единовѣрія въ с. Поимѣ (1867—1897 г.) \*).

Собесѣдованія съ раскольниками въ с. Поимѣ. До 1878 года миссіонерскія собесѣдованія въ с. Поимѣ велись священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви І. Невѣстинымъ. Въ этомъ же году въ должность епархіальнаго миссіонера и вмѣстѣ священника единовѣрческой церкви вступилъ К. Крючковъ, продолжающій вести собесѣдованія въ с. Поимѣ и до нынѣ, хотя при мѣстной единовѣрческой церкви онъ состоитъ въ должности лишь благочиннаго. Равнымъ образомъ, съ него сняты обязанности епархіальнаго миссіонера, такъ какъ онъ назначенъ миссіонеромъ отъ Св. Синода.

Обращеніе К. Крюčkова къ Церкви, его ревностное усердіе объ устроеніи храма „обѣщали быть плодоносными“, по словамъ тогдашняго Пензенскаго Преосвященнаго. Правда, громадная масса Поимскаго раскола и тогда упорствовала и теперь продолжаетъ упорствовать въ своемъ

\*) Окончаніе. См. № 7.

ослѣпленіи. До сихъ поръ она проявляетъ значительную силу сопротивленія и вліянія на другія раскольническія мѣстности епархіи, такъ какъ за нею стоитъ расколъ центровъ (главнымъ образомъ—Москвы), который и поддерживаетъ ее <sup>1)</sup>.

Главное вниманіе миссіонера, ведшаго свои собесѣдованія съ раскольниками или въ храмѣ (главнымъ образомъ въ теченіе Вел. поста <sup>2)</sup>) или въ домахъ, при встрѣчѣ съ раскольниками, направлено было къ тому, чтобъ поколебать авторитетъ раскольническихъ начетчиковъ—главарей раскола <sup>3)</sup>. Исторія учрежденія единовѣрія въ селѣ Поимѣ какъ нельзя лучше свидѣтельствовала о пригодности и плодотворности этого метода. Объ этомъ же свидѣтельствуетъ и дальнѣйшая мѣстная практика. Отчеты Г. Оберъ-Прокурора съ положительностью удостовѣряютъ, что „вожаки (поимскаго) раскола весьма много утратили авторитета, коимъ прежде пользовались“ <sup>4)</sup>, а нѣкоторые изъ нихъ и прямо присоединились къ Церкви <sup>5)</sup>. Ослабленіе авторитета вожаковъ—начетчиковъ и присоединеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ къ православію на правилахъ единовѣрія повліяло и на всю остальную массу раскола. Отчеты Г. Прокурора Св. Синода за разные годы удостовѣряютъ, что расколъ въ Поимѣ значительно ослабѣваетъ. Какъ первый признакъ ослабленія и разложенія, являются раздоры среди отдѣльныхъ раскольническихъ общинъ. Еще въ 1869 году Пре-

<sup>1)</sup> Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1870 г. ср. Бр. Сл. 1896 г. № 9, стр. 705—708.

<sup>2)</sup> Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора 1870 г. стр. 45—46; за 1876 г. П. Е. В. 1878 г. № 15, стр. 17.

<sup>3)</sup> Отчетъ за 1874 г. стр. 42—43.

<sup>4)</sup> Отчетъ за 1870 г. стр. 46.

<sup>5)</sup> Отчетъ за 1876 г. въ П. Е. В. 1878 г. № 15, стр. 18.

священный Пензенскій замѣчаетъ, что среди раскола появились и продолжаютъ раздоры и разногласія между его руководителями и наставниками <sup>1)</sup>. Тоже увѣреніе встрѣчается и въ отчетахъ многихъ послѣдующихъ лѣтъ. Какъ ближайшее послѣдствіе раздоровъ, увеличивается количество присоединяющихся къ Церкви. Уже въ 1870 году Преосвященный пишетъ: „собесѣдованія съ раскольниками въ давнемъ гнѣздѣ раскола, с. Поимѣ приобрѣтаютъ болѣе и болѣе важное значеніе какъ по отношенію къ расколу, такъ и по отношенію къ православію. Число собиравшихся на собесѣдованія было такъ велико, что церковь едва могла вмѣстить всѣхъ. Благотворное дѣйствіе собесѣдованій скоро обнаружилось тѣмъ, что какъ поповцы, такъ и безпоповцы открыто сознавались въ своихъ заблужденіяхъ“ <sup>2)</sup>. А это открытое сознание своихъ заблужденій вело къ тому, что „многіе изъ раскольниковъ изъявили готовность присоединиться къ Церкви“. И если не присоединялись тотчасъ, то давали обѣщаніе, что присоединятся, когда будетъ выстроено отдѣльный единовѣрческій храмъ <sup>3)</sup> и принимали дѣятельное участіе въ его постройкѣ <sup>4)</sup>. Въ 1876 году мѣстный священникъ—миссіонеръ такъ отзывался о мѣстномъ расколѣ въ своемъ отчетѣ: „въ поимскихъ раскольникахъ замѣтно развивается большее и большее недовольство своимъ положеніемъ въ отчужденіи отъ св. Церкви. Въ своихъ спорахъ съ православными они уже не позволяютъ себѣ дѣлать нареканій, а съ другой стороны, съ большей терпѣливостью и спокойствіемъ выслушиваютъ обличенія въ

1) Отчетъ за 1869 г. стр. 26—27.

2) Отчетъ за 1870 г. стр. 45.

3) Отчетъ за 1871 г. стр. 12.

4) Отчетъ за 1872 г. стр. 48.

заблужденіяхъ <sup>1)</sup>. Не замѣтно уже прежняго и обычнаго между раскольниками упорства и ожесточенія, а тѣмъ болѣе хулы на св. Церковь. Не говоря о поповцахъ, нѣтовцы и поморцы признають необходимыми для своего спасенія и священство и таинства св. Церкви, а особенно причащеніе тѣла и крови Христовой, и въ настоящее время занимаются рѣшеніемъ вопроса, которое священство есть истинное и Христомъ на землѣ учрежденное. Къ Православной Церкви раскольники, не какъ прежде, стали относиться съ уваженіемъ: ихъ можно видѣть въ большомъ числѣ при каждомъ болѣе или менѣе торжественномъ богослуженіи: во время крестныхъ ходовъ, торжественныхъ молебствій, на освященіи воды на рѣкѣ, при бракосочетаніяхъ и другихъ случаяхъ, стоящихъ съ благоговѣніемъ и вниманіемъ“ <sup>2)</sup>.

Если такъ полно и подробно охарактеризовано внутреннее настроеніе раскола за первые десять лѣтъ существованія въ с. Поимѣ единовѣрія, то, къ сожалѣнію, нельзя такъ же подробно указать осязательные плоды собесѣдованій, т. е. подсчитать количество обращенныхъ къ Церкви. До 1872 г. собесѣдованія въ Пензенской епархіи велись почти исключительно въ Поимѣ и, очевидно, что число присоединившихся изъ раскола къ православію падаетъ на это же село. Въ 1868 г. присоединилось 10 чел., въ 1869 г. 5 чел., 1870 г.—25 чел., 1871 г.—41 чел., въ 1872 г., когда собесѣдованія велись въ трехъ селеніяхъ Городиц. и Мокшанскаго уу.—11 чел., въ 1874—къ Поим.

<sup>1)</sup> Отчетъ г. Оберъ-Прокурора за 1876 г. П. Е. В. 1878, № 15, стр. 17—18.

<sup>2)</sup> П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4.

церкви присоединилось 10 чел., въ 1876 г. — 18 чел.<sup>1)</sup> Въ томъ же году предъ освященіемъ отстроеннаго едино-вѣрческаго храма всѣхъ прихожанъ въ Поимскомъ приходѣ насчитывалось — 89 м. об. п. и 47 ж. п., всего 136 чел.<sup>2)</sup>

Наиболѣе успѣшно пошло дѣло миссіи и вмѣстѣ едино-вѣрія съ 1878 г. Съ этого же времени Поимская миссія противъ раскольниковъ и поимское единовѣріе начинаютъ оказывать могущественное вліяніе на расколъ и въ другихъ мѣстностяхъ губерніи. Въ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1878 г. мы находимъ слѣдующее извѣстіе: „за смертью священника І. Невѣстина на мѣсто его, по усмотрѣнію пользы для миссіонерскаго дѣла, Преосвященнымъ избранъ изъ среды самихъ единовѣрцевъ хорошо знакомый съ догматами Православной Церкви и съ ученіемъ мѣстныхъ сектантовъ крестьянинъ Ксенофонтъ Крючковъ. Приготовленный непосредственно самимъ Преосвященнымъ къ своему новому служенію, Крючковъ съ истиннымъ расположеніемъ и вѣрою въ указаніе самого Промысла Божія въ концѣ 1878 года принялъ отъ Преосвященнаго въ единовѣрческомъ храмѣ с. Поима рукоположеніе во священнической санъ при множествѣ присутствовавшихъ въ храмѣ раскольниковъ поимскихъ и единовѣрцевъ. Вмѣстѣ съ па-стоятельствомъ при Поимской единовѣрческой церкви Крючкову поручено и исправленіе миссіонерскихъ обязанностей по епархіи“<sup>3)</sup>. Выборъ новаго священника и миссіонера былъ какъ вѣльзя болѣе удаченъ. О. Крючковъ уже не былъ новичкомъ въ дѣлѣ миссіонерства. Въ теченіи

<sup>1)</sup> См. вѣд. о числѣ присоединившихся въ отчетахъ Г. Оберъ-Прокурора за тѣ же годы.

<sup>2)</sup> П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4. Раскольниковъ же насчитывалось 3,800 д. об. п.

<sup>3)</sup> Отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1878 г. стр. 80.

десяти—одиннадцати лѣтъ, проживая въ Поимѣ въ качествѣ простаго мірянина (до 1878 г.), Крючковъ былъ правою рукою о. Невѣстина при собесѣдованіяхъ съ мѣстными раскольниками, и, по справедливости, участь успѣховъ миссія и процвѣтанія единовѣрія въ с. Поимѣ должна быть отнесена къ его ревности и усердію, которыя когда-то Преосвященный Пензенскій называлъ плодоносными. Въ одномъ изъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода мы находимъ указаніе, что какъ въ этомъ, такъ и въ предъидущіе годы „мѣстный (поимскій) миссіонеръ велъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками при участіи нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ“<sup>1)</sup>. А самъ миссіонеръ отомъ І. Невѣстинъ прямо указываетъ на Крючкова и Звонова (1867—1868 гг.). „Крючковъ и Звоновъ, передаетъ онъ, вездѣ и всюду обличали расколъ и убѣждали своихъ бывшихъ сектантовъ, особенно молодыхъ, оставить заблужденіе и присоединиться къ православію. На первыхъ же порахъ нашлись люди, сочувствовавшіе имъ. Каждый почти воскресный и праздничный день присоединялись двѣ, три и болѣе душъ, и все болѣе молодые люди, имѣвшіе отцовъ и матерей и другихъ родственниковъ фанатиковъ-раскольниковъ“<sup>2)</sup>. Эта-то школа и сослужила важную службу о. Крючкову. Не станемъ годъ за годомъ перечислять успѣхи его миссіонерства—это заняло бы слишкомъ много мѣста и времени; остановимся лишь на наиболѣе выдающихся событіяхъ и годахъ. Изъ года въ годъ въ отчетахъ Г. Оберъ-

1) Отчетъ за 1876 г. П. Е. В. 1878 г. № 15, стр. 17.

2) П. Г. В. 1876 г. № 67, стр. 4. Это извѣстіе относится, очевидно, къ цѣлому ряду лѣтъ, такъ какъ изъ тѣхъ же отчетовъ извѣстно, что въ 1868 г. присоединилось 10 чел., въ 1869 г.—5 чел. и т. д.

Прокурора Св. Синода встрѣчается выраженіе: „особо плодотворную дѣятельность проявилъ миссіонеръ Крючковъ“<sup>1)</sup> или „въ Пензенской епархіи, благодаря ревности миссіонера, священника села Поима Ксѣя Крюčkова продолжало распространяться единовѣріе съ замѣчательнымъ успѣхомъ“<sup>2)</sup>. Отзывъ объ успѣшности дѣятельности Крюčkова за нѣсколько лѣтъ далъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода въ 1884 г. при обзорѣннѣ современнаго состоянія раскола въ Пензенской епархіи. „Современное настроеніе раскола, утверждаетъ отчетъ, представляетъ не мало утѣшительнаго для Церкви. Расколъ замѣтно измѣняетъ свой вѣковой характеръ, выходитъ изъ своей замкнутости, слабѣетъ въ своемъ упорствѣ и фанатизмѣ. Раскольники начинаютъ менѣе враждебно и болѣе довѣрчиво относиться къ православнымъ и православному духовенству; въ нихъ колеблется и ослабѣваетъ исконное убѣжденіе въ непогрѣшимости ихъ мнѣній о вѣрѣ и церкви и, вмѣсто того, развивается и крѣпнеть желаніе уяснить себѣ истину путемъ обстоятельнаго, безпристрастнаго, спокойнаго изслѣдованія предметовъ разногласія съ Православною Церковью. Раскольники не только не избѣгаютъ встрѣчь съ православнымъ духовенствомъ, но нерѣдко ходятъ въ дома духовенства для религиозныхъ бесѣдъ и приглашаютъ къ себѣ пастырей Церкви; въ значительномъ количествѣ посѣщаютъ внѣцерковныя публичныя собесѣдованія, присутствуютъ при общественныхъ молебствіяхъ, посѣщаютъ храмъ, особенно въ большіе праздники, а также по случаю погребенія или брака ихъ родственниковъ и знакомыхъ“<sup>3)</sup> Наиболѣе же подробныя

<sup>1)</sup> См. напр. отчеты 1881, 1883, 1886 и др. лѣтъ.

<sup>2)</sup> Отчетъ за 1882 г. П. Е. В. 1884 г. № 21, стр. 7.

<sup>3)</sup> Отчетъ за 1884 г. стр. 161—162.

свѣдѣнія касательно с. Поима мы встрѣчаемъ въ отчетахъ и за другіе годы. Отчетъ 1881 г. говоритъ о Крючковѣ и Поимскомъ расколѣ слѣдующее: „раскольство въ с. Поимѣ, главномъ мѣстѣ его (Крюčkова) дѣятельности, постепенно падаетъ, и большинство послѣдователей его, убѣжденное въ истинѣ православія, готово присоединиться къ св. Церкви, но удерживается въ расколѣ мѣстными богачами — раскольниками, отъ которыхъ оно зависитъ въ матеріальномъ отношеніи“<sup>1)</sup>. Отчетъ 1882 г. утверждаетъ: „въ селѣ Поимѣ, главномъ центрѣ раскола въ Пензенской епархіи, расколъ значительно расшатанъ“<sup>2)</sup>. Правда, эти сообщенія не иллюстрируются никакими фактами, но вотъ въ отчетѣ самого о. Крюčkова за 1883 г. приводятся весьма многозначительныя данныя. „Въ бесѣдахъ раскольники, передаетъ о. миссіонеръ, на всѣ мои вопросы и возраженія не давали прямыхъ и точныхъ отвѣтовъ, а отвѣчали всегда уклончиво и почти не на вопросъ. Всѣ изъ нихъ, и которые вѣдутъ бесѣду съ искреннимъ намѣреніемъ узнать истину, оставляютъ свои заблужденія и присоединяются къ православію. Такъ... трое главныхъ защитниковъ поповщинской секты оставили расколъ и присоединились къ св. Христовой Церкви. Они... съ открытія единовѣрія съ особеннымъ ожесточеніемъ ратовали противъ Христовой Церкви, но съ 18 декабря уже защищаютъ св. Православную Церковь“<sup>3)</sup>. Въ лицѣ обратившихся поимскіе раскольники поповцы понесли неознаградимую потерю: „въ средѣ ихъ не осталось ни одного человѣка, способнаго учительствовать и состоять за нихъ вѣроисповѣдныя и другіе пункты“<sup>4)</sup>.

1) Отчетъ за 1881 г. стр. 59.

2) Отчетъ за 1882 г. П. Е. В. 1884 г. № 21, стр. 7—8.

3) П. Е. В. 1884 г. № 10, стр. 17—18.

4) Тамъ-же, № 2, стр. 21.



О плодотворности миссиі ясно говорятъ и цифры. Если въ первое десятилѣтіе существованія единовѣрія число обращающихся изъ раскола въ православіе въ епархіи и вмѣстѣ въ с. Поимѣ измѣнялось единицами и десятками (наибольшее, какъ мы видѣли, 41 чел. въ 1871 г.), то теперь оно очень часто переходитъ за сотню. Въ 1881 г. присоединено 67 чел., въ 1882—34 и 61, въ 1883 въ одномъ Поимѣ 18 чел., въ 1884 г. 171 и 116, въ 1885 г. 112 чел. и 22, въ 1886 г. 67 и 26; въ 1887 г. 107 и 63, въ 1889—1890—121 и 11 чел., 1891 г. — 100 и 94 чел. А) въ 1896 г. въ одномъ с. Поимѣ присоединилось 53 чел. б) Въ настоящее время число прихожанъ Поимской единовѣрческой церкви возрасло съ 136 душъ об. п. въ 1876 г. до 682 д., т. е. увеличилось въ 5 разъ. Ежегодный приростъ въ первое десятилѣтіе равнялся 11, въ 7 м. чел. въ послѣднія два—27, 3 чел. Дали самая цифра Поимскихъ раскольниковъ ясно показываетъ, что расколъ численно уменьшился. Въ 1876 г. въ с. Поимѣ раскольниковъ разныхъ толковъ насчитывалось до 3,800 д. об. п. Полагая наименьшій приростъ на селенія въ  $\frac{3}{4}\%$  (средній—1%), число раскольниковъ должно было бы увеличиться за 20 лѣтъ на 570 чел., т. е. дойти до 4370 д. об. п., а между тѣмъ, въ настоящее время всѣхъ раскольниковъ въ Поимѣ насчитывается около 3700 д. об. п., т. е. получается убыль приблизительно въ 700 душъ. Ясно, что эти 700 душъ или приняли единовѣріе или православіе, а частію оставили село, быть можетъ, изъ-за недостатка земли.

1) Два ряда цифръ означаютъ: первая—принявшихъ православіе, вторая—единовѣріе.

2) Донесеніе о. Крюкова отъ 9 февр. 1897 г.

Въ разсматриваемую эпоху Поимскій миссіонеръ и Поимское единовѣріе доказали значительное вліяніе на расколъ и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи. Сдѣлавшись Поимскимъ священникомъ и епархіальнымъ миссіонеромъ, о. Крючковъ боролся не только противъ Поимскаго раскола, но одинаково старался ослабить силу его и въ другихъ мѣстностяхъ епархіи. 1880—1883 гг. его дѣятельности были особенно плодотворны. Въ 1881 году „при его участіи положено начало единовѣрію въ с. Александровкѣ, Нижнеломовскаго у. Здѣсь выстроена молитвенный домъ, который освященъ 30 октября. По отзывамъ миссіонера Крюčkова, раскольники Нижнеломовскаго уѣзда весьма близки къ обращенію къ св. Церкви на правилахъ единовѣрія<sup>1)</sup>. Въ томъ же году рѣшено устроить молитвенный домъ въ дер. Поганкѣ, съ тѣмъ, чтобъ впослѣдствіи обратить его въ единовѣрческій храмъ. Начало единовѣрія здѣсь положено было трудами миссіонера о. Крюčkова еще въ 1880 году, когда присоединились къ-попѣ австрійскаго толка и нѣсколько рядовыхъ раскольниковъ“<sup>2)</sup>. Въ слѣдующемъ, 1882 г., въ этой деревнѣ, переименованной въ Шереметево, выстроена единовѣрческая церковь на средства, отпущенныя Св. Синодомъ въ количествѣ 1000 рубли 25 октября освящена исп. Пензенскимъ (Антоніемъ II) во имя арх. Михаила<sup>3)</sup>. Въ 1881 году, благодаря убѣжденіямъ того же миссіонера, 17 домохозяевъ с. Казачьей Шелетьмы, Мокшанскаго у., подали прошеніе на имя Преосвященнаго о присоединеніи ихъ къ Православной Церкви на правилахъ единовѣрія и объ открытіи

<sup>1)</sup> Отчетъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1881 г. стр. 57—58.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 59.

<sup>3)</sup> Отчетъ за 1882 г. П. Е. В. 1884 г. № 21, стр. 7.

для единовѣрскаго богослуженія бывшей раскольнической часовни<sup>1)</sup>. Въ теченіе 1882—1883 гг. богослуженіе и совершалось именно въ этой часовнѣ, а въ 1884 году построена и освящена особая церковь. По отзыву о. Крючкова, раскольники этого села весьма недалеко отъ православія<sup>2)</sup>, что и было доказано многочисленными присоединеніями<sup>3)</sup>. Въ 1884 году открыта единовѣрская церковь въ с. Ростовкѣ, Нижнеломовскаго уѣзда. Это событіе послужило подтвержденіемъ раньше высказаннаго о. Крючковымъ мнѣнія о склонности раскольниковъ этого уѣзда принять единовѣріе. Въ 1882 г. было рѣшено построить единовѣрскую церковь въ с. Абашевѣ, Наровчатскаго у., „въ которой при довольно значительномъ числѣ наличныхъ единовѣрцевъ и еще большемъ числѣ предрасположенныхъ присоединиться къ св. Церкви на правилахъ единовѣрія настоятъ крайняя надобность“<sup>4)</sup>. Вообще же по многократнымъ указаніямъ почетовъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, „сближеніе раскольниковъ съ Православною Церковью, благодаря миссіонерскои дѣятельности Крючкова, обнаружилось въ уу. Нижнеломовскомъ, Наровчатскомъ, Мокшанскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ“<sup>5)</sup>.

Школа. Другимъ наиболѣе плодотворнымъ средствомъ воздѣйствія на расколъ признавалась вездѣ, признана была и для данной мѣстности—школа. Поимскія школы своимъ возникновеніемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ обязаны весьма многимъ дѣятелямъ: ближайшему епархіальному Начальству, Совѣту Просвѣтительнаго Иннокентіевскаго Братства, мѣст-

1) Отчетъ за 1881 г. стр. 58—59.

2) Тамъ-же, стр. 58.

3) Отчетъ за 1882 г. П. Е. В. 1884 г. № 21, стр. 7.

4) Тамъ-же.

5) См. отчетъ 1881 и др. лѣтъ—1882—1884.

нымъ работникамъ и нѣкоторымъ высокопоставленнымъ лицамъ. Разсматривая отчеты Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 15 (1876—1890 г.), можемъ видѣть, что всѣ означенные дѣтели неуклонно проводили слѣдующій взглядъ на значеніе школъ въ борьбѣ съ расколомъ. „Могущественнымъ и самымъ надежнымъ средствомъ, утверждаютъ они, для проведенія въ раскольническую среду не мнимаго знанія, но истиннаго христіанскаго просвѣщенія является школа отчасти—свѣтскаго, но главнымъ образомъ церковнаго характера“. Вышеуказанные дѣтели съ полною увѣренностью выражаютъ свое убѣжденіе, что „когда такая школа распространится, устроится и утвердится среди народа, непроглядная тьма, облегающая расколъ, неизбежно разсѣется сама собою, а вмѣстѣ съ этимъ поколеблется и рухнетъ коренная основа раскола. Всякій воспитанникъ, поступающій изъ замкнутой въ самой себѣ раскольнической семьи въ церковную школу, чѣмъ долѣе остается въ этой школѣ, тѣмъ глубже и вѣрнѣе перевоспитывается и даже, можно сказать, перерождается въ духовномъ отношеніи, такъ что подобный воспитанникъ по окончаніи курса даже и начальнаго образованія, но только въ духѣ Православной Церкви, дѣлается невольно какъ бы миссіонеромъ для своей родной семьи, среди которой онъ никогда не перестанетъ распространять тѣ религіозныя воззрѣнія и правила, которыя восприняты и усвоены имъ въ православной школѣ. И было уже не мало примѣровъ, что раскольники—родители, отдавшіе своихъ дѣтей для обученія въ церковно-приходскія школы и дозволявшіе имъ посѣщать церковь при богослуженіяхъ, наконецъ и сами начинали охотно ходить за дѣтьми въ храмы Божьи, и мало-по-малу возвращались къ церкви. Школьная семья, сближая дѣтей между собою въ раннемъ возрастѣ, соеди-

нуетъ своихъ дружбою навсегда, а эта дружба незамѣтно сглаживаетъ существующій теперь между учителями и мнимою стариною и православными раздоръ. Дѣйствовать же на расколъ чрезъ школу въ настоящее время тѣмъ возможнѣе и удобнѣе, что въ массѣ старообрядцевъ, говоря вообще, нѣтъ предубѣжденія противъ православной школы. Въ частности, признано весьма цѣлесообразнымъ въ церковной школѣ, гдѣ учатся дѣти православныхъ и раскольниковъ— „изяснять только положительныя христіанскія истины, обращая особое вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ обличается, и безъ указанія на него“. Наконецъ, признано совершенно необходимымъ основать специально-женскую школу, „такъ какъ въ пропагандѣ раскола и его упроченіи весьма важную роль имѣютъ женщины“. Что подобный взглядъ дѣйствительно проводился и относительно Поимскихъ школъ отчасти до 1878 г., а главнымъ образомъ послѣ этого года, это подтверждаютъ многочисленные факты. Очень ясно этотъ взглядъ выраженъ въ рѣчи Преосвященнаго Антонія II, гдѣ онъ утверждаетъ, что „расколъ... въ селѣ Поимѣ произошелъ главнымъ образомъ отъ недостатка образованія и поддерживается... тѣмъ же недостаткомъ; поэтому и необходимо въ противность ему поставить распространеніе просвѣщенія путемъ школы“ (\*).

А вотъ нѣсколько фактовъ. Въ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1876 г. читаемъ: „въ Поимѣ совершилось событіе, долженствующее оказать значительное вліяніе на мѣстный расколъ: открыто двухклассное училищѣ М. Ц. П. и въ то же время приступлено къ устройству женской школы. Изъ 68 дѣтей, принятыхъ въ училище, половина принадлежитъ къ раскольническимъ семействамъ. Женская

\*) П. Е. В. 1884 г. № 19, стр. 4.

школа устроится по мысли и стариніямъ миссіонера — священника въ томъ домѣ, въ которомъ прежде помѣщалась единовѣрческая церковь<sup>1)</sup>. Однако эта школа была открыта лишь чрезъ 1½ года, въ іюль 1878 г. въ домѣ К. Крючкова. Зданіе бывшей церкви приспособлено для цѣлей школы тѣмъ же К. Крючковымъ. На первый разъ поступило 39 ученицъ, въ томъ числѣ 8 изъ раскольническихъ семействъ. Дочери раскольниковъ, наравнѣ съ дѣтьми православныхъ, начали изучать законъ Божій, а затѣмъ стали присутствовать въ церкви при богослуженіи. При такихъ задаткахъ нельзя не надѣяться, заключаетъ отчетъ, что вновь открытая школа послужитъ вѣрнымъ средствомъ къ внесенію свѣта въ темную среду раскола<sup>2)</sup>. Изъ отчета 1882 г. мы узнаемъ, что въ селѣ Поимѣ въ этомъ году существовало два училища — мужское и женское, въ которыхъ обучалось до 300 человекъ дѣтей, въ томъ числѣ до половины дѣтей раскольниковъ. Обѣ школы, утверждаетъ отчетъ, въ значительной мѣрѣ содѣйствуютъ ослабленію раскола. Благодаря наплыву учащихся, особенно въ женское училище, открытое въ домѣ К. Крючкова, помѣщеніе оказалось тѣснымъ, и пріемъ желающихъ прекратился, что и вызвало въ селѣ пропотѣ. Средства на расширеніе училища были пожертвованы лично покойнымъ Императоромъ Александромъ III и гр. Шереметевымъ. Въ 1883 г. вновь отстроенное зданіе было открыто въ присутствіи В. К. Саблера. Обучалось до 185 дѣвочекъ, на половину раскольниковъ<sup>3)</sup>. Въ 1885 году, несмотря на существованіе свѣтскихъ школъ, открыта церковно-приходская школа и

1) Тамъ же 1873 г. № 15, стр. 19.

2) Отчетъ 1878 г.

3) Отчетъ 1884 г. стр. 194. № 1, л. 4881. В. Е. П. (\*).

для мальчиковъ, а въ 1895 году, вслѣдствіе предложенія Преосвященнаго Павла Епархіальному Училищному Совѣту, церковно-приходская школа для дѣвочекъ. Въ 1896 году мужская церковно-приходская школа, согласно указанію и предложенію того же Архипастыря, преобразована во второклассную школу, которая, кромѣ своей главной задачи готовить учителей для школъ грамоты, будетъ имѣть миссіонерское значеніе, образуя изъ тѣхъ же учителей школъ грамоты практическихъ миссіонеровъ для борьбы съ расколомъ. Такимъ образомъ въ селѣ Поимѣ въ настоящее время четыре школы — двѣ мужскихъ и двѣ женскихъ. Въ образцовомъ мужскомъ училищѣ М. Н. П., открытомъ въ 1876 г., обучается 165 учениковъ, въ томъ числѣ дѣтей раскольниковъ 73; въ женскомъ земскомъ училищѣ обучается дѣвочекъ 157, изъ коихъ дѣтей раскольниковъ 82 ученицы; во второклассной церковно-приходской школѣ обучается 96, изъ коихъ 17 во второмъ классѣ и 79 въ первомъ классѣ, въ томъ числѣ 19 дѣтей раскольниковъ; въ женской церковно-приходской школѣ обучается 34 ученицы, изъ коихъ 8 дѣтей раскольниковъ. Попечителемъ церковныхъ школъ Его Преосвященствомъ въ настоящемъ году утвержденъ протоіерей К. Крючковъ.

Поимское Николаевское Братство. Наконецъ, въ тѣхъ же дѣляхъ воздѣйствія на расколъ, 11 августа 1884 г. открыто было въ с. Поимѣ Преосвященнымъ Антоніемъ, въ присутствіи В. К. Саблера, Братство во имя св. Николая. Цѣль братства — религіозно-просвѣтительная. Инициатива открытія принадлежала самому Преосвященному.

Заклучимъ свой обзоръ тридцатилѣтія единовѣрія въ с. Поимѣ словами отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода

за 1884 г.; „Единоуѣріе“ распространено и судьба его прочне обезпечена чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, въ епархіи Пензенской“. **А.—въ.**

## ДУХОВНЫЕ ЖУРНАЛЫ.

Приступая къ обзорѣю духовныхъ журналовъ за 1897 годъ, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что не всѣ помѣщаемыя на страницахъ духовныхъ журналовъ статьи будутъ подлежать нашему обзорѣю. Мы будемъ останавливаться на такихъ статьяхъ, указаніе содержанія которыхъ могло бы представлять интересъ для сельскихъ пастырей, главныхъ читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей, и на статьяхъ, въ которыхъ затрогиваются и рѣшаются вопросы, интересующіе всякаго вообще образованнаго человѣка. Содержаніе статей, по причинѣ ихъ большаго количества, трудно заключить въ тѣсныхъ рамкахъ журнальнаго обзорѣя, почему послѣднее и не можетъ претендовать на полноту.

Изъ всѣхъ статей, помѣщенныхъ въ первыхъ трехъ книжкахъ журнала „Христіанское Чтеніе“, мы остановимся на слѣдующихъ: „О самоубійствѣ“, „Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ челоуѣколюбія и милостыни“, „О столкновеніи обязанностей“ и „Нравственно-безразличное и „дозволенное“.—Въ наше время широкою волною распространяется самоубійство, которое идеализируется, какъ геройство своего рода, оправдывается, какъ необходимость въ иныхъ случаяхъ. Очевидно, нашему времени не достаетъ правильнаго взгляда на самоубійство, его причины и сущность, что и служитъ однимъ изъ важныхъ условій распространенія этого зла. Такой взглядъ на самоубійство, его причины и сущность и раскрывается въ бесѣдѣ проф. свящ. Свѣтлова „О самоубійствѣ“. Не