

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 ІЮЛЯ

№ 14.

1878 ГОДА

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

ГОДЪ XIII.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

О СТРАХОВАНИ ОТЪ ОГНЯ ЗДАНІЙ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ ссуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, П р и к а з а л и: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строе- ній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣ- ляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей

предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 года мѣстному уѣзднему по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 г. Между тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г., почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жребія и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскій городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епар-

хіал
гово
діак
пове
янва
ской
лучи
Уст.
общ
Возн
санъ
верж
по д
и ст
санъ
нист
прив.
такж
буду
епарх
поло
кона,
добн
немед
рукоп
ніе о
кона,
сокры
быван
слать
нія по

хіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священныи санъ. Велѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности, о чомъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о

вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.



По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.— По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: I. Рапортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 года, за № 3, 107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. зв 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свѣ-

дѣтел
учре
изъ с
по пр
тельс
пун.
даго
разъ
не д
лица
шені
духо
отно
прич
вмѣс
ства
тс
стве
бова
ково
73 г
пред
обяз
пра
къ і
свид
таки
ных
конс
рав
— к
герс

дѣтельствъ, выдаваемыхъ городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія пришенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій — какъ бумаги дѣлопроизводственныя — не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительст-

веннаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, но частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ упомянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица или въ городскомъ, земскомъ, или сословномъ

учре
дѣт
сис
дѣт
не
сам
ным
выд
кому
раз
ным
лож
на
сов
вир
порт
мин
бова
ских
4-го
раз
и с
сбор
тель
по
оны
тель
ныя
разъ
указ
рищ
9-го

учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумага дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такоето мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разьясненіи сего вопроса комиссія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разьясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разьясненія министерства министръ финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ 9-го сентября, за № 3, 107, какъ съ приведенными въ

ономъ узаконеніями. такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашель въполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

(„Прав. Вѣст.“).

по вопросу: подлежитъ ли приискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.— 27-го февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли приискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ п р и к а з а л и: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли приискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.— 28-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за нео-

добрыя поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вселѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 26-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Прави-

тельствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по пре-
провожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отно-
шеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ духов-
ную конситторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяю-
щимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ
считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а
не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу
резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не
можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ
же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост.,
по прод. 1872 г., неимѣющія правъ вышшаго состоянія,
дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личного
почотнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣ-
ти ни были рождены, не исключая и рожденныхъ въ со-
стояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной
13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ
лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр.
губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак.
о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест.,
сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ
томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго зва-
нія не только по собственному желанію или за излишест-
вомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго су-
да, за пороки, не лишающіе, однако, права на избраніе
рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ
случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору
духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст.
о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное
время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и всту-
пленіе въ государственную или общественную по дворян-
скимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основа-
ніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ

гр
Ва
ні
ет
щ
ні
ск
ет
ве
де
П
И

по
хо

ви
да
№
ли
ду
др
ду
щ
ев
ак
нь
ст
ол
па
на

гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ виду выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣть право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губерискому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.



по вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 66, по возбужденному въ правленіи данковскаго духовнаго училища вопросу о порядкѣ перемѣщенія помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ изъ одного училища на ту же должность въ другое училище. Приказали: Вакансіи помощниковъ смотрителей духовныхъ училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или правленія училищъ избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или, за неимѣніемъ кандидатовъ съ академическимъ образованіемъ у училищныхъ правленій, означенныя вакансіи замѣщаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства. Между тѣмъ выборъ на вакансію помощника смотрителя въ одно училище наличнаго помощника смотрителя другаго училища имѣетъ значеніе не избранія на новую должность, а перемѣщенія на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую. Сверхъ сего

частыя перемѣны на должностяхъ помощниковъ смотрителей училищъ, вслѣдствіе перемѣщенія занимающихъ сіи должности лицъ, могутъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для духовныхъ училищъ, такъ какъ на помощниковъ смотрителей возложено уставомъ не только преподаваніе одного изъ предметовъ училищнаго курса, но и участіе, подъ руководствомъ смотрителя, въ завѣдываніи учебно-воспитательною и хозяйственною частями въ училищѣ. На семъ основаніи и переходъ академическихъ воспитанниковъ съ должностей помощниковъ смотрителей на преподавательскую службу въ семинаріяхъ дозволяется, по установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ 18-го марта—1-го апрѣля 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи на училищную службу. Но съ другой стороны могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ помощниковъ смотрителей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: перемѣщеніе помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія допускать, по особо уважительнымъ причинамъ, только административнымъ порядкомъ, а именно: 1) помощникъ смотрителя, желающій перейти изъ одного училища въ другое училище той же епархіи, входитъ съ просьбою о томъ и съ изъясненіемъ причинъ предполагаемаго перемѣщенія къ мѣстному преосвященному, который, по соображеніи съ состояніемъ наличнаго состава служащихъ и съ другими обстоятельствами состоящихъ подъ его вѣдѣніемъ училищъ, перемѣщаетъ просителя или отказываетъ ему въ его просьбѣ. 2) На семъ же основаніи и сами епархіальные преосвященные могутъ при открывшейся необходимости, перемѣщать помощниковъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія, истребовавъ, предварительно такового перемѣщенія, отзывы предназначенныхъ къ перемѣщенію лицъ о ихъ согласіи на эту мѣру. 3) Если помощникъ смотрителя намѣренъ перейти въ училище другой епархіи, то онъ входитъ въ просьбою о перемѣщеніи, — по предварительномъ заявленіи о томъ, примѣнительно къ цирк. ук. Синода отъ 8-го іюня 1872 года, № 35, мѣстному преосвященному, — къ епархіальному

архіерею той епархіи, гдѣ открылось вакантное мѣсто, и отъ сего преосвященнаго, по установленномъ сношеніи съ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коего состоялъ прежде проситель, будетъ зависѣть удовлетворить его просьбу или отказать въ оной. 4) Но таковыя перемѣщенія во всякомъ случаѣ могутъ быть допускаемы, примѣнительно къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1874 г., № 20, и согласно Высочайше утвержденнымъ 15-го мая 1876 г. правиламъ, не ранѣе двухъ лѣтъ по вступленіи академическихъ воспитанниковъ на должность помощника смотрителя. Изложенныя въ настоящемъ опредѣленіи правила, для руководства и исполненія по духовному вѣдомству, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.



о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 65, по возбужденному въ правленіи тульской духовной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли быть помощники смотрителя въ духовныхъ училищахъ изъ академическихъ воспитанниковъ перемѣщаемы на должность помощника инспектора въ семинаріяхъ, и если могутъ, то какимъ порядкомъ. Приказали: Сообразивъ поставленный выше вопросъ съ Высочайше утвержденными 15-го мая и 26-го іюня 1876 года правилами (оффиц. ч. „Церк. Вѣст.“ за 1876 г. стр. 190 и 250—251) о порядкѣ замѣщенія вакансій помощника смотрителя въ духовныхъ училищахъ и помощника инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что академическіе воспитанники, назначенные на первыя изъ сихъ вакансій, обязаны прослужить въ училищахъ на мѣне двухъ, а на мѣста помощника инспектора въ семинаріяхъ тѣже воспитанники назначаются управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства, не подвергаясь предваритель-

ному испытанію въ исправленіи сей должности, установленному § 25 семинарскаго устава. Посему и признавая полезнымъ въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла и самихъ частныхъ лицъ допустить перемѣщеніе помощниковъ смотрителя въ училищахъ на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, Святѣйшій Синодъ—согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить на будущее время правиломъ, что если помощникъ смотрителя духовнаго училища—изъ окончившихъ курсъ со степенью кандидата богословія или съ званіемъ дѣйствительнаго студента воспитанниковъ духовныхъ академій пожелаетъ перейти, по истеченіи 2-хъ-лѣтняго срока училищной службы, на должность помощника инспектора въ семинарію, то онъ можетъ быть перемѣщенъ на сію послѣднюю должность епархіальнымъ преосвященнымъ, безъ пробнаго трехмѣсячнаго испытанія, по представленію ректора и инспектора семинаріи, которые собираютъ объ упомянутомъ кандидатѣ необходимыя свѣдѣнія отъ его училищнаго начальства, если только эти свѣдѣнія окажутся одобрительными; а въ случаѣ, если кандидатъ переходитъ изъ другой епархіи, то и по надлежащемъ сношеніи мѣстнаго преосвященнаго съ тѣмъ преосвященнымъ, въ свѣдѣніи коего онъ состоялъ прежде. Для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Уч
ст

1

Е

10

11

21

22

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ VI класса Воронежской духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1878 года.

Первый разрядъ.

- 1 Петръ Смирновъ—награждается книгою.
Иванъ Прокоповичъ.
Алексѣй Отченашковъ.
Иванъ Ковалевскій.
5 Алексѣй Устиновскій.
Михаилъ Высоцкій.
Михаилъ Сахаровъ.
Василій Таировъ.
Иванъ Оболенскій.
10 Михаилъ Ягодкинъ.
Василій Бучневъ.
Василій Цвѣтовъ.
Алексѣй Петровъ.

ЗВАНІЯ
УДОСТОИВЛЯЮТСЯ
СТУДЕНТА.

Второй разрядъ.

- Сергій Касаткинъ.
15 Автономъ Дубянскій.
Петръ Поярковъ.
Михаилъ Поповъ.
Василій Патрицкій.
Александръ Поповъ.
25 Самуилъ Ефремовъ.
Григорій Алферовъ.
Веніаминъ Соболевъ.
Василій Владиміровъ.
Алексѣй Вележевъ.
25 Хрисанфъ Прозоровскій.

- Федоръ Карасевъ.
Иванъ Автономовъ.
Яковъ Алексѣевскій.
Петръ Алексѣевскій.
30 Василій Зеленскій.
Василій Богатыревъ.
Василій Маркинъ.
Димитрій Митрофановъ.
Аркадій Дагаевъ.
35 Иванъ Поповъ.
Александръ Матвѣевъ.
Василій Голубевъ.
Петръ Ковчegovъ.
Михаилъ Васильевскій.
40 Митрофанъ Дорошевскій.
Фома Поповъ.
42 Иванъ Алехинъ.

уч
ст.

1

5

10

15

20

25

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ V класса Воронежской духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1878 года.

Первый разрядъ.

1	Александръ Базилевскій. Георгій Алферовъ. Василій Петровъ 1-й. Александръ Григорьевъ.	} Награждаются книгами.	П
5	Владиміръ Тацентовъ. Сергій Голубятниковъ. Василій Дикаревъ. Василій Ефимовъ. Николай Куфаевъ.		Р
10	Константинъ Іосифовъ. Василій Поповъ Бирюч. Василій Барбаринъ. Гавріиль Базилевскій Иванъ Бычковскій.		О Д
15	Иванъ Ковалевскій. Владиміръ Иванухинъ. Василій Петровъ 2-й. Иванъ Ефремовъ. Димитрій Путинцевъ.		Я Т С
20	Александръ Губановъ. Алексѣй Марковскій. Василій Поповъ Павлов.	Я В	

Второй разрядъ.

	Алексѣй Хованскій. Александръ Замятинъ.	Ш
25	Александръ Знаменскій.	Е

- Иванъ Ракитинъ.
- Павелъ Некрасовъ.
- Павелъ Ковалевскій.
- Александръ Ахтырскій.
- 30 Алексѣй Саввинъ.
- Михаилъ Курбатовъ.
- Иванъ Александровъ.
- Евгеній Яковлевъ.
- Иванъ Рудинскій.
- 25 Петръ Леонтьевъ.
- Павелъ Аминофоровъ.
- Николай Поликарповъ.
- Павелъ Алѣевъ.

Иванъ Воскресенскій — имѣеть держать экзамень по Го-
милетикѣ въ Августѣ мѣсяцѣ.

Діаконъ Николай Петровъ — переводится въ шестой классъ



Е
Л
О
И
К
Л
В
С
С
Б.

У
С

10

11

2

2

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Воронежской духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнь мѣсяцѣ 1878 года

Первый разрядъ.

- 1 Иванъ Ѳедоровъ — награждается книгою.
- Маркъ Петровъ.

Второй разрядъ.

- Петръ Филиповъ увольняется по прошенію.
- Владиміръ Петровскій.
- 5 Петръ Петровъ.
- Михаилъ Поповъ.
- Павель Ермолаевъ.
- Григорій Долгинъ.
- Димитрій Юсифовъ.
- 10 Алексѣй Захаровъ.
- Алексѣй Дикаревъ.
- Митрофанъ Успенскій.
- Стефанъ Юсифовъ.
- Иванъ Поповъ.
- 15 Владиміръ Романовскій.
- Петръ Ѳедоровскій.
- Михаилъ Чубинскій.
- Андрей Даниловъ.
- Павель Ясеновскій увольняется по прошенію.
- 20 Алексѣй Вележевъ.
- Алексѣй Терентьевъ.
- Александръ Скрябинъ.
- 23 Савва Болтуновъ

П е р е в о д и т е л ь н ы й с о с ь т ы

{ Допускаются къ
перезкзаменовкѣ
по Латинскому
языку.

Го-
щѣ.
иссѣ

IV классъ 2 отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Владиміръ Филипповскій увольняется по
Алексѣй Игнатовъ. П р о ш е н і ю .

Второй разрядъ.

- Михаилъ Поповъ.
Филиппъ Филипповъ.
5 Василій Путилинъ.
Федоръ Кармановъ.
Сергій Резановъ увольняется по прошенію.
Митрофанъ Мерецкій.
Василій Зеленскій.
10 Петръ Долгополовъ увольняется по прошенію.
Митрофанъ Раевскій.
Семень Прозорскій.
Гавріиль Соколовъ увольняется по прошенію.
Евгеній Новиковъ увольняется по прошенію.
15 Андрей Потаповъ.
Федоръ Ермолаевъ.
Михаилъ Скрябинъ увольняется по прошенію.
Стефанъ Азаровъ.
Павель Грибановскій.
20 Тимофей Саввинъ увольняется по прошенію.
Константинъ Стефановъ.
Евгеній Турбинъ.
Федоръ Глаголевъ увольняется по прошенію.
Александръ Богомоловъ.
25 Алексѣй Ермолаевъ.
Георгій Устиновскій увольняется по прошенію.
Иванъ Дементьевъ.

Третій разрядъ.

- 28 Николай Курбатовъ—допускается къ переэкзаменовкѣ по
изъясненію св. Писанія.

III классъ 1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Ѳедоръ Склобовскій.
- Петръ Базилевскій.
- Стефанъ Поповъ.
- Николай Поповъ.
- 5 Николай Лебедевъ.

Второй разрядъ.

- Иванъ Казьминъ.
- Стефанъ Замахаяевъ.
- Ѳедоръ Часовниковъ.
- Семень Замахаяевъ
- 10 Василій Ивановъ
- Иванъ Родіоновъ.
- Евфимій Леоновъ.
- Петръ Никитинъ.
- Константинъ Дикаревъ.
- 15 Павелъ Грацинскій.
- Василій Воскресенскій.
- Павель Петровъ.
- Алексѣй Сахаровъ.
- Митрофанъ Петровскій.
- 20 Арсеній Ѳедотовъ.
- Иванъ Гавриловъ.
- Михаилъ Автономовъ.
- Михаилъ Вележевъ.
- Александръ Щедрицкій.
- 25 Иванъ Брыловъ.
- Василій Снявскій.
- Николай Сперанскій.
- Митрофанъ Высоцкій.
- Ѳедоръ Петровскій.
- 30 Михаилъ Донецкій.

П е р е в о д я т с я
в ъ
ч е т в е р т ы й
к л а с с ѣ.

по

Алексѣй Ивановъ имѣеть держать экзамень по Математикѣ въ Августѣ.

Александръ Шовскій оставляется на повторительный курсъ.

Третій разрядъ.

Николай Павловъ имѣеть держать экзамень по Логикѣ и переэкзаменовку по исторіи.

III классъ 2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

1 Григорій Боголюбскій награждается книгою.

Михаилъ Кедровъ.

Евгеній Макаровъ.

Николай Черниговскій.

5 Павелъ Смольяниковъ.

Андрей Сребрянскій.

Второй разрядъ.

Павель Аггеевъ.

Александръ Лебедевъ.

Димитрій Дубровскій.

10 Василій Романовскій.

Димитрій Петровъ.

Иванъ Подольскій.

Евгеній Бѣлозоровъ.

Михаилъ Томилинъ.

15 Петръ Ивановъ.

Иванъ Панкратовъ

Николай Ѳедотовъ.

Петръ Ермолаевъ.

Николай Павловъ.

20

25

30

1

5

10

- 20 Димитрій Кузнецовъ.
Андрей Донецкій.
Петръ Петровъ.
Димитрій Лебедевъ.
Василій Андреевскій.
25 Иванъ Станковъ.
Николай Акимовъ.
Николай Казьминъ.
Василій Ильинъ.
Антонъ Проскуряковъ.
30 Георгій Дометьевъ.
Михаиль Говоровъ.

Т
Н
Й
К
Л
А
С
С
Ь.

{ допускаются къ переэк-
{ заменовкѣ по Логикѣ.

Третій разрядъ.

Андрей Прядкинъ оставляется на повторительный курсъ.

II классъ 1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Иванъ Нигровскій.
Иванъ Игнатовъ.

Второй разрядъ.

- Василій Орловъ.
Николай Дикаревъ.
5 Михаилъ Ферронскій.
Георгій Бутковъ
Василій Юсифовъ.
Стефанъ Станковъ.
Василій Прохоровъ.
10 Алексѣй Автономовъ.
Николай Ѳедотовъ.
Ѳедоръ Поповъ.

П
е
р
е
в
о
д
я
т
с
я
в
ь
т
р
е
т
й
к
л
а
с
с
ь.

Василій Рудневъ.		
Иванъ Богословскій.		
Василій Маркинъ.		
Иванъ Саввинъ.	}	по Латинскому языку.
Николай Алферовъ.		по сочиненію.
Николай Зайцевъ.		
Петръ Скрябинъ.		
20 Семень Голубятниковъ.		по Латинскому языку.
Квинтилианъ Турбинъ.		по сочиненію.
Семень Прохоровъ.		по Математицѣ.

Третій разрядъ.

Петръ Нектаревскій.	по сочиненію и Французскому языку.
Николай Прокураковъ.	по сочиненію и Латинскому языку.
25 Митрофанъ Поповъ.	по сочиненію и Словесности.

II классъ 2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Иосифъ Федоровъ.
Петръ Мухановъ.

Второй разрядъ.

- Петръ Поповъ.
Митрофанъ Мишинъ.
5 Эрастъ Колтуновъ.
Павель Смольяниковъ.
Александръ Меленкинъ.
Александръ Мининъ.
Иванъ Поповскій.
10 Михайль Кравцевъ.

Переводятся въ тре-

- Иванъ Яблоновскій.
- Иванъ Аскоченскій.
- Александръ Говоровъ.
- Михаилъ Шариковъ.
- 15 Николай Поповъ.
- Александръ Чуевъ.
- Николай Саввинъ.
- Илья Васильевъ.
- Николай Ефремовъ.
- 20 Григорій Митропольскій.
- Василій Шовскій.
- Николай Устиновскій.
- Василій Долгополовъ.
- Иванъ Тростянскій.
- Василій Александровъ.
- Иванъ Сосновскій.

Т і й
к л а с с ъ .

{ по соч перекладомъ Допускаются къ иненію.
 по Латин перекладомъ скому языку.
 по Мате перекладомъ матикъ.
 { по соч перекладомъ иненію.
 по Латин перекладомъ скому языку.

I классъ 1-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Валеріанъ Сабынинъ.
- Михаилъ Красовскій.
- Григорій Поповъ.
- Евгеній Путилинъ.
- 5 Митрофанъ Соболевъ.
- Михаилъ Воробьевскій.

{ Награждаю Птсѣя книгами.

П
е
р
е
в
о
д
я
т
с
я

Второй разрядъ.

- Иванъ Петровъ.
- Петръ Муравлевъ.
- Василій Бановъ.
- 10 Николай Иваншинъ.
- Павелъ Госкресенскій.
- Димитрій Александровъ.
- Андрей Черницкій.

- Митрофанъ Ивановъ.
 15 Василій Затонскій.
 Владиміръ Сцѣпенскій.
 Евгенийъ Мишинъ.
 Василій Чекалинъ
 Тихонъ Поповъ.
 20 Василій Матвѣевъ.
 Василій Тихоновъ.
 Яковъ Поповъ.
 Александръ Говоровъ.
 Ѳедоръ Полянскій.
 25 Всеволодъ Дикаревъ.
 Гавріиль Поповъ.
 Анатолій Снѣсаревъ.
 Николай Поповъ—Павловъ
 Иванъ Діаконовъ.
 30 Иванъ Васильевскій.
 Константинъ Устиновскій.
 Иванъ Кручининъ.
 Петръ Введенскій.

Димитрій Расторгуевъ по всеѣмъ предметамъ, кромѣ Нѣмецкаго языка, имѣеть держать экзамень въ Августѣ.
 Александръ Устиновскій допускается къ переэкзаменовкѣ по словесности.

I классъ. 2-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Николай Никоновъ.
 Василій Бутеновъ.
 Евгенийъ Оболенскій.
 Александръ Смольянниковъ.
 5 Михаилъ Нечаевъ.
 Евгенийъ Ѳаворскій.
 Митрофанъ Замятинъ.

В
О
Р
О
Й
К
Л
А
С
С
Ь.

10

15

20

25

30

Н
О
Р
Е
В
О

- Александръ Дольскій.
- Петръ Рудневъ.
- 10 Петръ Оболенскій.
- Михаиль Славгородскій.
- Владиміръ Казьминъ.

Вшорой разрядъ.

- Антонъ Оедотовъ.
- Александръ Лебедевъ.
- 15 Павель Андреевскій.
- Георгій Шрамковъ.
- Алексѣй Красновъ.
- Стефанъ Зозулинъ.
- Григорій Никифоровъ.
- 20 Андрей Голубятниковъ.
- Михаиль Гавриловъ.
- Петръ Дорошевскій.
- Никодимъ Пчелинскій.
- Николай Поповъ—Павлов.
- 25 Митрофанъ Флавіановъ.
- Иванъ Чулковъ.
- Георгій Потаповъ.
- Михаиль Игнатовъ.
- Василій Сланскій.

- 30 Семень Смирнскій.
- Алексѣй Поповъ.
- Михаиль Говоровъ.

Третій разрядъ.

Алексѣй Сланскій.

Допускаются къ
перезаменкамъ.

по латинскому языку.
 по словесности.
 по французскому языку.
 по словесности франц. языку

Димитрій Поповъ оставляется на повторительный курсъ.

Д
В
Т
С
Я
В
О
В
Т
О
Р
О
Й
К
Л
А
С
С
Ь

Нѣ-
ер-
гѣ.
вкѣ

I классъ 3-е отдѣленіе.

Первый разрядъ.

- 1 Николай Поповъ — Ворон. 1-й.
Тихонъ Поповъ — Ворон.
Николай Поповъ — Бирюч.
Иванъ Григорьевскій.
5 Павелъ Оболенскій.
Иванъ Воробьевскій.
Василій Ильинскій.
Василій Рукинъ.
Михаилъ Ефремовъ.

Второй разрядъ.

- 10 Иванъ Федоровъ.
Виссаріонъ Раевскій.
Андрей Орловъ.
Павелъ Суриновъ.
Андрей Поповъ.
15 Георгій Хрисановъ.
Павелъ Автономовъ.
Михаилъ Путилинъ.
Константинъ Посельскій.
Михаилъ Петропольскій.
20 Яковъ Ивановъ.
Алексѣй Зеленскій,
Алексѣй Максимовъ.
Димитрій Андреевъ.
Илья Часовниковъ.
25 Василій Кристальскій.
Яковъ Часовниковъ.
Димитрій Животковъ.
Иванъ Поповъ.
Алексѣй Діаконовъ.
30 Михаилъ Калининъ.

П
е
р
в
о
д
я
т
л
с
я
в
о
в
т
о
р
о
й
к
л
а
с
с
ѣ.

Иванъ Рукинъ.

Матвѣй Шмариновъ.

Александръ Долгушевскій имѣеть держать экзамень въ Августѣ по Греческому языку, французскому и сочиненію.

Николай Поповъ—Ворон. 2-й имѣеть держать экзамень въ Августѣ.

Николай Тихоновъ имѣеть держать экзамень по всеѣмъ предметамъ, кромѣ греческаго языка и нѣмецкаго, въ Августѣ.

Владиміръ Федотовъ оставляется на повторительный курсъ по желанію его.



О Т Ч Е Т Ъ

прихода учебныхъ книгъ, выписываемыхъ Училищнымъ Правленіемъ въ 1877 году для продажи ученикамъ Павловскаго Духовнаго Училища на сумму 150 руб., ассигнованную Съездомъ Окружнаго Духовенства въ 1868 году.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Число экзем- пляровъ.	Цѣна каждаго изъ нихъ		Итого на сумму.	Сумма про- центовъ, по- лученныхъ отъ продажи учебниковъ	
	Руб.	К.		Руб.	К.

Отъ прошлаго 1876 года къ
1-му Генваря, 1877 года оста-
валось:

а., денежной суммы, выручен- ной отъ продажи учебниковъ	—	—	116	62	—	—
--	---	---	-----	----	---	---

б., книгъ не проданныхъ на сумму , , , ,	—	—	125	39	—	—
---	---	---	-----	----	---	---

Къ тому въ 1877 году, по
требованію Правленія, посту-
пило на приходъ книгъ, съ
причитающимися, по продажѣ
оныхъ, процентами, на сумму

	—	—	311	35	—	—
--	---	---	-----	----	---	---

Итого ,	—	—	553	36	—	—
---------	---	---	-----	----	---	---

Выписаны въ 1877 году изъ
магазина книгопродавца Глазу-
нова слѣдующія книги:

1 Грамматика Кирпичникова часть 1-я , , , ,	20	—	40	8	—	2 64
2 Грамматика Кирпичникова часть 2-я , , , ,	15	—	40	6	—	1 98
3 Священная Исторія Новаго Завѣта Соколова , , , ,	20	—	30	6	—	— 48

4	Священная Исторія Ветхаго Завѣта Соколова , , ,	20	—	30	6	—	—	48
5	Географія Россіи Лебедева	20	1	—	20	—	3	60
6	Славянская грамматика Пе- ревлѣскаго , , , ,	10	—	80	8	—	1	14
7	Задачникъ Воленса , ,	15	—	40	6	—	—	78
8	Латинская грамматика Смир- нова , , , , ,	30	—	70	21	—	3	78
9	Руководство къ церковному пѣнію Потулова , , ,	5	3	—	15	—	1	20
10	Ариѳметика Воленса , ,	25	—	60	15	—	2	25
11	Законъ Божій Свирѣлина ,	30	—	30	9	—	3	72
12	Грамматика Перевлѣскаго 3-я часть , , , ,	30	—	90	27	—	5	16
13	Грамматика Перевлѣскаго 2-я часть , , , ,	20	—	90	18	—	3	44
14	Книга для чтенія Водовозова	15	—	45	6	75	2	4
15	Книга для чтенія Николенко	20	—	60	12	—	—	96
16	Басни Крылова , , ,	20	—	50	10	—	1	80
17	Басни Крылова , , ,	5	1	—	5	—	—	40
18	Изъясненіе Богослуженія Свирѣлина съ церковнымъ уставомъ , , , ,	25	—	50	12	50	4	75
19	Атласъ Ильина , , ,	30	1	—	30	—	6	90
	Итого ,	—	—	—	241	25	—	—
	Съ стоимости означенныхъ книгъ уступлено 8% , ,	—	—	—	19	30	—	—
		—	—	—	221	95	—	—
20	Пространный катихизисъ ,	30	—	15	4	50	1	80
21	Греческая христоматія ,	14	—	70	9	80	1	40
22	Греческая грамматика Кю- нера , , , , ,	10	—	85	8	50	1	70

ГМЪ
ОВ-
АН-

про-
ль, по-
ныхъ
одами
нговъ
К.

64

98

48

23	Евангеліе на русскомъ и сла- вянскомъ языкахъ,	15	—	30	4	50	1	50
24	Географія Смирнова	10	—	65	6	50	1	11
	Итого	—	—	—	255	75	55	60
<p>Всего-же въ 1877 году по- ступило книгъ, включая въ это число и оставшіяся не проданными въ прошломъ 1876 году, съ причитающимися про- центами отъ продажи учебни- ковъ, на сумму</p>								
		—	—	—	553	36	—	—

- Исправляющій д. Смотрителя Аристархъ Дубянской.
- И. д. Помощника Смотрителя Никаноръ Нѣмчиновъ.
- Членъ Правленія Протоіерей Н. Милютинъ.
- Членъ Правленія учитель Алексѣй Макаровъ.



19	Атласъ Пляна	30	—	—	—	—	—	—
20	Пространній календаръ	30	—	—	—	—	—	—
21	Греховная христовина	14	—	—	—	—	—	—
22	Греховная христовина	10	—	—	—	—	—	—
23	Евангеліе на русскомъ и сла- вянскомъ языкахъ	15	—	—	—	—	—	—
24	Географія Смирнова	10	—	—	—	—	—	—
	Итого	—	—	—	—	—	—	—

РАСХОДЪ.

суммы, вырученной Правленіемъ отъ продажи учебныхъ книгъ въ 1877 году.

Руб.К.

Препровождено на имя книгопродавца Ивана Глазунова отъ 17-го Іюня за № 150 и отъ 25 Сентября за № 178 за высланныя магазиномъ его книги 255 75

Тому-же книгопродавцу за пересылку собственно книгъ по почтѣ , , , , , 22 40

Почтовыхъ расходовъ за пересылку денегъ книгопродавцу , , , , , 2 76

Итого , , 280 91

За исключеніемъ сего расхода къ 1878 году состоитъ на лицо:

а., денежной суммы отъ продажи учебниковъ , 153 21

б., книгъ не проданныхъ на сумму, , , 119 24

Исправляющій д. Смотрителя Аристархъ Дубянскойій.

И. д. Помощника Смотрителя Никаноръ Нѣмчиновъ.

Членъ Правленія Протоіерей Николай Милютинъ.

Членъ Правленія Учитель Алексѣй Макаровъ.



С П И С О К Ъ

нижнимъ чинамъ, убитымъ въ войнѣ, умершимъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ 1877 и 1878 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

У Б И Т Ы Е:

124-го пѣхотнаго Воронежскаго полка, рядовой Петръ Ивaновъ Балыдковъ, Задонскаго уѣзда, села Конь-Колодезя.

Лейбъ-гвардіи литовскаго полка.

Р я д о в ы е:

Михаилъ Кравецъ, Богучарскаго уѣзда, Михайловской волости, с. Слободы.

Семень Бошлаевъ, Острогожскаго уѣзда, Сагуновской волости, слободы Сагуновъ.

У М Е Р Л И О Т Ъ Р А Н Ъ:

16-го гренадерскаго Мингрельскаго полка, унтеръ-офицеръ Андрей Денисовъ Корніенко, Бирюченскаго уѣзда, села Юрьевскаго.

152-го пѣхотнаго Владикавказскаго полка, рядовой Григорій Меретинъ, Богучарскаго уѣзда, Николаевской волости, д. Краснополи.

1-го Кавказскаго стрѣлковаго батальона рядовой Петръ Голдаревъ, Острогожскаго уѣзда.

156-го пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка, рядовой Мартынъ Чебановъ, Павловскаго уѣзда.

39-й артиллерійской бригады, канониръ Степанъ Головинъ, Бирюченскаго уѣзда.

156-го пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка, унтеръ-офицеръ Дмитрій Павлукинъ, Валуйскаго уѣзда.

БЕЗЪ ВѢСТИ ПРОПАЛЪ 56-го пѣхотнаго Житомирскаго полка, рядовой Христофоръ Семененко, Богучарскаго уѣзда, Новобѣлянскаго волости, с. Кривоносовой.



ни
-о
Т
В
Въ
мъ
по
и с
кон
Пра
ном
вія
тел
по
и с
мых
ч. Л
щен
дух
каз
лені
вите

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

15-го Іюля № 14. 1878 года.

О ЛИТУРГІИ

бесѣда 5-я.

Послѣ входа съ Евангеліемъ поется пѣснь: *Святый Воже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный помилуй насъ,* предназначаемая воззваніемъ Діакона: *Господи, спаси благочестивыя и услыши ны,* которымъ мы молимъ Господа услышать и принять отъ насъ трисвятую пѣснь.

Пѣснь сія самая употребительная въ христіанской церкви и занимаетъ первое мѣсто между нашими молитвами, возсылаемыми какъ всенародно, такъ и наединѣ. Мы глаголемъ ее вставая съ одра и отходя ко сну; ею мы освящаемъ первыя минуты жизни христіанскаго младенца, ею же сопровождаемъ гробъ христіанина къ мѣсту послѣдняго жилища его на землѣ.

Трисвятая пѣснь заимствована церковію отъ славословія небожителей, которые, по свидѣтельству Святыхъ Тайнозрителей, немолчно поютъ на небесахъ, прославляя Св. Троицу: *Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваофъ* т. е. повелитель всѣхъ воинствъ небесныхъ и всѣхъ силъ земныхъ. Помыслимъ,

братіе, на какую высоту стремится вознести насъ Св. церковь; она желаетъ чтобы мы въ служеніи Господу подражали чистымъ, безгрѣшнымъ Ангеламъ Божиимъ;—это потому, что по воскресеніи мы будемъ жить, какъ духи безплотные и вмѣстѣ съ Ангелами славословить Господа.

Трисвятою пѣснію мы воспѣваемъ Св. Троицу—Отца, Сына и Св. Духа. *Святый Боже*—относится къ Богу Отцу, какъ началу Божества, отъ котораго рождается Сынъ и исходитъ Духъ Святой, *Святый крѣпкій*—къ Богу Сыну, такъ какъ Онъ есть Божія сила и Божія Премудрость, *Святый безсмертный*—къ Святому духу, Господу животворящему, подающему намъ жизнь и безсмертіе. Пѣснь сія извѣстна была въ христіанской церкви съ древнѣйшихъ временъ; но принята въ употребленіе повсюду въ пятомъ столѣтіи, изъ откровенія небеснаго. По свидѣтельству преданія это было такъ: Въ Константинополѣ, во время страшнаго землетрясенія народъ собрался въ храмъ на молитву; во время совершенія литіи одинъ отрокъ внезапно былъ восхищенъ на воздухъ изъ среды народа и слышалъ Ангеловъ, поющихъ трисвятую пѣснь. Когда, опустившись на землю, онъ разсказалъ объ этомъ народу, тогда всѣ единогласно воспѣли: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный помилуй насъ* и землетрясеніе прекратилось.—Тогда Патріархъ Константинопольскій Прокль и ввелъ сію пѣснь во всеобщее употребленіе по волѣ благочестивѣйшей Императрицы Пулхеріи и брата ея Θεодосія.

Послѣ трисвятой пѣсни читается Апостольт. е. чтеніе изъ дѣяній или посланій Св. Апостоль. Къ благоговѣйному слушанію его предстоящіе призываются сими возглашеніями: *Премудрость, вонмемъ, миръ встѣмъ.*

При богослуженіи мы весьма часто слышимъ сіе священническое привѣтствіе: *миръ встѣмъ.* Почему оно такъ ча-

сто употребляется? потому что *миръ* для насъ есть самое вожденное благо.—Внутри насъ ведется непрестанная брань: плоть сражается съ духомъ, страсти востаютъ противъ разсудка. Утомленный сею—то бранію Давидъ взываетъ: *Нѣсть мира въ костехъ моихъ!* Отъ чего же онъ жаляется на недостатокъ мира? На это самъ отвѣчаетъ: *отъ лица грѣхъ моихъ.* Произносимое при Богослуженіи привѣтствіе сіе возбуждаетъ молящихся къ укрощенію внутреннихъ грѣховныхъ волненій, къ единомудушному вниманію и благоговѣнію—Впрочемъ возглашеніе: *миръ вамъ* означаетъ желаніе всѣхъ благъ, потребныхъ для христіанина. Такое значеніе имѣло оно въ устахъ Спасителя нашего, отъ котораго сіе Святое благожеланіе и получило начало въ церкви. Благословляющее желаніе Его и обыкновенное и торжественное было желаніе и благословеніе мира. Въ день воскресенія, явившись ученикамъ своимъ собраннымъ въ заключенной комнатѣ страха ради отъ іудеевъ, Онъ приноситъ имъ миръ и говоритъ: *миръ вамъ.* (Іоан. XX 19). Отходя на вольныя страданія свои, онъ оставляетъ имъ врачество и утѣшеніе мира: *миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ.* (Іоан. XIV, 27). Посылая ихъ на благовѣствованіе всему міру, напутствуетъ ихъ благословеніемъ мира: *Рече имъ Исусъ накі: миръ вамъ, якоже посла мя Отецъ и Азъ посылаю вы.* (Іоан. XX 21). Завѣщавъ, какъ они должны вступитъ во грады и веси избираемыя мѣстомъ проповѣди, опять повелѣваетъ имъ приносить съ собою миръ. *Въ онъже аще колижедо градъ или весъ увидите: входяще въ домъ, цѣлуйте его, глаголюще: миръ дому сему.* (Мѡ. X, 11, 12).

Видите, братіе, отъ кого приняла церковь такъ часто употребляемое ею благословеніе мира! Слыша его при Богослуженіи, вспоминайте, что въ первый разъ привѣтствіе сіе изречено было самимъ Спасителемъ нашимъ и не остав-

цер-
дра-
по-
без-

дта,
дцу,
дско-
такъ
тый
дому,
стна
ь; но
, изъ
было
етря-
со-
ь на
щихъ
зска-
пѣли:
номи-
архъ
общее
Пул-

тненіе
йному
іями:

свя-
къ ча-

ляйте его безъ вниманія. Не забывайте, что оно есть желаніе душевной тишины и спокойствія, пріобрѣтаемыхъ укрощеніемъ бури страстей, воюющихъ въ насъ какъ-то: плотскаго невоздержанія, корыстолюбія, гордости, зависти, злобы на ближняго и всякаго недоброжелательства.—Но возвратимся къ продолженію нашихъ объясненій.

Предъ самымъ чтеніемъ Апостола поется *прокимень*. Прокимень—слово греческое и означаетъ стихъ *предлежащій* или *предшествующій*,—онъ показываетъ кратко предметъ и силу имѣющаго быть чтенія въ Апостолѣ и Евангеліи настоящаго дня,—такъ напр. въ богородничные праздники бываетъ прокимень: *Величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ спасъ моему*; слова, взятая изъ пророчества, изреченнаго Пресвятою Дѣвою по внушенію Святаго Духа о будущемъ величіи своемъ,—во дни святыхъ угодинокъ Божіихъ поется прокимень: *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ израилевъ*. Прокимны обыкновенно бываютъ избираемы изъ книгъ Ветхаго Завѣта и особенно изъ псалмовъ. И какъ въ писаніяхъ Новаго Завѣта представляется благовѣствующимъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, такъ прокимны, напоминая сонмъ пророковъ, созерцавшихъ въ таинственныхъ откровеніяхъ славу царствія Христова, предтекутъ предъ Нимъ, какъ вѣстники торжественнаго шествія Небеснаго Царя Христа.

Примѣчайте, братіе, какъ премудро составлено Богослуженіе Православной церкви нашей Богопросвѣщенными Отцами. Всякая черта въ немъ, всякое дѣйствіе имѣетъ въ немъ глубокой и назидательный смыслъ; все въ немъ поучаетъ молящагося и располагаетъ душу его къ благоговѣйному и молитвенному размышленію.

Послѣ пѣнія прокимна предлагается чтеніе изъ Апостола, которое древніе христіане слушали *возсѣвши* на

своихъ мѣстахъ; нынѣ же это право предоставлено только архіереямъ и пресвитерамъ во знаменованіе того что они пріняли отъ Господа апостольскую власть учить въ церкви. — Кажденіе во время чтенія Апостола означаетъ благоуханіе проповѣдуемаго слова Божія.

Чтеніе Апостола заключается пѣніемъ *аллилуія*. Слово это еврейское и значитъ: *Хвалите Бога*. Но оно остается безъ перевода у всѣхъ народовъ, исповѣдующихъ христіанскую вѣру, также какъ слово *аминь*: потому, что ни на какомъ языкѣ оно не можетъ имѣть такой силы и выразительности, какъ на языкѣ еврейскомъ, и потому еще, что Св. Іоаннъ Богословъ въ своихъ видѣніяхъ о будущей судьбѣ церкви Божіей слышалъ пѣснь сію, воспѣваемую сонмомъ Святыхъ Божіихъ. И слышахъ яко гласъ водъ многихъ и яко гласъ народа многа, и яко гласъ громовъ крѣпкихъ, глаголющихъ: *аллилуія*. (Апокал. 19, 6).

Дальнѣйшіе объясненіе оставляемъ до будущей бесѣды.



Благочинническій совѣтъ, какъ регуляторъ обыденной жизни духовенства.

Лѣтъ десять тому назадъ указомъ Воронежской духовной консисторіи предписывалось духовенству епархіи составить во всѣхъ благочиніяхъ совѣты, избрать для этого членовъ — по два, исключая благочиннаго, въ каждый совѣтъ, и представить ихъ на утвержденіе. Какъ приняло духовенство это распоряженіе вслѣдъ за его появленіемъ, намъ неизвѣстно. Мы знаемъ одинъ только фактъ, что благочинническіе совѣты ни гдѣ не пошли въ дѣло и ни въ одномъ благочиніи не привились, и на основаніи этого факта предполагаемъ, что духовенство очень равнодушно отнеслось къ тому

учрежденію, которое предлагало ему епархіальное начальство, и нисколько не позаботилось дать этому учрежденію движеніе и жизнь.

Между тѣмъ, какую бы громадную пользу могли принести эти совѣты духовенству. Какую бы большую услугу они оказали и консисторіи! Духовенство отбучилось бы отъ тѣхъ судебныхъ проволочекъ, которыя само для себя устраиваетъ, и во всѣхъ своихъ мелкихъ, но безчисленныхъ пре-пирательствахъ, въ сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ — не крупной величины пользовалось бы сподручнымъ учрежденіемъ. Консисторіи избавились бы отъ той грязи и мелочи, которыми наполняютъ ихъ въ настоящее время безконечные процессы духовенства.

Все, что только есть въ духовенствѣ низкаго, злобнаго и задорнаго, представляется въ настоящее время на видъ консисторіи съ исключительною цѣлью чѣмъ — нибудь уязвить своего врага и подвергнуть его судебнымъ проволочкамъ. И консисторіи нѣтъ ни какой возможности избавить обжалованное лицо отъ судебного процесса и сопряженныхъ съ нимъ непріятностей, хотя бы это лицо ни въ чемъ не было повинно. Можетъ быть въ самомъ дѣлѣ обвиняемый съѣлъ тотъ кусокъ, за который на него поданъ искъ? Можетъ быть онъ въ самомъ дѣлѣ такъ низокъ, грубъ и безчестенъ, какимъ его представляютъ? И вотъ подъ вліяніемъ этихъ неизбежныхъ вопросовъ начинается иногда драма. Конечъ ея: ложный доносъ и клевета; резолюція: оставить безъ послѣдствій. Невинный оправданъ, да только — ранъ то много осталось въ его душѣ! А изъ за чего? Изъ за того только, что врагу желалось чѣмъ — нибудь *допечь* его.

Все, что только принадлежитъ въ духовенствѣ къ области кляузъ и клеветы, представляется на видъ консисторіи съ одною желанною цѣлью — подвести не любимое и непри-

ачаль-
денію
при-
услугу
бы отъ
страи-
тъ пре-
рупной
.. Кон-
горыми
оцессы
любнаго
видъ
язвить
очкамъ.
обжа-
ихъ съ
е было
съѣль
ь быть
ь, ка-
ихъ не-
ецъ ея:
послѣд-
го оста-
ко, что
къ обла-
исторіи
и непри-

ятное чѣмъ—нибудь лицо судебному процессу и тѣмъ послѣд-
ствіямъ, которые соединены съ этимъ процессомъ: слѣд-
ствію, дознанію или вызову въ консисторію. Челобитчику
нѣтъ дѣла до того, чѣмъ кончится его доносъ: ему пред-
ставляется одна только пріятная перспектива заботъ и горя
опозореннаго имъ лица; онъ услаждается однимъ только тѣмъ,
что началъ дѣло и не пріятное для себя лицо привлечь къ
суду. А тамъ... можетъ быть какимъ—нибудь камешкомъ
попадетъ въ своего непріятели. Вѣдь и для невиннаго мо-
гутъ быть на судѣ весьма неблагоприятныя обстоятельства.

Все, что только составляетъ для духовенства (разумѣет-
ся лучшаго) само по себѣ тяжелое бремя и о чемъ оно (ра-
зумѣется опять лучшее) стыдится даже говорить, наприм.,
о недополученномъ пирогѣ, о лоскутѣ холстины, о курицѣ
нѣсколько худшей, чѣмъ доставшаяся другому, все это иног-
да поступаетъ на разсмотрѣніе консисторіи и дѣлалось и
можетъ дѣлаться предметомъ дознаній, допросовъ, призыва
свидѣтелей, — проволочекъ словомъ. Если бы открыты конси-
сторскіе архивы, какое бы безчисленное количество лицъ
мы нашли, фигурирующихъ на судѣ съ блинами, пирогами
и всякой всячиной. А обходить эти жалобы нельзя; потому
что истцы требуютъ для нихъ *отеческаго* вниманія и выстав-
ляютъ себя *кровно* обиженными.

Мы не обобщаемъ высказанныхъ нами мотивовъ, воз-
буждающихъ судъ и судебную волокиту; мы не говоримъ,
чтобы эти мотивы были единственнымъ побужденіемъ къ
сутяжничеству. Можетъ быть большая часть мелочныхъ и
кляузныхъ просьбъ происходитъ отъ заинтересованныхъ обѣ-
ихъ сторонъ, когда обѣимъ сторонамъ дорогъ спорный ку-
сокъ. Да чтожь! Не лучше и епархіальному суду отъ этого,
не лучше и тяжущимся сторонамъ отъ того, что они изъ
спорнаго куска принуждены лезть въ свою судебную—епар-

хіальную инстанцію. Не лучше ни кому! Только перемѣняется характеръ судебной волокиты, и изъ драматическаго переходитъ въ комическій. Послѣдствія-то и здѣсь могутъ быть довольно печальны: неизбѣжная потеря драгоцѣннаго времени, неизбѣжныя затраты, иногда очень ощутительныя, на проѣздъ, содержаніе, задоръ и ненависть другъ къ другу, развитые до громадныхъ размѣровъ. А изъ за чего?

Среди крестьянъ въ настоящее время особенно рельефно выступаетъ печальнѣйшее явленіе—иски на духовенство, иски частные, иски коллективные. Частные иски въ большинствѣ возбуждаются подъ вліяніемъ ничтожнѣйшихъ случаевъ и низкихъ побужденій,—изъ за копѣйки или бахвальства предъ приходомъ, что такой-то въ состояніи *прибрать попа* въ руки. Коллективные иски тоже въ большинствѣ не больше, какъ продуктъ оскорбленнаго самолюбія мірскаго вожака. Неудовлетворенный со стороны священника чѣмъ—нибудь, когда—нибудь, обиженный его серьезнѣйшимъ пастьрскимъ замѣчаніемъ, вожака общества даетъ себѣ задачу притянуть *попа* къ суду, а если подуетъ благопріятный вѣтерокъ, то *вытуритъ* его изъ прихода. Кто знаетъ сельское наше общество, такъ называемый *міръ*, тотъ нисколько не удивится, если мы скажемъ, что задача общественнаго передовика всегда кончается желаннымъ для него результатомъ: *міръ* пишетъ приговоръ съ полнѣйшимъ остракизмомъ своему священнику. Составители приговора въ этомъ случаѣ не преслѣдуютъ никакой особенной цѣли: они дѣйствуютъ какъ стадо по тому направленію, по которому ведетъ ихъ вожакъ; —перемѣнилъ вожака свою команду,—и мы дѣлаемся свидѣтелями грустнаго явленія: *міръ* своему опальному священнику пишетъ одобреніе. Между тѣмъ подобныя приговоры и даже копѣчныя жалобы оставить безъ разсмотрѣнія нельзя,—нельзя, значить, избавить обжалованное лицо отъ

перемѣ-
ческаго
могутъ
цѣннаго
ельные,
ь другу,
рельеф-
венство,
ь боль-
ихъ слу-
ахваль-
рибратъ
ствѣ не
ірскаго
чѣмъ—
мъ па-
ѣ задачу
ный вѣ-
ельское
ько не
го пе-
езульта-
кизмомъ
ь случаѣ
ствуютъ
ихъ во-
ѣлаемъ
ому свя-
пригово-
ютрѣнія
ицо отъ

той страшной муки и терзанья, которыми не избѣжно со-
провождается всякое изслѣдованіе его поступковъ и нрав-
ственности, въ особенности когда онъ имѣетъ противъ себя
грубаго и тѣмнаго противника—міръ или кого—нибудь изъ
членовъ этого міра. А изъ за чего разыгрывается такая
драмма?... Благочинные въ этихъ случаяхъ съ успѣхомъ и
пользою могли бы занять роль низшей духовно—судебной
инстанціи. Да жаль, практика не дала имъ компетентности,
необходимой и низшему судебному учрежденію,—не имѣютъ
они и не могутъ имѣть за собою силы и значенія корпора-
тивного суда, атрибутовъ и власти суда, и потому нѣкото-
рые изъ нихъ, при всей своей готовности быть полезными
въ вѣдомствѣ, принуждены ограничиваться ролью мирового
посредника и, очень рѣдко, третейскаго судьи. А пойдетъ
ли сутяга въ этотъ судъ, которымъ его противникъ ни сколь-
ко не будетъ уязвленъ? И потому консисторія невольно долж-
на принимать со всеми дѣлами, въ нее поступающими, и
тотъ нечистый отстой, который будоражится со дна частной
и приходской жизни духовенства.

Мнѣ думается, и какъ это доказано фактическимъ ра-
споряженіемъ, что всякая консисторія съ удовольствіемъ бы
отдѣлила отъ себя ту часть дѣлъ, которыя носятъ названіе
проступковъ не требующихъ формальнаго изслѣдованія, и
передала бы ихъ въ вѣденіе благоч... совѣтовъ. А духовен-
ство... оно съ неподдѣльною бы радостью приняло благ. со-
вѣты; потому что это былъ бы свой домашній судъ, близкій,
во всехъ отношеніяхъ сподручный, и при томъ судъ рѣши-
тельно не удобный для сутягъ. Сутяга не полѣзъ бы съ
ложною жалобою въ этотъ судъ ужъ по одному тому, что
онъ извѣстенъ во всехъ отношеніяхъ членамъ совѣта, извѣ-
стенъ по своему поведенію и характеру, и что онъ отъ
нихъ не прикроется никакою маскою; во 2-хъ потому, что

ложная его жалоба, по близости къ нему его судей, можетъ быть открыта во всей своей наготѣ. Дьяконы и дьячки не стали бы обвинять своего священника, напр., хотъ въ томъ, что онъ деспотически приказываетъ имъ брать у него палку, и священнику не пришлось бы горѣть со стыда и горя за это орудіе, котораго онъ не только въ церковь, но и въ приходъ не таскаетъ съ собою. Пьяница дьяконъ и пьяница дьячекъ побоялись бы трогать судей своими слезами; ибо каждому члену совѣта извѣстно, съ какого поля эти ягоды. Священникъ, если есть такой, побоялся бы оттягивать у своего причта копѣйки, такъ какъ для этого причта есть подъ рукой судъ, куда ему во все не страшно явиться.

Такимъ образомъ благочин. совѣты принесли бы громадную пользу и консисторіямъ и духовенству. Телько необходимо, чтобы совѣты поставлены были на прочныхъ началахъ и имѣли подъ собою твердую почву. Первое значеніе въ этомъ случаѣ должно принадлежать поддержкѣ и вниманію начальства; второе программѣ выданной совѣтамъ для руководства и практики; третье — благочиннымъ, какъ предсѣдателямъ и главнымъ руководителямъ совѣтовъ. Если начальство не признаетъ полнѣйшую компетентность благочинническихъ совѣтовъ, то они падутъ. Если благочинническіе совѣты установятся, а программы имъ не будетъ дано, или программа будетъ узка, не обниметъ собою такъ называемой обыденной жизни духовенства, то въ первомъ случаѣ отъ нихъ не будетъ ни какой пользы, а во второмъ будетъ весьма незначительная польза. Если благочиннымъ дана будетъ возможность игнорировать членовъ совѣта и въ одномъ своемъ лицѣ совмѣщать судебную и исполнительную часть, то совѣты, безъ всякаго сомнѣнія, уничтожатся сами собой.

Мы позволимъ себѣ представить, что особенно нужно благочинническимъ совѣтамъ, какія обязанности должны бы

лежать на нихъ, и какія дѣла должны бы подлежать ихъ разсмотрѣнію.

Благочинническіе совѣты прежде всего должны быть епархіальнымъ юридическимъ учрежденіемъ. Члены этого совѣта, а равно и кандидаты ихъ утверждаются въ своемъ званіи мѣстнымъ преосвященнымъ. Члены совѣта выбираются, какъ и ихъ кандидаты, всѣми священно-церковно-служителями вѣдомства посредствомъ закрытой баллотировки—съ обычнымъ подраздѣленіемъ голосовъ—одного священнику, половины дьякону, четверти голоса дьячку. Срокъ службы членовъ совѣта долженъ быть не менѣе 4 лѣтъ. Собранія членовъ совѣта необходимо должны быть въ опредѣленномъ мѣстѣ и въ опредѣленное время каждаго мѣсяца, о чемъ оповѣщается все духовенство вѣдомства. Установить разъ навсегда опредѣленное время для этихъ собраній не возможно по той причинѣ, что въ назначенное время могутъ случиться праздники, и члены совѣта должны быть въ эти праздники при своихъ церквахъ для совершенія Богослуженія. Составъ совѣта можетъ быть не иначе, какъ изъ трехъ лицъ, которымъ право голоса принадлежитъ въ одинаковой степени—будь-то предсѣдатель или простой членъ. Если дѣйствительный членъ боленъ или ко времени собранія находится въ отсутствіи,—то на мѣсто его долженъ прибыть кандидатъ. Въ отправленіи своихъ дѣлъ благочиннической совѣтъ можетъ сообразоваться съ узаконеніями частію гражданскими, частію духовными, напр., уставомъ мировыхъ судей, инструкціею благочиннымъ. Способъ рѣшенія дѣлъ можетъ быть или посредствомъ судоговоренія, или же посредствомъ дознанія дѣла на мѣстѣ, смотря по тому, что требуется характеромъ иска. Прогонъ, а равно и содержаніе члена, производящаго дознаніе, должны быть на счетъ истца. Для удобнѣйшаго сношенія вѣдомства съ совѣтомъ дать каждому

члену право принимать—съ роспискою всякія бумаги для доставленія въ совѣтъ. Содержаніе канцеляріи, наемъ писца, когда онъ потребуется, должны быть на счетъ благотворительнаго вѣдомства. Процедураю оклада и повѣркою расхода канцеляріи занимается благотворительскій съѣздъ. Книги для записи поступающихъ и исходящихъ дѣлъ, а также для записи рѣшеній, должны быть за шнуромъ и печатью благотворительнаго совѣта. По этому печать благотворительнаго совѣта должна быть особая. Было бы весьма желательно, если бы этой печати усвоено было такое же значеніе, какъ другимъ казеннымъ печатямъ—разсылать корреспонденціи безъ почтовой оплаты. Такъ какъ право голоса всеѣмъ членамъ принадлежитъ въ одинаковой степени, то дѣло считается рѣшеннымъ большинствомъ голосовъ, если къ одной сторонѣ принадлежитъ два члена, а къ противоположной—одинъ, хотя бы предсѣдатель. Рѣшеніемъ благотворительнаго совѣта истецъ не лишается права апелляціи. Отобравъ копию, онъ можетъ перенести свое дѣло къ преосвященному или въ консисторію. Только въ этомъ случаѣ необходимо установить серьезный штрафъ, если дѣло истца вновь окажется неправымъ. Для подачи апелляціи устанавливается срокъ—примѣрно мѣсячный, послѣ котораго истецъ или отвѣтчикъ лишаются права апеллировать, и рѣшеніе совѣта входитъ съ своею силою. Истецъ или отвѣтчикъ къ рѣшенію своего дѣла обязательно должны подписываться.

Дѣла, подлежащія вѣденію благотворительскихъ совѣтовъ, могутъ быть весьма разнообразны, и прежде всего такія, которыя можно назвать общимъ именемъ дѣлъ, не требующихъ формальнаго изслѣдованія и административнаго распоряженія. Къ этому разряду принадлежатъ: несогласія причта изъ за дѣлежа доходовъ; споры между двумя штатами о прихожанахъ; жалобы на вторженіе посторонняго духовенства въ чу-

дой приходъ для требоисправленій; сомнѣніе и раздоры духовенства на счетъ пахатной и усадебной земли, а также подцерковныхъ домовъ, гдѣ таковыя есть; искъ убытковъ, непревышающихъ 100 руб.; личныя оскорбленія, не соединенныя съ поруганіемъ духовнаго сана. Жалобы прихожанъ на причтъ все исключительно должны поступать на разсмотрѣніе благочинн. совѣта, если только духовенство не обвиняется въ уклоненіи отъ совершенія св. таинствъ—причащенія и крещенія, если оно—духовенство не учинило въ приходѣ такихъ дѣлъ, которыя противны сану и должности. Отмѣтка поведенія священно-церковно-служителей вѣдомства производится совокупно всеми членами совѣта и конечнымъ рѣшеніемъ въ этомъ случаѣ должно быть большинство голосовъ въ указанномъ нами видѣ. Поведеніе членовъ совѣта не отмѣчается въ формулярахъ, какъ не отмѣчается въ настоящее время поведеніе благочиннаго,—по той собственно причинѣ, что отмѣчать ихъ поведенія не кому: благочинному владѣть правомъ ихъ аттестаціи не должно по той собственно причинѣ, чтобы не поставить членовъ совѣта въ зависимость отъ него, и такимъ образомъ не сдѣлать благочинническаго совѣта въ одномъ лицѣ; самимъ отмѣчать свое собственное поведеніе—не лѣпо.

Въ кругу обязанностей благочинныхъ заключается въ настоящее время весьма серьезная обязанность—слѣдить за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ школахъ, и вмѣстѣ давать надлежащее направленіе этому воспитанію. За недосугомъ и другими сложными обязанностями по вѣдомству это первой важности дѣло—совершенно упущено благочинными изъ вида, и оставлено оно ими рѣшительно на произволь. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ мѣстный священникъ принимаетъ горячее участіе въ воспитаніи дѣтей и гдѣ онъ

пользуется и можетъ пользоваться вліяніемъ своимъ, тамъ еще не требуется благочинническаго надзора. Но есть школы, гдѣ участіе и вліяніе священника въ воспитаніи дѣтей весьма слабо, и гдѣ контингентъ воспитателей составляется изъ *разныхъ* лицъ, съ разными религіозными убѣжденіями и безъ убѣжденій. Есть школы, напр., гдѣ въ числѣ воспитателей можно встрѣтить исключеннаго гимназиста — *либерала*, который еще съ дѣтства не имѣлъ или потерялъ всякое понятіе о постѣ, обрядахъ нашей православной церкви, и о тѣхъ святыхъ обычаяхъ, которыми крѣпка русская жизнь. Есть школы, въ которыхъ можно встрѣтить педагога, съ дѣтскимъ простодушіемъ и интересомъ вѣрующаго, какъ и его воспитанники, въ домовыхъ, водяныхъ и во всякую подобную нечисть, и въ сказочное происхожденіе физическихъ явленій, напр., грома и молніи. Къ такимъ школамъ необходимо особенное вниманіе благочиннаго. И вотъ лучшими ему помощниками въ этомъ великомъ дѣлѣ были бы члены совѣта.

Для составленія списка сиротъ, распредѣленія положеннаго на содержаніе духовныхъ училищъ оклада собирается въ настоящее время благочиннической сѣзды. Работу эту ввести въ кругъ обязанностей совѣта; потому что ему — совѣту, какъ постоянно дѣйствующему учрежденію, гораздо легче и удобнѣе производить ее. Точно также вѣденію совѣта должно подлежать попеченіе о сиротахъ своего вѣдомства, приисканіе имъ опекуновъ, повѣрка дѣйствій этихъ опекуновъ, опредѣленіе сиротъ въ учебныя заведенія и, по возможности, устройство судьбы ихъ по выходѣ изъ заведенія.

Мѣры, которыя можетъ употреблять благочин. совѣтъ для возстановленія правъ обиженнаго и для наказанія виновнаго, могутъ состоять въ слѣдующемъ: въ замѣчаніяхъ,

въ выговорахъ, въ штрафѣ, примѣрно, до 10 р., и, наконецъ, докладѣ епархіальному начальству о непокорныхъ и неисправимыхъ.

Заканчивая свою статью, считаемъ необходимымъ оговориться, что нами имѣлась въ виду исключительно одна цѣль—показать необходимость и значеніе благочиннич. совѣтовъ для регулярной жизни духовенства, и тотъ родъ дѣль, который можетъ охватить совѣтъ въ этой жизни. И потому очень естественно встрѣтить не полноту, а можетъ быть и недостатокъ въ начертанной нами дѣятельности благочинн. совѣтовъ. Отзывы и замѣтки другихъ лицъ на тронутый нами вопросъ, указанія опыта и практики будутъ служить лучшимъ дополненіемъ или исправленіемъ намѣченной нами обязанности и работы совѣтовъ.

Свящ. І. Сахаровъ.

Историческія свѣдѣнія объ установленіи Новозавѣтнаго Богослуженія Исусомъ Христомъ и Апостолами.

(изъ уроковъ по Литургикѣ).

Вопросъ объ историческомъ началѣ христіанскаго Богослуженія въ ряду другихъ литургическихъ вопросовъ имѣетъ, безъ сомнѣнія, особенную важность и значеніе. Чтобы видѣть, насколько богослуженіе, совершаемое нашею церковію, осталось вѣрнымъ первоначальной литургической практикѣ,—сохранило-ли оно апостольскую основу въ главныхъ своихъ элементахъ, особенно же въ важнѣйшей своей части—литургіи,—для этого естественно все обратитъ вниманіе на первоначальную эпоху христіанства издѣсь искать рѣшенія

на вопросы: гдѣ начало христіанскаго богослуженія? Есть-ли оно установленіе Божественное, или учрежденіе человѣческое, условливаемое тѣми или другими потребностями даннаго времени? Имѣетъ ли оно авторитетъ глубокой—*апостольской*—древности? ит. д. Эти и подобныя вопросы могутъ быть рѣшены надлежащимъ образомъ только на основаніи прочныхъ историческихъ данныхъ касательно первоначальнаго установленія христіанскаго богослуженія. Къ сожалѣнію въ нашей богословской литературѣ, хотя дов. богатой сочиненіями о христіанскомъ богослуженіи, историческій элементъ еще очень слабъ. Почти до послѣдняго времени въ этихъ сочиненіяхъ многіе богослужебныя вопросы рѣшаются съ чисто-литургической, а не исторической точки зрѣнія; въ нихъ довольно подробно излагается содержаніе, составъ и порядокъ различныхъ богослужебныхъ формъ,—выясняется символическій смыслъ и значеніе того или другаго богослужебнаго акта, или обряда; но за то чрезъ нихъ мы не можемъ прослѣдить многовѣковій, историческій процессъ образованія христіанскаго богослуженія. Въ нихъ мы видимъ только то, что совершалось оно въ томъ или другомъ вѣкѣ,—голый фактъ, появленіе котораго необусловливалось, повидимому, никакими обстоятельствами. Какимъ образомъ происходила внѣшняя организація богослуженія, на это не найдемъ отвѣта въ сочиненіяхъ чисто-литургическаго характера. Кромѣ того, на разные предметы, касающіеся христіанскаго богослуженія авторы подобныхъ сочиненій смотрятъ съ субъективной точки зрѣнія. Неудивительно поэтому, что такія сочиненія, по недостатку въ нихъ исторической подкладки и объективности, многимъ,—кажутся произвольными, односторонними и натянутыми; отсюда понятно также и то, почему многіе относятся къ нашему богослуженію безъ достаточнаго благоговѣнія и уваженія. Этотъ

грустный фактъ объясняется непониманіемъ историческихъ основъ нашего богослуженія и непризнаніемъ его глубокой древности. Въ западной Европѣ уже давно сознали необходимость историческаго изученія христіанскаго богослуженія и блестящимъ образомъ пополнили этотъ пробѣлъ. Тамъ, со времени реформаціи, съ 16-го в. католическіе ученые принялись съ жаромъ, энергіею и необыкновеннымъ трудолюбіемъ за собираніе, печатаніе и критическую разработку источниковъ касательно христіанскаго богослуженія. Громадные труды и многотомныя сочиненія были результатомъ подобной энергической работы. Послѣ, по слѣдамъ католическихъ ученыхъ пошли и протестанты, труды которыхъ имѣютъ также огромное значеніе въ указанномъ отношеніи. Что касается нашей литературы, то она, какъ замѣчено выше, въ дѣлѣ историческаго изученія нашего богослуженія оч. бѣдна. ¹⁾ Поэтому, находимъ не бесполезнымъ сообщить нашимъ читателямъ, которые, по долгу пастырей церкви, или въ качествѣ законоучителей въ народныхъ школахъ, обязаны объяснять христіанское богослуженіе, — хотя краткія историческія свѣдѣнія о его происхожденіи, чтобы видѣть въ нашемъ собственно богослуженіи памятникъ глубокой апостольской его древности. Соответственно нашей цѣли мы обратимъ вниманіе на установленіе новозавѣтнаго богослуженія самимъ І. Христомъ, — на дальнѣйшее его развитіе и нѣкоторое формированіе при апостолахъ.

¹⁾ Изъ историч. сочиненій о правосл. богослуженіи извѣстны слѣд. „Историч. обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнїя греческой церкви“, Филарета, архіеп. Черниговскаго, „О литургіи преждеосв. даровъ“, Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви, „Е. А. Котанскаго“ и нѣсколько монографій, помѣщенныхъ въ разныхъ нашихъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Отличительный характеръ христіанскаго богослуженія, которымъ оно рѣзко и существенно отличается отъ всѣхъ предшествовавшихъ ему культовъ, есть *духовность*; на это в. ясно указалъ Самъ І. Христосъ, когда Онъ на вопросъ самарянки, — какъ видно, имѣвшей съ своими соотечественниками слишкомъ внѣшнее возрѣніе на богослуженіе и просившей І. Христа разрѣшить жгучій въ то время вопросъ: гдѣ надобно поклоняться Богу: въ Іерусалимѣ-ли какъ утверждали Іудеи, или на горѣ Горазинѣ, какъ настаивали Самаряне? — отвѣтилъ: *грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истинни поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ, кланяющихся Ему.* (Іоан. 4, 23—24). Здѣсь указаны двѣ характеристическія черты ново-завѣтнаго богослуженія: *духовность* (въ противоположность и въ ограниченіе формализма и внѣшности іудейскаго богослуженія) и *истинность* (въ противоположность языческимъ культамъ). Но, когда І. Христосъ, опредѣляя внутренній характеръ установленнаго имъ богослуженія, указалъ на *духовность*, какъ на существеннѣйшій его признакъ, то слѣдуетъ-ли отсюда заключить, — подобно многимъ христіанамъ въ протестантскихъ обществахъ и у насъ, — что внѣшнія формы его совершенно излишни? — Нѣтъ! Общая мысль, выраженная въ приведенныхъ словахъ Спасителя, та, что внѣшнее Богопочтеніе, безъ внутренней чистоты, благоговѣнія и молитвеннаго настроенія, не имѣетъ никакой цѣны предъ Богомъ (Мѡ. 15, 8—9). Наше поклоненіе Богу, конечно, должно быть поклоненіемъ въ духѣ и истинѣ; но оно не потеряетъ своего духовнаго характера оттого, если будетъ проявляться во внѣ. Символическое обнаруженіе такого поклоненія имѣетъ значеніе не само по себѣ, а по отношенію къ тому, что оно обнаруживаетъ, по отношенію къ смыслу и значенію выражаемыхъ религіозныхъ идей и

чувствъ. Человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, въ его природѣ гармонически и самымъ тѣснымъ образомъ соединены два начала: тѣлесное и духовное. Поэтому религія человѣка не можетъ существовать безъ внѣшнихъ формъ, — богослуженіе должно быть чѣмъ-то чувственнымъ, хотя цѣль его сверхчувственная. Такимъ образомъ, внѣшнія обнаруженія духовно-религіозной жизни человѣка необходимы и нормальны, — онѣ основываются на психологической необходимости. Кромѣ того принятіе въ литургическую практику внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ необходимо уже потому, что онѣ санкціонированы самимъ І. Христомъ и еще болѣе потому, что Онъ преподалъ положительныя правила касательно этого предмета. Разсмотримъ то и другое на основаніи фактическихъ указаній Евангельской исторіи.

Евангеліе часто представляетъ намъ І. Христа молящимся (онъ часто уходитъ въ пустыни и неоднократно проводитъ ночи въ молитвѣ, „уча насъ (слова Златоуста) избирать такое время и мѣсто, которые бы насъ располагали къ спокойной молитвѣ“ (Лук. 8, 12; Мѡ. 14, 23). Но особенно часто Спаситель молился въ послѣдніе минуты земной жизни. Для этого достаточно указать на Его, такъ называемую, первосвященническую молитву, на Его усиленное — до кроваваго пота моленіе въ саду Геосиманскомъ и Его молитву со Креста за враговъ своихъ... Для насъ, впрочемъ, важенъ не столько несомнѣнный фактъ молитвы Христовой самъ по себѣ, сколько тѣ внѣшнія формы, въ которыхъ она обнаруживалась. Она выражалась словесно, и сопровождалась то возведеніемъ очей на небо (*возведе очи свои на небо и рече: Отче, прииде часъ* и пр. (Іоан. 17, 1), то преклоненіемъ коленъ (*поклонъ колѣна молящися, глаголя: Отче, аще волиши мимо нести чашу сію отъ Мене* (Лук. 22, 41) и паденіемъ на лице (*и прешедъ мало, паде на лице своемъ молящися и*

пр. (Мѡ. 26, 39); побуждалъ къ молитвѣ другихъ (Лук. 22, 40) и проч. Отсюда видно, что І. Христосъ во время молитвы употреблялъ тѣже молитвенные знаки, которые употребляются и въ настоящее время. Какъ внѣшніе же молитвенные, хотя особенные, знаки могутъ быть указаны: поднятіе и возложеніе рукъ и благословеніе (Мѡ. 19, 13, 15; Лук. 24, 50; Мѡ. 10, 12; Лук. 10, 5. 6; Марк. 8, 7). ²⁾ Онъ ревновалъ о достоинствѣ и святости дому Божіа (Мѡ. 21, 13; Марк. 11, 15; Лук. 19, 45—46). Онъ молился объ Апостолахъ, о Петрѣ и о всѣхъ ученикахъ и вѣрующихъ, дабы не оскудѣвала вѣра ихъ, чтобы они всегда пребывали въ единеніи съ Богомъ и взаимной любви (Лук. 22, 32; Іоан. гл. 17). Такимъ образомъ, молитва, какъ одно изъ важнѣйшихъ и практическихъ отправленій нашего духа, на основаніи примѣра и наставленій І. Христа получаетъ особое значеніе въ православномъ богослуженіи. Въ ученіи Спасителя о молитвѣ можно различить два главнѣйшіе ея вида, существующіе и въ настоящее время: молитву частную, т. е. тайную, и общественную; первая представляется болѣе удобною для выраженія душевныхъ движеній отдѣльнаго человѣка; оней сказалъ Спаситель: *ты, егда молишия, вниди въ клѣтъ твою, и затворишь двери твоя помолись Отцу твоему, иже въ тайнѣ* (Мѡ. 6, 6); вторая своею, если можно выразиться, количественностію, массою привлекаетъ особенное благодатное присутствіе самаго І. Христа, который сказалъ оней: *Идѣже бо еста два или трие собрани во имя мое, ту есмь посреди ихъ* (Мѡ. 18, 20). Заповѣдавъ молитву частную и общественную, Господь далъ ученикамъ своимъ

²⁾ Считаемо нелишнимъ замѣтить, что возлагать на голову руки было въ обычаѣ у Евреевъ, когда испрашивалось особенное благословеніе Божіе (Толк. Еванг., Арх. Михаила).

и высочайшій образецъ молитвы. Когда Апостолы просили Спасителя научить ихъ молиться, Онъ отвѣчалъ: *егда молитесь, глаголите: Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ...* и проч. Эта молитва въ ряду всѣхъ литургическихъ молитвъ занимаетъ первое мѣсто. Молитва Господня и по своей формѣ представляется въ высочайшей степени совершенною: по своей простотѣ и глубинѣ, по своей краткости, по возвышенности, по богатству мыслей и по ихъ христіанской ясности, и вмѣстѣ съ тѣмъ по логическому порядку своего содержанія, — въ каждомъ выраженіи она дѣйствительно представляется образцомъ христіанской молитвы. Далѣе потому уже, что эта молитва вышла изъ устъ самаго Спасителя она имѣетъ печать особеннаго достоинства и отъ того тѣмъ болѣе способствуетъ возвышенію упованій молящагося ³⁾).

Учрежденіе таинствъ и христіанскаго священства. Кромѣ молитвы и ея внѣшнихъ знаковъ, І. Христосъ учредилъ еще священныя дѣйствія, называемыя таинствами, для сообщенія людямъ божественной благодати, безъ которой падшій человекъ самъ собою не можетъ ни начать, ни окончить своей богоугодной жизни. Эта божественная благодать,

³⁾ О церковномъ употребленіи молитвы Господней, еще въ глубочайшей древности, свидѣтельствуютъ: *Иустинъ* философъ (1 Аполог.), *Ириней* (противъ ересей) и *Климентъ Александрійскій* (Педаг.). Изъ ясныхъ свидѣтельствъ *Тертуліана*, *Кипріана*, *Оригена*, которые писали подробныя разсужденія о молитвѣ Господней видно, что она къ концу 2-го и въ 3-мъ в. была въ столь всеобщемъ употребленіи и находилась въ столь высокомъ уваженіи, что мы по необходимости должны заключать объ очень раннемъ ея употребленіи. Въ *апостол. постановленіяхъ* не только упоминается объ *Отче нашъ...* при литургіи, но и предписывается троекратное ежедневное отправленіе ея и внѣ общественнаго богослуженія.

необходимая человѣку для усвоенія силы искупленія, подается въ таинствахъ, чрезъ которыя мы вступаемъ въ непосредственное общеніе со Христомъ. Почти всѣ таинства, какъ акты богослужебныя, получили свое начало также отъ І. Христа. О внѣшнихъ формахъ этихъ таинствъ мы скажемъ при изложеніи литургической практики въ вѣкъ апостольскій, а теперь лишь въ общихъ чертахъ укажемъ только на моменты учрежденія таинствъ самимъ І. Христомъ. Установленіе таинства *крещенія*, необходимаго для спасенія, выражено словами Спасителя: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа* (Мѡ. 28, 19). Въ этихъ словахъ выражается и необходимость крещенія для всѣхъ, обращающихся ко Христу, и право совершенія его, принадлежащее власти апостольской и сохраняющейся въ церкви непрерывнымъ преемствомъ этой власти; въ нихъ также указаны двѣ существенныя литургическія черты таинства: формула крещенія (во имя Отца и Сына и Св. Духа) и видимый образъ его — погруженіе. — Объ установленіи І. Христомъ таинства муропомазанія есть только одно указаніе въ Евангеліи (Іоан. 7, 38—39), гдѣ говорится о Его обѣщаніи послать Духа своего всѣмъ вѣрующимъ въ Него. Въ первый разъ совершилось это таинство въ 10 день, по вознесеніи Спасителя, въ Іерусалимской горницѣ, гдѣ Духъ Святыи сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ. — Сущность таинства *покаянія* выражена въ словахъ І. Христа: *елика аще свяжете на земли, говорилъ Онъ ученикамъ, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣтены на небесахъ* (Мѡ. 18, 18) фактически же, на самомъ дѣлѣ, установлено это таинство такимъ образомъ (передаемъ словами Евангелія): *рече имъ (ученикамъ) Исусъ: миръ вамъ; якоже посла мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ:*

примите Духъ Святъ, Имъ же (отпустите грѣхи) отпустятся имъ, и имъ же держите, держатся (Іоан. 20 21—23).

Таинство священства учреждено Спасителемъ на 2-мъ году Его общественнаго служенія, когда Онъ, послѣ уединенной молитвы на горѣ (Лук. 6, 12), избралъ изъ числа своихъ учениковъ 12 апостоловъ для того, чтобы они были съ нимъ и чтобы посылать ихъ для проповѣди (Марк. 3, 14). Въ послѣдствіи къ нимъ присоединились еще 70 учениковъ (Лук. 10, 1). Учениковъ своихъ Спаситель уполномочилъ однажды совершенное дѣло искупленія осуществлять постоянно въ таинствѣ причащенія, до 2-го пришествія своего (1 Кор. 11, 26), далъ имъ особья права (Іоан. 20 21) и облекъ ихъ силою свыше (Лук. 24, 48).—Объ установленіи І. Христомъ таинствъ: брака и елеосвященія въ Евангельской исторіи нѣтъ фактическихъ указаній. Теперь скажемъ нѣсколько подробнѣе объ установленіи І. Христомъ таинства Евхаристіи. Если фактъ установленія этого таинства мы будемъ разсматривать со всѣми предшествовавшими ему и слѣдовавшими за нимъ обстоятельствами, то увидимъ въ немъ такой литургическій актъ, въ которомъ заключаются, какъ въ зародышѣ, всѣ существенные литургическіе элементы таинства Евхаристіи въ томъ его внѣшнемъ видѣ, въ какомъ оно позднѣе установилось на всегда въ церкви Христовой.—Совершенію таинства Евхаристіи предшествовало символическое дѣйствіе умовенія ногъ и рѣчь Спасителя о покаяніи и о необходимости смиренія; затѣмъ слѣдовала самая Вечеря, о которой такъ говоритъ Евангеліе: *пріемъ Іисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи, и дающе ученикомъ, и рече: пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И пріемъ чашу, и хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пейте отъ нея вси: сіа бо есть кровь Моя Новаго Завета, яже за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ* (Мо. 26, 26—28). *Сіе творите въ мое*

воспоминаніе (Лук. 22, 19). Здѣсь указаны существенные элементы совершенія таинства Евхаристіи: *благословеніе, преломленіе* хлѣба и *раздаваніе* его, — указана сила таинства — въ словахъ: *сіе есть Тѣло Мое* и *сія есть Кровь Моя*. Еще черта: *хвалу воздавъ* указываетъ на благодарственный характеръ совершенія Евхаристіи. Нужно замѣтить, что всѣ литургіи всѣхъ временъ и народовъ содержатъ въ себѣ эту характеристическую черту — *благодареніе Бога* за всѣ Его безчисленныя благодѣянія, — выразившіяся особенно въ искупленіи падшаго человѣка, — къ людямъ. Этотъ характеръ таинства, какъ видно изъ Евангелія, указанъ самимъ установителемъ Евхаристіи.

Къ сожалѣнію, мы неимѣемъ данныхъ ни въ Евангеліяхъ, ни въ апостольскихъ посланіяхъ относительно того, съ какими молитвами Спаситель совершилъ Евхаристію. Евангелисты умолчали, какую именно благодарственную молитву произнесъ Спаситель, подавая ученикамъ *хлѣбъ* и *вино*, и что при этомъ говорилъ еще. Слова, приводимыя въ Евангеліи: *пріимите, ядите* и проч. относятся къ преподанію ученикамъ хлѣба и вина. А что нужно разумѣть подъ выраженіями: *благословивъ, хвалу воздавъ*, какъ благословидъ, что при этомъ произнесъ, какую хвалу воздалъ, — обо всемъ этомъ ни Евангелія, ни апостольскія посланія ничего не говорятъ. Можно съ вѣроятностію полагать, что Апостолы, конечно, сообразовались въ возношеніи благодаренія съ тѣмъ, какъ совершилъ Тайную Вечерю І. Христосъ.

Далѣе, послѣ совершенія Евхаристіи Спаситель произнесъ возвышенную и пламенную рѣчь: *нынѣ прославися сынъ человеческій...* и проч. (Іоан. 17 гл.), которую онъ посвятилъ учениковъ своихъ въ глубочайшія тайны вѣры и жизни христіанской, и которая закончилась молитвою І. Христа (такъ называемою *первосвященническою*) о совер-

шеніи имъ великаго дѣла искупленія, о сохраненіи Его учениковъ и всѣхъ вѣрующихъ въ него и о единеніи ихъ. Рѣчь эта, какъ видно изъ сличенія сказаній всѣхъ Евангелистовъ, была прервана отшествіемъ Спасителя изъ Иерусалимской горницы на гору Елеонскую. *Востаните*, сказалъ Христосъ, *идемъ отсюда. И воспъвъше изыдоша* (Іоан. 14, 31; Мѣ 26, 30) въ гору Елеонскую. Здѣсь указаны еще нѣкоторыя черты таинства Евхаристіи, несоставляющія, впрочемъ, необходимой принадлежности таинства, но всегда соединявшіяся съ совершеніемъ св. Вечери, эти черты: *поученіе, молитва и пѣніе.*

Изъ этого видно, что въ самомъ фактѣ установленія І. Христомъ таинства Евхаристіи находятся всѣ характеристическія особенности настоящей формы совершенія ея въ нашей церкви, хотя, разумѣется, въ краткомъ, сжатомъ видѣ. (окончаніе будетъ).

ВЪЗВѢЩЕНІА.

О пріемныхъ испытаніяхъ въ Ворон. Духов. Семинарію.

1) Пріемныя испытанія для поступающихъ въ семинарію начнутся съ 16 го Августа.

2) Къ пріемнымъ испытаніямъ допускаются, на ряду съ окончившими курсъ въ духов. училищахъ и обучавшимися въ духов. семинаріяхъ, воспитанники учебныхъ заведеній и гражданскаго вѣдомства, а равно и лица съ домашнимъ образованіемъ, безъ различія сословій, не исключая и податнаго.

Примѣч. а) Воспитанники, выбывшіе изъ IV кл. семинаріи по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, обратно въ семинарію не принимаются; б) Всѣ, поступившіе въ семинарію отъ платы за обученіе свободны; в) Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, принятые въ семинарію и отличающіеся хорошими успѣхами и добрымъ поведеніемъ, безъ различія сословій, принимаются на казенное содержаніе.

3) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ подаются на имя ректора семинаріи предъ началомъ пріемныхъ испытаній. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ учебныхъ заведеніяхъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступають лица съ домашнимъ образованіемъ. Лица податнаго состоянія сверхъ того представляютъ при прошеніяхъ увольнительное свидѣтельство отъ общества.

4) Пріемъ будетъ производиться во всѣ классы семинаріи за исключеніемъ VI.

Примѣч. Воспитанники, уволенные по прошеніямъ изъ низшихъ классовъ семинаріи до сдачи въ нихъ переводныхъ экзаменовъ, къ экзаменамъ на поступленіе въ высшіе классы не допускаются.

5) Ученики, желающіе поступить въ первый кл. семинаріи, будутъ испытываемы въ предѣлахъ программы для духов. училищъ.

Примѣч. Ученики, окончившіе курсъ въ духов. училищахъ съ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ аттестатахъ баллы по успѣхамъ неудовлетворительные (2 и 1), не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ испытаніямъ.

6) Ученики, поступающія въ классы выше перваго, не подвергаются особымъ испытаніямъ по существующимъ программамъ за всѣ предшествующіе классы какъ семинаріи, такъ и училища, но испытаніе ихъ въ знаніи курса предшествовавшаго класса ведется такъ, чтобы экзаменаціонная коммиссія могла убѣдиться, что испытуемый имѣетъ соотвѣтствующія познанія тому классу, въ кото-

рый поступаетъ, по всѣмъ предметамъ, преподающимся въ низшихъ классахъ

7) Воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приѣмѣ въ высшіе классы семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаясь на основаніи 122 § устава испытанію только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена по тѣмъ предметамъ, не принадлежащимъ къ богословскому образованію, которые или совсѣмъ не проходятся въ гимназіяхъ или другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (за исключеніемъ классич. языковъ), каковы: Психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ семинаріяхъ (логикъ).

8) Воспитанники, окончившіе курсъ въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ классич. языки не преподаются, при заявленіи желанія поступить въ V классъ семинаріи, сверхъ экзамена по изъясненію свящ. писанія, должны экзаменоваться и по древнимъ языкамъ: Греческому и Латинскому, въ объемѣ курса первыхъ четырехъ классовъ семинаріи.

9) Воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса въ этихъ заведеніяхъ, но желающіе поступить въ одинъ изъ классовъ семинаріи, за исключеніемъ VI, подвергаются на основаніи 121 § уст. испытанію по всѣмъ тѣмъ, предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступленія въ тотъ или другой классъ.

10) Не окончившіе полнаго семинарскаго курса, но желающіе получить санъ священника, діаконъ принимаются въ семинарію не иначе, какъ требуемому уставомъ испытанію и по личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея.

11) Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ V и VI классахъ могутъ быть также принимаемы люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 л., имѣющіе значительную церков. начитанность, по личному усмотрѣнію епархіальнаго Преосвященнаго.

12) Въ I-й кл. семинаріи ученики поступаютъ въ возрастѣ

отъ 14—16 л., во II-й отъ 15—17, въ III-й отъ отъ 16—18, въ IV отъ 17—19.

Примѣч. а) Усмотрѣнію правленія предоставляется принимать въ означенные классы на шесть мѣсяцевъ старше и моложе указаннаго возраста; б) Допускаются также къ пріемнымъ испытаніямъ на поступленіе въ I-й классъ семинаріи и тѣ изъ окончившихъ курсъ въ духов. училищахъ, которые при поступленіи въ училище имѣли возрастъ, соотвѣтственный требованію устава, но при окончаніи курса оказались свыше 16 л., вслѣдствіе того, что въ нѣкоторыхъ классахъ оставались на повторительные курсы.

13) Получившіе на пріемныхъ испытаніяхъ баллы не ниже 3 по каждому предмету за устные отвѣты и по письменнымъ упражненіямъ принимаются въ семинарію.

14) Поступающіе въ семинарію предварительно свидѣтельствуются въ состояніи своего здоровья Семинарскимъ врачомъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

0 литургіи бесѣда 5-я.—Благочинническій совѣтъ, какъ регуляторъ обыденной жизни духовенства.—Историческія свѣдѣнія объ установленіи Новозавѣтнаго Богослуженія Иисусомъ Христомъ и Апостолами.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Пивницкій*.

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *П. Палицынъ* ЮЛЯ 15 дня 1878 года.

Воронежъ Въ типографіи В. П. Исаева.