

Годъ ХХ.А.

СХ
МАЯ

31-го августа 1884 г.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Дѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня 1884 г.

«Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 21 іюня 1884 года за № 2955,
въ коемъ изясняетъ, что, во исполненіе опредѣленія Свя-
тѣйшаго Синода онъ имѣлъ счастье повергать на Высочайшее
Его Императорскаго Величества возрѣніе составленныя Свя-
тѣйшимъ Синодомъ «Правила о церковно-приходскихъ шко-
лахъ» и испрашивать Высочайшее разрѣшеніе на введеніе
ихъ правилъ въ дѣйствіе во всѣхъ епархіяхъ, кромѣ Риж-

ской, а также и Великаго Княжества Финляндскаго, и что Государь Императоръ Высочайше соизволилъ въ 13 день іюня сего года правила эти утвердить. При чемъ Его Величеству благоугодно было, на всеподданнѣйшей запискѣ по этому предмету, Собственноручно начертать: *«Надобно, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ»*. Приказали: Державная воля возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ православному духовенству возложенную на него долгомъ званія обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ Православной вѣры и въ правилахъ благочестія. Слово Монарха, обращенное къ пастырямъ и учителямъ церкви, послужить новымъ для нихъ возбужденіемъ къ ревности въ священномъ ихъ служеніи, дабы совокупленнымъ ихъ трудомъ и примѣромъ собственной жизни воспитывать въ дѣтяхъ страхъ Божій, преподавать имъ знаніе вѣры, вселять въ сердца ихъ любовь къ Св. Церкви и преданность Царю и Отечеству. Препровождая при семъ къ подлежащему исполненію Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ возлагаетъ на Епархіальныхъ Архіереевъ особливое попеченіе какъ о поддержаніи существующихъ, такъ и объ устройствѣ, по мѣрѣ возможности новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ никакихъ училищъ не имѣется, при чемъ надлежитъ прилагать заботу не только объ умноженіи школъ но въ особенности о томъ, чтобы обученіе повсюду, гдѣ есть школы, происходило старательно и правильно. Въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы не принадлежація къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полнаго успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми лицами

учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. На должность наблюдателей за церковно-приходскими школами должны быть назначаемы преимущественно тѣ изъ священниковъ, кои извѣстны своимъ усердіемъ и опытностію въ дѣлѣ учительства и начального образованія. Вниманіе Преосвященныхъ должно быть обращено и на привлеченіе къ сему дѣлу просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ, извѣстныхъ прежнимъ своимъ усердіемъ къ устройству церковно-приходскихъ школъ, и способныхъ личнымъ трудомъ и попеченіемъ или матеріальною помощію оказать свое содѣйствіе: участіе въ трудахъ Епархіальнаго совѣта и въ наблюденіи за школами людей благочестивыхъ и преданныхъ церкви поможетъ духовенству въ усовершеніи дѣла на него возложеннаго. Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что Архипастыри Всероссійской церкви со тщаніемъ и любовію приложатъ трудъ свой къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начального образованія въ духѣ благочестія, что священники, руководствуясь 10-мъ правиломъ Седьмаго Вселенскаго Собора, будутъ помнить, что имъ «паче всего подобаетъ учить отроковъ, читая имъ Божественное Писаніе, ибо для сего и священство получили», и что вообще всѣ члены клира, служа по мѣрѣ силъ народному просвѣщенію, оправдаютъ то высокое довѣріе къ православному духовенству, которое Государь Императоръ благоволилъ выразить при утвержденіи настоящихъ правилъ. Призывая благословеніе Господне на всѣхъ трудящихся и обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что школы сіи будутъ истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія въ православномъ народѣ.

Іюля 12 дня 1884 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою
написано:

«Утверждаю»

Въ Петергофѣ,
13 іюня 1884 года.

ПРАВИЛА

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

§ 1. Церковно-приходскими школами именуются начальныя училища, открываемыя православнымъ духовенствомъ. Школы сіи имѣютъ цѣлю утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія.

§ 2. Церковно-приходскія школы открываются приходскими священниками или, съ ихъ согласія, другими членами причтовъ, на мѣстныхъ средства прихода, безъ пособій или съ пособіемъ отъ сельскихъ и городскихъ обществъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, земскихъ и другихъ общественныхъ и частныхъ учреждений и лицъ, епархіальнаго и высшаго духовнаго начальства, а равно и казны.

§ 3. Объ открытіи церковно-приходской школы приходскіе священники доносятъ чрезъ Благочинныхъ Епархіальному Архіерею, испрашивая его благословенія и утвержденія.

Примѣчаніе. О вновь открываемыхъ церковно-приходскихъ школахъ священники сообщаютъ чрезъ Благочинныхъ для свѣдѣнія Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, должностнымъ лицамъ учебнаго вѣдомства, завѣдывающимъ народными школами.

§ 4. Закрытіе церковно-приходскихъ школъ, а равно и передача ихъ въ другое вѣдомство происходятъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея.

§ 5. Церковно-приходскія школы могутъ быть одноклассныя

съ двухлѣтнимъ и двухкласснымъ съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Въ нихъ преподаются: 1) Законъ Божій и именно: а) изученіе молитвъ; б) священная исторія и объясненіе богослуженія; в) краткій катихизисъ; 2) церковное пѣніе; 3) чтеніе церковной и гражданской печати и письмо; 4) начальныя ариѳметическія свѣдѣнія. Въ школахъ двухклассныхъ преподаются сверхъ сего начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви и отечества.

Примѣчаніе. Объемъ преподаванія сихъ предметовъ и распредѣленіе ихъ по тѣмъ и другимъ школамъ устанавливаются особыми программами съ утвержденія Святѣйшаго Синода. При семъ наблюдается, чтобъ въ одноклассныхъ школахъ составъ учебныхъ предметовъ былъ не менѣе опредѣленнаго въ положеніи о нач. нар. учил. 25 мая 1874 года.

§ 6. Вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства подлежатъ и открываемыя по деревнямъ и поселкамъ, входящимъ въ составъ прихода, домашнія крестьянскія школы грамотности.

§ 7. По мѣрѣ надобности и средствъ дозволяется открывать, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, при церковно-приходскихъ школахъ: а) дополнительные классы по предметамъ преподаваемымъ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ; б) ежедневные уроки для взрослыхъ; в) особыя ремесленныя отдѣленія и руководѣльные классы и г) воскресныя школы для лицъ, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Уроки для взрослыхъ и воскресныя школы могутъ быть открываемы священниками и тамъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходской школы.

§ 8. Преподаваніе въ церковно-приходскихъ и воскресныхъ школахъ на урокахъ для взрослыхъ и въ дополнительныхъ классахъ производится по руководствамъ, учебнымъ пособіямъ и вообще книгамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ. При

названныхъ школахъ, по мѣрѣ средствъ, составляются учительскія и ученическія библіотеки.

§ 9. Приходскія школы нераздѣльно съ церковью должны внушать дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, дабы посѣщеніе церкви и участіе въ богослуженіи содѣлалось навѣкомъ и потребностію сердца учащихся. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся должны присутствовать при богослуженіи, а способные, по надлежащей подготовкѣ, должны участвовать въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Ежедневныя учебныя занятія начинаются и оканчиваются молитвою.

§ 10. Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ производятъ мѣстные священники или другіе, по соглашенію, члены причта, а равно особо назначаемые для того, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, учителя и учительницы, подъ наблюденіемъ священника.

§ 11. Наставленіе въ правилахъ вѣры и преподаваніе Закона Божія относится къ прямой обязанности священника. Если въ составѣ причта есть діаконъ, то преподаваніе Закона Божія можетъ быть предоставлено и ему. Въ особливыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, преподаваніе Закона Божія можетъ быть предоставлено членамъ клира или благонадежному учителю изъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу клира.

§ 12. Учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщаются преимущественно лицами, получившими образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.

§ 13. Преподаватели церковно-приходскихъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, имѣющіе званіе учителя начальнаго народнаго училища, пользуются всѣми правами, сему званію предоставленными.

§ 14. Испытанія оканчивающихъ курсъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ, дающихъ права на льготы IV разряда по отбыванію воинской повин-

ности, производятся на основаніи общихъ установленныхъ для начальныхъ училищъ правилъ.

§ 15. Лицо, учредившее церковно-приходскую школу на собственные средства, можетъ быть утверждено Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи попечителя сей школы.

§ 16. Лица, обнаружившія особую ревность о распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утверждаются Святѣйшимъ Синодомъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ одного или нѣсколькихъ благочинническихъ округовъ.

§ 17. Почетные попечители церковно-приходскихъ школъ оказываютъ всѣми возможными для нихъ способами поддержку благимъ начинаніямъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ церковно-православнаго просвѣщенія народа. По званію своему, они состоятъ членами Епархіальнаго Совѣта церковно-приходскихъ школъ, и, кромѣ того, имѣютъ право непосредственно ходатайствовать о нуждахъ ввѣренныхъ ихъ попеченію церковно-приходскихъ школъ какъ предъ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, такъ и въ высшемъ Духовномъ Управленіи.

§ 18. Почетные попечители, представители учреждений, отъ коихъ церковно-приходскія школы пользуются пособиями, и частные благотворители, жертвующіе на ихъ содержаніе, а также предводители дворянства и члены учебной инспекціи могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время ихъ осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности представляютъ Епархіальному Архіерею.

§ 19. Непосредственное и отвѣтственное завѣдываніе церковно-приходскими школами (см. § 7) возлагается на приходскихъ священниковъ, или же на тѣ лица, кои, въ исключительныхъ случаяхъ, будутъ назначены для сего Епархіальнымъ Архіереемъ, коему принадлежитъ общее завѣдываніе

церковно-приходскими школами въ епархіи и попеченіе о ихъ благоустройствѣ.

§ 20. Къ обязанностямъ Епархіальнаго Архіерея относится:

а) утвержденіе въ должности и увольненіе законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ.

б) поощреніе наиболѣе ревностныхъ священниковъ и учителей;

в) посѣщеніе школъ при обзорѣніи епархіи;

и г) представленіе Святѣйшему Синоду ежегодно отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархіи.

§ 21. Для ближайшаго руководства церковно-приходскими школами Епархіальные Архіереи назначаютъ, по личному выбору, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ, наблюдателей, обязанныхъ ежегодно представлять Преосвященнымъ отчетъ о числѣ и состояніи школъ ввѣреннаго ихъ руководству училищнаго округа. Свѣдѣнія изъ сихъ отчетовъ печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

§ 22. Для обсужденія вопросовъ по церковно-приходскимъ школамъ въ каждой епархіи учреждается Епархіальный Училищный Совѣтъ. Предсѣдатель и члены Совѣта избираются Епархіальнымъ Архіереемъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ преданныхъ дѣлу народнаго образованія и близко знакомыхъ съ бытомъ и духовными потребностями населенія. Къ засѣданіямъ сего Совѣта приглашается на правахъ члена мѣстный Директоръ народныхъ училищъ. Училищный Совѣтъ разсматриваетъ отчеты священниковъ-наблюдателей и представляетъ Епархіальному Архіерею свои соображенія о мѣрахъ, кои могутъ способствовать распространенію въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ существуетъ Епархіальное Церковное Братство, завѣдывающее церковно-приходскими школами, Совѣту таковаго Братства

могутъ быть по усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея предоставлены права Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

§ 23. Высшее управленіе всѣми церковно-приходскими школами и распоряженіе отпускаемыми на ихъ содержаніе суммами принадлежитъ Святѣйшему Синоду, который, въ развитіе настоящихъ правилъ, имѣетъ издавать особыя постановленія.

Подлинныя правила подписали:

Исидора, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

Иоаннъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 6—12 іюня 1884 года за № 1156, о книгѣ протоіерея П. Солярскаго подъ названіемъ «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ», съ журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, отъ 26 минувшаго мая за № 411, журналъ Учебнаго Комитета, № 179, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію заштатнаго протоіерея церкви Императорскаго с.-петербургскаго университета Павла Солярскаго объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособія по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ). Учебный Комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу протоіерея Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ

приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Солярскаго, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (въ четырехъ томахъ), правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 179,

о вышеозначенной книгѣ.

Протоіерей Солярскій проситъ одобрить означенный трудъ его для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, въ качествѣ пособия по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія. Къ сему о. Солярскій присовокупилъ, что цѣна вышеупомянутому сочиненію его въ 4-хъ томахъ для духовно-учебныхъ заведеній назначается 12 руб. за экземпляръ безъ пересылки, и отдѣльно цѣна каждому тому 3 руб. безъ пересылки.

О. протоіерей Павелъ Солярскій, почти полвѣка трудившійся на поприщѣ религіознаго образованія русскаго православнаго юношества въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣлалъ уже цѣнный вкладъ въ русскую богословскую науку своими «Записками по нравственному богословію». Представленный имъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета новый трудъ, подъ названіемъ: «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (Т. I, II, III и IV), несомнѣнно, еще болѣе упрочитъ имя его въ русской духовной наукѣ, какъ трудъ, въ своемъ родѣ единственный, полный матеріала самаго разнообразнаго и многоцѣннаго, и выполненный съ отличающею автора тщательностью и должною обстоятельностью.

Въ краткомъ «предисловіи» къ своему «опыту», о. протоіерей Солярскій объясняетъ побужденія къ его составленію и задачу, какую онъ имѣлъ въ виду при этомъ. «Предлагаемый опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ», пишетъ онъ, предпринять и составленъ мною по поводу возбужденнаго желанія сличить встрѣчающіяся въ священномъ Писаніи разныя названія и чтенія однихъ и тѣхъ же лицъ и мѣстностей, если не для приведенія ихъ къ единству, то, по крайней мѣрѣ, для показанія ихъ разности и для нѣкотораго по мѣстамъ объясненія. Къ этому присоединились и другія нѣкоторыя желанія, а когда явился у насъ библейскій словарь Ал. Верховскаго, то онъ расположилъ къ мысли дать труду и настоящей видъ «словаря». Особенною задачею автора было: 1) представить всѣ собственные имена, встрѣчающіяся въ Библии, съ разными чтеніями ихъ на другихъ древнихъ языкахъ; 2) указать, по возможности, всѣ мѣста св. Писанія гдѣ они встрѣчаются; 3) показать, по возможности, значеніе и объясненіе еврейскихъ собственныхъ именъ на русскомъ языкѣ, принимая въ соображеніе коренное ихъ значеніе и употребленіе въ разныхъ мѣстахъ св. Писанія, и, наконецъ, 4) о каждомъ имени присоединить необходимыя общія понятія и добытыя свѣдѣнія, то краткія, то болѣе или менѣе подробныя, особенно о лицахъ и мѣстностяхъ, важнѣйшихъ и извѣстнѣйшихъ. Послѣ «предисловія», авторъ указываетъ «Источники и пособія», какими онъ пользовался при составленіи своего труда; впрочемъ, далеко не всѣ: изъ разсмотрѣнія труда его видно, что онъ пользовался всѣмъ, что представляла ему дѣльнаго и наука и литература, древняя и новая, духовная и свѣтская, русская и иностранная, преимущественно нѣмецкая. Авторъ внимательно слѣдилъ за всею нашею журналистикой, не оставляя безъ вниманія статей, имѣющихъ отношеніе къ предмету его труда и болѣе замѣчательными онъ также много

пользовался. У него встрѣчаются ссылки даже и на рукописи, какъ видно, въ его собственной библиотекѣ имѣющіяся, каковы, напримѣръ, лекціи по свящ. Писанію Исидора, митрополита с-петербургскаго, у котораго о. Солярскій слушалъ уроки свящ. Писанія въ здѣшней духовной академіи. Нельзя не замѣтить, что мѣста, изъ этихъ лекцій взятыя, отличаются особенно яснымъ и правильнымъ взглядомъ на предметы, которыхъ они касаются (см. т. I, 127 и 289 стр.; т. II 455, т. III, 489 и др.). Болѣе видными источниками и пособиями при составленіи о. Солярскимъ его «Опыта», кромѣ Библии на разныхъ языкахъ, были—изъ сочиненій русскихъ: церковный словарь Алексѣева (1817—1819 г.), библейско-біографическій словарь Яцкѣвича и Благовѣщенскаго (1849 г.), библейскій словарь А. Верховскаго (1871 г.), священная лѣтопись Властова (3 т. т. 1876—1878 г.), библейская исторія митрополита Филарета и протоіерея М. Богословскаго; Религіи древняго міра—епископа Хрисанфа, Путешествіе по св. мѣстамъ—Норова, Св. Земля—Ак. Олесницкаго, Толкованія на псалмы и малыхъ пророковъ—епископа сарапульскаго Палладія, Толковое Евангеліе и Апостоль—архимандрита Михайла, разные атласы, карты, церковныя географіи и др. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ, всего чаще, почти постоянно, цитуются сочиненія Кейля и Делича (1866—1874 г.) и Герцога (Real-Encyclopädie 1854—1868 г.), а также библейскіе словари: Гезеніуса, Фюрста, Касселя, Винера и Рима. Изъ писателей англійскихъ есть ссылки на одного только Кейта: «Доказательство истины христіанской вѣры», въ русскомъ переводѣ, 1870 г. Изъ писателей древнихъ, всего больше ссылокъ на Іосифа Флавія и церковную исторію Евсевія. Ученыя достоинства источниковъ и пособій, на основаніи которыхъ составлено сочиненіе, немало говорятъ уже въ его пользу.

Какія именно свѣдѣнія можно получить изъ «Опыта библейскаго словаря» о. Солярскаго, это можно видѣть изъ того, что это словарь не лицъ только и городовъ библейскихъ, но и вообще народовъ, странъ, областей, селеній, морей, озеръ, рѣкъ, потоковъ, острововъ, горъ, долинъ и равнинъ, звѣрей, животныхъ, рыбъ, птицъ, насѣкомыхъ, а также свѣтилъ небесныхъ, драгоценныхъ камней, растений, монетъ, мѣсяцевъ, дней праздничныхъ—еврейскихъ и христіанскихъ, разныхъ языческихъ божествъ, идоловъ, даже неба и ада, съ ихъ обитателями. Повидимому, авторъ увлекся даже страстнымъ желаніемъ сообщить какъ можно больше свѣдѣній читателю его словаря, потому что наряду съ именами и названіями библейскими, онъ вноситъ по мѣстамъ и такія, на которыя въ Библии нѣтъ даже и намека, въ родѣ пѣсни; «Свѣте тихій», о которой не мало распространяется, выписывая ее даже и въ греческомъ текстѣ наряду съ славянскимъ (т. III, 467—469). Къ послѣднему, четвертому тому, о. Солярскій присоединилъ еще обширное (слишкомъ 6 печатныхъ листовъ) «Дополненіе», въ которомъ, также въ порядкѣ алфавита, изложены предметы, относящіеся къ христіанскому богослуженію, гдѣ можно, въ связи и съ ветхозавѣтнымъ. Здѣсь говорится: о богослуженіи вечернемъ и утреннемъ и о литургіи (происхожденіе и порядокъ совершенія ихъ), о молитвѣ вообще и въ частности о молитвѣ «Господней», которая тутъ даже довольно подробно и объясняется, о постахъ и о всѣхъ таинствахъ православной церкви, рѣчью о которыхъ и заканчивается весь обширный трудъ о. Солярскаго. Съ «библейскимъ словаремъ собственныхъ именъ», все это «Дополненіе», очевидно, не вяжется, и безъ ущерба дѣлу оно могло бы быть оставлено.

Словарь составленъ по русскому переводу свящ. книгъ Ветхаго и Новаго завѣта, изданному по благословенію Святѣй-

шаго Синода. Выписавъ то или другое имя, въ порядкѣ русскаго алфавита, если это имя еврейское, авторъ прежде всего прописываетъ его поеврейски и сейчасъ переводитъ его на русскій языкъ, непременно прописывая всѣ значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда толкователи переводятъ слово неодинаково; въ иныхъ мѣстахъ (напримѣръ, т. IV, 591 «Фассен») авторъ прямо замѣчаетъ, что значеніе слова до сихъ поръ никому неизвѣстно, даже еще и въ чтеніи его ученые не согласились. За переводомъ имени на русскій языкъ съ еврейскаго тоже имя прописывается: по гречески, по латыни, по славянски и весьма часто по нѣмецки, по переводу Лютера. Затѣмъ слѣдуютъ цитаты мѣстъ, гдѣ то и другое имя встрѣчается въ Библии Ветхаго или Новаго завѣта; по мѣстамъ эти цитаты занимаютъ болѣе 10 строкъ, даже половину страницы. За цитатами идутъ соответственныя прописанному имени свѣдѣнія.

Въ рѣчи о лицахъ, въ Библии встрѣчающихся, если лицо ничѣмъ не замѣчательно, авторъ такъ и пишетъ: «изъ пѣвцовъ временъ Давида», «изъ іудеевъ, возвратившихся изъ плѣна съ Зоровавелемъ», «изъ израильтянъ, имѣвшихъ женъ иноплеменницъ» и т. под. О комъ извѣстно что либо болѣе, о томъ все извѣстное сообщается непременно съ цитатомъ мѣста, гдѣ имя встрѣчается въ Библии. Подъ именами судей и царей израильскихъ сообщается полная исторія каждого. Независимо отъ сего, подъ словомъ «царь» подробно излагается исторія появленія царей у евреевъ и описывается государственное устройство въ царствахъ израильскомъ и іудейскомъ до—и послѣ плѣна вавилонскаго (т. IV, 432—444). На ряду съ израильскими царями сообщаются свѣдѣнія и о царяхъ языческихъ, которые имѣли отношеніе къ народу Божию; особенно подробно сказано объ Антиохахъ сирійскихъ (т. I, 117—120) и Птоломеяхъ египетскихъ (т. III, 270—297);

тѣ и другіе описаны въ порядкѣ ихъ царствованія, съ характеристикой каждаго и означеніемъ отношенія всѣхъ ихъ къ народу Божию. Для священной исторіи большую цѣну можетъ имѣть также весьма обстоятельное сообщеніе свѣдѣній о фамиліи Иродовъ съ самаго начала этой династіи до конца ея со смерти Ирода Агриппы II въ Римѣ, въ концѣ I вѣка (т. II, 88—93). Въ рѣчи о пророкахъ и апостолахъ, вообще о священныхъ писателяхъ сообщаются всѣ свѣдѣнія о жизни и о писаніяхъ каждаго, съ подробнымъ изложеніемъ содержанія книги, часто и съ характеристикой самого писателя. Изъ пророковъ больше всѣхъ сказано объ Іереміи (II, 169—180), а изъ апостоловъ—о св. апостолѣ Павлѣ (III, 123—133), какъ замѣтно, по извѣстному сочиненію объ этомъ апостолѣ преосвященнаго Иннокентія.

О книгѣ «Псалтырь» особая, весьма обстоятельная статья, составленная преимущественно по изслѣдованію свящ. Н. Вишнякова; въ концѣ статьи сгруппированны свѣдѣнія о томъ, что сдѣлано у насъ по изученію Псалтири (III, 245—286). Подъ названіемъ народовъ непременно говорится о происхожденіи народа, о мѣстности имъ занимаемой, о значеніи его въ исторіи до и послѣ Рождества Христова, о распространеніи христіанской вѣры у народа, что съ нимъ стало, какіе остались слѣды его существованія и буде народъ исчезъ, то когда именно. Такъ какъ евреи въ исторической своей жизни приходили въ соприкосновеніе почти со всѣми народами древности, то о всѣхъ ихъ можно находить и свѣдѣнія въ словарѣ о. Солярскаго. Подъ названіемъ городовъ, авторъ прежде всего старается объяснить происхожденіе и значеніе самого имени, затѣмъ опредѣляетъ мѣсто, гдѣ былъ городъ, описываетъ характеръ и бытъ обывателей, занятія ихъ, все извѣстное о городѣ въ исторіи, есть-ли до сихъ поръ какіе слѣды его или онъ исчезъ безслѣдно. Понятно, что объ Іерусалимѣ сказано больше, чѣмъ о всѣхъ другихъ городахъ. Статья объ немъ занимаетъ цѣлыхъ три печатныхъ листа (II, 189—

237). Начиная съ объясненія названія Іерусалима и кончая описаніемъ нынѣшняго его состоянія, тутъ сгруппировано все болѣе извѣстное о древнемъ и нынѣшнемъ Іерусалимѣ. Чувство, съ какимъ авторъ писалъ объ этомъ городѣ, выразилось въ заключительныхъ его словахъ изъ извѣстнаго псалма: «Аще забуду тебе, Іерусалиме, забвена буди десница моя...» и стихиры: «Во истину преславная глаголашася о тебѣ, граде Божій». Весьма обстоятельны также свѣдѣнія: о Ниневіи, Вавилонѣ, Птолемаидѣ, Тирѣ, Сидонѣ, Капернаумѣ, Іерихонѣ и Римѣ. Подъ именами странъ сообщены всѣ главнѣйшія географическія и историческія свѣдѣнія о каждой странѣ. Изъ странъ и областей болѣе полно описаны: Аравія, Ассирія, Греція, Египеть, Евіонія, Индія, Мидія, Финикія, Галилея, Самарія, особенно же Палестина (III. 134—160). На ряду съ собственными именами о протоіерей Солярскій весьма часто ставитъ и нарицательныя, именно для того, чтобы подъ нарицательными сгруппировать свѣдѣнія о собственныхъ, подъ нарицательныхъ подходящихъ. Такъ подъ словомъ: «Долина» (т. I, 190—493) перечислены всѣ долины (числомъ 46), о какихъ въ Библии упоминается, съ нѣкоторымъ описаніемъ болѣе извѣстныхъ, каковы, на примѣръ, долина Іосафатова. Подъ словомъ «монеты» (II, 660—663) сообщены свѣдѣнія о монетахъ европейскихъ и греческихъ, съ переводомъ цѣнности ихъ на русскія деньги. О «талантѣ», кромѣ указанныхъ свѣдѣній, сообщено: когда и кому изъ враговъ своихъ и сколько талантовъ золота или серебра уплачивали израильтяне въ ту или другую пору своихъ бѣдствій (IV, 100). Подъ словомъ «мѣсяць» (II, 669—670) перечислены всѣ мѣсяцы еврейскіе, съ показаніемъ соотвѣтствія ихъ нашимъ мѣсяцамъ. Подъ словомъ «ересь» (т. I, 613—624), послѣ объясненія самаго слова и замѣчанія о сектахъ іудейскихъ, весьма обстоятельно сказано о происхожденіи ересей въ христіанской церкви: гдѣ, когда и отъ кого ересь возникла, начиная съ ересей евіонитскихъ и гностическихъ и заканчивая современными заблужденіями социализма, коммунизма и штундизма. Большую цѣну имѣютъ

также сообщенія о Солярскаго о тѣхъ словахъ изъ Библіи, которыя тамъ въ различныхъ мѣстахъ употребляются въ различныхъ смыслахъ; авторъ объясняетъ: гдѣ, въ какомъ смыслѣ то или другое слово употреблено. Особенно это нужно замѣтить о словахъ: «духъ» (I, 498—499) и «адъ» (I, 52—53). Подъ словомъ «хавиля» (по Фюрсту: округъ, область, страна, а по Гезеніусу: песчаная земля) сообщены всѣ теоріи о мѣстоположеніи земнаго рая. При множествѣ разнообразныхъ и нерѣдко совершенно противоположныхъ мнѣній, авторъ останавливается на болѣе общемъ и правдоподобномъ мнѣніи, что рай находился въ Азіи, недалеко отъ Тигра и Евфрата (IV, 398—420). Подъ словомъ «Христосъ», кромѣ разсужденій о божествѣ Сына Божія и служеніяхъ І. Христа—пророческомъ и первосвященническомъ, читатель найдетъ подробныя свѣдѣнія объ изображеніяхъ Спасителя; здѣсь собственно важень сводъ писателей, у которыхъ записаны распространенныя преданія объ этихъ изображеніяхъ. Во многихъ отношеніяхъ цѣнны статьи подъ словами: «Храмъ іерусалимскій» (IV, 382—393), «Церковь» (IV, 448—470), «Языкъ» (IV, 550—556) и «Философія» (IV, 256—268): въ каждой изъ этихъ статей много свѣдѣній, для всякаго читателя интересныхъ, а для учащихся и учащихся и положительно необходимыхъ. Особенно же важны по множеству научныхъ свѣдѣній двѣ статьи подъ словами: «Свящ. Писаніе» (IV, 469—502) и «Талмудъ» (IV, 101—118). Въ статьѣ «Св. Писаніе», кромѣ изслѣдованія о первоначальномъ языкѣ св. Писанія, весьма полно и послѣдовательно, на основаніи лучшихъ источниковъ, изложена исторія всѣхъ переводовъ Библіи, начиная съ перевода 70 и кончая нашимъ русскимъ синодальнымъ; не пропущены при этомъ свѣдѣнія и о «древнихъ таргумахъ» (перелогахъ, толкованіяхъ) халдейскихъ іерусалимскихъ. Подъ словомъ: «талмудъ» (ученіе), послѣ понятія о талмудѣ, охарактеризовано религиозное состояніе іудеевъ предъ началомъ образованія талмуда, подробно сказано объ образованіи Мишны и Гемары,

передано содержаніе талмуда и его значеніе. Изъ сказаннаго легко понять, какое обиліе и разнообразіе цѣнныхъ въ научномъ отношеніи свѣдѣній содержится въ «Опытѣ библейскаго словаря собственныхъ именъ» о. Солярскаго. Пропусковъ собственныхъ именъ, въ Библии встрѣчающихся, не замѣчено. Свѣдѣнія, авторомъ сообщаемыя, находятъ для себя оправданіе и въ Библии и тѣхъ источникахъ, на основаніи которыхъ «словарь» составленъ. Нѣтъ свѣдѣнія, котораго авторъ не подтвердилъ бы ссылкой на источникъ, изъ котораго оно заимствовано, такъ что весь трудъ его, можно сказать, переполненъ цитатами и даже внѣшнею стороною своею свидѣтельствуетъ о богатой эрудиціи составителя. При такой научной обоснованности излагаемыхъ о. протоіереемъ Солярскимъ свѣдѣній трудно указать въ его словарѣ какія либо съ его стороны ошибки и комитетъ объясняетъ корректурнымъ недосмотромъ или типографскою опечаткою очевидную ошибку, встрѣчающуюся въ статьѣ о Захаріи, сынѣ Варахїиномъ (т. II, 28). Сказавши, что нѣкоторые (Оригенъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Григорій Нисскій) полагаютъ, что здѣсь рѣчь идетъ о Захаріи, отцѣ Іоанна Крестителя, о. Солярскій дальше говоритъ «но былъ ли онъ (т. е. Іоаннъ Креститель) сынъ Захаріи исторически неизвѣстно». Трудъ о. протоіерея Солярскаго отцѣненъ уже раньше насъ ученою критикою. Профессоръ библейской исторіи въ с.-петербургской духовной академіи, Ѳ. Г. Елеонскій въ библиографической своей замѣткѣ о словарѣ о. Солярскаго («Церк. Вѣстн.» 1884 г. № 2), указавъ нѣкоторые спорныя мнѣнія о свѣдѣніяхъ, о. Солярскимъ сообщаемыхъ, отзывается о немъ, какъ трудѣ весьма замѣчательномъ «это трудъ многихъ лѣтъ, отданныхъ съ любовію и достоиннымъ подражаніемъ самоотверженіемъ выполненію намѣченно авторомъ задачи... имя автора такого труда во всякомъ случаѣ въ нашей богословской литературѣ останется вѣковѣч-

нымъ (стр. 7). Ученый богословъ не найдетъ, можетъ быть, здѣсь какихъ либо данныхъ или специальныхъ изслѣдованій; но для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые не занимаются специально богословскою наукою, трудъ т. Солярскаго можетъ служить богатымъ источникомъ богословскихъ познаній: въ немъ они найдутъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о лицахъ, народахъ, странахъ и другихъ предметахъ, въ свящ. Писаніи называемыхъ». При чтеніи св. Писанія и изученіи священной и церковной исторіи трудъ о. Солярскаго можетъ служить пособіемъ полезнѣйшимъ для преподавателей и учениковъ нашихъ низшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Внѣшность изданія безукоризненна; опечатокъ въ такомъ огромномъ трудѣ (2,659 стр., въ большую 8-ю долю листа убористаго шрифта) весьма немного; какія есть, по большей части, оговорены авторомъ. Языкъ вездѣ правильный, рѣчь правильная, по мѣстамъ увлекательная.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: рекомендовать означенную книгу протоіерея Солярскаго (въ четырехъ томахъ) къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также и въ церковныя бібліотеки.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и матеріаловъ временно строительнаго комитета по устройству церкви въ селѣ Рыбкахъ, Дорогобужскаго уѣзда за 1883 годъ.

ПРИХОДЪ.

Средства комитета на постройку церкви села Рыбокъ въ 1883 году.

Отъ 1882 г. къ 1884 г. оставалось при церкви денегъ 18 р. 37 коп.

Материаловъ заготовлено: кирпича 115000 штукъ, тесу 700 штукъ, досокъ 680 штукъ и желѣза полоснаго для связей 8 пудовъ.

Въ 1883 г. поступило на постройку церкви; а) изъ церковныхъ суммъ съ остаточными 37 р. 50 к.

б) Передано отъ приходскаго попечительства 200 руб.

в) Отъ продажи бракованнаго кирпича, негоднаго къ постройкѣ церкви, поступило 45 руб. 50 коп.

г) Внесено сборщикомъ по книжкѣ добрыхотныхъ подаеній на постройку церкви 68 руб.

и д) Выдано предсѣдателемъ комитета изъ тысячи руб., пожертвованныхъ братомъ его, сыномъ коллежскаго совѣтника. Ильею Позняковымъ часть суммы 515 руб. 50 коп. — Всѣхъ суммъ 866 р. 50 коп.

Материаловъ закуплено и приготолено кирпича 74300 штукъ и 40000 штукъ невыгруженнаго.

Досокъ 500 штукъ, деревъ изъ крупнаго лѣса 50 штукъ и 500 штукъ изъ мелкаго лѣса пожертвовано г. Позняковымъ.

Принято на уплату кирпичному мастеру за выдѣланный и выжженный кирпичъ въ количествѣ 189300, въ томъ числѣ и прошлагодней работы, денегъ: изъ церковныхъ суммъ 73 руб. 80 коп. попечительскихъ 200 руб. и часть суммы 295 руб. 50 к. изъ тысячи руб., пожертвованныхъ г. Позняковымъ, всего ст. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10 и 11. — 569 р. 30 коп.

Принято отъ церковнаго старосты денегъ изъ церковныхъ доходовъ за поправку сараевъ для склада кирпича ст. 2. 25 руб.

Принято отъ старосты денегъ изъ церковныхъ суммъ на уплату крестьянамъ деревни Куднова за пилку дровъ для обжоги кирпича ст. 6. 7 р. 20 коп.

Принято отъ старосты денегъ изъ церковныхъ суммъ для

покупки дровъ на обжогу кирпича и на уплату возчикамъ за доставку ст. 8. 20 руб.

Выдано предсѣдателемъ комитета изъ 1000 руб., пожертвованныхъ братомъ его Ильею Позняковымъ, на уплату подрядчику за прошлогоднюю работу по постройкѣ церкви, ст. 12, часть суммы 100 руб.

Получено отъ сборщика по книжкѣ 25 руб. и выдано предсѣдателемъ комитета изъ пожертвованныхъ часть суммы 120 руб., и на покупку деревъ для крыши и досокъ на потребность по постройкѣ 145 руб.—Итого 866 р. 50 коп.

РАСХОДЪ.

Въ 1883 г. израсходовано комитетомъ на покупку потребныхъ матеріаловъ для производства работъ по постройкѣ церкви къ 1884 г. а именно:

- а) На уплату за выдѣлку кирпича 569 р. 30 коп.
- б) На уплату въ счетъ работы по церкви, произведенной въ 1882 г., подрядчику выдано 100 руб.
- в) На покупку деревъ и досокъ 145 р.
- и г) и мелочнаго расхода: на поправку кирпичныхъ сараевъ, за пилку дровъ на обжогу кирпича и на покупку заготовленныхъ дровъ и привозку ихъ, выдано 52 р. 20 коп.—Всего на сумму 866 р. 50 коп.

Матеріаловъ: кирпича въ количествѣ 6500 штукъ проданнаго по негодности къ постройкѣ церкви тесу 200 штукъ и досокъ 180 штукъ употребленныхъ при производствѣ работъ по выдѣлкѣ кирпича и поправкѣ сараевъ.

Къ 1884 г. въ остаткѣ имѣется для предстоящаго расхода на постройку, денегъ 869 р. 30 коп.

Матеріаловъ: кирпича 189300 штукъ, досокъ 1000, тесу 500, деревъ крупныхъ 50, мелкихъ 500 и 8 пудовъ желѣза.

Изъ упомянутаго числа 869 р. 30 к. значится церковныхъ суммъ 95 р. 80 к. отъ прихожанъ внесено по 50 коп. съ души 289 р. и часть суммы нерасходованной изъ 1000 р.

пожертвованныхъ г. Позняковымъ 484 р. 50 коп.—869 р. 39 коп.

Уплачено подрядчику кирпичной работы мѣщанину Ивану Масленикову за выдѣланный и выжженный имъ кирпичъ въ количествѣ 189300 штукъ, въ томъ числѣ принятый отъ прошлаго года 11500, настоящаго 1883—74300, по расчету за вычетомъ 340 руб. остальные 473 р. 95 коп. и задаточные на 40000 штукъ къ 1884 г. всего. ст. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10 и 11.—569 р. 30 коп.

Дорогобужскому мѣщанину Ивану Масленикову за поправку сараевъ для склада кирпича ст. 2. 25 р.

Уплачено крестьяниномъ деревни Куднова за пилку дровъ 8 сажень по 90 коп. для обжога кирпичи ст. 6.—7 руб. 20 коп.

Уплачено довѣренному купца Высоцкаго, Рослову за 20 сажень $\frac{3}{4}$ дровъ по 75 коп.—15 р. и крестьянамъ за доставку къ кирпичнымъ сараямъ 5 р. ст. 8.—20 р.

Выдано подрядчику Семену Гервасіеву Ашметкову за производство работъ въ 1882 г. по постройкѣ церкви ст. 12 100 р.—100 р.

Помѣщицѣ сельца Староселья Софѣѣ Энгельгардтѣ выдано въ задатокъ за 50 штукъ деревъ для крыши 25 р. и уплачено за 500 штукъ досокъ для разной потребности къ постройкѣ церкви 120 р., всего 145 р. ст. 13 и 14 —145 руб.—Итого 866 руб. 50 коп.

Итоги показанные въ отчетѣ приходовъ и расходовъ съ приходорасходною книгою согласны.

Предсѣдатель комитета *В. Позняковъ*.

Членъ комитета священникъ *Павелъ Волочковъ*.

На окраску внутреннихъ и наружныхъ стѣнъ и крыши церкви села Жерновки, Краснинскаго уѣзда, приходскимъ по-

печительствомъ пожертвовано 180 руб., почему священнику означеннаго села Соколову и церковному старостѣ крестьянину Василию Прокофьеву, за заботливость ихъ о благолѣпнн Храма Божія, Его Преосвященствомъ изъявлена благодарность.

Прихожаниномъ села Коробца, Ельнинскаго уѣзда отставнымъ унтеръ-офицеромъ Теофитакомъ Іакинфовымъ пожертвовано въ церковь села Коробца на престольныхъ вещей, какъ то: Евангеліе, на престольный крестъ и потиръ съ полнымъ приборомъ на сумму 360 р., за что ему епархіальнымъ начальствомъ изъявлена благодарность.

Бывшимъ церковнымъ старостою села Покровскаго, Сычевскаго уѣзда, крестьяниномъ Александромъ Фотіевымъ пожертвована въ церковь села Покровскаго икона Божіей Матери въ кіотѣ съ вызолоченною рѣзьбою, цѣною въ сто руб., за что ему, Фотіеву, Его Преосвященствомъ изъявлена благодарность.

На устройство ограды вокругъ церкви села Пнева, Духовщинскаго уѣзда, прихожанами оной церкви пожертвовано 70 руб. и матеріала на 150 р.

Въ теченіи настоящаго года въ пользу гжатскихъ градскихъ церквей по завѣщанію, на вѣчное поминовеніе, поступили слѣдующія пожертванія: Соборной—отъ мѣщанки Маріи Михайловой Рябчиковой 1000 руб. и Богоявленской—отъ мѣщанина Ивана Михайлова Олонкина 500 р., отъ купца Александра Андреева Пастухова 200 руб. и отъ мѣщанки Маріи Михайловой Рябчиковой 920 р.

На возобновленіе иконостаса и стѣнъ церкви села Новоселья, Духовщинскаго уѣзда, разными благотворителями пожертвовано 850 руб., за что имъ Его Преосвященствомъ именемъ Божіимъ преподано благословеніе.

Праздныя мѣста по епархіи: *протоіерейское* при Соборной г. Ельни церкви.

Священническія: 1) при Петропавловской церкви г. Смоленска; 2) при церкви села Незванова, Рославльскаго уѣзда; 3) при церкви села Краснаго, Вяземскаго у. и 4) при церкви села Сопоти, Бѣльскаго уѣзда.

Исаломничкія: 1) при церкви села Покрова-Кошкина, Рославльскаго у., 2) при церкви с. Θεодоровскаго, того же уѣзда; 3) при церкви с. Субботниковъ, Сычевскаго у.,

4) при Соборной церкви г. Бѣлаго; 5) при церкви с. Комаровъ, Бѣльскаго уѣзда; 6) при церкви с. Ярковичъ, Краснинскаго уѣзда; 7) при церкви села Максимовскаго, того же уѣзда; 8) при церкви с. Новомихайловскаго, того же у. и 9) при церкви с. Прилѣпова, того же уѣзда.

Опредѣлены на мѣста: 1) *священническое* къ церкви с. Егорьевскаго, Сычевскаго уѣзда, учитель Благовѣщенскаго народнаго училища, Дорогобужскаго у., окончившій курсъ семинаріи воспитанникъ Василій Смирновъ.

и 2) *Цсаломщичское*: къ церкви села Рождественскаго, Бѣльскаго у., окончившій курсъ семинаріи Александръ Звѣревъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Недавно скончался, на 49 году отъ рожденія, священникъ села Незнанова, Рославльскаго у., Іоаннъ Протопоповъ, покойный по окончаніи курса въ семинаріи въ 1858 году, рукоположенъ былъ 6 августа во священника на означенное мѣсто. Въ 1864 г. указомъ консисторіи объявлено ему было благословеніе Божіе и благодарность начальства за отличное поведеніе, заботливость о храмѣ и усердное и безпорочное служеніе. Въ 1865 г. награжденъ набадренникомъ. Съ 1865 года по 1866-й г. проходилъ должность помощника благочиннаго. Съ 1873 года, по избранію духовенства, указомъ консисторіи утвержденъ въ должности слѣдователя по 1 му благочинническому округу Рославльскаго уѣзда, въ 1876 г. утвержденъ членомъ благочин. совѣта и наблюдателемъ за преподаваніемъ закона Божія въ сельскихъ школахъ. Въ 1877 г. награжденъ бархатною скуфьею. Въ 1882 г., по прошенію, уволенъ отъ должности слѣдователя. Въ 1883 г. преподано ему благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотою — Въ семействѣ у него остались: жена Евдокія Григорьева—49 лѣтъ; дѣти: Андрей—24 л., Александра—21 г., Павелъ—19 л., Антонина—17 л., обучающаяся въ V кл. женскаго епарх. училища; Георгій—15 л., Марія—6 лѣтъ и Юлія—3 лѣтъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческій очеркъ о состояніи Смоленской епархіи, составленный на основаніи разобранныхъ церковныхъ дѣлъ архива консисторіи отъ 1721 по 1738 годъ.

Хотя въ архивѣ Смоленской духовной консисторіи находят-ся дѣла съ 1722 года, современныя открытію Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ 1721 году; однако-жъ дѣла сіи, принадлежащія къ управленію Крутицкой епархіи, часть которой впослѣдствіи присоединена была къ Смоленской, ничего не объясняютъ о состояніи послѣдней, и только съ 1734 года являются въ архивѣ консисторіи дѣла, касающіяся быта собственно Смоленской епархіи. Причиною сему былъ пожаръ въ консисторіи 1736 г., когда сгорѣли почти все дѣла епархіи ¹⁾. Посему, что происходило въ оной, при управленіи Преосвященнаго Филовея II, архіепископа Смоленскаго, отъ 1722 года, неизвѣстно, кромѣ одного только обстоятельства, бывшаго въ то время,—это составленія переписи всего епархіальнаго духовенства ²⁾. Что сей архипастырь управлялъ епархіею въ 1722 и далѣе до 1727 года, о томъ упоминается въ дѣлахъ бывшихъ при его преемникѣ Преосвященномъ Гедеемъ (Вишневецкомъ); архипастырская дѣятельность Преосв. Гедеева открывается въ документахъ съ 1734 года.

¹⁾ Монастырское дѣло, № 6 по разбору ²⁾ Перепись 1722 г., актъ № 1.

Итакъ исторической очеркъ Смоленской епархіи, по дѣламъ архива консисторіи. можно начать собственно съ управленія оною Преосвященнымъ Гедеономъ отъ 1734 г., такъ какъ съ этого именно времени начинается быть епархіи, по всѣмъ частямъ управленія. Но при этомъ, конечно, для составленія сего очерка, мы будемъ пользоваться и нѣкоторыми дѣлами Крутицкой епархіи, которыя переданы въ нашу консисторію хотя и въ позднѣйшее время, но по своему содержанию, относятся къ обозрѣваемому нами періоду (1722—1738 г.) и касаются тѣхъ лицъ и мѣстъ, которыя впоследствии включены въ составъ Смоленской епархіи.

I. Составъ Смоленской епархіи.

Въ разсматриваемое время, Смоленскую епархію составляли четыре города: Смоленскъ, Дорогобужъ, Бѣлой и Рославль. Нынѣшніе города: Порѣчье, Духовщина, Ельня и Красный были селами въ Смоленскомъ уѣздѣ. Городъ Вязьма, съ теперешними около него городами, Гжатскомъ, Сычевкою и Юхновомъ принадлежали къ Крутицкой епархіи. Означенные города, составляли Смоленскую епархію, имѣли, въ своихъ уѣздахъ села, которыя раздѣлялись на волости и станы, въ родѣ теперешнихъ благочинническихъ округовъ, съ тою, впрочемъ, разницею, что первыя носили свое наименованіе помѣсту, тогда какъ послѣднія извѣстны по лицу, завѣдывающему онымъ. Смоленскъ, съ селами своего уѣзда занималъ большую половину всей епархіи, уѣздъ его граничилъ съ губерніями Могиленскою, Полоцкою, Псковскою и Крутицкою. Сюда принадлежали села слѣдующихъ волостей и становъ: 1) Дворцовой Порецкой волости—Поречье съ 2 церквами и Понизовье; Дворцовой Касплинской,—Мамошки, Надва, Коробино и Успенская Катынь; первая половина Руцкой, — Свистовичи, Тяполова, Елисеевичи, Шиловичи, Веденье и—вторая половина, Руцкой-же Дворцовой-Духовской,—Берновичи, Залѣсье, Го-

родня и Быгородокъ; всего въ 3 волостяхъ 15 сель съ 16 церквами; 2) Щуцкаго стану—Щучье, Велеста, Ельша, Слобода, Шлай, Сокорево, Заборье и Дворцовое село Каспля съ 2 церквами; Свадицкаго,—Свадицы, Холмъ, Липки, Гришково, Чижево, Большія Липки, Босино, Богородицкаго—Дворцовое село Духовщина съ 2 церквами, Афанасьевское, Углы, Колковичи, Понизовье, Новоселье, Воротышино, Суцково, Скачково, Бараново; Ельнинскаго,—Ельня, Азарово—Троянова слобода, Заболотье, Бѣликъ, Хотѣево, Шмаково, Усть Покровская, Кузнецово, Пронино, Волково, Ворошилово, Савѣево; Бережнянскаго—Кубарово, Башковичи, Герасимово, Стобна, Бережняны, Трисвятье, Едревичи, Красноселье; Мушковскаго,—Мушковичи, Стрѣлки; Радчинскаго—Пнево, Горки, Радчино; Дубровинскаго,—Звѣровичи съ 2 церквами, Залужье—Буяново тожь, Мерлино, Красное, Молеево, Волково, Сарокоренье, Катынь Покровская, Григорково, Сорокино, Дворцовое село Жерновка; Молоховскаго—Свирово, Егорье, Сусловичи, Досугово съ 2 церквами, Викторово, Трояны, Сельцо, Высокое, Лосево, Колесники, Мигновичи съ 2 церквами, Трегубово, Самсоны, Романовское, Носково; Максимовскаго,—Герчиково, Коблуково, Максимовское, Червоное, Голосово, Погость, Моготово, Вербово, Толстики, Стегримово; Ивановскаго—первая половина, Стрыгино, Свершково, Лабково, Даньково, Черепово, Прилѣпово, Макшеево, Прудки, Кощено, Ивановское, Ярковичи, Усадище, Щелканово, Полуево, Болваничи, Княжее, и—вторая, Язвино, Болтутино, Рукино, Нежоды, Бѣловостье, Яковлевичи, Кучерово, Дубасищи, Доукино; Долгомоскаго—Николино, Егорье, Ляхово, Овтячи—Бѣлоручье тожь, Богородицкое; Ветлицкаго и Дворцовой Руцкой волости—Мамоново, Печеничено, Ветлицы, Дентялово, Верховье, Шуклино, Дѣдово, Лосево и Вопецкаго—Цуриково, Яровня, Мольково, Спасское, Тюшино; всего въ 14 станахъ

129 сель съ 134 церквами, а во всемъ Смоленскомъ уѣздѣ 144 села съ 150 церквами, да въ самомъ городѣ 17 церквей—Соборъ Успенскій, Вознесенская, Преображенская, Благовѣщенская, Покровская, Георгіевская, Одигитріевская, Николаевская, Воскресенская, Казанская, Ильинская, Петропавская, Воздвиженская, Николаевская въ крѣпости (впослѣдствіи Острожная), Трехсвятительская на Рачевкѣ, Богословская и Михаило-Архангельская. Въ городѣ Доробужѣ было семь церквей—Пятницкая, Покровская, Димитріевская, Афанасьевская, Преображенская и Архангело-Михайловская, а уѣздъ его составляли селы въ станахъ: въ Троицкомъ стану—Лушки, Пустынная Пятница, Шилово, Чеботово, Холмъ, Семлево, Корочарово, Благовѣщенье, Перстенки; въ Бабыновскомъ—Бабыново, Великополье, Городище, Мутишино; въ Ведровскомъ—Волочекъ, Неленьево, Ведроши, Громово, Княщина, Бражино; въ Паусскомъ—Копылье, Ерисово, Лопатино, Басманово, Озерище, Каськово, Василево, Егорьевское, Мстиславская слободка, Болотово; въ Бятинскомъ—Рыбки, Простъ, Поддмитровская слободка, Пушкино, Ульхово, Суетово, Копыровщина, и въ Неговскомъ—Юшково, Неѣлово, Кремляное, Слецкое, Вержа, Николопогорѣлое, Высокое, Троица; всего въ 8 станахъ 46 сель съ такимъ же количествомъ церквей. Въ городѣ Бѣломъ находилось 4 церкви,—Богоявленская, Троицкая, Воскресенская и Николаевская; а въ уѣздѣ его селы при волостяхъ: въ Клемятинской волости—Попово, Спасское. Въ Ладыжинской—Головенка, Ковельщина; въ Ердеской—Егорье; въ Верховской—Верховье, Покровское; въ Шопотовской—Ивановское, Глухово, Шопотово; въ Моинской—Моино, Заозерье, Еткино; въ Пониклешской—Поникля; въ Березовской—Береза; въ Дубровской—Биберево, Дубровое, Сопоть; въ Жарковской—Дорогочено, Селець; въ Булатовской—Устье Булатово тожь, Рожня; въ Высочерской—Восыкочертъ

въ Чечацкой—Ляпкино, Чечаты, и въ Понизовской—Понизовье; всего 32 села и столько же церквей. Наконецъ въ городѣ Рославлѣ было 5 церквей—Благовѣщенская, Николаевская, Воскресенская, Пятницкая, Успенская и столько же церквей въ селахъ уѣзда онаго,—въ Ладыжинѣ, Незнановѣ, Рыжковской слободкѣ, Криволѣсѣ и маломъ Рязановѣ. Итакъ, по переписи 1722 года ³⁾, къ Смоленской епархіи принадлежало 219 сель съ 225 при оныхъ церквами и 33 таковыхъ въ четырехъ городахъ; а по переписи 1736 года ⁴⁾, количество тѣхъ и другихъ прибавилось; въ сей переписи, сверхъ показанныхъ сель, упоминаются новыя: по Смоленскому уѣзду, въ волостяхъ,—въ Дворцовой Касплинской—Иньково и Лушки, въ Дворцовой Духовской Сошна, и въ станахъ, Мушковскомъ—Приселье, Радчинскомъ—Шестаково, Дубровенскомъ—Хохлово, Рождественское Тютчево тожь, и въ Ивановскомъ—Юры; въ городѣ Дорогобужѣ Успенская церковь и въ его уѣздѣ селы Ректы и Усвятѣ; наконецъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ селы Пышково, Асусское, Днѣпрово, Голощапово, Салово и Комары, всего, въ теченіи 14 лѣтъ, прибавилось 16 сель съ церквами и 1 церковь въ городѣ, а убавилась 1 церковь въ селѣ Касплѣ Щуцкаго стана.

Къ составу сей епархіи принадлежали еще слѣдующіе монастыри: три въ Смоленскѣ, изъ нихъ,—два мужскихъ и одинъ женскій; одинъ около г. Дорогобужа—мужской, одинъ въ г. Рославлѣ—тоже мужской и одинъ женскій у г. Торопца ⁵⁾. Были здѣсь три пустыни,—Пустоподлѣсская, Ардынская и Красногородищенская. Къ тому, въ предѣлахъ сей епархіи, находился Ставропитіальный Бизюковъ монастырь съ приписнымъ къ нему Сверколуцкимъ монастыремъ.

³⁾ Перепись 1722 года, актъ № 1.

⁴⁾ Актъ № 2.

⁵⁾ Монаст. № 2.

II. Состояніе Смоленской епархіи.

А. Касательно церквей и монастырей.

Великолѣпный, въ нынѣшнее время, кафедральный соборъ города Смоленска, при началѣ управленія епархіею Преосвященнаго Гедсона, достраивался. Средства для сего употреблялись изъ разныхъ источниковъ: отъ казны ⁶⁾, отъ частныхъ пожертвованій ⁷⁾, и изъ штрафовъ отъ духовенства ⁸⁾. Но дѣло достройки имѣло важныя неудачи: съ 1732 по 1736 года, по неискусности рабочихъ, Рязанскихъ крестьянъ вотчины маіора Мусинъ-Пушкина, шви главъ и своды нѣсколько разъ разбирались и передѣлывались, и, по непрочности устоевъ, оныя даже проваливались, съ разрушеніемъ отъ сего паденія, погребовъ подъ Соборомъ. Неизвѣстно, когда и какъ окончено наружное дѣло достройки; но о внутренней отдѣлкѣ собора есть свѣдѣнія. За 250 р. и 15 пудовъ коноплянаго масла, въ 1745 году, Смоленской Благовѣщенской церкви дьячекъ Григорій Алексѣевъ Жарковскій и Дорогобужскій Посадскій Федоръ Леоновъ, по контракту, отдѣляли живописью четыре столба въ соборѣ: а столярную, рѣзную и позолотныя работы исполнили, такъ-же по контракту, два малоросса ⁹⁾.

Построеніе приходскихъ церквей, какъ и освященіе оныхъ, сопровождалось слѣдующими обстоятельствами: 1) Разрѣшеніе на постройку новой церкви давалось, или указомъ Государя, или благословительною грамотою Архіерея. Грамота таковая оплачивалась пошлинами—20 алтынъ, и, на воскъ, 1 алтынъ ¹⁰⁾ (можетъ быть для печати, какою скрѣплялась грамота: печать была изъ воска). Но если церковь устраивалась на новомъ мѣстѣ, то, прежде разрѣшенія, мѣстный владѣлецъ,

⁶⁾ Церков. № 10.

⁷⁾ Церк. № 15. ⁸⁾ Церк. № 20. ⁹⁾ Церковн. дѣло № 10. ¹⁰⁾ Церк. № 6.

или ктиторъ, обязывался, изъ своего имѣнія, около самой церкви, отвести землю, какъ для кладбища, такъ на селидбу и полевое хозяйство для причта, въ его содержаніе. Количество такой земли опредѣлялось состояніемъ владѣльца: Патриархомъ Іоакимомъ надѣль церковей землями опредѣлялся разрядами: большой надѣль состоялъ изъ 20 четвертей въ полѣ (посѣва), которыхъ полагалось три при каждой церкви и 20 копенъ сѣна; средний изъ 15 четвертей въ каждомъ изъ трехъ полей и столько же копенъ сѣна, а послѣдній, гдѣ владѣлецъ имѣлъ собственностію 100 или меньше четвертей, давалось земли 10 четвертей въ полѣ и столько-же копенъ сѣна¹¹⁾. Затѣмъ 2) при разрѣшеніи постройки церкви, на основаніи указа Государя Петра I, въ 1713 году, предписывалось: а) со внѣшней стороны—чтобы главы на церкви строить не шатровыя, а алтари круглыя; и б) внутри,—чтобы у алтаря было трое дверей,—царскія, южныя и сѣверныя. Къ тому требовалось, дабы предолтарный иконостасъ былъ расположенъ такъ: съ правой стороны царскихъ дверей находиться прежде иковѣ Спасителя, далѣе,—за сею иконою, храмовая; съ лѣвой стороны прежде икона Божіей Матери, а за нею другія, по чину. Если церковь строилась двухпрестольная,—съ придѣломъ, то воспрещалось дѣлать дверь въ оный предѣлъ изъ настоящей церкви, которая дверь должна быть расположена изъ паперсти¹²⁾. Тѣмъ тщательнѣе наблюдалось за устройствомъ Престола, гдѣ и какъ оный уставлятъ и какой онъ долженъ быть мѣры? Мѣра сія, указомъ 1734 г.¹³⁾ опредѣлялась: высоты, съ доскою 1 аршинъ и 6 вершковъ, длины 1 арш. и 8 верш., широты 1 арш. и 4 верш.¹⁴⁾. За исполненіемъ всего, что касалось внѣшняго и внутренняго построения принадлежностей вновь сооружаемой церкви, въ Смо-

11) Церк. № 12. 12) Церк. № 12. 13) Церк. № 11. 14) Церк. №№ 9 и 11.

ленской епархіи замѣтна большая строгость, чѣмъ въ Крутицкой. По поводу постройки 1737 года Молоховскаго стану Смоленскаго уѣзда (нынѣ Краснинскаго), въ селѣ Сусловицахъ, новой церкви, Преосвященный Гедеонъ, послѣ полученныхъ справокъ о томъ, — дѣйствительно ли ветха прежняя церковь, а для новой — удобно ли мѣсто по разстоянію отъ жилищъ владѣльца и крестьянъ, равно сколько церковной земли, не только приказалъ, — «образцомъ противъ прочихъ благочестивыхъ церквей строить, мѣстные и прочіе образа поставить по чину»; — но даже, прежде освященія оной, повелѣлъ: а) осмотрѣть церковь и внѣ и внутри, со всѣмъ украшеніемъ и описать обстоятельно; б) Престоль измѣрить, и, если оный сдѣланъ не по мѣрѣ (указъ 1734 г. 13 сент.), то, при себѣ, исправить и поставить, — шириною отъ сѣверныхъ къ южнымъ дверямъ, а длиною — отъ царскихъ дверей къ горнему мѣсту; в) составить опись, какъ утвари, такъ и ризницѣ, подробно, ясно, безъ упущенія какой либо вещи; г) переписать книги, посланный обязанъ, своеручно, каждую изъ нихъ, по листамъ, надписать, о принадлежности оныхъ сей церкви, и д) онъ посланный таковое свидѣтельство и опись долженъ подать въ казенный приказъ ¹⁵⁾. Наконецъ 3) освященіе церкви представлялось отъ Архіерея особенною благословительною грамотою, или мѣстному настоятелю, гдѣ сооружался новый храмъ, или благочинному ¹⁶⁾. Замѣчательно, что въ сихъ грамотахъ, на освященіе церкви, пресвитеру предписывалось, при освященіи престола, по новоисправленному требнику, такое дѣйствіе, какое нынѣ употребляется, въ подобномъ случаѣ, только епископомъ, а именно: помазывать оный святымъ мѣромъ, въ пяти мѣстахъ, — на доскѣ, на срединѣ и по угламъ оной; къ тому, на всѣхъ четырехъ сторонахъ, сбо-

¹⁵⁾ Церк. № 18. ¹⁶⁾ Церк. №№ 12 и 16.

ку доски ¹⁷⁾. При грамотѣ на освященіе, отпускались антиминсы для новыхъ церквей, если прежній былъ ветхъ (разрѣшалось и на старыхъ антиминсахъ освящать новыя церкви: дѣло цер. № 17); но доставлять оныя на мѣсто долженъ былъ священнослужитель, а отнюдь не мірской человѣкъ. Замѣчательно такъ же, съ какимъ особеннымъ благочиніемъ, въ прежнія времена, относились къ храненію старыхъ антиминсовъ: повелѣвалось, чтобы таковыя антиминсы, съ упраздненнаго престола, задѣлывались въ столбецъ новаго, съ правой стороны. Даже деревомъ старой церкви распоряжались не съ меньшимъ благоговѣніемъ: по сему предмету требовалось, чтобы разбирая ветхую церковь, годный отсюда лѣсъ употреблять въ новое такое зданіе, а не годный сжигать въ полѣ, на чистомъ мѣстѣ, и пепель высыпать въ рѣку ¹⁸⁾.

Кромѣ церквей въ селахъ, существовали часовни, или особенныя молитвенныя постройки, съ иконостасами. Неизвѣстно почему, до 1729 года, Императоромъ Петромъ не только запрещалось вновь устроить таковыя часовни, но даже велено было уничтожить существовавшія, а находившіяся здѣсь иконостасы отбирать отъ владѣльцевъ и отдавать въ приходскія церкви. Но въ семъ 1729 году, разрѣшено, на прежнихъ мѣстахъ, опять устроить часовни, съ возвращеніемъ изъ церквей отобранныхъ иконъ, въ чемъ архіерей удовлетворялъ просителя, по одному допросу отъ онаго, въ домовой канцеляріи, безъ особыхъ справокъ ¹⁹⁾.

Изъ монастырей въ Смоленской епархіи, одни состояли штатными, а въ иныхъ невидно штатнаго положенія, что даетъ думать объ ихъ сверхштатности. Такъ, по указу Петра I 1706 года, монашествующихъ, штатомъ, полагалось: въ Авраміевомъ монастырѣ 28 лицъ съ настоятелемъ; въ Троицкомъ

¹⁷⁾ Церк. № 2. ¹⁸⁾ Цер. № 12. ¹⁹⁾ Церк. № 4.

18 тоже съ настоятелемъ, и въ женскомъ Вознесенскомъ 70 съ игуменію. Но о монастыряхъ,—Болдинскомъ и Рославльскомъ говорится только, что прежде было: въ первомъ 26 лицъ съ намѣстникомъ и въ послѣднемъ 12 съ игуменомъ; а о женскомъ Торопецкомъ, по сему предмету, нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Почему, въ разсматриваемую эпоху, положеніе означенныхъ монастырей было въ такомъ видѣ: въ Авраміевомъ находился архимандритъ, какъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній начальникъ, называвшійся вице-ректоромъ (званіе ректора, кажется, принадлежало архіерею), съ братією, изъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ (нѣкоторые изъ тѣхъ и другихъ состояли учителями), монаховъ и бѣльцовъ, вдовыхъ священнослужителей, на искусь; въ троицкомъ такъ же архимандритъ, но поелику онъ былъ судьей въ приказѣ, то монастыремъ завѣдывалъ намѣстникъ, съ братією ²⁰), и въ Вознесенскомъ игуменія съ сестрами, которыя различались и назывались по роду послушанія, — намѣстницею, уставщицею, клирошанкою, пономаркою, просфорнею, свѣчницею, садовницею, привратницею, поварницею, огородницею, трапезною, скотницею, хлѣбницею и состоящими въ искусь ²¹); въ Болдиномъ былъ также намѣстникъ (но почему и кто считался здѣсь настоятель неизвѣстно), тоже съ братією; и въ Рославльскомъ игумень съ такою же братією.

По положенію и состоянію сихъ монастырей видно, что: 1) Настоятели въ оныя опредѣлялись по избранію отъ братіи; почему, по полученіи въ приказѣ донесенія о смерти настоятеля, предписывалось отсюда казначею съ братією и вкладчиками выбрать изъ своего или другихъ монастырей достойнаго и новопредѣленный неиваче вступалъ въ должность, какъ по принятіи присяги Ея Величеству ²²), 2) имущество умер-

²⁰) Монаст. № 9. ²¹) Монаст. № 2. ²²) Мона. № 3.

шихъ, какъ настоятелей, такъ и меньшей братіи монастырской, обращалось въ пользу той обители, кто гдѣ настоятельствовалъ, или жилъ, а потому изъ приказа предписывалось: оставшуюся по смерти *скарбу* и деньги, переписавъ прежде, обратить въ монастырскую казну²³⁾; и 3) вмѣсто умершихъ изъ монашествующей братіи, по указамъ Государя Петра I, отъ 18 ген. 1723 года и 3 мар. 1725 года, запрещалось постригать въ монашество, кромѣ священнослужителей, безъ особаго указа; а на убыльяхъ мѣста, велѣно опредѣлять отставныхъ солдатъ; посему, въ монастыряхъ, на пропитаніи, были офицеры и солдаты, даже женатые, столько по времени, сколько желали²⁴⁾. Такъ, въ сіе время, по отчету, значится, что: въ Троицкомъ монастырѣ былъ женатый солдатъ; въ Болдиноѣ — офицеръ и 6 солдатъ, изъ коихъ 2 отправились искать своихъ женъ и не возвратились, а въ Рославльскомъ — 1 солдатъ²⁵⁾.

Изъ монашествующихъ особенное значеніе имѣлъ казначей архіерейскаго дома, такъ что, при опредѣленіи кого на сію должность, циркулярно увѣдомлялось все епархіальное духовенство. Причина сему заключалась въ томъ, что казначей скрѣплялъ всѣ дѣла, какъ казеннаго приказа, такъ и всякія другія, касающіяся сбора казны Ея Императорскаго Величества и въ отпускаемыхъ вѣчныхъ памятяхъ²⁶⁾.

О бывшихъ въ епархіи пустыняхъ, за разсматриваемый періодъ времени, нѣтъ ни какихъ свѣдѣній, кромѣ того, что ардынская пустынь служила мѣстомъ покаянія и исправленія виновныхъ. Въ ней наприм. содержался Авраміева монастырня Іеромонахъ Олимпій, въ кандалахъ до смерти и въ черныхъ трудахъ, съ сохраненіемъ впрочемъ іеромонашества. Такому строгому наказанію отъ епархіальнаго начальства сей іеромонахъ подвергся за то, что отправленный, по резолюціи

²³⁾ Мон. № тоже 3. ²⁴⁾ Монаст. № 7. ²⁵⁾ Монаст. №№ 7 и 9. ²⁶⁾ Мон. № 5.

Преосвященнаго, въ пустынь, для отрезвленія отъ пьянства, черными трудами, бѣжалъ оттуда. И вотъ, на основаніи царскихъ указовъ и регламента, наказанный прежде въ приказѣ безщадно плетми, возвращень въ ту же пустынь на безвыходное послушаніе ²⁷⁾).

Бизюковъ монастырь, какъ ставропигіальный и съ приписнымъ къ нему Сверколуцкимъ монастыремъ, не подлежалъ вѣденію мѣстнаго епархіальнаго начальства, потому о немъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Между тѣмъ, по поводу переписи, съ Высочайшаго повелѣнія, дворянъ, боярскихъ дѣтей и монастырскихъ слугъ съ дѣтьми, архіерейскаго вѣдомства, нѣчто сдѣлалось извѣстнымъ о состояніи сего монастыря Преосвященному Гедеону. Такъ какъ означенныя переписныя вѣдомости должны были поступать къ епархіальному архіерею, а отсюда на Высочайшее воззрѣніе; то и Бизюковъ монастырь обязанъ былъ, по полученному тамъ указу, представить таковыя прежде къ мѣстному Преосвященному. Но здѣсь-оказалось препятствіе: по указу Императорскаго Величества, изъ канцелярій тайныхъ розыскныхъ дѣлъ, чрезъ губернскую канцелярію, всѣ власти, іеромонахи, монахи и прочіе монастырскіе служители сего и приписнаго къ нему монастыря арестованы, а дѣла обительскія запечатаны; почему некому и не съ чего было составить переписи. Преступленія оказывались важными настолько, что когда Преосвященный отвергъ предложеніе губернской канцеляріи—взаимными чиновниками составить опись, тогда, изъ Синода, по донесенію архіерея, вопреки постановленія канцеляріи, полученъ указъ, чтобы, не распечатывая запечатанныхъ въ монастырѣ дѣлъ, содержащихся подъ арестомъ, переписать въ Смоленскѣ, согласно указу канцелярій тайныхъ дѣлъ, при опредѣленіи къ нимъ караульнаго офицера

²⁷⁾ Мон. № 8.

и сержанта, для наблюденія, дабы тѣ отнюдь ни съ кѣмъ и никакихъ разговоровъ не имѣли ²⁸⁾

(Окончаніе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

въ день рождества пресв. Богородицы.

Въ нынѣшній день мы празднуемъ, бр., рождество пресв. Богородицы, а въ завтрашній день церковью будутъ воспомянаться и ублажаться родители Богородицы Іоакимъ и Анна. Потому побесѣдуемъ нынѣ объ обязанностяхъ дѣтей къ родителямъ, и родителей къ дѣтямъ. Предметъ весьма важный, чтобы вы выслушали бесѣду съ полнымъ вниманіемъ.

Дѣти! Вы получили отъ родителей то, чего никогда ни отъ кого не получаете и не можете получить,—вы получили отъ нихъ *жизнь*. Если-бы не ваши родители, то вы не жили бы на свѣтѣ и не наслаждались бы жизнью. Слѣд., вы не можете воздать родителямъ своимъ чѣмъ нибудь такимъ, что было бы равно тому, что они дали вамъ. А отсюда слѣдуетъ, что родители всегда стоятъ и будутъ стоять выше дѣтей своихъ, что дѣти никогда не могутъ уравниваться съ ними въ своихъ правахъ, что дѣти всегда находятся въ зависимости отъ родителей. Кромѣ того: родители вскормили дѣтей, они первые воспитали ихъ и научили добру, они первые служили для дѣтей образцемъ (идеаломъ) высшей духовной жизни, они заботились о дѣтяхъ быть можетъ больше, чѣмъ о самихъ себѣ, они радовались счастію своихъ дѣтей и скорбѣли о несчастіи ихъ, какъ о своихъ собственныхъ, они любили дѣтей и желали имъ добра больше всѣхъ людей на свѣтѣ. Дѣти—это, послѣ Бога, самое дорогое для родителей на свѣтѣ.

²⁸⁾ Монаст. № 8.

« Не ясно ли отсюда, что глубокое почтеніе къ родителямъ и даже священ. благоговѣніе предъ ними—это первая и главная обязанность дѣтей. Кто не почитаетъ родителей, на того раньше или позже, но неизбѣжно падеть проклятіе. Можно было бы указать много случаевъ страшныхъ послѣдствій непочтенія къ родителямъ. Довольно указать на Хама, сына Ноя, который посмѣялся однажды надъ отцемъ своимъ, и былъ проклятъ со всѣмъ потомствомъ своимъ. Нѣтъ ничего противнѣе, какъ непочтеніе къ родителямъ.—Послушаніе родителямъ и желаніе доставить доброю жизнію своею радость имъ—вотъ вторая обязанность дѣтей къ родителямъ. Родители ничего столько не желаютъ, какъ того, чтобы дѣти ихъ вышли хорошими людьми; слѣд., когда дѣти стараются быть хорошими людьми, то они исполняютъ самое первое желаніе родителей по отношенію къ дѣтямъ и воздаютъ родителямъ самымъ лучшимъ и самымъ пріятнымъ имъ даромъ за ихъ труды и заботы о дѣтяхъ—Благодарность родителямъ и забота объ ихъ спокойной жизни, особенно во время старости,—вотъ третья обязанность дѣтей. Если родители въ свое время вскормили дѣтей, то не должны ли и дѣти кормить родителей во время ихъ старости? И не должны ли даже считать за счастье, если судьба приведетъ ихъ кормить своихъ стариковъ родителей.—Молитва за родителей при ихъ жизни и по смерти—вотъ четвертая обязанность дѣтей.—Наконецъ дѣти должны дорожить родительскимъ благословеніемъ, такъ какъ по слову св. Писанія «благословеніе отчее утверждаетъ дома чадъ». На комъ нѣтъ родительскаго благословенія, тому не можетъ быть счастья—И эти обязанности дѣти должны исполнять не только тогда, когда находятся еще подъ опекою родителей, но и тогда, когда начнутъ жить отдѣльно отъ родителей, самостоятельно. Они должны исполнять ихъ, далѣе, не только тогда, когда родители—прекрасные люди, но и тогда, если бы, къ прискорбію, родители были не совсѣмъ хорошіе люди (какъ иногда встрѣчается въ народѣ) Что есть нехорошаго въ родителяхъ—это, конечно, не можетъ быть любимо и почитаемо дѣтьми, но *сами-то лица* родительскія всегда долж-

ны быть почитаемы и любимы. — Въ заповѣди о почитаніи родителей (которая читается — «чти отца твоего и мать твою») обѣщается дѣтямъ счастье въ сей земной жизни («благо ти будетъ и долгодѣтенъ будещи на земли»); обѣщается прежде всего это какъ потому, что эта заповѣдь дана была первоначально древнимъ евреямъ, которые особенно дорожили земнымъ счастьемъ, такъ и потому, что почитать родителей весьма *естественно*, сама *природа* требуетъ этого (такъ какъ дѣти суть плоть отъ плоти родительской), и потому награда за почитаніе родителей обѣщается прежде всего самая естественная, т. е. долгая и счастливая земная жизнь. Но вѣтъ сомнѣнія, что почитающихъ родителей ожидаетъ счастливая жизнь и за гробомъ, — чѣмъ въ особенности дорожимъ мы — христіане.

Родители! И на васъ лежатъ обязанности къ дѣтямъ, и обязанности столь-же священные, какъ священные обязанности дѣтей къ вамъ. Въ пятой заповѣди — о почитаніи дѣтьми родителей несомнѣнно совмѣщается и заповѣдь объ обязанностяхъ родителей къ дѣтямъ. Прежде всего родители должны трудиться, чтобы имѣть чѣмъ вскормить своихъ дѣтей и во что одѣть ихъ. Тѣ родители не имѣютъ права на свящ. имя истиннаго отца и истинной матери, которые равнодушно (беззаботно) смотрятъ на то, что дѣти ихъ въ голодъ или холодъ. Далѣе: главная забота родителей должна состоять въ томъ, чтобы какъ можно лучше воспитать дѣтей, научить ихъ добру, сдѣлать ихъ возможно лучшими людьми. Это гораздо важнѣе, чѣмъ забота о богатствѣ дѣтей. Если дѣти ваши выйдутъ дурными людьми, то богатство послужитъ имъ только во вредъ, только къ соблазну на дурное; а если дѣти ваши выйдутъ хорошими людьми, то они хорошо проживутъ свой вѣкъ и не будучи богатыми. Затѣмъ: воспитывая дѣтей и научая ихъ добру, родители не должны, по слову свящ. Писанія, «раздражать» дѣтей («отцы, не раздражайте чадъ своихъ...»). Это значить, что родители не должны поступать съ своими дѣтьми по капризу, по своеволію, — должны приказывать и запрещать только то, что необходимо, что законно, и давать свободу дѣтямъ тамъ,

гдѣ можно дать ее, гдѣ она не будетъ вредна для нихъ, — должны поступать съ дѣтьми такъ или иначе не ради амбиціи своей (честолюбія), не ради властолюбія, не ради какой нибудь корысти, а единственно-ради блага дѣтей, ради того, чтобы сдѣлать ихъ хорошими и счастливыми людьми. Потомъ: родители должны показывать дѣтямъ примѣръ хорошей жизни. Слѣд. родители должны жить хорошо не ради только себя, но и ради дѣтей, ради того, чтобы не подать соблазна дѣтямъ. Прискорбно, если дѣти видятъ въ родителяхъ какія нибудь очень слабыя стороны. Боже сохрани также родителей проклинать дѣтей (какъ иногда бываетъ въ простомъ народѣ). Каковы бы ни были дѣти, хотя бы самые безпутные, пусть они остаются вашими дѣтьми. Если не въ силахъ исправить ихъ сами, то молитесь о нихъ Богу, и никогда не теряйте надежды, что они сдѣлаются лучшими, — и если не теперь, то быть можетъ послѣ, если не въ молодости, то хоть подъ старость. Вообще, молитва о дѣтяхъ — это также важная и послѣдняя, которую имѣю назвать, обязанность родителей къ дѣтямъ. Нѣтъ сильнѣе молитвы предъ Богомъ, какъ молитва родителей о дѣтяхъ. Аминь.

(Пропов. лист.)

Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа.

(Окончаніе).

«*Пособіемъ* къ наученію дѣтей въ извѣстныхъ случаяхъ, вмѣсто книгъ, могутъ служить *иконы и священныя изображенія*, которыя, какъ извѣстно, съ этою преимущественно цѣлію и были введены въ наши храмы, и которыхъ болѣе или менѣе, но всегда можно найти въ каждой церкви».

Мысль — прибѣгать къ св. иконамъ и другимъ священнымъ

изображеніямъ какъ къ пособию для наученія вѣрѣ и благочестію, — мысль прекрасная. Она указываетъ священнику ближайшее, всегда у него подъ руками находящееся, наглядное пособие къ преподаванію во время собесѣдованій, и полезна можетъ быть не только въ бесѣдахъ съ дѣтьми, — но и въ бесѣдахъ съ взрослыми изъ простаго народа.

Упомянувъ о св. иконахъ и другихъ священныхъ изображеніяхъ, какъ о *пособіи къ наученію отцев*, владыка дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «надобно наблюдать крайнюю осторожность въ послѣднемъ случаѣ, т. е. съ иконами отнюдь не слѣдуетъ обходиться безразлично, такъ, какъ можно дѣлать съ картинами и особенно — съ простыми картинами, если гдѣ таковыя найдутся. И картины, на которыхъ изображенъ Иисусъ Христосъ, не слѣдуетъ смѣшивать съ другими священными картинами; иначе дѣти какъ разъ получаютъ понятіе объ иконахъ такое же, какое имѣютъ о нихъ протестанты».

«Надобно не забывать, — продолжаетъ святитель, что дѣти малаго возраста понятнѣе, чѣмъ мы думаемъ; иногда изъ одного движенія руки они понимаютъ, о чемъ идетъ дѣло. Дѣти средняго возраста умѣютъ различать слова, серьезно сказанныя, отъ шуточныхъ. Но дѣти малаго возраста, т. е. младенцы, всякое слово, сказанное священникомъ, принимаютъ за серьезное; а изъ этого очевидно, какъ долженъ быть священникъ при дѣтяхъ остороженъ въ словахъ. — Къ сему можно прибавить еще малое; но все, чтобы ни сказали въ этомъ родѣ, мы не сказали б ъ болѣе того, что сказано въ проэктахъ и руководствахъ обыкновенныхъ училищъ. Мы скажемъ здѣсь особенное и съ тѣмъ вмѣстѣ самое важное:

1) Священники, какъ пастыри церкви, въ полномъ значеніи сего слова, имѣютъ не только обязанность, но и право и власть не только наставлять и поучать имъ ввѣренныхъ чадъ церкви, но и настоять, и потому наблюдать, чтобы дѣти старались исполнять то, чему они ихъ учатъ. Такъ напр., если священникъ замѣтитъ, что кто-либо изъ учениковъ его, напр. неправильно изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, или небрежно стоитъ въ церкви, или насмѣхается надъ нищими, или не слушается родителей, или тому подобное; — то отнюдь не долженъ оставлять такового безъ вразумленія и исправленія, но исправлять со всякимъ долготерпѣніемъ, кротостію и

любовію и со всею осторожностію, дабы дитя не потерялъ стыда; дитя, потерявшее стыдъ, безнадежно къ исправленію.

2) Если гдѣ и когда, то въ особенности предъ своими учениками священникъ—наставникъ долженъ показывать примѣръ въ исполненіи того, чему онъ учитъ. Какъ бы священникъ ни убѣждалъ, напр. изображать на себѣ крестное знаменіе правильно; но если онъ самъ будетъ изображать его на себѣ *неистово*, какъ выражаютъ старообрядцы; то ученіе его и даже вразумленія не много принесутъ пользы».

Гдѣ и когда учить? Въ рѣшеніи этого вопроса архипастырѣ въ этой своей запискѣ выражается опредѣленнѣе и настоятельнѣе, чѣмъ въ письмѣ къ графу Протасову; въ селахъ гдѣ есть всегда церковь Божія, онъ непремѣнно требуетъ, чтобы бесѣды происходили въ церкви, «мѣстомъ для бесѣдъ съ дѣтьми,—говоритъ онъ, должна быть непремѣнно церковь. Внимательные знаютъ, продолжаетъ онъ, какое различіе между слышаніемъ слова Божія въ церкви и между слышаніемъ его въ домахъ. Мы вѣруемъ, что въ церкви, какъ мѣстѣ освященномъ, благодать Божія пребываетъ выну; слѣдовательно, большихъ успѣховъ и большихъ плодовъ мы можемъ ожидать отъ ученія христіански-нравственнаго, преподаваемаго подъ непрерывнымъ осѣненіемъ благодати Божіей, чѣмъ въ какомъ-бы то ни было домѣ».—Касательно *времни* ученія святитель тоже дѣлаетъ нѣкоторое дополненіе; въ письмѣ къ графу Протасову онъ назначилъ *часъ предъ обѣденою* и только; а теперь *предъ или послѣ, но отнюдь не среди богослуженія*. И кажется—продолжаетъ онъ, самое лучшее время для этого есть время предъ позднею литургіею. Впрочемъ это должно быть предоставлено на усмотрѣніе каждаго преподавателя или настоятеля церкви. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священники лично не занимаются хозяйствомъ или полевыми работами, бесѣды эти могутъ быть въ каждый воскресный день. Относительно же сельскихъ священниковъ можно считать достаточнымъ, если они будутъ заниматся съ дѣтьми хотя бы и то и не болѣе 30 разъ въ годъ. И въ такомъ случаѣ въ теченіи 5—6 лѣтъ дѣти много узнаютъ».

На основаніи вышеизложеннаго,—говоритъ далѣе святитель,—прилично будетъ таковыя бесѣды именовать: *воскресныя бесѣды съ дѣтьми*».

Наименованіе собесѣдованій пастыря съ дѣтьми по воскреснымъ днямъ *воскресными бесѣдами съ дѣтьми*—вотъ гдѣ, по нашему мнѣнію существенное измѣненіе взгляда самого Московскаго святителя на проектируемое имъ дѣло. Въ письмѣ къ графу Протасову онъ не иначе называлъ учреждаемыя имъ собесѣдованія съ дѣтьми, какъ церковными *школами*; теперь называетъ ихъ *воскресными бесѣдами съ дѣтьми*. Отъ школы, по тому понятію о ней, какое обыкновенно мы имѣемъ о ней, требуется и болѣе точная программа, и болѣе послѣдовательный порядокъ въ предметахъ преподаванія, и болѣе строгій порядокъ во внѣшнемъ веденіи дѣла;—собесѣдованіе предоставляетъ болѣе свободы и самому священнику и собесѣдникамъ его. Этимъ объясняются многія изъ частныхъ его измѣненій допущенныхъ имъ въ запискѣ.

Не встрѣтятся ли какихъ либо неудобствъ, или препятствій къ заведенію воскресныхъ бесѣдъ съ дѣтьми?

При рѣшеніи этого вопроса святитель опустилъ все то, что онъ въ письмѣ къ графу Протасову говорилъ о неудобствахъ со стороны *самого духовенства*; здѣсь онъ излагаетъ только тѣ неудобства, которыя могутъ встрѣтиться *со стороны прихожанъ*, именно, онъ говоритъ: «въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ всѣ прихожане живутъ подлѣ или вблизи самой церкви, едва ли можетъ встрѣтиться какое либо неудобство, или препятствіе, кромѣ несочувствія нѣкоторыхъ родителей, не умѣющихъ понять пользы такихъ бесѣдъ; имъ можетъ показаться это нововведеніемъ, или затѣями священника, безъ которыхъ и отцы и дѣды ихъ, и они сами обходились до того. Но это будетъ не на долго; болѣе разсудительные и благочестивые изъ нихъ скоро поймутъ, въ чемъ дѣло; а понявши, будутъ содѣйствовать священникамъ. А когда дѣвочки, слушавшія бесѣды, будутъ матерями, тогда это дѣло можетъ идти, какъ нельзя лучше.—Но вотъ самое важное и едва ли преодолімое къ тому препятствіе. Какъ собирать малыхъ дѣтей въ церковь въ тѣхъ приходахъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ деревень, отстоящихъ отъ церкви въ 3—20 верстахъ и болѣе,—особенно въ рабочее или зимнее время.—Въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ есть часовни, священникъ еще можетъ прїѣзжать и собирать дѣтей хотя на нѣсколько времени; но какъ это дѣлать въ обыкновенныхъ деревняхъ? Обоюдное усердіе и ревность священниковъ и прихо-

жанъ могутъ сдѣлать многое, и даже болѣе того, чѣмъ можно предполагать».

«Есть еще неудобство, — продолжаетъ святитель, которое впрочемъ вскорѣ такъ или иначе можетъ быть устранено, а именно: во многихъ сельскихъ приходахъ заведено крестить дѣтей и исправлять другія требы именно въ то время, когда предполагается бесѣдовать съ дѣтьми».

«Въ заключеніе скажемъ, что послѣ всего сказаннаго выше, кажется, не можетъ быть вопроса о возможности заведенія воскресныхъ бесѣдъ съ дѣтьми, если не во всѣхъ мѣстахъ, то по крайней мѣрѣ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть церкви, и если не во всѣ воскресные дни, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторые изъ нихъ. Но скажемъ нѣчто на нижеслѣдующіе вопросы:

1) Нужно ли заводить воскресныя бесѣды тамъ, гдѣ уже есть училище?—Нужно, во первыхъ потому, что какъ мы сказали выше, далеко не всѣ дѣти могутъ поступать въ училище; а во вторыхъ потому, что и въ самыхъ нисшихъ изъ нихъ объ обязанностяхъ христіанина начинаютъ преподавать не съ начала, а такъ сказать, съ середины; слѣдовательно весьма не лишне будетъ приходиться на воскресныя бесѣды и дѣтямъ, учащимся въ школахъ.

2) Принесутъ ли воскресныя бесѣды всю ту пользу, какую отъ нихъ можно ожидать? Наше дѣло, — отвѣчаетъ святитель, только насаждать и поливать, а возвращать — дѣло Божіе. И быть не можетъ, чтобы онѣ не принесли никакой пользы, если только учащіе и учащіяся будутъ начинать съ благословенія Божія. Можно быть увѣреннымъ, что къ слушанію воскресныхъ бесѣдъ будутъ приходиться и взрослые, какъ этому и бывали примѣры; и кромѣ того заведеніе воскресныхъ бесѣдъ не только не можетъ помѣщать сельскимъ школамъ ни въ какомъ отношеніи; но, напротивъ того, это будетъ не малымъ подготовленіемъ, дѣтей къ поступленію въ училище, и именно тѣмъ, что дѣти въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ слушали поученія, толкованія и рассказы, этимъ самымъ болѣе или менѣе разовьются въ умственномъ отношеніи; по крайней мѣрѣ они скорѣе и легче будутъ понимать уроки въ школахъ, чѣмъ дѣти, равные имъ по лѣтамъ, но не посѣщавшіе воскресныхъ бесѣдъ».

«Наконецъ скажемъ, — заключаетъ свою замѣтку святитель,

— что заведение воскресныхъ бесѣдъ если и не скоро и не въ значительной мѣрѣ, то непременно послужить однимъ изъ способовъ къ улучшенію быта духовенства. Прихожанинъ, кто бы онъ ни былъ, не можетъ остаться равнодушнымъ къ нуждамъ своего священника, отъ котораго (не говоря уже объ обыкновенныхъ требоисправленіяхъ) онъ научился знанію своихъ обязанностей, который съ дѣтства его вразумлялъ и поддерживалъ его совѣтами и увѣщаніями и пр. А когда въ приходѣ такого священника большая часть будетъ состоять изъ слушавшихъ его бесѣды; то какъ бы ни былъ бѣденъ приходъ, онъ не будетъ терпѣть недостатка въ необходимомъ для его жизни.»

Такова записка, написанная митрополитомъ Иннокентіемъ въ С.-Петербургѣ въ февралѣ 1869 г.,—въ первый годъ его присутствія въ Св. Синодѣ. Прибывъ въ Петербургъ съ твердымъ намѣреніемъ высказать предъ Государемъ Императоромъ все, что онъ считалъ долгомъ своей совѣсти и своего пастырскаго служенія церкви и отечеству, онъ безъ сомнѣнія высказалъ и *задушевные свои мысли* о воспитаніи дѣтей въ духѣ истиннаго благочестія и православной церкви. Хотя, какъ кажется, и не имѣлъ успѣха. Вотъ какъ самъ онъ говоритъ объ этомъ въ письмѣ къ викарію своему, преосвященному Леониду: »я, можно сказать, сдѣлалъ все, что хотѣлъ и чего вы отъ меня ожидали; и въ тоже время еще не сдѣлалъ ничего...» Теперь начинаютъ говорить обо мнѣ, что я послѣ свиданія съ Государемъ замолчалъ,—писалъ далѣе святителю своему викарію. И правда. Ибо я считаю теперь неприличнымъ говорить... Иначе можетъ быть растолковано, что я какъ бы жалуясь и протестую. Подожду до Пасхи; а тамъ, если не будетъ ничего, то подамъ Ему, т. е. Государю, записку обо всемъ; а тамъ, что Богъ дастъ...» *) Подана ли была записка—не извѣстно; но время было самое неблагопріятное для ней: тогда заводили повсюду сельскія школы по проекту тогдашняго министра народнаго просвѣщенія; тогда ради этихъ школъ старались закрыть и существовавшія до толѣ, и при томъ въ весьма значительномъ количествѣ, церковно-приходскія школы. По этому проектъ святителя московскаго былъ не ко времени. Тогда все вниманіе поглощено бы-

*) См. Иннокент. Москов. и Кол. стр. 636 и 637.

до изысканіемъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго быта сельскаго духовенства; а другіе проекты отступали на второй планъ, кромѣ развѣ пресловутаго проекта о преобразованіи духовнаго судопроизводства. Святитель Московскій понималъ это; въ послѣднихъ словахъ своей записки онъ уже не такъ восторженно изображаетъ ту пользу, какую предполагалъ онъ отъ своихъ церковныхъ учреждений въ письмѣ своемъ къ графу Протасову; онъ теперь называетъ учреждаемое имъ обученіе дѣтей не школами церковными, а воскресными бесѣдами съ дѣтьми, и указываетъ на то, что его воскресныя бесѣды не будутъ *мѣшать сельскимъ школамъ ни въ какомъ отношеніи*, но напротивъ того онѣ будутъ служить *не малымъ подготовленіемъ дѣтей къ поступленію въ училище*. Онъ говоритъ, что «заведеніе воскресныхъ бесѣдъ, если и не скоро и въ значительной мѣрѣ, но непременно послужитъ однимъ изъ способовъ къ улучшенію быта духовенства», и поясняетъ свою мысль тѣмъ, «что прихожанинъ, кто бы онъ ни былъ, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ нуждамъ своего священника, отъ котораго онъ научился знанію своихъ обязанностей, который съ дѣтства его вразумлялъ и поддерживалъ его совѣтами и увѣщаніями». Все было напрасно. Ни какія компромиссы не могли поколебать непоколебимой настойчивости лица, стоявшаго тогда во главѣ министерства народнаго просвѣщенія и въ тоже время бывшаго оберъ-прокуроромъ Св. Синода. Записка святителя Московскаго осталась въ рукописи, и оставалась такъ съ 1869 по 1882 годъ.

Что проектъ о заведеніи воскресныхъ бесѣдъ особенно не нравился г. оберъ-прокурору Св. Синода, это можно видѣть изъ того, что самъ святитель Московскій велѣлъ викарію своему, преосвященному Леониду, составлявшему отъ его имени отчетъ о состояніи Московской епархіи за 1869 годъ, не упоминать о воскресныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми, которыя заводилъ предлагалъ митрополитъ духовенству сельскихъ церквей, «если объ этомъ ни кто не доноситъ официально». *)

Безъ сомнѣнія какъ ни тяжело было святителю оставить сей проектъ; но онъ долженъ былъ оставить; тѣмъ не менѣе забота о воспитаніи дѣтей не оставляла любвеобильной души

*) См. стр. 641 и 642.

его. «Разъ какъ-то собрались у него на подворьи отцы протоіереи, — говоритъ Барсуковъ въ своей книгѣ, — и онъ ихъ умолялъ заняться распространеніемъ полезныхъ книгъ въ народѣ съ цѣлю доставить ему возможность добраго и дѣйствительно полезнаго чтенія; также и относительно воспитанія дѣтей. Онъ просилъ составить для народа и для дѣтей книжки, написанныя самымъ простымъ, доступнымъ языкомъ, и даже давалъ темы для такихъ сочиненій, состоящія изъ пяти слѣдующихъ словесъ:

Богъ все видитъ;

Богъ все слышитъ;

Богъ все знаетъ;

Богъ любить правду;

Богъ не любить грѣха.

И не смотря на всѣ неудачи касательно своего проекта, владыка носилъ въ душѣ своей твердую вѣру, что настанетъ время, когда волей—неволей возмуща за осуществленіе его проекта, что нынѣшнія школы не удовлетворяютъ сердечныхъ желаній русскаго народа, и онъ жаждетъ другихъ школъ. «Въ Гражданинѣ», говоритъ Барсуковъ, былъ напечатанъ разсказъ г. Несмѣлова объ одномъ священникѣ, потерпѣвшемъ неприятели по устроенной имъ школѣ. Священникъ обратился къ митрополиту за утѣшеніемъ. «Нѣсколько особенный человекъ былъ этотъ владыка, говоритъ Несмѣловъ; отличаясь невиданною еще въ этой епархіи простотою обращенія съ духовенствомъ, онъ имѣлъ свойство прямо и открыто относиться ко всякому вопросу. Онъ говорилъ и дѣлалъ только то, что ему подсказывалъ его ясный умъ и доброе сердце, — безъ всякаго отношенія къ какимъ-либо стороннимъ соображеніямъ и предвзятымъ мыслямъ. А умъ его богатъ былъ наблюденіями и практическими выводами. Не въ тиши ученаго кабинета, или монашеской кельи провелъ свою жизнь владыка. Сначала былъ священникомъ съ высокими идеалами и добрыми влеченіями, а потомъ въ монашествѣ — насадитель Божественнаго свѣта и любви въ средѣ языческой темноты и заблужденій, — онъ много понесъ трудовъ, много видѣлъ, испыталъ, со многими сталкивался въ жизни, въ которой такъ много неправды, лукавства, прикрытаго эгоизма, шлифованной пустоты. Это богатство личнаго опыта научило владыку, по возможности, избѣгать формализма и бюрократизма въ управ-

лені епархіей. Въ своей многоопытной жизни онъ часто видѣлъ, какимъ надежнымъ прикрытіемъ злу служатъ эти атрибуты управленія и какъ скоро и легко мертвятъ и убиваютъ они проявленія жизни и свѣта въ духовенствѣ». Не люблю я этой бумажной волокиты,—говорилъ онъ обыкновенно тяжущимся и провинившимся; «давай, при Божіей помощи, сейчасъ-же обсудимъ это дѣло здѣсь».—И хитрости, и обману трудно было тутъ прикрыться. Хорошо зналъ человѣческую природу и дѣйствительную жизнь престарѣлый владыка. Сейчасъ же выведетъ на свѣжую воду. Тяжущіеся по большей части выходили примиренными; провинившіеся раскаявались, и со слезами внимательно слушалъ мудрое жизненное нравоученіе іерарха. Одно только было худо: слабъ глазами былъ нашъ владыка; съ большимъ трудомъ онъ разбиралъ писанное. Это послѣднее обстоятельство имѣлъ, между прочимъ, въ виду, о. Алексѣй, предпринимая поѣздку для личнаго свиданія съ преосвященнымъ. Вотъ замѣчательныя слова владыки, сказанныя имъ пришедшему къ нему священнику: «что-жъ тебѣ смущаться,—началь владыка, выходя изъ задумчивости. Совѣсть твоя спокойна: ты все сдѣлалъ, что отъ тебя зависѣло. А что оттерли тебя отъ школы, такъ это *знаменіе времени*. И насъ вотъ, архіереевъ, лишили прямого отношенія къ народнымъ школамъ. Что ужъ подѣлаешь!.. И, право, не знаю, чѣмъ могу помочь тебѣ?! То-то изъ вѣдомостей благочинныхъ и видно, что церковно-приходскія школы стали уменьшаться. Это не понятно. Всячески препятствуютъ ихъ развитію, и даже вотъ обращаютъ ихъ въ земскія. *Но повѣрь, что опять за нихъ возьмутся; безъ нихъ ничего не подѣлаютъ. Я-то не доживу; а ты, вѣроятно, доживешь до этого времени*. Просто и ласково поговорилъ владыка съ о. Алексѣемъ; перенесъ разговоръ на дѣла приходскія; спрашивалъ о семьѣ, давалъ наставленія;—и все это такъ задушевно, отечески.

— «А ты на счетъ школы не безпокойся,—сказалъ владыка въ заключеніе. Слѣди только, чтобы чего нехорошаго не сдѣлали въ ней. Конечно, не ввязывайся полицейски, не поднимай ссоры;—помни: взявше мечъ отъ меча погибнуть; а употребляй достойное пастыря оружіе—наставленіе, нравоученіе. По дѣлу пришелъ къ прихожанину,—говори; требу исправлять,—говори; пользуйся всякимъ удобнымъ случаемъ,

чтобы наставить и научить. Устрой по воскреснымъ днямъ собесѣдованія, и чтобы все это было тихо, безъ всякихъ лишнихъ словъ. Собирай большихъ; и малыхъ не забывай. Особенно учениковъ школы склоняй, чтобы они ходили къ тебѣ на собесѣдованія. Не говори искусственныхъ поученій на этихъ собесѣдованіяхъ; а возьми евангеліе; прочитай имъ его по славянски, по русски; растолкуй; поговори еще что по поводу прочитаннаго; но поговори просто, понятно, по душѣ, — Господь Богъ поможетъ тебѣ. Главное дѣло, — отъ такихъ непріятностей не опускай рукъ, и не хладѣй. У хорошаго пастыря много этихъ непріятностей должно быть въ настоящее время... Ну, Господь благословить тебя! — сказалъ владыка, осѣняя о. Алексѣя. *)

Таковы были завѣтныя мысли, или вѣрнѣе проектъ въ Божѣ почившаго митрополита Московскаго Иннокентія.

Проектъ этотъ дышетъ идеальностію и твердою вѣрою самаго святителя въ святость и удобоисполнимость проектируемаго имъ дѣла; онъ прекрасно характеризуетъ свѣтлую, равно-апостольную личность святителя, и переноситъ насъ къ первымъ временамъ христіанства, когда церковь Христова, т. е. ея пастыри брали на себя все попеченіе о воспитаніи дѣтей христіанскихъ и служили единственнымъ источникомъ свѣта вѣры и благочестія; — когда дѣти христіанскія съ младенческою простотою и покорностію прибѣгали къ этому источнику, и когда все окружающее ихъ дышало невѣріемъ и нечестіемъ. Трудясь на поприщѣ просвѣщенія святою вѣрою Христовой Сибирскихъ и Алеутскихъ язычниковъ, Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій удобнѣе другихъ пастырей Русской церкви могъ примѣнять свой проектъ къ жизни дѣйствительной; и онъ дѣйствительно съ успѣхомъ примѣнялъ его.

Проектъ его ставитъ дѣло религиозно-нравственнаго образованія дѣтей христіанскихъ совершенно на другую дорогу, нежели на какой стоитъ оно нынѣ. Не въ самой школѣ, но въ церкви Божіей дѣти должны учиться закону Божію или вѣр-

*) Стр. 762—764.

нѣе благочестію; не наемный учитель, хотя бы и кончившій курсъ богословскихъ наукъ, но непременно самъ священникъ, какъ пастырь и учитель, какъ духовный наставникъ и руководитель долженъ быть законоучителемъ; а причтъ его—ему помощникомъ. Не съ 8 или 9 лѣтъ начинать учить дѣтей вѣрѣ и благочестію; но какъ можно ранѣе, съ 4 и даже 2 лѣтъ, —подобно тому, какъ добрая мать христіанка съ самихъ раннихъ лѣтъ приучаетъ ребенка къ молитвѣ и другимъ благочестивымъ занятіямъ. Не 5 или 6 лѣтъ должно продолжаться ученіе, но до 16 или даже до 18 лѣтъ, до лѣтъ зрѣлости; не однимъ только отвлеченнымъ догматамъ вѣры православной и правиламъ жизни христіанской, но именно *благочестію*, т. е. вѣрѣ, оправдываемой дѣлами и жизнію истинно-христіанскою. Главную цѣлю этого обученія должно быть не развитіе въ дѣтяхъ школьнаго эгоизма, который такъ легко проявляется и укореняется въ нихъ при оцѣнкѣ ихъ успѣховъ баллами, и такъ равно приучаетъ ихъ успокоивать себя однимъ только *знаніемъ* закона Божія, а не исполненіемъ его; но въ томъ, чтобы сдѣлать изъ дѣтей истинныхъ христіанъ и истинныхъ гражданъ, вѣрноподанныхъ возлюбленнаго Монарха. Все это не представляетъ ли прекрасной, по истинѣ идеальной картины? Для полноты ея мы съ своей стороны прибавили бы, что при обученіи дѣтей вѣрѣ и благочестію въ храмѣ Божіемъ, весьма полезно прибѣгать и къ обученію пѣнію церковному, по крайней мѣрѣ пѣнію самыхъ первыхъ и простыхъ молитвъ; напр. *Господи помилуй, подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ Господи, слава Тебѣ Царю небесный, Богородице Дѣво радуйся, Отче нашъ* и пр. Пѣніе это нѣсколько облегчало бы и самаго законоучителя, и оживляло бы его слушателей, и приучало бы ихъ къ церковному Богослуженію. А въ случаѣ неотложной нужды священнику отлучиться въ тотъ часъ, когда онъ долженъ заниматься съ дѣтьми, куда-нибудь въ приходъ,—ему помощникомъ въ обученіи пѣнію могъ бы быть діаконовъ или псаломщикъ.

Скажемъ теперь и о нѣкоторыхъ затрудненіяхъ, которые лежатъ такъ сказать въ самомъ существѣ проекта Московскаго святителя.

а) Проектъ болѣе намекаетъ на правильную постановку дѣла, нежели ясно организуетъ это дѣло; а эта организація необходима для правильности и успѣшности самаго дѣла. До-

пустимъ напр., что соберется на первый разъ 30 или 40 чело-
вѣкъ—дѣтей разнаго возраста, начиная отъ 4-хъ до 12
лѣтъ,—и дѣвочекъ и мальчиковъ. Съ чего начать и какъ ве-
сти дѣтей? нужно-же какъ-нибудь подраздѣлить ихъ? или
всѣхъ вмѣстѣ обучать? Затѣмъ, когда съ 12 лѣтъ будутъ
обучаться мальчики отдѣльно отъ дѣвочекъ,—какъ тогда ве-
сти дѣтей? Самъ владыка или ожидалъ указанія отъ высшихъ
архипастырей, или предоставлялъ на свободу самихъ законо-
учителей. «Что Господь вложитъ на сердце законоучителю,—
то пусть и говоритъ». Это можетъ крайне затруднять и за-
коноучителя и самое дѣло обученія.

б) Кто можетъ ручаться, что всѣ дѣти до 16 и даже до
18 лѣтняго возраста постоянно будутъ посѣщать храмъ Божій
ради обученія благочестію? Полевые или домашнія работы,
житейскія выгоды и заработки на сторонѣ, особенно на фаб-
рикахъ и заводахъ, удаленіе дѣтей вмѣстѣ съ родителями въ
воскресные дни въ городъ на рынки—и другія подобныя при-
чины очень рано отвлекаютъ дѣтей отъ школы и отъ родна-
го храма; и они всѣ принуждены будутъ оставить обученіе
благочестію. Но скажутъ: «если такія школы будутъ заведе-
ны повсемѣстно, то они и въ другомъ мѣстѣ будутъ слушать
это ученіе». Можетъ быть; но всего вѣроятнѣе, что не будутъ.
Оставшись безъ надзора родителей, они, по свойственной дѣ-
тямъ легкомысленности, скорѣе не будутъ ходить для этого
въ храмъ Божій, нежели будутъ.

Проектъ святителя, двукратно имъ изложенный и безъ со-
мнѣнія представленный высшему начальству, не нашель глу-
бокаго сочувствія особенно въ Министерствѣ Народнаго Про-
свѣщенія; мы уже говорили, почему. То было другое время.
Теперь Министерство, при всемъ своемъ желаніи усилить и
распространить свои сельскія школы, само поняло, что народъ
неслишкомъ горячо сочувствуетъ этимъ школамъ, и именно
потому, что въ этихъ школахъ мало ученія Божественнаго, и
сдѣлалось гораздо уступчивѣе. Теперь намъ кажется настало
самое благопріятное время обратить полное вниманіе на про-
ектъ святителя, обсудить его со всею безпристрастностію, и
если возможно, попробовать привести его въ исполненіе. Свя-

тителъ Божій не даромъ сказалъ бесѣдовавшему съ нимъ о. Алексѣю о церквахъ и школахъ: «Повѣрь, что опять за нихъ возмутся; безъ нихъ ничего не подѣлаютъ».

(Твер. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Константина Владиміровича

ДЕМИДОВА.

(основанная имъ въ 1869 г.)

(бывшее Товарищество П. М. Крючковъ и К. В. Демидовъ)

ВЪ МОСКВѢ

уголкъ Болотной площади и Кокоревскаго бульв д. № 5-й.

Исполняетъ по заказамъ всевозможные предметы нужные для Православныхъ Храмовъ.

Серебряные 84 пробы вызолоченные кресты, евангелія, сосуды и ризы на иконы.

Бронзовые, вызолоченныя и высеребрянныя паникадила, подсвѣчники, лампады и хоругви.

Парчевыя священно-церковныя облаченія.

Бышитыя золотомъ хоругви и плащаницы.

Иконы лучшей живописи.

Съ 1-го Сентября текущего 1884 года

съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

БУДЕТЬ ИЗДАВАТЬСЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПАСТЫРСКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія могутъ быть печатаемы и въ видѣ отдѣльныхъ приложеній къ журналу, чтобы по истеченіи года изъ нихъ составлялись отдѣльные сборники проповѣдей.

2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской царкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться преимущественно статьи, приодныя для чтенія при виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектанства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству—какъ общія, такъ и мѣстныя имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ, и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библіографія. Обзоръ текущей литературы—духовной и свѣтской въ ея отношенія къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

Особенность нашего журнала будетъ заключаться въ томъ, что при выполненіи широкой и разнообразной его программы мы будемъ имѣть въ виду прежде всего задачи и потребности пастырскаго служенія. Изъ самой программы журнала можно уже видѣть, что онъ будетъ имѣть практическое направленіе, что въ немъ найдутъ мѣсто только статьи, замѣтки, извѣстія!

предоставляющія въ томъ или другомъ отношеніи живой интересъ для духовенства. Страницы нашего изданія открыты для всякаго рода сообщеній изъ области церковно-пастырской дѣятельности, чтобы такимъ образомъ «Пастырскій Собесѣдникъ» могъ служить между прочимъ и органомъ пастырскаго общенія. Изъ другихъ повременныхъ изданій—газетъ и журналовъ мы также будемъ заботливо отмѣчать все, имѣющее какую либо важность или интересъ съ церковно-пастырской точки зрѣнія. Позволяемъ себѣ надѣяться, что «Пастырскій Собесѣдникъ» найдетъ нравственную поддержку среди духовенства и будетъ встрѣченъ съ такимъ же вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ и другія наши изданія, посвященные также пастырству.

«ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ» БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ, ВЪ РАЗМѢРѢ ДО ДВУХЪ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ БОЛЬШАГО ФОРМАТА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой и пересылкой (съ 1-го Сентября 1884 г. по 1-е Сентября 1885 г.) за годъ—**ПЯТЬ** рублей. За полгода (по 1-е Марта 1885 года) **ТРИ** рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» Василію Абрамовичу Маврицкому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія книги:

- 1) Святель. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изд. 6-е. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.
- 2) Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 30 к. съ перес. 1 р. 50 к.
- 3) Избранныя поученія на разные случаи. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 40 к. съ перес. 1 р. 60 к.
- 4) Воскресныя и праздничныя виѣбогслужебныя и собесѣдованія, какъ особый видъ церковной проповѣди. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 40 к.
- 5) Воскресный день. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ виѣбогслужебныхъ собесѣдованій. Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 75 к.
- 6) Церковное Благоустройство. Руководственные распоряженія по духовному вѣдомству. Изд. 2-е. Цѣна 1 р. 75 к. съ перес. 2 р.
- 7) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. (Указаніе правилъ и разъясненіе недоумѣній при совершеніи крещенія, прича-

щенія, исповѣди, брака, погребенія и т. п.) Издаііе 4-е. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

8) Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная послѣдующими распоряженіями и разъясненіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи— Правила о братствахъ и Положеніе о церковно-приходскихъ поочетельствахъ. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ, А также и для подписчиковъ на «Пастырскій Собесѣдникъ» пересылка даромъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга:

РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обзорѣнн имъ церкви и служенія въ его присутствіи Литургіи.

Діаконъ на вподіаконской вакансіи *Федора Соколова*.

ЦѢНА КНИГИ 30 КОП., А СЪ ПЕРЕС. 35 КОП.

Съ требованіемъ обращаться: въ губ. г. Владиміръ, къ вподіакону **ФЕДОРУ СОКОЛОВУ**.

СОДЕРЖАНІЕ РУКОВОДСТВА:

Порядокъ соблюдаемый священниками при служеніи съ Архіереемъ Литургіи.

Порядокъ соблюдаемый при приобщеніи св. Таинъ.

Порядокъ соблюдаемый протодіакономъ, діаконами и вподіаконами при совершеніи Архіереемъ Литургіи.

Обязанности носящихъ рипиды, посошника, свѣщеносца, чтеца и пономаря.

Дѣйствія готовящихся къ посвященію и рукоположенію: въ стихарь, въ уподіакона, діакона, священника, протоіерей, игумена и архимандрита.

Порядокъ встрѣчи и принятія Преосвященнаго при обзрѣннн имъ церквей.

Обязанности, какія долженъ соблюдать священникъ при служеніи Литургіи въ присутствіи Преосвященнаго.

Руководство на случай освященія храма, по порученію Архіерея, архимандритомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ.

Діаконъ на уподіаконской вакансіи *Федора Соловзз.*

РУКОВОДСТВО

Содержаніе: **Отдѣль оффиціальн.** 1) Указъ Св. Синода о Высочайше утвержденныхъ правилахъ о ц.-прих. школахъ. 2) Опрежденія Св. Синода. 3) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. **Отд. неоффиц.** 1) Историческій очеркъ о состояніи Смоленской епархіи. 2) Поученіе. 3) Забѣтныя мысли Высокопр. Митр. Иннокентія о религіозно-нравственн омъ воспитаніи народа. 4) Объявленія.

Редакторы преподаватели семинаріи: **И. Сперанскій.**
И. Морозкинъ.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ 27 Августа 1884 года.

Типографія А. И. Елешева и Коми.