

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ

№ 4.

1874 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 2 р. 20 коп.

— за пересылку — 60 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

всероссійскій,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ.

Въ постоянной заботливости о благѣ Нашей Имперіи и дарованіи ей лучшихъ учрежденій Мы не могли не обратить вниманія на существовавшій до сего времени порядокъ отправленія воинской повинности. По дѣйствовавшимъ донынѣ узаконеніямъ повинность эта возлагалась лишь на сословія мѣщанъ и крестьянъ, и значительная часть русскихъ подданныхъ изъята была отъ обязанности, которая должна быть для всѣхъ одинаково священна. Та-

кой порядокъ, сложившійся при иныхъ обстоятельствахъ, не согласуясь съ измѣнившимися условіями государственнаго быта, не удовлетворяетъ и настоящимъ военнымъ требованіямъ. Новѣйшія событія доказали, что сила государствъ — не въ одной численности войска, но преимущественно въ нравственныхъ и умственныхъ его качествахъ, достигающихъ высшаго развитія лишь тогда, когда дѣло защиты отечества становится общимъ дѣломъ народа, когда всѣ, безъ различія званій и состояній, соединяются на это святое дѣло.

Признавъ необходимымъ преобразовать устройство военныхъ силъ Имперіи на основаніи указаній современнаго опыта, Мы въ 1870 году повелѣли военному министру приступить къ составленію предположеній о болѣе совершенномъ способѣ пополненія Нашихъ войскъ, съ привлеченіемъ къ воинской повинности всѣхъ вообще сословій.

Испытанная готовность Нашихъ подданныхъ приносить себя въ жертву родинѣ служила Намъ ручательствомъ, что призывъ Нашъ встрѣтитъ въ русскихъ сердцахъ сочувственный отголосокъ. Мы въ томъ не ошиблись. Наше доблестное дворянство и другія неподлежавшія рекрутству сословія въ многократныхъ заявленіяхъ выразили Намъ радостное желаніе раздѣлить съ остальнымъ народомъ тягости обязательной военной службы.

Мы приняли эти заявленія съ отраднымъ чувствомъ гордости и благоговѣйною признательностью къ Провидѣнію, вручившему Намъ скипетръ надъ народомъ, въ которомъ любовь къ отечеству и са-

моотверженіе составляютъ завѣтное, изъ рода въ родъ переходящее, достояніе всѣхъ сословій.

Для предначертанія, на указанныхъ главныхъ началахъ, новаго устава о воинской повинности была затѣмъ образована особая коммиссія изъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ и другихъ лицъ, обладающихъ надлежащими по этой части свѣдѣніями. Составленный коммиссіею и, послѣ подробнаго обсужденія, исправленный Государственнымъ Совѣтомъ уставъ вполнѣ соотвѣтствуетъ Нашимъ видамъ. Исходя отъ основнаго положенія, что защита престола и отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго, уставъ сей привлекаетъ къ участию въ отправленіи воинской повинности все мужское населеніе, безъ допущенія денежнаго выкупа или замѣны охотниками. Дѣйствіе новаго закона не должно распространяться лишь на казачье населеніе, несущее военную службу въ установленномъ для него порядкѣ, а также на нѣкоторыхъ инородцевъ, на Закавказскій край и другія, поименованныя въ указѣ Нашемъ Правительствующему Сенату, отдаленныя мѣстности, для которыхъ будутъ изданы особыя положенія. За сими исключеніями и нѣкоторыми въ томъ же указѣ означенными временными льготами, мужское населеніе Имперіи и Царства Польскаго по достиженіи 20 лѣтъ, будетъ подлежать жеребью, которымъ опредѣляется одинъ разъ навсегда, кто обязанъ идти на дѣйствительную службу и кто остается отъ нея свободнымъ. Для поступившихъ въ сухопутныя войска хотя полагается общій 15-лѣтній срокъ службы, но по истеченіи шести лѣтъ, а въ

случаѣ возможности и ранѣе того, они будутъ распускаемы по домамъ, съ обязанностью являться подъ знамена, по призывамъ правительства, лишь въ случаяхъ чрезвычайной военной надобности. Поступающимъ въ флотъ и въ войска, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ расположенныя, назначаются особые сроки службы. Для молодыхъ людей, обучавшихся въ училищахъ, не исключая и начальныхъ, продолжительность обязательнаго пребыванія въ войскахъ въ мирное время значительно сокращается, соотвѣтственно степени и роду полученнаго ими образованія, и, сверхъ того, предоставляются имъ другія важныя облегченія.

Утвердивъ составленный согласно съ сими основаніями уставъ о воинской повинности и призывая подданныхъ Нашихъ, именемъ дорогой всѣмъ намъ отчизны, къ ревностному исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, Мы, не имѣемъ намѣренія отступить отъ началъ, которымъ неуклонно слѣдовали во все Наше царствованіе. Мы не ищемъ, какъ не искали до сихъ поръ, блеска военной славы, и лучшимъ жребіемъ, ниспосланнымъ Намъ отъ Бога, почитаемъ вести Россію къ величію путемъ мирнаго преуспѣянія и внутренняго развитія. Устройство могущественной военной силы не остановитъ и не замедлитъ этого развитія; оно напротивъ, обезпечитъ правильный и непрерывный ходъ онаго, ограждая безопасность государства и предупреждая всякое посягательство на его спокойствіе. Даруемыя же нынѣ важныя преимущества молодымъ людямъ, получившимъ образованіе, да будутъ новымъ орудіемъ къ распространенію въ народѣ Нашемъ ис-

тиннаго просвѣщенія, въ которомъ мы видимъ основаніе и залогъ его будущаго благоденствія.

Данъ въ С.-Петербургѣ января въ 1-й день, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ освобожденіи казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, поступившихъ на должности учителей сельскихъ школъ, отъ уплаты денегъ за воспитаніе ихъ въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 81, по возбужденному въ Правленіи одной изъ духовныхъ Семинарій вопросу: могутъ ли быть казеннокоштные воспитанники Семинарій, поступившіе, по выходѣ изъ оной, на должности учителей сельскихъ школъ, освобождаемы отъ взысканія суммы, слѣдующей, по § 181 Сем. Уст., за воспитаніе ихъ въ Семинаріи? Приказали: Принимая во вниманіе, а) что полезная въ дѣлѣ народнаго образованія служба учителей сельскихъ школъ находится въ связи съ просвѣтительною дѣятельностію Церкви

и оказываетъ сей послѣдней не маловажное содѣйствіе; б) что по Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 года журналу Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства учительская въ сельскихъ школахъ дѣятельность воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, приравнена къ службѣ таковыхъ же воспитанниковъ въ званіи псаломщиковъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и в) что учителя сельскихъ школъ получаютъ вообще незначительное содержаніе, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, освобождать казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарскихъ, поступившихъ, по выходѣ изъ Семинарій, въ званіе учителей сельскихъ школъ отъ уплаты денегъ за воспитаніе съ тѣмъ, чтобы они служили въ учительскомъ званіи не мене трехлѣтняго срока, положеннаго вышеприводимымъ постановленіемъ для опредѣленія учителей сего рода на священническія мѣста; о чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатные указы. Января 14 дня 1874 года.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: 7 Февраля. Въ Правл. Семинаріи для свѣдѣнія и руководства и разсылки по училищамъ.

О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 205, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу: могутъ ли окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанники, не поступившіе въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, быть обратно принимаемы на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ? Приказали: Разъяснить печатнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ, къ свѣдѣнію и руководству, что окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ, не поступившіе въ Семинарію, по неудовлетворительности отвѣтовъ на пріемномъ испытаніи, могутъ быть, на основаніи опредѣленія Синода $\frac{4}{1}$ Февраля 1870 года, оставаемы, для пополненія ихъ познаній, на повторительный курсъ въ IV классѣ, въ томъ случаѣ, когда въ ономъ находятся свободныя вакансіи. Въ случаѣ же неимѣнія вакансій, на которыя могли бы поступать вышеупомянутые ученики, Епархіальныя Начальства могутъ рекомендовать духовенству открывать для не поступившихъ въ Семинарію воспитанниковъ, на

основаніи примѣчанія къ § 9-му Училищнаго Устава, особыя высшія классы. Января 20 дня 1874 г. На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства таковая: 12 Февраля. Въ Правленіе Семинаріи для надлежащаго распоряженія.

О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ составленныхъ В. Водовозовымъ книги для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ и книги для учителей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 116, журналъ Учебнаго Комитета, коимъ заключено допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ и въ школахъ церковно-приходскихъ: а) «книгу для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ» В. Водовозова, въ качествѣ руководства при обученіи родному языку и б) «книгу для учителей» того же автора, какъ полезное дидактическое руководство при употребленіи означенной книги для первоначальнаго чтенія и вообще преподаванія отечественнаго языка, съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи этихъ книгъ сдѣланы были авторомъ указанная въ журналѣ Комитета исправленія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія под-

лежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ епархіяхъ, препроводить въ коніи при печатныхъ указахъ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Октября 21 дня 1873 года.

~~~~~

**В Ы С О Ч А Й Ш І Й Р Е С К Р И П Т Ъ,**  
данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа  
Д. А. Толстаго.

Графъ Димитрій Андреевичъ! Въ постоянныхъ заботахъ моихъ о благѣ Моего народа, Я обращаю особенное Мое вниманіе на дѣло народнаго просвѣщенія, видя въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утвержденіе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Дабы способствовать самостоятельному и плодотворному развитію народнаго образованія въ Россіи, Я утвердилъ въ 1871 и 1872 годахъ составленные, согласно съ такими Моими видами, Уставы среднихъ учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ Вѣдомства, долженствующихъ давать вполне основательное общее образованіе юношеству, готовящемуся къ занятіямъ высшими науками, а не предназначенныхъ себя къ онимъ приспособлять къ полезной практической дѣятельности. Заботясь равно о томъ, чтобы свѣтъ благаго просвѣщенія распространялся во всѣхъ слояхъ населенія, Я повелѣлъ учредить учительскіе институты и семинаріи для приготовленія наставниковъ народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ; вмѣ-

стѣ съ тѣмъ, самыя училища эти должны получить указанное имъ правильное устройство и развитіе, сообразно съ потребностями времени и замѣчаемымъ въ настоящую пору повсемѣстно въ Имперіи стремленіемъ къ образованію. Я надѣюсь, что ожидаемое вслѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространить въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностью, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственного и гражданскаго долга.

Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, надлежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ Моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклониться отъ тѣхъ вѣрованій, подѣсьню коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвѣличивалась Россія.

Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательность ученья были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ непремѣнную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полное содѣйствіе.



Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно благомъ направленіи должны служить не одно только духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны. Россійскому дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ попеченіе. Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражѣ народной школы. Да поможетъ оно Правительству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семъ дѣлѣ Мое довѣріе, Я повелѣваю вамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дабы они, въ званіи попечителейъ начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ постановленіями, способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственнаго направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоустройству и размноженію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ,  
25 декабря 1873 г.

## Журналь Правленія Владимірской Семинаріи Педагогическаго Собранія.

*Слушали:* Во исполненіе журнальнаго опредѣленія отъ 2-го сентября 1873 г., за № 20, Педагогическое Собраніе Правленія разсматривало доставленные экзаменскими комиссіями отзывы объ отвѣтахъ учениковъ на приѣмныхъ экзаменахъ въ семинаріи по предметамъ училищнаго курса. Изъ данныхъ экзаменскими комиссіями отзывовъ видно, что 1) *по Катихизису* на приѣмныхъ испытаніяхъ, бывшихъ въ сентябрь текущаго 1873 года, отвѣчали воспитанники Владимірскаго (штатнаго класса), Суздальскаго и Шуйскаго училищъ очень удовлетворительно (Владимірскаго было 34; изъ нихъ 7 получили балль 5, 11—4, 12—3, 4—3—; Суздальскаго 24; изъ нихъ 7 получили балль 5, 10—4, 6—3, 1—3—; Шуйскаго 23; изъ нихъ 5 получили балль 5, 12—4, 3—3, и 3—3—); Переславскаго и Муромскаго—удовлетворительно (Переславскаго было 17; изъ нихъ 14 получили балль 4, 3—3; Муромскаго 20; изъ нихъ 15 получили балль 4, 5—3); Владимірскаго параллельнаго класса—не вполнѣ удовлетворительно (38 учен.; изъ нихъ 1 получилъ балль 5, 9—4, 11—3, 5—3—, 7—3—, 5—2). Вообще замѣчено, что мало выясняется ученикамъ заучиваемое ими по учебнику, такъ что нѣкоторые ученики (особенно Владимірскаго параллельнаго класса) не могли давать разумныхъ отвѣтовъ въ разъясненіе или дополненіе текста учебной книги и изложеніе смысла славянскихъ текстовъ; вообще усвоеніе Катихизиса отзывается одностороннимъ механическимъ заучиваніемъ. 2) *По Священной Исторіи* сравнительно лучшіе отвѣты даны были учениками Переславскаго и Шуйскаго училищъ. Ученики Переславскаго училища показали и достаточное знакомство съ предметомъ и умѣнье передать свои свѣдѣнія складно и оживленно. Много свѣдѣній по

предмету, особенно по новозавѣтной исторіи, показали также ученики Шуйскаго училища, но передача ими историческихъ свѣдѣній ясно указывала на то, что они еще не совсѣмъ свободны отъ недостатковъ заучиванія. Менѣе удовлетворительны были отвѣты учениковъ Суздальскаго, Муромскаго и Владимірскаго училищъ. Свѣдѣнія учениковъ Суздальскаго училища по св. исторіи хотя довольно обширны, но не крѣпки, не тверды; въ передачѣ событій они путались, смѣшивая одно событіе съ другимъ. Въ отвѣтахъ учениковъ Муромскаго училища замѣчено больше промаховъ, чѣмъ въ отвѣтахъ учениковъ другихъ училищъ и особенно въ знаніи мѣста и времени священныхъ событій. Видно было также, что они страдают недостатками заучиванія. Ученики Владимірскаго училища вообще мало показали знаній въ предметѣ; нѣкоторые изъ воспитанниковъ прямо признавались, что они знаютъ только половину исторіи, заявивъ при семъ, что не весь предметъ пройденъ былъ и въ классѣ. 3) *По Русскому языку съ церковно-славянскимъ.* Успѣхи учениковъ въ знаніи Русскаго языка вообще довольно удовлетворительны. Замѣчено только, что они болѣе знакомы съ теоріею языка, съ правилами грамматики, чѣмъ съ практикою. Письменные упражненія, данныя на приѣмномъ экзаменѣ, показали, что ученики нѣкоторыхъ училищъ, въ особенности Шуйскаго и Муромскаго, мало знакомы даже съ орфографіею, не говоря уже о синтаксически-правильномъ построеніи предложеній; на каллиграфію также мало обращено вниманія. Лучшими въ показанныхъ отношеніяхъ учениками оказались ученики Суздальскаго училища и ученики I-го отдѣленія Владимірскаго училища. Церковно-славянскій языкъ изучается въ училищахъ не удовлетворительно. Замѣчено, что преподаватели мало обращали вниманія на подробности программы по Русскому и церковно-славянскому языкамъ. Не многіе изъ учениковъ



могли отвѣчать на предлагаемый вопросъ: какія относительныя особенности имѣеть церковно-славянскій языкъ передъ русскимъ въ этимологическомъ и синтаксическомъ отношеніяхъ, тогда какъ этотъ вопросъ поставленъ на виду въ училищной программѣ по этому предмету; ученики плохо читаютъ древне-славянскія письмена и вообще, какъ замѣчено, мало были упражняемы въ чтеніи по церковно-славянскому языку. 4) *По Ариѳметикѣ и Географіи.* Приемныя испытанія *по ариѳметикѣ* привели къ слѣдующимъ результатамъ. Ученики въ большинствѣ хорошо знаютъ правила и довольно бойко раздѣлывали примѣры; но не многіе могли отвѣчать на вопросъ: почему? Не всѣ отдѣлы ариѳметики усвоены ими одинаково: весьма многіе отвѣчали вполнѣ удовлетворительно о пропорціяхъ, простомъ и сложномъ тройномъ правилахъ и очень слабо о дробяхъ. Вѣроятно отдѣлъ о дробяхъ или вовсе небылъ повторяемъ въ IV классѣ, или очень бѣгло. Достаточнаго навыка къ умственнымъ упражненіямъ не замѣчено. Слабѣе прочихъ во всѣхъ отношеніяхъ оказались ученики Суздальскаго училища, лучше всѣхъ—ученики Владимірскаго училища штатнаго отдѣленія. *По Географіи* а) сравнительно лучшее знаніе обнаружили ученики Переславскаго и Шуйскаго училищъ, изъ коихъ въ послѣднемъ ученики, какъ видно, получили отчетливыя знанія изъ математической географіи, сравнительно съ прошлыми годами б) сравнительно не удовлетворительное знаніе географіи обнаружено учениками Суздальскаго училища; в) между многими учениками почти всѣхъ училищъ замѣтно болѣе машинальное заучиваніе географіи, напр. относительнаго положенія извѣстной мѣстности, т. е. по отношенію данной мѣстности къ другимъ мѣстностямъ, къ градусамъ длины и широты, направленія рѣкъ и проч., нежели знакомство съ географическими картами и разумное усвоеніе по нимъ положенія мѣстностей. Кромѣ ука-

занныхъ особенностей во всемъ остальномъ въ отвѣтахъ по географіи замѣтно усердіе къ дѣлу. 5) *По Латинскому языку.* На приѣмномъ испытаніи ученики духовныхъ училищъ отвѣчали по латинскому языку — лучшіе изъ нихъ хорошо и не многіе очень хорошо, но большая часть изъ нихъ только посредственно, а нѣкоторые и со всѣмъ худо. Изъ отвѣтовъ ихъ замѣчены недостатки слѣдующіе: а) почти всѣ они не умѣютъ правильно читать по удареніямъ и читаютъ вообще вяло и безъ интонаціи, сообразно знакамъ препинанія; б) этимологія латинская усвоена ими очень не твердо, отсюда они постоянно ошибаются какъ при разборѣ словъ съ латинскаго языка, такъ въ особенности въ формациі словъ съ русскаго на латинскій языкъ; в) очень мало знаютъ словъ; недостатокъ этотъ особенно замѣтенъ, когда имъ приходится переводить съ русскаго языка на латинскій; при чемъ они затрудняются припоминать самыя обыкновенныя и употребительнѣйшія слова и частицы; г) о синонимическомъ различіи словъ почти не имѣютъ понятія, и на этомъ, кажется, совершенно не останавливали ихъ вниманія; д) краткій синтаксисъ изученъ ими не твердо, а нѣкоторыя дополненія къ нему изъ пространнаго синтаксиса имъ почти совершенно не извѣстны; е) при переводѣ съ латинскаго языка они, слѣдуя рабски дословному переводу, зетемняютъ смыслъ текста, и неумѣютъ справиться съ идиотизмами латинскаго языка и русскаго. Нельзя не замѣтить и того, что съ латинскаго языка переведено очень много статей, но какъ видно, бѣгло и мало основательно. 6) *По Греческому языку.* Сравнительно лучше были отвѣты учениковъ штатнаго Владимірскаго и Суздальскаго училищъ. Изъ 23 учениковъ Суздальскаго училища — болѣе половины 15 получили на экзаменѣ не менѣе 4. Изъ учениковъ Владимірскаго штатнаго училища ни кто не получилъ менѣе 3. Слабѣе другихъ оказывались ученики Владимірскаго сверх-

штатнаго и Муромскаго училищъ. Слабость учениковъ сей часъ упомянутыхъ училищъ, можетъ быть дѣйстви- тельно была неизбѣжнымъ послѣдствіемъ того, что ка- едра греческаго языка и въ томъ и другомъ училищѣ, по показанію учениковъ, долгое время оставалась вакан- ною. Ученики вообще всѣхъ училищъ оказывались силь- нѣе въ томъ, что пройдено въ IV классѣ, и преимуще- ственно—въ переводѣ съ греческаго на русскій, а въ объ- ясненіе своей несостоятельности въ пройденномъ до IV класса говорили «это давно учили и не повторяли въ IV классѣ.» 7) По изясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ ученики училищъ получили слѣдующія отмѣтки: по Владимірскому изъ 34 учениковъ штатнаго класса баллъ 5 получили 6 учениковъ, баллъ 4—18, баллъ 3—10 учениковъ; по тому же училищу изъ 37 учениковъ па- раллельнаго класса получили баллъ 5—3, баллъ 4—11 и баллъ 3—23 ученика; по Суздальскому изъ 25 учениковъ баллъ 5 получили 7, баллъ 4—11 и баллъ 3—7 учени- ковъ; по Шуйскому изъ 23 учениковъ получили баллъ 5—5, 4—9 и 3—9 учениковъ; по Муромскому изъ 20 учениковъ получили баллъ 5—4, 4—9 и 3—7 учениковъ; и по Переславскому изъ 17 получили баллъ 5—1, 4—11 и 3—5 учениковъ. Изъ отмѣтокъ видно, что съ самыми лучшими успѣхами по означенному предмету оказались ученики Суздальскаго училища, и затѣмъ Шуйскаго, Му- ромскаго, штатнаго Владимірскаго и Переславскаго, а съ невольнѣ удовлетворительными — ученики параллельнаго отдѣленія Владимірскаго училища. Вообще воспитанники училищъ мало знакомы съ церковностію и мало обраща- ются съ книгами, употребляемыми въ православной церк- ви при богослуженіи. Многіе изъ нихъ, имѣя нѣкоторое понятіе о содержаніи богослужебныхъ книгъ, никогда од- нако ихъ, кромѣ немногихъ, не видали. Церковный ус- тавъ вездѣ изучается большею частію только на память;



изъ объясненій учениковъ не видно, чтобы они были знакомы съ нимъ практически. 8) По письменнымъ упражненіямъ а) изъ 34 учен. штатнаго класса Владимірскаго училища 1 получилъ 4, 20 уч. балль 3, 11 уч. балль 2 и 2 уч. балль 1—, итого въ среднемъ выводъ  $2^{10/17}$ ; б) изъ 33 учениковъ Владимірскаго училища параллельныхъ классовъ получили 11 уч. балль 3, 15 уч. балль 2 и 7 уч. балль 1—, итого въ среднемъ выводъ  $2^{1/11}$ ; в) изъ 20 учениковъ Муромскаго училища получили 6 уч. балль 3, 11 уч. балль 2 и 3 уч. балль 1—, итого въ среднемъ выводъ  $2^3/20$ ; г) изъ 23 учениковъ Шуйскаго училища получили 4 уч. балль 4, 15 уч. балль 2, 4 уч. балль 1—, итого въ среднемъ выводъ  $2^{15/23}$ ; д) изъ 23 учениковъ Суздальскаго училища получили 2 уч. балль 4, 16 уч. балль 3, 5 уч. балль 2—, итого въ среднемъ выводъ  $2^{20/23}$ ; е) изъ 17 учениковъ Переславскаго училища получили 4 уч. балль 3, 5 уч. балль 2, 8 уч. балль 1—, итого въ среднемъ выводъ  $1^{13/17}$ . А потому по среднему баллу ученическихъ сочиненій училище Суздальское занимаетъ 1-е мѣсто, Владимірское штатн. классовъ—2-е, Шуйское—3-е, Муромское—4-е, Владимірское—параллельныхъ классовъ—5-е, и Переславское училище—6-е мѣсто.

*Справку:* 1) Въ 106 § п. 25 Сем. Устава сказано, что на обязанности педагогическихъ собраній правленія состоятъ дѣла, касающіяся духовныхъ училищъ, указанные въ уставѣ сихъ заведеній. 2) Въ 31 и 33 §§ училищн. уст. говорится, что правленіе семинаріи разсматриваетъ отчеты по учебно-воспитательной части, ежегодно составляемые смотрителями училищъ, и по симъ отчетамъ, а также по отвѣтамъ учениковъ на приѣмныхъ экзаменахъ въ Семинаріи, дѣлаетъ заключенія о сравнительномъ состояніи училищъ, которыя и представляетъ епархіальному архіерею. Всѣ заключенія и опредѣленія семинарскаго правленія, касающіяся учебной и воспитательной части

въ училищахъ, приводятся въ исполненіе по утвержденіи оныхъ епархіальнымъ архіереемъ, кромѣ заключеній по предметамъ, упоминаемымъ въ § 28, которыя (епархіальный архіерей представляетъ на утвержденіе св. синода.

3) Изъ дѣлъ правленія видно, что а) изъ 67 учениковъ Владимірскаго училища, державшихъ приѣмные экзамены, принято въ семинарію 46; б) изъ учениковъ Суздальскаго училища держало экзаменъ 23, а принято въ семинарію 19; в) изъ 17 учениковъ Переславскаго училища, державшихъ экзаменъ, принято въ семинарію 14; г) изъ учениковъ Шуйскаго училища держало экзаменъ 22, а принято въ семинарію 7; и д) изъ 20 учениковъ Муромскаго училища, державшихъ приѣмные экзамены, принято въ семинарію 17 учениковъ.

4) Изъ отношенія Переславскаго училищнаго правленія отъ 9 октября 1873 г. за № 266 усматривается, что, по окончаніи 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебнаго года, 8 учениковъ изъ Переславскаго училища поступили въ Виѣанскую семинарію, каковыя ученики на приѣмныхъ въ семинарію по отвѣтамъ получили баллы отъ 3—5 включительно.

*Опредѣлили:* Въ виду прописанныхъ въ справкѣ данныхъ разсмотрѣвъ отзывы экзаменскихъ комиссій объ отвѣтахъ училищныхъ учениковъ на приѣмныхъ экзаменахъ и затѣмъ имѣвъ сужденіе о ходѣ обученія въ духъ училищахъ, педагогическое собраніе правленія пришло къ такому заключенію: 1) дѣло обученія предметамъ училищнаго курса, судя по устнымъ и письменнымъ отвѣтамъ учениковъ, вообще идетъ сравнительно успѣшнѣе въ училищахъ Шуйскомъ, Суздальскомъ и Владимірскомъ (въ штатныхъ классахъ), съ меньшимъ же успѣхомъ—въ Муромскомъ училищѣ и въ сверхштатныхъ классахъ Владимірскаго училища. Въ частности, обученіе нѣкоторымъ предметамъ ведется лучше во Владимірскомъ училищѣ—въ штатныхъ классахъ и Шуйскомъ, обученіе же

другимъ—лучше въ Суздальскомъ, Переславскомъ и Муромскомъ училищахъ. А именно: А) *по Катихизису* сравнительно лучше успѣли ученики штатныхъ классовъ Владимірскаго училища, Суздальскаго и Шуйскаго училищъ; Б) *по Священной Исторіи* лучшіе успѣхи оказали ученики Переславскаго и Шуйскаго училищъ; В) *по Русскому языку съ церковно-славянскимъ* отвѣчали удовлетворительно ученики всѣхъ училищъ, но лучше другихъ—ученики Суздальскаго училища; Г) *по Ариѳметикѣ* лучше всѣхъ сравнительно успѣли ученики штатныхъ классовъ Владимірскаго училища, слабѣе же прочихъ—ученики Суздальскаго училища; Д) *по Географіи* лучшіе отвѣты дали ученики Переславскаго и Шуйскаго училищъ, не удовлетворительно отвѣчали ученики Суздальскаго училища; Е) *по Греческому языку* оказались лучше успѣвшими ученики штатныхъ классовъ Владимірскаго училища и Суздальскаго, слабѣе другихъ успѣли ученики сверхштатнаго класса Владимірскаго училища и Муромскаго; Ж) *по Латинскому языку* не многіе изъ училищныхъ учениковъ оказались очень хорошо успѣвшими; З) *по объясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ* съ самыми лучшими успѣхами оказались ученики Суздальскаго и затѣмъ Шуйскаго, Муромскаго, Владимірскаго—штатныхъ классовъ и Переславскаго; не вполне удовлетворительно успѣли по означенному предмету ученики сверхштатнаго класса Владимірскаго училища; К) *по письменнымъ упражненіямъ на русскомъ языкѣ* первое мѣсто принадлежитъ ученикамъ Суздальскаго училища, затѣмъ—Владимірскаго штатн. классовъ, Шуйскаго, Муромскаго, Владимірскаго сверхштат. класса и Переславскаго училищъ. 2) Въ виду сего о результатахъ пріемныхъ экзаменовъ поставить въ извѣстность училищныя правленія для зависящихъ отъ нихъ мѣропріятій къ улучшенію обученія тѣмъ предметамъ, по которымъ ученики оказались болѣе или менѣе



неудовлетворительно успѣвшими; для каковой цѣли и сообщить правленіямъ училищъ объ усмотрѣнныхъ экзаменскими комиссіями недостаткахъ по обученію тѣмъ или другимъ предметамъ училищнаго курса; и 3) вмѣстѣ съ симъ поставить на видъ всѣмъ училищнымъ правленіямъ неудовлетворительность преподаванія въ училищахъ латинскаго языка, вмѣнивъ въ обязанность принять всѣ мѣры къ достиженію болѣе удовлетворительныхъ успѣховъ въ названномъ предметѣ. О чемъ, согласно 31 § Училищ. Устава, журналомъ симъ и представить Епархіальному Архіерею на Архипастырское благоусмотрѣніе.

## ИЗВѢСТІЯ

### Уволены за штатъ:

Священникъ п. Вознесенскаго, Гороховецкаго уѣзда, Александръ Вознесенскій, 28 Января; дьячекъ п. Куземскаго, Меленковскаго уѣзда, Матвѣй Орловъ, 14 Января; мѣсто его закрыто.

### Умерли:

Священникъ Муромскаго у. с. Яковцева, Василій Невскій, 9 Января; діаконъ единовѣрческой цер. въ слободѣ Мстерѣ, Иванъ Александровскій, 22 Января; дьячекъ с. Алексина, Ковровскаго у., Владиміръ Критскій, 23 Января, мѣсто его закрыто; дьячекъ с. Ряполова, Ковров. у., Арсеній Добролюбовъ, 1-го Января; пономарь с. Ваганова Влад. у. Аѳанасій Соколовъ, 27 Января.

### Опредѣлены на мѣста:

Діаконъ п. Андревскаго Покров. у. Іоаннь Цвѣтковъ, во свящ. въ с. Беречино, на его мѣсто переведень діаконъ с. Лукина, Вязников. у., Иванъ Орловъ, 3 Января; діаконъ с. Сарыева Дмитрій Кантовъ, во свящ. въ п. Вознесенскій, 4 Февраля; воспитанникъ сем. Андрей Свавиц-

кій опредѣленъ во свящ. въ п. Преображенскій, Вязников. у., 30 Января; студентъ семинаріи Алексѣй Давыдовъ въ с. Андреевское, Юрьев. у., во священника, 5 Февраля; исправ. должность причетника при Муром. Богородицкомъ соборѣ Александръ Альбицкій рукоположенъ во діакона, на псаломщ. вакансіи, 17 Января; пономарь с. Черсева, Меленков. у., Андрей Розановъ, рукоположенъ во діакона въ то же село на псаломщ. в., 20 Января; причетникъ с. Першина, Шуйскаго уѣзда, Григорій Ключаревъ, опредѣленъ во діакона въ то же с. на псаломщ. в., 28 Января.

### Перемѣщены:

Священникъ с. Пупокъ Шуйскаго уѣзда Лаврентій Назимовъ, въ с. Кохму къ новоустроенной ц. при Богадѣльнѣ, на его мѣсто переведенъ свящ. с. Введенскаго Михайль Колокшанскій, 31 Января.

*Объявляется признательность и благословеніе Его Высокопреосвященства:* церковному старостѣ села Польнаго, Меленковскаго уѣзда, потомственному и почетному гражданину Ивану Гаврилову Федоровскому, за пожертвованіе въ приходскую церковь 2-хъ паръ священническихъ и діаконскихъ облаченій, шелковаго подризника, мѣдной посеребренной дароносицы, Евангелія, запрестольнаго креста, 7-ми подсвѣчниковъ, 2-хъ кадиль, креста мѣднаго вызолоченаго, крестильнаго ящика со всѣмъ приборомъ и свѣчнаго ящика, всего на 205 руб. и за пожертвованіе въ ту же церковь Судогодскому мѣщанину Матвѣю Семенову Бѣлову хоругвей въ 50 руб., Судогодскому мѣщанину Ивану Михайлову Барскому лицевыхъ святцевъ въ 45 р., Меленковскаго уѣзда, деревни Прошкиной крестьянину Герасиму Савельеву Заварихину стихаря въ 25 руб. и крестьянину той же деревни Савелію Антипову Заварихину за пожертвованіе 4 т. кирпича и нѣсколько пудовъ извести на 55 рублей; Суздальскаго уѣзда, села Чернижа священ-

нику Іоанну Введенскому, за расположеніе прихожанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ для приходскаго своего храма и жертвователямъ за пожертвованія ихъ.

*Его Высокопреосвященствомъ объявляется Архиепископская признательность* настоятелямъ монастырей — Переяславскаго Никитскаго о. Архимандриту Науму и Козмина — о. Игумену Нифонту, за пожертвованія изъ собственныхъ суммъ денегъ на монастырскія нужды ввѣренныхъ ихъ смотрѣнію монастырей, — первымъ — 820 руб., — а послѣднимъ — 350 руб. сер.

*Объявляется благодарности Его Высокопреосвященства.*

Касимовскому купцу Лазарю Андріанову Барскову, за пожертвованіе въ приходскую Единовѣрческую Дубасовскаго завода церковь а) образа святителя и чудотворца Николая съ изображеніями на поляхъ оной иконы многихъ святыхъ, написаннаго на кипарисной дскѣ, большаго размѣра въ 250 руб.; б) двухъ хоругвей, написанныхъ на кипарисныхъ дскахъ съ серебряными окладами, чеканной работы въ 450 р. — и в) ризы и стихаря съ принадлежностями къ нимъ и воздуховъ золотой парчи по темному атласу, въ 50 руб.; Гороховскаго уѣзда, деревни Купріянова крестьянину Степану Максиму Тарасенкову за пожертвованіе 100 руб. на устройство новаго иконостаса въ своей приходской церкви села Краснаго.

*Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.*

Александровскаго уѣзда, села Покрова, что въ Пустошахъ, прихожанамъ за пожертвованіе въ пользу и на украшеніе церкви 100 рублей; села Лаврова прихожанамъ, за пожертвованіе на устройство ограды около церкви 250 р.; Гороховецкаго уѣзда: села Гришина прихожанамъ за пожертвованіе 200 руб. на окраску кровли и обѣлку стѣнъ приходской церкви; села Оминки прихожанамъ, за пожертвованіе 250 р., на росписаніе холодной настоящей цер-



кви и другимъ благотворителямъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ 300 руб.; крестьянину села Ростригина Матвѣю Егорову Николаеву за пожертвованіе деньгами 300 р. и вещами на 235 руб. на устройство придѣльнаго Георгіевскаго храма; прихожанамъ г. Покрова, за пожертвованіе на устройство новаго пола въ Покровской г. Покрова церкви, купцу Ивану Филипову Костинскому (пожерт. 200 р.), купеческому сыну Никитѣ Иванову Костинскому (пож. 200 р.), Петру Васильеву Зубову (пож. 100 руб.) и другимъ лицамъ, пожертвовавшимъ 377 руб. 60 коп.; Муромскому купцу Алексѣю Иванову Бибину, за пожертвованіе въ Казанскую г. Мурома церковь парчеваго по бѣлому атласу, съ золоченымъ приборомъ, облаченія въ 270 руб. и облаченія бархатнаго, лиловаго цвѣта, по золотому фону, въ 150 руб.; церковному старостѣ Христоженской церкви г. Мурома, Муромскому купцу Сергѣю Аѳанасьеву Хохлову, за пожертвованіе на исправленіе своего приходскаго храма и поправки каменнаго корпуса церковныхъ лавокъ, 841 руб. 70 коп.; церковному старостѣ Козьмо-Доміанской г. Мурома церкви Муромскому купцу Павлу Матвѣеву Соколову, за пожертвованіе на передѣлку двухъ печей и окраску церковной кровли 400 рублей; Переславскаго уѣзда: села Дубровиць прихожанамъ, за пожертвованіе на переустройство иконостаса въ приходской своей Казанской церкви 500 руб.; того же уѣзда—прихожантамъ села Насакина, за пожертвованіе на исправленіе ветхостей внутри и снаружи своей приходской церкви 350 руб.; крестьянину того же села Насакина Данилу Максиму и церковному старостѣ, за пожертвованіе на тотъ же предметъ и въ ту же церковь 150 руб.; Переславской купчихѣ Гладковой, за пожертвованіе на выстилку въ селѣ Лучинскомъ въ настоящей церкви чугуннаго пола въ 250 р.; разнымъ благотворителямъ, за пожертвованіе на распространеніе двухъ-престольной

теплой трапезы въ селѣ Богословѣ, Владимірскаго уѣзда, 1000 руб.; Владимірскаго уѣзда: села Брутова прихожанамъ, за пожертвованіе на устройство каменной ограды вокругъ своей приходской церкви 655 руб. 48 коп.; прихожанамъ села Сновицъ, за пожертвованіе на позолоту иконостаса въ своей приходской церкви 200 руб.; церковному старостѣ села Малахова г. Александру Михайловичу Онисимову, за пожертвованіе, на устройство въ приходской церкви деревяннаго пола вмѣсто кирпичнаго 161 руб. 59 коп.; Конотопскому 2-й гильдіи куцу Семену Суслову, за пожертвованіе въ церковь Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря двухъ металлическихъ позлащенныхъ хоругвей и бархатной шитой золотомъ пелены для мощей св. мученика Авраамія на сумму 300 рублей; Судогодскаго уѣзда, погоста Дмитріевскаго церковному старостѣ деревни Студенцовъ крестьянину Ананію Сергѣеву, за пожертвованіе бархатной плащаницы шитой серебро-позлащеннымъ позументомъ и гробницы, раздѣланной подъ мраморъ, во 150 рублей.

*Награжденъ набедренникомъ*—священникъ погоста Быкова, Суздальскаго уѣзда, Михаилъ Успенскій.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Манифестъ.—Правительственныя распоряженія.—Рескриптъ.—Журналъ Владимірскаго Семинарскаго Правленія.—Извѣстія.

Дозволено цензурою. Февраля 14 дня 1874 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ № 4. 1874 года.

Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою на годъ 1 р. 80 к.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Изъ замѣтокъ и наблюденій приходскаго священника.

(Продолженіе (\*)).

У.

Случается, нѣкоторые изъ мірянъ прибѣгаютъ съ своими грѣхами въ дѣлѣ ихъ исповѣданія къ хитростямъ, именно: въ грѣхахъ болѣе тяжкихъ каются гдѣ-либо на сторонѣ, а потомъ ужъ у своего духовника. Чаше при-



бѣгають за этимъ въ монастыри. Правда, намъ приходилось встрѣчаться и съ такими случаями: исповѣдавшіеся въ монастырѣ являлись на слѣдующей же недѣлѣ и къ своему приходскому духовнику; — «іеромонахъ-де сказалъ мнѣ: ты у своего-то духовника все-таки исповѣдайся; иначе тебѣ моя исповѣдь не въ пользу». Но такіе случаи очень рѣдки. Не прочь иногда и своя братія—сосѣди священники принять къ себѣ на исповѣдь подобнаго бѣглеца. Злоупотребленіе страшное!.. Но что особенно стоитъ вниманія, такъ это слѣдующее обстоятельство: по новому положенію о штатахъ прихожане должны быть нераздѣльными въ двухштатныхъ и трехштатныхъ приходяхъ. Теперь... какъ должно идти здѣсь дѣло исповѣди? Идетъ такъ, что кто изъ прихожанъ къ которому священнику желаетъ, къ тому и идетъ на исповѣдь. Въ принципѣ лучше и желать нельзя такой постановки дѣла. Но вотъ случаи изъ практики: годъ и два исповѣдуется извѣстное лицо у васъ, — подвергается эпитиміи съ объявленіемъ, что если не исправится въ теченіе слѣд. года, на слѣд. годъ будетъ устранено отъ приобщенія св. таинъ, или подпадетъ подъ болѣе строгую эпитимію. Что же вы думаете? На слѣд. годъ это лицо къ вамъ уже нейдетъ... А—потомъ, оставитъ когда извѣстный грѣхъ, опять къ вамъ является. Бываетъ и такъ: не изъ-за боязни, а просто даже изъ одного лишь стыда такъ дѣлають. Стыдно, что не оставилъ грѣха, согласно обѣщанію, и идетъ къ другому священнику; а оставилъ — и опять къ вамъ... Думаю, излишне пускаться въ разсужденіе, какъ подобные случаи вредны въ дѣлѣ пастырскихъ попеченій объ исправленіи пасомыхъ. А потому нельзя не желать, чтобы всѣ священники, а равно и монастырскіе духовники, всегда спрашивали стороннихъ ка-

ющихся: казались ли они въ «этомъ» (\*) грѣхѣ своему духовнику, или нѣтъ. Если нѣтъ, а грѣхъ не изъ числа ново-содѣянныхъ, въ такомъ случаѣ и разрѣшать не слѣдуетъ бѣгльца подобнаго... Вообще, если когда и въ чемъ, то во время исповѣди и въ подобныхъ случаяхъ особенно, необходимо поступать «съ разсужденіемъ» каждому духовнику. Всѣ мы — служители церкви къ одному дѣлу приставлены: въ интересахъ именно этого дѣла, понятно, и должны дѣйствовать, а не въ личныхъ своихъ — каждый... Не говоримъ объ интересахъ матеріальныхъ, а и это — уже ли честь, что люди, непонимающіе существа исповѣди, перебѣгаютъ къ вамъ отъ своего духовника — въ полной увѣренности, что вы отнесетесь къ тому или другому грѣху ихъ съ полнѣйшимъ невниманіемъ, — оставите его не только безъ эпитиміи, а и безъ замѣчанія?! — Спаси Богъ cadaго отъ такой чести!..

## VI.

Не разъ возбуждаемъ былъ вопросъ и въ духовныхъ журналахъ, — неизбѣженъ онъ еще болѣе въ пастырской практикѣ: слѣдуетъ ли кающимся въ первый разъ у новаго духовнаго отца упоминать о грѣхахъ прежде содѣянныхъ и уже исповѣданныхъ? Вопросъ этотъ рѣшается болшею частію отрицательно и — въ извѣстныхъ отношеніяхъ — вполне резонно. Что исповѣдано, то уже прощено отъ Господа и *тому не помянется*. Но, по нашему по крайней мѣрѣ мнѣнію, правило это не безъ исключеній. 1) А что, если совѣсть моя и по исповѣданіи извѣстнаго грѣха все же не спокойна? Уже ли я не долженъ изъ этого заключить, что дѣло тутъ не совсѣмъ ладное? И дѣйстви-

(\*) Духовникъ — каждый не можетъ не замѣтить сразу, что именно заставило такого-то отъ своего постоянного духовника обратиться къ новому.

тельно: грѣхъ-то исповѣданъ, да не вполнѣ, безъ разъясненія обстоятельствъ и слѣдствій его. Полная ли это исповѣдь? 2) И духовнику—развѣ не необходимо иногда знать прежнія обстоятельства въ жизни извѣстнаго лица? Напримѣръ: кается передъ вами человекъ въ блудѣ, развѣ, «положимъ, допущенномъ — въ годъ исповѣди. Можно ли духовнику (всегда) довольствоваться такимъ открытіемъ? Разумный духовникъ непремѣнно долженъ испытать и спросить: грѣхопаденіе это не было ли слѣдствіемъ прежнихъ грѣхопаденій и т. п. Не надо забывать, что Таинство исповѣди—не только судъ (\*), а и врачеваніе. А врачъ, не зная хода болѣзни, едва ли можетъ приниматься за леченіе. Съ пишушимъ былъ слѣчай такого рода: предъ исповѣдію сказано было имъ слово съ подробнымъ разборомъ всѣхъ 10 заповѣдей, — подробнымъ не въ томъ отношеніи, чтобы указать по рубрикамъ всѣ видоизмѣненія того или другаго грѣха, а потому что очень часто, повидимому, и правые предъ тою или другою заповѣдію—на дѣлѣ, однако, много виновны бываютъ въ ихъ нарушеніи. Праздники, наприм. почитаютъ, а напиться въ праздникъ... и т. д. Переждавъ почти всѣхъ исповѣдниковъ, подходитъ къ аналогію одинъ старецъ и начинаетъ: «выслушавъ ваше слово» я, батюшка, вижу теперь, что до сего дня я ни разу надлежащимъ образомъ не исповѣдывался. Я человекъ грамотный, заповѣди знаю и исповѣдался, большею частію, такъ: грѣшенъ противъ такой-то заповѣди, укралъ, оболгалъ ближняго и т. д. Но теперь вижу, что кража кражѣ розь, и оболганіе оболганію—тоже. Теперь я исповѣдаюсь за годъ, а въ концѣ

(\*) Впрочемъ и на судахъ спрашиваютъ, вѣдь, и даже чуть ли не перѣ всего: подъ судомъ не бывалъ ли? Когда? За что? Чѣмъ наказанъ? . . И, при рѣшеніи дѣла, того не оставляютъ безъ вниманія.



поста позвольте мнѣ снова явиться на исповѣдь и во всемъ ужь—за всю жизнь ясно и отчетливо исповѣдаться. «Что и было имъ исполнено» (\*). Вообще, духовнику необходимо постоянно помнить, что разрѣшеніе во грѣхахъ можетъ быть дано кающемуся не иначе, какъ подъ условіемъ лишь обѣщанія—оставить тотъ или другой грѣхъ. А отсюда не ясно ли, что приходящихъ на исповѣдь слѣдуетъ спрашивать и о томъ: исполнили ли они свое обѣщаніе, прежде данное на исповѣди. Возвратъ на исповѣди къ грѣхамъ, прежде исповѣданнымъ, необходимъ, какъ видите, во всякомъ случаѣ — если не для самаго кающагося, то для духовника.

## VII.

Большинство духовниковъ назначаетъ, какъ эпитимію кающимся, поклоны и почти всегда и всѣ — поклоны именно земные, не разбирая даже и того, что подобные поклоны придутся, между прочимъ, и во дни св. Пасхи; а иногда подобная эпитимія только на дни св. Пасхи и падаетъ (\*\*). Напримѣръ, если въ Великій Четвертокъ или

(\*) И это не единственный случай, что въ послѣдствіи люди, хоть и простые, но сознають, что кое-какъ исповѣдь не есть настоящая исповѣдь, и требуетъ поновленія. А что будетъ съ нами на страшномъ судищѣ Христовѣ за слабое исповѣданіе?

(\*\*) О запрещеніи церковію земныхъ поклоновъ не только въ теченіе св. Пасхи и Пятидесятницы, а и во всѣ воскресные дни всего года и во дни великихъ праздниковъ, а также отъ дня Рождества Христова и до Крещенія, у насъ на Руси, особенно міряне, кажется, и не слыхивали, да и большая часть священниковъ — едвали не тоже; а между тѣмъ — запрещеніе это содержится и въ Церковномъ Уставѣ, обязательность котораго нынѣ плохо прие­млет­ся, и въ пра-

Субботу налагается такая эпитимія, срокомъ на недѣлю: очевидно, имнно эту-то седмицу свѣтлую изъ всего года и омрачаетъ тогда духовникъ въ жизни покаявшагося, видимо, забывая поученіе св. Златоуста, читаемое за Пасхальной утреней. Но и не въ томъ дѣло: духовникъ вилахъ св. *Вселенскихъ* Соборовъ, и притомъ—не одного Собора, а двухъ, за исключеніемъ правилъ св. Отець I, II, III и IV вв. (см. Курсъ Церк. Закон. Арх. Іоанна т. 1. Изложеніе 20 правила I Всел. Соб. и 90-е прав. VI Всел. Соб.). Кажется, къ подобнымъ постановленіямъ церкви можно ли не имѣть уваженія? А на дѣлѣ его не видится. Замѣчательно при этомъ, какъ св. отцы изложили 20 правило I Всел. Собора: «поелику суть *нѣкоторые, преклоняющіе колѣна* въ день Господень и во дни Пятидесятницы: то, дабы во всѣхъ епархіяхъ все одинаково соблюдаемо было, угодно святому Собору *да стояще* приносятъ молитвы Богу». Не ясно ли отсюда, что обычай этотъ, помимо всего, древній еще, какъ и дѣйствительно указанія на него есть у Тертуліана, Іустина, св. Петра Александрійскаго и др.? Конечно, и не безъ причины онъ установленъ, какъ и все, установленное св. отцами и Соборами. . . Прекрасное разъясненіе этихъ причинъ находится у св. Василя Великаго въ 91 его правилѣ (см. 2 т. Курса Закон. Арх. Іоан. стр. 101). «. . . Стоя молитвы творимъ во едину отъ субботъ (въ день воскресный); но причину сего не всѣ знаемъ. Ибо не токмо, какъ совоскресшіе Христу и долженствующие искать горняго, стояніемъ во время молитвъ, въ день воскресенія, *напоминаемъ* себѣ о благодати намъ дарованной, но и потому сіе творимъ, что день сей представляется нѣкимъ образомъ *чаемаго* вѣка, какъ начало дней, и назнаменуетъ собою по семь вѣкѣ грядущее состояніе. . . Церковные Уставы научаютъ предпочитать въ сіи дни прямое положеніе тѣла

здѣсь идетъ даже прямо противъ постановленій церковныхъ. Церковь запрещаетъ во дни св. Пасхи, какъ и во всю Пятидесятницу, земные поклоны, и притомъ не только въ церкви, а и въ келліяхъ; а духовникъ—требуетъ именно земныхъ поклоновъ!

(Продолженіе будетъ).

во время молитвы, яснымъ напоминаніемъ какъ бы переселяя мысль нашу отъ настоящаго въ будущее».... (Въ книгѣ правилъ можно также читать это правило). Не лишнимъ нахожу привести и 90 правило VI Вселен. Собора:

«Отъ Богоносныхъ Отець нашихъ канонически передано намъ, не преклоняти колѣнъ во дни воскресные, ради чести воскресенія Христова»... Ясно, кажется! Между тѣмъ обычай современный, несогласный съ правилами святоотеческими, — «молиться въ землю» безъ разбору всегда, — отстаивается даже священниками. Одинъ священникъ доказывалъ между нами, что означенныя правила вовсе не запрещаютъ земныхъ поклоновъ, а запрещаютъ только молиться стоя на колѣнахъ. . . И вообще намъ пришлось слышать много подобныхъ объясненій. А что причиной такому упорству на этотъ разъ—даже со стороны священниковъ? Всему причиной упрямство, какъ замѣчаетъ нѣгдѣ св. Григорій Богословъ (см. истинно-древ. и т. д. Церковь Митр. Григорія, предисл.) и фарисейская гордость: «какъ это — доселѣ я предъ глазами прихожанъ полагалъ земные поклоны во дни великихъ праздниковъ, а тутъ. . . нѣтъ!» Для мірянъ не лишнимъ нахожу выписать здѣсь и статьи церков. устава относительно поклоновъ, такъ какъ оный (Уставъ) не доступенъ имъ. (Тѣниконъ гл. 2-я, Утреня:) «Подходя къ Евангелію» не до земли творитъ (каждый) поклоны, но малыя, преклоняя главу, дондеже рукою достигнетъ до земли. Въ недѣлю бо и владычній праздникъ и въ Пятъдесятницу всю, колѣна не преклоняемъ». Тѣниконъ, послѣд. 25 Декабря въ концѣ:



## О возстановленіи православія на Западѣ.

Отдѣленіе Западной церкви отъ Восточной съ безчисленными его послѣдствіями есть самое печальное явленіе въ мірѣ христіанскомъ, болѣзненно отзывающееся въ сердцѣ cadaго добраго христіанина. Православная Восточная церковь, вѣрная заповѣди Спасителя о любви и мирѣ, всегда искренно желала возстановить миръ съ Западными христіанами; по справедливости нельзя упрекнуть и этихъ послѣднихъ въ равнодушіи къ дѣлу соединенія Церквей. При всемъ томъ это, столь желанное съ обѣихъ сторонъ, дѣло въ продолженіи тысячи лѣтъ составляло лишь вопросъ, сколько важный для христіанъ разныхъ исповѣданій, столько же и трудный для рѣшенія. Только въ послѣдніе годы, къ чести нашего времени, явились на Западѣ ученые богословы, которые отнеслись къ этому дѣлу съ полнымъ безпристрастіемъ, и послѣ глубокихъ историческихъ изслѣдованій пришли къ тому убѣжденію, что наша православная церковь содержитъ въ цѣлости и чистотѣ ученіе древней вселенской

*«Разумно же буди и о семъ, яко отъ Христова Рождества и до св. Богоявленій никако же постъ, ни колѣнопреклоненія бывають, ниже въ церкви, ни въ келліяхъ».* Прибавлять къ сему отъ себя что либо находимъ излишнимъ. Въ заключеніе приведемъ развѣ правило Соборное относительно не покаряющихся постановленіямъ Церкви. «Никому да не будетъ позволено правила св. отецъ измѣнять, или отмѣнять. «Аще ли кто обличенъ будетъ: таковый будетъ повиненъ противу того правила понести эпитимію». (2 прав. II Всел. Соб.).

Церкви. Въ слѣдствіе такого убѣжденія эти представители богословской науки на Западѣ съ достойнымъ важности дѣла усердіемъ стараются разсѣять, уничтожить въ западныхъ обществахъ вѣковыя предубѣжденія противъ нашей православной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ открыть пути къ соединенію съ нею Западныхъ христіанъ безъ ущерба для истины и достоинства Восточной церкви. Мы должны съ радостію привѣтствовать истинно благія намѣренія западныхъ дѣятелей въ рѣшеніи указаннаго вопроса и молить Бога, чтобы эти намѣренія увѣнчались желаннымъ для обѣихъ сторонъ успѣхомъ.

Передаемъ ходъ этого дѣла, представляющей собою живой и высшій интересъ для каждаго сына православной Церкви, а тѣмъ болѣе для нашего православнаго духовенства, заимствуя свѣдѣнія по этому предмету въ извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1872-й годъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1869 г. доведено до Высочайшаго свѣдѣнія, что бывший римско-католическій священникъ, присоединившійся въ то время къ православію и проживающій въ Англіи, докторъ богословія и философіи Овербекъ, представилъ нашему Синоду отъ имени 122 членовъ англиканской Церкви прошеніе о содѣйствіи къ возстановленію православной Церкви на западѣ, и что для обстоятельнаго обсужденія какъ этого, такъ и подобныхъ ему прошеній, Святѣйшимъ Синодомъ учреждена особая комиссія, въ которую въ послѣдствіи пе-

реданъ былъ представленный Овербекомъ текстъ православной западной литургіи на латинскомъ языкѣ. Въ 1872 году, по исполненіи означенною комиссіею возложеннаго на нее порученія, прошеніе англиканцевъ и текстъ литургіи, вмѣстѣ съ отзывами о нихъ и замѣчаніями самой комиссіи, были подвергнуты обсужденію Святѣйшаго Синода. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что просящіе о возстановленіи западной православной Церкви принимаютъ всѣ догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и притомъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ Восточная Церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ «остаться западными православными» и для сего сохранить освященные на западѣ временемъ и обычаемъ нѣкоторые мѣстные обряды и внѣшній порядокъ богослуженія, съ любовію и благословеніемъ встрѣтилъ этотъ новый знакъ уваженія иновѣрныхъ къ нашей св. православной Восточной Церкви и ихъ ревности о соединеніи Церквей, и нашелъ съ своей стороны справедливымъ и желательнымъ, чтобы настоящіе просители и будущіе ихъ единомышленники признаны были западными членами православной Церкви, а предполагаемая западная православная Церковь, какъ создаваемая на полномъ съ нами единствѣ вѣры и единомысліи въ догматахъ, была признана членомъ единой Апостольской Церкви, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено западнымъ православнымъ сохранить нѣкоторые указанные ими мѣстные обряды и употреблять представленную докторомъ Овербекомъ литургію, съ тѣми исправленіями, какія въ



ней сдѣланы особою комиссіею и самимъ Синодомъ. Но, не считая себя въ правѣ, безъ согласія предстоятелей другихъ православныхъ Церквей, дать рѣшеніе дѣлу, касающемуся всей Восточной католической Церкви, въ нѣдрахъ коей просители желаютъ быть ея западными сынами, Святѣйшій Синодъ, въ Мартѣ 1872 года, препроводилъ къ Константинопольскому патріарху представленную Овербекомъ рукопись литургіи и предисловіе къ ней, а также брошюру его «*Libellus invitatorius*» (въ которой напечатано прошеніе англиканцевъ) и замѣчанія на нихъ, сдѣланныя особою комиссіею и самимъ Синодомъ, при посланіи, въ которомъ, изложивъ обстоятельства дѣла и свое заключеніе по оному, просилъ святѣйшаго Апостола разсмотрѣть препровождаемые къ нему документы и, по сношеніи съ прочими автокефальными Восточными Церквями, сообщить свой отзывъ по сему предмету. При этомъ Синодъ, между прочимъ, изъяснилъ его святѣйшеству, что въ своемъ воззрѣніи на настоящее дѣло онъ руководствовался словами истинной мудрости, выраженными въ посланіи о православной вѣрѣ Восточныхъ патріарховъ великобританскимъ епископамъ 1723 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: «Если согласитесь съ нами (въ божественныхъ догматахъ православной вѣры), то будете во всемъ едино съ нами и никакого не будетъ между нами раздѣленія. Что же касается до прочихъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, то нѣкоторые обычаи и чиноположенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и Церквяхъ были и бываютъ измѣняемы: но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ остаются

неизмѣнными». Просимаго отзыва еще не послѣдовало, безъ сомнѣнія, по причинѣ смутныхъ обстоятельствъ Великой Церкви и повсюдныхъ почти волненій на православномъ Востокѣ, вызванныхъ отдѣленіемъ Болгаръ отъ Константинопольскаго патріарха и сосредоточившихъ на себѣ общее вниманіе восточныхъ іерарховъ.

Между тѣмъ, скорѣйшее и благопріятное рѣшеніе вопроса о возстановленіи западной православной Церкви и открытіе для членовъ ея общественнаго богослуженія по образцу литургіи, представленной Овербекомъ, въ настоящее время было бы весьма желательно и имѣло бы особое значеніе въ виду совершающагося и быстро возрастающаго на западѣ Европы старокатолическаго движенія. Хотя это религіозное движеніе далеко еще не выяснилось въ своихъ конечныхъ стремленіяхъ, но, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ его представителяхъ, въ людяхъ болѣе рѣшительно и искренно ищущихъ религіозной истины, съ достаточною опредѣленностію сказывается желаніе единенія Западной Церкви съ Восточною, на условіяхъ единства въ догматахъ и сохраненія богослуженія и обрядовъ, свойственныхъ православному Западу. Такое именно стремленіе выразилось особенно между частью французскихъ старокатоликовъ, во главѣ которой сталъ викарій (помощникъ настоятеля) церкви св. Магдалины въ Парижѣ, докторъ богословія, аббатъ Мишо. Въ началѣ 1872 года, объявивъ себя приверженцемъ старокатолическаго движенія, испросивъ себѣ у Парижскаго архіепископа увольненіе отъ занимаемой должности и такимъ образомъ принес-

ши въ жертву своимъ убѣжденіямъ почетное и весьма выгодное служебное положеніе, онъ обратился къ членамъ Святѣйшаго Синода съ письмомъ, въ которомъ, заявляя о своемъ желаніи возвратиться къ древней истинно-каѳолической и апостольской Церкви, просилъ принять его въ общеніе съ нашею православною Церковью, какъ составляющею часть Церкви Восточно-каѳолической, и признать его въ санѣ и достоинствѣ каѳолическаго священника, дабы онъ могъ потрудиться въ Парижѣ и во Франціи для обращенія страны своей къ православному ученію первыхъ восьми вѣковъ и возстановленія древней православной Церкви на Западѣ. Аббатъ Мишо не замедлилъ начать и дѣятельность въ этомъ направленіи. Въ теченіи 1872 г. онъ издалъ нѣсколько сочиненій, въ которыхъ раскрывалъ и опровергалъ римскія заблужденія, противопоставляя имъ истину древней Церкви первыхъ восьми вѣковъ, неизмѣнно сохранившуюся въ православно-каѳолической Восточной Церкви. Въ то же время, получая сочувственныя заявленія со всѣхъ сторонъ Франціи, онъ учредилъ въ Парижѣ комитетъ для обсужденія мѣръ относительно устройства общества старокатоликовъ въ Западно-православную Церковь и, въ качествѣ предсѣдателя комитета, обращался съ вопросами объ условіяхъ такого соединенія французскихъ старокатоликовъ съ православною Церковью. За неполученіемъ отъ патріарха Константинопольскаго отзыва православныхъ Восточныхъ іерарховъ по вопросу объ образованіи Западной православной Церкви и употребленіи въ оной Западной литургіи, Святѣйшій Синодъ не могъ принять никакого рѣ-



шенія относительно возможности, условій и способа осуществленія мысли заявленной и руководящей представителями французскихъ старокатоликовъ.

Въ самомъ средоточіи старокатолическаго движенія и его распространенія, — въ Германіи, — оно хотя не получило рѣшительнаго направленія къ православію, тѣмъ не менѣе продолжало обнаруживать задатки возможнаго въ будущемъ единенія или сближенія Западной Церкви съ православною, сколько можно судить о томъ по слѣдующимъ явленіямъ. Однимъ изъ достойнѣйшихъ представителей и вождей старокатоличества въ Германіи, профессоромъ Деллингеромъ, въ 1872 году прочитанъ былъ въ Мюнхенѣ рядъ публичныхъ лекцій. Въ лекціяхъ этихъ Деллингеръ раскрылъ причины раздѣленія Церквей, послѣдовавшія съ той эпохи до новѣйшаго времени попытки къ ихъ соединенію, и существующія разности вѣроученія, въ такомъ духѣ и видѣ, которые явно свидѣтельствуютъ о желаніи поставить общественное мнѣніе старокатоликовъ въ болѣе правильное и безпристрастное отношеніе къ православной Церкви. Не менѣе заслуживаютъ вниманія и рѣшенія по вопросу о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію различныхъ христіанскихъ исповѣданій, принятыя на бывшемъ въ Сентябрѣ 1872 года въ Кельнѣ конгрессѣ старокатоликовъ. Этотъ новый конгрессъ, въ которомъ участвовали многіе, сочувствующіе старокатолическому движенію, ученые и духовныя лица изъ разныхъ частей Германіи, Австріи, Швейцаріи, Франціи, Англіи и даже Америки, а изъ православныхъ присутствовали, въ качествѣ частныхъ посѣтителей,

ректоръ С.-Петербургской духовной академіи протоіерей Янышевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ, протоіерей Иромской церкви Кустодіевъ и докторъ Овербекъ, повторивъ выраженную Мюнхенскою программою надежду на воссоединеніе раздѣленныхъ теперь христіанскихъ исповѣданій, назначилъ изъ девяти своихъ членовъ-богослововъ постоянную комиссію для разработки вопроса объ единеніи христіанскихъ Церквей, которой поручилъ войти въ ближайшія сношенія съ существующими уже или образующимися для той же цѣли обществами въ другихъ странахъ, производить научныя изысканія о существующихъ въ роисповѣднѣхъ разностяхъ и возможности ихъ устраненія и, наконецъ, въ популярныхъ сочиненіяхъ и статьяхъ содѣйствовать ознакомленію съ ученіемъ, учрежденіями и состояніемъ раздѣленныхъ Церквей и исповѣданій, а также справедливой оцѣнкѣ пунктовъ сходства и различія.

*(Продолженіе будетъ).*

**Христорождественское славленіе у голодающихъ** (*Корреспонденція «Современности.»*). По случаю трехлѣтняго неурожая хлѣба въ нашей мѣстности; крестьяне—прихожане до того истопились въ матеріальныхъ средствахъ, что у многихъ и въ карманѣ ни гроша и въ закромахъ ни зерна. Добродушные прихожане съ усердіемъ при этомъ встрѣчаютъ своего священника, но съ грустію на сердцѣ провожаютъ: «Извините, батюшка, нечѣмъ подѣлиться! И рады бы душой, да сами хлѣбъ ѣдимъ чужой,

т. е. купленный, — и то какой? пополамъ съ лебедой!» И въ самомъ дѣлѣ — развѣ въ пятомъ дворѣ найдешь изъ чистой ржаной муки испеченный. Но и это, хоть плохое, подспорье у другихъ на исходѣ: «вотъ бѣда, выходитъ и лебеда!» Во время этого хожденія съ молитвою у многихъ даже не лежало ни какого куска хлѣба на столѣ, по неимѣнію. У одного изъ таковыхъ, именно Ѳ — я Пал — а, я спросилъ: «у тебя, братъ, вѣрно и хлѣбца-то нѣтъ?» «Да, батюшка; цѣлую недѣлю не видимъ въ домѣ куска хлѣба: (это было 22 дек.), только въ четвергъ по малому кусочку съѣли, у кого-то жена выпросила Христа ради.» Да чѣмъ же вы питались? — «Разведемъ капустки въ водицѣ, прибавимъ картошки трошки, — поѣдимъ, да и ..... Еще грѣшныя на свѣтъ Божій глядимъ!» Удѣленные мною хлѣбъ чисто ржаной и часть баранины на праздникъ Господень до того тронули бѣдняка, что съ словомъ «спасибо» у него брызнули слезы изъ глазъ!. Такъ во истинну дорога милостыня во время скудости! Случалось въ это славленье и такъ: что въ одномъ домѣ получишь, то въ другомъ изъ жалости отдашь. Вотъ мой добросовѣстный отчетъ о нынѣшнемъ моемъ славленьи: со 180 дворовъ собрано до 50-ти ржаныхъ пироговъ, 4 пуда пшеницы, съ 1-нѣ пудъ овса, 1 пудъ солонины и съ 1 р. денегъ. А, вѣдь, цѣлый годъ ждешь отъ славленья дохода, въ надеждѣ обезпечить имъ себя съ семействомъ на послѣдующее время! Теперь всякому видно безвыходное положеніе духовенства въ настоящую бѣдственную эпоху въ нашемъ краѣ! Казеннаго содержанія по VI классу мнѣ приходитъ



ся менѣе 100 руб.; обезпеченіе, посуленное прихожанами въ замѣнъ малочисленности прихода, по бѣдности ихъ, въ настоящій годъ не мыслимо; наконецъ и послѣдній доходный источникъ изсякъ. Что, послѣ этого, остается дѣлать хоть и священнику при многочисленномъ семействѣ, особенно-тому, у котораго есть дѣти въ учебныхъ заведеніяхъ? Въ виду одна утѣшительная надежда на пособіе отъ пожертвованій, присылаемыхъ благотворителями, родными нашими отцами и братіями, сочувствующими намъ въ тяжкомъ горѣ. Стократное задушевное спасибо имъ!

*Свящ. Алексѣй Крыловъ.*

с. Августовка.

**Изъ Переславскаго уѣзда** -- отъ учителя одной сельской школы получено въ редакціи Влад. Еп. Вѣдомостей письмо, свидѣтельствующее о глубокомъ сочувствіи Владимірскаго епархіальнаго духовенства къ бѣдственному положенію жителей Самарской губерніи и о той энергіи, какую обнаруживаетъ это духовенство въ сборѣ пожертвованій на голодающихъ, а вмѣстѣ характеризующее и самый способъ сбора.

«Сосѣдній по мѣсту моего жительства священникъ села Павловскаго въ Пустошахъ А. К. въ день Богоявленія говорилъ поученіе къ прихожанамъ. Въ этомъ поученіи онъ говорилъ, между прочимъ, о благотвореніи, какъ о добродѣтели для начала христіанскихъ подвиговъ болѣ легкой, между тѣмъ обещающей высокую награду. Затѣмъ, описавъ бѣдственное положеніе жителей Самарской губерніи, священникъ пригласилъ прихожанъ къ пожерт-

вованіямъ для облегченія участи голодающихъ. Поученіе это въ концѣ своемъ вызвало у многихъ слезы.»

«Священникъ тутъ-же въ церкви объявилъ, что, обходя приходскіе дома съ крещенской водой, онъ будетъ носить съ собой кружку, въ которую каждый, по своему усердію, можетъ класть посильную лепту. Въ первый день онъ обошелъ съ св. водой домовъ сорокъ; въ кружкѣ оказалось 26 рублей, слишкомъ по полтиннику на домъ. Для незажиточнаго земледѣльческаго населенія такое пожертвованіе представляется очень значительнымъ. Въ слѣдующіе дни сборъ продолжался въ той же пропорціи. Только нѣкоторые стали заявлять священнику, что готовы бы подать что нибудь въ кружку, да теперь не имѣютъ у себя гроша денегъ. Священникъ посоветовалъ таковымъ жертвовать хлѣбомъ. Стали сносить хлѣбъ къ выборнымъ въ селеніяхъ лицамъ; приносили хлѣбъ даже тѣ, которые подавали и деньги. Хлѣбъ тутъ же продавали, а деньги опускали въ кружку. Въ концѣ оказалось, что собрано съ прихода въ кружку 106 р. 77 к. Приходъ этотъ состоитъ, кажется, изъ 200 домовъ.»

«Священникъ, послѣ того, снова собираетъ прихожанъ и объявляетъ имъ сумму сбора. Прихожане сами обрадовались такому успѣху добраго дѣла и сказали: «ну, слава Богу! авось наше пособіе отретъ чью-либо слезу; отчего не помочь несчастнымъ! благо—что приходится подавать, а не самимъ протягивать руку за подаеніемъ. Милосердье еще къ намъ Богъ!» На вопросъ священника: къ кому же въ распоряженіе отослать ваше пожертвованіе? крестьяне отвѣчаютъ: мы не знаемъ, батюшка,—лучше бы прямо въ Самару и поскорѣе. Священникъ высказываетъ имъ: можно послать въ Дамскій Комитетъ, въ Земскую Управу и къ Преосвященному Самарскому.»

«Крестьяне: пошлите, батюшка, къ Архіерею, да пропишите, чтобы Владыка частицу изъ нашего сбора удѣлилъ духовнымъ; чай—и они нуждаются.»

«Священникъ: извѣстно, нуждаются: если у прихожанъ нѣтъ хлѣба, то и духовнымъ отъ нихъ доходовъ ждать нечего. Сколько же вы хотите удѣлить духовнымъ?»

«Крестьяне: хоть рублей 25; только пошлите поскорѣе: голодъ не ждетъ.»

*А. Мол—вз.*

## ИЗВѢСТІЯ.

Плосковское приходское попечительство Нѣжинскаго уѣзда Черниговской губерніи обратилось къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Владимірскому и Суздальскому, съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

Въ 1863 году, въ селѣ Плоскомъ, при большомъ пожарѣ, сгорѣла приходская церковь съ колокольнею и имуществомъ на сумму 15000 руб. Селеніе опустошено. Жители доведены до чрезвычайной бѣдности, лишившись въ одинъ день не только крова и имущества, но и общаго магазина, въ которомъ пожаръ истребилъ весь хлѣбъ, 25000 пудовъ.

Не успѣли оплакать своихъ бѣдствій, какъ вскорѣ новые два пожара, а послѣ скудные урожаи хлѣба, падежъ рогатаго скота и жестокая холера—довершили общее разореніе и скорбь жителей, лишенныхъ при томъ и отраднаго утѣшенія, которое каждый христіанинъ находитъ во храмѣ Божіемъ.



Собравъ послѣднія силы, они заложили, съ благословенія Епархіальнаго Начальства, новый каменный приходскій храмъ въ 1864 году, во имя первоверховныхъ святыхъ Апостоловъ Петра и Павла. Построеніе этого храма, благодаря усиленнымъ стараніямъ жителей и тѣмъ вспомошествованіямъ, которыя были присылаемы благодѣтельными христіанами въ теченіи 9 лѣтъ, имѣетъ возможный успѣхъ, такъ что въ настоящее время каменная стѣна доведена до свода, а колокольня, то-же каменная, почти окончена въ чернѣ. Затѣмъ дальнѣйшее производство работъ пріостановлено, ибо частныя пожертвованія и средства прихожанъ истощились совершенно.

Въ этихъ скорбныхъ и трудныхъ обстоятельствахъ попечительство вынуждается вновь обратиться къ благотворительности православныхъ христіанъ, въ числѣ которыхъ осмѣливается обратиться и къ особѣ Вашей, прося о пожертвованіи для святаго дѣла, не стѣсняясь количествомъ этого пожертвованія, которое будетъ принято съ одинаковою благодарностію, адресуя въ г. Нѣжинъ Плесковскому приходскому попечительству. Не откажите, милостивый Архипастырь, предложить объ этомъ всему духовенству и монастырямъ ввѣренной Вамъ Епархіи.

Самарская губернская земская управа отношеніемъ своимъ въ редакцію Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ 25 января настоящаго года за № 1575 проситъ увѣдомить благочиннаго, священника Александровскаго уѣзда погоста Закубежскаго, Алексѣя Язвицкаго, что посланныя имъ при отношеніи отъ 10 января за № 17 деньги четырехста рублей, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая жителей Самарской губерніи, въ управѣ полу-

чены и на приходъ по кассѣ записаны 22 числа января. На имя тогоже благочиннаго Язвицкаго получено въ редакціи письмо отъ Преосвященнаго Самарскаго за № 198, которое благоволилъ о. Язвицкій получить самъ или черезъ довѣренное лицо.

Прежде полученныя въ редакціи деньги, въ количествѣ 14 р. 50 к. (Вл. Еп. Вѣд. № 2.) вмѣстѣ съ полученными вновь отъ священника Шуйскаго уѣзда села Введенскаго Михаила Колокшанскаго 2 р. 40 к. и пожертвованными отъ семинаріи за январь мѣсяць 14 руб. 10 к., а всего *тридцать одинъ рубль* — препровождены на имя Преосвященнаго Самарскаго — въ пользу духовенства Самарской епархіи.

Въ редакцію Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей получено отъ священника Судогодскаго уѣзда села Ерлекса Косьмы Молчанова 6 р. 12 коп., — отъ священника Юрьевскаго уѣзда села Шельбова Гавріила Чижева и церковнаго старосты Николая Чернова 10 руб., — отъ священника Муромскаго уѣзда села Новоселки Гавріила Валединскаго 9 рублей, — а всего *двадцать пять рублей 12 коп.*, каковая сумма и отправлена редакціею на имя Преосвященнаго Самарскаго, въ пользу бѣдствующихъ жителей Самарской губерніи.

# О Т Ч Е Т Ъ

## О ДѢЙСТВІЯХЪ ГАВРИЛОВСКО-ПОСАДСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА

ЗА 1873 ГОДЪ.

### КАССОВОЕ ДВИЖЕНІЕ СУММЪ.

Къ 1-му Января 1873 г. оставалось въ наличности . . . . . 12,825 р. 81 к.

*Въ теченіи 1873 года:*

Поступило . . . . . 240,988 р. 98 к.

Выдано . . . . . 233,649 р. 47 к.

Къ 1-му Января 1874 г. остается въ наличности . . . . . 20,165 р. 32 к.

Въ теченіи 1873 года произведено банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу . . . . . 474,638 р. 45 к.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 199,963 р. 14 к.

### СОВСТВЕННЫЕ КАПИТАЛЫ БАНКА.

Основной при учрежденіи Банка . . . . . 10,000 р.

*Къ 1-му Января 1873 г. состояло:*

Основнаго капитала . . . . . 10,190 р.

Запаснаго . . . . . 140 р.

---

10,330 р.

*За распределеніемъ чистой прибыли за 1873 г. причислено:*

Къ основному капиталу . . . . . 3,636 р.

» запасному . . . . . 1,034 р.

---

4,670 р.



*Вслѣдствіе чего къ 1 Января 1874 г. значится:*

|                              |           |
|------------------------------|-----------|
| Основнаго капитала . . . . . | 13,826 р. |
| Запаснаго . . . . .          | 1,174 р.  |
|                              | <hr/>     |
|                              | 15,000 р. |

**Запасный капиталъ хранится, въ билетахъ Государственнаго Казначейства.**

**Капиталы благотворительные или имѣющіе опредѣленное назначеніе.**

|                                                       |              |
|-------------------------------------------------------|--------------|
| Къ 1-му Января 1873 г. капиталовъ сихъ было . . . . . | 379 р. 47 к. |
| Причислено прибылей . . . . .                         | 500 р. —     |
|                                                       | <hr/>        |
|                                                       | 879 р. 47 к. |

За неупотребленіемъ въ теченіи года изъ сихъ капиталовъ, согласно назначенію осталось къ 1-му Января 1874 года . . . . . 879 р. 47 к.

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 500 руб.

## О П Е Р А Ц І И.

### а) Процентные вклады.

*Къ 1-му Января 1873 года оставалось вкладовъ:*

|                                                |           |
|------------------------------------------------|-----------|
| На вѣчное время изъ 7% . . . . .               | 670 р.    |
| » без-срочное время изъ 6% . . . . .           | 25,485 р. |
| Срочныхъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ изъ 6¼ % . . . . . | 18,960 р. |
| » » 3 до 10 » 6¼ % . . . . .                   | 26,435 р. |
|                                                | <hr/>     |
|                                                | 71,550 р. |

*Въ теченіи 1873 г. поступило вкладовъ:*

|                                                |           |
|------------------------------------------------|-----------|
| На вѣчное время изъ 7% . . . . .               | 310 р.    |
| » без-срочное время изъ 6% . . . . .           | 16,520 р. |
| Срочныхъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ изъ 6¼ % . . . . . | 10,490 р. |
| » » 3 до 10 » 6¼ % . . . . .                   | 13,080 р. |

|                                 |                                                 |           |
|---------------------------------|-------------------------------------------------|-----------|
| »                               | до востребов. изъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> | 5,220 р.  |
| »                               | отъ 1 до 3-хъ лѣтъ изъ                          |           |
| 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> % |                                                 | 1,280 р.  |
| »                               | отъ 3 до 10 » 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %   | 4,300 р.  |
|                                 |                                                 | <hr/>     |
|                                 |                                                 | 51,200 р. |

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе на 21,900.

*Въ 1873 году истребовано вкладовъ:*

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| Безсрочныхъ                    | 13,580 р. |
| Срочныхъ отъ 1-го до 3-хъ лѣтъ | 10,440 р. |
| <hr/>                          |           |
|                                | 24,020 р. |

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 22,470 р.

*Къ 1 Января 1874 года остается въ обращеніи*

*Банка вкладовъ:*

|                                                       |           |
|-------------------------------------------------------|-----------|
| Вѣчныхъ изъ 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>             | 980 р.    |
| Безсрочныхъ изъ 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>         | 28,425 р. |
| Срочныхъ отъ 1 до 3-хъ лѣтъ изъ                       |           |
| 6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> %                       | 19,010 р. |
| » » 3 до 10 » 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %         | 39,515 р. |
| » до востребованія изъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>  | 5,220 р.  |
| » отъ 1 до 3 лѣтъ изъ 5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> % | 1,280 р.  |
| » » 3 до 10 » » 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %       | 4,300 р.  |
| <hr/>                                                 |           |
|                                                       | 98,730 р. |

Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 27,180 р.

Къ 1-му Января 1873 года оставалось не взятыхъ вкладчиками процентовъ. 1,937 р. 91 к.

Въ теченіи года отчислено процен-

товъ не взятыхъ вкладчиками . 4,385 р. 57 —

6,323 р. 48 к.

Въ теченіи года выдано процентовъ на вклады. 3,944 р. 16 к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1874 г. остается въ Банкѣ по вкладамъ наросшихъ, но не взятыхъ процентовъ

2,379 р. 32 к.

## ВКЛАДЫ НА ХРАНЕНИЕ.

|                                               |          |
|-----------------------------------------------|----------|
| Къ 1-му Января 1873 г. оставалось вкладовъ    |          |
| на храненіе . . . . .                         | 1,600 р. |
| Въ теченіи года поступило . . . . .           | 235 р.   |
| Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе     |          |
| на 1365 р.                                    |          |
| Въ то же время истребовано вкладовъ . . . . . | 1,600 р. |
| Сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе     |          |
| на 1600 р.                                    |          |
| Къ 1-му Января 1874 года остается вкладовъ    |          |
| принятыхъ на храненіе . . . . .               | 235 р.   |
| Сравнительно съ предъидущимъ годомъ менѣе     |          |
| на 1,365 р.                                   |          |

## РАЗНЫЯ ПЕРЕХОДНЫЯ СУММЫ.

|                                                                      |              |
|----------------------------------------------------------------------|--------------|
| къ 1-му Января 1873 года оставалось на счету разныхъ суммъ . . . . . | 62 р. 8 к.   |
| въ теченіи года поступило . . . . .                                  | 415 р. 81 к. |
| къ 1 Января 1874 г. на семь счетовъ остается                         | 477 р. 89 к. |

## УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ и СРОЧНЫХЪ

### БУМАГЪ.

|                                               |                  |
|-----------------------------------------------|------------------|
| къ 1-му Января 1873 г. оставалось въ портфель |                  |
| Банка векселей и другихъ срочныхъ бумагъ      |                  |
| на . . . . .                                  | 52,716 р. 44 к.  |
| Въ теченіи года учтено на . . . . .           | 146,011 р. 73 к. |
| Противъ предъидущаго года болѣе на 40,628 р.  |                  |
| 51 коп.                                       |                  |
| Въ теченіи 1873 года уплачено . . . . .       | 130,161 р. 99 к. |
| Къ 1 Января 1874 года остается въ портфель    |                  |
| Банка срочныхъ векселей и другихъ бумагъ      |                  |
| на . . . . .                                  | 68,566 р. 18 к.  |
| Противъ предъидущаго года болѣе на 15,849 р.  |                  |
| 74 коп.                                       |                  |
| Размѣръ учетнаго процента былъ 9%.            |                  |



## ССУДЫ ПОДЪ ЗАЛОГИ.

Къ 1-му Января 1873 года оставалось капиталъ  
по домамъ по ссудамъ выданнымъ подъ залогъ:

|                                             |           |
|---------------------------------------------|-----------|
| 1) Процентныхъ бумагъ                       | 5,175 р.  |
| 2) Строений:                                |           |
| срокомъ на шесть мѣсяцевъ . . . . .         | 1,495     |
| — — — — — одинъ годъ . . . . .              | 10,400    |
|                                             | 11,895 р. |
| 3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ,   |           |
| срокомъ на одинъ годъ . . . . .             | 175       |
| 4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи, |           |
| срокомъ на одинъ годъ . . . . .             | 5,220     |
|                                             | 5,395 р.  |
|                                             | 22,465 р. |

Въ теченіи 1873 года выдано ссудъ подъ залогъ:

|                                             |           |
|---------------------------------------------|-----------|
| 1) Процентныхъ бумагъ . . . . .             | 19,920 р. |
| 2) Строений:                                |           |
| срокомъ на шесть мѣсяцъ . . . . .           | 22,025 р. |
| > > одинъ годъ . . . . .                    | 10,725 р. |
|                                             | 32,750 р. |
| 3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ,   |           |
| срокомъ на шесть мѣсяцъ . . . . .           | 328 р.    |
| > > одинъ годъ . . . . .                    | 260 р.    |
|                                             | 588 р.    |
| 4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи, |           |
| срокомъ на одинъ годъ . . . . .             | 4,000 р.  |
|                                             | 57,258 р. |

Въ тоже время уплачено заемщиками капитала  
по ссудамъ подъ залогъ:

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| 1) Процентныхъ бумагъ . . . . .   | 17,485 р. |
| 2) Строений:                      |           |
| срокомъ на шесть мѣсяцъ . . . . . | 15,225 р. |
| > > одинъ годъ . . . . .          | 10,975 р. |
|                                   | 26,200 р. |

3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ, срокѣмъ на шесть мѣсяцевъ. 275 р.  
 > > одинъ годъ. 115 р.  
 \_\_\_\_\_ 390 р.

4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи, срокѣмъ на одинъ годъ. 5,220 р.  
 \_\_\_\_\_ 49,295 р.

*Къ 1-му Января 1874 года остается капиталнаго долга по ссудамъ выданнымъ подъ залогъ:*

1) Процентныхъ бумагъ . . . . . 7,610 р.

2) Строеній:  
 срокѣмъ на шесть мѣсяцъ. 8,295 р.  
 > > одинъ годъ . 10,150 р.  
 \_\_\_\_\_ 18,445 р.

3) Земель въ Посадѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ;  
 срокѣмъ на шесть мѣсяцъ. 228 р.  
 > > одинъ годъ . 145 р.  
 \_\_\_\_\_ 373 р.

4) Земель въ уѣздахъ Владимірской губерніи, срокѣмъ на одинъ годъ . . . . . 4,000 р.  
 \_\_\_\_\_ 30,428 р.

Ссудъ выдано противъ предъидущаго года,

*Больше:*

По процентнымъ бумагамъ на . . . 13,205 р.  
 — Строеніямъ на . . . . . 16,900 р.  
 — Землямъ въ Посадѣ, гдѣ учрежденъ Банкъ на . . . . . 100 р.  
 \_\_\_\_\_ 30,205 р.

— Землямъ въ уѣздахъ Владимірской губерніи менѣе на . . . . . 1,220 р.

### ПРИВЫЛИ ПО ОПЕРАЦІЯМЪ.

*По всемъ операціямъ получено Банкомъ прибылей:*

а) По вкладамъ на храненіе. 1 р. 85 к.  
 б) > учету векселей . 5,558 р. 64 к.  
 в) > ссудамъ. . . . . 2,659 р. 32 к.

г) Разныхъ ..... 932 р. 90 к.  
 д) % по билетамъ Государ-  
 ственнаго Казначейства ..... 8 р. 64 к.

9,161 р. 35 в.

*Изъ означенныхъ прибылей покрыто:*

Расходъ по Банку на содержание и Управление. 1,612 р. 3 к.

*Причисляется за 1873 г. процентовъ по вкладамъ:*

Въчнымъ, срочнымъ и безсрочнымъ ..... 2379 р. 32 к.

Затѣмъ изъ остальной чистой прибыли ..... 5170 р.

**1) Отчислено:**

Въ городской доходъ ..... 500 р.

**2) Присоединено въ капиталамъ:**

Запасному ..... 1,034 р.

Основному ..... 3,636 р.

4,670 р.

5,170 р.

Директоръ **Козловъ.**

Товарищъ Директора **Недошинъ.**

Бухгалтеръ Банка **Замотринскій.**



# СЧЕТЪ ПРИБЫЛЕЙ и УБЫТКОВЪ

ГАВРИЛОВСКО-ПОСАДСКАГО ОБЩЕСТВЕННОГО БАНКА.

За 1873 годъ.

## 1) Употреблено:

|                                                  |               |                       |
|--------------------------------------------------|---------------|-----------------------|
| На содержаніе служащихъ . . . . .                | 1612 р. 3 к.  |                       |
| 2) Отчислено по вкладамъ<br>процентовъ . . . . . | 2379 р. 32 к. |                       |
|                                                  |               | <u>3,991 р. 35 к.</u> |

## Прибыль за 1873 г. распределена:

|                                           |          |                 |
|-------------------------------------------|----------|-----------------|
| а) на городскія надобности . . . . .      | 500 р.   |                 |
| б) умноженіе запаснаго капитала . . . . . | 1,034 р. |                 |
| в) » » основнаго капитала . . . . .       | 3,636 р. |                 |
|                                           |          | <u>5,170 р.</u> |

**Итого . . . . . 9,161 р. 35 к.**

## 1) Получено прибылей въ теченіи года:

|                                                                           |                |                       |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|
| а) По вкладамъ на храненіе . . . . .                                      | 1 р. 85 к.     |                       |
| б) » учету . . . . .                                                      | 5,891 р. 54 к. |                       |
| в) » ссудамъ подъ залогъ:                                                 |                |                       |
| 1) Процентныхъ бумагъ . . . . .                                           | 1,026 р. 4 к.  |                       |
| 2) Недвиж. собственности . . . . .                                        | 2,233 р. 28 к. |                       |
| 3) Процентовъ по биле-<br>тамъ Государственнаго<br>Казначейства . . . . . | 8 р. 64 к.     |                       |
|                                                                           |                | <u>9,161 р. 35 к.</u> |

**Итого . . . . . 9,161 р. 35 к.**

Бухгалтеръ Банка Замотринскій.

# БАЛАНСЪ къ 1-му Января 1874 г.

## ГАВРИЛОВСКО - ПОСАДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА. ДОЛЖЕНЪ.

|                                                                                                             |                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1) Основной капиталъ . . . . .                                                                              | 13,826 р.               |
| Запасный . . . . .                                                                                          | 1,174 р.                |
| 2) Вклады изъ процентовъ:                                                                                   |                         |
| а) вѣчные . . . . .                                                                                         | 980 р.                  |
| б) до востребованія . . . . .                                                                               | 33,645 р.               |
| в) срочные . . . . .                                                                                        | 64,105 р.               |
| 3) Вклады на храненіе . . . . .                                                                             | 235 р.                  |
| 4) Проценты принадлежащія вкладчикамъ                                                                       | 2,379 р. 32 к.          |
| 5) Прибыли Банка (съ отчисленными про-<br>центами полученными за время 1874 г.<br>1,589 р. 34 к.) . . . . . | 6,759 р. 34 к.          |
| <hr/>                                                                                                       |                         |
| <b>Итого . . . . .</b>                                                                                      | <b>123,103 р. 66 к.</b> |

## ИМѢТЬ.

|                                                            |                         |
|------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1) Наличность или касса . . . . .                          | 20,165 р. 32 к.         |
| 2) Процентные бумаги принадлежащія<br>Банку:               |                         |
| а) срочныя векселя и другія<br>учтенныя цѣнности . . . . . | 68,566 р. 18 к.         |
| 3) Ссуды подъ залоги:                                      |                         |
| а) Государственныхъ бумагъ . . . . .                       | 7,610 р.                |
| б) Недвижимой собственности . . . . .                      | 22,818 р.               |
| 4) Проценты по вкладамъ выданные . . . . .                 | 3,944 р. 16 к.          |
| <hr/>                                                      |                         |
| <b>Итого . . . . .</b>                                     | <b>123,103 р. 66 к.</b> |

**ОБЪЯВЛЕНИЯ.**

Поступили въ продажу сочиненія законоучителя четвертой прогимназіи Пиротехническаго Артиллерійскаго училища, священника Спасобочаринской Тихвинской церкви въ Спб. на Выб. сторонѣ, Василя Яковлевича Михайловскаго.

**Объясненіе Апостольскихъ чтеній на литургіи во всѣ воскресные дни года, съ приложеніемъ пасхальной таблицы и церковно-исторической карты.** Цѣна 84 коп.

**Ученіе о православномъ богослуженіи.** Ц. 20 к.

**Картины для священной исторіи ветхаго и новаго завѣта.** Ц. 15 коп.

**О благочиніи въ храмѣ.** Ц. 10 коп.

**Начальное обученіе православной вѣрѣ.** Ц. 10 коп.

**Постъ**—его происхожденіе, необходимость, польза и возраженія противъ него. Ц. 10 коп.

**Сокращенный молитвенникъ съ изъясненіемъ и переводомъ молитвъ.** Ц. 8 коп.

**О пьянствѣ.** Ц. 5 коп.

**УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ:**

Пересылка по Россіи вышеозначенныхъ сочиненій, также отдѣльныхъ рисунковъ, отъ сочинителя возможна только при выпискѣ ихъ не менѣе, какъ на рубль, изъ котораго отчисляется на почтовые расходы и упаковку сумма, сообразная разстоянію и новымъ съ 1872 года почтовымъ постановленіямъ.

За книгами благоволятъ обращаться въ С.-Петербургъ, на Выборгскую стор., Воскр. ул., д. № 11-й, къ священнику Спасобочаринской церкви, Василю Яковлевичу Михайловскому, а также къ извѣстнѣйшимъ гг. книгопродавцамъ С.-Петербурга.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1874 ГОДЪ

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„СІЯНІЕ“

самый доступный изъ всѣхъ, издающихся въ Россіи иллюстрированныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, выходитъ



въ 1874 году еженедѣльно (т. е. 52 нумера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составить два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ помѣщается до трехъ и болѣе рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

**Подписная цѣна:** На годъ: Безъ доставки въ С.-Петербургъ 4 р. Съ доставкою 5 р. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р. На полгода: Безъ доставки въ С.-Петербургъ 2 р. Съ доставкою 2 р. 60 к. Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 руб.

Всѣ годовые подписчики журнала «Сіяніе» на 1874 годъ получаютъ въ видѣ преміи, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже большой иллюстрированный «Всемирный Календарь» на 1874 годъ; желающіе, могутъ получить, взаменъ его, «Всемирный Календарь» на 1875 годъ, который появится въ свое время.

«Всемирный Календарь» на 1874 годъ заключаетъ въ себѣ 35 печатныхъ листовъ и 22 изящныхъ рисунка.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «Сіяніе», по Екатерингофскому просп., д. Высоцкой № 29. Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Россіи.



Редакторъ *Бяляевъ*.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Изъ замѣтокъ и наблюденій приходскаго священника (продолженіе.)—  
О возстановленіи православія на западѣ. — Замѣтки. — Извѣстія. — Отчетъ  
Гавриловско-Посадскаго Банка. — Объявленія. — Приложение (Уставъ о воин-  
ской повинности.)

Цензоръ Архимандритъ *Митрофанъ*. Февраля 14 дня 1874 года.