

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
въ 15 чиселъ. Цѣна годово-

му изданію съ пересылкой и
достав. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благотворителей.

15-го ЯНВАРЯ.

1890 г.

№ 2.

Редакція покорнѣе проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей прислать
корреспонденціи по всѣмъ воп-
росамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя вѣсти» (см. № 1-й
1889 г.). Корреспонденціи
должны быть вложены саго и
кратко. Корреспонденціи,
неудобныя къ напечатанію,
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: *Епархіальное распоряженіе:* Отноше-
ніе председателя православнаго миссіонерскаго общества къ его высокопреосвященству. — *Офици-*
альная епархіальная вѣстия: Определеіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе
отъ должности и утвержденіе въ нихъ и прочіе. — Отъ епархіальнаго училищаго совѣта. — Отчетъ
попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго учителя за 1888 г. — **Неофициаль-**
ный отдѣлъ: Къ вопросу объ устройствѣ книжныхъ складовъ при церковно-приходскихъ
школахъ. — *Епархіальная вѣстия:* Архіерейскія служенія. — Противораскольническія чтенія въ
семинарской церкви. — Годичное собраніе членовъ рязанской архивной комиссіи. — Освященіе
иконъ въ память событія 17 октября 1888 г. въ рязанской городской управѣ. Изъ г. Егорьев-
ска (корреспонденція). — Изъ с. Никольска въ Гавѣ (корреспонденція). — Изъ с. Алексина (кор-
респонденція). — *Научно-литературный отдѣлъ:* Русскій расколъ старообрядства (изъ публи-
чныхъ чтеній П. Смирнова). — Вѣзда съ раскольниками въ с. Спасъ Клишиахъ (свящ. А. Амери-
ца). — Библиографич. замѣтка. — Материалы для историко-статистическаго описанія церквей и прихо-
довъ ряз. епархіи. — Рѣчь, сказанная въ ряз. городской управѣ предъ освѣщеніемъ иконъ въ память
событія 17 окт. 1888 г. — *Внутреннія вѣстия:* Церковно-учительскій съездъ въ Сибири. — Пользо-
ваніе грамотности въ деревнѣ. — Отъѣзда въ правленію двоекъ въ школы. — Обязательное учре-
жденіе школъ въ приходѣ дивинской епархіи. — Новое средство къ матеріальному обезпеченію
церковноприх. школъ. — Статистическія свѣдѣнія относительно блага духовенства. — Отмѣченіе
юга Россіи и штунда. — Общеепархіальный сорокоусть по священникѣ. — Назначеніе епископовъ
католическихъ для юго-западнаго края. — Смерть. — Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальное распоряженіе.

Отношеніе председателя православнаго миссіонерскаго общества. 4 декабря
1889 г. № 1029-й. Москва.

Ваше Высокопреосвященство,
Возлюбленный о Господь Братъ!

На основаніи опредѣленія святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1887 года за
№ 2717, препровождаю вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) «1000»

экземпляровъ воззваній, для выставленія въ притворахъ церквей, и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1., во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы св. четырехдесятицы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2., въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства въ Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, которыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу св. Синода отъ 28 авг. 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3., въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при св. Синодѣ въ началѣ 1888 и 1889 годовъ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4., собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный комитетъ миссіонерскаго общества, который, причисливъ собранныя деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло православнаго россійскаго миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей вѣренной вамъ епархіи подпис. 1. листами, коихъ препровождается 934 экземпляровъ (№№ 16012—16945), съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный епархіальный миссіонерскій комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ котораго совѣтъ миссіонерскаго общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвъ любовію пребываю

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Іоанникій М. Московскій.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Награжденъ похвальнымъ листомъ, отъ консисторіи выдаваемымъ, купецъ Иванъ Егоровъ Гусевъ, за благопечетельность его о благоустроеніи церковно-приходской школы въ селѣ Шатурѣ, рязанскаго уѣзда.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи — къ Архангельской церкви села Путятина, сапожковскаго уѣзда, діакономъ села Полянскъ, пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Петръ Перовъ; въ село Деревягино, сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ соборной церкви г. Касимова, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Иванъ Кочуровъ; въ село Гремячку, ряжскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Александръ Перехвальскій; къ Покровской церкви г. Скопина, учитель раменской сельской школы, егорьевскаго уѣзда, студентъ семинаріи, Иванъ Кедровъ, и къ кладбищенской г. Егорьевска церкви учитель приходскаго г. Егорьевска мужскаго училища, студентъ семинаріи Николай Свѣтловъ; 2) на діаконую вакансію въ село Дмитріево, касимовскаго уѣзда, пономарь рязанскаго кафедральнаго собора, бывшій воспитанникъ семинаріи, Василій Лебедевъ, и 3) на псаломническія мѣста — въ село Городецъ, спасскаго уѣзда, состоявшій при церкви того села вольнонаемнымъ церковникомъ, бывшій ученикъ училища Григорій Обновленскій, и къ соборной г. Касимова церкви бывшій воспитанникъ семинаріи Николай Трейеровъ.

Перемещены по прошеніямъ: 1) на священническія мѣста — въ село Незваново, ряжскаго уѣзда, священникъ села Путятина, сапожковскаго уѣзда, Архангельской церкви, Николай Маковъ и къ соборной г. Егорьевска церкви священникъ кладбищенской тогожь города церкви Стефанъ Твердинъ, и 2) на псаломническое мѣсто въ село Степановское, спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Гаретова, зарайскаго уѣзда, Петръ Иссоповъ.

Утвержденъ въ должности псаломщика при церкви села Дялькова, рязанскаго уѣзда, и. д. псаломщика при оной церкви Константинъ Цептковъ.

Опредѣлена просфорницею при церкви села Шеянокъ, касимовскаго уѣзда, жена заштатнаго псаломщика того села Александра Алсерова.

Утверждены церковными старостами въ селахъ михайловскаго уѣзда: Захаровкѣ крестьянинъ Александръ Лазевъ; Байдикахъ крестьянинъ Сергій Орловъ; Попадъинѣ крестьянинъ Флоръ Козминъ и Федоровскомъ крестьянинъ Павелъ Гаврилинъ.

Пострижены въ монашество: послушникъ рязанскаго Спасскаго ко-

настыря Тимошей *Делатковъ*, съ нареченіемъ Тихономъ, и послушникъ рязскаго Дмитріева монастыря Алексѣй *Соломатинъ*, съ нареченіемъ Анатоліемъ.

Присоединена къ православію раскольница, крестьянская двоица села Ивановскаго, зарайскаго уѣзда, Елена *Матвѣева*, причтомъ означеннаго села.

Освященъ вновь устроенный иконостасъ въ селѣ Лебязьемъ, раненбургскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Шереметьева Александромъ *Рождественскимъ*.

Разрѣшено получить новый антиминсъ для придѣльнаго храма, вмѣсто обветшавшаго, священнику Николаевской церкви г. Скопина Дмитрію Архангельскому и святое миро благочинному, священнику села Ходынина, рязанскаго уѣзда, Александру *Вогородицкому*, для церквей его благочинія.

Разрѣшено почетителю церковно-приходской школы села Алабина, отставному штабсъ-ротмистру Льву Мичурину *построить зданіе для школы* на упраздненномъ кладбищѣ; священнику села Карелина, рязанскаго уѣзда, Петру Казанскому *оозобновить иконостасъ* въ церкви того села, съ употребленіемъ на это 252 р. 41 к. церковныхъ денегъ, находящихся въ рязанскомъ отдѣленіи государственнаго банка; священнику села Лубянокъ, рязскаго уѣзда, Митрофану Воронцову *устроить вокругъ церкви деревянную ограду* по приложенному къ прошенію рисунку, съ употребленіемъ на это 500 р., пожертвованныхъ разными лицами, и части кошелековыхъ суммъ, въ случаѣ нужды, и причту и церковному старостѣ села Ярустова, спасскаго уѣзда, *поставить два иконостаса* во вновь выстроенномъ каменномъ храмѣ по приложенному къ прошенію рисунку.

Назначены законоучителями: въ школѣ села Половскаго, спасскаго уѣзда, мѣстный священникъ Лука *Высотскій*; въ школѣ деревни Урядиной, касимовскаго уѣзда, священникъ села Титова *Петръ Сахаровъ*, и въ школѣ деревни Сентовой, тогожъ уѣзда, преподавателемъ закона *Божія учитель* сей школы, студентъ семинаріи *Процеровъ*.

Исключены изъ списковъ умершіе: священники — г. Егорьевска соборной церкви *Димитрій Любимовъ*; села Братовки, раненбургскаго уѣзда, *Павель Соловьевъ* и Покровской церкви г. Скопина *Петръ Высоковъ* и псаломщикъ села Городца, спасскаго уѣзда *Николай Колвинъ*.

Отъ епархіального училищнаго совѣта.

Изъ 60. благочинныхъ и священниковъ, представившихъ годичные сборы за 1888 г. на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, — наибольшую ревностію и усердіемъ въ этомъ дѣлѣ заявили (себя: а) тою. *благочинныя:* г. Михайлова: соборной церкви прот. Михаилъ Надеждинъ. 1) 1-го егорьевскаго округа, прот. Александръ Свѣтловъ. 2) 1 ряз. округа, прот. Петръ Павловъ. 3) 1 зарайскаго — свящ. Павелъ Спасскій. 4) 1 касим. — свящ. Іоаннъ Бобровъ. 5) 4 касим. — свящ. Пармень Лебедевъ. 6) 3 егорьевскаго — прот. Василій Никитинъ. 7) 1 пронскаго — прот. Николай Красновъ. 8) 1 донковскаго — свящ. Михаилъ Сперанскій. 9) 2 рязанск. — свящ. Михаилъ Архангельскій. 10) 1 скопинскаго — прот. Андрей Плѣбовъ. 11) 4 зарайскаго — священникъ Ілья Смирновъ. 12) 3 спасскаго — прот. Іоаннъ Молчановъ. 13) 3 ряжскаго — свящ. Михаилъ Горностаевъ. 14) 3 донковскаго — свящ. Іоаннъ Муретовъ. 15) 4 пронскаго — свящ. Василій Гоноринъ. 16) 1 сапожковскаго — прот. Павелъ Доброхотовъ. 17) 2 михайловскаго — свящ. Андрей Ковчegovъ. 18) 4 рязанскаго — свящ. Петръ Константиновскій. 19) 2 донковскаго — свящ. Димитрій Чельцовъ. 20) 2 раненбургскаго — свящ. Михаилъ Серезевскій. 21) 3 михайловскаго — свящ. Николай Градинскій. 22) 3 зарайскаго — свящ. Алексѣй Дроздовъ и 23) 1 михайловскаго округа — свящ. Димитрій Городновъ.

б) *Священники:* 1) г. Рязань: 1) Ильинской церкви Александръ Богорюбовъ, 2) Сумошовской — Григорій Аристовъ. 3) Екатерининской — Александръ Виноградовъ, 4) Благовѣщенской — Николай Лебедевъ, 5) Вознесенской — прот. Василій Малининъ. 6) Староаямской Никольской — прот. Василій Правдолюбовъ. 7) Борисоглѣбской — прот. Θεодоръ Толеровъ и 8) Спасоярской — свящ. Павелъ Миролюбовъ; *рязанскаго уезда:* 9) с. Шумоши — Николай Кавалеровъ, 10) с. Ходылина — Александръ Богородицкій. 11) с. Кораблина — Андрей Воляскій. 12) с. Загорья — Владиміръ Прохоровъ. 13) с. Калитянки — Іоаннъ Чернобаевъ. 2. *По егорьевскому уезду:* 1) с. Ивановскаго — Михаилъ Шебалинъ, 2) с. Маливы — Петръ Крестовъ. 3) с. Горокъ — Михаилъ Стамвинъ, 4) с. Никиткина — Николай Мудровъ 5) с. Круговъ — Павелъ Трѣдиянъ, 6) с. Лелѣчь — Іосифъ Вишневыскій. 7) с. Юркева — Петръ Урутковъ, 8) с. Владыччи — Андрей Катагощинъ, 9) с. Крутивъ — Іоаннъ Доброхотовъ, 10) с. Квяжева — Матвей Мудровъ, 11) с. Тугольса — Леониль Россовъ, 12) с. Острова — Петръ Семеновскій, 13) с. Архангельскаго — Александръ Волинскій, 14) с. Се-

редниковъ — Павелъ Гусевъ, 15) с. Телемы — Петръ Алякринъ, 16) с. Починокъ — Василій Некрасовъ, 17) с. Ильмянь — Петръ Коренновъ, 18) с. Шеина — Василій Волковъ и 19) с. Колычева — Михаилъ Перехвальскій. 3. *По Зарайскому уѣзду*: 1) Троицкой г. Зарайска церкви — Михаилъ Смирновъ, 2) с. Тросны — Михаилъ Тереховъ, 3) с. Кукова — Петръ Перловъ, 4) с. Львовой Слободы — Θεодоръ Дмитревскій, 5) с. Нижняго Бѣлоомута — Алексѣй Надеждинъ, 6) с. Верхняго Бѣлоомута — Александръ Исаевъ и Георгій Карташевъ, 7) с. Столнова — Іоанисій Лебедевъ, 8) с. Глѣбова Городища — Мартинъ Дипяговъ, 9) с. Струпны — Алексѣй Покровскій и 10) с. Матыры — Дмитрій Радимовъ. 4. *По касимовскому уѣзду*: 1) соборной церкви прот. Николай Глѣбовъ, Благовѣщенской церкви г. Касимова, свящ. Александръ Соколовъ, 2) Успенской — прот. Николай Граціановъ, 3) 3) Никольской — Іоаннъ Мирославлевъ, 4) Троицкой — Іоаннъ Надеждинъ, 5) с. Ерахтура — Гавріиль Соколовъ, 6) с. Борокъ — Михаилъ Смирновъ, 7) с. Свинчуса — Григорій Соколовъ, 8) с. Илебникъ — Павелъ Добычинъ, 9) с. Дубровокъ — Михаилъ Палицынъ. 5. *По спасскому уѣзду*: 1) с. Гавриловскаго — Михаилъ Виноградовъ, 2) с. Тимошкина — Павелъ Зеленцовъ, 3) с. Александровскаго — Зыкъева — Іоаннъ Лучинскій, 4) с. Городнаго — Василій Молчановъ, 5) с. Локашей — Григорій Успенскій, 6) с. Новаго Киструса — Стефанъ Самаринъ, 7) с. Юшты — Іоаннъ Калининъ. 6. *По михайловскому уѣзду*: 1) с. Внукова — Іоаннъ Быстровъ, 2) с. Глинокъ — Іоаннъ Никольскій, 3) с. Огибалова — Платонъ Васильевъ, 4) с. Съркина — В. Дмитревскій, 5) с. Машкова — Іоаннъ Успенскій, 6) с. Захаровскихъ Выселокъ — Григорій Муретовъ. 7. *По донковскому уѣзду*: 1) г. Донкова, Христорождественской церкви — Василій Игумновъ, 2) с. Остраго Камня — Александръ Лебединскій, 3) с. Ггарина — Петръ Θεодоровъ, 4) с. Остапова — Михаилъ Богословскій, 5) с. Орловки — Николай Дмитревскій, 6) с. Зваменскаго — Іоаннъ Перловъ, 7) с. Телятниковъ — Василій Покровскій, 8) с. Рыхотки — Андрей Орловъ, 9) с. Мышенки — Михаилъ Крутицкій, 10) с. Одоевщины — Василій Зиминъ, 8. *По раненбургскому уѣзду*: 1) г. Раненбурга, Вознесенской церкви — Василій Богдановъ, 2) Николаевской ц. — Оома Любимовъ, 3) Успенской — Іоаннъ Мелеховъ, 4) Зарѣчинской слободы Іоаннъ Киструскій, 5) с. Ратчины — Іоаннъ Троицкій, 6) с. Юсова — Петръ Надеждинъ, 7) с. Чемоданова — Александръ Пластиковъ. 9. *По пронскомъ уѣзду*: 1) г. Пронска — Матвѣй Молчановъ, 2) с. Руднева — Алексѣй Ждановъ, 3) с. Дурнаго — Павелъ Виноградовъ, 4) с. Колѣнецъ — Андрей Калининъ. 10. *По сапожковскому уѣзду*: 1) с. Смыкова — Михаилъ Селезневъ, 2) с. Песочни — Николай Виноградовъ и Василій Сапфировъ, 11. *По ряжскомъ уѣзду*: 1) Захупотской слободы — Ва-

силій Полотебновъ, 2) с. Нагорнаго — Николай Граціанскій, 3) с. Богоявленскихъ Гаевъ — Николай Красновъ, 4) с. Чиркова — Димитрій Корневъ, 5) с. Агламазова — Стахій Полянскій, 6) с. Аманова — Димитрій Вельминъ, 7) с. Назарьева — Николай Журавлевъ, 8) с. Толпина — Іаковъ Красильниковъ, 9) с. Сумеова — Іоаннъ Житовъ, 10) с. Курбатова — Петръ Газовъ, 11) с. Ключа — Георгій Сентябревъ, 12) с. Пехлеца — Николай Камневъ, 13) с. Кикина — Павель Чельцовъ, 14) с. Ухолова — Гавріиль Кудрявцевъ и Василій Окаемовъ. По скопинскому уязду: 1) г. Скопина Входеоерусалимской церкви — Іоаннъ Новиковъ, 2) Казанской — Андрей Воиновъ, 3) Срѣтенской — Сумеовъ Соловьевъ и 4) с. Алексѣевского — Сергій Озерскій.

Всѣмъ поименованнымъ оо. благочиннымъ и священникамъ, по ходатайству енархіального училищнаго совѣта, его высокопреосвященствомъ, Θεоктистомъ, архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, преподается архипастырское благословеніе за ихъ ревностные труды и усердіе по сбору суммъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи.

Наименьшею же ревностію въ дѣлѣ собиранія средствъ на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за 1888 г. заявили себя благочинные: 1) 4 ряжскаго округа свящ. Гавріиль Кудрявцевъ, 2) 4 сапожковскаго округа — свящ. Сумеонъ Зиминъ и въ особенности 3) 2 скопинскаго округа свящ. Іоаннъ Чтецовъ, 4) 3 скопинскаго — свящ. Михаилъ Пospѣловъ и 5) 4 скоп. округа — свящ. Іоаннъ Незлобинъ и священники: 1. По рязанскому уязду: 1) с. Стружанъ — Іоаннъ Скворцовъ. 2. По сгорьевскому уязду: 1) с. Кривандина — Михаилъ Цвѣтаевъ. 2) По зарайскому: 1) с. Сѣнницъ — Петръ Граціанскій, 2) с. Ильинскаго — Петръ Лебедевъ, 3) с. Лошатова — Іоаннъ Климентовскій, 4) с. Троицкихъ Борокъ — Александръ Вѣковъ, 5) с. Сушкова — Арсеній Ситковскій, 6) с. Подлѣсной Слободы — Михаилъ Кротковъ, 7) с. Погоста Великаго — Лука Рябцевъ и 8) Слемскихъ Борокъ — Петръ Казанскій. 4. По касимовскому уязду: 1) с. Сивулицъ — Іоаннъ Горинъ, 2) с. Дмитріева — Іоаннъ Процеровъ 3) с. Курши — Θεодоръ Быстровъ. 5. По михайловскому уязду: 1) г. Михайлова, Архангельской церкви — Василій Меліоранскій, 2) Покровской ц. — Іоаннъ Чельцовъ, 3) Рождественской — Сергій Екимовскій, 4) с. Свистова — Іоаннъ Радимовъ, 5) с. Рачатниковъ — Алексій Молчановъ, 6) с. Макова — Іоаннъ Аннинъ, 7) с. Прони — Алексій Вобровъ, 8) с. Помозова — Іоаннъ Пластиковъ, 9) с. Плахина — Владиміръ Петровскій и Михаилъ Загорскій, 10) с. Захаровскихъ Выселокъ — Григорій Муретввъ, 11) с. Клинска — Андрей Насиловъ, 12) с. Осова — Іоаннъ Васильевъ, 13) с. Холянова-Сапкова — Василій Русовъ и 14) с. Мошекъ — Димитрій Лебедевъ. 6. По спасскому уяз-

ду: 1) с. Исады—Егоръ Содальскій, 2) с. Старой Рязани—Егоръ Дмитріевъ, 3) с. Сушекъ благочинный—Алексій Лосевъ, 4) с. Савскаго—Василій Петровскій, 5) с. Новой Пустыни—Феодоръ Миловановъ, 6) с. Константинова—Іоаннъ Муравьевъ, 7) с. Саскина—Гавріиль Дмитріевскій, 8) с. Сановки—Георгій Быстровъ, 9) с. Иредь—Петръ Муретовъ. 7. *По оонковскому уезду:* 1) с. Ярославъ—Василій Бурговъ, 2) с. Новоивановскаго—Андрей Муретовъ и 3) с. Звѣрева—Петръ Славянскій. 8. *По рязанбургскому уезду:* 1) с. Пиковыкъ Рась—Георгій Вокотъ. 9. *По пронскому уезду:* 1) с. Никитскаго—благочинный Григорій Дмитревскій, 2) с. Ромоданова—Іоаннъ Ураловъ, 3) с. Далматова—Александръ Ждановъ, 4) с. Тырнова—Алексій Фортунинъ, 5) с. Маливищъ—Василій Виноградовъ, 6) с. Аббакумова—Петръ Копнинъ и 7) с. Панинскаго—Алексій Крыловъ. 10. *По сапожковскому уезду:* 1) с. Уды—Михайль Павлиновъ, 2) с. Березовки—Іаковъ Курковъ, 3) с. Михей—Михайль Виноградовъ, 4) с. Сабчакова—Александръ Воршевъ, 5) с. Краснаго Угла—Іоаннъ Мелеховъ, 6) с. Муравлянки—благочинный Сусеонъ Зимищъ, 7) с. Таптыкова—Петръ Юрьевъ, 8) с. Высокова—Михайль Спасскій, 9) с. Назарьева—Іоаннъ Ягодинъ, 10) с. Борца—Димитрій Харьковъ, 11) с. Малыхъ Можаръ—Николай Успенскій и Димитрій Амаринъ, 12) с. Паникъ—Георгій Борковъ, 13) с. Сарай—Григорій Знаменскій, 14) с. Кривскаго—Василій Плаксинъ и Косма Карауловъ, 15) с. Витушъ—Александръ Авинъ, 16) с. Напольнаго—Алексій Добролюбевъ и Іоаннъ Дроздовъ, 17) с. Мордова—Димитрій Бѣлковъ, 18) с. Ягодина—Стефанъ Ягодинъ. 11. *По ряжскому уезду:* 1) Покровской г. Ряжка и—Василій Витушинъ, 2) с. Петрова—Михайль Постниковъ, 3) с. Новаго Кореннаго—Александръ Дроздовъ, 4) с. Стараго Кореннаго—Іоаннъ Высоковъ, 5) с. Гостилова—Александръ Тардовъ, 6) с. Стараго Бокина—Сусеонъ Назарьевскій, 7) Краснаго—Вас. Борковъ, 9) с. Бурминки—Вас. Райновъ, 10) с. Дегтянаго—Александръ Трейеровъ. 12. *По скопинскому уезду:* 1) с. Корьеваго—Павель Чельцовъ, 2) с. Лопатина—Іоаннъ Вышатищъ, 3) села Муравлянки—Петръ Орлинъ, 4) с. Липяговъ—Сергій Львовъ, 5) с. Чернавы—Николай Панаретовъ и Василій Граціанскій, 6) с. Черныхъ—Курганъ, —Сергій Перехвальскій, 7) с. Сергіевскаго—Іаковъ Малининъ, 8) с. Петрушина—Николай Антипатовъ, 9) с. Князева—Займища—Сусеонъ Мизеровъ и Александръ Морозовъ, 10) с. Новоалександровскаго—Василій Карповскій, 11) с. Городецкаго—Василій Августовъ, 12) с. Шелемишева—Іоаннъ Стрекаловъ, 13) с. Дегтярки—Михайль Молчановъ, 14) с. Шишкина—Димитрій Махаровъ, 15) с. Подновлокъ—Василій Соколовъ, 16) с. Побѣднаго—Илья Борисовъ, 17) с. Баракова—Алексій Одоевъ и 18) с. Питомши—Алексій Прытковъ и въ особености с.

Телятниковъ, сапожковскаго уѣзда, священники Іоаннъ Екатеринбургскій и Стефанъ Солидовъ. Почему епархіальный училищный совѣтъ, съ архипастырскаго утвержденія его высокопреосвященства, находитъ себя вынужденнымъ обратить серьезное вниманіе поименованныхъ оо. благочинныхъ и священниковъ на обнаруживаемый ими достойный всякаго сожалѣнія недостатокъ сознанія достоинства и чести духовенства и вниманія къ дѣлу, которое Высочайше ввѣрено заботливости и энергіи духовенства.

II.

По ходатайству рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта *предается архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, теокриста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго* слѣдующимъ законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ церковно-приходск. школъ, заявившимъ свое особенное усердіе по исполненію своихъ учительскихъ обязанностей въ школахъ въ продолженіи 18⁸⁸/₈₉ учебн. года.

1. *По рязанскому уѣзду:* а) учителю глѣбовской школы діакону Θεодору Дынину, б) законоучителю при Богословскомъ монастырѣ школы, окончившему курсъ семинарскихъ наукъ Александру Мироживу, в) учителю той же школы, послушнику Богословскаго монастыря Михаилу Соколову, г) учительницѣ пумошской школы Софіи Перелетовой, д) учителю никольской школы, оконч. курсъ семинаріи Θεодору Орлину и е) учителю мощенской школы, оконч. к. сем. Алексѣю Сардановскому. 2. *По зарайскому уѣзду:* а) учительницѣ куровской школы Лидіи Ссколовой и 2 учителю столповской школы Михаилу Калугину. 3. *По касимовскому уѣзду:* а) помощнику учителя маѣвской шк., псаломщику Филиппу Харькову, б) учительницамъ: елкинской шк. Екатеринбургскій Полетаевой, в) бывшей романовской, а нынѣ тумской шк. Вѣрѣ Владиміровой, г) помощницѣ учителя борковской шк. Екатеринбургскій Смарновой. 4. *По михайловскому уѣзду:* а) учителю большекоровинской шк., студенту сем. Ивану Высокову, б) учителю прилучской шк. (нынѣ вороновской), студенту сем. Егору Гривцову, в) учителю школы козловской г. Михайлова слободы, псаломщику Василию Богданову, г) учителю спасско-выселковской школы діакону с. попадьина Александру Диперонову, д) учителю школы с. Краснаго, оконч. курсъ сем. наукъ Василию Кроткову, е) учителю шк. дер. Колесней, оконч. курсъ сем. наукъ Сергію Петропавлову. 5. *По раненбургскому уѣзду:* а) учителю чемодановской шк., оконч. курсъ сем. наукъ Петру Соловьеву. 6. *По пронскому уѣзду:* учителямъ: а) ухорекской шк. студ. сем. Василию Яхонтову, б) гремячской шк. Михаилу Разсвѣтову и в) тырновской школы грамотности кре-

стѣянину Герасиму Иванову. 7. *По скопинскому уѣзду:* а) учителямъ: яблоневской шк. оконч. курсъ сем. наукъ Леониду Плахинскому, б) новокелецкой шк. студ. сем. Ивану Соловьеву. 8. *По рязкомъ уѣзду:* а) учителю ухоловской шк. діакону Василию Поповицкому, б) княжовской школы оконч. курсъ сем. Василию Горностаеву и в) учителю школы с. Богоявленскихъ Гаевт, студ. сем. Александру Смирнову (нынѣ надзирателю дух. сем.). 9. *По ггорьевскому уѣзду:* учителямъ школь: новопокровской студ. сем. Ивану Ракитицу, б) бѣлавинской оконч. курсъ сем. Николаю Филоксенову, в) дубровской—студенту семинаріи Ивану Орлову, г) шатуровской—студ. сем. Сергѣю Урусову, д) дер. Кузнецовъ—оконч. курсъ сем. наукъ Василию Орлову и е) дер. Кочемы—оконч. курсъ сем. наукъ Александру Черехвальскому.

III.

По ходатайству епархіальн. училищнаго совѣта *преподается архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, членамъ уѣздныхъ отдѣленій, попечителямъ школь и другимъ лицамъ, проявляющимъ особое сочувственное стараніе къ благоустроению церковно-приходск. школь:*

1. *По рязанскому уѣзду:* а) членамъ отдѣленія: 1) инспектору народныхъ училищъ Аркадію Петровичу Соколову, 2) непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Николаю Николаевичу Мельгунову, 3) уѣздному исправнику Василию Павловичу Неустроеву и 4) надворному совѣтнику Ивану Θεодоровичу Волкову и б) благоустроителю школы с. Нагина, псаломщику Петру Дмитревскому.

2. *По зарайскому уѣзду:* а) членамъ отдѣленія: 1) Василию Павловичу Проселкову и 2) Василию Дмитриевичу Сидорову; б) 1) землевладѣльцѣ с. Столпова Маріи Калугиной и 2) крестьянамъ с. Столпова Тимоѳею Никифоровичу Захарову и Никитѣ Семеновичу Θεодосѣеву

3. *По скопинскому уѣзду:* и) членамъ отдѣленія: 1) непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, князю Михаилу Николаевичу Хованскому; б) попечительницѣ школы с. Вердерава, пот. поч. гражданкѣ Елисаветѣ Владиміровнѣ Занегиной.

4. *По касимовскому уѣзду:* члену отдѣленія надворному, совѣтнику Флегонту Александровичу Авессаломову.

5. *По михайловскому уѣзду:* а) членамъ отдѣленія: 1) уѣздному исправнику А. И. Гаврилову, 2) мировому судѣ В. Д. Гольдерекеръ, 3) непремѣнному члену по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Д. А. Воейкову, 4) городскому головѣ Θ. Ег. Егорову и 5) казначею отдѣленія Я. Н. Синегубкину; б) попечителю школы с. Краснаго подполковнику генеральнаго штаба Як. Гр. Жилинскому.

6. По спасскому уѣзду: члену—казначею и дѣлопроизводителю отдѣленія, уѣздному казначею Александру Николаевичу Лунину.

7. По пронскому уѣзду: а) членамъ отдѣленія, землевладѣльцамъ—дворянамъ: 1) Александру Николаевичу Цѣяину, 2) Николаю Александровичу Черкасову, 3) Василию Ивановичу Кублицкому и 4) Ильѣ Ивановичу Янышеву.

8. По егорьевскому уѣзду: а) почетному попечителю школъ уѣзда—уѣздному предводителю дворянства, дѣйств. ст. сов. Андрею Яковлевичу Пушешникову; б) членамъ отдѣленія: 1) мировому судѣ Владиміру Фердинановичу Эманъ, 2) пот. поч. гражданамъ купцамъ: Дмитрію Родіоновичу Вострякову и 3) Никифору Михайловичу Бардыгину и 5) инспектору народныхъ училищъ Валерію Александровичу Раевскому.

О Т Ч Е Т Ъ.

попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1888 г.

Минувшаго 30 января 1888 г., въ день храмоваго праздника, въ зданіи раненбургскаго дух. училища, состоялось общее собраніе гг. членовъ попечительства при церкви училища, для выслушанія годичнаго отчета о дѣйствіяхъ и суммахъ попечительства за истекшій 1888 годъ.

Въ истекшемъ попечительскомъ году, съ 30 января 1888 г. по 30 янв. 1889 г., попечительство состояло: изъ покровителя высокопреосвященнаго архіепископа Θεоктиста, 3 пожизненныхъ членовъ, изъ коихъ одинъ со взносомъ 50 руб. и 2 удостоены этого званія журналомъ общаго собранія гг. членовъ отъ 30 янв. 1888 г.; 8-ми членовъ «благотворителей» со взносомъ 5 р.; одного члена со взносомъ 10 р.; 20 членовъ сотрудниковъ со взносомъ 3 р. и 3-хъ членовъ соревнователей со взносомъ 2 р. Всего членскихъ взносов поступило на сумму 116 р. *) Кроме означенныхъ взносов, попечительство въ истекшемъ году получило значительную сумму, такъ называемыхъ, частныхъ пожертвованій, собранныхъ стараніями г. смотрителя училища, представившаго 21 р. и оо. благочинныхъ раненбургскаго учебнаго округа. Послѣдними по сборнымъ листамъ, выданнымъ имъ согласно журнальному постановленію общаго собранія 30 янв. 1888 г., представлено: прот. Александромъ Доброхотовымъ

*) Именной списокъ членовъ попечительства и жертвователей помѣщаемъ ниже.

5 р. 50 к. (имъ же представлено еще 7 членскихъ взносов; всего на сумму 28 р. 50 к.); прот. г. Рязска Θεодоромъ Лебедевымъ 2 р. 50 к.; свящ. Димитріемъ Левитовымъ 14 р. 89 к., свящ. Авдеемъ Районовымъ 11 р. 50 к. и свящ. Александромъ Рождественскимъ 10 р. 10 к.; всего на сумму 65 р. 49 к. Кроме того, 3 р. 95 коп. поступило отъ неизвѣстныхъ жертвователей; 17 р. отъ свящ. Морозова въ дополненіе къ полученнымъ отъ него въ 1887 г. 33 р. по завѣщанію пожизненнаго члена, 8 р. 50 к. $\frac{1}{10}$ изъ раненбургскаго уезднаго казначейства, въ коемъ хранятся попечительскія средства. Общая сумма членскихъ взносов и частныхъ пожертвованій съ 30 января 1889 г. равняется 210 р. 94 к.

Сверхъ означенныхъ суммъ, въ истекшемъ году въ попечительство представлено еще оо. благочинными 45 р. 59 к. на стипендію имени покойнаго смотрителя училища, прот. Садовникова, или же на образованіе при попечительствѣ особаго капитала его имени, смотря по собранной суммѣ. Такъ какъ на собранный по день отчета капиталъ стипендія образована быть не можетъ, совѣтъ попечительства ходатайствовалъ и получилъ разрѣшеніе его высокопреосвященства причислить и впредь причислить представляемые на указанный предметъ деньги къ капиталу попечительства. Такимъ образомъ общая сумма денежныхъ поступленій въ истекшемъ году равняется 256 р. 63 коп. Къ 30 января 1888 г. попечительство имѣло 179 р. 18 к.; къ 30 янв. 1889 г. наличная сумма попечительства, не считая расходовъ, должна считаться въ 435 р. 71 к. **).

Сообразно съ цѣлію попечительства — благоустройство и благосостояніе училищной церкви и доставленіе бѣднымъ воспитанникамъ средствъ къ образованію въ училищѣ, совѣтъ попечительства, на обязанности котораго по § 22, п. 5 Уст. попеч. лежитъ обсужденіе нуждъ, подлежащихъ удовлетворенію, руководился въ расходованіи средствъ § 3 Уст. поп. Церковь училищная въ истекшемъ году потребовала самой ничтожной затраты, — уплачено 3 р. за поправку шкафа для ризъ, другія нужды, напр., отопленіе, жалаванье священнику и псаломщику, по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворялись церковнымъ старостою, пожизненнымъ членомъ попечительства, купцомъ Семеновъ Чесалавымъ. Со стороны воспитанниковъ и ихъ родителей разсмотрѣно и удовлетворено 12 просьбъ. По нимъ: за со-

**) 3-го февраля представлено благочиннымъ Макаріемъ Сергѣевскимъ 33 р. 43 к. на нужды попечительства и 45 р. 59 к. на стипендію имени смотрителя Садовникова; всего 79 р. 38 к. Означенная сумма, какъ поступившая позднѣе отчетнаго дня, въ отчетъ не внесена, а записана въ приходъ на новый попечительскій годъ.

держаніе въ общежитіи въ истекшую январскую треть ученика 4 кл. Ивана Лѣскова уплачено 14 р., за содержаніе въ общежитіи въ майскую треть 1888 г. учениковъ 4 кл. Николая Никитскаго и Василя Ковалинскаго уплачено 16 р.; по 8 р. за каждого; за содержаніе въ общежитіи въ январскую треть 1888 г. ученика 4 кл. Василя Ковалинскаго 7 р.; окончившему курсъ ученія Алексію Успенскому выдано 5 р. на проездъ до Рязани; ученику 3 кл. Семену Немолвину и приготовительнаго класса Михайлу Финикову выдано по 5 р.; ученику 4 кл. Ивану Никольскому—8 р.; ученикамъ 2 кл. Аркадію Лихареву и Ивану Аполлонову сшито верхнее платье на сумму 5 р. 14 к.; на 40 к. выдано бѣднѣйшимъ воспитанникамъ письменныхъ принадлежностей; всего израсходовано 68 р. 54 к.; смѣтою на 1888 г. назначено въ расходъ 100 р., израсходовано меньше смѣтной суммы на 31 р. 46 к. Означенный остатокъ, согласно журнальному постановленію общаго собранія гг. членовъ попечительства за январь 1889 г. причисленъ къ основному капиталу попечительства. Къ основному же капиталу попечительства, согласно § 12 Уст. поп. изъ общей суммы членскихъ взносов и пожертвованій отчислено 19 р. 19 к. На 1889 г. основной капиталъ попечительскій равняется 143 р. 74 коп. Наличная сумма попечительства, считая и представленныя благотворительнымъ Сарзевскимъ 79 р. 38 к., въ настоящее время равняется 446 р. 55 к., кои хранятся въ раненбургскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ за № 254.

Попечительскій совѣтъ въ истекшемъ году состоялъ, согласно § 19 Уст. поп., изъ 9 членовъ, изъ коихъ пять непремѣнныхъ членовъ— (смотритель училища, помощникъ смотрителя, священникъ училищной церкви, почетный блюститель училища и церковный староста) и 4 членовъ избранныхъ общимъ собраніемъ 3 мая 1887 г. на три года, изъ нихъ одинъ отъ духовенства, другой отъ учителей. Къ нимъ тѣмъ же собраніемъ избраны два кандидата. Въ теченіи года изъ состава совѣта выбылъ помощникъ смотрителя Михаилъ Доброхотовъ, его мѣсто занялъ членъ совѣта отъ учителей, помощникъ смотрителя Петръ Скабовскій; вмѣсто послѣдняго членомъ совѣта состоитъ одинъ изъ кандидатовъ, преподаватель русскаго языка Николай Соколовъ. Вновь поступить въ совѣтъ, согласно § 19 Уст. поп., непремѣннымъ членомъ, смотритель училища Павелъ Чистосердовъ.

Въ теченіи года было 14 собраній: одно общее и 13 собраній попечит. совѣта. Предметомъ сужденія на собраніяхъ было чтеніе отчета (на общемъ собраніи), рассмотрѣніе прошеній воспитанниковъ и ихъ родителей о назначенія пособія и ежемѣсячныя свидѣтельствованія суммы и приходорасходной книги (на собраніяхъ со-

вѣта). На общемъ собраніи 30 янв. 1888 г. опредѣленъ расходъ на 1888 г.: назначено въ расходъ 100 р.

Въ заключеніе отчета совѣтъ попечительства считаетъ долгомъ выразить глубокую благодарность, за сочувствіе нуждамъ бѣдныхъ учениковъ училища, всѣмъ гг. членамъ попечительства и, въ частности, оо. благочиннымъ раненбургскаго учебнаго округа. Совѣтъ покорнѣйше проситъ гг. членовъ и оо. благочинныхъ не отказать въ своемъ сочувствіи попечительству и въ новомъ попечительскомъ году.

СПИСОКЪ

членамъ попечительства при церкви раненбургскаго духовнаго училища за 1888 годъ,

Покровитель-высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ.

Пожизненные члены:

Священникъ с. Истобнаго Θεодоръ Морозовъ.

Надворный совѣтникъ Ѳ. В. Гаевскій.

Купецъ Семень Иллар. Чесалинъ (церк. староста училищн. церкви).

Члены благотворители:

Епископъ Василій (Левитовъ) 10 р.

Смотритель училища П. И. Чистосердовъ 5 р.

Помощникъ смотрителя П. Н. Скабовскій 5 р.

Протоіерей Михаилъ Дядковъ 5 р.

Протоіерей Александръ Доброхотовъ 5 р.

Преподаватель Н. Ѳ. Ѳедотьевъ 5 р.

Градскій голова г. Раненб., купецъ И. П. Калашниковъ 5 р.

Купецъ И. Ѳ. Никитинъ 5 р.

Купецъ Григ. Гр. Коняевъ 5 р.

Члены сотрудники:

Преподаватель И. И. Посѣловъ 3 р.

Преподаватель рус. яз. Н. А. Соколовъ 3 р.

Преподаватель греч. яз. Н. А. Соколовъ 3 р.

Учитель приготов. кл. К. Н. Розинъ 3 р.

Надзиратель В. М. Виноградовъ 3 р.

Надзиратель Кл. Кон. Скворцовъ 3 р.

Благочинный, свящ. Димитрій Левитовъ	3 р.
Свящ. Василій Богдановъ	3 р.
Свящ. Иоаннъ Киструсскій	3 р.
Свящ. Иоаннъ Мелеховъ	3 р.
Свящ. Димитрій Перехвальскій	3 р.
Надворный совѣтникъ М. И. Доброхотовъ	3 р.
Священникъ Никандръ Любимовъ	3 р.
Помощникъ исправника В. О. Діаконовъ	3 р.
Купецъ П. Ѳ. Никитинъ	3 р.
Псаломщикъ П. О. Климовъ	3 р.
Священникъ Ѳома Любимовъ	3 р.
Свящ. Андрей Можаровъ	3 р.
Свящ. Николай Дмитревскій	3 р.
Свящ. Иоаннъ Сперанскій	3 р.

Члены соревнователи:

Свящ. Василій Левитовъ	2 р.
Свящ. Иоаннъ Троицкій	2 р.
Свящ. Петръ Серебровъ	2 р.

Частныя пожертвованія:

Отъ свящ. Зеленцова	1 р.
Отъ купца Оловнякова	1 р.
Отъ неизвѣстнаго	50 к.
Отъ неизвѣстнаго	1 р.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ устройствѣ книжныхъ складовъ при церковно-приходскихъ школахъ.

I.

Нашъ народъ хочетъ читать книгу. Объ этомъ не стоило бы и говорить, если бы еще не слышались иногда голоса, что «крестьянину не до книги, онъ едва справляется съ матеріальными своими нуждами; если школа еще можетъ существовать, то чтеніе книги, какъ чтеніе, есть для него лакомство, за которымъ онъ и самъ не гонится». — Помимо внутренняго противорѣчія въ этихъ сужденіяхъ,

тутъ много можетъ быть и невинной неправды. Последнее-то и вызываетъ насъ на краткое объясненіе.

Русскій грамотей всегда любилъ читать, — прилагать свое искусство къ дѣлу. Такъ было еще при Ярославѣ Мудромъ, который старался удовлетворить запросу имъ же обученнаго киевлянина, собирая книги при Софійскомъ храмѣ. Такъ было во времена «мастеровъ» грамотности, когда Златоструи, Измарагды прочитывались грамотникомъ лишь только онъ выходилъ изъ рукъ своего своеобразнаго учителя. Такъ было и въ то время, когда переходъ отъ часослова къ псалтири праздновался всею роднею ученика, а учитель за этотъ подвигъ дарился горшкомъ каши съ насыпанными на верху деньгами. Такъ было и въ Малороссіи и въ Москвѣ: грамота развивала книжную любознательность въ грамотѣ, иногда «неукротимую». Такой запросъ на книгу въ народѣ сохранился и донятъ, не сократился, а подъ воздѣйствіемъ школы развился до такихъ размѣровъ, что вотъ уже нѣсколько лѣтъ изыскиваются мѣры, дѣлаются «опыты» надлежащаго удовлетворенія требованій народа на книгу — и частными лицами, и цѣлыми обществами, и земствами и т. п., — а желаемаго народу все еще не дано. Въ последнее время замѣтна въ народѣ особенная жажда чтенія. «Давайте книгъ», «нечего читать», «грамотный крестьянинъ съ наслажденіемъ читаетъ печатную обертку отъ мыла», — вотъ какія вѣсти доносятся до насъ изъ деревни. Кто болѣе или менѣе близко знакомъ съ грамотной деревней, тотъ повѣритъ этимъ словамъ. Книгъ нѣтъ, или мало, такъ что даже въ московской губерніи, по словамъ одного мѣстнаго сельскаго учителя, за недостаткомъ книгъ для чтенія и грамотные берутъ даже учебники и прописи. Лишь бы было что читать! Въ журналъ «Русская Мысль» 1889 г. одинъ сельскій торговецъ заявляетъ, что приходяще въ его лавочку крестьяне просятъ завернуть покупку въ печатный листокъ, чтобъ воспользоваться послѣднимъ для чтенія. — Любознательность книжная въ народѣ настолько развита, что грамотный мальчикъ дѣлается иногда героемъ дня въ деревнѣ. Г-жа Пибрикова пишетъ изъ своего села: «обучившійся въ школѣ крестьянскій ребенокъ обыкновенно вноситъ въ семью источникъ умственнаго интереса и наслажденія. Взрослые, незнающіе грамоты, члены семьи любятъ послушать чтеніе. *) Не одинъ мальчуганъ говорилъ мнѣ съ гордостью: *по праздникамъ я дома книжку читаю, а тятка и мамка и дядко слушаютъ, и сосѣди придутъ слушать*». Въ одномъ изъ селъ нашей губерніи приходилось намъ не разъ дарить меленькія книжечки крестьянскимъ

*) См. фактъ, сообщаемый нами въ отдѣлѣ «Внутр. Изв.» настоящаго №.

дѣтямъ. Въ слѣдующій же вечеръ импровизировалась читальня въ избѣ какогонибудь словоохотливаго крестьянина; десятка по два крестьянъ собиралось послушать какъ, далеко не быстро, ребенокъ—грамотей читать полученный отъ меня подарокъ. Добро бы зимою это было:—зимою у пронскаго, напримѣръ, крестьянина запаснаго времени достаточно,—бывали случаи, что дѣтвомъ, въ страду, крестьяне всю ночь на пролетъ прослушивали чтеца, и прямо съ этого чтенія отправлялись на косьбу въ поле. (Такихъ—два случая). Это называется уже увлеченіемъ!—Въ одномъ селѣ пронскаго уѣзда мѣстный помѣщикъ изъ дворянъ въ темныя осенне вечера и длинныя ночи просиживаетъ за полночь съ своими и сосѣдними слугами, читая имъ «книжечки».

И такъ, потребность народа ясна. Онъ хочетъ грамоты не для грамоты, а для того, чтобы читать книгу. И совершенно разумно. Вотъ почему рядомъ со школой *должна была* возникнуть и народная библиотека не для школяровъ только, а вообще для грамотныхъ. Однако нельзя сказать, чтобы такая народная потребность *сразу* была понята дѣятелями *земской* школы. Школы открывались; съ увлеченіемъ учили и учились; горы букварей и учебниковъ фабриковались; много хорошихъ сѣмянъ сѣялось въ дѣтскихъ душахъ; но выходили мальчикъ изъ школы и сразу же утрачивалъ связь съ ней; соха превозмогала грамоту; добрыя сѣмена безъ ухода плохли; книжка все рѣже и рѣже мерещилась подростку и чрезъ 6—10 л. питомецъ легко—выучивающей школы забывалъ грамоту*). Помнится нѣсколько газетныхъ сообщеній, что учившіеся въ народныхъ школахъ при приѣмѣ въ военную службу оказывались неграмотными. Такие случаи замѣчены были и въ нашей губерніи. Грустно въ этомъ сознаться, но неумолимая правда говорить объ этомъ. Очевидно, и съ грамотеемъ бываетъ тоже, что съ недослужившимъ солдатомъ, который быстро отвыкаетъ отъ ружья, когда долго занимается цѣпомъ и сохою. Должно было появиться сознание, что если школа зародила въ душѣ дитяти любовь къ грамотѣ и знанію, то надобно было дать ему возможность не утратить оной любви. Съ этою цѣлю заводились и не перестаютъ вновь открываться «повторительные классы». Но они не вполне достигаютъ своей цѣли, если книжка не дана будетъ, такъ сказать, въ постоянное пользованіе грамотея. Самая живучесть этихъ классовъ зависитъ отъ послѣдняго условія. Базан-

*) Въ отчетѣ касимовскаго земства указывается, что лица, окончившія курсъ и получившія свидѣтельства, чрезъ 3—4 года дѣлаются полуграмотными. Въ сапожковскомъ въ 88 г. подозреваютъ тоже и опредѣлены повѣрочныя испытанія.

скій училищный совѣтъ, пишутъ въ «Волжскомъ Вѣстникѣ», говорить, что самую дѣйствительною *приманкою* слушателей на повторительные классы служатъ книжечки при училищныхъ библиотекахъ: «какъ только получаютъ новыя книги, приливъ посѣтителей повторительныхъ классовъ усиливается, когда же книжечки прочтаны, число посѣтителей замѣтно уменьшается». Во многихъ городахъ старались и стараются удовлетворить потребности къ чтенію народными чтеніями. Успѣхъ ихъ несомнѣненъ, но для деревни подобная роскошь рѣдко возможна и недостаточно удовлетворительна, такъ какъ «чтенія» требуютъ много благоприятныхъ и довольно сложныхъ условій, чтобъ отвѣчали своей цѣли. Настоящая народная—*сельская школа нуждается въ библиотекѣ сельской или книжномъ складѣ.*

Съ начала существованія земскихъ школъ на библиотеки для всѣхъ грамотныхъ указывали только отдѣльные лица, но съ 80-тыхъ годовъ этотъ вопросъ поднять въ цѣлыхъ земствахъ. Теперь же нужда въ библиотекахъ такъ назрѣла, что въ послѣдніе 3 года это дѣло и много обсуждалось на земскихъ собраніяхъ и значительно двинулось впередъ, судя по сообщеніямъ земской статистики. Въ большинствѣ земствъ установился вполнѣ раціональный взглядъ на дѣло снабженія народа книгами, что библиотека должна имѣть воспитательное значеніе не только для учениковъ, но и для окрестныхъ жителей. Обращено вниманіе: 1) на строгій выборъ книгъ, 2) дешевизну, 3) доступность и соотвѣтствіе содержанія запросу. Вотъ нѣкоторыя цифровыя данныя, говорящія, что понемногу перестаемъ мы кричать только о невѣжествѣ народа, а или собираемся или уже и дѣлаемъ нѣчто въ указанномъ отношеніи ***). Къ сожалѣнію, и тутъ много еще споровъ и безплодныхъ разглагольствованій. Казанское земство открыло въ 88 году по одной образцовой библиотекѣ для каждой волости, въ 16 лѣтъ 140 образц. библиотекъ, ассигнуя по 200 р. на каждую; бердянское з. основываетъ по 12 библиот. ежегодно, ассигнуя на это дѣло 1100 р., такъ что во ^{87/88} г. было въ уѣздѣ 87 библ. на 3.473 грамотныхъ; днѣпровское з. открываетъ по 4 библ.; александровское (екатер. губ.) въ 12 лѣтъ ассигновало на это 22 т. р.; псковское въ ^{87/88} г. имѣло 44 библ.; херсонское 34 и т. п. Это предпріятіе земствъ почти удалось: почти вездѣ запросъ превышаетъ удовлетвореніе. Разумѣется—все дѣло въ средствахъ. Сразу всего сдѣлать не возможно. Да и самая процедура выдачи книгъ изъ библиотеки сельской и приѣма ихъ не можетъ дѣйствовать съ такою правильностію, какъ въ городскихъ библиотекахъ. Кромѣ того, многимъ при-

*) На этотъ вопросъ въ настоящее время не имѣется точныхъ данныхъ. По приблизительнымъ подсчетамъ въ настоящее время въ Россіи существуетъ около 1000 сельскихъ библиотекъ.

***) Цифровыя данныя взяты изъ ж. Р. Мысл. 88—89 г.

ходило подмѣчать въ крестьянинѣ ту особенность, что онъ съ особенною любовью зачитывается книгой, прибрѣтенной въ собственность. Общество распр. св. Пис. въ Россіи имѣетъ принципомъ не давать даромъ книгъ, «такъ какъ книга прибрѣтаемая на собственные средства, больше цѣнится и уважается». Какъ объяснить эту особенность? Должно быть, свободнѣе своей книгой распоряжаться, можно чтеніемъ не торопиться, такъ какъ въ деревнѣ, что называется, книгъ «не проглашываютъ», какъ въ городѣ, а сидятъ за самой небольшой книжечкой по долгу. Можетъ быть, и самый выборъ въ библиотекѣ не всегда соответствуетъ запросу чтеца.

Однако и на этомъ попеченіи земства о читающемъ деревенскомъ людѣ не остановилось, а пошло дальше. Къ чести его сказать, оно напало хотя и не скоро, на вѣрный путь, стали основываться книжные склады по селамъ. Устройство складовъ избранныхъ книжечекъ вызывается настоятельною необходимостію борьбы съ «мусорною» народною литературою. Года два тому назадъ херсонской губернской управой прямо поставленъ былъ вопросъ: «не призываетъ-ли земское собраніе необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству продажи книгъ населенію, которое нуждается въ чтеніи и прибрѣтаетъ глупѣйшія изданія московскихъ и петербургскихъ книжныхъ фабрикантовъ». Въ прошломъ году сознаніе необходимости склада книгъ въ деревнѣ расширилось. Напр.: кирилловское земство устроило продажу при 29 школахъ; бѣлоозерское при 4; устюженское ассигновало на складъ 200 р.; свѣжское еще въ 87 г. имѣло 6 складовъ; самарское устроило съ 86 г. 3 склада, которыми распродано 17000 экз. Вятская уѣздная управа организовала при всѣхъ сельскихъ церквахъ книжную торговлю для крестьянъ и книжные склады, при 35 школахъ, тоже почти и въ другихъ мѣстахъ ****). Въ послѣднее время извѣстія объ этомъ чаще и чаще встрѣчаются въ газетахъ.

И такъ, земство съ своей стороны (конечно не вездѣ) 1) усилило въ населеніи интересъ къ чтенію, 2) по возможности дѣлаетъ опыты удовлетворенія этой жаждѣ. — Какіе же результаты? удовлетворено ли населеніе? — отчасти, и только отчасти. И не отъ недавности времени это зависитъ. Есть «нѣчто» въ хлопотахъ земства, что пара-

****) Что касается попытокъ въ нашей губерніи — онѣ миниатюрны: на 37,990 учащихся въ земскихъ школахъ, коихъ 501 — 15 ученическихъ библиотекъ въ егорьевскомъ уѣздѣ, немножко въ сапожковскомъ, рязанскомъ и спасскомъ, — въ скопинскомъ — при лучшихъ школахъ, въ другихъ уѣздахъ — предполагаются. Если придѣлать на 70 кв. в. одна школа, то на какое пространство придется одна библиотечка. (см. интересный трудъ А. Д. Поваляшина. — 25-лѣтіе рязанскаго земства 1889 г.)

лизуетъ и, несомнѣнно, не обезпечиваетъ фундаментальности его книжныхъ складовъ. Это нѣкоторая односторонность и въ выборѣ книгъ, и въ системѣ распространенія ихъ. Эту односторонность могутъ пополнить только дѣятели церковно-приходской школы, въ рукахъ которыхъ есть такія средства, какихъ не имѣетъ земство и его школа. За такую въ сущности не новую роль духовенства въ настоящее, а еще болѣе въ будущее время, говорятъ и исторія просвѣщенія на Руси, и практическія соображенія и, вообще, цѣлесообразность веденія дѣла.

(Продолж. слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Декабря 24-го—въ недѣлю 30-ю по Пятидесятницѣ и предъ Рождествомъ Христовымъ, въ Спаскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Тогожъ числа, подъ праздникъ Рождества Христова, въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе совершено было высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, въ сослуженіи аѳонскаго Симоно-Петрскаго монастыря архимандрита Неофита, соборной братіи и священника—миссіонера А. Америкова; въ Спаскомъ монастырѣ—преосвященнымъ Θεодосіемъ съ братією.

Декабря 25-го—въ понедѣльникъ—день Рождества Христова и воспоминанія избавленія Россіи отъ нашествія Галловъ, въ каѳ. соборѣ священнослуженіе было соборное: божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ съ преосвященнымъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи осьми священнослужителей: вастоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, аѳонскаго архимандрита Неофита, соборной братіи и священника—миссіонера А. Америкова. Въ обычное время литургіи праздничное слово произнесъ борисоглѣбскій протіерей Θ. Толеровъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ благодарственный вѣкторіальный молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ оного многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, вѣчной памяти въ Возѣ почивающему Государю Императору Александру 1-му и воинамъ, на брани за вѣру, Царя

и отечество животь свой положившимъ, и многолѣтія всему всеросійскому христіилюбивому воинству. На молебнѣ присутствовали: начальникъ губерніи, военныя и гражданскіе чины и почетные граждане: народа какъ за литургіею, такъ ва и молебнѣ было столько, что обширный Рождественскій храмъ едва могъ вмѣстить его. Въ пѣніи молебна участвовало все градское духовенство.

Декабря 27-ю—въ среду, день памяти архидіакона Стефана, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ крестовой церкви, по случаю престольнаго тамъ праздника. Сослужащими были: аѳонскій архимандритъ Неофитъ, ключарь соборный и крестовые іеромонахи. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Дмитріево, касимовскаго уѣзда, *пономарь* каѳ. собора, бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Лебедевг. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ съ обычнымъ въ концѣ онаго провозглашеніемъ многолѣтія.

Декабря 31-го—въ недѣлю 31-ю по Пятидесятницѣ и предъ Провсщениемъ, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братіею. Во время литургіи *рукоположены: во іеромонаха мѣстный іеродіаконъ Иннокентій и во іеродіакона мѣстный монахъ Тихонъ.*

Января 1 ю—въ понедѣльникъ, день Нового года, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи троицкаго архимандрита Владиміра, ректора семинаріи—протоіерея І. Смирнова и соборной братіи. Во время литургіи *слово произнесъ священникъ староямской Николаевской церкви А. Алешинскій.* Послѣ литургіи, въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ и гражданскихъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ, почетныхъ гражданъ и въ весьма большомъ количествѣ стекшагося для молитвы народа, совершенъ былъ благодарственный молебенъ, съ правозглашеніемъ въ концѣ онаго обычнаго многолѣтія. Въ пѣніи молебна участвовали—преосвященный Θεодосій и все градское духовенство.

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ божественная литургія совершена была преосвященнымъ Θεодосіемъ, съ монастырскою братіею.

Января 6-го—въ субботу, день Крещенія Господня, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвщщенный архіепископъ

скопъ Θεоктистъ, съ соборною братією. Паслъ литургіи совершенъ былъ его высокопреосвященствомъ, со все́мъ городскимъ духовенствомъ, крестный ходъ на рѣку Трубежъ для водоосвященія. Народа, сопровождавшаго крестный ходъ, было чрезвычайное множество. Крестный ходъ проходилъ мимо войскъ, выстроенныхъ по пути къ рѣкѣ Трубежу въ одну ливію. При погруженіи креста было сдѣлано нѣсколько пушечныхъ выстрѣловъ. По возвращеніи крестнаго хода войска его высокопреосвященствомъ окроплены были святою водою.

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ божественная литургія совершена была преосвященнымъ Θεодосіемъ, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ свое время мы сообщали о имѣющихъ быть въ семинарской церкви публичныхъ о русскомъ расколѣ чтеніяхъ П. С. Смирнова. Въ воскресные дни 26 ноября, 3, 10 и 17 декабря состоялось четыре чтенія. Чтенія не исключали возможности собесѣдованій. Объ этомъ было объявлено предъ началомъ чтеній. Но собесѣдника со стороны старообрядцевъ не оказалось.

По своему содержанію чтенія представляютъ изслѣдованіе, имѣющее показать необходимость борьбы съ расколомъ путемъ умственнымъ, чрезъ воздѣйствованіе на самое убѣжденіе. Изслѣдованіе это печатается на страницахъ нашего изданія подъ заглавіемъ «Русскій расколъ старообрядства». О духовныхъ мѣрахъ борьбы съ расколомъ подробно будетъ говорить въ V-й заключительной главѣ настоящаго изслѣдованія. Въ первыхъ четырехъ главахъ рѣшаются вопросы, имѣющіе тѣсную связь въ главнымъ вопросомъ. Важность самаго вопроса обусловливается существованіемъ въ свѣтской литературѣ мнѣнія, по которому расколъ есть явленіе не церковное, а гражданское, и потому духов. мѣры борьбы съ расколомъ, о которыхъ такъ усердно заботятся теперь православные по инициативѣ высшей духовной власти, будто бы не пригодны, да и не нужны, какъ не нужна и вообще борьба съ расколомъ, такъ какъ расколъ—явленіе свѣтлое и ожидать отъ него можно только хорошее. Пока публика ознакомилась съ содержаніемъ двухъ первыхъ главъ, изъ которыхъ въ первой рѣшается вопросъ—кого слѣдуетъ называть раскольниками, а во второй дѣлается обзоръ существующихъ возрѣній на расколъ.

Рязанское купеческое общество, въ память событія 17 октября 1888 года, устроило икону съ ликами святыхъ, имена коихъ носятъ Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Александровичъ и его Августѣйшая Семья и приобрѣло къ ней серебрено—вызолоченную лампаду, съ тѣмъ, что бы икона находилась на-всегда въ помѣщеніи гороцкой управы и предъ нею горѣла неугасимая лампада. Икона имѣетъ 1 арш. 14 вер. высоты и 1 арш. 3 в. ширины. Она вставлена въ кіотъ большаго размѣра, изъ орѣховаго дерева, украшенный изящною рѣзбою работы учениковъ рязанскаго ремесленнаго училища. Цѣнность иконы съ кіотомъ—600 р., а лампы—100 р. Минувшаго декабря 21 дня въ городской управѣ было торжественное освященіе сей иконы. Помѣщеніе управы ко дню освященія украшено было изящными гирляндами изъ листьевъ и цвѣтовъ разныхъ растений; такими же гирляндами украшены икона и кіотъ. Въ часъ дня въ собраніе купечества, за—ранѣе прибывшаго въ помещеніе управы, прибылъ г. начальникъ губерніи, генералъ майоръ Д. Д. Кладишевъ, въ сопровожденіи совѣтника губернскаго правленія Корвинъ Круковского и полиціймейстера, и другія почетныя лица города и начато было священнослуженіе. Прежде каедральнымъ протоіереемъ Х. Романскимъ, въ сослуженіи соборнаго ключаря—священника Ѳ. Скрижалина, приходскаго священника А. Боголюбова и священниковъ—гласныхъ думы воскресенскаго Андрея Громова и екатерининскаго Василія Скворцова, совершенно было освященіе воды, предваряемое краткою, приспособленною къ случаю, рѣчью священника Ал. Боголюбова, за тѣмъ окроплена сею водою икона и передъ нею возжена лампада, тѣмъ положено начало неугасимому ея горѣнію. По освященіи иконы совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебень по особому послѣдованію, недавно изданному святѣйшимъ Синодомъ. Молебное пѣніе закончено было правозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ и всему Царствующему Дому. Торжество церковное смѣнилось празднествомъ гражданскимъ: всѣ присутствовавшіе на освященіи иконы и молебнѣ уполномоченными отъ общества распорядителями празднества приглашены были на скромный завтракъ, приготовленный купеческимъ обществомъ. Во время завтрака провозглашено было нѣсколько тостовъ. Первый тостъ г. начальникъ губерніи провозгласилъ за здоровье Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства. Громогласное, долго несмолкаемое *ура* присутствовавшихъ совмѣстно съ исполненіемъ народнаго гимна хоромъ полковыхъ музыкантовъ было отвѣтомъ на провозглашенный тостъ г. начальника губерніи. За тѣмъ были предложены тосты за начальника губерніи, городского голову и другихъ почет-

ныхъ лицъ, бывшихъ на завтракъ. Неподдѣльный восторгъ, съ которымъ встрѣченъ былъ присутствовавшими на завтракъ лицами первый тостъ, былъ яснымъ выраженіемъ ихъ сердечной любви къ богохранимому Монарху и Его Царственному Семейству. Дай Богъ, чтобы эта любовь болѣе и болѣе крѣпла въ сердцахъ ихъ. Любовь и вообще есть благо какъ для любящихъ, такъ и для любимыхъ, а любовь въ частности подданныхъ къ Царю есть еще большее благо: крѣпко связывая Царя съ подданными, она служитъ сильнымъ оплотомъ благосостоянія цѣлаго государства.

17 декабря 1889 г. состоялось годовичное собраніе членовъ рязанской ученой архивной комиссіи. Подъ предсѣдательствомъ г. начальника губернии всѣхъ присутствовавшихъ было 22 члена. Въ собраніи былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности комиссіи за 1889 г. Изъ него видно, что архивная комиссія дѣятельно трудилась надъ разборомъ архивныхъ дѣлъ (всего пересмотрѣно ок. 1200 дѣлъ изъ канцеляріи рязанскаго губернатора, уголовной палаты, уѣздныхъ судовъ и рязскаго полицейскаго управленія, изъ нихъ отобрано для храненія и описано 1020 дѣлъ) и пополненіемъ своего историческаго архива. Музей при комиссіи также пополнился новыми приобрѣтеніями: всего поступило около 300 различныхъ древнихъ предметовъ, не считая могильныхъ череповъ, монетъ, правюръ и коллекціи каменныхъ орудій (изъ с. Дубровичъ и Шумоши); часть ихъ пожертвована разными лицами, часть куплена, часть наконецъ добыта путемъ произведенныхъ нѣкоторыми членами раскопокъ; послѣднія были произведены въ Старой Рязани и окрестностяхъ ея, въ дер. Рубцовой, въ с. Кузьминскѣ и близъ дер. Федякиной (ряз. у.); внутри городка, извѣстнаго въ Воскресенской лѣтописи подъ названіемъ «Новый городокъ Ольговъ, на усть Прони рѣкъ», было открыто основаніе древней каменной крестообразной церкви XI или XII в. по типу близкой къ соборному храму, открытому въ 1888 г. въ Старой Рязани. Библіотека при комиссіи обогатилась 178 названіями книгъ въ числѣ 362 томовъ, такъ что къ началу 1890 г. она заключала въ себѣ всего 1701 названій или 4853 книги. Въ отчетномъ году комиссія издала: 1) 8 выпусковъ своихъ «Трудовъ», гдѣ помѣщено 77 различныхъ статей, сообщеній и замѣтокъ, а также описанія старинныхъ дѣлъ, 2) краткій каталогъ рязанскаго музея, 1 вып., 3) описаніе дѣлъ рязанскаго историч. архива, два выпуска и 4) Рязанскія Достопамятности, собранныя архим. Геронимомъ, съ примѣчаніями свящ. І. Добролюбова. Въ заключеніе собранія были избраны новые предсѣдатель комиссіи (С. И. Урсати) и его товарищъ (А. Д. Поваляшинъ).

Изъ Егорьевска, рязан. губ.

(Корреспонденція).

21-ое, 22 и 23-е окт. мивушаго года—дни посѣщенія нашего города любимымъ архипастыремъ, преосв. Оеоктистомъ, на-долго останутся памятными егорьевцамъ. Еще за нѣскольکو дней до прїѣзда владыки, горожане знала о готовящемся торжествѣ. 21 окт. съ ранняго времени собралась на вокзалъ масса народу, въ ожиданіи встрѣчи святителя и полученія его благословенія. Вокзалъ и очень длинная при немъ платформа едва—едва могли вмѣстить собравшихся. Въ 7 ч., при приближеніи поѣзда, головы всѣхъ были обажены. Показался владыка и его появленіе встрѣчено б. низкими поклонами. Превозмогая естественную усталость, его высокопреосвященство съ любовью отнесся къ собравшимся и благословлялъ каждаго. Во все время, пока продолжалось архипаст. благословеніе—спокойствіе въ народѣ не было нарушено. Всѣ какъ будто были проникнуты однимъ чувствомъ: они сознавали, что тутъ неумѣстны никакія суетня и давка, которыя почти такъ неизбѣжны при подобныхъ грамадныхъ скопленіяхъ массъ...

На слѣдующій день его высокопреосвященствомъ было совершенно освященіе новоустроенной (стараніямъ и средствами головы г. Егорьевска Н. М. Бардыгина, извѣстнаго своею благотворительностью) церкви въ селѣ Алешинѣ. (См. № 22 1889 г. Р. Е. В.).

Въ понедѣльн. 23 окт., архипаст. служеніе совершалось въ Успенскомъ соборѣ нашего города. Съ преосвященнымъ участвовали въ служеніи: намѣстникъ Радовицкаго монастыря, архим. Несторъ, кае. протоіерей Х. Романскій, егорьевскаго собора прот. А. Свѣтловъ, ключарь кае. собора, срящ. Ѳ. Скрижалинъ и егорьев. собора священники В. Яблоневъ и І. Цокровскій.

Сверхъ ожиданія (день былъ будничный) соборъ нашъ, очень обширный, буквально былъ переполненъ молящимися; такую массу народа возможно встрѣтить развѣ въ великіе двунадесятые праздники. Помимо горожанъ, были даже крестьяне,—и многіе изъ деревень, стстоящихъ отъ города верстахъ въ 8—10! Но что всѣхъ удивляло, такъ это то, что среди собравшихся богомольцевъ можно было встрѣтить очень многихъ старсобрядцевъ. Даже нѣкоторые изъ нихъ подходили послѣ литургіи къ благословенію архипастыря, увлеченные благоговѣйнымъ и величественнымъ служеніемъ его высокопреосвященства; дѣти мѣстныхъ училищъ—мужскаго и женскаго также б. приведены въ соборъ и въ строгомъ порядкѣ разставлены по обѣимъ сторонамъ пути отъ архіерейск. каедръ къ амвону.

Литургію пѣли два сильныхъ и многочисленныхъ хора—арх. и мѣстн. соборный. «Херув. пѣсь», «Милость» и «Достойно есть» были исполнены соединенными силами обоихъ хоровъ, стоявшихъ на амвонѣ противъ царскихъ вратъ. Кончилась служба, а молящіяся не расходились—ждали святительскаго благословенія. И неутомимый, маститый архипастырь около часу съ любовью благословлялъ обступившій его многочисленный народъ.

Всегда и повсюду въ епархіи зоботящійся объ образованіи и ревностно оберегающій нравственно—религіозное воспитаніе дѣтей, владыка, не щадя силъ послѣ продолжительной литургіи, пожелалъ и въ нашемъ городѣ осмотрѣть учебн. заведенія. Сопровождаемый каедр. и мѣстнымъ соборн. протоіереями и градскимъ головою онъ посѣтилъ мѣстную мужск. прогимназію, женск. приходск. и мужск. такое же училища. Мнѣ случилось быть очевидцемъ посѣщенія архипастыремъ прих. муж. училища и встрѣча тамъ дѣтьми отъ 8—11 л. преосвященнаго никогда не изгладится изъ моей памяти. Плавно и стройно, обратившись къ иконѣ, пропѣли дѣти «Царю небесный», когда владыка вошелъ въ классъ—гдѣ были собраны ученики; потомъ привѣтствовали владыку пѣніемъ «*εἰς πολλὰ ἔτη Δεσποτα*», сопровождая пѣніе низкими поклонами. Благословивши дѣтей, владыка сказалъ нѣсколько дышащихъ задумчивостью, словъ о важности молитвы и великомъ значеніи ученія. Разставаясь съ дѣтьми, добрѣйшій архипастырь пожелалъ особо благословить каждаго ученика. Съ почтительностью и въ строгомъ порядкѣ дѣти поспѣшили воспользоваться этого особенною архипастырскою милостію. Отѣздъ владыки изъ училища обрадованные ученики сопровождали восторженнымъ пѣніемъ «многая лѣта».

Къ двумъ часамъ пополудни, времени отѣзда его высокопреосвященства на стаяцію,—улицы, по которымъ шелъ путь къ вокзалу, были переполнены народомъ. На вакзалѣ ожидала преосвященнаго масса, чуть ли не болѣе чѣмъ при встрѣчѣ, благодарныхъ горожанъ... Радужный, восторженный пріемъ, выразившійся во встрѣчѣ, проводкахъ и во все время пребыванія его высокопреосвященства въ городъ, наглядно иллюстрируютъ добрый духъ нашего народа, преданнаго св. вѣрѣ и Церкви, отъ души любящаго и повинующагося своему законному пастырю и такъ искренно и честно почитающаго санъ святительскій; а съ другой стороны, этотъ же пріемъ еще лучше и яснѣе характеризуетъ самаго святителя, заслужившаго съ самаго вступленія своего на рязанск. кафедр. свою любовью къ пасомымъ, обходительностью и заботливостію о нихъ, любовь къ себѣ среди благодарныхъ и любящихъ пасомыхъ.

Изъ села Николаевскихъ Гаевъ, ряжскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

29 октября 1889 года былъ освященъ каменный храмъ въ селѣ Никольскихъ Гаяхъ въ честь св. Николая, мирликийскаго чудотворца. Прежде тамъ стоялъ деревянный храмъ. Въ 1885 г. за ветхостію онъ былъ запечатанъ и прихожане оставались безъ церковныхъ службъ. Впрочемъ скоро въ немъ по совѣту крестьянина деревни Озерихи, (сапожк. уѣзда) В. В. Прѣнова, по осмотру архитектора и благословенію высокопреосвященнаго Θεоктиста были сдѣланы поправки и открыто богослуженіе, которое продолжалось до 29 окт. 1889 г. Между тѣмъ В. В. Прѣновъ, избранный приходомъ въ храмоздателя, съ благословенія высокопреосвященнаго Θεоктиста въ 1885 году приступилъ къ постройкѣ новаго каменнаго храма. Онъ первый вложилъ мысль о постройкѣ новаго храма, первый положилъ камень въ основаніе храма. Не жалѣя своихъ средствъ, онъ умѣлъ расположить къ усердной жертвѣ на храмъ и небогатыхъ прихожанъ, и постороннихъ лицъ. Заботы о храмѣ не оставляли его до конца постройки ни днемъ ни ночью; онъ постоянно находился на мѣстѣ постройки храма, слѣдилъ за всѣмъ зорко и толково. Въ 1889 г. храмъ былъ вполне оконченъ. Освященіе храма сопровождалось торжественностію. Совершалъ его мѣстный благочинный, священникъ села Спасскаго — Заборовскихъ Гаевъ, о. Андрей Вас. Райновъ съ 5-ю священниками при двухъ діаконахъ. Торжество освященія дополнялось стройнымъ и пріятнымъ пѣніемъ пѣвчихъ церковно-приходской школы села Рождественскихъ Гаевъ. Не смотря на ненастную погоду, стеченіе народа было весьма значительное, такъ что храмъ не могъ вмѣстить и половины молящихся. Во освященіи храма въ концѣ литургіи были сказаны приличныя торжеству два слова — приходскимъ священникомъ А. Лидентовымъ и священникомъ А. Инякинымъ.

Освященіе храма началось въ 8 часовъ утра, а окончилось въ 1-му часу. Послѣ литургіи прихожанамъ предложено было угощеніе. Въ это время прихожане выразили личную свою благодарность В. В. Прѣнову, какъ храмоздателью. Духовенство и почетныхъ гостей храмоздатель Прѣновъ пригласилъ на скромный обѣдъ въ новоотстроенное имъ же, Прѣновымъ, училище. Это училище было открыто съ 1 сент. 1889 г.; оно находится при церкви и имѣетъ квартиру для учителя. Длина зданія 18 аршинъ, ширина 12 арш., вышина комнатъ 4 арш. Классная мебель очень хорошая. Все это стоило около 2000 рублей. Попечителемъ школы утвержденъ онъ же, Прѣновъ. Учителю платятъ по 240 руб. въ годъ. Для новоотстроенной

церкви 5-го ноября былъ привезенъ новый въ 70 пудовъ колоколъ, который того же числа и былъ поднятъ на колокольню.

Изъ с. Алешина, егорьевскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

День 27 ноября 1889 г. надолго будетъ памятенъ для прихожанъ новоустроенной церкви села Алешина, егорьевскаго уѣзда. Въ этотъ день, въ присутствіи ихъ, совершено торжественное, съ крестнымъ ходомъ, священіе зданія для церковно-приходской школы, егорьевскимъ протоіереемъ Свѣтловымъ съ мѣстнымъ священникомъ Яковлевымъ. Первая мысль объ устройствѣ оной школы принадлежитъ нашему попечительнѣйшему и ревностнѣйшему архипастырю, высокопресвященнѣйшему Θεоктисту. Заботясь о религіозно—нравственномъ развитіи пастырь, онъ при освященіи алешинскаго храма въ прошломъ сентябрѣ, предложилъ строителю храма Н. М. Бардыгину, въ довершеніе своего усердія и заслугъ, устроить школу; тотъ съ полною готовностію внялъ архипастырскому предложенію и тотчасъ принялся за дѣло. Не болѣе какъ чрезъ мѣсяць, послѣ освященія церкви, явилось зданіе для школы—свѣтлое и во всѣхъ отношеніяхъ удобное, со всеми учебными принадлежностями. Торжество освященія закончилось прилично сему рѣчью протоіерея Свѣтлова и приглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

Научно-литературный отдѣлъ.

Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе.

ГЛАВА II.

— *Обзоръ существующихъ воззрѣній на расколъ.* а) Взглядъ на расколъ какъ на явленіе церковное. Сущность и значеніе его по сочиненіямъ представителей этого взгляда.—Русскій расколъ и западное протестантство.—На какой почвѣ возникъ расколъ?—Будущность раскола.—б) Происхожденіе взгляда на расколъ, какъ явленіе гражданское съ политическимъ характеромъ.—Расколъ по официальнымъ запискамъ 50-хъ годовъ.—Кельсіевъ—А. Шаповъ.

Что же такое русскій расколъ старообрядчества? Что это за явленіе,—какого характера и свойства? Что лежитъ въ его основѣ? Отъ

чего возникъ расколъ и чѣмъ поддерживается теперь? Поставьте эти вопросы, и вы услышите самые разнообразныя отвѣты на нихъ. Но это разнообразіе главнымъ образомъ касается частныхъ, — вполнѣ же оригинальныхъ и коренныхъ взглядовъ на расколъ собственно два: одинъ взглядъ старый, существующій съ самаго начала появленія раскола, другой новый, появившійся сравнительно недавно. Сторонники перваго видятъ въ расколѣ явленіе церковное, защитники втораго явленіе гражданское. Рѣшить — какой изъ этихъ взглядовъ болѣе приближается къ истинѣ — важно въ томъ отношеніи, что вмѣстѣ съ этимъ рѣшится вопросъ о мѣрахъ борьбы съ расколомъ. Остановимся поэтому на томъ и другомъ и рассмотримъ ихъ, насколько возможно, подробно.

Старый взглядъ на расколъ имѣетъ на своей сторонѣ лучшихъ изслѣдователей. Если не у каждаго изъ нихъ онъ раскрывается въ болѣе подробныхъ чертахъ, за то у каждаго онъ подразумѣваются, прямо вытекая изъ главной основы. Так. обр. ничто не мѣшаетъ одного писателя пополнить другимъ и тогда рассматриваемый взглядъ обрисовывается въ слѣдующихъ чертахъ. Расколъ — это „событіе церковной исторіи“¹⁾ и именно „церковный мятежъ“²⁾ „вызванный къ существованію изъ нѣдръ самой же русской Церкви“³⁾; „существенные мотивы образованія раскола — мотивы религиозныя“⁴⁾ и „религія главная суть раскола“⁵⁾. Какъ при возникновеніи⁶⁾, такъ и въ послѣдующее время онъ не преслѣдовалъ какихъ либо „тайныхъ цѣлей“, каковы цѣли политическія⁷⁾. Если и можно говорить, что расколъ „въ своемъ происхожденіи и развитіи“ не есть исключительно явленіе религиозное, но вмѣстѣ и государственное⁸⁾, то лишь въ томъ смыслѣ, что „преслѣдуя цѣли религиозныя“, нѣкоторые раскольническіе толки въ силу своихъ вѣрованій затрогиваютъ существующій строй и порядокъ гражданской жизни несочувственнымъ отношеніемъ къ нему⁹⁾. Съ этой стороны, какъ выраженіе гражданской оппозиціи, расколъ удивляетъ скудностію своего содержанія. „Онъ не имѣетъ никакихъ ясно очерченныхъ идеаловъ. Вся агитация его ограничивается отрицаніемъ и отрицаніемъ. Въ этомъ исключительно отрицательномъ характерѣ раскольнической оппозиціи, въ

¹⁾ Прессв. Макарія „Исторія р. раскола“. СПб., 1855, стр. 2 пред.

²⁾ С. М. Соловьева „Ист. Россіи съ древ. временъ“. М., 1863 г., т. XIII, стр. 142—144.

³⁾ Проф. Н. И. Субботина. „О сущности и значеніи раскола въ Россіи“, СПб., 1881 г., стр. 42.

⁴⁾ Проф. Н. И. Ивановска. „Крит. разбор ученія безпопов. о Церкви и таинствахъ“, Казань, 1888 г. стр. 28.

⁵⁾ И. Харламова. „Дѣло“ за 1881 г., № 8, стр. 21.

⁶⁾ Н. Устрялова. „Русская Исторія, ч. II, изд. 2, СПб., стр. 268.

⁷⁾ Проф. И. Ѡ. Нильскаго. „Нѣсколько словъ о р. расколѣ“. СПб., 1864 г., стр. 1 - 160; К. Леонтьева „Востоки Россіи и славянство“, т. II, стр. 249, М., 1886 г.

⁸⁾ Прот. П. Преображенскаго. „Прав. Обзор“, 1881 г., т. III, стр. 322.

⁹⁾ Проф. Н. И. Павловскаго. „Официальная записка о дарованіи раскольникамъ нравъ“ въ Страннѣхъ за 1887 г., т. III, стр. 94.

этомъ, если можно такъ выразиться, политическомъ нигилизмѣ раскола — зародышъ его паденія, какъ гражданской партіи¹⁰⁾, у него нѣтъ никакого политическаго будущаго¹¹⁾. Но, какъ „болѣзненное порожденіе самой русской церкви, расколъ есть домашній, внутренній и кровный врагъ ея, именно изъ вражды къ ней получившій свое бытіе“¹²⁾ и „этой враждою исключительно живущій,—это „великое бѣдствіе нашей церкви“¹³⁾. По истинѣ онъ напоминаетъ собою *свитокъ книжный*, показанный одному изъ пророковъ (Ез. 2. 10), въ которомъ *вписано бѣше только рыданіе, и жалость, и горе*“¹⁴⁾. Появившись какъ „безобразный, сгнившій трупъ, или плевелы при вѣяніи пшеницы“¹⁵⁾, расколъ вноситъ свою заразу въ здоровую жизнь народа,—это *язва*, разъѣдающая народный организмъ¹⁶⁾, его нравственная *болѣзнь*¹⁷⁾, которая искусственно вызывается и поддерживается главн. обр. вожаками и наставниками раскола,—„лжесловесниками сожженной совѣсти“¹⁸⁾, (I Тим. IV, 1—7), „дѣйствующими, по мнѣнію нѣкоторыхъ, не по убѣжденію, а изъ личныхъ видовъ корысти и честолюбія“¹⁹⁾. „Явный и неопровержимый фактъ, что даже добрыя человѣческія начинанія раскольниковъ ни къ чему, кромѣ худого, не привели“²⁰⁾. Однимъ словомъ, расколъ—это зло, „замедляющее откровеніе обѣтованной земли“²¹⁾, а „со зломъ нельзя мириться“²²⁾.

Такова основа взгляда на расколъ, какъ явленіе церковное! Теперь спрашивается: въ чемъ же состоитъ главное заблужденіе раскола? Исследователи согласны въ томъ, что расколъ возникъ на почвѣ охранитель-

¹⁰⁾ *О. Ливановъ*. „Раскольники и острожники“ СПб. 1872 г. изд. 4, т. I, пред. стр. XXI.

¹¹⁾ Письма о расколѣ. СПб. 1862 г. стр. 92.

¹²⁾ *Проф. Н. П. Субботинъ*. „О сущности и значеніи раскола“, СПб. 1881 г., стр. 15 и 43.

¹³⁾ *М. Н. Катковъ*. „1864 годъ. Собрание передовыхъ статей „Москов. Вѣдомостей“, вып. 3, М. 1887 г. стр. 53 и 60.—Впрочемъ, на взглядъ нѣкоторыхъ, какъ бы по пословицѣ, что „нѣтъ худа безъ добра“, расколъ послужилъ и къ пользѣ, именно: онъ былъ „обстановкою и свидѣтельствомъ, исполненія со стороны церкви величайшаго, благаго дѣла—отдаленія отъ себя того духа, той закваски, чрезъ которую она сдѣлалась бы скорѣе *обрядомъ*, чѣмъ живою и духовною религіею“ Palmer «Dis-sertations» London. 1853 г. См. выдержку въ Прав. Соб. за 1859 г. ч. III, стр. 80—95 и изъ нихъ стр. 93.) и клятва собора 1667 г. на ревнителей буквы, которой (клятвѣ) начинается официальное существованіе раскола, положили новому періоду въ исторіи русской церкви, который способствовалъ развитію въ Россіи образованія, богословскихъ наукъ и христіанскаго сознанія въ обществѣ, и съ которымъ кончилось буквенное полудѣтское пониманіе христіанства огромнымъ большинствомъ вѣрующихъ русской церкви“, грозившее опасностью застоя и запрещенія всякаго церковнаго прогресса“ (Проф. Н. В. Челышевъ: рѣчь въ засѣданіи общества любителей дух. просвѣщенія 28 марта 1873 г. см. Христ. Чт. з 1873 г. ч. II, стр. 13 и 7).

¹⁴⁾ *Макарія*. „Исторія р. раск.“ 1855. стр. 367.

¹⁵⁾ Исторія Руск. Церкви преевс. Филарета IV, стр. 180.

¹⁶⁾ *Проф. Н. Ивановскаго* „Оффич. записка“, Страникъ за 1887 г. т. III, стр. 477 и 675.

¹⁷⁾ Письма о расколѣ. 1862 г. стр. 33.

¹⁸⁾ *Александръ Б.* „Описание раск. сочиненій“ СПб. 1861 г. пред.

¹⁹⁾ Предисловіе м. в. д. *Вибихова* у *Кельсиса*, вып. IV, 58.

²⁰⁾ и ²¹⁾ *В. С. Соловьевъ* „О церкви и расколѣ въ Русь“ за 1882 г. № 38 и 370.

²²⁾ *М. Н. Катковъ*. «1864 г.» стр. 229.

тельного начала; но въ пониманіи характера этого послѣдняго замѣчаются особенности. Такъ, напр., одинъ изъ авторитетныхъ нашихъ расколовѣдовъ проф. Н. И. Ивановскій говоритъ, что „въ основу раскола былъ положенъ строгій, безусловный консерватизмъ, охраненіе древнихъ благочестивыхъ догматовъ, отъ чего послѣдователямъ его и до сихъ поръ уеволяются названія *старовѣровъ*, или *старообрядцевъ*“. Это „охранительное начало простиралось до такихъ размѣровъ, что замѣненіе одного слова другимъ, выпущеніе, или прибавленіе, или измѣненіе одной буквы, безъ малѣйшаго нарушенія смысла, перестановка ударенія, новый покрой въ одеждѣ,—все встрѣчало обличенія со стороны защитниковъ „древняго благочестія“. во всемъ старались отыскать печать антихриста, или ересь, или превратность богоотметную, или, по меньшей мѣрѣ, нѣчто не доброе“. Т. о. нашъ расколъ не то, что западный протестантизмъ, первичною цѣлью котораго было не охраненіе чего-л., а разрушеніе.—и такъ какъ расколъ охранялъ и охраняетъ выраженія и буквы, по невѣжеству смѣшивая ихъ съ догматами вѣры, то характерную черту и заблужденіе его и составляетъ *обрядовѣріе* ²³⁾. Другой изслѣдователь, философъ—богословъ В. С. Соловьевъ „начало болѣзни“ видитъ въ томъ, что въ расколѣ „вселенская истина исчезла передъ народнымъ обычаемъ, который выдавался за такуюю,—что на мѣсто Божескаго и всемірнаго вдругъ явилось *свое отдѣльное*“ ²⁴⁾. Онъ такъ разсуждаетъ: „исходя изъ совершенно вѣрнаго и православнаго убѣжденія, что церковь свята и Божественна не только въ сокровенномъ началѣ, но и въ самыхъ видимыхъ формахъ своихъ, расколъ въ своей національной исключительности ²⁵⁾, лишенный истиннаго понятія о божественномъ, какъ вселенскомъ, не могъ распознать, *какая* именно видимыя формы церкви и въ чемъ именно онѣ божественны, а поэтому смѣшалъ божеское съ человѣческимъ, вѣчное съ временнымъ, частное съ всеобщимъ“. „Нераздѣльно съ *мѣстной* ограниченностью раскола, какъ исключительно *русской вѣры*, является его ограниченность относительно *времени*, какъ исключительно *старой вѣры*“, основанная на томъ убѣжденіи, что „видимая Церковь уже закончила свой

²³⁾ Крит. разборъ ученія непріемлющихъ священство старообрядцевъ, стр. 52—53, 55, 61, 72.— Въ обрядовѣріи сущасть раскола полагаетъ и другой знатокъ раскола о. архим. Павелъ Пруссскій. Предъ раскольникомъ, говоритъ онъ, присвоить себѣ вопреки запрещенію Апостола (Іак. зач. 54.), званіе учительства и отвергнувъ руководство церкви въ дѣлѣ вѣры, не имѣли достаточнаго вѣденія въ св. Писаніи и ученіи св. отцовъ, а потому «не поняли и не различали, что суть догматы вѣры... огражденные отъ измѣненій страшнымъ запрещеніемъ, что суть церковные обряды... въ употребленіи зависящіе отъ церковнаго распоряженія». Это и есть «начало и корень» всѣхъ ошибокъ, заблужденій и паденій старообрядцевъ, начиная съ отступленія отъ общенія со вселенскою церковью. Собр. сочин. арх. Павла, ч. 1, изд. 4. М. 1888 г., стр. 672—677.

²⁴⁾ «О расколѣ въ р. народѣ и обществѣ». Прав. Об. 1884, Май—Іюнь, стр. 24.

²⁵⁾ Срав. «Національный вопросъ въ Россіи», М. 1884 г. стр. 49.

рость, что она есть нечто *совершенное въ прошедшемъ*²⁶⁾. „Въ настоящемъ ничего божественнаго не происходитъ, все божественное уже произошло. Но кто же носитель этого прошедшаго, кто хранитель этого преданія? Церковь въ своей іерархической организаціи. Но вотъ, по мнѣнію старовѣровъ, вся церковная іерархія, и архіереи, и попы, а за ними и большинство мірянъ отступили отъ прошедшаго, замѣнили отеческія преданія нѣвизнами. И такъ, кто же остается хранителемъ преданія? Никто, какъ отдѣльная, личная вѣра и совѣсть: И вотъ, заключаетъ авторъ, какъ бы снаружи ни отличалось наше старовѣріе отъ западнаго протестанства, оказывается, что основой принципъ того и другаго одинъ: *личное мнѣніе противъ вселенскаго опредѣленія Церкви, частное противъ цѣлаго*²⁷⁾... И западный протестантъ и русскій раскольникъ отвергаютъ въ видимой Церкви именно то, что выше и сильнѣе отдѣльнаго лица, что можетъ дѣйствительно исцѣлить его и реально связать съ Божествомъ—всецѣлость и каѳоличность Церкви²⁶⁾, т. о. расколъ, какъ заблужденіе, есть отрицаніе каѳоличности, *протестантизмъ мѣстнаго преданія*, подобно тому, какъ у нѣмцевъ явился протестантизмъ личнаго убѣжденія,—вотъ два взгляда! По первому изъ нихъ консерватизмомъ раскола обусловливается *косность*, неподвижность мысли; если появились въ расколѣ своеобразныя доктрины, то, какъ неизбѣжный и самими раскольниками оплакиваемый выводъ изъ ложныхъ началъ. Второй взглядъ видитъ въ расколѣ *энергію* мысли, ея протестъ во имя мѣстнаго преданія противъ вселенскаго авторитета. Но для характеристики можно указать мыслителей, дѣлающихъ и еще шагъ впередъ въ этомъ направленіи. Французъ Леруа-Больё²⁷⁾ признаетъ, что расколъ по принципу—консерваторъ и реакціонеръ, онъ былъ попыткой закрѣпить всякую энергію мысли. Однако, по его мнѣнію, и расколъ, пришелъ къ тому же концу, къ какому и протестантизмъ: отвергнувъ авторитетъ власти, онъ былъ не въ силахъ учредить авторитетъ въ собственныхъ нѣдрахъ, почему въ концѣ концовъ и явилась полная *анархія* мысли....

Мы не рѣшаемъ здѣсь вопроса, какой изъ этихъ взглядовъ ближе подходитъ къ истинѣ,—мы отмѣчаемъ лишь разнообразіе взглядовъ у изслѣдователей не одной школы и даже не одного строя религіозной жизни,—и здѣсь для насъ важно знать, какъ, по мнѣнію этихъ изслѣдователей, создалось выразившееся въ расколѣ стремленіе къ охранителю началу? Въ рѣшеніи этого вопроса они сходятся между собою, утверждая, что расколъ возникъ на почвѣ невѣжества. Это мнѣніе—общее

²⁶⁾ Прав. Обозрѣніе за 1884 г. стр. 19 и 26.

²⁷⁾ „Русскій расколъ съ точки зрѣнія иностранца“, въ Прав. Собесѣд. за 1875 г. ч. II, стр. 301 325—извлеченіе изъ ст. А. Leroy—Bolicu «Le rascol et les sectes en Russie».

всѣмъ писателямъ разсматриваемаго взгляда, хотя не у всѣхъ оно доводится до одинаковыхъ размѣровъ. Болѣе крайніе видятъ въ расколѣ сплошное невѣжество, болѣе умѣренные по крайней мѣрѣ не находятъ возможнымъ судить объ этомъ безусловно. Во всякомъ случаѣ на этотъ счетъ высказываются такія мысли. Расколъ есть результатъ „долговременнаго застоя“²⁸⁾, „плодъ невѣжества и вѣками накопившагося суевѣрія“²⁹⁾ и „порожденіе его“³⁰⁾, это „тьма умственная и умственный застой“³¹⁾, „коснѣніе въ невѣжествѣ—главная сила раскола.“³²⁾ Въ немъ видимъ „отверженіе прогресса“³³⁾ и „отрипаніе просвѣщенія“: послѣдователи раскола—это „бѣдные слѣпцы“³⁴⁾ „темные ревнители буквы“,³⁵⁾ они „идутъ противъ самаго принципа прогресса; они герои рутины; ихъ глаза смотрятъ не впередъ, а назадъ“³⁶⁾. Наука раскола 200 лѣтъ не произвела ничего, кромѣ устрашающей массы самыхъ ребяческихъ, самыхъ незамысловатыхъ, схоластическихъ, бесплодныхъ и безграмотныхъ мараній, виже лубочныхъ..... годныхъ только для поддержанія заблужденія и усиленія старыхъ предрасудковъ; его цивилизація въ концѣ концовъ ведетъ къ полному разложенію³⁷⁾. Нѣкоторые еще согласны допустить въ расколѣ обнаруженіе, по крайней мѣрѣ по началу, силу народнаго духа,—преданность православію (хотя, по послѣдствіямъ—скудость и слабость его³⁸⁾), но другіе полагаютъ за безусловное, что расколъ „не имѣлъ и не имѣетъ не только ума, но и чувства, чтобы жить ими, онъ жилъ фанатизмомъ и поднялся деньгами и покровительствомъ“³⁹⁾. Но что же говорятъ сторонники разсматриваемаго взгляда о будущности раскола? По увѣренію нѣкоторыхъ,⁴⁰⁾ расколъ, какъ догма не вѣченъ: онъ носитъ въ себѣ зародышъ своего разложенія и уже отживаетъ послѣдніе дни⁴¹⁾. Но общее убѣжденіе то, что расколъ требуетъ усиленной борьбы съ нимъ со стороны Церкви и жизнь, или смерть раскола будетъ зависѣть отъ степени успѣха этой борьбы....

²⁸⁾ С. М. Соловьевъ. «Ист. Россіи съ древ. времъ», т. XI, СПб. 1861 г. стр. 277—81.

²⁹⁾ Филар. Ист. Русск. церкви IV, стр. 180; Опоикий. «О причинахъ появленія въ Русск. церкви раскола», СПб. 1861, стр. 13; Чистяковъ ст. въ Прав. Обзор. за 1887 г. № 5—6, стр. 193—194 Н. Гиббенетъ «Ист. изслѣд. дѣла п. Никова» СПб. 1882, ч. I, стр. 136.

³⁰⁾ Письма о расколѣ, стр. 11.

³¹⁾ Див. „Р. и О. т. I. с. 11—12.

³²⁾ «Прозвѣтъ» м. в. д. Валуева въ Христ. чт. 1886 г. т. I стр. 369; Кельсиев. II, стр. 95.

³³⁾ Письма о расколѣ 1862 г. стр. 86.

³⁴⁾ Церк. Ист. Филар. IV, стр. 185.

³⁵⁾ «О причинахъ раскола» Опоикийо стр. 67.

³⁶⁾ Прав. Собесѣдникъ 1875 г. ч. II, стр. 323.

³⁷⁾ Ливановъ. Раскольники и острожники, т. I-й, пред. стр. XIV—XV.

³⁸⁾ М. Н. Катковъ. 1864 г. Собр. перед. статей «Москов. Вѣдом.» вып. 3, 1887 г. стр. 230—222

³⁹⁾ Записка Митр. Москов. Филарета намеч. въ Христ. Чт. за 1886 г. т. I стр. 714; Проф. Суботинъ въ Брат. Словѣ за 1888 г. № II, стр. 43.

⁴⁰⁾ Ливанова, т. I пред. стр. X.

⁴¹⁾ Сборникъ изъ ист. старообр. Цютова, т. I, стр. 175 М. 1864 г.

Вотъ одинъ взглядъ на расколъ. Какъ мы теперь знаемъ, защитники его видятъ въ расколѣ явленіе церковное и болѣе всесторонніе изъ нихъ, не отрицая элемента гражданскаго, считаютъ послѣдній за признакъ выводящей. Не такъ смотрятъ на расколъ другіе. По ихъ мнѣнію, основныя мотивы—раскола гражданскіе, религиозныя же вопросы служатъ только для прикрытія первыхъ. Постараемся прослѣдить, когда возникъ такой взглядъ, подъ какими влияніями развивался, и въ какомъ видѣ существуетъ теперь.

Существуетъ мнѣніе, и оно высказывается даже печатно, что „тенденція облачить расколъ въ оппозиціонно—политическую хламиду появилась у насъ съ начала возникновенія раскола и была, прежде всего, вызвана стараніемъ Церкви вовлечь государство въ борьбу съ расколомъ“ ⁴²). Мы не отрицаемъ того, что представители духовной власти старыхъ временъ видѣли въ расколѣ вредъ для государства; но смѣемъ утвердить, что причиной нерасположенія раскольниковъ къ существующему государственному устройству они считали религиозныя привиліи раскола. Починъ во взглядѣ на расколъ, какъ явленіе гражданское, принадлежитъ не духовенству, какъ не принадлежитъ ему и инициатива введенія „градскаго казенія“ за содержаніе раскола ⁴³). Взглядъ этотъ получилъ начало и развился въ болѣе ближайшее къ намъ время. Въ 40-хъ годахъ текущаго столѣтія, съ возникновеніемъ т. е. славянофильскаго ученія, представители послѣдняго стали высказывать мысли о расколѣ какъ „протестъ противъ бюрократической государственности“. Но не эти мысли имѣли рѣшающее въ давномъ случаѣ значеніе. Вполнѣ тенденціозное и въ болѣе рѣзкой формѣ обнаружившееся мнѣніе о расколѣ, какъ явленіи политическомъ, вышло изъ иныхъ источниковъ. Высказать его было въ интересахъ нашихъ политическихъ враговъ—иностранныхъ. Съ начала 40-хъ годовъ какъ въ періодическихъ заграничныхъ изданіяхъ, такъ и въ особыхъ сочиненіяхъ ⁴⁴), напитанныхъ завистью и злобою противъ Россіи, было замѣтно стремленіе всячески доказать, что раскольники, подобно вулкану, таятся внутри Россіи скрытымъ огнемъ, пожигающимъ ея наружное единство такъ, что это послѣднее рано или поздно, а должно наконецъ рушиться,—что раскольники будто бы родились вмѣстѣ съ домомъ Романовыхъ, а потому составляютъ естественную оппозицію державной власти, и пр. и пр. Подобныя мысли встрѣчаются у иностранцевъ—путешественниковъ того времени по Россіи. Такъ, извѣстный баронъ Ав-

⁴²) Дѣло, 1881 г. № 8 стр. Идеализаторы раскола», стр. 6. 11. 11.

⁴³) Прав. Обзор. 1887 г. Августъ стр. 64 644.

⁴⁴) Russland und die Gegenwart. Leipzig 1851 in 8, 2 vol.

гветъ Гакстгаузенъ въ сочиненіи «Studien über die innern Zustände das Volksleben und insbesondere die ländlichen Einrichtungen Russlands» (изд. 1847 г.) замѣчалъ, по поводу раскола, что Россія должна бы взглянуть на это дѣло очень серьезно; она не воображаетъ, какія опасности грозятъ ей съ этой стороны“ (см. по русск. перев. стр. 279. гл. XIII. т. I. М. 1869 г.), разумѣя Россію какъ общество, сложившееся въ извѣстную общественную форму. Какъ ни неосновательны были эти разсужденія, они не мало способствовали сосредоточенію большаго вниманія правительства на расколъ. Въ 50-хъ годахъ была сдѣлана со стороны правительства попытка изученія раскола, которое назначало особія для этого экспедиціи. До насъ сохранились официальные записки слѣдующихъ чиновниковъ: д. с. с. Алябьева, ⁴⁵⁾ с. с. Сивинина, ⁴⁶⁾ к. а. Арнольди, ⁴⁷⁾ в. с. Брянчанинова, ⁴⁸⁾ слеза графа Стенбока, ⁴⁹⁾ г. г. Липранди, ⁵⁰⁾ Мельникова, ⁵¹⁾ Аксакова (покойный воитель „Руси“ ⁵²⁾ и др. ⁵³⁾. Чиновники изучали расколъ въ разныхъ губерніяхъ, но тонъ имъ былъ давнѣе: министромъ въ дѣлѣ имъ предписывалось „дозвать о духѣ и направленіи раскольниковъ, какіе между ними ходятъ толки, въ чемъ состоятъ ихъ надежды ⁵⁴⁾. Не удивительно, если при разсмотрѣніи этихъ записокъ замѣчается та особенность, что всѣ онѣ трактуютъ о степени вреда раскола для государства, а нѣкоторые изъ ихъ составителей прямо говорятъ, что прежде всего не слѣдуетъ упускать изъ виду „политическое значеніе“ раскола, ⁵⁵⁾ п. что главная причина раскола будто бы — протестъ противъ правительства и современнаго порядка вещей“ ⁵⁶⁾, что раскольничьи толки составляютъ изъ себя „конфедеративно-религиозную республику“ — общества, желающія пріобрѣсть себѣ особую замѣстительность и сопротивляющіяся общимъ постановленіямъ государства и общества, „кои при малѣйшихъ внутреннихъ безпорядкахъ или раскопкахъ съ сосѣдственными державами могутъ имѣть большое вліяніе на государство по тайнымъ связямъ здѣшнихъ раскольниковъ съ загран-

⁴⁵⁾ Напечат. у Кельсева, въ „Обзор. прав. свѣд. о раск.“ выд. 2, стр. 39—75.

⁴⁶⁾ *ibid.* II, стр. 1—15, IV, 1—53.

⁴⁷⁾ *ibid.* вып. II, стр. 17—22, IV, 295—324.

⁴⁸⁾ *ibid.* вып. II, стр. 23—29.

⁴⁹⁾ *ibid.* вып. IV, стр. 325—343.

⁵⁰⁾ *ibid.* вып. II, стр. 91—170.

⁵¹⁾ *ibid.* вып. I, стр. 167—192.

⁵²⁾ Русскій архивъ за 1866 г. № 4.

⁵³⁾ См. у Кельсева вып. I, стр. 75—167, вып. II, стр. 29—38.

⁵⁴⁾ *ibid.* вып. IV, стр. 326.

⁵⁵⁾ *ibid.* вып. II, стр. 106—163.

⁵⁶⁾ *ibid.* вып. IV, стр. 326.

ничными⁵⁷⁾. Очевидно, изслѣдователи старались изобразить расколъ политически опаснымъ и дѣлали это съ нѣкоторою затаенною мыслью. Но здѣсь нельзя обойти вниманіемъ еще одну записку, стоящую совершенною особнякомъ,—записку („мысли о расколѣ“) князя Николая Алексѣевича Орлова, написанную въ 1858 г. для представленія Государю Императору Александру Николаевичу и прочитанную Императоромъ въ 1859 г.⁵⁸⁾ Разсматривая церковное и государственное возрѣнія на расколъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что: а) раскольники не враги церкви православной, они только противники ея казенности и смѣшенія духовной власти съ свѣтскою, и б) что они не враги государства, напротивъ государство обращается съ ними какъ съ врагами, отказывая имъ во всѣхъ человѣческихъ и гражданскихъ правахъ,—а потому и желаетъ полной свободы совѣсти для раскольниковъ наравнѣ съ послѣдователями другихъ исповѣданій; это и составляетъ цѣль записки. Но того же добивались и чиновники,—по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ,—запугивавшіе правительство расколомъ. Въ какомъ курьезномъ положеніи очутились они потомъ, когда правительство рѣшилось дать раскольниковъ права на положеніе въ государствѣ, увидимъ ниже.

Между тѣмъ настала живая, горячая пора 60-хъ годовъ. Освобожденіе крестьянъ поставило вопросъ объ общей экономической и политической реформѣ. И когда скептики и пессимисты утверждали, что мы еще „не созрѣли“, оптимисты принимались считать силы. Исторія выпала на сцену, расколъ особенно заинтересовалъ людей, желавшихъ во что бы ни стало аттестовать нашу способность къ самоуправленію съ наилучшей стороны, желавшихъ свои культурныя мечты и ожиданія опереть на солидный базисъ. Выразителемъ этой тенденціи явился В. Кельсиевъ, тогда эмигрантъ. Бродя по славянской Австріи и Турціи, онъ натолкнулся на нашихъ старообрядцевъ, тоже эмигрантовъ, и познакомился съ ними. Чрезъ нихъ онъ раздобылся нѣсколькими вышеупомянутыми чиновничьими доносеніями о расколѣ, нѣсколькими старообрядческими рукописями, и весь этотъ матеріалъ издалъ въ Лондонѣ въ 1860—62 годахъ. Въ предисловіи къ „сборнику“ онъ изложилъ свой взглядъ на расколъ. Не по примѣру изучавшихъ расколъ чиновниковъ, онъ сочувственно относится здѣсь къ раскольниковъ; не вредъ „въ государственномъ отношеніи“ онъ видитъ отъ нихъ, напротивъ въ расколѣ отыскиваетъ „великій залогъ будущаго развитія

⁵⁷⁾ *ibid.* вып. II, стр. 106—163.

⁵⁸⁾ Напеч. въ «Русской Старинѣ» 1881 г., № 5 (т. XXXI) стр. 75—93; «Новости» 1882 г. № 89.

Россіи“, именно, изъ ученій разныхъ сектъ онъ вывелъ пѣлую конституціонную систему, во имя которой расколъ будто бы протестуетъ и которую ставитъ своимъ идеаломъ. Хотя неудачныя заигрыванія лондонскихъ эмигрантовъ съ старообрядцами вскорѣ же должны были разочаровать Кельсіева, но идея назрѣвшая у него тогда же выразилась и въ литературѣ. Въ 1859 г. напечатана была диссертация А. П. Шапова „Русскій расколъ старообрядства,“⁵⁹⁾ представляющая болѣе тщательную обработку ранѣе напечатаннаго въ „Прав. Собесѣдникѣ“ его сочиненія „о причинахъ происхожденія и распространенія раскола“,⁶⁰⁾ а въ 1862 году—брошюра „Земство и Расколъ“. Въ этихъ сочиненіяхъ авторъ высказался о расколѣ не одинаково. По болѣе раннему взгляду, въ расколѣ сохранился, такъ сказать, окаменѣлый отколокъ древней Россіи, выразилась русская народность XVII в., въ ея отрѣшенности отъ иноземныхъ элементовъ реформы Петра Великаго; авторъ видѣлъ въ немъ „церковно—гражданскій демократизмъ, подъ покровомъ мистико—апокалипсическаго символизма,—воплъ противъ Имперіи и правительства, смѣлый протестъ противъ подушныхъ переписей, податей и „даней многихъ“, противъ рекрутства, крѣпостнаго права, областнаго начальства,“⁶¹⁾ и т. п.; но причины нерасположенія раскольниковъ къ свѣтской власти и ея учрежденіямъ считалъ религіозные принципы раскольниковъ⁶²⁾. Въ брошюрѣ „Земство и Расколъ“ мы видимъ уже совершенно другое. Здѣсь вѣтъ уже длинныхъ разсужденій о мертво—обрядовомъ направленіи религіозной жизни большинства нашихъ предковъ, о суетвѣрной привязанности ихъ къ одной вѣшной буквѣ, о мистико—апокалипсическихъ воззрѣніяхъ раскольниковъ не только на разнаго рода церковныя исправленія, но и гражданскія преобразованія, чѣмъ объяснялъ появленіе и распространеніе раскола г. Шаповъ въ своемъ первомъ трудѣ. Тутъ совершенно другая рѣчь. Религіозные принципы, преслѣдуемые раскольниками,—это—ни больше, ни меньше, какъ вѣшняя оболочка раскола, которою онъ прикрываетъ совершенно другія пѣли, не имѣющія никакого отношенія къ вѣрѣ и Церкви. Докматы и обряды, защищаемые раскольниками, это только личина, подъ которою они скрываютъ чисто политическія тенденціи (стр. 89—91). Расколъ—это „общинная оппозиція податнаго земства противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданскаго,—отрицаніе массою народною греко—восточной, никоніанской церкви и государства, или Имперіи Всероссийской, съ ея иноземными нѣмецкими чинами и

⁵⁹⁾ Казань, стр. I—III, 1—547.

⁶⁰⁾ 1857 г., т. III и IV.

⁶¹⁾ Шаповъ, стр. I—II. §

⁶²⁾ *ibid.* стр. 87—132.

установленіями“ (стр. 28—30). Сосредоточившись въ массахъ земства, расколь, по словамъ автора, и *не могъ* взять на себя защиты вѣры, такъ какъ „христіанства, въ его подлинномъ, полномъ ученіи, въ греко—восточныхъ преданіяхъ, крестьяне большею частью не знали, да и знать не могли, пот. что они, по словамъ псковскаго архіепископа Маркелла, какъ „люди зѣло простые, отъ времени Владиміра и до XVII в. научились только именамъ: Христось, Богородица, въ молитвахъ своихъ только и произносили эти имена, и молились всекъ по своему разумѣнію, „елико кто что умѣюще“ (стр. 38). Вотъ что ска- залъ А. П. Шаповъ!

Бесѣды въ селѣ Спасѣ Клипикахъ (рязанскаго уѣзда) 26 февраля 1889 г.

Спасъ Клипики—извѣстное торговое село въ рязанскомъ мещерскомъ краѣ *). По своимъ торговымъ дѣламъ клипиковскіе коммерсанты имѣютъ непосредственныя сношенія съ Москвою и сосѣднею владимірскою губерніею, откуда расколь проникъ и въ Спасъ-Клипиковскій приходъ.

По словамъ мѣстныхъ священниковъ и по документальнымъ даннымъ расколь въ Спасѣ Клипикахъ особенно сильно развился въ первые годы по уничтоженіи крѣпостнаго права. Въ этомъ селѣ, по странной случайности, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ были священники больные и долго не уживались на мѣстѣ. При такихъ обстоятельствахъ пастырская дѣятельность не могла быть энергичной и плодотворною. Расколь свободно проникалъ въ клипиковскій приходъ, не встрѣчая на пути своемъ пастырскаго противодействія. Въ концѣ 60-хъ годовъ въ Спасѣ Клипикахъ являются пастыри болѣе дѣятельные, поставившіе своюю прямою обязанностію вразумленіе заблуждающихся, и расколь не только прекращаетъ свое дальнѣйшее развитіе, но время отъ времени начинаетъ возвращать въ лоно святой Церкви бывшихъ ея чадъ. По документальнымъ справкамъ всѣхъ раскольниковъ въ клипиковскомъ приходѣ считается мужскаго пола 438 и женскаго 447. Большинство клипиковскихъ раскольниковъ принадлежитъ къ поповцамъ австрійска-

*) Село Спасъ Клипики особенно замѣчательно своимъ хлѣбнымъ рынкомъ, хотя своего хлѣба имѣетъ очень мало вслѣдствіе песчанистой и болотистой почвы. Хлѣбъ доставляется на клипиковскій рынокъ зимнимъ путемъ изъ южныхъ степныхъ уѣздовъ рязанской губерніи. Отъ себя Спасъ Клипики сбываютъ дѣсные материалы, издѣлія и продукты лѣсной промышленности. Въ окрестностяхъ этого села имѣются хлопчатобумажныя фабрики, выдѣлывающія преимущественно вату и находящіяся подъ главною эксплуатаціею извѣстнаго богача, раскольника Д.

го жесвященства, не приѣмлющихъ извѣстнаго раскольническаго окружнаго посланія. За послѣднее время между этими противокружниками произошло раздѣленіе на двѣ враждебныя партіи — на приверженцевъ Іосифа, лжеепископа нижегородскаго, извѣстнаго болѣе подъ именемъ керженскаго, которыхъ въ Спасѣ Клипикахъ — сравнительное меньшинство, и на признающихъ своимъ іерархическимъ главою Іова, лжеепископа московскаго. Особенность тѣхъ и другихъ поповцевъ — неокружниковъ состоитъ въ томъ, что они считаютъ инымъ Богомъ Іисуса, изображаемаго и приносимаго православною Церковію съ двумя и, троеперстное крестное знаменіе признають печатью антихриста и вообще содержать безпоповскія вѣрованія съ нѣкоторымъ отличіемъ въ ученіи объ антихристѣ. Вотъ почему въ настоящую мою бесѣду спасеклипиковскіе раскольники избрали главнымъ своимъ защитникомъ начетчика изъ безпоповцевъ, хотя послѣднихъ сравнительно не много въ приходѣ села Спасѣ Клипиковъ.

О бесѣдѣ на 26 февраля — въ недѣлю православія — спасеклипиковскій приходъ былъ извѣщенъ особыми печатными объявленіями равнѣе, чѣмъ за недѣлю. Кромѣ этого объявленія въ прошломъ 1888 г. 13-го марта, также въ недѣлю православія, по окончаніи бывшей тогда бесѣды въ мѣстной церкви мною было объявлено православнымъ и раскольникамъ, что, такъ какъ послѣдніе не могли представить съ своей стороны опытныхъ и свѣдущихъ въ Писаніи собесѣдниковъ, слѣдующая бесѣда откладывается, для болѣе тщательной подготовки начетчиковъ, до будущей недѣли православія **). Въ виду этого послѣдняго обстоятельства весь клипиковскій приходъ былъ сильно заинтересованъ настоящею бесѣдою. Изъ вопросовъ, предлагавшихся раскольниками мѣстнымъ священникамъ, — «пріѣдетъ ли нашъ прошлогодній гость», можно было думать, что раскольники клипиковскіе значительно подготовились къ предстоящимъ бесѣдамъ. Слышно даже было, что мѣстный фабрикантъ, богачъ Л., хотѣлъ выписать для предстоящей бесѣды особаго начетчика изъ Саратова, что однакоже почему — то не состоялось.

Благовѣсть большаго колокола въ 2 часа по полудни возвѣстивъ всему клипиковскому приходу о предстоящей бесѣдѣ. Народъ густыми толпами сталъ собираться въ обширный зимній клипиковскій храмъ.

***) 13-го марта, прошлаго 1888 года, послѣ троекратнаго приглашенія, сопровождаемаго краткими рѣчами, никто изъ присутствовавшихъ весьма многихъ старообрядцевъ не вызвался вступить въ бесѣду, послѣ чего мною произнесена была, продолжавшаяся около двухъ часовъ рѣчь, въ которой были разсмотрѣны и кратко опровергнуты главнѣйшія заблужденія трехъ извѣстныхъ въ Спасѣ Клипикахъ сектъ: поповщинской австрійскаго жесвященства, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ.

Въ храмѣ было слишкомъ тѣсно и душно, но, благодаря стараніямъ мѣстнаго причта и перковнаго старосты, для бесѣдующихъ была устроена возвышенная и довольно обширная эстрада среди церкви, что давало возможность присутствующимъ видѣть и слышать бесѣдующихъ.

По прибытіи моемъ въ храмъ вмѣстѣ двумя мѣстными священниками и причтомъ, пропѣта была молитва св. Духу: «Царю небесный», и прочитана мною другая молитва: «возсіяй въ сердцахъ нашихъ, Владыко Человѣколюбче, Твоего богоразумія нетлѣнный свѣтъ и мысленныя наши отверзи очи, во евангельскихъ проповѣданій разумѣніе», и проч. (молитва 9-я во время шестопсалмія на утрени и предъ чтеніемъ евангелія на литургіи).

Поклонившись публикѣ, я предложилъ выслушать пастырское воззваніе къ глаголемымъ старообрядцамъ высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита кіевскаго и галицкаго, чтеніе котораго было поручено мною младшему священнику о. Асписову. Бесѣду я началъ чтеніемъ дневнаго евангелія отъ Іоанна зач. 5—гл. 1 ст. 43—51. Кратко объяснивши содержаніе прочитаннаго, я попросилъ слушателей обратить особое вниманіе на слова Христа Спасителя: *«отсель узрите небо отверсто»*. До пришествія Христа Спасителя на землю, сказалъ я, небо было закрыто для всѣхъ, даже для тѣхъ, кои, по нынѣшнему апостольскому чтенію, *втрою побѣдиша царствія, содѣлаша правду, заградиха уста львовъ, угасиша силу огненную... изъ же не бѣ достоинъ весь міръ*. (Апостоль, зач. 330, гл. 11. ст. 33—39). Небеса отверзлись и входъ въ царство небесное открылся съ пришествіемъ на землю Единороднаго Сына Божія, для того и *преклоньшаго небеса*, чтобы *совоздвинути съ собою на небо наше падшее естество*. Чтобы вѣрующимъ въ Него дать возможность достигнуть неба и *унаследовать уготованное имъ царствіе отъ сложенія міра*, Христось Сынъ Божій создалъ на землѣ основанную на камени вѣры свою святую Церковь (Матѣ. зач. 67—гл. 16. ст. 18), чрезъ которую и подаются всѣмъ пребывающимъ въ ней *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію* (Апостоль, зач. 61—2 Петр. 1. 3). Такъ какъ ничто скверное и нечистое не взойдетъ въ царство небесное (*а кто похвалится чисто имѣти сердце?*), *то сшедшій и возшедшій превыше всѣхъ небесъ* (Ефес. 4, 10), удобнѣйшаго ради спасенія нашего, полученія же ради и воспріятія онаго крайняго блаженства, въ неже созданы бѣхомъ, предаль Церкви своей святѣй святыхъ тайны (Катих. великій л. 394 обор.), коихъ въ ней *не двѣ точію, но все совершенно седмь* (тамъ же л. 360), *къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова далъ овы апостолы... овы пастыри и учителя* (Апост. зач. 324, Ефес. 4, 10—12), коимъ въ лицѣ апостола Петра обѣщаны (Матѣ. зач. 67 гл. 16, ст. 19), а въ лицѣ всѣхъ св. апостоль даны (Іоан. зач. 65, гл.

20. стих. 20. 21.) ключи царства небеснаго, «сирѣчь власть вязати и рѣшати грѣхи» (Кн. о вѣрѣ гл. 8, лис. 65, 66), коимъ и «спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори», «наставляя и освящая оныхъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патриархи, архіепископы и епископы». (Кн. о вѣрѣ гл. 7. л. 59, обор., неокесарійскаго собора пр. 14). Безъ таковаго устроенія Христомъ своего достоянія, своей святой Церкви, и безъ богучрежденныхъ въ ней тайнодѣйствій, возможно ли достигнуть неба, войти въ царство небесное? *Голосъ изъ толпы* (Гавріила Леонтьева Маслянникова) «нѣтъ, нельзя».

Я— Правду вы сказали, старецъ. Вотъ древле—печатная книга—Великій Катихизисъ на листу 395, на оборотѣ, такъ учитъ объ этомъ: «сихъ же тайнъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ». Теперь позвольте спросить васъ, глаголемые старообрядцы, отверзаются ли для васъ врата небесная, возможенъ ли для васъ входъ въ царство небесное при настоящемъ состояніи вашихъ религіозныхъ обществъ, когда одни изъ васъ (безпоповцы) не имѣютъ ни малѣйшаго подобія, даннаго Христомъ своей Церкви, устроенія, а другіе (поповцы) только мнятъ себя имѣющими оное? Рѣшеніемъ поставленнаго вопроса мы и займемся въ настоящую бесѣду; при этомъ покорнѣйше прошу моихъ собесѣдниковъ вести ее въ духѣ кротости, терпяще, по апостолу *другъ друга любовію* (Апостоль зачало 324-Еф. 1. 2). Хотя я вполнѣ надѣюсь на ваше благоразуміе, но по своему обыкновенію считаю нужнымъ предложить вамъ слѣдующія условія: 1) вести бесѣду исключительно на основаніи святаго Писанія и древле печатныхъ святоотеческихъ книгъ, при чемъ слова, неподкрѣпленнаго Писаніемъ не будутъ приниматься во вниманіе и останутся безъ отвѣта; 2) отъ предмета, еще неразмощеннаго, какъ слѣдуетъ, не переходить къ другому и въ 3) не говорить въ два-три голоса одновременно. Прежде всего прошу осмотрѣть привезенныя мною книги, на основаніи которыхъ будетъ вѣдана бесѣда.

Еще до моего прихода, занявшій на эстрадѣ особое мѣсто—очевидно нарочито избранный для бесѣды, начетчикъ изъ безпоповцевъ, деревни Шадаевой, крестьянинъ *Никита Григорьевъ Виноградовъ*, пытавшійся уже нѣсколько разъ перебить мои слова, сказалъ: «намъ нечего осматривать ваши книги—мы ихъ видимъ и имъ вѣримъ. На условія ваше тоже согласны».

Я.—Позвольте на ваши слова сдѣлать маленькое замѣчаніе. Вы сказали: «ваши книги»—это неправильно. Ни нашихъ, ни вашихъ книгъ здѣсь нѣтъ, а есть только книги божественныя и святоотеческія.

Виноградовъ.—Я, правда, выразился не точно. Книги эти потому

только ваши, что онѣ привезены вами, а въ сущности онѣ скорѣе наши, чѣмъ ваши, потому что только мы ихъ употребляемъ и почитаемъ, а вами онѣ оставлены.

Голоса изъ толпы. Да, эти книги наши, а не ваши. Вы привезли ихъ сюда только на показъ.

Я.—Напоминаю условіе не говорить въ нѣсколько голосовъ. Согласитесь сами, что это весьма неудобно особенно для меня—я одинъ, а васъ много. Всѣмъ отвѣчать за одинъ разъ я не могу, да могу и не слышать что вы говорите. Надѣясь, что вы пріучитесь къ требуемому порядку, я вамъ отвѣчу на ваши слова, но впередъ не буду отвѣчать въ подобныхъ случаяхъ. Вы говорите—эти книги ваши? Укажите, кто изъ васъ, или изъ вашихъ предковъ написалъ, или сочинилъ эти книги. Указать это вы, конечно, не можете, потому что они написаны св. апостолами и св. отцами, но не вами, а слѣдовательно и не ваши. А что мы привезли и принесли сюда эти книги не на показъ только, такъ это вы увидите сейчасъ же изъ сегодняшней бесѣды, потому что мы не заставимъ васъ только смотрѣть на эти книги, а будемъ приводить изъ нихъ свидѣтельства, которыя во всѣхъ сихъ книгахъ говорятъ противъ васъ и во всемъ васъ обличаютъ. Вамъ же, Никита Григорьевичъ, скажу вотъ что. Вы сказали, что только вы, т. е. всѣ, такъ называемые, старообрядцы, употребляете и почитаете эти книги. Но такъ ли? Вѣдь употреблять книги не значитъ только имѣть ихъ у себя въ сундукѣ или на полкѣ, и почитать ихъ не значитъ только читать ихъ, хотя вы и читаете въ нихъ только то, что значитъ въ вашихъ цвѣтничкахъ съ вымышленными толкованіями вашихъ старцевъ. Другое дѣло будетъ, если вы докажете на основаніи этихъ древле отеческихъ книгъ, что вы и вѣру содержите и жизнь ведете по этимъ книгамъ.

В.—Мы имѣемъ книги отеческія и вѣру отеческую и докажемъ это. Только вы не даете намъ говорить.

Я.—Книги—то вы имѣете отеческія, да дѣла то творите не отеческія. Извините за правдивое слово. Св. отцы безъ священства и безъ таинствъ никогда не жили и васъ не учили жить такъ, какъ придумали жить вы и ваши предки. А теперь, Никита Григорьевичъ, извольте говорить, что вамъ будетъ угодно, но только относительно указаннаго предмета. Имѣющіяся у васъ святоотеческія книги къ вашимъ услугамъ.

В.—Да, ужъ пора давно и намъ позволить говорить. Вы о мисіонеръ и читали и говорили, а вамъ не позволяли дѣлать даже нуж-

ныхъ замѣчаній. Такъ не хорошо дѣлать. Теперь и я попрошу васъ помолчать.

Я.—Съ удовольствіемъ исполняю ваше желаніе. Извольте продолжать.

Окончаніе будетъ.

Библиографическая замѣтка.

Рязанскія достопамятности. собранныя архим. Иеронимомъ, съ примѣчаніями І. Добролюбова. Изданіе рязанской ученой архивной комиссіи. 1889 года, ц. 1 р. 25 к.

О. Иеронимъ, въ мѣрѣ Иванъ Стеф. Алякринскій, съ 1770 г. былъ учителемъ ряз. семинаріи и протоіеремъ каѳ. собора; съ 1781 по 1782 г.—префектомъ семинаріи, въ 1808 г. опредѣленъ ректоромъ семинаріи и произведенъ въ архимандрита сначала Солотчинскаго, а потомъ Спасскаго монастыря, гдѣ скончался въ 1828 г. Составленный имъ сборникъ, называемый «Достопамятности, къ рос. исторіи, большею же частію въ рязанской области подлежащія, выбранныя изъ отысканныхъ въ ряз. дух. консисторіи разныхъ тетрадей и бумагъ и собранныя въ видѣ лѣтописи въ 1792 и 1793 г., по случаю присланнаго изъ св. Синода 1791 г. августа 31 дня къ его преосвященству, Симону, архіеп. рязанскому, указа о присылкѣ лѣтописей въ оный св. Синодъ, а въ 1816 г. вновь пересмотрѣнныя, исправленныя и дополненныя», принадлежатъ къ числу важнѣйшихъ памятниковъ рязанской письменности. Составитель этого сборника излагаетъ здѣсь историческій матеріалъ въ хронологическомъ порядкѣ съ 993 г. по 1735 г.; онъ успѣлъ собрать множество документовъ, имѣющихъ для изученія ряз. края значеніе первостепенной важности и тѣмъ самымъ оказалъ не малую услугу исторической наукѣ. Главными источниками, откуда онъ заимствовалъ матеріалъ для своихъ «Достопамятностей», служили: Родословная книга князей и дворянъ российскихъ, изд. въ 1787 г., Лѣтопись Никона, Географическій словарь Шекатова, и разнаго рода акты, хранившіеся въ монастырскихъ бібліотекахъ и консисторскомъ архивѣ. Подлинная рукопись «рязанскихъ достопамятностей» утратилась; но сохранилось нѣсколько списковъ. Изданный архивной комиссіей текстъ «Достопамятностей» воспроизведенъ по списку, принадлежавшему преосвященному рязанскому Гавріилу. Текстъ разъясненъ очень подробными примѣчаніями свящ. І. Добролюбова.

Матеріалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходоу
рязанской епархіи.

С. Плуталово, ц. Вогородицерождественская (приписная) зар. у.

Село Плуталово находится въ 11 в. отъ Зарайска и 52 отъ Рязани. Ово называется еще «Верхнимъ Плуталовымъ» въ отличіе отъ «Средняго» и «Нижняго Плуталова», приписанныхъ къ нему. Вогородицерождественская церковь с. Плуталова стоитъ въ разстояніи $\frac{1}{4}$ в. отъ села и окружена оврагами. Эта церковь деревянная; она была куплена вмѣстѣ съ колокольнею въ с. Горяиновѣ и поставлена въ 1751 г. на мѣсто прежней погорѣвшей; въ 1832 г. она была ремонтирована и подъ нее подведенъ каменный фундаментъ, на средства мѣстнаго землевладѣльца В. Н. Кожина. Эта церковь одноэтажная, продолговатая, съ одной главой на верху; внутри имѣетъ оди́въ алтарь, среднюю часть и притворъ, отдѣленный аркой; колокольня, современная церкви, соединена съ ней. Иконостасъ—новаго устройства (1848 г.) и иконы всѣ новаго письма, кромѣ стѣнной иконы св. Чудотворца Николая. Утвари церковной достаточно, но замѣчательныхъ предметовъ нѣтъ; между свящ. облаченіями встрѣчаются ситцевыя и набойчатыя, что свидѣтельствуетъ о прежней бѣдности прихода. Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метрическая книга 1780—1876 г. и другія. Церковной бібліотеки нѣтъ. Причтъ с. Плуталова состоялъ до 1840 г. изъ священника и двухъ причетниковъ, съ 1840 г. остался одинъ причетникъ; по штатамъ 1873 г. церковь приписана къ приходу с. Ильицына и причтъ упраздненъ (съ 1870 г.). Имена священниковъ XVII и XVIII в. см. у Добролюбова (I, 290); въ XIX в. по метрическимъ книгамъ звачатся: Ефимъ Ивановъ 1799—1801, (ильинскій?), Василій Ивановъ 1802—1804, Алексѣй Матвѣевъ 1805—1839, Петръ Прокофьевъ Курковъ 1840—1843, Тимоѳей Алексѣевъ Орфеновъ 1844—1870 *). При малочисленности прихожанъ содержаніе причта было очень скудное; руга отъ прихожанъ и плата за требы были ничтожны; притомъ же и церковная земля (въ колич. 34 д.), которую пользовался причтъ, за исключеніемъ какихъ нибудь 5 д., очень неплодородная и не доставляла болѣе 3 копенъ тощей ржи.

Прихожане принадлежатъ къ различнымъ классамъ: дворянамъ, дворовымъ и крестьянамъ; дворянскихъ домовъ 9, но все это мелко-

*) У Добролюбова не упомянуты Еф. Ивановъ, Василій Ивановъ и П. Прокофьевъ, годы служенія Ал. Матвѣева обозначены 1800—1844.

помѣстные дворяне; дворовые проживаютъ обыкновенно на квартирахъ, не имѣя собственныхъ домовъ; крестьянъ м. п. 111 д. и ж. п. 118. Они занимаются или земледѣліемъ и живутъ дома, или отхождать, какъ и дворовые, на работы въ качествѣ каменщиковъ и печниковъ, зимою же деревенскихъ портныхъ. Между прихожанами замѣтно холодность къ богослуженію, вѣроятно вслѣдствіе развитія отхожихъ промысловъ, отъ которыхъ народъ вообще портится. Крестьянскихъ ходовъ, кромѣ пасхальныхъ, бываетъ два: одинъ по полямъ—19 мая въ день преп. Корнилія Комельскаго, установленный въ память избавленія отъ засухи въ 1820 г. заступничествомъ Корпилія, которому тогда служили молебствіе, другой—по рыгамъ, наполняемымъ хлѣбемъ—28 іюня въ день празднованія иконы смол. Божіей Матери Одигитріи. Грамотность среди прихожанъ распространяется ярезъ ильицынскую школу (съ 1879 г.) и другъ отъ друга. Суевѣрія и обычаи большею частію тѣже, какіе въ ильицынскомъ приходѣ (см. Еп. Вѣд. 1889 г. № 15).

С. Полянки, церк. Николаевская (зар. у.).

Село Полянки находится въ 25 в. отъ Зарайска и въ 45 в. отъ Рязани; говорятъ, встарину кругомъ с. были дѣса и только пригорокъ, гдѣ расположено село, представляло собою открытую поляну, отъ чего произошло и названіе села. Кромѣ этого села въ приходъ входятъ: с—по Врачево, въ 1803 г. приписанное отъ с. Гавриловскаго, и с—по Борисово. Въ XVI в. уже упоминается въ с. Полянкахъ Никольская деревянная «клѣтки», церковь (приправ. кв. 1616 г.); церковь и церковная утварь, равно какъ и церковная земля—все было помѣщичьимъ и вотчинниково (тамъ же); въ 1811 г. деревянная церковь была по ветхости разобрана и продана въ Зарайскъ. Существующая нынѣ каменная, такъ же Николаевская, церковь построена въ 1804 г. на средства помѣщика Ст. Григ. Мельгунова, вмѣстѣ съ каменною колокольнею. Она имѣетъ форму креста съ пятиграннымъ алтарнымъ выступомъ. Внутри церковь, кромѣ алтаря и главной части, имѣетъ трапезу, отдѣленную каменною стѣною съ аркой; здѣсь съ южной стороны въ 1816 г. былъ устроенъ придѣлъ во имя св. великом. Екатерины на средства жены храмоздателя Ек. Ал. Мельгуновой, въ 1866 г. вся церковь возобновлена; въ 1876 г. съ сѣверной стороны пристроенъ второй придѣлъ въ честь великом. Пантелеймона, на средства Мих. Алекс. Коноплева; но въ 1877 г. первый придѣлъ былъ упраздненъ. На средства того же Коноплева сооружена желѣзная церковная ограда (1883 г.) и деревянный церковный домъ (1878 г.), гдѣ помѣщаются: пріютъ для четырехъ бѣд-

ныхъ старухъ, сторожка и народное училище. Изъ церковныхъ достопримѣчательностей можно отмѣтить: 1) икону великом. Пантелеймона, писанную на Афонѣ и присланную оттуда съ частицею мощей св. Пантелеймона по ходатайству Коноплина и мѣстаго духовенства (1876 г.), 2) икону св. Николая Чудотворца, сохранившуюся изъ древней деревянной церкви, 3) оловянные потиръ, дискосъ, звѣздичу, лжицу, дарохранительницу и дароносицу, грубой работы, такъ же уцѣлѣвшія изъ прежней церкви, 4) тріодъ постную и цвѣтную 1726 г. Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метрическія книги съ 1782 г., исповѣдныя росписи съ 1826 г., обыскныя книги съ 1738 г., приходорасходныя съ 1836 г., три описи церковнаго имущества (1816, 1834 и 1872 г.), геометрической и специальный планъ на церковную землю 1774 г. Церковная бібліотека заключаетъ въ себѣ: Четырминеи, нѣкоторыя творенія св. отцевъ, сборники поученій, кормчую 1804 г. и др.

Причтъ при церкви с. Полянокъ до 1848 г. былъ не одинаковъ по своему составу; въ 1848 г. положены въ немъ священникъ и причетникъ; въ 1873 г. церковь с. Полянокъ была приписана къ с. Гавриловскому и причтъ упраздненъ, но въ 1878 г. послѣ того какъ М. А. Коноплинъ обезпечилъ существованіе церкви и причта вѣчными вкладами (на первую 3700 р.: на вторую 4600 р.), приходъ снова былъ сдѣланъ самостоятельнымъ и причтъ возстановленъ по прежнему штату. Имена священниковъ, бывшихъ при церкви с. Полянокъ, см. у Добролюбова I, 241; этотъ списокъ остается лишь дополнить именемъ нынѣшняго священника Мих. Андр. Дмитревскаго. Причтъ содержится слѣдующими доходами: отъ требоисполненія вещественныхъ (по одной мѣрѣ ржи съ двора) и денежныхъ (по годовымъ праздникамъ) сборовъ, отъ церковной земли (всей 34 дес. 265 кв. саж.) и вкладовъ (Е. А. Мельгуновой 286 р., М. А. Коноплина 4600 р. и священника с. Ловець Н. Смирнова 100 р., всего 4986 руб.).

Прихожанъ значится 401 д. м. п. и 403 д. ж. п.; все это бывшіе помѣщичьи крестьяне; раскольниковъ и другихъ сектантовъ между ними нѣтъ. Очень не многіе изъ нихъ ходятъ на заработки въ Москву и Петербургъ, остальные занимаются земледѣіемъ. Храмъ Божій они посѣщаютъ съ усердіемъ; особенныхъ суевѣрій и обычаевъ не замѣтно. Въ селѣ съ 1862 г. существуетъ училище.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная при освященіи иконы въ рязанской городской управѣ
21 декабря 1889 года (свящ. А. Боголюбовымъ).

Возлюбленные о Христе братіе!

Господь силъ съ нами, заступникъ нашъ Богъ Іаковль. Приидите и видите дѣла Божія, яже положи чудеса на земли (Ис. 45, 8). Такъ изъ глубины вѣрующей души отъ полноты благодарящаго сердца восклицалъ царь и пророкъ Давидъ, не разъ испытавъ на себѣ и на своемъ народѣ крѣпкую, чудодѣйственно—спасающую ихъ десницу Божию.

Достопочтеннѣйшіе граждане! Не таковыя же ли чувства вѣры въ спасающаго Бога и благодаренія къ Нему засвидѣтельствовать собрались и вы нынѣ сюда? Устроивши сію св. икону въ память поразительно—чудеснаго событія 17 окт. 1888 г., не выражаете ли вы тѣмъ самымъ того же, что исповѣдалъ царь и пророкъ Давидъ въ вышесказанныхъ словахъ?

И дѣйствительно, Господь съ нами: ибо Онъ—кто же какъ не Онъ—всемогушій и къ намъ всемилостивый?—среди ужасовъ разрушенія спасъ и невредимымъ сохранилъ намъ Того, Кто для насъ дороже всего—Царя нашего съ Его Августѣйшею Семьею. Заступникъ нашъ Богъ Іаковль: ибо Онъ, сохранивъ на благо намъ толико драгоценныя жизни, избавилъ тѣмъ самымъ и всѣхъ насъ—всю Россію отъ величайшаго бѣдствія.

Изумительно чудо промышленія Божія о Царѣ нашемъ, а съ нимъ и о всемъ народѣ русскомъ! Приидите и видите дѣла Божія, яже положи чудеса на земли! Дерево обращается въ щепки, чугунъ и желѣзо страшно разрушаются; подъ кровомъ же ихъ слабѣйшія въ сравненіи съ ними жизни необъяснимо сохраняются невредимыми. И это не потому ли, что эти жизни—священнѣйшія жизни для всего русскаго народа? И это не для того ли, чтобы всѣ мы видѣли дѣла Божіи и предъ небомъ и землею, предъ всѣмъ міромъ исповѣдали яже положи Господь—заступникъ нашъ чудеса на земли русской? И мы окомъ вѣры видимъ и въ полнотѣ благодаренія единими усты и единымъ сердцемъ исповѣдуемъ, что Господь силъ съ нами!

И вы, достопочтеннѣйшіе граждане, въ событіи 17 окт. видя и исповѣдая то, что видитъ и исповѣдуетъ въ немъ вся Россія, пожела-ли увѣковѣчить вашу вѣру въ чудо—спасеніе Царя вашего десницею Всевышняго устроеніемъ этой иконы.

На ней изображены съ молитвою на устахъ и въ очахъ святыя—тезоименитыя Царя нашего и Членовъ благословенной Семьи Его и

празднуемые 17 октября. Этимъ выразется, что чудо милости Божіей къ намъ совершилось по молитвамъ этихъ святыхъ. Да напоминаетъ же эта икона и не намъ только, но и потомкамъ нашимъ, что, по молитвамъ святыхъ, Господь силъ съ нами, заступникъ нашъ Богъ Іаковль. А потому, имѣя во главѣ высокоуважаемаго нашего Представителя лица Царя нашего, помолимся, благодаря Всевышняго за спасеніе Царя нашего отъ смертной опасности и насъ отъ величайшаго несчастія, и моля—да Господь силъ всегда хранить Отца нашего отечества, да всегда заступникомъ нашимъ будетъ Богъ Іаковль. Боже, Царя нашего спасай и храни на многія—многія лѣта!

Внутреннія извѣстія.

Въ іюль истекшаго 1889 года состоялся первый въ Сибири съездъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, созданный на основаніи правилъ 28 мая 1884 года, по инициативѣ преосвященнаго тобольскаго Авраамія въ городѣ Ялоторовскѣ—тобольской губ. По предварительному распоряженію епархіальнаго начальства, къ 5 іюля съѣхалось въ г. Ялоторовскъ до 40 учителей и учительницъ (нѣкоторые прибыли веретъ за 300) трехъ округовъ: ялоторовскаго, курганскаго и ишимскаго. На проѣздъ имъ впередъ и обратно, а также на содержаніе во время курсовъ (по 30 к. на человѣка въ день) ассигновано было изъ средствъ совѣта до 500 руб. Въ городѣ пріѣхавшіе остановились на равѣ отведенныхъ предѣлателемъ отдѣленія квартирахъ по нѣскольку человѣкъ вмѣстѣ. Сюда же къ этому времени прибылъ руководитель курсовъ—преподаватель дидактики въ мѣстной семинаріи и командированные для примѣрныхъ уроковъ законоучитель и учитель семинарской образцовой школы. Съ 5 іюля начались занятія съезда, по утрамъ—практическія, состоявшія изъ уроковъ въ примѣрной школѣ образцовыхъ законоучителя и учителя, а также съѣхавшихся учителей, а по вечерамъ—практическія, состоявшія изъ разбора утреннихъ уроковъ, чтенія и разбора представленныхъ учителями рефератовъ и чтенія руководителемъ статей по вопросамъ педагогики и дидактики.—Первое время съезда, когда съѣхавшіеся недостаточно еще ознакомились съ обстановкой и между собою, а нѣкоторые думали, что ихъ позвали сюда лишь для провѣрки ихъ въ знаніяхъ, всѣ видимо стѣснялись, что особенно было замѣтно на вечернихъ засѣданіяхъ: никто почти не рѣшался высказаться по поводу давнаго урока, но мало по малу стѣсненіе прошло и подъ конецъ всѣ присутствовавшіе представляли одну дружную семью, объединенную общимъ дѣломъ. Съѣхавшіеся на перерывъ

желали давать уроки и совѣтывались съ руководителями, какъ бы дать урокъ лучше. Такъ какъ большинство съѣхавшихся учителей окончили курсъ въ духовномъ училищѣ, въ женской прогимназіи и даже въ сельской начальной школѣ, и теоритически не были знакомы съ педагогикой и дидактикой, то уроки ихъ, не отличаясь оригинальнію приѣмовъ, были въ большинствѣ случаевъ простымъ подражаніемъ приѣмамъ законоучителя и учителя образцовой школы. Болѣе осмысленные и правильные уроки даны были учительницами изъ воспитавницъ мѣстнаго епархіальнаго училища, какъ извѣстно изучающихъ дидактику. Одною изъ нихъ представленъ былъ обстоятельный рефератъ о первоначальномъ обученіи церковно-славянскому языку совмѣстно съ русскимъ, а другая дала вполне образцовый урокъ по письму подъ тактъ. («Церк. Школа»).

— «Рус. Начальн. Учит.» помѣстилъ у себя статью извѣстнаго педагога Бунакова, гдѣ авторъ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о развитіи у крестьянъ вкуса къ чтенію. Послѣ открытія училища, пишетъ онъ, когда завелись въ селѣ молодые грамотеи, у нашихъ крестьянъ стало входить въ нравы семейное чтеніе вслухъ. Идешь по улицѣ и видишь: то въ одной, то въ другой хатѣ горитъ на столѣ лампочка, у стола сидитъ подростокъ, мальчикъ или дѣвочка, и читаетъ, а всѣ семейные слушаютъ. Распространенію чтенія способствуетъ мѣстная школьная бібліотека, а вкусъ къ чтенію развился благодаря учрежденнымъ при школѣ вечернимъ чтеніямъ, на которыя сходились и дѣти, и взрослые. Домашнее чтеніе крестьяне предпочитаютъ, потому что оно даетъ возможность слушать, не отрываясь отъ домашней работы. Крестьяне не долюбиваютъ книжекъ практическаго содержанія. «Почитай намъ про хорошихъ людей, говорятъ они. Пахать, да сѣять мы сами умѣемъ, а вотъ какъ жить по Божьему, объ этомъ хочется послушать». Книжки о святыхъ угодникахъ, про хорошихъ людей, про старину, про царей, про войну, о далекихъ странахъ и народахъ—самыя любимыя у крестьянъ.

— Помѣщая на своихъ страницахъ вашу замѣтку (Ряз. Епарх. В. 1889 г. № 20) о состояніи народн. образованія въ михайловскомъ уѣздѣ и останавливаясь на вопросѣ о томъ, какими способами можно было бы привлечь въ начальную школу крестьянскихъ дѣвочекъ, «Церков. Школа» сообщаетъ изъ «Лит. Епарх. В.» слѣдующія любопытныя наблюденія одного изъ учителей: крестьяне одного прихода гроднен. губерніи не допускали и мысли о посѣщеніи школы дѣвочками, пока не былъ назначенъ въ этотъ приходъ новый священникъ, который при исповѣди и вѣнчаніи браковъ началъ требовать отъ

молодежи званія молитвъ. Сейчасъ же по деревнямъ стали собираться дѣвочки для изученія молитвъ подъ руководствомъ какого либо школьника; но такъ какъ изучать молитвы со слуха очень трудно, то тутъ и положено было начало обученія дѣвочекъ грамотѣ. Многие священники такимъ именно путемъ подвинули впередъ женское начальное обученіе въ деревнѣ. А вотъ и прекрасная картина съ ватуры, которую приводитъ этотъ учитель изъ своихъ наблюденій въ одномъ изъ приходоу гродненской губерніи: «Служилась утренняя. Пѣли съ псаломщикомъ и учителемъ ученицы школы и проспѣли всю утреню безукоризненно. Началась проскомидія. Смотрю, дѣвочка беретъ часословъ и читаетъ прекрасно часы. Изъ любопытства спрашиваю у псаломщика, можетъ ли какая либо изъ дѣвочекъ прочесть апостолъ? Отвѣтъ: «любая изъ здѣсь стоящихъ». Я вручилъ книгу одной изъ дѣвочекъ, которая и прочла апостолъ безъ всякаго смущенія, внятно, выразительно. А достигнуто это тѣмъ, что настоятель прихода аккуратно наблюдаетъ, чтобы всѣ прихожане, въ томъ числѣ и женщины, отлично знали молитвы и пѣли въ церкви. Такъ какъ для пѣнія нужно молитвы выучить наизусть, а со слуха учить трудно, то отсюда и является необходимость посылать дѣвочекъ въ школу.

— Кишеневскимъ съѣздомъ духовенства постановлено ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о вмѣненіи въ обязанность священникамъ приходоу, гдѣ нѣтъ никакихъ школу, озаботиться учрежденіемъ школу церковно-приходскихъ, а гдѣ это окажется затруднительнымъ, покрайней мѣрѣ—школу грамотности, а также предложить благочиннымъ епархіи, чтобы они на окружныхъ и благочинническихъ съѣздахъ употребили всѣ мѣры къ открытію подобныхъ школу и въ тѣхъ приходоу, гдѣ имѣются министерскія или земскія училища.

— «Могилевск. Епарх. В.», въ виду того, что крестьяне очень дорого цѣнятъ деньги и сравнительно дешево—личный свой трудъ, рекомендуютъ располагать крестьянскія общества въ дополненіе къ скуднымъ средствамъ, какія жертвуютъ ими на содержаніе церковно-приходскихъ школу по приговоруамъ, присоединять *трудъ въ пользу школу*, общественный или только тѣхъ крестьянъ, дѣти коихъ будутъ обучаться въ школу. При условіи, что въ школу обучается 40 человекъ и что стоимость рабочаго дня въ лѣтнее время минимум обходится въ 50 к., *одинъ рабочий день* въ пользу школу даетъ 20 р. прибавки къ годовому бюджету школу. Форма и мѣсто работы опредѣляются мѣстными условіями: въ одномъ мѣстѣ крестьяне работаютъ на поляхъ какого либо землевладѣльца, въ другомъ—занимаются рубкой лѣса и пр. Деньги получаетъ довѣренное отъ школу лицо.

— По свѣдѣніямъ св. Синода число лицъ блага духовенства въ Россіи опредѣляется слѣдующими цифрами: 1.418 протоіереевъ, 34.345 священниковъ, 6.810 діаконовъ, 42.271 псаломщиковъ, всего — 84.974 челов. Кромѣ того за штатомъ состоитъ 6.040 духовныхъ лицъ. Въ 1888 году государствомъ израсходовано: на жалованье духовенству 18.000 руб., на содержаніе причтовъ 5.988.191 руб., на выдачу пенсій 354.355 руб. Церковно приходскія попечительства на тотъ же предметъ израсходовали 180.000 р. Епархіальныя попечительства на пособія бѣднымъ духовнаго званія израсходовали 1.428.000. Въ распоряженіи послѣднихъ остается въ настоящее время капиталъ, простирающийся до 4.000.000 руб.

— Въ числѣ средствъ, коими враждебныя намъ силы пытаются отнѣмать коренное населеніе нашего юга, немалую роль играютъ нѣмецкія школы. «Южному Краю» пишутъ изъ Крыма, что въ таврической губ. нѣмецкія школы занимаютъ преобладающее мѣсто. Изъ 1.264 начальныхъ школъ 712 школъ принадлежатъ нѣмцамъ. Крымскіе нѣмцы организовали свои колоніи и, захвативъ въ руки лучшія земли, совершенно изолировались отъ общей массы населенія, образовавъ такимъ образомъ свой маленькій Waterland. Каждая колонія — это уголокъ Германіи, гдѣ вы не встрѣтите не только ничего, напоминающаго Россію, но даже не услышите русскаго слова. Преподаваніе въ школахъ обязательно ведется на нѣмецкомъ языкѣ, а русское строго преслѣдуется, и нѣмцы, имѣя своихъ представителей въ земствахъ, всячески чуждаются всего, что можетъ носить характеръ «русской свивы». Газеты получаютъ нѣмецкія и въ каждой школѣ виситъ портретъ Висмарка. Невольно припоминаются по этому поводу знаменательныя слова преосвященнаго Никанора херсонскаго и одесскаго, нѣкогда сказанныя имъ о южно-русскихъ штундистахъ, воспитывающихся подъ очевиднымъ вліяніемъ колонистовъ — нѣмцевъ: «они отреклись отъ русскаго Бога, отъ русской вѣры, отъ русскихъ свято-отеческихъ обычаевъ... они возлюбили быть нѣмцами въ Россіи, они вывѣсили у себя въ домахъ портреты Вильгельма I и Баттенберга и ниже ихъ нарочно вѣшаютъ портретъ русскаго Царя... Штунда — измѣна Россіи. Идеалы и привязанности штунды — не въ Россіи».

— Прекрасный, достойный духовенства, какъ братской семьи, обычай практикуется въ литовской епархіи. По поводу донесенія о кончинѣ одного изъ приходскихъ священниковъ, мѣстный архипастыръ опубликовалъ слѣдующую резолюцію: «предложить священству литовской епархіи поминать умершаго собрата и сослужителя въ теченіи сорока дней».

— По сообщеніямъ газетъ папа въ консисторіи 31 дек. (нов. ст.) объявилъ о назначеніи епископовъ тираспольскаго, владиславовскаго (викарнаго), виленскаго, люблинскаго и плоцкаго. Едва ли это пройдетъ безслѣдно для католической пропаганды въ юго-западномъ краѣ Россіи.

С м ъ с ъ .

Меры противъ туберкулезныхъ зараженій. Въ виду опасностей, сопряженныхъ съ употребленіемъ въ пищу мяса животныхъ, страдавшихъ бугорчаткою (чахоткою), учрежденная въ Парижѣ послѣднимъ медицинскимъ съѣздомъ постоянная коммиссія по изысканію средствъ для борьбы съ чахоткою представила медицинской академіи весьма обстоятельное сообщеніе относительно предохранительныхъ мѣръ отъ зараженія бугорчаткою. Коммиссія между прочимъ поясняетъ, что мясо, предназначенное въ пищу, должно непременно провариваться во всѣхъ своихъ частяхъ, какъ снаружи, такъ и внутри, и что лишь прожаренное и проваренное вполне мясо не представляетъ опасности зараженія туберкулезною. Она также напоминаетъ, что такъ какъ зародыши бугорчатки легко передаются отъ чахоточныхъ больныхъ здоровымъ людямъ чрезъ разные предметы, содержащіе въ себѣ остатки туберкулезной пыли, и въ особенности путемъ выдѣляемой больными мокроты, то необходимо подтвердить больничнымъ начальствамъ строжайше наблюдать за тѣмъ, чтобы плевательницы опоражнивались по нѣскольку разъ въ день, чтобы содержимое въ нихъ не выбрасывалось въ мусорныя или навозныя ямы, гдѣ могутъ заразиться птицы и др. домашнія животныя, а непременно сжигалось, плевательницы же тщательно промывались потомъ горячею водою. Далѣе въ докладѣ коммиссіи сказано, что здоровымъ людямъ отнюдь не слѣдуетъ спать на кроватяхъ, когда либо служившихъ ложемъ для чахоточныхъ больныхъ, а равно не спать съ ними въ одной комнатѣ. Это послѣднее условіе особенно должно строго соблюдаться въ отношеніи къ дѣтямъ. Не должно также допускаться и употребленіе здоровыми лицами какихъ-либо изъ вещей, принадлежавшихъ больнымъ бугорчаткою, безъ предварительной дезинфекціи.

(«Прав. Вѣстн.» изъ *Revue scientifique*).

Г. IV. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1890 Г. Г. IV.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ЧТЕНІЯ ВЪ ХРИСТАНСКОЙ СЕМЬѢ

4 р.
за голъ
съ пересылк.

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“.

2 р. 50 к.
за полгода
съ пересылк.

Адресъ редакціи: Москва, Кожевники, домъ Троицкой церкви.

Съ 1890 года журналъ «Воскресный День» вступаетъ въ четвертый годъ своего существованія. Оставаясь вполнѣ вѣрнымъ основной задачѣ, журналъ будетъ и впредь посылно содѣйствовать развитію въ читающемъ обществѣ духа церковности, давая общедоступное, здоровое и занимательное чтеніе для православно-русской семьи. Въ видахъ содѣйствія пастырямъ Церкви въ исполненіи ихъ высокой обязанности просвѣщенія простаго народа, въ журналѣ, между прочимъ, будутъ помѣщаться статьи, которыя бы можно было примѣнить къ вѣбогослужебнымъ народнымъ чтеніямъ и бесѣдамъ, вслѣдствіе чего и объемъ журнала увеличивается. Въ тѣхъ же цѣляхъ къ журналу по прежнему будутъ прилагаемы отдѣльные «Воскресные Листки» съ иллюстраціею, соотвѣтствующею содержанію ихъ. Кроме того въ силу желанія многихъ своихъ подписчиковъ редакція будетъ прилагать ноты употребительнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣвій.

Программа журнала:

I Литературный отдѣлъ.

- 1) Очерки и разсказы изъ исторіи библейской, общей, русской церковной и гражданской.
- 2) Жизнеописанія служителей Христовой истины, воспоминанія о нихъ, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни.
- 3) Исторія христіанскаго богослуженія и его значеніе.
- 4) Исторія христіанскаго искусства и современное его состояніе.
- 5) Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь.

6) Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. Описаніе быта, нравовъ и вѣрованій инородцевъ.

7) Христіанское вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Стихотворенія. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. Духовныя размышленія, стихотворенія.

8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы.

9) Церковно-бытовая жизнь: повѣсти, рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

10) Извѣстія и замѣтки о текущихъ явленіяхъ духовно-общественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей.

11) Библиографія. Новыя кииги и журнальныя статьи съ критическими замѣчаніями на нихъ.

II. Иллюстраціи.

1) Изображенія св. угодниковъ Божіихъ, виды св. мѣстъ, обителей, храмовъ съ ихъ святынями, снимки съ иконъ и разныхъ предметовъ церковной утвари.

2) Портреты служителей христіанской истины, какъ прошлаго, такъ и настоящаго времени: преосвященныхъ архипастырей, пастырей церкви, подвижниковъ добродѣтели, дѣятелей христіанскаго просвѣщенія, миссіонеровъ и проч. Типы инородцевъ, среди которыхъ подвизаются наши миссіонеры.

3) Снимки съ картинъ знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

4) Картины изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

Въ приложеніи—1) «Воскресные Листки»: исторія и объясненія церковныхъ праздниковъ, жизнеописанія святыхъ и описаніе чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковію. 2) Ноты общепотребительныхъ церковныхъ пѣсеночивій.

Редакторъ-издатель священникъ С. Я. Уваровъ.

РОДИНА⁶⁶.

Журналь «РОДИНА», какъ органъ не тенденціозный и не партійный, пользуется большимъ сочувствіемъ читателей, къ какимъ-бы общественнымъ классамъ, направленіямъ или взглядамъ они ни принадлежали. Тѣмъ не менѣе, журналъ нашъ долженъ считаться по преимуществу народнымъ, такъ какъ онъ въ наибольшемъ числѣ экземпляровъ расходуется по самымъ отдаленнымъ уголкамъ нашего отечества и предназначается исключительно для семей небогатаго класса.

Ставя передъ собою высокую цѣль—служить по мѣрѣ силъ, просвѣщенію народа, давая ему нравственное, полезное и занимательное чтеніе,—мы всегда старались слѣдить за всѣми движеніями и потребностями народной жизни.

На одну изъ такихъ потребностей указали намъ:

1) Высокопреосвященный Митрофанъ въ своемъ словѣ при открытіи курсовъ церковнаго пѣнія въ С.-Петербургѣ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ въ с.-петербургской губ. («Прав. Вѣстн.». 1889 г. № 137 и

2) Высокопреосвященный Никаноръ, архіепископъ херсонскій и одесскій, положившій резолюцію на докладахъ херсонскаго училищнаго совета: «Предписать священникамъ и вообще причтамъ учить дѣтей пѣнію съ голоса»; «должны въ церкви пѣть всѣ (т. е. учащиеся въ школь), а не отдѣльный хоръ». (Прибав. къ «Церк. Вѣстн.» 1889 г. № 28).

Признавая важность участія учениковъ церковно-приходскихъ школъ и вообще начальныхъ училищъ въ церковномъ богослуженіи въ качествѣ пѣвчихъ, мы въ наступающемъ 1890 г. расширяемъ рамки нашего журнала особымъ приложеніемъ и дадимъ «НОТЫ» для церковнаго и свѣтскаго пѣнія (старинныхъ лучшихъ напѣвовъ) и для инструментовъ: скрипки, гитары и фортепіано.

Не прибѣгая къ обычнымъ въ наше время рекламамъ и не отказываясь, по мѣрѣ нашихъ силъ и возможности, отъ борьбы со зломъ, вносимымъ въ народную жизнь лубочными изданіями, мы будемъ очень благодарны, если служители Церкви обратятъ просвѣщенное вниманіе на издаваемый нами журналъ и окажутъ содѣйствіе въ распространеніи среди членовъ своей паствы, въ которой вращаются и которую учать борются со всякимъ зломъ, забрадывающимся въ ея средѣ.

Мы рѣшаемся обратиться къ ихъ содѣйствію въ силу того, что 11-лѣтнее существованіе нашего журнала, съ его неподдѣльно-русскимъ,

отсеченнымъ направлениемъ, доказало уже, что успѣхъ его обуславливается не случайностью, а насущными потребностями нашей родной жизни.

Редакторъ *И. Н. Пономаревъ.*

Издатель *А. Каспаръ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1890 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1890 г. по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) церковнаго, 2) философскаго и 3) листка для харьковской епархіи, — и будетъ выходить два раза въ мѣсяць, по 9 и болѣе листовъ въ каждомъ №.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ *Харьковѣ:* въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при харьковской духовной семинаріи, въ свѣчной лавкѣ при Покровскомъ монастырѣ, и въ книжныхъ магазинахъ В. и А. Бирюковыхъ и Д. Н. Полуехтова, на московской улицѣ; въ *Москвѣ* въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ *Петербургѣ:* въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, д. № 16.

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884, 1885, 1886, 1887, 1888 и 1889 годы, по уменьшенной цѣнѣ, т. е. по 7 руб. за каждый годъ и «Харьк. Епарх. Вѣдомости» за 1883 годъ по 5 р. за экземпляръ съ пересылкою.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи *Рязан. губерн. правленія.*