

1 Октября 1907 г.

Калужскій

1-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 24.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Отношеніе христіанина къ радостямъ жизни ¹⁾.

Если только и есть религія свѣта и радости, то такую именно и является христіанство. Оно одно принесло міру вѣсть, которая, поистинѣ, является благой. Сколько поколѣній находило отраду еще въ вѣрѣ въ эту имѣющуюся открыться вѣсть! Когда же она явилась, какъ историческій фактъ, то побѣдоносно прошла весь міръ и многихъ склонила къ себѣ и упокоила въ своихъ нѣжноматеринскихъ нѣдрахъ. И это понятно: христіанство „это не матеріалистическій пантеизмъ съ его языческимъ идолопоклонствомъ, не отвлеченный метафизическій (супранатуралистическій) деизмъ съ его абсолютнымъ отрицаніемъ боговоплощенія и промысла Божія, и не атеистическая мораль съ ея обоготвореніемъ или самоумерщвленіемъ плоти, а истинный религіозный теизмъ“ ¹⁾. Оно не только открыло духъ человѣка и дало ему всѣ силы къ животу и благочестію, но и вполне обезпечиваетъ благополучіе человѣческое на землѣ. Правда, послѣдней цѣли христіанская религія не ставитъ во главу своего служенія. Какъ религія духа, она изрекаетъ небесный идеаль—идеаль богоуподобленія и богосыновства—и требуетъ отъ насъ искать прежде всего царства Божія и его правды. Но говоря о небѣ, устремляя нашу мысль къ вѣчному, духовному и неизмѣнному, она не отвращается и плоти. Самъ Богъ воплотился. Не плоть сошла съ неба, плоть отъ земли, отъ насъ. „Слово—плоть бысть“—

это величайшая тайна христіанства. Ею оно утверждаетъ не противоположность, а коренное единство, мистическое единство духа и плоти. „Естества во Христѣ срастворяются, переходятъ одно въ другое по закону тѣснѣйшаго соединенія“ ²⁾. Тѣло (плоть) всегда съ воспріявшимъ его. А если такъ, то и обвиненія неохристіанъ церкви въ томъ, что она обезплотила Христа и пренебрегла плотью,—неосновательны. Плоть, по ея воззрѣнію не есть злое манихейское начало, а есть нѣчто инертное, не самодовлѣющее: оно живетъ тогда, когда въ немъ—духъ. „Сама же по себѣ, разматриваемая объективно, въ своихъ формахъ, плоть не оцѣнивается съ христіанской точки зрѣнія,—не осуждается и не имѣетъ положительнаго религіознаго значенія. Плоть—царство природы“ ³⁾, законы ея—законы физической природы, и христіанская религія противъ нихъ не идетъ и не борется. Напротивъ, она указываетъ, какъ на нѣчто законное и естественное, что никто никогда плоть свою не ненавидитъ, но питаетъ и грѣетъ ее. Мало этого, естественная забота о тѣлѣ должна граничить съ уваженіемъ къ нему. Оно (тѣло-плоть) составляетъ членъ высшаго тѣла и храмъ святаго Духа (1 кор. VI, 15, 19); какъ таковое, оно является орудіемъ для прославленія Божія (1 кор. VI 20). Тѣло еще болѣе возвышается, когда о немъ говорится, что оно воскреснетъ (Рим. 8, 11) и будетъ сообразно прославленному тѣлу Христову. Если въ божественномъ откровеніи и говорится объ уничтоженіи и умерщв-

¹⁾ Окончан. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 23.

²⁾ Миссіонер. обозр. 1902 г. 6 к. 1056 стр. 1-ое религіозно-фил. письмо св. Филевскаго.

³⁾ Ibid. 1056 стр.

⁴⁾ Тарѣвѣв. Истина и символы въ области духа. 153 стр.

леніи плоти, то это нисколько не свидѣтельствуеъ о ненависти христіанства по отношенію къ внѣшнему человѣку. „Плотью въ такихъ случаяхъ называется не природа тѣлесная, а злое произволеніе ея“¹⁾. „Это то живое грѣховное начало, которое живетъ во плоти или той сторонѣ души человѣческой, какой она ближе всего соприкасается и прикрѣпляется къ тѣлу“²⁾. Это — та похоть, которая разрушила гармонію въ двойственной природѣ человѣка и удалила его отъ Бога — похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская. Съ этими главными врагами человѣка и борется христіанство. Евангельскій аскетизмъ не отрицаетъ ни тѣла, ни его потребностей, а только тотъ характеръ ихъ, какой они приняли у человѣка падшаго. Онъ состоитъ въ самоотверженіи, самоиспытаніи, борьбѣ съ чувственными побужденіями и страстями, и такой аскетизмъ отъ каждаго изъ насъ требуется, ибо безъ него невозможна никакая нравственная жизнь. Въ этомъ взглядѣ христіанства на плоть и внѣшній міръ вообще и лежитъ ключъ къ разрѣшенію вопроса о землѣ, съ ея устроеніемъ, радостями и счастьемъ. „Евангеліе не отрицаетъ земныхъ благъ, а учитъ только не смотрѣть на нихъ, какъ на нѣчто самоцѣнное, самодовлѣющее“³⁾. Все мнѣ позволительно, такъ вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ можно формулировать принципъ объ отношеніи христіанина къ радостямъ жизни, но не все полезно: все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ (1 Кор. 10, 23); все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною (Кор. 6, 12). Наглядное подтвержденіе этому можно видѣть въ жизни самого Законоположника. Въ Его отношеніи къ міру не было враждебности, а къ своему тѣлу — изнуряющаго воздержанія. Обычные эпитеты, которыми надѣлила Его фарисейская праведность, были: ядца и пійца, другъ мытарей и грѣшниковъ. Мы видимъ Христа на брачныхъ пиршествахъ, претворяющимъ воду въ вино; — на вечеряхъ у мытарей и фарисеевъ. Для своихъ бесѣдъ Онъ избиралъ горы, съ которыхъ открывались лучшіе виды на окрестности. А нѣжная любовь Христа къ дѣтямъ, Его привязанность къ нѣкоторымъ друзьямъ, слезы у гроба Лазаря — развѣ все это не говоритъ о любви Христа къ жизни съ ея радо-

стями и удовольствіями? Но участвуя во всемъ, что давала внѣшняя дѣйствительность, Христосъ былъ далекъ отъ всякаго излишества и смѣло говорилъ: никто изъ васъ не обличитъ меня во грѣхѣ. Этотъ образъ своего Законоположника христіанство никогда не подмѣняло и на отношеніе человѣка къ радостямъ жизни не налагало своего запрещенія. Оно не отклонилось отъ міра съ его культурой, а постаралось поднять его на большую высоту. Отцы церкви, какъ извѣстно, усердно изучали языческія науки. Какъ пчела съ цвѣтковъ собираетъ медъ, такъ и они извлекали изъ языческой культуры то, что только было полезно для христіанина. Василій Великій въ своемъ Шестодневѣ рисуетъ намъ величественную картину міра, пользуясь при этомъ всѣми данными, какія выработала въ его время наука о природѣ. И впоследствии, въ средніе вѣка, наука нашла себѣ пріютъ у христіанскихъ монаховъ, которые и сберегли свѣточъ науки для нашего времени. Какъ современная церковь относится къ наукѣ, видно изъ словъ Макарія, Митрополита Московскаго. Въ его рѣчи, въ день столѣтняго юбилея Крылова мы находимъ совѣтъ молодому поколѣнію „развивать свои силы и способности, обогащать себя разнородными познаніями, откуда бы они не приходили, и стараться усвоить себѣ плоды общеевропейскаго, общечеловѣческаго образованія, чтобы всѣмъ этимъ послужить родинѣ“¹⁾. Но давая полную свободу пользованія благами науки, христіанство предостерегаетъ своихъ послѣдователей отъ излишняго пристрастія къ нимъ, могущаго повредить ихъ христіанскому настроенію. „Все мнѣ позволительно“, говоритъ оно, „но не все на пользу“. Тоже самое нужно сказать и объ отношеніи христіанина къ изящному, какъ въ художественной производительности человѣческаго духа, такъ и въ природѣ. Христіанство имъ никогда не было враждебно. Катакомбы — священное мѣсто-пребываніе первыхъ христіанъ — были украшены многоразличною живописью. Даже многіе античные образы были носителями возвышенныхъ христіанскихъ идей. При этомъ подборъ живописи былъ таковъ, что въ катакомбахъ — этой мрачной области смерти — положительно царствуетъ элементъ самой высшей жизнерадостности. „Эти могилы производятъ впечатлѣніе чарующаго міра и спокойствія, — онѣ — единственное мѣсто въ Римѣ, гдѣ можно отдохнуть душою“²⁾. Столь радостная жи-

¹⁾ Разъясненіе св. І. Златоуста. Заимствовано изъ Душен. чтенія за 1903 г. изъ статьи: „Новые христіане и ихъ религіозные идеалы“. II томъ, 492 стр.

²⁾ Опытъ правосл. догмат. богосл. Еп. Сильвестра. Т. III, 422 стр.

³⁾ Евангеліе, какъ основа жизни. Д. И. Богдашевскаго. Труды Кіевской Духовной Академ. 1960 г. Апрель 550 стр.

¹⁾ Заимств. изъ правосл. русск. слова за 1903 г. 233 стр. Г.т., изъ статьи: „Какъ смотритъ христіанская православная церковь на человѣческую плоть“. Н. Розанова.

²⁾ Э. Золя. Цит. заимств. изъ Церк. Вѣстн. 1904 г. 481 стр.

вопись впоследствии утвердила за собою право существованія и въ церкви. Здѣсь „на ряду съ суровыми лицами аскетовъ (суровыми еще?) на насъ смотритъ свѣтлый ликъ Пресвятой Дѣвы съ Младенцемъ на рукахъ и цѣлый рядъ сценъ, лишенныхъ всякаго оттѣнка печали: благословеніе дѣтей, чудесное насыщеніе пяти тысячъ народа, рождество Христова, введеніе во храмъ Богородицы и мн. др.“²⁾. Прибавимъ къ этому, что отцы и учителя церкви внимательно и благосклонно относились къ художествамъ вообще и не считали грѣховнымъ питать въ себѣ эти эстетическія наклонности. Они чуждались сами и другихъ убѣждали избѣгать только такихъ наслажденій, которыя бы могли возбудить плотскія страсти, ничего не говоря сердцу, не возвышая и не очищая его. И здѣсь тоже правило: все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ. Какъ относится къ разнымъ искусствамъ наша современная церковь, о семъ ясно говорятъ ея представители. Такъ, у Никанора, епископа Одесскаго, мы читаемъ: „христіанство попускаетъ и поэзію, и скульптуру, и живопись, и музыку, какъ и всякія изящныя искусства“³⁾. Объ Амвросіи, старцѣ Оптинскомъ, извѣстно, что онъ любилъ басни Крылова и часто для преподаванія своихъ мудрыхъ совѣтовъ и для обличенія прибѣгалъ къ нимъ⁴⁾. Не воспрещается христіанствомъ и наслажденіе изящнымъ въ природѣ. Природа—это виѣшнее откровеніе Бога—вызываетъ у человѣка чувство благодарности къ безпредѣльной благодати Творца. „Какъ Ты возвеселилъ меня, Господи, въ твореніи Твоемъ, и какъ восхищаюсь я дѣлами руки Твоей“—воскликаетъ св. Псалмопѣвецъ (Ис. 91 5). Самые подвижники любили избирать для своей подвижнической жизни такія мѣста, которыя отличались наибольшою красотою⁵⁾. Этотъ знакъ очень важный. Если сами подвижники искали себѣ „жилище по сердцу“, то не очевидно ли, что христіанство не противъ того, въ чемъ христіанинъ могъ бы найти себѣ успокоеніе, освѣженіе, обновленіе и укрѣпленіе. Разумѣемъ, невинныя удовольствія и развлеченія, получаемыя чрезъ общеніе людей между собою. Извѣстно, что св. Антоній Великій проводилъ иногда время за шутливыми разговорами съ иноками. Когда же по этому поводу одинъ изъ посѣтителей высказалъ недоумѣніе, то св. старецъ, вмѣсто отвѣта, далъ ему лукъ и приказалъ натягивать его все больше и больше. Когда же

тотъ выразилъ свое опасеніе, что лукъ можетъ переломиться или тетива перерваться, то великій старецъ сказалъ: пойми же, что такъ точно можетъ повредиться отъ напряженія человѣкъ, какъ скоро онъ захочетъ быть въ непрерывныхъ трудахъ и избѣгать разумныхъ удовольствій, развлеченій¹⁾. И евангеліе попускаетъ увеселенія естественныя, когда прыгаетъ дѣтство, играетъ юность, веселитъ себя среди заботъ и тревогъ жизни мужество, когда развлекаетъ себя отъ тоски и унынія, среди болѣзней духа и тѣла, изнемогающая старость²⁾. Не давая возможность пользоваться человѣку всеми удовольствіями и развлеченіями, христіанская религія не перестаетъ напоминать ему о своемъ единственномъ требованіи, чтобы то, чѣмъ онъ пользуется и наслаждается, не привязывало къ себѣ и не порабощало, но возвышало его нравственное состояніе.

Итакъ, резюмируя все сказанное, мы видимъ, что христіанство не кладетъ своего veto на чистыя удовольствія и радости жизни человѣка. Это было бы и не возможно. Нѣтъ такой потребности въ человѣкѣ, удовлетвореніе которой, по волѣ Божіей, не сопряжено съ чувствомъ удовольствія, будетъ ли эта потребность относиться къ чувственной или духовной природѣ человѣка. И Господь Богъ удовлетворяетъ эту нашу потребность, исполняя сердца наши веселіемъ (Дѣян. 14, 17) и подавая намъ все обильное для наслажденія (1 Тим. 6, 17). По отношенію ко всему разнообразію дѣйствительности христіанство не говоритъ человѣку: не прикасайся, не дотрогивайся (Кол. 2, 11). Оно внушаетъ ему, что онъ можетъ пользоваться всею тѣмъ, за что можно благодарить, не оскорбляя Его святости, и что не вредитъ человѣку при осуществленіи имъ нравственнаго идеала. „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“—вотъ одно категорическое требованіе христіанства. При выполненіи его Евангеліе съ его духомъ свободы оставляетъ человѣку большое мѣсто для личной инициативы и свободного выбора лучшаго для себя пути, заповѣдуя только избѣгать того, что отклоняетъ человѣка отъ этого идеала. Вотъ почему мы въ ликѣ святыхъ своей церкви находимъ не однихъ только подвижниковъ, но и лицъ подвизавшихся въ разныхъ профессіяхъ—лицъ, стоящихъ близко къ мірской жизни съ ея интересами и суетою. Радости же жизни,

²⁾ Цит. изъ Церкви. Вѣстн. 1904 г. 710 стр.

³⁾ Правосл. русск. слов. за 1903 г. I т. 232 стр.

⁴⁾ Ibid. 233 стр.

⁵⁾ Житія свят. подь 1-ое января.

¹⁾ Правосл. обозр. 1875 г. II т. Вынужденное слово А. Гусева, 78—79 стр.

²⁾ Поученія еписк. Никанора Одесскаго, 4 т. 415 стр.

за которыя ратуютъ наши искатели смысла жизни, христіанство допустить не можетъ. Не можетъ потому, что ихъ радости—радости чувственно-тѣлесныя, вспышки страстей, не возвышающія человѣка, а низводящія его на степень животности. Это—воскрешеніе язычества съ его праздниками Діониса и пирами Пана,—язычества, которое апостоль Павелъ характеризуетъ какъ искаженіе естественной природы человѣка (Римл. 1, 18—32).

В. Ч—въ.

Этическія воззрѣнія Нитцше ¹⁾.

С. Положительныя воззрѣнія Нитцше. Ученіе о жизни и ея цѣнности. Воля къ власти. Оздоровленіе человека. Ученіе о сверхчеловѣкѣ.

Но довольно. Думаю, что слушателей уже утомили эти исполненные желчи сужденія и беспощадная критика Нитцше. Съ нетерпѣніемъ спросите вы у меня—во имя чего—же ведется вся эта полемика? Что даетъ Нитцше право такъ смѣло, такой дерзкой рукой закидывать грязью и топтать ногами всѣ идеалы и святыни, которыя почитаются всѣми и дониндѣ? Быть можетъ, это просто бредъ сумасшедшаго!.. Однако, господа, будьте терпѣливѣе и... выслушайте Нитцше до конца. Онъ самъ желаетъ отвѣтить вамъ на вашъ вопросъ. Во имя чего я это дѣлаю, спрашиваете вы у меня? Развѣ вы этого еще не знаете? Да, вы слабые... Ну, такъ я скажу вамъ—„во имя жизни!“ Слушайте всѣ—во имя жизни это и во первыхъ, и во вторыхъ, и въ третьихъ... Нитцше хочетъ жизни, хочетъ, чтобы все кругомъ кипѣло отъ полноты жизни, чтобы всѣ кругомъ смѣялись довольнымъ и здоровымъ смѣхомъ, какъ могутъ смѣяться теперь развѣ только боги. „Я не знаю, заявляетъ онъ, какова жизнь сама по себѣ—хороша или плоха. Нѣтъ, по правдѣ говоря, болѣе бесплоднаго препирательства, чѣмъ безконечный споръ на эту тему между оптимистами, съ одной стороны, и песимистами, съ другой—по той простой причинѣ, что рѣшительно никто не можетъ быть компетентнымъ судьей въ вопросѣ о цѣнности жизни: живые потому, что они являются заинтересованной въ вопросѣ стороной и даже объектомъ самого спора, а мертвые—потому, что они мертвые. Стало быть, произвести окончательную оцѣнку жизни—некому; никогда и никакимъ путемъ не могу я узнать, что было бы для меня лучше—быть или не быть. Но развѣ ужъ я живу, я хочу, чтобы жизнь и во мнѣ и всюду кругомъ—шла съ той роскошью, съ тѣмъ изобиліемъ, съ той тропической силой, какія только мыслимы. И все, что краситъ жизнь, дѣлаетъ ее интесивнѣе, увеличиваетъ ея цѣнность—все это я признаю, всему этому я скажу свое, да“. Если мнѣ докажутъ, что заблужденія и иллюзіи могутъ содѣйствовать росту жизни, я признаю и заблужденія и иллюзію. Ес-

ли мнѣ докажутъ, что свойства, которыя современная мораль называетъ дурными, какъ суровость, жестокость, хитрость, безрасудная отвага, задоръ и пр.—могутъ повысить жизненную энергію человѣка, я и имъ скажу—да, признаю и зло и грѣхъ. Если мнѣ докажутъ, что страданіе въ дѣлѣ воспитанія человѣчества играетъ не менѣе важную роль, чѣмъ наслажденіе, я признаю страданіе. И наоборотъ, по адресу всего, что понижаетъ жизнедѣятельность человѣка—растенія, я скажу: нѣтъ, все подобное я стану отрицать. Если я увижу, что истина, нравственность, добро—словомъ, любая изъ цѣнностей, которыя подъ этими и подобными наименованіями почитаются людьми и являются пониндѣ общепризнанными,—если я увижу, что онѣ вредны для жизни, я буду ихъ отрицать, буду отрицать и науку и мораль“...

Вотъ, господа, исповѣдь Нитцше! Какъ видите, жизнь—та цѣнность, то высшее благо, во имя котораго онъ готовъ какъ на отрицаніе, такъ и на утверженіе всего того, что выдается за цѣнности. Докажите только, что оно полезно для жизни. Между тѣмъ, такого именно доказательства и не даютъ ему. Напротивъ, сама жизнь доказываетъ, по Нитцше, какъ разъ обратное всему тому, что такъ цѣнится современнымъ человечествомъ. Тутъ восхваляютъ любовь къ ближнимъ, состраданіе и заботу къ больнымъ и вымирающимъ, требуютъ полного уравнианія всѣхъ и во всемъ. Но если сдѣлать эти принципы основными для общества, то они окажутся, по Нитцше, только—волей къ отрицанію жизни, принципомъ разбединенія и паденія. „Тутъ слѣдуетъ додуматься до конца, пишетъ онъ, до самой глубины и не допускать въ себѣ никакой чувствительной слабости. Сама жизнь, по существу, есть присвоеніе, поврежденіе, насилваніе и захватъ чужого, угнетеніе слабѣйшаго, навязываніе собственныхъ формъ, воплощеніе и, въ лучшемъ случаѣ, по крайней мѣрѣ эксплуатация... Тѣло человѣка, по необходимости, должно сдѣлаться воплощенной волей къ власти, оно захочетъ расти, забирать вокругъ себя, притягивать къ себѣ, брать перевѣсъ, не по какой либо моральности или неморальности, но по причинѣ того, что оно живетъ и потому, что жизнь есть воля къ власти“. „Эксплуатация, продолжаетъ Нитцше, принадлежитъ не къ испорченному или несовершенному и примитивному обществу; она—принадлежность живого по его существу, какъ органическая основная функція“, она есть слѣдствіе настоящей воли къ власти, которая есть именно воля къ жизни. „Положимъ, прибавляетъ онъ, что какъ теорія—это есть нововведеніе, но какъ реальность, она есть коренной фактъ всякой исторіи“. Вообще, по Нитцше, живое прежде всего стремится проявить свою силу, и сама жизнь по существу не что иное, какъ стремленіе или воля къ власти. Изъ этого у него все вытекаетъ и имъ объясняется.

Развѣ воля къ власти составляетъ существо жизни, то именно она и должна являться основной цѣностью.

¹⁾ Продолженіе. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 23-й.

Жизнь должна быть построена на борьбѣ изъ за власти. Напротивъ, отсутствіе такой борьбы, а еще болѣе ея принципиальное отрицаніе—вотъ несомнѣнный признакъ упадка и застоя жизни. Именно такимъ недугомъ, по Нитцше, и страдаетъ современная Европа. По его соображеніямъ, можно подумать, что современный человѣкъ изнемогаетъ отъ какой то безконечной усталости, что, совершивши громадный путь, отдѣлявшій земляного червя отъ обезьяны и затѣмъ обезьяну отъ человѣка, онъ теперь ничего уже не ищетъ, кромѣ неподвижности и покоя, а ихъ готовъ искать въ позорной посредственности всего существованія или даже въ смерти... Вотъ поборникъ равенства—демократъ старается сдѣлать изъ человѣка стадное животное, уродливое и презрѣнное, а тамъ христіанскій пастырь и рядомъ съ нимъ философъ-моралистъ трудятся надъ тѣмъ, чтобы оторвать его отъ земли, приглашаютъ, ради какого то воображаемаго міра, устраивать изъ всей жизни сплошное жертвоприношеніе. Все это—декаденты, неудачные экземпляры человѣческой породы, презирающіе себя и уставшіе жить. Въ одномъ мѣстѣ, осмѣивая разныхъ дѣтелей современности, Заратустра выводитъ, наконецъ, какъ типъ, добровольнаго нищаго. Этотъ чувствуетъ такое отвращеніе къ избытку цивилизации и къ тому, во что она превращаетъ человѣка, что отправляется—странно сказать—къ коровамъ, мирно жуящимъ свою жвачку на зеленомъ лужкѣ,—несчастный думаетъ у нихъ найти секретъ счастья. „Всѣмъ подобнымъ пессимистамъ, всѣмъ впадающимъ въ отчаяніе, тоскующимъ, сострадательнымъ людямъ, аскетамъ всѣхъ родовъ и видовъ, всѣмъ, кто ходитъ по землѣ, повторяя на разные лады, что жизнь есть сплошное страданіе, мудрый, по Нитцше, долженъ отвѣчать слѣдующее: ну, и постарайтесь сдѣлать такъ, чтобы вамъ скорѣе умолкнуть. Пусть гласитъ правило вашей добродѣтели—ты долженъ убить себя, долженъ добровольно изгнать себя изъ жизни“. Нельзя, по его мнѣнію, допустить, чтобы земля превратилась въ какой то лазаретъ, переполненный больными, дошедшими до отчаянія людьми, а здоровые погибали бы среди нихъ отъ отвращенія и жалости. „Постараемся, совѣтуемъ онъ, постараемся же избавить будущія поколѣнія отъ такого понижающаго жизнь зрѣлища, отъ зрѣлища всего этого несчастья и безобразія, предоставимъ смерти брать то, что уже созрѣло для смерти, не будемъ поддерживать того, что падаетъ, а напротивъ, постараемся найти въ себѣ достаточно душевной силы, чтобы подталкивать падающихъ, ускорить ихъ паденіе“. Нужно не только умѣть страдать—это еще немного, а нужно умѣть причинять страданіе смѣлой и твердой рукой—вотъ великое, вотъ область великаго“. Вообще, нужно, по Нитцше, оздоровить жизнь, удаливъ изъ нея все слабое и поврежденное, и ставя себя въ обязанность самому быть сильнымъ и обладающимъ мощной волей. „Вотъ, братья, новая заповѣдь, которую я ставлю надъ вами: да будете вы тверды,—такъ говоритъ

Заратустра“. Орудіе для созданія такой твердости—война. Нужно отказаться отъ любви къ ближнему, а вмѣсто этого отдать себя любви къ дальнему, т. е. идеалу сильнаго человѣка. Ставьте предъ собою идеалы и ведите во имя ихъ войну. „Врага своего ищите, говоритъ Заратустра, войну ведите—за свои мысли. Любите миръ, какъ средство къ новымъ войнамъ. Васъ я не къ работѣ призываю, а къ борьбѣ. Васъ я не къ миру призываю, а къ побѣдамъ. Работой вашей пусть будетъ борьба, вашимъ миромъ—побѣда... Такую войну Нитцше предсказываетъ всей Европѣ, войну между всѣми націями за міровое господство.

Борьба цѣнна, по Нитцше, въ особенности, какъ средство оздоровленія человѣчества. Въ ней будетъ видно, кто сильный и кто слабый. Въ борьбѣ неминуемо погибнутъ всѣ вырождающіеся и безсильные, благодаря этому, человѣчество освободится отъ негодныхъ членовъ, распространяющихъ въ немъ заразу. Однако, для Нитцше борьба важна не только для этого; она нужна еще и для другихъ цѣлей. Устраняя негодныхъ, борьба устанавливаетъ нормальное отношеніе между всѣми членами общества. Мы видѣли, что Нитцше, отвергая, какъ нелѣпость, идею социальнаго равенства, высказываетъ убѣжденіе и вѣру въ неизбежность или даже прямую необходимость неравенства въ обществѣ людей. Идеалъ его—аристократическій строй государства, съ рѣзкимъ раздѣленіемъ на касты, изъ которыхъ каждая имѣетъ свои строго опредѣленные права, обязанности и даже свою особую мораль. Дѣленіе на эти касты должно быть опредѣлено именно борьбой изъ за власти и обнаруженной въ ней силой. Самую низшую касту составитъ толпа—мелкіе, незначительные люди, посредственности; ихъ естественное назначеніе—служить колесиками великаго социальнаго механизма. Все это будутъ работники, подготовленные къ своему дѣлу специальной дрессировкой: ихъ доля—подчиненіе чужой волѣ и добросовѣстная работа на пользу господъ, ибо на ихъ счетъ будутъ существовать всѣ высшія касты. Но за то на этихъ работникахъ не будутъ лежать никакой иной обязанности или отвѣтственности. У нихъ только одна забота—существовать. Для этихъ людей толпы Нитцше находятъ возможнымъ допустить даже существованіе религіи, какъ средства забвенія, ибо она учитъ ихъ смиренно довольствоваться своей долей и успокоиваетъ ихъ небесными иллюзіями. „Для васъ—вѣра и подчиненіе“—говоритъ такимъ зауряднымъ людямъ Заратустра, трактуя объ идеальномъ обществѣ.

Слѣдующую, непосредственно надъ ними стоящую касту образуютъ правители, блюстители закона, защитники порядка, войны. По своему назначенію—это просто передаточные механизмы, чрезъ которые толпа узнаетъ велѣнія настоящихъ господъ. По жизни, это настоящіе аристократы—сильные и самовластные. Надъ ними всѣми стоитъ сверхчеловѣкъ—самодержавный владыка. Этотъ сверхчеловѣкъ—конечный идеалъ, Нитцше

и центральная идея вѣхъ его моральныхъ сужденій. Въ сущности, сверхчеловѣкъ Нитцше не что иное, какъ полное выраженіе той же воли къ власти, въ которой онъ полагалъ всю суть жизни. Въ немъ вѣ инстинкты должны достигнуть своего полнаго расцвѣта. Никакихъ внѣшнихъ цѣнностей для сверхчеловѣка не должно существовать. Въ этомъ смыслѣ онъ „внѣ морали, по ту сторону добра и зла“. Его поведеніе автономно и опредѣляется только его натурой. Сверхчеловѣкъ самъ создаетъ цѣнности, а потому о добродѣтели онъ всегда скажетъ—это моя добродѣтель, а объ истинѣ—это моя истина. Впрочемъ, даже и по отношенію къ своимъ добродѣтелямъ идеалъ Нитцше будетъ избѣгать правилъ и рутины, такъ какъ всякая его добродѣтель—„пташка, не выносящая никакихъ клѣтокъ“...

Такой типъ, типъ сверхчеловѣка, по Нитцше, можетъ получиться только по оздоровленію человѣчества въ Европѣ и уже на слѣдующей высшей ступени его біологическаго развитія. Сверхчеловѣкъ Нитцше—это та ступень, на которую поднимается человѣкъ, когда онъ отвергнетъ всю современную систему нравственныхъ цѣнностей, отвергнетъ христіанскій, демократическій, аскетическій идеалы, признаваемые всей современной Европой, и вновь вернется къ скрижали цѣнностей, нѣкогда возникшей среди благородныхъ расъ античнаго міра,—морали господъ, а не рабовъ. Нынѣшній человѣкъ культурной Европы—выродокъ. Но по своему назначенію, онъ—канатъ, протянутый отъ животнаго къ сверхчеловѣку; человѣкъ представляетъ собою не цѣль, а мостъ или переходъ. Пускай же человѣкъ гибнетъ, если это нужно, чтобы дать жизнь сверхчеловѣку. „Я пришелъ проповѣдывать вамъ сверхчеловѣка, говоритъ Заратустра собравшейся вокругъ него толпѣ. Человѣкъ есть нѣчто такое, что должно быть превзойдено. Что вы сдѣлали, чтобы превзойти его? Всѣ существа, какія были доселѣ, давали рожденіе чему-нибудь болѣе, чѣмъ они высокому, и вы хотите явиться отливомъ этого великаго прилива и, пожалуй, предпочтете вернуться къ состоянію звѣря, лишь бы не превзойти человѣка. Что такое для человѣка обезьяна? Посмѣшище или стыдъ и боль. И тѣмъ же самымъ долженъ стать для сверхчеловѣка—человѣкъ: посмѣшищемъ или стыдомъ и болью... Внимайте, я проповѣдую вамъ сверхчеловѣка. Сверхчеловѣкъ есть смыслъ земли. Пусть же воля ваша скажетъ—да будетъ сверхчеловѣкъ смысломъ земли!“—Такъ говорилъ Заратустра. Когда же онъ кончилъ, онъ замолкъ и ушелъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ ¹⁾).

(По разсказамъ С. Гусева-Оренбургскаго и С. Елеонскаго).

Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2).

А о. Теофилактъ Средокрестовъ? Это былъ образцовый пастырь-руководитель своей паствой. „Человѣкъ еще молодой, высокаго роста, слегка сутулый, всегда какъ-то задумчиво—серьезный“—онъ въ своемъ управленіи паствой никогда не руководствовался чувствомъ сребролюбія, угодливости предъ сильными міра сего; самъ готовъ былъ защищать правду и другихъ наставлялъ дѣлать по справедливости. Припомните только, какъ онъ защищалъ предъ старшиной кабатчикова работника.

„Я прошу и умоляю васъ“, говорилъ онъ старшинѣ обозлившемуся на кабатчикова работника за то, что этотъ работникъ сознался лѣсническому, что онъ вмѣстѣ со старшинскими работниками рубилъ лѣсъ: „не поступайте противъ совѣсти, не дѣлайте несправедливости“. Но старшина, не долюбивавшій о. Теофилакта, твердо заявилъ ревностному пастырю, что онъ выпоретъ парня. У о. Теофилакта, убѣдившагося въ бесплодности своихъ словъ предъ старшиной въ защиту работника кабатчикова, оставалось одно средство спасти невиноваго парня отъ разъяреннаго старшины: подать прошеніе на неправильныя дѣйствія старшины. И о. Теофилактъ подалъ. Но на прошеніе о. Теофилакта не было обращено должнаго вниманія и ему даже былъ сдѣланъ выговоръ за „обремененіе начальства“. Въ другой разъ защита бѣдной женщины, съ которой хотѣли взыскать недоимки, числившіяся собственно за ея мужемъ, кончилась для о. Теофилакта еще печальнѣе: консисторія сдѣлала ему выговоръ „со внесеніемъ въ формулярный списокъ и вызвала его на двѣ недѣли для служенія при архіерейскомъ домѣ“. Но что же преступнаго сдѣлалъ о. Теофилактъ? А то, что онъ поддался приказанію своего добраго сердца. Дѣло было такъ:

„Не зная, куда болѣе обратиться, она, вся избитая, въ платѣ съ изорванной грудью, прибѣжала къ о. Теофилакту.

Онъ даже забылъ надѣть свою выцвѣтшую скуфейку, и волосы его развѣвались по вѣтру...

— Стойте!—закричалъ, появяясь передъ ними (сборщиками), о. Теофилактъ,—что вы дѣлаете! Вы разоряете домъ сироты, какъ грабители на большой дорогѣ!“

И о. Теофилактъ отнесъ обратно все то, что было отобрано у бѣдной женщины. Потомъ онъ обратился къ сборщикамъ:

— Братцы! скажите старотѣ, чтобы завтра онъ

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 23.

ѣхалъ къ моему амбару,—я насыплю, что слѣдуетъ за эту женщину“¹⁾).

Со стороны формальной, конечно, о. Теофилактъ былъ неправъ, потому что препятствовалъ сборщикамъ отпирать свои обязанности. Но дѣло въ томъ, что и сборщики не имѣли права такъ грубо поступать съ женщиной. Такъ что нѣкоторая рѣзкость со стороны о. Теофилакта объясняется тѣмъ, что сами сборщики избивали женщину. При этомъ о. Теофилактъ имѣлъ полное право, по соглашенію съ женщиной, предложить свою рожь вмѣсто ея. Со стороны же нравственной о. Теофилактъ былъ безусловно правъ: онъ на дѣлѣ показалъ, что христіанину въ своихъ поступкахъ нужно руководствоваться духомъ любви и не нужно безучастно смотрѣть на горе ближняго. Но „тамъ“, въверху, посмѣрили на это дѣло иначе. Только ласковый старичекъ епископъ понялъ великую душу этого ревностнаго священника и отмѣнилъ наказаніе.

А одинъ разъ о. Теофилактъ даже поплатился мѣстомъ, когда заступился за опозоренную однимъ парнемъ дѣвушку. Парень этотъ общалъ дѣвушкѣ, что женится на ней, и, дѣйствительно, хотѣлъ на ней жениться. Но отецъ мѣшалъ сыну исполнить свое обѣщаніе и ни подъ какимъ видомъ не хотѣлъ дать сыну разрѣшенія жениться на обезчещенной дѣвушкѣ. Священникъ о. Теофилактъ убѣждалъ старика не препятствовать сыну исполнить благое дѣло. Но старикъ не соглашался и заявилъ, что женить сына на дочери старшины. Отецъ Теофилактъ заявилъ, что такого брака онъ не повѣнчаетъ. Напрасно старикъ и старшина уговаривали о. Теофилакта отказаться отъ добраго дѣла: о. Теофилактъ оставался непреклоннымъ. Между тѣмъ о. Теофилактъ „жалѣя дѣвушку за тѣ нападки и насмѣшки, которымъ она стала за послѣднее время подвергаться, предложилъ ей поселиться у него въ домѣ“. Врагамъ о. Теофилакта это обстоятельство было на руку: они обвинили о. Теофилакта „въ совращеніи молодости“, и въ концѣ концовъ этотъ доблестный пастырь „волею епископа (уже не того старичка, который лично зналъ о. Теофилакта) переведенъ куда-то далеко, въ глухой приходъ. Такимъ образомъ о. Теофилактъ представляетъ собою совершенную противоположность о. Григорію Зубареву. Послѣдній „на всякаго человѣка смотрѣлъ, какъ на доходную статью“. Поэтому онъ не только не защищалъ безродную просвирню Любаню, но даже нападалъ на нее. Видя, что печеніемъ просфоръ можно сдѣлать нѣкоторое приобщеніе доходовъ, о. Григорій рѣшилъ устроить дѣло такъ, чтобы эта доходная статья обратилась въ его пользу. И сдѣлалъ. При помощи благочиннаго, которому тоже не дороги обыкновенно интересы вдовъ и сиротъ, о. Григорій устроилъ просвирней свою мать, никогда еще не пекшую просфоръ и имѣвшую на печеніе просфоръ менѣе правъ, нежели Любаня, такъ какъ была не изъ духовныхъ. Онъ тутъ придрался къ тому, что Любаня

просфоры плохо печетъ. Между тѣмъ о. Григорій не обращалъ вниманія на то, что его мать лепешки пекла изъ церковной муки и подавала ихъ на столъ сыну. О. Григорій, очевидно, забылъ, (а можетъ быть, и не помнилъ?) что по правиламъ святыхъ отцовъ священникъ долженъ защищать вдовъ и сиротъ, особенно духовнаго званія. Священнику, которому вообще воспрещается появляться на судѣ въ качествѣ защитника, однако разрѣшается выступать защитникомъ вдовъ и сиротъ духовенства. А о. Григорій изъ-за какихъ-нибудь 20—30 рублей, достающихся на долю просвирни въ качествѣ платы за трудъ, давитъ Любаню и лишаетъ ее послѣдняго заработка только потому, что ему самому хотѣлось залавить въ свой карманъ эти 20—30 руб. Этотъ о. Григорій является не одинокимъ среди нашего современнаго духовенства. Вѣдь нужно признаться, есть среди духовенства и даже очень много, которые отдались желанію, какъ можно—больше получать съ прихода и въ своемъ стремленіи нажить деньги не щадятъ вдовъ и сиротъ. Конечно, печально это, но фактъ остается фактомъ. И намъ кажется, что личность о. Григорія не придумана, а взята изъ жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Къ вопросу о пьянствѣ: его значеніи матеріальномъ и моральномъ въ жизни крестьянина¹⁾.

На вопросъ одного: что такое Россія, другой отвѣчалъ: Россія! пьяница. И дѣйствительно. Едва ли можно указать въ ней тотъ райскій уголокъ, въ которомъ бы не процвѣтало пьянство, и дышало трезвостію, тишиною и спокойствіемъ: вездѣ и всюду пьянство безобразное, крики, шумъ да брань, „непотребства разная“ и всевозможная дрянь. Рѣдко приходится указать на человѣка, какъ на нещющаго, и то развѣ изъ стариковъ;—молодежь же вся пьянствуетъ, и своимъ разгуломъ и вольностію не можетъ не озабочивать и не устрашать за будущее Россіи. Не говоря о грубомъ и дерзкомъ отношеніи современной молодости къ старшимъ и начальствующимъ, не признающей никакого превосходства надъ собою другихъ, и—явно наглому нарушенію ею правилъ церкви и заповѣдей Божіихъ, мы обратимъ вниманіе на ту, выполненіе которой служитъ по словамъ Самаго Законодателя залогомъ благоденствія человѣка на землѣ,—его счастья и довольства, и на которой зиждется весь строй жизни семейной, общественной и Государственной. Лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ заповѣдь эта свято чтилась. Въ семействахъ были восьмидесятилѣтніе и столѣтніе старики, которые были въ полномъ смыслѣ старѣйшими—патріархами въ своей родной семьѣ, состоявшей иногда изъ тридцати, сорока человѣкъ. Онъ только и дѣлалъ, что отъ старости лежалъ на печкѣ; однако же ему всегда давалось мѣсто въ переднемъ углу за общественною семейною трапезою. Къ нему приходили дѣти—сѣдовласые старцы, внуки и правнуки за приказаніями

¹⁾ Пастырь добрый.

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 22.

и совѣтами;—безъ его воли, указанія и благословенія никто ничего не смѣлъ дѣлать: ни въ домѣ, ни внѣ дома,—ни въ бракъ вступать, ни отдѣляться отъ семьи,—ни на сторону уходить; такихъ блудныхъ дѣтей не было. И было полное обиліе въ такомъ дому,—благословеніе Господне явно сказывалось на всемъ въ немъ: скирды хлѣба, заходившіе годъ за годъ, украшали его гумно, потому что земля хорошо удобренная, хорошо разрабатанная, во время засѣянная, хорошо и плодородила, и урожаемъ обеспечивала и удовлетворяла всѣмъ нуждамъ хозяйственнымъ—семейнымъ; тѣмъ болѣе, что убиралась всегда съ молитвою и благословеніемъ церкви;—дворъ былъ полонъ скотомъ и всякою живностію домашнею. А теперь, что мы видимъ? Едва только сынъ поднимается на ноги, какъ уже отецъ, для него не отецъ, а старикъ выжитый изъ ума, отсталый человѣкъ, дармоѣдъ и т. п.;—мать не мать а никуда негодная старуха, старая вѣдьма;—послушанія имъ ни какого, грубости же и дерзости постоянныя. Вмѣсто того чтобы находиться подъ властію отца, и руководиться въ жизни его совѣтами, опытными, и разумными, сынъ стремится къ жизни самостоятельной, отходить отъ родителей, нисколько, не заботясь о томъ, какъ они будутъ проводить послѣдніе дни жизни своей, благо ему отъ начальства дано право, при семнадцатилѣтнемъ возрастѣ, брать паспортъ, и безъ разрѣшенія и согласія родителей;—земли убирать нежелаетъ, а ищетъ легкаго заработка въ городахъ—на фабрикахъ и заводахъ; а если и убирать, то, какъ одиночный, ни разработать ее какъ должно на одной тощей лошаде,—ни засѣять, ни убрать своевременно—не можетъ. И вотъ! Гдѣ прежде стояли скирды хлѣба, тамъ пусто: на гумнѣ ни снопа, въ закромахъ ни зерна, на дворѣ по травѣ хоть шаромъ покати. Гдѣ прежде было довольство, обиліе всего и излишекъ, по удовлетвореніи всѣхъ нуждъ семейныхъ и общественныхъ, тамъ теперь бѣдность, отъ которой страдаетъ и скотъ неразумный, если только таковой есть у такого хозяина. На рѣдкаго домохозяина можно указать, который бы обходился своимъ хлѣбомъ, и не покупалъ, едва не съ „нови“; и потому постоянно слышатся жалобы на трудную жизнь, хотя прежде таже самая земля приплодомъ своимъ удовлетворяла и обеспечивала жизнь крестьянина. При недостаткѣ хлѣба и иного необходимаго въ жизни, современная молодежь, нисколько неотличается бережливостію,—не по одежкѣ протягиваетъ ножки. Безъ гармоніи обойтись не можетъ и пріобрѣтаетъ такую и непремѣнно „тальянку“, не дешево стоящую и наигрывая на ней разныя кантики и срамныя пѣсенки, расхаживаетъ по улицамъ селенія въ сапогахъ, съ блестящими отворотами, и расшитыхъ рубашкахъ, по возможности при часахъ. Страсть къ щегольству и излишествамъ, и пустымъ безнравственнымъ развлечениямъ, порожаемая пьянствомъ; другой врагъ благоденствія народнаго. И такая то молодежь беретъ перевѣсъ на сходкахъ, ¹⁾ при обсужденіи обще-

ственныхъ вопросовъ жизни, отъ рѣшенія которыхъ почтенные старцы начали уклоняться. Какъ отъ сильнаго зноя и ядовитыхъ испареній вянетъ и замираетъ всякое живое растеніе, такъ вянетъ и постепенно замираетъ благоденствіе нашего крестьянина отъ пьянства. Къ оживленію его замирающаго, и къ улучшенію его быта надо, говорятъ, надѣлать его землю въ такомъ размѣрѣ, чтобы она удовлетворяла всѣмъ жизненнымъ потребностямъ крестьянина, обеспечивала его жизнь. Почти всѣ депутаты въ Думѣ, начиная крайними лѣвыми, и кончая крайними правыми сходились на одномъ—на надѣленіи крестьянина землею; склоняется къ этому и правительство. Помогите Господь, понятно Думѣ рѣшить этотъ острый вопросъ въ угоду крестьянству и безъ обиды для частныхъ владѣльцевъ земли. Но это ли одно нужно для улучшенія быта крестьянина. Безспорно, что земля самый главный и вѣрный источникъ не только полнаго довольства, а и обильнаго богатства народнаго, какова бы она не была; но только тогда, когда надъ нею будетъ трудиться крестьянинъ,—трудиться усердно, разумно;—когда будетъ въ силѣ и умѣло культивировать землю при помощи и указаній научныхъ данныхъ. Тогда только по словамъ министра земледѣлія, произнесенныхъ въ Думѣ 19-го марта текущаго года, „трудъ земледѣльца получаетъ чудодѣйственную силу, и... способенъ превратить сыпучіе пески въ золото, и голую скалу въ цвѣтушій садъ.“ Трудъ уметственный въ связи съ развитіемъ и образованіемъ душевныхъ способностей ученіемъ и наукою, не только созидаетъ матеріальное счастье человѣка, но и охраняетъ отъ опасности счастье его нравственное; трудолюбивому человѣку, нѣтъ времени заняться пустыми дѣлами, которыя обыкновенно ведутъ человѣка на скользкій путь порока. Трудъ осмысленный есть молотъ, которымъ разбиваются узлы бѣдности и куются сокровища счастья человѣка. Люди опытные говорятъ: „смотреть голодъ въ домъ трудящагося человѣка, а войти не смѣть.“ Изъ дома же нашего крестьянина голодъ и бѣдность не выходятъ; потому что ему мѣшало, мѣшаетъ и всегда будетъ мѣшать—разумно и усердно культивировать землю, и получать отъ ней плодъ много, пьянство въ соединеніи съ его темнотою и необразованностію. Развѣ и при томъ количествѣ земли, какою онъ надѣленъ, и при тѣхъ условіяхъ своего быта, въ какихъ теперь находится, онъ не могъ бы устроить жизнь свою не только безпечально, а и красиво, привольно, счастливо, какъ другіе устроятъ, занимаясь усердно и осмысленно земледѣльствомъ, и проводя жизнь трезвенную. Нами, въ свое время, было указано прихожанамъ съ церковной каѳедры, что по учиненной справкѣ, ими въ винную лавку переносится въ годъ: 8000 руб.; да на базарахъ, ярмаркахъ и при отхожихъ промыслахъ израсходуется—на вино minimum 2000 руб., а всего въ

ронежской губерніи. начался разладъ между стариками и малолѣтками, взявшими верхъ на сходкахъ. А въ селѣ Русановѣ той же губерніи. произошло столкновеніе этихъ партій, закончившееся убійствомъ одного старика.

¹⁾ Газеты оповѣстили, что въ Новохоперскомъ уѣздѣ, Во-

годъ 10000 руб.; въ десять лѣтъ—100000 руб., въ срокъ же слишкомъ лѣтъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права,—400000 рублей. Если бы съ того самаго времени, неполновинную, а четвертую часть удерживалъ крестьянинъ, при расходѣ на вино, на улучшеніе своего быта, не жилъ бы онъ такъ тѣсно, бѣдно и грязно, какъ живетъ теперь.—Въ каждомъ бы приходѣ давно было: и приходское попечительство для призрѣнія сиротъ, и престарѣлыхъ вдовъ безпомощныхъ, доканчивающихъ теперь свою горькую жизнь, переходя поочередно изъ дома въ домъ односельчанъ, и нерѣдко умирающихъ на улицѣ,—и благоустроенное училище для дѣтей;—и читальня для всѣхъ, въ которой крестьянинъ могъ бы знакомиться съ научными данными для обрабатыванія земли и веденія хозяйства,—и лечебница въ замѣнъ знахарей и знахарокъ,—и пожарные инструменты, которые теперь существуютъ только на бумагѣ по началству,—и запасной капиталъ на случай голода, пожара и другихъ бѣдствій,—была бы и лавка приходская, и въ ней торговля первой необходимости. Ничего этого теперь нѣтъ; потому что, освободивъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не только не позаботились ихъ—темныхъ и необразованныхъ направить на путь жизни разумный и для нихъ полезный, а какъ бы нарочито отклонили ихъ отъ такого пути, устроивъ повсюду кабаки... Ничего этого не будетъ и при надѣленіи крестьянъ большимъ количествомъ земли, если не будетъ а) всеобщаго обязательнаго обученія, б) и такъ или иначе не будетъ крестьянинъ огражденъ и застрахованъ отъ пьянства;—и онъ, какъ былъ бѣднякомъ, такимъ и останется, если только не худшимъ станетъ и материально и морально, получивъ, съ увеличеніемъ средствъ, большую возможность удовлетворять своей страсти, побороть которую—отстать отъ пьянства, онъ не можетъ. На что лучше правила, которыми въ настоящее время обставлена законодателемъ торговля виномъ; онѣ ограничиваютъ и время и мѣсто торговли. Оставалось бы только идти на встрѣчу этимъ мѣропріятіямъ, удерживающимъ пьяницъ,—крестьяне же противъ этихъ правилъ. Въ каждомъ селеніи есть тайная торговля виномъ, которая не только не преслѣдуется обществомъ, а еще поощряется и охраняется имъ. Бездѣйствуетъ въ цѣляхъ своихъ и полиція—урядники, и легко смотрятъ на подобную продажу, имѣя возможность во всякое время дня и ночи заѣхать къ торговцу и выпить къ тому же бесплатно.

До чего подавленъ недугомъ пьянства нашъ крестьянинъ и слабъ освободиться отъ него, можно видѣть изъ того, что въ одной Ярославской губерніи, по сообщеніямъ газетнымъ, не смотря на недородъ хлѣба 1906 г.; выпито 250 тыс. казенной водки, болѣе предшествовавшаго года на 113 тыс. ведеръ;—и доходы по акцизу въ этой губерніи на 885 тыс. рублей болѣе прошлогоднихъ годовъ. Казанцы, пропившіе въ 1905 г. восемь милліоновъ руб.; въ голодный 1906 годъ пропили девять милліоновъ. Имѣя такіа официальные

статистическія данныя, невольно задаешься вопросомъ: уже дѣйствительно ли въ тѣхъ губерніяхъ голодъ?..

Если же крестьянинъ не оставляетъ пьянство и по такой великой винѣ, какъ голодъ—недоѣданіе насущнаго хлѣба имъ и семьею его, то что же иное можетъ удерживать его, какъ ни совершенное прекращеніе производства и торговли виномъ, или продажа его только въ аптекахъ и по рецепту доктора? За выдѣлку же вина частнымъ—тайнымъ образомъ, что непременно послѣдуетъ, особенно „отъ древняго израиля“, который уже пріобыкъ на разореніи нашего крестьянина, пользуясь его слабостію, созидать свое благосостояніе, нещадно карать—сылкою въ каторгу, какъ злодѣя народнаго здравія и благосостоянія, какъ умышленнаго врага и государственнаго преступника.

Въ послѣднее время, одинъ изъ депутатовъ, выступивъ въ Думѣ съ рѣчью по аграрному вопросу, сторону коснулся и народнаго пьянства. Всѣ вопросы, по улучшенію быта народнаго, подлежащіе нашему сужденію, говорилъ онъ, легче, скорѣе и вѣрнѣе рѣшатся, если прежде всего Думою будетъ рассмотрѣнъ вопросъ о пьянствѣ, отъ котораго гибнетъ народъ. Святая истина! Въ благопріятномъ—удачномъ рѣшеніи его заключается вся сила и сущность не только народнаго довольства, а и общественнаго спокойствія, процвѣтанія и благоденствія государства. Будемъ же надѣяться, что 3 Дума, имѣющая своюю цѣлю улучшеніе блага народнаго, не оставитъ безъ вниманія того червя, который подтачиваетъ и разрушаетъ жизнь народную;—и оставлять его живучимъ—значитъ обрекать навсѣгдашнее отъ него страданіе и слезы народъ.

Свящ. Петръ Малининъ.

С Л О В О

на день Воздвиженія Креста Господня, 14 сентября.

Всѣмъ намъ да не будетъ хвалиться, токмо о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа (Гал. 6, 14).

Въ нынѣшнее тревожное время,—время, которое характеризуется повсемѣстнымъ броженіемъ умовъ, развращеніемъ воли и нравственною расшатанностію, многими, считающими себя людьми, якобы образованными, Св. Крестъ животворящій пренебрегается и не почитается; и какъ нѣкогда онъ былъ іудеямъ соблазнъ, а эллинамъ безуміе такъ и мнимымъ мудрецамъ вѣка сего Онъ служитъ соблазномъ и безуміемъ. Такое положеніе вещей вынуждаетъ насъ, возлюбленные, въ нынѣшній праздникъ честнаго и животворящаго Креста Господня предложить вамъ для слушанія слова Апостола Павла, котораго онъ писалъ въ галатамъ: „Всѣмъ намъ да не будетъ хвалиться токмо о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа“ (Гал. 6, 14).

Почему же это, братіе, намъ нужно хвалиться о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа, и такъ ли поступаемъ мы, современное человѣчество?

Не напрасно, какъ думаютъ нѣкоторые, мы должны хвалиться о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа, не напрасно должны и почитать Его. Крестъ Христовъ есть непобѣдимая и неосстижимая Божественная Сила, которая сохраняетъ и спасаетъ насъ не только въ этой земной жизни, но и въ загробной, по смерти. Исторія церкви христіанской съ очевидностію показываетъ намъ, что сила и животворность Креста Христова проявлялась и въ прежніе вѣка, проявляется и нынѣ надъ вѣрующими; что Крестъ силою спасительною своею исцѣлялъ всякій недугъ и всякую язву въ людяхъ, воскрешалъ мертвыхъ, изгонялъ демоновъ, угашалъ пламень страстей въ сердцахъ человѣческихъ, давалъ чудесныя побѣды надъ врагами, сохранялъ и охраняетъ жительство вѣрныхъ Ему людей. Крестъ есть божественная слава Христа, искупившаго имъ міръ, побѣдившаго имъ смерть нашу и даровавшаго всѣмъ намъ воскресеніе изъ мертвыхъ. Знаменіемъ и силою Креста совершаются всѣ таинства церковныя, освящается вода, всѣ стихіи и всѣ вѣрующіе; Крестъ носимъ мы на персѣхъ нашихъ и чрезъ то избавляемся многихъ искушеній и бѣдъ вражійхъ; крестомъ знаменуютъ насъ и по смерти при погребальныхъ пѣснопѣніяхъ: крестъ ставится, наконецъ, и на могилахъ умершихъ въ союзъ съ церковію и не ставится только на могилахъ отступниковъ и самоубійцъ, сознательно и по своей волѣ наложившихъ на себя руки. Въ Крестѣ, съ вѣрою его употребляемомъ, дѣйствуетъ божественная и спасительная сила Христа Распятаго, являющая непрестанно Его божественную власть надъ всѣмъ міромъ, надъ всею природою, надъ всѣми легіонами вражійми, показывающая, что Христосъ искупилъ крестомъ своимъ весь міръ отъ тяготѣвшихъ надъ нимъ грѣха, проклятія и смерти—„что Онъ имѣетъ власть живота и смерти, что Онъ есть воскресеніе и живость всѣхъ“. (Іоан. 11, 25).

Какъ ни горько и прискорбно, а приходится сознаться, что современное человѣчество, не все, конечно, но въ значительной своей части,—весьма далеко стоитъ отъ такого пониманія своихъ отношеній религиозныхъ ко св. животворящему Кресту Господню, самому Распятому на немъ Агнцу Божію непорочному, вземлющему грѣхи міра, сладчайшему Иисусу, а чрезъ Него и къ самой церкви Христовой. Въмѣсто того, чтобы хвалиться о Крестѣ, благоговѣя предъ Нимъ, одни изъ насъ, въ гордомъ самоиѣннн своемъ, не хотятъ даже въ концѣ божественной литургіи подойти для цѣлованія св. Креста, желая тѣмъ видимо показать къ нему полное свое пренебреженіе; другіе,—если и подходятъ ко Кресту, то подходятъ машинально, какъ бы только по привычкѣ, оставаясь совершенно равнодушными къ смыслу тайны Креста; наконецъ, иные, что всего ужаснѣе, мня себя людьми высоко образованными, а между

тѣмъ, утопая въ грубомъ религиозномъ невѣжествѣ, воспитываютъ въ себѣ ненависть къ церкви Христовой и въ этой ненависти своей извергаютъ нечистыми устами своими хулу на св. церковь Христову, а чрезъ нее и на Основагеля ея—Христа и Его славу—Крестъ животворящій и всѣмъ человѣкамъ спасительный. Разумъ вѣрующаго человѣка и помыслить не можетъ, какъ это люди, именующіе себя послѣдователями ученія Льва Толстого, могли возстать противъ Бога, противъ Его промысла, противъ вѣчныхъ глаголовъ святаго евангелія, даже противъ здраваго смысла и религиозныхъ убѣжденій всего вѣрующаго человѣчества, противъ исторіи христіанской и всѣхъ ея фактовъ, переданныхъ вѣрными свидѣтелями, большею частію, очевидцами. Такіе богохульники и отщепенцы отъ Христа и Ею церкви дерзаютъ покушаться своею рукою нечестивою на ниспроверженіе престоловъ царскихъ и церковей Божіихъ; на убіеніе христіолюбивыхъ слугъ царевыхъ, вѣрующихъ сыновъ церкви и преданныхъ гражданъ отечества. Жалки такіе люди! Они подобны слѣпцамъ, ослѣпляющимъ себя добровольно великою гордостію! Нѣтъ словъ для ихъ убѣжденія, такъ какъ они насильственно заглушаютъ въ себѣ истину и не хотятъ видѣть ея.

Возлюбленные! Да не будетъ такъ для человѣка истинно вѣрующаго во Христа, Господа нашего. Пусть будетъ для него, какъ христіанина, постоянною защитою, избавленіемъ и миромъ знаменіе Креста Господня. Когда бы и гдѣ бы онъ не находился, какимъ бы не подвергался искушеніямъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ—пусть прибѣгаетъ къ непобѣдимой силѣ честнаго и животворящаго Креста Господня—и она не посрамитъ его тогда своимъ спасительнымъ заступленіемъ.

Итакъ, вникнемъ, братіе, получше въ сказанное, отнесемъ съ полнымъ недоумѣніемъ въ людямъ, мнящимъ себя образованными и изрыгающимъ хульныя пренебрежительныя слова на св. крестъ Христовъ; не будемъ слушать ихъ заманчивыхъ безбожныхъ рѣчей и поступать по ихъ совѣтамъ лукавымъ, которые въ свое время разоритъ Господь; наоборотъ, памятуя какое великое и спасительное значеніе имѣетъ для насъ св. Крестъ Христовъ, въ этомъ памятованіи своемъ будемъ усердно чтить и хвалиться токмо о Крестѣ Господа нашего Иисуса Христа и со умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ поклоняясь Распятому на немъ Агнцу „кротку и незлобиву“ сладчайшему Иисусу будемъ непрестанно во спасеніе наше и исправленіе звать вкупѣ со святою церковію: „Крестъ хранитель всея вселенныя; Крестъ красота церкви; Крестъ царей держава; Крестъ вѣрныхъ утвержденіе; Крестъ ангеловъ слава и демоновъ язва!“ (Сѣдаленъ на утрени) Аминь.

Свящ. Н. Преображенскій.

ВСТРѢЧА.

(къ докладу Ревизионнаго Комитета по свѣчному заводу).

Пріѣзжій батюшка въ волненьѣ
 Меня на улицѣ поймалъ,
 И въ возбужденномъ настроеньѣ
 Вопросовъ тьмою закидалъ:

— „Ну, какъ заводскія дѣла?
 Какъ свѣчи, много ли угару,
 Отбѣлка воска какъ прошла,
 Давно ли не было пожару?

Какъ предсѣдатель, — новый строй?
 Идутъ ли деньги въ заведенья,
 Размѣръ долговъ, гляди, иной?
 Какъ члены новаго правленья?

Уѣздные какъ идутъ склады?
 А мастеръ тотъ же, — съ давнихъ поръ?
 Еще не сдѣлано ограды,
 Чтобъ воскъ не плылъ черезъ заборъ?

Ну... масло? какъ его посуда?
 Вино всѣхъ фабрикъ и сортовъ?
 Смотритель тотъ же ли покуда?
 Двойныхъ ли не было счетовъ?

Кроватей новыхъ построений?
 Ремонтъ смотрительскихъ хоромъ?
 Машинъ новѣйшихъ примѣненье?
 Сдають Золотаревскій домъ?

Какъ утварь, ризница, кіоты,
 Вошина, ладонъ и свѣча,
 Долги, 0/0, обороты,
 Фитиль, иконы и парча?

Нашлась ли пара камилавокъ?
 А крестъ наперсный — золотой?
 Воровъ повыгнали изъ лавокъ?
 Ну, вообще заводскій строй? "...

Морозъ тогда трещалъ ужасно;
 Я поскорѣ отвѣчалъ:

— „Чего тревожишься напрасно,
 Въ селѣ ты, вѣрно, не слыхалъ:
 Самъ Съѣздъ провѣрилъ, — все прекрасно,
 И благодарность всѣмъ воздалъ“.

— „Ну, слава Богу, все успѣшно,
 А то болтають всякій вздоръ“...
 И онъ, простясь со мной поспѣшно,
 Свернулъ на постоялый дворъ.

* * *

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 31 Августа 1907 года за № 10355, объ открытіи самостоятельнаго прихода въ с. Вишняковѣ, Калужскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 17 февраля 1903 года за № 2375, объ открытіи самостоятельнаго прихода въ с. Вишняковѣ, Калужскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны. **Приказали:** Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви с. Вишнякова, Калужскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и 2) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по четыреста рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства; о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія.

Въ Калужскій Епархіальный Съѣздъ 1907 г.

Учетный комитетъ долгъ имѣть представить епархіальному Съѣзду отчетъ по производству о.о. благочинными взносовъ съ церковей и причтовъ за два полугодія — второе 1905 года и первое 1906 года. При этомъ считаемъ нужнымъ объяснить, что подъ взносами за второе полугодіе 1905 года нами разумѣются сборы, произведенные въ зимніе мѣсяцы 1905 г., предназначенные на содержаніе учреждений въ теченіе перваго полугодія 1906 года; подъ названіемъ взносы за первое полугодіе 1906 г. нами разумѣются сборы, произведенные въ лѣтніе мѣсяцы 1906 года, назначенные на содержаніе учреждений во второмъ полугодіи 1906 года. Разнообразіе въ названіяхъ сборовъ происходитъ отъ того, что зимніе сборы производятся въ концѣ одного и началѣ другого года, вслѣдствіе чего ихъ съ одинаковымъ правомъ можно относить и къ тому и къ другому. Епархіальный Съѣздъ 1906 года, постановивъ ввести новую раскладку взносовъ съ перваго полугодія 1906 г., разумѣлъ при этомъ сборы, собираемые въ маѣ, іюнѣ, іюль, такъ какъ до этого времени не могла быть заготовлена вѣдомость 0/0 взносовъ и такъ какъ зимніе взносы ко времени епархіальнаго Съѣзда были уже закончены. Учетный комитетъ, въ своемъ объясненіи, приложенномъ въ вѣдомости 0/0 взносовъ, напечатанной въ № 9 Епархіальныхъ Вѣдомостей, пояснилъ, что новые взносы вступаютъ въ силу съ текущаго полуго-

днѣ, т. е. лѣтнаго 1906 года. О.о. благочинные, несмотря на это разъясненіе, поступили различно: одни въ первомъ полугодіи 1906 г. собирали по новой раскладкѣ сполна полугодичную сумму всѣхъ $\%$ взносовъ, другіе — собирали только недостающую сумму къ собранному въ предыдущемъ полугодіи. Последнихъ оказалось большинство, такъ какъ духовная консисторія съ своей стороны сдѣлала разъясненіе, прямо противоположное постановленію Сѣзда, предписавъ ввести $\%$ взносы съ того полугодія, за которое почти всѣ сборы были уже закончены къ Сѣзду 1906 г. по старой раскладкѣ. Вслѣдствіе этого въ производствѣ сборовъ произошла неправильность: по однимъ округамъ оказался недоборъ, по другимъ — переборъ. Учетнымъ комитетомъ составлены вѣдомости по всѣмъ учрежденіямъ, съ указаніемъ означенной разницы. При составленіи этихъ вѣдомостей въ основаніе была положена годовая сумма $\%$ взносовъ: съ нею сравнивалась общая сумма каждаго взноса за оба полугодія и отмѣчалась разница. Необходимо было по окончаніи этихъ вычисленій сдѣлать распоряженіе о дополнительномъ сборѣ тѣмъ благочиннымъ, по округамъ которыхъ оказался недоборъ, и о зачисленіи суммъ въ слѣдующее полугодіе по тѣмъ округамъ, гдѣ оказался переборъ. Но учетный комитетъ не могъ этого сдѣлать, такъ какъ до сихъ поръ еще не прислано ни какихъ вѣдомостей за первое полугодіе 1906 года ни частныхъ, ни общихъ по 6 округамъ: г. Калуги, 1 окр. Калужскаго уѣзда, 2 окр. Перемышльскаго уѣзда, 1 окр. Козельскаго уѣзда, 3 окр. Мещовскаго уѣзда и 2 окр. Медынскаго уѣзда. Въ настоящее время заканчиваются сборы за второе полугодіе 1906 года на содержаніе учреждений въ первое полугодіе 1907 года, но о производствѣ этихъ сборовъ въ учетномъ комитетѣ нѣтъ еще свѣдѣній, такъ какъ только 2 о.о. благочинныхъ представили вѣдомости за это полугодіе. Чтобы не производить путаницы въ отчетности по производству сборовъ, учетный комитетъ предлагаетъ слѣдующую мѣру: предписать о.о. благочиннымъ не добравшимъ полной годичной суммы за два полугодія на содержаніе учреждений въ 1906 году, произвести дополнительную раскладку въ общей суммѣ на всѣ учрежденія и, собравъ необходимую сумму, разослать ее по учрежденіямъ; сдѣлавшимъ же переборъ — предписать зачислить его въ слѣдующій годъ, т. е. на содержаніе учреждений въ 1907 году. Всѣ необходимыя распоряженія по этому поводу, а также подробныя указанія объ отчетности могутъ быть сдѣланы учетнымъ комитетомъ.

Взносы на содержаніе учреждений въ первомъ полугодіи 1906 года представлены были съ большею исправностью, чѣмъ прежде, но отчетность по производству взносовъ осталась не вполне упорядоченной. Отъ 4 округовъ (1 окр. Тарус. уѣзда, 2 окр. Медынскаго уѣзда, 3 окр. Мещовскаго уѣзда, 2 окр. Перемышльскаго уѣзда), не получено частныхъ вѣдомостей, отъ трехъ получены вѣдомости въ августѣ, октябрѣ и даже декабрѣ 1906 года, т. е. почти чрезъ годъ послѣ сбора взно-

совъ. При этомъ оказалось, что нѣкоторые о.о. благочинные (2 окр. Медынскаго уѣзда и 3 окр. Мещовскаго уѣзда) и не предъявляли причтамъ и церковнымъ старостамъ частныхъ вѣдомостей, чѣмъ многіе изъ священниковъ этихъ округовъ недовольны. Для провѣрки общихъ вѣдомостей означенныхъ округовъ учетный комитетъ разослалъ по 3 бланка частныхъ вѣдомостей въ каждый округъ съ просьбой заполнить ихъ по приходо-расходнымъ книгамъ. Къ сожалѣнію не всѣ изъ получившихъ бланки отнесли съ вниманіемъ къ порученію учетнаго комитета, а нѣкоторые до сихъ поръ не отвѣтили. Изъ сравненія присланныхъ частныхъ вѣдомостей съ общими видно, что общія вѣдомости, представленные о.о. благочинными, во многомъ не согласны съ записями въ приходо-расходныхъ книгахъ. Не говоря уже о кружечныхъ, тарелочныхъ и мѣстныхъ сборахъ, даже взносы на духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и другія епархіальныя учрежденія въ вѣдомостяхъ отмѣчены не во всемъ правильно. По 3 окр. Мещовскаго уѣзда частныя вѣдомости получены учетнымъ комитетомъ отъ двухъ священниковъ. По одной вѣдомости взносъ на строительныя нужды епарх. жен. уч. поставленъ въ общихъ полугодіяхъ 1905 года по 5 р., взносъ съ браковъ вмѣсто 12 руб. показанъ въ 8 руб. По 2 окр. Медынскаго уѣзда разница еще болѣе поразительная. Почти всѣ взносы въ благочиннической вѣдомости показаны менѣ записей въ приходо-расходныхъ книгахъ. По одной церкви за два полугодія собрано лишняго 31 р. 30 к., по другой — 56 р. 70 к. Въ числѣ взносовъ встрѣчаются такіе, которые нигдѣ болѣе не собираются: на бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія съ церковей и причтовъ, двухрублевый сборъ на духов. семинарію въ каждое полугодіе, (кромѣ взноса на сверхштатные расходы и параллельные классы), трехрублевый сборъ на пристройку епархіальнаго училища съ церковей и причтовъ, (кромѣ пятирублеваго съ церковей и такого же съ причтовъ), въ каждое полугодіе. Если также производились сборы и по другимъ церквямъ, то разница должна выйти паразитическая — руб. 600—800. Эти интересныя вѣдомости получены учетнымъ комитетомъ только недавно, такъ что запроса о благочинному еще не было сдѣлано. Впрочемъ и бесполезно требовать отъ него объясненій, такъ какъ на всѣ предыдущіе запросы онъ никогда не отвѣчалъ. По остальнымъ округамъ, отъ которыхъ не получено частныхъ вѣдомостей, подобной провѣрки не дѣлалось, такъ какъ о.о. благочинные своими дѣйствіями не дали повода къ возбужденію дознанія по ихъ округамъ. Однако, какъ можно видѣть изъ приведенныхъ фактовъ, частныя вѣдомости имѣютъ громадную важность, какъ оправдательные документы, и Епархіальному Сѣзду надлежитъ высказаться съ полною рѣшительностію объ обязанности о.о. благочинныхъ предъявлять такія вѣдомости причтамъ и церковнымъ старостамъ и, по заполненіи ихъ, представлять въ учетный комитетъ.

По полученіи отъ о.о. благочинныхъ вѣдомостей

учетный комитетъ испросилъ отъ всѣхъ учреждений вѣдомости взносовъ, доставленныхъ о.о. благочинными. Только епархіальное попечительство и духовныя училища отнеслись внимательно къ этой просьбѣ, основанной на постановленіи Епарх. Сѣзда. Епархіальный училищный совѣтъ совсѣмъ не доставилъ свѣдѣній, совѣтъ епарх. жен. училища, правленіе дух. семинаріи и многія отдѣленія епарх. уч. совѣта представили такія вѣдомости, которыми оказалось трудно пользоваться. Взносы въ этихъ вѣдомостяхъ перепутаны по названіямъ, нѣкоторые пропущены, другіе записаны совсѣмъ не въ то время, когда получены. Учетный комитетъ, не зная этого, сдѣлалъ о.о. благочиннымъ запросы по поводу не значащихся въ вѣдомостяхъ учреждений взносовъ, но большинство о.о. благочинныхъ представили удовлетворительныя доказательства правильности своихъ дѣйствій въ доставленіи взносовъ по назначенію. Недоразумѣнія остались не выясненными только по слѣдующимъ округамъ. По 1 окр. г. Калуги брачнаго взноса доставлено 102 руб., а значится собраннымъ 112 руб. По объясненію о. благочиннаго не внесли за браки причты Каѳедрального собора, Георгія за лавками цер. и Спасо-слободской. По 2 окр. Медынского уѣзда на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній собрано 675 р. 5 к., доставлено 650 руб.; на миссію ничего не доставлено, хотя сборъ производился въ установленномъ размѣрѣ; на стипендіи собрано 80 р., доставлено 60 р.; на строительные расходы по Калужскому дух. училищу собрано 508 руб. 33 коп., доставлено 403 руб. 50 коп.: По 1 округу Лихвинскаго уѣзда дополнительнаго 5 р. взноса на дух. уч. собрано въ 1905 году два раза по 125 р. 30 к., а доставлено одинъ разъ. По 2 округу Перемышльскаго уѣзда не доставлены взносы на миссію 46 руб. и на храмъ дух. училища не все доставлено. Изъ объясненія о. благочиннаго видно, что онъ самъ еще не получилъ означенныхъ взносовъ, хотя и внесъ ихъ въ вѣдомость. По 3 окр. Мещовскаго уѣзда неправильно производится сборъ на стипендіи—съ церковей по 75 коп., а съ причтовъ по 1 р. 50 к., на библиотечку семинаріи не доставлено, въ епарх. свѣчной заводъ взносъ (339 руб. 32 коп.) не доставленъ, хотя производился. По 4 окр. Жиздринскаго уѣзда въ епарх. свѣчн. заводъ доставлено 173 р. 97 коп., а собрано 347 руб. 94 коп. По 2 окр. Малоярославецкаго уѣзда дополнительнаго взноса на дух. учил. собрано въ 1905 году 121 руб. и 331 руб., доставлено 40 руб. и 40 руб. По объясненію о. благочиннаго онъ ошибочно внесъ во 2 полугодіе въ графу дополнительнаго взноса сборъ на строительныя нужды дух. учил.—210 р., хотя этотъ сборъ производился въ первомъ полугодіи и своевременно внесенъ въ вѣдомость. Если въ дѣйствительности сборъ не производился, зачѣмъ онъ внесенъ не только въ общую, но и въ частныя вѣдомости? Если даже допустить, что взносъ 210 р. ошибочно внесенъ и въ частныя вѣдомости за 2 полугодія, то остается не выясненнымъ, куда же доставленъ дополнительныя взносы въ суммѣ

121 р.+121 р. По 2 округу Лихвинскаго уѣзда дополнительнаго взноса на дух. училище собрано 123 р. 22 к., доставлено 119 р. 30 к.; кромѣ того, подъ названіемъ „другіе сборы“ собрано 626 р. 15 к. По объясненію о. благочиннаго въ этой суммѣ значатся сборы на различныя благотворительныя учрежденія, по подписнымъ листамъ и, недоимки по сборамъ на учебныя заведенія и сверхъ сего 222 р. 6 к., неправильно перебранныя имъ съ церковей округа, но потомъ возвращенныя обратно церквамъ. Такое странное и неопредѣленное объясненіе о. благочиннаго заставило учетный комитетъ особенно внимательно пересмотрѣть всѣ вѣдомости этого округа, а равно и объясненія о. благочиннаго. Явилась необходимость истребовать отъ него разъясненіе, на какія благотворительныя учрежденія и по какимъ листамъ производились сборы, куда они доставлены, чѣмъ объясняется переборъ 222 р. 6 к. и на что собраны въ первомъ полугодіи 1905 г. 728 р. 46 к. На этотъ запросъ о. благочинный не далъ отвѣта и 6 февраля посланъ вторичный запросъ. Кромѣ этихъ крупныхъ недоразумѣній, по многимъ округамъ встрѣчаются ошибки въ мелкихъ суммахъ и разница между собранной и доставленной суммами въ незначительномъ размѣрѣ. Все это своевременно было сообщено о.о. благочиннымъ, но для Епархіальнаго Сѣзда не можетъ представлять того интереса.

Вѣдомости о взносахъ, собранныхъ въ первомъ полугодіи 1906 года на содержаніе учреждений во 2 полугодіи, представлены учетному комитету еще не отъ всѣхъ округовъ. Нѣтъ никакихъ вѣдомостей отъ 6 округовъ поименованныхъ выше. Также и отъ учреждений, получающихъ епархіальныя суммы; вѣдомости поступаютъ очень туго. Не представили вѣдомостей епарх. уч. совѣтъ и нѣкоторыя отдѣленія его; отъ совѣта еп. жен. училища получена вѣдомость, составленная также не внимательно, какъ и прежде. При сравненіи общихъ благочинническихъ вѣдомостей съ вѣдомостями учреждений обнаруживается слѣдующая разница. Процентный взносъ на епархіальныя учрежденія. По 1 окр. Калужскаго уѣзда на библиотечку семинаріи не доставлено 5 р. 2½ к., по 2 окр. Малоярославецкаго у. на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній не доставлено 365 р. 89 к., въ духовное уч. 103 р. 77 к., въ правленіе семинаріи 30 руб. 69 коп. По 1 окр. Медынскаго у. не достаетъ на параллельныя классы семинаріи 13 р. 25 к. и на библиотечку-читальню 16 р. 99 к. По 1 окр. Мещовскаго уѣзда не доставлено въ еп. жен. училище 175 р. 35 к. и на штатное содержаніе учебныхъ заведеній въ Консисторію не все доставлено, не доставлено въ Мещовское духовн. училище 175 р. 35 к. По 1 окр. Жиздринскаго у. не доставлено на штатное содержаніе въ дух. консисторію 238 р. 81 к. и на библиотечку-читальню 54 руб. 65 коп. По 3 окр. Жиздринскаго у. не доставлено на библиотечку семинаріи 7 р. 33 к. По 4 окр. Жиздринскаго у. въ благочиннической вѣдомости на штатное содержаніе учеб.

зав. въ д. консисторію показано 1186 р. 21 к., а въ консисторской вѣдомости 1031 р. 53 к.; на еп. жен. уч. въ благочиннической вѣдомости 328 руб. 28 коп., а въ вѣдомости совѣта еп. жен. уч.—156 руб. 24 коп.; на сверхштатные расходы семинаріи въ благоч. вѣдомости 80 р. 92 к., въ вѣдомости семинаріи 77 руб. 87 коп. По тому же округу, взносъ на покрытіе долга еп. жен. уч. съ церковей въ благочин. вѣдомости 57 р. 53 коп., а въ вѣдомости еп. жен. уч.—156 р. 25 к. По 3 окр. Мелынского уѣзда тотъ же взносъ съ причтовъ въ благочиннической вѣдомости—108 р. 22 к., въ вѣдомости еп. жен. уч. 42 р. 78 к., По 1 окр. Мещовскаго уѣзда тотъ же взносъ съ благочиннической вѣдомости—80 р. 68 к., въ вѣдомости еп. жен. уч. 55 р. 14 к. По 4 округу Жиздринскаго уѣзда въ благочиннической вѣдомости—113 р. 18 к., въ вѣдомости еп. жен. уч.—174 р. 3 к. Новый взносъ на содержаніе ученицъ еп. жен. уч. поступилъ довольно правильно, только по 4 округу Жиздринскаго уѣзда въ благочиннической вѣдомости 115 р. 53 к., въ вѣдомости еп. ж. уч.—71 р. 87 к. Взносъ съ наградъ показанъ неправильно только по 2 окр. Лихвинскаго уѣз.—собрано 6 р., доставлено 3 р. Дополнительный взносъ на Калужское дух. уч. неправильно показанъ по 2 окр. Малоярославецкаго уѣз.—собрано и доставлено 31 руб. 27 коп., а въ вѣдомости Кал. дух. уч.—нѣтъ. По 3 окр. Медынскаго у. собрано и доставлено 72 р. 29 к., а значитъ 27 р. 29 к. По 2 окр. Козельскаго у. собрано и доставлено 49 р. 97 к., а въ вѣдомости дух. уч.—нѣтъ. На покрытіе долговъ Кал. дух. уч. отъ причтовъ по 1 окр. Медынскаго у. 148 р. 98 к., но не доставлено, 15% взносъ съ дохода отъ церковныхъ капиталовъ въ первомъ полугодіи еще не былъ собранъ по 1 окр. Боровскаго у., 1 окр. Тарусскаго у., 2 окр. Малоярославецкаго у., 1 окр. Лихвинскаго у., 2 окр. Козельскаго у., по всѣмъ 3 окр. Мещовскаго у. и по 1 окр. Жиздринскаго у. На еп. попечительство всѣ сборы поступили правильно за небольшимъ исключеніемъ: по 1 окр. Калужскаго у. по подписнымъ листамъ собрано 16 р. 86 к. въ вѣдомости значитъ 12 р. 45 к. На выписку листовъ, вѣнчиковъ и молитвъ многими благочинными представлено болѣе, чѣмъ собрано; менѣе представлено отъ 2 окр. Лихвинскаго у. на 64 р. 6 к. и на 18 р. 2 к. На улучшеніе содержанія чиновниковъ консисторіи менѣе представлено отъ 2 окр. Лихвинскаго у. на 19 руб. и отъ 4 окр. Жиздринскаго у. на 13 р. 43 к. Тарелочные и кружечные сборы проставлены не во всѣхъ благочинническихъ вѣдомостяхъ и не всѣми благочинными доставлены (г. Калуги, 1 окр. Козельск. у. 2 окр. Перемышльскаго уѣзда, 3 окр. Мещовскаго уѣзда и др. по отдѣльнымъ сборамъ). Разница въ доставленіи по назначенію болѣею частію незначительная, только по 1 окр. Медынскаго у. сборъ въ недѣлю крестопоклонную собранъ въ суммѣ 30 р. 67 к., доставлено 50 р. 59 к. Отъ калужскихъ церковей по постановленію Еп. Сѣзда 1905 года долженъ быть представленъ взносъ въ епар. свѣчной

заводъ по 6 к. съ души на покрытіе дефицита по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Означенное постановленіе Епарх. Сѣзда, подтвержденное Сѣздомъ 1906 года, не было исполнено ни въ 1905 году, ни въ 1906 г. Въ 1905 году благочиннымъ священникомъ Щегловымъ былъ произведенъ сборъ на означенный предметъ по 5 р. съ церкви, но и тотъ до сихъ поръ не представленъ по назначенію.

Окончательнаго сужденія о доставленіи взносовъ, собранныхъ въ 1-мъ полугодіи 1906 года, еще нельзя имѣть, такъ какъ во 1-хъ, не всѣ еще о.о. благочинные доставили вѣдомости и притомъ же не доставили тѣ преимущественно, которые и прежде были неисправны; во 2-хъ, учетный комитетъ, вслѣдствіе поздняго доставленія вѣдомостей не по всѣмъ еще недоразумѣніямъ успѣлъ сдѣлать запросы о.о. благочиннымъ. Отъ нѣкоторыхъ учреждений, какъ показано выше, до сихъ поръ еще не присланы вѣдомости.

Изъ всего сказаннаго видно, что порядка въ нашемъ хозяйствѣ еще нѣтъ. Какъ и прежде, о.о. благочинные задерживаютъ отсылку собранныхъ суммъ, такъ что учрежденія въ одно и то же время получаютъ взносы отъ однихъ округовъ за первое полугодіе, отъ другихъ за второе, а отъ нѣкоторыхъ ожидаютъ полученія еще за предыдущій годъ. Часто такая задержка объясняется несвоевременнымъ полученіемъ денегъ отъ церковей и причтовъ, но иногда и недостаточною внимательностію благочинныхъ, привыкшихъ посылать взносы по полученіи напоминанія о нихъ. Епархіальныя учрежденія, несомнѣнно, страдаютъ отъ несвоевременнаго полученія средствъ, особенно епарх. жен. училище. Кромѣ того, сборы, пока они находятся у благочинныхъ, не приносятъ епархіи никакой пользы: когда же они поступаютъ въ епархіальныя учрежденія и обращаются въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, приносятъ доходы, составляющіе по нѣкоторымъ учрежденіямъ солидныя суммы. Отчетность, какъ по учрежденіямъ, такъ и по учетному комитету крайне запутывается. Нужны большія усилія, чтобы сообразить, за какое полугодіе представленъ извѣстный взносъ и когда онъ былъ собранъ, такъ какъ одни благочинные посылаютъ впередъ почти всѣ взносы, другіе за прошедшее, третьи за давно прошедшее полугодіе. Учетный комитетъ, имѣющій своей задачей, упорядочить епархіальное хозяйство, еще въ 1906 году предложилъ Сѣзду обязать о.о. благочинныхъ всѣ суммы представлять въ два срока не позднѣе 1 марта и 1 сентября, и доставлять послѣ лишь недобранныя своевременно суммы. Но это предложеніе учетнаго комитета, принятое Сѣздомъ, осталось не проведеннымъ въ жизнь. Желая снова напомнить о.о. благочиннымъ объ этомъ постановленіи, а также упорядочить другія стороны епархіальнаго хозяйства, учетный комитетъ совмѣстно съ господиномъ секретаремъ консисторіи выработалъ правила о производствѣ и доставленіи взносовъ. Правила эти были рассмотрѣны консисторіей и утверждены Его Преосвященствомъ.

О.о. благочинные въ большинствѣ отнесли къ нимъ не внимательно и продолжаютъ дѣйствовать по установленнымъ привычкамъ. Предлагая вниманію Сѣзда выработанныя правила, учетный комитетъ въ интересахъ правильности производства сборовъ и ихъ поступленія по назначенію, а также и отчетности, находитъ нужнымъ просить Епархіальный Сѣздъ утвердить своимъ авторитетомъ означенныя правила и просить Его Преосвященство побудить о.о. благочинныхъ къ непремѣнному ихъ исполненію подь угрозою штрафа или замѣчанія по службѣ.

Предсѣдатель учетнаго комитета,
протоіерей *В. Будилинъ*.

Членъ комитета, священникъ *Теодоръ Соколовъ*.

Секретарь, священникъ *Леонидъ Смирновъ*.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи *Сергій Покровскій* къ церкви с. Косьянова, Козельскаго уѣзда, 28 августа.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи *Николай Успенскій* къ церкви села Вѣины, Козельскаго уѣзда, 20 августа; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи *Павель Троицкій* къ церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, 20 августа; 3) студентъ Калужской духовной семинаріи, *Николай Дагестанскій* къ церкви села Сажина, Мосальскаго уѣзда, 7 сентября; б) діакона псаломщикъ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, *Іоаннъ Муравьевъ*, 10 сентября; в) псаломщика: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи *Павель Соколовъ* къ церкви села Кондрова, Медынскаго уѣзда, 5 сентября; 2) окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи *Николай Чистяковъ* къ церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда, 5 сентября; г) исправляющаго должность псаломщика: бывшій послушникъ Калужскаго Крестовскаго монастыря *Гавріиль Вубненко* къ церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, 14 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Преображенской церкви села Буринова, Тарусскаго уѣзда, *Владиміръ Полуинъ*, 2 сентября.

Перемѣщены: 1) священникъ градо-Калужской Николаевской, что при тюремномъ замкѣ, церкви, *Василій Макаровъ* къ Александро-Невской церкви, что при Калужской губернской земской больницѣ, 20 августа; 2) священникъ церкви села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, *Андрей Жаровъ* къ церкви села Рождествена, Козельскаго уѣзда, 12 сентября; 3) священникъ Свято-Троицкой женской общины, Тарусскаго уѣзда, *Василій Соколовъ* къ церкви села Брыни, Мещовскаго уѣзда, 31 августа; 4) діаконъ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, *Владиміръ Шестаковъ* къ церкви села Колодяцъ, того же уѣзда, 4 августа; 5) псаломщикъ церкви села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда, *Іоаннъ Баталинъ* и псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда, *Николай Ба-*

талинъ одинъ на мѣсто другого, 16 августа; 6) псаломщики церковей селъ: *Маковцевъ*, Медынскаго уѣзда, *Василій Низяевъ* и *Волконскаго*, Козельскаго уѣзда, *Петръ Низяевъ*, одинъ на мѣсто другого, 11 сентября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Краснаго, Боровскаго уѣзда; (см. № 15 Вѣстника); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; (см. № 20 Вѣстника); 3) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда; (душ. муж. пола 302; земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 4) при церкви села Причистаго, Медынскаго уѣзда; (душ. муж. пола 1523; земли 64 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 141 руб.; домъ церковный); 5) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда; (душ. муж. пола 1751; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 141 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 6) при церкви села Спасодеменскаго, Мосальскаго уѣзда; (душ. муж. пола 4694; земли 207 дес.; причтъ состоитъ изъ четырехъ священниковъ, діакона и четырехъ псаломщиковъ; жалованья 105 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 7) при Мещовскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ; (душ. муж. пола 742; земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда; (см. № 18 Вѣстника); 2) при церкви села Холмищъ, Жиздринскаго уѣзда; (см. № 22 Вѣстника); 3) при Козельскомъ Успенскомъ соборѣ; (душ. муж. пола 331; земли 73 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 147 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Сушева, Боровскаго уѣзда; (душъ муж. пола 728; земли 73 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб., дома церковнаго нѣтъ); 2) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда; (душ. муж. пола 302; земли 33 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 3) при церкви села Ильинскаго, Малоярославецкаго уѣзда; (душ. муж. пола 483; земли 49 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный); 4) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда; (душ. муж. пола 2506; земли 2728 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 15 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.

Правленіе Калужской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время должность надзирателя при Калужской семинаріи вакантна.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я**Золотая медаль.**

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.

**Оптовое-розничная торговля.**

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбные консервы, селди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступны, въ чемъ покорѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.

МАГАЗИНЪ

шляпъ, шапокъ и фуражекъ

и передѣлка на всевозможные фасоны мужскихъ, дамскихъ, дѣтскихъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Всегда большой выборъ мѣховыхъ, каракулевыхъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Также косторовыя, соломенные мужскія и дѣтскія шляпы новѣйшихъ фасоновъ. Фуражки статскія и форменныя всѣхъ министерствъ и учебныхъ заведеній. Товаръ хорошаго качества; цѣны не дорогія; заказы исполняются и добросовѣстно и скоро.

Калуга, д. Фишеръ противъ Благовѣщенской церкви.

Съ почтеніемъ Нихамкинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Отношеніе христіанина къ радостямъ жизни.
- II. Этическія воззрѣнія Нитцше.
- III. Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастьерскимъ обязанностямъ.
- IV. Къ вопросу о пьянствѣ: его значеніи матеріальномъ и моральномъ въ жизни крестьянина.

МУЗЫКА Л Ы Н Ы Е Н О Т Ы

ИНСТРУМЕНТЫ

МАГАЗИНЪ

П. В. ПАВЛОВА

Калуга, Никитская улица Телефонъ 138.

Рояли, Піанино, Фисгармоніи.

лучшихъ первоклассныхъ фабрикъ.

Цѣны ниже столичныхъ.

НОТЫ ВСѢХЪ ИЗДАНІЙ.

Скрипки, Гитары, Мандолины.

Балалайки, Цитры, Вѣнскія

Гармоніи, свѣжія струны.

Цѣны дешевыя.

**Представительство
О-ва „Граммфонъ“.**

Новѣйшіе записи пластинокъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

Граммофоны

новыхъ моделей.

ПРИ МАГАЗИНѢ СПЕЦІАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

**Мастерская С. Н. Овчинникова.**

Принимаю заказы на Церковныя облаченія: Архіерейскія, Священническія и Дьяконическія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы. Исполняю всякія одежды для священноцерковнослужителей; скуфьи, камлавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренныя, работа лучшаго качества.

Духовный портной

Сергѣй Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевскій переулокъ, соб. домъ.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: } Преподават. М. Покровский.
} Протоіерей А. Кудрявцевъ.